

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**( Н И У « Б е л Г У » )**

**ИНСТИТУТ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ И МЕЖДУНАРО-  
НЫХ ОТНОШЕНИЙ**

**Кафедра международных отношений и зарубежного регионоведения**

**МЕЖДУНАРОДНЫЕ АСПЕКТЫ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ В СИРИИ**

**В 2010-2016 гг.**

**(НА ПРИМЕРЕ: ИНФОРМАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ США)**

Выпускная квалификационная работа  
обучающейся по направлению подготовки  
41.03.05 Международные отношения  
очной формы обучения, группы 04001331  
Мокрищевой Вероники Сергеевны

Научный руководитель:  
д.и.н., профессор  
Малай Вера Владимировна

БЕЛГОРОД 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Гражданская война Сирии начала 21 века в контексте международных отношений.....	7
1.1. Причины и сущность конфликта в Сирии.....	7
1.2. Международные аспекты войны в Сирии.....	15
1.3. Эскалация сирийского конфликта и политика мирового сообщества.....	25
Глава 2. Сирийский конфликт в информационной политике США.....	36
2.1. Начало гражданской войны в Сирии и американские СМИ.....	36
2.2. Российское участие в гражданской войне в Сирии глазами американских СМИ.....	46
Заключение.....	61
Библиография.....	64

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность работы.** Ближний Восток был и остаётся одним из самых нестабильных регионов в мире. Сирийский конфликт, продолжающийся уже более пяти лет, обнажил все хронические и неразрешенные проблемы региона. Некогда довольно-таки благополучная и процветающая страна оказалась зажатой в тисках гражданской войны и ужаснейшей культурной и гуманитарной катастрофы на современном этапе развития международных отношений. Этим обусловлено пристальное внимание к сирийской проблеме.

Мировое сообщество признало крайнюю необходимость стабилизации конфликта в Сирии, поэтому данная тема стала повесткой дня не только Совета Безопасности ООН, но и в каждой отдельной страны. На сегодняшний день важную роль играет информационная политика государств, как средство воздействия на двусторонние отношения и международную обстановку. Проблема Сирии имеет далеко не однозначное освещение в СМИ стран мира. Наибольший интерес представляет информационная политика в сирийском вопросе США как современной сверхдержавы.

**Объект исследования:** Международные аспекты гражданской войны в Сирии начала 21 в.

**Предмет исследования:** Информационная политика США в связи с сирийским конфликтом начала 21 в.

**Хронологические рамки работы** включают период с начала XXI века по 2016 г.

**Географические рамки работы** охватывают Ближний Восток.

**Цель работы** – проанализировать освещение сирийского конфликта в средствах массовой информации США.

Исходя из цели работы, можно условно выделить основные **задачи**:

- Выяснить причины и сущность гражданской войны в Сирии;
- Проанализировать международные аспекты гражданской войны в Сирии;

- Определить политику мирового сообщества в отношении сирийского конфликта;
- Выявить реакцию американских СМИ на начало противостояния в Сирии;
- Выяснить специфику освещения российского участия в сирийском конфликте СМИ Соединенных Штатов;

**Методологическую базу** нашего исследования составили: хронологический подход, позволивший исторически рассмотреть причины и сущность гражданской войны в Сирии; системный подход, давший возможность определить главных и второстепенных участников сирийского конфликта; общенаучные (анализ, синтез, компаративный метод) и специальные. Среди последних – метод экспертных оценок и рассуждений, который позволил проанализировать и дать объективную оценку ключевым событиям гражданской войны в Сирии; контент-анализ, давший возможность выявить особенности восприятия сирийской проблемы в средствах масс-медиа США; компаративный, ставший основной для выяснения специфики освещения сирийского конфликта наиболее уважаемыми газетами Соединенных Штатов.

**Степень изученности** темы довольно низка, несмотря на её актуальность и значимость для международной безопасности. Это обусловлено сравнительно недавним началом гражданской войны в Сирии и тем, что она по-прежнему не завершена. Встречаются интересные и содержательные работы, охватывающие изучение причины сирийского, например, работы Л.Р. Садыковой и Э.Э. Шульца<sup>1</sup>. Они затрагивают не только причины гражданской войны в Сирии, но также поводы её начала и ранние предпосылки. Работы таких исследователей, как И.Д. Звягельская, В. Сергеев, С. Саруханян, содержат весьма познавательную информацию о реакции мирового сообщества на сирийскую проблему и о влиянии соседних государств на ситуацию в

---

<sup>1</sup> Шульц Э.Э. Сирия: к пониманию причин гражданской войны. Автореферат // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://istina.msu.ru/> (Дата обращения: 09.04.2017); Садыкова Л.Р. «Арабская весна» в Сирии (материалы международной научно-практической конференции) // — М.: МГИМО, Выпуск 8, 2014. – 68 с.

стране<sup>2</sup>. А А.В. Пискун и Б.В. Долгов в своих трудах весьма конструктивно изложили влияние сирийского конфликта не только на международную обстановку<sup>3</sup>. Есть множество статейных материалов по сирийской проблеме, осветивших причины и предпосылки гражданской войны в Сирии, а также по информационной политике США, давших четкое понятие специфики американской пропаганды<sup>4</sup>. Исследования С.Н. Бухарина, Н.А. Брусницына, А.В. Манойло и других направлены на изучение информационно-политических методов и технологий<sup>5</sup>. Много информации по специфике информационной политики США было найдено в монографиях Г.Ю. Филимонова<sup>6</sup>.

**Источниковую базу** данной работы составили резолюции СБ ООН по Сирии, внешнеполитические документы ЕС и тексты речей выступлений ведущих политических деятелей США и России<sup>7</sup>.

В силу специфики темы активно использовались материалы американских периодических изданий с 2011 по 2016 гг., специализирующихся на обозрении национальных и международных процессов в сфере политики:

---

<sup>2</sup> Сергеев В., Саруханян С. Модернизация и революция (Турция, Иран и арабские страны) // Аналитические доклады ИМИ, Выпуск 5(35) — М.: МГИМО—Университет, 2012. — 35 с.; Звягельская И.Д. Конфликты и войны XXI века (Ближний Восток и Северная Африка) // Институт востоковедения РАН. — М.: ИВ РАН, 2015. — 504 с.; Тренин Д. Россия и кризис в Сирии // М.: «Пресс Клуб Сервис», 2013. — №1. — 42 с.

<sup>3</sup> Пискун А.В. Причины европейского миграционного кризиса и способы его решения // Современные научные исследования и инновации. 2016. № 2 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://web.snauka.ru/issues/2016/02/64943> (Дата обращения: 29.04.2017); Долгов Б.В. Сирийский кризис: развитие и перспективы // Международная жизнь. 2012. № 9. — 134 с.

<sup>4</sup> Гражданская война в Сирии (2011-2016) // РИА Новости. — 15.03.2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ria.ru/spravka/20160315/1388247407.html> (Дата обращения: 12.04.2017); Как и почему американские СМИ ведут пропаганду против России // Politikus.ru. — 19.08.2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://politikus.ru/events/56196-kak-i-pochemu-amerikanskie-smi-vedut-propagandu-protiv-rossii.html> (Дата обращения: 13.05.2017).

<sup>5</sup> Бухарин С.Н., Цыганков В.В. Методы и технологии информационных войн. - М.: Академический Проект, 2007. - 382 с.; Почепцов Г.Г. Информационно-политические технологии. - М.: Центр, 2003. - 384 с.; Манойло А.В., Петренко А.И., Фролов Д.Б. Государственная информационная политика в условиях информационно-психологической войны. — М., 2012. — 541 с.

<sup>6</sup> Филимонов Г.Ю. Культурно-информационные механизмы внешней политики США. Истоки и новая реальность: монография. — М.: РУДН, 2012. — 408 с.; Филимонов Г.Ю. "Мягкая сила" культурной дипломатии США: монография. - М.: РУДН, 2010. — 212 с.

<sup>7</sup> Резолюция 2042 (2012), принятая Советом Безопасности на его 6751-м заседании 14 апреля 2012 г.; Operation Inherent Resolve. Targeted operations against ISIL terrorists: // U.S. Department of Defense (Aug, 2014). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.defense.gov/> (Дата обращения: 06.01.2017); Referral of Syria to International Criminal Court Fails as Negative Votes Prevent Security Council from Adopting Draft Resolution // United Nations. — 19.07.2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/press/en/2014/sc11407.doc.htm> (Дата обращения: 17.04.2017); Security Council concerned about illicit oil trade as revenue for terrorists in Iraq, Syria: // United Nations (28 July 2014); Security Council Fails to Adopt Draft Resolution on Syria as Russian Federation, China Veto Text Supporting Arab League's Proposed Peace Plan // United Nations. — 4.02.2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/press/en/2012/sc10536.doc.htm> (Дата обращения: 17.04.2017).

*U.S. Department of Defense (2014), The National Interest (2011-2016), The Washington Post (2011-2016), The Christian Science Monitor (2011-2016)*; фокусирующих внимание на событиях в мире финансов и экономики: *The Wall Street Journal (2011-2016), The Financial Times (2011-2016), The Associated Press (2011-2016)*; освещающих все аспекты международной жизни: *The New York Times (2011-2016), The New Yorker (2016-2017), The Los Angeles Times (2011, 2016)*. Их комплексное изучение даёт возможность воссоздания картины информационной политики США по сирийской проблеме.

Также в нашем исследовании были изучены тексты выступлений президента США Б. Обамы, министра иностранных дел России С. Лаврова, посла России в ООН В. Чуркина по вопросам Ближнего Востока<sup>8</sup>.

**Структура работы** отвечает поставленным цели и задачам нашего исследования. Работа состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения и списка источников и литературы, которые раскрывают сущность и специфику выбранной нами научной проблемы.

---

<sup>8</sup> United States of America, General Debate, 68th Session: // The United Nation Live and on-demand (September 24, 2013). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://webtv.un.org/> (Дата обращения: 06.01.2017).

# ГЛАВА 1. ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА В СИРИИ НАЧАЛА 21 ВЕКА

## 1.1. Причины и сущность конфликта в Сирии

С 2011 г. в Сирии продолжается гражданская война, в которой день за днём гибнут десятки и сотни людей. Отголоски сирийского конфликта раздаются не только на Ближнем Востоке, а также во всём мире. Попробуем проанализировать внутренние и внешние причины сирийского конфликта, а также особенности её глубокой интернационализации.

С 2006 по 2011 год около 60 процентов сирийской территории подверглись засухе. Страна из-за нехватки природных ресурсов и бесхозяйственности пришла к дефициту воды и опустыниванию земель. Некоторые регионы по причине засухи были лишены не менее 75 процентов урожая и скота, что привело к ухудшению уровня жизни полутора миллионов человек. По данным ООН, в 2009 г. в результате засухи порядка 800 тысяч человек потеряли все средства к существованию, а в 2010 - миллион оказался на грани голода. Все эти факторы привели к массовой миграции сельского населения, в том числе фермеров и скотоводов, в города. К 2011 году в Алеппо перебрались около 200 тысяч человек. Численный рост городского населения отразился на напряженности в городах. Уровень безработицы вырос до 20 процентов<sup>1</sup>.

Важно также обозначить старые «хронические» проблемы Сирии, в том числе, недовольство населения социально-политической системой и авторитаризмом Башара Асада. Это обусловлено превалированием представителей алавитов в военных и властных структурах в то время, как подавляющее большинство населения – сунниты, и несменяемостью правящей партии Баас в течение 50 лет. К старым проблемам также относят коррупцию, присущую высшим властным эшелонам, противоречия религиозного толка, проблема курдов и другие<sup>2</sup>.

Ряд источников придерживается теории заговора, согласно которой

---

<sup>1</sup> Шульц Э.Э. Сирия: к пониманию причин гражданской войны. Автореферат // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://istina.msu.ru/> (Дата обращения: 09.04.2017).

<sup>2</sup> Там же.

США стремятся установить контроль над Сирией, ликвидировать ее как союзника Ирана, чтобы начать войну с ним. Главной целью такого заговора является вытеснение России с Ближнего Востока<sup>3</sup>.

Также можно выделить воздействие идей «Арабской весны», которые были весьма привлекательными для сирийцев, недовольных уровнем жизни и отсутствием демократических свобод.

Сегодня уже сложно определить, какие факторы были решающими, тем не менее, каждый сыграл немаловажную роль в последующем разгорании конфликта между населением и правительством, что и привело к гражданской войне в Сирии.

Сторонами конфликта являются сторонники действующего режима во главе с президентом Сирии Башаром Асада:

- Сирийская арабская армия, в которую входят алавиты и шииты;
- Шабиха (военизированные правительственные формирования);
- Бригада аль-Аббас (военизированная группировка, состоящая из шиитов);
- КСИР (Иранское военизированное образование Стражи исламской революции);
- Хизболла (Ливанская военизированная группировка);
- Хуситы (Йеменское милитаристское образование);
- Асаиб Ахль аль-Хакк (Иракская военизированная группировка шиитов);
- «Армия Махди» (Иракские шиитские вооруженные отряды);
- ВВС и ВМС России.

С другой стороны – оппозиционные силы, которые представлены:

- Сирийской свободной армией;
- Фронтом ан-Нусра (ветвь группировки «Аль-Каида» в Сирии и Ли-

---

<sup>3</sup> Evan Osnos, Daved Remnick. Trump, Putin, and the New Cold War // The New Yorker. – 06.03.2017. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.newyorker.com/magazine/2017/03/06/trump-putin-and-the-new-cold-war> (Дата обращения: 09.04.2017).

ване);

- Армией завоевания (представлена коалицией боевых фракций, которые противостоят правительству Сирии);
- Отрядом народной самообороны (боевое крыло Курдского верховного комитета);
- Джебхат Ансар (объединение нескольких исламистских группировок, с арабского «Фрон защитников Веры»);
- Ансар аль-Ислам (Иракская военизированная группировка);
- ХАМАС (военизированное образование в Секторе Газа)
- Техрик-е Талибан (Пакистанская милитаристская группировка)
- «Исламским государством» (аббревиатуры ИГИЛ, ИГ)<sup>4</sup>.

Важно отметить, что большинство из перечисленных группировок объявлены террористическими и запрещены в России.

Некоторые эксперты выделяют Курдистан и Исламское государство в качестве отдельных сторон конфликта, так как их конечные цели идут вразрез с целями оппозиции<sup>5</sup>.

Силы оппозиции, противостоящие президентской армии Башара Асада, не являются гомогенными, а раздроблены по политическому признаку. Некоторые действуют строго в определенных регионах страны, усилия вторых направлены на создание единого исламского государства, третьи же отстаивают свои религиозные убеждения (сунниты против шиитов).

26 января 2011 г. состоялась первая публичная демонстрация оппозиции, и до 15 марта такие выступления возникали спорадически аналогично протестным выступлениям в Тунисе и Египте, были мирными и не переходили на агрессивный лад<sup>6</sup>. Однако после, в марте, начались массовые акции протест-

---

<sup>4</sup> Sofer K., Shafroth J. The Structure and Organization of the Syrian Opposition. Washington: Center for American Progress, May 14, 2013. – P. 4; Кто с кем воюет в Сирии // РИА Новости. – 16.10.2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ria.ru/syria/20151016/1302977847.html> (Дата обращения: 12.04.2017).

<sup>5</sup> Москва мирит Асада и Рожаву // RIATAZA. - 11.01.17. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://riataza.com/2017/01/11/moskva-mirit-asada-i-rozhavu/> (Дата обращения: 12.04.2017); Николай Шендарев. Эксперт: ИГИЛ нужно уничтожить после умеренной сирийской оппозиции // Народные новости. – 29.05.2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://nation-news.ru/> (Дата обращения: 12.04.2017)

<sup>6</sup> Там же.

ста, сначала в Дерре, когда группа подростков, нарисовавших граффити, контент которого был направлен против правящего режима Асада, была арестована. Такое происшествие послужило толчком для создания группы по организации митинга против президента и его политики в социальной сети Facebook<sup>7</sup>.

В начале 2011 г. в социальной сети Facebook появилась так называемая группа «Сирийская революция-2011». Её создатели призывали ко «Дню гнева» против правящей сирийской партии Баас и президента Башара Асада. Первая дата для политической демонстрации была намечена на 4 февраля<sup>8</sup>.

Ситуация накалялась и 15 марта 2011 г. переросла в широкомасштабное всенародное восстание, когда несколько сотен человек, откликнувшись на призыв в социальных сетях, заполнили площадь Дамаска, а позже и других городов Сирии<sup>9</sup>. Демонстранты заявили, что президент Башар аль-Асада и его правительство должны быть свергнуты, потребовали реформ, борьбы с коррупцией и освобождения политзаключенных. Все антиправительственные демонстрации проходили под лозунгом «Башар падёт». Начали появляться жертвы, их число всё росло<sup>10</sup>.

9 мая 2011 г. Евросоюз ввел санкции, направленные против правительства Сирии<sup>11</sup>.

В ответ на протесты сирийское правительство организовало развертывание снайперов и танков для подавления восстания. Самые беспокойные районы страны были отрезаны от воды и электричества и подвергались конфискации продуктов питания силами безопасности. Города Алепо, Банияс, Дейр-

---

<sup>7</sup> Себастьян Сейбт. Сирия воюет с Facebook // ИноСМИ. – 12.05.2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://inosmi.ru/asia/20110512/169324191.html> (Дата обращения: 12.04.2017).

<sup>8</sup> Там же.

<sup>9</sup> Власти Сирии признали гибель более 40 человек при беспорядках в Дераа // РИА Новости. – 24.03.2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://ria.ru/arab\\_news/20110422/367346042.html](https://ria.ru/arab_news/20110422/367346042.html) (Дата обращения: 12.04.2017).

<sup>10</sup> Два человека были застрелены при попытке поджечь отделение партии «Баас» в сирийском городе Латакия// ГАЗЕТА.ru. – 26.03.2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.gazeta.ru/news/lenta/2011/03/26/n\\_1764717.shtml](https://www.gazeta.ru/news/lenta/2011/03/26/n_1764717.shtml) (Дата обращения: 13.04.2017); Дамаск подтвердил гибель 12 человек в Латакии // РОСБАЛТ. – 21.03.12. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rosbalt.ru/main/2011/03/27/832899.html> (Дата обращения: 13.04.2017).

<sup>11</sup> The history of the European Union 2011 // Europa Union. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://europa.eu/european-union/about-eu/history/2010-today/2011\\_en](http://europa.eu/european-union/about-eu/history/2010-today/2011_en) (Дата обращения: 12.05.2017).

эз-Зор, Дерра, Дума, Забадани, Идлиб, Латакия, Талаках, Хама, Хомс и ряд других были осажены сирийской армией. Власти местного самоуправления отвечали на это не менее жесткими мерами. Правительственные силы брали многие города штурмом. А о необычайной жестокости взятия города Джиср-аш-Шугура распространились слухи по всей Сирии, о чём местный медиа-холдинг «Эксперт» высказался, что прогосударственные силы скорее хотели просто отомстить за убийство 120 полицейских в этом городе, нежели потушить восстание. Вскоре правительство изменило стратегию, и в городах Идлиб и Хомс на смену тотальных зачисткам и военных операциям пришли точенные операции спецназа и «Мухабарата» (военная разведка Сирии, входит в структуру министерства обороны страны)<sup>12</sup>.

В конце марта 2011 г. Башар Асада публично признал частичную правоту требований повстанцев и распустил кабинет министров, который к тому моменту уже 8 лет управлял страной, затем снял режим чрезвычайного положения в Стране, а в конце мая того же года амнистировал политзаключенных и сменил многих губернаторов в городах<sup>13</sup>.

Заметим, что много солдат правительственной армии, несогласных с жестокими методами президента, дезертировали. По словам очевидцев, многих солдат, отказавшихся открывать огонь по мирным гражданам, расстреливали на месте<sup>14</sup>. С лета 2011 г. дезертиры из правительственной армии примкнули к повстанцам и начали формировать боевые отряды для дальнейшего противостояния регулярной сирийской армии и в конце 2011 г. стали называть себя Свободной армией Сирии.

Вторая волна насилия начнется в декабре 2011 г., когда в Дамаске про-

---

<sup>12</sup> Гражданская война в Сирии (2011-2016) // РИА Новости. – 15.03.2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ria.ru/spravka/20160315/1388247407.html> (Дата обращения: 12.04.2017).

<sup>13</sup> Число погибших в столкновениях с полицией в Сирии увеличилось до 70 // РИА Новости. – 22.04.2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://ria.ru/arab\\_news/20110422/367346042.html](https://ria.ru/arab_news/20110422/367346042.html) (Дата обращения: 12.04.2017).

<sup>14</sup> Гражданская война в Сирии (2011-2016) // РИА Новости. – 15.03.2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ria.ru/spravka/20160315/1388247407.html> (Дата обращения: 12.04.2017).

изошел крупный теракт<sup>15</sup>. Правительственные силы снова изменили свою стратегию и стали применять артиллерию и танки для возвращения и удержания контроля над городами, а также для усмирения восстаний. С марта 2012 г. оппозиция начала захватывать всё новые и новые позиции. Во многих городах происходили теракты, такие как подрывы военных сооружений, зданий сил безопасности и т.д., гибло мирное население. На этом фоне во многих странах произошли антиправительственные демонстрации, в результате некоторых из них были разгромлены сирийские посольства. США и Великобритания отзывали своих послов из Дамаска<sup>16</sup>.

С лета 2012 г. сирийский конфликт официально признали гражданской войной. 13 июня на одной из сессий ООН заместитель генерального секретаря ООН по миротворческим операциям Эрве Ладсу заявил, что в Сирии идёт гражданская война, а 14 июля того же года данный факт признал и Международный комитет Красного Креста<sup>17</sup>.

Другие государства начали вмешиваться в противостояние сторон<sup>18</sup>. На помощь сирийским повстанцам пришли нефтяные монархии Персидского залива. В свою очередь, правительство поддержал Иран: начал экспорт оружия в Сирию и предоставил вооруженные силы; и Россия: начала поставку оборонительного вооружения. С другой стороны, Турция, аравийские монархии, США и Франция встали на сторону антиасадовской оппозиции<sup>19</sup>. Такая беспрецедентная глубокая и быстрая интернационализация сирийского конфликта привела к его значительному разрастанию. Наряду с требованиями об уходе действующего президента сложилась «благоприятная среда» для ста-

---

<sup>15</sup> Там же.

<sup>16</sup> Хоруженко Татьяна. Великобритания, Бельгия и США отзывали послов из Дамаска // Federal Press. - 07.02.2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://world.fedpress.ru/news/europe/> (Дата обращения: 12.04.2017).

<sup>17</sup> Красный крест расценил конфликт в Сирии как гражданскую войну // РИА Новости. 15.07.2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://ria.ru/arab\\_sy/20120715/700225442.html](https://ria.ru/arab_sy/20120715/700225442.html) (Дата обращения: 12.04.2017).

<sup>18</sup> К сирийским повстанцам примкнули чеченцы и узбеки // Лента. – 21.08.2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2012/08/21/cheuz/> (Дата обращения: 13.04.2017).

<sup>19</sup> Alex Kane. 6 major players who turned Syria into a proxy war nightmare // Alternet. - 6.09.2013. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.alternet.org/> (Дата обращения: 12.04.2017); Sam Jones. Kofi Annan: Syrians pay with their lives while regional powers wage proxy wars // The Guardian. 23.05.2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.theguardian.com/> (Дата обращения: 12.04.2017).

новления «зонтичных» оппозиционных структур.

Сирийский национальный совет стал первым объединением, под чьей эгидой функционировало множество разрозненных антиправительственных группировок, он был создан в Турции в 2011 г. в качестве реакции на начало вооруженного сирийского конфликта. Большее влияние в совете играли сирийские «Братья-мусульмане»<sup>20</sup>. В ноябре 2012 г. Сирийский национальный совет вошёл в структуру масштабной сирийской оппозиции – Национальную коалицию оппозиции и революционных сил (НКОРС). НКОРС был признан рядом арабских, а также западных стран, однако её внутренние противоречия не давали возможности выработать эффективную стратегию. Некоторые вооруженные группировки заявили, что они не входят в ряды Нацкоалиции и действуют независимо от её политики. Так, ближе к 2013 г. оппозиция раскололась на новые организации, например, первой из них стал Высший курдский совет, объединивший курдские фракции. Следующим образованием стал «Исламский фронт», соединивший под своей эгидой наиболее радикальные организации. А в январе 2014 г. и Сирийский Национальный совет вышел из состава НКОРС, так как отказался участвовать в мирных переговорах по Сирии<sup>21</sup>.

Такой раскол не мог не повлиять на позиции ССА в целом, поэтому светская оппозиция существенно ослабла и отошла на второй план. Летом 2014 г. ведущая роль на сирийском фронте перешла к террористическим организациям исламистского толка (Фронт ан-Нусра, Исламское государство)<sup>22</sup>.

На сторону Башара Асада стало алавитское ополчение и шиитские воензированные группы из географически ближайших стран, в том числе иракская «Асаиб Ахли аль-Хак»<sup>23</sup>.

---

<sup>20</sup> Гражданская война в Сирии (2011-2016) // РИА Новости. – 15.03.2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ria.ru/spravka/20160315/1388247407.html> (Дата обращения: 12.04.2017).

<sup>21</sup> "Сирийский национальный совет" вышел из состава нацкоалиции // РИА Новости. – 21.01.2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://ria.ru/arab\\_sy/20140121/990305393.html](https://ria.ru/arab_sy/20140121/990305393.html) (Дата обращения: 12.04.2017).

<sup>22</sup> ИГИЛ заявляет о создании "исламского халифата" в Ираке и Сирии // ВЕСТИ.ru. – 29.06.2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.vesti.ru/videos/show/vid/606918/> (Дата обращения: 12.04.2017).

<sup>23</sup> К защите режима Асада подключились иракские шииты // Лента. – 27.05.2013. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2013/05/27/iraqis/> (Дата обращения: 11.04.2017).

Кроме того, в 2013 г. в сирийский конфликт включилась «Хезболла» - шиитская организация Ливана, признанная во многих странах террористической, став на сторону правительства<sup>24</sup>.

Так же в гражданской войне отдельное место заняли сирийские курды, составившие около 10% населения страны, проживая преимущественно в северных и северо-восточных регионах Сирии. Курды объявили своей целью получение автономии Курдистана в составе Сирии.

Диверсионно-террористическая активность радикального крыла оппозиции постоянно интенсифицировалась и переросла в широкомасштабную партизанскую войну. В итоге значительная часть приграничных территорий страны к концу 2014 г. оказалась под контролем вооруженных группировок, которые смогли вплотную приблизиться к столице.

Эскалация конфликта вызвала конфронтацию всего сирийского общества. Ожесточенное противостояние разгорелось и на конфессиональной почве, суннитские исламские радикалы, среди них «Джехабат ан-Нусра», укрепили свои позиции и начали пропаганду джихадизации движения повстанцев. В итоге это привело к большому притоку «борцов за веру» в Сирию со всех арабо-мусульманских стран<sup>25</sup>.

Среди преимущественно арабского воюющего контингента на территорию Сирии стеклись многочисленные иностранные наемники и добровольцы из приблизительно 86 стран, в частности из США, России, Китая (мусульмане-уйгуры) и других<sup>26</sup>.

Вмешательство международного сообщества в сирийских конфликт спровоцировало активизацию террористической организации «Исламское государство Ирака и Леванта» (ИГИЛ), в 2014 г. переименованной в «Исламское государство» (ИГ), а затем быстрый рост её популярности среди сирий-

---

<sup>24</sup> Гражданская война в Сирии (2011-2016) // РИА Новости. – 15.03.2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ria.ru/spravka/20160315/1388247407.html> (Дата обращения: 12.04.2017).

<sup>25</sup> Более тысячи иностранцев пополняют ряды ИГ в Сирии ежемесячно // Vesti.az. – 31.10.2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://vesti.az/news/224002> (Дата обращения: 12.04.2017).

<sup>26</sup> Эксперты: около 30 тыс. наемников из 86 стран воюют на стороне ИГ // ТАСС. – 9.12.15. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/2510144> (Дата обращения: 14.04.2017).

ского населения<sup>27</sup>.

Третья волна насилия датируется августом 2013 г., когда сирийские войска применили химическое оружие неподалеку от Дамаска, в результате которого более 6 сотен человек пали жертвами атаки. Факт использования запрещенного оружия подтвердило расследование миссии ООН: был применен нервнопаралитический газ зарин<sup>28</sup>.

10 сентября 2014 г. США было объявлено о создании международной коалиции по уничтожению террористической группировки Исламское государство<sup>29</sup>.

С осени 2015 г. Россия начала вести активную политику по поддержке правительства и ослаблению радикальных группировок в Сирии<sup>30</sup>. С начала 2015 г. Россия стала организатором консультативных переговоров между сирийским правительством и оппозицией. По сути, это был первый шаг к выработке политической платформы национального согласия<sup>31</sup>.

Итак, начало конфликта датируется мартом 2011 года, когда в нескольких городах Сирии начались массовые беспорядки с целью отставки президента Башара Асада, отмены режима чрезвычайного положения (действовавшего с 1962 г.) и проведения демократических преобразований в стране. Причины гражданской войны зарождаются в начале 21 в., когда из-за неблагоприятных погодных условий в стране стремительно упал уровень жизни, началась массовая безработица. Так, причинами сирийской проблемы стал целый ряд социально-экономических, конфессиональных, этнических и по-

---

<sup>27</sup> "Халифат" в Сирии и Ираке направлен на объединение сил экстремистов // РИА Новости. – 30.06.2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ria.ru/world/20140630/1014163185.html> (Дата обращения: 11.04.2017).

<sup>28</sup> ООН: виновных в химатаке может определить только новое расследование // РИА Новости. – 16.09.2013. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://ria.ru/arab\\_riot/20130916/963605755.html](https://ria.ru/arab_riot/20130916/963605755.html) (Дата обращения: 11.04.2017).

<sup>29</sup> The Global Coalition To Counter ISIS // U.S. Department of State. - 3.12.2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.state.gov/s/sect/index.htm> (Дата обращения: 11.04.2017).

<sup>30</sup> Лавров: действия ВКС в Сирии помогли переломить ситуацию в стране // РИА Новости. – 26.01.2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ria.ru/syria/20160126/1365259352.html> (Дата обращения: 11.04.2017).

<sup>31</sup> ООН поддерживает Россию в организации новых межсирийских переговоров // РИА Новости. – 11.03.2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ria.ru/world/20150311/1052066359.html> (Дата обращения: 17.04.2017); В Москве открывается второй раунд межсирийских переговоров // РИА Новости. – 6.04.2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ria.ru/politics/20150406/1056793307.html> (Дата обращения: 11.04.2017).

литических факторов. В противостоянии главные действующие акторы – правительственные силы и оппозиция. Сирийский конфликт официально назвали гражданской войной, это обусловлено количеством жертв и методами борьбы сторон. На сегодняшний день он по-прежнему является нерешенным, тем не менее оппоненты уже показали свою готовность к сотрудничеству.

## **1.2. Международные аспекты войны в Сирии**

Сирийское государство имеет очень длинную историю своего становления, а Дамаск фактически является колыбелью большинства мировых религий и цивилизаций. Геополитическое расположение страны в ближневосточном регионе имеет огромное стратегическое значение в мировом масштабе. Помимо региональных игроков в сирийском конфликте свои интересы, различные, а порой и противоречащие друг другу, отстаивают многие другие государства. Соединенные Штаты и Россия уже более 70 лет соперничают за влияние в этом регионе и на Сирию непосредственно. Рассмотрим, какие международные разногласия стоят за запутанным клубком сложных ближневосточных проблем.

Помимо непосредственных участников конфликта в Сирии – правительственных и оппозиционных сил – в него включены многочисленные международные организации и иностранные государства. Наиболее активно свои позиции в сирийской проблеме демонстрируют Россия, США, ЕС, Израиль, Турция, Иран, Египет, Китай, монархии Персидского залива. Все они отстаивают интересы одной из сторон и оказывают им различного рода помощь. Главными спонсорами сирийского противостояния выступили США со своими союзниками, с одной стороны, и Россия, с другой. За их большой геополитической «игрой» стоит целый ряд долгосрочных и ближайших целей по различным вопросам: природные ресурсы, строительство трубопроводы, продажа оружия, закрепление доли на сирийском рынке, наращивания политического и военного присутствия в регионе и т.д.

В 2011 г. Сирия обнаружила на северо-востоке страны богатейшие запасы природного газа, в бассейне которых, согласно данным Геологической службы США, сосредоточен 1% их мировых резервов<sup>32</sup>. Несмотря на то, что в мировом масштабе эта довольно маленькая цифра, тем не менее, этот резерв мог бы предоставить средиземноморским государствам энергетическую независимость, а также превратить Сирию из импортера в экспортера энергоресурсов. Такие изменения на мировом нефтяном рынке значительно бы ударили по доходам США и других производителей и потребителей нефти. Однако, контроль над этой территорией мог принести огромную геополитические преимущества и экономическую выгоду. Также географическое местоположении Сирии весьма удобно для транзита продукции из Азии в Европу и обратно.

Одним из важных ближневосточных игроков является Катар. Запасы газа в этой стране настолько велики, что она может прослужить его поставщиком более 150 лет<sup>33</sup>. В конце нулевых годов рассматривался экспертами вопрос о строительстве газопровода через Сирию и Турцию в Европу. Но президент Сирии аль-Асад в 2009 г. отказался от заключения соответствующего договора с Катаром и предпочёл иметь соглашения с Россией и Ираном<sup>34</sup>. Так Катар поддержал оппозицию после начала сирийского конфликта, потому что в случае свержения сирийского правительства у Катара снова появится возможность строительства газопровода через Сирию в Европу.

В 2010 г. Башар Асад подписал с Ираком и Ираном соглашение о строительстве газопровода «Исламская магистраль», ведущего из Ирана через Ирак, Сирию, Ливан в европейские страны. Данное соглашение должно было стать противовесом газопроводу «Набукко», проходящим из Средней Азии и

---

<sup>32</sup> Крупнейшие месторождения газа // ГАЗовая профессия. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://gaz-prof.ru/gas-sector/> (Дата обращения: 04.05.2017); Месторождения Сирии — причина войны // ВОПРОСИК. — 14.09.2013. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://voprosik.net/mestorozhdaniya-sirii-prichina-vojny/> (Дата обращения: 04.05.2017).

<sup>33</sup> Ирано-катарская морская парадигма газового рынка // Мировая Политика и Ресурсы. — 11.09.2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.wprg.ru/archives/category/blizhnij-vostok/katar> (Дата обращения: 04.05.2017).

<sup>34</sup> Что сделал Башар наш Асад и почему все против него ополчились // КОНТ. — 06.10.2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cont.ws/@aleksandr88/130533> (Дата обращения: 04.05.2017).

Прикаспия в Европу, проектируемым Евросоюзом. Магистраль «Набукко», в свою очередь, является конкурентом для российского газопровода «Южный поток», предназначенного для поставки газа в Европу из России. Таким образом, официальная Москва заинтересована в строительстве «Исламской магистрали», а, соответственно, и в поддержке Асада<sup>35</sup>.

В начале 2011 г. президент Сирии выступил с идеей о «Концепции четырех морей», объединяющей Турцию, Иран, Сирию и Азербайджан. Проект активно обсуждался и с руководством России и не предусматривал участия западноевропейских и американских компаний, предпочтение отдавалось российскому «Стройтрансгазу». В случае успешной реализации данных проектов, пока остановленных гражданской войной в Сирии, на мировом энергетическом рынке произошло бы тотальное изменение конфигурации сил: из рук США - в руки Ирана, Сирии и России. Исполнение этих проектов ставит под удар весь газовый и нефтяной бизнес Саудовской Аравии и Катара, так как использование новых магистралей значительно дешевле транспортировки на танкерах вокруг Аравии, а затем по Суэцкому каналу<sup>36</sup>.

В 2013 г. российская газета «Коммерсантъ» писала: «Исход войны в Сирии может серьезно повлиять на развитие европейского газового рынка. Стороны конфликта поддерживают две конкурирующие державы, которые рассчитывают проложить новый газопровод в ЕС через сирийскую территорию, — Иран и Катар. Судьба «Газпрома» и доходов российского бюджета во многом решается в битвах за Алеппо и Дамаск»<sup>37</sup>. До военного вмешательства РФ в сирийский конфликт между российскими и сирийскими компаниями были подписаны соглашения по освоению углеводородных ресурсов и геологоразведке на сумму более полутора млрд. долл.<sup>38</sup>. Кроме этого, Россия ещё до начала конфликта поставляла Сирии оружие и, согласно данным

---

<sup>35</sup> История сирийской газовой войны // INSIDER PRO. – 27.09.2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ru.insider.pro/analytics/2016-09-27/istoriya-sirijskoj-gazovoj-vojny/> (Дата обращения: 04.05.2017).

<sup>36</sup> Иран, Саудовская Аравия уступили РФ в нефтяной войне // Вести Экономика. – 07.07.2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.vestifinance.ru/articles/72702> (Дата обращения: 04.05.2017).

<sup>37</sup> Russia Beyond The Headlines // Communist Party of Greece. - 06.02.2013. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://gr.rbth.com/international/2013/02/06/> (Дата обращения: 04.05.2017).

<sup>38</sup> Ibidem.

SIPRI, с 2010 по 2013 гг. экспорт вырос с 238 до 251 млн. долл. соответственно, иными словами, увеличился на 47,5%<sup>39</sup>. В случае свержения режима Асада, прибыль России на рынке оружия может значительно сократиться, как и ее позиции на Ближнем Востоке<sup>40</sup>.

Также для России существует риск потерять рынок сбыта продукции в Сирии, если правительство президента Башара Асада будет смещено, и такой факт серьезно ударит по российской экономике.

Следующим важным стратегическим моментом для Москвы являются сирийские порты Латания и Тартус, в которых расположены базы для материально-технического обеспечения военно-морского флота России и обеспечивают российское постоянное присутствие в этом архиважном геополитическом регионе. Более того, это единственные зарубежные военно-морские базы России, открывающая выход в Средиземное море. На этот счёт китайская газета «Жэньминь жибао» писала: «Россия не хочет, чтобы страны, которые создали с ней союзничество, одна за другой были повержены США. Иначе руководящий авторитет и репутация России серьезно пострадают»<sup>41</sup>.

Защита правящего режима Сирии позволяет России позиционировать себя как державу международного масштаба, которая способна сдерживать США, даже несмотря на то, что сейчас для этого у неё фактически недостаёт реальных экономических ресурсов и геополитических возможностей.

По мнению «Файненшл Таймс», Россия, прикрывая свои цели, для своего военного вмешательства использовала следующие предлоги: оказание помощи Сирии в борьбе против терроризма; защита российского народа против боевиков Исламского государства – выходцев из России и бывшего Советского Союза. Так как если группировка победит в Сирии, эти боевики вернутся в Россию и начнут проводить там подобные «террористические опера-

---

<sup>39</sup> Крastoшевский З. А есть ли у США Интересы в Сирии? // Новый Континент. – 27.02.2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kontinent.org/article.php?aid=52454f5ae5e84> (Дата обращения: 04.05.2017).

<sup>40</sup> Почему Россия так сильно поддерживает Сирию? // Жэньминь жибао. – 13.02.2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://russian.people.com.cn/95184/7727145.html> (Дата обращения: 04.05.2017).

<sup>41</sup> Обзор торговых отношений России и Сирии в 2014 г. // Экспортеры России. – 23.06.2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rusexporter.ru/research/country/detail/2506/> (Дата обращения: 04.05.2017).

ции»; предотвращение гуманитарной катастрофы, разрушений древних памятников культуры, а также остановка потока беженцев из Сирии; самооборона (после крушения российского самолёта над Синаем). Российское вмешательство имеет большое военное значение для «баланса сил» в Сирии и Ближнем Востоке, чтобы правительственные силы смогли приобрести численное и военное превосходство в борьбе с оппозицией и Исламским государством<sup>42</sup>. Для России важно защищать свои экономические и геополитические интересы в регионе Восточного Средиземноморья, так как это позволит углубить отношения с Ираном, Ираком и Египтом. То есть, сохранение сирийского правительства будет для России гарантией проникновения её капитала в другие страны на Ближнем Востоке.

Также на стороне правительственных сил Сирии выступил Иран, который, по сути, единственный полностью поддержал Асада после начала конфликта. Если Башар Асада сумеет удержаться, то Иран получит доступ к важному стратегическому и геополитическому центру Ближнего и Среднего Востока – Сирии. Иран уже имеет сильное влияние в Ираке, а, получив возможность оказывать воздействие и на Дамаск, он, по сути, будет контролировать сферу влияния от западного Афганистана до Средиземного моря (с помощью Хизбаллы). Поэтому, чтобы удержать правительство Сирии у власти, Тегеран активно союзничает с официальной Москвой. И этот российско-иранский альянс играет сверхважную роль в сирийском кризисе. Так, Иран сможет создать мощный геополитический блок. Данный исход событий (перенесение центра силы на Ближнем и Среднем Востоке) в экономическом и стратегическом смысле крайне невыгоден и даже опасен для Саудовской Аравии, как и всем Персидским монархиям, чем и объясняется их поддержка оппозиции в Сирии<sup>43</sup>.

Из этого следует, что напуганные мрачной перспективой Саудовская

---

<sup>42</sup> Moscow scuppers US coalition plans for no-fly zone in Syria // Financial Times. – 29.07.2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ft.com/intl/cms/s/0/> (Дата обращения: 04.05.2017).

<sup>43</sup> Геополитический расклад на Ближнем Востоке // АРЕВЕЛК. – 04.09.2013. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://arevelkcenter.com/archives/3671> (Дата обращения: 04.05.2017).

Аравия, Израиль, Турция и, наконец, США будут стремиться загнать Иран в угол. И если в Ираке такой возможности уже нет, то полем боя становится Сирия. Так, вышеперечисленные страны стремятся сместить аль-Асада, а для этого активно поддерживали оппозицию.

Значительный рост активности восставших в Сирии произошел как раз таки тогда, когда обострились отношения между Ираном с США и Израилем (летом 2013 г.).

Самая неоднозначная позиция у Израиля. До конфликта Израиль имел рабочие отношения с Сирией на основе их общей враждебности в Ясиру Арафату. И несмотря на то, что Сирия всегда представлялась Израилю как бесконтрольная сила, она поступилась своими страхами, чтобы избежать становления суннитского правительства на своей северо-восточной границе. С началом конфликта позиция Израиля несколько изменилась. Он при любом исходе сирийского конфликта не сможет на него повлиять, тем не менее, угроза перспективы усиления Ирана приобретает первостепенное значение. Таким образом, в интересах Израиля - свержение правительства Асада в том ключе, чтобы не допустить Иран к «пульту управления» Ближним Востоком. На этот счет выразился советник верховного лидера Ирана по внешней политике Али Акбар Велаяти: «Сирия – это важный мост, связывающий Иран с Ливаном и Палестиной»<sup>44</sup>.

Важно также отметить, что иранское присутствие в Сирии даёт официальному Тегерану стратегические позиции в противостоянии с Израилем и возможность безопасно снабжать деньгами и оружием «Хезбаллу». А участие «Хезбаллы» в конфликте, в свою очередь, - головная боль для Тель-Авива, поскольку данная группировка, по мнению Израиля, угрожает его безопасности.

Главная угроза для Соединенных Штатов, Турции, Израиля и Саудовской Аравии, исходящая от Ирана, – не ядерная, а геополитическая. Поэтому

---

<sup>44</sup> Кравченко В. Что важно знать о конфликте в Сирии // ZN,UA. – 03.12.16. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://gazeta.zn.ua/international/chto-vazhno-znat-o-konflikte-v-sirii-.html> (Дата обращения: 04.05.2017).

эти страны стремятся, во-первых, ограничить последствия иранского влияния в Ираке, во-вторых, не допустить воздействия Ирана в Сирии. Вмешательство НАТО для изменения режима может понести за собой непредвиденные последствия. Тем более, нецелесообразно монархическим государствам настаивать на демократии и ратовать за спасение народа в Сирии. Поэтому самым предпочтительным решением стала сначала скрытая, а затем официальная поддержка суннитской оппозиции из Турции, Иордании и Ливана. Большой страх для монархий Персидского залива также вызывает светский режим Асада, поддерживавшего антимонархические движения в арабском мире.

Следующий региональный игрок, один из ключевых в сирийской конфликте, – Турция. До его начала она планировала дешево приобретать иранский газ и перепродавать его в Европе, как «свой». Но эта выгодная для Турции сделка тормозилась Сирией и Ираном. Сирия тем самым защищала интересы России, своего союзника, которая являлась ключевым газовым поставщиком в Европу, а Иран не соглашался, потому что не хотел усиления Турции на Ближнем Востоке. Затем, в 2012 г. Сирия и Иран подписали соглашение о транзите иранского газа сразу в Европу, минуя Турцию. Конечно, такая политика Асада повернула против себя, в первую очередь, Турцию, а следом и Катар с Саудовской Аравией<sup>45</sup>.

Помимо энергетических интересов, Турция также преследует и важные стратегические цели. Среди последних – недопущение доминирования Ирана в Сирии. Усиление влияния официального Тегерана на Дамаск, а, в итоге, и во всём ближневосточном регионе, ставит под угрозу интересы Турции. В её опасения также входит перспективное строительство на севере Сирии базы для РПК. Поэтому, закономерно, что для достижения своих целей официальная Анкара поддержала Свободную сирийскую армию военными, финансовыми и политическими средствами.

---

<sup>45</sup> Война в Сирии сегодня и газовые интересы Турции вчера // КОНТ. – 30.09.2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cont.ws/@sosedgeorg/445824> (Дата обращения: 04.05.2017).

Не стоит забывать о таком акторе, как Европейский Союз. Сирийский конфликт прямо отразился на всех европейских странах (в особенности, Франции и Германии) в виде нескончаемого потока беженцев. Этот фактор и заставил Европу вплотную задуматься над решением сирийской проблемы. И несмотря на то, что Старый Свет осудил политику Башара Асада и оказал поддержку его противникам в качестве поставки оружия, Запад не стремится включаться в сирийскую войну, а согласен только на дипломатические усилия. Помимо официально заявленных намерений Европа в целом заинтересована во влиянии в ближневосточном регионе, чтобы укрепить там свои геополитические и военно-стратегические позиции, не допустить усиления России и Китая, чем и обусловлена поддержка оппозиции. Также в интересах Запада - обеспечение контроля над энергетическими потоками, проходящими через Сирию<sup>46</sup>.

Нельзя забывать об участии в сирийском конфликте и Китая. По сравнению с другими странами присутствие Китая едва заметно, однако он не мог остаться совсем в стороне от него. Пекин имеет немало национальных интересов в сирийском конфликте. Китаю выгодно быть на стороне правительства, так как оно активно поддерживает позицию Пекина в вопросе по Южно-Китайскому морю. Содействуя Башару Асаду, Китай одновременно реализует грандиозный план по развитию связей с Иранским и Иракским шиитскими режимами. К тому же, КНР является крупнейшим торговым партнером Тегерана. В китайских целях довести торговый оборот к Ираном до отметки в 600 млрд. долл.<sup>47</sup>

Отметим, что Сирия и Иран - не единственные страны, с которыми сотрудничает Пекин, в том числе, ещё Саудовская Аравия, Катар (поставщики нефти в Китай) и Израиль, который является значимым партнером в сфере

---

<sup>46</sup> Британская политика в Сирии // Вопросик. – 14.08.2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://voprosik.net/britanskaya-politika-v-sirii/> (Дата обращения: 04.05.2017).

<sup>47</sup> Рыбин А. Китай спешит на помощь Асаду // ГАЗЕТА.ru. – 18.08.2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.gazeta.ru/politics/2016/08/17> (Дата обращения: 04.05.2017).

высоких технологий<sup>48</sup>. Именно экономический интерес официального Пекина побуждает его вести максимально осторожную, но и не отреченную политику в сирийском конфликте.

Кроме того, КНР заинтересован в успешном использовании «Нового Шелкового пути», функционированию которого потенциально могут угрожать уйгурские террористы. Из этого - стремление официального Пекина покончить с террористами на Ближнем Востоке<sup>49</sup>. Также Китаю важно заявить о себе как о мировой державе, найти общие интересы с Россией. Среди прочих целей выделим желание Китая укрепить собственные позиции на африканском континенте, против которых возражают Соединенные Штаты, и распространить торговую экспансию на весь Индийский бассейн<sup>50</sup>.

Итак, Сирия имеет стратегически важное расположение и геополитическое значение в ближневосточном регионе. Закономерно, что конфликт в этой стране отразился не только на соседних государствах, но и на всём мировом сообществе. Все страны, включившиеся в конфликт, поддержали того или иного оппонента, исходя из различных национальных интересов, большинство из них остались в тени и не были преданы огласке. Кроме конфессиональных и социально-политических международных аспектов наиболее весомыми во внешней политике в сирийской проблеме оказались энергетический, экономический и геополитический интересы стран. То есть, за гражданской войной в Сирии стоит большая игра держав за силу и влияние в регионе и на мировой арене.

### **1.3. Эскалация сирийского конфликта и политика мирового сообщества**

Дестабилизирующий сирийский фактор на Ближнем Востоке не мог

---

<sup>48</sup> Богданов Ю. Китай решил вмешаться в сирийский конфликт из-за нефти // ВЗГЛЯД. – 24.12.2015. Режим доступа: <https://www.vz.ru/world/2015/12/24/785811.html> (Дата обращения: 04.05.2017).

<sup>49</sup> Китайский интерес // Военное обозрение. – 26.03.2017. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://topwar.ru/111718-kitayskiy-interes.html> (Дата обращения: 04.05.2017).

<sup>50</sup> Маляр Джин. Китайская армия идёт в Сирию? // FB.ru. – 27.08.2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://fb.ru/news/politics/2016/8/27/7187#image57806> (Дата обращения: 04.05.2017).

остаться без внимания мирового сообщества. В той или иной форме оказались задетыми интересы многих стран. Множество из них оказалось втянутыми в конфликт по причине своей географической близости к Сирии, вторые - в ключе отстаивания своих национальных интересов, третьи – с целью посредничества для скорейшего мирного разрешения.

Однако международная позиция в силу политических, социально-экономических особенностей стран оказалась далеко не единой. Одни, исходя из своих политических соображений и национальных интересов, поддержали правительственный режим президента Башара Асада, другие, опираясь на те же принципы, симпатизировали оппозиции. Стороны конфликта активно получают военную помощь от разных стран: Россия, Иран и Китай поддерживают правительственные силы, монархи Персидского залива снабжают военными ресурсами оппозицию. Также мировое сообщество вступило в полемику по проблеме методов разрешения конфликта. За его мирное разрешения выступили все страны БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай, ЮАР), Иран, Ангола, Венесуэла и некоторые другие латиноамериканские страны. С другой стороны, ряд арабских и западных стран (США, Саудовская Аравия, Турция, Израиль, Франция и др.) оказались склонны к военному подавлению конфликта<sup>51</sup>.

С начала войны в Сирии (2011) страны-участницы начали тщательное изучение всех ее аспектов в Совете Безопасности ООН для нахождения наиболее оптимальных путей его решения. Было разработано несколько проектов резолюций ООН по ситуации в Сирии, написанных и подписанных Великобританией, Францией, Германией и Португалией совместно (октябрь 2011 г., февраль 2012 г., июль 2012 г., май 2014 г., октябрь 2016 г.). Однако все они были ветированы Россией и Китаем<sup>52</sup>. Первый проект резолюции был представлен 4 октября 2011 г., согласно ему, политика сирийского прави-

---

<sup>51</sup> Гражданская война в Сирии (2011-2016) // РИА Новости. – 15.03.2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ria.ru/spravka/20160315/1388247407.html> (Дата обращения: 12.04.2017).

<sup>52</sup> In Hindsight: The Veto // Security Council Report. 31.09.2013. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.securitycouncilreport.org/monthly-forecast/2013-11/in\\_hindsight\\_the\\_veto.php](http://www.securitycouncilreport.org/monthly-forecast/2013-11/in_hindsight_the_veto.php) (Дата обращения: 11.04.2017).

тельства по разрешению конфликта осуждалась, а самому правительству ставился ультиматум в течение 30 дней прекратить подобного рода практику, иначе государства, подписавшие резолюцию, в соответствии с Уставом ООН, будут вправе принять меры полного или частичного прерывания экономических, коммуникационных, транспортных и дипломатических отношений с Сирией, вплоть до их полного разрыва<sup>53</sup>. Россия и Китай ветировали план, обосновав своё решение тем, что данный план ставит под угрозу суверенитет Сирии, и, по сути, предложен ультиматум санкций вместо мирного разрешения конфликта<sup>54</sup>.

15 декабря 2011 г. Россия предложила Совету Безопасности ООН проект резолюции, которая осуждала насилие с обеих сторон сирийского конфликта и выражала озабоченность касательно незаконных поставок им оружия<sup>55</sup>. Это предложение, по сути, было обновленной формой российско-китайского проекта, предоставленного Совбезу ООН за несколько месяцев до этого. Успеха в рядах арабских и западных стран она не получила.

В январе 2012 г. Лига Арабских Государств разработала план стабилизации сирийского конфликта. Он предусматривал переход власти от президента Башара Асада вице-президенту Фаруку аш-Шараа. Был выделен срок 2 месяца на формирование нового правительства во главе с лицом, угодным всему населению Сирии. Сроком на полгода в страну должна быть допущена группа арабских и иностранных наблюдателей для проведения легитимных выборов. Силы безопасности и другие государственные структуры должны быть реформированы<sup>56</sup>.

---

<sup>53</sup> Устав ООН. Глава VII: Действия в отношении угрозы миру, нарушений мира а актов агрессии. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html> (Дата обращения: 19.04.2017).

<sup>54</sup> Security Council Fails to Adopt Draft Resolution Condemning Syria's Crackdown on Anti-Government Protestors, Owing to Veto by Russian Federation, China // United Nations. – 4.10.2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/press/en/2011/sc10403.doc.htm> (Дата обращения: 17.04.2017).

<sup>55</sup> Russia proposes U.N. resolution on Syria; U.S. hopes to work with Moscow on draft // All Arabian News. – 5.05.2017. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.alarabiya.net/articles/2011/12/15/182807.html> (Дата обращения: 19.04.2017).

<sup>56</sup> ЛАГ разработала новый план по Сирии по "йеменскому сценарию" // РИА Новости. – 23.01.2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://ria.ru/arab\\_sy/20120123/546454681.html](https://ria.ru/arab_sy/20120123/546454681.html) (Дата обращения: 19.04.2017).

Новый план резолюции СБ ООН был представлен 4 февраля 2012 г. и содержал призыв к поддержанию плана Лиги Арабских Государств, при неисполнении плана предусматривалось рассмотрение дополнительных мер. Китай снова наложил вето, обусловив его тем, что данная резолюция ущемляет суверенитет Сирии и её право на самостоятельное проведение реформ. Россия же обосновала вето неконструктивностью плана резолюции<sup>57</sup>.

Другой проект резолюции Совбеза ООН был разработан к 19 июля 2012 г. Согласно плану, государства должны были поддержать деятельности Миссии ООН по наблюдению в Сирии и потребовать от правительства прекращения использования любых тяжелых вооружений. При неисполнении резолюции на Сирию полагалось принять меры согласно статье 41 Устава ООН. На этот раз Россия и Китай обосновали наложение вето контрпродуктивностью резолюции и открытием пути к военному вмешательству в дела Сирии и санкциям<sup>58</sup>.

22 мая 2014 г. был представлен следующий проект резолюции, он предполагал передачу дела по Сирии прокурору Международного уголовного суда. На этот раз документ подписали 65 государств. Однако Китай и Россия снова ветировали резолюцию по прежним обоснованиям и призвали мировое сообщество к терпению<sup>59</sup>.

Весной 2012 года был разработан «план из шести пунктов», или «План К. Аннана по Сирии»<sup>60</sup>. Он был направлен на урегулирование вооруженного сирийского конфликта. Согласно плану, предусматривалось прекращение насилия обеими сторонами под чутким контролем специального механизма ООН, начало межсирийского консультативного диалога, а также оказание помощи

---

<sup>57</sup> Security Council Fails to Adopt Draft Resolution on Syria as Russian Federation, China Veto Text Supporting Arab League's Proposed Peace Plan // United Nations. – 4.02.2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/press/en/2012/sc10536.doc.htm> (Дата обращения: 17.04.2017).

<sup>58</sup> Security Council Fails to Adopt Draft Resolution on Syria That Would Have Threatened Sanctions, Due to Negative Votes of China, Russian Federation // United Nations. – 19.07.2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/press/en/2012/sc10714.doc.htm> (Дата обращения: 17.04.2017).

<sup>59</sup> Referral of Syria to International Criminal Court Fails as Negative Votes Prevent Security Council from Adopting Draft Resolution // United Nations. – 19.07.2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/press/en/2014/sc11407.doc.htm> (Дата обращения: 17.04.2017).

<sup>60</sup> Резолюция 2042 (2012), принятая Советом Безопасности на его 6751-м заседании 14 апреля 2012 г.

пострадавшим. План подразумевал достижение 6 целей: выработка политического решения, которое отвечало бы интересам народа, прекращение насилия в Сирии, обеспечение доступа гуманитарной помощи на территорию страны, освобождение задержанных в ходе акций протеста людей, обеспечение безопасного и беспрепятственного передвижения журналистов по стране, предоставление гражданам свободы собраний и демонстраций. В заключительном коммюнике «Группы действий», принятом 30 июня 2012 г. в Женеве, данный план был одобрен и зафиксирован между пятеркой постоянных членов Совбеза, Лигой арабских государств, Турцией, Евросоюзом и Генеральным секретарем ООН. Однако план Кофи Аннана не увенчался успехом. Многие видели его провал в отсутствии конкретных сроков для выполнения выдвинутых условий<sup>61</sup>.

К 2014 г. на территории Сирии закрепились позиции Исламского государства, к тому времени эта группировка смогла захватить значительную часть страны и провозгласить на ней халифат. Множество государств провозгласили своим национальным интересом борьбу с этой террористической организацией. Ряд стран во главе с США официально заявили, что производят вмешательство с целью уничтожения террористической организации Исламское государство, а также связанных с Аль-Каидой и Фронтом ан-Нусра группировок. Так, заявленные государства наносили ракетно-бомбовые удары по населенным пунктам и базам, подконтрольным криминальным синдикатам<sup>62</sup>.

Вооруженной интервенции предшествовала развернутая в сентябре того же года поставка оружия умеренной оппозиции, а затем и финансовая помощь. В августе США начали проводить воздушную разведку позиций Ис-

---

<sup>61</sup> Лавров: женевское коммюнике «Группы действий» по Сирии – основа для выхода на консенсус в СБ ООН // ООН. – 27.09.2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.unmultimedia.org/radio/russian/archives/122138/> (Дата обращения: 17.04.2017); Annan quits as Syria peace envoy; says Assad will have to leave sooner or later // All Arabian News. – 2.08.2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://english.alarabiya.net/articles/2012/08/02/230034.html> (Дата обращения: 17.04.2017).

<sup>62</sup> Даниленко Н. Коалиция против ИГИЛ: список стран-участников. Какие страны входят в коалицию против ИГИЛ? // Народная пресса. – 10.03.2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://fb.ru/article/235101/> (Дата обращения: 17.04.2017).

ламского государства над сирийской территорией. Цель разведки состояла в подготовке к нанесению точечных авиаударов без согласия на то сирийского правительства<sup>63</sup>. 10 сентября президент США Барак Обама заявил, что намерен бомбить позиции Исламского государства и начать обучение повстанцев даже без согласия на то Конгресса Соединенных Штатов. Он впервые разрешил прямое нападение на группы боевиков. Также президент США объявил о создании воздушной коалиции против террористической организации<sup>64</sup>. Некоторые государства, в том числе Великобритания и Нидерланды, поддержали действия коалиции<sup>65</sup>. С другой стороны, Россия и Эквадор, решительно выступили против, апеллируя тем, что данные действия должны быть согласованы с правительством президента Сирии<sup>66</sup>.

За год американских налетов было уничтожено, по примерным подсчетам оппозиции, около 3650 боевиков, среди них 3276 членов Исламского государства и 374 члена Аль-Каиды. Также число жертв мирного населения достигло 225 человек, в том числе 65 детей и 40 женщин<sup>67</sup>.

Следующим важным событием в сирийской гражданской войне стала военная операция против Исламского государства летом 2014 г. На территории сирийского государства коалицию составили США, Великобритания, Турция, Катар, Саудовская Аравия, Бахрейн и др. Однако коалиция осуществляла авиаудары без согласия на то правительства Сирии, чем и обусловлено неприсоединение к ней ряда других стран, имеющих сходный национальный интерес в уничтожении Исламского государства. Тем не менее, российское руководство высказало стремление к минимизации противоречий и нахождению компромиссов в совместной борьбе с террористической

---

<sup>63</sup> США осуществили разведывательные полеты над Сирией // Взгляд. – 26.08.2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://english.alarabiya.net/articles/2012/08/02/230034.html> (Дата обращения: 17.04.2017).

<sup>64</sup> Жигалкин Юрий. Война с террором. Кто теперь враг? // Радио Свобода. – 13.09.2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.svoboda.org/a/usa-today-obama-isis/26581349.html> (Дата обращения: 11.04.2017).

<sup>65</sup> Aru Pande, Carla BabbUS: Syria Won't, Can't Stop Militant Safe Havens // Voice of America. – 23.09.2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.voanews.com/> (Дата обращения: 11.04.2017).

<sup>66</sup> Russia warns US against strikes on Islamic State in Syria // BBC. – 11.09.2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-29154481> (Дата обращения: 11.04.2017).

<sup>67</sup> Результаты американских бомбардировок по данным сирийской оппозиции // РИА Новости. – 23.10.2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://ria.ru/arab\\_sy/20120123/546454682.html](https://ria.ru/arab_sy/20120123/546454682.html) (Дата обращения: 19.04.2017).

группировкой. Так, в ноябре 2015 г. между США и Россией были достигнуты соглашения о минимальных безопасных расстояниях между самолётами обеих стран<sup>68</sup>.

Отметим, что большая роль в гражданской войне Сирии отведена России, которая с самого начала конфликта в 2011 г. стала оказывать дипломатическую поддержку правительству президента Башара Асада, совместно с Китаем блокируя проекты резолюций в Совете Безопасности ООН. Благодаря этому арабские и западные фактически не имели возможности санкций и военных интервенций против правительственных сил. Россия активно поставляла сирийскому правительству оружие, военную технику и боеприпасы, а также предоставляла военных советников<sup>69</sup>.

7 февраля 2012 г. министр иностранных дел РФ Сергей Лавров и директором службы внешней разведки России Михаилом Фрадковым организовали встречу с Башаром Асада по вопросу реформирования конституции и электорального процесса, в результате которой президент Сирии дал своё согласие<sup>70</sup>.

С сентября 2015 г. Совет Федерации России по официальной просьбе президента Сирии утвердил переброску российских солдат в Сирию для борьбы с Исламским Государством<sup>71</sup>. 30 сентября того же года Россия вмешалась в гражданскую войну в Сирии, активировав военную операцию. Отметим, что Россия не включилась в военную операция против ИГ, образованную летом 2014 г. под руководством США, так как сирийское правительство не дала на неё согласие, а также Совбез ООН не предоставил мандаты на её осуществление. В военной операции России в Сирии участвовали Вооружен-

---

<sup>68</sup> США и Россия установили безопасную дистанцию между самолетами в Сирии // ИНТЕРФАКС. – 20.10.2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.interfax.ru/world/474601> (Дата обращения: 19.04.2017).

<sup>69</sup> Steve Gutterman. Russia won't back U.N. call for Syria's Assad to go // Reuters. – 27.01.2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.reuters.com/article/us-syria-russia-idUSTRE80Q0I620120127> (Дата обращения: 19.04.2017).

<sup>70</sup> Министр иностранных дел России Сергей Лавров и директор Службы внешней разведки Михаил Фрадков начали переговоры с президентом Сирии Башаром Асадом // Эхо Москвы. – 7.02.2012. - [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://echo.msk.ru/news/856574-echo/comments.html> (Дата обращения: 16.05.2017).

<sup>71</sup> Асад в письме попросил Путина о военной поддержке // ГАЗЕТА.ru. – 30.09.2015. - [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.gazeta.ru/politics/news/2015/09/30/> (Дата обращения: 19.04.2017).

ные Силы РФ. Целями были провозглашены нанесение авиаударов по складам, пунктам управления, лагерям, технике террористических организаций, в том числе Исламское государство, Аль-Каида и другие.

К концу 2016 г. Министр обороны России Сергей Шойгу объявил, что во время военной операции в Сирии Воздушно-космические силы России уничтожили 35 тысяч боевиков, среди которых 204 полевых командира, нанесли 71 тысячу удары по инфраструктуре группировок, в результате которых 725 тренировочных лагерей, более 400 мастерских и заводов, полторы тысячи единиц военной техники были ликвидированы<sup>72</sup>. Россией также была оказана многократная гуманитарная помощь жителям, пострадавшим от осаждения их города боевиками, в том числе жители Дэйр-эз-Зор, Алеппо и другие<sup>73</sup>.

Также большая помощь была оказана Россией в проведение неформальных предварительных консультаций сирийского правительства и оппозиции в январе и апреле 2015 г., на которых удалось выработать политическую платформу национального согласия и согласовать итоговый документ из 10 пунктов<sup>74</sup>.

Нестабильность Сирии и Ближнего Востока в целом вызвала стремительный рост миграционных потоков в Европу, что в 2015 г. привело к там называемому европейскому миграционному кризису. Этот кризис оказался крупнейшим в истории Европы за последние 60 лет, что обусловлено неготовностью Европейского Союза принять и распределить всех беженцев и нелегальных мигрантов на территории своих стран. За 9 месяцев с начала 2015 г. было зафиксировано более 700 тысяч людей, которые бежали в Европу, причем миграционный пик приходится на апрель. А за весь 2015 г. разные данные насчитывают около 1,8 миллиона мигрантов, что в 6,5 больше, чем

---

<sup>72</sup> ВКС за время операции в Сирии ликвидировали 35 тысяч боевиков // РИА Новости. – 22.12.2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ria.ru/syria/20161222/1484308153.html> (Дата обращения: 19.04.2017).

<sup>73</sup> Россия разворачивает гуманитарную операцию в Сирии // РИА Новости. – 15.01.2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://ria.ru/syria\\_chronicle/20160115/1360168875.html](https://ria.ru/syria_chronicle/20160115/1360168875.html) (Дата обращения: 23.04.2017).

<sup>74</sup> Оппозиция Сирии: переговоры в Москве стали основой для урегулирования // РИА Новости. – 10.04.2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://ria.ru/arab\\_sy/20150410/1057740048.html](https://ria.ru/arab_sy/20150410/1057740048.html) (Дата обращения: 19.04.2017).

показатели 2014 года<sup>75</sup>. Одним из ключевых моментов кризиса явился тот факт, что на территорию Европейского Союза под видом беженцев могут проникать боевики террористических организации и совершать террористические акты. Примером террора можно назвать теракты в Париже 13 ноября 2015 г., когда погибло более 130 человек, а ответственность за происшествие была взята Исламским государством. Именно этим и обуславливается заинтересованность Европы и всего мирового сообщества в целом в стабилизации ближневосточного региона, в частности сирийского государства.

Прорывом в разработке механизма по разрешению сирийской проблемы стали итоги венской встречи в октябре 2015 г., прошедшие в Вене между 19 государствами, а также представителями Евросоюза и ООН. Сторонам удалось прийти к договоренности об увеличении дипломатических усилий для завершения вооруженного конфликта. По результатам стороны разработали план мирного урегулирования гражданской войны в Сирии, состоящий из 9 пунктов. Второй удачной попыткой Совета Безопасности ООН урегулирования сирийского конфликта стала резолюция 18 декабря 2015 г., согласно которой начинался запуск мирного процесса в Сирии: прекращение огня, создание конституции, проведение выборов в течение 1,5 лет, а также образование единого фронта по борьбе с терроризмом<sup>76</sup>. Именно эти обе встречи заложили основу для политического перехода в Сирии.

Поворотным моментом в сирийской проблеме стали женевские переговоры 29 января 2016 года. Несмотря на то, что переговоры были затяжными и не принесли ожидаемых результатов, 27 февраля в Сирии официально вступил в силу режим прекращения огня. На момент 9 марта 2016 г. насчитывалось 42 незаконных вооруженных формирований, заявивших о своём согла-

---

<sup>75</sup> Миграционный кризис в Европе в цифрах и графиках // BBC Русская Служба. – 19.02.2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.bbc.com/russian/international/2016/02/160219\\_migrant\\_crisis\\_charts1](https://www.bbc.com/russian/international/2016/02/160219_migrant_crisis_charts1) (Дата обращения: 23.04.2017).

<sup>76</sup> Совбез ООН утвердил план мирного урегулирования конфликта в Сирии // РИА Новости. – 19.12.2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://ria.ru/syria\\_peace/20151219/1344875531.htm](https://ria.ru/syria_peace/20151219/1344875531.htm) (Дата обращения: 23.04.2017).

сии выполнить условия прекращения боевых действий<sup>77</sup>.

Согласно данным ООН, к лету 2016 г. в сирийской гражданской войне погибло более 220 тысяч человек. А МИД России сообщает, что количество беженцев из Сирии достигает 4,6 миллиона человек. Около 13,5 миллиона сирийцев нуждаются в срочной помощи<sup>78</sup>.

Итак, сирийский конфликт после своего начала сразу же стал на повестку дня у Совета Безопасности ООН и всего мира в целом. Мировое сообщество разделилось на два лагеря: сторонников правительственного режима (Россия, Китай, Иран и т.д.) и сторонников оппозиции (США, Турция, Франция и т.д.). С 2011 года начались поиски методов и способов разрешения данного конфликта. В Совбезе ООН наиболее активно своё мнение отстаивали США, Россия, Турция, Израиль, Китай, Иран и другие. Страны предлагали множество проектов резолюции и планов по стабилизации сирийской проблемы, однако лишь единицы оказали желаемое воздействие на фактическую обстановку. Была организована коалиция стран во главе с США, цель которых была уничтожение террористических группировок, являющихся дестабилизирующим фактором в Сирии. Большую поддержку правительственному режиму оказала Россия, предоставляя не только военную, а также гуманитарную и медицинскую помощь сирийскому населению. Вследствие разрушений, нанесенных обеими сторонами конфликта, многие сирийцы были вынуждены бежать в европейские страны. Такая массовая тенденция привела в 2015 году к Европейскому миграционному кризису, что заставило всё мировое сообщество ускорить процесс выработки стратегии по разрешению сирийского конфликта. В 2016 года запускается ряд конференций, по результатам которых ситуация в Сирии наконец устремилась в созидательное русло.

---

<sup>77</sup> МО РФ достигло договоренности о примирении с пятью отрядами в Сирии // РИА Новости. – 09.03.2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ria.ru/syria/20160309/1387387487.html> (Дата обращения: 28.04.2017).

<sup>78</sup> МИД РФ: число сирийских беженцев в мире составляет 4,6 млн человек // РИА Новости. – 26.02.2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://ria.ru/syria\\_chronicle/20160226/1380660557.html](https://ria.ru/syria_chronicle/20160226/1380660557.html) (Дата обращения: 03.05.2017); Руководители агентств ООН и 120 других организаций призвали остановить войну в Сирии // Центр новостей ООН. - 21.01.2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/russian/news/story> (Дата обращения: 23.04.2017).

Таким образом, сирийский конфликт начался в марте 2011 г., когда сирийцы начали выходить на площади и устраивать массовые демонстрации под лозунгом «Долой Асада» и с требованиями проведения реформ в стране. Причинами гражданской войны послужили ряд социально-экономических, политических и конфессиональных факторов. Большой толчок для начала сирийского конфликта дала «Арабская весна», «бушующая» в соседних арабских странах. Главные оппоненты конфликта – правительственные силы во главе с президентом Сирии Асадом и оппозиционные силы. Также большая роль отведена третьим сторонам, активно включившимся в конфликт. Ситуацию в Сирии официально назвали гражданской войной, что обусловлено числом пострадавших в ней, а также способами отстаивания сторонами своих интересов.

Сирийский конфликт стал вопросом повестки дня в Совете Безопасности ООН сразу же после первых демонстраций в стране. Все страны разделились на два лагеря: поддерживающих и осуждающих правительственный режим президента Сирии Башара аль-Асада. В основе этого – множество международных аспектов конфликта: конфессиональный, социально-политический, энергетический, экономический, геополитический и другие. С апреля 2011 г. в Совбезе ООН начался непрерывный поиск путей выхода из конфликта. Страны разошлись во мнениях, некоторые поддерживали идею о вмешательстве в конфликт, применение санкций и другие жесткие меры, другие высказались за невмешательство и предоставления Сирии возможности самостоятельно разрешить внутренние проблемы. Этим обусловило число ветоированных проектов резолюций Совбеза ООН. Были попытки разработки международного плана по урегулированию сирийского конфликта, однако, не оказавшего желаемого воздействия на ситуацию в стране. Многие страны нарушали сирийский суверенитет в попытках борьбы с террористической организацией «Исламское государство». Важным международным актором, активно участвовавшим в конфликте, явилась и является Россия, которая неоднократно оказывала военную, гуманитарную и медицинскую помощь Сирии. Граж-

данская война в этой стране также привела к так называемому европейскому миграционному кризису, начавшемуся в апреле 2015 г. В 2016 г. под руководством России запускается ряд консультативных конференций, которые заложили основу для будущего мирного урегулирования сирийского конфликта. К концу 2016 г. проблема Сирии по-прежнему осталась нерешенной, тем не менее, стороны продемонстрировали своё желание наконец-то сесть за стол переговоров.

## ГЛАВА 2. СИРИЙСКИЙ КНОФЛИКТ В ИНФОРМАЦИОННОЙ ПОЛИТИКЕ США

### 2.1. Начало гражданской войны в Сирии и американские СМИ

Трудно переоценить международное значение сирийского конфликта, именно этим и обусловлена такая высокая степень его освещения в американских СМИ. Однако, сложилась тенденция, что различные издания акцентируют внимания на тех или иных аспектах события, каждое из них имеет своё собственное, отличное от других, видение ситуации. Наиболее известные и авторитетные американские издания, в том числе, *The National Interest*, *The New York Times*, *The Wall Street Journal*, *The Washington Post*, *The Independent*, *Foreign Policy*, *The Los Angeles Times*, *The Financial Times*, *The Associated Press*, *Project Syndicate*, *The Cristian Science Monitor*, *The Week*, *Stratfor*, *The Baltimore Sun*, *Time*, *The Ivanov Report*, весьма мобильно реагировали на появление сирийской проблемы.

До начала сирийских восстаний, когда «арабская весна» уже наступила в соседних государствах, Сирии удалось какое-то время оттягивать момент ее прихода, в чём и обвинил страну журнал *The Ivanov Report*: Сирия - репрессивное полицейское государство, в котором никто не имеет свободы слова. Данный журнал критикует государственный строй страны, обходя при этом президента Башара Асада<sup>1</sup>.

После начала конфликта в марте 2011 г. корреспондент журнала *Foreign Policy* констатировал, что всё-таки эпидемия беспорядков поразила и Сирию. Автор статьи перечислил прошедшие демонстрации и методы правительства по их подавлению (избиения, аресты и т.д.), отмечал, что президент Сирии Башар Асада начал новую политику «нулевой терпимости», которая грозит только лишь ещё большей эскалацией конфликта. Журнал *Foreign Policy* акцентирует не на личности президента, а на его политике, которую открыто

---

<sup>1</sup> Evgeniy Ivanov. Revolution, Schmevolution: America's Struggle To Define The Arab Uprising // The Ivanov Report. – 4.03.2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://theivanovosti.typepad.com/the\\_ivanov\\_report/2011/03/](http://theivanovosti.typepad.com/the_ivanov_report/2011/03/) (Дата обращения: 27.04.2017).

критикует<sup>2</sup>.

Корреспондент газеты *The Washington Post* Дэвид Игнатиус назвал причины, породившие беспорядку в Сирии и на Ближнем Востоке, в целом, среди них - рост численности молодежи, безработицу и коррупцию. Автор также сослался на министра обороны США Роберта Гейтса и добавил, что существует значительная опасность передела политической карты всего Ближнего Востока и развала ряда стран, если в Сирии не остановит насилие в своей стране. Дэвид Игнатиус от лица всего издания выразил обеспокоенность американской политикой в регионе. Это объясняется тем, что США стремятся к демократическим переменам в Сирии и подталкивают правительство на них, но именно такие тенденции сейчас могут оказаться фатальными и привести к полной потере государственного управления<sup>3</sup>.

Журнал *Stratfor* осудила сирийский режим. По его мнению, Башар Асад не собирался проводить реформы, которых от него ожидали. Автор статьи выразил беспокойство, что такая политика президента может вызвать только лишь большой взрыв недовольства оппозиции. В статье большой акцент сделан на оправдание американской политики в данном конфликте. Автор рьяно доказывает, что у Соединенных Штатов нет как таковой причины вмешиваться в конфликт. Именно этим и отличается журнал *Stratfor* от других, так как отрицает необходимость включения США в разрешения сирийской проблемы, тем не менее присутствует порицание Башара Асада<sup>4</sup>.

В конце марта 2011 г. журнал *Foreign Policy* опубликовал статью, в которой Башара Асада назвали авторитарным правителем и диктатором. Также президента Сирии с его политикой сравнили с Гитлером, Саддамом Хусейном и Лукашенко. Такие сравнения ясно показывают, что данная газета

---

<sup>2</sup> The Revolution Reaches Damascus // *Foreign Policy*. – 18.03.2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://foreignpolicy.com/articles/2011/03/18/> (Дата обращения: 27.04.2017).

<sup>3</sup> David Ignatius. Gates underlines the dangers in the Middle East // *The Washington Post*. – 22.03.2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.washingtonpost.com/opinions/gates-underlines-the-dangers-in-the-middle-east/2011/03/22/ABYhTMDV\\_story.html](https://www.washingtonpost.com/opinions/gates-underlines-the-dangers-in-the-middle-east/2011/03/22/ABYhTMDV_story.html) (Дата обращения: 27.04.2017).

<sup>4</sup> Беспорядки в Сирии: что сделают США? // *ИноСМИ*. – 31.03.2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://inosmi.ru/video/20110331/167941293.html> (Дата обращения: 27.04.2017).

видит Асада в крайне враждебном свете<sup>5</sup>.

Журнал *The Baltimore Sun* заметил, что корень всех зол - в тирании Башара Асада и осудила её. Также причины сирийского конфликта, по мнению издания, кроются в безработице и растущих ценах на продовольствие, в то время как президент Сирии смотрит на них сквозь пальца. Таким образом, *The Baltimore Sun* акцентирует внимание читателя на недалёковидности и некомпетентности сирийского президента<sup>6</sup>.

Редакция *Project Syndicate* назвала сирийский режим мошенническим, а президента - несправедливо победившим на выборах. Автор статьи добавил, что режим Башара Асада весьма уязвимее, к примеру, легитимных монархий Марокко, Саудовской Аравии, Иордании и западных государств. Тем самым, издание *Project Syndicate* показывает своё недоверие государственному режиму и выставляет его нелегальным и нелегитимным. А президента представляет в качестве национального врага сирийского народа<sup>7</sup>.

Корреспондент журнала *Time* Рания Абу-Зейд демонизировал образ Башара Асада, приведя интервью с людьми, хорошо знавшими президента. Его студенческий друг отозвался так: у Башара «нет сердца». Брайан Дэвис представил Асада, как человека негибкого, никогда не идущего на уступки и компромисс. Складывается неприятное, даже презрительное в некоторой степени, отношение к главе правительства Сирии<sup>8</sup>.

Автор статьи газеты *The National Interest* Джейкоб Хейлбран писал, что «бороться с огнём надо только огнём», тем самым убеждая читателей в необходимости применения США более жестких мер, участия в «разработке резолюций». Хейлбран напоминает, что Соединенные Штаты тайно поддерживали сирийскую оппозицию, как уже писала *The Washington Post*, и оправды-

---

<sup>5</sup> Диктатура усов // ИноСМИ. – 31.03.2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://inosmi.ru/photo/20110331/167922852\\_158953487.html](http://inosmi.ru/photo/20110331/167922852_158953487.html) (Дата обращения: 27.04.2017).

<sup>6</sup> Susan Reimer. Missing the good old days of the Cold War // *The Baltimore Sun*. – 4.04.2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://articles.baltimoresun.com/2011-04-04/> (Дата обращения: 27.04.2017).

<sup>7</sup> Shlomo Ben-Ami. The Many Faces of the Arab Spring // *Project Syndicate*. – 1.05.2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.project-syndicate.org/commentary/> (Дата обращения: 27.04.2017).

<sup>8</sup> Rania Abouzeid. Syria: Who Is the Real President Assad? // *Time*. – 16.04.2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://content.time.com/time/world/article/0,8599,2065751,00.html> (Дата обращения: 27.04.2017).

вает это тем, что смена режима в Сирии не принесёт США ровным счетом никакой пользы, а, возможно, только вред, зато пойдёт на пользу сирийскому народу. Однако корреспондент выразил беспокойство, так как вмешательство во внутренние дела только усилит правительственный режим перед лицом интервенции. Также Хейлбран заметил, что финансовая помощь Обамы сирийской оппозиции подвергает, в первую очередь, не правительство Сирии, а Государственный Департамент США. Данная статья одобряет и даже призывает США к вооруженной интервенции в Сирию, однако пропаганда не содержит демонизации личности Башара Асада и его правительства. Риторика журналистов газеты *The National Interest* нейтральная и наименее агрессивная среди прочих<sup>9</sup>.

Корреспондент газеты *The New York Times* критиковал позицию России в Совете Безопасности ООН, так как она отказывалась осудить Сирию за жестокие подавления восстаний. Автор попытался убедить читателя, что вмешательство в сирийский конфликт необходимо для его скорейшего разрешения. А в ответ на упреки о неудавшейся интервенции в Ливию, приведшей к эскалации конфликта в стране, заявляет, что ситуации в Ливии и Сирии совершенно разные, и вторая нуждается во вмешательстве США. Данная газета реже прибегает к критике президента Сирии Башара Асада, чем другие, но гораздо больше акцентирует на необходимости на срочном вмешательстве Соединенных Штатов в конфликт<sup>10</sup>.

В мае 2011 г. Дэвид Леш от лица газеты *The Financial Times* выставил президента Асада в некоем комедийном свете. Он отметил, что президент оказался слишком самонадеянным и недалёковидным, проводя такую жесткую и политику по отношению к своему народу. «Как и многие авторитарные правители на протяжении долгих лет, Асад искренне считал себя защищен-

---

<sup>9</sup> Jacob Heilbrunn. Obama s Secret Syria Intervention // *The National Interest*. – 18.04.2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://nationalinterest.org/blog/obamas-secret-syria-intervention-5188> (Дата обращения: 27.04.2017).

<sup>10</sup> Neil MacFarquhar. Push in U.N. for Criticism of Syria Is Rejected // *The New York Times*. – 27.04.2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.nytimes.com/2011/04/28/world/middleeast/> (Дата обращения: 27.04.2017).

ным и даже популярным», - заявил Леш. Автор также отметил, что президент считал свою политику неуязвимой перед восстаниями, которые наводнили соседние страны под влиянием «арабской весны», убеждая читателя, что вина за сирийский конфликт лежит не на совести правящей партии, а только лишь на совести президента. Таким образом, *The Financial Times* в отличие от других не пытается показать Асада в образе тирана и деспота, а скорее иронично без лишней агрессии высмеивает<sup>11</sup>.

Журналист газеты *The Cristian Science Monitor* Кристен Чик осудил президента США Барака Обаму за его размытую политику «двойных стандартов». Объяснил Чик это тем, что в Совете Безопасности ООН Барак Обама активно осуждал президента Башара аль-Асада за кровопролитное подавление протестов и ратовал за его смещение, а в своей речи к народу от 18 мая 2011 г. оставлял двери для Асада открытыми, заявив: «Сирийский народ продемонстрировал своё мужество, потребовав перехода к демократии. Теперь у президента есть выбор: либо он возглавляет этот переход, либо уходит прочь». Данная газета, в отличие от других, делает акцент на двуличной политике президента США, а не на осуждении сирийского президента и его правительства<sup>12</sup>.

Журнал *The Week*, как и газета *The Cristian Science Monitor*, обращает внимание читателя на бессодержательность риторики президента США Барака Обамы. Автор сообщает, что вышеупомянутая речь к народу от 18 мая 2011 г. содержала ряд ультиматумов сирийскому правительству, Обама подробно разъяснил, какие действия следует выполнить президенту Сирии в первую очередь, однако не уточнил, что последует при условии их невыполнения. Приведя свои доводы, автор статьи показал своё скептическое отношение к проводимой Бараком Обамой политике. Также корреспондент добавил, что «международное согласие по вопросу о карательных мерах любого

---

<sup>11</sup> David Lash. Why Assad will rise again – and then fall // *The Financial Times*. – 10.05.2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.ft.com/content/> (Дата обращения: 27.04.2017).

<sup>12</sup> Kristen Chick. Obama's Middle East speech missed 'historic opportunity,' say many Arabs // *The Cristian Science Monitor*. – 19.05.2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.csmonitor.com/World/> (Дата обращения: 27.04.2017).

характера в адрес Сирии достигнуто не будет», таким образом, демонстрируя свой неблагоприятный прогноз на будущее Сирии<sup>13</sup>.

*The Associated Press* сообщала о позиции Государственного Секретаря США Хиллари Клинтон (2011), которая высказала стремление оказать большое давление на Сирию, а также негодование по поводу нежелания России, Китая и Индии серьезно осудить сирийское правительство за его «зверства» по отношению к своему народу. Корреспондент был согласен с Клинтон, что такое поведение этих стран сильно тормозит процесс принятия единого решения в Совете Безопасности ООН. Очевидно, что автор статьи изложил свое видение ключевых моментов сирийского конфликта на тот момент. Можно проследить его сожаление по поводу неудавшейся аудиенции посла США у официальных лиц в Дамаске в мае 2011 г. Тем самым это бросает некоторый порицательный оттенок на сирийское правительство и акцентирует на его нежелании интенсифицировать разрешение конфликта. Тем не менее, эта газета по отношению к другим наименее агрессивно настроенная<sup>14</sup>.

Джон Винокур, корреспондент газеты *The New York Times*, изобразил ситуацию в Сирии (июнь 2011) как «бойню, где армия диктатора день ото дня отвечает на восстание граждан новыми зверствами», выражая нарастание враждебности к президенту Башару Асаде и его правительству. Автор также представил 3 подхода реагирования на сирийский конфликт:

- Молчание арабского мира, особенно со стороны Египта и Туниса;
- Осуждение действий сирийского режима со стороны США, Британии, Франции и Германии, однако, с их стороны никаких осязаемых шагов по разрешению конфликта;
- Помощь правительству Сирии, блокировка резолюции Совета Безопасности ООН со стороны России, Китая, Ирана.

В данном перечислении очевидно осуждение арабского мира за бездей-

---

<sup>13</sup> Daniel Larison. Obama's empty Mideast rhetoric // *The Week*. – 19.05.2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://hosted.ap.org/dynamic/stories/> (Дата обращения: 27.04.2017).

<sup>14</sup> Bradley Clapper. Clinton: World should toughen up on Syria // *The Financial Times*. – 02.06.11. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://theweek.com/bullpen/column/> (Дата обращения: 27.04.2017).

стве, России, Китая и Ирана - за помощь сирийскому правительству, и, наоборот, поощрение политики США, Франции, Германии и Британии, однако, автор призывал последних к более активным и более действенным мерам. То есть, Винокур пропагандировал необходимость интервенции в Сирию<sup>15</sup>.

Авторы *The Los Angeles Times* сообщали (август 2011), что правительственные армии не раз атаковывали суннитские мечети, к тому же имелись видеоматериалы с доказательствами этих ужасных злодеяний, причём, совершенных накануне священного мусульманского месяца Рамадан. Корреспонденты придали беспорядкам в Сирии огромное значение в геополитическом контексте, так как страна является ключевые антиамериканским игроком в регионе, хаос в котором тревожит не только соседей (Турцию, Ирак, Ливию), но и другие страны. То есть, потенциальную вину за сумятицу в ближневосточном регионе и мировом сообществе в целом газета заведомо возлагала на правительство Сирии. Можно сказать, что, судя по стилю изложения, газета *The Los Angeles Times* наиболее враждебно настроена по отношению к сирийскому правительству среди других изданий<sup>16</sup>.

По мнению американских СМИ, администрация Обамы в конце его президентского срока (февраль 2016) начала склоняться к российской позиции касательно дальнейшей судьбы президента Сирии в том ключе, что Башар Асад может облегчить будущий политический переходный процесс в Сирии. Однако такой поворотный момент грозил сокращением влияния Америки на Ближнем Востоке, в частности на умеренные оппозиционные силы Сирии, что, в свою очередь, несёт в себе риск дальнейшей эскалации конфликта, как считали американские СМИ<sup>17</sup>.

Согласно масс-медиа Соединенных Штатов, военные подходы Барака Обамы на сирийском фронте стали менее активными в 2016 г. по сравнению

---

<sup>15</sup> John Vinocur. 3 Responses, All Bad, to the Syrian Revolt // The New York Times. - 20.06.2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.nytimes.com/2011/06/21/world/europe/> (Дата обращения: 27.04.2017).

<sup>16</sup> Borzou Daragahi и Alexandra Sandels. Syria forces escalate attacks on protesters // The Los Angeles Times. – 01.08.2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://articles.latimes.com/2011/aug/01/> (Дата обращения: 27.04.2017).

<sup>17</sup> Steven Heydemann. The United States botched the Syria talks before they even began: // Foreign Policy (February 1, 2016). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://foreignpolicy.com/> (Дата обращения: 09.01.2017).

с мобильной реакцией на бомбардировки города Кобани, которые проводились в период 2014-2015 гг. от имени курдских ополчений, являющихся союзниками Соединенных Штатов в ожесточенной борьбе с наступлениями Исламского Государства<sup>18</sup>.

15 ноября 2016 г., в преддверии смены поста президента на Дональда Трампа, американские СМИ сообщили, что первым пунктом во внешнеполитической стратегии нового президента будет стоять – уничтожение террористической группировки «Исламское государство»<sup>19</sup>.

Многие издания Соединенных Штатов отмечали, что внешняя политика США в Сирии с 2015 г. отличилась вялостью и недееспособностью, несмотря на то, что президент США Барак Обама активно призывался к более энергичным действиям, чем финансовая и гуманитарная поддержка оппозиции.

Итак, все американские издания по отношению к событиям в Сирии можно условно поделить на несколько групп.

- 1) Демонизирующие личность президента Сирии Башара Асада: *Foreign Policy, The New York Times, Project Syndicate, The Financial Times, Time*;
- 2) Критикующие политический строй Сирии, правительство и политику президента: *Foreign Policy, The Baltimore Sun, Stratfor, The Ivanov Report*;
- 3) Настаивающие на вмешательстве в сирийский конфликт: *The National Interest, The New York Times, Stratfor*;
- 4) Настаивающие на невмешательстве: *The Washington Post, The Associated Press*;
- 5) Оправдывающие американскую политику в сирийской проблеме: *Stratfor*;
- 6) Осуждающие американскую политику и риторику президента США:

---

<sup>18</sup> Patrick J. McDonnell. Syrian army's blow to Islamic State presents a paradox for Obama: // Los Angeles Times (March 27, 2016). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.latimes.com/> (Дата обращения: 09.01.2017).

<sup>19</sup> Damian Paletta. Rudy Giuliani says defeating ISIS to be early focus of Donald Trump's foreign policy: // The Wall Street Journal (November 14, 2016). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.wsj.com/> (Дата обращения: 10.01.2017).

*The Washington Post, The Cristian Science Monitor, The Week.*

Кроме того, исходя из отношения к сирийскому президенту и правительству, можно выделить ещё две группы изданий:

- Враждебно настроенные: *The National Interest, The New York Times, Foreign Police, The Financial Times, Project Syndicate, The Baltimore Sun, Stratfor, Time, The Ivanov Report;*
- Нейтрально настроенные: *The Washington Post; The Cristian Science Monitor, The Week;*
- Дружественно настроенная: *The Associated Press.*

Таким образом, все американские СМИ придерживаются разных точек зрения касательно сирийской проблемы. Их мнения о причинах конфликта и способах его разрешения весьма отличны друг от друга. Однако, число газет, считающих причиной восстания недальновидную и негибкую политику президента Башара Асада, а также уверенных в необходимости американского вмешательства в дела Сирии, значительно больше, чем настаивающих на невмешательстве и, тем более, нейтрально воспринимающих Асада.

Описание процесса принятия решений правительством официального Дамаска, оценка событий на сирийском фронте явились важной составляющей формирования представления о гражданской войне в Сирии. Сводки имели различное пропагандистское значение. Ряд изданий, в том числе *The Washington Post; The Cristian Science Monitor, The Week* активно использовали приёмы опущения составных частей новостей – комментария и прогноза, в них имели место лишь констатация или выдержка из источника информации. Другие, например, *The National Interest, The New York Times, Foreign Police, The Financial Times, Project Syndicate, Stratfor, Time*, наоборот, больше прибегали к комментированию и концентрации внимания на недальновидности правительственной политики в подавлении восстаний в их очагах возникновения.

Следует отметить тенденцию слитности обликов внутреннего и внешнего врага в лице президента Сирии аль-Асада, при этом основными методами

построения образа врага стали: формирование неприятия ненависти к Башару Асаду, его высмеивание и навивание страха по отношению «к врагу». Для этого в статьях использовалось указание на «сильные» и «слабые» стороны президента Сирии. «Враг» наделялся такими качествами, как жестокость, бессердечность, беспринципность, алчность и т.д. для создания чувства неприятия и ненависти у читателя. В некоторых статьях акцент был сделан на недальновидность и даже глупость президента в ведении страной. Запугивание достигалось сравнением Башара Асада с такими тиранами и узурпаторами, как Гитлер и Муссолини.

В целом, наиболее часто используемыми методами пропаганды в освещении событий на фронте Исламского государства оказались преувеличение, акцентирование, опущение и создание образа врага. Преувеличение можно обнаружить в ряде статей *Fox News*, *The Big Story*, где приводятся статистические данные о погибших в результате нападения группировки. Опущение наблюдалось в отсутствии ряда составных частей новостей – комментария и прогноза, к такому методу чаще прибегли издания *The Washington Post*, *Reuters*. Некоторые статьи изданий *The Wall Street Journal*, *Foreign Policy*, *The Daily Beast* состояли сплошь из прогноза. Большое место в американской пропаганде отведено применению таким приёмов, как запугивание и формирование у читателя неприязни. Это отражено в статьях *The New York Times*, *The National Interest*, *Bloomberg*, *The Christian Science Monitor* в перечислении зверствах группировки: например, «боевики уничтожили памятник культуры», «террористы взорвали храм в преддверии священного праздника Рамадан» и т.п.

## **2.2. Российское участие в войне Сирии глазами американских СМИ**

Важная роль в разрешении сирийской проблемы принадлежит России. Она активно поддерживала правительство президента Башара Асада в Совете Безопасности ООН, оказывала военную, гуманитарную и медицинскую помощь, инициировала переговоры между правительством и оппозицией Си-

рии. И, конечно же, политика России не могла оказать незамеченной. Однако различные американские газеты имеют разное видение ситуации. Наиболее часто освещающими российскую деятельность по конфликту Сирии являются следующие издания: *The National Interest*, *The New York Times*, *The Wall Street Journal*, *The Washington Post*, *The Washington Times*, *The Associated Press*, *CNN*, *Forbes*, *The Christian Science Monitor*, *World Politics Review*, *American Thinker*, *Politico*, *MSNBC*, *Fox News*, *The Heritage Foundation*, *Bloomberg*, *Stratfor*, *Bloomberg Businessweek*.

Корреспондент журнала *The Heritage Foundation* Ариэль Коэн писал (2011), что большое место в экономике России занимает производство оружия, основная часть экспорта которого приходится на Ближний Восток, а особенно на Сирию. Россия потеряет огромные суммы, если президент Асад будет замещен другим руководством. Поэтому Москва голосовала против резолюций Совета Безопасности ООН о введении санкций в отношении Сирии, иначе это - риск потерять важный рынок сбыта вооружений. Коэн высказал необходимость инициирования Вашингтоном начала консультаций с Москвой, чтобы добиться гарантий, что Россия не будет поставлять оружие в зону конфликта, тем самым «подливая масла в огонь», а, наоборот, поможет предотвратить дестабилизацию в Сирии. Таким образом, очевидно, что данный журнал не питает доверия к России и воспринимает её как государство, заикнувшееся на собственном экономическом благополучии<sup>20</sup>.

Газета *The New York Times* наиболее активно реагировала на события, связанные с сирийским конфликтом. 27 апреля 2011 г. Нил Макфаркур в своей статье напомнил, что Россия высказалась против вмешательства в дела Сирии на очередной сессии Совета Безопасности ООН. Он привел цитату Алексея Панкина: «Нынешняя ситуация в Сирии, несмотря на рост напряженности, не представляет угрозы для международного мира и безопасности, вмешательство было приглашением к гражданской войне». Корреспондент

---

<sup>20</sup> Ariel Cohen. Russia Fighting to Save Arms Sales to the Middle East // The Heritage Foundation. – 02.05.11. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://dailysignal.com//2011/05/02/> (Дата обращения: 01.05.2017).

выразил своё негодование по поводу такой политики России, потому что стабильность в Сирии играет ключевую роль в региональной стабильности. В данной статье отражена некоторая враждебность в России, как к разжигателю сирийского конфликта<sup>21</sup>.

В выпуске *The New York Times* от 20 июня 2011 г. Джон Винокур осудил политику России в Совете Безопасности ООН. По его мнению, Россия поддержала сирийское правительство, блокируя проекты резолюций западных государств, только потому, что защищала свой стратегический форпост на Ближнем Востоке. В этой статье ощущается возрастание враждебности к России<sup>22</sup>.

В статье этого же издания от 4 октября автор также осудил политику России на Совете Безопасности ООН. По мнению журналиста, «Совбез должен принять в отношении сирийского президента Асада жесткие санкции, к тому, же необходимо передать его под Международный уголовный суд для расследования военных преступлений». Автор уверял, что колебания и оттягивание времени, безусловно, приведут только лишь к эскалации конфликта. Нил Макфаркур на следующий день опубликовал статью, в которой значилось: «Резолюция стала дипломатическим провалом Запада в его попытках оказать давление на президента Башара Асада. Американский постпред, Сюзан Райс, выступила в зале Совбеза с одной из своих самых воинственных речей, обвинив оппонентов в желании продолжать торговать оружием с Сирией»<sup>23</sup>. То есть автор изобразил Россию, как фактор, мешающий западным державам разрешить сирийский конфликт. Совершенно очевидно открытое порицание российской политики данным изданием<sup>24</sup>.

---

<sup>21</sup> Neil MacFarquhar. Push in U.N. for Criticism of Syria Is Rejected // *The New York Times*. – 27.04.2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.nytimes.com/2011/04/28/world/middleeast/> (Дата обращения: 01.05.2017).

<sup>22</sup> John Vinocur. 3 Responses, All Bad, to the Syrian Revolt // *The New York Times*. - 20.06.2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.nytimes.com/2011/06/21/world/europe/> (Дата обращения: 1.05.2017).

<sup>23</sup> Neil MacFarquhar. U.N. Resolution on Syria Blocked by Russia and China// *The New York Times*. - 04.08.2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.nytimes.com/2011/10/05/world/middleeast/> (Дата обращения: 1.05.2017).

<sup>24</sup> Who Will Help the Syrians? // *The New York Times*. - 03.08.2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.nytimes.com/2011/08/04/opinion/> (Дата обращения: 1.05.2017).

Корреспондент газеты *The Wall Street Journal* Нур Малас писал о ветировании резолюции Совета Безопасности на сессии ООН от 27 апреля 2011 г. Россией, Ливаном и Индией. Журналист поделился с читателями своими опасениями о неминуемой эскалации конфликта, тем не менее, продемонстрировал совершенно нейтральное отношение к российской политике: не поощряя её и не осуждая, как большинство американских газет<sup>25</sup>.

Агенство *Bloomberg* осветило, как Сергей Лавров, министр иностранных дел России, предупредил США и европейские страны, что им не стоит поощрять антиправительственные выступления в Сирии, предлагая военную поддержку, иначе страну ждёт ливийская судьба. Лавров также обозначил своё несогласие с международным вмешательством, сообщили авторы статьи. Они добавили, что к 21 апреля 2011 Асад наконец-то отменил режим чрезвычайного положения в стране, действующего 48 лет, упразднил Верховный суд госбезопасности Сирии, выпустил указ, дающий возможность народу устраивать мирные акции протеста и объявил о «всеобщей амнистии» политзаключенных. Таким образом, авторы выразили надежду на то, что сирийская ситуация стабилизируется. В статье можно заметить дружественный настрой по отношению к России, авторы не пытаются её осудить, а делают акцент на результатах деятельности официальных лиц<sup>26</sup>.

Говард Лафренчи, корреспондент газеты *The Christian Science Monitor*, предположил, что, скорее всего, Россия ветировать проект резолюции на грядущей сессии Совета Безопасности ООН. Он попытался найти обоснования действиям Москвы. В статье обнаруживается объективный и конструктивный взгляд автора на обстановку в Сирии и реакцию международного сообщества. Статья не содержит прямых обвинений в сторону российских действий, как их поддержания. Можно сказать, что газета *The Christian Science*

---

<sup>25</sup> Nour Malas. Cracks Show Among Loyalists to Syria Regime // *The Wall Street Journal*. – 28.05.2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.wsj.com/> (Дата обращения: 1.05.2017).

<sup>26</sup> Henry Meyer, Brad Cook. Russia Warns NATO Not to Aid Syrian Protesters // *Bloomberg*. – 02.06.2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2011-06-01/> (Дата обращения: 1.05.2017).

*Monitor* не примыкает ни к чьей стороне и придерживается нейтральной позиции при изложении событий<sup>27</sup>.

В другой статье этой газеты от 19 сентября 2011 г. корреспонденты Блэнфорд и Уэйр в поисках обоснований российской позиции пришли к выводу, что Россия подозревает западный блок в подрыве стабильности на Ближнем Востоке. Важно отметить, что статья не содержит осуждений ни России, ни Запада, отлична её сдержанность и объективность изложения сути событий<sup>28</sup>.

Журналист информационного агентства *The Associated Press* Дэвид Новак сообщил, что в середине июня 2011 г. Лавров заявил о смягчении политики России к оппозиции и призвал обе стороны набраться терпения и начать переговоры. В ответ на это представитель сирийской оппозиции Радван Зи-яде сказал: «Именно это мы и хотели услышать от российской стороны». Таким образом, в статье можно заметить дружественный тон в отношении России и её позиции в сирийской проблеме. Данное информационное агентство одно из немногих, не порицающих Россию<sup>29</sup>.

Журналист газеты *The Washington Post* Колум Линч констатировал (сентябрь 2011), что попытки принятия санкций ООН против Сирии снова провалились из-за вето России. Он оценил такие действия постпреда РФ в Совете Безопасности ООН Виталия Чуркина, как готовность занять жесткую позицию в защиту Сирии<sup>30</sup>. Данная газета не настроена критично к политике Москвы, она нейтральна и не внушает читателю враждебное отношение к российской позиции по сирийской проблеме.

---

<sup>27</sup> Howard LaFranchi. Why Russia might veto a UN resolution to condemn Syria crackdown // *The Christian Science Monitor*. – 8.06.2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.csmonitor.com/USA/Foreign-Policy/2011/0608/> (Дата обращения: 1.05.2017).

<sup>28</sup> Nicholas Blanford, Fred Weir. Why Russia is blocking international action against Syria // *The Christian Science Monitor*. – 19.09.11. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.csmonitor.com/World/Middle-East/2011/0919/> (Дата обращения: 1.05.2017).

<sup>29</sup> David Nowak. Syrian opposition delegation visits Moscow // *The Associated Press*. – 28.06.2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.washingtontimes.com/news/2011/jun/28/> (Дата обращения: 1.05.2017).

<sup>30</sup> Colum Lynch. At UN, Syria sanctions falter // *The Washington Post*. – 28.09.2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.washingtonpost.com/> (Дата обращения: 1.05.2017).

Автор статьи из новостного портала *Fox News* писал в октябре 2011 г., что ситуация в Сирии усугубилась. Затем тонко намекнул, какой фактор послужил этому причиной, констатируя, что «Россия уже не раз блокировала резолюции в Совете Безопасности ООН» и снова наложила вето на резолюцию от 4 октября 2011 г. Журналист выразил надежду, что такая политика может измениться: «Россия только что потребовала, чтобы Асад приступил к реформам, либо ушел». В статье ощущается хоть и не дружественный, но поощрительный настрой газеты по отношению к России<sup>31</sup>.

Корреспондент журнала *Bloomberg Businessweek* Генри Мейер писал в ноябре 2011 г., что сирийская оппозиция призвала Россию выступить за отставку президента, пообещав ей гарантию российских интересов после его ухода. Россия не дала на это ответа, - сообщил Мейер. Затем он добавил, что сумма российских оружейных контактов с Сирией составляет не менее 3 млн. долларов, как бы намекая, что российской экономике гораздо выгоднее поддерживать Асада, нежели оппозицию. Тем самым, журналист изобразил Россию, алчущей выгоду, несмотря на ужасающее состояние сирийского народа<sup>32</sup>.

«Россия заявила, что она блокирует любые попытки Запада использовать военную силу против Сирии, где в жестоких антиправительственных восстаниях уже погибли тысячи мирных жителей. Министр иностранных дел России Сергей Лавров отмечает, что это часть усилий в предотвращении «очень большой войны»», сообщил корреспондент новостного портала *MSNBC* (январь 2012). Он также привел диалог с находящимся в Сирии корреспондентом *MSNBC* Айманом Мохелдином, который подчеркивал: «когда с местные жители Дамаска в более камерной обстановке, они свободно выражают свою антиправительственную позицию». Таким образом, корреспондент продемонстрировал осуждение российской политики поддержки Асада, когда

---

<sup>31</sup> Москва может отвернуться от Асада // ИноСМИ. – 10.10.2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://inosmi.ru/asia/20111011/175829860.html> (Дата обращения: 1.05.2017).

<sup>32</sup> Henry Meyer. Syrian Opposition Says Russia to Keep Interests If Assad Ousted // Bloomberg Businessweek. – 15.11.2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.bloomberg.com/businessweek/news/2011-11-15/> (Дата обращения: 1.05.2017).

народ открыто настроен против правительства. Очевидно, что портал *MSNBC* настроен антироссийски<sup>33</sup>.

Ким Зигфельд писал в своей статье (февраль 2012) в журнале *American Thinker*, что Россия направила значительную часть своего военно-морского флота в Сирию, чтобы оказать противодействие Западу в его попытках поддержать сирийскую оппозицию, ратующую за провозглашение демократии в стране. Автор также перечислил причины, по которым Россия поддержала тиранов Ближнего Востока, среди них: защита России от внутренних вспышек недовольства населения, посредством беспорядка на нефтяных рынках способствование обогащению своего нефтяного сектора экономики за счёт взлёта цен на российскую нефть, наращивание силы на мировой арене благодаря подрыванию авторитета США. В статье ощущается большая неприязнь к России и осуждение её политики<sup>34</sup>.

Марк Адоманис, корреспондент журнала *Forbes*, констатировал в январе 2012 г., что Москва блокирует санкции против Сирии и продолжает поставлять оружие правительству Асада. Он также отметил, что Москва угрожает «нацелить своё оружие на элементы американской ПРО в Европе». Адоманис изобразил Россию агрессором. Журнал *Forbes* враждебно относится к российской политике<sup>35</sup>.

Корреспондент газеты *The National Interest* описал в январе 2012 г., как посол США Майкл Макфол приехал в Россию, чтобы добиться согласия по поводу ключевых моментов политик обеих стран в отношении Сирии. Однако Лавров прерывал все попытки посла прийти к общему знаменателю, - заметил автор статьи. Таким образом, очевидно, что проблемным фактором автор видит жесткую бескомпромиссную политику Москвы<sup>36</sup>.

---

<sup>33</sup> Россия защищает Сирию от «большой войны» // ИноСМИ. – 19.01.2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20120119/183429709.html> (Дата обращения: 1.05.2017).

<sup>34</sup> Kim Zigfeld. Russia: Re-Elect Obama, or It's World War III // *American Thinker*. – 19.02.2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.americanthinker.com/articles/2012/01/> (Дата обращения: 1.05.2017).

<sup>35</sup> Mark Adomanis. National Review's Latest Attack On Obama's Russia Policy: Grasping at Straws // *Forbes*. – 19.01.2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.forbes.com/sites/markadomanis/2012/01/19/> (Дата обращения: 1.05.2017).

<sup>36</sup> Paul J. Saunders. Attacks on McFaul Reveal Bigger Reset Issues // *The National Interest*. – 20.01.2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://nationalinterest.org/commentary/> (Дата обращения: 1.05.2017).

Журналист издания «*World Politics Review*» Роберт Фарли напомнил (январь 2012), что официальные лица Запада твердят о необходимости вмешательства, однако, - как он заметил, - «возродившаяся страсть к интервенциям показывает лишь то, что внешнеполитическая ученая братия коллективно заблуждается, неправильно воспринимая и оценивая роль и значение воздушной мощи в войне». Автор также добавил, что Россия придерживается приемлемой политики, воздерживаясь от вмешательства<sup>37</sup>.

Автор статьи «Неуправляемость сирийской оппозиции вызывает у России опасения» из новостного портала «*CNN*» (январь 2012), согласился, что «Россия – действительно главная сила, оказывающая давление на Башара Асада. Он перечислил, каких положительных изменений удалось добиться в Сирии благодаря русским. Однако, автор статьи заметил, что Россия начала терять контроль. Он выразил обеспокоенность, какой политики теперь будет придерживаться Москва в Совете Безопасности ООН. Данное издание одним из немногих, конструктивно и объективно излагает суть событий. Несмотря на то, что в тексте статьи читается призыв автора к поддержанию резолюции, совершенно нет никакой агрессии в отношении России<sup>38</sup>.

Джозел Бринкли, журналист издания *Politico*, в начале 2012 г. выразил ярое осуждение российской политики и самого Путина, сравнив его с «гневными арабскими диктаторами». Он также добавил, что «Россия стоит на перепутье» и высказал свою обеспокоенность по поводу её будущих действий<sup>39</sup>.

Корреспондент журнала *Foreign Policy* Эндрю Вайс в конце 2012 г. заявил, что за вмешательством России в Сирию стоит, в первую очередь, интерес её национальной безопасности. Если ситуация в Сирии привела бы к развалу страны, это могло отразиться на ситуации на беспокойном Северном

---

<sup>37</sup> Robert Farley. Syria, Iran and the Enduring Allure of Airpower // *World Politics Review*. – 25.01.2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.worldpoliticsreview.com/articles/11279/> (Дата обращения: 1.05.2017).

<sup>38</sup> Неуправляемость сирийской оппозиции вызывает у России опасения // ИноСМИ. – 25.01.2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20120126/184009881.html> (Дата обращения: 1.05.2017).

<sup>39</sup> Joel Brinkley. Vladimir Putin's new campaign strategy: Vilify the United States // *Politico*. – 30.01.2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.politico.com/story/2012/01/> (Дата обращения: 1.05.2017).

Кавказе. Объясняет Вайс это тем, что при таком исходе Сирия могла бы стать центром подготовки, обучения и деятельности суннитов-экстремистов и даже источником поставки оружия массового поражения для их единомышленников в Дагестане и всем Кавказе<sup>40</sup>.

Дэниел Ларисон, репортер журнала *The American Conservative*, один из немногих журналистов, кто осудил политику президента США Барака Обамы по формированию образа врага в лице России (декабрь 2012). По его мнению, официальная Москва и её внутренняя и внешняя политика, вероятно, и заслуживали некоторой критики, но «превращение России в настоящего врага не принесет США пользы»<sup>41</sup>.

Энн Джиран, журналист газеты *The Washington Post*, в конце мая 2013 г. сообщил об опасения администрации Обамы: президент Соединенных Штатов предостерег Россию, призвав её не срывать попытки мирных переговоров по сирийской проблеме и не использовать свою военную мощь для её разрешения. Эти опасения обоснованы непрекращающимися поставками российского оружия в помощь Башару Асаду. По содержанию данной статьи можно отметить, что *The Washington Post* одно из самых нейтральных изданий<sup>42</sup>.

В статье от 29 октября 2013 г. *The National Interest* Россию изобразили агрессивным и лицемерным актором международных отношений. Мотивом её внешней политики было названо стремление официальной Москвы изменить баланс сил в мире в сторону многополярности, чтобы увеличить своё влияние в мировом сообществе. В статье присутствует упрек России за её не поддержанные Европой и Западом акции, в том числе, и блокировку санкций ООН против Сирии. В содержании также был сделан акцент на то, что причиной усугубившихся в августе 2013 г. российско-американских отношений

---

<sup>40</sup> Andrew S. Weiss. Did Russia Just Throw Assad Under the Bus? // *Foreign Policy*. – 13.12.2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://fp-reg.onecount.net> (Дата обращения: 1.05.2017).

<sup>41</sup> Daniel Larison. Why Do Hawks Want to Antagonize Russia? // *The American Conservative*. 24.05.2013. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.theamericanconservative.com/larison/> (Дата обращения: 1.05.2017).

<sup>42</sup> Anne Gearan. U.S. warns Russia against sending missiles to Syria // *The Washington Times*. – 31.05.2013. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.washingtonpost.com/world/national-security/> (Дата обращения: 1.05.2017).

стало «нарушение Россией прав человека» и её «политических злоупотреблений»<sup>43</sup>.

Иэн Бреммер, автор статьи журнала *Time* (февраль 2014 г.), попытался убедить читателя в слабости России и её политики. В доказательство Бреммер привел несколько аргументов: Россия последние 25 лет находилась в экономическом, демографическом и политическом внутренних кризисах, у неё нет проверенных союзников, с Китаем российские отношения не более чем коммерческие и экономические. Таким образом, данное издание попыталось выставить Россию в глазах читателя как слабое государство<sup>44</sup>.

Газета *The National Interest* в середине 2014 г. заявила, что отношения между Россией и США по сирийской проблеме обостряются. Издание перечислило причины, по которым появились новые русско-американские противоречия, среди них была выделена шовинистская политика России. Согласно статье, официальная Москва позиционировала себя «в качестве уникальной цивилизации, которая связана с Западной Европой, но существует отдельно от нее»<sup>45</sup>.

Автор статьи *The Washington Post* Катрина Хейвел (ноябрь 2014), хоть и соглашается, что Россия поспособствовала росту напряженности в ближневосточном регионе, тем не менее, демонстрирует важность этого геополитического игрока. Она приводит слова Г. Киссинджера: «Россия является наиболее важным партнером США в решении кризисных ситуаций, начиная от Ирана и Сирии, и заканчивая угрозой, исходящей от ядерных арсеналов. И Запад мог бы тщательно оценить все эти реальные проблемы безопасности, прежде чем вставать в позу и нагнетать обстановку»<sup>46</sup>.

---

<sup>43</sup> Denis Corboy, William Courtney, Kenneth Yalowitz. How to Handle Russia // *The National Interest*. – 28.10.2013. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://nationalinterest.org/commentary/how-handle-russia-9317> (Дата обращения: 1.05.2017).

<sup>44</sup> Ian Bremmer. This Isn't A Cold War. And That's Not Necessarily Good // *Time*. – 29.05.2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://time.com/139128/> (Дата обращения: 1.05.2017).

<sup>45</sup> Get Ready World: The U.S.-Russian Rivalry Is Back // *The National Interest*. – 28.05.2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://nationalinterest.org/feature/> (Дата обращения: 1.05.2017).

<sup>46</sup> Katrina Heuvel. Rethinking the cost of Western intervention in Ukraine // *The Washington Post*. – 27.11.2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.washingtonpost.com/opinions/> (Дата обращения: 1.05.2017).

Журнал *Forbes* обвинил Россию в пропагандистской войне против Запада (март 2015): в СМИ навязывали ложные исторические данные, которые выдавали за новейшие сенсационные открытия, кроме того, многие интернет-тролли с ложными фактами попадают в традиционные СМИ и социальные сети<sup>47</sup>.

Интернет-издание *The Daily Beast* в августе 2015 г. хоть и признало важную роль России в борьбе с Исламским государством в Сирии, но назвало президента РФ Путина – «неприятным человеком»<sup>48</sup>.

Тогда же газета *The Washington Times* признала, что Россия стала ключевым участником переговоров по Сирии, так как Москва явилась площадкой переговоров, как основных конфликтующих сторон, так и других стран. В статье была приведена цитата короля Иордании: «господин Путин играет ключевую роль в процессе сбора всех противоборствующих сторон за столом переговоров ради мирного разрешения»<sup>49</sup>.

Журнал *Foreign Policy* в конце 2015 г. заявил, что Россия начала наносить массированные авиаудары по позициям Исламского государства в Сирии, и обвинил официальную Москву в уничтожении гражданского населения, жилых кварталов, рынка и мечетей. Обвинения были подкреплены заявлениями активистов сирийской оппозиции: «иногда российские военные убивают сирийцев десятками». В статье была приведена цитата директора ближневосточной и североафриканской программы Amnesty International Филипа Лютера: «нападения [России] могут быть приравнены к военным преступлениям»<sup>50</sup>.

---

<sup>47</sup> Ivana Smolenova. Russia's Propaganda War // *Forbes*. – 26.03.2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.forbes.com/sites/realspin/2015/03/25/> (Дата обращения: 1.05.2017).

<sup>48</sup> Michael Weiss. Russia's Playing a Double Game With Islamic Terror // *The Daily Beast*. – 26.08.2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.thedailybeast.com/articles/2015/08/23/> (Дата обращения: 1.05.2017).

<sup>49</sup> Guy Taylor. Russia emerges as key player in new round of Syria diplomacy // *The Washington Times*. – 28.08.2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.washingtontimes.com/news/2015/aug/28/> (Дата обращения: 1.05.2017).

<sup>50</sup> Siobhan O'Grady. Amnesty: Russian Strikes Have Indiscriminately Targeted Civilians in Syria // *Foreign Policy*. – 23.12.2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://foreignpolicy.com/2015/12/23/> (Дата обращения: 1.05.2017).

Издания *Project Syndicate* и *Bloomberg* к концу 2015 г. придерживались единой точки зрения, согласно которой, Россия как преемница СССР осталась огромной ядерной державой с потенциалом проецирования силы в любую точку мира, однако, главной её слабостью они обозначили экономику страны. Поэтому Путин, используя отечественные СМИ, поднимал свой рейтинг в России благодаря военным действиям за рубежом – в Украине и Сирии. Авторы обеих статей акцентировали внимание читателя на том, что лишь успешная борьба с Исламским государством в Сирии давала президенту России возможность удержаться у поста. Корреспондент *Bloomberg* также добавил, что все СМИ РФ были практически полностью под контролем Кремля<sup>51</sup>.

Журнал *Foreign Policy* в конце 2015 г. констатировал, что ситуация в Сирии не стабилизировалась, и приложил статистические данные, согласно которым, до октября 2015 г. в Сирии погибло около 250 тыс. человек, а покинуло страну более 11 млн. беженцев. Журнал выразил опасение, что вмешательство России только усложнит и растянет процесс урегулирования конфликта<sup>52</sup>.

Другая статья журнала *Foreign Policy* (апрель 2016) была преисполнена обвинениями президента России В. Путина в лживости и лицемерии: «объявление Путина было наполнено ложью и искажениями». Автор статьи процитировал Барака Обаму, добавив, что российский президент, по его мнению, завершил свою миссию. В статье прослеживается негодование потерей позиций повстанцами и укреплением правительственных сил<sup>53</sup>.

---

<sup>51</sup> AndreTartar. Putin Gets Tough Grades for Managing Russia's Economy // Bloomberg. – 30.12.2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2015-12-29/> (Дата обращения: 1.05.2017); Martin Feldstein. The Global Economy Confronts Four Geopolitical Risks // Project Syndicate. 28.12.2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.project-syndicate.org/commentary/> (Дата обращения: 1.05.2017).

<sup>52</sup> David Francis. Wait, What? State Department Says U.S. Brought 'Peace, Stability' To Syria in 2015 // Foreign Policy. – 29.12.2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://foreignpolicy.com/2015/12/28/> (Дата обращения: 1.05.2017).

<sup>53</sup> James Miller. Putin's Attack Helicopters and Mercenaries Are Winning the War for Assad // Foreign Policy. – 30.03.2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://anonymouse.org/cgi-bin/anon-www.cgi/http://foreignpolicy.com/2016/03/30/> (Дата обращения: 1.05.2017).

Разведывательно-аналитическая компания *Stratfor* высказалась в марте 2016 г., что Сирия – просто пушка в большой геополитической игле сильных и влиятельных стран, ведущей из которых была названа Россия. В статье было отмечено, что за российской политикой стоят далеко идущие политические планы Москвы. Большой акцент в содержании был сделан на сокращении военного присутствия России в гражданской войне Сирии. По мнению аналитической компании, такой шаг был совершен только для увеличения российского влияния на переговорах в Женеве и на представления Западу о действиях официального Кремля на Ближнем Востоке, так как на кону стоял вопрос об отмене санкций против России. То есть, *Stratfor* попыталась убедить читателя в алчной политике Москвы в сирийской проблеме<sup>54</sup>.

Корреспондент газеты *The Christian Science Monitor* Анна Гроуб в своей статье (август 2016) попыталась выяснить: опасна ли Россия для Америки. Она заявила, что российские шаги, по мнению американских аналитиков, не заслуживают того уровня тревоги, что «порождают». В статье можно обнаружить легкую иронию по отношению к России и намёк на её неспособность влиять на такого сильного игрока сирийского конфликта, как США<sup>55</sup>.

Журнал *The American Interest* в конце сентября 2016 г. продемонстрировал своё крайне враждебное отношение к России, назвав политику последней в сирийской проблеме «коварной и лицемерной». Автор статьи заявил, что официальный Кремль в Совете Безопасности «манипулирует дипломатическими усилиями ООН в Сирии». Дипломатические усилия в сирийском вопросе превратились в порочный круг, так как российская тактика постоянно провоцирует усугубление конфликта<sup>56</sup>.

Корреспондентка газеты *The National Interest* Эмма Эшфорд признала (декабрь 2016) успехи России в стабилизации сирийского конфликта и в по-

---

<sup>54</sup> Second-Quarter Forecast 2016 // Stratfor. – 28.03.2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.stratfor.com/sample/forecast/> (Дата обращения: 1.05.2017).

<sup>55</sup> Anna Grobe. How big a military threat is Russia, really? // The Christian Science Monitor. – 29.08.2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.csmonitor.com/USA/Military/2016/0829/> (Дата обращения: 1.05.2017).

<sup>56</sup> Richard Gowan. Russian Perfidy at the UN // The American Interest. – 29.09.2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.the-american-interest.com/2016/09/29/> (Дата обращения: 1.05.2017).

мощи правительству Асад. Однако, она не преминула отметить, что политика Путина – тщательно продуманный ход для роста его популярности среди россиян и в международного сообщества в целом<sup>57</sup>.

Итак, все издания можно условно разделить на три группы.

1. Считающие, что Россия преследует только экономическую и геополитическую выгоды в сирийской проблеме: *The Heritage Foundation, Bloomberg Businessweek, American Thinker, Stratfor*.
2. Видящие в России агрессора: *The New York Times, The American Interest, MSNBC, Forbes, Foreign Policy*.
3. Поощряющие политику России в отношении Сирии: *Bloomberg, Fox News*.

Кроме того, исходя из принципа отношения к России и проводимой ей политике, можно выделить ещё две группы изданий:

- Враждебно настроенные: *The American Interest, Foreign Policy, The Heritage Foundation, The New York Times, Bloomberg Businessweek, Stratfor, MSNBC, American Thinker, Forbes, The National Interest, Politico*. Среди них наиболее враждебно настроенные: *The Heritage Foundation, Bloomberg Businessweek, Forbes, Politico*.
- Нейтрально настроенные: *The Wall Street Journal, The Washington Times, The Christian Science Monitor, The Washington Post, CNN, The American Conservative*.
- Дружественно настроенные: *Bloomberg, The Associated Press, Fox News, World Politics Review*. Среди них наиболее дружественно настроенные: *Bloomberg, World Politics Review*.

Можно сделать вывод, что все СМИ Соединенных Штатов в своём видении России и российской политики отталкиваются от различных позиций, этим и обусловлена такое множество отношений к действиям Москвы. Большинство газет придерживаются мнения, что Россия дестабилизирующе влияет на сирийский конфликт и рассматривают её как врага. Наименьшее число

---

<sup>57</sup> Emma Ashford. Is Russia Really 'Winning'? // The National Interest. – 28.12.2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://nationalinterest.org/blog/the-buzz/> (Дата обращения: 1.05.2017).

газет придерживается точки зрения, что российские действия оказывают положительное влияние на ситуацию в Сирии. Среднюю позицию занимают газеты, которые не принимают ни одной из сторон и по числу превосходят дружественно настроенные издания.

Так, описание процесса принятия решений по сирийской проблеме в Совете Безопасности ООН и политики России стали архиважным моментом в формировании представлений об российском участии в гражданской войне в Сирии. Наиболее часто используемыми методами пропаганды стали замалчивание, преуменьшение достижений Москвы или преувеличение разрушений, совершенных Россией в Сирии, а также наделение объекта качеством «успешности» или «безуспешности». Приём замалчивания достигался при опущении каких-то моментов и событий, с целью сформировать у читателя те или иные чувства. Например, в некоторых статьях активно осуждалось российское включение в конфликт Сирии, однако, ни слова не было сказано о положительных тенденциях на сирийском фронте, наблюдаемых после оказания Россией помощи. Приём преуменьшения и преувеличения наиболее часто применялся в даче статистики по результатам авианалетов российской авиации касательно уничтоженных позиций боевиков и разрушительных для Сирии последствий, соответственно. Многие издания не раз прибегали к использованию приёма наделения России в гражданской войне в Сирии качеством безуспешного актора, а её политику по решению сирийского конфликта – безрезультатной.

Отдельное место в методах пропаганды, используемых американскими СМИ для построения образа врага в лице России, отведено формированию страха в отношении «агрессивного» актора и неприятия её «алчной» политики.

Делая выводы по второй главе, важно отметить, что американские СМИ по-разному видят и освещают сирийский конфликт и его международные аспекты. Газеты придерживаются совершенно противоположных позиций, другие абсолютно нейтрально излагают суть событий. Издания *Foreign Policy*,

*The New York Times*, *Project Syndicate*, *The Financial Times*, *Time*, активно осуждают политику Башара Асада и настаивают на вмешательстве в конфликт, а газета *The Independent* и информационное агентство *The Associated Press*, наоборот, против вмешательства. Гораздо больше газет, которые настроены крайне враждебно в Башару Асаде, чем воспринимающих его, поддерживающих или нейтральных.

Важной темой для освещения американскими СМИ также стала деятельность террористической группировки «Исламское государство», играющей далеко не последнюю роль в сирийском конфликте. Наиболее авторитетные издания, среди них *The National Interest*, *Foreign Affairs*, *Foreign Policy*, *The New York Times*, *The Los Angeles Times*, *The Wall Street Journal*, *CNN* и другие активно реагировали на деятельность группировки. Они осветили, как Исламское государство в 2013 г. включилось в гражданскую войну в Сирии и начало захватывать важные стратегические объекты страны, в 2014 г. окрепла и провозгласила халифат на подвластных территориях, затем в 2015 г. начала терять свои позиции одну за одной, а в 2016 г. совсем ослабла.

Не ускользнуло от внимания СМИ Соединенных Штатов участие России в сирийском конфликте. Газеты *The Heritage Foundation*, *Bloomberg Businessweek*, *Forbes*, *Politico* оказались наиболее враждебно настроенными против России, некоторые даже заявили, что Москва в своей политике преследует сугубо экономические и геополитические цели для своей выгоды. А издания *Bloomberg*, *The Associated Press*, *Fox News*, *World Politics Review*, высказались достаточно дружелюбно, единицы даже поддержали Россию. Тем не менее, большинство газет относятся к российской политике осуждающе и непримирительно. В целом, американские издания в своих статьях активно прибегали к различным методам пропаганды, среди них, опущение, акцентирование, построение образа врага, замалчивание, преуменьшение и преувеличение и другие.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сирийский конфликт начался в марте 2011 г., ознаменованный массовыми демонстрациями под лозунгом «Башар падёт» в крупных городах Сирии. Причины сирийской проблемы кроются в ряде факторов: социально-экономическом, политическом, конфессиональном и других. Поводом для народных выступлений стала «Арабская весна», охватившая соседние арабские страны. Главными оппонентами сирийского конфликта выступили правительство и оппозиция. Исходя из количества жертв и методов борьбы сторон, ситуацию в Сирии официально отнесли к гражданской войне.

Международное сообщество в лице Совета Безопасности ООН активно отреагировало на беспорядки в Сирии, это обусловлено тем фактом, что данная страна имеет стратегически важное расположение и большое геополитическое значение в ближневосточном регионе. На базе Совбеза ООН было предпринято множество попыток урегулирования сирийской проблемы и её стабилизации. Однако, страны исходя из своих национальных интересов (большинство из них остались в тени и не были преданы огласке), разделились на два лагеря: поддерживающих правительство или вставших на сторону оппозиции, чем и обусловлены их приверженность к разным методам разрешения конфликта и сложный процесс принятия резолюций СБ ООН. В Совбезе также было несколько планов по урегулированию сирийского конфликта (2011-2016), но ни один из них не оказал желаемого воздействия на ситуацию в Сирии. Страны неоднократно нарушали сирийский суверенитет, осуществляя бомбардировки объектов «Исламского государства». Большая роль в попытках разрешения конфликта была отведена России, которая неоднократно оказывала военную помощь сирийскому правительству, а также гуманитарную и медицинскую помощь пострадавшему населению Сирии. Закономерно, что конфликт в этой стране отразился не только на соседних государствах, но и на мировом сообществе. Все страны, включившиеся в конфликт, избрали различные политики. Кроме конфессионального и социально-политического международных аспектов наиболее весомыми в проведении

внешних политик в отношении сирийской проблемы оказались энергетический, экономический и геополитический интересы стран. То есть, за гражданской войной в Сирии стоит большая игра держав за силу и влияние в регионе и на мировой арене.

Последствия гражданской войны привели к разразившемуся в 2015 г. европейскому миграционному кризису. В 2016 г. оппоненты впервые проявили желание сесть за стол переговоров, хотя проблема Сирии на сегодняшний день по-прежнему является нерешенной.

Сирийский конфликт стал важной темой для многих американских газет, однако, позиции ряда наиболее популярных изданий в отношении проблемы Сирии, президента Сирии Башара аль-Асада, а также участия в гражданской войне России и «Исламского государства» далеко не едины. Описание процесса принятия решений правительством официального Дамаска и Совета Безопасности ООН по сирийской проблеме, событий на фронте «Исламского государства» стало важным составляющим звеном в формировании у американцев представления о гражданской войне в Сирии, а также об участии России и террористической группировки ИГ в сирийском конфликте. Сводки имели различное пропагандистское значение. Те или иные издания прибегали к различным методам и приёмам пропаганды. В статьях о президенте Сирии Башаре Асаде и его правительстве чаще применялось построение образа врага, путем его высмеивания или перечисления их «зверств» для формирования неприязни и ненависти у читателя к правящей сирийской партии и президенту непосредственно. В сводках о развитии событий на фронте «Исламского государства» наиболее часто используемыми приёмами оказались опущение, утрирование, а также запугивание. Издания, освещающие российское участие в конфликте Сирии, прибегали к замалчиванию, преуменьшению или преувеличению, а также к формированию вражеского облика в лице России.

Некоторые издания излагали суть событий абстрагировано и нейтрально, другие - осуждали или поддерживали ту или иную сторону конфликта, но все

были едины во мнении, что «Исламское государство» - террористическая организация и её необходимо уничтожить.

Из выбранного числа газет большинство враждебно или, по крайней мере, отрицательно отнеслись к президенту Сирии и его правительству, а также осудили политику России в отношении сирийской проблемы. Примерно 25% числа газет осветили деятельность России в положительном ключе и настояли на невмешательстве в гражданскую войну в Сирии.

## БИБЛИОГРАФИЯ

### Источники:

1. Лавров: женевское коммюнике «Группы действий» по Сирии – основа для выхода на консенсус в СБ ООН // ООН. – 27.09.2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.unmultimedia.org/radio/russian/archives/122138/> (Дата обращения: 17.04.2017);
2. Резолюция 2042 (2012), принятая Советом Безопасности на его 6751-м заседании 14 апреля 2012 г.
3. Решение Верховного Суда РФ от 29 декабря 2014 года N АКПИ14-1424С. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/document/420254782> (Дата обращения: 23.11.2016).
4. Устав ООН. Глава VII: Действия в отношении угрозы миру, нарушений мира а актов агрессии. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html> (Дата обращения: 19.04.2017).
5. In Hindsight: The Veto // Security Council Report. 31.09.2013. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.securitycouncilreport.org/monthly-forecast/2013-11/.php> (Дата обращения: 11.04.2017).
6. Operation Inherent Resolve. Targeted operations against ISIL terrorists: // U.S. Department of Defense (Aug, 2014). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.defense.gov/> (Дата обращения: 06.01.2017).
7. Referral of Syria to International Criminal Court Fails as Negative Votes Prevent Security Council from Adopting Draft Resolution // United Nations. – 19.07.2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/press/en/2014/sc11407.doc.htm> (Дата обращения: 17.04.2017).

8. Security Council concerned about illicit oil trade as revenue for terrorists in Iraq, Syria: // United Nations (28 July 2014).
9. Security Council Fails to Adopt Draft Resolution on Syria as Russian Federation, China Veto Text Supporting Arab League's Proposed Peace Plan // United Nations. – 4.02.2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/press/en/2012/sc10536.doc.htm> (Дата обращения: 17.04.2017).
10. Security Council Fails to Adopt Draft Resolution Condemning Syria's Crackdown on Anti-Government Protestors, Owing to Veto by Russian Federation, China // United Nations. – 4.10.2011. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/press/en/2011/sc10403.doc.htm> (Дата обращения: 21.04.2017).
11. Security Council Fails to Adopt Draft Resolution on Syria That Would Have Threatened Sanctions, Due to Negative Votes of China, Russian Federation // United Nations. – 19.07.2012. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.un.org/press/en/2012/sc10714.doc.htm> (Дата обращения: 03.05.2017).
12. The Global Coalition To Counter ISIS // U.S. Department of State. - 3.12.2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.state.gov/s/seci/index.htm> (Дата обращения: 11.04.2017).
13. United States of America, General Debate, 68th Session: // The United Nation Live and on-demand (September 24, 2013). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://webtv.un.org/> (Дата обращения: 06.01.2017).

#### **Периодическая печать:**

1. All Arabian News. 2012, 2017, отдельные номера.
2. Alterner. 2013, отдельные номера.
3. American Thinker. 2012, отдельные номера.
4. BBC. 2014, отдельные номера.
5. Bloomberg. 2011, 2015, 2016, отдельные номера.
6. Bloomberg Businessweek. 2011, 2013, отдельные номера.

7. CNN. 2011-2013, отдельные номера.
8. Daily Mail. 2011, отдельные номера.
9. Forbes. 2012, 2015, отдельные номера.
10. Foreign Affairs. 2013, 2015, отдельные номера.
11. Foreign Policy. 2011, 2012, 2015, 2016, отдельные номера.
12. Fox News. 2016, отдельные номера.
13. National Public Radio. 2013, 2014, отдельные номера.
14. New York Post. 2014, отдельные номера.
15. Politico. 2012, отдельные номера.
16. Project Syndicate. 2011, 2014, отдельные номера.
17. Reuters. 2012, 2016, отдельные номера.
18. Stratfor. 2011, 2016, отдельные номера.
19. Time. 2011, 2014, отдельные номера.
20. The American Conservative. 2013, 2015, отдельные номера.
21. The American Interest. 2015, 2016, отдельные номера.
22. The Associated Press. года 2011-2016.
23. The Baltimore Sun. 2011, отдельные номера.
24. The Big Story. 2013, отдельные номера.
25. The Christian Science Monitor, года 2011-2016.
26. The Daily Beast. 2015, 2016, отдельные номера.
27. The Financial Times. 2011-2016, отдельные номера.
28. The Guardian. Отдельные номера, 2014.
29. The Heritage Foundation. 2011, отдельные номера.
30. The Independent. 2011, отдельные номера.
31. The Ivanov Report. 2011, отдельные номера.
32. The Los Angeles Times. 2011, 2016, отдельные номера.
33. The National Interest, года 2011-2016.
34. The New York Times, года 2011-2016.
35. The New Yorker. 2016-2017, отдельные номера.
36. The Sunday Times. 2011, отдельные номера.

37. The Telegraph. 2014, отдельные номера.
38. The Wall Street Journal, года 2011-2016.
39. The Washington Post, года 2011-2016.
40. The Washington Times. 2015, отдельные номера.
41. The Week. 2011, отдельные номера.
42. The World Policy Review. 2012, отдельные номера.
43. Voice of America. 2014, отдельные номера.

#### **Научная литература:**

1. «Цветная революция» в Сирии // Махпарк. 2012. 19 декабря. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://maxpark.com/community/politic/content/1432716> (Дата обращения: 19.04.2017).
2. Абылгазиев, И. И., Ильин, И. В. Атлас международных конфликтов XXI века. Справочное пособие / Под ред. проф. И. Ф. Кефели. Душанбе, 2014. – 241 с.
3. Богатуров А.Д., Аверков В.В. История международных отношений 1945-2008. Учебное пособие. – М.: Аспект Пресс, 2010. – 520 с.
4. Брусницын Н.А. Информационная война и безопасность. - М.: Вита-Пресс, 2001. - 280 с.
5. Бухарин С.Н, Цыганков В.В. Методы и технологии информационных войн. - М.: Академический Проект, 2007. - 382 с.
6. Военные интервенции США за последние 30 лет: // Глобальный конфликт. – 2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://globalconflict.ru/> (Дата обращения: 04.01.2017).
7. Война в Сирии сегодня и газовые интересы Турции вчера // КОНТ. – 30.09.2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cont.ws/@sosedgeorg/445824> (Дата обращения: 04.05.2017).
8. Войтасик Л. Психология политической пропаганды. – М., 1981. – 277 с.
9. Волобуев О.В., Пономарев М. И. Россия и мир. XX век // Дрофа, 2016. – 259 с.

10. Густерин П. В. Сирия без Асада — Сирия без суверенитета. Автореферат // М.: Институт востоковедения РАН, 2012. – 3 с.
11. Долгов Б.В. Сирийский кризис: развитие и перспективы // Международная жизнь. 2012. № 9. – 134 с.
12. Долгов Б. Сирийский кризис: развитие и перспективы // Международная жизнь. 2012. №9. С.116-134.
13. Дугин А. Основы геополитики. Геополитическое будущее России. - М.: Арктогея-центр, 2000. – 928 с.
14. Егоров Д. Исламское государство: история создания, структура, источники финансирования, цели и методы борьбы. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://militaryarms.ru/> (Дата обращения: 12.11.2016).
15. Звягельская И.Д. Конфликты и войны XXI века (Ближний Восток и Северная Африка) // Институт востоковедения РАН. – М.: ИВ РАН, 2015. – 504 с.
16. Зинин Ю.Н. Феномен ИГИЛ: взгляд из ближневосточного региона // Ежегодник ИМИ. - 2015. Вып. 1 (11). – 45 с.
17. Ирано-катарская морская парадигма газового рынка // Мировая Политика и Ресурсы. – 11.09.2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.wprrr.ru/archives/category/blizhnij-vostok/katar> (Дата обращения: 04.05.2017).
18. Как и почему американские СМИ ведут пропаганду против России // Politikus.ru. – 19.08.2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://politikus.ru/events/56196-kak-i-pochemu-amerikanskije-smi-vedut-propagandu-protiv-rossii.html> (Дата обращения: 13.05.2017).
19. Кин Дж. Средства массовой информации и демократия. М., 1994. – 170 с.
20. Китайский интерес // Военное обозрение. – 26.03.2017. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://topwar.ru/111718-kitayskiy-interes.html> (Дата обращения: 04.05.2017).

21. Конфликты и войны XXI века (Ближний Восток и Северная Африка)/Отв. ред. В.В. Наумкин, Д.Б. Малышева. М., 2015. 504 с.
22. Кростошевский З. А есть ли у США Интересы в Сирии? // Новый Континент. – 27.02.2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kontinent.org/article.php?aid=52454f5ae5e84> (Дата обращения: 04.05.2017).
23. Крылов А.В., Федорченко А.В. Феномен «Исламского государства» // Вестник МГИМО-Университета. М., 2015. № 4. - 10 с.
24. Кузнецов В. А. ИГ – альтернативная государственность? Чем объясняется притягательность радикалов для жителей арабского Востока // Россия в глобальной политике. 2015. № 5. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.globalaffairs.ru> (Дата обращения: 03.01.2017).
25. Курносое Ю. В., Конотопов П. Ю. Аналитика: методология, технология и организация информационно-аналитической работы. – М., 2004. – 512 с.
26. Лайнбарджер П. Психологическая война. – М., 1962. – 345 с.
27. Лассуэлл Г. Техника пропаганды в мировой войне. – М.-Л., 1929. – 212 с.
28. Манойло А.В., Петренко А.И., Фролов Д.Б. Государственная информационная политика в условиях информационно-психологической войны. – М., 2012. – 541 с.
29. Методы и приемы психологической войны/Сост.-ред. А.Е. Тарас. М.,- Мн.: Харвест, 2006. – 352 с.
30. Мухаретов Р. Феномен «Исламского государства»: // Россия в глобальной политике. – 2014. - №5. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://globalaffairs.ru/> (Дата обращения: 04.01.2017).
31. Наумкин В. Сирия: что дальше? Доклад Российского совета по международным делам (РСМД). 03 июня 2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://russiancouncil.ru/inner/?id\\_4=3816#top-content](http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=3816#top-content).

32. Обзор торговых отношений России и Сирии в 2014 г. // Экспортеры России. – 23.06.2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rusexporter.ru/research/country/detail/2506/> (Дата обращения: 04.05.2017).
33. Орлов А. «Исламское государство»: феномен, эволюция, перспективы: // Вестник МГИМО-Университета. М., 2016. Вып. 1 (45). – 45 с.
34. Панарин И.Н. Информационная война и коммуникации. М., 2014. – 236 с.
35. Панарин И. Н. Информационная война и Третий Рим. – М., 2003. – 244 с.
36. Панарин И. Н. Технология информационной войны. – М., 2003. – 320 с.
37. Панарин И.Н. СМИ, пропаганда и информационные войны. - М.: Поколение, 2012. – 411 с.
38. Панарин И.Н., Панарина Л.Г. Информационная война и мир. – М.: Поколение, 2003. – 301 с.
39. Пискун А.В. Причины европейского миграционного кризиса и способы его решения // Современные научные исследования и инновации. 2016. № 2 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://web.snauka.ru/issues/2016/02/64943> (Дата обращения: 29.04.2017).
40. Подцероб А.Б. Россия и арабский мир. М.: МГИМО, 2015. - 540 с.
41. Почепцов Г.Г. Информационно-политические технологии. - М.: Центр, 2003. - 384 с.
42. Расторгуев С. П. Информационная война. – М., 1998. – 415 с.
43. Садыкова Л.Р. «Арабская весна» в Сирии (материалы международной научно-практической конференции) // — М.: МГИМО, Выпуск 8, 2014. – 68 с.
44. Сатановский Е.Я. Россия и Ближний Восток. Котел с неприятностями. – М.: Эксмо, 2012. – 384 с.
45. Сергеев В., Саруханян С. Модернизация и революция (Турция, Иран и арабские страны) // Аналитические доклады ИМИ, Выпуск 5(35) — М.: МГИМО—Университет, 2012. – 35 с.
46. Сороко А.В. Региональные конфликты. М.: Научная книга, 2000. – 208 с.

47. Судоплатов П. Разведка и Кремль. М., 1996. — 348 с.
48. Типология конфликтов: «новые войны» и ситуация на Ближнем Востоке: Сборник/. Отв. ред. И.Я. Кобринская. М., 2013. — 95 с.
49. Трахименок А.А. Некоторые аспекты национальной безопасности США // Власть. - № 4, 2009. — С. 140-142.
50. Тренин Д. Россия и кризис в Сирии // М.: «Пресс Клуб Сервис», 2013. — №1. — 42 с.
51. Федорченко А.В., Крылов А.В. Ближний Восток: возможные варианты трансформационных процессов / Аналитические доклады ИМИ, Выпуск 3(33) — М.: МГИМО—Университет, 2012. — 33 с.
52. Филимонов Г.Ю. "Мягкая сила" культурной дипломатии США: Монография. - М.: РУДН, 2010. — 212 с.
53. Филимонов Г.Ю. Культурно-информационные механизмы внешней политики США. Истоки и новая реальность: монография. — М.: РУДН, 2012. — 408 с.
54. Хозиков В. Информационное оружие. СПб.: 2003. — 480 с.
55. Цыбаков Д.Л. Милитаризация политики и национальная безопасность России. Монография / Под ред. А.В. Возженникова, В.В. Моисеева. — Орел: ОРАГС, 2008. — 168 с.
56. Шульц Э.Э. Сирия: к пониманию причин гражданской войны. Автореферат // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. — 2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://istina.msu.ru/> (Дата обращения: 09.04.2017).
57. Шумилин А.И. Сирийский кризис и политика США на Ближнем Востоке // Внешняя политика Б.Обамы (2009-2012). М., 2012. С.43-54
58. Щегловин Ю.Б. Ситуация в Сирии // Новая Сирия. — 22.02.2012.
59. Яковлев Н. Н. ЦРУ против СССР. — М., 1983. — 464 с.