

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
( Н И У « Б е л Г У » )

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
КАФЕДРА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И КРИМИНАЛИСТИКИ

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПРИ  
ПРОИЗВОДСТВЕ ДОПРОСА**

Выпускная квалификационная работа  
обучающегося по специальности 40.05.03 Судебная экспертиза  
очной формы обучения, группы 01001212  
Свергуновой Марии Александровны

Научный руководитель  
к.ю.н., доцент  
Жукова Н.А.

Рецензент

БЕЛГОРОД 2017

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

ГЛАВА 1. ДОПРОС КАК СЛЕДСТВЕННОЕ ДЕЙСТВИЕ

§1. Понятие, виды и значение допроса.

§2. Основания и процессуальный порядок производства допроса.

§3. Общие положения тактики допроса.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ДОПРОСА С  
ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ

§1. Особенности допроса несовершеннолетних.

§2. Участие специалиста в производстве допроса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

## ВВЕДЕНИЕ

Задачи предварительного расследования решаются посредством производства следственных действий. Следственное действие представляет собой первичный элемент уголовно-процессуальной деятельности, подчиненный строгому правовому регулированию. Среди следственных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законом и направленных на собирание, исследование и проверку доказательств, одним из самых распространенных является допрос. Практически по каждому уголовному делу возникает необходимость допросить то или иное лицо в качестве свидетеля или потерпевшего, обвиняемого или подозреваемого. Нередко допрос протекает при активном или пассивном противодействии со стороны допрашиваемого, что влечет за собой определенное напряжение психики участвующих в нем лиц.

По своему характеру допрос – действие многоплановое, оно имеет процессуальный, организационный, криминалистический, психологический и этический аспекты. Умелое его производство требует не только знания закона, но и житейского опыта, умения разбираться в психологии допрашиваемого, творческого применения этих знаний.

Допрос может выступать как самостоятельное процессуальное действие; быть средством проверки ранее данных показаний (очная ставка); служить обязательным условием проведения других следственных действий, предшествовать их проведению (допрос перед предъявлением для опознания, следственным экспериментом); в качестве элемента входить в другое следственное действие (допрос при выходе на место для проверки показаний, перед обыском и осмотром места происшествия).

Несмотря на кажущееся изобилие информации по данной теме, достаточно трудно отыскать литературу обобщающего характера, позволяющую, не прибегая к изучению многочисленных источников, получить интересующую информацию в доступном виде. Почти каждый

третий следователь испытывает острую нехватку знаний и тем более практики при проведении отдельных следственных действий, а тем более при допросе обвиняемого, который требует обширных знаний в области уголовно-процессуального права, криминалистики, а также психологии, логики, педагогики и других наук.

В работе исследуются понятие, сущность, характеристика, значение, задачи и виды допроса; процессуальный порядок и тактика производства допроса; проблемы, возникающие при подготовке к допросу и его производстве.

Выбрав данную тему для выпускной квалификационной работы, автор не претендует на полное разрешение поставленной задачи, в ней сделана попытка систематизации и, по возможности, наиболее полного рассмотрения проблемных моментов при производстве следственного действия – допрос.

Для исследования были использованы научные работы таких авторов как: А.С. Александрова<sup>1</sup>, И.Е. Быховского<sup>2</sup>, Н.М. Букаева<sup>3</sup>, А.Н. Васильева<sup>4</sup>, И.В. Гецмановой<sup>5</sup>, Н.А. Жуковой<sup>6</sup>, К.Б. Калиновского<sup>7</sup>, М.В. Костицкого<sup>8</sup>, Н.И. Порубова<sup>9</sup>, С.А. Шейфера<sup>10</sup> и др.

---

<sup>1</sup> Александров А.С., Гришин С.П. Перекрестный допрос в суде. - М.: Юрлитинформ, 2007.

<sup>2</sup> Быховский И.Е. Допустимость тактических приемов при допросе: учебное пособие / И.Е. Быховский, Ф.В. Глазырин, С.К. Питерцев. - Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1998.

<sup>3</sup> Букаев Н.М., Яровенко В.В. Криминалистика: криминалистическая тактика. Курс лекций. - Владивосток: Изд-во Дальневосточного университета, 2000

<sup>4</sup> См., например, Васильев А.Н. Следственная тактика. - М.: Юридическая литература, 2003.; Васильев А.Н. Основы следственной тактики. - М.: Юридическая литература, 2000; Васильев А.Н., Корнеева Л.М., Тактика отдельных следственных действий. - М.: Юридическая литература, 2003; Васильев А.Н., Карнеева Л.М. Тактика допроса при расследовании преступлений. - М., 1970; Васильев А.Н., Степичев С.С. Воспроизведение показаний на месте при расследовании преступлений. - М.: Госюриздат, 1969.

<sup>5</sup> Гецманова И.В. Особенности предварительного следствия по делам о преступлениях несовершеннолетних: Диссертация. канд. юрид. наук. - М., 2001.

<sup>6</sup> Жукова Н.А. Производство по уголовным делам с участием иностранных граждан в досудебных стадиях в Российской Федерации: Диссертация на соискание ученой степени канд. юрид. наук. - СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2003.

<sup>7</sup> Калиновский К.Б., Смирнов А.В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации Постатейный. / Под общ. ред. А.В. Смирнова. 2-е изд., доп. и перераб. - СПб. 2017.

<sup>8</sup> Костицкий М.В. Использование специальных психологических знаний в советском уголовном процессе: Диссертация. докт. юрид. наук. - Львов, 1990.

<sup>9</sup> См., например, Порубов Н.И. Допрос в советском уголовном процессе и криминалистике / Под ред. А.Р. Ратинова. - Минск: Высшая школа, 1968; Порубов Н.И. Допрос в советском уголовном судопроизводстве. - М.: Высшая школа, 1973; Порубов, Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии. - М.: Юридическая литература, 2005.

<sup>10</sup> Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. - М.: 000 Издательство «Юрлитинформ», 2001.

Целью дипломной работы является анализ правоотношений возникающих при производстве допроса, требующего использования специальных знаний.

Реализация поставленной цели предопределила постановку следующих задач:

- проанализировать нормы уголовно-процессуального законодательства, научные мнения и материалы правоприменительной практики, посвященные допросу;
- рассмотреть понятие, виды и значение допроса;
- проанализировать основания и процессуальный порядок производства допроса;
- исследовать общие положения тактики допроса;
- изучить особенности допроса несовершеннолетних;
- рассмотреть особенности участия специалиста в производстве допроса;
- исследовать проблемы, возникающие на разных этапах допроса отдельных участников уголовного судопроизводства.

Объектом данного исследования стали общественные отношения, возникающие в связи с производством допроса.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального и уголовного законодательства, регламентирующие порядок допроса.

Методологическую основу выпускной квалификационной работы составляют общенаучные и частно-научные методы познания, в частности: исторический, системный, формально-логический, метод сравнительного анализа, технико-юридический.

Структура дипломной работы включает введение, две главы, объединяющие пять параграфов, заключение и список используемой литературы.

# ГЛАВА 1. ДОПРОС КАК СЛЕДСТВЕННОЕ ДЕЙСТВИЕ

## §1. Понятие, виды и значение допроса.

Допрос относится к числу следственных действий исследовательского характера, посредством которого решаются задачи, связанные с выявлением, закреплением и исследованием доказательств путем общения следователя с допрашиваемым лицом. Согласно рекомендациям УПК РФ и практике на предварительном следствии наиболее часто допрашиваются *свидетели, потерпевшие, обвиняемые и подозреваемые, но иногда и другие лица, например эксперт, специалист.*

В уголовно-процессуальных нормах не содержится законодательного определения термина «допрос». Вместе с тем УПК РФ в отличие от предыдущих уголовно-процессуальных законов ввел термин «тактика допроса», правда, не дал его определения.

В специальной литературе приведено множество разнообразных дефиниций допроса, например Н.И. Порубов определил допрос как серию логически увязанных между собой вопросов, поставленных в определенной последовательности: *хронологической, логической, тактической, обратной, психологической*<sup>1</sup>.

С учетом этого подхода допрос — это коммуникативный контакт субъекта расследования с допрашиваемым лицом, реализуемый с учетом требований закона и направленный на систему вопросов с целью получения достоверной информации, необходимой для установления необходимых для расследования обстоятельств.

Допрос является одним из процессуальных видов коммуникативного взаимодействия, межличностного общения и обмена информацией двух

---

<sup>1</sup> Порубов Н.И. Допрос в советском уголовном процессе и криминалистике / Под ред. А.Р. Ратинова. - Минск: Высшая школа, 1968. С. 106.

главных лиц — субъекта расследования (допрашивающего) и допрашиваемого. В предусмотренных УПК РФ случаях в этот процесс информационного взаимодействия включаются и другие лица, например переводчик, защитник, роль которых ограничена теми функциями, которые им предписаны законом.

Допрос на основании ст. 187-191 УПК РФ представляет собой следственное действие, состоящее в получении показаний от лица, обладающего сведениями, имеющими значение для расследуемого дела. Информация, которая будет установлена на допросе, и является предметом допроса.

Другими словами, *предмет допроса составляет та информация, которую необходимо установить в процессе его производства у конкретного лица.* Эта информация поступает к допрашиваемому в момент восприятия им тех или иных явлений или предметов, запоминается и затем при допросе воспроизводится и передается следователю.

Процесс формирования показаний — от восприятия до передачи информации — носит *психологический характер*, на всем его протяжении на психику человека влияют многочисленные объективные и субъективные факторы, действие которых, в конечном счете, так или иначе отражается на полноте и достоверности показаний. Такими, например, объективными факторами, препятствующими восприятию расследуемого события или его элементов, являются неблагоприятные погодные условия, отдаленность наблюдателя от места события, кратковременность этого события или наблюдения и т. п.<sup>1</sup>

Точно так же влияют и субъективные факторы: сильное возбуждение, страх, утомление, произвольность или непроизвольность внимания, отсутствие или наличие интереса к наблюдаемому и т. п. Действие всех этих

---

<sup>1</sup> Солодов Д.А. Тактические проблемы судебного допроса по уголовным делам. // СПС КонсультантПлюс. 2017.

факторов, специально изучаемых наукой *судебной психологии*, должно быть хорошо известно следователю.

Он также должен знать основанные на данных судебной психологии тактические приемы, позволяющие ослабить вредное влияние этих факторов на полноту и объективность показаний, оживить память о воспринятом, упорядочить воспроизведение хранящейся в памяти допрашиваемого информации.

К числу обстоятельств, входящих в предмет допроса, как правило, относятся: данные, связанные с событием преступления (его способом, местом совершения, временем, лицом, совершившим преступление), обстоятельствами, устанавливающими или опровергающими виновность определенных лиц, и мотивы их действий; данные, влияющие на степень и характер ответственности обвиняемого; данные, характеризующие ущерб, причиненный преступлением. В предмет допроса могут входить любые данные, значимые для установления истины по расследуемому преступлению.

Отдельные авторы достаточно подробно дифференцируют предмет допроса, выделяя в его структуре обстоятельства, входящие в предмет доказывания; обстоятельства, необходимые для достижения промежуточных целей расследования; обстоятельства, с помощью которых обнаруживаются доказательства; обстоятельства, необходимые для проверки и оценки доказательств; обстоятельства, играющие тактическую роль.<sup>1</sup>

В специальной литературе предложена достаточно обширная классификация допроса. Основными видами допроса являются:

- *в зависимости от процессуального положения*: допрос свидетеля, потерпевшего, обвиняемого, подозреваемого, эксперта, специалиста;

---

<sup>1</sup> Маркелов А.Г., Нефедов М.А. Особенности проведения отдельных следственных действий с использованием инновационных технологий по уголовным делам в сфере экономики // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. №1 (29). С.136-139. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-provedeniya-otdelnyh-sledstvennyh-deystviy-s-ispolzovaniem-innovatsionnyh-tehnologiy-po-ugolovnym-delam-v-sfere-ekonomiki> (дата обращения: 25.02.2017).



- *в зависимости от возраста допрашиваемого:* допрос малолетнего, несовершеннолетнего, взрослого (совершеннолетнего);
- *в зависимости от ситуации расследования:* допрос в условиях конфликтной и бесконфликтной ситуации;
- *в зависимости от состава участников допроса:* допрос лишь с обязательными участниками; допрос с обязательными и факультативными участниками.
- *в зависимости от объема выясняемой информации:* первоначальный, повторный и дополнительный. В ходе первоначального допроса предмет допроса выясняется в полном объеме. При дополнительном допросе отмечается выяснение тех обстоятельств, о которых ранее речь не шла (может строиться по схеме вопрос-ответ, без свободного рассказа).
- *в зависимости от последовательности производства:* первоначальный и повторный. При повторном допросе ставятся следующие цели: детализация ранее полученных показаний, получение повторных показаний по ранее исследуемому предмету.<sup>1</sup>

*Допрос на практике* рассматривается как одно из самых значимых с точки зрения формирования информационной базы расследования следственных действий. Для того, чтобы успешно осуществить допрос, следователь должен четко представлять себе, какую информацию и с помощью каких приемов и средств он намерен получить.

Универсальная роль допроса заключается еще и в том, что допрос, являясь самостоятельным следственным действием, в ряде случаев, выступает обязательным элементом для производства иных следственных действия (например, проверки показаний на месте, предъявлении для опознания), а в ряде случаев, включен в содержание (структуру) следственного действия (например, элементы допроса реализуются в рамках проверки показаний на месте, в ходе очной ставки).

---

<sup>1</sup> Калиновский К.Б., Смирнов А.В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации Постатейный. / Под общ. ред. А.В. Смирнова. 2-е изд., доп. и перераб. - СПб. 2017. С. 114-115.

Таким образом, мы пришли к выводу, что допрос представляет собой следственное действие, являющееся одним из процессуальных видов коммуникативного взаимодействия, межличностного общения и обмена информацией двух главных лиц — субъекта расследования (допрашивающего) и допрашиваемого, состоящее в получении показаний от лица, обладающего сведениями, имеющими значение для расследуемого дела.

Основными видами допроса являются:

- *в зависимости от процессуального положения:* допрос свидетеля, потерпевшего, обвиняемого, подозреваемого, эксперта, специалиста;
- *в зависимости от возраста допрашиваемого:* допрос малолетнего, несовершеннолетнего, взрослого (совершеннолетнего);
- *в зависимости от ситуации расследования:* допрос в условиях конфликтной и бесконфликтной ситуации;
- *в зависимости от состава участников допроса:* допрос лишь с обязательными участниками; допрос с обязательными и факультативными участниками;
- *в зависимости от объема выясняемой информации:* первоначальный, повторный и дополнительный;
- *в зависимости от последовательности производства:* первоначальный и повторный. При повторном допросе ставятся следующие цели: детализация ранее полученных показаний, получение повторных показаний по ранее исследуемому предмету.

*Допрос на практике* рассматривается как одно из самых значимых с точки зрения формирования информационной базы расследования следственных действий. Для того, чтобы успешно осуществить допрос, следователь должен четко представлять себе, какую информацию и с помощью каких приемов и средств он намерен получить.

Универсальная роль допроса заключается еще и в том, что допрос, являясь самостоятельным следственным действием, в ряде случаев,

выступает обязательным элементом для производства иных следственных действия (например, проверки показаний на месте, предъявлении для опознания), а в ряде случаев, включен в содержание (структуру) следственного действия (например, элементы допроса реализуются в рамках проверки показаний на месте, в ходе очной ставки).

## §2. Основания и процессуальный порядок производства допроса.

Для проведения допроса необходимы *основания*. В отношении подозреваемого и обвиняемого фактических оснований не требуется. Формальными же основаниями являются акты, констатирующие появление в процессе данных участников и возлагающие на следователя обязанность обеспечить их право на дачу показаний, т.е. допросить их, если они не отказываются от дачи показаний (ч.1 ст.46 и ст.47 УПК РФ).

*Основанием допроса потерпевшего* также является формальный акт- постановление о признании его таковым (ч.1 ст.42 УПК РФ). Однако, для дополнительного допроса этих лиц нужны *фактические основания*, т.е. данные о том, что они располагают сведениями, которые не были получены при первом допросе.

Иными являются *основания допроса свидетеля* — это данные о том, что ему известны обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения дела (ч.1 ст.56 УПК РФ). В этом случае речь идет о данных предположительного характера, но и они должны обязательно иметься у следователя при принятии им решения о проведении допроса. О недооценке данного требования на практике косвенно говорит весьма значительное количество допросов (более 60 %) от общего числа, не давших в распоряжение следователя полезной информации.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Кудин Ф.М. Особенности допроса свидетеля при получении производных показаний // Общество и право. 2012. №2 (39). С.169-171. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-doprosa-svidetelya-pri-poluchenii-proizvodnyh-pokazaniy> (дата обращения: 25.02.2017).

Как и любое другое следственное действие, допрос не может проводиться в ночное время (с 22.00 до 6.00 по местному времени), кроме случаев, не терпящих отлагательства. К ним следует отнести опасное для жизни состояние допрашиваемого, необходимость предотвращения сговора подозреваемых и другие подобные обстоятельства.<sup>1</sup>

У подлежащих допросу свидетеля и потерпевшего может быть взято обязательство о явке (ч.1 ст.112 УПК РФ).

Они вызываются к следователю *повесткой*, в которой указывается, кто и в каком качестве вызывается, адрес, по которому надлежит явиться, дата и время явки на допрос, последствия неявки без уважительных причин. Повестка направляется по почте или с использованием иных средств связи (телефонограммой, радиограммой) либо с посылным. Следователь должен быть уверен, что повестка вручена адресату.

В случае временного отсутствия вызываемого она вручается совершеннолетнему члену семьи, передается администрации по месту работы вызываемого или, по усмотрению следователя, иным лицам и организациям для вручения вызываемому.

Факт вручения повестки должен быть удостоверен распиской его самого, либо члена его семьи, либо уведомлением почтового учреждения о вручении. При неявке потерпевшего или свидетеля по неуважительным причинам он может быть доставлен к следователю приводом на основании вынесенного следователем постановления (ч.4 ст. 113 УПК РФ).

Уважительными причинами неявки могут быть неполучение повестки, командировка, болезнь, стихийное бедствие, иные обстоятельства, исключающие возможность явки.

В таком же порядке вызываются на допрос *подозреваемый и обвиняемый*, находящиеся на свободе. Если эти лица находятся под стражей,

---

<sup>1</sup> Данильян Э.С. Особенности проведения допросов и опросов в целях проверки розыскных версий // Общество и право. 2015. №1 (51). С.224-229. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-provedeniya-doprosov-i-oprosov-v-tselyah-proverki-rozysknyh-versiy> (дата обращения: 25.02.2017).

они доставляются на допрос органами внутренних дел. *Военнослужащий* вызывается на допрос через командование воинской части.

Все подлежащие допросу лица при неявке могут быть подвергнуты судом денежному взысканию на основании составленного следователем протокола (ч.3 ст.118 УПК РФ).

Таким образом, допросу могут быть подвергнуты лица, занимающие разное процессуальное положение - *свидетели, потерпевшие, подозреваемые, обвиняемые*. Закон заранее не ограничивает круг подлежащих допросу свидетелей и потерпевших их возрастом: возможность допроса малолетних или престарелых определяет сам следователь. При необходимости решения вопроса о их способности правильно воспринимать обстоятельства дела и давать показания назначается экспертиза.<sup>1</sup>

В то же время закон исключает из круга допрашиваемых некоторых лиц, хотя они и располагают информацией, полученной в процессе осуществления своих профессиональных обязанностей, к которым относятся: *судья, присяжный заседатель, адвокат, защитник подозреваемого и обвиняемого, священнослужитель, член Совета Федерации и депутат Государственной думы*, запрет допроса которых продиктован соображениями охраны профессиональной тайны как условия их эффективной деятельности (ч.3 ст. 56 УПК РФ).<sup>2</sup>

Не подлежат допросу лица, пожелавшие воспользоваться свидетельским иммунитетом (п.1 ч.4 ст.56 УПК РФ). Кроме того, нельзя допрашивать лиц, страдающих физическими и психическими недостатками, вследствие которых они неспособны правильно воспринимать и воспроизводить обстоятельства, имеющие значение для дела.

Тем не менее, закон допускает возможность допроса в качестве свидетелей других участников процесса: *понятых, секретарей и даже*

---

<sup>1</sup> Жукова Н.А. Сущность участия педагога (психолога) в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого / Н. А. Жукова, Л. В. Столбина // Вестн. Белгород. Юрид. Ин-та МВД России. – 2006. - № 1. – С. 51-54.

<sup>2</sup> Дикарев И.С. О праве некоторых категорий лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, не являться по вызовам на допросы // Адвокатская практика. 2006. N 5; СПС КонсультантПлюс. 2017.

*дознателей, следователей и оперативных работников*, когда необходимо выяснить обстоятельства, ставшие им известными при выполнении своих обязанностей. По поводу возможности допроса последних иногда высказываются возражения, основанные на том, что свидетель — это участник процесса, создаваемого самим ходом исследуемого события, между тем как следователь, дознаватель таким лицом не был, ибо получил информацию в процессе расследования. Кроме того, вызовы следователей в суд для проверки ссылок допрашиваемых на применение недозволённых методов допроса серьезно осложняют выполнение ими своих непосредственных обязанностей.<sup>1</sup> Представляется, что с этими возражениями нельзя все же согласиться как по формальным соображениям, так и по существу.

Согласно ч.1 ст.56 УПК РФ, *свидетель* — это лицо, которому могут быть известны существенные обстоятельства дела. Здесь не говорится о способе получения им информации. Под такое определение вполне подпадает и следователь, и оперативник. Кроме того, без допроса следователя, о незаконных действиях которого, сообщает обвиняемый, часто практически невозможно выяснить обстоятельства допроса, осмотра и т.д., а также определить допустимость полученных при этом доказательств.

По такому пути идет и судебная практика. Но если следователь был допрошен в качестве свидетеля, он в дальнейшем уже не может выполнять по делу функции следователя.

Как следует из закона (ч.2 ст.78 и ст.79 УПК РФ), предмет допроса свидетелей и потерпевших широк: это все известные им обстоятельства, имеющие отношение к делу, включая взаимоотношения с подозреваемым, обвиняемым (добавим, и со свидетелями).

Подозреваемый допрашивается по поводу обстоятельств, вызвавших подозрение, а обвиняемый — по поводу предъявленного обвинения.

---

<sup>1</sup> Горбачев А.В. О допустимости показаний, данных лицом против самого себя // Адвокатская практика. 2004. N 2; СПС КонсультантПлюс. 2017.

Стремясь предотвратить неправомерное давление на обвиняемого, отказавшегося дать показания, закон (ч.4 ст.173 УПК РФ) допускает повторный допрос только по просьбе самого обвиняемого.

В допросе, помимо следователя, с целью контроля за правильностью его проведения, могут участвовать *прокурор и начальник следственного отдела*. При необходимости привлекаются *переводчик*, а также *специалист* (для помощи следователю в формулировке вопросов).

Участвующий в допросе *эксперт* выясняет обстоятельства, существенные для дачи им заключения.

Фактически обязательным в допросе подозреваемого и обвиняемого является участие *защитника*. В соответствии с ч.2 ст.53 УПК РФ защитник вправе проявлять достаточную активность: давать допрашиваемому в присутствии следователя краткие консультации, задавать ему с разрешения следователя вопросы, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты протокольных записей.

Закон предусматривает также право *адвоката* участвовать в допросе свидетеля, вместе с которым он явился на допрос. В этом случае адвокат имеет те же права, что и защитник, участвующий в допросе подозреваемого и обвиняемого. Следователь может отвести вопросы адвоката, но обязан занести их в протокол допроса (ч.5 ст.189 УПК РФ).

Никакие другие лица, в т. ч. другие свидетели, потерпевшие, подозреваемые и обвиняемые при допросе присутствовать не должны, т.к. это могло бы оказать на допрашиваемого нежелательное воздействие.

Следователь должен предотвращать возможность общения недопрошенных лиц между собой.

По соображениям безопасности при допросе свидетеля и потерпевшего могут быть сохранены втайне сведения об их личности. Для этого в соответствии с ч.9 ст.166 УПК РФ они могут быть допрошены под

псевдонимом, присвоенным им следователем. Решение об этом следователь обосновывает в постановлении, согласованном с прокурором.<sup>1</sup>

Перед непосредственным осуществлением допроса *следователь обязан предпринять ряд мер*, направленных на обеспечение прав допрашиваемых и в то же время на предотвращение возможности утаивания и искажения ими информации, а именно:

а) предотвращение допроса ненадлежащего лица (явившегося вместо вызываемого по ошибке или умышленно), для чего необходимо убедиться в личности явившегося (путем ознакомления с документом, удостоверяющим личность);

б) разъяснение каждому допрашиваемому лицу, в каком качестве и по какому делу он допрашивается, какие права представлены ему при допросе и в каком порядке будет производиться допрос. Особенно важное значение имеет разъяснение права на отказ от показаний, т.е. на свидетельский иммунитет (ст. 11, 42, 46, 47, 56 УПК РФ), и последствий отказа от иммунитета;

в) предупреждение свидетеля и потерпевшего об ответственности за отказ от показаний и дачу ложных показаний, предусмотренной ст. 307 и 308 УК. Об ответственности по этим статьям предупреждается также переводчик, привлеченный к допросу, а также допрашиваемые эксперт и специалист;

г) предупреждение допрашиваемых о том, что будут применяться технические средства.<sup>2</sup>

Допрос по существу начинается предложением свидетелю и потерпевшему рассказать все известное им по обстоятельствам, в связи с которыми они вызваны на допрос, а подозреваемому и обвиняемому — об обстоятельствах, вызвавших подозрение или составляющих предъявленное обвинение.

---

<sup>1</sup> Корнеева О.А. Проблемы тактики допроса свидетеля и потерпевшего по УПК РФ. // СПС КонсультантПлюс. 2017.

<sup>2</sup> Саморока В.О. возможности использования специальных познаний в области психологии для проверки достоверности показаний лица в ходе допроса. // Уголовное право. 2006. № 8. С.2-5.



Это — «свободный рассказ» допрашиваемого. Исследователи отмечают, что на этом этапе допроса показания выигрывают в точности, но проигрывают в полноте.

После этого следователь вправе задавать вопросы. Они могут быть: *напоминающими, уточняющими, дополняющими, контролирующими.*<sup>1</sup>

При ответе на них показания выигрывают в полноте, но проигрывают в точности, что объясняется внушающим воздействием вопросов. Следует иметь в виду, что любой вопрос имеет две части: констатирующую и вопрошающую. Лицо, задающее вопрос другому, не только стремится восполнить недостаток своих знаний, но и сообщает ему некую информацию.

Чтобы предотвратить связанную с этим возможность внушения, закон категорически запрещает ставить допрашиваемым наводящие вопросы. Таковыми являются вопросы, в самой формулировке которых в явной или скрытой форме содержится подсказка желаемого ответа. Наводящим, к примеру, является открытая подсказка: «не держал ли подозреваемый в руке нож», в то время как сделанный в нейтральной форме вопрос должен звучать так: «Было ли что-нибудь в руках у подозреваемого».

Но и такой вопрос в другой системе координат (например, когда неизвестно, был ли подозреваемый участником события) носит наводящий характер. Поэтому к постановке вопроса необходимо подходить с осторожностью, он должен быть сформулирован так, чтобы допрашиваемый не мог извлечь из него никакой новой информации об обстоятельствах дела и вынужден был опираться только на собственную память.<sup>2</sup>

Запрещая задавать наводящие вопросы, закон устанавливает, что в остальном следователь свободен в выборе тактики допроса (ч.2 ст.89 УПК РФ).

Вопрос о свободе выбора тактики допроса заслуживает более детального освещения. Решая его, следует исходить из недопустимости при

---

<sup>1</sup> Рычкалова Л.А. Проблемные аспекты тактики допроса свидетелей // Общество и право. 2013. №4 (46). С.167-169. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/problemnye-aspekty-taktiki-doprosa-svideteley> (дата обращения: 25.02.2017).

<sup>2</sup> Ратинов А.Р. Психология допроса обвиняемого. - М.,1989.

допросе применения насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создания опасности для жизни и здоровья допрашиваемого (п. 4 ст. 164 УПК РФ).

В тоже время, допустимы приемы, направленные на помощь допрашиваемому в припоминании забытого и на преодоление запираательства и лжи.

Некоторые авторы считают возможным применение в этих целях так называемых «следственных хитростей» (их порой трактуют как «маневрирование информацией» или «психологические ловушки»). Смысл этого приема состоит в создании условий, при которых допрашиваемый, заблуждаясь в оценке информированности следователя об обстоятельствах дела или целей допроса, поневоле сообщает скрываемую информацию.

Таковы приемы, именуемые «допущением легенды» (когда следователь представляет допрашиваемому возможность нагромождать одну ложь на другую, облегчая этим возможность ее разоблачения); «отвлечение внимания» (выяснение второстепенных вопросов, скрывающее основную цель допроса); «разжигание конфликта» (расчет на то, что, обострив противоречия в позициях соучастников, следователь побудит их изобличать друг друга); создание ошибочных представлений, что следователю «все известно» (с тем, чтобы продемонстрировать бесперспективность запираательства) и т.п.<sup>1</sup>

Ученые по-разному относятся к допустимости «следственных хитростей». Одни<sup>2</sup> предлагают считать их допустимыми, если действие их избирательное: для правдивого участника они являются нейтральными и не могут толкнуть его на путь дачи ложных показаний, в то время как лгущего

---

<sup>1</sup> Алексеева Т.А. Особенности речи представителей отдельных психологических типов, свидетельствующие о лжи при производстве допроса // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2015. №1 (15). С.21-28. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-rechi-predstaviteley-otdelnyh-psihologicheskikh-tipov-svidetelstvuyuschie-o-lzhi-pri-proizvodstve-doprosa> (дата обращения: 25.02.2017).

<sup>2</sup> См., например, Антонов И.О. Тактические особенности допроса свидетеля при расследовании уголовных дел о мошенничестве // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2012. №4. С.167-173. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/takticheskie-osobennosti-doprosa-svidetelya-pri-rassledovanii-ugolovnyh-del-o-moshennichestve> (дата обращения: 25.02.2017); Волосова Н.Ю. Некоторые суждения о доказательственном значении признания обвиняемым своей вины // Российская юстиция. 2008. N 1. С.67; Корнеева О.А. Проблемы тактики допроса свидетеля и потерпевшего по УПК РФ. // СПС КонсультантПлюс. 2017.

побуждают к правдивости. Другие<sup>1</sup>, не без основания, усматривают в них элементы обмана, недопустимые в процессуальной деятельности по моральным соображениям и способные привести к следственной ошибке.

Представляется, что любой тактический прием допроса не должен содержать сообщение допрашиваемому ложной информации.

Следователь также не вправе склонять допрашиваемого к подтверждению определенного факта обещанием каких-либо благ и послаблений: изменения меры пресечения, принятия мер к определению судом более мягкого наказания и т.д.<sup>2</sup>

Одним из тактических приемов, направленных на активизацию памяти допрашиваемых, преодоление пробелов и противоречий в их показаниях, является предусмотренное ст.190 УПК РФ право следователя предъявлять допрашиваемому вещественные доказательства, документы, протоколы других следственных действий (в т.ч. протоколы допроса), а также воспроизводить аудио- и (или) видеозапись, кино съемку следственных действий.

Эти материалы предъявляются допрашиваемому с тем, чтобы он мог дать по ним свои пояснения. Тактически оправдано предъявление доказательств в порядке возрастания их убедительности и доказательственной силы.

Но относительно предъявления допрашиваемому протоколов допроса других лиц следует иметь в виду, что для выяснения причин противоречий в показаниях закон предусматривает *проведение очной ставки*. Она является более эффективным средством преодоления противоречий и в большей степени соответствует интересам допрашиваемого, нежели ознакомление его с протоколом допроса.

---

<sup>1</sup> См., например, Кудин Ф.М. Особенности допроса свидетеля при получении производных показаний // Общество и право. 2012. №2 (39). С.169-171; Осодоева Н.В. Перекрестный и шахматный допрос в российском уголовном процессе // Вестник ОГУ. 2011. №3 (122). С.112-117; Перекрестов В.Н. Проблема обеспечения гарантий допустимости признательных показаний. // СПС КонсультантПлюс. 2017.

<sup>2</sup> Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. - М.: 000 Издательство «Юрлитинформ», 2001. С.197.

На очной ставке он имеет возможность опровергнуть второго участника, показать непоследовательность или противоречивость его показаний. Этой возможности допрашиваемый лишен, когда ему просто предъявляют протокол допроса другого лица.

Для того, чтобы предъявление (т.е. оглашение) протокола допроса не превратилось в наводящий вопрос, оно, на наш взгляд, должно применяться только тогда, когда нацелено на оживление ассоциативных связей, т.е. на оказание помощи допрашиваемому в припоминании, но не на преодоление запираательства и лжи.<sup>1</sup>

Представляет интерес активно разрабатываемая зарубежными криминалистами и психологами *когнитивная модель допроса* потерпевшего и свидетеля. Суть ее базируется на выводах когнитивной психологии о том, что эффективность припоминания зависит от сходства условий восприятия и условий припоминания: допрашиваемый мысленно представляет себе механизм развития события и вспоминает о своих переживаниях, связанных с ним. При этом оказывает свое действие многослойность образов памяти допрашиваемого — активизация их различных слоев и участков помогает ему вспомнить важные для дела обстоятельства. Авторы модели на практических примерах показывают, как сочувствие и доброжелательное отношение следователя к допрашиваемому, сочетаемое с применением приемов «когнитивного интервью», помогало свидетелю вспомнить многое из того, что он не мог воспроизвести при обычном официальном допросе.

Важную роль в обеспечении надлежащей обстановки допроса и устранении возможных злоупотреблений со стороны допрашивающих играет, наряду с описанными выше мерами, установленное законом (ст. 187 УПК РФ) ограничение продолжительности допроса, соответствующее международно-правовым актам.

---

<sup>1</sup> Караванов А.А., Устинов И.Ю. Психологические особенности проведения очной ставки // Территория науки. 2015. №2. С.28-34. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/psihologicheskie-osobennosti-provedeniya-ochnoy-stavki> (дата обращения: 25.02.2017).

Общая продолжительность допроса в течение дня не должна превышать 8 часов, с перерывом не менее чем на один час для отдыха и принятия пищи. При этом должно учитываться и состояние здоровья допрашиваемого.

При наличии медицинских показаний, на основании заключения врача продолжительность может быть сокращена.

Гарантией для допрашиваемых лиц служит и установленное законом право пользоваться при допросе документами и записями. Речь идет о бухгалтерских и других документах, содержащих сведения, которые трудно удержать в памяти. Однако, недопустимо заменять устные показания прочтением допрашиваемым заранее написанного текста.

В ходе допроса следователь, помимо сведений об обстоятельствах предмета доказывания, должен выяснять и обстоятельства, необходимые для оценки показаний.

В первую очередь следует исследовать объективные и субъективные факторы восприятия, запоминания и воспроизведения допрашиваемым существенных обстоятельств дела.

Таким образом, мы пришли к следующим выводам.

Для проведения допроса необходимы фактические и юридические *основания*. В отношении подозреваемого и обвиняемого фактических оснований не требуется. Юридическими основаниями являются акты, констатирующие появление в процессе данных участников и возлагающие на следователя обязанность обеспечить их право на дачу показаний, т.е. допросить их, если они не отказываются от дачи показаний (ч.1 ст.46 и ст.47 УПК РФ).

*Юридическим основанием допроса потерпевшего* также является формальный акт-постановление о признании его таковым (ч.1 ст.42 УПК РФ). Однако, для дополнительного допроса этих лиц нужны *фактические основания*, т.е. данные о том, что они располагают сведениями, которые не были получены при первом допросе.

*Фактические основания допроса свидетеля* — это данные о том, что ему известны обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения дела (ч.1 ст.56 УПК РФ). Юридическими будут являться, например, показания других участников процесса, в которых утверждается, что конкретное лицо может знать об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела.

Одним из важнейших положений проведения допроса, является неукоснительное соблюдение процессуального порядка проведения данного следственного действия. Немаловажным является необходимость установления благоприятного психологического контакта с допрашиваемым лицом. Проявление авторитета следователя, твердости в проведении своей линии, непреклонности в принципиальных вопросах, соблюдение принципа гуманизма, уважения человеческого достоинства - все это оказывает благоприятное влияние на положительный исход в расследовании уголовного дела.

Допрос производится в помещении органа, осуществляющего предварительное расследование. По мере необходимости допрос может быть произведен в месте нахождения допрашиваемого. Свидетель и потерпевший вызываются к следователю повесткой, которая вручается им под расписку, а в случае их временного отсутствия – кому-либо из взрослых членов семьи или жилищно-эксплуатационной организации, администрации по месту работы свидетеля, поселковому или сельскому органу исполнительной власти. Вызов к лицу, производящему предварительное расследование несовершеннолетнего, вне зависимости потерпевший он или свидетель, производится, как правило, через его родителей или других законных представителей.

Допрос не может длиться непрерывно более 4-х часов. Продолжение допроса допускается после перерыва не менее чем на один час для отдыха и принятия пищи, причем общая продолжительность допроса в течение дня не должна превышать 8 часов. Для несовершеннолетних участников уголовного

процесса продолжительность допроса сокращается в два раза, а продолжительность перерыва увеличивается до двух часов.

Допрашиваемый дает показания наедине со следователем, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом (присутствие защитника, педагога, законных представителей или близких родственников несовершеннолетнего обвиняемого). В ходе допроса ведется протокол следственного действия, который удостоверяется подписями всех участников следственного действия.

В процессе допроса также могут составляться схемы и представляться доказательства.

Аудио-, кино-, видеозапись, зафиксировавшая ход допроса (как любого другого следственного действия), - это часть протокола следственного действия.

Соблюдение порядка и правил производства допроса на предварительном следствии имеет важное значение для положительного итога расследования уголовного дела, так как доказательства, полученные при проведении допроса с нарушением закона, признаются не имеющими юридической силы и не могут быть основанием для предъявления, в дальнейшем, обвинения.

### §3. Общие положения тактики допроса.

Допрос может быть результативным только при соблюдении определенных **тактических условий**, к которым следует отнести:

- *активность допроса*, которая заключается в том, что следователь прочно удерживает инициативу при допросе, умело использует все тактические приемы, строго сообразуя их с требованиями закона;
- *целеустремленность допроса*, означающую проведение его с заранее обдуманной целью для получения правдивой информации, что

обеспечивается наличием у следователя твердого представления о предмете допроса, желанием достигнуть поставленной цели, умением сообразовать с ней применяемые средства и приемы допроса;

- *объективность и полнота допроса*, которые проявляются в том, что следователь не вправе по собственному усмотрению сокращать полученные показания, изменять их в соответствии со своими представлениями о ходе вещей, навязывать допрашиваемому эти представления. Одной из гарантий объективности допроса является запрещение законом задавать допрашиваемому наводящие вопросы, а его полноты — требование по возможности дословного изложения показаний (ст. 189, 190 УПК РФ).<sup>1</sup>

Успех допроса зависит от того, насколько полно будут учтены и использованы особенности личности допрашиваемого: его психика, культурный и общеобразовательный уровень, профессия, взгляды, общественная активность и т. п. Без такого учета невозможно установить психологический контакт с допрашиваемым, что является необходимым условием достижения цели допроса.

Под психологическим контактом с допрашиваемым понимают создание такой атмосферы допроса, при которой допрашиваемый проникается уважением к следователю, пониманием его задачи и обязанностей, исключает всякие личные мотивы в его действиях, осознает необходимость способствовать своими показаниями установлению истины. Различают первоначальный, повторный и дополнительный допросы.<sup>2</sup>

При *первоначальном допросе* предмет допроса выясняется в полном объеме, за исключением тех случаев, когда по тактическим соображениям это делать сразу нецелесообразно.

---

<sup>1</sup> См.: Рычкалова Л.А. Проблемы тактики допроса подозреваемого и обвиняемого // Общество и право. 2014. №4 (50). С.205-211; Проблемные аспекты тактики допроса свидетелей // Общество и право. 2013. №4 (46). С.167-169. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/problemy-taktiki-doprosa-podozrevaемого-i-obvinyаемого> (дата обращения: 25.02.2017).

<sup>2</sup> Саморока В.О. возможности использования специальных познаний в области психологии для проверки достоверности показаний лица в ходе допроса. // Уголовное право. 2006. № 8. С.2-5.



При *повторном допросе* следователь вновь обращается к выяснению обстоятельств (всех или отдельных), о которых допрашиваемый уже давал показания на предыдущем допросе. Целями повторного допроса являются: детализация ранее полученных показаний, их уточнение, получение повторных показаний для сравнения их с первоначальными на предмет выявления между ними возможных противоречий, склонение допрашиваемого к изменению занятой им неправильной позиции и получение от него правдивых показаний.

В отличие от повторного *дополнительный допрос* — это процесс получения показаний о тех обстоятельствах дела, о которых не говорилось на предыдущих допросах. Задача дополнительного допроса — восполнение показаний. Поэтому он может строиться по вопросно-ответной системе без свободного рассказа допрашиваемого.

Подготовка к допросу включает собирание исходных данных для допроса, его тактическое обеспечение, выбор момента и места допроса, определение способа вызова на допрос, его техническое обеспечение.

Исходные данные для допроса следователь черпает из материалов дела, оперативных источников, архивных уголовных дел. Он может запросить специально такие данные по месту работы или учебы допрашиваемого, если они касаются личности последнего и могут быть предметом допроса.

*Тактическое обеспечение допроса* — это составление плана и разработка тактики проведения допроса. Письменный план допроса составляется тогда, когда предстоит сложный допрос, связанный с выяснением широкого круга обстоятельств, использованием значительной исходной информации, в том числе и оперативной, трудный в тактическом отношении. В плане формулируются основные вопросы допрашиваемому.

Криминалистике и следственной практике известны следующие разновидности вопросов, задаваемых допрашиваемому:

- *дополняющие* — задаваемые с целью восполнения полученных показаний, ликвидации имеющихся в них пробелов;

- *уточняющие* — задаваемые с целью конкретизации, уточнения полученных сведений;
- *напоминающие* — задаваемые для оживления памяти допрашиваемого путем вызова тех или иных ассоциаций, с помощью которых он припомнит интересующие следователя факты;
- *контрольные* — задаваемые с целью проверки полученных показаний или получения данных для такой проверки;
- *изобличающие* — направленные на изобличение допрашиваемого во лжи, очевидной для следователя.

Вопросы формулируются так, чтобы допрашиваемый не мог дать односложный ответ (типа «да» и «нет»). Вопросы должны быть четкими, конкретными, понятными для допрашиваемого, относящимися к предмету допроса. Важны их логическая последовательность и обоснованность.<sup>1</sup>

К тактическому обеспечению допроса помимо его планирования относятся *выбор тактических приемов и подготовка доказательств*, которые, возможно, потребуются предъявить допрашиваемому.

Момент допроса определяется с учетом важности сведений, которыми, по предположению следователя, обладает допрашиваемый, его процессуального положения, роли в расследуемом событии, связей с другими лицами, подлежащими допросу по делу.

На решение вопроса о моменте допроса влияют также избранная следователем последовательность допросов лиц, интересы сохранения следственной тайны, сила и характер переживаний, испытанных допрашиваемым в момент события.

Допрос не может длиться непрерывно более 4 ч (ст. 187 УПК РФ). Как указывалось выше, продолжение допроса допускается после перерыва не менее чем на один час для отдыха и принятия пищи, а общая продолжительность допроса в течение дня не должна превышать 8 ч. При

---

<sup>1</sup> Тямкин А.В., Цыкова Г.Е. Тактические приемы разоблачения ложных показаний при допросе // Вестник ВИ МВД России. 2012. №2. С.115-120. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/takticheskie-priemy-razoblacheniya-lozhnyh-pokazaniy-pri-doprose> (дата обращения: 25.02.2017).

наличии медицинских показаний продолжительность допроса устанавливается на основании заключения врача.

Решение вопроса *о месте допроса* (по месту производства расследования или по месту нахождения допрашиваемого) зависит от конкретной ситуации. Однако, во всех случаях следователь должен стремиться, чтобы место допроса соответствовало требованиям, предъявляемым к обстановке допроса.

Из числа предусмотренных законом (ст. 188 УПК РФ) способов вызова на допрос (повесткой, вручаемой лично либо передаваемой с помощью средств связи; приводом) свидетелей, потерпевших, а также обвиняемых, не находящихся под стражей, следователь избирает тот способ, который в данной ситуации в лучшей степени будет содействовать установлению психологического контакта с допрашиваемым, сохранению в тайне от других лиц самого факта вызова на допрос, проведению допроса в нужное время и в намеченном месте.

К *техническому обеспечению допроса* относится приготовление необходимых бланков протоколов, бумаги, пишущих принадлежностей, пишущей машинки; обеспечение стенографистки, если допрос предполагается стенографировать; подготовка средств магнитной записи; обеспечение приема информации диктофонным центром; обеспечение необходимых транспортных средств и охраны, если они могут потребоваться; подготовка помещения для допроса.

*Общие положения тактики допроса свидетелей и потерпевших.* Предметом допроса свидетелей являются любые обстоятельства, подлежащие установлению по делу, в том числе относящиеся к личности обвиняемого и потерпевшего и к взаимоотношениям с ними свидетелей (ст. 74 УПК РФ).<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Попов Д.В. Надлежащий источник свидетельских показаний как необходимое условие их допустимости: Диссертация. канд. юрид. наук. Самара, 2007. С. 137-141.

Любое лицо, которое способно правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания, может быть свидетелем. Исключение составляет лишь защитник обвиняемого, который не может быть допрошен об обстоятельствах дела, ставших ему известными в связи с выполнением своих обязанностей.

Возраст, по достижении которого лицо может быть допрошено в качестве свидетеля, законом не установлен. Способность малолетнего или несовершеннолетнего свидетеля правильно воспринять событие и дать о нем показания зависит, помимо общих факторов, которые упоминались ранее, от степени развития ребенка или подростка, понимания им происходящего, что необходимо учитывать при оценке его показаний.

Свидетелем может быть как человек, непосредственно воспринимавший событие преступления или другие значимые для дела обстоятельства, так и тот, кто знает о них со слов других лиц или из документов. В последнем случае он должен сообщить источник своих сведений. Потерпевший, т.е. лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред, как и свидетель, может быть допрошен о любых обстоятельствах, подлежащих доказыванию по делу, а также о своих взаимоотношениях с обвиняемым. Однако, его заинтересованность, а также возможность ошибочного восприятия фактов в силу обстановки события и опасности, которой он подвергался, должны быть учтены при допросе и оценке показаний.

В остальном тактика допроса *потерпевшего и свидетелей* настолько близки, что их можно рассматривать совместно. Допрос свидетелей и потерпевшего можно разделить на четыре этапа: установление психологического контакта; свободный рассказ; постановка вопросов; ознакомление допрашиваемого с протоколом и магнитной записью показаний. На установление контакта влияют обстановка допроса, манера поведения следователя, умение владеть собой, его тон, внешний вид. Определенное значение имеет также и форма предупреждения

допрашиваемого об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу ложных показаний. Выполнять это требование закона нельзя шаблонно.

В зависимости от личности допрашиваемого и его ожидаемого поведения следователь и выбирает форму предупреждения: от строго официальной с акцентом на возможную ответственность перед законом до осторожного разъяснения с подчеркиванием того, что эти требования относятся ко всем свидетелям и потерпевшим и не обусловлены недоверием. В целях установления контакта с допрашиваемым может быть использована и та беседа, которую ведет с ним следователь при заполнении анкетной части протокола допроса.

При этом следователь может выходить за рамки протокола, интересоваться не только анкетными, но и иными данными, его окружением, условиями жизни и работы, психофизическими качествами. Таким образом, следователь получает и дополнительную информацию о личности допрашиваемого. При затрудненном контакте рекомендуется:

а) проявить подчеркнуто чуткое, внимательное, уважительное отношение к допрашиваемому, спокойствие и уравновешенность в обращении с ним;

б) выразить потерпевшему сочувствие и понимание;

в) провести беседу на второстепенную, нейтральную тему; подробно расспросить об образе жизни, связях, увлечениях, круге интересов и т.п.;

г) помочь советом, сообщить номер служебного телефона для срочной связи в случае необходимости;

д) выяснить мотивы, по которым допрашиваемый отказывается давать показания, и попытаться преодолеть их; об этом будет сказано подробнее.<sup>1</sup>

Далее следователь предлагает допрашиваемому рассказать все известное по делу. Начинается этап допроса, именуемый свободным рассказом - это изложение лицом известных ему фактов в той

---

<sup>1</sup> Попов Д.В. Надлежащий источник свидетельских показаний как необходимое условие их допустимости: Диссертация. канд. юрид. наук. Самара, 2007. С. 137-141.

последовательности, которую ему рекомендует следователь или которую он избирает сам. Этот этап допроса является необходимым по следующим основаниям:

- следователь не всегда представляет себе, какими данными и в каком объеме располагает свидетель или потерпевший. При свободном рассказе он может сообщить такую важную информацию, о характере и наличии которой следователь и не предполагал и которую не стремился бы получить путем постановки вопросов;

- изложение допрашиваемым тех или иных данных в удобной для него последовательности облегчает их припоминание, способствует более полному воспроизведению запечатленного;

- свободный рассказ помогает следователю составить более полное и правильное представление о взаимоотношениях допрашиваемого с другими проходящими по делу лицами, об избранной им линии поведения на следствии, о степени его фактической осведомленности.

Следователь может рекомендовать определенный порядок (последовательность) изложения, когда допрашиваемому предстоит дать показания по большому количеству эпизодов или обстоятельств и сам он затрудняется в выборе такого порядка (иногда даже спрашивает, с чего ему начать рассказ).

В некоторых случаях следователь из тактических соображений может предложить допрашиваемому сначала осветить определенный факт, а уж потом рассказать обо всем остальном. В криминалистике такой тактический прием получил название «деление темы свободного рассказа».

Цель этого приема двоякая: либо направить его рассказ по определенному руслу - на выяснение наиболее важных обстоятельств, либо удержать его от дачи ложных показаний, если такая опасность вероятна. В последнем случае, дав правдивые показания об одном факте, допрашиваемый

будет вынужден, чтобы не противоречить самому себе, правдиво рассказать и об остальных.<sup>1</sup>

Как правило, следователь не должен прерывать свободный рассказ репликами или вопросами. Подобное вмешательство может сбить допрашиваемого, порядок его изложения окажется нарушенным, и, как следствие, он может запутаться в показаниях, упуская при этом важные для дела данные.

Только когда следователь убедится, что допрашиваемый очень отклонился от предмета допроса и что такое отклонение не является необходимым для припоминания значимых для дела фактов, он может предложить допрашиваемому держаться ближе к существу.

Не рекомендуется останавливать рассказ для того, чтобы потребовать от допрашиваемого изложить те или иные данные более подробно, указать какие-то детали освещаемого им факта. Все это можно будет сделать на следующем этапе допроса, не рискуя прервать нить воспоминаний.

По ходу свободного рассказа протоколирование не рекомендуется, поскольку неминуемо приводит к перерывам, отвлекает допрашиваемого, ослабляет его усилия по припоминанию тех или иных фактов, нарушает возникшие у него ассоциативные связи. На этом этапе допроса следователь должен делать лишь заметки о соображениях, возникших у него по ходу свободного рассказа, пропусках в нем, вопросах, которые нужно будет задать впоследствии.

Допрашиваемый должен постоянно чувствовать заинтересованность в его показаниях. Это укрепит его в сознании важности исполняемого им гражданского долга, оказываемой им помощи следствию и послужит дополнительным стимулом к даче правдивых показаний. И следователь при этом сможет полнее воспринимать свободный рассказ допрашиваемого, четче его анализировать и оценивать.

---

<sup>1</sup> Порубов, Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии. - М.: Юридическая литература, 2005. С. 68-69.

После окончания свободного рассказа, который, как правило, не исчерпывает предмета допроса, следователь путем постановки вопросов восполняет и уточняет полученные показания, выявляет новые факты, которые не упоминались в свободном рассказе, получает контрольные данные, необходимые для проверки показаний, помогает свидетелю или потерпевшему вспомнить забытое. Если полученные показания, по оценке следователя, являются ложными, то на этом этапе допроса он должен: при добросовестном заблуждении допрашиваемого - помочь ему исправить ошибки; при умышленной даче ложных показаний - изобличить его и побудить дать правдивые показания.

В целях "оживления" памяти свидетеля или потерпевшего (эти приемы могут быть использованы также и при допросе подозреваемого и обвиняемого, искренне стремящихся вспомнить то или иное обстоятельство) применяются следующие тактические приемы допроса<sup>1</sup>:

*1. Допрос с использованием ассоциативных связей.* Представления, возникающие в сознании свидетеля или потерпевшего в связи с воспринимавшимся событием, вступают друг с другом в определенные связи, называемые ассоциативными. Поэтому за припоминанием одного факта "всплывают" и связанные с ним - предшествующие, сопутствующие, последующие либо сходные или контрастные.

С целью появления таких связей следователь задает допрашиваемому вопросы, относящиеся не к искомому, а к смежным с ним фактам, помогает установить сначала их (они могут хорошо сохраниться в памяти допрашиваемого), а затем, по ассоциации, и искомый.

*2. Допрос на месте.* Это разновидность допроса с использованием ассоциативных связей, когда их "оживлению" служит не задаваемый следователем вопрос, а повторное восприятие той обстановки, в которой происходило расследуемое событие. Допрос на месте не следует смешивать с

---

<sup>1</sup> Быховский И.Е. Допустимость тактических приемов при допросе: учебное пособие / И.Е. Быховский, Ф.В. Глазырин, С.К. Питерцев. - Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1998. С.35-37.



другим следственным действием - проверкой и уточнением показаний на месте, о котором речь пойдет в дальнейшем. Это обычный допрос, только проводится он на месте события (место допроса при этом не осматривается, показания с обстановкой не сопоставляются).

Сходный с допросом на месте прием -- предъявление допрашиваемому для повторного восприятия тех или иных предметов, связанных с интересующими следствие обстоятельствами. Такие предметы могут оказаться своеобразным стимулятором в припоминании забытого: их вид вызовет связанные с ним ассоциации, которые и приведут к припоминанию искомого факта.

Этим же целям может послужить графическое изображение допрашиваемым определенной ситуации, например схемы расположения предметов на описываемом им месте или участников события либо изображение какого-либо объекта. Сам процесс изготовления схемы, плана, чертежа, рисунка может рождать нужные ассоциации.

*3. Повторный допрос по ограниченному кругу обстоятельств.* Воспроизводя показания повторно, допрашиваемый может вспомнить упущенные или забытые им при первом допросе факты. Это объясняется явлением реминисценции, под которым в психологии понимают усиление в памяти новых смысловых связей при отсроченном воспроизведении.

Как показывает практика, примерно в 40% случаев повторное воспроизведение было полнее первоначального.<sup>1</sup> Это вовсе не значит, что практика повторных допросов должна стать правилом; но, во-первых, повторный допрос иногда служит целям припоминания забытого и, во-вторых, не следует непременно подозревать допрашиваемого в нечестности, если при повторном допросе он расскажет о фактах, которые ранее упустил.

---

<sup>1</sup> Саморока В.О. возможности использования специальных познаний в области психологии для проверки достоверности показаний лица в ходе допроса. // Уголовное право. 2006. № 8. С.2-5.

Ассоциативные связи могут быть использованы и в тех случаях, когда свидетель или потерпевший дает на допросе неверные показания, искренне считая, что говорит правду. Такое заблуждение может быть результатом воздействия упоминавшихся объективных и субъективных факторов, в том числе влияния других лиц, собственных переживаний, фантазий. Задача следователя заключается в том, чтобы отделить все эти "наслоения" от подлинно воспринятого, попытаться устранить причины искажения истины и восстановить в представлении допрашиваемого картину события в том виде, в каком оно происходило в действительности.

Помимо ассоциативных связей могут быть использованы и такие средства, как ознакомление допрашиваемого (в необходимых пределах) с показаниями других лиц о тех же обстоятельствах и очная ставка.

*Общие положения тактики допроса подозреваемых и обвиняемых.* Значение допроса обвиняемого определяется той ролью, которую играют его показания, являющиеся, как известно, не только источником доказательств, но и средством защиты от предъявленного обвинения. К этому можно добавить, что показания выражают оценку содеянного, знать которую необходимо для эффективности мер по исправлению преступника.

Как и допрос свидетелей или потерпевшего, допрос обвиняемого, помимо подготовки к нему, включает в себя установление психологического контакта, свободный рассказ, постановку вопросов, ознакомление допрашиваемого с протоколом допроса и фонограммой.

Дополнительно к сказанному выше о подготовке необходимо упомянуть лишь об особенностях допроса ранее судимого. Такой обвиняемый обычно хорошо знаком с процедурой допроса и со своими правами; ему могут быть знакомы и многие тактические приемы. Это необходимо учесть при разработке тактики предстоящего.

Известным ориентиром для следователя могут служить данные, почерпнутые из архивных уголовных дел; о позиции, которую он занимал; о его личности и связях; реакции на предъявление уличающих доказательств;

ухищрениях, к которым обвиняемый прибегал для дезориентирования следствия, маскировки содеянного, преуменьшения степени своей вины.

Эти данные полезно выписать на отдельную карточку, которая позволит оперативно их использовать при допросе. Существенным подспорьем может оказаться и схема связей допрашиваемого с его соучастниками или иными лицами, проходящими по делу, составленная при компоновке плана расследования.

Готовясь к допросу, следует изучить протоколы осмотра вещественных доказательств и заключения экспертиз, особенно уличающие допрашиваемого в присутствии на месте происшествия или в совершении тех или иных действий. Подбираются все те доказательства, предъявление которых может потребоваться по ходу допроса (подготавливаются требуемые вещественные доказательства, выписываются номера листов дела, относящихся к доказательствам или содержащих те или иные показания и т. п.).

При этом заранее следует предусмотреть меры обеспечения сохранности доказательств, т. е. не допустить попыток допрашиваемого насильственно их уничтожить, повредить и т. д. Для этого изготавливают ксерокопии нужных документов и предъявляют их, а не подлинники.

Свою специфику при допросе обвиняемого имеет и установление психологического контакта. Лицо, впервые совершившее преступление, нередко еще до допроса испытывает угрызения совести, чувство стыда, сожаления о содеянном.<sup>1</sup>

Видя в лице следователя человека сопереживающего, такой обвиняемый проникается доверием к нему и его словам, что чистосердечное признание вины и правдивый рассказ о случившемся явится смягчающим вину обстоятельством. Идея обоюдной заинтересованности в даче правдивых показаний является в подобных случаях основой установления контакта.

---

<sup>1</sup> Рычколова Л.А. Проблемы тактики допроса подозреваемого и обвиняемого // Общество и право. 2014. №4 (50). С.205-211. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/problemy-taktiki-doprosa-podozrevaemogo-i-obvinyaemogo> (дата обращения: 25.02.2017).

Важную роль играет и эмоциональное состояние следователя, его настроенность и обусловленный ими тон допроса.

Беспристрастность, которая должна определять действия следователя, вовсе не означает бесстрастности. В литературе совершенно правильно отмечалось, что гнев и презрение, испытываемые следователем при допросе преступника - закономерные чувства.<sup>1</sup>

Речь должна идти о форме их проявления, о недопустимости унижения обвиняемого, грубости, оскорблений. Ровный, спокойный тон - лишь один из тактических приемов, применяемый чаще всего тогда, когда обвиняемый преднамеренно стремится создать конфликтную ситуацию.

В остальных случаях следователь вправе в разумных пределах пользоваться всей гаммой интонаций, а в исключительных случаях - и повышенным тоном. Проявление следователем своего отношения к обвиняемому и им содеянному не только не препятствует установлению нужного контакта, но подчас активно способствует этому, ибо допрашиваемый видит в следователе не сухого чиновника, а живого человека, принимающего к сердцу то, с чем его столкнули служебные обязанности.

Повторяем, что все дело в форме проявления переживаемых следователем эмоций. Более сложным может оказаться установление контакта с обвиняемым, настроившимся на дачу заведомо ложных показаний, да еще и ранее судимым. Иногда в подобной ситуации контакт установить не удастся. Допрос приобретает характер противоборства, и в таких условиях психологическая задача следователя - лишить обвиняемого надежды обмануть следствие.

Свободному рассказу предшествует вопрос о том, признает ли он себя виновным в предъявленном ему обвинении. Свободный рассказ, по

---

<sup>1</sup> Пиков И.Е. Учет особенностей темперамента и характера человека в процессе его допроса // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2012. №133. С.152-158. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/uchet-osobennostey-temperamenta-i-haraktera-cheloveka-v-protse-ego-doprosa> (дата обращения: 25.02.2017).

существу, и начинается с ответа на этот вопрос. Обвиняемый может признать себя виновным полностью, частично или не признать вообще.

Следует сразу оговориться, что признание вины вовсе не означает, что его показания правдивы, как и непризнание вины еще не позволяет во всех случаях оценить показания как ложные. Допрос обвиняемого, полностью признающего себя виновным, как правило, носит бесконфликтный характер, за исключением случаев самооговора или попыток скрыть от следствия или преуменьшить вину кого-либо из соучастников. Однако, бесконфликтность ситуации не сводит роль следователя к простой фиксации.

Обвиняемый должен дать подробные показания по всем обстоятельствам, подлежащим доказыванию по делу. Это не должны быть общие заявления о виновности и о характере совершенного преступления. Активно ведя допрос, следователь получает детальные данные не только о самом преступлении, но и о его причинах, мотивах, подготовке, обстоятельствах, способствовавших его совершению, способах сокрытия следов преступления и преступника.

Известно, что последовательность (порядок) изложения обвиняемым обстоятельств преступления может быть различной. При хронологическом порядке повествование ведется от обстоятельств, предшествовавших преступлению, до наступления преступного результата и последующих действий обвиняемого.

Если избран логический порядок, то рассказ ведется от причин совершения тех или иных действий к их следствиям (по фактам или эпизодам).

Наконец, если следователь избрал для свободного рассказа тактический порядок (последовательность), то он предлагает обвиняемому сначала рассказать о том факте, который, по мнению следователя, тактически целесообразнее осветить вначале. Затем речь идет о других фактах. Направляющая роль следователя на этом этапе допроса обвиняемого и заключается в определении порядка изложения допрашиваемым

обстоятельств дела во время свободного рассказа; без особой необходимости он не должен прерывать допрашиваемого, торопить его, делать замечания.

По окончании свободного рассказа следователь задает вопросы. При этом очень важно не только восполнить и уточнить полученные показания, но и получить данные, с помощью которых они могут быть проверены, подтверждены иными доказательствами. Это необходимо уже в силу того, что признание, не подтвержденное иными доказательствами, не может лечь в основу обвинительного приговора.

Таковыми контрольными данными могут быть сведения о лицах, подтверждающих показания обвиняемого; местах сокрытия орудий преступления, похищенных ценностей, документов и иных объектов, обнаружение которых подтвердит показания; упоминание о таких обстоятельствах, которые объективно подтверждают показания (например, о скандале в кинотеатре, при котором присутствовал обвиняемый, или об аварии автомашины), так как эти факты во всех деталях могли быть известны допрашиваемому только в том случае, если он действительно находился в указанном месте.

Следует иметь в виду, что вопросы, задаваемые обвиняемому, должны быть сформулированы так, чтобы исключить предположительный ответ, а также простое утверждение или отрицание.<sup>1</sup>

Нужно внимательно отнестись и к последовательности вопросов. Допрос обвиняемого, признающего вину частично, отличается от описанного тем, что наряду с правдивыми показаниями следователю приходится иметь дело в рамках одного допроса и с показаниями ложными, а значит, решать задачу изобличения допрашиваемого во лжи, как и при допросе обвиняемого, полностью отрицающего свою вину.

Особенности тактики допроса в этих случаях будут рассмотрены ниже. Здесь же остановимся на другой форме противодействия - *отказе от дачи*

---

<sup>1</sup> Горбачев А.В. О допустимости показаний, данных лицом против самого себя // Адвокатская практика. 2004. N 2; СПС КонсультантПлюс. 2017.

*показаний*. Закон не обязывает обвиняемого давать показания, как и не запрещает ему давать ложные показания. Этим законодатель, как представляется, возлагает на следователя обязанность установить истину независимо от показаний обвиняемого, учитывая вероятность ложных показаний, в том числе и самоговора.

Но следователь должен всегда помнить, что обвиняемый, как правило, лучше чем кто бы то ни было знает обстоятельства подготовки, совершения и сокрытия преступления, его мотивы и цель. Содержащиеся в его показаниях доказательства могут оказаться незаменимыми, и тогда их отсутствие отразится на полноте расследования. Кроме того, получение полных и правдивых показаний обвиняемого существенно ускорит расследование, так как из них следователь узнает о существовании других источников доказательств, на розыск которых ему не потребуется тратить силы и время. Все это определяет задачу не только изобличить обвиняемого во лжи, если он избрал такой способ противодействия следователю, но и преодолеть отказ от дачи показаний.

Тактическими приемами преодоления отказа являются:

- убеждение обвиняемого в неправильности занятой им позиции;
- сообщение о том, что соучастники обвиняемого дают показания, в том числе такие, которые его изобличают;
- использование противоречий между интересами соучастников.

Для того чтобы убедить обвиняемого в неправильности занятой им позиции, следователь должен разъяснить ему, к каким последствиям приведет его отказ: затяжка расследования, трудности в определении степени виновности соучастников, в выявлении обстоятельств, смягчающих его вину или исключających ответственность.

Сообщая обвиняемому о том, что соучастники его изобличают, знакомить его с содержанием таких показаний (до дачи показаний им самим) не следует. Наконец, обвиняемый может изменить свою позицию из опасения опоздать с признанием, если следователю удалось его убедить, что

выгоднее дать показания до того, как заговорят соучастники, и во всяком случае не последним.

Тактика допроса подозреваемого имеет некоторую специфику. Последняя объясняется тем, что данные о личности подозреваемого, которыми располагает следователь, обычно скуднее; в распоряжении еще нет такого количества доказательств, как при допросе обвиняемого. Но зато на стороне следователя - особенно при первом допросе подозреваемого - фактор внезапности: допрашиваемый не успел еще продумать линию защиты, не представляет, какими доказательствами его вины располагает следователь.

Как в процессе допроса подозреваемого, так и обвиняемого решается еще одна задача - выявить данные о преступлениях, совершенных или замысленных другими лицами. Решение этой задачи, которую можно назвать разведывательной, очень важно как для раскрытия преступлений прошлых лет, так и для предупредительной работы по материалам расследования.

Часто в процессе расследования перед следователем возникает задача *изобличить во лжи* как свидетеля или потерпевшего, так и подозреваемого или обвиняемого. Мотивы дачи ложных показаний *свидетелем и потерпевшим*:

- боязнь испортить отношения с другими проходящими по делу лицами, боязнь мести со стороны преступника или его связей;
- стремление скрыть свои собственные неблагоприятные поступки, аморальное поведение, трусость;
- стремление выгородить или смягчить вину преступника в силу родственных, дружеских или интимных связей или из корыстных соображений либо, наоборот, усугубить его вину из мести, ревности или иных низменных побуждений;
- стремление потерпевшего преувеличить или приуменьшить причиненный ему ущерб (с целью скрыть источник приобретения утраченных ценностей);



- нежелание в последующем выступать в качестве свидетеля, опознающего или участника иного следственного действия, быть вызванным в суд и т. п.;

- скептическое отношение к возможностям органов дознания и следствия раскрыть преступление, обеспечить возмещение материального ущерба или личную безопасность потерпевшего.

Мотивы дачи ложных показаний *подозреваемым и обвиняемым*:

- желание избежать ответственности за содеянное или приуменьшить свою вину либо понести наказание не за совершенное, а за менее тяжкое преступление — действительное или мнимое;

- желание выгородить или смягчить вину соучастников или, наоборот, оговорить их из мести или в целях обеспечения своей безопасности в будущем;

- стремление оговорить себя в силу болезненного состояния психики либо из желания попасть в особые условия жизни по причинам семейного, служебного или иного характера или же из молодечества, бахвальства и т. п. Самооговор бывает следствием стремления скрыть неблагоприятное, в том числе и преступное, поведение близкого человека.

*Тактические приемы изобличения допрашиваемого во лжи:*

а) приемы эмоционального воздействия:

- убеждение в неправильности занятой позиции, ее антигражданском характере;

- разъяснение правовых последствий дачи ложных показаний и вредных последствий ложных показаний для близких допрашиваемому лиц из числа потерпевших, подозреваемых, обвиняемых;

- воздействие на положительные стороны личности допрашиваемого;

- использование антипатии, питаемой допрашиваемым к кому-либо из своих соучастников, его зависимости от них, сомнений в их

«надежности» и способности придерживаться заранее оговоренной линии поведения на следствии;

- использование фактора внезапности путем постановки неожиданных («любых») вопросов в ситуации, когда допрашиваемый таких вопросов не ждет, успокоенный безопасным, с его точки зрения, содержанием и направлением допроса;

б) приемы логического воздействия предназначены для логического доказательства допрашиваемому, что он изобличен во лжи, демонстрации несоответствия его показаний действительности, «тупиковости» возникшей ситуации к их числу относятся:

- предъявление доказательств, опровергающих показания допрашиваемого;

- предъявление доказательств, требующих от допрашиваемого детализации показаний, которая приведет к противоречиям между ними и показаниями соучастников;

- логический анализ противоречий между интересами допрашиваемого и его соучастников;

- доказательство бессмысленности занятой позиции, которая не может в конечном счете помешать установлению истины;

в) тактические комбинации, под которыми понимается создание ситуации, рассчитанной на неправильную оценку ее допрашиваемым, что объективно приводит к его изобличению, следующие:

- создание у допрашиваемого преувеличенного представления об осведомленности следователя об обстоятельствах дела;

- сокрытие от допрашиваемого осведомленности следователя о тех или иных обстоятельствах дела;

- метод косвенного допроса, заключающийся в постановке вопросов, второстепенных с точки зрения допрашиваемого, но фактически маскирующих главный вопрос о причастности допрашиваемого к преступлению;

- приемы, направленные на побуждение допрашиваемого к пространному объяснению, при котором, вследствие непонимания значения сообщаемых им сведений, допрашиваемый проговаривается;
- предложение допрашиваемому, дающему ложные показания, но утверждающему, что он говорит правду, сказать другому лицу, связанному с ним предварительным сговором: «Я сказал всю правду, расскажи правду и ты». Допрашиваемый попадает в сложную ситуацию: отказ от произнесения такой фразы будет означать признание в даче ложных показаний, произнесение же ее приведет к его изобличению правдивыми показаниями того лица, к которому эта фраза будет адресована.<sup>1</sup>

Рассмотрим *тактические приемы допроса*, составляющие содержание тактических комбинаций, которые могут быть использованы с наибольшим успехом. Внезапность заключается в:

- неожиданной постановке вопроса, не связанного с предыдущими вопросами и ответами, на который допрашиваемый должен дать немедленный ответ;
- неожиданном для допрашиваемого заявлении следователя о намерении провести после допроса следственное действие, которое представлялось допрашиваемому невозможным;
- неожиданном предъявлении доказательств.

Последовательность заключается в последовательном предъявлении допрашиваемому доказательств нарастающей силы. В тактической комбинации этот прием сочетается с допущением легенды, пресечением лжи.

Создание напряжения обеспечивается путем предъявления множества доказательств, напоминанием о нравственной оценке совершенного преступления. В тактической комбинации этот прием может сочетаться с приемом, именуемым как снятие напряжения, что достигается различными средствами: голосом, интонацией, репликами следователя и проч.

---

<sup>1</sup> Алексеева Т.А. Особенности речи представителей отдельных психологических типов, свидетельствующие о лжи при производстве допроса // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2015. №1 (15). С.21-28. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-rechi-predstaviteley-otdelnyh-psihologicheskikh-tipov-svidetelstvuyuschie-o-lzhi-pri-proizvodstve-doprosa> (дата обращения: 25.02.2017).

Допущение легенды — допрашиваемому предоставляется возможность беспрепятственно излагать свою ложную легенду. Данный прием сочетается с пресечением лжи путем внезапности, последовательности или повторности вопроса.

*Косвенный допрос*, упоминавшийся ранее, комбинационно может сочетаться с приемами форсирования темпа допроса и инерции, под которой понимают незаметный перевод допроса из одной сферы в другую в расчете на то, что допрашиваемый по инерции проговорится. В основе многих тактических комбинаций при допросе лежит создание условий для неправильной оценки ситуации недобросовестным допрашиваемым.

*Выжидание* — в допросе делается перерыв для того, чтобы в психическом состоянии допрашиваемого произошли изменения под влиянием оказанного воздействия.

*Создание заполненности* — подчеркивание следователем невыясненных мест в деле, вызывающее у допрашиваемого стремление заполнить пробелы в соответствии с логикой.

*Вызов* преследует цель побудить допрашиваемого дать логическое объяснение обстоятельствам, подкрепленным доказательствами.

*Тактические особенности проведения очной ставки и допроса эксперта* требуют особого внимания. Очная ставка - это одновременный допрос в присутствии друг друга ранее допрошенных лиц об обстоятельствах, в отношении которых они дали противоречивые показания (ст. 192 УПК РФ). Подготовка к проведению очной ставки включает:

- выбор момента проведения очной ставки; изучение взаимоотношений будущих участников очной ставки;
- определение предмета очной ставки;
- определение вопросов к допрашиваемым, их формулирование и определение последовательности их постановки;
- подготовку доказательств и иных материалов, которые могут потребоваться по ходу очной ставки.

Производство очной ставки начинается с выяснения, знают ли ее участники друг друга и в каких взаимоотношениях находятся. Это необходимо для оценки влияния отношений на правдивость показаний.

Вслед за выяснением отношений следователь предлагает поочередно каждому участнику дать показания по существу спорных обстоятельств. По сложившейся практике первым дает показания тот допрашиваемый, который, по мнению следователя, говорит правду.

Участники очной ставки с согласия следователя могут задавать вопросы друг другу, но нельзя допускать, чтобы допрашиваемые воспользовались этим для препирательства, оскорблений и упреков. Следует учитывать, что при очной ставке потерпевшего или свидетеля с подозреваемым или обвиняемым последние могут использовать ее для запугивания, уговоров и другого негативного, с точки зрения установления истины, воздействия на свидетеля или потерпевшего.

Если у следователя (суда) при ознакомлении с заключением эксперта возникнут вопросы, не требующие дополнительных исследований, может быть осуществлен допрос эксперта (ст. 205, 282 УПК РФ).

*Целью допроса эксперта* является разъяснение или дополнение данного им заключения. Он производится, во-первых, для уточнения компетенции эксперта и его отношения к данному делу; во-вторых, с целью разъяснения данного заключения, когда в своих показаниях эксперт:

- объясняет сущность специальных терминов и формулировок; обосновывает необходимость использования выбранной методики исследования, приборов и оборудования;
- объясняет, как выявленные диагностические и идентификационные признаки позволили ему сделать те или иные выводы, в какой мере выводы основаны на следственных материалах.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Ахмедшин Р.Л. Актуальные аспекты тактики допроса эксперта // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2014. №4 (14). С.15-21. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-aspekty-taktiki-doprosa-eksperta> (дата обращения: 25.02.2017).

Если члены комиссии экспертов пришли к разным выводам, в ходе допроса выясняются причины этих расхождений.

Допрос эксперта не следует смешивать с дополнительной экспертизой, основания назначения которой совпадают с некоторыми из оснований производства допроса: недостаточная ясность или неполнота заключения эксперта.

*Критерием разграничения оснований проведения допроса эксперта и назначения дополнительной экспертизы служит обычно необходимость в проведении дополнительных исследований. Если для разъяснения выводов эксперта или уточнения содержания заключения не требуется таких исследований, проводится допрос эксперта. В противном случае назначается дополнительная экспертиза.*

Подводя итог, сформулируем следующие выводы.

Допрос может быть результативным только при соблюдении определенных **тактических условий**, к которым следует отнести:

- *активность допроса;*
- *целеустремленность допроса;*
- *объективность и полноту допроса.*

Успех допроса зависит от того, насколько полно будут учтены и использованы особенности личности допрашиваемого: его психика, культурный и общеобразовательный уровень, профессия, взгляды, общественная активность и т. п. Без такого учета невозможно установить психологический контакт с допрашиваемым, что является необходимым условием достижения цели допроса.

Под психологическим контактом с допрашиваемым понимают создание такой атмосферы допроса, при которой допрашиваемый проникается уважением к следователю, пониманием его задачи и обязанностей, исключает всякие личные мотивы в его действиях, осознает

необходимость способствовать своими показаниями установлению истины. Различают первоначальный, повторный и дополнительный допросы.<sup>1</sup>

При *первоначальном допросе* предмет допроса выясняется в полном объеме, за исключением тех случаев, когда по тактическим соображениям это делать сразу нецелесообразно.

При *повторном допросе* следователь вновь обращается к выяснению обстоятельств (всех или отдельных), о которых допрашиваемый уже давал показания на предыдущем допросе. Целями повторного допроса являются: детализация ранее полученных показаний, их уточнение, получение повторных показаний для сравнения их с первоначальными на предмет выявления между ними возможных противоречий, склонение допрашиваемого к изменению занятой им неправильной позиции и получение от него правдивых показаний.

В отличие от повторного *дополнительный допрос* — это процесс получения показаний о тех обстоятельствах дела, о которых не говорилось на предыдущих допросах. Задача дополнительного допроса — восполнение показаний. Поэтому он может строиться по вопросно-ответной системе без свободного рассказа допрашиваемого.

Тактика допроса включает в себя следующие этапы:

1. Подготовка к допросу: включает сбор исходных данных для допроса, его тактическое обеспечение, выбор момента и места допроса, определение способа вызова на допрос, его техническое обеспечение.

2. Тактическое обеспечение допроса — это составление плана и разработка тактики проведения допроса. Письменный план допроса составляется тогда, когда предстоит сложный допрос, связанный с выяснением широкого круга обстоятельств, использованием значительной исходной информации, в том числе и оперативной, трудный в тактическом отношении. В плане формулируются основные вопросы допрашиваемому:

---

<sup>1</sup> Саморока В.О. возможности использования специальных познаний в области психологии для проверки достоверности показаний лица в ходе допроса. // Уголовное право. 2006. № 8. С.2-5.

- *дополняющие;*
- *уточняющие;*
- *напоминающие;*
- *контрольные;*
- *изобличающие.*

Вопросы формулируются так, чтобы допрашиваемый не мог дать односложный ответ (типа «да» и «нет»). Вопросы должны быть четкими, конкретными, понятными для допрашиваемого, относящимися к предмету допроса. Важны их логическая последовательность и обоснованность.

К тактическому обеспечению допроса помимо его планирования относятся *выбор тактических приемов и подготовка доказательств*, которые, возможно, потребуется предъявить допрашиваемому.

Момент допроса определяется с учетом важности сведений, которыми, по предположению следователя, обладает допрашиваемый, его процессуального положения, роли в расследуемом событии, связей с другими лицами, подлежащими допросу по делу.

На решение вопроса о моменте допроса влияют также избранная следователем последовательность допросов лиц, интересы сохранения следственной тайны, сила и характер переживаний, испытанных допрашиваемым в момент события.

3. Техническое обеспечение допроса – приготовление необходимых бланков протоколов, бумаги, пишущих принадлежностей, пишущей машинки; обеспечение стенографистки, если допрос предполагается стенографировать; подготовка средств магнитной записи; обеспечение приема информации диктофонным центром; обеспечение необходимых транспортных средств и охраны, если они могут потребоваться; подготовка помещения для допроса.

*Тактические приемы изобличения допрашиваемого во лжи:*

а) приемы эмоционального воздействия:



- убеждение в неправильности занятой позиции, ее антигражданском характере;

- разъяснение правовых последствий дачи ложных показаний и вредных последствий ложных показаний для близких допрашиваемому лиц из числа потерпевших, подозреваемых, обвиняемых;

- воздействие на положительные стороны личности допрашиваемого;

- использование антипатии, питаемой допрашиваемым к кому-либо из своих соучастников, его зависимости от них, сомнений в их «надежности» и способности придерживаться заранее оговоренной линии поведения на следствии;

- использование фактора внезапности путем постановки неожиданных («любых») вопросов в ситуации, когда допрашиваемый таких вопросов не ждет, успокоенный безопасным, с его точки зрения, содержанием и направлением допроса;

б) приемы логического воздействия предназначены для логического доказательства допрашиваемому, что он изобличен во лжи, демонстрации несоответствия его показаний действительности, «тупиковости» возникшей ситуации к их числу относятся:

- предъявление доказательств, опровергающих показания допрашиваемого;

- предъявление доказательств, требующих от допрашиваемого детализации показаний, которая приведет к противоречиям между ними и показаниями соучастников;

- логический анализ противоречий между интересами допрашиваемого и его соучастников;

- доказательство бессмысленности занятой позиции, которая не может в конечном счете помешать установлению истины;

в) тактические комбинации, под которыми понимается создание ситуации, рассчитанной на неправильную оценку ее допрашиваемым, что объективно приводит к его изобличению, следующие:

- создание у допрашиваемого преувеличенного представления об осведомленности следователя об обстоятельствах дела;
- сокрытие от допрашиваемого осведомленности следователя о тех или иных обстоятельствах дела;
- метод косвенного допроса, заключающийся в постановке вопросов, второстепенных с точки зрения допрашиваемого, но фактически маскирующих главный вопрос о причастности допрашиваемого к преступлению;
- приемы, направленные на побуждение допрашиваемого к пространному объяснению, при котором, вследствие непонимания значения сообщаемых им сведений, допрашиваемый проговаривается;
- предложение допрашиваемому, дающему ложные показания, но утверждающему, что он говорит правду, сказать другому лицу, связанному с ним предварительным сговором: «Я сказал всю правду, расскажи правду и ты».

## **ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ДОПРОСА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ**

### **§1. Особенности допроса несовершеннолетних.**

Допрос несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого – это вербальное, коммуникативное следственное действие, основанное на методе расспроса, процессуальных правилах и тактических приемах, специально

разрабатываемых в криминалистике, заключающееся в получении на основе общения следователя с несовершеннолетним допрашиваемым и закреплении в установленной законом форме его показаний по поводу предъявленного обвинения и других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Практика показывает, что производство этого следственного действия нередко сопровождается процессуальными нарушениями, а действующее уголовно-процессуальное регулирование допроса несовершеннолетнего требует усовершенствования.<sup>1</sup>

Следует также отметить, что после принятия УПК РФ в науке не проводились глубокие исследования исключительно процессуальных особенностей допроса несовершеннолетнего; кроме того, в науке уголовно-процессуального права не было комплексных исследований, посвященных такой особенности, как участие психолога и педагога в допросе несовершеннолетнего.

В отечественной психологической науке на основе обобщения педагогического опыта определился следующий подход к возрастной периодизации, в том числе и тех, кто еще не достиг совершеннолетия:

- младенческий возраст (от рождения до одного года);
- раннее детство (от года до трех лет);
- дошкольный возраст (от трех до шести-семи лет)
- младший школьный возраст (от шести-семи до 11 - 12 лет);
- подростковый возраст (от 11 - 12 до 14-15 лет);
- ранний юношеский возраст (от 14-15 до 17-18 лет).<sup>2</sup>

Переход от одного возрастного периода к последующему сопровождается так называемыми кризисами развития, обусловленными

---

<sup>1</sup> Дударев В.А. Тактические особенности установления психологического контакта с несовершеннолетними при их допросе // Вестник Брянского государственного университета. 2012. №2 (1). С.186-191. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/takticheskie-osobennosti-ustanovleniya-psihologicheskogo-kontakta-s-nesovershennoletnimi-pri-ih-doprose> (дата обращения: 25.02.2017).

<sup>2</sup> Любичев С.Г. Особенности расследования преступлений несовершеннолетних на современном этапе // Проблемы отправления правосудия по уголовным делам в современной России: теория и практика: Сб. науч. статей: В 2 ч. Ч. 1 / Отв. ред. Т.К. Рябнина, А.А. Козьявин. - Курск, 2007. С.166.

противоречиями между вновь возникающими потребностями и условиями их удовлетворения, которые уже не устраивают подрастающего ребенка.

Каждому возрастному периоду развития подростка присущи разный круг общения, различные виды ведущих потребностей, отношений с окружающими его людьми, игровой деятельности, увлечений, ценностные ориентации, меняющиеся уровни социального функционирования, интеллекта и развития, направленности личности.

Все эти факторы существенно влияют на его сознание, поведение, отношение к происходящему, в том числе к процедуре судопроизводства, что, безусловно, следует учитывать. Независимо от того, в какой бы процессуальной роли ни выступал несовершеннолетний - свидетеля, потерпевшего, подозреваемого или обвиняемого (подсудимого), необходимо иметь в виду, что его поведение во время допроса во многом будет определяться в первую очередь возрастными, интеллектуальными, психическими особенностями развития.<sup>1</sup>

Следовательно, содержание, форма, достоверность показаний несовершеннолетних во многом будут зависеть от уровня развития их психики, индивидуально-психологических особенностей личности.

Известно, что дети уже в раннем возрасте (до трех лет) способны к восприятию людей, их действий, воспринимают различные объекты, особенно отличающиеся своей яркостью и необычностью. На собственном опыте они начинают понимать, что значит толкнуть, ударить, драться, и поэтому уже в пятилетнем возрасте ребенок в состоянии выделить наиболее характерные для конфликтной ситуации действия ее участников.

Однако, выделение этих действий происходит у детей не по их объективной значимости, а по каким-то отдельным, скорее случайным признакам.

---

<sup>1</sup> Жукова Н.А. Сущность участия педагога (психолога) в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого / Н. А. Жукова, Л. В. Столбина // Вестн. Белгород. Юрид. Ин-та МВД России. – 2006. - № 1. – С. 51-54.

Описывая предметы, происходящие явления, ребенок часто прибегает к сравнениям, однако эти сравнения бывают весьма относительны и не точны. Так, воспроизводя детали какого-то события, дети дошкольного и младшего школьного возраста обычно прибегают к довольно неопределенным понятиям (большой - маленький, старый - молодой, далеко - близко и т.п.). Несмотря на уже достаточно большой словарный запас у детей дошкольного возраста, многие из усвоенных ими слов составляют пассивный словарь, поскольку ребенок ими не пользуется, хотя и понимает их. Причем некоторые слова употребляются детьми не в их точном значении, а так, как это принято в семейном кругу, среди знакомых.<sup>1</sup>

Умение строить самостоятельный рассказ появляется у детей около пяти лет. В этом возрасте ребенку легче что-либо узнать (в смысле опознать), чем воспроизвести на вербальном уровне. Дети данной возрастной группы (от трех до семи лет) еще плохо разбираются в причинных связях событий, обычно воспринимают их фрагментарно, нередко дополняя свой рассказ вымыслом на основе собственных представлений.

На протяжении последних десятилетий сложилась традиция приписывать детям дошкольного возраста повышенную склонность к фантазированию и исключительно богатое воображение. Однако, как считают М. М. Коченов и Н. Р. Осипова, специально исследовавшие данный вопрос под углом зрения задач, стоящих перед судопроизводством, повышенная склонность к фантазированию у малолетних свидетелей встречается не так уж часто. Это связано с тем, что содержание и продуктивность воображения ребенка объясняются не только его возрастом, но в значительной мере зависят от его жизненного опыта, который следует также учитывать, оценивая показания с точки зрения влияния на них воображения малолетнего свидетеля.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Процюк О.Н. Характеристика допроса несовершеннолетнего подозреваемого: понятие, задачи и границы // Госсоветник. 2014. №1 (5). С.12-17. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/harakteristika-doprosa-nesovershennoletnego-podozrevaemogo-ponyatie-zadachi-i-granitsy> (дата обращения: 25.02.2017).

<sup>2</sup> См.:Коченов М.М., Осипова Н.Р. Психология допроса малолетних свидетелей: Методическое пособие. М., 1984. С.8-14.

Кроме того, следует помнить, что дети, по сравнению со взрослыми, более внушаемы. В контексте рассматриваемых проблем под внушаемостью следует понимать, с одной стороны, склонность подростка к неосознаваемому следованию требованиям других лиц (взрослых, старших сверстников), с другой - податливость его к постороннему воздействию, благодаря которому подросток сознательно рассказывает не то, что помнит, а то, что ему говорят старшие и что они, как ему кажется, хотят от него услышать.

Однако, рассказы о том, чего не видели сами дети, обычно выглядят значительно более обедненными, схематичными, неестественными, как бы заученными. В подобных случаях, чтобы убедиться в том, что малолетний свидетель говорит по наущению посторонних лиц, следует поинтересоваться: понятно ли ему то, о чем он говорит, и тогда легче будет обнаружить у него вымысел.

В период между 7-10 годами у детей происходят глубокие изменения сознания, мышления, речи, заметно обогащается словарный состав, появляется способность объяснять происходящие события с учетом приобретенного опыта, формируются навыки последовательного изложения событий с большей их детализацией. Увеличивается объем восприятия. Воображение становится богаче и реалистичнее. К 10 годам появляется умение припоминать увиденное или услышанное, хотя подростки до 14 лет все еще не способны логически восстановить событие, выделить в нем главное. Тем не менее в этом возрасте, примерно с 8-10 лет, в разговоре с ними уже можно апеллировать к их чувству долга, осознанию того, что человек должен быть честным, правдивым.<sup>1</sup>

У детей подростковой группы (от 11 до 14-15 лет) значительно расширяются познавательные интересы, растет самосознание, стремление к самостоятельности, самоутверждению; обостряются отдельные черты

---

<sup>1</sup> Коченов М.М., Осипова Н.Р. Психология допроса малолетних свидетелей: Методическое пособие. М., 1984. С.10-11.

характера (излишняя самоуверенность, самолюбие, повышенная ранимость, эмоциональная неустойчивость и др.)- По достижении 14-летнего возраста считается, что для молодого человека становится очевидной общественной опасностью таких преступлений, как убийство, умышленное причинение тяжкого, средней тяжести вреда здоровью, насильственные действия сексуального характера, разбой и некоторые другие. С этого возраста несовершеннолетний, совершивший преступления, перечисленные в ч. 2 ст. 20 УК, подлежит привлечению к уголовной ответственности за них.

К 16 годам у молодого человека в целом формируется правосознание, в основном (хотя на этом периоде, безусловно, точку ставить ни в коем случае нельзя) завершается процесс социализации личности. Вот почему с этого возраста, согласно действующему законодательству, установлена уголовная ответственность (ч. 1 ст. 20 УК). Несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет имеют широкие права самостоятельно, без согласия родителей, усыновителей и попечителей совершать целый ряд гражданско-правовых сделок, несут имущественную ответственность в специально предусмотренных случаях (и. 2, 3 ст. 26 ГК). В связи с этим совершенно справедливо признается, что допросы лиц, достигших 16-17-летнего возраста, целесообразно проводить «в основном с применением тех же тактических приемов, которые рекомендуются при допросе взрослых».<sup>1</sup>

Для эффективного обеспечения допроса, установления психологического контакта с несовершеннолетним подозреваемым и обвиняемым, получения правдивых показаний по существу дела необходима тщательная подготовка к производству данного следственного действия. Основу такой подготовки составляют такие элементы, как:

- 1) изучение материалов уголовного дела;
- 2) изучение личности несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого;

---

<sup>1</sup> Коченов М.М., Осипова Н.Р. Психология допроса малолетних свидетелей: Методическое пособие. М., 1984. С.13.

### 3) обеспечение участников допроса.

Некоторые авторы включают сюда и техническую оснащенность допроса и составление плана действий, которые, безусловно, являются неотъемлемыми атрибутами такого следственного действия, как допрос несовершеннолетнего.<sup>1</sup>

При изучении материалов уголовного дела речь идет о целевом и углубленном изучении материалов уголовного дела, а так же сведений полученных оперативным путем.

По степени ознакомления с делом, выстраивается тактика допроса, а у допрашиваемого создается впечатление о том, что следователю (дознавателю) уже все известно. Практика показывает, что около 93 % уголовных дел, в которых подозреваемый, а в последствии - обвиняемый - несовершеннолетнее лицо, расследуется не одним, а двумя, и даже тремя следователями (дознавателями). Этому служат различные причины. Но этот факт подтверждает то, что при изучении уголовного дела, следователь (дознаватель) должен, полно и всестороннее углубленно ознакомиться со всеми деталями и событиями уголовного дела.<sup>2</sup>

Согласно нормам уголовного законодательства следователь может вызвать для участия в допросе несовершеннолетнего других участников уголовного процесса: педагога или психолога, защитника, а также законного представителя. Педагог или психолог, будучи участником уголовного судопроизводства, является и субъектом уголовно-процессуальных отношений, и субъектом уголовно-процессуальной деятельности. Педагог или психолог – это «иной» участник уголовного судопроизводства, выполняющий в уголовном процессе вспомогательную функцию.

Они не являются субъектами доказывания, это лица, не имеющие собственного интереса в доказывании и выполняющие удостоверительную

---

<sup>1</sup> Тетюев С.В. Случаи участия педагога и психолога в допросе несовершеннолетних правонарушителей по УПК РФ // Ученые записки: Сборник научных трудов юридического факультета Оренбургского государственного университета. Выпуск 5. Оренбург, 2007. С.255–256.

<sup>2</sup> Процюк О.Н. Характеристика допроса несовершеннолетнего подозреваемого: понятие, задачи и границы // Госсоветник. 2014. №1 (5). С.12-17. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/harakteristika-doprosa-nesovershennoletnego-podozrevaemogo-ponyatie-zadachi-i-granitsy> (дата обращения: 25.02.2017).



функцию в процессе доказывания. По специфической функции, осуществляемой участником в процессе извлечения информации следователем, педагог и психолог входят в группу лиц, использующих свои специальные знания для оказания содействия следователю в обнаружении, изучении и закреплении доказательственной информации. По процессуальной роли психолог или педагог занимают особое место, т.к. в одних случаях они являются обязательными участниками допроса несовершеннолетнего, в других – факультативными.<sup>1</sup>

Цель участия их в допросе несовершеннолетнего лица – максимально полное установление обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу при строгом соблюдении прав и законных интересов несовершеннолетнего. Эта цель достигается посредством решения основной задач – содействовать получению полных и достоверных показаний несовершеннолетнего.

В свою очередь основная задача решается через решение конкретных задач, которые необходимо ставить перед педагогом:

- 1) установление психологического контакта; создание непринужденной обстановки допроса;
- 2) обеспечение оптимального эмоционального состояния подростка;
- 3) оказание помощи в формулировке педагогически корректных вопросов, составлении плана допроса;
- 4) определение оптимальной его продолжительности; предварительная беседа с несовершеннолетним;
- 5) оказание содействия следователю в фиксации показаний и т.д. Также нужно уточнить, что как к педагогу, так и к психологу предъявляются следующие требования: наличие специальных знаний, приобретенных в ходе получения специального образования (средне-специального или высшего) и/или практического опыта работы с подростками соответствующей

---

<sup>1</sup> Тетюев С.В. Случаи участия педагога и психолога в допросе несовершеннолетних правонарушителей по УПК РФ // Ученые записки: Сборник научных трудов юридического факультета Оренбургского государственного университета. Выпуск 5. Оренбург, 2007. С.255–256.

возрастной группы не менее трех лет; отсутствие обстоятельств, исключающих участие в уголовном судопроизводстве, кроме заинтересованности в исходе дела.<sup>1</sup>

*Общие правила допроса несовершеннолетнего.* При подготовке к допросу несовершеннолетнего, если позволяют обстоятельства, рекомендуется заблаговременно получить следующие сведения:

- в каких условиях, в каком окружении живет, воспитывается ребенок (семья, отношения между родителями, их отношения с ребенком и т.д.), с кем он проводит свободное время, посещает ли детские учреждения;

- уровень интеллектуального развития подростка, владения им речью, круг его интересов, любимые занятия, увлечения, способы проведения досуга, занимаются ли с ним родители, его положительные качества;

- насколько наблюдателен, сообразителен ребенок, как учится, с какими трудностями в учебе сталкивается, насколько адаптивен к школьному режиму, информирован об определенных сторонах жизни (с учетом содержания дела и цели предполагаемого допроса);

- не был ли замечен подросток в употреблении алкогольных напитков, наркотических средств, совершении каких-либо неблагоприятных поступков;

- какие у него ведущие черты характера, уровень его эмоциональной устойчивости, наличие акцентуированных свойств характера, его отношения со сверстниками, воспитателями, учителями;

- физическое развитие ребенка, не страдает ли он какими-либо дефектами, расстройствами, заболеваниями; их характер и происхождение;

- состояние, в котором находился ребенок во время восприятия интересующих следователя (суд) событий; принимал ли он сам в них участие; с чем это было связано;

- чем занимался, как проводил время подросток после происшедшего события, с кем общался в этот период;

---

<sup>1</sup> Роганов С.А., Константинова Т.Л. К вопросу об участии педагога при производстве допроса // Ленинградский юридический журнал. 2015. №2 (40). С.200-205. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-uchastii-pedagoga-pri-proizvodstve-doprosa> (дата обращения: 25.02.2017).

- рассказывал ли он кому-либо о событиях, о которых предполагается его допрашивать; что именно он говорил;

- обсуждались ли взрослыми (родителями и т.п.) эти события в присутствии ребенка.<sup>1</sup>

*Общие правила допроса несовершеннолетнего свидетеля (потерпевшего)* изложены в ст. 191, 280 УПК, ст. 176, 179 ГПК; несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого - в ст. 425 УПК. Некоторые из этих процессуальных правил даны с учетом психологических закономерностей поведения лиц данной категории.

Место предстоящего допроса выбирается таким образом, чтобы оно не вызывало у ребенка повышенного беспокойства. Самое главное, из чего следует исходить, - создание наиболее доброжелательной обстановки, располагающей подростка к откровенному рассказу о том, что он видел, слышал или в чем принимал участие. Поэтому в проведении допроса предусмотрено обязательное участие педагога или психолога в ходе предварительного и судебного следствия.

Как показывает практика, при выборе педагога, привлекаемого к участию в допросе подростка, иногда целесообразнее приглашать учителя не из того класса, в котором подросток учится, особенно в тех случаях, когда у него серьезные проблемы с поведением. Аналогичный подход к выбору педагога может быть и в случаях допроса несовершеннолетних потерпевших, пострадавших от сексуальных посягательств. По данной категории дел при отборе будущих участников допроса особенно важно учитывать специфику психосексуального становления ребенка, присущую его возрасту обостренную стыдливость, противоречивость мотивации его поведения на допросе.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Солодов Д.А. Тактические проблемы судебного допроса по уголовным делам. // СПС КонсультантПлюс. 2017.

<sup>2</sup> Тетюев С.В. Случаи участия педагога и психолога в допросе несовершеннолетних правонарушителей по УПК РФ // Ученые записки: Сборник научных трудов юридического факультета Оренбургского государственного университета. Выпуск 5. Оренбург, 2007. С.255–256.

При допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигших возраста 16 лет либо достигших этого возраста, но страдающих психическим расстройством или отстающих в психическом развитии, также обязательно участие педагога или психолога (ч. 3 ст. 425 УПК). В подобных случаях не лишним будет приглашение психолога, а возможно и психиатра - специалистов в области пограничных расстройств психики.

С соблюдением тех же правил проводится допрос несовершеннолетних свидетелей при судебном рассмотрении гражданских дел.

Перед допросом свидетели, не достигшие 16 лет, не предупреждаются об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. Им просто разъясняется обязанность правдиво рассказать все известное по делу. Допрос несовершеннолетнего свидетеля, не достигшего 18 лет, может быть по определению (постановлению) суда проведен в отсутствие подсудимого (ч. 6 ст. 280 УПК). Аналогичный порядок, направленный на то, чтобы как можно меньше нанести вреда психике несовершеннолетнего подсудимого, предусмотрен и во время исследования в суде обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на него (ст. 429 УПК).

Чтобы несовершеннолетний свидетель мог быстрее освоиться в новой для него обстановке, привыкнуть к незнакомым людям, разговор лучше начинать с сопровождающим его лицом, с педагогом, постепенно вовлекая в процесс общения и ребенка, как бы уточняя у него то, что говорится о нем. Чтобы проверить, насколько ребенок освоился с обстановкой, можно спросить его о том, понятно ли ему, где он находится, зачем его сюда привели, что может интересовать следователя (суд).<sup>1</sup>

Очень важно на начальной стадии допроса сформировать у допрашиваемого интерес к предстоящему разговору, желание говорить. При этом можно пояснить ребенку, что от него ждут помощи и она крайне

---

<sup>1</sup> Коченов М.М., Осипова Н.Р. Психология допроса малолетних свидетелей: Методическое пособие. М., 1984. С.13.

необходима, однако вести себя в подобной ситуации следует достаточно осторожно, чтобы не акцентировать его внимание на чем-то конкретном, что интересует следствие (суд). Поэтому совершенно недопустимы такие речевые обороты в диалоге с подростком, как например:

- Это ты должен помнить...
- Надо вспомнить...
- Ты не мог забыть о том, что...

В подобных ситуациях допрашиваемый, особенно малолетний свидетель, может прибегнуть к вымыслу, чтобы его оставили в покое либо чтобы заслужить одобрение взрослых.

При допросе малолетних свидетелей, потерпевших, вопросы, затрагивающие сформировавшийся у них эмоциональный комплекс, следует чередовать от нейтральных до вызывающих у них положительные эмоции, проявляя особый такт и внимание, особенно к потерпевшим. Об этом следует помнить и при допросе детей, подвергшихся различного рода посягательствам; наблюдавших противоправные, насильственного характера действия своих родителей и т.п.

Продолжительность допроса несовершеннолетних, особенно малолетних свидетелей, потерпевших должна определяться не только задачами, стоящими перед правоохранительными органами, но прежде всего индивидуально-психологическими, возрастными особенностями допрашиваемых. По мнению М. М. Коченова, Н. Р. Осиповой, продуктивно могут давать показания:

- дети 3-5 лет в течение 15-20 мин;
- дети 5-7 лет - в пределах 20-25 мин;
- дети 7-10 лет - от 25 до 35 мин.<sup>1</sup>

Если за это время не все удалось выяснить, следует сделать перерыв в допросе. Более того, в законе специально указано, что допрос

---

<sup>1</sup> Коченов М.М., Осипова Н.Р. Психология допроса малолетних свидетелей: Методическое пособие. М., 1984. С.9.

несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых вообще не может продолжаться без перерыва более двух часов, а в общей сложности - более четырех часов в день (ч. 1 ст. 425 УПК).

Таким образом, подводя итог вышеизложенному, мы приходим к следующим выводам.

Согласно нормам уголовного законодательства следователь может вызвать для участия в допросе несовершеннолетнего других участников уголовного процесса: педагога или психолога, защитника, а также законного представителя. Педагог или психолог, будучи участником уголовного судопроизводства, является и субъектом уголовно-процессуальных отношений, и субъектом уголовно-процессуальной деятельности. Педагог или психолог – это «иной» участник уголовного судопроизводства, выполняющий в уголовном процессе вспомогательную функцию.

Они не являются субъектами доказывания, это лица, не имеющие собственного интереса в доказывании и выполняющие удостоверительную функцию в процессе доказывания. По специфической функции, осуществляемой участником в процессе извлечения информации следователем, педагог и психолог входит в группу лиц, использующих свои специальные знания для оказания содействия следователю в обнаружении, изучении и закреплении доказательственной информации. По процессуальной роли психолог или педагог занимают особое место, т.к. в одних случаях они являются обязательными участниками допроса несовершеннолетнего, в других – факультативными.

Цель участия их в допросе несовершеннолетнего лица – максимально полное установление обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу при строгом соблюдении прав и законных интересов несовершеннолетнего. Эта цель достигается посредством решения основной задач – содействовать получению полных и достоверных показаний несовершеннолетнего.

В свою очередь основная задача решается через решение конкретных задач, которые необходимо ставить перед педагогом:

- 1) установление психологического контакта; создание непринужденной обстановки допроса;
- 2) обеспечение оптимального эмоционального состояния подростка;
- 3) оказание помощи в формулировке педагогически корректных вопросов, составлении плана допроса;
- 4) определение оптимальной его продолжительности; предварительная беседа с несовершеннолетним;
- 5) оказание содействия следователю в фиксации показаний и т.д.

Как показывает практика, при выборе педагога, привлекаемого к участию в допросе подростка, иногда целесообразнее приглашать учителя не из того класса, в котором подросток учится, особенно в тех случаях, когда у него серьезные проблемы с поведением. Аналогичный подход к выбору педагога может быть и в случаях допроса несовершеннолетних потерпевших, пострадавших от сексуальных посягательств. По данной категории дел при отборе будущих участников допроса особенно важно учитывать специфику психосексуального становления ребенка, присущую его возрасту обостренную стыдливость, противоречивость мотивации его поведения на допросе.

При допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигших возраста 16 лет либо достигших этого возраста, но страдающих психическим расстройством или отстающих в психическом развитии, также обязательно участие педагога или психолога (ч. 3 ст. 425 УПК). В подобных случаях не лишним будет приглашение патопсихолога, а возможно и психиатра - специалистов в области пограничных расстройств психики.

## §2. Участие специалиста в производстве допроса.

В специальной литературе содержится обширный перечень приемов и рекомендаций по выявлению информационного состояния лиц, участвующих в расследовании и разоблачении лжи в их показаниях. Анализ содержащихся в них предложений показывает, что большинство приемов сводится к предъявлению доказательств (в порядке нарастания их доказательственного значения, внезапно одного самого веского или всех сразу в определенном построении и т.д.). Суть воздействия при этом сводится к убеждению лица в бесперспективности лжи, заперательства либо отказа от общения и склонению его к даче правдивых показаний под давлением предъявленных доказательств<sup>1</sup>.

Однако, применимы подобные приемы отнюдь не всегда. Хотя бы потому, что в распоряжении лица, производящего расследование, не всегда имеется совокупность доказательств, позволяющих изобличить недостоверные показания. Кроме того, в условиях действующего УПК РФ существенно ограничены возможности применения тактических приемов, не связанных непосредственно с предъявлением доказательств, но предполагающих оказание психологического воздействия на лицо, дающее показание (психологические эксперименты, «следственные хитрости» и т.д.), с целью установления его преступной осведомленности, знания им тех или иных фактов, заинтересованности в расследуемых обстоятельствах и т.п.

Положения п.1 ч.2 ст.75 УПК РФ, по существу, нацеливают следственные органы на производство допросов подозреваемого и обвиняемого только в присутствии защитника, так как в противном случае существует высокий риск утраты доказательств, в случае если затем, в ходе судебного разбирательства, эти показания не будут ими подтверждены.

---

<sup>1</sup> Тямкин А.В., Цыкова Г.Е. Тактические приемы разоблачения ложных показаний при допросе // Вестник ВИ МВД России. 2012. №2. С.115-120. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/takticheskie-priemy-razoblacheniya-lozhnyh-pokazaniy-pri-doprose> (дата обращения: 25.02.2017).



Следует согласиться с мнением авторов, считающих, что участие защитника в допросе и иных следственных действиях, проводимых с участием подозреваемого и обвиняемого, затрудняет, а иногда и полностью исключает использование многих традиционных тактических рекомендаций в следственной практике.<sup>1</sup>

Актуальным и перспективным в связи с этим представляется широкое внедрение в практику получения показаний от участников расследования новых видов исследования и оценки показаний, основанных на использовании специальных знаний.

Особенно сложным становится допрос в условиях явного или скрытого противодействия расследованию. Все чаще в суде свидетели отказываются о данных ими ранее в ходе допросов показаний. В связи с этим, большое значение приобретает проблема объективизации вербальной (словесной) информации, получаемой в процессе допроса.

Одним из путей ее решения является использование *специальных знаний* для уточнения содержания сообщаемой информации, которые необходимы для пояснения особенностей тех процессов и механизма действий, о которых сообщает допрашиваемое лицо.

К числу категорий преступлений, по которым может быть целесообразно участие специалиста в производстве допроса, можно отнести следующие:

- преступления против безопасности и эксплуатации транспортных средств;
- преступления экологические;
- преступления, связанные с нарушением правил безопасности ведения работ или осуществления перевозок материалов, указанных в законе;

---

<sup>1</sup> Бастрыкин А., Александрова О. Особенности допроса иностранных граждан на предварительном следствии // Законность. 2004. № 3 С.30-33.

- преступления в сфере экономики, суть которых во многом состоит в нарушении определенных правил, установленных нормативными актами различных категорий;

- преступления, совершаемые с применением технических средств (терроризм, диверсия, хищение или порча имущества с применением технических средств, техническая подделка документов и т.п.);

- преступления о клевете, оскорблении, связанные с публикациями сведений в средствах массовой информации.

Специалист может также приглашаться (со стороны защиты) для анализа заключения эксперта, которое предъявляется в ходе допроса обвиняемого. Правовым основанием участия специалиста в допросе является ст. 58 УПК РФ, в соответствии с которой следователь вправе привлечь к участию в следственном действии специалиста. Причем закон не ограничивает следователя перечнем следственных действий, к которым он может привлечь специалиста.

В п. 4 статьи 189 УПК РФ, определяющей общие правила проведения допроса, в указано, что в ходе допроса по инициативе следователя или по ходатайству допрашиваемого лица могут быть проведены фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, кино съемка. Квалифицированное и эффективное применение технических средств предполагает использование их специалистом.

Согласно пп.4, 7 ст.190 УПК РФ соответствующие сведения об использовании фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи и участии в допросе специалиста должны быть указаны в протоколе допроса. В п. 4 данной статьи указано, что если в ходе допроса проводились фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, кино съемка, то протокол должен также содержать:

1) запись о проведении фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, кино съемки;

2) сведения о технических средствах, об условиях фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки и о факте приостановления аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки, причине и длительности остановки их записи;

3) заявления допрашиваемого лица по поводу проведения фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки.

Использование видеозаписи при допросе рекомендуется в следующих ситуациях:

- при производстве особо сложных допросов с целью последующего анализа их хода и результатов;

- при допросах обвиняемых в тяжких преступлениях, чтобы полностью запечатлеть их показания;

- в ходе допросов людей, страдающих физическими недостатками (слепоглухонемые, глухонемые и т.д.), поскольку их пояснения практически невозможно описать в протоколе;

- при допросах малолетних свидетелей и потерпевших, чтобы зафиксировать своеобразие восприятия ими окружающего и особенности речи;

- для запечатления показаний с целью последующего предъявления лицу, очная ставка с которым по тактическим соображениям или иным соображениям нецелесообразна;

- для фиксации показаний раненых и больных;

- при допросе лиц, в отношении которых есть обоснованное подозрение, что они могут в последующем изменить свои показания;

- при допросе лиц, явившихся с повинной.

Статья 191 УПК РФ предписывает проводить допрос потерпевшего или свидетеля в возрасте до 14 лет, а по усмотрению следователя - допрос потерпевшего и свидетеля в возрасте от 14 до 18 лет с участием педагога. Часть 3 ст. 425 УПК РФ устанавливает, что в допросе несовершеннолетнего обвиняемого, не достигшего 16 лет либо достигшего этого возраста, но

страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психиатра обязательно.

Участие специалиста в целях оказания помощи следователю целесообразно осуществлять на всех стадиях допроса: подготовительной, основной, заключительной.

На стадии подготовки к допросу специалист может помочь следователю сформулировать вопросы, требующие познаний в определенных областях науки, техники, искусства, ремесла. На этой же стадии он по указанию следователя подготовит технические средства для фиксации допроса, разместит их с учетом особенностей помещения, в котором будет проводиться допрос. Так, звукозапись может потребовать дополнительных микрофонов, а видеосъемка - освещения. В ряде случаев требуется подготовка необходимых технических средств и в предъявлении в ходе допроса вещественных доказательств.

На основной стадии специалист, после того как следователь выяснил все интересующие его обстоятельства, с разрешения следователя задает допрашиваемому лицу вопросы, требующие уточнения, которые касаются деталей, связанных со специальными знаниями.

Участвующий в допросе специалист поможет следователю точнее уяснить обстоятельства дела, особенно по делам, связанным с нарушением правил производства работ, повлекших тяжелые последствия (смерть, увечье людей), при расследовании аварий на железнодорожном, водном, воздушном транспорте.

Целесообразно участие специалиста-бухгалтера, экономиста в допросе при расследовании преступлений в сфере экономики, так как следователю может потребоваться помощь в выяснении сущности финансово-хозяйственных операций, способов их совершения.

При расследовании преступлений в сфере компьютерной информации специалист может оказать помощь следователю при выявлении в ходе допроса способов совершения таких преступлений, в том числе какие

изменения в работу компьютерных систем были внесены, какие вирусы использовались и т.д.<sup>1</sup>

На заключительной стадии специалист обеспечивает правильное отображение примененных научно-технических средств. Как было отмечено выше, в п. 4 ст. 190 УПК РФ указано, что в протоколе должны содержаться сведения о технических средствах, об условиях их применения, заявления допрашиваемого лица по поводу проведения фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи.

После завершения допроса специалист может оказать помощь следователю в анализе полученной информации, определении направлений ее дальнейшего использования. Например, рекомендовать проведение определенного рода, вида судебных экспертиз и в случае обращения следователя помочь сформулировать вопросы эксперту (п. 1 ст. 58 УПК РФ).<sup>2</sup>

Специалист может участвовать в допросе также по ходатайству защитника, потерпевшего или его представителя (п. 3 ч. 1 ст. 53 и п.п. 5, 8 ч. 2 ст.42 УПК РФ).

Положения ст. 119 УПК РФ предоставляют защитнику право заявлять ходатайство о привлечении специалиста к допросу для установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

Необходимость в привлечении специалиста к допросу потерпевшего по ходатайству последнего возникает, например, по делам о нарушении правил техники безопасности труда, о причинении вреда здоровью и т.п., когда потерпевший или его представитель полагает, что требуются специальные знания для уяснения причин и обстоятельств события, неполное или

---

<sup>1</sup> Маркелов А.Г., Нефедов М.А. Особенности проведения отдельных следственных действий с использованием инновационных технологий по уголовным делам в сфере экономики // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. №1 (29). С.136-139. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-provedeniya-otdelnyh-sledstvennyh-deystviy-s-ispolzovaniem-innovatsionnyh-tehnologiy-po-ugolovnym-delam-v-sfere-ekonomiki> (дата обращения: 25.02.2017).

<sup>2</sup> Антонов И.О. Тактические особенности допроса свидетеля при расследовании уголовных дел о мошенничестве // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2012. №4. С.167-173. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/takticheskie-osobennosti-doprosa-svidetelya-pri-rassledovanii-ugolovnyh-del-o-moshennichestve> (дата обращения: 25.02.2017).

неверное толкование которых, может принести ущерб интересам потерпевшего.

Гипотетически можно представить ситуацию, когда в допросе участвуют два специалиста: один со стороны обвинения, другой - со стороны защиты. В такой ситуации специалисты могут задавать вопросы участникам процессуального действия (с разрешения лица, осуществляющего это действие) в соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 58 УПК РФ. В свою очередь стороны могут задавать вопросы специалисту (специалистам).

Основанием для участия специалиста в допросе является то, что в ходе допроса будут затронуты обстоятельства, требующие для их установления, разъяснения порядка и особенностей применения специальных знаний, а также для оказания помощи в применении технических средств в ходе данного процессуального действия.

Таким образом, специалист при допросе может содействовать следователю в обнаружении и фиксации доказательств, в частности помочь ему: лучше, точнее и полнее понять допрашиваемого, употребляющего в показаниях специальные термины; разобраться в действующих специальных правилах, инструкциях и других документах; установить способ совершения преступных действий; выявить ложные показания, касающиеся специальных вопросов; зафиксировать с помощью технических средств ход и результаты допроса.<sup>1</sup>

Довольно часто данные, сообщаемые в ходе допроса о внешнем облике лица, скрывшегося с места преступления, ранее незнакомого потерпевшему или свидетелю, не имеют информационной ценности, так как не содержат признаков, индивидуализирующих разыскиваемого. В подобных ситуациях целесообразно изготовление субъективного портрета уже в процессе допроса, а не после его завершения.

---

<sup>1</sup> Гришин А.В. Особенности допроса эксперта в суде // Евразийская адвокатура. 2015. №1 (14). С.26-30. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-doprosa-eksperta-v-sude> (дата обращения: 25.02.2017).

Следователем устанавливается психологический контакт с допрашиваемым, он осведомлен уже об условиях восприятия признаков внешности и может оценить достоверность получаемых сведений о признаках внешности. Эти условия являются оптимальными для подготовительного этапа перед изготовлением субъективного портрета, которое осуществляется специалистом-криминалистом в присутствии и при участии следователя. Практика показала эффективность такой совместной работы следователя и специалиста по фиксации информации о признаках внешности.

Участие специалиста в допросе, как было отмечено выше, определяется требованиями процессуального закона, а также спецификой расследуемого дела - вопросами, которые необходимо выяснить в результате данного следственного действия. С учетом этого для участия в допросе могут приглашаться специалисты в различных областях науки, техники, искусства, ремесла.

Навыки следователя больше ориентированы на реализацию тактических приемов проведения следственного действия. Анализ особенностей личности требует специальных знаний, которыми следователь не располагает. В связи с этим задача специалиста-психолога - оказать ему помощь в понимании свойств личности допрашиваемого, проявлении психических процессов в ходе допроса и оценке полученной информации.

Особенно важна роль психолога в допросе подозреваемого, так как в данном случае имеет место чаще всего противостояние двух участников следственного действия - подозреваемого и следователя. Причем следователь чаще всего не располагает достаточно полным объемом информации о событии преступления, у него лишь имеется определенная версия, которую он и проверяет путем получения показаний допрашиваемого.

В связи с этим на повышение результативности допроса может существенно повлиять участие специалиста-психолога в этом следственном действии. При подготовке к нему психолог может оказать помощь в анализе

уже имеющейся оперативной информации о допрашиваемом, о его поведении в тех или иных ситуациях, возникающих на первоначальном этапе расследования. Такая информация может помочь сформулировать предположения об особенностях личности допрашиваемого, которые целесообразно будет учесть следователю в ходе допроса.

Затем психолог может помочь заранее сформулировать вопросы тестового характера, которые будет задавать следователь, и в последующем сориентировать его в оценке ответов, так как участие специалиста в самом допросе не всегда возможно. Участие в проведении допроса возможно по решению следователя с учетом ситуации, сложившейся перед допросом, а также очевидных свойств и состояний личности допрашиваемого, например перенесшего психическую травму в результате насильственного преступления.

Наиболее важной задачей участия такого специалиста является помощь в установлении психологического контакта следователя и допрашиваемого, что необходимо для реализации целей данного следственного действия. Для этого специалисту целесообразно ознакомить следователя с разработанными в психологии приемами установления психологического контакта и возможностями использования конкретных приемов в ходе предстоящего допроса.

В начале допроса использование, например, таких психологических рекомендаций, как «проведение тестовой беседы», «создание оптимальной динамической напряженности допроса», поможет следователю снизить напряженность первоначального этапа общения с подозреваемым, активизировать его положительные качества, диагностировать состояние допрашиваемого и установить начальный уровень психологического контакта.

Как определяют психологи, психологический контакт имеет два уровня : начальный (динамический), заключающийся в оптимальной динамической напряженности допроса, и мотивационный. Мотивационный контакт состоит



в побуждении к даче правдивых показаний при допросе лица, стремящегося скрыть достоверную информацию, либо в поддержании такого стремления при допросе добросовестного допрашиваемого.

На последующих этапах допроса следователю целесообразно использовать рекомендации психологов по использованию таких приемов, как создание оптимальной динамической напряженности допроса, «анализ улик поведения». Уликами поведения являются:

- признаки общего торможения нервной системы, проявляющиеся в замедлении умственной и речедвигательной активности;
- появление бессознательных движений;
- проговорки, представляющие собой непроизвольное высказывание части утаиваемой информации;
- вегетативные реакции - побледнение (покраснение) кожи, сужение (расширение) зрачков, углубление дыхания, судорожное сглатывание и т.д.;
- уход от общения.<sup>1</sup>

Значимым тактическим приемом на последнем этапе допроса является предъявление доказательств. Этот прием оказывает серьезное психотравмирующее действие.

Существует два способа предъявления доказательств: в порядке нарастания их силы и предъявление первым самого веского доказательства. Первый способ реализуется при допросе лиц, обладающих сильной нервной системой. Второй способ целесообразно использовать при допросе лиц со средней либо слабой нервной системой.

При недостаточности доказательств рекомендуется использовать разъяснение возможностей следствия, в том числе использование специальных знаний при анализе материалов дела, назначение экспертиз, а также изложение обстоятельств преступления, мысленно реконструированных на основе оперативной информации.

---

<sup>1</sup> Баянов А.И. Последовательность и темп постановки вопросов как основания формирования приемов допроса // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2014. №2 (39). С.235-239. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/posledovatelnost-i-temp-postanovki-voprosov-kak-osnovaniya-formirovaniya-priemov-doprosa> (дата обращения: 25.02.2017).

После завершения допроса в случае недостижения его цели - получения правдивых показаний психолог может помочь в анализе его результатов, для чего целесообразно вести аудио- и еще лучше видеозапись допроса. Специалист может рекомендовать следователю изменение линии его поведения при повторном допросе, определенные приемы его проведения.

В практике раскрытия преступлений имеет место применение опроса с использованием полиграфа. Данное средство анализа психофизиологических реакций испытуемого обычно рекомендуется как средство оперативное, не имеющее процессуальной основы. В то же время достаточно разработанные его научные основы позволили ряду ученых и практиков считать его одной из разновидностей судебно-психологических экспертиз. Однако, использование полиграфа как средства, непосредственно сопровождающего допрос, не нашло еще обоснованной поддержки в следственной практике.

Фиксация допроса осуществляется с помощью его протоколирования. Как было указано выше, в ряде ситуаций целесообразно наряду с протоколом фиксировать допрос с помощью видеозаписи, которая позволяет осуществить полную фиксацию образной и звуковой информации. Так, при предъявлении в ходе допроса уличающих материалов важно запечатлеть реакцию допрашиваемого в момент их предъявления.

При участии в допросе переводчика в кадре должны быть одновременно допрашиваемый и переводчик. На видеоленту следует фиксировать весь ход допроса, в том числе и во время молчания допрашиваемого. Запечатление на видеоленте выражения мыслительной деятельности допрашиваемого, обдумывающего сложившуюся в ходе допроса ситуацию, имеет немаловажное тактическое значение.

Применение видеозаписи для фиксации допроса будет сводить на нет последующие утверждения о якобы примененных в ходе этого следственного действия незаконных приемах. Будет полезна она и в случае отказа от ранее данных показаний, и в случае их последующего изменения.

В целях повышения эффективности допроса хорошо себя зарекомендовало использование приема предъявления вещественных доказательств допрашиваемому лицу с участием специалиста.

Как отмечает А.Б. Соловьев, использование доказательств при допросе представляет собой тактический прием по реализации находящейся в распоряжении следователя доказательственной информации, как путем непосредственного ее предъявления (демонстрации), так и опосредованными способами ознакомления с ней допрашиваемого с целью изменения ошибочной или ложной позиции, а также получения от него показаний о предъявленных допрашиваемому доказательствах и связанных с ними обстоятельствах расследуемого уголовного дела<sup>1</sup>.

Использование данного тактического приема имеет следующие цели: конкретизация и детализация показаний; разоблачение лиц, пытающихся скрыть истину; устранение добросовестного заблуждения.

Особенно важно использовать этот тактический прием с целью разоблачения ложных показаний подозреваемых, обвиняемых, а также лжесвидетелей.

По делам об убийствах предъявляются, например, вещественные доказательства, заключение эксперта, протокол осмотра места происшествия с соответствующими приложениями (фототаблицы, видеозаписи).

По преступлениям хозяйственным и должностным - бухгалтерские документы. В последнем случае полезна помощь специалиста, как при изучении документа, так и при подготовке допроса обвиняемого. При этом внимание уделяется оформлению документов, например правильности отраженных в них бухгалтерских операций, наличию и правильности отдельных реквизитов.

Однако, результативность этого приема требует определенной подготовки к нему: выбор наиболее целесообразных условий, в ходе которых

---

<sup>1</sup> См.: Соловьев А.Б. Научно-практическое пособие - М.: Юрлитинформ, 2002. - 71 с.; Соловьев А.Б. Очная ставка на предварительном следствии: Методическое пособие. Москва: Всесоюзный институт по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1970. 91 с.

будет осуществляться предъявление вещественных доказательств; предварительное изучение предъявляемых объектов с целью выявления тех признаков, на которые будет обращено внимание допрашиваемого; формулирование вопросов, включающих специальные термины, и т.п.<sup>1</sup>

В этой подготовительной работе, безусловно, будет полезна помощь специалиста. Подготовка доказательств к предъявлению при допросе включает осмотр вещественных доказательств, исследование документов и т.д., в том числе назначение различных экспертиз с учетом информации, которую содержат эти доказательства.

В ходе допроса свидетелей предъявление вещественных доказательств осуществляется во всех случаях, когда необходимо активизировать их память, вызвать по ассоциации ту информацию, которая ранее не звучала в показаниях свидетелей, особенно тогда, когда они считали ее несущественной.

Еще одной целью предъявления вещественных доказательств при допросе является детализация показаний применительно к представленным объектам.

Более существенное значение имеет предъявление вещественных доказательств при производстве допросов подозреваемых, обвиняемых, особенно дающих ложные показания или отказывающихся от дачи показаний. Так, оказывается эффективным предъявление вещественных доказательств с признаками подделки лицам, отрицающим эти факты. Специалист при этом может пояснить механизм подделки, продемонстрировать ее признаки, выявленные им в ходе предварительного исследования документов. Результаты такого предъявления побуждают допрашиваемого рассказать об обстоятельствах подделки и других важных для дела данных, например местах хранения материалов, использованных для подделки, способах их приобретения.

---

<sup>1</sup> Гришина Е.П. Особенности производства экспертизы и допроса эксперта в суде с участием присяжных заседателей. // СПС КонсультантПлюс. 2017.

Практика показывает, что предъявление изобличающих вещественных доказательств подозреваемому оказывает более сильное влияние на его позицию, занятую на следствии, чем при предъявлении их обвиняемому.

Это обусловлено тем, что подозреваемый или еще не определился окончательно, какой линии поведения ему придерживаться на допросе, или не предполагает, что при совершении преступления допустил промахи, которые стали уже известны свидетелю, органам дознания.

Предъявление вещественных доказательств обвиняемому, как правило, осуществляется в целях преодоления его установки на дачу ложных показаний. Следователь в такой ситуации располагает основными доказательствами, изобличающими обвиняемого, и ему необходимо определить последовательность их предъявления. Чаще всего их демонстрируют поэтапно, с учетом значения для доказывания.

Роль специалиста при этом существенна, так как процесс предъявления вещественных доказательств более результативен тогда, когда они не просто демонстрируются, а *специалист использует необходимые технические средства* для их предварительного исследования в присутствии допрашиваемого. Тем самым он показывает, например, признаки подделки, фальсификации документов, уничтоженные, но выявляемые номера и другие маркировочные обозначения на изъятом огнестрельном оружии, двигателе автотранспортного средства и т.п.

При предъявлении объектов биологического происхождения полезна помощь соответствующего *специалиста, выявляющего биологические следы* (кровь, сперму) и поясняющего значение результатов этого процесса.

Полезно участие *специалиста, выполнявшего экспертизу*, в допросе, в ходе которого обвиняемому предъявляется заключение эксперта. Специалист разъясняет обвиняемому значение выводов, при необходимости поясняет особенности процесса исследования, сущность признаков, указанных на фототаблицах, и содержательную часть других иллюстрирующих материалов.

Особенно важно участие в допросе специалиста, когда происходит ознакомление обвиняемого с заключениями экспертов по делам о дорожно-транспортных происшествиях, авариях, нарушениях техники безопасности и других, при расследовании которых осуществлялось исследование агрегатов, механизмов, технологических процессов и т.п.

Участие специалистов в допросе не умаляет роли и авторитета следователя, а, напротив, показывает его объективность и высокие профессиональные способности, широту арсенала используемых им средств и возможностей. Компетентные суждения, пояснения специалиста, сопровождающие предъявление вещественных доказательств, повышают результативность и качество такого следственного действия, как допрос.

На основании вышеизложенного, мы приходим к выводу, что в качестве специалистов при производстве допроса могут привлекаться: защитник, психолог (причем не только при допросе несовершеннолетних, но и взрослых участников), специалист-бухгалтер и другие сведущие в различных отраслях науки, техники, ремесла и искусства, чьи познания необходимы следователю, дознавателю или суду для установления всех обстоятельств, подлежащих доказыванию.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, подводя итог исследования необходимо отметить следующие основные положения:

**Допрос** – самостоятельное следственное действие, проводимое уполномоченным субъектом уголовного процесса, сущность которого заключается в получении от допрашиваемого лица, показаний об обстоятельствах, имеющих непосредственное отношение к расследуемому событию, фиксации их в установленном законом порядке с последующим применением полученных сведений для установления истины при производстве предварительного расследования.

**Сущность** допроса заключается в том, что следователь (дознатель), применяя различные тактические приемы, побуждает дать показания лицо, которому могут быть или должны быть известны обстоятельства, прямо или косвенно связанные с расследуемым событием, выслушивает сообщаемую информацию и фиксирует ее, чтобы в дальнейшем она могла быть использована в качестве доказательства по уголовному делу.

**Цель** допроса заключается в получении полных и достоверных показаний, имеющих решающее значение для правильного расследования уголовных дел и установления истины.

**Предметом** допроса могут быть различные обстоятельства, в том числе:

- обстоятельства, входящие в предмет доказывания по уголовному делу;
- обстоятельства, необходимые для достижения промежуточного результата;
- обстоятельства, с помощью которых обнаруживаются доказательства;
- обстоятельства, знание которых необходимо для проверки и оценки полученных доказательств;

- обстоятельства, которые, не имея доказательственного значения, могут играть тактическую роль, в проведении других следственных действий.

**Значение** допроса заключается в получении и фиксации в установленной уголовно-процессуальным законом форме показаний от допрашиваемого об известных ему фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела. Значение допроса определяется той ролью, которую играют его показания, полученные от разных категорий участников уголовного процесса. При допросе потерпевшего или свидетеля выясняются обстоятельства совершения преступления, восстанавливается «картина преступления». При допросе обвиняемого или подозреваемого, полученные показания могут не только изобличать их в совершении преступления, но и могут так же являться средством их защиты от предъявленного обвинения. Что касается именно допроса подсудимого, то содержание показаний данного участника уголовного процесса свидетельствует о его личной оценке совершенного противоправного поступка. Зная это, правоприменитель сможет эффективно осуществить меры по исправлению и перевоспитанию преступника.

Одним из важнейших положений проведения допроса, является неукоснительное соблюдение процессуального порядка проведения данного следственного действия. Немаловажным является необходимость установления благоприятного психологического контакта с допрашиваемым лицом. Проявление авторитета следователя, твердости в проведении своей линии, непреклонности в принципиальных вопросах, соблюдение принципа гуманизма, уважения человеческого достоинства - все это оказывает благоприятное влияние на положительный исход в расследовании уголовного дела.

Допрос производится в помещении органа, осуществляющего предварительное расследование. По мере необходимости допрос может быть произведен в месте нахождения допрашиваемого. Свидетель и потерпевший



вызываются к следователю повесткой, которая вручается им под расписку, а в случае их временного отсутствия – кому-либо из взрослых членов семьи или жилищно-эксплуатационной организации, администрации по месту работы свидетеля, поселковому или сельскому органу исполнительной власти. Вызов к лицу, производящему предварительное расследование несовершеннолетнего, вне зависимости потерпевший он или свидетель, производится, как правило, через его родителей или других законных представителей. Допрос не может длиться непрерывно более 4-х часов. Продолжение допроса допускается после перерыва не менее чем на один час для отдыха и принятия пищи, причем общая продолжительность допроса в течение дня не должна превышать 8 часов. Для несовершеннолетних участников уголовного процесса продолжительность допроса сокращается в два раза, а продолжительность перерыва увеличивается до двух часов. Допрашиваемый дает показания наедине со следователем, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом (присутствие защитника, педагога, законных представителей или близких родственников несовершеннолетнего обвиняемого). В ходе допроса ведется протокол следственного действия, который удостоверяется подписями всех участников следственного действия.

В процессе допроса также могут составляться схемы и представляться доказательства.

Аудио-, кино-, видеозапись, зафиксировавшая ход допроса (как любого другого следственного действия), - это часть протокола следственного действия.

Условия и процессуальный порядок производства допроса зависят от ситуации, в которой принимается решение о производстве данного следственного действия (от этапа расследования, объема доказательственного материала, от характера и направленности планируемого действия, условий его производства). В одних случаях, когда для этого имеется и необходимость, и возможность, подготовка к производству допроса осуществляется «по полной программе», в других

случаях - по свернутой, сокращенной программе, когда делается лишь то, без чего никак нельзя обойтись. Так, если решение принимается в условиях суточного или иного оперативного дежурства, следователь обычно выполняет минимум подготовительных мероприятий. Он использует те организационные, кадровые и технические возможности, которые заранее предоставлены ему в распоряжение по условиям дежурства (спецтранспорт, средства криминалистической техники, оружие, специалистов). В таких случаях в целях оперативного реагирования на происшествие, сигнальную информацию подготовка может сводиться к инструктажу членов следственной группы, обсуждению исходных данных, предварительной наметке того, что предстоит сделать.

Соблюдение порядка и правил производства допроса на предварительном следствии имеет важное значение для положительного итога расследования уголовного дела, так как доказательства, полученные при проведении допроса с нарушением закона, признаются не имеющими юридической силы и не могут быть основанием для предъявления, в дальнейшем, обвинения.

При соблюдении правил и норм уголовно - процессуального законодательства, проведение допроса состоит из информационной подготовки следователя или дознавателя к общению с допрашиваемым лицом и непосредственного применения приемов и способов получения информации, необходимой для расследования уголовного дела. Однако при недолжной подготовке к проведению данного следственного действия возникают следующие проблемы: проблема возникновения конфликтной ситуации между следователем и допрашиваемым лицом, проблема самоговора, характерная для допроса подозреваемого или обвиняемого, проблема обеспечения гарантий допустимости признательных показаний подозреваемого или обвиняемого, проблема допустимости показаний свидетеля с точки зрения способа их получения, проблемы, возникающие при производстве допросов несовершеннолетних участников уголовного

процесса, а именно, усложненный процессуальный порядок допроса несовершеннолетнего, специфичный круг лиц, участвующих в данном следственном действии.

Что касается проведения допроса в рамках судебного разбирательства, то также как и на предварительном следствии, в ходе судебного допроса проявляется необходимость хорошего знания, как программы допроса, так и тактических приемов его проведения. Именно во время проведения судебного допроса, чаще всего происходит выявление дефектов, допущенных при проведении допросов и других следственных действий на предварительном следствии, и появление новых обстоятельств, имеющих важное значение для уголовного дела.

Специфичность производства допроса в рамках судебного заседания обусловлена тем, что судебное разбирательство имеет главную роль, по отношению к остальным этапам уголовного процесса. Сущность допроса в ходе судебного разбирательства заключается в том, что суд непосредственно получает сведения о фактических обстоятельствах непосредственно от лиц, которым эти обстоятельства могут быть известны в результате личного наблюдения, либо опосредованно, с указанием источника осведомленности.

В ходе судебного разбирательства, кроме свидетелей может быть допрошен эксперт, для разъяснения или дополнения данного им заключения, в рамках проводимой по уголовному делу судебной экспертизы.

Допрос может быть результативным только при соблюдении определенных **тактических условий**, к которым следует отнести:

- *активность допроса;*
- *целеустремленность допроса;*
- *объективность и полноту допроса.*

Успех допроса зависит от того, насколько полно будут учтены и использованы особенности личности допрашиваемого: его психика, культурный и общеобразовательный уровень, профессия, взгляды, общественная активность и т. п. Без такого учета невозможно установить

психологический контакт с допрашиваемым, что является необходимым условием достижения цели допроса.

Под психологическим контактом с допрашиваемым понимают создание такой атмосферы допроса, при которой допрашиваемый проникается уважением к следователю, пониманием его задачи и обязанностей, исключает всякие личные мотивы в его действиях, осознает необходимость способствовать своими показаниями установлению истины. Различают первоначальный, повторный и дополнительный допросы.<sup>1</sup>

При *первоначальном допросе* предмет допроса выясняется в полном объеме, за исключением тех случаев, когда по тактическим соображениям это делать сразу нецелесообразно.

При *повторном допросе* следователь вновь обращается к выяснению обстоятельств (всех или отдельных), о которых допрашиваемый уже давал показания на предыдущем допросе. Целями повторного допроса являются: детализация ранее полученных показаний, их уточнение, получение повторных показаний для сравнения их с первоначальными на предмет выявления между ними возможных противоречий, склонение допрашиваемого к изменению занятой им неправильной позиции и получение от него правдивых показаний.

В отличие от повторного *дополнительный допрос* — это процесс получения показаний о тех обстоятельствах дела, о которых не говорилось на предыдущих допросах. Задача дополнительного допроса — восполнение показаний. Поэтому он может строиться по вопросно-ответной системе без свободного рассказа допрашиваемого.

Тактика допроса включает в себя следующие этапы:

1. Подготовка к допросу: включает сбор исходных данных для допроса, его тактическое обеспечение, выбор момента и места допроса, определение способа вызова на допрос, его техническое обеспечение.

---

<sup>1</sup> Саморока В.О. возможности использования специальных познаний в области психологии для проверки достоверности показаний лица в ходе допроса. // Уголовное право. 2006. № 8. С.2-5.

2. **Тактическое обеспечение допроса** — это составление плана и разработка тактики проведения допроса. Письменный план допроса составляется тогда, когда предстоит сложный допрос, связанный с выяснением широкого круга обстоятельств, использованием значительной исходной информации, в том числе и оперативной, трудный в тактическом отношении. В плане формулируются основные вопросы допрашиваемому:

- *дополняющие;*
- *уточняющие;*
- *напоминающие;*
- *контрольные;*
- *изобличающие.*

Вопросы формулируются так, чтобы допрашиваемый не мог дать односложный ответ (типа «да» и «нет»). Вопросы должны быть четкими, конкретными, понятными для допрашиваемого, относящимися к предмету допроса. Важны их логическая последовательность и обоснованность.

К тактическому обеспечению допроса помимо его планирования относятся *выбор тактических приемов и подготовка доказательств*, которые, возможно, потребуются предъявить допрашиваемому.

Момент допроса определяется с учетом важности сведений, которыми, по предположению следователя, обладает допрашиваемый, его процессуального положения, роли в расследуемом событии, связей с другими лицами, подлежащими допросу по делу.

На решение вопроса о моменте допроса влияют также избранная следователем последовательность допросов лиц, интересы сохранения следственной тайны, сила и характер переживаний, испытанных допрашиваемым в момент события.

3. **Техническое обеспечение допроса** – приготовление необходимых бланков протоколов, бумаги, пишущих принадлежностей, пишущей машинки; обеспечение стенографистки, если допрос предполагается стенографировать; подготовка средств магнитной записи; обеспечение

приема информации диктофонным центром; обеспечение необходимых транспортных средств и охраны, если они могут потребоваться; подготовка помещения для допроса.

*Тактические приемы изобличения допрашиваемого во лжи:*

а) приемы эмоционального воздействия:

- убеждение в неправильности занятой позиции, ее антигражданском характере;
- разъяснение правовых последствий дачи ложных показаний и вредных последствий ложных показаний для близких допрашиваемому лиц из числа потерпевших, подозреваемых, обвиняемых;
- воздействие на положительные стороны личности допрашиваемого;
- использование антипатии, питаемой допрашиваемым к кому-либо из своих соучастников, его зависимости от них, сомнений в их «надежности» и способности придерживаться заранее оговоренной линии поведения на следствии;
- использование фактора внезапности путем постановки неожиданных («любовых») вопросов в ситуации, когда допрашиваемый таких вопросов не ждет, успокоенный безопасным, с его точки зрения, содержанием и направлением допроса;

б) приемы логического воздействия предназначены для логического доказательства допрашиваемому, что он изобличен во лжи, демонстрации несоответствия его показаний действительности, «тупиковости» возникшей ситуации к их числу относятся:

- предъявление доказательств, опровергающих показания допрашиваемого;
- предъявление доказательств, требующих от допрашиваемого детализации показаний, которая приведет к противоречиям между ними и показаниями соучастников;

- логический анализ противоречий между интересами допрашиваемого и его соучастников;

- доказательство бессмысленности занятой позиции, которая не может в конечном счете помешать установлению истины;

в) тактические комбинации, под которыми понимается создание ситуации, рассчитанной на неправильную оценку ее допрашиваемым, что объективно приводит к его изобличению, следующие:

- создание у допрашиваемого преувеличенного представления об осведомленности следователя об обстоятельствах дела;

- сокрытие от допрашиваемого осведомленности следователя о тех или иных обстоятельствах дела;

- метод косвенного допроса, заключающийся в постановке вопросов, второстепенных с точки зрения допрашиваемого, но фактически маскирующих главный вопрос о причастности допрашиваемого к преступлению;

- приемы, направленные на побуждение допрашиваемого к пространному объяснению, при котором, вследствие непонимания значения сообщаемых им сведений, допрашиваемый проговаривается;

- предложение допрашиваемому, дающему ложные показания, но утверждающему, что он говорит правду, сказать другому лицу, связанному с ним предварительным сговором: «Я сказал всю правду, расскажи правду и ты».

Согласно нормам уголовного законодательства следователь может вызвать для участия в допросе несовершеннолетнего других участников уголовного процесса: педагога или психолога, защитника, а также законного представителя. Педагог или психолог, будучи участником уголовного судопроизводства, является и субъектом уголовно-процессуальных отношений, и субъектом уголовно-процессуальной деятельности. Педагог или психолог – это «иной» участник уголовного судопроизводства, выполняющий в уголовном процессе вспомогательную функцию.

Они не являются субъектами доказывания, это лица, не имеющие собственного интереса в доказывании и выполняющие удостоверительную функцию в процессе доказывания. По специфической функции, осуществляемой участником в процессе извлечения информации следователем, педагог и психолог входит в группу лиц, использующих свои специальные знания для оказания содействия следователю в обнаружении, изучении и закреплении доказательственной информации. По процессуальной роли психолог или педагог занимают особое место, т.к. в одних случаях они являются обязательными участниками допроса несовершеннолетнего, в других – факультативными.

Цель участия их в допросе несовершеннолетнего лица – максимально полное установление обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу при строгом соблюдении прав и законных интересов несовершеннолетнего. Эта цель достигается посредством решения основной задач – содействовать получению полных и достоверных показаний несовершеннолетнего.

В свою очередь основная задача решается через решение конкретных задач, которые необходимо ставить перед педагогом:

- 1) установление психологического контакта; создание непринужденной обстановки допроса;
- 2) обеспечение оптимального эмоционального состояния подростка;
- 3) оказание помощи в формулировке педагогически корректных вопросов, составлении плана допроса;
- 4) определение оптимальной его продолжительности; предварительная беседа с несовершеннолетним;
- 5) оказание содействия следователю в фиксации показаний и т.д.

Как показывает практика, при выборе педагога, привлекаемого к участию в допросе подростка, иногда целесообразнее приглашать учителя не из того класса, в котором подросток учится, особенно в тех случаях, когда у него серьезные проблемы с поведением. Аналогичный подход к выбору



педагога может быть и в случаях допроса несовершеннолетних потерпевших, пострадавших от сексуальных посягательств. По данной категории дел при отборе будущих участников допроса особенно важно учитывать специфику психосексуального становления ребенка, присущую его возрасту обостренную стыдливость, противоречивость мотивации его поведения на допросе.

При допросе несовершеннолетних подозреваемого, обвиняемого, не достигших возраста 16 лет либо достигших этого возраста, но страдающих психическим расстройством или отстающих в психическом развитии, также обязательно участие педагога или психолога (ч. 3 ст. 425 УПК). В подобных случаях не лишним будет приглашение патопсихолога, а возможно и психиатра - специалистов в области пограничных расстройств психики.

В качестве специалистов при производстве допроса могут привлекаться: защитник, психолог (причем не только при допросе несовершеннолетних, но и взрослых участников), специалист-бухгалтер и другие сведущие в различных отраслях науки, техники, ремесла и искусства, чьи познания необходимы следователю, дознавателю или суду для установления всех обстоятельств, подлежащих доказыванию.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

### **Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:**

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Российская газета. 25.12.1993. № 237; СПС Гарант. 2017.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (принят ГД ФС РФ 22.11.2001). // СПС КонсультантПлюс, 2017.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.05.1996). // СПС КонсультантПлюс, 2017.
4. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004). // СПС КонсультантПлюс, 2017.
5. Международный пакт о гражданских и политических правах (принят 16.12.1966 года). // СПС КонсультантПлюс. 2017.

### **Монографии, учебники, учебные пособия:**

### **Монографии, учебники, учебные пособия:**

6. Александров А.С., Гришин С.П. Перекрестный допрос в суде. - М.: Юрлитинформ, 2007.
7. Быховский И.Е. Допустимость тактических приемов при допросе: учебное пособие / И.Е. Быховский, Ф.В. Глазырин, С.К. Питерцев. - Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1998.

8. Букаев Н.М., Яровенко В.В. Криминалистика: криминалистическая тактика. Курс лекций. - Владивосток: Изд-во Дальневосточного университета, 2000.
9. Васильев А.Н. Следственная тактика. - М.: Юридическая литература, 2003.
10. Васильев А.Н. Основы следственной тактики. - М.: Юридическая литература, 2000.
11. Васильев А.Н., Корнеева Л.М., Тактика отдельных следственных действий. - М.: Юридическая литература, 2003.
12. Васильев А.Н., Карнеева Л.М. Тактика допроса при расследовании преступлений. - М., 1970.
13. Васильев А.Н., Степичев С.С. Воспроизведение показаний на месте при расследовании преступлений. - М.: Госюриздат, 1969.
14. Власова Н.А. Теоретические и правовые основы стадии возбуждения уголовного дела. - М., 2001.
15. Гаврилов Б.Я. Задержание подозреваемого // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулина. - М.: Юристъ, 2002.
16. Гецманова И.В. Особенности предварительного следствия по делам о преступлениях несовершеннолетних: Диссертация. канд. юрид. наук. - М., 2001.
17. Гаврилов А.К. Следственная тактика. - Волгоград: Нижневолжское книжное издательство, 2004.
18. Гусаков А.Н., Фимощенко В.Н. Следственная тактика: Учебное пособие. - Екатеринбург, 1993.
19. Жукова Н.А. Производство по уголовным делам с участием иностранных граждан в досудебных стадиях в Российской Федерации: Диссертация на соискание ученой степени канд. юрид. наук. - СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2003.

20. Жукова Н.А. Производство по уголовным делам с участием иностранных граждан в досудебных стадиях в Российской Федерации : монография / Н. А. Жукова ; М-во внутренних дел Российской Федерации, Белгородский юридический ин-т. - Белгород : ООНИ и РИД БелЮИ МВД России, 2006.

21. Еникеев М.И. Юридическая психология: Учебник для вузов. - М., 2000.

22. Калиновский К.Б., Смирнов А.В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации Постатейный. / Под общ. ред. А.В. Смирнова. 2-е изд., доп. и перераб. - СПб. 2017.

23. Калиновский, К.Б. Задержание подозреваемого и обвиняемого // Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. А.В. Смирнова. - СПб.: Питер. 2004.

24. Кони А.Ф. Собрание сочинений. Т. 4. - М. 1967.

25. Кони А.Ф. Избранные произведения. - М. 1965.

26. Костицкий М.В. Использование специальных психологических знаний в советском уголовном процессе: Диссертация. докт. юрид. наук. - Львов, 1990.

27. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / Под ред. д.ю.н., проф. С.В. Дьякова и д.ю.н., проф. Н.Г. Кадникова. - М.: Юриспруденция, 2008.

28. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова и др.; отв. ред. А.И. Рарог. - М.: ТК Велби; Проспект, 2004.

29. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / Под ред. д.ю.н., проф. С.В. Дьякова и д.ю.н., проф. Н.Г. Кадникова. - М.: Юриспруденция. 2008.

30. Кузнецова С.В. Тактика допроса несовершеннолетних: практическое пособие / С.В. Кузнецова, Т.С. Кобцова. - М.: Экзамен. 2004.

31. Леви А.А. Получение и проверка показаний следователем: справочник / А.А. Леви, Г.И. Пичкалева, Н.А. Селиванов. - М.: Юрид. Лит., 1987.

32. Макеева Н.В. Процессуальный порядок и особенности допроса свидетеля: учебное пособие / Н.В. Макеева, А.В. Макеев. - Калининград: Калининградский юридический институт, 2004.

33. Мамайчук И.И. Экспертиза личности в судебно-следственной практике: Учебное пособие. - СПб. 2002.

34. Мельникова Э.Б. Ювенальная юстиция: проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии: Учебное пособие. - М., 2001.

35. Михайлов А.И. Научная организация труда следователя [Текст] / А.И. Михайлов, Л.Н. Соя-Серко, А.Б. Соловьев. - М.: 1974.

36. Найденов В.В. Руководство для следователей. - М.: Юридическая литература, 1981.

37. Печерский В.В. Типовые программы допроса на предварительном следствии и судебном следствии: учебно-практическое пособие / В.В. Печерский. - М.: Юрлитинформ, 2005.

38. Петрухин И.Л. Теоретические основы реформы уголовного процесса в России. М., 2005.

39. Преступления против правосудия / Под ред. А.В. Галаховой. М., 2005.

40. Попов Д.В. Надлежащий источник свидетельских показаний как необходимое условие их допустимости: Диссертация. канд. юрид. наук. Самара, 2007.

41. Порубов Н.И. Допрос в советском уголовном процессе и криминалистике / Под ред. А.Р. Ратинова. - Минск: Высшая школа, 1968.

42. Порубов, Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии. - М.: Юридическая литература, 2005.

43. Порубов Н.И. Допрос в советском уголовном судопроизводстве. - М.: Высшая школа, 1973.

44. Попов А.Н. Правоведение. Производство по делам о преступлениях несовершеннолетних: Учебное пособие для студентов всех специальностей и всех форм обучения. Книга 1. - Красноярск, 2004.

45. Ратинов А.Р. Психология допроса обвиняемого. - М.,1989.

46. Рыжаков А.П. Следственные действия и иные способы собирания доказательств – М.: Информационно-издательский дом “Филинь”, 1997.

47. Стецовский Ю.И. О правовой защите граждан // Истина... И только истина! Пять бесед о судебно-правовой реформе. - М., 1990. С.26.

48. Тыщенко П.П. Тактика и психологические основы допроса (опроса): учебное пособие (опорные схемы) П.П. Тыщенко. – Домодедово: ВИПК МВД России, 2002.

49. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27.10.1960 г. // СПС КонсультантПлюс, 2017.

50. Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. - М.: 000 Издательство «Юрлитинформ», 2001.

51. Якуб М.Л. Показания свидетелей и потерпевших М., 1968.

**Статьи, научные публикации, иные информационные источники:**

52. Абшилава Г.В. Некоторые особенности производства допроса с участием переводчика. // Российский следователь. 2004. № 10. С.16-19.

53. Алексеева Т.А. Особенности речи представителей отдельных психологических типов, свидетельствующие о лжи при производстве допроса // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2015. №1 (15). С.21-28. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-rechi-predstaviteley-otdelnyh-psihologicheskikh-tipov-svidetelstvuyuschie-o-lzhi-pri-proizvodstve-doprosa> (дата обращения: 25.02.2017).

54. Антонов И.О. Тактические особенности допроса свидетеля при расследовании уголовных дел о мошенничестве // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2012. №4. С.167-173. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/takticheskie-osobennosti-doprosa-svidetelya-pri-rassledovanii-ugolovnyh-del-o-moshennichestve> (дата обращения: 25.02.2017).

55. Ахмедшин Р.Л. Актуальные аспекты тактики допроса эксперта // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2014. №4 (14). С.15-21. URL:

<http://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-aspekty-taktiki-doprosa-eksperta> (дата обращения: 25.02.2017).

56. Ахмедшин Р.Л. Тактика допроса иностранных граждан // Вестн. Том. гос. ун-та. 2015. №391. С.155-159. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/taktika-doprosa-inostrannyh-grazhdan> (дата обращения: 25.02.2017).

57. Бастрыкин А., Александрова О. Особенности допроса иностранных граждан на предварительном следствии // Законность. 2004. № 3 С.30-33.

58. Баянов А.И. Последовательность и темп постановки вопросов как основания формирования приемов допроса // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2014. №2 (39). С.235-239. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/posledovatelnost-i-temp-postanovki-voprosov-kak-osnovaniya-formirovaniya-priemov-doprosa> (дата обращения: 25.02.2017).

59. Волосова Н.Ю. Некоторые суждения о доказательственном значении признания обвиняемым своей вины // Российская юстиция. 2008. N 1. С.67.

60. Горбачев А.В. О допустимости показаний, данных лицом против самого себя // Адвокатская практика. 2004. N 2; <http://www.consultant.ru>.

61. Гришин А.В. Особенности допроса эксперта в суде // Евразийская адвокатура. 2015. №1 (14). С.26-30. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-doprosa-eksperta-v-sude> (дата обращения: 25.02.2017).

62. Гришина Е.П. Особенности производства экспертизы и допроса эксперта в суде с участием присяжных заседателей. // СПС КонсультантПлюс. 2017.

63. Гусева Н.Н. Производство допроса в условиях, исключающих визуальное наблюдение как средство обеспечения процессуальной безопасности лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. №1 (29). С.237-240. URL:

<http://cyberleninka.ru/article/n/proizvodstvo-doprosa-v-usloviyah-isklyuchayuschih-vizualnoe-nablyudenie-kak-sredstvo-obespecheniya-protssessualnoy-bezopasnosti-litsa> (дата обращения: 25.02.2017).

64. Давлетшина Л.С. О предмете допроса эксперта в суде. // <http://www.Kraspybl.ru>

65. Данильян Э.С. Особенности проведения допросов и опросов в целях проверки розыскных версий // Общество и право. 2015. №1 (51). С.224-229. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-provedeniya-doprosov-i-oprosov-v-tselyah-proverki-rozysknyh-versiy> (дата обращения: 25.02.2017).

66. Демидова Е. Е. Предмет допроса судебного эксперта // Проблемы законности. 2012. №120. С.361-371. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/predmet-doprosa-sudebnogo-eksperta-1> (дата обращения: 25.02.2017).

67. Дикарев И.С. О праве некоторых категорий лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, не являться по вызовам на допросы // Адвокатская практика. 2006. N 5; СПС КонсультантПлюс. 2017.

68. Дударев В.А. Тактические особенности установления психологического контакта с несовершеннолетними при их допросе // Вестник Брянского государственного университета. 2012. №2 (1). С.186-191. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/takticheskie-osobennosti-ustanovleniya-psihologicheskogo-kontakta-s-nesovershennoletnimi-pri-ih-doprose> (дата обращения: 25.02.2017).

69. Ельмашев Ю.В. Показания следователя в суде не восполняет недостатки протокола. // Уголовный процесс. – 2010. №10. С.66.

70. Жижина М.В. Допрос свидетелей в гражданском (арбитражном) процессе // М.В. Жижина // Законодательство. – 2011. №9. – С.70-73.

71. Жукова Н.А. Сущность участия педагога (психолога) в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого / Н. А. Жукова, Л. В. Столбина // Вестн. Белгород. Юрид. Ин-та МВД России. – 2006. - № 1. – С. 51-54.



72. Иванова Л.Ф. Тактико-психологические приемы предварительного допроса опознающего // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2015. №1. С.29-32. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/taktiko-psihologicheskie-priemy-predvaritelnogo-doprosa-opoznayuschego> (дата обращения: 25.02.2017).

73. Караванов А.А., Устинов И.Ю. Психологические особенности проведения очной ставки // Территория науки. 2015. №2. С.28-34. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/psihologicheskie-osobennosti-provedeniya-ochnoy-stavki> (дата обращения: 25.02.2017).

74. Карпенко В.М. О необходимости придания объяснению статуса самостоятельного источника доказательств // Юридический консультант. 2009. N 4. С. 10 - 12.

75. Корнеева О.А. Проблемы тактики допроса свидетеля и потерпевшего по УПК РФ. // СПС КонсультантПлюс. 2017.

76. Кудин Ф.М. Особенности допроса свидетеля при получении производных показаний // Общество и право. 2012. №2 (39). С.169-171. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-doprosa-svidetelya-pri-poluchenii-proizvodnyh-pokazaniy> (дата обращения: 25.02.2017).

77. Любичев С.Г. Особенности расследования преступлений несовершеннолетних на современном этапе / Проблемы отправления правосудия по уголовным делам в современной России: теория и практика: Сб. науч. статей: В 2 ч. Ч. 1 / Отв. ред. Т.К. Рябнина, А.А. Козявин. - Курск, 2007. С.166.

78. Манцурова Л.А. Особенности тактики допроса предшествующего предъявлению для опознания, в зависимости от процессуального положения допрашиваемого лица // Пробелы в российском законодательстве. 2013. №6. С.239-241. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-taktiki-doprosa-predshestvuyuschego-predyavleniyu-dlya-opoznaniya-v-zavisimosti-ot-protsessualnogo-polozheniya> (дата обращения: 25.02.2017).

79. Марасанова С.В. Организационные и процессуальные проблемы деятельности суда присяжных // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2002. N 4. С.389 - 390.

80. Маркелов А.Г., Нефедов М.А. Особенности проведения отдельных следственных действий с использованием инновационных технологий по уголовным делам в сфере экономики // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. №1 (29). С.136-139. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-provedeniya-otdelnyh-sledstvennyh-deystviy-s-ispolzovaniem-innovatsionnyh-tehnologiy-po-ugolovnym-delam-v-sfere-ekonomiki> (дата обращения: 25.02.2017).

81. Медведева С.Н. Значение причинно-следственной связи в формировании идеальных следов преступления // Общество и право. 2015. №2 (52). С.220-222. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/znachenie-prichinno-sledstvennoy-svyazi-v-formirovanii-idealnyh-sledov-prestupleniya> (дата обращения: 25.02.2017).

82. Нечаева Т.Г., Химичева Г.П. О доказательственном значении объяснений, полученных на стадии возбуждения уголовного дела // Процессуальная деятельность милиции: Материалы научно-практической конференции ВНИИ МВД России. М., 2006. С. 108 – 115.

83. Определение Конституционного Суда РФ от 06.02.2004 года № 44-О «По жалобе гражданина Демьяненко В. Н. на нарушение его конституционных прав положениями ст. 56, 246, 278, 365 УПК РФ». // СПС КонсультантПлюс. 2017.

84. Осоедова Н.В. Допрос следователя и дознавателя в судебном заседании/ Н.В. Осоедова // Уголовный процесс. – 2010. №10. С.62-64.

85. Осоедова Н.В. Перекрестный и шахматный допрос в российском уголовном процессе // Вестник ОГУ. 2011. №3 (122). С.112-117. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/perekrestnyy-i-shahmatnyy-dopros-v-rossiyskom-ugolovnom-protsesse> (дата обращения: 25.02.2017).

86. Перекрестов В.Н. Проблема обеспечения гарантий допустимости признательных показаний. // СПС КонсультантПлюс. 2017.

87. Пиков И.Е. Учет особенностей темперамента и характера человека в процессе его допроса // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2012. №133. С.152-158. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/uchet-osobennostey-temperamenta-i-haraktera-cheloveka-v-protssesse-ego-doprosa> (дата обращения: 25.02.2017).

88. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам». // СПС КонсультантПлюс. 2017.

89. Процюк О.Н. Характеристика допроса несовершеннолетнего подозреваемого: понятие, задачи и границы // Госсюветник. 2014. №1 (5). С.12-17. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/harakteristika-doprosa-nesovershennoletnego-podozrevaemogo-ponyatie-zadachi-i-granitsy> (дата обращения: 25.02.2017).

90. Радецкий В.А. Тактические особенности допроса в суде // Проблемы законности. 2012. №118. С.303-310. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/takticheskie-osobennosti-doprosa-v-sude-1> (дата обращения: 25.02.2017).

91. Роганов С.А., Константинова Т.Л. К вопросу об участии педагога при производстве допроса // Ленинградский юридический журнал. 2015. №2 (40). С.200-205. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-uchastii-pedagoga-pri-proizvodstve-doprosa> (дата обращения: 25.02.2017).

92. Рычкалова Л.А. Проблемы тактики допроса подозреваемого и обвиняемого // Общество и право. 2014. №4 (50). С.205-211. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/problemy-taktiki-doprosa-podozrevaemogo-i-obvinyaemogo> (дата обращения: 25.02.2017).

93. Рычкалова Л.А. Проблемные аспекты тактики допроса свидетелей // Общество и право. 2013. №4 (46). С.167-169. URL:

<http://cyberleninka.ru/article/n/problemnye-aspekty-taktiki-doprosa-svideteley>  
(дата обращения: 25.02.2017).

94. Саморока В.О. возможности использования специальных познаний в области психологии для проверки достоверности показаний лица в ходе допроса. // Уголовное право. 2006. № 8. С.2-5.

95. Сизов А.А. Аспекты неразглашения сведений, полученных при допросе свидетелей // Фундаментальные исследования. 2015. №2-1. С.208-211. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/aspekty-nerazglasheniya-svedeniy-poluchennyh-pri-doprose-svideteley> (дата обращения: 25.02.2017).

96. Солодов Д.А. Тактические проблемы судебного допроса по уголовным делам. // СПС КонсультантПлюс. 2017.

97. Судебная практика: Архив Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ, 2008 г. У/Д № 1 – 590/ 2008., 1-401/2007. // СПС КонсультантПлюс. 2017.

98. Тенгизова Ж.А., Джумаева Р.Х. Допрос как следственное действие: порядок проведения и отличительные особенности // Теория и практика общественного развития. 2014. С.98-99. №18. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/dopros-kak-sledstvennoe-deystvie-poryadok-provedeniya-i-otlichitelnye-osobennosti> (дата обращения: 25.02.2017).

99. Тетюев С.В. Случаи участия педагога и психолога в допросе несовершеннолетних правонарушителей по УПК РФ // Ученые записки: Сборник научных трудов юридического факультета Оренбургского государственного университета. Выпуск 5. Оренбург, 2007. С.255–256.

100. Тямкин А.В., Цыкова Г.Е. Тактические приемы разоблачения ложных показаний при допросе // Вестник ВИ МВД России. 2012. №2. С.115-120. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/takticheskie-priemy-razoblacheniya-lozhnyh-pokazaniy-pri-doprose> (дата обращения: 25.02.2017).

101. Фролова Т.А., Кобзарев С.М. Особенности признания недопустимыми отдельных документов // Уголовный процесс. 2006. №8. С.34.

102. Швец С.В. Структура и стадии допроса на предварительном следствии с участием переводчика // Теория и практика общественного развития. 2012. №3. С.364-367. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/struktura-i-stadii-doprosa-na-predvaritelnom-sledstvii-s-uchastiem-perevodchika> (дата обращения: 25.02.2017).