

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И КРИМИНАЛИСТИКИ

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА КАК ДОКАЗАТЕЛЬСТВО В
ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по специальности 40.05.03 Судебная экспертиза
очной формы обучения, группы 01001209
Василенко Олеси Александровны

Научный руководитель
к.ю.н., доцент
Жукова Н.А.

Рецензент

БЕЛГОРОД 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. Общая характеристика заключения эксперта как средства доказывания.....	5
§ 1. Понятие и сущность заключения эксперта.....	5
§ 2. Заключение эксперта: процессуальная форма, структура и содержание.....	10
§ 3. Основания и порядок назначения судебной экспертизы.....	19
§ 4. Права и обязанности эксперта при проведении судебной экспертизы....	25
ГЛАВА 2. Оценка заключения эксперта.....	33
§ 1. Оценка относимости и допустимости заключения эксперта.....	33
§ 2. Оценка достоверности заключения эксперта.....	45
§ 3. Оценка объективности заключения эксперта.....	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	58
Библиографический список использованной литературы.....	60

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что проблемные вопросы в области теории доказательств в уголовном судопроизводстве постоянно находятся в центре острых научных дискуссий и вызывают определённые сложности на практике. С развитием научно-технического прогресса возникают новые способы совершения преступлений. В этой связи заключение эксперта, являясь наиболее распространённой формой применения специальных знаний, во многих случаях приобретает решающее доказательственное значение в процессе производства по уголовному делу. Тем не менее, заключение эксперта, также как и все другие доказательства, не имеет заранее установленной силы. Заключение эксперта исследуется на основе принципа свободной оценки доказательств по внутреннему убеждению участников уголовного судопроизводства.

Цель работы состоит в раскрытии сущности и особенностей заключения эксперта как средства доказывания на современном этапе развития уголовного судопроизводства, изучение проблемных вопросов связанных с использованием заключения эксперта в процессе раскрытия и расследования преступлений.

Для достижения указанной цели поставлены следующие **задачи**:

- определить понятие и сущность заключения эксперта;
- изучить структуру и содержание экспертного заключения;
- проанализировать цели и задачи судебной экспертизы;
- определить критерии оценки и доказательственное значение заключения эксперта;
- провести анализ процессуального статуса эксперта.

Объект исследования составляют правовые отношения, связанные с использованием участниками процесса заключения эксперта в доказывании по уголовным делам.

Предметом исследования выступает совокупность правовых норм и теоретических положений, регламентирующих назначение и производство судебной экспертизы, оформление и оценка результатов исследования эксперта.

Нормативную базу работы составили Конституция Российской Федерации, УПК РФ, Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», иные федеральные законы, а также подзаконные акты, регулирующие вопросы судебной экспертизы.

В ходе подготовки работы автор руководствовался общими и специальными **методами** научного познания. В числе общих использованы исторический, системно-структурный и логический методы. Специальную часть методологии составляют методы сравнительного правоведения, обобщения судебной практики, формально-юридический метод.

Работа состоит из введения, двух глав, семи параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложения.

ГЛАВА 1. Общая характеристика заключения эксперта как средства доказывания.

§ 1. Понятие и сущность заключения эксперта.

Заключением эксперта является оформление результатов судебной. Этот документ является судебным доказательством, полученным в результате специально проведенного по заданию суда исследования.

Заключение эксперта - это письменно оформленные выводы лица, обладающего специальными познаниями и назначенного для производства судебной экспертизы, с отображением содержания выполненного им исследования по вопросам, поставленным перед экспертом должностным лицом, ведущим производство по уголовному делу, судом или сторонами (ч. 1 ст. 80, ст. 283 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ).

Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее - ФЗ ГСЭД) определяет заключение эксперта как письменный документ, отражающий ход и результаты исследований, проведенных экспертом (ст. 9 ФЗ ГСЭД). Такое определение слишком кратко и не отражает в полной мере существенные признаки заключения эксперта. Кроме того, его формально можно относить лишь к заключениям, данным экспертами государственных судебно-экспертных учреждений.

Согласно п. 2 ст. 1 Проекта Закона о СЭД: заключение эксперта - «письменный документ, оформленный в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, отражающий ход и результаты судебно-экспертного исследования». Это определение не кардинально отличается от содержащегося в действующем Законе о ГСЭД.

Решение о необходимости получения экспертного заключения по конкретным вопросам, возникающим в ходе расследования или судебного

разбирательства, принимается по собственному усмотрению дознавателем, следователем, прокурором или судом. Экспертиза указанными должностными лицами и судом может быть назначена и по ходатайству сторон. Вместе с тем закон (ст. 196 УПК РФ) предусматривает ряд случаев, когда проведение судебной экспертизы является обязательным:

если необходимо установить причины смерти, характер и степень вреда, причиненного здоровью;

если требуется определить психическое или физическое состояние обвиняемого или подозреваемого, когда возникает сомнение по поводу их виновности или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;

если необходимо установить психическое или физическое состояние потерпевшего в случаях, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать показания;

если требуется установить возраст обвиняемого, подозреваемого и потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

Эксперт представляет заключение от своего имени, по своему внутреннему убеждению, сложившемуся в результате проведенного им исследования, и несет за него персональную ответственность.

Заключение эксперта подлежит проверке и оценке на общих основаниях (ст. 88 УПК РФ), не имея заранее установленной силы и преимуществ перед другими доказательствами. В частности, дознаватель, следователь, прокурор и суд правомочны проверить, соблюден ли при назначении и производстве экспертизы предписанный законом процессуальный порядок, призванный обеспечить полноту, объективность и достоверность полученных результатов, а также права сторон. Кроме этого, указанные должностные лица правомочны и обязаны убедиться в компетентности эксперта (экспертов). Проверке могут быть подвергнуты полнота и качество

предъявленных на экспертизу материалов (документов, образцов для сравнительного исследования, вещественных доказательств), в том числе материалов уголовного дела.

В соответствии со ст. 17 УПК РФ заключение эксперта не является обязательным для дознавателя, следователя, прокурора и суда, однако они обязаны мотивировать свое несогласие в постановлении о назначении новой экспертизы, в обвинительном заключении, в обвинительном акте, в приговоре, в определении вышестоящего суда.

В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта (экспертов) дознаватель, следователь, прокурор или суд вправе по тем же вопросам назначить повторную экспертизу, которая поручается другому эксперту или другим экспертам (ч. 2 ст. 207 УПК РФ).

Кроме повторной допускается назначение дополнительной экспертизы, которая поручается тому же или другому эксперту (экспертам). Она проводится в случае недостаточной ясности или полноты первоначального заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела (ч. 1 ст. 207 УПК РФ).

Заключение эксперта как доказательство обладает следующими признаками: а) оно представляет собой результат экспертизы, которая назначается по поручению следователя, дознавателя или суда и проводится с соблюдением особого процессуального порядка, б) исходит от лиц, обладающих специальными познаниями в интересующей производстве по данному делу области, в) является итогом проведения этими лицами самостоятельного исследования собранных по делу доказательств и иных материалов, г) имеет форму доказательства особого вида. Основная задача эксперта - дать ответы на вопросы, поставленные ему в постановлении (определении) о назначении экспертизы. Однако если при производстве судебной экспертизы эксперт установит обстоятельства, которые имеют

значение для уголовного дела, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, то он вправе указать на них в своем заключении (п. 4 ч. 3 ст. 57, ч. 2 ст. 204 УПК РФ).

Эксперт дает заключение либо на основе непосредственного исследования материальных объектов экспертизы, либо на основе такого исследования с привлечением сведений, известных из материалов дела, либо только на основе таких сведений. В то же время эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования, в том числе без ведома следователя и суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с проведением экспертизы (п. п. 1, 2 ч. 4 ст. 57 УПК РФ). Оценка достоверности материалов, представляемых на экспертизу, является прерогативой лица, ведущего процесс. Вместе с тем если получение образцов для сравнительного исследования является частью методики судебной экспертизы, то оно производится экспертом. В этом случае сведения о производстве указанного действия эксперт отражает в своем заключении (ч. 4 ст. 202 УПК РФ).

Заключение эксперта может быть: 1) категорическим - положительным или отрицательным (например, след протектора оставлен на асфальте шинами только данного либо другого автомобиля); 2) вероятным, или некатегорическим; 3) о невозможности решить поставленный вопрос (например, установить, кем оставлены отпечатки пальцев на орудии преступления, не представилось возможным).

Для заключения эксперта как источника доказательств существенно то, что оно появляется в деле в результате проведения исследования; исходит от лица, обладающего определенными специальными знаниями, без использования которых было бы невозможно само исследование; дается с соблюдением специально установленного процессуального порядка; основывается на представленных для исследования объектах; как доказательство содержит фактические данные и вытекающие из них выводы

В заключении эксперта доказательственную значимость представляют сведения о конкретных фактах, фактические данные, установленные в ходе экспертного исследования, а также выводы эксперта, полученные на основе его исследования. Недопустимо оценивать доказательственную ценность выводов в заключении эксперта в отрыве от фактических данных, положенных в основу исследования, поскольку они имеют непосредственное отношение к выводам эксперта, оценке их доказательственной ценности. Какой бы не была форма выводов заключения эксперта, категорической или вероятной, она остается лишь формой и выражает субъективную оценку экспертом результатов проведенного им исследования. Для определения же его объективной ценности оно должно быть оценено по существу. Нередко категорические выводы оказываются необоснованными и не представляющими доказательственной ценности, в то время как вероятные выводы оказываются научно аргументированными и зачастую помогают следователю и суду в оценке доказательственных фактов.

Доказательственная значимость заключения эксперта заключается в том, что сведения, содержащиеся в нем, могут установить обстоятельства, входящие в предмет доказывания (например, установление исполнителя документа или автора текста; последствий, причинно - следственной связи, механизма совершения преступления и т.д.), и в этом случае они выступают прямым доказательством, но зачастую экспертным путем устанавливаются промежуточные обстоятельства, то есть являются косвенным доказательством. К косвенным можно отнести, например, установление принадлежности орудия преступления или следов обуви, найденных на месте совершения преступления, конкретному лицу, однако, данные доказательства не могут быть положены в основу обвинения, пока не будут подкреплены другими доказательствами

В соответствии с п. 4 ч. 3 ст. 57 УПК РФ эксперт не вправе выходить за пределы своей специальной компетенции, т.е. делать выводы по вопросам, которые не могут быть разрешены на основе его специальных познаний.

Уголовно-правовая оценка фактических обстоятельств дела является исключительным правом следователя, дознавателя, прокурора и суда.

Таким образом, заключение эксперта является доказательством по уголовному делу, получено в результате исследования от лица, обладающего специальными знаниями в определенной области, решение о необходимости получения заключения эксперта принимается участником уголовного процесса, либо проведение экспертизы является обязательным в соответствии с отдельными положениями уголовного процессуального законодательства.

§ 2. Заключение эксперта: процессуальная форма, структура и содержание.

Требования, предъявляемые к заключению эксперта, установлены статьей 204 УПК РФ и статьей 25 ФЗ ГСЭД.

Ведомственные инструкции содержат более подробные требования к заключению эксперта. Процесс написания экспертного заключения достаточно регламентирован в ведомственных инструкциях, и в них изложенные требования отвечают требованию доступности заключения эксперта, в том смысле, что процесс экспертного исследования должен быть понятен любому участнику уголовного судопроизводства.

Заключение эксперта имеет определенную структуру и обычно состоит из трех частей: вводной, исследовательской и выводов.

В заключении эксперта указываются:

- 1) дата, время и место производства судебной экспертизы;
- 2) основания производства судебной экспертизы;
- 3) должностное лицо, назначившее судебную экспертизу;

4) сведения об экспертном учреждении, а также фамилия, имя и отчество эксперта, его образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность;

5) сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;

6) вопросы, поставленные перед экспертом;

7) объекты исследований и материалы, представленные для производства судебной экспертизы;

8) данные о лицах, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;

9) содержание и результаты исследований с указанием примененных методик;

10) выводы по поставленным перед экспертом вопросам и их обоснование.

Требования к вводной части изложены в пп. 1 – 8 ч. 1 ст. 204 УПК РФ.

Во вводной части содержится также информация, гарантирующая незаинтересованность и объективность эксперта и его квалификацию и компетентность, а также достоверность объектов экспертного исследования. Представляется, что сведения, изложенные во вводной части заключения эксперта, имеют значение для определения допустимости и достоверности заключения эксперта как доказательства¹.

Указание даты и времени проведения судебной экспертизы необходимо для того, чтобы суд и стороны могли убедиться, что экспертиза проведена на законном основании, а не ранее, чем, например, было вынесено постановление о ее назначении, соблюдены ли процессуальные сроки, что служит гарантией соблюдения прав участников уголовного процесса. Указание места производства экспертизы также имеет важное значения в целях гарантированности прав, в частности, зная место и время производства

¹ Кудрявцева, А. В. Судебная экспертиза в уголовном процессе России / А.В. Кудрявцева. – Челябинск: ЮурГУ, 2001. – С. 206

экспертизы можно определить, могла ли быть произведена экспертиза в указанном месте за указанное время. Например, с учетом времени на транспортировку до места производства экспертизы и обратно.

Основанием производства экспертизы может быть только постановление о назначении экспертизы, вынесенное следователем или судом, либо определение суда по данному конкретному делу, а не по аналогичному делу.

Должностным лицом, назначившим судебную экспертизу, может быть либо следователь, либо председательствующий судья согласно ст.ст. 195 и 283 УПК.

Сведения об экспертном учреждении и эксперте необходимы, прежде всего, для того, чтобы суд и стороны могли установить, произведена ли экспертиза в том учреждении, которое определили следователь либо суд, и обладает ли эксперт специальными знаниями, достаточными для производства экспертизы. Также это необходимо для определения правового статуса учреждения и эксперта.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 204 УПК РФ в заключении эксперта должны быть указаны также сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, как одна из правовых гарантий.

Суд и стороны должны установить, не была ли изменена экспертом формулировка поставленных в определении вопросов, если же она была изменена, то не привело ли это к искажению смысла вопросов. Вопросы, поставленные перед экспертом, приводятся в заключении в той формулировке, в какой они указаны в постановлении (определении) о назначении экспертизы. Однако, если вопрос сформулирован не в соответствии с принятыми рекомендациями, но смысл его понятен, эксперт вправе переформулировать его, указав, как он понимает его в соответствии со своими специальными познаниями (с обязательным приведением первоначальной формулировки).

Согласно ст. 16 закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», эксперт не имеет права уничтожать объекты исследований, а также существенно изменять их свойства без разрешения органа, назначившего экспертизу, в данном случае, следователя или суда. Кроме того, сведения об объектах и материалах дела необходимы суду и сторонам для оценки полноты проведенных исследований.

Если экспертиза комиссионная, комплексная, дополнительная или повторная, это указывается во вводной части, где также излагается, когда и кем проводились предшествующие экспертизы, к каким выводам пришли эксперты и каковы основания назначения повторной или дополнительной экспертизы¹.

П. 9 ч. 1 ст. 204 УПК РФ устанавливает требования к исследовательской части заключения: в ней должны быть отражены содержание и результаты исследований с указанием примененных методик. Суд и стороны должны иметь возможность оценить использованные методики, например, с точки зрения их законности. Кроме того, при необходимости разъяснения заключения специалистом последний также должен иметь возможность оценить полноту и достоверность результатов исследования и, следовательно, обоснованность выводов.

Исследовательская, или описательная, часть заключения эксперта имеет свои особенности в зависимости от конкретного вида и рода экспертизы.

Вне зависимости от особенностей исследовательской части заключения эксперта там указываются следующие сведения, которые являются общими вне зависимости от вида и рода экспертизы:

вид упаковки представленных на экспертизу объектов, ее целостность, реквизиты;

¹ Волохова, Е.Н. К вопросу об оценке заключения судебной экспертизы по уголовному делу на следствии и в суде. / Е.Н. Волохова / Вестник криминалистики. Выпуск 3(27). – М.: Спарк. 2008г. – С.114

состояние этих объектов и сравнительных образцов;
процесс исследования по стадиям с описанием его методики, условий применения тех или иных методов¹.

Исследовательскую часть заключения эксперта составляют следующие стадии: предварительное исследование, детальное исследование, оценка результатов исследования, оформление материалов экспертизы.

Если эксперт участвовал в каких-либо следственных действиях, то он указывает на это, когда их результаты требуются для обоснования им выводов. При необходимости эксперт приводит справочно-нормативные документы, которыми он руководствовался, данные о литературных источниках, использованных при проведении исследований, дает ссылки на иллюстрации, приложения, а также пояснения к ним.

В конце исследовательской части заключения эксперт излагает результаты сравнения и на их основе формирует свои выводы, опираясь на научные положения и данные, полученные опытным путем.

Для обеспечения полноты и объективности заключения, эксперт должен объяснить встречающиеся различия и совпадения признаков. Если на какие-то вопросы ответы не получены в силу объективных причин, то в исследовательской части эксперт указывает на это. В случае проведения комплексной экспертизы каждый эксперт излагает исследовательскую часть заключения отдельно. Если при проведении повторной экспертизы получены иные результаты, то в исследовательской части указываются причины расхождений с результатами первичной экспертизы².

Требования к заключительной части установлены п. 10 ч. 1 ст. 204 УПК РФ: в заключении должны быть выводы по поставленным перед экспертом вопросам и их обоснование.

¹ Зажицкий, В.И. Заключение и показания специалиста в системе доказательственного права/ В.И. Зажицкий // Российская юстиция. 2007. № 9. – С. 34

² Руководство для экспертов органов внутренних дел / Под ред. Т.В. Аверьяновой, В.Ф. Статкуса. М.: КноРус; Право и закон, 2003. С. 327.

Выводы представляют собой ответы на поставленные перед экспертом вопросы. На каждый из этих вопросов должен быть дан ответ по существу либо указано на невозможность его решения. Вывод является основной частью экспертного заключения, конечной целью исследования. Именно он определяет его доказательственное значение по делу.

Выводы эксперта представляют собой самостоятельную часть заключения эксперта, именно выводы несут основную доказательственную нагрузку в заключении эксперта.

Вывод - это краткий, точно сформулированный, не допускающий неоднозначного толкования ответ эксперта на поставленный вопрос¹. Формулирование выводов происходит на двух уровнях²:

по ходу исследования формируется определенное суждение, которое ложится в основу промежуточного вывода;

после завершения всех исследований формулируются окончательные выводы.

Если при производстве судебной экспертизы эксперт установит обстоятельства, которые имеют значение для дела, но по поводу которых ему не были поставлены вопросы, то он вправе указать о них в своем заключении. Эти обстоятельства также имеют значение доказательства. Заключение эксперта должно быть письменным.

Экспертные выводы по определенности подразделяются на категорические и вероятные (предположительные).

Категорический вывод - это достоверный вывод о факте независимо от условий его существования, например, категорическими положительными будут выводы о том, что подпись в завещании выполнена гражданином Н.

¹ Снетков В.А. Особенности исследования некоторых объектов традиционной криминалистической экспертизы: Учебное пособие / В.А. Снетков. – М.: ЭКЦ МВД России, 1993. – С.114.

² Сорокотягина, Д.А. Судебная экспертиза: учебное пособие / Д.А. Сорокотягина, И.Н. Сорокотягин. - Изд. 2-е. Ростов н/Д: Феникс, 2008. - С.84.

или след обуви на месте происшествия образован левым ботинком гражданина М. Категорическим отрицательным может быть, например, вывод о том, что водитель не имел технической возможности избежать наезда на пешехода.

Если эксперт не находит оснований для категорического заключения, выводы носят вероятный, т.е. предположительный, характер. Вероятный вывод представляет собой обоснованное предположение (гипотезу) эксперта об устанавливаемом факте и обычно отражает неполную внутреннюю психологическую убежденность в достоверности аргументов, среднестатистическую доказанность факта, невозможность достижения полного знания. Вероятные выводы допускают возможность существования факта, но и не исключают абсолютно другого (противоположного) вывода. Например, наиболее вероятно, что пожар возник от малокалорийного источника тепла - тлеющего табачного изделия. Причинами вероятных выводов могут быть неправильное или неполное собирание объектов, подлежащих исследованию, утрата или отсутствие наиболее существенных, значимых признаков следов, недостаточное количество сравнительных материалов, неразработанность методики экспертного исследования и др.

С содержательной стороны имеется некоторое различие между гносеологическими характеристиками категорических и вероятностных выводов. В первом случае категорический вывод основан на убежденности эксперта, что его выводы истинны, однозначны и не допускают иного толкования. Во втором - убежденность в невозможности по тем или иным причинам дать категорический ответ на поставленный вопрос.

По отношению к установленному факту экспертный категорический или вероятный вывод может быть утвердительным (положительным) и отрицательным, когда отрицается существование факта, по поводу которого перед экспертом поставлен определенный вопрос.

По характеру отношений между умозаключением и его основанием выводы подразделяются на условные ("если... то...") и безусловные.

Безусловный вывод - это признание факта, не ограниченное какими-либо условиями. Условный вывод означает признание факта в зависимости от определенных обстоятельств, достоверности предшествующих знаний, доказанности других фактов, например, текст документа выполнен не на данном матричном принтере, при условии что принтер не подвергался ремонту. Такой вывод также может высказываться в категорической и вероятной форме.

Если в результате экспертного исследования не удалось прийти к единственному варианту решения вопроса, эксперт формулирует альтернативный вывод. Альтернативный вывод предполагает существование любого из перечисленных в нем взаимоисключающих фактов. Такой вывод - это строго разделительное суждение, указывающее на возможность существования любого из перечисленных в нем взаимоисключающих фактов, необходимость выбора следователем (судом) какого-либо одного из них и признания его имевшим место в действительности. Альтернативные выводы допустимы, когда названы все без исключения альтернативы, каждая из которых должна исключать другие (и тогда от ложности одного можно логически прийти к истинности другого, от истинности первого - к ложности второго). Например, эксперт пожарно-технической экспертизы делает вывод о возникновении пожара в результате занесения постороннего источника огня, поскольку ему удалось исключить все остальные возможные механизмы возникновения и развития горения на объекте, а именно: возможности возникновения пожара от самовозгорания, аварийных режимов работы электросети, неконтролируемых сил природы электростатического электричества и др.

Противоположными альтернативным являются однозначные выводы эксперта, обладающие только одним значением, - категорические выводы, в которых утверждается или отрицается какой-либо факт. Например, категорический вывод судебной автороведческой экспертизы, что данное анонимное письмо написано гражданином Н.

Эксперт может сделать вывод и о невозможности решения вопроса, поставленного на его разрешение уполномоченным лицом или органом, например из-за отсутствия методики исследования, неполноты (некачественности) объектов и других материалов, предоставленных в его распоряжение, и т.д.

В основу судебного решения по делу могут быть положены только категорические выводы. Следовательно, только они имеют доказательственное значение. Заключение с категорическими выводами служит доказательством по делу. Вероятное заключение не может быть доказательством, а лишь позволяет получить ориентирующую, поисковую информацию, подсказать версии, нуждающиеся в проверке. Вероятные выводы ни в коем случае не должны игнорироваться, их необходимо использовать, но продуманно и осторожно, поскольку они не исключают существования противоположных вариантов по делу.

Экспертное заключение может быть иллюстрировано фотоснимками, оформленными в виде фототаблиц, схемами, диаграммами, чертежами и другими наглядными материалами, которые рассматриваются как составная часть заключения. Приобщается также справка о расходах на экспертизу для включения их в судебные издержки. Текст заключения, выводы и иллюстративные материалы (каждая страница) подписываются экспертом, выполнившим исследование.

Таким образом, заключение эксперта может быть принято в качестве доказательства в том случае, если составлено с учетом требований, предъявляемых к такому заключению (ст. 204 УПК РФ и ст. 25 Закона ГСЭД), доказательственная значимость зависит от правильности примененных методов исследования и логически верного и грамотного исследования и формулирования выводов.

§ 3. Основания и порядок назначения судебной экспертизы

Назначение судебной экспертизы по уголовным делам происходит в стадии возбуждения уголовного дела, в стадии предварительного расследования, в стадии судебного разбирательства, в стадии апелляционного производства. Как пишет Ш. Н. Хазиев, основанием для назначения судебной экспертизы является возникающая в ходе следствия или дознания необходимость в исследовании объектов с применением специальных знаний для получения доказательств¹.

Также судебная экспертиза назначается тогда, когда возникают вопросы, разрешение которых требует специальных знаний.

По мнению Е. Р. Россинской, «судебные экспертизы по уголовным делам назначаются обычно в государственные экспертные учреждения»².

Для решения специальных вопросов (медицинских, биологических, технических и др.), возникающих в правовой практике, назначаются различного рода судебные экспертизы (судебно-медицинская, криминалистическая, психиатрическая, бухгалтерская, искусствоведческая и т.п.). Потребность в той или иной экспертизе возникает в стадии выполнения следственных действий, направленных на собирание доказательств. При производстве дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства в соответствии со ст. 73 УПК РФ подлежат доказыванию:

- событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);
- виновность обвиняемого в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
- обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;

¹ Хазиев Ш. Н. Назначение и производство судебной экспертизы на стадии предварительного расследования / Ш. Н. Хазиев. М.: ИПК РФЦСЭ при Минюсте России, 2006. С. 3.

² Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе / Е. Р. Россинская М., 1996.

- характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- обстоятельства исключаящие преступность и наказуемость деяния;
- обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

В качестве источников доказательств допускается, в том числе и заключение эксперта (ст. 74 УПК РФ).

В статье 196 УПК РФ указаны основания, наличие и характер которых приводит к обязательному назначению судебной экспертизы.

Назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить:

- 1) причины смерти;
- 2) характер и степень вреда, причиненного здоровью;
- 3) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;

3.1) психическое состояние подозреваемого, обвиняемого в совершении в возрасте старше восемнадцати лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста четырнадцати лет, для решения вопроса о наличии или об отсутствии у него расстройства сексуального предпочтения (педофилии);

3.2) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда имеются основания полагать, что он является больным наркоманией;

4) психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;

5) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

Назначение экспертизы нужно для фиксации фактов, которые играют роль при раскрытии таких преступных деяний, а также для разрешения вопроса о факте самого преступления. Однако С. А. Шейфер пишет, что «следственная практика свидетельствует о том, что этот перечень, сформулированный в законе как закрытый, фактически не охватывает всех случаев, когда экспертиза признается обязательной»¹. И ряд авторов с ним соглашаются, считая, что в судебно-следственной практике сформировался ряд и других «обычных» норм, которые расширяют список случаев для обязательного назначения судебной экспертизы. Так, экспертиза может быть назначена для решения вопросов о том, является ли данный предмет оружием; относится ли определённое вещество к наркотическим; являются ли денежные купюры неподдельными; что могло явиться причиной взрыва и др. Таким образом, во всех остальных случаях выбор, назначать или не назначать экспертизу, делает лицо/орган, осуществляющий расследование или рассмотрение дела. К таким случаям И. А. Ефремов относит ситуации, когда обстоятельства, подлежащие доказыванию, во-первых, затруднительно установить путем выполнения других процессуальных действий; во-вторых, когда указанные обстоятельства могут быть установлены с помощью экспертизы с большей быстротой, простотой, дешевизной и с другими «плюсами» получения доказательств по сравнению с другими процессуальными (судебными) действиями².

Судебная экспертиза по уголовным делам может быть назначена и, соответственно, проведена в стадии возбуждения уголовного дела, в стадии предварительного расследования, в стадии судебного разбирательства, в

¹ Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение / С. А. Шейфер. М.: Юрлитинформ, 2004. С. 181.

² Ефремов И. А. Судебная экспертиза (краткое научно-практическое пособие для адвокатов) / И. А. Ефремов. Юстиция, 2013. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

стадии апелляционного производства: «экспертиза в уголовном процессе называется судебной независимо от стадии, на которой она производится»¹.

Признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь выносит об этом постановление, а в случаях, предусмотренных п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ, возбуждает перед судом ходатайство о ее назначении (ст. 195 УПК РФ).

Признав необходимым производство экспертизы по делу, субъект, назначающий экспертизу, выносит мотивированное постановление, которое является процессуальным основанием для ее проведения. В постановлении о назначении экспертизы указываются:

- 1) основания назначения судебной экспертизы;
- 2) род или вид судебной экспертизы;
- 3) фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза;
- 4) вопросы, поставленные перед экспертом;
- 5) материалы, предоставляемые в распоряжение.

Постановление условно можно подразделить на три части: вводную, описательную, резолютивную.

Во вводной части указывается место и дата составления постановления, кто составил постановление (фамилия, должность и орган, где работает) и по какому уголовному делу.

В описательной части постановления кратко излагается фабула дела и обстоятельства, в связи с которыми возникла потребность в специальных познаниях, могут быть указаны также некоторые особенности объекта исследования, представляющие интерес для эксперта (например, условия хранения объекта, которые могли вызвать его видоизменение). Завершается

¹ Хазиев Ш. Н. Назначение и производство судебной экспертизы на стадии предварительного расследования / Ш. Н. Хазиев. М.: ИПК РФЦСЭ при Минюсте России, 2006. С. 23.

эта часть ссылками на статьи УПК РФ, на основании которых назначена экспертиза (ст. 195, 196, 199).

В резолютивной части постановления указывается род или вид экспертизы, формулируются вопросы, выносимые на разрешение эксперта, назначается эксперт или определяется судебно-экспертное учреждение, сотрудникам которого поручено производство экспертизы, приводится перечень материалов, предоставляемых в распоряжение эксперта.

Судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями.

Судебные экспертизы по уголовным делам назначаются обычно в государственные экспертные учреждения. Закон не ограничивает следователя в выборе экспертного учреждения, однако сложилась практика выполнения экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел - как правило, по постановлениям следователей органов внутренних дел и в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции РФ - по постановлениям следователей Следственного комитета при прокуратуре.

Следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя и разъясняет им права, предусмотренные статьей 198 УПК РФ. Об этом составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением.

Судебная экспертиза в отношении потерпевшего, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2, 4 и 5 статьи 196 УПК РФ, а также в отношении свидетеля производится с их согласия или согласия их законных представителей, которые даются указанными лицами в письменном виде. Судебная экспертиза может быть назначена и произведена до возбуждения уголовного дела.

Если принято решение о производстве судебной экспертизы в экспертном учреждении, следователь направляет руководителю этого экспертного учреждения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, необходимые для ее производства (ст. 199 УПК РФ).

Если судебная экспертиза производится вне экспертного учреждения, то постановление и необходимые материалы вручаются непосредственно эксперту с разъяснением ему прав и ответственности, предусмотренных ст. 57 УПК РФ.

Закон предоставляет право назначения экспертизы только указанным выше субъектам¹.

Как пишут А. М. Зинин и Н. П. Майлис, получается, что необходимость или отсутствие таковой в назначении экспертизы устанавливают сотрудник органа дознания, следователь или судья².

Руководитель экспертного учреждения (по своему усмотрению) поручает производство судебной экспертизы конкретному эксперту или нескольким экспертам из числа работников данного учреждения и уведомляет об этом следователя. Одновременно руководитель экспертного учреждения, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, разъясняет эксперту его права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ. Эксперту разъясняются его права и ответственность каждый раз при поручении ему производства судебной экспертизы. В случае указания в постановлении о назначении экспертизы определенного эксперта руководитель учреждения, при отсутствии по каким-либо причинам (отпуск, командировка, болезнь и др.) данного эксперта, имеет право передать производство экспертизы иному специалисту только после согласования этого вопроса с лицом, вынесшим постановление.

¹ Монография Е.Р. Россинской, Е.И. Галяшиной «Настольная книга судьи: судебная экспертиза» Проспект, 2011.

² Зинин А. М. Судебная экспертиза: учебник / А. М. Зинин. М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002. С. 66.

Руководитель экспертного учреждения вправе возвратить без исполнения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, представленные для ее производства, если в данном учреждении нет эксперта конкретной специальности либо специальных условий для проведения исследований, указав мотивы, по которым производится возврат.

Таким образом, основаниями для назначения судебной экспертизы являются вопросы, разрешение которых требует специальных знаний. Судебная экспертиза может быть назначена на любой стадии уголовного процесса, а также в стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Основанием для производства экспертизы может быть постановление следователя или определение суда, вынесенное в соответствии с требованиями уголовного процессуального законодательства.

§ 4. Права и обязанности эксперта при проведении судебной экспертизы.

Нормы УПК РФ охватывают основные принципы регулирования экспертной деятельности, права и обязанности эксперта, структуру и содержание заключения эксперта, однако в различных видах судопроизводства реализуется это по-разному. Наличие противоречий и пробелов в правовом положении эксперта в различных видах судопроизводства затрудняет работу всех участников экспертной деятельности при назначении, производстве и использовании результатов экспертных исследований в ходе разбирательства по делу.

В соответствии со ст. 57 УПК РФ под экспертом понимается лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное судом в порядке, установленном Кодексом, для производства судебной экспертизы и дачи заключения. Исходя из этого, необязательно чтобы судебная экспертиза выполнялась сотрудниками государственных экспертных учреждений. В качестве эксперта может быть вызвано любое лицо, обладающее необходимыми для дачи заключения знаниями. Судебные экспертизы

производятся экспертами государственных и негосударственных экспертных учреждений, сотрудниками неэкспертных учреждений, частными экспертами либо иными специалистами.

Согласно ст. 12 Закона о ГСЭД государственным судебным экспертом, производящим судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей, может быть только аттестованный сотрудник государственного судебно-экспертного учреждения, в том числе судебно-экспертных учреждений Минюста России; экспертно-криминалистических подразделений МВД России; судебно-медицинских и судебно-психиатрических учреждений Минздрава; судебно-медицинских лабораторий Минобороны России; экспертнокриминалистических служб; экспертных подразделений ФСБ России и других государственных судебно-экспертных учреждений, создаваемых в порядке, определенном ФЗ о ГСЭД, федеральными органами исполнительной власти или органами исполнительной власти субъектов РФ.

Однако в ст. 41 ФЗ о ГСЭД предусмотрено, что в соответствии с нормами процессуального законодательства РФ судебная экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами. Этими судебными экспертами могут являться и лица, в прошлом сотрудники государственных экспертных учреждений, и частные эксперты-профессионалы, и эксперты - сотрудники негосударственных судебно-экспертных учреждений, а также сотрудники неэкспертных организаций, являющиеся специалистами в необходимой области знания.

Одной из проблем современного законодательного регулирования является правовое положение эксперта, как специального участника судебного процесса, компетенция которого формируется не только на основе особых профессиональных знаний в той или иной области, но и в значительной процессуальной составляющей как полноправного участника

судопроизводства (ст. 13 ФЗ «О ГСЭД»). Однозначное понимание экспертом своего правового положения независимо от вида судопроизводства повысит эффективность его работы и позволит избежать конфликтов с другими участниками процесса. Поэтому качественная подготовка компетентного эксперта должна охватывать знания положений собственного правового статуса, необходимого для участия эксперта в ходе производства исследований, потребность в которых возникает в зависимости от ситуации, складывающейся при разрешении судом (следователем) существенных обстоятельств.

Суд, следователь, дознаватель назначают экспертизу, если в ходе рассмотрения гражданского (уголовного) дела возникает необходимость в использовании специальных знаний (ст. 195 УПК РФ).

Лицо, владеющее специальными знаниями, наделяется статусом эксперта после принятия им экспертизы к производству и ознакомления его с соответствующими правами и обязанностями. До этого момента эксперта как процессуальной фигуры не существует. В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 74 УПК РФ особый статус эксперта связан с тем, что только он вправе проводить экспертное исследование и давать заключение, обладающее статусом доказательства. В этой связи эксперт должен располагать знаниями о своем юридическом статусе, включающем круг обязанностей, которые возлагаются на него, и теми правами, которыми наделяет его закон.

В УПК РФ и в ФЗ «О ГСЭД» существующие противоречия проявляются в том, что наблюдается различный подход в отношении к государственным и негосударственным экспертам. Так процедура разъяснения эксперту его прав и обязанностей в соответствии со ст.ст. 16, 17 ФЗ «О ГСЭД» не зависит от принадлежности эксперта виду учреждения. В то же время уголовно-процессуальное законодательство дифференцирует экспертов и в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 199 УПК РФ, обязывает руководителя негосударственного экспертного учреждения каждый раз при назначении экспертизы проводить с привлекаемым специалистом указанную процедуру.

Анализ практики производства экспертиз в государственных экспертных учреждениях свидетельствует о том, что эксперт расписывается о разъясненных ему правах в начале текста экспертного заключения, и здесь существует противоречие в том, что происходит нарушение закона, так как фактически эксперт ставит свою подпись уже после того как он оформил результаты своего исследования. В этой связи следует всем экспертам «по должности», независимо от ведомственной принадлежности, разъяснить их права, обязанности и ответственность при принятии на соответствующую «штатную должность» однажды, а не каждый раз при получении материалов на исследования. Если речь идет о специалистах, приглашаемых для разового исследования, то эту обязанность необходимо возлагать на лицо, обладающее правом вынесения соответствующего процессуального решения.

Основное содержание обязанностей эксперта вытекает из общих принципов судопроизводства, таких как законность, справедливость, равноправие, соблюдение прав и свобод человека, экономичность и др., а также принципов экспертной деятельности: самостоятельность и независимость эксперта, всесторонность, объективность и полнота проводимых исследований. Исходя из вышеперечисленных принципов, в соответствии с этапами производства исследования обязанности эксперта можно разделить на несколько групп. В первую группу входят обязанности, связанные с потенциальной возможностью эксперта поводить исследование (ст. 70 УПК РФ), в соответствии с которыми эксперт обязан сообщить субъекту, назначившему экспертизу, об обстоятельствах, исключающих возможность его участия в деле. К таким законным обстоятельствам относятся случаи, когда эксперт некомпетентен в решении поставленных перед ним вопросов; отсутствует соответствующая методика исследования, то есть уровень развития науки не позволяет решать поставленные задачи; материалы дела непригодны или недостаточны для проведения экспертизы.

Уголовно-процессуальное законодательство, являясь отраслью публичного права, возлагает обязанности по собиранию доказательств вины

подозреваемого на государственные органы, в том числе они определяют и экспертное подразделение, где будет проведена экспертиза. В соответствии с мерами взаимодействия правоохранительных органов, экспертные подразделения информируют следственные органы о своих возможностях. В соответствии с действующей процедурой, постановление и другие материалы о проведении экспертизы получает руководитель государственного экспертного подразделения, который и обязан обеспечить проведение соответствующего исследования (ст. 14 ФЗ «О ГСЭД»).

Во вторую группу входят обязанности, связанные с процедурой производства экспертизы (гл. 27 УПК РФ). В соответствии с указанными нормами, эксперту необходимо предпринять ряд активных действий, направленных на принятие экспертизы к производству, проведение исследования с применением научно обоснованных методических рекомендаций, составление обоснованного и объективного заключения в установленной форме и сроки, возвращения материалов и исполненного исследования инициатору назначения экспертизы. Обеспечить сохранность представленных ему материалов и документов, а также своевременный возврат их инициатору назначения экспертизы.

В соответствии со ст. 282 УПК РФ у суда есть право вызвать эксперта для дополнения и разъяснения суду и сторонам, ранее данного им заключения. Статья 57 УПК РФ говорит о том, что: «4. Эксперт не вправе: б) уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд». Подобная формулировка фактически обязывает эксперта явиться по вызову указанных лиц без объяснения причин. В соответствии с принципами процессуального законодательства возложение обязанности на лицо явиться в органы правосудия должна быть взаимообусловлена.

Уголовно-процессуальное законодательство специально не определяет конкретного срока производства экспертизы, вероятно исходя из того, что в соответствии со ст. 6 УПК РФ все уголовное судопроизводство должно осуществляться в разумный срок. Предусматривая при этом механизм

обращения заинтересованных лиц с заявлением об ускорении рассмотрения дела. Обязанность обеспечить своевременность проведения экспертизы в государственном экспертном учреждении возлагается на его руководителя.

В третью группу включены пассивные обязанности, связанные с воздержанием эксперта от неправомерных действий, которые могут причинить ущерб охраняемым законом интересам. В соответствии со ст. 310 УК РФ эксперт обязан претерпеть негативные последствия в случае разглашения данных предварительного расследования, ставших известными ему в связи с участием в деле в качестве эксперта. Сохранение следственной или иной охраняемой публичной тайны для эксперта должно быть незыблемым принципом профессиональной деятельности, гарантией сохранения доверительной информации. Однако закон не так категоричен в этом, поскольку считает нарушением только то разглашение, относительно которого эксперт предупреждался в соответствии с п. 5. ч. 4 ст. 57 и ст. 161 УПК РФ, так как решение о том, являются ли сведения тайными, принимает инициатор назначения экспертизы, исходя из совокупной оценки обстоятельств дела. Полагаю, что запрет должен касаться любой информации, связанной с производством исследований. Сюда же следует включить обязанность эксперта, под угрозой сурового наказания, воздержаться от дачи заведомо ложного заключения (ст.ст. 307 УК РФ). К числу пассивных обязанностей входят те действия, от которых эксперт обязан воздержаться под угрозой лишения «заключения эксперта» статуса «судебного доказательства». В частности, в соответствии с требованиями закона эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для проведения экспертизы. А также принимать поручения о производстве судебной экспертизы от каких-либо органов, вступать в личные контакты с участниками процесса, отказываться от проведения порученного исследования, мотивируя это несвоевременной оплатой проведенной работы (ч. 4 ст. 57 УПК РФ).

Обязанность эксперта допустить присутствие в ходе производства экспертизы лиц, участвующих в деле, предусмотрена ч. 1. ст. 198 УПК РФ. Реализовать право стороны присутствовать при проведении исследования могут помешать особенности его производства. Попутно эксперт обязан дать необходимые пояснения по поводу проводимых действий. Присутствие заинтересованных лиц не способно помешать эксперту объективно и полно решить поставленную задачу, за исключением случаев активного вторжения в его деятельность. Субъективная оценка влияния вмешательства производится экспертом, и дальнейшее присутствие участников процесса может быть прекращено. Присутствие участвующих в деле лиц при производстве экспертизы не следует путать с обязанностью эксперта воздержаться от контакта с участниками процесса (ч. 4 ст. 57 УПК РФ). Подобный запрет связан с соблюдением принципов независимости и объективности экспертной деятельности и, прежде всего, относится к вопросам, связанным с производством экспертизы. Представляется, что в рамках взаимодействия экспертной организации и инициатора назначения экспертизы все переговоры могут реализовываться через процессуальные документы.

Четвертую группу составляют обязанности, возлагаемые на эксперта в связи с иными процессуальными действиями. Широкий спектр обязанностей возлагается на эксперта в отношении действий, следующих за производством исследования.

Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает возможность производства ряда следственных действий, следующих за экспертизой, например, следственный эксперимент, допрос эксперта, осмотр местности и помещений, а также участие эксперта в судебных заседаниях (ст.ст. 164, 282, 283, 287, 288 УПК РФ). Здесь важным для эксперта является знание содержания статей, определяющих его правовой статус, обязывающих выполнять те или иные действия или накладывающих запреты, поскольку это необходимо для выработки экспертом правомерной линии поведения. Так, в

соответствии со ст. 187 ГПК России, ст. 205, ст. 282 УПК России, ст. 86 АПК России суд или следователь вправе допросить эксперта после ознакомления с результатами исследования. При этом следует учитывать, что допрос эксперта не должен подменять экспертное исследование, а исходя из процессуального значения производится только для разъяснения ранее данного экспертом заключения. В соответствии с требованиями Пленума Верховного Суда РФ № 28 от 21 декабря 2010 г. критериями их разграничения является возможность в ходе производства допроса уяснения смысла и назначения терминологии, используемой экспертом, методики исследования, смысла, значения и оценки признаков, выявленных при изучении объектов. Ряд противоречий в законодательстве связан с участием эксперта в выполнении комплексных исследований. В частности, эксперт обязан в составе комиссии подписать общий вывод по исследованию. Уголовно-процессуальное законодательство не упоминает о наличии «общего вывода» по результатам исследования, а ведь именно «общий вывод» и отличает «комплексную» экспертизу от «комиссионной».

Выполнение возложенных на эксперта обязанностей, соблюдение прав иных лиц и реализация собственных позволяют гарантировать юридическую чистоту процесса производства исследований. Особого внимания требует учет правового положения лиц, заинтересованных в результатах исследования. Наибольшую активность, как правило, проявляют защитники обвиняемых, не в пользу которых могут быть сделаны выводы эксперта. Как справедливо отмечает О.А. Соколова, уголовно-процессуальное законодательство предоставляет широкие права защитнику в привлечении специалистов для решения стоящих перед ним задач¹.

К примеру, в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 53 УПК России для получения необходимых сведений защитник вправе привлекать специалиста.

¹ Соколова О.А. Некоторые аспекты использования специальных знаний органами предварительного расследования и судебного следствия // Криминалистические чтения на Байкале-2012: материалы Всероссийской науч.-практич. конференции. Иркутск: Изд-во ФГБОУ ВПО «РАП», 2012. С. 293–297.

Специалист, в свою очередь, в соответствии с ч. 3. ст. 80 УПК РФ в письменной форме формулирует свое суждение в ответ на поставленные защитником вопросы. Полученное от специалиста «заключение» защитник, в соответствии с ч. 2 ст. 86, представляет лицу, ведущему производство по делу. Подобная последовательность действий может распространяться и на стадию судебного разбирательства.

Таким образом, соблюдение экспертом обязанностей в соответствии с требованиями процессуального законодательства придает его заключению статус полноценного судебного доказательства, а самому эксперту – гарантию самостоятельной и независимой процессуальной фигуры, способной давать заключение от своего имени и нести за него личную ответственность.

ГЛАВА 2. Оценка заключения эксперта.

§ 1. Оценка относимости и допустимости заключения эксперта.

Заключение эксперта не имеет никаких преимуществ перед другими доказательствами и подлежит обязательной оценке следователем и судом. На каких бы точных научных данных ни был основан экспертный вывод, он не может считаться обязательным для следователя или суда. В уголовно-процессуальном законе специально оговорено, что заключение эксперта не является обязательным для следователя и суда.

Заключение эксперта не имеет преимуществ перед иными доказательствами и оценивается с использованием критериев допустимости, относимости, достоверности. Оценка допустимости означает соответствие закону порядка назначения экспертизы, а также положениям

процессуального закона при обнаружении, изъятии и фиксации объектов экспертизы¹.

Необходимым условием допустимости заключения эксперта является соблюдение процессуального порядка назначения и проведения экспертизы. Должна быть проверена также компетентность эксперта и его не заинтересованность в исходе дела. Нужно иметь в виду, что экспертному исследованию могут быть подвергнуты только объекты, которые надлежащим образом процессуально оформлены. В случае существенных нарушений, влекущих их недопустимость, заключение эксперта также теряет доказательственную силу².

По мнению Волоховой Е.Н., под оценкой заключения судебного эксперта понимается процесс установления достоверности, относимости и допустимости заключения, определения форм и путей его использования в доказывании³.

Свойство относимости является определяющим, т.к. без него отпадает необходимость в выявлении всех остальных. Если установленный с помощью экспертизы факт не имеет отношения к предмету спора, вопрос о доказательственном значении заключения эксперта сразу же отпадает. Свойство допустимости определяется после того, как положительно решен вопрос об относимости заключения эксперта. Отрицательное решение о допустимости также делает излишним установление всех остальных свойств. После того как положительно решен вопрос об относимости и допустимости, определяется достоверность.

¹ Сочиненко, М.О. Теория и практика судебной экспертизы / М.О. Сочиненко - СПб.: Питер, 2011. – С. 69.

² Сорокотягина, Д.А. Судебная экспертиза: учебное пособие / Д.А. Сорокотягина, И.Н. Сорокотягин. - Изд. 2-е. Ростов н/Д: Феникс, 2008. С. 84.

³ Волохова, Е.Н. К вопросу об оценке заключения судебной экспертизы по уголовному делу на следствии и в суде. / Е.Н. Волохова / Вестник криминалистики. Выпуск 3(27). – М.: Спарк. 2008. С.114.

Что касается относимости и допустимости, то, как и в случае с вещественными доказательствами, под относимостью понимается отношение установленных доказательств к предмету доказывания или отдельным его элементам. Чаще всего факты, установленные в результате производства экспертизы, относятся к объективной стороне преступления: каким способом, с помощью каких средств, каким образом, в какое время и т. д. было совершено преступление. Однако эти факты могут способствовать и установлению обстоятельств, характеризующих иные признаки состава преступления, помогать в его уголовно-правовой оценке, правильной квалификации преступления, установлении личности преступника (субъекта преступления), определении вины, мотивов и целей преступления. Другими словами, оценивая заключение эксперта с позиций относимости, следует иметь в виду, что факты, установленные экспертным путем, могут иметь отношение к любому из элементов состава преступления.

Под допустимостью понимают пригодность сведений, установленных экспертным путем, именно в качестве судебных доказательств и возможность их использования в доказывании. При определении допустимости доказательств учитывается: соответствие субъекта экспертизы (эксперта) определенным требованиям; законность источников, средств, приемов и других условий получения доказательств и их использования. Причем использование заключения следует рассматривать как один из этапов его оценки. Кроме того, проверка допустимости предусматривает оценку правильности оформления назначения и производства экспертизы.

Суд, прокурор, следователь, должностное лицо или орган, рассматривающие дело, руководствуясь законом, оценивают заключение по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном анализе всех обстоятельств дела в их совокупности. Заключение эксперта не является особым доказательством

и оценивается по общим правилам оценки доказательств (ст. 88 УПК РФ). Однако к его оценке требуется специфический подход, поскольку это доказательство основано на использовании для его получения специальных знаний, которыми не располагают суд, следователь, прокурор, должностное лицо или орган, рассматривающие дело об административном правонарушении. Кроме того, процессуальная процедура получения этого доказательства после назначения судебной экспертизы осуществляется не субъектами, ее назначившими, и поэтому обязанностью последних является проверка соблюдения этой процедуры.

Принцип свободной оценки доказательств, установлен ч. 1 ст. 17 УПК РФ, согласно которому судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, руководствуясь при этом законом и совестью.

Как отмечает П.А. Лупинская, предоставляя право оценки доказательств по внутреннему убеждению, закон вместе с тем требует, чтобы это субъективное убеждение имело объективную основу в виде совокупности собранных и исследованных доказательств¹.

В действующем УПК нет специальной нормы о всесторонности, полноте и объективности рассмотрения всех обстоятельств дела. Однако в нормах, регулирующих конкретные правоотношения, эти требования сохранены. Так, в ч. 4 ст. 152 УПК определено, что «предварительное расследование может производиться по месту нахождения обвиняемого или большинства свидетелей в целях обеспечения его полноты, объективности и соблюдения процессуальных сроков». Кроме того, в ч.4 ст.7 УПК указано, что определение суда, постановление судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Как считает В.В. Конин, законодатель допустил серьезную ошибку, не обязав следователя (дознавателя) при расследовании уголовного дела быть

¹ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П.А. Лупинская. - 2-е изд., перераб. и доп. -М.: Норма, 2009. С. 362.

объективным и собирать доказательства, как подтверждающие предъявленное лицу обвинение, так и оправдывающие его, а также смягчающие его ответственность. В результате некоторые следователи, толкуя нормы УПК РФ буквально, «практически перестали собирать доказательства, оправдывающие обвиняемого, а также смягчающие его виновность, перенеся бремя этой обязанности на адвоката»¹.

Оценивая доказательства лицо, ведущее процесс, должно руководствоваться законом и совестью. Как отмечает П.А. Лупинская, «совесть выступает в этом процессе как внутренний критерий соблюдения правил, обеспечивающих независимость и свободу при выражении своего убеждения, уверенность в беспристрастности и справедливости своего решения»².

Представляется, что в УПК РФ ч.1 ст.17 УПК может быть сформулирована следующим образом: «Судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью».

Необходимо отметить, что характер оценки зависит от того, каким субъектом она осуществляется. Анализ следственно-судебной практики оценки экспертных заключений показывает, что следователи (суд) по ряду уголовных дел нарушают требования закона и при наличии в материалах дела заключений экспертов нередко игнорируют данное доказательство. В то же время согласно п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» обвинительное заключение или

¹ Конин В.В. Осмысление и оценка заключения эксперта в уголовном судопроизводстве // Уголовное судопроизводство. 2008. № 4 // СПС «КонсультантПлюс»

² Лупинская П.А. Доказательства и доказывание в новом уголовном процессе // Российская юстиция. 2002. № 7. С. 7.

обвинительный акт в соответствии с пунктами 5 и 6 части 1 статьи 220 УПК РФ и пунктом 6 части 1 статьи 225 УПК РФ должны включать в себя, в частности, перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты.

Если по делу привлечены несколько обвиняемых или обвиняемому вменяется несколько эпизодов обвинения, то перечень указанных доказательств должен быть приведен в отдельности по каждому обвиняемому и по каждому эпизоду обвинения.

Под перечнем доказательств, подтверждающих обвинение, а также под перечнем доказательств, на которые ссылается сторона защиты, понимается не только ссылка в обвинительном заключении на источники доказательств, но и приведение в обвинительном заключении или обвинительном акте краткого содержания доказательств, поскольку в силу части 1 статьи 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу¹.

Процесс оценки экспертного заключения состоит из ряда последовательных стадий².

1. Проверка соблюдения требований закона при назначении экспертизы: проверяются компетентность эксперта, нет ли оснований для отвода (ст. 70 УПК РФ), соблюдение прав участников процесса (ст. 198, 206, 283, 365 УПК РФ), не нарушен ли процессуальный порядок при получении образцов для сравнительного исследования и фиксация в соответствующем протоколе (ст.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 6.

² Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М., 2005. С. 269 - 273.

166, 167, 202 УПК РФ), соблюдена ли процессуальная форма заключения эксперта (ст. 204 УПК РФ).

2. Проверка подлинности и достаточности исследованных вещественных доказательств и образцов.
3. Оценка научной обоснованности экспертной методики и правомерности ее применения в данном конкретном случае.
4. Проверка и оценка полноты и всесторонности заключения эксперта.
5. Оценка логической обоснованности хода и результатов экспертного исследования.
6. Проверка относимости результатов экспертного исследования к данному делу.
7. Проверка соответствия выводов эксперта имеющимся по делу доказательствам, то есть оценка заключения эксперта в совокупности с другими доказательствами.

Оценке подлежит подлинность вещественных доказательств и образцов, их пригодность для проведения исследований и достаточность для того, чтобы дать заключение. Пригодность и достаточность образцов для исследования определяется с точки зрения используемых методик экспертного исследования.

Оценка научной обоснованности экспертной методики и правомерности ее применения в данном конкретном случае. Такая оценка является весьма сложной, поскольку судья, прокурор, следователь, дознаватель, лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, как правило, не являются специалистами в той области знаний, к которой относится исследование. Сведения о рекомендуемой в данных условиях методике и возможных результатах ее применения они получают из многочисленной справочной и методической литературы. Эта литература постоянно обновляется, а разработка и совершенствование научно-методического обеспечения экспертной практики приводит к тому, что новые методики зачастую противоречат

ранее опубликованным. Методические указания, касающиеся производства экспертиз и выпускаемые разными ведомствами, нередко плохо согласуются. Апробация и внедрение методик пока еще недостаточно часто производятся на межведомственном уровне. Все эти обстоятельства существенно затрудняют оценку научной обоснованности и правомерности применения экспертной методики.

Ситуация, однако, изменяется к лучшему по мере унификации и стандартизации все большего числа существующих типовых судебно-экспертных методик, создания атласов методик, утвержденных Федеральным межведомственным координационно-методическим советом по проблемам экспертных исследований, добровольной сертификации экспертных методик и экспертных лабораторий.

Обычно для разрешения сомнений назначается повторная комиссионная экспертиза. Однако при ее оценке могут возникнуть те же трудности. Часть сомнений можно разрешить в ходе допроса эксперта. Здесь весьма ценной может оказаться помощь других экспертов, допрошенных в качестве специалистов, - они разъясняют следователю и суду особенности и научную обоснованность той или иной методики¹.

При оценке комплексных экспертиз и исследований результаты применения одной экспертной методики служат исходной посылкой для дальнейшего исследования. От правильного их истолкования зависят направление последующей работы по выполнению экспертного задания и окончательные выводы эксперта. Возможны два варианта развития событий. Если весь процесс комплексного исследования осуществляется одним экспертом, то оценивается правильность использования результатов в последующем исследовании. Если же последующее исследование осуществлял другой эксперт, то оценивается сначала его

¹ Зажицкий, В.И. Заключение и показания специалиста в системе доказательственного права / В.И. Зажицкий // Российская юстиция. 2007. № 9. – С. 36.

интерпретация результатов предыдущего исследования, а затем правильность их использования в собственном исследовании.

Неполнота экспертного исследования является основанием для назначения дополнительной экспертизы или допроса эксперта.

Оценка логической обоснованности хода и результатов экспертного исследования осуществляется путем анализа последовательности стадий экспертного исследования, логической обусловленности этой последовательности, логической обоснованности экспертных выводов промежуточными результатами. В литературе приводятся формально-логические ошибки, встречающиеся в экспертных заключениях, например:

- а) вывод не является логическим следствием осуществленного экспертом исследования;
- б) по одному и тому же предмету даны противоречивые выводы экспертов;
- в) заключение внутренне противоречиво;
- г) выводы эксперта недостаточно мотивированы.

При оценке могут быть выявлены и иные логические ошибки¹.

Проверка относимости результатов экспертного исследования к данному уголовному делу, под которой понимается связь с предметом доказывания и с иными обстоятельствами дела, установление которых необходимо для достижения целей судопроизводства. Проверка относимости результатов экспертного исследования при его оценке заключается в выяснении того, входит ли факт, установленный экспертом, в предмет доказывания или в число иных существенных для дела обстоятельств и позволяют ли выводы, сделанные им, этот факт установить, доказать.

¹ Орлов, Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном процессе / Ю.К. Орлов. - М., 2005, - С.235.

Проверка соответствия выводов эксперта имеющимся по делу доказательствам, т. е. оценка экспертного заключения в совокупности с другими доказательствами относится к типичному процессу оценки заключения, однако в ряде случаев в эту схему могут быть внесены коррективы. Если эксперт отказался ответить на все поставленные перед ним вопросы или на часть из них, оценивается обоснованность отказа. Если отказ признан обоснованным, следователь или суд либо отказываются от производства экспертизы, либо переформулируют экспертное задание, либо поручают производство экспертизы другому эксперту (экспертному учреждению), либо предоставляют необходимые дополнительные материалы.

В случае если эксперт переформулировал экспертное задание, необходимо оценить, правомерно ли изменение формулировок вопросов, и определить, не изменился ли при этом смысл вопросов, оправданно ли это с научной и редакционной точки зрения. Если эксперт вышел за пределы экспертного задания (согласно п. 4 ч. 3 ст. 57 УПК РФ), оценивается правомерность расширения экспертного задания с точки зрения квалификации эксперта, допустимости и относимости полученных результатов.

Если эксперт, производивший повторную экспертизу, подверг критическому анализу заключение первичной экспертизы, оба эти заключения должны быть оценены в совокупности. В том числе необходимо проанализировать обоснованность критики первой экспертизы, содержащейся в заключении повторной экспертизы, особенно если имеется расхождение в выводах. Заметим, что критика может касаться только сущности проведенного экспертного исследования и использованных при этом методик. Эксперт не вправе подменять следователя или суд и давать оценку доказательственному значению выводов, субъективным или юридическим основаниям дачи ошибочного первичного заключения.

Определенные особенности имеет оценка заключения судебного эксперта судом. Так, оценка заключения эксперта, проводившего экспертизу в процессе предварительного расследования, осуществляется судом в полном объеме, несмотря на то, что это уже было сделано следователем. Если суд рассматривает дело в отсутствие эксперта, проводившего судебную экспертизу в ходе предварительного расследования, заключение должно обязательно оглашаться и исследоваться в судебном заседании. По результатам оценки суд может принять решение о вызове эксперта в суд для разъяснения и уточнения возникших сомнений, предложить эксперту или экспертам провести новую экспертизу в судебном заседании или назначить дополнительную экспертизу. Если на предварительном следствии и в суде экспертизу проводил один и тот же эксперт, суд помимо прочего устанавливает, нет ли противоречий между его заключениями, а при обнаружении таких противоречий выясняет их причины.

Остановимся теперь на последствиях оценки заключения судебного эксперта. При положительных результатах оценки заключение эксперта как доказательство может быть использовано в доказывании для получения новых и проверки имеющихся доказательств, для признания доказанности того или иного факта, для определения направления дальнейшего производства по делу.

Последствия отрицательной оценки экспертного заключения зависят от того, что послужило основанием такой оценки. Если это явилось следствием процессуальных нарушений, допущенных при назначении или производстве судебной экспертизы, некомпетентности эксперта, его необоснованного отказа от дачи заключения или сомнений в достоверности полученных результатов и сделанных выводов, то может быть назначена повторная экспертиза. При этом следует иметь в виду, что назначение повторной экспертизы - это право, а не обязанность субъекта, назначающего экспертизу. Повторная экспертиза может быть назначена и

в том случае, если заключение эксперта противоречит другим доказательствам, собранным по делу, поскольку, как указывалось выше, заключение эксперта не является каким-то особым доказательством, и отдавать априорно преимущество экспертным выводам нельзя.

Типичной ошибкой, встречающейся в следственной и судебной практике, является назначение повторной экспертизы только на том основании, что выводы эксперта не устраивают следователя или суд либо по своей форме (вероятные), либо потому, что «не укладываются» в ту версию, которой отдается предпочтение.

Вероятная форма выводов сама по себе не служит основанием для назначения повторной экспертизы, если только при оценке заключения не возникают сомнения относительно научной обоснованности последнего или компетентности эксперта. Что же касается противоречий между выводами эксперта и следственной или судебной версией, то при отсутствии иных оснований для назначения повторной экспертизы разрешение противоречий лежит в плоскости корректировки или замены версии.

При неполноте экспертного заключения, о чем также говорилось выше, следователь или суд могут назначить дополнительную экспертизу либо, как и в целях устранения неясностей в заключении, допросить эксперта¹.

Таким образом, заключение эксперта имеет важное доказательственное значение, оценка заключения эксперта - это сложная мыслительная деятельность, включающая изучение и анализ следователем и судом информации, содержащейся непосредственно в экспертном исследовании и приложении к нему.

¹ Яценко К.А. Некоторые особенности исследования объектов судебной экспертизы / Судебная экспертиза. - СЮИ МВД РФ, 2005, № 2. - С.84.

§ 2. Оценка достоверности заключения эксперта.

Как уже не раз было написано в данной работе, заключение эксперта является одним из видов доказательств, предусмотренных законом (ч.2 ст.74, ст.80 УПК РФ). Оно подлежит оценке и проверке на общих основаниях, по тем же правилам, что и любое другое доказательство (ст.88 УПК РФ).

Обвиняемый или подозреваемый и их защитник могут воспользоваться предоставленной статьей 37 ФЗ о ГСЭД возможностью производства экспертизы на платной основе, после чего представить полученное заключение для приобщения в качестве иного документа к материалам уголовного дела (ч. 2 ст. 86 и ст. 286 УПК РФ).

Очевидно, что данной возможностью может воспользоваться также и потерпевший, наделенный и указанными нормами закона, и п. 4 ч. 2 ст. 42 УПК РФ правом представлять письменные документы для приобщения их к материалам уголовного дела в качестве доказательств.

В следственной и судебной практике уже стало правилом в ходе расследования или рассмотрения уголовных дел задействовать в той или иной форме специалистов, применяющих специальные знания в какой-либо сфере науки, техники, искусства или ремесла. Это существенно облегчает процесс доказывания и позитивно сказывается на его результатах.

Особенно излюбленным средством установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, стало проведение экспертизы и получение заключения эксперта. Однако, как уже отмечалось в специальной литературе¹, чрезмерное «увлечение» и упование на данное доказательство таит в себе большую и серьезную опасность. Правосудие не может и не должно носить чисто «технический» характер, а судьи, следователи, дознаватели и прокуроры не должны быть всего лишь «оформителями» тех

¹ Лазарева В.А. Проблемы доказывания в современном уголовном процессе. Самара: Изд-во "Самарский университет", 2007. С. 249.

решений, которые, в сущности, будут приниматься на уровне специальных (экспертных) знаний.

Общепризнанно, что заключения и выводы, сделанные компетентным специалистом по какому-либо отдельному специальному вопросу, являются более предпочтительными, чем дилетантские суждения.

Но, во-первых, любой эксперт в силу различных как объективных, так и субъективных причин может ошибаться. Во-вторых, узкоспециальные знания носят все-таки ограниченный характер. Они не учитывают всех обстоятельств совершения преступления в целом, во всем их сложном и противоречивом многообразии и связях. И то, что на первый взгляд может казаться простым, понятным и логичным, на самом деле далеко не всегда будет соответствовать реальной действительности.

Поэтому судьям, прокурорам, следователям, дознавателям в отношении заключений и показаний экспертов следует неуклонно соблюдать требование части второй ст. 17 УПК РФ, согласно которому никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. Как и положено, сведения, полученные на основе и с помощью специальных знаний, должны в предусмотренном законом порядке проверяться и критически оцениваться во взаимосвязи со всеми другими собранными по уголовному делу доказательствами.

Проблема лишь в том, что проверять такие доказательства на относимость, допустимость и достоверность гораздо сложнее, чем какие-либо другие. Как известно, с точки зрения относимости любые сведения, используемые в качестве доказательств, должны иметь логическую смысловую (прямую либо косвенную) связь с обстоятельствами, перечисленными в ст. 73 УПК РФ и подлежащими доказыванию (подтверждать или опровергать их).

Допустимость предполагает, что порядок получения и форма фиксации заключения и показаний эксперта (специалиста) отвечают закрепленным в

УПК РФ требованиям, которые уже достаточно подробно и неоднократно анализировались в специальной литературе¹.

Названные критерии их проверки и оценки носят главным образом формально-юридический характер и особых проблем и сложностей не вызывают. Совсем другое дело - определение достоверности таких доказательств, да еще неспециалистам, к которым и относятся лица, ведущие производство по делу. Как в теории, так и на практике данная проблема является, пожалуй, самой сложной и трудноразрешимой.

В отношении экспертизы в работах российских ученых называется множество самых различных критериев, с помощью которых может устанавливаться достоверность ее результатов. В частности, проверка: 1) компетентности и незаинтересованности эксперта; 2) пригодности и достаточности объектов исследования; 3) научной обоснованности экспертной методики и правомерности ее применения в данном случае; 4) полноты проведенного исследования и заключения эксперта; 5) логичности и непротиворечивости проведенного исследования и сделанных выводов; 6) взаимосвязи с другими доказательствами по делу².

Разумеется, первое, пятое и шестое обстоятельства суд, прокурор, следователь, дознаватель могут и должны устанавливать главным образом самостоятельно, а вот полноценная проверка и оценка других названных факторов требует уже специальных познаний или как минимум помощи соответствующего специалиста.

Как правильно отмечает Аверьянова Т.В., не всякий специалист ..., не говоря уже о следователе (судье), обладает достаточными знаниями, чтобы объективно оценить правильность и полноту примененных экспертом

¹ Ильина Е.Р., Сергеев В.В., Тарасов А.А. Оценка заключения судебно-медицинского эксперта по уголовным делам. М.: Юрлитинформ, 2008. С. 79 - 119; Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе. М.: Высшее образование, 2009. С. 292 - 296; Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. М.: Право и закон, 1996. С. 50 - 57; и др.

² Ильина Е.Р., Сергеев В.В., Тарасов А.А. Оценка заключения судебно-медицинского эксперта по уголовным делам. М.: Юрлитинформ, 2008. С. 137 - 171; Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. М.: Право и закон, 1996. С. 51 - 56.

методов. В лучшем случае следователь (суд) может установить, соблюдены ли экспертом необходимые процессуальные требования при производстве и оформлении экспертизы, соответствует ли экспертной методике исследовательская часть заключения, а именно: порядок проведения исследования, применение именно тех технических средств и методов, которые предусмотрены методикой для решения конкретной задачи, соответствие выводов заключения эксперта остальным доказательствам, имеющимся в деле¹.

Получается, что для установления достоверности заключения эксперта суду, следователю, дознавателю необходимо прибегнуть к помощи другого специалиста либо с таким же, либо с еще большим уровнем квалификации. В связи с этим все чаще и чаще возникает необходимость в назначении и проведении дополнительных, повторных, комиссионных и комплексных экспертиз.

Однако, как известно, даже такой сложный, длительный и дорогостоящий процесс познания ключевого обстоятельства по уголовному делу не всегда приводит к желаемому результату. Выводы всех проведенных по уголовному делу экспертиз могут различаться в той или иной степени, и тогда суду ничего не остается, как принимать решение в соответствии с установленными в УПК РФ правилами, согласившись с каким-то одним заключением и отвергнув другие.

В классическом состязательном процессе заключение эксперта (специалиста) подвергается такой же жесткой проверке и оценке, как и другие доказательства, и никакой заранее установленной силой на самом деле не обладает. Такой подход к установлению достоверности этого доказательства следует признать наиболее верным и разумным с точки зрения стремления к установлению истины по уголовному делу.

¹ Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. М.: Норма, 2006. С. 467.

"Всякие попытки выделить из совокупности обстоятельств уголовного дела такие, которые могут быть установлены только экспертизой, означают признание за экспертизой особой доказательственной силы, т.е. представляют собой шаг назад к теории формальных доказательств"¹.

Заключение эксперта является личным доказательством, включающим в себя не только собственно выводы, но и их научное обоснование, описание фактического материала, методики проведенного исследования, установленные факты. Все эти обязательные элементы содержания заключения эксперта должны отвечать требованиям полноты, определенности и непротиворечивости (согласованности). А сами выводы - отличаться логичностью, обоснованностью и категоричностью.

При проверке и оценке достоверности заключения эксперта следует учитывать такие факторы, как: подлинность, достаточность и пригодность направленных на экспертизу материалов; научную обоснованность и состоятельность, полноту и всесторонность проведенного исследования; соответствие сделанных выводов «качеству» исследованного материала, ходу и результатам экспертного исследования. Необходимо также убедиться в том, что уровень профессиональной квалификации эксперта и имеющиеся в его распоряжении «технические» возможности достаточны и адекватны потребностям производства такого рода экспертиз².

Нельзя забывать и того, что вероятные выводы эксперта - это всего лишь в той или иной степени научно обоснованные предположения возможности существования определенного факта. И если показания свидетеля и потерпевшего, основанные на предположении, не могут являться допустимыми доказательствами (п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ), то и допустимость вероятностного заключения эксперта не так уж бесспорна, а достоверность -

¹ Петрухин И.Л. Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе. М.: Юридическая литература, 1964. С. 253.

² Бородин С.В., Палиашвили А.Я. Вопросы теории и практики судебной экспертизы. М.: Юридическая литература, 1963. С. 76 - 158; Притузова В.А. Заключение эксперта как доказательство в уголовном процессе. М.: Госюриздат, 1959. С. 74 - 159; Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование. М.: Юридическая литература, 1967. С. 88 - 124.

и тем более. В любом случае обвинительный приговор суда не может быть основан на вероятных выводах эксперта, если только виновность лица не доказана всей совокупностью других собранных по уголовному делу доказательств.

Что же касается научной обоснованности и состоятельности экспертного исследования и заключения, то проверку данных требований суд (равно как и следователь или дознаватель) может осуществлять с помощью другого независимого специалиста, причем либо такой же, либо более высокой квалификации. Следователь или дознаватель в этих целях могут получать заключения и (или) показания (разъяснения) специалиста либо (как чаще всего и бывает) прибегают к производству дополнительной, повторной, комиссионной и комплексной экспертизы.

Однако суду в данном случае разумнее было бы прежде всего использовать приемы и методы состязательного исследования доказательств. Для выяснения вопросов и сомнений в научной обоснованности и достоверности заключения эксперта по ходатайству сторон или по инициативе самого судьи может вызываться соответствующий объективный и беспристрастный специалист для дачи суду и иным участникам судебного разбирательства необходимых разъяснений и оказания помощи в постановке вопросов эксперту. Положение ч. 4 ст. 271 УПК РФ, согласно которому суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон, дает такую возможность.

Особенно плодотворным и полезным будет участие независимого специалиста в перекрестном допросе (другой стороной) эксперта, проводившего экспертизу по делу. Этот метод позволит эффективно выявлять не только практически все возможные нарушения правил производства экспертиз и допущенных экспертом ошибок и просчетов, но и научную обоснованность и состоятельность как самого эксперта, так и данного им заключения.

Четкие, логичные и аргументированные ответы на поставленные профессионалом вопросы, как правило, устраняют имеющиеся у суда и у других участников процесса сомнения в достоверности результатов экспертизы. И, наоборот, непоследовательные и неубедительные ответы эксперта на такие вопросы усиливают сомнения и (или) в компетентности эксперта, и (или) в допустимости и достоверности данного им заключения. В этом случае потребность в проведении новой (дополнительной, повторной, комиссионной, комплексной) экспертизы по делу становится действительно очевидной и неизбежной необходимостью.

Таким образом, состязательные способы проверки и установления достоверности экспертного заключения, равно как и других доказательств, полученных с использованием специальных знаний, являются наиболее оптимальным (экономичным и быстрым) путем, способным свести к необходимому минимуму случаи неоднократного (а то и многократного) производства сложных, длительных и дорогостоящих экспертиз.

Кроме этого, активное использование состязательных приемов проверки доказательств, полученных на основе использования специальных знаний, обеспечит более правильную и объективную их оценку судом, а значит, усилит гарантии осуществления законного, обоснованного и справедливого правосудия.

§ 3. Оценка объективности заключения эксперта.

Современные возможности судебных экспертиз велики, в стране назначаются и производятся несколько десятков видов различных экспертиз, способствующих (при правильном и научно обоснованном их проведении) расследованию дела, защите охраняемых законом интересов, прав и свобод граждан.

Процесс экспертного исследования представляет собой познание фактов и обстоятельств (в гносеологическом значении), которые в свою

очередь для следователя и суда также являются объектами (фактическими данными в процессуальном значении этого слова) познавательной деятельности. Как отмечает А.В. Кудрявцева, «осуществляемый экспертом процесс познания и логического доказывания в процессе экспертного исследования с точки зрения используемой аргументации, интеллектуальной деятельности, психологических процессов не отличается от процесса отыскания истины в других областях установления истины, в том числе от деятельности следователя и судьи по отысканию, проверке и оценке доказательств (в уголовно-процессуальном значении). Особенность познавательного процесса экспертного исследования заключается в предпосылках формирования внутреннего убеждения эксперта, в наличии специальных познаний и на их основе в профессиональной (специальной) оценке свойств и признаков объекта экспертного исследования, в относительной свободе эксперта в выборе познавательных приемов исследования»¹. И в этом смысле следует признать, что заключение эксперта - это одно из наиболее объективизированных доказательств в уголовном процессе.

Вступившее в 2010 году в силу Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» придало особое значение роли доказательств, полученных с помощью судебной экспертизы. Первым пунктом этого акта провозглашено: «Обратить внимание судов на необходимость наиболее полного использования достижений науки и техники в целях всестороннего и объективного исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, путем производства судебной экспертизы во всех случаях, когда для разрешения возникших в ходе судебного разбирательства вопросов требуется

¹ Кудрявцева А.В. Внутреннее убеждение эксперта и его роль в процессе экспертного исследования // Актуальные вопросы уголовного процесса современной России: Межвузовский сборник научных трудов. - Уфа: РИО БашГУ, 2003.

проведение исследования с использованием специальных знаний в науке, технике, искусстве или ремесле».

В современных условиях значение достоверности данных, получаемых с помощью судебно-экспертных технологий, еще более возросло в связи с объективными обстоятельствами.

В последние десятилетия в практику судебной экспертизы вошли новые, высокотехнологичные методы исследования, позволяющие выполнять идентификационные экспертизы на уровне индивидуализации.

Возрастание информативности результатов судебной экспертизы привело к существенному повышению доказательственного значения экспертных данных. Одно дело, когда выводы сформулированы в отношении групповой принадлежности, и другое дело, когда эксперт устанавливает тождество.

При бесспорно огромном значении криминалистических учетов для расследования преступлений, высокая степень интегрирования криминалистических технологий в жизнь общества создает риск вторжения в частную жизнь, делая очевидной дилемму между интересами правоохранительных органов и гражданскими свободами. Одним из факторов такого риска является вовлечение личности в орбиту уголовного правосудия вследствие ошибочного результата исследования¹

Учитывая значимость экспертных исследований и полагаясь на научную обоснованность, издавна на практике принято было считать (многие делают это и сейчас) заключение эксперта - бесспорным доказательством по делу, не подлежащим оспариванию. И это, несмотря на то, что в самом законе (ч.2 ст.17 УПК РФ) и руководящих разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ прямо предусмотрено, что никакие доказательства по делу не имеют заранее установленной силы.

¹ Перепечина И.О. Идентификация личности при исследовании объектов биологического происхождения и проблема достоверности данных // В кн.: Современное состояние и развитие криминалистики: Сборник научных трудов / [Под ред. Н.П. Яблокова и В.Ю. Шепитько]. - Харьков: Апостиль, 2012.

К сожалению, как и в любой другой области деятельности в последнее время на практике все чаще приходится сталкиваться с не надлежаще проведенными и научно необоснованными экспертными заключениями, с которыми приходится "бороться" путем обоснования их ошибочности и противоречивости и необходимости назначения дополнительных, повторных, комиссионных, комплексных экспертиз.

Вероятность ошибки была, есть и будет в любой экспертизе и у любого, даже самого лучшего, эксперта. Экспертные ошибки - это не соответствующие объективной действительности суждение эксперта или его действия, не приводящие к цели экспертного исследования, являющиеся результатом добросовестного заблуждения¹.

Экспертные ошибки, как отмечают Е.Р.Россинская и Е.И.Галяшина, неоднородны, и могут быть разделены на три класса:

ошибки процессуального характера (нарушение экспертом процессуального режима и процедуры производства экспертизы; выход эксперта за пределы своей компетенции; выражение экспертной инициативы в непредусмотренных законом формах и т.д.);

гносеологические (логические и фактические);

деятельностные (операционные)².

Причины экспертных ошибок могут как объективными (например, несовершенство используемой экспертной методики), так и субъективными (например, профессиональные упущения эксперта). Конечно, ошибочное заключение эксперта следственными органами и судами устраняется как источник доказательств, либо оно исправляется путем назначения повторной экспертизы.

Однако следует отличать ошибочное заключение эксперта от заведомо ложного. Вопросам ответственности судебных экспертов за неправомерные

¹ Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. - М.:БЕК, 1997. С.157

² Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. - М.:Проспект, 2012. С. 213-215

действия в своей профессиональной деятельности посвящены работы Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, А.М. Зинина, Н.П. Майлис, Ю.К. Орлова, А.Я. Палиашвили, И.Л. Петрухина, Е.Р. Россинской и других ученых. Исследования показывают, что заключение судебного эксперта является ложным, если в нем подменены объекты экспертного исследования, подверглось изменению идентификационное поле исследуемого объекта, неправильно изложены фактические данные (искажены, вымышлены либо утаены признаки объекта исследования) или имеет место их прямое отрицание, либо они заведомо неверно оценены экспертом (например, использованы ненадлежащие методики исследования), либо он сделал заведомо неверные выводы

Нельзя не отметить, что в ряде случаев ошибки обусловлены неверной интерпретацией экспертных данных судом. Так, в ряде процессов суд переоценивал идентификационную значимость данных, полученных при использовании методов, не позволяющих достигнуть уровней достоверности, обеспечивающих индивидуализацию (морфологического исследования волос, серологического исследовании крови и других объектов биологического происхождения). Вывод эксперта о возможности происхождения объектов от интересующих лиц воспринимался судом как категорический вывод о тождестве¹.

Снижению риска ошибок способствуют сертификация, унификация, стандартизация экспертных технологий, реализуемые в настоящее время комплексно - применительно к методам, оборудованию, реактивам. Однако никакой сертификат, ни обязательный, ни добровольный, не защитит участников процесса ни от экспертной ошибки, ни от экспертной фальсификации. Деление экспертов на "сертифицированных" и "несертифицированных" возможно только для тех экспертов, кто занимается

¹ Перепечина И.О. Почему совершаются судебные ошибки (криминалистические аспекты) // Сб. науч. трудов «Роль кафедры криминалистики юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова в развитии криминалистической науки и практики». - М.: МАКС Пресс, 2010. Т. 1. С. 206-210

исключительно эксплуатацией методов, техники и приемов, разработанных другими. Странно требовать сертификации (добровольной или принудительной) от ученого, разработавшего новую методику или экспертное направление, либо проверяющего или ставящего под сомнение уже существующие методики, также как и требовать от него «использовать только проверенные и сертифицированные методики». «Все судебные экспертизы, все известные экспертные методики проходили проверку не только в научных дискуссиях, но и в зале суда, без этой проверки методика не может стать тем, чем она должна быть. Методика должна убеждать лиц, не имеющих специальных знаний, в точности и достоверности полученного результата. Любые сомнения в экспертизе (не важно, в результате, методике или самом эксперте) всегда должны толковаться только в пользу подсудимого». Кроме того, наличие сертификата (имеющего определенную стоимость) не определяет степень компетенции эксперта. Какие специальные знания может предъявить, например, лицо, получившее педагогическое образование, при этом позиционирующее себя как эксперта-искусствоведа, либо лицо с университетским дипломом физического факультета, заявляющее о том, что готово проводить почерковедческие экспертизы¹.

Важное значение для проверки и оценки достоверности экспертных данных имеет институт повторной экспертизы, проводимой, в частности, по материалам дела. Этим же целям служит и участие специалиста в оценке заключений эксперта. Очевидно, что для полноценной проверки заключения эксперта необходима оценка всей совокупности относящейся к экспертизе информации - не только описанной в заключении методики исследования, результатов оценки экспертом полученных им данных и т.д., но и самих первичных фактических данных, которые подлежали экспертной оценке и легли в основу сделанных выводов.

¹ Муженская Н.Е. Производство судебных экспертиз вне государственных судебно-экспертных учреждений // Законность. - 2011. - №12. С. 40-44.

Очевидно, что при квалифицированной проверке экспертного заключения, возможно говорить о достоверности сделанных выводов, но речь не может идти об их абсолютной истинности. Истина, как абстрактная философская категория, в уголовном процессе не достижима в принципе. Основу всех следственных действий составляет субъективное восприятие, а значит вся «доказательственная информация» уже изначально субъективна, т.е. обработана и отобрана субъектом доказывания или источником (свидетелем, потерпевшим и т.п.).

Делая вывод из вышеизложенного, можно сказать, что, каким бы объективным ни казалось доказательство (даже полученное путем исследования на основе применения научных методик), его оценка неизбежно будет субъективной. И даже те выводы, которые вчера казались истинными и неоспоримыми, сегодня могут оказаться неверными, ибо мир экспертизы очень многогранен, он постоянно меняется, одни методики устаревают, появляются новые объекты экспертиз, требующие новых подходов к исследованиям.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящей работе изучены основание и порядок назначения судебной экспертизы, понятие и содержание заключения эксперта, правовой статус эксперта как участника уголовного процесса, производящего экспертизу. Большое внимание уделено оценке заключения эксперта следователем и судом.

Заключение эксперта, является, согласно действующему УПК доказательством по делу. Чтобы заключение эксперта приобрело доказательственное значение необходимо подвергнуть его оценке, которая осуществляется на всех этапах расследования уголовного дела и в суде.

В настоящее время заключение эксперта оценивается исходя из критериев оценки доказательств – допустимости, относимости и достоверности. Допустимость заключения эксперта зависит от полного соответствия требованиям ст. 204 УПК. Достоверность и относимость такого доказательства характеризуют исследовательскую часть заключения эксперта и выводы.

Соблюдение экспертом обязанностей в соответствии с требованиями процессуального законодательства придает его заключению статус полноценного судебного доказательства, а самому эксперту – гарантию самостоятельной и независимой процессуальной фигуры, способной давать заключение от своего имени и нести за него личную ответственность.

В настоящее время в Государственную Думу внесен проект Федерального закона «О судебной-экспертной деятельности в Российской Федерации». Авторы проекта намерены унифицировать правовое положение негосударственных судебных экспертов в соответствие со статусом экспертов государственных, что само по себе представляется правильным.

Появление проекта стало серьезным поводом для очередного обсуждения проблем негосударственной судебной экспертизы и появления

статей авторитетных ученых, к которым прислушивается профсообщество, на эту тему.

Действительно, компетентность эксперта должна соответствовать требованиям проведения судебной экспертизы в определенной сфере специальных познаний.

Исследование процессуальных действий и решений, процессуальных отношений применительно к судебной экспертизе, показало необходимость совершенствования уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего назначение и проведение судебной экспертизы и создание новых правил регулирования использования и оценки в качестве доказательства заключения эксперта.

Библиографический список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63 – ФЗ.
3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ.
4. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной экспертизе по уголовным делам» от 21 декабря 2010 г. // СПС «Консультант плюс».
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 6.
7. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. М.: Норма, 2006.
8. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. М.: НОРМА: ИНФРА-М, 2014.
9. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. - М.:БЕК, 1997.
10. Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. Т. 2: Частные криминалистические теории. М., 1997.
11. Бородин С.В., Палиашвили А.Я. Вопросы теории и практики судебной экспертизы. М.: Юридическая литература, 1963.
12. Волохова, Е.Н. К вопросу об оценке заключения судебной экспертизы по уголовному делу на следствии и в суде. / Е.Н. Волохова / Вестник криминалистики. Выпуск 3(27). – М.: Спарк. 2008 г.
13. Ефремов И. А. Судебная экспертиза (краткое научно-практическое пособие для адвокатов) / И. А. Ефремов. Юстиция, 2013. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
14. Зажицкий, В.И. Заключение и показания специалиста в системе доказательственного права/ В.И. Зажицкий // Российская юстиция. 2007. № 9.

15. Земцова С.И., Зырянов В.В. Структура специальных знаний как предмет научной дискуссии // Вестник криминалистики / отв. ред. А.Г. Филиппов. М.: Спарк, 2013. Вып. 1 (45).
16. Зинин А. М. Судебная экспертиза: учебник / А. М. Зинин. М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002.
17. Ильина Е.Р., Сергеев В.В., Тарасов А.А. Оценка заключения судебно-медицинского эксперта по уголовным делам. М.: Юрлитинформ, 2008.
18. Конин В.В. Осмысление и оценка заключения эксперта в уголовном судопроизводстве // Уголовное судопроизводство. 2008. № 4 // СПС «КонсультантПлюс».
19. Кудрявцева, А. В. Судебная экспертиза в уголовном процессе России/ А.В. Кудрявцева. – Челябинск: ЮурГУ, 2001.
20. Кудрявцева А.В. Внутреннее убеждение эксперта и его роль в процессе экспертного исследования // Актуальные вопросы уголовного процесса современной России: Межвузовский сборник научных трудов. - Уфа: РИО БашГУ, 2003.
21. Лазарева В.А. Проблемы доказывания в современном уголовном процессе. Самара: Изд-во "Самарский университет", 2007.
22. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе. М.: Высшее образование, 2009.
23. Lupinская П.А. Доказательства и доказывание в новом уголовном процессе // Российская юстиция. 2002. № 7.
24. Монография Е.Р. Россинской, Е.И. Галяшиной «Настольная книга судьи: судебная экспертиза» Проспект, 2011.
25. Мусаев С.Г. Некоторые вопросы оценки заключения эксперта на предварительном следствии // Уч. зап. Баку [б.г.].
26. Муженская Н.Е. Производство судебных экспертиз вне государственных судебно-экспертных учреждений // Законность. - 2011. - №12.

27. Орлов, Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном процессе / Ю.К. Орлов. - М., 2005, - С.235.

28. Поташник Д.П. Тактико-криминалистический аспект использования специальных знаний в правоприменительной практике // Роль кафедры криминалистики юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова в развитии криминалистической науки и практики: материалы конф.: в 2 т. М.: МАКС Пресс, 2010. Т. 1.

29. Перепечина И.О. Почему совершаются судебные ошибки (криминалистические аспекты)/ / Сб. науч. трудов «Роль кафедры криминалистики юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова в развитии криминалистической науки и практики». - М.: МАКС Пресс, 2010. Т. 1.

30. Перепечина И.О. Идентификация личности при исследовании объектов биологического происхождения и проблема достоверности данных // В кн.: Современное состояние и развитие криминалистики: Сборник научных трудов / [Под ред. Н.П. Яблокова и В.Ю. Шепитько]. - Харьков: Апостиль, 2012.

31. Петрухин И.Л. Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе. М.: Юридическая литература, 1964.

32. Притузова В.А. Заключение эксперта как доказательство в уголовном процессе. М.: Госюриздат, 1959.

33. Подшибякин А.С. Право как теоретическая основа и источник криминалистических знаний для эксперта при производстве судебных экспертиз // под ред. проф. В.К. Гавло. Барнаул, 2008. Вып. 7-8.

34. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе / Е. Р. Россинская М., 1996.

35. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М., 2005.

36. Россинская Е.Р. Унификация законодательства о судебной экспертизе: реальность или иллюзия // Судебная экспертиза в парадигме

русской науки (к 85-летию Ю.Г. Корухова): сб. материалов 54-х криминалистических чтений. М.: Академия управления МВД России, 2013.

37. Руководство для экспертов органов внутренних дел / Под ред. Т.В. Аверьяновой, В.Ф. Статкуса. М.: КноРус; Право и закон, 2003.

38. Седова Т.А. Тактика назначения и производства судебной экспертизы // Криминалистика: учеб. / под ред. Т.А. Седовой, А.А. Эксархопуло. СПб., 2001.

39. Снетков В.А. Особенности исследования некоторых объектов традиционной криминалистической экспертизы: Учебное пособие / В.А. Снетков. – М.: ЭКЦ МВД России, 1993.

40. Соколова О.А. Некоторые аспекты использования специальных знаний органами предварительного расследования и судебного следствия // Криминалистические чтения на Байкале-2012: материалы Всероссийской науч.-практич. конференции. Иркутск: Изд-во ФГБОУ ВПО «РАП», 2012.

41. Сорокотягина, Д.А. Судебная экспертиза: учебное пособие / Д.А. Сорокотягина, И.Н. Сорокотягин. - Изд. 2-е. Ростов н\Д: Феникс, 2008.

42. Сочиненко, М.О. Теория и практика судебной экспертизы / М.О. Сочиненко - СПб.: Питер, 2011.

43. Телегина Т.Д. Использование специальных знаний в современной практике расследования преступлений. М.: Юрлитинформ, 2011.

44. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. П.А. Лупинская. - 2-е изд., перераб. и доп. -М.: Норма, 2009.

45. Хазиев Ш. Н. Назначение и производство судебной экспертизы на стадии предварительного расследования / Ш. Н. Хазиев. М.: ИПК РФЦСЭ при Минюсте России, 2006.

46. Шейфер С. А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение / С. А. Шейфер. М.: Юрлитинформ, 2004.

47. Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование. М.: Юридическая литература, 1967.

48. Яценко К.А. Некоторые особенности исследования объектов судебной экспертизы / Судебная экспертиза. - СЮИ МВД РФ, 2005, № 2. - С.84.