

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(НИУ «БелГУ»)

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ

КАФЕДРА ЭКОНОМИКИ И ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПРОЦЕССОВ

**ВЫЯВЛЕНИЕ, ОЦЕНКА И НЕЙТРАЛИЗАЦИЯ УГРОЗ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА**

**Выпускная квалификационная работа
очного отделения 5 курса группы 06001215**

Пигорева Виталия Евгеньевича

**Научный руководитель
К.э.н., доц. Лыщикова Ю.В.**

БЕЛГОРОД 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Теоретико-методические основы экономической безопасности региона.....	7
1.1. Экономическое содержание экономической безопасности региона.....	7
1.2. Подходы к классификации угроз экономической безопасности	21
1.3. Методики оценки экономической безопасности региона, её внутренних и внешних угроз	31
Глава 2. Выявление и оценка угроз экономической безопасности региона (на примере Белгородской области).....	51
2.1. Мониторинг социально-экономического развития региона	51
2.2. Анализ уровня экономической безопасности региона	65
2.3. Выявление и оценка угроз экономической безопасности региона.....	75
Глава 3. Совершенствование механизмов нейтрализации угроз экономической безопасности региона	85
3.1. Методы обеспечения экономической безопасности региона.....	85
3.2. Механизмы нейтрализации угроз экономической безопасности региона	90
Заключение	109
Список использованной литературы.....	112
Приложение	124

Введение

В современных условиях экономическая безопасность России приобретает первостепенное значение вследствие того, что именно она дает основные ориентиры для принятия системных социально-экономических решений. Обеспечение экономической безопасности Российской Федерации и ее приоритетов является основой интеграции России в мировую экономику. Только при взвешенной и обоснованной выработке и реализации стратегии экономической безопасности наша страна может занять достойное место в системе глобального экономического пространства. Данное положение определяет основные направления, изложенные в Концепции национальной безопасности, утвержденной указом президента РФ 10.01.2001 года.

В проблеме экономической безопасности страны ключевую роль играет региональный уровень, что исходит из реализации идеи национального единства, недопущения сепаратизма в регионах, интеграционных экономических процессов как внутри страны, так и с ее стратегическими союзниками. В этих условиях важной задачей является разработка стратегии экономической безопасности региона, исходя из его национально-культурных, социально-демографических, природно-климатических, экономических и исторических особенностей формирования и развития субъектов Российской Федерации. Правильное концептуальное обоснование стратегии безопасности региона – это не только важнейший элемент политики, но и фактор консолидации регионов. Стратегия обеспечения экономической безопасности региона является важным инструментом в руках политической, духовной, экономической элиты, основанием для стратегического и тактического управления. Экономический инструментарий достижения региональной безопасности не идентичен с подходами странового уровня. Поэтому в задаче обеспечения экономической безопасности страны безопасность регионов является самостоятельной задачей.

Важность и актуальность проблемы обусловили выбор темы исследования, которая предполагает системное рассмотрение угроз экономической безопасности региона в контексте мировых и общероссийских тенденций с учетом взаимосвязи ее различных элементов.

На уровне государства основы комплексной теории экономической безопасности сформулированы такими отечественными и зарубежными исследователями, как Абалкин Л.И., Бурцев В.В., Илларионов А., Олейников Е.А., Сенчагов В.К., Фетисов Г.Г., Коржов Г.В., Лонская Г.М. и другие.

Вопросам зависимости экономической безопасности от взаимодействия экономических процессов в тесной связи с институциональными структурами посвящены труды Архипова А., Белоусова Р., Герасименко В., Глазьева С., Капканщикова С., Ноздрань Н., Овсиенко Ю., Шибалкина О.

Глобализация мировой экономики оказывает существенное влияние на обеспечение экономической безопасности, что особенно касается финансовой политики государства. Такие проблемы рассматриваются в работах Болдырева Г., Горелик В., Лаврова В., Левчук И., Никольского П., Озерова И., Павлова В., Родионова В., Семеновой Г., Сычева Н., Шерменевоy М.

Теоретические основы экономической безопасности России и ее регионов были отражены в трудах Богомолова В., Вечканова Г., Кочергиной Т. и др. Однако до сих пор не сформировано единое понятие экономической безопасности государства и регионов, не выработаны четкие критерии и пороговые значения индикаторов экономической безопасности страны и, особенно, регионов, не определены основные факторы, влияющие на экономическую безопасность. Особенно слабо проработанными являются вопросы региональной безопасности. Разработка стратегии экономической безопасности регионов – не только важнейший элемент государственной политики, но и фактор консолидации регионов, что и обусловило актуальность выбранной темы исследования.

Целью выпускной квалификационной работы является выявление угроз внешнего и внутреннего характера, оказывающих негативное влияние на социально-экономическое развитие территории, совершенствование теоретических и практических аспектов разработки направлений нейтрализации негативного воздействия и обеспечение экономической безопасности региона в условиях глобализационных процессов.

Для реализации поставленной цели потребовалось решение следующей совокупности задач:

- определить понятие «экономическая безопасность региона» и его специфику;
- изучить подходы к классификации угроз экономической безопасности региона;
- описать методики оценки экономической безопасности региона, а также её внутренних и внешних угроз;
- провести анализ уровня экономической безопасности Белгородской области;
- выявить и оценить угрозы, влияющие на экономическую безопасность Белгородской области;
- разработать мероприятия по совершенствованию механизмов нейтрализации угроз экономической.

Объектом исследования являются процессы, закономерности и тенденции формирования, развития и совершенствования экономической безопасности на региональном уровне.

Предметом исследования являются социально-экономические отношения в системе регионального обеспечения экономической безопасности в современных условиях.

Теоретической и методологической основой исследования послужили проанализированные методологические приемы и подходы представителей различных научных школ отечественных и зарубежных ученых по вопросам экономической безопасности, а также законодательные и нормативные акты

РФ по вопросам социально-экономической, инвестиционной и инновационной политики.

Методологической основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых-экономистов в области управления и защиты экономических интересов, решения проблем обеспечения безопасности, результаты научных исследований Института экономики РАН, Академии управления МВД России, Академии экономической безопасности МВД России и ряда других институтов по вопросам экономической безопасности.

Работа опирается на системный и процессный подходы и другие общеметодологические принципы ведения научного исследования. В работе использованы методы экономического и сопоставительного анализа, экономического прогнозирования и сценарного планирования.

Информационной и эмпирической базой исследования явились данные Федеральной службы государственной статистики РФ, территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ставропольскому краю, Концепция и Государственная стратегия экономической безопасности Российской Федерации, законы Российской Федерации и Белгородской области, Указы Президента России, постановления и распоряжения Правительства России, аналитические данные отечественной и зарубежной справочной и научной литературы.

Структура работы включает в себя введение, основную часть, состоящую из трех глав, заключение, список использованной литературы, приложение.

Глава 1. Теоретико-методические основы экономической безопасности региона

1.1. Экономическое содержание экономической безопасности региона

Исследование сущности экономической безопасности региона невозможно без определения места экономической безопасности в структуре безопасности государства и его уровней. В настоящее время российское законодательство регулирует промышленную безопасность, общественную безопасность, государственную безопасность, экономическую безопасность и др.

Впервые положения, раскрывающие многокомпонентность категории «безопасность», были изложены в Законе РФ «О безопасности». В нем выделены направления обеспечения безопасности и проблемы государственной, экономической, общественной, оборонной, информационной, экологической и иных видов безопасности, которые можно рассматривать как частные подсистемы или виды безопасности. Законом не ограничивается перечень видов безопасности. При этом закрытым является перечень объектов - личности, общества и государства. Так Законом РФ «О безопасности» определены уровни и виды безопасности как самостоятельные категории.

Указом Президента РФ от 29 апреля 1996 г. № 608 утверждена Стратегия экономической безопасности Российской Федерации. Государственную Стратегию экономической безопасности Российской Федерации разрабатывали с целью развития и конкретизации соответствующих положений Национальной безопасности Российской Федерации в целом, ориентированную на реализацию осуществляемых в Российской Федерации экономических преобразований в среднесрочном периоде (1996-2001 гг.). Следует отметить, что указанный документ формально является не действующим, но фактически его отмена не

декларирована. В нем экономическая безопасность прямо не выделена из национальной безопасности. Из анализа содержания текста можно сделать вывод лишь о ее видовой принадлежности, что отражено в следующих положениях Государственной Стратегии экономической безопасности:

- объектами экономической безопасности Российской Федерации являются личность, общество, государство и основные элементы экономической системы, включая систему институциональных отношений при государственном регулировании экономической деятельности;

- реализация Государственной стратегии должна создать необходимые условия для достижения общих целей национальной безопасности. В частности, обеспечить: защиту гражданских прав населения, повышение уровня и качества его жизни, гарантирующих социальный мир в стране и спокойствие в обществе; эффективное решение внутренних политических, экономических и социальных задач, исходя из национальных интересов; активное влияние на процессы в мире, затрагивающие национальные интересы России.

Таким образом, в Стратегии закреплена видовая структура национальной безопасности.

В конце 1997 года принят очередной документ в сфере регулирования безопасности - Концепция национальной безопасности Российской Федерации¹. В ней основное внимание уделено непростому (на тот момент) положению страны в различных сферах. Особое место в указанном документе отводится угрозам, способствующим падению уровня социально-экономического обеспечения граждан и наносящих ущерб национальным интересам РФ.

Новая редакция Концепции национальной безопасности Российской Федерации утверждена в январе 2000 года. Однако, по существу, это новый документ, который ввел социально-правовую категорию «национальная

¹ Концепция национальной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента РФ от 17 декабря 1997 г. N 1300 // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. 29 дек. N 52. ст. 5909.

безопасность Российской Федерации», под которой понималась безопасность ее многонационального народа как носителя суверенитета и единственного источника власти в РФ. В рассматриваемом документе выделены уровни и виды безопасности, а также сферы обеспечения национальной безопасности. Уровни безопасности представлены безопасностью личности, общества, государства, национальной и международной безопасностью¹.

Через представление понятия «национальные интересы» в Концепции выделены сферы обеспечения национальной безопасности: экономическая, социальная, информационная, военная, пограничная, экологическая и другие. Особое место отводится экономической сфере: «...национальные интересы в этой (экономической – авт.) сфере являются ключевыми». Другими словами, национальная безопасность представлена как совокупность сфер, но не отдельных видов безопасности. При этом в тексте Концепции встречаются термины «военная» и «информационная» безопасность. Однако полагаем, что, исходя из контекста Концепции, в той части, где речь идет об обеспечении безопасности, военная и информационная безопасность рассматриваются как соответствующие сферы обеспечения национальной безопасности. Таким образом, на указанном этапе выделены виды безопасности как элементы и системы безопасности РФ и системы национальной безопасности, они же являлись и сферами обеспечения национальной безопасности.

В 2000 году утвержден еще один документ - Доктрина информационной безопасности. В ней выделены, помимо собственно информационной безопасности, другие составляющие национальной безопасности, в том числе политическая, экономическая, оборонная и др.² В нем подробно рассматривается информационная безопасность как сфера обеспечения национальной безопасности. Из содержания Доктрины

¹ Указ Президента РФ «О Концепции национальной безопасности Российской Федерации» от 10.01.2000 г. N24 // Российская газета. 2000. 18 янв.

² Доктрина информационной безопасности Российской Федерации (утв. Президентом РФ от 09.09.2000 г. N Пр-1895) // Российская газета. 2000. 28 сент.

информационной безопасности следует, что система безопасности представлена как совокупность составляющих – видов безопасности, а в национальной безопасности выделены сферы ее обеспечения. Это вполне соотносится со структурами, определенными в ранее принятых документах (табл. 1.1).

В мае 2009 года на государственном уровне сформулирована система стратегических приоритетов, целей и мер в области внутренней и внешней политики, определяющих состояние национальной безопасности и уровень устойчивого развития государства на долгосрочную перспективу, что закреплено в Стратегии национальной безопасности РФ до 2020 года¹.

Указом Президента, утвердившим Стратегию национальной безопасности РФ, признаны утратившими силу:

- Указ Президента Российской Федерации от 17 декабря 1997 г. № 1300 «Об утверждении Концепции национальной безопасности Российской Федерации»;

Указ Президента Российской Федерации от 10 января 2000 г. № 24 «О Концепции национальной безопасности Российской Федерации».

Таким образом, формально утратила силу и обозначенная в указанных документах позиция государства относительно сущности и структуры национальной безопасности.

Таблица 1.1

Экономическая безопасность в структуре безопасности страны

Закон «О безопасности РФ»	Концепция национальной безопасности	Стратегия экономической безопасности	Доктрина информационной безопасности
1	2	3	4
Виды безопасности			
государственная общественная экономическая	информационная военная	экономическая	экономическая оборонная информационная

¹ Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, утверждена Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. N 53. Информационно-справочная система Консультант Плюс. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=law;n=87685> (дата обращения 12.09.2009)

оборонная информационная экологическая иные			политическая иные
--	--	--	----------------------

Продолжение табл. 1.1

1	2	3	4
Уровни			
личности общества государства	личности общества государства национальная международная	личности общества государства	личности общества государства
Сферы обеспечения			
	экономическая социальная экологическая пограничная военная информационная др.		информационная

Анализ существующих трактовок определения категории экономической безопасности различными учеными позволил нам свести их в несколько групп (табл.1.2)

Таблица 1.2

Определение категории «экономическая безопасность»

Авторы	Трактовка определения	Подход
Абалкин Л.И., Афонцев С.А., Медведев В., Паньков В., Кормишкин Е.Д., Петренко И.Н.	совокупность условий и факторов, обеспечивающих устойчивость национальной экономики, ее стабильность и независимость, способность к постоянному обновлению и самосовершенствованию	Определение экономической безопасности через «устойчивость»
Смит А., Рикардо Д., Сенчагов В.К., Абелгузин Н.Р., Нусратуллин В.К., Румянцева Е.Е., Гутман Г.В., А. Пороховский А.А., Татаркин А.И.	состояние экономики и институтов власти, при котором обеспечиваются гарантированная защита национальных интересов, социальная направленность политики, достаточный оборонный потенциал даже при неблагоприятных условиях развития внутренних и внешних процессов	Определение экономической безопасности через «интересы»
Лист. Ф., Менделеев Д.И., Архипов А., Илларионов А., Городецкий А., Михайлов Б., Коржов Г.В., Блинов Н.М., Митрохин В.И.	состояние национального хозяйства, обеспечивающее осуществление экономического суверенитета, увеличение экономической силы и повышение качества жизни в условиях требований, налагаемых участием в системе международной экономической взаимозависимости и в геоэкономической структуре, понимаемой как пространственно-силовая структура мирового хозяйства	Определение экономической безопасности через «независимость»

Глазьев, С. Ю. Загашвили В. С	состояние экономики и производительных сил общества с точки зрения возможностей самостоятельного обеспечения устойчивого социально-экономического развития страны, поддержания необходимого уровня национальной безопасности государства, а также должного уровня конкурентоспособности национальной экономики в условиях глобальной конкуренции	Синтетический подход, опирающийся на определенную комбинацию существующих подходов
----------------------------------	--	--

Авторы первой группы (Л. Абалкин, В. Медведев и другие) формулируют категорию экономической безопасности как совокупность условий, защищающих хозяйство страны от всякого рода угроз и обеспечивающих устойчивое бескризисное развитие экономики.

Авторы второй группы (А. Пороховский, В. Сенчагов, А. Татаркин и другие) связывают экономическую безопасность с таким состоянием экономики страны, которое позволяет защищать ее жизненно важные интересы.

Авторы третьей группы (А. Архипов, А. Городецкий, Б. Михайлов, А. Илларионов и другие) считают, что экономическая безопасность должна обеспечиваться эффективностью деятельности государства, т.е. сам процесс развития экономики должен обеспечивать ее безопасность. Преимущества данного подхода, заключаются в том, что он, ориентирует на изменение состояния национальной экономики путем повышения уровня ее конкурентоспособности и участие в международной конкуренции за соответствующее место в мировой экономике.

При синтетическом подходе (С. Глазьев, В. Загашвили), сильной стороной данного подхода является его комплексность, что позволяет более объективно дать определение «экономическая безопасность». Но при этом необходимо иметь в виду, что: «... определение экономической безопасности через «интересы» с самого начала отрицает возможность достижения приемлемого консенсуса между экономистами, представляющими государственническое и либеральное направления в экономической науке. В этом нет ничего удивительного, коль скоро первые принимают концепцию

объективных коллективных интересов (национальных, государственных, классовых и др.), а вторые настаивают на том, что носителями интересов могут быть только индивиды. Определение экономической безопасности через устойчивость, напротив, не обладает столь конфликтогенным характером. Реальная проблема заключается в следующем: можем ли мы раскрыть концепцию экономической безопасности в терминах «устойчивости» так, чтобы не потерять ее содержательных элементов, которые обычно рассматриваются при определении экономической безопасности через «интересы»¹.

Принимая во внимание предложенные трактовки экономической безопасности ее определение возможно как составная часть национальной безопасности, включающая национально-государственные и геополитические интересы, задачи и цели, определяющаяся эффективностью и конкурентоспособностью экономической системы даже при наименее благоприятных вариантах развития внешних и внутренних угроз.

Дальнейшее исследование теоретических проблем экономической безопасности приводит к рассмотрению ее не только в рамках государства, но и в разрезе региональных аспектов.

В отечественных исследованиях области экономической безопасности региональный аспект рассматривался неоднократно, однако, многоаспектность содержания соответствующего понятия и неоднозначность подходов в понимании «региона» и «социально-экономической системы» обусловили возникновение различных трактовок понятий «экономическая безопасность» применительно к региональному уровню. В литературе используются два термина безопасность региона (регионов) и региональная безопасность.

Термин «региональная безопасность» применяется в исследованиях элементов международного пространства, выделенных по каким-либо при-

¹ Афонцев С. А. Дискуссионные проблемы концепции национальной экономической безопасности: практическое пособие / С. А. Афонцев. - М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2001. - С. 15

знаком. Так, Башкунов А.А. региональную безопасность характеризует как состояние защищенности однородного (в системе мононационального государства) и неоднородного (в системе многонационального государства) гео-социополиса¹. Блиничкиной Н.Ю. региональная экономическая безопасность рассматривается в контексте противодействию угрозам региона, в который входят государства Центральной Азии: Таджикистан, Казахстан, Туркменистан, Узбекистан, Кыргызстан².

Кроме этого, «региональная экономическая безопасность» авторами понимается как тождественное понятие «экономической безопасности региона». К примеру, Дьячковский Д.К. отмечает: «Для субъектов Федерации региональная экономическая безопасность отображает, прежде всего, состояние возможности и способности органов власти и общества обеспечить устойчивое развитие в рамках региональной экономики, принимая его за целостную и законченную структуру, которая характеризуется специфичностью условий жизнедеятельности и обитания населения региона по сравнению с общими условиями государства, в который входит этот регион»³. В Концепции региональной экономической безопасности это понятие рассматривается как превентивная система — система предупреждения кризиса в регионе заблаговременно⁴.

Наибольшее распространение в научно-практическом обороте получил термин «экономическая безопасность региона». Следует отметить, что в определении понятия экономическая безопасность применительно к региональному уровню преимущественно регион рассматривается как субъект РФ. Основные различия в подходах состоят в идентификации

¹ Башкунов А.А. Социально-политическая безопасность региона Российской Федерации: состояние и тенденции // Право и политика. 2007. № 8.

² Блиничкина Н.Ю. Проблемы региональной экономической безопасности. // Вестник Таджикско-го государственного университета права, бизнеса и политики. 2010. № 3. С. 73-79

³ Дьячковский Д.К. Региональный аспект экономической безопасности Российской Федерации: на примере Республики Саха (Якутия): диссертация ... к.э.н: 08.00.05. - Якутск, 2002. С. 47

⁴ Концепция региональной экономической безопасности Ульяновской области. URL: http://www.iic.ultpp.ru/civil_law/index.php

объекта, субъекта экономической безопасности и содержания ее обеспечения.

По мнению Черемисиной Н.В., объектами экономической безопасности региона являются территория региона и все элементы его экономики в пределах этой территории. Из контекста статьи автора следует, что под регионом она рассматривает субъект РФ. В той связи представляется не вполне обоснованно включать в объекты экономической безопасности «территории». Под территорией чаще всего рассматривают часть земной поверхности имеющей границы. Понятие «территория» используется для указания границ государства или его административной единицы. Согласно статье 71 Конституции РФ территория РФ находится в ведении Российской Федерации, то есть обеспечении безопасности всей территории РФ, в том числе и ее административных образований, находится в зоне ответственности Федерального центра. Кроме этого границы территорий регионов могут изменяться, а закрепление в объекте экономической безопасности предполагает их статичность, что противоречит действительности. Справедливости ради следует отметить, что в сформулированном автором определении территория не выделяет в качестве объекта. Под экономической безопасностью региона Черемисина Н.В. понимает возможность и способность его экономики улучшать качество жизни населения, противостоять влиянию внутренних и внешних угроз, обеспечивать социально-экономическую и общественно-политическую стабильность региона¹. Возвращаясь ко второй части объектов экономической безопасности, предложенных Черемисиной Н.В., к элементам экономики в пределах территории, и сопоставив их с определением, очевидным становится отсутствие единой основы в понимании сущности понятия «экономическая безопасность региона» и его объектов. Согласно авторскому определению объектами экономической безопасности региона

¹ Черемисина Н.В. Экономическая безопасность региональной экономической системы: механизмы и инструменты обеспечения. // Социально-экономические явления и процессы. 2010. № 3. с. 252.

выступают: качество жизни населения, внутренние и внешние угрозы, социально-экономическая и общественно-политическая стабильность. Субъектом же выступает экономика, которая воздействует на объект путем улучшения..., противостояния..., обеспечения... исходя из ее возможности и способности. Далее в анализируемой в работе Черемисиной Н.В. обнаруживается еще одно противоречие с данным автором определением, вытекающее из следующего: «... экономическая безопасность региона должна рассматриваться как проекция проблемы обеспечения национальной экономической безопасности на региональный уровень. Соответственно экономическая безопасность на региональном уровне обеспечивается путем выявления и предотвращения действий внутренних и внешних угроз социально-экономической, общественной, экологической, информационной и других сферах жизнедеятельности

Региональная экономическая безопасность должна быть реализована по следующим направлениям:

- поддержание экономической стабильности и независимости;
- соблюдение сбалансированности экономической системы;
- повышение эффективности функционирования хозяйства;
- повышение уровня саморазвития региона;
- увеличение объема внедрений и использования инноваций;
- рост производства товаров и услуг;
- обеспечение конкурентоспособности региона на внутреннем и мировом рынках.

Элементы, входящие в состав экономической безопасности региона:

1. Нормативно-правовые акты, регулирующие сферу экономической безопасности региона. К ним можно отнести:
2. Закон субъекта РФ «Об экономической безопасности»;
3. Концепция экономической безопасности субъекта в перспективе на 10-15 лет;
4. Стратегия экономической безопасности на 3-5 лет;

Субъекты управления отношениями в сфере экономической безопасности:

- органы законодательной власти субъекта РФ;
- органы исполнительной власти субъекта РФ;
- совещательные и консультационные органы при органах государственной власти субъекта;
- профессиональные объединения;
- объекты управления в сфере экономической безопасности
- предприятия и хозяйствующие субъекты, производящие товары, оказывающие услуги и предоставляющие работы;
- государственные и иные учреждения, обеспечивающие экономическую безопасность региона;
- плательщики налогов в бюджет региона;
- угрозы и последствия их влияния на состояние экономической безопасности региона;
- группы показателей и индикаторов, характеризующие положение экономической безопасности региона.

На рисунке 1.1 схематически представлена система экономической безопасности региона со всеми её элементами.

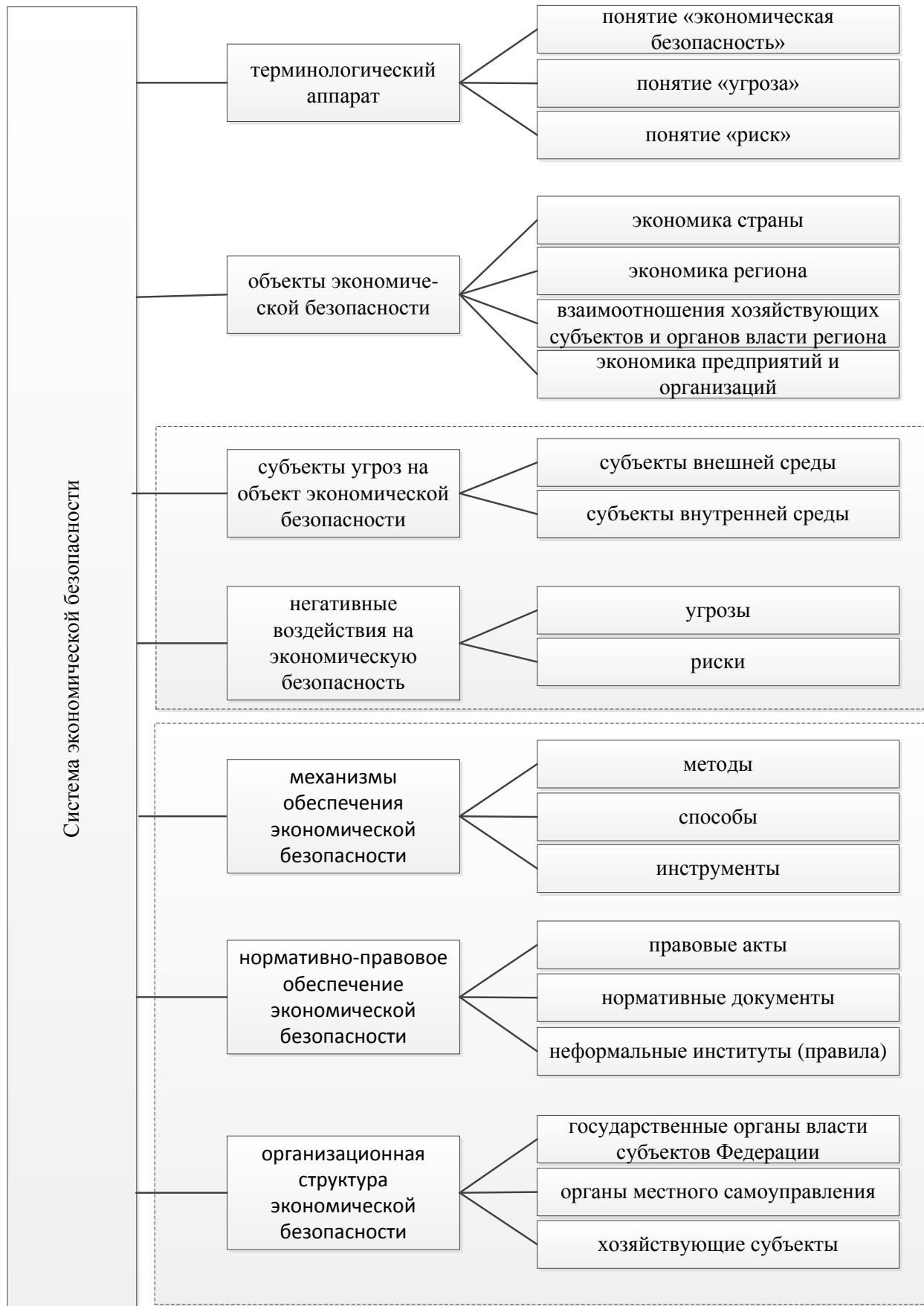


Рис. 1.1. Структура системы экономической безопасности региона

На экономическую безопасность региона оказывают влияние множество факторов, которые можно разделить на 5 сфер: экономическую, социальную, инновационную, институциональную и общемировую. Факторы, которые относятся к каждой из этих сфер, представлены в Таблице 1.3.

Таблица 1.3

Сферы, влияющие на экономическую безопасность региона

Экономическая сфера	Социальная сфера	Инновационная сфера	Институциональная сфера	Общемировая сфера
Предпринимательская активность	Состав населения	Научные разработки	Нормативно-правовая база	Влияние ТНК
Инфраструктурное развитие	Квалифицированность рабочего персонала	Научно-технический потенциал	Деятельность силовых органов	Деятельность всемирных банков
Инвестиционные ресурсы	Уровень жизни населения	Развитость научно-исследовательской деятельности	Коммуникации	Внешнеэкономические отношения
Дефицит бюджета	Качество жизни населения	Состав и структура создаваемых инноваций	Деятельность областных и муниципальных государственных органов	Иностранные партнеры
Налаженность технологии производства	Состояние социальной инфраструктуры	Количество заимствованных и использованных инноваций		Наличие иностранных организаций

В структуре экономической безопасности региона можно выделить три важнейших блока.

1. Экономическая независимость (она носит относительный характер из-за экономической и политической зависимости региона от государственного центра и взаимосвязанности экономик субъектов Российской Федерации). В данном случае экономическая независимость предполагает возможность контроля региональной власти за региональными ресурсами. А именно, достижение такого уровня производства,

эффективности и качества продукции, который будет обеспечивать ее конкурентоспособность и позволит участвовать в межрегиональной и международной торговле, кооперационных связях и обмену научно-техническими достижениями.

2. Стабильность и устойчивость региональной экономики (основаны на защите собственности всех форм, создание надежных условий и гарантий для предпринимательской деятельности, борьбу с экономическими правонарушениями, балансирование распределения доходов и расходов).

3. Способность к саморазвитию и прогрессу (заключается в формировании благоприятного климата для инвестиционных вложений и инновационной деятельности, постоянной модернизации производства, повышения профессионального, образовательного и культурного уровня работающего населения).

Структура формирования социально-экономической безопасности регионов России должна представлять собой комплекс экономических, экологических, правовых, геополитических и иных условий, которые призваны обеспечивать:

- защиту интересов страны и ее территорий в отношении ресурсного потенциала;
- предпосылки для сохранения и выживания региональных структур в условиях возможного кризиса и будущего развития;
- конкурентоспособность регионов на внутренних и мировых рынках;
- устойчивость финансового положения страны;
- развитие региональной инфраструктуры;
- содействие развитию предприятий, ассоциаций, региональных финансово-промышленных групп и комплексов;
- создание внутренней и внешней защищенности от возможных негативных воздействий¹.

¹ Костин В.И., Костина А.В. Национальная безопасность современной России. Экономические и социокультурные аспекты. М.: Либроком, 2013. – 117 с.

Таким образом, экономическая безопасность региона – это совокупность текущего состояния условий и факторов, характеризующих стабильность, устойчивость развития экономической территории, определенную независимость и взаимодействие с экономикой страны.

1.2. Подходы к классификации угроз экономической безопасности

Первостепенной задачей в рамках анализа угроз экономической безопасности является выявление различий между используемыми в научной литературе понятиями «риск», «опасность» и «угроза», а также возможных условий и ситуаций, при которых потенциальный риск перерастает в угрозу для устойчивого функционирования, а потом и в опасность для экономической системы. Говоря о специфике экономической безопасности также необходимо разграничить угрозы, опасности и риски, определить их различия и подходящие способы их предоставления, устранения и минимизации последствий.

Рассматривая риски, опасности или угрозы в бытовом аспекте, различия между данными понятиями не выявляются. С другой стороны, при рассмотрении этих понятий с позиции экономической безопасности все они могут выступать как разного рода характеристики одной категории. С целью выявления разницы в определении данных понятий, требуется рассмотреть каждое из них по отдельности.

Понятие риска можно характеризовать как возможность наступления неблагоприятных последствий в деятельности экономического субъекта. При наличии фактора риска складывается ситуация, благоприятная для появления опасности. Категория опасности представляет собой возможность отрицательных воздействий на экономический субъект, которые в результате влекут за собой причинение ущерба, и как следствие, ухудшение состояния данного субъекта в целом. К числу основных источников опасности относятся условия, дающие возможность обнаружить вредоносные свойства

рассматриваемого экономического субъекта, негативно влияющие на его функционирование. Наконец, угроза, как наиболее конкретная форма опасности, непосредственно оказывает негативное воздействие на экономический субъект [83].

При последовательном рассмотрении процесса появления угрозы, на первом этапе возникает риск, как причина, влекущая возникновение негативных воздействий на субъект. Затем при появлении риска, складывается опасная ситуация, показывающая нам, что возможно негативное воздействие. Следом за наступлением опасности формируется угроза, которая может реально повлечь за собой негативные последствия, в том числе нанести ущерб субъекту. В результате формулируем вывод, что угроза представляет собой наивысшую степень опасности негативных последствий, которая возникает после прохождения субъектов двух предыдущих стадий риска и опасности.

В итоге логически приходим к заключению, что для создания системы обеспечения экономической безопасности требуется предотвратить или существенно снизить последствия, вызванные рисками и угрозами экономической безопасности субъекта.

Таким образом, угроза экономической безопасности представляет собой совокупность условий и факторов, препятствующих реализации экономических интересов субъекта и создающих возможность для причинения ему ущерба в зависимости от экономического потенциала. Это означает, что для проведения оценки угрозы, важно проанализировать уменьшение экономического потенциала данного субъекта за определенный промежуток времени.

Для того, чтобы экономический субъект эффективно функционировал имел возможность осуществлять прогнозы на перспективу, требуется проведение сравнительного анализа угроз экономической безопасности, как для оценки реальных, так и потенциальных угроз, а также различного рода кризисных ситуаций и неблагоприятных факторов его жизнедеятельности.

Следовательно, для эффективного обеспечения экономической безопасности экономического субъекта необходимо провести всесторонний анализ общей совокупности угроз.

На современном этапе развития экономики существует огромное количество факторов, которые могут оказать отрицательное влияние на деятельность субъекта, так как каждый из них характеризуется наличием различных связей и взаимоотношений, возникающих в политических, социально-экономических и других условиях. При этом, учитывая действие различных угроз экономической безопасности в едином экономическом пространстве, нельзя говорить о единообразии их форм, которые могут существенно отличаться друг от друга. Таким образом, каждый экономический субъект вынужден осуществлять прогноз наиболее значимых угрозы, что позволит разработать определенную систему мер, направленную на своевременное выявление и предотвращение на ранних этапах их развития.

Угрозы экономической безопасности могут быть классифицированы на основе таких единых общероссийских статистических классификаторов, как Классификатор институциональных единиц секторов экономики (КИЕС); Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД)¹.

Представленная классификация угроз экономической безопасности на основе единых общероссийских классификаторов имеет ключевое значение в силу наличия возможности определять:

- степень воздействия отдельного вида экономической деятельности на качественные и количественные характеристики экономической системы государства;

¹ О стратегическом планировании в Российской Федерации : Федеральный закон от 28.06.2014 N 172-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации от 30 июня 2014 г. - №26 (часть I). - ст. 3378

- уровень взаимозависимости отдельных видов экономической деятельности друг от друга и степень их общего влияния на экономическую систему государства;

- вид и уровень риска угрозы экономической безопасности, исходящий от определенного вида экономической деятельности, для экономической системы государства;

- долю отдельного вида экономической деятельности среди других экономических видов деятельности, а также ее вклад в развитие экономической системы государства.

- отдельную группу можно выделить угрозы экономической безопасности, имеющие собирательный характер. В качестве основы для выделения данного вида угроз в отдельную группу выступает их актуальность на современном этапе развития экономической системы государства с учетом высокой степени риска их возникновения. Принимая во внимание данный факт, можно констатировать, что данные виды угроз требуют более тщательного мониторинга и анализа со стороны органов, обеспечивающих экономическую безопасность, для своевременного формирования механизма их нейтрализации.

В собирательную группу угроз экономической безопасности включаются угрозы демографической, социально-культурной, информационной, политической, продовольственной, энергетической, финансовой безопасности и другие.

Важно отметить, что объединенные в собирательную группу угрозы экономической безопасности также могут быть включены в классификационные группы, сформированные на основе единых общероссийских статистических классификаторов. Данная группа угроз экономической безопасности обладает отличительной чертой достаточно высокого риска их возникновения, что требует оперативного вмешательства

со стороны уполномоченных органов государственной власти с целью их предотвращения и нейтрализации¹.

Под понятием «опасность» понимают вполне осознаваемую, объективно существующую, но не фатальную вероятность (возможность) негативного воздействия на социальный организм, или на что-либо, определяемая наличием объективных и субъективных факторов, обладающих поражающими свойствами, в результате которого может быть причинен какой-либо ущерб, вред, ухудшающий его состояние и/или условия их жизнедеятельности и придающий его развитию нежелательную динамику (характер, темпы) или параметры (свойства, формы и т.п.)².

Угроза - это реальная, непосредственная возможность нанесения ущерба жизненно важным интересам.

Угрозы представляют собой один из многочисленных деструктивных факторов безопасности, который имеет широкий диапазон негативных проявлений, в частности опасность, кризис, кризисная ситуация, катастрофа, деформационные процессы. Угрозы постоянно трансформируются: в течение короткого времени они могут превращаться из реальных в потенциально деструктивные и наоборот.

Поэтому защита от угроз - часть мер, связанная с обеспечением стабильного и нормального развития экономики. Любые механизмы и инструменты, ориентированные на обеспечение устойчивого развития экономики, могут рассматриваться как меры по защите экономической безопасности.

В Стратегии национальной безопасности РФ до 2020 года угроза определяется как прямая или косвенная возможность нанесения ущерба конституционным правам, свободам, достойному качеству и уровню жизни

¹ Савицкая, Е.А. Продовольственная безопасность региона как предмет экономико-статистического исследования [Текст] / Е.А. Савицкая // Агропродовольственная политика России. – 2014. – № 11 (23) – С. 19-21.

² Государственная стратегия экономической безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL:[http:// www.scrf.gov.ru/ documents/15/23.html](http://www.scrf.gov.ru/documents/15/23.html).

граждан, суверенитету и территориальной целостности, устойчивому развитию РФ, обороне и безопасности государства.

Как подчеркивает большинство авторов, работающих над проблемами экономической безопасности, угрозами экономической безопасности страны является совокупность условий и факторов, создающих опасность жизненно важным интересам личности, обществу, государству, затрудняют или делают невозможным реализацию национальных экономических интересов.

Угроза вообще, а не только экономическая, называется таковой потому, что она либо создает опасность разрушения объекта, либо наносит ему более или менее значительный ущерб. Под разрушением можно понимать, например, лишение доступа к ресурсам, приводящее к голодной смерти, или дезорганизацию денежного обращения, сопровождающуюся распадом хозяйственной системы страны, или потерю способности правительства к управлению экономикой.

Сложности возникают, когда делается попытка определить уровень ущерба, позволяющий говорить об угрозе экономической безопасности, но при котором дело до разрушительных событий не доходит. В норме экономические угрозы являются обратной стороной экономического выигрыша и обычным условием деятельности в рыночной конкурентной среде.

В современных условиях обеспечение безопасности страны является главенствующей задачей любого государства. Глобальные кризисные явления заставляют уделять особое внимание такому понятию, как экономическая безопасность. К сожалению, в настоящее время она рассматривается однобоко, в основном, с позиций национальной экономики, в то время как, региональная составляющая изучена недостаточно полно.

Также является необходимым изучение угроз внутреннего и внешнего характера, которые оказывают влияние на состояние национальной экономики и развитие территорий. Выявление и нейтрализация угроз и

кризисных ситуаций на уровне региона может существенно снизить степень риска возникновения глобальных угроз национальной безопасности.

Экономическая безопасность региона характеризуется способностью его экономики функционировать в режиме устойчивого развития для обеспечения достойных условий жизни населения, развития личности, чтобы противостоять дестабилизирующему воздействию внутренних и внешних социально-экономических факторов¹.

Региональная экономическая безопасность отражает такое состояние социально-экономических отношений региональной экономической системы, при котором она способна эффективно противостоять всем угрозам как внешним, так и внутренним².

Назначение экономической безопасности региона состоит в обеспечении охраны потребностей субъекта федерации и его населения от многообразных угроз.

По мнению ряда экономистов под угрозами экономической безопасности региона подразумевается совокупность условий, препятствующих удовлетворению региональных потребностей или создающих опасность сокращения производственного потенциала хозяйствующих субъектов, нерационального и нецелевого использования природных, трудовых, материальных, финансовых ресурсов, усиления зависимости региона от межбюджетных трансфертов, углубления социальной дифференциации населения и обострения локальных межнациональных конфликтов.

Согласно имеющимся классификациям угроз, их можно разделить на действующие во внутреннем пространстве региона, так и за его пределами вследствие развивающихся столкновений интересов отдельных территорий.

¹ Гуськов, Н.С. Экономическая безопасность регионов [Текст]: учебное пособие/ Н.С.Гуськов, В.Е., Звенякин, В.В. Крюков – М.: «Алгоритм», 2013. – 34

² Анищенко, А.А. Экономическая безопасность регионов России [Текст]: учебное пособие/ А.А. Анищенко, И.В. Долматов. – М.: Маркетинг, 2014. – 72с.

Действие негативных активностей на локальные хозяйственные процессы провоцирует нарушение сбалансированного функционирования экономики региона, в результате которого аппарат управления региональной системы в силу различных факторов теряет контроль над стадиями воспроизводства совокупного общественного продукта¹.

Для обеспечения полной экономической безопасности региона от кризисных явлений необходимо установить многообразие угроз, представляющих опасность полноценной жизнедеятельности экономических субъектов на региональном уровне.

Существуют самые различные угрозы, которые могут одновременно относиться к различным группам классификации. Классифицировать угрозы экономической безопасности региона можно по нескольким признакам. Данная классификация представлена в Таблице 1.4

Таблица 1.4

Классификация угроз экономической безопасности по признакам

Классификационный признак	Виды угрозы
Сфера распространения	международные; национальные, региональные, частные
Сфера человеческой деятельности	экономические, политические, социальные и т.д
Вероятность возникновения	невероятные, маловероятные, вероятные
Возможность измерения влияния	измеряемые, не измеряемые
Возможность предотвращения	форс-мажорные, не форс-мажорные
Вероятность реализации	реальные, потенциальные
Состав	простые, сложные
Время действия	постоянные, изменяющиеся
Характер воздействия	активные, пассивные

Существует несколько подходов к классификации экономической безопасности региона, далее описаны некоторые из них.

¹ Доценко, Д.В. Экономическая безопасность: методологические аспекты и составляющие// Аудит и финансовый анализ. – 2013. – № 4.

Угрозы экономической безопасности региона, согласно системному подходу, подразделены на внутренние и внешние по отношению к региону.

Внутренние угрозы экономической безопасности региона обусловлены столкновением частных интересов субъектов региональной системы, что нарушает локальное социально-экономическое равновесие и вызывает обострение ситуации, выражающееся в стагнации воспроизводственных процессов, усилении социальной напряжённости и имущественного расслоения населения.

Появление внешних угроз экономической безопасности региона связано с негативным воздействием окружающей среды на регион.

В свою очередь внутренние угрозы экономической безопасности региона представлены угрозами микро- и мезоэкономического уровней, внешние угрозы экономической безопасности региона – макро- и мегаэкономического.

Угрозы, носящие микроэкономический характер, связаны с деятельностью хозяйствующих субъектов, расположенных на территории региона. Угрозы мезоуровня возникают, как правило, в результате просчётов в области макроэкономической политики и охватывают в целом хозяйственный комплекс территории.

В макроэкономическом масштабе угрозы представлены отсутствием единой политики федерального центра в отношении регионов, что вызывает усиление региональной социально-экономической дифференциации.

Мегаэкономические угрозы обусловлены осложнением геополитической обстановки и нарастанием вероятности межгосударственных конфликтов, ростом государственного внешнего долга, оттоком капитала за рубеж, уменьшением золотовалютных резервов страны, вытеснением отечественных товаропроизводителей с национального и международного рынков, что влечёт утрату внешнеэкономических позиций Российской Федерации и негативно отражается на положении регионов и благополучии их населения.

Согласно дифференцированному (целевому) подходу, который выделяют некоторые авторы, угрозы экономической безопасности региона необходимо дифференцировать объединять не только по природе отношения к региону, но и по сферам воздействия в зависимости от целевого назначения в следующие группы: внешнеполитические и внешнеэкономические, внутренние угрозы в реальном секторе и социальной сфере.

Некоторые исследователи считают, что угрозы экономической безопасности региона надлежит подразделять по источникам возникновения на природно-экологические, техногенно-природные, антропогенно-социальные.

Выделяют также следующую группировку угроз экономической безопасности региона по видам человеческой деятельности на политические, экономические, социальные, правовые, научные, демографические и др. в зависимости от функционального использования в рамках проведения государственной политики. Данная группировка представлена на рисунке 1.2.



Рис. 1.2. Классификация угроз экономической безопасности региона по видам человеческой деятельности

Ряд ученых классифицирует угрозы экономической безопасности региона делением их в зависимости от масштаба последствий на:

- частные (нарушают жизнедеятельность конкретного индивидуума;
- локальные(вливают на развитие определённой административно-территориальной единицы);
- всеобщие (отражаются на деятельности большинства экономических субъектов).

Существует деление угроз экономической безопасности региона на прямые и косвенные, первичные и вторичные, общие и специфические, долговременные и кратковременные, скрытые и явные.

Таким образом, разнообразие классификационных признаков, характеризующих угрозы экономической безопасности региона, может быть объединено в две основные группы:

1. дескриптивная – воспроизводит обобщающие черты опасности (определяет объект, предмет, область влияния);
2. атрибутивная, отражает качественные особенности кризисных явлений, обусловленные многообразием их источников возникновения, неоднозначными формами проявления, изменяющимися сроками воздействия.

1.3. Методики оценки экономической безопасности региона, её внутренних и внешних угроз

На современном этапе развития России немаловажное значение приобретают вопросы экономической безопасности регионов. Стабильность и финансовая устойчивость региона с точки зрения экономической безопасности являются фундаментом для успешного развития и помогают улучшать благосостояние общества в целом¹. Под экономической безопасностью понимается способность, возможность и готовность экономики (экономической системы) на основе эффективного управления

¹ Анищенко А.А. Экономическая безопасность регионов России / А.А. Анищенко, И.В. Долматов. – М.: Маркетинг, 2006. - 72с.

обеспечивать стабильный и устойчивый экономический рост, удовлетворение потребностей общества и защиту интересов в различных сферах от внутренних и внешних угроз.

Угрозы экономической безопасности обусловлены изменениями внешних и внутренних элементов среды функционирования региона, причем вероятность реализации угроз тем выше, чем больше интенсивность. Угрозы экономической безопасности в отраслях материального производства практически мгновенно трансформируются в социальную сферу региона. Среди внутренних угроз для региона наибольшую опасность представляют тенденции, складывающиеся в социальной и научно-технической сферах.

Среди наиболее типичных угроз экономической безопасности в можно выделить следующие:

- высокая изношенность основных фондов, которая выражается в моральном и физическом устаревании основного технологического оборудования и больших затратах на поддержание его функционирования;
- высокая конкуренция с иностранными товарами, так как уровень издержек производства продукции на предприятиях местного, регионального и федерального значения значительно выше;
- большая зависимость от заемного отечественного капитала, поскольку трудности сбыта продукции ведут к росту дебиторской задолженности и вынуждают предприятия брать кредиты на пополнение оборотных средств;
- зависимость от иностранного капитала, поскольку ставки по кредитам отечественных банков значительно превышают аналогичные ставки зарубежных банков и последние являются более предпочтительными для отечественных предприятий;
- низкий уровень доходов населения и, следовательно, низкая покупательная способность;
- высокий уровень коррупции при распределении бюджетных средств.

Для оценки степени актуальности перечисленных угроз и вывода общей оценки экономической безопасности региона применяются различные методики оценки.

Существует методика оценки экономической безопасности региона и ее угроз, разработанная Т. Саати. Она заключается в использовании парных сравнениях, основанных на решении задачи о собственном значении, который обеспечивает способ шкалирования, особенно в тех сферах, где не существует измерения и количественных сравнений.

Привлекая метод оценки уровня угроз экономическим интересам региона возможно количественно определить роль и значимость отдельных угроз экономической безопасности региона в общей системе угроз экономической безопасности региона, приоритетность основных интересов и угроз экономической безопасности региона. Метод дает возможность количественно проследить ранжирование по приоритетам угроз экономической безопасности региона для каждого из интересов экономической безопасности региона.

Решение задачи оценки уровня угроз экономической безопасности региона состоит из трех этапов:

- 1) определение значимости отдельных экономических интересов региона в общей системе региональных интересов;
- 2) оценка влияния основных угроз экономической безопасности региона для каждого экономического интереса региона;
- 3) оценка приоритетности угроз экономической безопасности региона.

Наиболее известные методики оценки экономической безопасности региона и её угроз можно разделить на несколько условных групп:

Метод анализа и обработки сценария предполагает на основе анализа динамики развития социально-экономической системы разработку научно обоснованных прогнозов дальнейшего развития и принятия определенных решений в конкретных областях управленческой деятельности. Сценарий является некоторой относительной, условной оценкой возможного развития

системы, так как всегда строится в рамках предположений о будущих условиях развития. Которые чаще всего принципиально непредсказуемы. Другими словами, сценарий отвечает на вопрос: «Что может быть, если условия развития системы сложатся так...?». Как известно, ничего другого о будущем любой системы узнать нельзя, и в этом смысле сценарий отражает прогностические возможности науки.

Метод экспертных оценок предполагает при оценке экономической безопасности использование мнения специалиста или коллектива специалистов, основанное на профессиональном, научном и практическом опыте. Он используется учеными для определения уровня экономической безопасности региона при ранжировании территорий по уровню угроз.

Метод оптимизации используется, как правило, при аналитическом описании исследуемых процессов для синтеза какого-либо одного выбранного критерия экономической безопасности. Этот вариант значительно ограничивает область применения критериев, поскольку реальные процессы развития регионов характеризуются многими показателями, часть которых к тому же не поддается количественному описанию в простой аналитической форме.

Теоретико-игровые методы используются для анализа двусторонних и многосторонних конфликтных ситуаций и синтеза параметров управления у конфликтующих сторон с учетом их влияния друг на друга. Такая методика дает хорошие результаты в тех случаях, когда реальные процессы удается формализовать в игровой постановке.

Математические методы (метод теории нечетких систем и др.)

Метод оценки количественного определения ущерба

Метод оценки темпов экономического роста региона по основным макроэкономическим показателям, интегральным показателям и динамика их изменения;

Использование интегрального показателя уровня экономической безопасности (индекса экономической безопасности). Индекс является

композитным, отражает гармоничное развитие социально-экономической системы, охватывает во взаимосвязи все сферы экономики (социальную, финансовую, внешнеэкономическую и др.)

В большинстве из указанных методик при расчете применяются индикаторы, построенные на статистической информации. При последующем анализе возникает сложность в выделении именно тех индикаторов, сопоставление которых с пороговыми значениями позволят провести комплексный анализ состояния экономики региона, а так же выявить наиболее критичные направления. Под пороговыми значениями понимаются предельные величины, несоблюдение которых препятствует нормальному ходу развития различных элементов воспроизводства, приводящих к формированию негативных, разрушительных тенденций в области экономической безопасности. При формировании пороговых значений в первую очередь необходимо учитывать стратегические интересы региона, ведь, достигнув целей по каждому конкретному направлению, регион сможет выйти на новый уровень развития.

В масштабах страны достаточно эффективно показывают изменения предложенные академиком РАН С.Ю.Глазьевым показатели экономической безопасности (среди которых объем ВВП, доля промышленном производстве обрабатывающей промышленности, доля в промышленном производстве машиностроения, отношение инвестиций к ВВП, продолжительность жизни, уровень инфляции, объем внутреннего долга, внешнего долга по отношению к ВВП и др.).

Таблица 1.5

Индикаторы экономической безопасности по методике С.Ю. Глазьева

№ п/п	Индикатор	Пороговые значения
1	Объем ВРП на душу населения, % от среднего по стране	50
2	Доля инвестиций в ВРП, %	25
3	Доля импорта продовольствия во внутреннем потреблении, %	25
4	Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	60
5	Соотношение коэффициента обновления и выбытия основных фондов, раз	3

6	Соотношения сбережений и инвестиций, раз	1,0
7	Доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал, %	15-17
8	Отношение расходов на НИОКР в ВРП, %	2,0
9	Соотношение внутренних текущих затрат на фундаментальные исследования (ФИ), прикладные исследования (ПИ)	1:3:9
10	Соотношение затрат на технологические инновации и затрат на исследования и разработки (ИР), раз	2,0
11	Удельный вес региональных кредитных организаций в общем числе кредитных организаций региона, %	50
12	Доля в населении людей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума, %*	7
13	Продолжительность жизни, лет*	70
14	Дифференциация доходов, раз*	8
15	Уровень преступности, кол-во на 100 тыс. чел.*	5000
16	Уровень безработицы, %*	7
17	Доступность жилья (отношение его рыночной цены к среднегодовому доходу семьи), раз	12
18	Уровень суицида, кол-во на 100 тыс.	26,5
19	Уровень занятости населения, %	60
20	Соотношение социальных расходов в консолидированном бюджете региона на душу населения с прожиточным минимумом (ПМ), %	50
21	Темп роста потребительских расходов, %	5-6
22	Темп роста реальных доходов населения, %	5-7

Однако на уровне регионов большинство показателей будут совпадать с общероссийскими в виду того, что регион не имеет полномочий и средств на существенное влияние на их уровень. Построение динамики изменения этих показателей также затруднено из-за сложности сопоставлений различных величин.

Анализ социально-экономического положения, как в стране, так и в регионе проводится с определением индикаторов экономической безопасности, а также их количественного выражения и сопоставления с пороговыми значениями. Это помогает определить экономическую безопасность территории, ее состояние и уровень, выявить и оценить грядущие угрозы, а также реализовать необходимый комплекс программно-целевых мер по снижению уровня угроз. Интересно, что не существует такого состояния, когда внешние или внутренние угрозы экономике

отсутствуют, другими словами, нет абсолютной экономической безопасности.

При применении метода экспертной оценки для ранжирования территорий по уровню угроз возникает опасность применения субъективных данных происходящего в регионе. В связи с этим широкое распространение получили методы прикладной математики. Наиболее распространенным на сегодняшний день является многомерный статистический анализ, однако, в виду многоступенчатости преобразований и вычислений он слишком сложен для воспроизведения во многих регионах.

Метод ранжирования (расстановки объектов по возрастанию или убыванию свойства) помогает выбрать из анализируемых факторов самые существенные, дает оценку социально-экономическому положению территории по группам показателей, исследует ранг устойчивости по определенным показателям и оценивает состояние экономической безопасности¹.

В настоящее время в экономической литературе в качестве метода определения критериев выделяют индикативный подход, то есть использование различных индикаторов. Индикаторы представляют собой пороговые (предельные) значения различных показателей деятельности социально-экономической системы. За пределами этих значений система теряет способность к динамичному саморазвитию, конкурентоспособности на внутренних и внешних рынках, страдает от внутреннего и внешнего грабежа национального богатства страны, коррупции. Однако, по мнению ряда экономистов, важны не сами индикаторы, а их динамика. Поскольку лишь динамика отражает соотношение показателей и пороговых значений, обозначая перемены развития системы.

Основной проблемой при использовании метода наблюдения основных показателей является выделение тех показателей, сравнение которых с

¹ Методики оценки экономической безопасности: [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://lib.nspu.ru/>

пороговыми значениями позволит дать комплексную оценку состояния экономики, выявить объективные опасные тенденции .

Достаточно широко используются методы экспертной оценки. Так, на их основе проводится оценка интегрального показателя надежности страны или оценка странового риска.

Рассмотренные критерии и методики позволяют, с одной стороны, оценить степень изученности данной проблемы, с другой – сделать вывод об отсутствии наиболее полного, достоверного метода оценки экономической безопасности в современных условиях. Следует отметить, что пока нет общепризнанных методов оценки экономической безопасности. Необходимость применения строгого математического аппарата заметно ограничивает число показателей, которые могут быть использованы. Далеко не все показатели экономической безопасности могут быть выражены в количественной форме. Но применение многомерного подхода позволяет увидеть те стороны явления, которые трудно вскрыть, опираясь на один-два даже самых важных показателя.

Главный недостаток всех методик – это несопоставимость статистических данных и, как следствие, возможность дать ответ только на вопрос «Совпадает ли значение с пороговым?», без оценки степени угрозы в том или ином направлении. Наиболее целесообразной методикой оценки экономической безопасности является мониторинг основных макроэкономических показателей и сравнение их с пороговыми значениями.

Однако после сбора статистических данных целесообразно провести ранжирование индикаторов по степени удаления от порогового значения.

Для целей управления экономической безопасностью региона в условиях влияния на неё угроз, особую значимость имеет количественное определение вероятности нанесения ущерба. Для этого используются статистический метод:

Пусть Ω – вероятностное пространство угроз на экономическую безопасность региона является конечным:

$$\Omega = \{\omega_1, \omega_2, \dots, \omega_n\}$$

С каждой угрозой ω_k , $k = 1, 2, \dots, n$ свяжем неотрицательное число $P(\omega_k)$ – вероятность фактического влияния негативного воздействия, то есть вероятность нанесения ущерба. Числа $P(\omega_k)$, $k = 1, 2, \dots, n$ должны при этом в сумме давать единицу, то есть

$$P(\omega_1) + P(\omega_2) + \dots + P(\omega_n) = 1 \quad (1)$$

Данное выражение отражает эффект влияния угроз на экономическую систему, что повышает достоверность описываемой модели к реальным экономическим системам.

Рассмотрим теперь события A , заключающиеся в причинении экономической системе ущерба, зависит от того, что "наступает и/или ω_i , и/или ω_j , ..., и/или ω_k ". Назовем исходы $\omega_i, \omega_j, \omega_k, \dots$, благоприятствующими нанесению ущерба A , тогда по определению вероятность события $P(A)$ события A будет равна сумме вероятностей благоприятствующих ему исходов:

$$P(A) = P(\omega_i) + P(\omega_j) + \dots + P(\omega_k) \quad (2)$$

Полагая, что все элементарные исходы равновероятны, то есть

$$P(\omega_1) = P(\omega_2) = \dots = P(\omega_n) \quad (3)$$

$$P(\omega_1) = P(\omega_2) = \dots = P(\omega_n) = 1/n \quad (4)$$

Тогда для события $A = \{\omega_i, \omega_j, \dots, \omega_k\}$, согласно равенству будет иметь вид:

$$P(A) = k/n$$

Таким образом, существует ряд методик, по которым специалисты могут оценить экономическую безопасность региона и её основных внутренних и внешних угроз.

Состояние экономической безопасности региона может быть оценено с помощью специальных средств: показателей, индикаторов, критериев оценки, разрабатываемых и используемых в государственной статистике и в

различных областях науки. Региональные социально-экономические интересы, угрозы и пороговые значения показателей должны учитывать специфику экономики и социальной сферы данного региона, соответствующие параметры в этой сфере в целом по России. Однако индикаторы экономической безопасности страны и регионов не могут быть одинаковыми. В настоящее время более-менее проработанным является вопрос по определению показателей уровня экономической безопасности страны, хотя единой системы показателей пока нет.

В процессе мониторинга угроз экономической безопасности региона должен использоваться большое переченъ аналитических индикаторов, характеризующих все стороны социально-экономического развития региона. Показатели, или критерии, по которым определяются пороговые значения, выступают системой показателей экономической безопасности. Необходимо отметить, что наивысшая степень безопасности достигается при условии, что весь комплекс показателей находится в пределах допустимых границ своих пороговых значений, а пороговые значения одного показателя достигаются не в ущерб другим.

Критерий экономической безопасности – оценка состояния экономики с точки зрения важнейших процессов, отражающих сущность экономической безопасности.

Критериальная оценка экономической безопасности региона включает в себя:

- оценку ресурсного потенциала и возможностей его развития;
- оценку уровня эффективности использования ресурсов, капитала и труда;
- уровень, при котором угрозы внутреннего и внешнего характера сводятся к минимуму;
- оценку конкурентоспособности экономики;
- оценку целостности территорий и экономического пространства;
- оценку возможности противостояния внутренним и внешним угрозам;

- оценку социальной стабильности и условий предотвращения и разрешения социальных конфликтов.

Экономическая безопасность региона имеет специфические особенности, которые главным образом обусловлены тесной связью экономических отношений с социальной средой субъекта РФ. Социальный аспект является определяющим в оценке состояния экономической системы региона.

Вечканов Г.С. для оценки экономической стабильности региона предлагает следующие индикаторы:

- социальные (уровень дохода на душу населения, степень расслоения населения по доходам, уровень безработицы);
- финансово-денежные (приток капитала в регион, инфляция, экспортно-импортный баланс региона);
- бюджетные (уровень налогообложения, собираемость налогов, трансферты, отношения с федеральным бюджетом);
- состояние банковской системы региона (структура системы, проблемность банков, состояние кредитной базы, капитальная база банков);
- состояние народного хозяйства (объем производства);
- состояние реального сектора экономики (уровень экономической замкнутости региона, сепаратистские тенденции).

Поддерживая в основном данный подход к оценке, видно, что большинство из приведенных индикаторов могут иметь место при разработке инструментария оценки экономической безопасности регионов, однако, некоторые из них обладают очевидной незаконченностью и не вполне понятны, в том числе и с точки зрения методики их расчета. Так, в группе финансово-денежных индикаторов приводится показатель «экспортно-импортный баланс региона», исчисление которого вызывает затруднение, то есть требуется указать каким образом в условиях предельно открытой системы, присутствия на территории региона резидентов и нерезидентов по отношению к указанному административно-территориальному образованию

рассчитать сальдо по экспортно-импортным операциям. Так же автор не раскрывает свое понимание экспортно-импортных операций, не ясно о чем идет речь - о движении товаров, работ, услуг через границу региона в (из) другие субъекты РФ или же на международный рынок. Еще один сложный момент - это учет продукции незаконченного цикла. В случае продолжения переработки и доведения до продажного состояния на территории другого региона.

Бюджетные индикаторы ориентированы на межбюджетные отношения и на налоговые доходы. Вместе с этим регионы РФ по-прежнему остаются крупными собственниками государственного имущества, эффективное использование которого способно обеспечивать часть расходов субъекта федерации. Однако недостаток бюджетных индикаторов не ограничивается указанным показателем, что подтверждается аудиторской практикой Счетной палаты РФ. Проведенные проверки исполнения бюджетов показывают продолжающееся повсеместное нецелевое и нерациональное использование как средств федерального, так и средств региональных бюджетов. Поэтому систему показателей следовало бы расширить, дополнив показателем «нецелевое и нерациональное использование средств регионального бюджета».

В дополнение следует сказать, что в рамках группы показателей «состояние реального сектора экономики» рассматривать показатель «сепаратистские тенденции» вряд ли обосновано. Неясно как определить этот показатель, возможно, целесообразнее его поменять на показатель, характеризующий теневизацию реального сектора экономики.

Богомолов В.А.¹ считает, что неверно учитывать важность и специфические особенности региональных проблем и специально прорабатывать показатели региона. Так как, с его точки зрения, внешние и внутренние угрозы и индикаторы экономической безопасности на

¹ Богомолов В.А. Экономическая безопасность: учеб. Пособие для студентов вузов / В.А. Богомолов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. с. 169-171

региональном и федеральном уровне одинаковы. По мнению автора, особенностью системы индикаторов экономической безопасности на региональном уровне является объем валового регионального продукта (ВРП) в текущих ценах на душу населения или темпы роста ВРП в процентах к соответствующему периоду прошлого года, или доля новых видов продукции в общем объеме выпуска в процентах и др. Он справедливо считает, что критическая величина экономических показателей безопасности не всегда означает ситуацию полного краха экономики или отдельных ее областей. Она, прежде всего, свидетельствует о необходимости оперативного вмешательства органов управления с целью изменения опасных тенденций. Среди основных индикаторов экономической безопасности региона Богомолов В.А. приводит:

- объем ВВП (на душу населения), % от среднемирового;
- объем инвестиций, в % к ВВП;
- доля людей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума;
- разрыв между доходами;
- уровень безработицы;
- расходы на образование;
- уровень спада производства.

Не вызывает сомнения важность каждого из показателей в оценке уровня социально-экономического развития, однако не совсем ясна их связь с оценкой угроз и кризисных ситуаций в экономике, как это утверждает автор. Нам представляется ошибочным утверждение об идентичности внутренних, внешних угроз, а также индикаторов ЭБ для уровня страны и регионов.

Напротив, для регионов необходимо разрабатывать свою собственную систему индикаторов, пороговые значения для которых следует корректировать для отдельно взятого региона, так как региональная диспропорция не позволяет унифицировать негативные воздействия на экономические системы субъектов Федерации. Рискообразующая ситуация

для одних регионов совершенно не обязательно будет таковой для всех остальных и для страны в целом.

Инвестиционный климат в регионе, безусловно, заслуживает пристального внимания с позиции обеспечения экономической безопасности. Однако удельный вес к (ВВП) не вполне точно может раскрыть фактическую ситуацию в субъекте РФ, так как при стремлении ВРВ к минимуму, удельный вес инвестиций увеличивается при неизменности или уменьшении его объема. Поэтому целесообразно рассмотреть существующий опыт по оценке инвестиционного климата в субъекте Федерации. Так, применительно к странам с переходной экономикой в начале 90-х годов рядом экспертных групп (консультационная фирма "Плэн Экон", журналы "Форчун" и "Малтинэшнл Бизнес" и др.) независимо друг от друга были разработаны упрощенные методики сравнительной оценки инвестиционной привлекательности. Инвестиционная привлекательность зависит от состояния защищенности экономической системы, поэтому ее оценку можно рассматривать как один из подходов к оценке экономической безопасности. Методики учитывали не только условия, но и результаты инвестирования, близость страны к мировым экономическим центрам, масштабы институциональных преобразований, демократические традиции, состояние и перспективы проводимых реформ, качество трудовых ресурсов.

В настоящее время комплексные рейтинги инвестиционной привлекательности стран мира периодически публикуются ведущими экономическими журналами мира: Euromoney, Fortune, The Economist.

Наиболее известной и часто цитируемой комплексной оценкой инвестиционной привлекательности стран мира является рейтинг журнала Euromoney, на основе которого дважды в год (в марте и сентябре) производится оценка инвестиционного риска и надежности стран. Для оценки используется девять групп показателей:

- эффективность экономики;
- уровень политического риска;

- состояние задолженности;
- неспособность к обслуживанию долга;
- кредитоспособность;
- доступность банковского кредитования;
- доступность краткосрочного финансирования;
- доступность долгосрочного ссудного капитала;
- вероятность возникновения форс-мажорных обстоятельств.

Значения этих показателей определяются экспертно либо расчетно-аналитическим путем. Они измеряются в 10-балльной шкале и затем взвешиваются в соответствии со значимостью того или иного показателя и его вкладом в итоговую оценку. Следует отметить, что методические подходы для составления данного рейтинга и состав показателей оценки постоянно пересматриваются авторами в зависимости от изменения конъюнктуры мирового рынка.

При принятии решений портфельные инвесторы ориентируются на специальные финансовые или кредитные рейтинги стран. На разработке таких рейтингов специализируются наиболее именитые экспертные агентства большой шестерки: Moody's, Arthur Andersen, Standart & Poor' s, IBCA и др. Такой подход при соответствующей его корректировке вполне применим для регионального уровня.

В работе под редакцией Олейникова Е.А. выделены три подхода построения индикативных систем:

- на базе известных макроэкономических показателей (ВВП, национального дохода, и др.), получивших в статистике название экономических и социальных индикаторов;
- на базе относительных показателей (удельных весов, коэффициентов и др.), широко используемых для аналитических целей различными группами ученых;
- на базе «показателей тревоги», сравнение которых с фактическими параметрами позволяет своевременно увидеть и обратить внимание

исполнительных структур на превышение предельных значений. Они являются сигналом к своевременному вмешательству межгосударственных, государственных или региональных структур¹.

Отличительной особенностью прилагаемой методологии оценки экономической безопасности региона является анализ разрыва хозяйственных связей регионов России со странами СНГ. Поддерживая точку авторов, считаем нужным дополнить, что для РФ немалое значение имеют не только связи со странами СНГ, но и в большей степени межрегиональные экономические связи. Поэтому включение таких показателей в рассмотренную методику было бы уместным.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что в настоящее время в теории экономической безопасности региона существует методологическая проблема, связанная с отождествлением оценки экономического состояния территории и состояния его экономической безопасности за счет применения единых макро- и микроэкономических показателей, как для характеристики развития региональной экономики, так и для оценки ее защищенности от внутренних и внешних негативных воздействий.

Решение указанной методологической проблемы возможно, на наш взгляд, через введение в систему показателей параметров оценки влияния негативных воздействий на экономическую безопасность региона.

Таким образом, в обобщенном виде система показателей, с учетом нашего представления сущности экономической безопасности, состоит из блоков:

- показатели, характеризующие эталонные потребности;
- показатели, характеризующие средства региона, вовлеченные в обеспечение экономической безопасности;
- показатели, характеризующие влияние негативных воздействий;
- показатели оценки ущерба социально-экономической системе.

¹ Экономическая и национальная безопасность: Учебник / Под ред. Е.А. Олейникова. – М.: Изда-тельство «Экзамен», 2004. С.488.

Первый блок показателей следует формировать на основе классификации потребностей. Наиболее распространённая классификация потребностей по Маслоу А., отражает все сферы жизнедеятельности личности, поэтому она может быть положена в определение показателей первого блока. Однако в потребности по Маслоу входит 5 групп потребностей, из которых наиболее важными выступают потребности функционирования физиологических систем личности.

Так к показателям эталонных потребностей экономической безопасности следует отнести минимальные потребности – физиологические и безопасности, а именно:

1. Потребности в еде и одежде – определение которых возможно через потребительский бюджет (потребительскую корзину). При этом на региональном уровне следует учитывать численность населения в данном субъекте федерации.

2. Потребности в жилье – зависит от стоимости жилья в регионе и от уровня оплачиваемых услуг ЖКХ.

Следующая группа показателей характеризует средства региона, предназначенных для удовлетворения эталонных потребностей населения и защиты от влияния негативных воздействий, способных опосредованно снизить фактическое качество или объем потребностей, соответствующих определенному уровню экономической безопасности (табл. 1.6).

Таблица 1.6

Средства региона, направляемые на обеспечение экономической безопасности субъекта РФ (рассчитываются для всех уровней экономической безопасности региона)

Частные показатели	Расчет показателя
доходы бюджета для целей обеспечения экономической безопасности (СР1)	доходы бюджета по видам налоговых и неналоговых доходов и безвозмездных поступлений, уменьшенные на сумму межбюджетных трансфертов нижестоящих бюджетов бюджетной системы страны (местных бюджетов) и объем трансфертов из вышестоящего бюджета (федерального)

	бюджета) на обеспечение полномочий РФ, скорректированные на удельный вес расходов на обеспечение эталонных потребностей в структуре расходов бюджета
доходы населения (СР2)	сумма удельных весов населения с доходами i-ой группы*медианные доходы i-ой группы; группа с самыми высокими доходами рассчитывается по нижнему уровню доходов.

При оценке состояния обеспеченности экономической безопасности для отчетного периода следует исходить из того, что негативные воздействия уже оказали влияние, которое отразилось на значениях показателей эталонных потребностей и экономического потенциала. Ретроспективная оценка важна для анализа динамики, выявления закономерностей, принятия стратегических решений с применением методов экстраполяции. Однако для целей оперативного и перспективного управления требуется информация о негативных воздействиях. Важность этой информации обусловлена ограниченностью ресурсов, которыми располагают субъекты федерации, а оптимизация и рациональное их расходование составляет один из ключевых элементов государственного управления.

Исходя из способности экономики субъекта федерации противодействовать рискам и угрозам, показатели, характеризующие негативные воздействия целесообразно детализировать следующим образом:

- показатели, характеризующие силу влияния негативных воздействий на экономическую систему;
- показатели, характеризующие степень защищенности социально-экономической системы от влияния негативных воздействий.

Систему показателей необходимо корректировать в зависимости от фактического наличия угроз для экономической безопасности, вероятности трансформации рисков, а также фактического состояния развития экономики региона и внешних экономических систем.

Показатели, характеризующие степень защищенности социально-экономической системы от влияния негативных воздействий можно представить как эффект от принятия мер по противодействию в предыдущих по отношению к анализируемому периодах.

Показатели, характеризующие силу влияния негативных воздействий (НВ), представляют собой оценку ущерба (У) откорректированного на вероятность (Р) его нанесения. Отнесение явлений, факторов или процессов к негативным воздействиям базируется на идентификации их как влияющих на экономическую безопасность, а также на определении вероятности нанесения ущерба. В формализованном виде негативные воздействия можно представить следующим образом:

$$НВ_i = P_i * Y_i \quad (3)$$

где i определяет конкретное негативное воздействие.

Показатели, характеризующие степень защищенности социально-экономической системы от влияния негативных воздействий, представляют собой стоимостное выражение мер противодействия влиянию негативных воздействий, принятых регионом.

То есть для управления экономической безопасностью необходимо:

- 1) сформировать перечень источников образования негативных воздействий;
- 2) разработать соответствующим источникам (п.1) перечень возможных негативных воздействий;
- 3) идентифицировать их в качестве негативных воздействий и оценить их влияние на экономическую безопасность региона.

Таким образом, требуется модель, отражающая причинно-следственные связи между источниками негативных воздействий и ущербом экономической системе, в качестве которой может быть использована авторская модель причинно-следственных связей между источниками

возникновения негативных воздействий и ущербом социально-экономической системе региона.

Глава 2. Выявление и оценка угроз экономической безопасности региона (на примере Белгородской области)

2.1. Мониторинг социально-экономического развития региона

Социально-экономическое развитие региона – это центральная функция органов власти региона, которая становится особенно актуальной во время кризиса и постоянных структурных изменений.

Под социально-экономическим развитием региона понимается расширенное воспроизводство, а также качественные и структурные положительные изменения экономики, в том числе производительных сил, роста и развитие образования, науки, культуры, уровня и качества жизни населения в регионе.

Социально-экономическое состояние регионов определяется как объективными (макроэкономические условия, положение региона в общественном разделении труда, отраслевая структура, географическое положение, природные ресурсы), так и субъективными факторами, и в первую очередь – методами регионального управления.

При помощи показателей оценки уровня социально-экономического развития регионов можно оценить его состояние. К таким показателям относятся:

1. Валовой региональный продукт
2. Валовой региональный продукт на душу населения – определяется как отношение валового регионального продукта к численности населения
3. Объем инвестиций в основной капитал
4. Объем внешнеторгового оборота на душу населения – определяется как отношение суммарного объема экспорта и импорта к численности населения
5. Общая численность населения
6. Продолжительность жизни населения

7. Средний уровень доходов населения и степень их дифференциации

8. Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума – определяется как численность населения с доходами ниже прожиточного минимума к общей численности населения

9. Уровень жизни населения

10. Уровень зарегистрированной безработицы – определяется как отношение численность зарегистрированных безработных к численности занятых в экономике

11. Уровень здравоохранения, включающий обеспеченность поликлиниками, аптеками, качество предоставляемых медицинских услуг, диагностическими центрами и услугами скорой помощи

12. Состояние окружающей среды.

На основе данных показателей проведем анализ социально-экономического развития Белгородской области.

Валовой региональный продукт (ВРП) является обобщающим показателем экономической деятельности региона, который характеризует процесс производства товаров и услуг для конечного потребления. Он отражает общую величину дохода, который получает экономика региона в процессе производства, и характеризует стоимость произведенных во всех отраслях экономики товаров и услуг, которые предназначены для конечного потребления, накопления и чистого экспорта.

Согласно данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области объем ВРП области за период 2011-2015 гг. постоянно возрастает¹.

Таблица 2.1

¹ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области. [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <http://belg.gks.ru>

Динамика объема валового регионального продукта Белгородской области за 2011-2015 гг. (млн. руб.)

Год	Объем ВРП (млн. рублей)	Абсолютное отклонение (млн. руб.)	Темп роста (цепной), %	Темп прироста (цепной), %
2011	507839,8	-	-	-
2012	545517,2	37677,4	107,42	7,42
2013	569006,4	23489,2	104,31	4,31
2014	619677,7	50671,3	108,91	8,91
2015	686357,0	66679,3	110,76	10,76

Согласно данным, указанным в таблице 2.1 и рисунке 4 видно, что ВРП за период с 2011 года по 2015 год непрерывно увеличивается. Данная тенденция является положительной, так как рост этого показателя свидетельствует об экономическом росте региона.



Рис. 2.1. Динамика объема ВРП Белгородской области за период 2011-2015 гг.

В разрезе с приведенным выше показателем необходимо определиться с динамикой объема валового регионального продукта на душу населения.

Таблица 2.2

Динамика объема валового регионального продукта на душу населения Белгородской области за 2011-2015 гг. (руб.)

Год	Объем ВРП на душу населения (руб.)	Абсолютное отклонение (руб.)	Темп роста (цепной), %	Темп прироста (цепной), %
2011	331010,0	-	-	-
2012	354570,6	23560,6	107,12	7,12
2013	368874,8	14304,2	104,03	4,03
2014	400820,8	31946,0	108,66	8,66
2015	443086,2	42265,4	110,54	10,54

Согласно данным, приведенным в таблице 2.2, видно, что темп роста данного показателя за период с 2011 по 2015 год составил 33,9%, что, несомненно, говорит о благоприятной социально-экономической ситуации в регионе. Данный факт говорит о том, что продукция, изготовленная за данный промежуток времени в среднем на каждого жителя региона неуклонно растет.

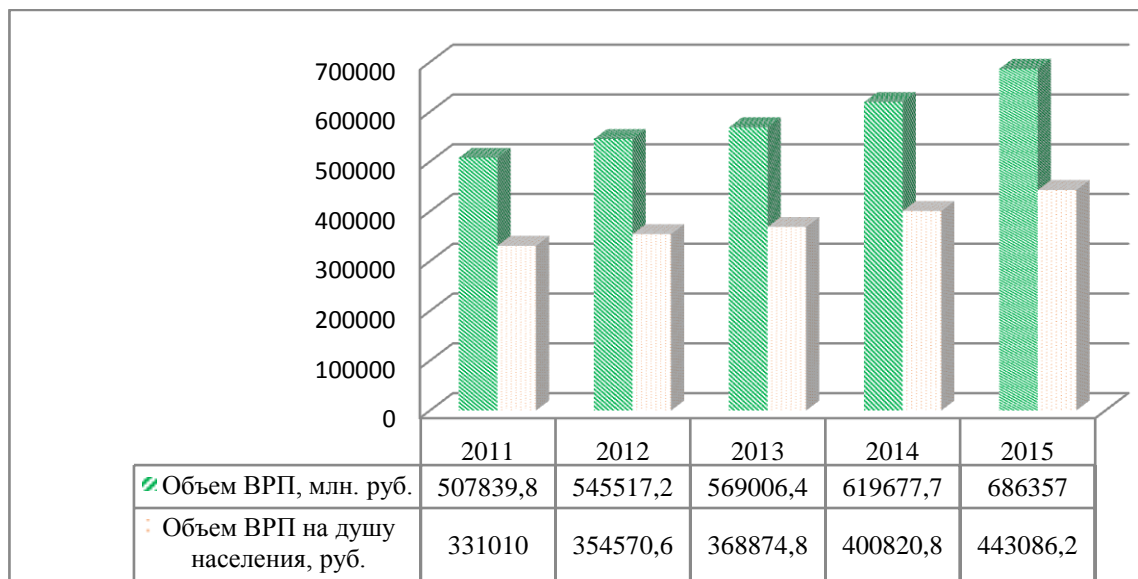


Рис. 2.2. Динамика валового регионального продукта и валового регионального продукта на душу населения

Для достижения роста ВРП, необходима активизация инвестиционной деятельности. Прирост инвестиций, вызывает значительный прирост валового регионального продукта. Эффект такого рода возникает в результате взаимозависимого воздействия прироста объемов производства в

какой-либо отрасли, который вызван увеличением инвестиций, на положение и развитие в других отраслях региональной экономики.

Объем инвестиций в основной капитал – это вклад, который направлен на воспроизводство основных средств, учитывая все источники финансирования.

Таблица 2.3

Объем и динамика инвестиций в основной капитал (в млрд. руб.)

Год	Объем инвестиций (млрд. руб.)	Абсолютное отклонение (млрд. руб.)	Темп роста (цепной), %	Темп прироста (цепной), %
2011	126,0	-	-	-
2012	136,8	10,8	108,57	8,57
2013	129,4	-7,4	94,59	-5,41
2014	120,7	-8,7	93,28	-6,72
2015	146,4	25,7	121,29	21,29

Согласно данным, приведенным в таблице 2.3, можно сделать вывод о том, что изменения объема инвестиций в основной капитал за исследуемый период имеют неоднозначную тенденцию. Минимальный объем инвестиций наблюдался в 2014 году и составил 120,7 млрд. рублей. Затем данный показатель увеличился на 21,3% и к 2015 году имел максимальное значение за весь исследуемый период равное 146,4 млрд. рублей.

Оценив, инвестиционную ситуацию Белгородской области, следует отметить, что привлечение инвестиций возможно лишь в том случае, если в регионе наблюдается благоприятный инвестиционный климат.

Одним из основных показателей, которые оказывают влияние на инвестиционный климат региона, являются показатели внешнеэкономической деятельности.

Показатели внешнеэкономической деятельности подразумевают под собой экспорт и импорт товаров, а также внешнеторговый оборот.

Так, под экспортом товаров понимается вывоз товаров с территории региона как внутри страны, так и за рубеж без обязательства об обратном ввозе.

Экспорт товаров Белгородской области предполагает поставку следующих продуктов (приложение 2):

1. продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного);
2. минеральные продукты;
3. продукция топливно-энергетического комплекса;
4. продукция химической промышленности, каучук;
5. кожевенное сырье, пушнина и изделия из них;
6. древесина и целлюлозно-бумажные изделия;
7. текстиль, текстильные изделия и обувь;
8. металлы, драгоценные камни;
9. металлы и изделия из них;
10. машины, оборудование и транспортные, а также другие товары.

Общий объем экспорта в Белгородской области за период 2011-2015 гг., согласно данным приложения 2 и таблицы 2.4, постепенно снижался.

Таблица 2.4

Динамика экспорта товаров (млн. долл.)

Год	Объем экспорта (млн. долл.)	Абсолютное отклонение (млн. долл.)	Темп роста, %	Темп прироста, %
2011	3840,1	-	-	-
2012	3632,8	-207,3	94,60	-5,40
2013	3412,5	-220,3	93,94	-6,06
2014	3176,0	-236,5	93,07	-6,93
2015	2416,1	-759,9	76,07	-23,93

Исходя из данных таблицы 2.4 и приложения 2, следует, что Белгородская область снижает свой экспортный оборот. С 2011 по 2015 года объем экспорта снизился на 37,08% или на 1424 млн. долл.

За период 2011-2015 года снизился экспорт следующей продукции:

1. минеральные продукты на 737,5 млн. долл.;
2. кожевенное сырье, пушнина и изделия из них на 0,7 млн. долл.;
3. текстиль, текстильные изделия и обувь на 0,9 млн. долл.;
4. металлы, драгоценные камни на 1,9 млн. долл.;

5. металлы и изделия из них на 820,3 млн. долл. Необходимо отметить, что наибольшая выручка от экспорта наблюдается у данной продукции. В 2015 году она составила 1613,9 млн. долл., по сравнению с 2011 годом произошло снижение на 33,7%.

Таким образом, за период 2011-2015 года объем экспорта стремительно снижается, что оказывает негативное влияние на стабильность и развитие региональной экономики, т.к. снижается приток денежных средств за счет проданных товаров.

Импорт товаров предполагает ввоз тех или иных товаров на территорию региона без обязательства об обратном вывозе. Для более точного анализа внешнеторгового оборота региона, перечень импортных товаров совпадает с экспортными товарами.

Таблица 2.5

Динамика импорта товаров (млн. долл.)

Год	Объем импорта (млн. долл.)	Абсолютное отклонение (млн. долл.)	Темп роста, %	Темп прироста, %
2011	6655,3	-	-	-
2012	5241,3	-1414	78,75	-21,25
2013	4157,1	-1084,2	79,31	-20,69
2014	3268,2	-888,9	78,62	-21,38
2015	1820,1	-1448,1	55,69	-44,31

Исходя из данных таблицы 2.5 и приложения 2, видно, что в Белгородской области снижаются импортные поставки. За весь исследуемый период импорт товаров снизился на 4835,2 млн. долл. или на 72,65%. Данная тенденция является положительной, так как за период 2011-2015 года импорт снизился практически по всем наименованиям продукции. Так, высокое сокращение импорта наблюдается по таким товарам как:

1. продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного) – с 2011 году снижение на 980,5 млн. долл;
2. металлы и изделия из них - снижение импорта на 1044, млн. долл. 8 или на 65,72%.

3. машины, оборудование и транспортные – импорт снизился на 2610,8 млн. долл. или на 77,79%.

Минимальное сокращение импортных поставок наблюдается среди продукции топливно-энергетического комплекса, он снизился на 0,1 млн. долл., а также кожевенного сырья, пушнины – снижение составило 1,2 млн. долл.

Наблюдается рост импортных поставок металла и драгоценных камней. Поставки данной продукции в 2015 году выросли незначительно, их рост составил 0,1 млн. долл.

В целом за анализируемый период 2011-2015 года, импорт сокращается. Данная тенденция является положительной для региона, так как это придает стимул для производства собственной продукции, а также её продвижение на отечественный рынок.

Внешнеторговый оборот региона – это экономический показатель, измеряемый в денежном выражении, характеризующий объём внешней торговли региона за определенный период времени, который складывается из суммы импорта и экспорта товаров.

Согласно данным приложения 2, внешнеторговый оборот Белгородской области за период 2011-2015 гг. снижается.

Таблица 2.6

Динамика внешнеторгового оборота (млн. долл.)

Год	Внешнеторговый оборот (млн. долл.)	Абсолютное отклонение (млн. долл.)	Темп роста, %	Темп прироста, %
2011	10495,4	-	-	-
2012	8874,1	-1621,3	84,55	-15,45
2013	7569,6	-1304,5	85,30	-14,70
2014	6444,2	-1125,4	85,13	-14,87
2015	4236,2	-2208	65,74	-34,26

Согласно данным таблицы 2.6 объём внешнеторгового оборота за период исследования стремительно снижается. Такая тенденция обусловлена тем, что за 2013-2015 гг. показатели импорта и экспорта имеют

отрицательную динамику. Снижение внешнеторгового оборота может оказать негативное влияние для экономического развития региона, что повлечет за собой торможение социально-экономического развития Белгородской области.

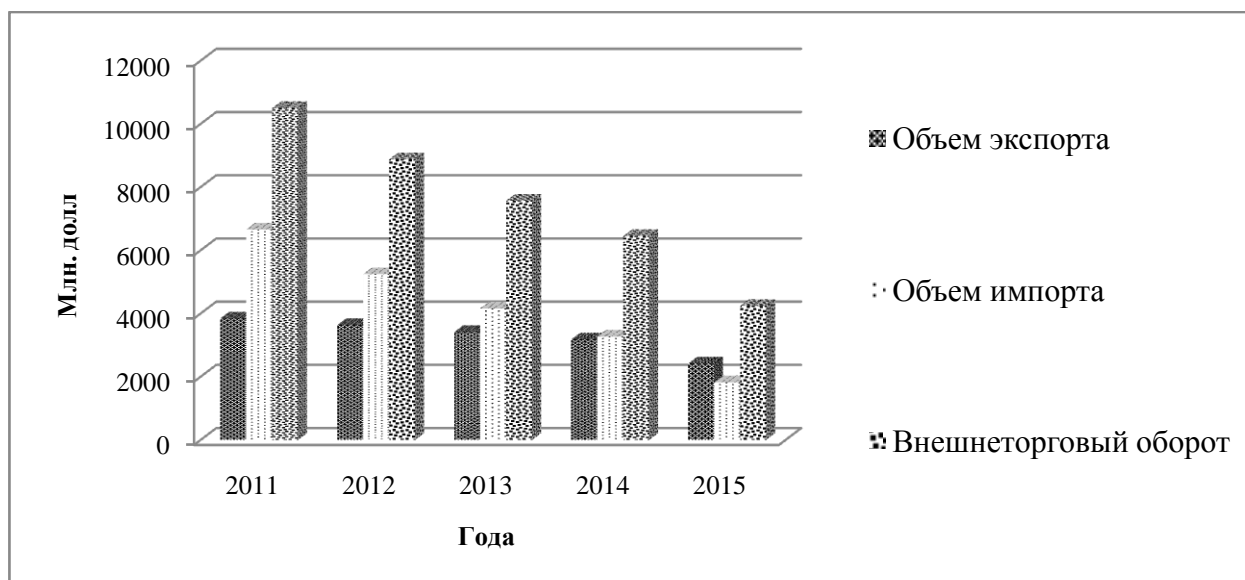


Рис. 2.3. Динамика экспорта, импорта и внешнеторгового оборота Белгородской области за 2011-2015 гг.

На рисунке 6 представлено сравнение динамики экспорта, импорта и внешнеторгового оборота Белгородской области за исследуемый период. Заметно стремительное снижение всех показателей, в 2011 году импорт товаров практически в 2 раза превышал экспорт, тогда как к 2015 году уже экспорт на 596 млн. долл. превышает импорт. Таким образом, внешнеторговый оборот Белгородской области с 2011 по 2015 года снизился почти в 2,5 раза.

Отражением развития социальной сферы региона являются такие показатели как численность населения, продолжительность жизни населения, доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, уровень жизни, уровень безработицы и т.п.

Согласно данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области численность населения в регионе постоянно возрастает¹.

Таблица 2.7

Общая численность населения Белгородской области
за 2011-2015 гг. (тыс. чел.)

Год	Численность населения (тыс. чел.)	Абсолютное отклонение (тыс. чел.)	Темп роста, %	Темп прироста, %
2011	1532,4	-	-	-
2012	1536,1	3,7	100,24	0,24
2013	1541,0	4,9	100,32	0,32
2014	1544,1	3,1	100,20	0,20
2015	1547,9	3,8	100,25	0,25

Численность населения Белгородской области растет из года в год. Данную ситуацию можно охарактеризовать тем, что регион является привлекательным с точки зрения социально-экономического развития. Стоит отметить, что численность области в большей степени увеличивается за счет мигрантов из северных районов РФ, а также мигрантов из стран СНГ.

Естественный прирост населения данного региона за весь период исследования имеет отрицательное значение.

Таблица 2.8

Динами естественного прироста населения за 2011-2015 гг.

Год	Всего, человек		Абсолютное отклонение, чел.		Естественный прирост населения
	родившиеся	умершие	родившиеся	умершие	
2011	16980	21610	-	-	-0,3
2012	17923	21602	943	-8	-0,24
2013	17885	21328	-38	-274	-0,22
2014	17848	21611	-37	283	-0,24
2015	17773	21490	-75	-121	-0,24

¹ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области.
[Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <http://belg.gks.ru>

Исходя из таблицы 2.8, в Белгородской области за период 2011-2015 гг. наблюдается естественная убыль населения. Данная ситуация имеет отрицательный характер, так как число умерших превышает количество родившихся за весь исследуемый период. Максимальное количество родившихся в Белгородской области наблюдается в 2012 году, а минимальное в 2011 году. Количество умерших в 2014 году составило 21611 человек и достигло максимального значения за исследуемый период. Коэффициент естественного прироста населения за 2011-2015 гг. имел отрицательные значения, в 2012, 2014 и 2015 годах был равен 0,24, что означает, что в регионе наблюдается естественная убыль населения. Данная негативная тенденция может быть связана с увеличением численности населения с доходами ниже прожиточного минимума.

Под прожиточным минимумом понимается тот уровень доходов, который необходим для приобретения продуктов питания, а также для удовлетворения минимальных потребностей в одежде, обуви, оплате жилья, транспортных услуг, в предметах санитарии и гигиены. Данный показатель входит в категорию, которая характеризует уровень жизни населения.

Численность населения Белгородской области с доходами ниже прожиточного минимума представлена в таблице 2.9.

Таблица 2.9

Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума за 2011-2015 гг. (тыс. чел.)

Год	Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума (тыс. чел.)	Абсолютное отклонение, (тыс. чел.)	Темп роста, %	Темп прироста, %
2011	131,7	-	-	-
2012	99,7	-32	75,70	-24,30
2013	113,8	14,1	114,14	14,14
2014	116,1	2,3	102,02	2,02
2015	133,7	17,6	115,16	15,16

Согласно данным таблицы 2.9 за весь исследуемый период минимальное значение численности населения с доходами ниже

прожиточного минимума наблюдается в 2012 году – 99,7 тыс. человек, по сравнению с 2011 годом данный показатель снизился на 32 тыс. человек. Такая тенденция являлась положительной, так как большая часть населения была обеспечена, что оказало влияние на уровень рождаемости в регионе. Начиная с 2013 года, численность населения с доходами ниже прожиточного минимума начала расти. Необходимо отметить, что наибольшее количество человек с доходами ниже прожиточного минимума, наблюдается в 2015 году и составляет 133,7 тыс. чел.

Таким образом, сложившаяся ситуация к 2015 году может оказать негативное влияние на социально-экономическое развитие региона. В связи с получением низкого дохода население не удовлетворено местом работы, вследствие чего вырастет безработица.

Под безработицей понимается такое социально-экономическое явление, когда часть экономически активного населения не может применить свою рабочую силу.

Показатели уровня безработицы в Белгородской области представлены в таблице 2.10

Таблица 2.10

Уровень безработицы в Белгородской области за период 2011-2015 гг.

(%)

Год	Уровень безработицы, %	Абсолютное отклонение	Темп роста, %	Темп прироста, %
2011	4,3	-	-	-
2012	3,7	-0,6	86,0	-14,0
2013	4	0,3	108,1	8,1
2014	4	0	100	0
2015	4,1	0,1	102,5	2,5

Таким образом, согласно данным, приведенным выше, можно сделать вывод о том, что с 2011 года по 2015 показатель уровня безработицы снизился на 0,2. В 2015 году данный показатель был ниже среднего показателя уровня безработицы по России, который составлял 5,1.

Необходимо подчеркнуть, что региону необходимо в дальнейшем снижать уровень безработицы, так как рост безработных может повлечь за собой негативные последствия, которые снизят социально-экономическую привлекательность региона.

К основным проявлениям безработицы можно отнести уровень преступности. Чем больше население недовольно сложившейся ситуацией в регионе, тем выше уровень преступности.

Преступность – это социально-правовое явление, которые включает преступления, совершенные на конкретной территории в течение определенного периода времени, и характеризующееся количественными и качественными показателями¹.

Уровень преступности характеризуется общим числом совершенных преступлений и количеством лиц, которые их совершают, за определенный период в регионе.

В таблице 2.11 представлена динамика количества преступлений, совершенных в Белгородской области за период 201-2015 гг.

Таблица 2.11

Уровень преступности в Белгородской области за период 2011-2015 гг.

Год	Количество преступлений	Абсолютное отклонение	Темп рост, %	Темп прироста, %
2011	15895	-	-	-
2012	14888	-1007	93,66	-6,34
2013	14930	42	100,28	0,28
2014	14296	-634	95,75	-4,25
2015	15792	1496	110,46	10,46

Проанализировав данные таблицы 2.11, можно сделать вывод о том, что уровень преступности в области постоянно изменяется. Наиболее благоприятным и спокойным годом для жизни населения можно назвать 2014 год. В 2014 году наблюдается минимальное количество преступлений, которое составило 14296 инцидентов. К 2015 году количество совершенных

¹ Белгородская область в цифрах. 2016: Крат. стат. сб./Белгородстат. – 2016. - 289 с

преступлений возросло. По сравнению с 2014 годом показатель вырос на 1496 преступлений. Таким образом, рост преступлений можно связать с двумя факторами. Первым фактором является недовольство населения, которое связано с получением низких доходов и ростом безработицы. Вторым же фактором, который оказывает большее влияние, является рост мигрантов из Украины.

Таким образом, мониторинг социально-экономического развития Белгородской области показал, что регион теряет свою привлекательность.

Можно сделать несколько выводов:

1. постепенно возрастает объем ВРП и ВРП на душу населения;
2. объем инвестиций в основной капитал имеет неоднозначную тенденцию. Снижение инвестиций произошло вследствие введения санкций по отношению к РФ в 2014 году;

3. в связи с введенными ограничениями, а также снижением инвестиционного климата в регионе произошел спад в объемах экспорта и импорта, что привело к снижению внешнеторгового оборота;

4. увеличилась безработица и численность населения с доходами ниже прожиточного минимума. Рост безработицы обусловил возрастание уровня преступности в регионе. В 2015 году увеличились преступления, связанные с кражами, разбоем, изнасилованием, убийством и покушением на убийство, а также умышленным причинением тяжкого вреда;

5. возрастание численности населения с доходами ниже прожиточного минимума, может привести к всяческим забастовкам, митингам, которые в могут привести к увеличению преступности в регионе;

6. рост уровня преступности ведет к деградации населения, спаду социально-экономического развития региона, экстремизму, терроризму. Деградация населения проявляется в незаинтересованности молодежи получать образование, а также некачественных реформах, проводимых властями.

2.2. Анализ уровня экономической безопасности региона

Состояние экономической безопасности региона может быть оценено с помощью специальных средств: показателей, индикаторов, критериев оценки, разрабатываемых и используемых в государственной статистике и в различных областях науки. Региональные социально-экономические интересы, угрозы и пороговые значения показателей должны учитывать специфику экономики и социальной сферы данного региона, соответствующие параметры в этой сфере в целом по России.

Для анализа уровня экономической безопасности Белгородской области используем индикаторы ЭБР, предложенные С.Ю. Глазьевым.

В приложении 3 представлена динамика индикаторов экономической безопасности Белгородской области за период 2011-2015 гг.

При исследовании экономической безопасности в сфере производства необходимо проследить за динамикой валового регионального продукта Белгородской области и ВВП РФ и сравнить эти показатели. Согласно данным, представленным в приложении 3, объем ВРП на душу населения в регионе возрастает. Данный показатель, от среднего по стране приближается к 1, что свидетельствует о том, что ВРП на душу населения в Белгородской области имеет среднее по стране значение, входит в границы нормального значения.

Для оценки инвестиционной деятельности региона необходимо проанализировать показатели, представленные в таблице 2.12

Таблица 2.12

Показатели инвестиционной деятельности Белгородской области за период 2011-2015 гг.

Индикатор	Пороговое значение	Год				
		2011	2012	2013	2014	2015
Доля инвестиций в ВРП, %	25	24,81	25,08	25,05	22,68	21,27

Соотношения сбережений и инвестиций, раз	1	0,62	0,56	0,52	0,47	0,43
Доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал, %	15-17	2,05	3,72	7,16	6,82	8,13

Полученные данные свидетельствуют о том, что доля инвестиций, в % к ВРП ниже рекомендуемого порогового значения 25% за исключением 2012 и 2013 годов, в 2014г. снижается на 2,37 п. п. по сравнению с аналогичным показателем 2013г. Показатели соотношения сбережений и инвестиций за анализируемый период ниже порогового значения (1 раз) и имеют тенденцию к снижению. Показатели доли иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал в начале периода имеют значение 2,05, при пороговом значении 15-17%, но к концу исследуемого периода данный показатель имеет тенденцию к увеличению и в 2015 году составляет 8,13%.

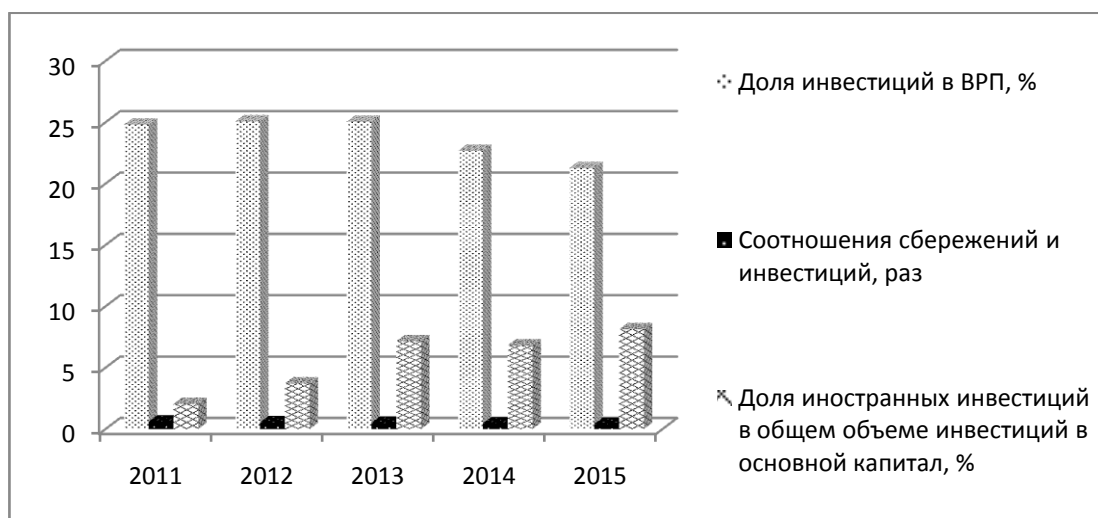


Рис. 2.4. Динамика показателей инвестиционной деятельности Белгородской области за период 2011-2015 гг.

Продолжая исследовать обеспечение экономической безопасности в производственной сфере, проанализируем степень износа основных фондов в динамике.

Таблица 2.13

Степень износа основных фондов Белгородской области в 2011-2015 гг.

Индикатор	Пороговое значение	Год				
		2011	2012	2013	2014	2015
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	60	36,6	39,9	41,9	43,3	45,1
Соотношение коэффициента обновления и выбытия основных фондов, раз	3	23,4	23	20,16	24	24,4

Согласно данным, представленным в таблице 2.13 и на рисунке 8, показатель степени износа основных фондов за исследуемый период возрастает. В 2011 году показатель составлял 36,6, Среднее значение данного показателя составляет 41,36%, что значительно ниже пороговой величины в 60%, это свидетельствует о высокой обновляемости основных фондов в Белгородской области. Динамика изменения показателя составляет на 8,5%, при этом Белгородская область занимает 40-е место в Российской Федерации по значению показателя «степень износа основных фондов».

Соотношение коэффициентов обновления и выбытия основных фондов за анализируемый период варьируется в диапазоне 20,16 - 24,4 при пороговом значении 3 (раза), что характеризует относительно высокий технический потенциал региона.

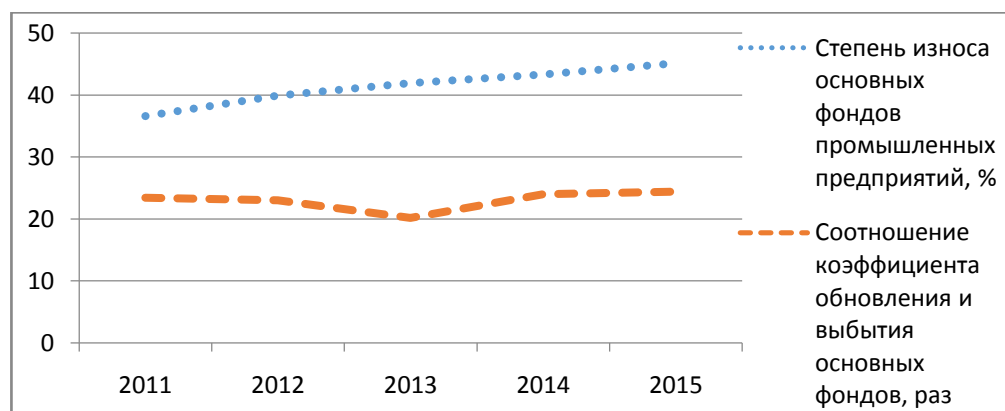


Рис. 2.5. Динамика показателей износа основных фондов и соотношения коэффициента обновления и выбытия основных фондов в Белгородской области за период 2011-2015 гг.

Большое значение при анализе уровня экономической безопасности региона играют показатели социальной сферы, такие как продолжительность жизни, дифференциация доходов населения, уровень преступности, уровень безработицы, уровень занятости, доступность жилья, доля в населении людей с уровнем доходов ниже прожиточного минимума и др. Данные показатели представлены в таблице 2.14.

Таблица 2.14

Динамика показателей социальной сферы в Белгородской области за период 2011-2015 гг.

Индикатор	Пороговое значение	Год				
		2011	2012	2013	2014	2015
Доля в населении людей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума, %*	7	8,95	6,49	7,39	7,52	8,64
Продолжительность жизни, лет*	70	71,7	71,9	72,2	72,25	72,5
Дифференциация доходов, раз*	8	14,4	15,5	14,7	14,2	13,1
Уровень преступности, кол-во на 100 тыс. чел.*	5000	1206	1036	998	968	957
Уровень безработицы, %*	7	4,3	3,7	4	4	4,1
Доступность жилья (отношение его рыночной цены к среднегодовому доходу семьи), раз	12	6,1	4	4,2	4,6	5,9
Уровень суицида, кол-во на 100 тыс.	26,5	18,2	18	17,8	17,4	17,1

Уровень занятости населения, %	60	66	64,2	65,8	68,1	71,3
Соотношение социальных расходов в консолидированном бюджете региона на душу населения с прожиточным минимумом (ПМ), %	50	41	45	51	52	52

Согласно данным, представленным в таблице 2.14, нельзя однозначно ответить на вопрос о том, какое социальное положение в регионе. Негативным моментом является превышение доли населения с доходами ниже прожиточного минимума над пороговым значением в 7%. В 2011 году данный показатель составлял 8,95%, к 2012 году снизился до 6,49%, но затем до конца исследуемого периода постепенно возрос до 8,64%. Еще одним негативным фактором является показатель дифференциации доходов, который значительно превышает пороговое значение (8 раз). На момент 2015 года индикатор составлял 13,1.

Высокое значение уровня занятости населения и низкий уровень безработицы свидетельствуют о том, что на рынке труда Белгородской области складывается благоприятная ситуация.

Значение продолжительности жизни ежегодно превышает пороговое - 70 лет и с каждым годом возрастает. На конец 2015 года продолжительность жизни населения региона составляет 72,5 лет.

По уровню преступности регион находится на 49 месте. При пороговом значении 5000 преступлений на 100 тыс. человек в 2015 году было зарегистрировано 957.

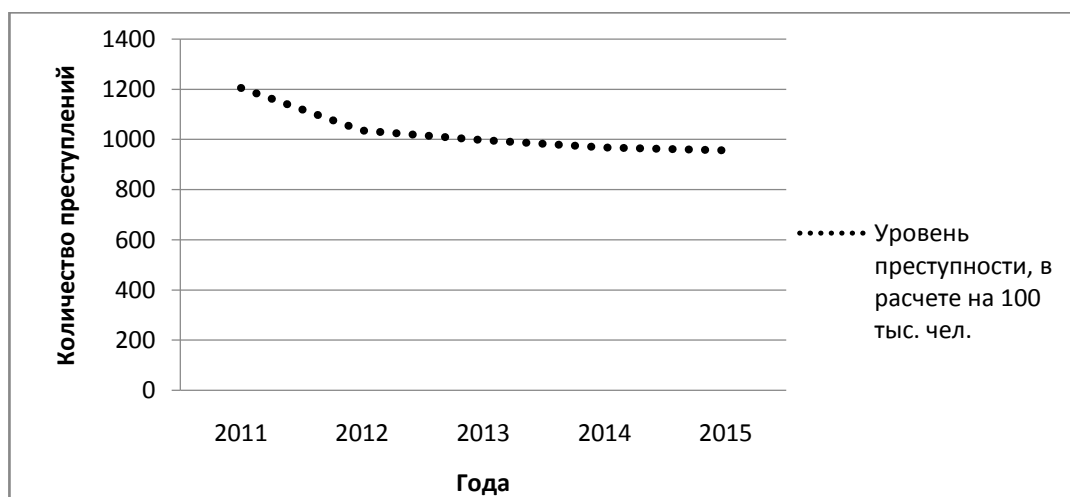


Рис. 2.6. Динамика показателя уровня преступности в Белгородской области за период 2011-2015 гг.

Представленная на рисунке 9 ситуация говорит о том, что в целом регион безопаснее остальных субъектов РФ, что благоприятно влияет на экономическую безопасность Белгородской области.

Уровень суицида в области также не превышает пределы порогового значения (26,5 человек) и имеет за анализируемый период тенденцию снижения. К 2015 году данный показатель составляет 17,1 на 100 тыс. человек.

Важным показателем экономической безопасности региона можно назвать доступность жилья. В 2015 г. среднестатистическая семья из 3 членов (2 взрослых и ребенок) имела возможность накопить средства для приобретения жилья за 5,9 лет. Этот показатель значительно ниже порогового (12 лет). Если проследить за «отношением стоимости жилья к возможной сумме накопления» в динамике, то значение в 2015 г. по сравнению с 2011 г. уменьшилось на 0,2. Динамика данного показателя неоднозначна, так как имела тенденцию то к снижению, то к увеличению. На рисунке 10 наглядно показано изменение показателя доступности жилья в Белгородской области за анализируемый период.

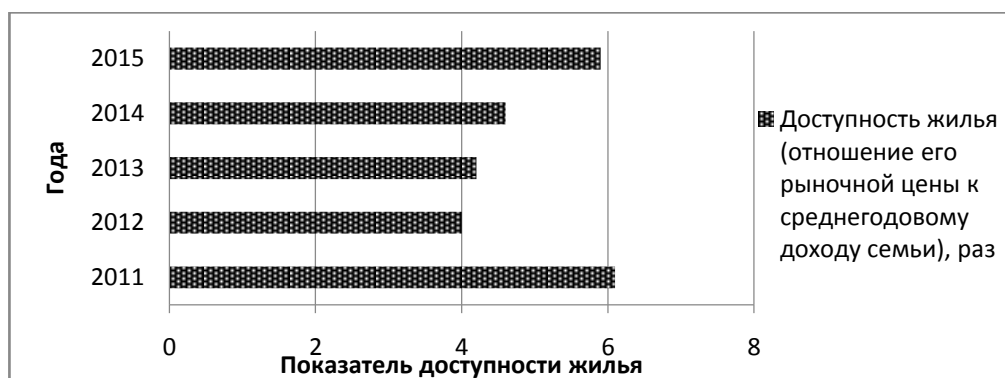


Рис. 2.7. Динамика показателя уровня преступности в Белгородской области за период 2011-2015 гг.

В разрезе изучения социальной сферы Белгородской области необходимо проанализировать темпы роста реальных доходов населения и их потребительских расходов. На рисунке 11 отображена динамика данных показателей.

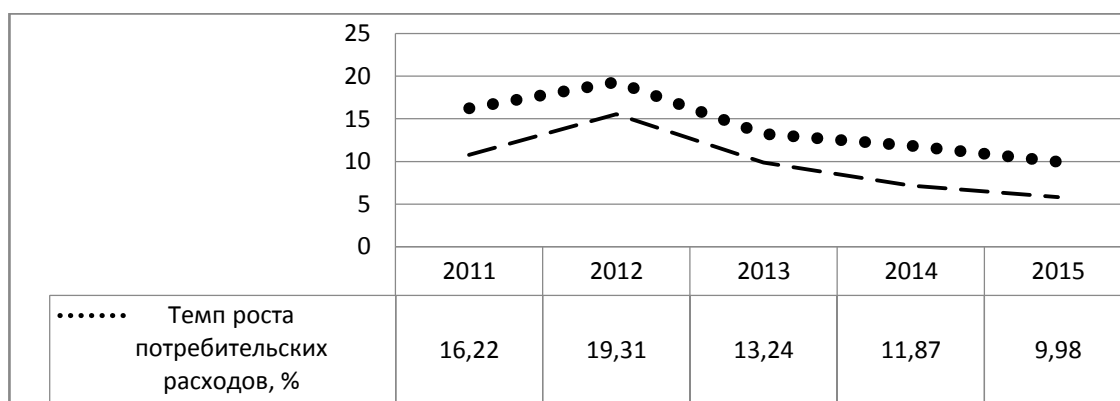


Рис. 2.8. Динамика темпа роста доходов и расходов населения за 2011-2015 гг.

Исходя из данных, представленных на рисунке 11 можно сделать вывод о том, что темпы роста доходов и расходов населения изменяются приблизительно одинаково. В 2011 году оба показателя были значительно выше пороговых значений, а в 2015 году показатель реальных доходов населения приравнялся к пороговой границе в 5-7%. В 2011 году темп роста реальных доходов населения был равен 10,8%, в 2015 году уже 5,8%. Дальнейшее снижение данного показателя может привести к увеличению теневой экономики, криминализации экономики и общества, росту преступности и т.д. Темп роста потребительских расходов населения также

снижается к концу исследуемого периода, так как снижаются доходы населения. Белгородская область занимает 27 место в России по показателю «среднедушевые денежные доходы населения» и 34 по «среднедушевым потребительским расходам населения».

Еще одной сферой, которую необходимо проанализировать, является инновационная. В таблице 2.15 представлены показатели данной сферы.

Таблица 2.15

Динамика показателей инновационной сферы в Белгородской области за период 2011-2015 гг.

Индикатор	Пороговое значение	Год				
		2011	2012	2013	2014	2015
Отношение расходов на НИОКР в ВРП, %	2	0,18	0,19	0,21	0,23	0,25
Соотношение внутренних текущих затрат на фундаментальные исследования (ФИ), прикладные исследования (ПИ)	1:03:09	1:7:1,4	1:2:0,7	1:1,7:1,5	1:1,5:1,7	1:0,9:2,1
Соотношение затрат на технологические инновации и затрат на исследования и разработки (ИР), раз	2	1,94	2,26	1,98	0,76	1,41

Исходя из данных таблицы 2.15, показатель «соотношение затрат на технологические инновации и затрат на исследования и разработки» в исследуемом периоде является нестабильным. Значение показателя близко к пороговому (2 раза). В 2012 году показатель значительно превысил пороговое значение, в связи с ростом затрат на инновации, и его значение составило 2,26 раз. В 2013 году наблюдается постепенный спад, в 2014 показатель достигает своего минимума - 0,76 раз, что обусловлено

снижением общих затрат на технологические инновации при росте затрат на научные исследования и разработки.

Отношение расходов на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки в общем объеме ВРП продукте в рассматриваемом периоде, остается очень низким (в среднем 0,21%) при пороговом значении - 2, что означает его отрицательное влияние на положение экономической безопасности региона. Завершим исследование инновационной составляющей экономической безопасности региона показателем, отражающим соотношение внутренних и текущих затрат на фундаментальные исследования, прикладные исследования и разработки. Пороговые значения пропорции составляют 1:3:9 раз, но за исследуемый период показатели не соответствовали норме. В соответствии с рекомендуемыми пороговыми значениями затраты на разработки должны превышать затраты на фундаментальные и прикладные исследования. Следует отметить, что ни один из исследуемых показателей инновационной составляющей экономической безопасности региона не достигал рекомендуемого значения, что свидетельствует о низком уровне обеспечения экономической безопасности в инновационной сфере Белгородской области.

Для оценки финансовой составляющей экономической безопасности используется показатель, характеризующий удельный вес региональных кредитных организаций в общем числе кредитных организаций региона, который с 2011 года по 2015 сохранялся на уровне ниже рекомендуемой величины 50%.

Согласно данным, представленным в приложении 3, доля импорта продовольствия во внутреннем потреблении, используемая для оценки продовольственной безопасности, за исследуемый период была нестабильной. Но, несмотря на это, фактические показатели в регионе за период 2011-2015 гг., не превышали пороговое значение - 25%, что характеризует ситуацию по обеспечению продовольственной безопасности

как надежную и стабильную. Стоит отметить, что в области приняты меры по развитию процесса импортозамещения в сельскохозяйственных отраслях.

Таким образом, результаты исследования показали, что только 14 индикаторов из 22 соответствуют пороговым значениям.

На основе данных показателей рассчитаем индекс экономической безопасности региона, который определяется по формуле:

$$\text{ИЭБР}_t = \frac{\sum \text{ОФП}_{it}}{i} \quad (7)$$

где ОФП_{it} – отношение фактического значения к пороговому значению,

t – период времени,

i – число показателей;

В приложении 3, согласно данной формуле, рассчитаны индексы экономической безопасности региона с 2011 по 2015 года. На рисунке 12 графически отображена динамика ИЭБР.



Рис. 2.9. Динамика индекса экономической безопасности Белгородской области за период 2011-2015 гг.

Таким образом, согласно графику, представленному на рисунке 12, можно сделать вывод о том, что экономическая безопасность Белгородской области в 2013 году имела резкий спад, который был вызван падением многих индикаторов ЭБР. С 2013 по 2015 года стабилизировать ситуацию в регионе не удалось, но несмотря на это Белгородская область все равно имеет высокие показатели экономической безопасности.

В заключение анализа уровня экономической безопасности Белгородской области можно сделать вывод о том, что в 2013 году состояние экономической безопасности Белгородской области ухудшилось, но при этом область не находится в кризисном состоянии. Для оценки уровня экономической безопасности региона было изучено пять сфер экономической безопасности региона, выявлены слабые стороны, «точки риска», которые способны изменить социально-экономическое положение Белгородской области. Целостную картину сложившейся ситуации в регионе обеспечили данные, представленные в динамике за пятилетний период: 2011-2015 гг.

2.3. Выявление и оценка угроз экономической безопасности региона

Федеральный уровень власти может обеспечить защиту экономической безопасности региона от наиболее важных и крупных угроз. Население же в своей повседневной жизни сталкивается со значительно большим спектром угроз, многие из которых носят локальный характер.

Выявление подобных проблем наиболее эффективно осуществляется местными органами власти как наиболее приближенными к населению. В то же время предупреждать и ликвидировать последствия возникших локальных угроз наиболее эффективно могут органы государственной власти субъектов Федерации.

Оценка состояния экономической безопасности и ее угроз имеет большое значение в управлении регионом.

Для оценки экономической безопасности и выявления закономерностей «реакции» социально-экономической системы на влияние различных угроз необходимо:

1. определить реальные и потенциальные угрозы;

2. оценить возможный ущерб с отметкой на вероятность его наступления;
3. оценить эффект от принятых мер противодействия влиянию угроз экономической безопасности региона.

Угрозы экономической безопасности обусловлены изменениями внешних и внутренних элементов среды функционирования региона. Вероятность реализации угроз выше, чем больше интенсивность. Угрозы экономической безопасности в отраслях материального производства моментально трансформируются в социальную сферу региона.

Значительную угрозу социально-экономической стабильности представляет рост безработицы, особенно в условиях отсутствия у нас традиций и институтов экономической и социально-психологической адаптации и помощи населения в подобной ситуации.

Проведя анализ стратегий социально-экономического развития субъектов РФ (Приложение 1), было подтверждено, что приоритетными задачами регионов РФ выступают повышение благосостояния населения и экономический рост. В рамках стратегий выделены проблемы, угрозы, риски развитию.

Следует отметить, что этимологически угроза – это намерение причинить вред, то есть правильность применения этого термина к «развитию» вызывает сомнение. Однако стремление учесть возможность нанесения вреда социально-экономической системе региона разработчиками стратегий вполне понятно и обосновано. Заметим, что в базовом документе для региональных стратегий социально-экономического развития Концепции термин «угроза» применяется к обеспечению безопасности населения, национальным интересам.

Рейтинг угроз, которые, по мнению региональных властей, препятствуют развитию регионов, представлен в Таблице 2.16

Рейтинг угроз социально-экономическому развитию регионов

Рейтинг	Содержание угрозы	Частота упоминания	Уд. вес, %
1	сокращения численного состава, деградации демографической структуры населения и усиление диспропорций на рынке труда, снижение качества	10	40
	интенсификация межрегиональной и глобальной конкуренции за рынки сбыта продукции и за ресурсы развития (включая рынок образовательных услуг)	10	40
2	потеря предприятиями региона занимаемых позиций на российском рынке в связи со вступлением России во ВТО	9	36
3	возникновение техногенных и экологических проблем	7	28
4	зависимость экономики области от «внешней» конъюнктуры	6	24
	сохранение технической технологической отсталости экономики (включая отдельных ее отраслей)	6	24
5	противоречивость российского законодательства в части регулирования регионального и пространственного развития РФ (в том числе недостаточное стимулирование развития, нестабильность законодательства).	5	20
	межрегиональная миграция (связанная с дифференциацией регионов по уровню социально-экономического развития)	5	20
6	усиления территориальной дифференциации (включая межрегиональную и внутрирегиональную)	4	16
	рост тарифов на энергоресурсы, транспортных тарифов	4	16
7	неустойчивые параметры макроэкономической динамики (инфляция, налоговый, кредитный, тарифный таможенный режимы, включая финансовую интервенцию)	3	12
	низкий уровень номинальной заработной платы по сравнению со средним по России и регионами (в том числе темп роста заработной платы ниже среднероссийского)	3	12
8	снижение уровня доходов населения	2	8
	возрастающая дифференциация доходов населения	2	8
	высокая изношенность основных фондов	2	8
	влияние мирового финансово-экономического кризиса на экономику России и области (включая нестабильность на мировых финансовых рынках)	2	8
	ограничения на вход на международные рынки	2	8
	замедление темпов экономического развития (региона)	2	8
	сохранение диспаритета цен на сельхозпродукцию, технику, энергоносители для АПК	2	8
	монополизация экономики	2	8
	развитие «ненаблюдаемой» экономики (теневой)	2	8

9	осложнение внешнеполитической ситуации и отношений с отдельными государствами, сокращение внешнеторговых связей, транзитных потоков в страны дальнего и ближнего	1	4
	ухудшение макроэкономической ситуации в России	1	4
	угроза несовпадения интересов федерального центра и региона	1	4
	недостаточная обеспеченность собственными доходами, рост зависимости от финансовой помощи из федерального бюджета	1	4
	низкая инвестиционная привлекательность региона	1	4
	повышение стоимости импортируемого оборудования и его обслуживания	1	4
	непропорциональное развитие секторов экономики	1	4
	экстенсивный рост использования природных ресурсов	1	4
	утрата кадрового потенциала в связи со старением научных кадров, «утечкой мозгов», а также дальнейшей деградацией системы прикладной науки и высшего профессионального образования	1	4
	низкий инновационный потенциал	1	4
	падение платежеспособности предприятий	1	4
	появление на региональных рынках крупных сетевых компаний	1	4
	угрозы со стороны криминалитета, включая криминализацию общества	1	4
	проникновение на рынок контрафактной, низкокачественной продукции	1	4
	наполнение рынка генно-модифицированной, более дешевой продукцией	1	4
	негативный имидж региона	1	4
низкая деловая репутация бизнеса региона	1	4	
зависимость сельскохозяйственного производства от природных факторов	1	4	

Из рейтинга угроз видно, что угрозы, воспринимаются регионами не однозначно, некоторые из них имеют реально выраженную опасность нанесения ущерба, другие характеризуются низкой вероятностью. Следовательно, региональные власти не располагают методикой идентификации и оценки угроз, что препятствует принятию обоснованного решения по вопросу управления социально-экономической системы в условиях неопределенности внутренней и внешней среды. Также прослеживается потребность учета негативного воздействия в

стратегическом планировании, но противодействие конкретным угрозам слабо отражено в документах. Такая ситуация определяется отсутствием в Стратегиях объектов, на которые оказывается воздействие, и, как следствие, недостаточностью мер противодействия.

Кроме того, органы государственного управления субъектов федерации не имеют в своем распоряжении алгоритма управления противодействием влиянию негативных воздействий. Следует отметить, что угрозы по большей части не соотносятся с благосостоянием населения, что расходится с правосубъектностью региона, как субъекта РФ с вытекающими из такого статуса административно-территориального образования полномочиями и функциями.

Так, отражение угроз в стратегическом планировании развития требует соотнесение с их влиянием на качество жизни населения региона и возможностью субъекта обеспечивать такое качество.

Для оптимизации расхода ресурсов субъекта федерации необходимо ранжировать угрозы, и в зависимости от вероятности нанесения ущерба разрабатывать меры различные по интенсивности регулирования субъектов социальных и экономических отношений, а также по объему финансирования.

Используя определение угроз, логично предположить, что угрозы, соответствующие фазе рисков, неопределенные в своем исходе, находятся в шкале $0 < P < 0,5$, а определенные угрозы – в фазе угроз в шкале $0,5 < P < 1$.

При идентификации негативных воздействий учтем стохастический характер модели «ущерб - негативные воздействия». Это позволяет соотнести вероятность нанесения ущерба и вид негативного воздействия посредством адаптации шкалы Чеддока и определения тесноты связи между ущербом и конкретным НВ (таблица 2.17).

Шкала идентификации угроз по вероятности нанесения ущерба
экономической системе

Вероятность нанесения ущерба от влияния угроз	Сила связи ущерба от влияния на экономическую систему угроз	Идентификация угроз
1	2	3
от 0,0 до 0,3	очень слабая	рискообразующий фактор
от 0,3 до 0,5	слабая	риск
от 0,5 до 0,7	умеренная	угрозоформирующий риск
от 0,7 до 1,0	сильная	угроза
1,0	очень сильная	нанесение ущерба

При использовании шкалы идентификации угроз, представленной в таблице 2.17, можно сказать о том, что угрозы с большой вероятностью нанесения ущерба в Белгородской области имеются в малом количестве. Средняя вероятность нанесения ущерба варьируется в диапазоне от 0,3 до 0,5, что свидетельствует о том, что риски являются неопределенными, так как слабая связь с угрозой.

В таблице 2.18 представлена связь угрозы и её составляющей с нанесенным на экономическую безопасность региона ущербом. К перечню угроз относятся международные экономические кризисы, установление новых правил или изменения действующих в налоговой сфере, коррупция в органах власти, структурные сдвиги в экономике и т.п.

Таблица 2.18

Угрозы и наносимый ими ущерб на экономическую безопасность
региона

№ п/п	Угроза	Составляющая угрозы	Ущерб
1	2	3	4

1	международные экономические кризисы	сокращение объемов производства; снижение или недостаточный объем оборотных средств предприятий; сокращение объемов регионального производства	сокращение объемов расходов, направляемых на обеспечение экономической безопасности из средств регионального бюджета; сокращение средств региона, направляемых на защиту от влияния угроз на экономическую безопасность уменьшение средств региона, направляемых на обеспечение экономической безопасности региона
2	введение на федеральном уровне новых правил регулирования экономики	усиление конкуренции на региональных рынках; уменьшение объема регионального производства	сокращение расходов, которые направляются для обеспечения экономической безопасности из средств регионального бюджета сокращение средств региона, направляемых на защиту от влияния угроз на экономическую безопасность снижение средств, направляемых населением для обеспечения экономической безопасности региона
3	установление новых правил или изменения действующих в налоговой сфере	сокращение налогоплательщиков; уменьшение фонда оплаты труда; увеличение себестоимости продукции; сокращение объема регионального производства	сокращение объемов расходов, направляемых на обеспечение экономической безопасности из средств регионального бюджета уменьшение средств региона, направляемых на обеспечение экономической безопасности региона направляемых населением региона на обеспечение потребностей населения повышение стоимости потребностей населения сокращение средств, направляемых регионом для обеспечения своей экономической безопасности
5	коррупция в органах власти	сдерживание инвестиций; теневизация экономики; недополученные объемы субсидии из федерального бюджета; создание монополий	недостаточность средств, направляемых субъектами экономики на противодействие угрозам; сокращение региональных средств, которые направляются на обеспечение экономической безопасности
6	ослабление межрегиональных экономических связей	сокращение рынков сбыта; структурные сдвиги контрагентов; сокращение объема регионального производства; рост	сокращение региональных средств, которые направляются на обеспечение экономической безопасности рост стоимости потребностей населения

		трансформационных затрат	
7	структурные сдвиги в экономике	усиление ценовых перекосов; рост цен на продукцию и услуги; монополизация экономики; уменьшение рабочих мест; сокращение численности налогоплательщиков и налогооблагаемой базы; увеличение себестоимости продукции на региональном рынке; рост безработицы в регионе;	увеличение стоимости основных потребностей населения увеличение доли расходов, которые не относятся к обеспечению потребностей населения сокращение региональных средств, которые направляются на обеспечение экономической безопасности увеличение стоимости потребностей населения
8	инфраструктурные сдвиги в экономике региона	снижение уровня конкурентоспособности экономики региона; увеличение расходов на привлечение высоко-профессиональных кадров; снижение уровня конкурентоспособности экономики региона; сокращение рабочих мест; снижение инвестиций;	увеличение стоимости основных потребностей населения увеличение доли расходов, которые не относятся к обеспечению потребностей населения сокращение региональных средств, которые направляются на обеспечение экономической безопасности увеличение стоимости потребностей населения снижение средств, направляемых региону для обеспечения экономической безопасности
9	увеличение имущественного расслоения населения, включая рост доли малообеспеченного населения	криминализация экономики; увеличение трудовых мигрантов из стран с более низким уровнем жизни; дефицит трудовых ресурсов; рост теневой экономики	увеличение социальных расходов бюджета региона увеличение стоимости потребностей населения изменение числа денежных средств, направляемых региону для обеспечения экономической безопасности сокращение объемов средств региона, направляемых на обеспечение экономической безопасности

Согласно классификации угроз по степени нанесенного ущерба целесообразно охарактеризовать угрозы экономической безопасности региона выделив их внутренний и внешний характер воздействия (табл. 2.19).

Таблица 2.19

Характеристика внутренних и внешних угроз экономической безопасности региона

Виды внутренних угроз	Характеристика угроз
Коррупционное разложение части органов государственной власти и органов местного самоуправления	Коррупционное разложение части органов государственной власти и местного самоуправления, через расхищение и нецелевое использование бюджетных средств
Наличие безработицы	Безработица остается питательной основой развития теневого сектора экономики и криминализации региона;
Глубокое расслоение населения на нищих и сверхбогатых	Расслоение ведет к уничтожению всякой моральной ответственности тех, кто разбогател, перед обществом, ориентацией их не на решение социальных проблем, а на формы подкупа чиновников, заигрывания с властью
Низкие темпы развития региона	Низкие темпы промышленного и сельскохозяйственного развития региона из-за отсутствия ясной и ответственной промышленной политики
Высокий уровень и масштабность криминального давления на малый и средний бизнес.	Бандитское «крышевание» в сочетании с коррупционным прессом и официальными налогами загоняет малый и средний бизнес в тень и лишает его всяких ресурсов для быстрого развития
Быстрое распространение наркомании, алкоголизма	Быстрое распространение наркомании и алкоголизма в субъектах РФ
Культ бюджетного иждивенчества	Часть регионов РФ, являются дотируемыми из федерального бюджета, несмотря на наличие огромного внутреннего экономического потенциала
Ошибки в формировании региональной экономической политики	Серьезные ошибки в формировании и реализации региональной экономической политики, нестабильности федерального законодательства, затрагивающего основы или отдельные сектора экономики
Виды внешних угроз	Характеристика угроз
Вызовы глобализации	Военные, экологические, продовольственные
Проникновение международного терроризма	Проникновение и ассимиляция международного терроризма и его идеологии
Политика поддержки распада России	Политика поддержки зарубежными государствами идей полезности распада России и поощрения сепаратизма
Контрабандный ввоз	Контрабандный ввоз в РФ оружия и наркотиков
Контр поставки	Контрабандные поставки товаров массового

	потребления
Приток рабочей силы	Неконтролируемый приток дешевой рабочей силы
Хаотичные изменения в таможенной политике	Хаотичные изменения в пограничной и таможенной политике государств СНГ

Таким образом, угрозы экономической безопасности региона имеют реально выраженную опасность нанесения ущерба. Региональные власти не располагают методикой идентификации и оценки угроз, что препятствует принятию обоснованного решения по вопросу управления социально-экономической системой в условиях неопределенности внутренней и внешней среды. В стратегическом управлении вследствие этого отсутствует учет негативного воздействия от влияния угроз экономической безопасности региона.

Глава 3. Совершенствование механизмов нейтрализации угроз экономической безопасности региона

3.1. Методы обеспечения экономической безопасности региона

Обеспечение экономической безопасности региона является непрерывным процессом защиты экономических интересов региона от внутренних и внешних угроз, обеспечиваемый путем осуществления комплекса мер, направленного на поддержание устойчивости и потенциала развития экономики региона.

В обеспечении экономической безопасности региона используются следующие ориентиры:

- укрепление экономической базы;
- активное участие в формировании общероссийского рынка;
- поддержание на высоком уровне и развитие научно-технического потенциала;
- создание нормальных условий жизнедеятельности людей в регионе;
- предотвращение либо локализация кризисных явлений в экономической и социальной сферах.

В рамках обеспечения экономической безопасности региона выделяют следующие этапы:

- а) выявление угроз экономической безопасности региона и направленности их действий;
- б) ранжирование угроз экономической безопасности региона по важности, времени наступления и т.д.;
- в) оценки ожидаемого ущерба от действия угроз экономической безопасности региона;
- г) формирование варианта стратегии обеспечения экономической безопасности региона;

д) определение и реализация конкретных мер по обеспечению экономической безопасности региона.

В целях выявления угроз экономической безопасности региона и прогнозирования их последствий осуществляется с помощью мониторинга.

Мониторинг осуществляется на основе критериев и показателей, которые описывают и характеризуют динамику развития экономики и уровень основных количественных и качественных параметров.

В качестве критериев и показателей используются: объем внутреннего регионального продукта; уровень инвестиций; уровень использования производственных мощностей; уровень износа основных производственных фондов; уровень технологического отставания производства; уровень конкурентоспособности; уровень безработицы; отношение средней заработной платы к прожиточному уровню в регионе; объем бюджетных доходов и т.д.

При обеспечении экономической безопасности региона, принимаются во внимание критерии, относящиеся как к государству в целом, так и к специфике экономической безопасности отдельных организаций и предприятий, функционирующих в данном регионе. Также в рамках обеспечения экономической безопасности региона учитывается возможность взаимодействия с федеральными органами власти и их организациями, расположенными в регионах, гармонично сочетать интересы государства в целом, а также самого региона и расположенных в нем организаций.

Основным препятствием на пути возникновения кризисных ситуаций в социально-экономических отношениях региона должна стать скоординированная деятельность органов власти, возникает необходимость в определении инструмента реализации ими своих функций и полномочий по обеспечению безопасности. Таким инструментом должна стать целевая программа по обеспечению экономической безопасности региона.

Целевая программа по обеспечению экономической безопасности региона определяет комплекс производственных, социально-экономических, организационно-хозяйственных и других мероприятий, увязанных по задачам, ресурсам и срокам осуществления и обеспечивающих эффективное решение системных проблем в сфере экономической безопасности региона.

Системные проблемы в различных сферах региона и являются источником кризисных ситуаций, преодоление и предотвращение которых является главной задачей обеспечения экономической безопасности региона.

Как и любая система, система экономической безопасности, представляет собой совокупность элементов, функционирующих как одно целое. Элементы внутри системы взаимосвязаны, а через внешнюю среду связаны – с другими системами, посредством прямой или обратной связи. Каждый элемент в системе для целей анализа и управления рассматривают в качестве самостоятельных, относительно обособленных систем.

Функционально «обеспечение экономической безопасности» ориентировано за защиту качества и количества ресурсных потоков, поступающих из федерального центра. Механизмом обеспечения служат совокупность методов и инструментов, применяемых социально активными группами. При этом активность может выражаться в любой форме, к примеру, в форме лоббирования интересов отдельных групп населения, в форме социальной напряженности в регионе, вызванной чрезвычайными обстоятельствами и ситуациями и др.

Таблица 3.1

Методы обеспечения экономической безопасности региона

Концептуально-методические	Финансово-экономические	Организационно-технологические
Реализация современных методов прогнозирования и планирования	Снижение рисков	Организация контроля за выполнением решений госорганами
Научно-исследовательская поддержка выявления угроз	Перераспределение финансовых потоков внутри региона	Повышение надежности технологических процессов
Использование системного	Законодательные гарантии	Государственные гарантии

подхода для снижения уровня угроз безопасности региона	надежности экономической системы региона	безопасности социально-экономических процессов
Проведение многовариантных расчетов по антикризисным проектировкам	Контроль за выполнением финансовых обязательств экономических субъектов	Встраивание в систему управления антикризисными элементами
Использование опыта зарубежных стран	Страхование рисков	Реструктуризация инфраструктурной системы региона
Использование системы параметров	Определение пределов государственных заимствований региона	

При выборе метода управления экономической безопасностью региона решаются следующие задачи:

1. определение и оценка угроз, влияющих на экономическую безопасность региона;
2. моделирование трансформации идентифицированных и оцененных угроз;
3. оценка ущерба, причиненного социально-экономической системе;
4. выбор методов и инструментов противодействия на основе предполагаемого ущерба и ресурсных возможностей региона.

Методы, которые должны использоваться для обеспечения экономической безопасности региона, должны основываться на реальных и потенциальных угрозах. В Таблице 3.2 представлены субъекты управления экономической безопасностью региона и методы, которые им необходимо использовать.

Таблица 3.2

Субъекты и методы управления экономической безопасностью региона

Объекты управления	Методы управления экономической безопасностью региона			
	экономические	административные	институциональные	стратегического планирования

плательщики налогов и сборов в региональный бюджет	налогообложение, включая систему льгот	лицензирование, сертификация	регулирование минимальных размеров заработной платы и ставок региональных налогов	налоговая политика
предприятия и хозяйствующие субъекты, производящие товары, оказывающие услуги и предоставляющие работы	государственные закупки, целевые программы	целевые программы, лицензирование, сертификация	регулирование цен, тарифов, качества	инвестиционная политика, бюджетная политика
государственные и иные учреждения, обеспечивающие экономическую безопасность региона	государственное задание, целевые программы	нормативные затраты и целевые показатели	регулирование использования государственной собственности	бюджетная и социальная политика
Управляемые угрозы	В зависимости от содержания и вида угрозы			

Для обеспечения экономической безопасности региона необходимо:

1. принять закон субъекта Федерации «Об экономической безопасности»;
2. оценить экономическую безопасность региона в ретроспективном периоде;
3. уточнить составляющие ущерба социально-экономической системе региона;
4. проанализировать внутренние и внешние угрозы экономической безопасности региона и оценить ущерб от них
5. выявить элементы социально-экономической системы региона наиболее подверженные влиянию угроз
6. сформировать перечень субъектов и объектов управления обеспечения ЭБР;

7. разработать меры и программы, необходимые и достаточные для обеспечения экономической безопасности региона;
8. разработать рациональную схему взаимодействия между субъектами управления экономической безопасности региона;
9. разработать оптимальную схему управления и алгоритма взаимодействия объектов управления экономической безопасности региона;
10. принять организационно-распорядительные документы, закрепляющие функции и полномочия субъектов управления, порядок их взаимодействия, методические рекомендации по оценке экономической безопасности, график документооборота, формы представления результатов мониторинга угроз, проектов управленческих решений, порядок контроля качества управленческих решений и качества их выполнения, порядок согласования инструментов и мер по обеспечению экономической безопасности региона и развитию социально-экономических систем региона;
11. разработать и утвердить стратегию обеспечения экономической безопасности региона с предварительным согласованием с положениями стратегии развития социально-экономической безопасности региона.

Таким образом, при формировании методов выявления угроз экономической безопасности региона выделяют методы прогнозирования и планирования, системный метод, метод научного познания и другие. Следует отметить, что практическое применение метод выявления угроз экономической безопасности на региональном уровне отсутствует. В связи с этим необходимо формировать единый механизм нейтрализации угроз экономической безопасности региона на основе синергетической связи выделенных методов.

3.2. Механизмы нейтрализации угроз экономической безопасности региона

Социально-экономический мониторинг состояния Белгородской области показал наличие как положительной и отрицательной тенденции у

многих показателей, так и неоднозначной у некоторых других. Растущая динамика некоторых показателей, таких как численность населения, с доходами ниже величины прожиточного минимума, а также расходы на конечное потребление не несут положительной роли также, как и отрицательная динамика экспорта и добычи полезных ископаемых. Проведенная оценка динамики индекса экономической безопасности региона отражает спад показателя с 2013 г. Подобное состояние связано с возникновением напряженности между Россией и Украиной. Дальнейшее политическое развитие отношений между странами негативно отразилось на экономике Белгородской области. В связи с этим произошел резкий спад внешнеторговых операций, возникла острая необходимость в импортозамещении как одного из направлений регулирования социально-экономического развития региона. Так, одним из направлений механизма нейтрализации угроз экономической безопасности региона выступает регулирование продовольственной безопасности региона.

Продовольственная зависимость традиционно рассматривается в экспертном сообществе как основная угроза экономической безопасности в продовольственной сфере.

Продовольственная безопасность подразумевает состояние экономики, при котором обеспечивается продовольственная независимость страны и гарантируется доступность продовольствия для всего населения в объемах, ассортименте и качестве, необходимом для активной и здоровой жизнедеятельности.

В обобщенном виде оценка состояния продовольственной безопасности населения определяется [8]:

1) физической доступностью продовольствия - наличие продуктов питания на всей территории страны в каждый момент времени и в необходимом ассортименте;

2) экономической доступностью продовольствия - уровень доходов независимо от социального статуса и места жительства гражданина, который

позволяет приобретать продукты питания, по крайней мере, на минимальном уровне потребления;

3) безопасностью продовольствия для потребителей - предотвращение производства, реализации и потребления некачественных пищевых продуктов, способных нанести вред здоровью.

Проведем анализ физической доступности продовольствия в таблице 3.3.

Таблица 3.3

Физическая доступность продовольствия в Белгородской области в период с 2011 по 2015 гг.

Показатель	Годы					2015г. к 2011г., %
	2011	2012	2013	2014	2015	
Экспорт продовольствия	117,3	213,7	222	235,1	225,6	192,33
Импорт продовольствия	1091	740,7	613,8	725,2	110,7	10,15
Коэффициент покрытия импорта	0,11	0,29	0,36	0,32	2,04	1895,48
Уровень физической доступности	недопустимый		низкий		высокий	

В результате расчетов таблицы 3.3 установлено, что физическая доступность продовольствия в Белгородской области в 2011 – 2012 гг. была недопустимой, в 2013 г. и 2014 г. – низкой, а в 2015 году – высокой (коэффициент покрытия импорта 2,04), снижение импорта продовольствия в 2015 году по сравнению с 2011 почти 90 %, а увеличение экспорта составило почти в 2 раза больше результатов 2011 года.

Проведем анализ экономической доступности продовольствия для населения в таблице 3.4. Проведя анализ результатов таблицы 3.4 можно сделать вывод, что коэффициент бедности в Белгородской области в 2015 г. остался на том же уровне по сравнению с 2011 г. и увеличился на 1,1 по сравнению с 2014 г., по результатам оценки уровень – недопустимый. Коэффициент покупательской способности населения демонстрирует тенденцию незначительного увеличения на 6,4 % в 2015 г. в сравнении с 2011

г. Индекс Джини за указанный период незначительно снизился. Все это повлияло на низкий уровень критерия экономической доступности продовольствия для населения региона - Белгородской области.

Таблица 3.4

Экономическая доступность продовольствия для населения
Белгородской области в период с 2011 по 2015 гг.

Показатель	Годы					2015г. к 2011г., %
	2011	2012	2013	2014	2015	
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума (коэффициент бедности)	8,6	6,5	7,4	7,5	8,6	100
Уровень показателя	недопустимый					
Прожиточный минимум	5168	5125	6078	6695	8134	157,4
Среднедушевой доход	18799,7	21659,5	23734,7	25372	28327	150,7
Коэффициент покупательской способности доходов населения	0,27	0,24	0,26	0,26	0,29	106,4
Уровень показателя	низкий					
Коэффициент Джини	0,402	0,41	0,404	0,399	0,391	97,3
Уровень показателя	низкий					

Проведем анализ достаточности потребления продовольствия в таблице 3.5.

Таблица 3.5

Достаточность потребления продовольствия в Белгородской области в период с 2011 по 2015 гг.

Потребление продукта	Годы										Норма потребления
	2011		2012		2013		2014		2015		
	кг	откл.	кг	откл.	кг	откл.	кг	откл.	кг	откл.	
Овощи и бахчевые	104	-36	106	-34	109	-31	110	-30	111	-29	140
Мясо	93	20	97	24	98	25	97	24	95	22	73
Молоко и молочные продукты	259	-66	262	-63	262	-63	261	-64	260	-65	325
Сахар	50	26	49	25	48	24	47	23	47	23	24
Яйца	326	66	330	70	323	63	318	58	311	51	260

Фрукты	62	-38	65	-35	68	-32	68	-32	65	-35	100
Хлеб и хлебобулочные изделия	136	40	138	42	139	43	139	43	139	43	96
Коэфф. структуры питания	допустимый										
Энергетическая ценность, ккал в сутки	2648	-352	2789	-211	2857	-143	2941	-59	2852	-148	3000
Коэффициент достаточности	допустимый										

Для оценки достаточности потребления продовольствия были использованы рекомендации по нормам потребления пищевых продуктов Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации и данные о потреблении основных продуктов питания населением Белгородской области.

Из таблицы 6 видно, что необходимые объемы потребления продуктов в регионе достигнуты по таким показателям как мясо, сахар, яйца, хлеб и хлебобулочные изделия. Наибольшее отклонение от рациональной нормы – по потреблению молока и молочных продуктов (в среднем 80 % от нормы).

В целом достаточность потребления продуктов в регионе (Белгородской области) за исследуемый период находится на допустимом уровне (таблица 3.5).

Проведем анализ качества продовольствия в таблице 3.6.

Таблица 3.6

Качество продовольствия в Белгородской области в период с 2011 по 2015 гг.

Показатель	Годы					2015г. к 2011 г., %
	2011	2012	2013	2014	2015	
Доля продовольственного сырья и пищевых продуктов, не отвечающих гигиеническим требованиям по микробиологическим показателям, %						
Импортируемые	11,1	3,7	4,76	4,02	3,78	34,1
Отечественные	2,5	2,6	2,03	2,01	1,8	72
Коэффициент качества	недопустимый					

Исходя из доли выявленного продовольственного сырья и пищевых продуктов, не отвечающих гигиеническим требованиям по микробиологическим показателям можно сделать вывод о недопустимо низком качестве продовольствия в период с 2011 по 2015 гг. в Белгородской области.

Таблица 3.7

Показатели продовольственной безопасности Белгородской области в период с 2011 по 2015 гг.

Критерий	Годы				
	2011	2012	2013	2014	2015
коэффициент покрытия импорта продовольствия (Кп)	4	4	3	3	1
коэффициент бедности (Кб)	4	4	4	4	4
коэффициент покупательной способности доходов населения (Кд)	3	3	3	3	3
коэффициент концентрации доходов (КДж)	3	3	3	3	3
коэффициент достаточности (калорийности) (Кк)	2	2	2	2	2
коэффициент структуры питания (Кр)	2	2	2	2	2
коэффициент качества (Кч)	4	4	4	4	4
Продовольственная безопасность	22	22	21	21	19

Исходя из результатов таблицы 3.7, можно сделать вывод, что продовольственная безопасность Белгородской области с 2011 по 2015 гг. имеет тенденцию к увеличению, что является положительным моментом.

Таким образом, продовольственная безопасность в Белгородской области имеет допустимый уровень, при котором регион обеспечивает себя продукцией собственного производства, наряду с импортом, не превышающим 30%.

В ходе проведения анализа продовольственной безопасности Белгородской области были выявлены три основные угрозы:

1. Рост цен на продукты питания.

Рост цен на продукты на данный момент обоснован санкциями, отказом от импорта и дорогостоящим развитием отечественного производства.

В условиях зависимости страны от импорта продовольствия, существенно низких по сравнению с европейскими и американскими темпов развития производства, отсутствия комплексной системы государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности снижение импортных пошлин на основные продукты питания выглядит крайне несвоевременным.

Рост цен в первую очередь может вызвать голод, который является спутником бедности, т.е. зависит от уровня экономического и социального развития. Таким образом, увеличение уровня цен может способствовать как социальному напряжению в обществе, так и спаду в экономической сфере.

Проведем анализ потребительских цен на некоторые продукты питания в таблице 3.8.

Таблица 3.8

Средние потребительские цены на некоторые продовольственные товары по Белгородской области в период с 2011 по 2016 гг., рубль

Продукт	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2016г. к 2011г., %
Яйца куриные, 10 шт.	36,89	40,48	53,54	59,73	61,76	62,19	168,6
Сахар-песок из сахарной свеклы, кг	25,7	28	28,74	41,83	49,59	47,07	183,2
Куры охлажденные и мороженые, кг	92,88	107,35	92,42	123	118,17	125,93	135,6
Сосиски, сардельки, кг	176,09	182,46	188,54	222,09	254,01	258	146,5
Масло подсолнечное, кг	71,66	71,29	69,19	67,51	94,97	95,55	133,3
Молоко питьевое цельное пастеризованное 2,5-3,2% жирности, л	27,49	28,54	32,24	35,91	38,38	41,83	152,2
Шоколад, кг	376,68	400,89	418,28	469,94	673,92	744,67	197,7
Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки высшего сорта, кг	37,49	43,05	49,87	51,81	58,23	66,4	177,1

Проанализировав данные таблицы 3.8, можно сделать вывод, что за последние 6 лет в период с 2011 по 2016 гг. цены на продукты питания подорожали. Больше всего из представленных наименований продуктов подорожал шоколад – почти в 2 раза, с 376 рублей в 2011 году, до 744 рублей за килограмм в 2016 году. Помимо шоколада сильно подорожал сахар-песок, на 83,2 %, а также хлеб и булочные изделия из пшеничной муки высшего сорта на 77,1 % в 2016 году по отношению к 2011 году.

2. Снижение покупательской способности.

Покупательная способность денег – это очень важный показатель, который означает возможность денежной единицы государства обмениваться на продукцию, выпущенную в этой стране. Также она отражает возможность населения покупать эти продукты. Покупательная способность денег тесно связана со стоимостью разных категорий товаров услуг, а также с уровнем инфляции.

Покупательная способность денег является непостоянной величиной. Влиять на нее могут самые разные факторы – социальные, демографические, и даже политические.

Проведем анализ покупательной способности денежных доходов населения в таблице 3.9.

Таблица 3.9

Покупательная способность денежных доходов населения по Белгородской области в период с 2011 по 2016 гг., килограмм

Продукт	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Говядина (кроме бескостного мяса)	94,7	95,2	105,3	108,8	98,8	98,4
Молоко питьевое, литр	519,1	602,2	630,5	570,3	565,0	538,9
Яйца куриные, штук	5624	5939	5832	5717	5302	5239
Масло подсолнечное	268,1	314,0	333,7	380,2	318,3	278,2
Яблоки	306,2	362,5	395,5	408,9	336,4	330,2
Хлеб и булочные изделия из пшеничной муки	574,2	610,6	594,1	611,6	601,7	577,0
Крупы	525,1	812,8	828,6	869,9	731,8	695,8
Масло сливочное	83,4	91,4	93,6	82,1	78,6	72,9

Исходя из данных, представленных в таблице 3.9, можно сделать вывод, что покупательная способность доходов населения в Белгородской области в период с 2011 по 2016 гг. довольно неоднозначна. Пик покупательной способности пришелся на 2014 год, после чего, вследствие ряда политических конфликтов вызвавших экономические санкции, а также экономическая ситуация на рынке нефти повлиявшая на снижение стоимости рубля, начался спад покупательной способности денежных доходов населения, что является негативным моментом.

3. Уменьшение оснащенности агропромышленного комплекса сельскохозяйственными машинами.

Уровень развития агропромышленного комплекса во многом определяется его технической оснащенностью, которая зависит от наличия и объемов приобретения им сельскохозяйственной техники и энергетических ресурсов, а также от ее качества. За последние десятилетия произошло значительное сокращение количества сельскохозяйственных машин и оборудования, поступающих на село.

Проведем анализ наличия сельскохозяйственной техники в таблице 3.10.

Таблица 3.10

Наличие тракторов, комбайнов и сельскохозяйственных машин в сельскохозяйственных организациях по Белгородской области в период с 2011 по 2015 гг.

Показатели	Ед. измерения	2011	2012	2013	2014	2015	2015г. к 2011г., %
тракторы	штука	514	503	520	420	422	82,1
зерноуборочные комбайны	штука	91	88	93	75	82	90,1
кормоуборочные комбайны	штука	30	25	19	16	15	50

Анализ технической оснащенности тракторами, комбайнами и сельскохозяйственными машинами в организациях Белгородской области на

период с 2011 по 2015 гг. показал общее снижение количества единиц техники. За пять лет более всего снизилось количество кормоуборочных комбайнов – на 50% в 2015 году по отношению к 2011 году. Количество тракторов снизилось на 17,9 %, а зерноуборочных комбайнов на 9,9 %.

Таким образом, угрозы продовольственной безопасности Белгородской области по большей части имеют общегосударственный уровень, поскольку обусловлены внешними экономическими факторами, влияющими на экономику страны в целом. Однако техническая оснащенность сельскохозяйственной техникой оставляет желать лучшего, поскольку регион имеет расположение в черноземном районе, что обеспечивает ему возможности развития преимущественно аграрного сектора.

Граница продовольственной безопасности находится на уровне импорта продовольствия в пределах 18-35% от потребности. Выбранный Правительством РФ курс на поддержку развития агропромышленного комплекса стал одной из основных возможностей обеспечения продовольственной безопасности страны.

Сельское хозяйство Белгородской области развивается в соответствии с принятой в 2004 г. стратегией, направленной на создание конкурентоспособного животноводства и эффективного растениеводства. Для обеспечения физической доступности продовольствия Белгородская область обладает необходимым потенциалом [39]:

- 1) сельскохозяйственными угодьями и собственной ресурсно-сырьевой базой для производства сельскохозяйственной продукции;
- 2) высокой долей населения в трудоспособном возрасте;
- 3) обновленной материально-технической базой предприятий агропромышленного комплекса и предприятий пищевой промышленности;
- 4) низкой зависимостью области от завоза продовольствия из других регионов РФ и импорта продовольственных товаров при возможном недостатке товарных ресурсов отечественного производства;
- 5) благоприятными климатическими условиями;

6) развитой инфраструктурой;

7) развитым потребительским рынком.

К отрицательным факторам можно отнести:

- нестабильную эпизоотическую обстановку в мире и в субъектах РФ;
- несовершенство механизма квотирования импортной животноводческой продукции;
- недостаток собственных оборотных средств предприятий агропромышленного комплекса;
- дефицит высококвалифицированных рабочих кадров;
- отсутствие комплексного законодательного регулирования отношений по обеспечению продовольственной безопасности.

Стратегия развития сельского хозяйства области полностью отвечает целям и задачам, определенным приоритетным национальным проектом «Развитие АПК». В создании конкурентоспособного сельскохозяйственного производства ведущая роль отводится областным целевым программам и инвестиционным проектам, позволяющим в короткие сроки увеличить объемы производства сельскохозяйственной продукции.

На сегодняшний день действует государственная программа Белгородской области «Развитие сельского хозяйства и рыбоводства в Белгородской области на 2014 - 2020 годы».

Цель данной программы – создание условий для устойчивого развития агропромышленного комплекса Белгородской области и улучшение условий проживания граждан в сельской местности Белгородской области.

Задачи государственной программы:

1) Обеспечение продовольственной безопасности Белгородской области по основным видам продукции растениеводства и повышение конкурентоспособности растениеводческой продукции, производимой областными сельскохозяйственными товаропроизводителями;

2) обеспечение продовольственной безопасности Белгородской области по основным видам продукции животноводства и повышение

конкурентоспособности животноводческой продукции, производимой областными сельскохозяйственными товаропроизводителями;

3) повышение конкурентоспособности мясного скотоводства;

4) поддержка и развитие сельскохозяйственной и несельскохозяйственной деятельности малых форм хозяйствования и улучшение качества жизни в сельской местности;

5) повышение эффективности и конкурентоспособности продукции сельскохозяйственных товаропроизводителей за счет технической и технологической модернизации производства, внедрения инновационных ресурсосберегающих технологий в агропромышленном комплексе области;

6) обеспечение эффективной деятельности органов исполнительной власти Белгородской области в сфере развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Государственная программа Белгородской области «Развитие сельского хозяйства и рыбоводства в Белгородской области на 2014 - 2020 годы» предполагает следующие результаты [5]:

1. увеличение производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) в 2020 году по отношению к 2013 году на 10,7 процента;

2. увеличение производства продукции растениеводства (в сопоставимых ценах) в 2020 году по отношению к 2013 году на 9,7 процента;

3. увеличение производства продукции животноводства (в сопоставимых ценах) в 2020 году по отношению к 2013 году на 11,2 процента;

4. увеличение производства пищевых продуктов, включая напитки (в сопоставимых ценах), в 2020 году по отношению к 2013 году на 48 процентов;

5. достижение уровня заработной платы в сельском хозяйстве (по сельскохозяйственным организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства) к 2020 году в размере не менее 28,0 тыс. рублей;

6. увеличение производительности труда в 2020 году по отношению к 2017 году на 16,9 процента и другие.

Сегодня в области уже осуществляют свою деятельность такие крупные компании, как ЗАО Торговый дом «Приосколье», группа компаний «Мираторг», ООО «ГК Агро-Белогорье», агрохолдинг «БЗРК-Белгранкорм», ЗАО «Белая птица», группа компаний «ЭФКО». Именно они, соответствуя высоким общемировым технологическим стандартам, являются базой для экономического роста и удержания конкурентоспособности.

Располагая 1,1% населения страны, Белгородская область производит 1,1% валового регионального продукта в Российской Федерации и 4,4% объема продукции сельского хозяйства. Область занимает 0,6% и 1,1% объема экспорта и импорта страны.

Агропромышленный комплекс Белгородской области в общероссийском производстве имеет следующие позиции [39]:

- 32,6% мяса свинины парной, остывшей, охлажденной;
- 28,9% овощей и грибов замороженных;
- 28,0% мяса и субпродуктов пищевых убойных животных;
- 21,4% продуктов молочных сгущенных;
- 19,1% полуфабрикатов мясных (мясосодержащих) охлажденных;
- 18,6% комбикормов;
- 17,9% премиксов для свиней;
- 17,0% мяса и субпродуктов пищевых домашней птицы;
- 11,9% спредов;
- 11,1% добавок белково-витаминных
- 10,8% масла соевого нерафинированного и его фракций;

В настоящее время в Белгородской области на основе государственно-частного партнерства активно развиваются три кластера АПК с замкнутым

циклом производства, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции через собственную торговую сеть. Это кластеры по развитию птицеводства, свиноводства и молочного животноводства. На долю растениеводства в 2015 году приходится около 37% выпуска сельского хозяйства Белгородской области, а животноводства почти 63%. С использованием кластерного подхода в Белгородской области создается самая мощная в России производственная и технологическая база в птицеводстве. Строятся новые инкубаторные парки, площадки по откорму бройлеров, комбикормовые заводы, линии по убою и глубокой переработке птицы (таблица 3.11).

Белгородская область сегодня развивает и такие перспективные направления как молочное животноводство, тепличное производство, плодоводство, кормопроизводство и аквакультура.

Таблица 3.11

Производство валовой продукции сельского хозяйства всех категорий
Белгородской области в 2011-2015 гг. в фактических ценах

Показатели	Ед. измерения	2011	2012	2013	2014	2015	2015г к 2011г., %
Продукция сельского хозяйства	тысяча рублей	7829348,2	8413238,5	9180455,2	11434277,0	13730320,2	175,4
в том числе:							
продукция растениеводства	тысяча рублей	2719215,3	2778656,8	3141315,1	4342791,0	5091227,4	187,2
продукция животноводства	тысяча рублей	5110133	5634581,8	6039140,2	7091486,0	8639092,8	169,1

Исходя из данных таблицы 3.11, можно сделать вывод, что общий прирост валовой продукции сельского хозяйства в Белгородской области в период за 2011 по 2015 гг. составил 75,4%, в отношении продукции растениеводства – 87,2%, а прирост продукции животноводства за тот же

период составил 69,1%, что говорит о наращивании темпов производства и увеличении производственных мощностей.

Таким образом, механизм обеспечения продовольственной безопасности Белгородской области находится на должном уровне. В регионе действует государственная программа развития сельского хозяйства направленная на обеспечение продовольственной безопасности населения, что является положительным моментом. Также необходимо отметить растущий потенциал аграрного сектора экономики региона и наращивание темпов производства продовольствия.

Решение проблемы обеспечения продовольственной безопасности базируется на росте объемов производства и потребления продуктов питания. Увеличение уровня производства сельскохозяйственной продукции в современных условиях требует значительных расходов. В связи с этим возникает проблема оценки эффективности мероприятий, направленных на повышение уровня продовольственной безопасности.

Исходя из результатов, полученных в ходе оценки уровня продовольственной безопасности региона можно вынести предложения для повышения данного уровня, а именно:

1) Несмотря на то, что качество продукции имеет положительную тенденцию, данный показатель все равно недостаточен и находится на недопустимом уровне, следовательно, для повышения уровня продовольственной безопасности региона необходимо принять меры по увеличению качества продуктов питания.

Со стороны управленческих структур региона необходимо организовывать как плановые, так и вне плановые проверки организационно-технического, технологического и материального оснащения предприятий, проверки соблюдения технологий изготовления, соответствия техническим условиям или ГОСТу.

Также необходимо систематически проводить мониторинг качества по каждому отдельно взятому виду продукции, взятие проб на соответствие

микробиологическому показателю качества, по возможности вести мониторинг крупных и особо крупных производителей скоропортящихся продуктов питания и применение различных мер влияния от штрафов до временного прекращения производства в зависимости от частоты повторения нарушений в виде несоответствия качества.

2) Государственное регулирование цен аграрного сектора региона также может повлиять на продовольственную безопасность региона.

В современных концепциях ценообразования на сельскохозяйственную продукцию в странах с развитой рыночной экономикой предусматривается активное государственное вмешательство в формирование и регулирование цен. Система государственного регулирования цен предусматривает [8]:

- установление верхних и нижних пределов колебания цен и индикативной или условной цены, которую стремится поддерживать государство;

- скупку либо продажу нескоропортящейся продукции в целях товарной интервенции и поддержания желаемого уровня цен.

Государство может осуществлять ценовое регулирование АПК посредством [8]:

- рыночных цен;
- гарантированных цен;
- целевых цен;
- ориентировочных цен;
- надбавок к цене на продукцию.

3) Модернизация инфраструктуры продовольственного рынка и повышение степени ее доступности для всех производителей аграрно-продовольственного сектора, также может позволить расширить продовольственный рынок региона и повысить уровень его продовольственной безопасности.

Проблемы развития продовольственного рынка являются в настоящее время весьма актуальными. Уровень развития данного рынка любой

территории оказывает непосредственное влияние на качество жизни ее населения и в целом на социально-экономическое развитие.

Одним из направлений развития инфраструктуры рынка продовольственных товаров должна стать оптимизация структуры торговых предприятий, предполагающая увеличение числа и доли крупных продовольственных магазинов, позволяющих механизировать торгово-складские операции, модернизировать торговое оборудование, холодильные установки и кассовое обслуживание. В свою очередь, реализация данного направления требует совершенствования технической политики в развитии инфраструктуры продовольственного рынка.

Еще одним важным направлением развития инфраструктуры продовольственного рынка должно стать совершенствование информационной инфраструктуры, включающей маркетинговые центры, рекламные агентства, постоянно действующие оптовые ярмарки и выставки, средства информатики и связи. На сегодняшний день хозяйствующие субъекты, функционирующие на продовольственном рынке, большая часть которых относится к числу средних и малых предприятий, не имеют возможности самостоятельно проводить полноценные исследования рынка. Отсутствие же необходимой и достоверной информации о состоянии рынка не позволяет принимать субъектам решения, обеспечивающие повышение их конкурентоспособности. Для изменения существующего положения необходимо совершенствование информационной инфраструктуры продовольственного рынка и в первую очередь его статистической составляющей.

4) Инновационная политика, в том числе развитие селекционно-генетических инноваций для расширения АПК региона является очень важным элементом всей экономики региона.

Экономический механизм развития инновационной деятельности в АПК включает:

- стратегическое управление инновациями, направленное на разработку мер, программ, проектов достижения намеченных целей, исходя из потенциала НИОКР, производственного потенциала предприятий, внешних и внутренних факторов, потребностей потребителей в нововведениях;
- планирование инноваций, включающее инструментарий, правила, информацию и процессы, направленные на достижение конечных целей;
- поддержку и стимулирование инновационной предпринимательской деятельности;
- систему финансирования инновационных процессов, которая включает многоканальные источники поступления финансовых ресурсов, принципы вложения аккумулируемых средств, механизм контроля использования инвестиций, их возвратность и оценку эффективности инновационно-инвестиционных проектов;
- налогообложение организаций, создающих и осваивающих новшества, страхование инновационных рисков;
- стратегический и тактический инновационный маркетинг, направленный на поддержание конкурентоспособности субъекта хозяйствования и освоение новых рынков сбыта;
- ценообразование на инновационную продукцию (работы, услуги).

Сложность агропромышленного производства и его специфика определяют своеобразие подходов и методов управления инновационной деятельностью, сочетание различных типов инноваций, усиление роли государства в стимулировании инноваций. Следует подчеркнуть, что особенности сельскохозяйственного производства характеризуются высоким уровнем рисков инновационных процессов. Риск финансирования научно-производственных результатов, риск временного разрыва между затратами и результатами, неопределенность спроса на инновационную продукцию не заинтересовывают частных инвесторов вкладывать капитал в развитие сельского хозяйства.

Реформирование агропромышленного комплекса выходит далеко за рамки отраслевых проблем, так как АПК - не только важнейшая часть народного хозяйства, но и основа национальной безопасности страны. Продовольственную безопасность в стране можно обеспечить стабильной работой отечественного сельхозпроизводителя, что реально только при развитии всей многоукладной экономики сельского хозяйства. Государственная поддержка инновационной деятельности в АПК может и должна осуществляться как косвенными методами в виде создания благоприятных условий для ее развития, так и при прямом участии государства целевым финансированием.

Одним из приоритетов научно-технической и инновационной политики в АПК должна стать государственная поддержка фундаментальной и прикладной науки с ориентацией на внедрение научных разработок в сельхозпроизводстве. Аграрная наука сегодня призвана обеспечивать сельскохозяйственных товаропроизводителей новейшими разработками, гарантировать результаты их внедрения при условии авторского сопровождения. В этой связи необходимы тесные контакты между аграрной наукой и сельскохозяйственными товаропроизводителями с целью обеспечения передачи адаптированных наудотехнических разработок и их эффективного внедрения в производство.

Таким образом, повышение эффективности данных рекомендаций является довольно сложным и многоаспектным мероприятием, поскольку продовольственная безопасность учитывает большое количество факторов и на данный момент сложно сформировать единый эффективный механизм ее повышения. Однако предложенные мероприятия позволят снизить влияния данной угрозы на экономическую безопасность региона в целом.

Заключение

Решение проблемы обеспечения экономической безопасности России становится одной из важнейших задач государства. Само понятие экономической безопасности подразумевает состояние защищенности экономических и социальных интересов граждан. А обеспечение этой защищенности – основная функция государства. Анализ факторов, определяющих уровень экономической безопасности страны, предполагает комплексный учет всех аспектов социально – экономической жизни населения, выявляет угрозы интересам граждан, помогает в разработке программ по устранению этих опасных эффектов.

Можно исходить из определения сущности и содержания экономической безопасности как степени защищенности государственных, национальных и местных интересов в сфере экономики от внешних и внутренних угроз, обеспеченной всеми средствами и институтами субъектов хозяйствования, включая структуры и систему показателей ее уровня.

Повышение экономической безопасности региона является необходимым условием обеспечения защиты его социально-экономических отношений от внутренних и внешних угроз.

Использование системы управления экономической безопасностью региона, построенной на взаимодействии органов власти и общества, в основу которой положено распределение функций и ответственности между министерствами и ведомствами региона позволит не только предотвратить угрозы экономической безопасности региона, но и существенно улучшит социально-экономическую ситуацию в регионе.

Существующие комплексные системы показателей оценки и мониторинга экономической безопасности в регионе используемые при анализе ситуации в производственной сфере и энергетике нуждаются в усовершенствовании. Анализ кризисных ситуаций в производственной сфере целесообразно проводить, используя показатели по которым ведется

статистический учет. Энергетическую безопасность регионов, не имеющих собственных источников в балансе топлива и электроэнергии целесообразно проводить, ориентируясь только на обеспеченность запасами топлива.

Укреплению экономической безопасности регионов должно способствовать совершенствование государственного регулирования экономического роста путем разработки концептуальных и программных документов межрегионального и территориального планирования, создания комплексной системы контроля над рисками, включая: проведение активной государственной антиинфляционной, валютной, курсовой, денежно-кредитной и налогово-бюджетной политики, ориентированной на импортозамещение и поддержку реального сектора экономики; стимулирование и поддержку развития рынка инноваций, наукоемкой продукции и продукции с высокой добавочной стоимостью, развитие перспективных технологий общего, двойного и специального назначения.

Необходимо разрабатывать комплексные целевые программы по обеспечению экономической безопасности регионов. Важно отметить, что в настоящее время большинство региональных целевых программ имеют отношение к экономической безопасности, однако ни в названиях, ни в целях и задачах этих программ термин безопасность не употребляется.

Для того, чтобы улучшить экономическую безопасность в регионе необходимо устранить угрозы в производственной, социальной и инновационной сферах. С целью повышения уровня экономического потенциала региона постановлением правительства Белгородской области был утвержден комплекс мер по увеличению важнейших экономических показателей, решены вопросы, связанные с предоставлением инвесторам земельных участков, осуществляется опережающее развитие энергосистем, расширяется перечень налоговых льгот, к субъектам малого предпринимательства применяются имущественные льготы, постоянно увеличиваются объемы государственной поддержки субъектов инвестиционной деятельности, реализованы мероприятия по продвижению

имиджа Белгородской области как инвестиционно-привлекательного региона на территории Российской Федерации и за рубежом, а также в сфере кадрового обеспечения экономики области и создания благоприятных организационных условий для ведения предпринимательской деятельности. Помимо этого, реализуется комплекс мероприятий по сокращению производственных затрат, в том числе за счет внедрения новых прогрессивных технологий, экономного использования сырья, материалов, электроэнергии, топлива, оборудования, сокращения неэффективных расходов, производственного брака. Реализация региональных программ и проектов по социальному, производственному, инновационному, организационно-управленческому и другим важнейшим направлениям, несомненно, положительно скажется на повышении уровня экономической безопасности Белгородской области.

Список использованной литературы

1. «О поддержке сельскохозяйственного производства и предприятий агропромышленного комплекса в Белгородской области» Закон Белгородской области от 04.03.2005 N 170 // Вестник нормативных правовых актов Белгородской области (дата обращения: 02.05.2017 г.). – Режим доступа: <https://zakon.belregion.ru>.
2. «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» Указ Президента РФ от 31.12.2015 N 683 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 02.05.2017 г.). – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
3. «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» Указ Президента РФ от 30.01.2010 N 120 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 02.05.2017 г.). – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
4. Конституция Российской Федерации от 21.07.2014 N 11-ФКЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 01.05.2017 г.). – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
5. Агарков А.В. Структурное построение системы экономической безопасности государства // Кант. - 2011. - №3. - С. 89-94.
6. Агаркова Л.В., Гурнович Т.Г., Агарков А.В., Доронин Б.А., Гладилин А.А. Управление продовольственной безопасностью [Текст]: монография / Л.В. Агаркова, Т.Г. Гурнович, А.В. Агарков, Б.А. Доронин, А.А. Гладилин. – М.-Берлин: Директ-Медиа, 2015. – 170 с.
7. Айзман Р.И., Герасёв А.Д., Иашвили М.В., Петров С.В. Экологическая и продовольственная безопасность [Текст]: учеб. пособие / Р.И. Айзман, А.Д. Герасёв, М.В. Иашвили, С.В. Петров. – М.: ООО НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 242 с.
8. Анищенко А.А. Экономическая безопасность регионов России [Текст] / А.А. Анищенко.- М.: Маркетинг, 2009. – 134 с.
9. Антамошкина, Е.Н. Моделирование и оценка продовольственной

безопасности региона [Текст] / Е.Н. Антамошкина // Известия НВ АУК. – 2015. – № 1 (37) – С. 239-244.

10. Архипов А.Б. Экономическая безопасность: оценки, проблемы, способы обеспечения [Текст] / А.Б. Архипов // Вопросы экономики. - 2013. - №9. - С. 236.

11. Афонцев С. Д. Дискуссионные проблемы концепции национальной экономической безопасности [Текст] / С.Д. Афонцев // Россия XXI. - 2009. - №23. – 125 с.

12. Баранов В.М. Стратегия законотворчества современной России: понятие, технико-юридическое оформление, эффективность реализации [Текст] / В.М. Баранов // Юридическая техника. - 2015. - № 9. - С. 33.

13. Белоусова Р. Н. Влияние экономических санкций на состояние экономической безопасности РФ [Текст] / Р.Н. Белоусова// Молодой ученый. - 2015. - №20. - С. 215-220.

14. Бирский В.В. Адаптивное управление уровнем экономической безопасности [Текст] / В.В. Бирский // БизнесИнформ. - 2013. - №7. - С. 89-92.

15. Бостанджян В.Д. Основы экономической безопасности [Текст] / В.Д. Бостанджян.- М.: Альфа, 2014. – 356 с.

16. Боткин О.И., Сутыгина А.И., Сутыгин П.Ф. Продовольственная безопасность в глобализирующейся экономике [Текст]: монография / О.И. Боткин, А.И. Сутыгина, П.Ф. Сутыгин. – Екатеринбург: Институт экономики Уральского отделения РАН, 2016. – 122 с.

17. Буров В. Ю., Кислошаев П. А. Теоретические основы исследования категории «экономическая безопасность» [Электронный доступ] // Высшая школа экономики, управления и предпринимательства забайкальского государственного университета. 2011. № 2. – Режим доступа: URL: <http://vseup.ru/articles/113>.

18. Бюллетень о текущих тенденциях российской экономики сентябрь 2016 [Электронный доступ] / Инвестиции в основной капитал и

источники их финансирования. - <http://ac.gov.ru/files/publication/a/10337.pdf>.

19. Варюха А. О., Сурженко Л. В. Современные угрозы экономической безопасности России [Текст] / А.О. Варюха, Л.В. Сурженко // Молодой ученый. - 2016. - №8. -С. 3-5.

20. Венецианский А.С., Ялинова Н.В. Безопасность жизнедеятельности: безопасность продовольственного сырья и продуктов питания [Текст]: учеб. пособие / А.С. Венецианский, Н.В. Ялинова. – Волгоград.: Волгоградский государственный аграрный университет, 2013. – 216 с.

21. Витол И.С., Коваленок А.В., Нечаев А.П. Безопасность продовольственного сырья и продуктов питания [Текст]: учеб. пособие / И.С. Витол, А.В. Коваленок, А.П. Нечаев. – М.: ООО «ДеЛи принт», 2013. – 352 с.

22. Возженикова А.В. Экономическая безопасность России. Общий курс [Текст] / А.В. Возженникова. - М.: Инфра-М, 2010. – 650 с.

23. Вопросы совершенствования государственного управления в Российской Федерации: Указ Президента РФ от 11.03.2003 №306 (ред. от 07.12.2016) [Текст] // Собрание законодательства РФ. - 24.03.2003. - №12. - ст. 1099.

24. Гарифуллина, А.Р. Продовольственная безопасность регионов [Текст] / А.Р. Гарифуллина // Материалы VIII-ой Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых. – 2015. – С. 254-255.

25. Гончаров В.Д., Иванова З.А., Селина М.В. Продовольственная безопасность России: проблемы и перспективы [Текст]: монография / В.Д. Гончаров, З.А. Иванова, М.В. Селина. – М.: «ИНЭК», 2017. – 102 с.

26. Государственная стратегия экономической безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL:<http://www.scrf.gov.ru/documents/15/23.html>.

27. Грешонков А. М., Абрамова Л. М. Угрозы экономической безопасности страны в продовольственной сфере [Текст] / А.М. Грешанкова,

Л.М. Абрамова // Вестник ОрелГИЭТ. - 2014. - № 4. – С. 34.

28. Димитриев А.Д., Ежкова Г.О., Димитриев Д.А., Хураськина Н.В. Безопасность продовольственного сырья и продуктов питания [Текст]: учеб. пособие / А.Д. Димитриев, Г.О. Ежкова, Д.А. Димитриев, Н.В. Хураськина. – Казань: Казанский национальный исследовательский технологический университет, 2016. – 188 с.

29. Доклад об экономике России №33 апрель 2015 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа http://rusipoteka.ru/files/analytics/worldbank/ekonomika_rossii_33.pdf

30. Дудин М.Н., Лясников Н.В. Продовольственная безопасность регионов в системе национальной и экономической безопасности государства [Текст] / М.Н. Дудин, Н.В. Лясников // Региональная экономика: теория и практика. — 2015. – № 6 (381) – С. 2-11.

31. Запорожцева Л.А. Ключевые направления повышения уровня стратегической экономической безопасности [Текст] / Л.А. Запорожцева // Социально-экономические явления и процессы. - 2014. - №12. - С. 90-97.

32. Иванов, В. Продовольственный комплекс: проблемы развития [Текст] / В. Иванов, В. Гончаров // Экономист. – 2013. – № 3. – С. 13-20.

33. Иванюта Т. Н. Основные подходы к формированию системы экономической безопасности на предприятиях // Молодой ученый, 2013. - №4. - С. 215-227.

34. Ильин, В.А. Национальная и региональная безопасность: взгляд из региона [Текст] / В.А. Ильин // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – № 3. – С. 9-20.

35. Инвестиции в России. 2015: Стат.сб. [Текст]/ Росстат. - М., 2015. – 190 с.

36. Ирошников Д.В. теоретико-правовой анализ новой стратегии национальной безопасности РФ [Текст] / Д.В. Ирошников // Юридическая наука. - 2016. - №2. - С. 18-23.

37. Киладзе, А.Б Продовольственная безопасность России в системе

таможенного союза: внешнеэкономический аспект [Текст]: монография / А.Б. Киладзе. – Saarbrücken: Palmarium Academic Publishing, 2015. – 56 с.

38. Кислощаев П.А. Критерии и индикаторы минимизации теневой экономики в обеспечении экономической безопасности РФ [Текст] / П.А. Кислощаев // Вестник- экономист, 2013. - №7. - С. 69-75.

39. Климова Н.В., Михайлов А.Э. Влияние процессов глобализации на продовольственную безопасность России [Текст]: монография / Н.В. Климова, А.Э. Михайлов. – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2016. – 158 с.

40. Ковалева К. А. Построение системы информационной безопасности [Текст] / Ковалева К.А., Глущенко Р.В. // Международный студенческий научный вестник. - 2014. - № 1. - С. 38

41. Ковалева К.А. Системы информационной безопасности и их построение [Текст] / Ковалева К. А., Попова Е.В. - Сборник материалов международной научной конференции. - Киров, 2014. – 1853 с.

42. Колпако П.А. Основные угрозы экономической безопасности фирмы и пути их предотвращения [Текст] / П.А. Колпако // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. - 2010. - №4. - С. 233-237.

43. Костяев, А.И. Обеспечение продовольственной безопасности России: региональный аспект [Текст] / А.И. Костяев, И.И. Котусенко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. – № 5. – С. 4-7.

44. Кротов М.И., Мунтиян В.И. Экономическая безопасность России: Системный подход [Текст] / М.И. Кротов, В.И. Мунтиян. – СПб.: Изд-во НПК «РОСТ», 2016. – 336 с., 36 илл.

45. Крылатых, Э.Н. Продовольственная безопасность в условиях интеграции: тенденции, достижения, угрозы [Текст] / Э.Н. Крылатых // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. – № 4. – С. 16-19.

46. Лысоченко, А.А. Продовольственная безопасность региона в

условиях запрета на ввоз импортных продуктов [Текст] / А.А. Лысоченко // В мире научных открытий. – 2014. – № 7.2 (55) – С. 742-757.

47. Маркарян В.Р., Молчан А.С. Факторы устойчивого развития региональных социально-экономических систем в условиях глобализации экономического пространства [Текст] / В.Р. Маркарян, А.С. Молчан // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. - 2014. - № 95. - С. 1011-1020.

48. Министерство экономического развития Российской Федерации // Официальный сайт Министерства экономического развития РФ. – Режим доступа: <http://economy.gov.ru/mines/main>).

49. Мирошниченко В.М. Организация управления и обеспечение национальной безопасности Российской Федерации [Текст] / В.М. Мирошниченко. - М.: Экзамен, 2010. – 208 с.

50. Мищенко В.И., Рябов В.Н. Мониторинг продовольственной безопасности как фактор обеспечения экономической безопасности в регионе [Текст] / В.И. Мищенко, В.Н. Рябов // Сборник материалов III (VIII) Международной научно-практической конференции. — 2014. – С. 134-135.

51. Москалёв М.В., Ильин Н.П., Виноградова Т.Г., Москалев С.М., Аверьянова В.Ф., Семилетова Я.И. Экономическая и продовольственная безопасность регионов и хозяйствующих субъектов – оценки и перспективы [Текст]: монография / М.В. Москалёв, Н.П. Ильин, Т.Г. Виноградова, С.М. Москалев, В.Ф. Аверьянова, Я.И. Семилетова. – СПб: Санкт-Петербургский государственный аграрный университет, 2016. – 217 с.

52. Назаренко, В.И. Продовольственная безопасность (в мире и в России) [Текст]: учеб. пособие / В.И. Назаренко. – М.: Памятники исторической мысли, 2013. – 286 с.

53. О безопасности : Федеральный закон от 28.12.2010 №390-ФЗ (ред. от 05.10.2015) // Собрание законодательства РФ. - 03.01.2011. - №1. - ст. 2.

54. О государственной стратегии экономической безопасности

Российской Федерации (Основных положениях) : Указ Президента РФ от 29.04.1996 №608 // Собрание законодательства РФ. - 29.04.1996. - №18. - ст. 2117.

55. О государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (Основных положениях): Указ Президента РФ от 29.04.1996 №608 // Собрание законодательства РФ. - 29.04.1996. - №18. - ст. 2117.

56. О первоочередных мерах по реализации Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (Основных положений), одобренной Указом Президента Российской Федерации от 29 апреля 1996 г. №608 : Постановление Правительства РФ от 27.12.1996 №1569 // Собрание законодательства РФ. - 13.01.1997. - №2. - ст. 240.

57. О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе: Указ Президента РФ от 13.05.2000 №849 (ред. от 28.07.2016) // Собрание законодательства РФ. - 15.05.2000. - №20. - ст. 2112.

58. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма : Федеральный закон от 07.08.2001 №115-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // Российская газета. - №151-152. - 09.08.2001.

59. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 31.12.2015 №683 // Собрание законодательства РФ. - 04.01.2016. - №1 (часть II). - ст. 212.

60. О стратегическом планировании в Российской Федерации : Федеральный закон от 28.06.2014 N 172-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации от 30 июня 2014 г. - №26 (часть I). - ст. 3378

61. О Федеральной службе безопасности : Федеральный закон от 03.04.1995 №40-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Собрание законодательства РФ. - 10.04.1995. - №15. - ст. 1269.

62. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12.08.1995 №144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Собрание законодательства РФ. - 14.08.1995. - №33. - ст. 3349.

63. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2016 год и период 2017 и 2018 годов. - М.: Центральный Банк Российской Федерации, 2015. - 65 с.

64. Официальный сайт Губернатора и Правительства Белгородской области [Электронный ресурс]: - Режим доступа: <https://belregion.ru>.

65. Официальный сайт департамента агропромышленного комплекса и воспроизводства окружающей среды Белгородской области [Электронный ресурс]: - Режим доступа: <http://belapk.ru>.

66. Официальный сайт территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области [Электронный ресурс]: - Режим доступа: <http://belg.gks.ru>

67. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]: - Режим доступа: <http://www.gks.ru>.

68. Паньков В.И. Диагностика уровня экономической безопасности - М.: Экономика, 2013. – 456 с.

69. Пахмутова Л.К. экономическая безопасность и проблемы криминализации приоритетных сферах экономики // Вестник международных научных конференций. - 2016. - №2. - С. 84-89.

70. Пашина, Л.Л. Развитие продовольственного рынка как фактор обеспечения продовольственной безопасности / Л.Л. Пашина // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2015. – № 4 (27) – С. 131-136.

71. Погодина И. В. Правовое обеспечение экономической безопасности Российской Федерации : учеб. пособие. – Владимир : Изд-во ВлГУ, 2015. – 96 с.

72. Полный список новых санкций Евросоюза против России. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа:

http://www.1tvnet.ru/content/show/polnii-spisok-novih-sankcii-evrosoyuza-protiv-rossii_30076.html

73. Постановление Правительства Белгородской области «Об утверждении государственной программы белгородской области «Развитие сельского хозяйства и рыбоводства в белгородской области на 2014 - 2020 годы» N 439-пп (ред. от 20.02.2017) // Вестник нормативных правовых актов Белгородской области (дата обращения: 03.05.2017 г.). – Режим доступа: <https://zakon.belregion.ru>.

74. Постановление Правительства Белгородской области «Об утверждении ветеринарно-санитарных правил содержания животных в крестьянских (фермерских) хозяйствах и личных подворьях граждан в Белгородской области» от 04.05.2010 г. N 163-пп // Вестник нормативных правовых актов Белгородской области (дата обращения: 03.05.2017 г.). – Режим доступа: <https://zakon.belregion.ru>.

75. Примакин А.И. Модель оценки уровня экономической безопасности [Текст] / А.И. Примакин // Вестник Санкт-петербургского университета. - 2012. - №56. - С.139-145.

76. Продовольственное эмбарго: итоги 2015 года [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/8972.pdf>.

77. Радюкова Я. Ю., Шамаев И. Н. Экономическая безопасность страны как многоуровневая система элементов и отношений [Текст] / Я.Ю. Радюкова, И.Н. Шамаев // Социально-экономические явления и процессы. - 2011. - № 1-2. - С. 194-198.

78. Реутская И.В., Белоусова А.А., Белоусова А.В. Продовольственная безопасность: происхождение, становление и развитие проблемы [Текст]: монография / И.В. Реутская, А.А. Белоусова, А.В. Белоусова. – Краснодар: Кубанский государственный технологический университет, 2015. – 144 с.

79. Россия в цифрах. 2015: Крат.стат.сб. [Текст] /Росстат. - М.: ВЛАДОС, 2015 - 543 с.

80. Савицкая, Е.А. Продовольственная безопасность региона как предмет экономико-статистического исследования [Текст] / Е.А. Савицкая // Агропродовольственная политика России. – 2014. – № 11 (23) – С. 19-21.

81. Савкин, В. Продовольственная безопасность государства: состояние и прогноз [Текст] / В. Савкин, Н. Прока // Проблемы теории и практики управления. – 2013. – № 1. – С. 25-37.

82. Самойлова Л.К. Структурные элементы системы обеспечения экономической безопасности государства [Текст] / Л.К. Самойлова // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. - 2014. - №1. - С. 211-214.

83. Сенчагов В.К. Экономическая безопасность России. Общий курс: Учебник /3-е изд., перераб. и доп. [Текст] / В.К. Сенчагов. - М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2015. - 815 с.

84. Совет Безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.scrf.gov.ru>.

85. Ускова Т.В., Селименков Р.Ю., Анищенко А.Н., Чекавинский А.Н. Продовольственная безопасность региона [Текст]: монография / Т.В. Ускова, Р.Ю. Селименков, А.Н. Анищенко, А.Н. Чекавинский. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2014. – 102 с.

86. Федеральная служба государственной статистики. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.gks.ru>.

87. Филиппов, Р.В. Международный опыт субсидирования сельского хозяйства и продовольственная безопасность России [Текст] / Р.В. Филиппов // Интернет-журнал Науковедение. – 2014. – № 1 (20) – С. 1-13.

88. Фомин А. Экономическая безопасность государства [Электронный ресурс] / А.Фомин. – Режим доступа: URL: <http://www.intertrends.ru/twenty-four/012.htm>.

89. Ханипова Е.Х. Матрица показателей экономической безопасности [Текст] / Е.Х.Ханипова // Вестник экономики, права и социологии. - 2014. - №4. - С. 97-100.

90. Хитрин, Д.А. Продовольственная безопасность регионов российской федерации [Текст] / Д.А. Хитрин // Материалы VIII-ой Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых. – 2015. – С. 335-337.

91. Центральный Банк РФ. - <http://www.cbr.ru>

92. Чекавинский А.Н., Селименков Р.Ю. Моделирование продовольственной безопасности региона [Текст] / А.Н. Чекавинский, Р.Ю. Селименков // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. – № 4 (34) – С. 226-234.

93. Шатохин М.В., Телегина О.В., Новосельский С.О., Жахов Н.В., Золотарев А.А. Управление продовольственной безопасностью на региональном уровне [Текст]: монография / М.В. Шатохин, О.В. Телегина, С.О. Новосельский, Н.В. Жахов, А.А. Золотарев. – Курск: Региональный открытый социальный институт, 2015. – 106 с.

94. Шелепа, А.С. Возможности участия Российской Федерации в решении глобальных проблем продовольственной безопасности [Текст] / А.С. Шелепа // Пространственная экономика. – 2013. – № 2. – С. 152-157.

95. Экономическая безопасность хозяйственных систем [Текст] / Под ред. А. В. Колосова. - М.: ВЛАДОС, 2010. – 278 с.

96. Экономическая безопасность: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям экономики и управления [Текст] / В.А. Богомолов, Н.Д. Эриашвили, Е.Н. Барикаев, И.И. Ординарцев и др.; под ред. В.А. Богомолова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. - 295 с.

97. Экономическая безопасность: учебник для вузов [Текст] / под общ. ред. Л.П. Гончаренко, Ф.В. Акулинина. - М.: Изд-во Юрайт, 2016. - 478 с.

98. Экономическая и национальная безопасность: учебник [Текст] / Под ред. Л.П. Гончаренко. - М.: ЗАО «Издательство «Экономика»», 2011. – 345 с.

99. Яшкова, Н.В. Продовольственная безопасность регионов: факторы и пути повышения [Текст] / Н.В. Яшкова // Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием студентов и молодых ученых. – 2015. – С. 227-229.

Приложение

Приложение 1

Анализ стратегий социально-экономического развития регионов РФ

№ п/п	Регион	Угрозы	Нормативно-правовой документ
1	Белгородская область	<p>Ключевые риски развития региона</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Риск, обусловленный процессом глобализации российской экономики 2. Риск зависимости экономики области от конъюнктуры рынков и цен на сырье и продукцию 3. Риск технологического отставания 4. Риск, обусловленный инфраструктурными и институциональными ограничениями 5. Риск дефицита трудовых ресурсов и негативных тенденций в развитии человеческого потенциала <p>Угрозы:</p> <ul style="list-style-type: none"> – неустойчивые параметры макроэкономической динамики (инфляция, налоговый, кредитный, тарифный таможенный режимы); – влияние мирового финансово-экономического кризиса на экономику России и области; – осложнение внешнеполитической ситуации и отношений с отдельными государствами, сокращение внешнеторговых связей, транзитных потоков в страны дальнего и ближнего зарубежья; – экстенсивный рост использования природных ресурсов; – рост антропогенной нагрузки и загрязнения окружающей природной среды; – сохранение диспаритета цен на сельхозпродукцию, технику, энергоносители для АПК; – тенденция оттока квалифицированных кадров из АПК; – снижение конкурентоспособности продукции местных товаропроизводителей при вступлении в ВТО; – снижение уровня доходов населения под воздействием роста инфляции и снижения доступа к кредитным ресурсам; <p>Непреодолимые угрозы внешней среды при сохранении слабых сторон региона:</p> <ul style="list-style-type: none"> – рост инфляции и кризис мирового финансового рынка сократит инвестиционную активность бизнеса и не позволит перейти к диверсифицированному росту – закрепление сырьевой ориентации экономики при вступлении России в ВТО, если не будут созданы диверсифицированные кластеры – сокращение государственных социальных программ, замедление реформы ЖКХ, здравоохранения и образования не позволят повысить качество жизни населения региона – европейскими государствами блокирует создание транспортно-логистического кластера 	<p>Постановление Правительства Белгородской области от 25 января 2010 г. № 27-пп "Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года"</p> <p>http://www.belregion.ru/docs/27pp_25012010.rar</p>
2	Краснодарский край	<p>Угрозы геостратегического и этнокультурного характера:</p> <ul style="list-style-type: none"> - близость к зонам конфликтов на Северном Кавказе Российской Федерации и в Грузии. 	<p>Стратегия социально-экономического развития Краснодарского края до 2020 года</p>

		<p>Угрозы, связанные с недостаточной конкурентоспособностью экономики края:</p> <ul style="list-style-type: none"> - угроза роста технического и технологического отставания ряда производств от конкурентов в России и за рубежом; - усиление конкуренции со стороны стран, активно продвигающих близкие по маркетинговой позиции туристские продукты; - риск потери предприятиями края занимаемых позиций на российском рынке в связи со вступлением России во Всемирную торговую организацию. <p>Угрозы, связанные с отраслевыми диспропорциями в экономике края:</p> <ul style="list-style-type: none"> - риск снижения конкурентоспособности сельскохозяйственного производства; - отток квалифицированных кадров из АПК и утеря технологий и традиций сельскохозяйственного производства в результате низкого уровня оплаты в сельском хозяйстве и отраслях промышленного производства. 	http://www.krasnodar.ru/content/592/show/49081/
3	Саратовская область	<p>Угрозы развитию Саратовской области</p> <ul style="list-style-type: none"> - сохранение негативных демографических тенденций, которые в перспективе приведут к росту дефицита трудовых ресурсов и увеличению демографической нагрузки на работающее население; - возникновение территориальных диспропорций на рынке труда; - снижение качества человеческого капитала области: ухудшение общего уровня здоровья детей, негативное влияние табакокурения и алкоголизация молодого поколения, отток высококвалифицированных кадров за пределы области, деформация системы духовных и нравственных ценностей, препятствующая повышению образовательного и культурного уровня, ведению человеком здорового образа жизни; - усиление международной конкуренции, сужающей возможности предприятий области по привлечению инвестиций и расширению рынков сбыта; - вступление в силу норм Всемирной торговой организацией, ограничивающих формы, методы и общий объем поддержки российских и региональных товаропроизводителей; - снижение доступности финансовых ресурсов вследствие колебания конъюнктуры мировых финансовых рынков; - резкие изменения конъюнктуры зарубежных и отечественных сырьевых рынков; - усиление диспропорций экономического развития территорий; - истощение невозобновляемых природных ресурсов: почвенного плодородия, водных ресурсов, видового разнообразия флоры и фауны области; - сохранение вероятности возникновения химической, биологической угроз 	<p>Постановление Правительства Саратовской области от 18 июля 2011 года № 420-П «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Саратовской области до 2025 года» www.mincult.saratov.gov.ru/files/Low/S2025.DOC</p>
4	Архангельская область	<p>Глобальные вызовы</p> <ul style="list-style-type: none"> - финансовый кризис, старение населения и рост миграции; - угроза подтопления для городов, сельских поселений и сельскохозяйственных угодий, расположенных вблизи побережья; риск разрушения объектов, построенных в зоне вечной мерзлоты. Межрегиональные вызовы: рост конкуренции между регионами России за инвестиционные, административные и человеческие ресурсы 	<p>Стратегия социально-экономического развития Архангельской области до 2030 года http://www.dvinaland.ru/economy/strategy/</p>

5	Курганская область	<p>Угрозы и риски при развитии Курганской области на перспективу:</p> <ul style="list-style-type: none"> - демографическая ситуация (высокая смертность, низкая рождаемость, миграция населения за пределы области); - риски и дифференциация доходов; - транспортные риски; - риски в промышленности; - угрозы атмосферному воздуху; - угрозы водным объектам; - угрозы от размещения и утилизации отходов; - угрозы и риски техногенного происхождения; - предпринимательские риски; - пространственные риски и риски рынка труда; - инвестиционные риски; - финансовые риски; - технологические риски. 	<p>Распоряжение Правительства Курганской области от 2 декабря 2008 года №488-р "О Стратегии социально-экономического развития Курганской области до 2020 года".</p> <p>http://www.kurganobl.ru/assets/files/raznoe/RPKO_488-r_02-12-2008.pdf</p>
6	Курская область	<p>Угрозы, связанные с недостаточной конкурентоспособностью экономики региона:</p> <ul style="list-style-type: none"> - угроза роста технического и технологического отставания многих производств от конкурентов в России и, особенно, за рубежом; - изменение условий функционирования основных бюджетообразующих субъектов (Михайловский ГОК, Курская АЭС); - сохранение энергетической, сырьевой направленности экономики, отсутствие новой индустриализации; - риск снижения темпов экономического роста в ведущих секторах экономики: пищевая промышленность, машиностроение и металлообработка, химическая промышленность и др.; - разрушение научно-технического потенциала и деиндустриализация экономики; - спад производства и потеря (уступка) внутреннего рынка. <p>Угрозы, связанные с отраслевыми диспропорциями в экономике региона:</p> <ul style="list-style-type: none"> - сохранение диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию и энергоносители – может существенно снизить конкурентоспособность сельхозпроизводства; - существенная разница в уровне оплаты в сельском хозяйстве и других отраслях экономики – угроза оттока квалифицированных кадров из АПК и утери технологий и традиций сельскохозяйственного производства; - снижение или потеря конкурентоспособности предприятий области среднего и малого бизнеса при вступлении России в ВТО. 	<p>Стратегии социально-экономического развития Курской области на период до 2020 года, утв. постановлением Курской областной Думы от 24.05.07г. № 381-IV ОД.</p> <p>http://adm.rkursk.ru/index.php?id=2&mat_id=815</p>
7	Кемеровская область	<p>Основные риски (вызовы) развития Кемеровской области:</p> <ul style="list-style-type: none"> - зависимость экономики и бюджетного сектора региона от конъюнктуры на мировых рынках угля и металлов; - ухудшение ресурсной базы региона; - экологические риски; 	<p>Стратегия социально-экономического развития Кемеровской области до 2025 г.</p> <p>http://www.ako.ru/PRESS/MESSTEXT/doktrina/str25_rus.pdf</p>

		<ul style="list-style-type: none"> - технологическое отставание региона; - нарастающие инфраструктурные ограничения; - дисбаланс на рынке труда; - неустойчивая система расселения, снижение демографического потенциала и неэффективное пространственное развитие; - административные, политические и законодательные риски. 	
8	Калужская область	<p>Политические угрозы:</p> <ul style="list-style-type: none"> -нарастание сложностей и противоречий в системе распределения полномочий федерального, областного и муниципального уровней власти; -противоречивость российского законодательства в части регулирования регионального и пространственного развития РФ. <p>Экономические угрозы:</p> <ul style="list-style-type: none"> -зависимость экономики области от «внешней» конъюнктуры; -негативные последствия вступления в ВТО для предприятий, работающих на внутренний рынок; -исчерпание традиционного для периода восстановительного роста пакета ресурсов (низкая стоимость рабочей силы, сниженные тарифы, налоговые льготы и пр.); -усиление «сквозного» транзита - полное выпадение «из транзитной экономики». <p>Социальные угрозы:</p> <ul style="list-style-type: none"> -более привлекательные условия трудовой деятельности и жизни на территории московской агломерации для молодежи и квалифицированных кадров; -продолжающееся ухудшение качества «демографической пирамиды» (старение населения, увеличение доли неработающих и т.д.); -рост разрыва в доходах по сравнению с московской агломерацией; -ухудшение экологической ситуации как результат промышленного аутсорсинга. <p>Технологические и инновационные угрозы:</p> <ul style="list-style-type: none"> -формальное декларирование о приоритетности инновационного развития в РФ, практическая реализация экспортно-сырьевого пути развития страны; -сохранение низкой доли России на мировых рынках высокотехнологической продукции, усиление конкуренции со стороны других стран; -отсутствие у РФ, бизнес-структур и научного сообщества единой стратегии перевода экономики на инновационный путь развития. <p>Культурные угрозы:</p> <ul style="list-style-type: none"> -потеря идентичности - как результат отсутствия перспектив жизни на этой территории; -растущий разрыв в качестве городской среды с Москвой и Московской областью; стандартизация «культурного предложения» областей, окружающих московскую агломерацию 	Стратегия долгосрочного социально-экономического развития Калужской области до 2030 года http://www.admoblkaluga.ru/sub/econom/Gos_prog_razv/Strategy/
9	Воронежская область	<p>Основные угрозы развитию Воронежской области:</p> <ul style="list-style-type: none"> -финансовая интервенция; -усиление межрегиональной конкуренции на рынках рабочей силы, инвестиций, товаров и услуг. 	Стратегия социально-экономического развития Воронежской области на долгосрочную перспективу утверждена

		<ul style="list-style-type: none"> -усиливающийся дефицит рабочих кадров; -ожидаемое обострение конкуренции на традиционных для воронежских предприятий товарных рынках в связи со вступлением России в ВТО; -рост конкуренции на национальном рынке образовательных услуг; -сохранение угроз безопасности личности; -развитие «ненаблюдаемой» экономики. 	<p>Законом Воронежской области от 30.06.2010 № 65-ОЗ. http://econom.govvrn.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=71&Itemid=75</p>
10	Республика Карелия	<p>Факторы и риски, порождающие проблемы социально-экономического развития Республики Карелия</p> <ul style="list-style-type: none"> - экономический (интеграция в мировую экономику в условиях развития глобальной экономической конкуренции, усиления геополитического соперничества, в том числе контроль над сырьевыми, энергетическими и иными ресурсами, сильной зависимости от конъюнктуры цен на мировых рынках и исчерпанию потенциала экспортно-сырьевой модели экономического развития, базирующейся на форсированном наращивании сырьевого экспорта, выпуске товаров для внутреннего потребления за счет дозагрузки производственных мощностей в условиях заниженного обменного курса рубля, низкой стоимости производственных факторов - рабочей силы, топлива, электроэнергии); -технологический (недостаточная конкурентоспособность в условиях сверхнизкой капитализации и технологической отсталости в преддверии ожидаемой новой волны технологических изменений, усиливающей роль инноваций в социально-экономическом развитии и снижающей влияние многих традиционных факторов роста); -социо-культурный (демографический кризис, угроза потери культурной и территориальной идентичности и уникальности, снижение качества и уровня доступности социальных услуг в сфере здравоохранения и образования в условиях усиления конкуренции в отношении квалифицированных кадров и возрастания роли человеческого капитала как основного фактора экономического развития) 	<p>Стратегия социально-экономического развития Республики Карелия до 2020 года, утв. постановлением Законодательного Собрания Республики Карелия от 24.06.2010 № 1755-IV ЗС. http://www.gov.karelia.ru/gov/Legislation/lawbase.html?lid=5402</p>
11	Ивановская область	<p>В совокупности на уровне стратегии развития Ивановской области выделяются в первую очередь риски, на которые может оказать влияние Правительство области посредством организационных, финансовых и контролируемых мероприятий в пределах своих полномочий:</p> <ul style="list-style-type: none"> -риск замедления экономического развития; -риск недостаточной инвестиционной привлекательности; -риск снижения доходов населения; -риск повышения износа основных фондов, находящихся на балансе Ивановской области и муниципальных образований, до критического уровня; -риск кадровой недостаточности (по видам экономической деятельности); -риск низкого качества государственного управления, нехватки жизнеобеспечивающих специалистов; -риск низкого качества работы органов местного самоуправления муниципальных образований; -риск бюджетной несостоятельности. 	<p>Закон Ивановской области от 11.03.2010 г. № 22-ОЗ "О стратегии социально-экономического развития Ивановской области до 2020 года." http://derit.ivanovoobl.ru/razvitie-oblasti/</p>
12	Калининградская область	<p>Угрозы развитию:</p> <ul style="list-style-type: none"> -доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, что представляет угрозу для социальной стабильности и может являться косвенным признаком высокой доли теневой экономики; -возрастная структура ведет к истощению кадровых ресурсов науки, создает угрозу разрыва между 	<p>Постановление Правительства Калининградской области 02 августа 2012 года № 583 «О Стратегии социально-экономического развития Калининградской</p>

		<p>поколениями ученых и замедляет научный прогресс</p> <p>-нестабильность действующего законодательства, влияющая на условия ведения хозяйственной деятельности в ОЭЗ в Калининградской области</p> <p>Угрозы финансовому сектору:</p> <ul style="list-style-type: none"> -монополистические тенденции в экономике (зависимость от ограниченного количества крупных налогоплательщиков) и, соответственно, определенные сложности для предпринимательства; -непропорциональное развитие секторов экономики; -высокие темпы инфляции; -отсутствие возможности привлечения долгосрочных ресурсов; -увеличение доли теневой экономики; -выход на рынок новых иностранных банков, поглощение ими российских банков, рост конкуренции в банковском секторе в связи с вступлением России в ВТО; -введение ограничительных мер; -нестабильность федерального законодательства, в том числе регулирующего финансовую и бюджетную сферы и систему налогообложения ; -нестабильность на мировых финансовых рынках; -демпинг; -мошенничество; -недостаточная обеспеченность собственными доходами, рост зависимости от финансовой помощи из федерального бюджета. 	<p>области на долгосрочную перспективу».</p> <p>http://www.gov39.ru/ekonomy/</p>
13	Республика Дагестан	<p>Угрозы развития рынка:</p> <ul style="list-style-type: none"> -сложная геополитическая ситуация вокруг региона; -низкая инвестиционная привлекательность региона; -негативный имидж региона; -низкая деловая репутация дагестанского бизнеса; <ul style="list-style-type: none"> - несовершенство внешней и внутренней торговой политики (экспансия импорта по ряду продуктовых позиций, производимых республикой); <p>Угрозы развития реального капитала:</p> <ul style="list-style-type: none"> - риск перегруженности транспортной системы республики и пограничных пропускных пунктов ожидаемым увеличением транзитного потока; - угроза потури квалифицированных трудовых ресурсов; <p>Угроза развития финансового капитала:</p> <ul style="list-style-type: none"> - низкая оценка инвестиционной привлекательности региона; <p>Угроза развития инновационно-технологического капитала:</p> <ul style="list-style-type: none"> - увеличение технологического отставания республики от других регионов; - низкий инновационный потенциал АПК; <p>Угроза развития природно-ресурсно-пространственного капитала:</p> <ul style="list-style-type: none"> - конкуренция со стороны соседних регионов и государств; 	<p>Стратегия социально-экономического развития Республики Дагестан до 2025года (проект).</p> <p>www.minecrd.ru/data/cont/1304499593/.../1306154840.pdf</p>

		- сложная геополитическая ситуация вокруг республики, порождающая проявление терроризма.	
14	Красноярский край	<p>Угрозы для развития:</p> <ul style="list-style-type: none"> - неустойчивость конъюнктуры на мировых рынках цветных металлов и углеводородов; - рост стоимости инвестиционных ресурсов и цен на продукцию и услуги естественных монополий; - сохранение инфраструктурных ограничений; - недостаточная эффективность федеральных мер по стимулированию развития на территории регионов Сибири глубокой переработки добываемого сырья и производства продукции с высокой добавленной стоимостью; - ужесточение конкуренции со стороны Китая на рынках продукции первого передела. 	http://econ.krskstate.ru/dat/File/!1/Strategiya15%2011%202012%20dlya%20publikatsii.pdf

Приложение 2

Таблица 2.1

Объем внешнеторгового оборота Белгородской области в 2011-2015 гг.

Показатели	Экспорт (млн. долл.)					Импорт (млн. долл.)				
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного)	117,3	213,7	222	235,1	225,4	109,1	740,7	613,8	725,2	110,5
минеральные продукты	114,8	109,4,9	1023,3	749,3	404,3	131,1	138	124,9	125,4	64,1
продукция топливно-энергетического комплекса	3,8	36,9	64,7	19,6	13,3	13,6	8,6	24,1	44,7	13,5
продукция химической промышленности, каучук	32,7	35	33,3	39,8	35,5	236,4	249,7	242,8	209,3	180,1
кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	1,2	2,4	1,2	0,7	0,5	2,7	2,2	2,5	2,1	1,5
древесина и целлюлозно-бумажные изделия	3,9	4	6,2	7,7	5,1	42,7	37,1	43,3	43,8	27
текстиль, текстильные изделия и обувь	2,6	2,5	3,4	2,3	1,7	44,1	41,7	43	37,8	31,8
металлы, драгоценные камни	18,1	9,4	12,6	16,8	16,2	0,4	0,4	0,9	0,6	0,5
металлы и изделия из них	243,4,2	217,2,9	2014,1	204,2,4	161,3,9	158,9,7	131,0,3	120,7,3	971,6	544,9
машины, оборудование и транспортные	79,5	85,1	84,1	67,9	99,5	335,6,2	253,6,2	170,9,7	998,4	745,4
другие товары	8,8	12,9	12,3	14	13,9	161	185	168,9	154	114,2
Всего	384,0,1	363,2,8	3412,5	317,6	241,6,1	665,5,3	524,1,3	415,7,1	326,8,2	182,0,1

Приложение 3

Таблица 3.1

Характеристика показателей уровня экономической безопасности Белгородской области в 2011-2015 гг.

№ п/п	Индикатор	пороговые значения	Года									
			2011		2012		2013		2014		2015	
			Значение	Отношение	Значение	Отношение	Значение	Отношение	Значение	Отношение	Значение	Отношение
1	Объем ВРП на душу населения, % от среднего по стране	50	95,80	1,92	96,40	1,93	97,88	1,96	98,74	1,97	99,53	1,99
2	Доля инвестиций в ВРП, %	25	24,81	0,99	25,08	1,00	25,05	1,00	22,68	0,91	21,27	0,85
3	Доля импорта продовольствия во внутреннем потреблении, %	25	8,6	0,34	9	0,36	12,42	0,5	14,57	0,58	19,2	0,77
4	Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	60	36,6	0,61	39,9	0,67	41,9	0,70	43,3	0,72	45,1	0,75
5	Соотношение коэффициента обновления и выбытия основных фондов, раз	3	23,4	7,8	23	7,67	20,16	6,72	24	8	24,4	8,13
6	Соотношения сбережений и инвестиций, раз	1	0,62	0,62	0,56	0,56	0,52	0,52	0,47	0,47	0,43	0,43
7	Доля иностранных	15-17	2,05	0,13	3,72	0,23	7,16	0,45	6,82	0,43	8,13	0,51

	инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал, %											
8	Отношение расходов на НИОКР в ВРП, %	2	0,18	0,09	0,19	0,09	0,21	0,11	0,23	0,12	0,25	0,13
9	Соотношение внутренних текущих затрат на фундаментальные исследования (ФИ), прикладные исследования (ПИ)	1:3:9	1:7:1,4	0:2,3:7,6	1:2:0,7	0:1:8,3	1:1,7:1,5	0:1,3:7,5	1:1,5:1,7	0:1,5:7,3	1:0,9:2,1	0:2,1:6,9
10	Соотношение затрат на технологические инновации и затрат на исследования и разработки (ИР), раз	2	1,94	0,97	2,26	1,13	1,98	0,99	0,76	0,38	1,41	0,71
11	Удельный вес региональных кредитных организаций в общем числе кредитных организаций региона, %	50	13	0,26	22	0,44	29	0,58	36	0,72	44	0,88
12	Доля в	7	8,95	1,28	6,49	0,93	7,39	1,06	7,52	1,07	8,64	1,23

	населении людей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума, %*											
13	Продолжительность жизни, лет*	70	71,7	1,02	71,9	1,03	72,2	1,03	72,25	1,03	72,5	1,04
14	Дифференциация доходов, раз*	8	14,4	1,8	15,4	1,93	14,7	1,84	14,2	1,78	13,1	1,64
15	Уровень преступности, кол-во на 100 тыс. чел.*	5000	1206	0,24	1036	0,21	998	0,20	968	0,19	957	0,19
16	Уровень безработицы, %*	7	4,3	0,61	3,7	0,53	4	0,57	4	0,57	4,1	0,59
17	Доступность жилья (отношение его рыночной цены к среднегодовому доходу семьи), раз	12	6,1	0,51	4	0,33	4,2	0,35	4,6	0,38	5,9	0,49
18	Уровень суицида, кол-во на 100 тыс.	26,5	18,2	0,69	18	0,99	17,8	0,67	17,4	0,66	17,1	0,65
19	Уровень занятости населения, %	60	66	1,10	64,2	1,07	65,8	1,1	68,1	1,6	71,3	1,19
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
20	Соотношение социальных расходов в консолидированном бюджете региона на душу населения с	50	41	0,82	45	0,9	51	1,02	52	1,04	52	1,04

	прожиточным минимумом (ПМ), %											
21	Темп роста потребительских расходов, %	5-6	16,22	2,95	19,31	3,51	13,24	2,41	11,87	2,16	9,98	1,81
22	Темп роста реальных доходов населения, %	5-7	10,8	1,80	15,54	2,59	9,87	1,65	7,14	1,19	5,8	0,97
23	Индекс экономической безопасности региона	-	76,32	1,24	69,29	1,29	68,08	1,17	67,18	1,19	67,46	1,19

1

Приложение 4

Основные социально-экономические показатели Белгородской области
в период с 2011 по 2015 гг. часть 1

Показатель	2011	2012	2013	2014	2015
Численность населения (на конец года), человек	1536073	1540985	1544108	1547936	1550137
Естественный прирост, убыль (-) населения: всего, человек	-4630	-3679	-3443	-3763	-3717
на 1000 человек населения	-3	-2,4	-2,2	-2,5	-2,4
Миграционный прирост, убыль (-) населения: всего, человек	8350	8591	6566	7591	5918
на 1000 человек населения	5,4	5,6	4,3	4,9	3,8
Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. человек	698,1	700,1	700,2	699,1	-
Численность безработных (в среднем за год), тыс. человек	33,2	29,5	32,2	32,5	32,8
Численность безработных, зарегистрированных в государственных учреждениях службы занятости населения (на конец года), тыс. человек	10,2	8,1	7,3	7,3	7,4
Численность пенсионеров (на конец года), тыс. человек	478	485,3	492,2	498,9	504,8
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума: тыс. человек	131,7	99,7	113,8	116,1	133,7
в процентах от общей численности населения	8,6	6,5	7,4	7,5	8,6
Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц), руб.	18799,7	21659,5	23734,7	25371,5	27907,1
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.	17667,6	20002,1	22220,9	23895,1	25325,3
Средний размер назначенных пенсий (на конец года), руб.	7919,5	8776,9	9634,5	10455,9	11638,7
Валовой региональный продукт: всего, млн. руб	507840	545517	569006	619388	-
на душу населения, руб.	331010	354571	368875	400633	-
Валовое накопление основного капитала, млн. руб.	131141	142099	135142	127676	-
Расходы на конечное потребление, млн. руб.	270524	315802	361791	394780	-
Фактическое конечное потребление домашних хозяйств, млн. руб.	249922	288443	327458	363527	-

Основные фонды в экономике (по полной учетной стоимости; на конец года), млн. руб.	797428	921456	1035534	1152400	-
Ввод в действие основных фондов, млн. руб.	89868	110979	99642	101835	-

**Основные социально-экономические показатели Белгородской области в
период с 2011 по 2015 гг. часть 2**

Показатель	2011	2012	2013	2014	2015
добыча полезных ископаемых	110158,1	94390	96017,1	84222,7	81090,3
обрабатывающие производства	369160,5	409329,8	404466,6	470245,3	535697,8
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	25057,8	25259	28868,1	27360,4	28324,8
Продукция сельского хозяйства, млн. руб. В том числе:	134619,8	149265,4	155401,7	188217,3	218072,7
продукция растениеводства	45525,4	46450,4	48844	53394,6	63755,7
продукция животноводства	89094,4	102815	106557,7	134822,6	154317,1
Ввод в действие общей площади жилых домов, тыс. м ²	1148,2	1215,2	1294,6	1469,2	1554,9
Грузооборот автомобильного транспорта, млн. т·км	3487,2	3617,8	3670,8	3882,2	3791,1
Оборот розничной торговли, млн. руб.	166558,3	199861,1	223657,5	253669,7	275878,4
Платные услуги населению, млн. руб.	49775,7	53115,2	64114,8	70453,4	74392,6
Доходы консолидированного бюджета, млн. руб.	81394,9	78056,2	77347,2	77580,6	81081,9
Расходы консолидированного бюджета, млн. руб.	83780,3	82653,3	87248,5	79199,5	83670
Профицит, дефицит (-) консолидированного бюджета, млн. руб.	-2385,4	-4597,1	-9901,3	-1618,9	-2588,1
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) в экономике, млн. руб	130560,9	112813,7	85117,9	178308,8	81734,2
Инвестиции в основной капитал, млн. руб	125993,5	136819,6	129405,2	120658,4	146385,6
Индекс потребительских цен (декабрь к декабрю предыдущего года), %	105,5	106,2	106,2	110,5	111,4
Индекс цен производителей промышленных товаров (декабрь к декабрю предыдущего года), %	107,3	101,9	99,2	111,7	109,9
Индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции (декабрь к декабрю предыдущего года), %	98,6	105,9	90,4	128,7	101,5

Сводный индекс цен строительной продукции (декабрь к декабрю предыдущего года), %	110,2	106,1	103,9	108,4	107,4
Индекс тарифов на грузовые перевозки (декабрь к декабрю предыдущего года), %	114,8	109,3	106	105,1	104
Внешнеторговый оборот, млн. долл. США. В том числе:	10495,4	8874,1	7569,6	6444,2	4236,2
экспорт	3840,1	3632,8	3412,5	3176	2416,1
импорт	6655,3	5241,3	4157,1	3268,2	1820,1

Приложение 6

Темпы роста (снижения) основных социально-экономических показателей
Белгородской области в период с 2011 по 2015 гг.

Показатель	2011	2012	2013	2014	2015
Численность населения (на конец года)	100,2	100,3	100,2	100,2	100,1
Численность безработных (в среднем за год)	81,8	88,8	109,4	100,9	100,9
Численность безработных, зарегистрированных в государственных учреждениях службы занятости населения (на конец года)	89,9	79,3	91	99,8	101,4
Численность пенсионеров (на конец года)	101,4	101,5	101,4	101,4	101,2
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	104,5	75,7	114,1	102	115,2
Реальные денежные доходы населения	102,4	110,8	102,5	99,8	96,4
Реальная начисленная заработная плата	102,4	109,1	103,6	100,1	92,8
Реальный размер назначенных пенсий (на конец года)	106	103,6	102,8	98,1	102,5
Валовой региональный продукт	111	105,5	103	102,8	-
Фактическое конечное потребление домашних хозяйств	109,1	111,2	106,1	103,4	-
Основные фонды в экономике (на конец года)	107,8	105,3	104,8	104,5	-
Промышленное производство	108,7	105,6	102,1	102,5	104,7
Продукция сельского хозяйства	132,1	108,4	108,2	105	104,1
Ввод в действие общей площади жилых домов	104,3	105,8	106,5	113,5	105,8
Грузооборот автомобильного транспорта	96,1	103,7	101,5	105,8	97,7
Оборот розничной торговли	109,1	115,7	105,3	107,6	93,5
Платные услуги населению	102,6	103,1	103,6	101,7	100
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) в экономике (по сопоставимому кругу организаций)	165,8	86,5	73,3	197,9	44,9
Инвестиции в основной капитал	118,4	101,4	89,7	90,7	113,7
Внешнеторговый оборот	152	84,6	85,3	85,1	65,7