

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(НИУ «БелГУ»)**

**ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ**

**Кафедра финансов, инвестиций и инноваций**

**ВЫЯВЛЕНИЕ ФАКТОРОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ХОЗЯЙСТВУЮЩЕГО  
СУБЪЕКТА ДЛЯ РАННЕЙ ДИАГНОСТИКИ ЕГО  
НЕДОБРОСОВЕСТНОГО ПОВЕДЕНИЯ В КАЧЕСТВЕ ЗАЕМЩИКА  
БАНКА**

**Магистерская диссертация студента  
дневной формы обучения  
направления подготовки 38.04.08 Финансы и кредит  
магистерская программа Банки и банковская деятельность  
2 курса группы 06001520  
Чурилова Александра Сергеевича**

Научный руководитель  
к.э.н., доц.  
Киселев А.А.

Рецензент  
к.э.н., доцент кафедры  
учета, анализа и аудита НИУ «БелГУ»  
Кучерявенко С.А.

**БЕЛГОРОД 2017**

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОПОРТУНИСТИЧЕСКОГО (НЕДОБРОСОВЕСТНОГО) ПОВЕДЕНИЯ ЗАЕМЩИКА	
1.1. Сущность оппортунизма, его формы, виды, факторы появления. Характеристика стратегического взаимодействия кредитной организации с категорией «проблемные заемщики».....	8
1.2. Кредитное мошенничество субъектов хозяйственной деятельности: сущность, методы, виды.....	19
1.3.Методика проведения оценки и анализа «недобросовестного» поведения заемщиков кредитной организации.....	29
ГЛАВА 2. ВЫЯВЛЕНИЕ ФАКТОРОВ ПОВЕДЕНЧЕСКО-ПРАВОВОГО И ДОКУМЕНТАРНОГО ХАРАКТЕРА КАК ИДЕНТИФИКАТОРОВ ПРОЯВЛЕНИЯ ОПОРТУНИСТИЧЕСКОГО ПОВЕДЕНИЯ ЗАЕМЩИКА	
2.1.Обобщенный анализ поведенческо-правовых факторов.....	42
2.2.Изучение финансово-бухгалтерской документации как один из способов обнаружения признаков оппортунизма.....	45
ГЛАВА 3. ОРГАНИЗАЦИЯ СИСТЕМЫ ПО ВЫЯВЛЕНИЮ ПРИЗНАКОВ РАННЕГО ПРОЯВЛЕНИЯ ОПОРТУНИЗМА	
3.1.Обоснование необходимости создания автоматизированной системы обнаружения недобросовестных заемщиков.....	63
3.2.Построение общей системы выявления недобросовестных заемщиков.....	66
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	75
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	79
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	87

## ВВЕДЕНИЕ

Сегодня Российская Федерация функционирует в сложных экономических условиях, вследствие чего рынок банковских услуг характеризуется значительным уровнем неопределенности, а также наблюдается сложность в анализе имеющейся информации.

Все чаще в кредитной практике заключаются сделки кредитного характера, совершение которых преследует цель невозврата заемных средств. В результате чего особое внимание уделяется рискам, отражающим неисполнение заемщиками своих обязательств перед кредитной организацией. Указанные риски могут стать причиной проявления поведения оппортунистического характера.

В настоящее время проблема оппортунизма со стороны потенциальных заемщиков в сфере банковского кредита является достаточно актуальной.

Недобросовестное поведение среди участников сферы банковского кредитования проявляется в росте объемов просроченной задолженности в кредитных портфелях банка. Издержки, являющиеся результатом данного поведения, составляют значительную долю в транзакционных издержках.

А в западных банках величина потерь от проявления этого риска достигает 10% от общего объема убытков.

Влияние оппортунизма, проявляющегося со стороны потенциальных заемщиков банка, находит свое отражение в уровне состояния информационной составляющей экономической безопасности кредитной организации. Информационная безопасность охватывает как всех сотрудников коммерческого банка, так и ряд субъектов, с которыми банк взаимодействует в процессе своей деятельности.

Сегодня рискам оппортунистического поведения не уделяется достаточного внимания.

Более того, относительно рисков оппортунистического поведения отсутствует какая-либо научная классификация, источники, процесс реализации и последствия рисков не изучены, в результате чего отсутствуют методики и рекомендации по работе с данным видом риска в банковской практике.

**Актуальность** выбранной темы определяется необходимостью:

- понимания и решения концептуальных вопросов по обеспечению противодействия проявления поведения недобросовестного поведения со стороны заемщиков банка;
- знать реальное состояние механизма противодействия риску недобросовестного поведения, а также методы по его предотвращению;
- возрастания требований к эффективности деятельности коммерческих банков, занимающихся вопросами выявления факторов недобросовестного поведения на ранней стадии кредитования;
- разработки и совершенствования практических рекомендаций по совершенствованию механизма раннего выявления проявлений риска недобросовестности со стороны заемщиков коммерческого банка.

Актуальность и значимость проблемы, её недостаточная разработанность в экономической науке и определили выбор темы, объекта, предмета, цели и задач исследования.

**Степень научной разработки** проблемы выявления факторов недобросовестного поведения заемщиков определяется высокой востребованностью таких исследований со стороны российской банковской системы. В работах зарубежных авторов представлен анализ отдельных аспектов теории и практики анализа недобросовестности клиентов банка. В меньшей степени изучен опыт развитых стран по внедрению комплексной системы выявления фактов недобросовестности со стороны заемщиков. Проблемы выявления факторов деятельности заемщика для ранней диагностики его недобросовестного поведения исследовались в трудах таких отечественных ученых и специалистов, как Люфт М.С.[26], Пещанская И.В., Котляров И.Д.[23],

Тупицына М.Н.[45], Бас А.В.[9], Молчанова М.Ю.[31], Бычкова С.М.[10], Григорьева Н.С.[11], Гладких Е.Г.[12], Лаптев С.В.[25], Заляева Ф.И.[18], Косинова О.И. [21] и т.д.

Касательно зарубежного опыта, то изучением вопросов возникновения, сущности и методики ограничения проявления оппортунизма занимались: О. Уильямсон[47], П. Милгром[29], Д. Норт[32], Г. Саймон[40], Р. Рихтер и Э. Фуруботн[49], Т. Эггертссон[52] и др.

**Цель** магистерской диссертации – разработка методики выявления факторов деятельности хозяйствующего субъекта для ранней диагностики его недобросовестного поведения в качестве заемщика банка.

Исходя из поставленной цели, можно сформулировать следующие **задачи** магистерской диссертации:

- раскрыть понятие недобросовестного поведения заемщика, дать его характеристику;
- рассмотреть современное состояние риск-менеджмента банка в части работы с риском недобросовестного поведения;
- рассмотреть стратегии коммерческого банка при взаимодействии с проблемными заемщиками;
- раскрыть сущность кредитного мошенничества юридических лиц, методы и виды;
- провести оценку «недобросовестности» поведения заемщиков кредитной организации;
- разработать методику выявления признаков проявления недобросовестности потенциальных заемщиков.

**Объектом исследования** магистерской диссертации является хозяйствующие субъекты, выступающие в качестве заемщиков кредитной организации, в частности, общество с ограниченной ответственностью «Сириус».

**Предмет исследования:** проявление недобросовестного поведения заемщиков на ранних стадиях кредитования.

**Теоретико-методологическая основа исследования.** Работа базируется на фундаментальных научных трудах отечественных и зарубежных специалистов, раскрывающих концептуальные положения присутствия риска недобросовестности в деятельности коммерческого банка. В процессе работы использованы результаты научных исследований, содержащиеся в монографической литературе, периодических научных изданиях и интернет-ресурсах. Методология исследования соответствует специфике рассматриваемых проблем, основана на системном подходе и принципах научной логики. В работе используются методы научного познания: функциональной классификации и группировки, анализа и синтеза, комплексного и системного подхода, ретроспективного и перспективного анализа, исторический и экономико-статистический методы.

**Информационную базу исследования составили:** законодательные акты Российской Федерации. В ходе исследования были использованы нормативная и справочная литература по исследуемой проблеме, материалы периодической печати, экспертные оценки.

**Теоретическая значимость диссертационного исследования** заключается в разработке комплексного подхода к развитию системы методов определения факторов недобросовестного поведения заемщика на ранней стадии диагностики, что позволяет сформулировать ряд методологических рекомендаций по ее совершенствованию.

**Практическая значимость исследования.** Применяемые в работе методы позволяют перейти от интуитивного к научно обоснованному подходу при выработке и реализации механизма анализа и выявления факторов недобросовестности заемщиков. Основные теоретические выводы и рекомендации диссертационного исследования могут быть использованы в практике проведения банком диагностики потенциальной клиентуры. По результатам исследования целесообразны подготовка научных публикаций, разработка научно-методических пособий.

**Научная новизна проведенного исследования** состоит в разработке методике по выявлению факторов деятельности заемщика для ранней диагностики недобросовестного поведения.

**Гипотеза:** оппортунизм заемщика по отношению к кредитной организации находит свое отражение в поведенческо-правовых аспектах поведения заемщика, а также в «полноте» предоставленной им финансово-бухгалтерской отчетности. В частности, попустительское отношение к организации документооборота на предприятии может привести к нарушению методики отражения результатов финансово-хозяйственной деятельности.

Магистерская диссертация состоит из введения, трех разделов, заключения, списка литературы и приложений.

В первой главе рассматривается сущность понятия «недобросовестное поведение». Приводятся виды и формы рассматриваемого явления, проанализированы факторы его появления. Дана краткая оценка стратегического взаимодействия банка с неблагонадежными ссудополучателями.

Во второй главе авторами была осуществлена попытка выявить признаки оппортунистического поведения заемщика через исследование основных аспектов деятельности заемщика. Были выделено две группы оппортунистических признаков.

В третьей главе рассматривается необходимость и принципы построения системы раннего обнаружения проявления оппортунизма со стороны потенциальных заемщиков. Совершена попытка построения указанной системы.

## ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОПОРТУНИСТИЧЕСКОГО (НЕДОБРОСОВЕСТНОГО) ПОВЕДЕНИЯ ЗАЕМЩИКА

### 1.1. Сущность оппортунизма, его формы, виды, факторы появления.

#### Характеристика стратегического взаимодействия кредитной организации с категорией «проблемные заемщики»

Понятие «оппортунизма» было введено экономистом О. Уильямсоном, который под ним понимал «преследование личного интереса с использованием коварства»[48, стр. 97].

В теории транзакционных издержек, которая основана Р. Коузом и О. Уильямсоном, особое внимание уделяется проблеме оппортунизма. Согласно данной теории к недобросовестному поведению относятся ложь, обман, бездельничанья, манкирование взятыми на себя обязательствами[44].

Согласно Милграму, оппортунистическое поведение является результатом возникновения во взаимоотношениях сторон непредвиденных обстоятельств, в результате которых стороны должны разработать способы, позволяющие видоизменить сложившиеся отношения с учетом данных обстоятельств, что может сопровождаться нарушением последних [29, стр. 194].

В новой институциональной экономике под оппортунизмом имеют в виду приверженность только своим интересам, в том числе опираясь на обман: мошенничество, воровство, искажение, фальсификация и т.д. [30].

Под недобросовестным или оппортунистическим поведением Тупицына М.Н. понимает совокупность определенных действий, выполняемых субъектов экономических отношений в целях достижения личных целей и без учета вопросов «морали», в результате чего одна из сторон получает преимущества в ущерб другой [45, стр. 51].



Аузан А.А. под оппортунистическим поведением понимает совокупность действий сторон отношений, совершаемые в ущерб оппоненту в целях достижения собственных целей и интересов, и, характерной чертой которых выступает полное отсутствие моральных соображений[7, стр. 61].

Риск недобросовестного поведения – это совокупность всех видов банковских рисков, объединённых путем преднамеренных действий лиц, заинтересованных в получении выгод, с одновременным нанесением убытка банку, конечной целью которых является невозврат денежных средств и/или невыполнения условий, установленных в договоре (кредитного, залога и т.д.)[27, стр. 185].

Риск оппортунизма – это риск проявления недобросовестности в поведении клиентуры кредитной организации при осуществлении ими банковских операций, что приводит к убыткам последнего.

Оппортунизм – это искаженное представление информации. Он лежит в основе действительной или мнимой информационной асимметрии.

Итак, на основы вышесказанного можно сказать, что оппортунизм в банковской сфере – это действия или совокупность действий преднамеренного или непреднамеренного характера, совершаемые заемщиками и диктуемые их личным интересом с целью получения определенных выгод.

В настоящее время ученые экономисты не уделяют достаточного внимания изучению такого понятия, как «риск недобросовестного поведения».

В результате этого отсутствует классификация этого риска, источники его возникновения, не достаточно изучен процесс его реализации, а также последствия их влияния. Исходя из этого становится понятным, что и методик с рекомендациями по работе с этим видом риска также нет.

В приведенной ниже табл.1.1отражен объем работы с риском оппортунистического поведения.

Риск недобросовестного поведения проявляется лишь по окончании сделки – кредитор несет риск того, что заемщик начнет заниматься нежелательной деятельностью[50, стр. 79].

Таблица 1.1

Современное состояние риск-менеджмента банка в части работы с риском недобросовестного поведения

Стадии риск- менеджмента	Содержание этапа риск менеджмента	Работа с риском недобросовестного поведения современный этап
Идентификация риска	Определение подверженности к реализации риска	Идентифицируется сотрудниками банка самостоятельно, отсутствует система идентификации риска
Описание риска	Подробное описание выявленных рисков	Риск недобросовестного поведения не изучен и не проанализирован.
Измерение риска	Измерение размеров и последствий реализации риска	В современной банковской практике отсутствует методика измерения риска
Мероприятия по управлению риском	Выбор методов изменения степени риска	Отказ от работы с заемщиком при выявлении риска.

Источник:[20, стр. 687].

Риск недобросовестного поведения – это категория совокупного риска, т.к. факты оппортунизма могут быть осуществлены отдельно (например, факт «двойного залога»), влиять только на один элемент (потеря залогового обеспечения) и нести один вид риска (залоговый риск), либо быть совокупностью фактов (например, факт «двойного залога» в совокупности с фактом умышленного невозврата в рамках одной кредитной сделки) и нести несколько видов риска (залогового риска и риска невозврата)[27, стр. 183].

Объектом потенциальной опасности при риске недобросовестного поведения выступает: денежные средства, информация, имущество кредитной

организации, ценные бумаги, а также прибыль кредитного учреждения, т.е. все элементы банковской системы.

Механизм реализации риска недобросовестного поведения реализуется через: несовпадение интересов контрагентов, асимметрия информации, преднамеренность действий. Факты реализации риска зависят уже от отдельных или совокупных действий участников кредитного оппортунизма.

Существенным условием возникновения риска недобросовестного поведения выступает как действия потенциальной клиентуры, так и деятельность персонала кредитной организации.

Касательно последних, источником возникновения угрозы со стороны кредитной организации выступает сотрудник, имеющий доступ к ресурсам банка или непосредственно участвующий в процессе кредитования[18, стр. 215].

Базельский комитет по банковскому надзору в своей классификации операционных рисков стал уделять повышенное внимание рискам недобросовестного поведения со стороны персонала банка. В подробной классификации видов событий, повлекших убыток, особое место уделяется внутреннему и внешнему мошенничеству, а также оппортунизму не имеющего прямого отношения к мошенничеству (табл. 1.2).

Факты оппортунистического поведения, возникшие при содействии сотрудников банка, являются самыми опасными по своим последствиям. По данным статистики, максимальная сумма причиненного ущерба по одному уголовному делу, расследующему факт недобросовестного поведения с участием сотрудников банка составил 2,69 млрд. рублей, при этом максимальный урон без участи сотрудников банка составил 468 млн. рублей[27, стр. 184].

Исходя из вышеизложенного, вырисовывается картина того, что главным виновником в наличии риска оппортунизма называет только банк и экономику в целом, не учитывая поведения самого заемщика.

Классификация типа событий, повлекших убыток, относящихся к  
недобросовестному поведению

Категории типа событий (1-й уровень)	Категории типа событий (2-й уровень)	Примеры видов деятельности (3-й уровень)
Внутреннее мошенничество	Неразрешенная деятельность	Неправильная оценка позиции (намеренно)
	Воровство и мошенничество	Мошенничество, кредитное мошенничество, депозиты без стоимости
Клиенты, продукты и деловая практика	Приемлемость, раскрытие, фидуциарные отношения	Нарушения фидуциарных отношений / нарушения инструкций
		Проблемы раскрытия информации (знай своего клиента)
		Нарушение требований раскрытия информации (конфиденциальной личной информации)
		Искусственное завышение комиссионных
		Злоупотребление конфиденциальной информацией
	Выбор, спонсорство и риски	Невыполнение требований изучения клиента
		Превышение лимитов риска на одного клиента

Источник:[27, стр. 184].

Однако, необходимо помнить, что клиенты кредитной организации также оказывают существенного влияние на возникновения риска недобросовестного поведения.

Кто же этот «недобросовестный клиент» для кредитной организации?

Данная категория банковской клиентуры представлена физическими или юридическими лицами, которые своими действиями причинили ущерб кредитной организации.

При этом следует разделить недобросовестных клиентов на две категории – недобросовестные платежеспособные и неплатежеспособные клиенты банка.

К первым относятся субъекты кредитных отношений, которые, несмотря на наличие у них средств для расчетов с кредитной организацией, отказываются выполнять свои обязательства. При работе с данной категорией клиентов банк может использоваться весь спектр мер по взысканию кредита законодательного характера.

Что же касается последней категории заемщиков, то здесь помимо нежелания выполнить свои обязательства отсутствуют и возможности. В этом случае банк может либо списать кредит, либо привлечь к уголовной ответственности своего клиента.

Вероятность осуществления риска и величина его последствий также зависит от сложности организации лиц (группировок, компаний), совершающих недобросовестное действие[27, стр. 184].

Касаемо оценки субъективного отношения субъекта по отношению к реализуемым рискам необходимо рассмотреть понятие проблемы ложного выбора[8, стр. 98].

В условиях асимметрии информации банку, в лице его сотрудников, достаточно сложно сделать правильное решение о возможности кредитования. Парадоксальным является обстоятельство, что менее добросовестные и платежеспособные заемщики в большей степени стремятся получить кредит, нежели финансово устойчивые, что делает вероятность допущения ошибки максимальной. И следует ли в данном случае относить неумышленную ошибку сотрудника (например, в части определения стоимости залога или оценки финансового состояния) к факту недобросовестного поведения? С точки зрения заемщика, вероятность ошибки, в результате которой совершается нарушение

договорных условий или реализуются факты оппортунистического поведения, также имеет место быть. Например, в случае использования денежных средств, предоставленных на пополнение оборотных средств, на инвестиционные цели, в результате чего имеет место быть нецелевое использование денежных средств и вероятность нарушения денежных потоков внутри фирмы[21, стр.23].

Риску недобросовестного поведения присущ признак преднамеренности и осознанности действий. Поэтому, с юридической точки зрения под риском оппортунизма, результатом которого является нанесенный ущерб кредитной организации, можно понимать определенную совокупность деяний мошеннического характера. К таким деяниям можно отнести: присвоение чужой собственности или права ее владения обманным путем. Очень непросто осуществить оценку результата действия риска оппортунистического поведения с точки зрения масштабности, так как данные последствия целиком зависят от величины, сложности и преследуемых целей при совершении данных действий.

Систематизированная классификация рисков представлена в табл.1.3.

Таблица 1.3

#### Характеристика риска оппортунистического поведения

Характеристика классификации	Риск недобросовестного поведения	
	По степени обобщения угроз	Элементарные риски
Составные риски		нет
Совокупные риски		да
Объект потенциальной опасности	Ценные бумаги	да
	Информация	да
	Имущество банка	да
	Банковская прибыль	да
Лица причастные к реализации угроз	Персонал банка	да
	Клиент	да
	Третьи лица	да

Источник:[27, стр. 185].

Явление оппортунизма при заключении кредитных сделок протекает в следующих формах:

- в простой форме, когда недобросовестность касается лишь участников совершаемой сделки;
- в сложной форме, когда одновременно с участниками действуют третьи лица [11, стр. 88].

Исходя из особенностей протекания контрактного процесса можно выделить две формы недобросовестного поведения: предконтрактная и постконтрактная (табл. 1.4).

Таблица 1.4

#### Формы недобросовестного поведения заемщика

Форма	Состав	Характеристика
Предконтрактная	Неблагоприятный отбор	Предоставление сфальсифицированных данных; недостаточная оценка величины риска инвестируемого проекта
Послеконтрактная	Моральный риск	Нецелевое использование займа
		Невозврат полученного займа
	Вымогательство	«требование» пересмотра условий погашения заемщиков своих обязательств

Источник: [46, стр. 176; 25, стр. 97-98].

Стоит заметить, что постконтрактная форма оппортунизма делится в зависимости от преднамеренности действия на следующие виды:

- естественное оппортунистическое поведение, когда отсутствует преднамеренность в действиях заемщика;
- стратегическое оппортунистическое поведение – определяется преднамеренностью действий со стороны заемщика, которые противоречат оговоренным условиям договора [31, стр. 6].

Согласно А.В. Басу оппортунистическое поведение может подразделяться на следующие типы:

- явный оппортунизм, включающий воровство, мошенничество;

- неявный оппортунизм – проявляется в преднамеренности действий, асимметрии информации;
- внешний оппортунизм, или экзогенный: оппортунизм направлен со стороны внешних сил;
- внутренний оппортунизм, или эндогенный – определяется наличием недобросовестности поведения внутри организации [9, стр. 53].

При рассмотрении оппортунизма следует уделить внимание факторам, обуславливающим появления данного типа поведения заемщиков.

Внешние факторы включают в себя две категории:

1) социально-институциональные факторы:

- экономическая ситуация (нестабильность в экономике);
- низкий уровень доверительного отношения между участниками рынка;
- недостаточная развитость, а в некоторых случаях и полное отсутствие, нормативно-правовой обеспеченности регулирования аспектов процесса кредитования, отдельных видов кредитования;
- недостаточная институциональная насыщенность регионов кредитными учреждениями;
- отсутствие информационной инфраструктуры, призванной снижать издержки координации деятельности участников кредитных отношений.

2) внутриконтрактные факторы – данный вид подразумевает отсутствие единства интересов между сторонами. К этим факторам относятся: цель получения кредита, срок и величина займа, размер процентной ставки, способ обеспечения, порядок получения, а также погашения.

Что касается внутренних факторов, то для юридических лиц характерно влияние внутрифирменных факторов, которые охватывают цели организации, ее финансовое положение, репутацию, бизнес-культуру и т.д. [46, стр.178].

Е.Г. Гладких выделяет следующие проблемы банковского сектора, которые способствуют проявлению оппортунистического поведения:



- недостаточный уровень капитализации и объемных показателей;
- краткосрочность пассивов банковского сектора;
- высокая стоимость заемных ресурсов;
- низкая обеспеченность банковскими услугами и неравномерность территориального распределения банков РФ [12, стр. 92].

Оппортунистическое поведение порождает колоссальные расходы для банка в вопросах проведения мероприятий и разработке методологии по защите от проявления этого поведения[21, стр. 24].

Степень недобросовестности заемщика может быть различной, и банк должен иметь в наличии стратегии для заемщиков различных степеней недобросовестности.

Данная стратегия должна быть органично взаимосвязана со стратегией обеспечения банковской безопасности, определяющей ее эффективность. Последняя должна быть направлена на выявление качественных характеристик применения финансовых ресурсов и количественных ориентиров экономической безопасности банка[14, стр. 158].

Под стратегией банка понимаем концептуальную основу его деятельности, определяющую приоритетные цели и задачи, и пути их достижения[15, стр. 928].

В табл. 1.5 представлена классификация стратегий банка в зависимости от критерия защищаемых интересов и используемых инструментов.

Таблица 1.5

Классификация стратегий банка при взаимодействии с недобросовестными заемщиками

Используемые инструменты	Интересы банка	
	Законные	Незаконные
Законные	I. Добросовестное поведение банка	II. Неэффективное поведение банка
Незаконные	III. Недобросовестное поведение банка	IV. Опасное поведение банка

Источник: [23, стр. 62].

Слово «незаконный», используемое в табл. 1.5, употребляется в широком смысле – для обозначения не соответствующих закону и/или не имеющих юридического обоснования инструментов и интересов[23, стр. 61].

Добросовестное поведение банка предполагает, что интересы банка безупречны с юридической точки зрения, факт нарушения их заемщиком доказуем, а выбранные инструменты защиты полностью соответствуют требованиям законодательства и не нарушают социальной стабильности в стране. Примерами такого поведения является обращение банка в суд по причине невыплаты кредита по договору с истекшим сроком исковой давности. Сюда же можно отнести пересмотр условий кредита в случае ухудшения материального положения заемщика.

Неэффективное поведение банка имеет место в той ситуации, когда инструменты защиты интересов соответствуют требованиям законодательства, однако сами интересы по каким-либо причинам законного основания не имеют, в силу чего в их защите будет отказано. Примерами могут быть требования взыскать с заемщика по суду запрещенные законодательством комиссии по кредиту[23, стр. 62].

При недобросовестном поведении банка его интересы юридически безупречны, однако отстаивает он их незаконными или не совсем законными методами (например, обращаясь к коллекторам с целью оказания психологического воздействия на заемщика).

Причина такого поведения банка кроется в избыточных затратах (временных и финансовых) на отстаивание своих интересов законными методами. Отметим, что в отдельных случаях неэффективное поведение банка может переходить в опасное.

Единственным допустимым вариантом поведения для банков, на наш взгляд, является исключительно добросовестное. Применение опасных стратегий должно быть запрещено законодательно, а за нарушение должны быть предусмотрены соответствующие санкции. В частности, использование таких

стратегий банками может рассматриваться контролирующими органами с соответствующими последствиями для кредитных организаций (по нашему мнению – вплоть до отзыва лицензии). При этом речь не должна идти об отказе банкам в защите их интересов – мы всего лишь считаем необходимым стимулировать банки к защите своих законных интересов законными методами. Кроме того, банкам следует более внимательно относиться к управлению отношениями с заемщиками, чтобы не допустить перехода законных интересов в незаконные. Необходимо тщательнее подходить к разработке текста договора и условий предоставления кредита, а также постоянно отслеживать состояние задолженности.

В данном разделе отмечалось, что риску оппортунизма характерно наличие двух признаков: преднамеренность и осознанность совершаемых действия. Т.е. недобросовестное поведение можно рассматривать как совокупность действий, имеющих мошеннический характер. Можно предположить, что результатом проявления оппортунистического поведения со стороны заемщика является кредитное мошенничество[20, стр. 688].

1.2. Кредитное мошенничество субъектов хозяйственной деятельности: сущность, методы, виды

С целью охарактеризовать такое понятие как «кредитное мошенничество», воспользуемся перечнем дефиниций, представленных в Уголовном кодексе Российской Федерации.

Итак, согласно ст. 176 УК РФ под незаконным получением кредита понимается получение индивидуальным предпринимателем или руководителем организации кредита либо льготных условий кредитования путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных сведений о хозяйственном

положении либо финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации[2, стр. 95].

Под незаконным образованием (созданием, реорганизацией) юридического лица (ст. 173.1 УК РФ) рассматривается образование (создание, реорганизация) юридического лица через подставных лиц, а также представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, данных, повлекшее внесение в единый государственный реестр юридических лиц сведений о подставных лицах. Отдельно можно выделить соответствующие деяние, совершаемое либо лицами, использующими свое служебное положение, либо группой лиц по предварительному сговору[2, стр. 92].

Под подставными лицами понимаются лица, которые являются учредителями (участниками) юридического лица или органами управления юридического лица и путем введения в заблуждение либо без ведома которых были внесены данные о них в единый государственный реестр юридических лиц, а также лица, которые являются органами управления юридического лица, у которых отсутствует цель управления юридическим лицом[2, стр. 92].

Далее следует понятие незаконного использования документов для образования (создания, реорганизации) юридического лица, которое, согласно статье 173.2 УК РФ, подразумевает предоставление документа, удостоверяющего личность, или выдача доверенности, если эти действия совершены для внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о подставном лице, или, приобретение документа, удостоверяющего личность, или использование персональных данных, полученных незаконным путем, если эти деяния совершены для внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о подставном лице[2, стр. 93].

Под приобретением документа, удостоверяющего личность, в статье 173.2 понимается его получение на возмездной или безвозмездной основе, присвоение

найденного или похищенного документа, удостоверяющего личность, а также завладение им путем обмана или злоупотребления доверием[2, стр. 93].

Согласно ст. 196 УК РФ преднамеренное банкротство – это совершение руководителем или учредителем (участником) юридического лица либо гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем, действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица или гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей[2, стр. 101].

Под фиктивным банкротством согласно ст. 197 УК РФ понимается заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица, а равно гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем, о своей несостоятельности[2, стр.101].

После рассмотрения вышеизложенных дефиниций можно сделать вывод о том, что мошенничество в кредитной сфере находит свое проявления через незаконное получение кредита или банкротство, с учетом таких действий как: незаконное образование юридического лица, незаконное использование документов.

Рассмотрим основные методы мошенничества среди юридических лиц с целью получения последними кредита на рис. 1.1.[20, стр. 688].

Под имитацией финансово-хозяйственной деятельности юридического лица подразумевается создание нового юридического лица в сочетании с подделыванием всей документации, в частности финансовых отчетов, и арендованием на определенный промежуток времени зданий, складских помещений. Также имитация предполагает найм рабочего персонала, искусственное обеспечение денежного оборота, заключение фиктивных договоров с «авторитетными» субъектами хозяйствования, а также содействие формированию положительной репутации в СМИ.

Мошеннические действия касаются формирования пакета документации фиктивного характера, направленного на аргументирование финансовой и хозяйственной деятельности, предполагают осуществление мероприятий по созданию:

- фиктивных документов, а именно: учредительных, регистрационных и залоговых посредством дописывания, допечатывания, травления. Кроме перечисленного допускается подделывание штампов, печатей и подписей соответствующей документации;
- поддельных паспортов: замена фотографий, прописки и т.д.

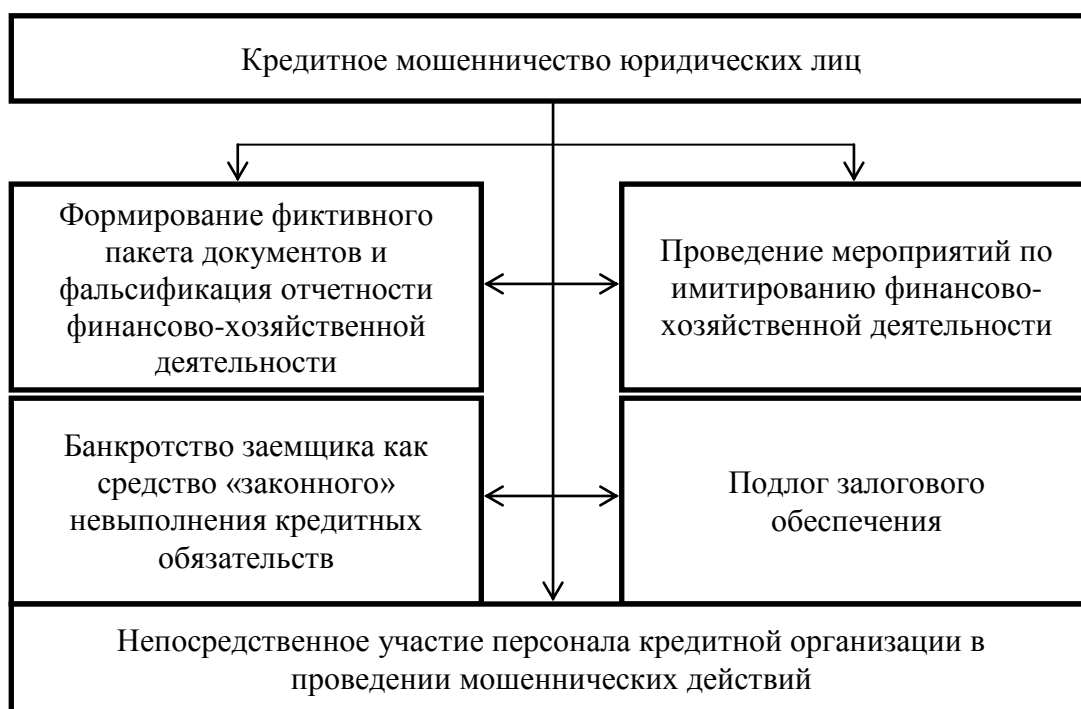


Рис. 1.1. Методы кредитного мошенничества

Источник: [20, стр. 688].

Следующим методом, используемый кредитными мошенниками на «законных» основаниях, является прибегание к банкротству организации. Однако, следует заметить, что преднамеренное и фиктивное банкротство влечет за собой уголовное наказание, что предусмотрено статьями 196 и 197 УК РФ.

Процесс банкротства – фиктивного или преднамеренного – может осуществляться посредством или вывода активов (продажа или передача основных средств), или перенаправления финансовых потоков. Результатом проведения данных мероприятий является создание организации, имеющей на своем балансе ненужные активы и просроченную задолженность. У заемщика возникает возможность сохранения «нужных» активов в вновь созданном предприятии с одновременным «законным» невыполнением взятых на себя обязательств.

Для выявления фактов банкротства необходимо провести анализ финансово-хозяйственной деятельности организации и методов оптимизации налогообложения. Однако, на первоначальных этапах проведения соответствующих анализов признаки данного типа мошенничества выявить сложно. Это объясняется тем, что мошенники организуют предприятия, осуществляющие реальную деятельность и имеющие все необходимые атрибуты исполнительного хозяйствующего субъекта. В результате этого кредитная организация с высокой долей вероятности предоставит кредит данной организации. Поэтому, сам факт мошенничества, в основном, возможно определить лишь во время проведения судебного разбирательства, т.е. после наступления фактического банкротства[4, стр. 3].

Что касается следующего метода кредитного мошенничества – неправомерные действия с залоговым обеспечением, то он является не менее действенным, чем остальные. В основном это связано с существованием определенных проблем в процессе обеспечения займа: наличие недоработок в обеспечении правового режима заложенного имущества и существование проблем по взысканию залога.

Рассмотрим способы противоправных действий с залоговым обеспечением в табл. 1.6.

Также, следует заметить, что не последнюю роль в мошенничестве с залоговым обеспечением играют профессиональные оценщики. Последние могут вступать в сговор с мошенниками[24].

Результатом их действий является причинение крупного ущерба кредитной организации, т.к. оценщиков привлекают на крупные кредитные проекты.

Таблица 1.6

## Мошенничество с залоговым обеспечением

Наименование сделки	Характеристика сделки
Принятие кредитной организацией в качестве залога неликвидного имущества	Оформление работниками банка неликвидных активов: принятие некачественного товара; принятие недвижимого имущества, которое по своим характеристикам и состоянию не является объектом купли-продажи; ценных бумаг, не котирующиеся на финансовом рынке и т.д.
Использование в качестве залога имущества, правовой статус которого может подвергнуться сомнению в процессе проведения судебных разбирательств	Для заключения договора в качестве залогового обеспечения используется имущество, которое уже выступает в качестве залога, находится под арестом или в качестве товарного кредита, а также носит контрабандный характер
Заключение сделки с залоговым обеспечением в виде товара, фактический объем которого не соответствует размеру предоставляемой ссуды	Несоответствие количества товара, указанного в накладных, количеству находящегося в действительности на складе
Невозможность реализации залога из-за незаконной продаже его собственником	В основном встречается при залоге автотранспорта, когда путем написания заявления в ГИБДД об утере ПТС взамен «утраченного» документа владелец залогового автотранспорта получает дубликат и совершает сделку купли-продажи
Подделка реквизитов, удостоверяющих факт регистрации сделки залога недвижимости в Росреестре	Заемщик вводит в заблуждение банк касательно законности оформления сделки залога в Росреестре. Для этого мошенники предоставляют договора, зарегистрированные в Росреестре, однако, при наступлении судебных разбирательств устанавливается факт фальсификации, т.е. сделка не оформлена, а имущество реализовано. Для этого осуществляется подделка печатей и подписей на кредитном договоре или участием сотрудника Росреестра

Источник: [24].



Важное значение при таком виде мошенничества имеет недостаточный уровень квалификации персонала банка, занимающимся залоговым обеспечением.

Последним методом кредитного мошенничества, и, на наш взгляд, не менее опасным, чем остальные, является привлечение к противоправным действиям персонала кредитной организации. Их действия являются наиболее убыточными, так как нет эффективной системы борьбы с его проявлением. Так, сотрудники банка могут защищать интересы определенной группы клиентов при принятии решений кредитного отдела, осуществляют специальную подготовку клиентской отчетности, используют свое служебное положение для того, чтобы определенные решения были приняты в интересах своих клиентов, т.е. мошенников и т.п.

На сегодня существует множество вариантов классификации видов кредитного мошенничества. В целях борьбы с мошенническими проявлениями со стороны потенциальных заемщиков важно понимание самого процесса кредитования с целью выявления его слабых мест, через которые мошенники имеют возможность осуществлять противоправные действия по отношению к кредитной организации. При этом кредитной организацией должен учитываться опыт современной отечественной и зарубежной практики по выдаче займов.

Итак, рассмотрим кредитный процесс на рис. 1.2.

Именно на первых этапах процесса кредитования могут осуществляться мошеннические действия. Так, мошеннические действия могут активизироваться при осуществлении оценки и анализа финансово-хозяйственной деятельности; сборе и анализе документации, ее проверке, подписании и оформлении; при проверке заемщика через службу безопасности банка.

Мошеннические действия могут быть реализованы различными способами, выбор которых зависит от сложившейся ситуации, от преследуемых целей, от участвующих сторон и т.д.

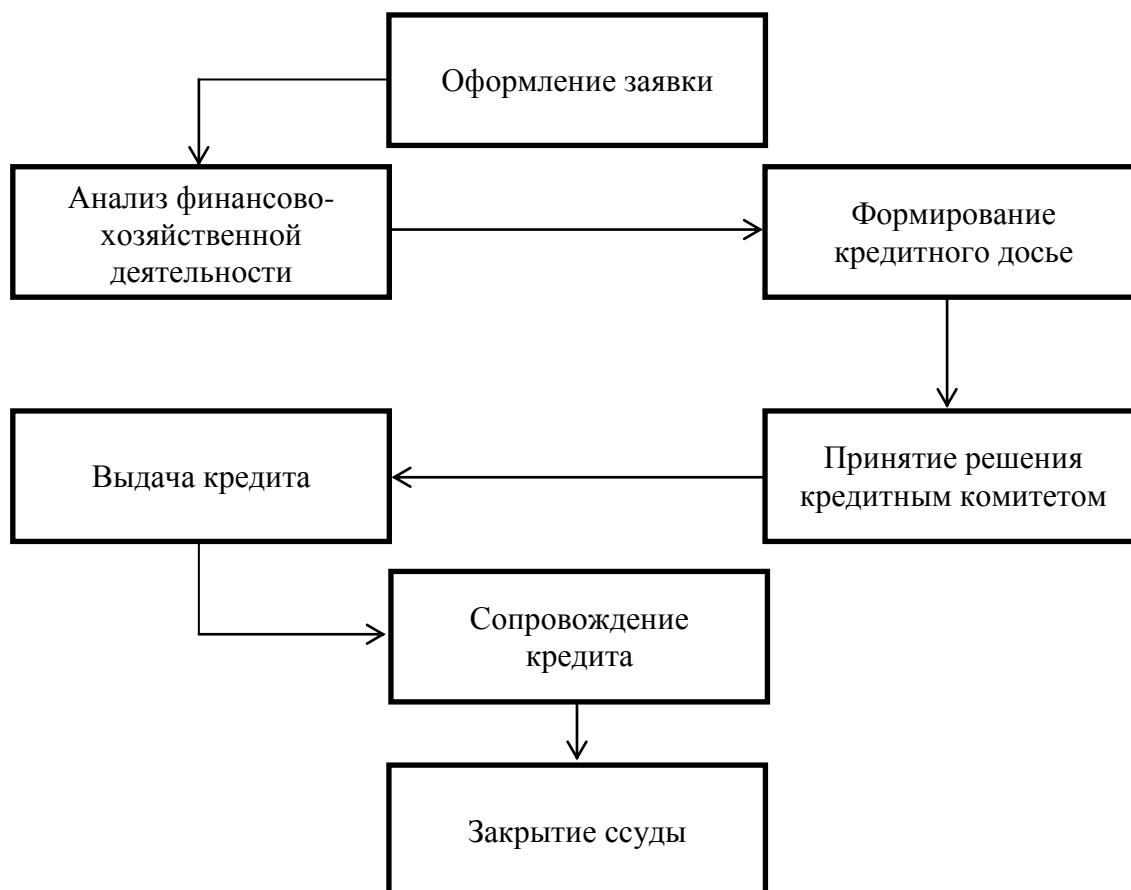


Рис.1.2.Кредитный процесс (основные этапы)

Классификация видов кредитного мошенничества субъектов хозяйственной деятельности может быть представлена следующим образом:

1. Первый вид кредитного мошенничества реализуется в целях присвоения средств кредитной организации, а также получение займа для финансирования убыточной деятельности. Лицами, совершающие данные действия, являются опытные заемщики. Данный тип мошенничества характерен для ранних стадий кредитного процесса – этапы сбора документации, проведения анализа деятельности. Методы, используемые мошенниками:

- имитация финансово-хозяйственной деятельности;
- подделка всего пакета документов;
- использование в своих целях процедуры банкротства;
- подделка залогового обеспечения[20, стр. 689].

Последствия данного вида мошенничества – формирование просроченной задолженности, полная потеря платежеспособности.

Противодействовать данному виду мошенничества проблематично в силу того, что деятельность заемщиком реально осуществляется, у него имеется положительная кредитная история, что вводит в заблуждение работников кредитного отдела[20, стр. 689].

2. При втором виде мошенники (внешние) преследуют цель похитить денежные средства кредитной организации. Они проявляют свою деятельность на этапе подготовки всей необходимой информации, при осуществлении службой безопасности проверки потенциального заемщика, на этапе рассмотрения основных показателей деятельности организации, на этапе вынесения решения о возможности выдачи кредита и подписания всей необходимой документации.

Мошенники прибегают к многочисленным неправомерным действиям, а именно: имитация деятельности, фальсифицирование документации и залога.

Итогом осуществления данного вида мошенничества является дефолт по займу[20, стр. 689].

Работникам кредитного отдела трудно выявить этот тип мошенничества в силу высококвалифицированности самих мошенников, которые имеют представление о кредитном процессе, а также доступ к средствам фальсификации данных.

3. В этом виде мошенничества принимают участие не только внешние мошенники, но и внутренние (сотрудники). Цель их мероприятий сводится к похищению денежных средств в крупном размере посредством формирования кредитного портфеля сделок, которые были выданы по сфальсифицированным документам и данным о хозяйственной деятельности предприятия.

Мошенники реализуют свои действия на тех же этапах и используют те же методы, что и во втором типе мошенничества. Однако, существует одно отличие – вовлечение в противоправные действия сотрудников кредитной организации,

которые занимаются лоббизмом интересов мошенника-заемщика, консультируют его для успешного принятия решения о выдаче займа[20, стр. 689].

Методы, используемые мошенниками, следующие:

- фальсификаций финансово-хозяйственной деятельности, документации, залога;
  - обеспечение внешними участниками мероприятий по увеличению потока заявок в кредитную организацию с соблюдением всех формальностей с одной стороны, и способствование внутренними участниками высокого уровня приема данных заявок с другой;
  - формирование и соблюдение платежной дисциплины на качественном уровне с одновременным обеспечением положительной кредитной истории.
- Целью данного метода выступает рост объемов совершаемых краж и обеспечение устойчивого положения данного процесса во времени. С этой целью платежи обеспечиваются новыми кредитными сделками, т.е. данная система хищения имеет вид финансовой пирамиды.

Сложность выявления данной схемы вызвана полной уязвимостью кредитной методологии банка в связи с вовлеченностью в неё сотрудников кредитной организации и высоким уровнем организации кредитного портфеля мошеннических выдач. На данную ситуацию влияет и тот факт, что субъект хозяйственной деятельности фактически осуществляет свою финансово-хозяйственную деятельность, у него даже имеется положительная кредитная история[20, стр. 689].

Исходя из вышеописанного, заметим, что кредитные организации должны хотя бы один раз в год осуществлять проверку и обновление имеющейся информации о своих клиентах. Это оправдывается и при возникновении подозрений насчет правдивости и достоверности полученного ранее документа данных.

Если кредитной организацией будут выявлены факты осуществления заемщиков каких-либо операций сомнительного характера, то она имеет право предпринять следующие меры:

- отказ в открытии счета;
- отказать клиенту в проведении операций (в соответствии с п.11 ст.7 Закона № 115-ФЗ) [5];
- расторгнуть договор банковского счета (ст. 859 ГК РФ) [1, стр. 304].

Наличие риска фальсификации местонахождения заемщика требует от банков проведения следующих мер:

- выездная проверка с целью визуального удостоверения полученной информации;
- письменное подтверждение заемщика о фактическом расположении его руководящих органов по местонахождению организации.

Кроме рассмотренных выше мер по противодействию фиктивным предприятиям, можно прибегнуть к таким, как:

- отключение ДБО;
- применение «заградительных тарифов» – применяется на клиентов, по отношению которых установлен критичный уровень риска [6; 41, стр. 9; 42, стр. 27].

Следствием оппортунизма является преднамеренное искажение и фальсификация бухгалтерской и финансовой отчетности.

### 1.3. Методика проведения оценки и анализа «недобросовестного» поведения заемщиков кредитной организации

В результате ухудшения экономической ситуации в нашей стране кредитный рынок РФ отличается высокой степенью неопределенности будущего и сложностью оценки имеющейся информации, что в свою очередь сопровождается ростом проблем по возвращению взятых ссуд заемщиками. Т.е.

наблюдается и рост случаев проявления недобросовестности в поведении заемщиков, выраженное в фальсификации документов и мошеннических действиях при получении кредитов. Поэтому кредитные учреждения нуждаются в использовании специального инструментария, позволяющего выявлять факты оппортунистического поведения со стороны потенциальных заемщиков, а также способствующего своевременному и полному возврату взятых клиентами кредитных обязательств.

В нашем понимании оценка оппортунистических проявлений в поведении потенциального заемщика должна начинаться с этапа его идентификации[19, стр. 16].

Идентификация потенциального клиента – это первый шаг банка при его взаимоотношениях с заемщиками.

Стандартные требования к идентификации устанавливаются ФАТФ, т.е. Группой разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег. Основополагающий принцип рекомендаций – риск-ориентированный подход[38].

Согласно рекомендации данной Группы идентификация клиента должна предусматривать наличие следующих этапов:

- подтверждение личности клиента посредством надежных и независимых первичных документов;
- определение бенефициарного собственника;
- понимание и получение информации о целях и предполагаемом характере деловых отношений [56].

Рассмотрим следующие подходы к идентификации клиентов.

Одним из важнейших инструментов по сбору информации о потенциальных клиентах, особенно в сегменте МСБ, является бюро кредитных историй.

Под бюро кредитных историй понимаем юридическое лицо, которое выступает в качестве коммерческой организации и осуществляет деятельность по оказанию следующего перечня услуг: формирование, обработка и хранение

кредитных историй, а также предоставление последних по соответствующим запросам[3, стр. 101].

По состоянию на 02.06.17 в государственный реестр бюро кредитных историй включено 17 организаций[34].

Данный метод по аккумуляции данных имеет следующие положительные стороны:

- обеспечивают полную прозрачность предоставляемой информации;
- обеспечивает независимость, достоверность и доступность предоставляемой информации.

Однако, имеется у данного инструмента и один главный изъян – существует вероятность того, что потенциальный клиент кредитной организации попросту откажет в запросе своей кредитной истории. Поэтому, кредиторы, включая банки, могут использовать общедоступную информацию, которая собирается собственными силами или представляется специализированной организацией на коммерческой основе[35, стр. 16].

Использование баз информации, принадлежащих третьим лицам, происходит следующим образом:

- кредитная организация направляет полученные идентификационные данные третьей стороне;
- третья сторона сверяет полученные данные со своей базой данных;
- по окончании проверки третья сторона отправляет результаты кредитной организации [57].

Так, на российском рынке компанией «Альфа-информ» был создан информационно-аналитический портал «Ирбис», целью которого является поиск информации по физическим и юридическим лицам, систематизация истории правовой активности. Данная система основана на использовании открытой информации государственных организаций. Портал охватывает информацию начиная с базы данных ФССП и заканчивая ФМС. Данная аналитическая система позволяет выявить ту категорию заемщиков, к которым со стороны работников

ФССП нет никаких претензий, однако в тоже время по данным заемщикам имеется информация по базе данных судебных решений, т.е. решение уже было принято, но со стороны работника ФСПП дело еще не возбуждено[13, стр. 72].

Некоторые страны разрабатывают собственные государственные сервисы по идентификации личности. Работоспособность данных систем основывается на биометрической информации[16].

Так, наиболее известным примером такой системы является система Aadhaar, основанная в Индии. Данная система предполагает проведения 5 этапов проверки личности[53].

Aadhaar позволяет банкам осуществить проверку достоверности клиентской информации. При этом данный механизм позволяет установить личность клиента, используя несколько аутентификационных факторов. Все это привело к тому, что банковская система Индии перешла на безбумажную проверку клиента[60].

В некоторых странах банки сами создают хранилища данных. Это модель носит название «скандинавской» в связи с широким распространением среди таких стран, как: Швеция (BankID), Финляндия (Turvas) и Дания (NemID)[58,61].

В Германии и Швейцарии же для идентификации клиентуры банки начали использовать такой специфический для нашей страны метод, как видеосвязь. А в с марта 2016 данная модель получила свое распространение и в Испании. В этих странах проверка клиента через видеосвязь приравнивается к полной идентификации в личном присутствии[59,36, 54].

Изучение информации из общедоступных источников может проводиться на основе:

- анализ социальных сетей. Данная методика предусматривает анализ и оценку связей потенциального заемщика, однако, существуют дискуссии по поводу этичности применения данного метода;

- использование биометрии: основывается на использовании фотографии, к которой выдвигаются очень высокие требования по качеству изображения. Также немаловажную роль играет и угол поворота головы. Помимо



этого используют видео- и аудио- материалы, которые можно найти в открытом доступе [22, стр. 94];

– анализа полноты сведений и информационной открытости предпринимателя. Отсутствие информации в открытом доступе о деятельности условно-успешного предпринимателя может поставить под сомнение достоверность предоставленных сведений.

Помимо этого службой безопасности и юридическим отделом кредитного учреждения проводится оценка правоспособности заемщика, его репутации, а также анализируется качество кредитной истории клиента.

За этапом идентификации следует этап анализа и оценки возможных кредитных рисков по сделке.

Необходимо помнить, что кредитование корпоративных клиентов осуществляется на основе индивидуального подхода к клиенту, что подразумевает под собой использование методики, которая позволила бы с высокой долей достоверности раскрывать предоставленный заемщиком пакет документации. Однако, на фоне усиливающейся конкуренции в банковском секторе кредитные организации прибегают к использованию более упрощенной системы оценивания кредитоспособности, в частности его благонадежности, к так называемой «скоринговой» модели оценивания, что, в свою очередь, влечет рост объема кредитных рисков.

В настоящее время практически всеми кредитными организациями РФ используется методика оценки кредитоспособности заемщика, сформированная на основе рекомендаций и стандартов ЕБРР и предполагающая использование следующей отчетности: баланса, отчета о финансовых результатах и отчета о движении денежных средств[19, стр. 17].

Следствием оппортунизма является преднамеренное искажение и фальсификация бухгалтерской и финансовой отчетности.

Анализ финансовой документации в целях выявления случаев фальсифицирования данных проводится в рамках двух крупных этапов:

– на первом этапе аналитик клиентского подразделения осуществляет первичную обработку документации: выявляет ошибки, собирает пояснения и готовит заключение. Данная форма состоит из трех элементов, а именно: аналитического баланса, отчета о движении денежных средств и отчета о финансовых результатах. Подготовленные данные передаются экспертным подразделениям согласно принятой в банке схеме [19, стр. 18];

– на втором этапе экспертные подразделения осуществляют проверку полученного пакета документов на признак фальсификации и устанавливает степень ее весомости. Проверка проводится на основе данных БКИ, СМИ и общедоступных баз данных, таких как социальные сети или СПАРК-Интерфакс. Если наблюдаются какие-либо отклонения от принятых значений, то выносятся отрицательное решение, а при положительных выводах – материалы и заключения передаются в кредитный комитет для принятия.

Осуществляя оценку вероятности преднамеренной фальсификации отчетности, требуется опираться на такие институциональные положения:

– информация формируется лицами, которые непосредственно отвечающие за формирование отчетности или проводящие надзор за ее формирование;

– пользователи не в состоянии полностью и достоверно произвести оценку предоставленной отчетности лишь основываясь на формате ее представления и соответствующих показателях, определяющих данный формат [10, стр. 107].

В основе преднамеренного искажения бухгалтерской отчетности лежат следующие процессы:

– осуществление мошеннических действий, предполагающие присвоение активов, посредством фальсифицирования соответствующих учетных записей;

– осуществление манипуляций данными учета и отчетности.

В отечественной практике прибегают к следующим способам проведения оценки и анализа массива данных:

- горизонтальный анализ, который предполагает измерение процентного изменения показателя за определенный промежуток времени;
- вертикальный анализ, который применяется для оценивания отклонений удельных весов статей анализируемой отчетности в результирующем показателе, а также сравнить произошедшие изменения с изменения предыдущих периодов[19, стр. 17].

Использование данных методов для анализа статей аналитического баланса за несколько периодов позволяет выявить тенденции в функционировании организации. Результатом этого является их широкая распространенность среди методов сравнения и толкования отчетов. Следует заметить, что при наличии факта фальсификации документации как результата недобросовестного поведения заемщика, применение вертикального и горизонтального методов приведет к неправильной интерпретации данных[26, стр. 213].

Третьим отечественным методом проведения аналитических процедур выступает финансовый анализ, который предполагает расчет соответствующих показателей: ликвидности, финансовой устойчивости, рентабельности, деловой активности. Кроме этого предполагается построение сводного баланса.

Если во время проведения горизонтального или вертикального анализа отчетности были выявлены признаки, указывающие на возможное искажение предоставленной информации, необходимо прибегнуть к так называемым основным «нетрадиционным» методам оценивания.

Выделим три основных «нетрадиционных» метода проведения анализа и оценки предоставленного заемщиком пакета документов на признак искажения и фальсификации:

1. Модель М. Бениша. Данная модель имеет следующее название: «карта нормативных отклонений финансовых индикаторов» и предусматривает расчет следующих показателей[39, стр. 117]:

1) темп роста выручки от продаж (1.1):

$$SGI = \frac{S_1}{S_0}, < 1,411 \quad (1.1)$$

где  $S_1$  – выручка от продаж за отчетный период;

$S_0$  – выручка от продаж за базовый (предыдущий) период.

Увеличение данного показателя не означает, что в финансовая отчетность искажена. Организация, объем выручки которой растет, находится в группе риска из-за необходимости привлечения дополнительного финансирования в связи с увеличением объемов продаж. В результате у компании возникает необходимость в достижении плановых показателей роста продаж, т.е. когда компания на протяжении нескольких отчетных периодов сохраняла высокие темпы роста данного показателя, она будет стремиться сохранить данное положение, если не улучшить. Особенно ситуация с мошенническими действиями усугубляется при столкновении компании с определенными финансовыми трудностями. Поэтому необходимо обратить внимание на то, что ситуация, когда организации, которые имеют темпы роста выручки выше, чем средний показатель по отрасли, может быть следствием осуществления мошеннических действий при оформлении финансовой отчетности [39, стр. 119].

2) динамика доли маржинального прибыли в выручке (1.2):

$$GMI = \frac{(S_0 - COGS_0)/S_0}{(S_1 - COGS_1)/S_1}, < 1,014 \quad (1.2)$$

где  $COGS_1$  и  $COGS_0$  – себестоимость продаж за отчетный и базовый периоды.

Этот показатель определяет ухудшение уровня качества выручки. Его следует рассчитывать вместе с показателем выручки от продаж. Так, если наблюдается рост величины выручки от продаж при одновременном снижении доли маржинального дохода в ней, то есть вероятность того, что в финансовой отчетности прослеживаются признаки искажения информации[39, стр. 118].

3) динамика качества активов (1.3):

$$AQI = \frac{(TA_1 - CA_1 - PPE_1) / TA_1}{(TA_0 - CA_0 - PPE_0) / TA_0}, \quad < 1,039 (1.3)$$

где TA – совокупная величина активов;

CA – величина оборотных (текущих) активов;

PPE – остаточная стоимость основных средств.

Уровень качества активов характеризуется долей внеоборотных активов, не включая основные средства, в общей сумме активов. Качество активов основывается на способности активов к генерированию денежных потоков, т.е. при проведении расчетов мы находим долю активов, не генерирующие денежные потоки. Увеличение компанией доли внеоборотных активов, которая не включает в себя ОС, в общем объеме активов может свидетельствовать о необоснованной капитализации расходов, а это приводит к завышению прибыли за отчетный период и ее занижению в будущих периодах[37].

4) динамика оборачиваемости дебиторской задолженности (1.4):

$$DSRI = \frac{(AR_1 / S_1)}{(ДЗ_0 / S_0)}, \quad < 1,031 (1.4)$$

где AR – дебиторская задолженность.

При умеренном и стабильном росте бизнеса данный показатель должен оставаться примерно на одном и том же уровне. Если данный показатель резко покажет рост, то существует вероятность того, что были осуществлены манипуляции с размером выручки от продаж. А резко снижение характеризует возможность завышения ДЗ при неизменном уровне продаж[39, стр. 118].

5) динамика доли расходов, приходящихся на выручку от продаж (1.5):

$$SGAI = \frac{SGA_1/S_1}{SGA_0/S_0}, (1.5)$$

где SGA – величина себестоимости продаж и расходов на продажу.

Значение показателя должно сохраняться постоянным.

При значительном отклонении данного показателя от 1, существует вероятность наличия искажения или величины себестоимости продаж и расходов на продажу, или размера выручки от продаж[39, стр. 119].

6) изменение доли амортизационных расходов в первоначальной стоимости основных средств (1.6):

$$DEPI = \frac{D_0/(D_0 + PPE_0)}{D_1/(D_1 + PPE_1)}, < 1,018 (1.6)$$

где D – величина амортизационных расходов.

Величина доли амортизационных расходов является постоянной величиной. В целях увеличения размера прибыли данная величина снижается, в результате чего размер рассматриваемого показателя будет отклоняться от 1. Т.е. в случаях

резкого изменения данного коэффициента существует вероятность присутствия мошеннических действий[37].

7) динамика финансового рычага (1.7):

$$LVGI = \frac{(LTD_1 + CL_1) / TA_1}{(LTD_0 + CL_0) / TA_0}, (1.7)$$

где LTD – долгосрочные обязательства;

CL – текущие обязательства.

Финансовый рычаг характеризует величину кредитного риска, которому подвергается организация. От уровня финансового рычага зависит рыночная цена акций организации. Чтобы повысить уровень стоимости акций, предприятие прибегает к занижению уровня финансового рычага посредством включения кредиторской задолженности в состав прибыли. Поэтому резкие колебания рассматриваемого показателя могут определять вероятность мошеннических мероприятий. Значение должно сохраняться постоянным, допускается незначительное отклонение[37].

8) динамика оборотного капитала (1.8):

$$TATA = \frac{\Delta CA - \Delta Cash - (\Delta CL - \Delta CPLTD) - \Delta D}{TA_1}, (1.8)$$

где Cash – денежные средства;

CPLTL – текущая доля долгосрочных обязательств;

CL – текущие обязательства.

Отражает изменение оборотного капитала за вычетом изменения денежных средств и амортизации в соотношении с совокупными активами. Данный

показатель помогает выявить манипуляции доходами или расходами в рамках принципа начисления. Показатель должен стремиться к нулю, или же динамика должна показывать устойчивый характер.

Опираясь на перечисленные индикаторы, производится расчет агрегированного показателя (1.9):

$$M = -4,84 + 0,92 \times DSRI + 0,528 \times GMI + 0,4040 \times AQI + 0,892 \times SGI + 0,115 \times DEPI + 0,172 \times SGAI + 4,679 \times TATA + 0,327 \times LVGI \quad (1.9)$$

Критическое значение показателя  $M = -2,22$  [39, стр. 119].

Использование данной модели оценивания позволяет снизить риски собственных потерь на 50–76% [55].

2. Закон Бенфорда (закон первой цифры) – это математический инструмент, помогающий выявить ошибки и искажения в числовом массиве данных. Данный закон утверждает, что в искусственно созданном массиве данных последние распределяются по закону, отличному от действующего в автономных (без вмешательства со стороны) системах. Применение этого закона достаточно просто: рассматривается множество первых цифр элементов исследуемого числового массива, частота появления каждой цифры сопоставляется с вероятностью появления цифры в случайном ряду, построенном согласно закону Бенфорда. Аналогично можно провести анализ второй, третьей и т.д. цифры. По отклонению вышеуказанных величин можно судить о наличии ошибки или намеренного искажения [51, стр. 7].

Данный закон имеет следующий вид: если основание система исчисления  $b (b > 2)$ , то для цифры  $d (d \in \{1, \dots, b - 1\})$  вероятность быть первой значащей цифрой составляет (1.10):

$$P(d) = \log_b(d+1) - \log_b(d) = \log_b\left(1 + \frac{1}{d}\right) \quad (1.10)$$



Представим распределение Бенфорда на рис. 1.3[17].

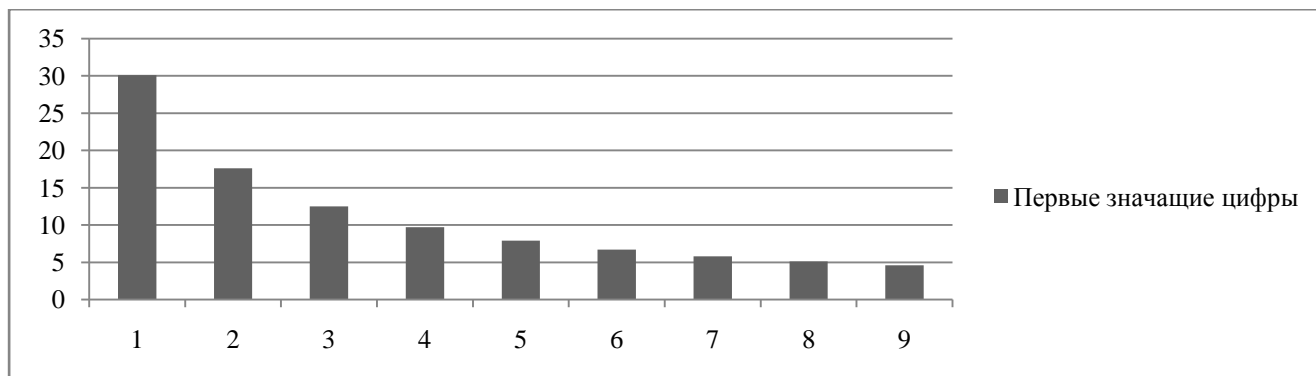


Рис. 1.3. Распределение закона первой цифры

3. Метод анализа расхождения денежного потока и операционной прибыли. Этот метод основан на существующей взаимосвязи между ростом прибыли, в частности операционной прибыли, и увеличением величины денежного потока от операционной деятельности. Разработчики данного метода считают, что в течение продолжительного периода темп роста прибыли должен быть соизмерим с темпом роста денежного потока от операционной деятельности. Явные расхождения в темпах роста должны быть внимательно изучены для выявления причин отклонений и анализа последствий. Возможными причинами расхождения темпов роста операционной прибыли и денежного потока от операционной деятельности могут быть: сезонные факторы, цикличность развития, переход на другую стадию жизненного цикла, искажение показателя прибыли[28].

В качестве вывода выделим те случаи, которые будут указывать на преднамеренность искажения бухгалтерской отчетности:

– руководство анализируемого предприятия осуществляет заключение экономически нецелесообразных сделок, то есть сделки совершаются не по экономическим причинам, а в целях достижения определенных выгод, не связанных с целями деятельности организации;

- анализируемая организация проводит деятельность, которая в силу фактора времени или отсутствия соответствующих условий не могла осуществлять хозяйственные операции;
- руководство осуществляет учет хозяйственных операций без учета их экономического смысла.

Проведение анализа таких операций предусматривает осуществление оценки возможности заключения сделок. Т.е. дается оценка наличия ресурсов и активов или обязательств, которые являются предметом договорных отношений.

## ГЛАВА 2. ВЫЯВЛЕНИЕ ФАКТОРОВ ПОВЕДЕНЧЕСКО-ПРАВОВОГО И ДОКУМЕНТАРНОГО ХАРАКТЕРА КАК ИДЕНТИФИКАТОРОВ ПРОЯВЛЕНИЯ ОППОРТУНИСТИЧЕСКОГО ПОВЕДЕНИЯ ЗАЕМЩИКА

### 2.1. Обобщенный анализ поведенческо-правовых факторов

На основе вышеизложенного в первой главе работы нами было предположено, что всякая разрабатываемая кредитной организацией методика по оценке качества «добросовестности» потенциального заемщика должна включать в себя два основных блока, как показано на рис. 2.1.

Первый блок предусматривает анализ поведенческо-правового аспекта деятельности заемщика на случаи проявления оппортунизма.

Проанализировав рынок банковского сектора, нами было выделено несколько характерных черт, проявляющихся в поведении заемщика, которые могут указывать на осуществление последним действий оппортунистического характера.

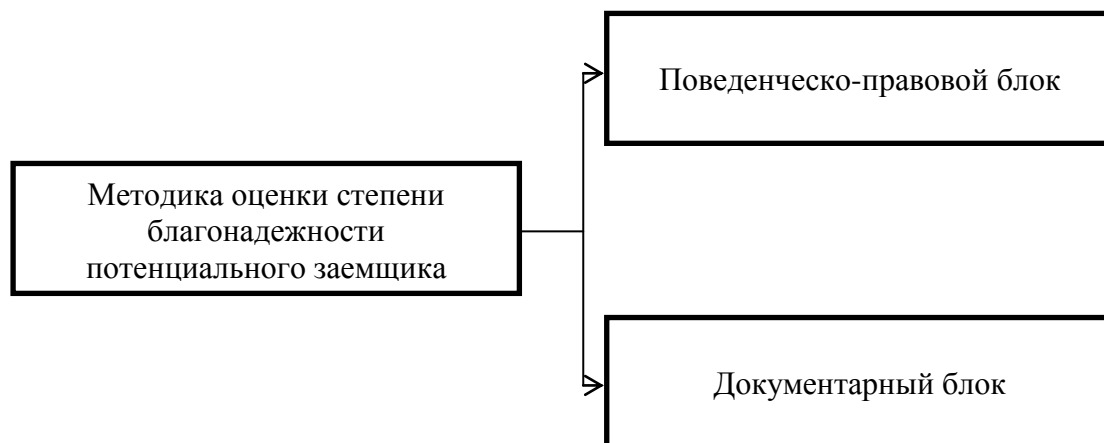


Рис. 2.1. Схематичное изображение модели определения добросовестности потенциального заемщика кредитной организации

За одно из проявлений возможного оппортунизма могут быть приняты совершенные субъектом хозяйственной деятельности манипуляции с регистрацией объекта кредитования (адрес регистрации массовый, дата регистрации недавняя, частые смены места регистрации) и с назначениями руководящего состава (частые смены руководителей, выезд руководителя и членов его семьи за границу, распродажа ими личного имущества). Следует обратить внимание, что данные события могут указывать на проведения заемщиком имитационной деятельности в целях получения банковского займа.

Следующим оппортунистическим фактором, свидетельствующим о неблагонадежности заемщика, является совершение последним мероприятий по своему банкротству.

Следует отметить, что заемщик может вполне на законных основаниях прибегать к своему банкротству с целью сокрытия совершенных им по отношению к кредитной организации противоправных действий. Однако, в российском законодательстве данная ситуация предусмотрена. Так, в УК РФ на данный случай предусмотрено две статьи – 196 и 197.

Согласно ст. 196 УК РФ преднамеренное банкротство – это совершение руководителем или учредителем (участником) юридического лица либо

гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем, действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица или гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Под фиктивным банкротством согласно ст. 197 УК РФ понимается заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица, а равно гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем, о своей несостоятельности.

Помимо рассмотренных фактов в банковской практике уделяется внимание следующим внутриорганизационным особенностям потенциального заемщика:

- размер уставного капитала: в случае установления величины в пределах минимально разрешенной законодательством суммы, может являться сигналом о возможном осуществлении мошеннических действий;
- социальная ситуация на объекте заемщика: оценка характера сложившихся между работниками, а также и руководством, взаимоотношений – мониторинг на имеющиеся конфликтные ситуации в рабочем коллективе;
- кадровая политика: анализ организации на частоту проведения кадровых перестановок, измерение уровня кадровой текучести;
- организация деятельности: выявление изменений в организации производства, оценка бизнес-проектов на степень выполнения работ по их реализации, изучение взятых заемщиком обязательств на уровень значительности сумм кредиторской задолженности, на способность получения новых займов и пополнения своих оборотных средств;
- структура организации: выявление случаев создания дочерних предприятий и учреждения других предприятий с передачей в их собственность доли активов заемщика, закрытия филиалов, распродажи имущества;

- взаимоотношения с заказчиками и конкурентами: оценка характера сложившихся отношений между ними, изучение предприятия на случаи разрыва отношений с клиентами, партнерами;
- уровень организации аудита: проверка заемщика на факт проведения последним внутреннего аудита, измерение частоты смены независимых аудиторов;
- взаимоотношения с контролирующими органами: изучение заемщика на наличие имеющихся проблем с контролирующими органами, в частности, на предприятии в случае каких-либо проблем будут иметь место проведение частых проверок, отзывы лицензий, нарушения существующего законодательства;
- взаимоотношения с судебными органами: изучения деятельности предприятия на наличие крупных судебных разбирательств;
- анализ СМИ на наличие негативных отзывов о деятельности предприятия, его собственников или руководства, на присутствие компании в «черных» списках.

Второй блок представляет собой совокупность соответствующего инструментария, используемого для оценки финансово-бухгалтерской отчетности клиента в целях выявления фактов каких-либо искажений или фиксирования попыток ее фальсификации.

2.2. Изучение финансово-бухгалтерской документации как один из способов обнаружения признаков оппортунизма

Для подтверждения высказанной гипотезы воспользуемся первичной документацией заемщика ООО «Сириус» (название изменено в целях сохранения конфиденциальности). Следует заметить, что данный заемщик относится к категории проблемных заемщиков в результате потери своей платежеспособности по результатам деятельности в 2016 году.

Для выявления причин, повлекших отнесение заемщика к неблагонадежным клиентам, воспользуемся следующими методами оценивания:

- метод горизонтального и вертикального анализа;
- модель Бениша;
- закон Бенфорда.

Отчетность для решения поставленных задач взята с официального сайта Федеральной службы государственной статистики РФ, которая представлена в Приложениях 1-3 [33].

В Приложениях 4–6 проведем горизонтальный и вертикальный анализ баланса ООО «Сириус» за период 2014–2016 гг.

В 2014 году валюта актива баланса составила 155 234 тыс. руб., что на 21 572 тыс. руб. (+16,14%) больше предыдущего периода, когда данная величина составляла 133 662 тыс. руб. (Приложение 4).

На данное увеличение оказало увеличение оборотных активов со 85 783 тыс. руб. в 2013 году до 110 144 тыс. руб. в 2014, изменение составило +24 361 тыс. руб. или +28,4%, на которое повлияло увеличение запасов организации на 22 609 тыс. руб. (+30,21%), дебиторской задолженности на 10,32% , денежных средств на 296 тыс. руб. (778,95%).

Изменение валюты пассива баланса в 2014 году в сторону роста на 21 572 тыс. руб. (+16,14 %) обусловлено следующими событиями:

- наблюдался рост статьи «Капитал и резервы» с 28 128 тыс. руб. в 2013 году до 31 792 тыс. руб. в 2014 году, т.е. изменения составили + 3 664 тыс. руб. или +13,03%. Это связано с увеличением нераспределенной прибыли на 3 664 тыс. руб. (+13,03%);

- за отчетный период организация привлекла 101 802 тыс. руб. заемного капитала в виде краткосрочных обязательств, что на 27 508 тыс. руб. (+37,03%) больше величины аналогичного периода предшествующего года. Рост данной величины в значительной степени обусловлен увеличением в 2014 году кредиторской задолженности на 23 908 тыс. руб. или на 51,31% в сравнении с

2013 годом. Менее значительный вес в росте величины краткосрочных обязательств принадлежит сумме краткосрочных заемных средств, которая на отчетную дату показала рост лишь на 13%.

Касаемо структуры баланса, то в структуре активов 29,05% на отчетную дату приходится на внеоборотные активы и 70,95% на оборотные активы, а в структуре пассивов – 13,94% на долгосрочные обязательства и 65,58% на краткосрочные.

Это говорит о том, что предприятие занято производством.

В 2015 году валюта актива баланса составила 241 160 тыс. руб., что на 85 926 тыс. руб. (+55,35%) больше предыдущего периода, когда данная величина составляла 155 234 тыс. руб. (Приложение 5).

Данное увеличение в первую очередь связано с:

- ростом величины внеоборотных активов на 61,24% в отчетном периоде в сравнении с предыдущим, которая, в свою очередь, изменилась в сторону увеличения за счет роста показателя «Основные средства» на 27 613 тыс. руб. (+64,53%);

- увеличением оборотных активов со 110 144 тыс. руб. в 2014 году до 168 457 тыс. руб. в 2015, изменение составило +58 313 тыс. руб. или +52,94%, на которое повлияло увеличение запасов организации на 53 335 тыс. руб. (+54,73%), дебиторской задолженности на 24,46 % , денежных средств на 2368 тыс. руб. (708,98%).

Изменение валюты пассива баланса в отчетном периоде в сторону роста на 85 926 тыс. руб. (+55,35%) обусловлено следующими событиями:

- наблюдался рост статьи «Капитал и резервы» с 31 792 тыс. руб. в 2014 году до 41 958 тыс. руб. в 2015 году, т.е. изменения составили + 10 166 тыс. руб. или +31,98%. Это связано с увеличением на 49900 % уставного капитала организации и нераспределенной прибыли на 5 176 тыс. руб. (+16,29%);

- за отчетный период организация все больше обращалась к привлечению заемных средств. Так, в отчетном периоде величина долгосрочных

обязательств составила 49 509 тыс. руб., что на 27 869 тыс. руб. (+128,78%) больше предыдущего периода. Доля краткосрочных обязательств показало рост в 47,04 % за счет значительного возрастания величины заемных средств с 31 300 тыс. руб. в 2014 году до 75 792 тыс. руб. в 2015 году, изменение составило +44 492 тыс. руб. или +142,15% .

Касаемо структуры баланса, то в структуре активов 30,15% на отчетную дату приходится на внеоборотные активы и 69,85% на оборотные активы, а в структуре пассивов – 20,53% на долгосрочные обязательства и 62,07% на краткосрочные.

Это говорит о том, что предприятие занято производством.

На 01.01.17 валюта актива баланса показала рост на 33,5% за счет увеличения суммы внеоборотных активов на 86,07% и размера оборотных активов на 10,81%. (Приложение 6).

Внеоборотные активы составляют 42,02% валюты баланса, что на 39,37% больше предыдущего периода.

Сумма внеоборотных активов увеличилась за счет размера основных средств, увеличение которых составило 88,87%. В структуре актива баланса основные средства отчетную дату составляли 41,31%, что на 41,47% больше предыдущего периода.

Рост оборотных активов в отчетном периоде обусловлен значительным ростом дебиторской задолженности на 79,51%. Это изменение вызвано ростом получения авансовых платежей со стороны поставщиков организации.

Несмотря на рост оборотного капитала в абсолютном значении, в структуре баланса его доля снизилась до 57,98%, т.е. снизился на 16,99%.

В отчетном периоде валюта пассива баланса увеличилась на 33,5%. Значительное влияние на изменение данного показателя оказал рост краткосрочных обязательств на 46,26%.



При просмотре предоставленных балансов особое внимание привлекло изменение структуры активов, в частности, внеоборотных активов, и источников их финансирования. Рассмотрим данные изменения.

На рис.2.2. изображена зависимость между имуществом организации и источниками их финансирования. Из графика видим, что за период 2013–2015 гг. предприятие целенаправленно использовала источники финансирования – как свои, так и заемные – для приобретения определенного имущества, а именно: основных средств и запасов.

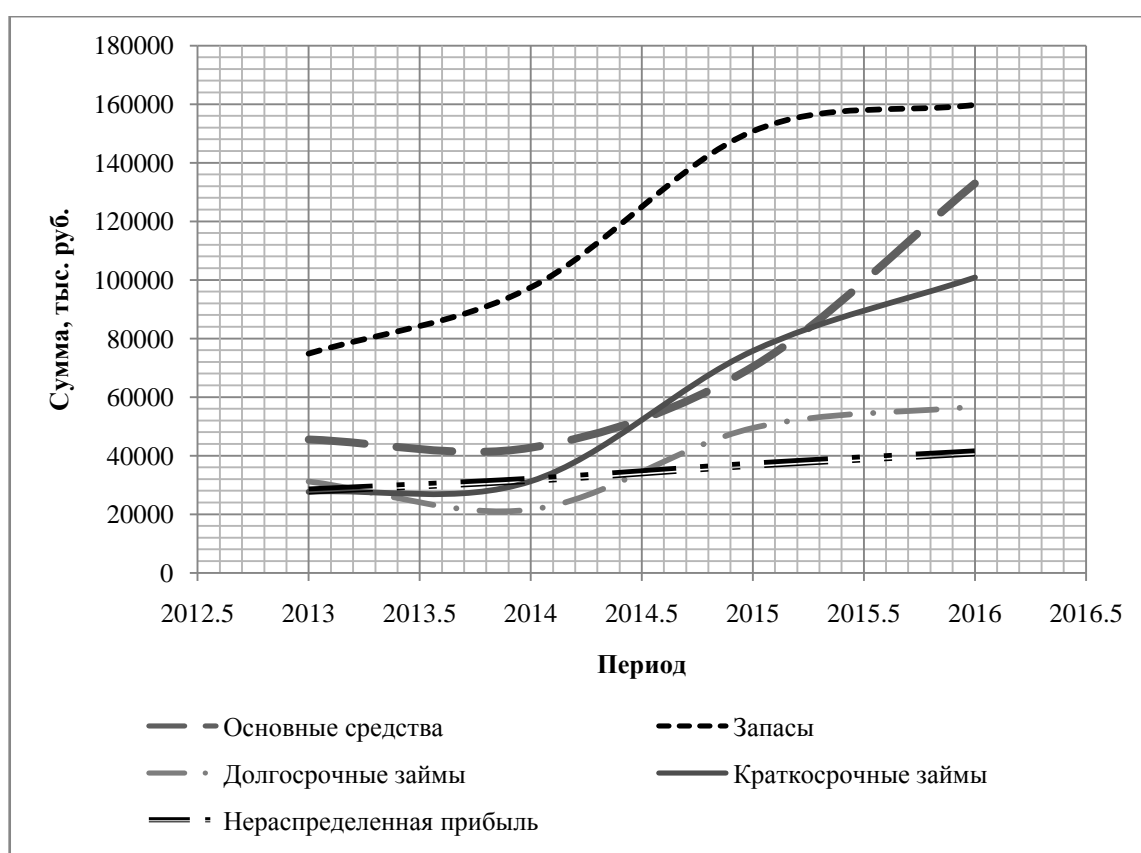


Рис. 2.2. Динамика статей баланса предприятия за период 2013–2016 гг.

Так, за 2014 год предприятием было выведено часть основных средств на сумму 2789 тыс. руб., новые мощности не вводились, о чем свидетельствует падение величины долгосрочных займов на 9600 тыс. руб. Рост величины запасов соответствует росту суммы краткосрочных займов, как показано на рис. 2.3.

В 2015 году предприятие в значительной степени увеличило свои производственные мощности, так рост основных средств достиг 27613 тыс. руб., за счет привлечения займов долгосрочного характера на сумму 27869 тыс. руб. Увеличение запасов на 53335 тыс. руб. обусловлено привлечением краткосрочных займов в размере 44492 тыс. руб. (см. рис. 2.3.).

2016 год на предприятии также характеризуется дальнейшим наращиванием производственных мощностей. Так увеличение суммы основных средств составило 62573 тыс. руб. Однако, значительный рост данной величины сопровождается незначительным привлечением долгосрочных займов на сумму 7341 тыс. руб. Предположим, что предприятие рассчитывало на использование своей нераспределенной прибыли, однако, ее рост в 2016 составил лишь 4191 тыс. руб. Исходя из этого, предполагаем, что приобретение части основных средств в 2016 году осуществлялось за счет привлечения краткосрочных займов, незначительная часть которых была направлена также на финансирование покупки запасов (см. рис. 2.3.).

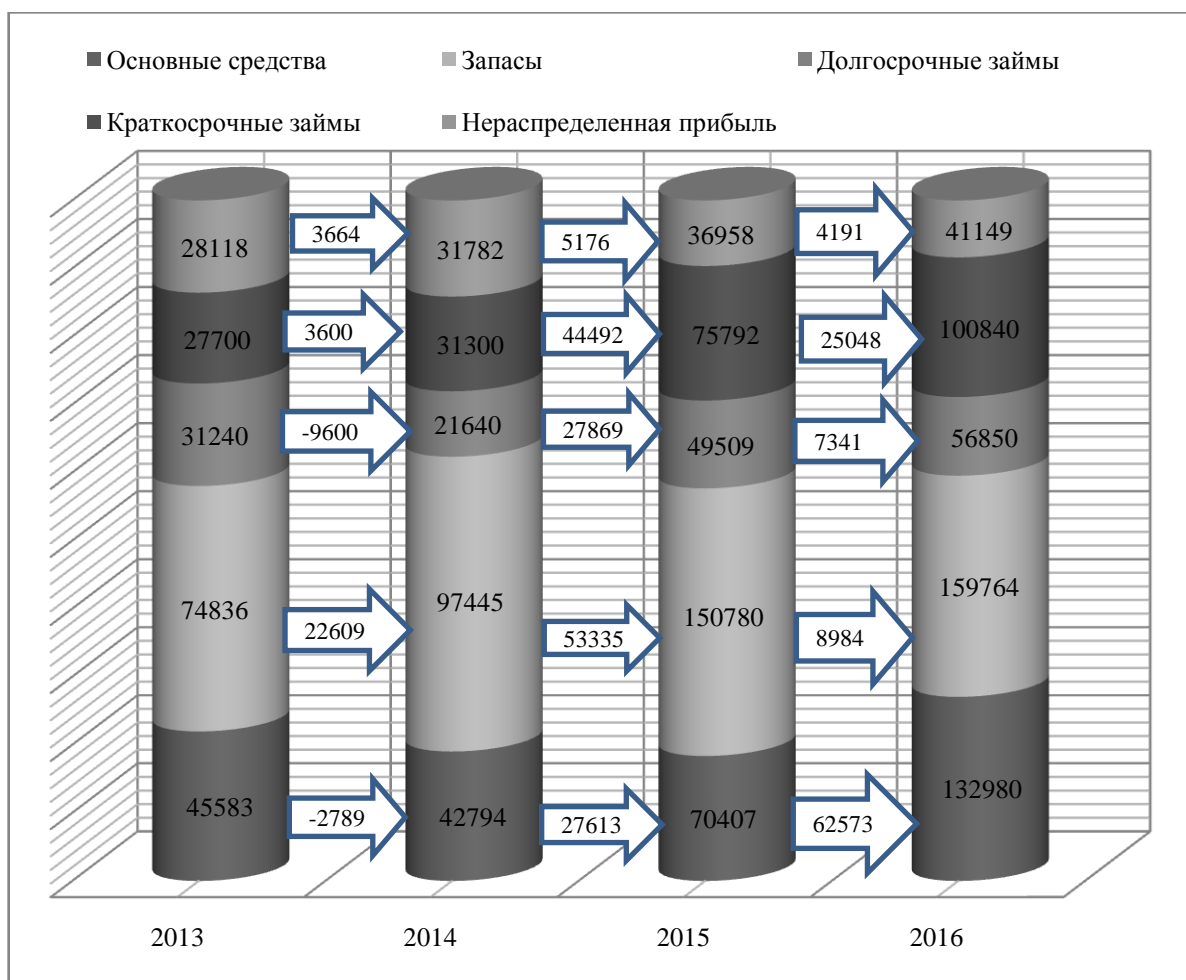


Рис. 2.3. Изменение сумм статей баланса предприятия за 2013–2017 гг.

С целью повышения уровня наглядности сложившейся на предприятии осуществим построение группы соответствующих диаграмм (рис.2.4.).

Из полученных диаграмм видно, что на протяжении периода 2013–2015 гг. организация с высокой долей целесообразности использовала собственные и привлеченные источники финансирования для приобретения своего имущества.

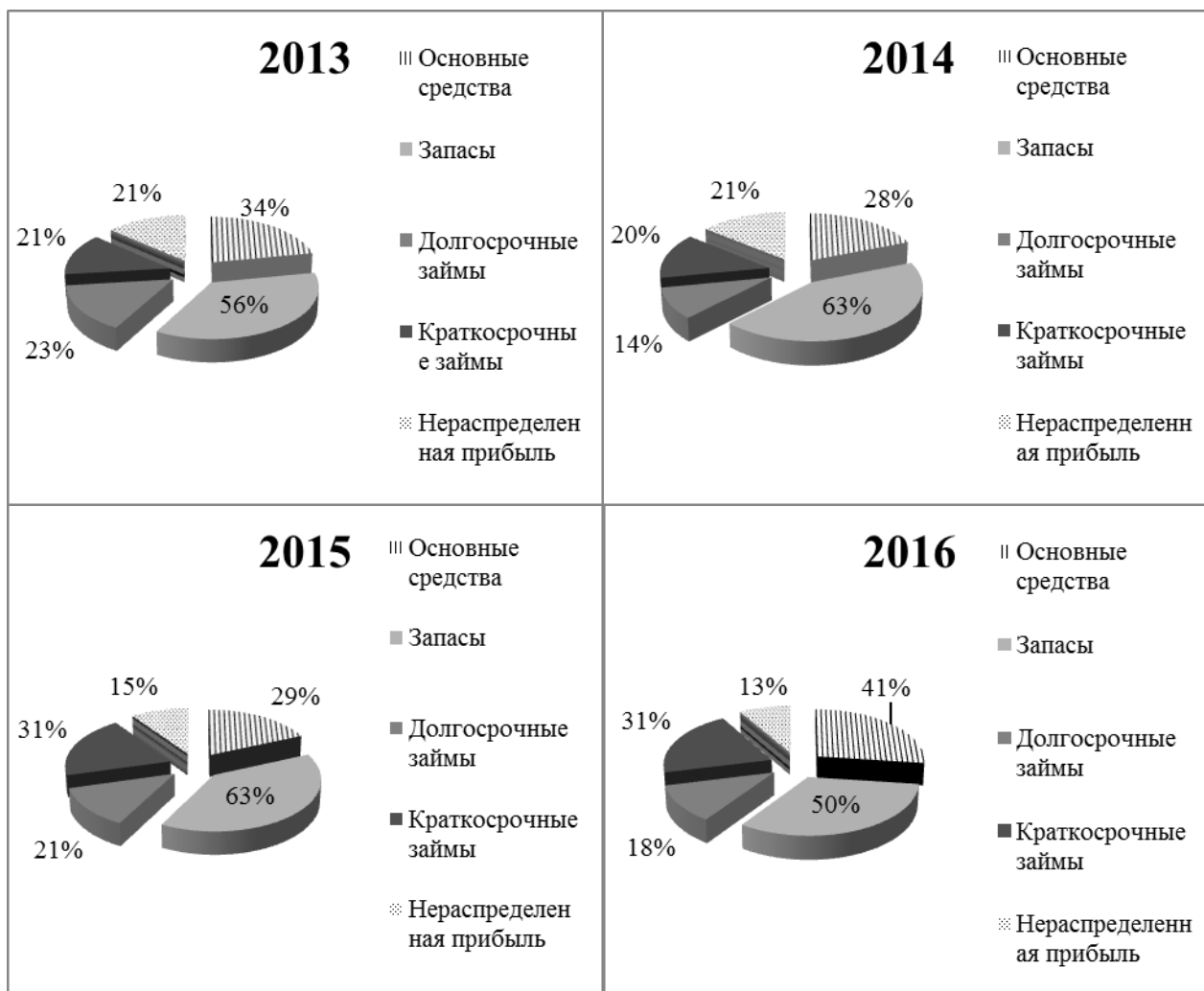


Рис.2.4. Доля имущества и источников финансирования в структуре баланса

Так, в 2013 году доля основных средств в структуре баланса составила 34%. На финансирование указанной суммы основных средств пришлось 23% долгосрочных займов и 21% нераспределенной прибыли. 56% запасов были профинансированы за счет 21% краткосрочных займов.

Аналогичная ситуация прослеживается и в последующих периодах.

Однако, в 2016 году выявленная тенденция претерпела значительных изменений: на долю основных средств, величина которой составила 41%, пришлось лишь 18% долгосрочных займов и 13% нераспределенной прибыли. Из этого следует, что долгосрочные инвестиции частично были профинансированы краткосрочными займами.

Для детального изучения выявленной проблемы проанализируем поквартальное движение имущества и источников финансирования в 2016 году в Приложении 7.

Как видно из Приложения 7 ООО «Сириус» на конец 2016 года нарастило свои производственные мощности с 70 407 тыс.руб. до 132 980 тыс.руб., изменения составили +88,9%. При этом следует отметить, что в первом квартале 2016 года финансирование основных средств происходило в основном за счет роста долгосрочных займов, и не в больших долях краткосрочными займами и собственным капиталом. Начиная со второго квартала 2016 года предприятия продолжает финансирование приобретения основных средств в основном за счет краткосрочных заемных средств.

Отразим данные изменения на рис. 2.5.

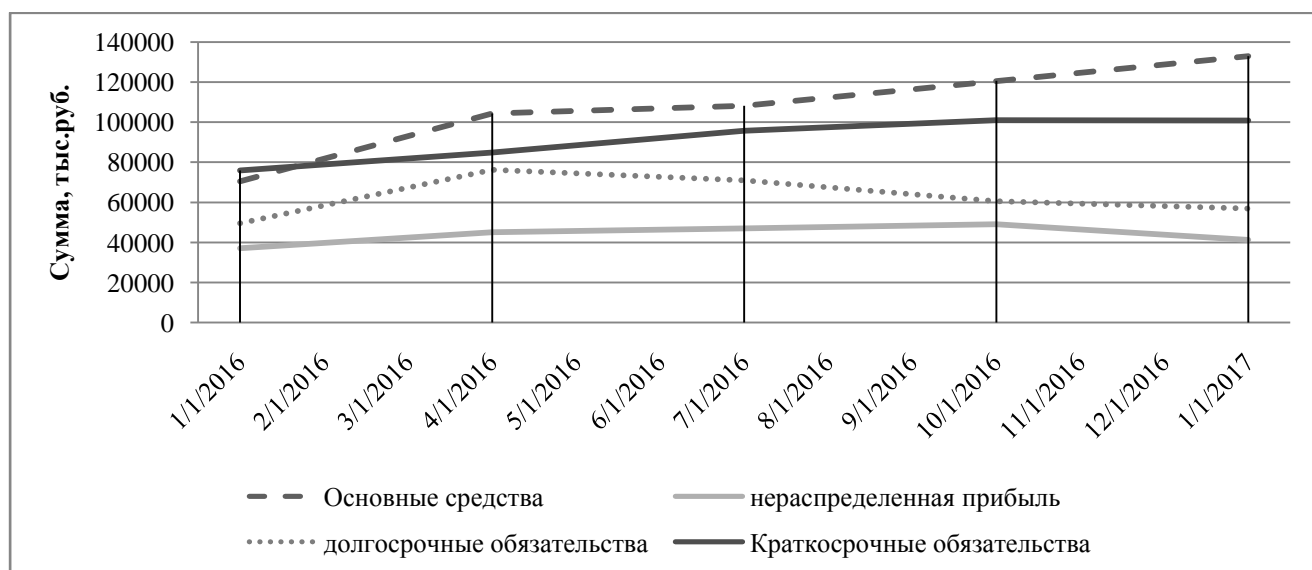


Рис. 2.5. Взаимосвязь величины основных средств и размеров источников их финансирования

Как видно из рис.2.5. ООО «Сириус» в течение всего периода испытывал недостаток в необходимых объемах собственных и привлеченных средств для покрытия инвестиций во внеоборотные средства.

Поэтому руководством предприятия было принято вынужденное решение профинансировать свои вложения посредством привлечения краткосрочных заемных средств.

В результате принятого решения ликвидность баланса ООО «Сириус» была нарушена.

Это может привести к негативным последствиям: к невозможности погашения взятых на себя обязательств и организация вынуждена будет прибегнуть к запуску процесса банкротства. Все это переводит ООО «Сириус» в статус «неблагонадежного», «недобросовестного» заемщика.

В результате проведения горизонтального и вертикального анализа были выявлены следующие факторы поведения недобросовестного характера:

- нарушения в заполнении форм отчетности, отражающих величину основных средств, в частности, при приобретении имущества посредством проведения наличных расчетов;
- нецелесообразная политика организации в привлечении заемных средств, нецелевое использование средств.

Выявленные проведенным анализом индикаторы недобросовестного характера заемщика, указывают на халатность заемщика, однако, существует вероятность того, что последний осуществил умышленные действия касательно формирования документации, характеризующей его финансово-хозяйственную деятельность.

Чтобы исключить данную возможность, прибегнем к использованию следующих моделей: модели М. Бениша и закона Бенфорда.

В первую очередь воспользуемся моделью Бениша:

1) динамика выручки от продаж (1.1):

- на 01.01.17:

$$SGI = \frac{190657}{164237} = 1,16$$

– на 01.01.16:

$$SGI = \frac{164237}{132318} = 1,24$$

– на 01.01.15:

$$SGI = \frac{132318}{122215} = 1,08$$

2) динамика доли маржинального дохода в выручке (1.2):

– на 01.01.17:

$$GMI = \frac{(164237 - 148268)/164237}{(190657 - 164127)/190657} = \frac{0,1}{0,14} = 0,71$$

– на 01.01.16:

$$GMI = \frac{(132318 - 125162)/132318}{(164237 - 148268)/164237} = \frac{0,05}{0,1} = 0,5$$

– на 01.01.15:

$$GMI = \frac{(122215 - 116651)/122215}{(132318 - 125162)/132318} = \frac{0,04}{0,05} = 0,8$$

3) динамика качества активов (1.3):

– на 01.01.17:

$$AQI = \frac{(321936 - 186660 - 132980)/321936}{(241160 - 168457 - 70407)/241160} = \frac{0,007}{0,01} = 0,7$$

– на 01.01.16:

$$AQI = \frac{(241160 - 168457 - 70407)/241160}{(155234 - 110144 - 42794)/155234} = \frac{0,01}{0,015} = 0,67$$

– на 01.01.15:

$$AQI = \frac{(155234 - 110144 - 42794)/155234}{(133662 - 85783 - 45583)/133662} = \frac{0,015}{0,017} = 0,88$$

4) динамика оборачиваемости дебиторской задолженности (1.4):

– на 01.01.17:

$$DSRI = \frac{(26881/190657)}{(14975/164237)} = \frac{0,14}{0,09} = 1,56$$

– на 01.01.16:

$$DSRI = \frac{(14975/164237)}{(12032/132318)} = \frac{0,09}{0,09} = 1$$

– на 01.01.15:

$$DSRI = \frac{(12032/132318)}{(10906/122215)} = \frac{0,09}{0,09} = 1$$

5) динамика доли расходов, приходящихся на выручку от продаж (1.5):



– на 01.01.17:

$$SGAI = \frac{(164127+8047)/190657}{(148268+0)/164237} = \frac{0,9}{0,9} = 1$$

– на 01.01.16:

$$SGAI = \frac{(148268+0)/164237}{(125162+0)/132318} = \frac{0,9}{0,95} = 0,95$$

– на 01.01.15:

$$SGAI = \frac{(125162+0)/132318}{(116651+0)/122215} = \frac{0,95}{0,96} = 0,99$$

б) изменение доли амортизационных расходов в первоначальной стоимости основных средств (1.6):

– на 01.01.17:

$$DEPI = \frac{11694,6/82101,6}{22091/155071} = \frac{0,142}{0,142} = 1$$

– на 01.01.16:

$$DEPI = \frac{7108,08/49902,08}{11694,6/82101,6} = \frac{0,142}{0,142} = 1$$

– на 01.01.15:

$$\text{DEPI} = \frac{7571,34/53154,34}{7108,08/49902,08} = \frac{0,142}{0,142} = 1$$

7) динамика финансового рычага (1.7):

– на 01.01.17:

$$\text{LVGI} = \frac{(56850+218937)/321936}{(49509+149693)/241160} = \frac{0,86}{0,83} = 1,04$$

– на 01.01.16:

$$\text{LVGI} = \frac{(49509+149693)/241160}{(21640+101802)/155234} = \frac{0,83}{0,8} = 1,04$$

– на 01.01.15:

$$\text{LVGI} = \frac{(21640+101802)/155234}{(31240+74294)/133662} = \frac{0,8}{0,79} = 1,01$$

10) динамика оборотного капитала (1.8):

– на 01.01.17:

$$\text{TATA} = \frac{355117 - (-2687) - (69244 - 7341) - 10396}{321936} = \frac{285505}{321936} = 0,89$$

– на 01.01.16:

$$\text{TATA} = \frac{58313 - 2368 - (47891 - 27869) - 4586,52}{241160} = \frac{31336,48}{241160} = 0,13$$

– на 01.01.15:

$$\text{TATA} = \frac{24361 - 296 - (27508 - (-9600)) - (-463,26)}{155234} = \frac{-12579,74}{155234} = -0,08$$

Сведем результаты рассчитанной модели Бениша в таблицу 2.1.

Таблица 2.1

Результаты расчетов финансовых индикаторов

Индикатор	Нормативное значение	Фактическое значение		
		2014	2015	2016
Динамика выручки от продаж, SGI	<1,411	1,08	1,24	1,16
Динамика доли маржинальной прибыли в выручке, GMI	<1,014	0,8	0,5	0,71
Динамика качества активов, AQI	<1,039	0,88	0,67	0,7
Динамика оборачиваемости дебиторской задолженности, DSRI	<1,031	1	1	1,56
Динамика доли расходов в выручке от продаж, SGAI	1	0,99	0,95	1
Динамика амортизационных расходов, DEPI	< 1,018	1	1	1
Динамика финансового рычага, LVGI	1	1,01	1,04	1,04
Динамика оборотного капитала, TATA	Значение показателя должно приближаться к нулю, либо динамика должна быть устойчивой	-0,08	0,13	0,89

Произведя расчет финансовых индикаторов по методу Бениша в разрезе трех лет, сформулируем следующим вывод: на конец 2016 года показатель динамики выручки от продаж показал в сравнении с 2015 годом снижение на 6,45%. Динамика доли маржинальной прибыли в 2016 г. показала рост в 42%, что связано с ростом показателя выручки. На 4,45% в 2016 году улучшилась динамика

качество активов заемщика, о чем свидетельствует рост темпа общей ликвидности на 37,36%. Значение этих трех показателей находятся в пределах нормативного значения.

Следующий показатель – показатель динамики оборачиваемости дебиторской задолженности – в 2016 году показал рост в 56% относительно 2015, или на 51,31% по отношению к нормативному значению. Это говорит о том, что есть вероятность того, что заемщик совершает манипуляции с размером выручки. Остальные показатели незначительно отличаются от заданных норм.

Для наглядности переведем результаты данных показателей в диаграмму (рис.2.6.).

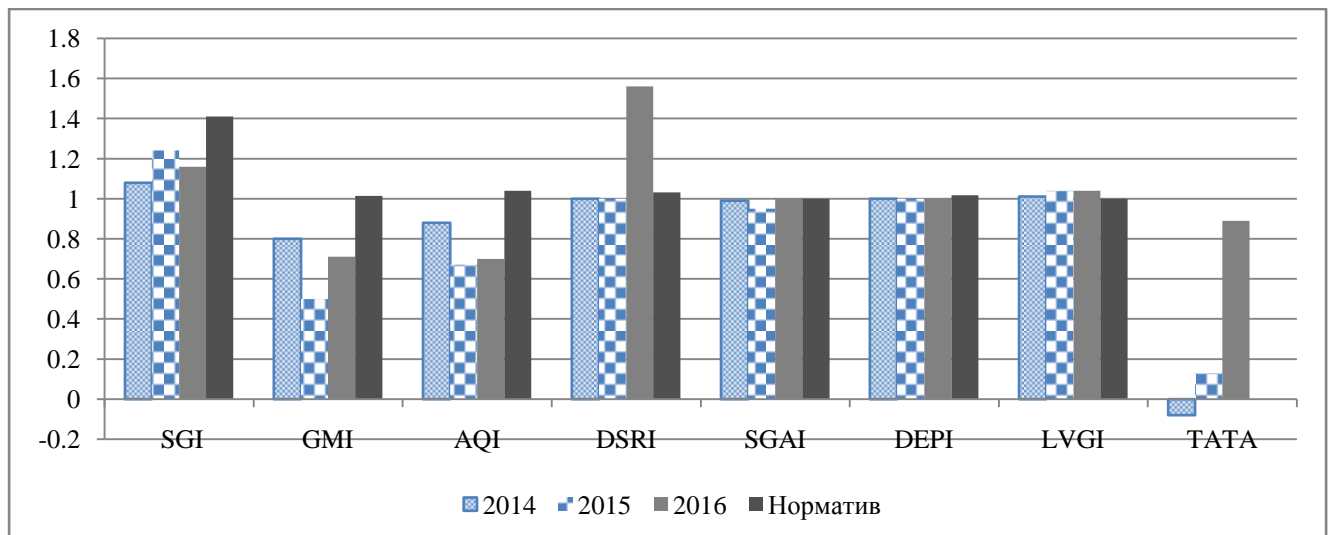


Рис.2.6. Соответствие результатов расчета модели Бениша установленным нормативам

Согласно вышеизложенному, возникают определенные сомнения о достоверности предоставленной информации.

Поэтому для точности вывода о вероятности манипуляций с финансовой отчетностью по модели Бениша рассчитаем предложенный им агрегированный показатель (1.9):

– 01.01.17:

$$M = -4,84 + 0,92 \times 1,56 + 0,528 \times 0,71 + 0,4040 \times 0,7 + 0,892 \times 1,16 + 0,115 \times 1 + 0,172 \times 1 + 4,679 \times 0,89 + 0,327 \times 1,04 = -4,84 + 1,44 + 0,37 + 0,28 + 1,03 + 0,115 + 0,172 + 4,45 + 0,34 = 3,357$$

– 01.01.16:

$$M = -4,84 + 0,92 \times 1 + 0,528 \times 0,5 + 0,4040 \times 0,67 + 0,892 \times 1,24 + 0,115 \times 1 + 0,172 \times 0,95 + 4,679 \times 0,13 + 0,327 \times 1,04 = -4,84 + 0,92 + 0,264 + 0,271 + 1,106 + 0,115 + 0,163 + 0,608 + 0,34 = -1,053$$

– 01.01.15:

$$M = -4,84 + 0,92 \times 1 + 0,528 \times 0,8 + 0,4040 \times 0,88 + 0,892 \times 1,08 + 0,115 \times 1 + 0,172 \times 0,99 + 4,679 \times (-0,08) + 0,327 \times 1,01 = -4,84 + 0,92 + 0,422 + 0,356 + 0,963 + 0,115 + 0,17 - 0,374 + 0,33 = -1,938$$

Проведя все необходимые расчеты видим, что организация предоставила достоверную информацию.

Для полной уверенности в вышеизложенном выводе, проведем оценку предоставленной финансовой отчетности, применив закон первых цифр.

Для этого воспользуемся массивом данных, состоящего из 75 элементов.

Результаты анализа предоставлены на следующем рис. 2.7.

Коэффициент корреляции равен 97,33%, что говорит о том, что анализируемый массив данных отлично коррелирует с законом Бенфорда на уровне первой цифры.

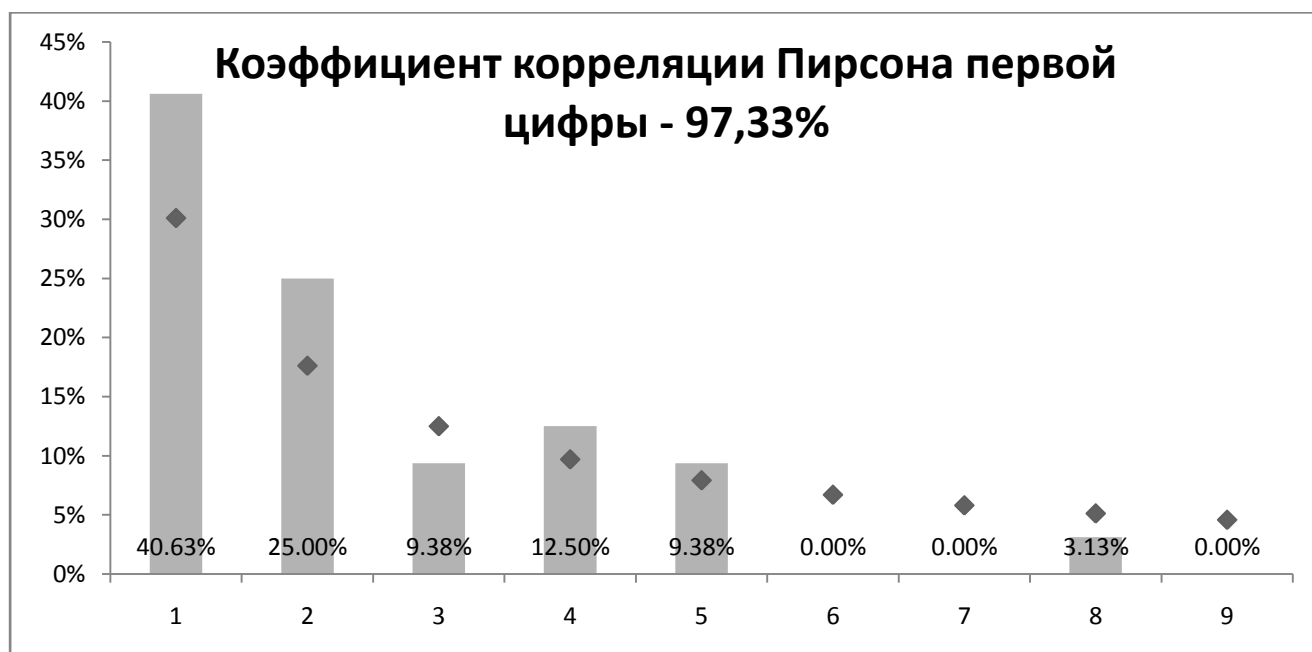


Рис. 2.7. Результат применения закона первой цифры

Иными словами закон Бенфорда подтвердил сделанный нами вывод по результатам просчета группы показателей модели Бениша, а именно: описываемый заемщик не предпринимал каких-либо действий умышленного характера при формировании предоставленной отчетности.

После проведения анализа предоставленной заемщиком документации, сделаем следующим вывод: причины, повлекшие к падению уровня платежеспособности заемщика ООО «Сириус», следующие – заемщиком были совершены халатные действия в аспектах приобретения основных средств, в частности, в вопросах финансирования приобретаемого имущества со стороны руководства были совершены существенные ошибки.

Следует отметить, что данная негативная ситуация, возникшая в ООО «Сириус», не связана с фальсифицированием отчетной документации.

В заключение, опираясь на результаты проведенного исследования во второй главе, осуществим систематизацию факторов, которые в равной степени оказывают существенное влияние на изменение статуса потенциального заемщика – от «добросовестного» к «недобросовестному».

На наш взгляд, индикаторы, сигнализирующие кредитному работнику о возможном проявлении заемщиков недобросовестности, можно представить в виде схемы в Приложении 8.

Репутационные индикаторы предполагают оценивание деловой репутации потенциального заемщика. Для этих целей кредитный работник должен прибегать к различным методам: от запроса кредитной истории в БКИ до установления наличия возможных судебных тяжб.

Организационные индикаторы призваны выявить неблагонадежного заемщика путем анализа основ проведения последним своей хозяйственной деятельности.

Кадровые индикаторы характеризуют кадровые изменения в организации, наличие которых может содействовать развитию таких негативных явлений, как оппортунизм.

Искажение или вуалирование отчетности – это неполное отражение результатов финансово-хозяйственной деятельности заемщиком в пределах допустимых норм. В основном это явление выступает результатом совершения халатных действий, не преследующих злого нарушения установленных норм.

Что касается фальсификации, то в данном случае действия заемщика носят характер преднамеренности.

### ГЛАВА 3. ОРГАНИЗАЦИЯ СИСТЕМЫ ПО ВЫЯВЛЕНИЮ ПРИЗНАКОВ РАННЕГО ПРОЯВЛЕНИЯ ОППОРТУНИЗМА

#### 3.1.Обоснование необходимости создания автоматизированной системы обнаружения недобросовестных заемщиков

На сегодня во всех сферах жизнедеятельности общества наблюдается рост процессов информатизации. В современном обществе важнейшим ресурсом выступает информация, что привело к тому, что информационные технологии начали занимать главенствующее место в жизни нашего общества, в частности, в сфере банковских услуг. Особое место среди всех информационных технологий занимают автоматизированные системы. Особую актуальность данные системы приобретают в банковской сфере, где в последнее время российские кредитные учреждения испытывают потребность в функционировании качественной системы анализа и оценки качества поведения заемщика, о чем говорит все возрастающий показатель просроченной задолженности.

Специалисты кредитных организаций РФ склоняются к следующим критериям, определяющим создание автоматизированной системы реагирования:

- поиск информации базируется на использовании информационных средств. Так, этот вид распространения информации предполагает использование как внутренних, так и внешних информационных ресурсных баз.

При этом необходимо понимать, чтобы обеспечение предполагаемого анализа на достаточно качественном уровне, требуется эффективное использование всех возможных источников, что достигается открытием полного доступа ко всем видам информации;

- сохранность всей полученной информации о заемщиках с перспективами обращения к ней в будущем. Для этого кредитной организацией формируются хранилища данных, так называемые Big-data, которые преследуют



цель по сбору, обеспечения сохранности и использованию большого массива данных. Следует отметить значительную степень важности для кредитной организации сформированного хранилища в вопросах минимизации затрат, направляющихся на получение данных из открытых источников: внешние структуры, располагающие необходимым массивом данных, требуют за открытие доступа определенное денежное вознаграждение. Поэтому, банк, имеющий свои базы данных, в первую очередь отправляют к ним запросы на получение уже возможно имеющей всей необходимой информации, на основании которой кредитный работник может принять соответствующее решение, что, в свою очередь, способствует сохранению своих денежных средств благодаря сокращению запросов на одну и ту же информацию;

– наличие единого подхода и механизма к проверке благонадежности клиента для всей структуры кредитной организации позволяет избежать совершения ошибок со стороны работников банка, исключить их возможное влияние на протекание процесса идентификации заемщиков, а также позволит оптимизировать работу всей кредитной организации;

– единая автоматизированная система проверки стимулирует более рациональную концентрацию всех имеющихся банковских ресурсов: будь то человеческие ресурсы или соответствующие информационные технологии, а также способствует автоматизации всех стандартных и повторяющихся операций.

Методика оценивания добросовестности заемщика, выступающего субъектом хозяйственной деятельности, должна соответствовать определенным условиям.

Во-первых, необходимо наличие тесной связи между механизмом осуществления данной методики и системой функционирования банка как целостной кредитной структуры, включая предписанных нормативными документами требований. При этом должен быть достигнут высокий уровень интеграции методики оценивания с уже функционирующими в банке информационными системами.

Во-вторых, разработанный метод должен эффективно выявлять недобросовестных заемщиков.

В-третьих, все понесенные расходы кредитной организацией на обнаружение неблагонадежного заемщика должны быть в соответствии с тем размером ущерба, который может понести кредитное учреждение в случае не выявления поведенческого оппортунизма.

В-четвертых, подход к оптимизированию стандартных, т.е. «ручных», операций должен осуществляться с рациональной точки зрения.

В-пятых, система должна не только обеспечивать сбор и анализ всей необходимой информации, но и должна анализировать полученные от проведения проверок результаты.

В-шестых, система должна самообучаться, т.е. на основе полученной информации корректировать алгоритм функционирования системы.

На основе вышеизложенного предложим следующие принципы построения системы:

- поиск данных должен охватывать максимально возможный массив данных, поступивших от внешних и внутренних источников;
- использование значимых характеристик объекта анализа в целях проведения перекрестных проверок;
- внедрение решений и технологий с целью максимизации оперативности разрешения поставленных задач;
- поиск и оценка объектов, имеющих тесные связи с исследуемым объектом, с дальнейшей оценкой полученных результатов для более полной характеристики объекта исследования;
- использование особых методов обнаружения признаков вероятности совершения аферы;
- обеспечение анализа итогов произведенных проверок, включая, например, сведения о погашении кредитов заемщиками, в целях увеличения

уровня производительности последующего функционирования и принятия решений касательно обеспечения безопасности кредитной организации.

### 3.2. Построение общей системы выявления недобросовестных заемщиков

Итак, на основе предложенных принципов, критериев и условий попытаемся сформировать макет автоматизированной системы по обнаружению в поведении потенциальных заемщиков признаков оппортунизма.

Данная система представляет собой совокупность взаимосвязанных элементов, симбиоз которых обеспечивает достаточность уровня функционирования механизма обнаружения в поведении кредитных заемщиков оппортунистических проявлений на ранних стадиях кредитования.

Выделим следующие функциональные элементы рассматриваемой системы:

1. Начало структурирования должно начинаться с определения кредитного сотрудника, который будет сопровождать соответствующую кредитную заявку. Должностной обязанностью данного сотрудника является разрешения тех вопросов, решения по которым самой системой приняты быть не могут. При этом, в целях исключения проявления оппортунистических проявлений со стороны проверяющего работника, необходимо ограничить должностному лицу возможность самостоятельного выбора кредитной заявки. Данное мероприятие можно провести двумя способами: либо сам руководитель будет тем определяющим звеном, либо путем создания соответствующей программы на основании выбранных критериев и интегрировать ее в систему.

2. Далее система должна выгрузить необходимую кредитную заявку из банковского хранилища данных.

3. Опираясь на занесенные в выгруженную заявку данные, системой должны быть определены объекты анализа. Система должна предусматривать ситуацию, когда в заявке заемщиком могут быть указаны поручители или же созаемщики, наличие которых может повлиять на состояние уровня

благонадежности заемщика. Поэтому они должны быть также проверены системой на добросовестность, а также на существование между ними связей негативного характера. Помимо этого должны привлекаться к оценке: учредители, руководители и главный бухгалтер.

Перечисленные субъекты формируют первый уровень проверки.

Второй уровень проверки составляют объекты, имеющие какие-либо связи с объектами первого уровня. И так далее, т.е. возникает возможность выбора глубины осуществляемой проверки. В результате данных манипуляций система формирует ранжированный список (от более важных к менее важным) объектов, подлежащих проверке по выгруженной заявке.

4. На данном этапе начинается сбор данных по каждому объекту из сформированного списка на первом уровне проверки. Поиск всей необходимой информации осуществляется посредством использования внутренних и внешних источников.

Одним из основных внешних источников выступает Главный Межрегиональный Центр обработки и распространения статистической информации Федеральной службы государственной статистики. Через этот источник система получает доступ к следующим данным:

- наименование организации, ее организационно-правовая форма и форма собственности, данные руководителя, адрес организации, контактные данные организации, вид осуществляемой деятельности (расшифровка по каждому виду);
- информация относительно государственной регистрации;
- сведения об учредителях;
- финансово-бухгалтерская отчетность;
- адреса массовой регистрации.

Помимо этого к системе проверки можно подключить сетевой информационный ресурс «СПАРК», который в себе объединил следующий массив информации:

- данные о регистрации: реквизиты, патенты, лицензии;
- данные о структуре организации;
- финансово-бухгалтерская отчетность;
- финансовые и расчетные коэффициенты;
- сведения о деятельности, о процедуре банкротства и решениях суда [43].

Помимо этого можно получать информацию с: Федеральной налоговой службы, Федеральной службы государственной статистики, Федерального казначейства, Верховного суда РФ, с ЦБ РФ, Роспатента, БКИ и иных частных организаций.

Результаты данного этапа проверки обязательны к загрузке в хранилище данных банка.

5. После этапа сбора следует этап проверки и анализа полученных данных по рассматриваемому заемщику. На данном этапе система программируется на выявление в огромном собранном массиве данных фактов, свидетельствующих о наличии оппортунистического поведения. Для этих целей в базу системы вводится механизм анализа поведенческо-правовых индикаторов, характеризующих наличие оппортунизма:

5.1 Анализ репутационных индикаторов, который предусматривает:

- во-первых, анализ кредитной истории. В этих целях направляется запрос в БКИ, а также принимается во внимание кредитная история рассматриваемого заемщика в кредитной организации, где он планирует взять ссуду. При этом система должна проанализировать суммы займов, которые были выданы ему ранее и сравнить их с запрашиваемой. При резком возрастании данной разницы кредитный специалист должен провести соответствующий анализ;
- во-вторых, должен осуществляться как мониторинг СМИ на наличие положительных/отрицательных отзывов, так и отслеживание дел арбитражного суда.

5.2 Оценка организационных сигналов, в основу которой положено исследование хозяйственной деятельности на, например, частоту смены регистрации, значительность и обоснованность смен в организационной структуре, характер взаимоотношений с поставщиками, конкурентами, а также с контролирующими органами, наличие и качество проводимого аудита.

5.3 Анализ кадровых факторов: система должна особое внимание уделить изучению характера проводимой кадровой политики, в частности, уровню кадровой текучки.

На данном этапе рассматриваемый механизм также должен сравнить два вида информации: полученной от самого заемщика и собранной самой системой.

Результатом данного этапа является формирование заключения о совпадающих/несовпадающих данных.

В случае каких-либо отклонений, система посылает запрос на дальнейшие действия оператору – кредитному работнику. Последний проводит оценку выявленных событий.

6. Осуществление диагностирующих мероприятий на основе документарных индикаторов. Система должна провести проверку предоставленной отчетности на факты искажения или фальсификации данных.

При проведении оценки, аналитические мощности системы должны использовать следующие методики:

- оценка форм отчетности через применение горизонтального и вертикального анализа;
- оценка предоставленной отчетности посредством применения модели Бениша и закона Бенфорда.

При проведении анализа представленных заемщиком форм отчетности системой должны быть рассмотрены следующие статьи баланса:

- основные средства;
- запасы;
- дебиторская задолженность;

- денежные средства, в том числе безналичные расчеты;
- нераспределенная прибыль;
- заемные и долгосрочные средства.

Анализ данных статей должен проходить в направлении проверки правильности действий в выборе источников финансирования для приобретения имущества, в частности, основных средств. По результатам проведения данного анализа система должна ответить на следующие вопросы:

– «имеются ли нарушения в сформированной заемщиком отчетности, отражающей величину основных средств, в частности, приобретенных посредством проведения наличных расчетов?»;

- «целесообразна или нет политика по привлечению заемных средств?».

Что касается двух остальных методик, которые должны быть интегрированы в предложенную систему, то при изучении финансово-хозяйственной деятельности указанного субъекта с помощью модели Бениша, совокупность заданных алгоритмов должна просчитать группу показателей, предусмотренных данной моделью. На основании полученного результата от просчета агрегированного показателя Бениша система дает оценку степени благонадежности рассматриваемого заемщика. Однако, это не является окончательным решением, это всего лишь промежуточный шаг.

В целях увеличения вероятности совершения системой «правильности» принимаемого решения необходимо, чтобы алгоритм собрал значительный массив данных по результатам совершения деятельности рассматриваемым заемщиком. Массив собранной информации должен составлять не менее 1000 данных. Прделав данные действия, система анализирует собранный материал, используя в работе закон первой цифры, или закон Бенфорда, для расчета которого применяется коэффициент корреляции Пирсона.

Отметим, что вследствие того, что основу предложенной нами системы – основу ее функционирование – составляет совокупность решений, теоретического

и практического характера, заключенных в программную оболочку, возникает риск сбоя программного кода.

Следствием этого выступает следующий факт: не всегда система может адекватно оценить сложившуюся ситуацию, в результате чего могут быть допущены ошибки в проведении расчетов, а также при формировании соответствующего заключения. Особенно это касается начального периода внедрения системы в банковскую информационную инфраструктуру, когда система проходит так называемую «обкатку», апробацию. Именно поэтому немаловажную роль на данном этапе должен иметь оператор системы.

Поэтому, оператор, получив системное сообщение о завершении работы алгоритма с последующим формированием отчета, должен проверить ключевые аспекты проведенного анализа на наличие/отсутствие ошибок.

Первые шесть этапов нашей системы не предусматривают постоянного присутствия оператора при осуществлении проверочных мероприятий. Лишь по требованию системы проверки оператор осуществляет свое вмешательство, которое ограничивается лишь проверкой сформированного системой отчета по имеющейся проблеме.

Следующий же этап предусматривает полноценное участие работника кредитной организации. Информационные технологии на данном этапе представлены лишь технологиями IP-телефонии.

7. Данный этап предусматривает проведение выездных проверок, а также осуществление прозвона в случаях:

- выявления системой каких-либо отклонений, поведенческого и документарного характера;
- осуществления дополнительного метода оценивания благонадежности заемщика, т.е. этот этап является контрольным в проверке потенциального заемщика на возможность проявления в его поведении оппортунистических признаков.



В первую очередь оператором, закрепленным к исследуемому заемщику системой, осуществляется прозвон клиента. В целях снижения расходов на поддержание телефонной связи, прозвон осуществляется с помощью средств IP-телефонии.

Прозвон осуществляется для выяснения возникших вопросов в процессе проведения анализа и оценки клиента, разрешение которых возможно на удаленном расстоянии, например, уточнение информации о месте регистрации, о собственниках, об отдельных показателях финансово-экономической отчетности и т.д.

Отметим, что применение данной метода дает возможность зарегистрировать осуществление звонка, его длительность и содержание.

Если же работник кредитной организации не будет удовлетворен информацией, полученной в результате совершения предшествующих действий, или же вопросы, требующие уточнения, невозможно разрешить на удалении, то осуществляется выездная проверка.

По окончании прозвона, вся полученная информация записывается самой системой в кредитное дело, что же касается выездных проверок, то здесь проверяющий работник самостоятельно по окончании совершенной проверки заносит все полученные данные в систему.

8. Заключительный этап подразумевает проверку всего массива собранных данных на наличие или же отсутствие фактов недобросовестности и на основании чего формируется соответствующее заключение.

Этот этап предполагает оценку достаточности осуществленных проверок и анализ всей полученной информации. Регламенты банка могут предусматривать запрет на выдачу заключения в случае неполучения определенных сведений, что отражается в алгоритмах функционирования либо в настройках системы. Может также предусматриваться утверждение сформированного заключения руководителем во всех случаях либо при определенных условиях (по сумме кредита, кредитному продукту и т. п.).

На данном этапе должна присвоить заемщику соответствующую категорию «добросовестности».

Предложим следующую сетку категорий, характеризующих заемщиков со стороны их «порядочности» по отношению к кредитной организации:

1. Категория «А». Данной категории присущи следующие характеристики: по заемщику собрано не менее 90% необходимой информации, кредитная история – положительна, отсутствие негативных отзывов в СМИ, судебные разбирательства не ведутся, нарушений в организации функционирования и деятельности субъекта хозяйственной деятельности не выявлено, отсутствие мошеннических действий с предоставляемой финансово-хозяйственной деятельностью, социальная ситуация и кадровая политика на хорошем уровне, наблюдается высокий уровень финансового состояния организации.

Заемщик обладает «высоким уровнем добросовестности» и с ним можно продолжать работать.

2. Категория «В». Данной категории присущи следующие характеристики: по заемщику собрано не менее 80% необходимой информации, положительная кредитная история, преобладание положительных отзывов над негативными в СМИ, средний уровень проводимой кадровой политики и социального состояния, незначительные разбирательства с поставщиками, хороший уровень финансового состояния.

Заемщик обладает «достаточным уровнем добросовестности» и с ним можно продолжать работать

3. Категория «С». Для данной категории присущи следующие характеристики: объем собранной информации составляет не менее 70%, наличие незначительной просрочки по взятым обязательствам, рост негативных отзывов в СМИ, рост текучести кадров, хорошее финансовое состояние.

Заемщик обладает «средним уровнем добросовестности» и с ним можно продолжать работать.

4. Категория «D». Для данной категории присущи следующие характеристики: объем собранной информации составляет не менее 60%, наличие просроченных платежей по взятым займам, наличие судебных разбирательств, превышение негативных отзывов над положительными, наличие искажений в предоставленной отчетности финансовое состояние оценивается как «среднее».

Заемщик обладает «низким уровнем добросовестности» и с ним продолжать дальнейшие взаимоотношения не целесообразно.

5. Категория «E». Для данной категории присущи следующие характеристики: объем собранной информации менее 60%, деятельность заемщика определена как фиктивная, отсутствие какой-либо информации в СМИ, фальсификация отчетности.

Заемщик обладает «очень низким уровнем добросовестности» и с ним дальнейшие взаимоотношения категорически запрещены.

При должном использовании данной технологии по раннему выявлению в поведении потенциальных заемщиков уровень ущерба, который является следствием проявления оппортунизма, будет постепенно сокращаться.

Следует отметить, что формирование абсолютно автоматизированной системы оценивания на данном этапе развития информационных технологий не возможно. При этом следует учесть и характер взаимоотношений участников рынка банковских услуг РФ. В процессе оценки потенциальных клиентов могут возникнуть ситуации, когда искусственному интеллекту попросту не хватит опыта по разрешению определенных проблем, что и влечет необходимость присутствия в предложенной нами системе человеческого фактора.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В процессе написания магистерской диссертации по теме нашего исследования был рассмотрен ряд трудов отечественных и зарубежных ученых-экономистов. Изучая их работы, были рассмотрены основные подходы к трактовке такого понятия как оппортунизм, и, на основании которых, нами была предложена собственная трактовка данной дефиниции. Так, под оппортунизмом в банковской сфере мы понимаем действия или совокупность действий преднамеренного или непреднамеренного характера, совершаемые заемщиками и диктуемые их личным интересом с целью получения определенных выгод.

Изучая большой объем информации, собранный по нашей тематике, было обнаружено, что на протяжении достаточно длительного времени экономистами не уделялось достаточного внимания изучению рассматриваемого нами вопроса.

Результатом данной ситуации является отсутствие систематизированного метода по обнаружению и предотвращению оппортунистических проявлений со стороны потенциальных клиентов кредитных организаций, а попытки по идентификации данного риска в определенной степени совершаются со стороны самих работников кредитных учреждений, которые зачастую опираются на личный наработанный опыт и, в определенных случаях, на свою интуицию.

В итоге, по причине недостаточного изучения данного вопроса, кредитные организации оказываются в непростой ситуации: проявление оппортунизма очень дорого им обходиться, что находит свое отражение как в значительных размерах понесенного ими ущерба от оппортунистического поведения заемщиков, так и в величине расходов, направленных на проведения мероприятий защитного характера.

Одним из мероприятий по борьбе с недобросовестными заемщиками является формирование кредитной организацией соответствующей стратегии своего поведения с данным типом заемщиков. Было определено, что кредитные организации в своих взаимоотношениях с недобросовестными заемщиками

прибегают стратегии, функционирование которой предполагает применение инструментария законного и незаконного характера.

Изучая особенности проявления оппортунистического поведения, было обнаружено, что характерными чертами оппортунистического поведения выступает преднамеренность совершаемых действий, а также их осознанность, что указывает на их мошеннический характер. Исходя из этой мысли, нами было сделано предположение, что результатом проявления оппортунистического поведения со стороны заемщика является кредитное мошенничество. С целью характеристики данной дефиниции, нами были рассмотрены такие понятия, как: незаконное получение кредита, незаконное образование, подставное лицо, незаконное использование документов для образования юридического лица, приобретение документа, удостоверяющего личность, банкротство. На их основании было выделено, что кредитное мошенничество находит свое проявления через незаконное получение кредита или банкротство с целью невозврата кредита, с учетом таких действий как: незаконное образование юридического лица, незаконное использование документов.

Что касается методики, к которым прибегают мошенники для получения необходимых сумм займа, то она достаточно разнообразна. Так, к основным методам кредитного мошенничества можно отнести:

- формирование фиктивного пакета документов и фальсификации отчетности финансово-хозяйственной деятельности;
- проведение мероприятий по имитированию финансово-хозяйственной деятельности;
- банкротство как средство «законного» невыполнения кредитных обязательств;
- подлог залогового обеспечения;
- участие в проведении мошеннических действий персонала кредитного организации.

Помимо этого, во время изучения вопроса кредитного мошенничества, было определено три вида его проявления.

Завершив теоретическое изучение темы проводимого исследования, была осуществлена попытка рассмотреть данный вопрос в практическом его аспекте, а именно: выявлены основные индикаторы, сигнализирующие о возможности проявления в поведении заемщиков риска оппортунизма. Практическое изучение темы исследования осуществлялось на примере общества с ограниченной ответственностью «Сириус».

В результате проведенной оценки нами были обозначены поведенческо-правовые и документарные признаки проявления оппортунизма заемщика.

Так, для определения группы поведенческо-правовых факторов была изучена практика кредитных организаций в банковском секторе экономики Российской Федерации. В итоге были выработаны группы факторов, на которые следует обратить внимание при проведении проверочных мероприятий. Это: репутационные, организационные и кадровые индикаторы.

Вторую группу индикаторов – документарные факторы – было сформировано по итогам проведения следующих мероприятий: оценки отчетности заемщика ООО «Сириус» вертикальным и горизонтальным методами, методом Бениша и законом Бенфорда.

Данный заемщик по результатам своей деятельности в 2016 году потерял возможность расплачиваться по взятым обязательствам. Что именно привело к отнесению данного заемщика в группу «недобросовестных клиентов» и было выяснено на данном этапе, а именно: клиент стал неплатежеспособным в результате совершения последних халатных действий в аспектах приобретения основных средств, в частности, в вопросах финансирования приобретаемого имущества со стороны руководства были совершены существенные ошибки. Что же касается признаков фальсифицирования предоставленной банку отчетности, то данный факт по результатам проверки не подтвержден.

На основании проведенного анализа была предложена методика по выявлению проявления недобросовестности со стороны потенциального заемщика по отношению к кредитной организации. Для достижения поставленной задачи были рассмотрены основные критерии, определяющие формирование автоматизированной системы оценки. Помимо этого были рассмотрены характерные условия, которым должна соответствовать данная система. Опираясь на изложенные критерии и условия формирования строящейся системы, с нашей стороны были предложены принципы ее эффективного функционирования.

Следует отметить, что предложенная в данной работе система по обнаружению потенциально нежелательных для банка клиентов, имеет огромную практическую значимость. В настоящее время у кредитных организациях возникают определенные трудности в выявлении недобросовестных клиентов, а данная система, функционирование которой базируется на сочетании информационных технологий, статистическом методе, методе расчета определенной группы финансовых показателей, а также учитывающая поведенческие факторы поведения, даст возможность банкам минимизировать риски кредитования клиентов, в деятельности которых могут прослеживаться признаки оппортунизма.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Гражданский кодекс Российской Федерации [Текст]: офиц. текст. – М.: Эксмо, 2017. – 608 с.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации [Текст]: офиц. текст. – М.: Омега-Л, 2017. – 195 с.
3. О кредитных историях [Текст]: федер. закон от 30 декабря 2004 № 218-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. – № 1, ч. I. – Ст. 44.
4. О несостоятельности (банкротстве) [Текст]: федер. закон от 26 октября 2002 № 127-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.
5. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма от 07.08.2001 N 115-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. - № 33. – Ст. 7.
6. Типовые правила внутреннего контроля в кредитной организации: утв. Ассоциацией российских банков от 1.12.2010 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/491086/>.
7. Аузан, А.А. Институциональная экономика. Новая институциональная экономическая теория [Текст] / А.А. Аузан. – М.: Инфра-М, 2011. – 415 с.
8. Аналитика против мошенников [Текст] // Банковское обозрение. – 2014. – № 5 (184). – С. 98.
9. Бас, А.В. Оппортунистическое поведение хозяйственных субъектов как объект экономического анализа [Текст] / А.В. Бас // Вестник СГСЭУ. – 2009. – № 3. – С. 53-55.
10. Бычкова, С.М. Преднамеренное искажение бухгалтерской отчетности как следствие оппортунистического поведения руководства экономического субъекта и подходы к его выявлению [Текст] / С.М. Бычкова, Е.Ю. Итыгилова // Этап: экономическая теория, анализ, практика. – 2012. – №2. – С. 105-121.



11. Григорьева, Н.С. Исследование форм проявления оппортунистического поведения [Текст] / Н.С. Григорьева // Будущее науки – 2015: Сборник научных статей 3-й Международной молодежной научной конференции (23-25 апреля 2015 года), в 2-х томах, Т.1. / под науч.ред. к.т.н, доц. А.А. Горохова. – Курск: ЗАО «Университетская книга», 2015. – С. 86-90.

12. Гладких, Е.Г. Оппортунизм в банковском секторе России [Текст] / Е.Г. Гладких // Ученые записки петрозаводского государственного университета.– 2015. – №5. – С. 92-98.

13. Гордийчук, Т. Проверка заемщика в один клик [Текст] / Т. Гордийчук// Банковское обозрение. – 2015. – № 11 (202). – С. 72.

14. Гулько, А. А. О проблемах обеспечения экономической безопасности коммерческого банка [Текст] / А. А. Гулько, А. С. Чурилов // Актуальные направления фундаментальных и прикладных исследований: материалы VII международной научно-практической конференции, NorthCharleston, USA, 19-20 октября 2015 г. / н.-и. ц. «Академический». – NorthCharleston, USA, 2015. – С. 155-159.

15. Гулько, А.А. Стратегии развития банков с государственным участием в условиях формирования современной финансовой архитектуры[Текст] / А.А. Гулько, О.Н. Твердохлебова, А.С. Чурилов // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 11-3. – С. 927-930.

16. Достов, В.Л. Современные концептуальные подходы к идентификации клиентов на рынке финансовых услуг: мировой опыт и выводы для России [Текст] / В.Л. Достов, П.М. Шуст // Банковское право. – 2016. – № 5. – С. 47-53.

17. Закон Бенфорда[Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Закон\\_Бенфорда](https://ru.wikipedia.org/wiki/Закон_Бенфорда).

18. Заляева, Ф.И. Проблемы оппортунистического поведения персонала в организации [Текст]/ Ф.И. Заляева, Э.М. Ахметшин // Риск-менеджмент в экономике устойчивого развития: материалы 2 Всероссийской научно-

практической конференции студентов и молодых ученых с международным участием. – Елабуга: изд-во Елабужского института КФУ, 2013. – С. 214-217.

19. Киселев, А.А. Выявление фактов проявления оппортунистического поведения со стороны заемщика кредитной организации как субъекта хозяйственной деятельности [Текст] / А.А. Киселев, А.С. Чурилов // Научный диалог: Молодой ученый: сборник научных трудов, по материалам VI международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 22 мая 2017 г.), в 2-х частях, Ч.2. – СПб.: изд-во ЦНК МНИФ «Общественная наука», 2017. – С. 16-18.

20. Киселев, А.А. Оппортунистическое поведение заемщика как субъекта хозяйственной деятельности в банковском секторе: сущность, формы, факторы возникновения [Текст] / А.А. Киселев, А.С. Чурилов // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 5 (5-1). – С. 686-689.

21. Косинова, О.И. Влияние асимметрии информации и оппортунистического поведения на институциональные и экономические интересы банков [Текст] / О.И. Косинова // Экономика и социология. – 2015. – № 28. – С. 21-25.

22. Костылев, И. Мошенника узнаю по...по «фотке» [Текст] / И. Костылев // Банковское обозрение. – 2014. – № 5 (184). – С. 94.

23. Котляров, И. Д. Основы эффективного управления отношениями банка с проблемными заемщиками [Текст] / И.Д. Котляров // Деньги и кредит. – 2016. – №8. – С. 59-63.

24. Кредитное мошенничество юридических лиц [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://amordvinkin.ru/index.php/publishing/2-uncategorised/112-mosh>.

25. Лаптев, С.В. Проблемы управления моральным риском в банковской сфере [Текст] / С.В. Лаптев, Ф.В. Филина // Сибирская финансовая школа. – 2015. – №5. – С. 97-103.

26. Люфт, М.С. Выявление фальсификации отчетности, предоставляемой в банк заемщиком, методом анализа динамических показателей [Текст] / М.С. Люфт // Вестник ВГУИТ. – 2015. – №3. – С. 210-216.

27. Люфт, М.С. Риск-менеджмент банка в части работы с риском недобросовестного поведения: современный этап [Текст] / М.С. Люфт, И.В. Пещанская // Вестник ВГУИТ. – 2014. – №3. – С. 182-186.

28. Международный опыт выявления мошенничества в торговых организациях [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://afdanalyse.ru/news/mezhdunarodnyj\\_opyt\\_vyjavlenija\\_moshennichestva\\_v\\_torgovykh\\_organizacijakh/2015-03-30-328](http://afdanalyse.ru/news/mezhdunarodnyj_opyt_vyjavlenija_moshennichestva_v_torgovykh_organizacijakh/2015-03-30-328).

29. Милгром, П. Экономика, организация и менеджмент в двух томах [Текст] / П. Милгром, Д. Робертс. – СПб.: Экономическая школа, 2004. – 422 с.

30. Модели поведения человека в институциональной экономике [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://institutional.narod.ru/lectures/lecture4.htm>.

31. Молчанова, М.Ю. Направления снижения издержек оппортунистического поведения на кредитном рынке Пермского края [Текст] / М.Ю. Молчанова, А.Н. Тупицын // Вестник пермского университета. – 2012. – №1(12). – С. 6-11.

32. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики [Текст] / Д. Норт. – М.: Фонд экономической книги «Начало», 1997. – 179 с.

33. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.

34. Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.cbr.ru/ckki/?PrId=restr>.

35. Пашевич, М.В. Бюро кредитных историй как источник информации о платежеспособности потенциальных заемщиков [Текст] / М.В. Пашевич // Банковское право. – 2013. – № 4. – С. 13-16.

36. Перевод Циркуляра FINMA 2016/7 по онлайн-идентификации и идентификации клиентов с использованием видеосвязи. Требования к надлежащей проверке клиента при вступлении в деловые отношения с использованием цифровых каналов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://npaed.ru/RU/emonney/documents/pressreleases/300-2016-7>.

37. Пример выявления фактов мошенничества в торговых организациях [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://afdanalyse.ru/load/1/primer\\_vyjavlenija\\_faktov\\_moshennichestva\\_v\\_torgovykh\\_organizacijakh/3-1-0-115](http://afdanalyse.ru/load/1/primer_vyjavlenija_faktov_moshennichestva_v_torgovykh_organizacijakh/3-1-0-115).

38. Прошунин, М.М. Некоторые процедуры финансового мониторинга в рамках банковского обслуживания [Текст] / М.М. Прошунин, М.А. Татчук // Банковское право. – 2014. – № 5. – С. 24-32.

39. Резяпова, Н.Р. Аналитические методы выявления недобросовестных действий при проведении аудиторской проверки [Текст] / Н.Р. Резяпова // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2014. – №2. – С. 117-119.

40. Саймон, Г. Рациональность как процесс и продукт мышления [Текст] / Г. Саймон // THESIS. – 1993. – № 3. – С. 16-38.

41. Севастьянова, Ю. Банковские заградительные тарифы [Текст] / Ю. Севастьянова // ЭЖ-Юрист. – 2015. – №34. – С.9.

42. Семенчук, В.В. Противодействие фиктивным организациям в банковской сфере: возможности и перспективы совершенствования [Текст] / В.В. Семенчук // Банковское право. – 2016. – № 4. – С. 25-31.

43. Сетевое издание «Информационный ресурс СПАРК» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.spark-interfax.ru/ru/about>.

44. Теория транзакционных издержек [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.libertarium.ru/10623>.

45. Тупицына, М.Н. К анализу оппортунистического поведения участников кредитного рынка на основе неинституциональной теории контрактов [Текст] / М.Н. Тупицына // Вестник УГТУ. – 2007. – №3. – С. 51-55.
46. Тупицына, М.Н. Факторный анализ оппортунистического поведения заемщиков на кредитном рынке РФ [Текст] / М.Н. Тупицына // Журнал экономической теории. – 2007. – №3. – С. 175-179.
47. Уильямсон, О. Поведенческие предпосылки современного экономического анализа [Текст] / О. Уильямсон // THESIS. – 1993. – № 3. – С. 39-49.
48. Уильямсон, О. Экономические институты капитализма. Фирмы, рынки, «отношенческая» контрактация» [Текст] / О. Уильямсон. – СПб.: Лениздат, 1996. – 702 с.
49. Фуруботн, Э. Институты и экономическая теория: достижения новой институциональной экономической теории [Текст] / Э. Фуруботн, Р. Рихтер. – СПб.: издат. дом Санкт-Петерб. гос. ун-та, 2005. – 702 с.
50. Чурилов, А.С. Базовые элементы и основные составляющие системы экономической безопасности коммерческого банка [Текст] / А.С. Чурилов, Ю.В. Всяких // Приволжский научный вестник. – 2016. – № 1 (53). – С. 75-81.
51. Швырева, О.И. Методика аудита мнимых и притворных объектов бухгалтерского учета [Текст] / О.И. Швырева, К.Г. Пипа // Научный журнал КубГАУ. – 2014. – №102(08). – С. 1-19.
52. Эггертссон, Т. Экономическое поведение и институты [Текст] / Т. Эггертссон. – М.: Дело, 2001. – 408 с.
53. Aadhaar Authentication Framework. Version 1.0 [Electronic resource] // Unique Identification Authority of India. - New Delhi, India, 2012. – 28 July. – Mode of access: [https://tahaz.files.wordpress.com/2010/07/aadhaar\\_authentication\\_api\\_1-0.pdf](https://tahaz.files.wordpress.com/2010/07/aadhaar_authentication_api_1-0.pdf).
54. Autorización de procedimientos de identificación no presencial mediante videoconferencia [Electronic resource] // SEPBLAC. – Madrid,

Spain, 2016. – 12 Feb. – Mode of access: [http://www.sepblac.es/espanol/sujetos\\_obligados/autorizacion\\_identificacion\\_mediante\\_videoconferencia.pdf](http://www.sepblac.es/espanol/sujetos_obligados/autorizacion_identificacion_mediante_videoconferencia.pdf).

55. Beneish, M.D. Detecting GAAP Violation: Implications for Assessing Earnings Management Among Firms with Extreme Financial Performance[Electronic resource] / M.D. Beneish // Journal of Accounting and Public Policy. – 1997. – Vol. 16, № 3. –Mode of access:<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0278425497000239>.

56. FATF Guidance. Anti-Money Laundering and Terrorist Financing Measures and Financial Inclusion[Electronic resource] // FATF/OECD. – Paris, France, 2013. – 25 Feb. – Mode of access: [http://www.fatf-gafi.org/media/fatf/documents/reports/AML\\_CFT\\_Measures\\_and\\_Financial\\_Inclusion\\_2013.pdf](http://www.fatf-gafi.org/media/fatf/documents/reports/AML_CFT_Measures_and_Financial_Inclusion_2013.pdf).

57. Guidance Note 11/02. Verification of identity: The use and disclosure of personal information by reporting entities and credit reporting agencies for the purposes of verifying an individual's identity – natural persons (e-verification)[Electronic resource] // Australian Transaction Reports and Analysis Centre. –West Chatswood, Australia, 2011. – 13 Jul. – Mode of access: <http://www.austrac.gov.au/sites/default/files/gn1102-identity-verification.pdf>.

58. Haug, A.V. Experiences with National eID in the Bank and Finance Sector[Electronic resource] / A.V. Haug // European Payments Forum. – Wien, Ausztria, 2013. – 20 Mar. – Mode of access: <http://docplayer.net/42334720-Experiences-with-national-eid-in-the-bank-and-finance-sector.html>.

59. Rundschreiben 1/2014 (GW) – Verdachtsmeldungnach §§ 11, 14 GwG[Electronic resource] // BundesanstaltfürFinanzdienstleistungsaufsicht. GW 1-GW 2001-2008/003.- Bonn/ Frankfurt, German, 2014. – 5 Mar. – Mode of access: [https://www.bafin.de/SharedDocs/Veroeffentlichungen/DE/Rundschreiben/rs\\_1401\\_gw\\_verwaltungspraxis\\_vm.html](https://www.bafin.de/SharedDocs/Veroeffentlichungen/DE/Rundschreiben/rs_1401_gw_verwaltungspraxis_vm.html).

60. Srinivasan, J. Creating Machine Readable Men: Legitimizing the “Aadhaar” Mega E-Infrastructure Project in India [Electronic resource] / J.Srinivasan, A. Johri//

Conference: Proceedings of the Sixth International Conference on Information and Communication Technologies and Development: Full Papers – Volume 1.–Cape Town, South Africa, 2013. – 07-10 Dec. – Mode of access: <http://dblp.uni-trier.de/db/conf/ictd/ictd2013-1.html#SrinivasanJ13>.

61. Tupas Identification Service for Service Providers. Service Description and Service Provider's Guidelines. Version 2.3c [Electronic resource] // Federation of Finnish Financial Services. – Helsinki, Finland, 2011. – 20 Jan. - Mode of access: [http://www.finanssiala.fi/maksujenvalitys/dokumentit/TUPAS\\_service\\_description\\_v23c.pdf](http://www.finanssiala.fi/maksujenvalitys/dokumentit/TUPAS_service_description_v23c.pdf).

ПРИЛОЖЕНИЯ



