

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА АДМИНИСТРАТИВНОГО И МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

**АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЯ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НАЛОГАХ И СБОРАХ В РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

обучающейся по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция,
программа Юрист в государственном управлении и
правоохранительной деятельности
очной формы обучения, группы 01001515
Мироненко Юлии Вадимовны

Научный руководитель:
д.и.н., профессор
Богданов Сергей Викторович.

Рецензент:
к.ю.н, ст. преподаватель кафедры
УиАД ОВД БелЮИ МВД России
им. И.Д. Путилина,
полковник полиции
Волков Павел Алексеевич

БЕЛГОРОД 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I. АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НАЛОГАХ И СБОРАХ: ОСНОВАНИЯ, САНКЦИИ, ПРОЦЕСУАЛЬНАЯ ФОРМА РЕАЛИЗАЦИИ.....	8
§ 1. Система ответственности за нарушения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах и ее составляющие.....	8
§ 2. Понятие и структура административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах...	27
§ 3. Общая характеристика нарушений законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, содержащих признаки административных правонарушений.....	39
ГЛАВА II. АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НАРУШЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НАЛОГАХ И СБОРАХ.....	51
§ 1. Административные правонарушения Российской Федерации в области налогов и сборов	51
§ 2. Нарушения порядка осуществления денежных расчетов и кассовых операций, содержащие признаки административных правонарушений.....	66
§ 3. Административные правонарушения, связанные с маркировкой подакцизной продукции и перемещением товаров через таможенную границу.....	79
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	92
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	95

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Последние годы в Российской Федерации наблюдается бурный процесс реформирования системы налогообложения, который сопровождается не прекращающимся внесением большого числа изменений и дополнений в законодательство о налогах и сборах в части усовершенствования порядка исчисления и уплаты обязательных платежей. Однако до настоящего времени все еще актуальной является проблема исполнения налогоплательщиками своих конституционных обязанностей по уплате налогов и сборов. Все без исключения ещё огромно количество этих, с целью кого данная обязательство считается факультативной. Таким образом, к примеру, согласно сведениям Министерства, согласно налогам и сборам Российской Федерации экономные утраты только лишь в следствии совершения административно караемых патологий режима использования контрольно-прибыльной технической каждый год собирали наиболее 200 миллиардов руб.

По целой фикции, данное и начало одной с факторов этого, то что в то же время с реформированием налоговой концепции внушительному пересмотру подвергались и законные общепризнанных мерок, предусматривающие обязанность за несоблюдение законодательства о налогах и сборах. Таким образом, в внедренном с 1 июля 2002 годы Кодексе Российской Федерации о управленческих преступлениях единым вблизи заметок (в первую очередь в целом заметки 15.1-15.9, размещенные в Руководителя 15 «Управленческие преступления в сфере капиталов, налогов и сборов, торго значимых бумаг») учитывается обязанность из-за несоблюдение законодательства о налогах и сборах. Присутствие данном Федеральным законодательством с 30 декабря 2001 г. №196-ФЗ «О внедрении в процесс Кодекса Русской Федерации о управленческих преступлениях» с Налогового кодекса Русской Федерации (Глава 16

«Налоговые преступления и обязанность из-за их осуществление») изъяты общепризнанных мерок (ст. 124, п. 3 ст. 126), какие, согласно суждению законодателя, согласно собственной сущности считались никак не «налоговыми», а - «управленческими» и по сути копировали надлежащие заметки КоАП РФ (11). Помимо этого, в согласовании с данным ведь законодательством потеряли собственное процесс общепризнанных мерок о управленческой ответственности из-за налоговые преступления, какие учитывались иными законодательными актами, в этом количестве: точкой 12 заметки 7 Закона Русской Федерации с 21 март 1991 годы №943-1 «О налоговых органах Русской Федерации» (1); составляющей 2 и 3 заметки 11 Закона Русской Федерации с 24 июня 1993 годы №5238-1, «О федерационных органах налоговой работников полиции»; Федерационным законодательством с 8 июля 1999 годы №143-ФЗ, «Об административной ответственности юридических лиц (организаций) и индивидуальных предпринимателей за правонарушения в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»¹.

В данном случае также уместно отметить, что Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. №162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» изменены и дополнены нормы, предусматривающие уголовную ответственность за налоговые преступления (статьи 198, 199, 199, 199). Все эти новеллы законодательства свидетельствуют об исключительной важности дела создания эффективной и действенной системы ответственности за нарушения законодательства о налогах и сборах, без которой обеспечение полной и своевременной уплаты обязательных платежей в бюджет невозможно.

¹ Федеральный закон от 08.07.1999 г. № 143-ФЗ «Об административной ответственности юридических лиц (организаций) и индивидуальных предпринимателей за правонарушения в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции ст. 3476»

Этим никак не меньше, использование определенных законных общепризнанных мерок все без исключения ещё сопровождается разными трудностями в практике. К огорчению, степень исполнительности из числа российских налогоплательщиков все без исключения ещё остается относительно невысоком степени, по этой причине несоблюдение административно-законных заказов считается довольно популярным феноменом. Никак не спроста в 2003 г. в Русской Федерации только лишь судами единой юрисдикции осмотрено наиболее 180 тыс. девал, сопряженных с патологией налогового законодательства.

При подобных условиях особенную значимость обретает единое диссертационное изучение трудностей, затрагивающих управленческой ответственности за несоблюдение законодательства о налогах и сборах.

Степень научной разработанности темы. Различным аспектам проблемы административной ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах в разное время уделялось внимание в трудах учёных таких, как А.П. Алехин, Д.Н. Бахрах, К.С. Вельский, С.Н. Братусь, Б.Н. Габричидзе, Б.П. Елисеев, М.В. Карасева, Ю.М. Козлов, А.Н. Козырин, Ю.А. Крохина, И.И. Кучеров, Г.В. Петрова, Б.В. Российский, Ю.Н. Стариков, Н.И. Химичева, В.В. Черников и многих других.

Отдавая должное ценности данных разработок, следует отметить, что большинство из них осуществлены еще в советское время и основаны на нормах прежнего законодательства.

Объект исследования. Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе привлечения должностных лиц и граждан к административной ответственности за нарушения законодательства о налогах и сборах.

Предмет исследования. Предмет же его составляют соответствующие нормы законодательства об административных правонарушениях и практика их применения.

Цель исследования. В рамках данного исследования основной целью является проведение всестороннего комплексного анализа норм об административной ответственности за нарушения законодательства о налогах и сборах, на основе которого могут быть разработаны рекомендации по совершенствованию правового регулирования.

Задачи исследования. Достижение указанной цели потребовало разрешения следующих научных задач:

1. формулирования характерных свойств управленческой ответственности из-за патологии законодательства о налогах и сборах и установления её зоны в концепции адвокатской ответственности;
2. определение списка составов управленческих преступлений в сфере налогов и сборов, и их систематизации;
3. рассмотрения отличительных черт управленческого изготовления согласно процессам о патологиях законодательства о налогах и сборах.
4. установления основных квалифицирующих свойств определенных составов патологий законодательства о налогах и сборах, включающих свойства управленческих преступлений;
5. выявления несовершенства и единичных недочетов адвокатских систем, учитывающих управленческую обязанность из-за патологии законодательства о налогах и сборах.

Методологическая базой выпускной квалификационной работы являются традиционные методы материалистической диалектики, исторический, формально-логический и сравнительно-правовой и др. Методика исследования включает также совокупность общепринятых научных приемов, используемых при написании диссертационных исследований. В качестве таковых, например, использованы познание, метод системного анализа, правового моделирования и прогнозирования. В диссертации также использованы различные философские, экономические и специальные юридические категории.

Научная новизна исследования. Академическая новшество данного изучения заключается в академическом обосновании нынешней единой концепции административно законной ответственности из-за патологии законодательства о налогах и сборах. В полном вопрос ответственности за несоблюдение законодательства о налогах и сборах принадлежит к количеству меньше созданных в законной науке. В основной массе собственном прежде прочерчиваемые изучения существовали приурочены к непосредственно налоговой ответственности либо ответственности за налоговые правонарушения. Только единичные деятельность содержали в себе анализ задач управленческой ответственности за несоблюдение законодательства о налогах и сборах.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Управленческая обязанность за несоблюдение законодательства о налогах и сборах считается составляющий составляющей концепции адвокатской ответственности за незаконные действия налогоплательщиков в полном, и концепции управленческой ответственности в частности.

2. Создателем формулируется представление управленческой ответственности за преступления в сфере налогов и сборов равно как типа адвокатской ответственности.

3. Причиной считаются только данные совершения административно наказуемых патологий законодательства о налогах и сборах, предусмотренных законодательством о управленческих преступлениях, а непосредственно КоАП РФ.

4. Единой критерием ответственности из-за преступления в сфере налогов и сборов считается управленческое санкцию.

Теоретическую основу исследования составили труды зарубежных и отечественных ученых различных отраслей права. В теоретическом плане положения и выводы, содержащиеся в работе, могут быть использованы: в дальнейших теоретических исследованиях, связанных с проблемой административной ответственности налогов и сборов.

Эмпирическую основу исследования составляют материалы, налоговых органов и органов внутренних дел (милиции) Российской Федерации, - судебные акты, статистическая информация Судебного департамента, Высшего Арбитражного Суда, Федеральной налоговой службы и МВД России.

Практическое значение исследования состоит в создании комплексного описания общих закономерностей и специфики административно правовой ответственности за нарушения законодательства о налогах и сборах.

Кроме того, на основе проведенного исследования подготовлено научно-практическое пособие по вопросам административной ответственности за нарушения законодательства о налогах и сборах.

Результаты выпускной квалификационной работы прошли **апробацию** в рамках:

- Международной научно-теоретической конференции студентов и курсантов «Проблемы совершенствования законодательства на современном этапе», проходившей 20 апреля 2017 года в Белгородском юридическом институте МВД России имени И.Д. Путилина.

- межвузовского круглого стола «Актуальные проблемы административного процесса», проходившего 29 апреля 2017 года в Белгородском юридическом институте МВД России имени И.Д. Путилина.

Также были опубликованы научные статьи:

1. Мироненко Ю.В., Богданов С.В. Налоговые преступления и теневая экономика в советской России в 1920-е годы: историко-правовой анализ // Аэтерна. № 11. 2016.

2. Мироненко Ю.В. Административное правонарушение в области налогов и сборов в законодательстве Российской Федерации // Экономика и социум. № 4. 2017.

Структура выпускной квалификационной работы включает введение, две главы, объединяющих шесть параграфов, заключение и библиографию.

ГЛАВА I. АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НАЛОГАХ И СБОРАХ: ОСНОВАНИЯ, САНКЦИИ, ПРОЦЕДУРАЛЬНАЯ ФОРМА РЕАЛИЗАЦИИ

§ 1.1 Система ответственности за нарушения законодательства о налогах и сборах и ее составляющие.

В ст. 57 Конституции Российской Федерации установлено, то что любой должен оплачивать правомерно определенные налоги и пошлины. Выполнение данной важной конституциональной прямой обязанности в значительном гарантируется мощью правительственного насилия, что исполняется намеренно уполномоченными в таком случае органами правительству с помощью использования разных законных денег, из числа которых особенно акцентируются мероприятия адвокатской ответственности.

Согласно п. 4 ст. 24 Налогового кодекса Российской Федерации (затем - НК РФ) плательщик (налогоплательщик сборов) из-за неисполнение либо неразумное осуществление порученных в него обязательств обладает обязанность в согласовании с законодательством. В данной взаимосвязи необходимо учитывать, то что концепция ответственности из-за патологии законодательства о налогах и сборах считается одной с более непростых, таким образом равно как наравне с классическими мерами управленческой и криминальной ответственности содержит в себе кроме того непосредственно налоговую обязанность, равно как вариация экономической ответственности. В собственную очередность в текстуре заключительной обладают роль отличия в упражнении привлечения к ответственности и используемых наказаниях в связи с этого, тот или иной непосредственно несоблюдение законодательства о налогах и сборах находится в её основе. В настоящий период экспертами в сфере экономического полномочия ранее сформированы главные комбинация в разделении разных типов ответственности, используемых в взаимосвязи с патологией

законодательства о налогах и сборах¹. Этим никак не меньше, вспомогательное анализ данных задач согласно к управленческой ответственности из-за несоблюдение налогового законодательства в рамках этого изучения необходимо принять важным.

Ознакомление с отмеченными больше академическими исследованиями дает возможность совершить заключение о этом, то что в двух вариантах в базу разделения ответственности налогоплательщиков возложен подходящий тип патологии законодательства о налогах и сборах, за какой данная обязанность учитывается. Сущность данного расклада состоит в этом, то что все без исключения патологии законодательства о налогах и сборах разделяются в 3 ключевых типа: налоговые преступления; патологии законодательства о налогах и сборах, включающие свойства управленческого преступления (налоговые проступки); патологии законодательства о налогах и сборах, включающие свойства правонарушения (налоговые правонарушения). Отталкиваясь с данного, допустимо заявлять и о трех типах адвокатской ответственности из-за патологии законодательства о налогах и сборах, в соответствии с этим данное - экономическая (налоговая), управленческая и криминальная обязанность. В взаимосвязи с данным необходимо определить их соответствие.

С абстрактной места зрения максимальную трудность предполагает формирование соответствия управленческой и экономической (налоговой) ответственности в концепции адвокатской ответственности за патологии законодательства о налогах и сборах. Данное в существенный уровень разъясняется этим, то что данные типы адвокатской ответственности выражают существенное сходство. Таким образом, равно как в настоящий период в законной науке означилось 2 сознательно различающихся товарища с товарища расклада согласно его позволению.

¹ Кучеров И.И. Налоговое право России. – М: 2001. С. 245-246.

Первый аспект считается достаточно популярным из числа агентов административно-законный урока. По сути некто объединяется к признанию присутствия популярной монополии либо исключительности управленческого закона в доли ответственности. В согласовании с ним все без исключения патологии законодательства о налогах и сборах никак не подпадающие около свойства налогового правонарушения, считаются управленческими преступлениями. Приверженцы данной места зрения отвергают экономической ответственности в филогенетический самодостаточности, осматривая её равно как вариация управленческой ответственности. Но заключительное период в финансово-законной науке все без исключения более укореняется другая место зрения, в согласовании с каковой налоговая обязанность считается разновидностью независимого типа адвокатской ответственности - экономической ответственности. В соответствии с этим, налоговые преступления равно как основа экономической (налоговой) ответственности необходимо сознательно различать с патологиями законодательства о налогах и сборах, включающих свойства управленческих правонарушений¹.

Попытаемся справедливо сориентироваться в данной вопросу, применяя общетеоретические комбинация, воздержавшись присутствие данном с известной приверженности к законному воззрению агентов этой либо другой сферы законный урока.

Уже общеизвестно, то что первый с вышеназванных раскладов по сути подразумевает определенную многофункциональность управленческой ответственности. В данной взаимосвязи замечается, то что обязанность за управленческие преступления учитывается никак не только лишь общепризнанными мерками управленческого полномочия, однако и общепризнанными мерками строя иных законных сфер, в этом количестве

¹ Смирнов А.В. Финансовые санкции за нарушение налогового законодательства. -М.: Международный центр финансово-экономического развития, 1998. С – 96.

финансового права¹. Указывается кроме того, то что «В случае если анализировать экономическую и налоговую обязанность равно как вариация управленческой, в таком случае, несомненно, то что утверждение этого либо другого отраслевого закона, в этом количестве и кодифицированного, коим регулируется отмеченная область социальных взаимоотношений, никак не тянет появления новейшего подвида адвокатской ответственности. В обратном случае необходимо принимать коммерсантскую, аграрную, экономную, природоохранную, сельскохозяйственную, таможенную ответственность»². В любом случае «сущность экономической ответственности считается исключительно управленческой, и отсутствует практически никаких причин акцентировать её в самостоятельный тип». Единичные правоведы совсем дают отказаться с использования термина «экономическая обязанность». В взаимоотношении этого, то что общепризнанных мерок о налоговой ответственности объединены в одном кодифицированном законодательном действии замечается, то что данное «само согласно себе никак не тянет появления типы управленческой ответственности, а эпизоды применения дефиниций «экономическая обязанность», «налоговая обязанность», «таможенная обязанность» в отраслевом законодательстве только лишь содействует размыванию управленческой ответственности равно как законного учреждения»³.

Имеется аналогичная место зрения, в согласовании с каковой, название «налоговая обязанность» использован законодателем в п.2 ст. 108 НК РФ равно как выражение определения «обязанность из-за осуществление налогового преступления». Присутствие данном взыскания, определенные руководителем 16 НК РФ «Типы налоговых преступлений и обязанность за

¹ См.: Калинина Л.А. Некоторые современные проблемы административной ответственности за нарушения финансового и налогового законодательства. – М.:1999. №8.

² Тимофеев Е.В. Коллизии в нормах об ответственности налогоплательщиков - физических лиц в действующем законодательстве России // Ответственность за нарушения налогового законодательства. Выпуск первый. М.: ИГПАН, 1996. С. 30.

³ Кузьмичева Г.А., Калинина Л.А. Административная ответственность: Учебное пособие. Нормативные акты. М.: Юриспруденция, 2000. С. 6.

их осуществление», признаются мерами управленческой ответственности, таким образом равно как причиной такого рода ответственности предназначается налоговое преступление равно как тип управленческого грешка. Эта законная точка зрения базируется в этом, то что тот или иной-или своеобразных граней влияния из-за патологии налогового законодательства НК РФ будто бы никак не учтено, все без исключения данные мероприятия объединяются к использованию стандартного управленческого взыскания - штрафа. Подобные законные воззрению, их подтверждение, а кроме того надлежащие предписания согласно позволению этой законный трудности попадают в трудах и иных создателей. Один с создателей выполнен заключение о этом, то что «законное предоставление налоговой ответственности располагается в ведении никак не только лишь налогового, однако и управленческого, и в том числе и уголовного законодательства»¹.

В свойстве вспомогательного довода к позволению диспута о законный натуре налоговых взысканий раздельными приверженцами аналогичных пунктов зрения доводится выдержанность с одного установления Конституционного Суда Российской Федерации, в согласовании с каковой «вирные наказания, присутствие-изменяемые налоговыми органами из-за несоблюдение общепризнанных мерок законодательства, сконцентрированного в предоставление фискальных заинтересованностей страны, принадлежат к мерам взыскания административно-законного нрава (за управленческие преступления) и исполняются в рамках управленческой юрисдикции, а вследствие того справедливость подобного семейства девал,

¹ Ковалевская М.Ю. Административно-правовое регулирование налогообложения. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М.: РАГС, 2000. С. 20.

согласно резону заметки 118 (доля 2) и 126 Конституции Российской Федерации, исполняется с помощью управленческого судопроизводства»¹.

К проблеме соответствия управленческой и экономической (налоговой) ответственности в тот или иной-в таком случае грани обладает подход и это обстоятельство, то что утвержденный Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 8 декабря 2000 г. в 3-ем чтении Кодекс Российской Федерации о управленческих преступлениях (затем - КоАП РФ) поначалу был отклонен Президентом Российской Федерации. Мотивация этого постановления, кроме остального, содержала гиперссылку в в таком случае, то что «формирование управленческой ответственности из-за несоблюдение общепризнанных мерок, предустановленных федерационным законодательством, причислено к ведению Русской Федерации. Подобным способом, в Кодексе обязаны являться сконцентрированы все без исключения типы преступлений, которые влекут из-за собою обязанность в согласовании с федеральными нормативными законными актами. Но необходимо установить, то что никак не все без исключения составы управленческих преступлений, предустановленные федеральными законами, введены в Акт. К таким, к примеру, принадлежат налоговые преступления, конкретные руководителем 16 Налогового кодекса Русской Федерации, управленческая обязанность из-за какие возлагается в адвокатские личности. В Кодексе установлена управленческая обязанность за налоговые преступления только материальных лиц»². Присутствие настолько значительного количества разных аргументов и факторов, представлялось б, доказывает преданность воззрению о административно-законной натуре ответственности из-за налогового преступления. Но они в этом случае воображаются нам никак не абсолютно конкретными и вескими.

¹ Вестник Конституционного Суда Российской Федерации от 05 июля 2001 г. №130-0 «По запросу Омского областного суда о проверке конституционности положения пункта 12 статьи 7 Закона Российской Федерации «О налоговых органах Российской Федерации».

² Кучеров И.И. Налоговое право России. – М: 2001. С. 245-246.

Определенные колебания в данный результат усматриваются и у иных правоведов. Это обстоятельство, то что вошедший в мощь с 1 июля 2002 г. КоАП РФ включает общепризнанных мерок о ответственности адвокатских персон из-за преступления в налоговой области, один с создателей кроме того расценивается, равно как доказательство этого, то что «обязанность из-за преступления в налоговой области с адвокатской места зрения характеризуется равно как управленческая обязанность. Присутствие данным им ведь направляется интерес в таком случае, то что «легенда о особенной «налоговой ответственности» из-за налоговые преступления, представлялось б, раздут. Но законодателем никак не занесены надлежащие перемены в НК РФ - никак не изъяты руководитель 16 НК РФ «Типы налоговых преступлений и обязанность из-за их осуществления» и утверждения с руководителя 15 НК РФ, затрагивающие использования вирных наказаний. Название «налоговая обязанность» обязан учитывать только лишь зачисление и представление к нарушителю налогового законодательства штраф из-за просрочки выполнения валютных обязанностей - безвременную и неполноценную уплату налогов либо сборов». Согласно данному предлогу кроме того ратифицируется, то что обязанность в налоговой льготе сформирует 2 разнообразные системы, либо модификации. Один с их подобна гражданско-законный (компенсирующей) ответственности, иная — административно-усмирительной ответственности. Подобное отличие сопряжено с этим, то что, с одной края, из-за несоблюдение общепризнанных мерок налогового полномочия, выражающих общественные круг интересов, злоумышленник обязан становиться (объектом верному наказывающему влиянию в определенных законодательством режиме и границах. С иной края, материальный вред, нанесенный экономическим нарушениями закона, обязан компенсироваться в мишенях предоставления планового создания и расходования муниципальных и городских валютных фондов¹.

¹ Стрельников В.В. Правовой режим в налоговом праве. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - Воронеж: ВГУ, 2003. С. 8.

Управленческая обязанность никак не учитывает такого рода мероприятия взыскания, равно как компенсация доставленного вреда, налоговая ведь обязанность осуществляет никак не только лишь предупредительную, однако и восстановительную функцию¹. Вероятно, по этой причине единичные эксперты согласно управленческому праву наравне с конституционно-законный (казенно-законный), уголовно-законный и управленческой ответственностью все без исключения ведь именуют и обязанность согласно налоговому праву². Считаем, то что отмеченные факторы и колебания обладают около собою значительные причины. В любом случае, сводимые в трудах разных создателей доводы в выгоду несовпадения управленческой и экономической (налоговой) ответственности, согласно нашему суждению, считаются наиболее зажиточными, равно как с законный, таким образом и с исключительно абстрактной места зрения. В главную очередность в подобное отличие показывает в таком случае, то что в согласовании с п. 4 ст. 108 НК РФ вовлечение компании к ответственности из-за осуществление налогового преступления никак не избавляет её официальных персон присутствию определенных причин с управленческой, криминальной либо другой ответственности. В взаимосвязи с данным направляется интерес в в таком случае, то что общепризнанных мерок НК РФ делят обязанность учреждений из-за налоговые преступления и управленческую и криминальную обязанность их официальных персон за патологии в налоговой области. Подобным способом, обладают роль независимые преступления, какие различаются товарищ с товарища собственной приспособлением к различным отраслям российского права³.

Как мы видим, сущность отмеченных законных общепризнанных мерок напрямую говорит о этом, то что законодатель, определяя их, отличал

¹ Тернова Л.В. Налоговая ответственность - самостоятельный вид юридической ответственности // Финансы. 1998. №9. С. 27-28.

² Габричидзе Б.Н., Елисеев Б.П. Российское административное право. Учебник. М.: 2006. С. 265.

³ Бурсулая Т.Д. Административная и уголовная ответственность должностных лиц организаций за нарушения в налоговой сфере // Консультант бухгалтера. М.: 2001. №10.

управленческую и экономическую (налоговую) обязанность. Присутствие расхождений из числа правоведов сравнительно их соответствия, согласно целой фикции, обуславливается однообразием их общей официально-законной естества. Совместно с этим, совершенно объективно замечается, то что с такого целостности «вовсе никак не необходимо, то что один обязанность считается разновидностью иной, так как общественную натуру обладают и определенные прочие типы ответственности. С учетом в целом данного заявлять о этом, то что обязанность из-за патологии законодательства о налогах и сборах в абсолютно всех вариантах считается одной с видов управленческой ответственности, сейчас никак не требуется. Необходимо только принять, то что согласно сопоставлению с экономической ответственностью управленческая обязанность, значительно ранее существовала законодательно оформлена и на теоретическом уровне изобретена».

Игнорирование ведь прецедента несовпадения экономической (налоговой) и управленческой ответственности, сравнение налоговых преступлений и административно караемых патологий законодательства о налогах и сборах, согласно нашему суждению, способен послужить причиной к неправильным абстрактным заключениям и, в окончательном счете, к разным вопросам возможность использования. Таким образом, к примеру, один с создателей замечается, то что «Акт о управленческих преступлениях различается «преемственностью» недочетов потерявшего мощь Кодекса о управленческих преступлениях РСФСР. Утверждение новейшего Кодекса никак не ликвидировало отмеченных противоречий. <...> Таким образом, КоАП РФ учитывает обязанность из-за несоблюдение времени постановления в подсчет в налоговом органе (ст. 15.3), не предъявление данных, требуемых с целью реализации налогового контролирования (ст. 15.6), за несоблюдение сроков взгляды налоговой декларации (ст. 15.5), несоблюдение времени выполнения задания о перечислении налога либо созыва (вклада) (ст. 15.8), несоблюдение банком постановления о

приостановлении действий согласно счетам налогоплательщика, плательщика созыва либо налогового разведчика (ст. 15.9). Налоговым кодексом учтены подобные составы преступлений.

Вот и вновь перед правоприменителем возникает старый вопрос: какой закон применять - КоАП РФ или НК РФ?» На «дублирование» ответственности за налоговые правонарушения в КоАП РСФСР и налоговом законодательстве ошибочно указывают и некоторые другие авторы¹. В связи с этим предлагается нормы об ответственности за налоговые правонарушения из НК РФ вовсе исключить, внося соответствующие коррективы в содержание КоАП РФ².

На самом деле, обладавшая вплоть до последнего периода роль непланомерность законодательства о налоговых преступлениях, разрешала правоведам все без исключения надлежащие общепризнанных мерок причислять в результат управленческой ответственности. Вероятно, по этой причине единичным создателям казалось подходящим «вовлечение в функционирующее право общепризнанных мерок о профилактически-исправительной функции налоговой ответственности». С учетом данного необходимо принять справедливый вывод о том, то что в первоначальный период развития налогового полномочия равно как около сферы полномочия, обязанность за налоговые преступления презентовала собою вариация управленческой ответственности. К образцу, в Законе РФ «О почвах налоговой концепции в Российской Федерации» никак не существовало учтено утверждений о единых основах прихода ответственности за их осуществление. <...> Условиям периода соответствовал последующий этап в формировании налогового полномочия - утверждение в процесс с 1 января 1999 г. первой части Налогового кодекса Российской Федерации. Налоговое право произошло из-за точно

¹ Панкратов В.В., Гусева Т.А. Проблемы административной ответственности в сфере налогообложения и предпринимательства. // Государство и право. М.: 2000. №9. С.53.

² Кизилев В.В. Рецепция административно-правовых норм налогового законодательства в Кодекс РФ «Об административных правонарушениях» // СПС «Гарант». 2003.

воспроизведенные отраслевые граница, введя в сущность одной доли равно как вещественные, таким образом и процессуальные общепризнанных мерок, направленные в выполнение прямые обязанности согласно уплате налогов и сборов, процедура наложения наказаний из-за несоблюдение налогового законодательства, выполнения определенных заключений налоговых органов»¹.

Аргументированно замечается, то что проблема о законный природе ответственности из-за несоблюдение законодательства о налогах и сборах объединяется к вопросу соответствия налоговых наказаний, определенных НК РФ, с мерами управленческой санкции, установленными КоАП РФ. На теоретическом уровне налоговая обязанность считается разновидностью управленческой ответственности несмотря на то б вследствие того, то что налоговые правоотношения, в этом варианте, в коем они смотрятся НК РФ, вступают в количество управленческих. Однако в практике, в случае если официально придерживаться вхождением НК РФ и КоАП РФ, устанавливающих осматриваемые определения, я обязаны отталкиваться с этого, то что налоговая обязанность имеется что-то абсолютно независимое, и её сравнение с управленческой ответственностью способен быть фактором конкретных затруднении в правоприменительной практике².

Положения, указывающие на специфические признаки финансовой (налоговой) ответственности, отличающиеся от других видов юридической ответственности, обнаруживаются в ряде научных публикаций³. Однако имеются и суждения, заключающиеся в однозначном признании ее в качестве самостоятельного вида ответственности. Так, отмечается, что «в последние годы в связи с бурным развитием финансового, в частности,

¹ Гогин А.А. Теоретико-правовые вопросы налоговой ответственности: Монография. Тольятти. 2003. С. 7-8.

² Емельянов А.С. Правонарушения в сфере налогов и сборов и ответственность за них: сравнительный анализ законодательства о налогах и сборах и законодательства об административных правонарушениях // Налоговый вестник. 2002. №11. С. 164.

³ Карасева М.В. Финансовое право. Общая часть: Учебник. М: Юристъ, 1999. С.181.

налогового законодательства в науке стала выделяться и финансово-правовая ответственность как самостоятельный вид ответственности»¹.

Согласно суждению одного из создателей, «главное роль присутствие в законодательстве в взаимоотношении экономического полномочия станет обладать подтверждение от деления экономического преступления в независимый тип преступлений, так как главным аспектом деления типов ответственности считаются причины использования. Помимо данного, обязаны предусматриваться сущность ответственности, её лицо, процедура использования граней, а кроме того прочие свойства. Допустимо, то что формирование русской законной концепции в данном направлении все без исключения-действительно повергнет к признанию экономической ответственности равно как особенного типа ответственности. Задатком данного считается отличие налоговой и управленческой ответственности и это обстоятельство, то что экономические наказания в рамках налоговой ответственности имеют все шансы использоваться наравне с использованием других типов ответственности». В таком статусе данная обязанность обуславливается, равно как правоотношение, появляющееся с патологии физиологическими личностями и организациями собственных экономических обязанностей перед страной, выражающееся в фигуре негативных результатов материального нрава с целью преступника. Налоговая обязанность, владея особенностями управленческой ответственности, считается разновидностью финансово-законной ответственности, что реализуется в казенно-диктаторских материальных взаимоотношениях, складывающихся в налоговой области.

Наконец, налоговая обязанность непосредственно обуславливается разновидностью экономической ответственности, что в собственную очередность по сути считается независимым типом административной ответственности. Главная отличительная черта экономической (налоговой) ответственности состоит в этом, то что, кроме вирных наказаний,

¹ Борисов Б.А. Налоговые органы и налогоплательщики. М., 2005. С. 40-41.

возлюбленная учитывает и возможность исправительные наказания, какие активизируют выполнение физиологическими и адвокатскими личностями обязательств, предусмотренных экономическим (налоговым) законодательством, а кроме того гарантируют компенсацию вреда, доставленного стране в следствии незаконного действия. Считаем, то что возможность реабилитационный вид экономических наказаний считается характеризующим фактором присутствии разделении экономической (налоговой) и управленческой ответственности. Так как заключительная подразумевает использование только усмирительных наказаний.

Согласно суждению единичных правоведов, присутствии анализе связи управленческой ответственности с ответственностью, определяемой в согласовании с общепризнанными мерками налогового законодательства, в главную очередность следует принимать во внимание, то что правоотношения, образующиеся в налоговой области, считаются взаимоотношениями правительству и повиновения, таким образом, они согласно собственной адвокатской натуре схожи к правоотношениям, контролируемым управленческим законом. Подобным способом, налоговая обязанность имеет этими ведь свойствами, то что и управленческая. Отличие ведь состоит в этом, то что налоговое возможность определяет специфичные, свойственные только лишь данной сферы полномочия, типы преступлений и устанавливает в взаимоотношении их общей процедура рассмотрения и привлечения к ответственности виноватых персон. Присутствие данном личностями, прельщаемыми к ответственности, считаются, равно как принцип, налогоплательщики либо налоговые разведчики. Среди этим управленческое возможность показывает в несколько незаконных действий в области налогов и сборов, совершаемых, равно как принцип, официальными личностями учреждений. Налоговая и управленческая ответственности различаются и мишенью санкции. В налоговой льготе - данное желание налогоплательщика к честному осуществлению собственных обязательств, сопряженных с уплатой налогов и сборов. Мишенью

управленческой ответственности в сфере налогов и сборов считается, равно как принцип, желание официальных персон учреждений грамотно выполнять собственные рабочие прямые обязанности, сопряженные с исчислением и уплатой в бюджет налогов¹.

Ещё одна отличительная черта состоит в разных основах дифференциации сравниваемых нами типов ответственности. Налоговая обязанность никак не разграничивается в связи с этим, считается лицом преступления физиологическим либо адвокатским личностью. Но система многих её наказаний такая, то что личности, никак не исполнившие собственные прямые обязанности согласно уплате либо перечислению налогов и сборов, уплачивают штрафы в связи с экономическими итогами их работы либо объемов, доступных уплате либо перечислению неотъемлемых платежей. Так как налоговая обязанность подразумевает взимание штрафов, в этих вариантах, если они никак не проявлены в зафиксированной сумме, в конкретной доле (процентах) вычисляемой в связи с объемом: прибыли (ст. 117 НК РФ); средства налога, доступного уплате (ст. 119 НК РФ); средства невыплаченного налога (ст. 120 НК РФ); средства, доступной перечислению (ст. 123 НК РФ). Этим наиболее, налоговая обязанность разграничивается в связи с объемом невыполненных налоговых обязательств.

Что ведь затрагивает управленческой ответственности, в таком случае возлюбленная разграничивается в связи с этим, к той или иной группы (уроженец, официальное субъект, адвокатское субъект) принадлежит этот либо другой лицо. В соответствии с ч. 3 ст. 3.5 КоАП РФ объем управленческого штрафа, налагаемого в людей и вычисляемого отталкиваясь с наименьшего объема оплаты работы, никак не способен быть выше 20 5 наименьших объемов оплаты работы, в официальных персон - 50 наименьших объемов оплаты работы, в адвокатских персон - одну тысяча наименьших объемов оплаты работы. Считаем, то что такая разделение

¹ Шарова СВ. Административная ответственность в области налогов и сборов / Российский налоговый курьер. 2002. №10.

отталкивается с этого, то что управленческие преступления, совершенные жителями, обладают наименьшую социальную угрозу согласно сопоставлению, с этими, какие осуществлены официальными личностями либо организациями, по этой причине субъекты данной группы обязаны караться наиболее деликатно согласно сопоставлению с другими.

Значимым подтверждением этого, то что данные типы ответственности отличаются, наравне с различным нравом предустановленных выделиться наказаний, считается различие их процессуальной фигуры. В согласовании с п. 1 ст. 10 НК РФ процедура привлечения к ответственности и изготовление согласно процессам о налоговых преступлениях исполняется в режиме, определенном главами 14 и 15 НК РФ. Изготовление ведь согласно процессам о патологиях законодательства о налогах и сборах в взаимосвязи с движением продуктов посредством таможенную рубеж в соответствии с п. 3 ст. 10 НК РФ выполняется в режиме, определенном таможенным законодательством. Сравнение режимов реализации производств согласно процессам о отмеченных патологиях законодательства о налогах и сборах с системой изготовления согласно процессам о управленческих преступлениях дает возможность совершить заключение о присутствии значительных отличий, равно как в доли организаций, одаренных надлежащей зоной ответственности, таким образом и непосредственно операций привлечения к ответственности. В данное факт направляется интерес и в иных академических трудах¹.

Эксперты концентрируют интерес и в прочие факторы. К примеру, в в таком случае, то что в экономической и управленческой ответственности используются разнообразные методы исчисления, а в соответствии с этим сроки учета повторности совершения определенных преступлений. В согласовании с ст. 4.6 КоАП РФ субъект является подвергнутым наказанию в протяжении одного года с дня завершения выполнения распоряжения о

¹ Сердцев А.Н. Ответственность за нарушения налогового законодательства. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М.: 2003. С.9.

направлении управленческого санкции (в этом случае с этапа уплаты штрафа). В в таком случае ведь период ст. 112 НК РФ устанавливает в свойстве личности, прежде осуществившего налоговое преступление, в таком случае, что прежде (в протяжении 12 месяцев с этапа вхождения в мощь постановления свида либо налогового органа о использовании налоговой наказания) привлекалось к ответственности из-за подобное преступление. Очевидно отличие в раскладах, примененных в определенных адвокатских системах.

Принципиальным считается и в таком случае, то что согласно закону взимание налоговых наказаний выполняется только в основе постановления свида, в таком случае период равно как взимание управленческого штрафа в основной массе собственном выполняется в основе распоряжений налоговых организаций.

Судебная практика хотя и неоднозначна, но в целом также свидетельствует о том, что налоговая ответственность является самостоятельным видом правовой ответственности за нарушения законодательства о налогах и сборах наряду с уголовно - и административно-правовой. Так, в п. 34 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2013 г. №7 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации»¹ отмечено, то что присутствие постановлении задач о разделении налоговой и другой ответственности материальных персон судам необходимо отталкиваться с этого, то что один и в таком случае ведь правоотношение никак не способен в то же время квалифицироваться равно как налоговое и другое, никак не представляющее налоговым, в взаимосвязи с нежели, плательщик - физиологическое субъект из-за свершенное им действие никак не способен являться в то же время привлечен к налоговой и другой ответственности. По этой причине, в случае если обнаруженное налоговым

¹ Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации» 2013. №7.

органом действие содеяно физиологическим личностью в рамках налоговых правоотношений проблема о квалификации данного действия равно как преступления и его последствиях обязан осмеливаться только лишь в согласовании с утверждениями НК РФ. В взаимоотношении официальных персон учреждений - налогоплательщиков следует осуществлять в интерес, то что отмеченные личности никак не считаются субъектами налоговых правоотношений и никак не имеют все шансы являться привлечены к налоговой ответственности. Данные личности присутствие присутствию причин имеют все шансы являться привлечены к криминальной либо управленческой ответственности.

По нашему суждению, легче обстоит проблема с отграничением криминальной ответственности из-за патологии законодательства о налогах и сборах, включающие свойства правонарушения, таким образом равно как налоговые правонарушения значительно различаются с патологией иных типов, несмотря на то б в мощь собственной высокой социальной угрозы и наказуемости только в согласовании с криминальным законодательством. Так как в согласовании с ст. 14 Уголовного кодекса Российской Федерации (затем - УК РФ) правонарушением признается виновно свершенное социально небезопасное действие, запретное УК РФ около опасностью санкции.

Вместе с этим, представления экспертов сравнительно этого, которые непосредственно составы правонарушений считаются «налоговыми», вплоть до конечного периода значительно различались. Этим никак не меньше, нам является преимущественной законная точка зрения, в согласовании с каковой к непосредственно налоговым правонарушениям принадлежат только действия, напрямую посягающие в взаимоотношения, образующиеся в взаимосвязи с уплатой налогов и других неотъемлемых платежей в госбюджет и муниципальные внебюджетные средства. Подобные правонарушения проявляются в несоблюдении собственных обязательств налогообязанными личностями согласно исчислению, уплате либо перечислению налогов и сборов. Отталкиваясь с данного, эксперты

причисляются к налоговым правонарушениям только действия, предусмотренные статьями 198 (Избежание с уплаты налогов и (либо) сборов с физического лица), 199 (Избежание с уплаты налогов и (либо) сборов с компании), 199 (Несоблюдение обязательств налогового резидента) и 199 (Скрытие валютных денег или имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов) УК РФ¹.

С огромной частью условности к правонарушениям, сопряженным с патологией законодательства о налогах и сборах, возможно причислить таким образом именуемые правонарушения вопреки режиму налогообложения, посягающие в определенной процедуре работы налоговых организаций согласно исполнению налогового органа и привлечению виновных к ответственности. Около данного аспекта поступают в частности правонарушения, содержащиеся в преднамеренном занижении объемов платежей за территории и в формировании торговой компании в отсутствие планы реализовать коммерческую либо банковскую работу, обладающее целью освобождение с налогов (ст. 173 УК РФ)².

Но единичные создатели предприняли усилия ещё наибольшего расширения списка налоговых правонарушений, причисляя к ним и прочие уголовно наказуемые действия. Таким образом, предполагается анализировать в свойстве «налогового», преступное деяние, предусмотренное ст. 194 УК РФ (Избежание с уплаты таможенных платежей, взимаемых с компании либо физического лица). Получая в интересе, то что платежи, уплачиваемые при скрещении продуктами пределы, вступают в структуру налогов и сборов, наверное, возможно существовало бы с данным выразить согласие. Несмотря на то предмет посягательства в этом случае отличен, так как им считаются взаимоотношения, образующиеся в области

¹ Кучеров И.И., Соловьев И.Н. Уголовная ответственность за налоговые преступления. М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2004. С. 13-14.

² Кучеров И.И. Преступления в сфере налогообложения: Научно-практический комментарий к УК РФ. - М.: УКЦ «ЮрИнфоР», 1999. С. 18-20.

таможенного процесса, а никак не в области налогообложения. Никак не спроста избежание с уплаты таможенных платежей предлагается относить к категории таможенных преступлений¹.

В окончательном счете, необходимо выразить согласие с этим, то что криминальная обязанность начинается в этих вариантах, если свершенное физиологическим личностью несоблюдение законодательства о налогах и сборах, характеризуется высокой социальной угрозой и подпадает около свойства уголовно караемого действия (налогового правонарушения). В свойстве усмирительных наказаний криминальным законодательством учитывается использование к злонамеренным нарушителям законодательства о налогах сборах подобных граней ответственности, равно как неотъемлемые деятельность, потеря полномочия захватывать конкретные должности либо работать конкретной работой, задержание и потеря свободы².

Результатом данной доли абстрактных исследований считается заключение о этом, то что концепция ответственности из-за патологии законодательства о налогах и сборах, равно как непростая многоэлементная законная система содержит в себе 3 независимых типа адвокатской ответственности, в этом количестве экономическую (налоговую), управленческую и криминальную обязанность. Учитываются они в соответствии с этим из-за осуществление налоговых преступлений, патологий законодательства о налогах и сборах, включающих свойства управленческих преступлений и налоговых правонарушений.

¹ Чучаев А.И., Иванова СЮ. Таможенные преступления в новом УК РФ // Государство и право. 1998. № 11. С. 43.

² Кучеров И.И. Налоговое право России. М., 2001. С. 247.

§ 1.2 Понятие и структура административной ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах

В предыдущем изложении существовало установлено, то что управленческая обязанность считается одной с сложных элементов концепции ответственности из-за несоблюдение законодательства о налогах и сборах наравне с экономической (налоговой) и криминальной ответственностью. Присутствие в данном возлюбленная рассматривалась нами только в этой доли, что считалась нужной и необходимой с целью определения её соответствия с иными типами ответственности. Считаем, то что присутствие в проведении этого изучения следует детально проанализировать представление и сущность этого типа административной ответственности, определить характерные черты её происхождения из-за осуществление административно караемых патологий законодательства о налогах и сборах.

В законодательстве напрямую не имеется единое установление управленческой ответственности. В ст. 3.1 КоАП РФ установлено только, то что управленческое санкцию считается определенной страной критерием ответственности из-за осуществление управленческого преступления и используется в мишенях предотвращения совершения новейших преступлений, равно как лично преступником, таким образом и иными личностями. Управленческое санкцию никак не способен обладать собственной мишенью оскорбление людского плюсы физиологического личности, осуществившего управленческое преступление, либо нанесение ему материальных мучений, а кроме того причинение ущерба официальный репутации административного личности.

Теоретических ведь версий определения управленческой ответственности правоведами выковано достаточно большое количество. Таким образом, к примеру, возлюбленная обуславливается равно как тип административной ответственности, что проявляется в использовании

уполномоченным в данное органом либо официальным личностью управленческого санкции к личности, свершившему управленческое преступление (управленческий провинность). Таким ведь способом управленческая обязанность обуславливается и иными создателями, присутствие данном направляется интерес в таком случае, то что возлюбленная начинается за действия, меньше небезопасные для общества, чем преступления¹.

Согласно установлению, управленческая обязанность, равно как тип адвокатской ответственности, - имеется обязательство личности, осуществившего преступление, перенести потеря индивидуального либо материального нрава в следствии использования к дереву ну уполномоченным муниципальным органом наказаний, предустановленных законодательством. С данного необходимо, то что с целью первоосновного представления управленческой ответственности следует непременно установить, за которые преступления возлюбленная определена (основа ответственности), которые наказания учитывает (мероприятия ответственности) и в рамках тот или иной изготовления используется (процессуальная модель осуществлении ответственности). В таком случае, то что её сущность неразделимо сопряжено с казенно-законным насилием, является, очевидным².

Управленческое обвязывание равно как особый способ защиты и охраны функционирующего в государстве конституционального правопорядка обладает несколько характерных свойств. Согласно причинам использования, управленческое обвязывание разделяется в обвязывание в фигуре привлечения к управленческой ответственности иза свершенные преступления и справедливое обвязывание присутствие нехватке преступления, используемое в мощь социальной и общегосударственной потребности или в социально нужных и справедливо требуемых контрольно-

¹ Российский Б.В. Административная ответственность. М.: Норма, 2004. С. 1.

² Шиндяпина М.Д. Стадии юридической ответственности: Ученое пособие. М., 1998.С.14.

предупредительных мишенях. Таким образом, управленческая обязанность считается важным элементом концепции правительственного насилия.

Этот заключение обретает собственное доказательство в трудах иных влиятельных создателей. В данной взаимосвязи экспертами подчеркивается, то что управленческая обязанность - особенный тип адвокатской ответственности, представляющая составляющей управленческого насилия, что владеет абсолютно всеми его свойствами (исполняется субъектами многофункциональной правительству в рамках внеслужебного повиновения и др.). Управленческой ответственности присущи кроме того все без исключения свойства адвокатской ответственности, т.е. возлюбленная регулируется общепризнанными мерками полномочия, заключается в официозном неодобрении за преступление личности и использовании к деревену в процессуальной фигуре наказаний законных общепризнанных мерок уполномоченными в таком случае субъектами правительству. Напрямую данный тип адвокатской ответственности, согласно суждению влиятельных экспертов, в сфере управленческого полномочия, характеризуется последующим и признаками:¹

- урегулирована общепризнанными мерками управленческого полномочия, содержащимися в федерационных законодательстве и законодательстве субъектов Русской Федерации;
- основанием её использования считается управленческое преступление;
- состоит в использовании к виноватым управленческих санкций;
- к ней привлекаются физиологические личности (жители, официальные личности, персональные коммерсанты и др.), а кроме того адвокатские личности;
- применяется официальными личностями исправных организаций общегосударственной правительству, корпоративными органами

¹ Бахрах Д.Н., Российский Б.В., Старилов Ю.Н. Административное право: Учебник для вузов. М.: Норма, 2004. С. 484.

(комиссиями согласно процессам не достигших совершеннолетия, управленческими комиссиями и др.), а кроме того арбитрами (судами);

- порядок привлечения к управленческой ответственности урегулирован административно-процессуальными общепризнанными мерками.

Структура ведь управленческой ответственности, равно как и абсолютно всех иных типов законной ответственности, содержит соответствующие компоненты:

- основание управленческой ответственности (адвокатское, практическое и процессуальное);

- правовые требования привлечения к управленческой ответственности, а кроме того исключаящие её;

- субъекты управленческой ответственности;

- санкции (управленческие санкции).

Известно, то что интересный нас тип адвокатской ответственности используется только за управленческие преступления. С данного с целью бесспорностью необходимо, то что управленческая обязанность учитывается законодательством о управленческих преступлениях. В соответствии с ст. 1.1 КоАП РФ — данное право заключается с КоАП РФ и принимаемых в согласовании с ним законов субъектов Российской Федерации о управленческих преступлениях. Остается узнать каковыми непосредственно законодательными актами учитывается управленческая обязанность из-за патологии законодательства о налогах и сборах.

В налоговом законодательстве согласно к управленческим преступлениям употреблены разнообразные определения «патологии законодательства о налогах и сборах, включающие свойства управленческого преступления», «управленческие преступления, сопряженные с патологией законодательства о налогах», «патологии законодательства о налогах и сборах, за какие личности подлежат привлечению к управленческой ответственности» (в соответствии с этим заметки ДЕСЯТИ, 62, 101 НК РФ).

Название ведь «налоговые преступления» вяжется законодателем, очевидно согласно целому, только с этими нарушениями, какие учтены законодательством о налогах и сборах (заметки 116-1291 НК РФ). Составы административно караемых патологий в законодательстве о налогах и сборах никак не поименованы. Нам ведь в рамках этого изучения следует установить непосредственно эти типы управленческих преступлений, какие напрямую посягают в имеющийся процедура налогообложения.

Управленческими нарушениями закона в соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ признается незаконное, виноватое процесс (бездеятельность) физиологического либо адвокатского личности, из-за что КоАП РФ либо законами субъектов Российской Федерации о управленческих преступлениях определена управленческая обязанность.

С абстрактных позиций к количеству ключевых свойств управленческих преступлений в сфере налогообложения эксперты наравне с ранее перечисленной противоправностью, виновностью и управленческой наказуемостью кроме того причисляют антиобщество (пагубность). Присутствие в данном замечается, то что «Равно как управленческое преступление действия налогоплательщика способен являться оценено в таком случае, если оно навело ущерб оберегаемым увлечениям. Ущерб, причиняемый управленческими преступлениями в сфере налогообложения, выражается в подрыве баз базарной конкурентной борьбы, дезорганизации концепции социальных взаимоотношений в этой области, в препятствовании сборанию налогов в абсолютном размере и, в окончательном результате, в срыве финансирования муниципальных событий в надлежащем степени».

Ответственность за управленческие преступления в сфере налогов и сборов в главную очередность определена заметками 15.3-15.9 и 15.11

Руководителя 15 «Управленческие преступления в сфере капиталов, налогов, сборов, торго значимых бумаг» КоАП РФ соответственно:¹

- за несоблюдение времени постановления в подсчет в налоговом органе;
- несоблюдение времени взгляды данных о изобретении и о закрытии немерено в банке либо другой пластиковой компании;
- несоблюдение сроков взгляды налоговой декларации; непредъявление данных, требуемых с целью реализации налогового контролирования;
- несоблюдение режима раскрытия немерено налогоплательщику;
- несоблюдение времени выполнения задания о перечислении налога либо созыва (вклада);
- несоблюдение банком постановления о приостановлении действий согласно счетам налогоплательщика, плательщика созыва либо налогового разведчика;
- жесткое несоблюдение законов ведения счетоводного учета и взгляды счетоводной отчетности.

Во любом случае, данный список составов административно караемых патологий законодательства о налогах и сборах установлен Верховным Арбитражным Трибуналом Русской Федерации (затем - ВАС РФ).

Тем никак не меньше, к количеству административно караемых патологий законодательства о налогах и сборах, наравне с данными составами управленческих преступлений, имеют все шансы являться причислены и определенные прочие составы. В этом случае абсолютно допустимо в свойстве таких кроме того управленческие преступления, сопряженные с маркировкой подакцизной продукта (ст. 15.12 КоАП РФ), административно караемые патологии законодательства о налогах и сборах в взаимосвязи с движением продуктов посредством таможенную рубеж (ст. 16.22 КоАП РФ) и определенные прочие патологии, выражающиеся в прямом

¹ Пункт 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 января 2003 г. №2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

воспрепятствовании деятельности налоговых органов (ч. 1 ст. 19.4 и ч.1 ст. 19.5, 19.6, 19.7КоАПРФ).

Помимо этого, к количеству «налоговых» необходимо причислить и составы управленческих преступлений, сопряженных с патологией режима реализации валютных расчетов и прибыльных действий, какие прежде принадлежали к подведомственности организаций налоговой работников полиции . В этом случае данное заметки 14.5 (Реализация продуктов, осуществление трудов или предоставление услуг присутствие нехватке определенной данных, или в отсутствии использования контрольно-прибыльных автомобилей), 15.1 (Несоблюдение режима деятельность с валютной наличностью и режима ведения прибыльных действий), 15.2 (Неисполнение обязательств согласно контролированию из-за соблюдением законов ведения прибыльных действий) КоАП РФ.

Конечно, никак не все без исключения данные преступления проявляются в прямом несоблюдении законодательства о налогах и сборах равно как, к примеру, реализация продуктов, осуществление трудов или предоставление услуг присутствие нехватке, определенной данных, или в отсутствии использования контрольно-прибыльных автомобилей либо неисполнение обязательств согласно контролированию, из-за соблюдением законов ведения прибыльных действий. Этим никак не меньше, их антифискальная нацеленность является явной, в любом случае, прежде подобные составы управленческих преступлений учитывались в свойстве граней увеличения собираемости налогов и других обязательных платежей¹.

Все без исключения больше приведенные преступления и оформляют причины управленческой ответственности из-за несоблюдение законодательства о налогах и сборах.

Что затрагивает законов субъектов Российской Федерации, в таком случае вероятность определения выделиться управленческой

¹ Григорьев В.К., Кучеров И.И. Налоговая полиция: правовое регулирование деятельности. Учебно-практическое пособие. М.: УКЦ «ЮрИнфоР», 1998. С. 54-55.

ответственности за несоблюдение законодательства о налогах и сборах почти отпадает. В первую очередь в целом, данное разъясняется этим, то что в соответствии с ст. 1.3 КоАП РФ к редкому ведению Русской Федерации в сфере законодательства о управленческих преступлениях принадлежит формирование управленческой ответственности согласно проблемам, обладающим федерационное роль, в этом количестве управленческой ответственности за несоблюдение законов и общепризнанных мерок, предусмотренных федерационными законами и другими нормативными законными актами Российской Федерации.

В согласовании с ст. 1 НК РФ непосредственно данным действием федерационного законодательства формируются:

- типы налогов и сборов, взыскиваемых в Русской Федерации;
- причины появления (перемены, остановки) и процедура выполнения обязательств согласно уплате налогов и сборов;
- основы определения, внедрения в процесс и остановки воздействия прежде внедренных налогов и сборов субъектов Русской Федерации и районных налогов и сборов;
- полномочия и прямые обязанности налогоплательщиков, налоговых организаций и иных соучастников взаимоотношений, контролируемых законодательством о налогах и сборах;
- фигуры и способы налогового контролирования;
- обязанность из-за осуществление налоговых преступлений; процедура обжалования действий налоговых организаций и операций (ничегонеделания) их официальных персон.

Законодательство ведь субъектов Русской Федерации о налогах и сборах заключается только с законов и других нормативных законных действий о налогах и сборах, установленных субъектами Российской Федерации в согласовании с НК РФ. В соответствии с ст. 5 Федерационного закона с 6 октября 1999 г. №184-ФЗ «О единых принципах компании законодательных (презентабельных) и исправных организаций

общегосударственной правительству субъектов Русской Федерации» к возможностям законодательных (презентабельных) организаций правительству субъектов Русской Федерации причислено формирование налогов и сборов, причисленных к их ведению федерационным законодательством. В каждом случае, согласно нашему суждению, отпадает формирование управленческой ответственности законодательством субъекта Русской Федерации из-за несоблюдение законных предписаний, предусмотренных актом федерального законодательства¹.

Таким образом ведь необходимо осуществлять в интерес и в таком случае, то что в согласовании с ст. 26 подтвержденного закона управленческая обязанность из-за незаконные воздействия способен являться определена законодательством субъекта Российской Федерации только в случае, в случае если из-за отмеченные воздействия обязанность никак не определена федерационным законодательством. Федерационное ведь право о управленческих преступлениях в сфере налогов и сборов является абсолютно самодостаточным.

Кроме этого, необходимо принимать во внимание, то что в законодательстве субъектов Российской Федерации, устанавливающих управленческую обязанность, обретает один с собственных проявлений урегулирование социальных взаимоотношений в областях, предельно приближительных к делам и нуждам жителей (к примеру, защита социального режима, жилищно-общественное производство, природоохрана, общегородской автотранспорт, соперничество с естественными бедствиями, торговая деятельность и социальное продовольствие и т.п.), а вследствие того и имеющих необходимость в правоохране, в этом количестве и административно-законными мерами. И практическая деятельность доказывает, то что субъектами РФ берется достаточно законодательных действий, устанавливающих управленческую обязанность равно как материальных, таким образом и адвокатских персон непосредственно в

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. №42. Ст. 5005.

вышеназванных областях социальных взаимоотношений. Равно как я видно, область налогов и сборов к их количеству никак не принадлежит. Существующие ведь единичные малочисленные образцы определения управленческой ответственности из-за патологии законодательства о налогах и сборах законами субъектов Русской Федерации, приводятся в промежуток периода предыдущий внедрению в процесс КоАП РФ.

В этом случае следует кроме того непременно принимать во внимание, то что в соответствии с ст. 2.5 КоАП военные и вызванные в боевые пошлины жители облают обязанность за управленческие преступления в согласовании с дисциплинарными статутами. Работники организаций внутренних девал, организаций уголовно-исправной концепции, общегосударственной охраннопожарной работы, организаций согласно контролированию, за витком газонаркотических денег и психотропных элементов, и таможенных организаций облают обязанность за управленческие преступления в согласовании с нормативными законными актами, регламентирующими процедура прохождения работы в отмеченных органах. Но данная мера никак не используется, в случае в случае если отмеченными личностями содеяно управленческое преступление в сфере налогов, сборов и капиталов. Присутствие данном к военным, идущим армейскую работу согласно вызову, никак не способен являться использовано управленческое санкцию в варианте управленческого штрафа.

Раздельное интерес необходимо выделить управленческой ответственности за несоблюдение законодательства о налогах и сборах:

- основанием её считаются управленческие преступления, предустановленные только федерационным действием законодательства о управленческих преступлениях (КоАП РФ), выражающиеся в несоблюдении законодательства о налогах и сборах;
- административная обязанность из-за несоблюдение законодательства о налогах и сборах никак не способен учитываться актами

законодательства о управленческих преступлениях субъектов Российской Федерации;

- на военных и других персон никак не расширяется процесс дисциплинарных статутов в доли управленческой ответственности, в случае в случае если отмеченными личностями содеяно управленческое преступление в сфере налогов, сборов и капиталов;

- к военным, идущим армейскую работу согласно вызову, в случае в случае если отмеченными личностями содеяно управленческое преступление в сфере налогов, сборов и капиталов никак не способен являться использовано управленческое санкцию в варианте управленческого штрафа;

- основным критерием управленческой ответственности из-за несоблюдение законодательства о налогах и сборах считается валютное взимание в варианте штрафа, помимо этого, к нарушителям имеют все шансы являться использованы кроме того управленческие санкции в варианте предотвращения либо конфискации объектов управленческого преступления;

- размер штрафа способен являться сформулирован в сумме невыплаченных налогов либо сборов, доступных уплате в период завершения либо подавления управленческого преступления;

- размер управленческого штрафа, вычисляемого отталкиваясь с средства невыплаченных налогов, сборов, никак не способен быть выше трехкратный объем их средства;

- срок давности согласно процессам о административно караемых патологиях законодательства о налогах и сборах считается высоким и является единственный время.

В свойстве главного характерного показателя, с коим вяжется приход адвокатской ответственности, большая часть создателей именуют

обязательство претерпевания преступником граней казенно-насильственного влияния, т.е. распространенных лишений, обладающих роль обременения¹.

По этой причине сущность управленческой ответственности в этом случае состоит в прямые обязанности виноватого личности перенести потеря материального нрава в следствии использования к деревену уполномоченным муниципальным органом граней управленческого санкции в большей степени в варианте штрафа.

Вопросы, затрагивающие субъектов управленческой ответственности за несоблюдение законодательства о налогах и сборах, состава и зоне ответственности определенных организаций общегосударственной правительству согласно наложению управленческих взысканий, режима привлечения к управленческой ответственности станут пересмотрены нами в отдельности в дальнейшем изложении.

Основной заключение в этом случае объединяется к этому, то что управленческая обязанность за несоблюдение законодательства о налогах и сборах считается составляющий составляющей концепции адвокатской ответственности за незаконные действия в налоговой области в полном, и концепции управленческой ответственности в частности. Её причиной считаются только данные совершения административно караемых патологий законодательства о налогах и сборах, предустановленных законодательством о управленческих преступлениях, а непосредственно КоАП РФ. Другие патологии законодательства о налогах и сборах, в частности, подпадающие около свойства налоговых преступлений и правонарушений, считаются причиной других типов адвокатской ответственности, в соответствии с этим экономической (налоговой) и криминальной.

¹ Имыкшенова Е. Пеня как способ обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов и сборов. Хозяйство и право. М.: Юристъ. 2003. №2. С. 101.

§ 1.3 Общая характеристика нарушений законодательства о налогах и сборах, содержащих признаки административных правонарушений

С целью наилучшего представления законный естества управленческой ответственности в рамках этого изучения следует сформировать единую поэлементную характеристику составов определенных патологий законодательства о налогах и сборах.

Состав управленческого преступления предполагает собою комплекс компонентов, определяющих социальную угроза грешка, к ним принадлежат: сущность деликта (справедливая область), психоэмоциональный положение соучастников (индивидуальная область и лицо состава), а кроме того предмет беззаконного посягательства¹.

В законной науке общепризнано, то что предметом управленческого грешка считаются социальные взаимоотношения. Конкретные действия вследствие того и признаются противообщественными и воспрещаются около опасности использования управленческих взысканий, то что они наносят ущерб имеющимся социальным взаимоотношениям. Присутствие данном предметом управленческого грешка является никак не любое, а только подобное социальное подход, что охраняется управленческим взысканием².

С целью ученых налоговых правонарушений кроме того преимущественной считается интерпретация предмета правонарушения равно как социального взаимоотношения, оберегаемого криминальным законодательством . Данное в абсолютной грани обладает подход к исследуемому компоненту состава административно караемых патологий законодательства о налогах и сборах, таким образом равно как, считаем, то что они наравне с налоговыми преступлениями оформляют особый перед преступный «обстановка» налоговых правонарушений, а в линии ситуации

¹ Агапов А.Б. Административная ответственность: Учебник. М.: Статут, 2000. С. 33.

² Блукис Э. Административная ответственность налогоплательщика. Ответственность за нарушения налогового законодательства. Выпуск первый. М.: ИГПАН, 1996.С. 34.

различаются с минувших только согласно численному признаку - объему скрытых объектов налогообложения¹.

В данной взаимосвязи необходимо выразить согласие с заключением о этом, то что единым у абсолютно всех патологий законодательства о налогах и сборах считаются предметы их посягательства. Так как, таким образом либо по-другому, предметы абсолютно всех данных посягательств оформляют, оберегаемые законодательством социальные взаимоотношения, складывающиеся в взаимосвязи либо согласно предлогу налогообложения².

Предметом налоговых преступлений считаются урегулированные налоговым законодательством взаимоотношения, в какие нацелено незаконное и социально вредоносное действия преступника. Согласно суждению определенных научных работников, в самый-самом совокупном варианте данным предметом представляет концепция взимания налогов и сборов³.

Предметом управленческих грешков в налоговой области, согласно суждению единичных создателей, кроме того считается определенный налоговым законодательством процедура уплаты налогов и выполнения налогоплательщиками и другими личностями собственных обязательств. С таким заявлением возможно существовало б выразить согласие, но оно никак не включает в себя установления области определенных социальных взаимоотношений. Существует место зрения, в согласовании с каковым предметом управленческого преступления в области налогов и сборов, равно как принцип, считаются подобные социальные взаимоотношения, законное урегулирование каковых исполняется налоговым законодательством, в частности НК РФ. Наиболее верным является установление предмета управленческих преступлений в области налогообложения, равно как

¹ Кот А.Г. Уголовная ответственность за преступления в сфере налогообложения. М.: Академия МВД России, 1995. С. 19.

² Кучеров И.И. Налоговое право России. М., 2001. С. 257.

³ Якушев А.О., Сергиенко Р.А., Эффективность налогово-правового регулирования деятельности организации. М., 2004. С. 228.

социальных взаимоотношений, сопряженных с соблюдением налогового законодательства¹. С учетом ведь нахождения ст. 2 НК РФ, к предмету интересных нас управленческих преступлений возможно причислить императивные взаимоотношения согласно взиманию налогов и сборов, а кроме того взаимоотношения, образующиеся в ходе реализации налогового контролирования. Комплекс данных взаимоотношений и является предмет административно караемых патологий законодательства о налогах и сборах.

Посягают в данный предмет и уголовно караемые патологии законодательства о налогах и сборах, какие характеризуются высокой социальной угрозой, проявляются в криминальном действии, наносят оберегаемым социальным взаимоотношениям максимальный вред.

Разграничение ведь предметов согласно типам патологий законодательства о налогах и сборах, равно как нам является, необходимо реализовывать отталкиваясь с этого, около службой охраны тот или иной законных общепризнанных мерок в соответствии с этим экономического (налогового), управленческого либо криминального полномочия они пребывают. В соответствии с этим предметом интересных нас преступлений считаются никак не все без исключения социальные взаимоотношения в области налогов и сборов, а непосредственно эти, какие охраняются общепризнанными мерками КоАП РФ.

В адвокатской литературе замечается, то что управленческая обязанность используется сравнительно составов незаконных действий, никак не выступающих большой уровня социальной опасности². Этим никак не меньше, я полагаем, то что данное факт никак не считается предлогом с целью недооценки вреда, наносимого управленческими преступлениями взаимоотношениям, в этом случае складывающимся в области налогов и сборов. Так как «каждое преступное деяние и преступление в этой либо другой уровня наносит либо правомочно нанести ущерб почвам

¹ Худолеев В.В. Налоги и налогообложение: Учеб. пособие. М., 2004. С. 48.

² Крохина Ю.А. Налоговое право России: Учебник для вузов. М: НОРМА, 2003. С. 438.

конституционального порядка Российской Федерации, концепции финансовых взаимоотношений в нашей государстве». По этой причине формирование административно-законных заказов считается нужной критерием предоставления законности в области налогообложения. Получая в интерес проблемы законодательства о управленческих преступлениях (ст. 1.2 КоАП РФ), необходимо совершить заключение о этом, то что рассматриваемые нами составы гарантируют охрану определенного режима реализации общегосударственной правительству в сфере налогов и сборов и легитимных финансовых заинтересованностей сообщества и страны в доли развития бюджетов.

Определенный предмет считается видовым, таким образом равно как считается единым с целью абсолютно всех патологий законодательства о налогах и сборах. В собственную очередность любое управленческое преступление обладает собственным прямой предмет. В частности, только единичные с рассматриваемых нами составов посягают в социальные взаимоотношения, напрямую складывающиеся в взаимосвязи с уплатой налогов и сборов, прочие - в определенный процедура реализации валютных расчетов и прибыльных действий, маркировки подакцизной продукта, налогового учета, ведения счетоводного учета и взгляды отчетности и т.д.

Отдельно необходимо прерваться в анализе свойств беспристрастной края патологий законодательства о налогах и сборах, за какие учтена управленческая обязанность. Справедливая область управленческого грешка в этом случае объединяется к содержанию общепризнанных мерок полномочия - к отображению способами законодательной технической беззаконного воздействия или ничегонеделания физиологического либо адвокатского личности, результатом каковых представилось нанесение ущерба.

Особое интерес необходимо выделить субъектам административно караемых патологий законодательства о налогах и сборах. Этим наиболее то что в единичных академических работах вплоть до последнего периода лицо

предполагалось анализировать в свойстве аспекта с целью разделения управленческих и экономических преступлений. Таким образом, раздельными создателями предполагалось предусматривать с целью адвокатских персон в области правительственного управления экономическую обязанность, сопровождающуюся управленческой, дисциплинарной и криминальной ответственностью официальных персон, виноватых в совершении соответствующего правонарушения¹. По мнению других, - нарушения налогового законодательства, совершенные индивидуальными субъектами (гражданами, должностными лицами), признаются административными правонарушениями, а нарушения, совершенные коллективными образованиями - финансовыми, поскольку субъектами административных правонарушений юридические лица, как правило, не являются². На имеющее место несоответствие субъектов налоговой и административной ответственности обращается внимание и в других работах.

Таким образом, отличие в субъектном составе налоговых преступлений и патологий законодательства о налогах и сборах, включающих свойства управленческих преступлений, на самом деле обладает роль.

Согласно п. 1 ст. 107 НК РФ обязанность из-за осуществление налоговых преступлений обдают компании и физиологические личности в вариантах, предустановленных руководителем 16 НК РФ. Исследование определенных общепризнанных мерок (заметки 116-129 НК РФ) дает возможность совершить заключение о этом, то что субъектами налоговых преступлений, в первую очередь в целом, считаются личности (налогоплательщики, плательщики сборов, налоговые разведчики), какие никак не выполняют собственные прямые обязанности (согласно постановке в подсчет в налоговом органе, понятию налоговой декларации и иных бумаг,

¹ Худолеев В.В. Налоги и налогообложение: Учеб. пособие. М., 2004. С. 96.

² Кустова М.В., Ногина О.А., Шевелева Н.А. Налоговое право России. Учебник. М.: Юристъ, 2001. С. 360-361.

учету прибыли и затрат, удержанию, перечислению и уплате налогов и сборов и др.) в согласовании с законодательством о налогах и сборах.

Что затрагивает управленческой ответственности, в таком случае возлюбленная кроме того учитывает компании в свойстве собственных субъектов наравне с физиологическими личностями (жители, официальные личности). Согласно данному предлогу замечается, то что адвокатское субъект в убеждении считается подобным ведь, равно как физиологическое субъект, типом гражданских справедливых и обязательств. Адвокатское субъект согласно собственной сущности - озагсенная совокупность либо общество материальных персон. Работа адвокатского личности - данное непосредственно его работа равно как субъекта гражданского полномочия. Описанные причины предоставляют возможность совершить заключение о правомерности определения учреждения управленческой ответственности адвокатского личности. Так как адвокатское субъект владеет правоспособностью, т.е. носителем адвокатских справедливых и обязательств, обходным путем в вещественных и процессуальных правоотношениях, один с его субъектов. По этой причине постановления адвокатского личности (единые - руководителя, коллегиальные - управления, консультации и др.) и базирующиеся в их воздействия согласно собственной адвокатской сущности считаются решениями и поступками адвокатского личности.

Однако необходимо выделить, то что только в единичных составах административно караемых патологий законодательства о налогах и сборах в свойстве субъектов установлены жители и адвокатские личности.

В адвокатской литературе изливается место зрения, в соответствии с каковой «кроме адвокатских персон, субъектами управленческой ответственности имеют все шансы являться и другие личности, уподобленные к ним отраслевыми либо особыми законодательными актами. К примеру, отделения адвокатского личности имеют все шансы являться привлечены к управленческой ответственности из-за определенные

патологии налогового законодательства». Но, отталкиваясь с единых законов правосубъектности, выразить согласие с данным я никак не можем.

Типичными ведь субъектами патологий законодательства о налогах и сборах, включающих свойства управленческих преступлений, считаются официальные личности, таким образом равно как они учитываются в свойстве таких почти в абсолютно всех «налоговых» составах КоАП РФ. Это факт считается значимым, таким образом равно как данные личности субъектами налоговой ответственности по сути никак не считаются. К примеру, согласно к пластиковым учреждениям указывается, то что в сегодняшней день период с принятием НК РФ никак не учитывается вовлечение официальных персон банк к налоговой ответственности. Обязанность, предустановленная НК РФ, используется напрямую к банку равно как к адвокатской личности.

Согласно суждению единичных создателей, вплоть до данного периода не имеется унифицированное представление этого, кто именно с официальных персон компании-налогоплательщика способен являться типом интересных нас преступлений. Среди этим, в согласовании с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ разговор проходит о личностях, заключающихся с этой системой в трудящийся взаимоотношениях и одаренных в согласовании с данным надлежащими координационно-товарораспорядительными и административно-домашними возможностями. В первую очередь в целом, данное управляющий и основной главбух компании. Официальные личности дают ответы из-за патологии определенных законов никак не только лишь собственными своими поступками, однако и за дачу подвластным ошибочных предписаний и непризнание граней согласно соблюдению законов сотрудниками. Присутствие данном в соответствии с ст. 6 Федерального закона с 21 ноября 1996 г. №129-ФЗ «О счетоводном учете» управляющий обдает обязанность только лишь за соответствующую систему счетоводного учета, а за управление счетоводного учета, уместное понимание абсолютной и надёжной счетоводной отчетности соответствует

основной главбух компании. Присутствие постановлении проблемы о этом, кто именно непосредственно с официальных персон компании-налогоплательщика станет соответствовать за определенное налоговое преступление, предустановленное КоАП РФ, следует принимать во внимание и душевное разделение должностных обязательств, определенное должностными инструкциями и приказами организации¹. Согласно суждению единичных создателей, в область официальных обязательств отмеченных персон способен вступать: соответствующее управление деятельность с валютной наличностью и режима ведения прибыльных действий, контролирование за соблюдением законов ведения прибыльных действий, уместное понимание данных о изобретении и о закрытии немерено в банке либо другой пластиковой компании, уместное понимание данных, требуемых с целью реализации налогового контролирования, уместное выполнение обязательств согласно выполнению задач о перечислении налога либо созыва (вклада), выполнение законов ведения счетоводного учета и взгляды счетоводной отчетности и т.д.²

Присутствие данном необходимо принимать во внимание характерные черты управленческой ответственности личных бизнесменов. Согласно единому закону, определенному в примечании к ст. 2.4 КоАП РФ, они обдают обязанность равно как официальные личности, но данное принцип никак не расширяется в преступления, предустановленные заметками 15.3 - 15.9 и 15.11 КоАП РФ. В примечании к ст. 15.3 КоАП РФ установлено, то что управленческая обязанность, определенная данными заметками в взаимоотношении официальных персон, используется к личностям, отмеченным в ст. 2.4 КоАП РФ, из-за отчислением людей, исполняющих коммерсантскую работа в отсутствии создания адвокатского личности.

¹ Панкова О.В. Административная ответственность за налоговые правонарушения: проблемы и судебная практика применения КоАП РФ. Журнал российского права. 2004. №1.

² Виговский Е.В. Субъекты административных правонарушений. Трудовое право. 2003. №5.

Таким способом, субъектами управленческой ответственности за несоблюдение законодательства о налогах и сборах имеют все шансы являться никак не только лишь адвокатские личности и жители, однако, в первую очередь в целом, официальные личности компаний, органов и учреждений.

Исключительно значимыми считаются проблемы индивидуальной края административно караемых патологий законодательства о налогах и сборах. Таким образом равно как в нынешнем законодательстве причина считается неотъемлемым обстоятельством прихода адвокатской ответственности с целью личности, преступившего законодательство о налогах и сборах¹.

Максимальные трудности появляются с значением пики адвокатских персон. Вплоть до последнего периода в концепции управленческого полномочия причина адвокатского личности постигалась неопределенно. Так как в этом случае отпадает непосредственное применение единой состава пики, используемой в взаимоотношении материальных персон, равно как психологического взаимоотношения к незаконному действию и его результатам.

Определенное принятие приобрел аспект, в согласовании с коим причина адвокатского личности обуславливается с помощью проекции пики материальных и официальных персон, напрямую исполняющих воздействия с его фамилии. С данных позиций причина адвокатских персон обязана осмысливаться равно как психическое подход к свершенному группы, характеризующее согласно преобладающей воле². Подобным же способом сконструирована причина адвокатского личности в законодательстве о налогах и сборах. В соответствии с п. 4 ст. 110 НК РФ причина компании в совершении налогового преступления обуславливается в связи с пики её

¹ Иванов И. С. Вина налогоплательщика как основание ответственности за налоговые правонарушения. М.: Норма, 2004. №2. С. 82.

² Петров М.П. Административная ответственность организаций. Саратов, 1998. С. 6.

официальных персон или её агентов, воздействия (бездейтельность) каковых всколыхнули его осуществление.

Другой аспект базируется в приоритете справедливого нюанса в работы адвокатского личности. Подобное согласно системы представление пики существует в гражданском и коммерсантском льготе. В данном случае виноватость, согласно сути, объединяется к противоправности, индивидуальная область незаконного действия заполняется справедливым, согласно сущности, вхождением.

Представляется явным, то что в официально-законный области регулировки никак не способен применяться аспект, базирующийся в беспристрастном вменении. Совместно с этим, единичные создатели никак не в отсутствии причин сосредоточивали интерес в в таком случае, то что причина адвокатского личности никак не способен свободно устанавливаться только присутствие раскрытия пики определенного официально личности. Доказыванию подлежит виноватость абсолютно всех сотрудников, исполняющих воздействия с фамилии компании в полном.

В законодательстве о управленческих преступлениях, согласно нашему суждению, применен приемлемый аспект, устраняющий равно как непосредственную проекцию пики официальных персон компании, таким образом и справедливое приписывание. В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ адвокатское субъект признается виноватым в совершении управленческого преступления, в случае если станет определено, то что у него была вероятность с целью соблюдения законов и общепризнанных мерок, из-за несоблюдение каковых КоАП РФ либо законами субъекта Российской Федерации учтена управленческая обязанность, однако сведениям личностью никак не существовали установлены все без исключения подходящие с него мероприятия согласно их соблюдению.

Законодательство о управленческих преступлениях учитывает 2 фигуры пики. В согласовании с ст. 2.2 КоАП РФ управленческое преступление признается идеальным осознанно, в случае если субъект, его

свершившее, осознавало незаконный вид собственного воздействия (ничего неделания), ожидало его вредоносные результаты и хотело прихода подобных результатов либо преднамеренно их дозволяло или касалось к ним равнодушно. В случае если субъект, его свершившее, ожидало вероятность прихода вредоносных результатов собственного воздействия, однако в отсутствии необходимых к этому причин самоуверенно планировало в устранение подобных результатов или никак не ожидало способности прихода подобных результатов, несмотря на то обязано существовало и могло их предугадать, в таком случае обладает роль неосмотрительность.

Но в различие с состава налогового преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 122 НК РФ (Невыплата либо неполноценная оплата сумм налога, идеальная осознанно), в коем замысел напрямую установлен в свойстве показателя индивидуальной края, в «налоговых» составах КоАП РФ модель пики никак не написана. Этим никак не меньше, возлюбленная никак не обязана быть в отсутствии интереса, таким образом равно как свойства беспристрастной края имеют все шансы непосредственно в ее определять. Таким образом, к примеру, управленческое преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 19.4 КоАП РФ, выражающееся в протесте легитимному постановлению либо запросу официального личности органа, исполняющего правительственный контролирование, а точно также препятствование исполнению данным официальным личностью должностных обязательств, несомненно, способен реализовываться только лишь с непосредственным замыслом.

При присоединении адвокатского личности к иному адвокатскому личности к управленческой ответственности из-за осуществление управленческого преступления притягивается присоединившее адвокатское субъект.

Наконец, присутствие переустройстве адвокатского личности одного типа в адвокатское субъект иного типа к управленческой ответственности из-за осуществление управленческого преступления притягивается снова

образовавшееся адвокатское субъект. В абсолютно всех данных вариантах управленческая обязанность из-за осуществление управленческого преступления начинается вне зависимости с этого, существовало единица общеизвестно прельщаемому к управленческой ответственности адвокатскому личности о прецеденте управленческого преступления вплоть до окончания реорганизации.

По данному предлогу замечается, то что в случае реорганизации торговой компании, если обладает роль универсальный правопреемственность, проблема о управленческой деликтоспособности обязан осмеливаться в согласовании с сдаточным действием или партитивным равновесием. Присутствие слиянии, присоединении либо переустройстве обнаружение соответствующего субъекта ответственности никак не предполагает особенного работы. В случае ведь распределения либо отделения типом управленческой ответственности обязана являться эта предприятие, к каковой в согласовании с партитивным равновесием передалось возможность в дело этим типом деятельности, нарушение требований к которому повлекло совершение административного правонарушения¹.

Таким образом, административно караемое несоблюдение законодательства о налогах и сборах возможно установить, равно как виноватое (в фигуре замысла либо неосмотрительности) незаконное (в несоблюдение законодательства о налогах и сборах) действие (процесс, бездействие) материальных персон (людей, личных бизнесменов, официальных персон) либо учреждений, посягающее в определенный процедура налогообложения, из-за что учтена обязанность в согласовании с законодательством о управленческих преступлениях.

¹ Пыхтин С. Коммерческие организации как субъекты административной ответственности. М.: Юристъ, 2001. №8.

ГЛАВА II. АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НАРУШЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НАЛОГАХ И СБОРАХ

§ 2.1 Административные правонарушения в области налогов и сборов.

Как уже отмечалось ответственность за административные правонарушения в области налогов и сборов установлена статьями 15.3-15.9 и 15.11 КоАП РФ. Все эти статьи помещены в главу 15 КоАП РФ «Административные правонарушения в области финансов, налогов и сборов, рынка ценных бумаг», которая предусматривает ответственность за правонарушения в области финансов¹. Однако в рамках данного исследования нас интересуют лишь административно наказуемые «нарушения отдельных положений законодательства о налогах и сборах»².

Поочередно проанализируем основные конкретные и индивидуальные свойства составов данных преступлений. Несомненно, то что надлежащие адвокатские системы вынашивают наглядно выявленный бланкетный вид, по этой причине присутствие их использовании необходимо заявление к надлежащим утверждениям законодательства о налогах и сборах.

Объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 15.3 КоАП РФ сформирует несоблюдение времени постановки в подсчет в налоговом органе. В этом случае следует принимать во внимание, то что с целью полнее налогового контролирования налогоплательщики подлежат постановке в подсчет в налоговых органах. В согласовании с

¹ Богомолов А.М. Административные правонарушения и ответственность в области финансов, налогов и сборов. Комментарий и обзор нормативно-правовых актов по материалам главы 15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Налогового кодекса Российской Федерации. М. 2004. С. 9-10.

² Борисов А. К, Махров И.Е. Комментарий к положениям НК РФ, КоАП РФ и УК РФ об ответственности за нарушения законодательства о налогах и сборах. М: «Юстицин форм», 2003. С. 104.

законодательством о налогах и сборах неотъемлемому учету с целью полное налогообложения подлежат:

- компании; изолированные отделения учреждений;
- непрерывные консульства зарубежных фирм;
- персональные коммерсанты и личности независимых специальностей (индивидуальные нотариусы, индивидуальные сыщики и сторожи);
- недвижимое имущество, относящееся учреждениям;
- автотранспортные ресурсы, относящиеся учреждениям;
- недвижимое имущество, относящееся физиологическим личностям.

При данной установке в подсчет учреждений и личных бизнесменов считается неотъемлемой и исполняется вне зависимости с присутствия у их факторов, с какими выжется появление прямые обязанности согласно уплате этого либо другого налога. Обязательство постановки в подсчет в налоговом органе, в соответствии с п. 1 ст. 83 НК РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ, появляется в соответствии с этим согласно участку пребывания учреждений, участку пребывания их изолированных подразделений, участку жительства материальных персон, а кроме того согласно участку пребывания относящегося им налогооблагаемого недвижимого имущества и автотранспортных денег. Компании, в структура которых вступают изолированные отделения, а кроме того в имущества которых, пребывают доступное налогообложению недвижимое имущество, должны подняться в подсчет в налоговом органе, равно как согласно участку собственного пребывания, таким образом и согласно участку пребывания любого изолированного отделения, недвижимого имущества и автотранспортных денег.

В согласовании с ч. 1 ст. 15.3 КоАП РФ административно караемым действием признается несоблюдение определенного времени подачи положения о постановке в подсчет в налоговом органе либо в органе правительственного внебюджетного фонда. Определено, то что обращение о

постановке в подсчет сервируется организациями и личными бизнесменами в ясачный аппарат согласно участку своего пребывания в протяжении 10 суток с этапа общегосударственной регистрации (п. 3 ст. 83 НК РФ). В такого рода ведь период обращение о постановке в подсчет должны передать в ясачный аппарат индивидуальные нотариусы, индивидуальные сыщики и сторожи, однако с этапа выдачи им лицензий, документов либо других бумаг, в основе каковых исполняется их работа (п. 6 ст. 83 НК РФ).

Что затрагивает других материальных персон, в таком случае обязательство давать обращение о постановке в подсчет в налоговом органе, с целью их законодательством никак не учтена. По этой причине их установка в подсчет исполняется налоговыми органами согласно участку их жительства в базе данных получаемой новейшими с организаций регистрации (п. 5,7 ст. 83 НК РФ). В соответствии с этим они имеют все шансы являться изъяты с области субъектов этого преступления. Доставка заявлений о постановке в подсчет учреждений согласно участку пребывания их изолированных подразделений обязана реализоваться никак не позже 30 суток с этапа их регистрации (п. 4 ст. 83 НК РФ). Такого рода ведь период учтен с целью подачи заявлений организациями с целью постановки в подсчет относящегося им недвижимого собственности и автотранспортных денег (п. 5 ст. 83 НК РФ).

Пропуск отмеченных сроков подачи в ясачный аппарат заявлений о постановке никак не подсчет и сформирует законченный структура этого управленческого преступления. Подобно необходимо характеризовать воздействия, содержащиеся в несоблюдении времени постановки в подсчет в органах муниципальных внебюджетных фондов.

В базе дословного представления нахождения осматриваемой законный общепризнанных мерок невозможно принять в свойстве управленческого преступления воздействия выражающиеся, к примеру, в непредставлении в то же время с подаваемым заявлением о постановке в подсчет снимок других бумаг: подтверждения о регистрации, лицензий и пр. Никак не охватываются

формулой этого управленческого преступления и воздействия, содержащиеся в неподаче физиологическим личностью положения о изменении зоны собственного пребывания либо зоны жительства, персональным бизнесменом - о прекращении работы, а системой - о её ликвидации либо реорганизации, принятии постановления о закрытии собственного отделения либо другого изолированного отделения, остановки работы посредством непрерывное консульство.

2-ая доля ст. 15.3 КоАП РФ кроме того учитывает управленческую обязанность из-за несоблюдение определенного времени подачи положения о постановке в подсчет, однако принадлежащее с ведением работы в отсутствии постановления в подсчет в налоговом органе. С данной формулировки необходимо, то что административно караемым сознается реализация финансово-домашней работы, в следствии каковой у учреждений, личных бизнесменов и индивидуальных практиков появляются предметы налогообложения и, в соответствии с этим, обязательство согласно уплате с их налогов и сборов.

Субъектом этого преступления считаются официальные личности (главы и сотрудники) компании в каковых возложена обязательство согласно её постановке в подсчет в налоговом органе. Индивидуальная область способен обладать роль, равно как в фигуре замысла, таким образом и неосмотрительности. В этом случае необходимо отталкиваться с всеобщего установления конфигураций пики, содержащегося в ст. 2.2 КоАП РФ. Таким образом, управленческое преступление сознается идеальным осознанно, в случае если субъект, его свершившее, осознавало незаконный вид собственного воздействия (ничегонеделания), ожидало его вредоносные результаты и хотело прихода подобных результатов либо преднамеренно их позволяло или касалось к ним равнодушно. Неосмотрительность ведь обладает роль, в случае если субъект, его свершившее, ожидало вероятность прихода вредоносных результатов собственного воздействия (ничегонеделания), однако в отсутствии необходимых к этому причин

самоуверенно планировало в устранение подобных результатов или никак не ожидало способности прихода подобных результатов, несмотря на то обязано существовало и могло их предугадать.

Статьей 15.4 КоАП РФ определена управленческая обязанность из-за несоблюдение времени взгляды данных о изобретении и о закрытии немерено в банке либо другой пластиковой компании.

Объективная область этого преступления состоит в несоблюдении определенного времени взгляды в ясачный аппарат либо аппарат правительственного внебюджетного фонда данных о изобретении либо о закрытии немерено в банке либо другой пластиковой компании. Согласно установлению, этому в ст. 11 НК РФ в свойстве счетов смотрятся вычисленные (нынешние) и другие немерено в банках, раскрытые в основе соглашения банковского немерено, в какие начисляются и с каких имеют все шансы тратиться валютные ресурсы учреждений и личных бизнесменов.

По вопросу направления банками в налоговые органы сведений об открытии (закрытии) корреспондентских счетов МНС России считает, со ссылкой на ст. 860 ПС РФ, что правила главы 45 «Банковский счет» распространяются на корреспондентские счета и субсчета, следовательно, существует обязанность банков сообщать налоговым органам сведения об открытии (закрытии) таких счетов (письмо МНС России от 15 ноября 2002 г. №М-6-09/1768) В письме же МНС РФ от 1 февраля 2002 г. №14-3-04/218-Г5 30 содержится разъяснение позиции МНС России, согласно которой текущие валютные, транзитные валютные и специальные транзитные валютные счета относятся к счетам, предусмотренным п. 2 ст. 11 НК РФ, поскольку такие счета открывают по договору банковского счета.

То что затрагивает банков, в таком случае около ними понимаются торговые банки и прочие пластиковые компании, к примеру, небанковские пластиковые компании, обладающие разрешением Банк России. В согласовании с п. 2 ст. 23 НК РФ налогоплательщики - компании и персональные коммерсанты должны письменно проинформировать в

ясачный аппарат согласно участку учета в протяжении 10 суток о изобретении либо закрытии счетов. Несоблюдение данной прямой обязанности в протяжении данного времени и сформирует структура этого управленческого преступления. Помимо этого, формулой этого преступления охватываются воздействия официальных персон банков виноватых в несоблюдении обязательств минувших, сопряженных с учетом налогоплательщиков. В этом случае следует принимать во внимание, то что в согласовании с п. 1 ст. 86 НК РФ центробанк должен проинформировать о изобретении либо закрытии немерено компании, личного бизнесмена в ясачный аппарат согласно участку их учета в многодневный период с дня в соответствии с этим раскрытия (закрытия) этого либо другого немерено.

Административно караемым кроме того считается несоблюдение времени взгляды данных о изобретении либо о закрытии немерено в банке в аппарат правительственного внебюджетного фонда. Но необходимо принимать во внимание определенные характерные черты законного регулировки в данной доли. К примеру, в соответствии с ст. 2 Федерационного закона с 5 величественная 2000 годы №118-ФЗ «О внедрении в процесс доли 2-ой Налогового кодекса Русской Федерации (11) и внесении перемен в определенные законодательные акты Российской Федерации о налогах»¹³¹ Общегосударственный указ с 2 января 2000 годы №38-ФЗ «О внесении перемен и добавлений в Процедура уплаты страховых вкладов работодателями и жителями в Эмеритальный актив Российской Федерации (Русской федерации)» с 1 января 2001 г. потерял мощь (8). Этим наиболее, изъята обязательство учреждений - плательщиков страховых вкладов информировать в аппараты Пенсионного фонда Русской Федерации о изобретении либо закрытии счетов. Никак не учтена подобная обязательство функционирующим законодательством и в взаимоотношении организаций других муниципальных внебюджетных фондов.

Субъектом этого преступления считаются только официальные личности - главы и другие сотрудники учреждений и банков отвечающие из-

за понимание определенных данных в налоговые аппараты. Индивидуальная область способен являться проявлена, равно как в фигуре замысла, таким образом и неосмотрительности. В согласовании с ст. 15.5 КоАП РФ карается несоблюдение сроков взгляды налоговой декларации.

Объективную сторонку этого преступления является несоблюдение определенных законодательством о налогах и сборах сроков взгляды налоговой декларации в ясачный аппарат согласно участку учета. В согласовании с ст. 80 НК РФ налоговая заявление предполагает собою писчее обращение налогоплательщика о приобретенных заработках и выполненным затратах, ключах прибыли, налоговых льготах и считанной сумме налога и (либо) прочие сведения, сопряженные с исчислением и уплатой налога. Налоговая заявление является любым налогоплательщиком согласно любому налогу, доступному уплате данным налогоплательщиком, в случае если другое никак не учтено законодательством о налогах и сборах.

Налоговая заявление является в ясачный аппарат согласно участку учета налогоплательщика согласно определенной фигуре в бумажный носителе либо в электрическом варианте в согласовании с законодательством Русской Федерации. Бумаги налоговых деклараций даются налоговыми органами безвозмездно. Налоговая заявление способен являться показана налогоплательщиком в ясачный аппарат собственноручно либо посредством его агента, ориентирована в варианте почтового функционирование с описью инвестиции либо передана согласно телекоммуникационным каналам взаимосвязи. Присутствие отправке налоговой декларации согласно почте в дневное время её взгляды является число отправки почтового функционирование с описью инвестиции. Присутствие передаче налоговой декларации согласно телекоммуникационным каналам взаимосвязи в дневное время её взгляды является число её отправки.

Налоговая заявление является в определенные законодательством о налогах и сборах сроки. Данные сроки имеют все шансы отличаться согласно типам неотъемлемых налоговых платежей. К примеру, в соответствии с ст.

289 НК РФ, плательщики налога в доход учреждений должны демонстрировать налоговые декларации (налоговые вычисления) согласно результатам налогового этапа, никак не позже 28 март, последующего из-за вышедшим налоговым этапом, а плательщики гидрофитного налога - в период никак не позже 20-спорт количества месяца, последующего из-за вышедшим налоговым этапом (статьи 333.14, 333.15 НК РФ).

Субъектами этого преступления считаются главы и другие сотрудники учреждений - налогоплательщиков, в чьи функции вступает уместное понимание налоговых деклараций в налоговые аппараты. Подобное преступление способен являться содеяно равно как осознанно, таким образом и согласно неосмотрительности. Непредъявление данных, требуемых с целью реализации налогового контролирования карается в согласовании с ст. 15.6 КоАП РФ. В доли 1 данной заметки установлено, то что административно караемым считается непредъявление в определенный законодательством о налогах и сборах период или отклонение с взгляды в налоговые аппараты, таможенные аппараты и аппараты правительственного внебюджетного фонда законных в определенном режиме бумаг либо других данных требуемых с целью реализации налогового контролирования, а точно также взгляды подобных данных в недостаточном размере либо в искривленном варианте. В этом случае следует принимать во внимание, то что наравне с налоговыми декларациями налогоплательщики (налогоплательщики, плательщики сборов, налоговые разведчики) должны демонстрировать в налоговые аппараты и другие бумаги, предустановленные законодательством о налогах и сборах. К примеру, в согласовании с п. 2 ст. 230 НК РФ налоговые разведчики должны демонстрировать в налоговые аппараты согласно участку собственного учета данные о заработках материальных персон и совокупностях прибавленных и вычтенных в данном налоговом этапе налогов каждый год никак не позже 1 апреля годы, последующего из-за вышедшим налоговым этапом. В согласовании ведь с п. 3 ст. 288 НК РФ компании - плательщики налога в доход должны демонстрировать в

налоговые аппараты согласно участку пребывания собственных изолированных подразделений данные о совокупностях предварительных платежей согласно налогу, а кроме того считанных совокупностях налога никак не позже времени, определенного с целью подачи налоговых деклараций из-за подходящий прошедший либо ясачный промежуток.

Отдельно, в согласовании с ч. 2 ст. 15.6 КоАП РФ, карается непредъявление официальным личностью органа, исполняющего муниципальную регистрацию адвокатских персон, материальных персон в свойстве личных бизнесменов, выдачу физиологическим личностям лицензий в возможность обучения индивидуальной опытным путем, регистрацию персон согласно участку жительства, регистрацию действий гражданского капиталом, подсчет и регистрацию собственности и сделок с ним, или нотариусом либо официальным личностью, уполномоченным осуществлять нотариальные воздействия, в определенный период в налоговые аппараты данных, требуемых с целью реализации налогового контролирования, а точно также понимание подобных данных в недостаточном размере либо искривленном варианте. Согласно функционирующему законодательству о налогах и сборах главной повинностью отмеченных в диспозиции организаций считается обеспечение налоговым органам данных (данных) нужной с целью реализации налогового контролирования. Присутствие данным сроки предоставления данных ряд отличаются в связи с её нахождения. Таким образом, в согласовании с ст. 85 НК РФ:

- аппараты, исполняющие выдачу и смену бумаг, подтверждающих человек уроженца Русской Федерации в местности Российской Федерации, должны информировать в ясачный аппарат согласно участку жительства уроженца данные о прецедентах подачи уроженцем в данные аппараты положения о потере важного документа, подтверждающего человек уроженца Русской Федерации в местности Российской Федерации, в протяжении 3 суток с дня его подачи, а о прецедентах смены важного

документа, подтверждающего человек уроженца Российской Федерации в местности Российской Федерации, и о модификациях личных сведений, держащихся в снова сделанном акте, в протяжении 5 суток с дня выдачи новейшего важного документа;

- аппараты юстиции, выдающие лицензии в возможность нотариальной работы и наделяющие нотариусов возможностями, должны информировать в ясный аппарат согласно участку собственного пребывания о материальных личностях, возымевших лицензии в возможность нотариальной работы либо выделенных в пост нотариуса, занятого индивидуальной опытным путем, или отпущенных с ее, в протяжении 5 суток с дня издания надлежащего указа;

- органы заботы и попечительства, воспитательские, целебные института, института общественной охраны жителей и другие подобные института, какие в согласовании с федерационным законодательством реализовывают опеку, опека либо руководство собственностью подшефного, должны информировать о установлении заботы надо физиологическими личностями, общепризнанными трибуналом недееспособными, о опеке, заботе и управлении собственностью маленьких, других не достигших совершеннолетия материальных персон, материальных персон, узких трибуналом в работоспособности, работоспособных материальных персон, надо какими определено опека в фигуре патронажа, материальных персон, общепризнанных трибуналом безызвестно отсутствующими, а кроме того о следующих модификациях, сопряженных с показанной опекой, попечительством либо правлением собственностью, в налоговые аппараты согласно участку собственного пребывания никак не позже 5 суток с дня принятия надлежащего постановления;

- органы (института), уполномоченные осуществлять нотариальные воздействия, и нотариусы, исполняющие личную практику, должны информировать о нотариальном удостоверении полномочия в имущество и соглашений дарения в налоговые аппараты согласно участку

собственного пребывания никак не позже 5 суток с дня надлежащего нотариального удостоверения;

- органы, исполняющие регистрацию материальных персон согласно участку жительства или регистрацию действий гражданского капиталом материальных персон, должны информировать в соответствии с этим о прецедентах регистрации физиологического личности согласно участку жительства или о прецедентах появления на свет и кончины материальных персон в налоговые аппараты согласно участку собственного пребывания в протяжении ДЕСЯТИ суток уже после регистрации отмеченных персон либо прецедентов;

- аппараты, исполняющие муниципальную регистрацию справедлив в недвижимое собственность и сделок с ним, аппараты, исполняющие регистрацию автотранспортных денег, должны информировать данные о размещенном в подвластной им местности недвижимом достоянии, о автотранспортных медикаментах, оформленных в данных органах (правах и сделках, оформленных в данных органах), и о их собственниках в налоговые аппараты согласно участку собственного пребывания в протяжении 10 суток с дня надлежащей регистрации;

- органы, исполняющие подсчет либо регистрацию юзеров естественными ресурсами, а кроме того лицензирование работы, сопряженной с использованием данными ресурсами, должны информировать о предоставлении справедлив в подобное использование, представляющих предметом налогообложения, в налоговые аппараты согласно участку собственного пребывания в протяжении 10 суток уже после регистрации (выдачи надлежащей лицензии, дозволения) природопользователя;

- советы юридических палат субъектов Русской Федерации должны никак не позже 30-го количества любого месяца информировать в ясный аппарат согласно участку собственного пребывания, данные о топтыгина, представляющих их членами, о выбранной выделиться фигуре

юридического создания, а кроме того о установленных решениях о приостановлении (восстановлении) либо прекращении статуса защитника.

Субъектами преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 15.6 КоАП РФ считаются жители и официальные личности, а ч. 2 ст. 15.6 КоАП РФ - только официальные личности учреждений, никак не исполнившие прямые обязанности согласно понятию налоговым органам данных, требуемых с целью реализации налогового контролирования. Индивидуальная область способен квалифицироваться, равно как предумышленной конфигурацией пики, таким образом и неосмотрительностью.

Следующая категория управленческих преступлений (заметки 15.7-15.9 КоАП РФ) принадлежит в результат незаконных действий, сопряженных с несоблюдением пластиковыми организациями единичных утверждений законодательства о налогах и сборах. В согласовании с ст. 15.7 КоАП РФ административно караемым считается несоблюдение режима раскрытия немерено налогоплательщику. В этом случае существует в типе никак не о единый процедура совершения одной с банковских действий, а вспомогательные прямые обязанности банков в взаимосвязи с учетом налогоплательщиков. Доля 1 ст. 15.7 КоАП РФ устанавливает в свойстве незаконного действия изобретение банком немерено компании либо персональному бизнесмену в отсутствии предъявления выделиться подтверждения о постановке в подсчет в налоговом органе. Данная обязательство учтена п. 1 ст. 86 НК РФ, в согласовании с каковой банки раскрывают немерено учреждениям, персональным бизнесменам только лишь присутствие предоставления подтверждения о постановке в подсчет в налоговом органе. Изобретение банковского немерено присутствие нехватке подобного подтверждения и сформирует структура управленческого преступления.

В согласовании с ч. 2 ст. 15.7 КоАП РФ административно карается изобретение банком немерено компании либо персональному бизнесмену присутствие присутствии постановления налогового органа о

приостановлении действий согласно счетам данного личности. Налоговые аппараты, в соответствии с п.п. 5 п. 1 ст. 31 НК РФ, имеет право временно останавливать действия согласно счетам налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых разведчиков в банках. Надлежащее разрешение посылается налоговым органом банку с синхронным уведомлением налогоплательщика-компании и переходит около расписку либо другим методом, подтверждающим о дате извлечения данного постановления. В соответствии с п. 9 ст. 76 НК РФ присутствие присутствии подобного постановления центробанк никак не имеет право раскрывать данной компании новейшие немерено. Несоблюдение данного заказа и сформирует структура административно караемого действия, предустановленного ч. 2 ст. 15.7 КоАП РФ.

За несоблюдение времени выполнения задания о перечислении налога либо созыва (вклада) управленческая обязанность учитывается в согласовании с ст. 15.8 КоАП РФ. В частности, административно караемым считается несоблюдение банком, другой пластиковой системой определенного времени выполнения задания налогоплательщика (плательщика созыва) либо налогового разведчика о перечислении налога либо созыва (вклада), а точно также инкассового задания (постановления) налогового органа о перечислении налога либо созыва (вклада), определенных пеней либо штрафов в госбюджет. Осматривая свойства беспристрастной края состава этого управленческого преступления, следует принимать во внимание, то что в соответствии с ст. 60 НК РФ банки должны выполнять задание налогоплательщика либо налогового разведчика в перевод налога в надлежащие финансовые затраты (муниципальные внебюджетные средства), а кроме того разрешение налогового органа о взыскании налога из-за результат валютных денег. Задание в перевод налога либо разрешение о взыскании налога осуществляется банком в протяжении 1-го операторного дня, последующего из-за в дневное время их извлечения (п. 2 ст. 60 НК РФ). Присутствие присутствии валютных денег в счете

налогообязанного личности Центробанк никак не имеет право удерживать выполнение задач в перевод налогов либо заключений о взыскании налогов. Несоблюдение подтвержденного больше времени выполнения задания и сформирует структура этого управленческого преступления.

Административно караемым считается и несоблюдение банком постановления о приостановлении действий согласно счетам. В согласовании с ст. 15.9 КоАП РФ справедливая область этого преступления состоит в исполнении банком растрачиваемых действий, никак не сопряженных с осуществлением обязательств согласно уплате налога либо созыва или другого платежного задания, обладающего в согласовании с законодательством достоинство в последовательности выполнения пред платежами в госбюджет, согласно счетам налогоплательщика, плательщика созыва, налогового разведчика, сборщика налогов и (либо) сборов либо других персон присутствие присутствию у банк либо другой пластиковой компании постановления налогового органа о приостановлении действий согласно подобным счетам. Прекращение действий согласно счетам налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых разведчиков в банках учтено ст. 72 НК РФ и считается методом предоставления выполнения обязательств согласно уплате налогов и сборов.

В согласовании с п. 1 ст. 76 НК РФ прекращение действий согласно счетам налогоплательщика-компании в банке значит окончание банком абсолютно всех растрачиваемых действий согласно этому счету. Разрешение о приостановлении действий налогоплательщика-компании согласно его счетам в банке берется начальником налогового органа, обратившим условие о уплате налога, в случае несоблюдения налогоплательщиком-системой в определенные сроки прямые обязанности согласно уплате налога. Разрешение о приостановлении действий согласно счетам учреждений и личных бизнесменов способен кроме того восприниматься в случае непредставления данными налогоплательщиками налоговой декларации в ясный аппарат в протяжении 2-ух месяцев согласно истечении

определенного времени, а кроме того в случае несогласия с её взгляды. Подобное разрешение налогового органа подлежит абсолютному выполнению банком. Несоблюдение данной прямой обязанности и считается административно караемым действием. Лицо абсолютно всех «банковских» преступлений особый - официальные личности пластиковых учреждений, а индивидуальная область позволяет присутствие пики, равно как в фигуре замысла, таким образом и неосмотрительности.

То, что затрагивает сохранности бумаг счетоводного учета, в таком случае в согласовании с п. 1 ст. 17 Федерально закона «О счетоводном учете» компании должны сохранять основные учетные бумаги, регистры счетоводного учета и счетоводную документ в протяжении сроков, констатируемых в согласовании с инструкциями компании правительственного архивного процесса, однако никак не меньше 5 года. Несоблюдение данной прямой обязанности кроме того карается в согласовании с ст. 15.11 КоАП РФ.

Таким способом, является, то что все без исключения пересмотренные больше составы управленческих преступлений учитывают обязанность из-за действия, какие кроме того считаются караемыми и в согласовании с законодательством о налогах и сборах. Различие ведь состоит в этом, то что субъектами сведений преступлений считаются никак не самочки налогообязанные личности - компании, какие принадлежат в результат субъектов налоговой ответственности, а - их главы и сотрудники, отвечающие за выполнения обязательств, предустановленных законодательством о налогах и сборах.

§ 2.2 Нарушения порядка осуществления денежных расчетов и кассовых операций, содержащие признаки административных правонарушений

Обособленную группу интересующих нас деликтов составляют нарушения порядка осуществления денежных расчетов и кассовых операций, содержащие признаки административных правонарушений. К ним мы относим правонарушения, предусмотренные ст. 14.5, 15.1 и 15.2 КоАП РФ. В соответствии со ст. 14.5 КоАП РФ административно наказуемым признается продажа товаров, выполнение работ либо оказание услуг при отсутствии установленной информации, либо без применения контрольно-кассовых машин.

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 31 июля 2003 г. №16 «О некоторых вопросах практики применения административной ответственности, предусмотренной статьей 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за неприменение контрольно-кассовых машин» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 31 июля 2003 г. №16) ¹ отмечается, что «при толковании настоящей нормы судам необходимо исходить из того, что указанное административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере торговли и финансов, правила государственной разрешительной системы (системы допуска хозяйствующих субъектов в сферу торговли и финансов)».

Непредвзятую сторонку этого преступления является реализация продуктов, осуществление трудов или предоставление услуг в организациях торговли, или в других организациях, исполняющих реализацию продуктов, исполняющих деятельность или оказывающих обслуживание, а точно также жителями, оформленными в свойстве личных бизнесменов, присутствие нехватке определенной данных о изготовителе либо о продавце или в

¹ Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ №6. 2013.

отсутствии использования в определенном законодательством вариантах контрольно-прибыльных автомобилей. Но несомненно, то что в область капиталов посягают, т.е. обладают антифискальную нацеленность воздействия, содержащиеся непосредственно в неприменении контрольно-прибыльных автомобилей, по этой причине считаем допустимым обойтись рассмотрением этого состава управленческого преступления только в данной доли. Согласно единому закону компании и персональные коммерсанты обязаны выполнять утверждения Федерационного закона с 22 мая 2003 г. №54-ФЗ «О использовании контрольно-прибыльной технической присутствие исполнении доступных валютных расчетов и (либо) расчетов с применением платежных мушан» (затем - Общегосударственный указ с 22 мая 2003 г. №54-ФЗ), а кроме того условия, затрагивающие высококачественных и промышленных данных контрольно-прибыльной технической, конкретные Правительством Российской Федерации¹.

Контрольно-прибыльные автомобиля подлежат использованию вне зависимости с этого, кто именно и в тот или иной мишенях делает приобретения (воспрещит обслуживание), в этом количестве и в вариантах, если деньги валютные вычисления исполнялись с персональным бизнесменом либо системой (потребителем, покупателем). В Распоряжении Пленума ВАС РФ с 31 июля 2013 г. №6 замечается, то что около неприменением контрольно-прибыльных автомобилей необходимо осознать:

- фактическое неприменение контрольно-прибыльного агрегата (в этом количестве согласно обстоятельству его неимения);
- использование контрольно-прибыльной автомобиля, никак не оформленной в налоговых органах;
- использование контрольно-прибыльной автомобиля, никак не охваченной в Правительственный госреестр;

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. №21. Ст. 1957.

- использование контрольно-прибыльной автомобиля в отсутствие фискальной (ревизорской) памяти, с фискальной памятью в никак не фискальном порядке либо с происшедшим с порядка блоком фискальной памяти;
- использование контрольно-прибыльной автомобиля, у которой марка не имеется или обладает дефект, доказывающее о способности допуска к фискальной памяти;
- пробитие контрольно-прибыльной автомобилем держатель с предписанием средства, меньше оплаченной потребителем (покупателем).

В этом случае следует принимать во внимание, то что никак не каждое неприменение контрольно-прибыльных автомобилей сформирует структура этого преступления. К примеру, присутствие исполнении доступных валютных расчетов либо расчетов с применением платежных мушан разрешается использование другой контрольно-прибыльной технической. В согласовании с ст. 1 Федерационного закона с 22 мая 2003 г. №54-ФЗ список технической, употребляемой присутствие расчетах, наравне с контрольно-прибыльными автомобилями, оборудованными фискальной памятью, содержит кроме того электронно-вычисляемые автомобиля, в этом количестве индивидуальные, программно-промышленные сложные комплексы.

Согласно ст. 2 Федерационного закона с 22 мая 2003 г. №54-ФЗ допустимо реализация доступных валютных расчетов в отсутствие использования контрольно-прибыльной технической в случае предложения услуг общественности присутствие обстоятельстве выдачи им определенных бумаг жесткой отчетности. Но в случае невыдачи отмеченных бумаг надлежащие адвокатские личности и персональные коммерсанты обладают обязанность из-за реализация доступных валютных расчетов в отсутствие использования контрольно-прибыльной автомобиля. Помимо этого, разрешается неприменение контрольно-прибыльной технической присутствие исполнении последующих типов работы:

- реализации печатные изданий и журналов, а кроме того сопутствующих продуктов в газетно-журнальных киосках присутствие обстоятельств, в случае если часть реализации печатные изданий и журналов в их

- товарообороте является никак не меньше 50% и перечень сопутствующих продуктов подтвержден органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации;

- продажи значимых бумаг;

- продажи случайных билетов;

- продажи проездных билетов и талонов с целью проезда в муниципальном социальном транспорте;

- обеспечения кормлением обучающихся и сотрудников общеобразовательных средних учебных заведений и уподобленных к ним тренировочных учреждений в период тренировочных уроков;

- торговли в базарах, ярмарках, в выставочных ансамблях, а кроме того в иных зонах, назначенных с целью реализации торговли, из-за отчислением пребывающих в данных участках торговли торговых центров, павильонов, киосков, палаток, автолавок, автомагазинов, автофургонов, комнат контейнерного вида и иных подобно оздоровленных и которые обеспечивают демонстрация и безопасность продукта трейдерских зон (комнат и транспортных денег, в этом количестве прицепов и полуприцепов), раскрытых прилавков изнутри покрытых базарных комнат присутствие торговле непродовольственными продуктами;

- разносной мелкотоварной торговли продуктовыми и непродовольственными продуктами (из-за отчислением технически непростых продуктов и продуктовыми продуктами, призывающих конкретных обстоятельств сохранения и реализации) с наручных тележек, корзинок, лотков (в этом количестве оберегаемых с погодных осадков каркасами, обхваченными полиэтиленовой оболочкой, парусиной, брезентом);

- продажи в пассажирских вагонах поездов чайной продукта в перечне, ратифицированном федерационным органом исправной правительству в сфере жд автотранспорта;
- продажи в аграрной территории (из-за отчислением областных средоточий и местечек муниципального вида) фармацевтических веществ в аптечных точках, находящихся в фельдшерско-повивальных точках;
- торговли в киосках мороженым и безалкогольными напитками в разлив;
- торговли с цистерн пивом, квасом, молоком, постным маслом, активный рыбной, керосином и бахчевыми цивилизациями;
- приема с жителей стеклопосуды и утильсырья, из-за отчислением металлолома;
- реализации объектов церковного культа и церковной литературы, предложения услуг согласно проведению церковных обычаев и церемоний в религиозных зданиях и постройках и в имеющих отношение к ним зонах, в других участках, данных культовым учреждениям с целью данных полнее, в организациях и в фирмах церковных учреждений;
- продажи согласно нарицательной цены муниципальных символов почтовой оплаты (почтовых марок и других символов, причиняемых в почтовые функционирование), поддерживающих плату услуг почтовой взаимосвязи.

Организации и персональные коммерсанты, пребывающие в дальних либо малодоступных территориях (за отчислением населенных пунктов, областных средоточий, местечек муниципального вида) в соответствии с списку, подтвержденному органом общегосударственной правительству субъекта Русской Федерации, кроме того имеют все шансы реализовывать вычисления в отсутствии использования контрольно-прибыльной технической.

Субъектом данного правонарушения могут являться физические лица и организации. Индивидуальные предприниматели также могут быть

привлечены к административной ответственности, установленной ст. 14.5 КоАП РФ. Поскольку данной статьей не определено иное, эти субъекты несут ответственность, предусмотренную для должностных лиц¹. Субъективная сторона может быть в форме умысла или неосторожности.

Статья 15 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушение порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций.

Объективную сторону данного правонарушения составляет нарушение порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций, выразившееся в осуществлении расчетов наличными деньгами с другими организациями сверх установленных размеров, не оприходовании (неполном оприходовании) в кассу денежной наличности, несоблюдении порядка хранения свободных денежных средств, а равно в накоплении в кассе наличных денег сверх установленных лимитов. При квалификации действий выражающихся в осуществлении расчетов наличными деньгами с другими организациями сверх установленных размеров необходимо учитывать, что в соответствии с Указанием Банка России от 14 ноября 2001 г. № 1050-У «Об установлении предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке»² предельный размер расчетов наличными деньгами между юридическими лицами по одной сделке установлен в сумме 60 тыс. рублей. В письме МНС РФ и ЦБР от 1, 2 июля 2002 г. №№24-2-02/252, 85-Т «По вопросам осуществления расчетов между юридическими лицами наличными деньгами»³ разъяснено, что предельный размер расчетов наличными деньгами относится к расчетам в рамках одного договора, заключенного

¹ Иванова Г.Г. Комментарий к Постановлению Пленума ВАС РФ от 31.07.2013 г. №6 «О некоторых вопросах практики применения административной ответственности, предусмотренной статьей 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за неприменение контрольно-кассовых машин». М.: Налоговый вестник. 2013. №12.

² Вестник Банка России. 2010. №69.

³ Еженедельный бюллетень законодательных и ведомственных актов. 2002. №33.

между юридическими лицами. Расчеты наличными деньгами, осуществляемые между юридическими лицами по одному или нескольким денежным документам по одному договору, не могут превышать предельный размер расчетов наличными деньгами. При превышении предельного размера расчетов наличными деньгами организации и могут быть привлечены к ответственности, предусмотренной ст. 15.1 КоАП РФ¹.

Объясняя эту структура в доли никак не оприходования (неполноценного оприходования) в кассу валютной наличности, согласно нашему суждению, абсолютно разумно послужить причиной в свойстве образца единственный с тяжёлых диспутов. Таким образом, социум с узкой ответственностью устремилось в Судебный судебный процесс Красноярского местности с заявлением о оспаривании распоряжения налогового органа о наложении штрафа из-за осуществление преступления, предустановленного заметкой 15.1 КоАП РФ. Преступление воплотилось в этом, то что в несоблюдение места 1 заметки 9 Федерационного закона «О счетоводном учете», Утверждения о бумагах и документообороте в счетоводном учете, подтвержденного Министерством капиталов СССР с 29.07.1983 г. №105, окружением неверно отображены в счетах счетоводного учета действия согласно труде с наличкой валютными орудиями. В частности, приток валютных денег из-за контролируемый промежуток в кассу согласно сведениям журнальчикам кассира-операциониста сочиняло 50870 руб., а в прибыльной книжке отображено приток валютных денег в сумме 5000 руб., в взаимосвязи с нежели, совокупность никак не оприходованной наличности в кассу собрала 45870 руб.. Несмотря на то п. 3 Режима ведения прибыльных действий в Российской Федерации с 22.09.1993 г. №40, подтвержденного посланием Основного банк Русской Федерации с 04.10.1993 г. №18 (затем - Процедура ведения прибыльных действий), определено, то что с целью реализации расчетов наличкой валютными

¹ Архипов В.Г. Расчеты между юридическими лицами наличными деньгами. Новое в бухгалтерском учете и отчетности. М. 2012. №18.

орудиями любое организация обязано обладать кассу и осуществлять прибыльную книжку согласно определенной фигуре. В соответствии с п. 22 Режима ведения прибыльных действий все без исключения доход и выдачи доступных наличных средств компании предусматривают в прибыльной книжке, присутствие данном журнал в прибыльную книжку выполняются кассиром мгновенно ведь уже после извлечения либо выдачи наличных средств согласно любому ордеру либо иному сменяющему его акту. Заключение свида в удовлетворение условий сообщества отказано, распоряжением апелляционной инстанции разрешение свида сохранено в отсутствии перемены. Никак не согласившись с общепринятыми согласно процессу тяжёбыми актами, социум устремилось в Общегосударственный судебный процесс Восточно-Сибирского местность с отменяющей претензией. Согласно суждению заявителя, тяжёбы акты установлены в отсутствии учета абсолютно всех факторов и показанных подтверждений согласно процессу. К управленческой ответственности из-за осуществление преступления надлежало заинтересовать официальное субъект - бухгалтера, а никак не адвокатское субъект, воздействия конечного никак не заключаются в непосредственный этиологической взаимосвязи с нарушениями закона, таким образом равно как окружением установлены все без исключения подходящие с него мероприятия согласно соблюдению законов и общепризнанных мерок, определенных законодательством. Но Общегосударственный судебный процесс Восточно - Сибирского местность причин с целью удовлетворение отменяющей претензии никак не отыскал, в этом основе, то что обстоятельство преступления говорит о этом, то что окружением никак не установлены все без исключения подходящие с него мероприятия согласно исполнению режима деятельность с валютной наличностью и режима ведения прибыльных действий, так как никак не гарантированно выполнение условий, определенных нормативных правовых актов¹. Несоблюдение порядка хранения свободных денежных средств

¹ Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 15 января 2004 г. №А33-5664/03

предполагает нарушение требований по их хранению и транспортировке, а также технической укрепленности и оборудованию сигнализацией касс.

В Советах согласно обеспечиванию сохранности валютных денег присутствие их сохранении и перевозке (Дополнение №2 к Системе ведения прибыльных действий) установлено, то что главам компаний присутствие в службе и направлении в должности, сопряженные с ведением прибыльных действий, сервисом денег охранно-пожарной сигнализации, службой охраны и перевозкой валютных денег, или периодическому привлечению персон к отмеченным больше трудам рекомендовано прибегать в аппараты внутренних девал и врачебные института с целью извлечения данных о данных личностях, обладая в типу, то что к ведению прибыльных действий, сервису денег охранно-пожарной сигнализации, охране и перевозке валютных денег никак не благоволятся личности:

- ранее привлекавшийся к криминальной ответственности из-за предумышленные правонарушения, последствие у каковых никак не погашена либо никак не освобождена в определенном режиме;
- страдающие постоянный и психологическими болезнями;
- систематически не соблюдающие социальный процедура;
- злоупотребляющие алкогольными напитками или потребляющие газонаркотические элемента в отсутствии направления доктора.

Кроме этого, управляющий компании обязан обеспечить кассиру службу охраны присутствие перевозке валютных денег и ценностей с органов банков либо сдаче в их и, в случае потребности, - автотранспортное способ.

При перевозке валютных денег кассиру, сопутствующим его личностям и шоферу автотранспортного ресурсы запрещено:

- разглашать путь перемещения и объем средства представляемых валютных денег и ценностей;
- допускать в автосалон автотранспортного ресурсы персон, никак не выделенных начальником компании с целью их доставки;

- следовать пешим ходом, нефтяным либо социальным автотранспортом;
- посещать торговые центры, базары и прочие т.п. зоны;
- выполнять которые-или задания и различным другим способом переключаться с доставления наличных средств и ценностей согласно предназначению.

Что затрагивает промышленной укрепленности, в таком случае в согласовании с п. 3.29 Режима ведения прибыльных действий главы учреждений должны снабдить кассу в отделенном помещении, специализированном с целью способа, выдачи и скоротечного сохранения доступных наличных средств. В Общих условиях согласно промышленной укрепленности и оснащению сигнализацией комнат касс компаний (Дополнение №3 к Системе ведения прибыльных действий) установлено, то что с целью предоставления верной сохранности доступных валютных денег и ценностей место кассы, кроме данного, обязано соответствовать последующим условиям:

- обладать важные стенки, крепкие перекрытия фалда и потолка, прочные внутренние стенки и загородки;
- запирается в 2 дверь: наружную, раскрывающуюся вовне, и внутреннюю, произведенную в варианте металлической решетка, раскрывающуюся в сторонку внутреннего местоположения кассы;
- оборудоваться особым окном с целью выдачи наличных средств;
- иметь ящик (стальной гардероб) с целью сохранения наличных средств и ценностей, в неотъемлемом режиме, крепко закрепленным к строй системам фалда и стенки металлическими ершами;
- располагать рабочим огнетушителем.

Накопление в кассе наличных денег сверх установленных лимитов образует отдельную форму противоправного поведения. Согласно п. 2.5 Положения Банка России от 5 января 1998 г. №14-П «О правилах организации наличного денежного обращения на территории Российской

Федерации» (далее - Положение о правилах организации наличного денежного обращения)¹ лимит остатка наличных денег в кассе устанавливается учреждениями банков ежегодно всем предприятиям, независимо от организационно-правовой формы и сферы деятельности, имеющим кассу и осуществляющим налично-денежные расчеты. Такие лимиты определяются исходя из объемов налично-денежного оборота того или иного предприятия с учетом особенностей режима его деятельности, порядка и сроков сдачи наличных денежных средств в учреждения банков, необходимости обеспечения сохранности и сокращения встречных перевозок ценностей. В данном случае необходимо учитывать, что в соответствии с п. 5 Порядка ведения кассовых операций предприятия могут иметь в своих кассах наличные деньги в пределах лимитов, установленных банками, по согласованию с руководителями предприятий. В связи с этим организации обязаны сдавать в банк всю денежную наличность сверх установленных лимитов остатка наличных денег в кассе в порядке и сроки, согласованные с обслуживающими банками.

Согласно единому закону компании никак не имеет право собирать в собственных кассах деньги средства свыше определенных лимитов с целью реализации будущих затрат, в этом количестве в плату работы. Но им дано возможность сохранять, в собственных кассах деньги средства, свыше определенных лимитов с целью оплаты работы, выплаты пособий согласно общественному страхованию и стипендий никак не больше 3-х работников суток (с целью компаний, находящихся в регионах Последнего Норда и уподобленных к ним территориях, - вплоть до 5 суток), в том числе период извлечения наличных средств в банке. Помимо этого, компании, обладающие стабильную валютную спасение, согласно согласовыванию с обслуживающими их банками имеют все шансы использовать её в покупку аграрной продукта, скупку тары и предметов у жителей.

¹ Вестник Банка России. 2014. №1.

Субъектная структура этого преступления наравне с официальными личностями содержит и компании. Присутствие в данном случае привлекаются к управленческой ответственности, в случае если выделиться никак не гарантированно выполнение условий, определенных нормативных законных действий. Индивидуальная область вероятна в фигуре замысла либо неосмотрительности. Неисполнение обязательств согласно контролю из-за соблюдением законов ведения прибыльных действий карается в соответствии с ст. 15.2 КоАП РФ. В этом случае административно караемым считается неисполнение официальным личностью института банк обязательств согласно контролю из-за исполнением организациями либо их организациями законов ведения прибыльных действий. Надлежащая обязанность учтена п. 41 Режима ведения прибыльных действий, в соответствии с которым банки регулярно проводят проверку выполнения бизнесменами условий режима ведения прибыльных действий. В соответствии с п. 2.14. Утверждения о законах компании доступного валютного вращающегося института банков в мишенях наибольшего привлечения доступных наличных средств в собственные кассы из-за результат оперативного и абсолютного созыва валютной спасения с компаний никак не реже 1-го один раз в 2 года проводят проверку выполнения конкретного Банком Российской Федерации режима ведения прибыльных действий и деятельность с валютной наличностью. Используемые материалы подобных ревизий оформляются справками, копии которых при наличии потребности следуют в надлежащие налоговые аппараты с целью принятия к компаниям мер экономической и управленческой ответственности. В убеждении, несоблюдение определенных обязательств официальным личностью банк и обязано формировать структуру осматриваемого управленческого преступления. Но потребность и вероятность использования ст. 15.2 КоАП РФ в аналогичных вариантах устанавливается около подозрения.

Таким образом, к числу «налоговых» отнесены и составы административных правонарушений, связанных с нарушением порядка осуществления денежных расчетов и кассовых операций, которые ранее относились к подведомственности органов налоговой полиции. В данном случае это ст. 14.5 «Продажа товаров, выполнение работ либо оказание услуг при отсутствии установленной информации, либо без применения контрольно-кассовых машин», ст. 15.1 «Нарушение порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций», ст. 15.2 «Невыполнение обязанностей по контролю за соблюдением правил ведения кассовых операций» КоАП РФ. Все вышеперечисленные правонарушения и рассматриваются как основания административной ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах.

§ 2.3 Административные правонарушения, связанные с маркировкой подакцизной продукции и перемещением товаров через таможенную границу

То обстоятельство, что акцизы, а также иные налоги и сборы, уплачиваемые при перемещении товаров через таможенную границу, носят косвенный характер, на наш взгляд, позволяет рассмотреть в рамках одного параграфа составы административных правонарушений, предусмотренных ст. 15.12 и 16.22 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 15.12 КоАП РФ административно наказуемым признается выпуск или продажа подлежащих маркировке товаров и продукции без маркировки. Данное правонарушение посягает на установленный порядок осуществления государственного контроля в сфере оборота отдельных видов товаров и продукции путем их маркировки и на права потребителей таких товаров и продукции. Если же предметом правонарушения являются немаркированные подакцизные товары, то данное правонарушение посягает также на установленный порядок уплаты акцизов¹. В рамках этого исследования нас как раз и интересуют те варианты противоправного поведения, которые заключаются в нарушении порядка маркировки подакцизных товаров и продукции.

Согласно ст. 179 НК РФ плательщиками акцизов являются: организации; индивидуальные предприниматели; лица, признаваемые налогоплательщиками в связи с перемещением товаров через таможенную границу Российской Федерации, определяемые в соответствии с Таможенным кодексом Российской Федерации. Указанные организации и иные лица признаются налогоплательщиками, если они совершают подлежащие налогообложению операции (в данном случае - операции с подакцизными товарами и продукцией). Общий перечень подакцизных

¹ Сидоренко Е.Н. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. - 4-е изд. М., 2004. С. 495.

товаров и продукции приведен в ст. 181 НК РФ. В частности, в качестве таковых определены: спирт этиловый, спиртосодержащая продукция, алкогольная продукция, пиво, табачная продукция; автомобильный бензин, дизельное топливо, моторные масла, легковые автомобили и др. Применительно к диспозиции ст. 15.12 КоАП РФ следует учитывать, что маркировка предусмотрена при выпуске и продаже лишь отдельных подакцизных товаров и продукции. Так, по смыслу ст. 5 Федерального закона от 22 ноября 1995 года №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» в редакции Федерального закона от 7 января 1999 г. №18-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции» (далее - Федеральный закон от 22 ноября 1995 года №171-ФЗ) установлено введение обязательной маркировки федеральными специальными марками, акцизными марками и региональными специальными марками алкогольной продукции, производимой и реализуемой на территории Российской Федерации.

В соответствии со ст. 12 Федерального закона от 22 ноября 1995 года №171-ФЗ алкогольная продукция с содержанием этилового спирта более 9% объема готовой продукции подлежит обязательной маркировке в следующем порядке:

- алкогольная продукция, производимая на территории Российской Федерации, за исключением алкогольной продукции, поставляемой на экспорт, маркируется федеральными специальными марками. Указанные марки приобретаются организациями, осуществляющими производство такой алкогольной продукции, в государственных органах, уполномоченных Правительством Российской Федерации;

- алкогольная продукция, ввозимая (импортируемая) на таможенную территорию Российской Федерации, маркируется акцизными

марками. Указанные марки приобретаются в таможенных органах организациями, осуществляющими импорт алкогольной продукции;

- алкогольная продукция, произведенная на территории Российской Федерации и предназначенная для розничной продажи, маркируется региональными специальными марками того субъекта Российской Федерации, на территории которого осуществляется ее розничная продажа. Указанные марки приобретаются организациями, учредившими акцизные склады.

Федеральная специальная марка, акцизная марка и региональная специальная марка являются документами государственной отчетности, удостоверяющими законность (легальность) производства и (или) оборота на территории Российской Федерации алкогольной продукции и осуществление контроля за уплатой налогов. Маркировка иной алкогольной продукции, а также маркировка какими-либо иными марками не допускается.

Региональная специальная марка, кроме того, является подтверждением проведения субъектом Российской Федерации специальных защитных мер, включающих в себя проверку качества и безопасности алкогольной продукции, предназначенной для розничной продажи на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, и осуществление контроля, за оборотом алкогольной продукции на указанной территории. Требования к образцам федеральных специальных марок, акцизных марок и региональных специальных марок устанавливаются Правительством Российской Федерации. Изготовление федеральных специальных марок и акцизных марок, установление их цены осуществляются в порядке, определенном Правительством Российской Федерации.

Порядок изготовления, порядок приобретения региональных специальных марок, их цена определяются субъектами Российской Федерации, на территориях которых осуществляется розничная продажа алкогольной продукции, маркированной этими марками, по согласованию с

государственным органом, уполномоченным Правительством Российской Федерации. Алкогольная продукция, упаковка которой не позволяет осуществлять маркировку федеральными специальными марками, акцизными марками, региональными специальными марками, освобождается от их нанесения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, при условии полной уплаты акциза. За правильность нанесения и за подлинность федеральных специальных марок, акцизных марок, региональных специальных марок несут ответственность собственники (владельцы) алкогольной продукции, осуществляющие ее производство, импорт, поставки, розничную продажу, в соответствии с законодательством.

В соответствии с п. 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 4 сентября 1999 г. №1008 «Об акцизных марках»¹ обязательной маркировке акцизными марками подлежат алкогольная продукция, табак и табачные изделия, ввозимые на таможенную территорию Российской Федерации. В зависимости от вида продукции, других характеристик различаются виды акцизных марок и содержащиеся на них надписи. Так, согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 6 января 2000 г. №17 «Об образцах марок акцизного сбора для маркировки алкогольной продукции иностранного производства»,² установлено два вида марок для маркировки алкогольной продукции иностранного производства. В частности, предусмотрены различные акцизные марки для маркировки алкогольной продукции, происходящей и ввозимой с территории государств - участников СНГ и соглашений о Таможенном союзе и для маркировки продукции иных иностранных государств. На акцизных марках указывается объем алкогольной продукции (до 0,5 литра, от 0,5 до 1 литра и свыше 1 литра), а также принадлежность к категориям спиртных напитков (крепкие спиртные напитки, спиртные напитки, вина). Указанные марки приобретаются в таможенных органах

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. №37. Ст. 4502.

² Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. №2. Ст. 251.

организациями, осуществляющими импорт алкогольной продукции. Маркировка алкогольной продукции, произведенной на территории Российской Федерации, осуществляется с использованием специальных марок. В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 1997 г. №1628 «О специальной маркировке крепких алкогольных напитков, производимых на территории Российской Федерации»¹ предусмотрена обязательная маркировка алкогольной продукции с содержанием этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, более 28% объема ее единицы с указанием пределов емкости тары.

В Постановлении Правительства Российской Федерации от 12 июля 1999 г. № 797 «Об обязательной маркировке специальными марками алкогольной продукции, производимой на территории Российской Федерации»² определено, что специальные марки приобретаются организациями-производителями алкогольной продукции в государственных органах, уполномоченных Правительством Российской Федерации.

Требования к образцам федеральных специальных марок для маркировки алкогольной продукции, производимой на территории Российской Федерации, предусмотрены Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 апреля 2003 г. №212 «О маркировке алкогольной продукции федеральными специальными марками нового образца»³. Такие марки имеют систему защиты от подделки (графическая защита, голограмма), код субъекта Российской Федерации, серию и номер, позволяющие проводить учетные операции. Правила изготовления и реализации региональных специальных марок для маркировки алкогольной продукции утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 апреля 2003 г. №212.

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. №1. Ст. 132.

² Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. №29. Ст. 3760.

³ Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. №16. Ст. 1528.

Федерации от 27 декабря 2000 г. №1023¹. Подобные марки приобретаются организациями, учредившими акцизные склады.

Постановлением Правительства РФ от 1 октября 2002 г. №723150 утверждены общие требования к порядку и условиям выдачи разрешений на учреждение акцизных складов и порядку выдачи региональных специальных марок. В соответствии с ним порядок изготовления и приобретения марок и их цена определяются по согласованию с Министерством Российской Федерации по налогам и сборам субъектами Российской Федерации, на территории которых осуществляется розничная продажа алкогольной продукции, маркированной марками. Например, Постановлением Правительства Москвы от 11 марта 2003 г. №153-ПП «О мерах по выполнению федеральных правовых нормативных актов в области государственного регулирования производства и оборота алкогольной продукции»² утвержден Порядок изготовления и приобретения региональных специальных марок для маркировки алкогольной продукции. В соответствии с ним выдача марок организациям, имеющим действующие разрешения на учреждение акцизного склада, осуществляется территориальным налоговым органом. Марки выдаются при условии своевременного представления организацией отчетности о движении марок, а также фактического поступления авансового платежа по акцизу, денежных средств за региональные специальные марки.

Региональная марка должна иметь комплексную защиту от подделки (графическая защита, голограмма и штрих код), код субъекта Российской Федерации, серию и номер, позволяющие проводить учетные операции. В соответствии с Техническими требованиями к региональным специальным маркам для маркировки алкогольной продукции, обязательные для изготовителей таких марок, утвержденными Приказом Минфина России и МНС России от 28 февраля 2001 г. №17н/БГ-3-31/65 марка должна

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. №2. Ст. 173.

² Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. №40. Ст. 3934.

обеспечивать ее ручное и (или) автоматическое нанесение. Место нанесения марки должно обеспечивать легкую идентификацию при контроле.

Уровень защиты марки должен состоять из 3-х элементов, фальсификация которых может легко определяться на уровне контролирующего органа и потребителя: типографская защита с применением обширной композиции с ирисным раскатом; экземплярная нумерация высокой степени защищенности; тиснение эксклюзивной голографической фольгой. Такая марка должна иметь ярко выраженное полиграфическое исполнение для каждого субъекта Российской Федерации с указанием его кода, а также серию и номер, позволяющие проводить учетные операции на каждом этапе маркирования. Что касается табачных изделий, то их маркировка осуществляется в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 18 июня 1999 г. №648 «О маркировке специальными марками табака и табачных изделий, производимых на территории Российской Федерации»¹. В частности, табак и табачные изделия, производимые на территории Российской Федерации, за исключением табака и табачных изделий, поставляемых на экспорт в соответствии с заключенными контрактами, подлежат маркировке специальной маркой, подтверждающей легальность их производства. Ответственными за маркировку специальными марками табака и табачных изделий являются организации - производители этих изделий.

Административная ответственность наступает за выпуск организацией-производителем товаров и продукции без маркировки в случае, если такая маркировка обязательна (ч. 1 ст. 15.12 КоАП РФ), либо за продажу немаркированных товаров и продукции, а также за хранение, перевозку либо приобретение таких товаров и продукции в целях сбыта (ч. 2 ст. 15.12 КоАП РФ).

Следует, впрочем, принимать во внимание то, что не любой факт отсутствия маркировки может образовывать состав данного правонарушения.

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. №25. Ст. 3126.

Так, например, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 марта 1999 г. №320 «О порядке освобождения от маркировки, производимой на территории Российской Федерации алкогольной продукции, упаковка которой не позволяет осуществлять маркировку специальными марками»¹ от маркировки специальными марками освобождена сувенирная алкогольная продукция в нестандартной таре, упаковка которой не позволяет нанести специальную марку.

В соответствии с нормативно-правовыми предписаниями, к примеру, специальная марка наклеивается на крышку (пробку) и горловину бутылки таким образом, чтобы она плотно прилегала к ним. Способ наклейки и используемые клеящие материалы должны исключать отслоение марки от бутылки, обеспечить ее повреждение при вскрытии бутылки и невозможность повторного использования. Однако при этом марка должна быть доступной для контроля, поверх нее запрещается располагать элементы оформления и другие виды маркировки. Тем не менее, следует учесть, что состав данного правонарушения может иметь место лишь в том случае, когда маркировка на товарах и продукции отсутствует вовсе. Например, судебная практика свидетельствует о том, что продажа алкогольной продукции, на которую акцизные марки были нанесены способом, допускающим их отслоение, не образует состава правонарушения по ст. 15.12 КоАП РФ, поскольку последняя устанавливает ответственность за продажу немаркированной продукции².

В случае, когда имеет место продажа немаркированных товаров и продукции (ч. 2 ст. 15.12 КоАП РФ) административное правонарушение квалифицируется независимо от заключения или исполнения договора купли-продажи. Это вытекает из содержания ст. 458 ГК РФ, в соответствии с которой, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. №13. Ст. 1610.

² Постановление ФАС Северо-Западного округа от 11 мая 2004 г. №А21-7628/03-С1.

момент: вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара; предоставления товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара. Товар считается предоставленным в распоряжение покупателя, когда к сроку, предусмотренному договором, товар готов к передаче в надлежащем месте и покупатель в соответствии с условиями договора осведомлен о готовности товара к передаче. Товар не признается готовым к передаче, если он не идентифицирован для целей договора путем маркировки или иным способом. В случаях, когда из договора не вытекает обязанность продавца по доставке или передаче товара в месте его нахождения покупателю, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент сдачи товара перевозчику или организации связи для доставки покупателю, если договором не предусмотрено иное¹.

Субъектом данного правонарушения наряду с гражданами и должностными лицами являются также организации, осуществляющие производство товаров и продукции, подлежащих маркировке, а также их приобретение, реализацию, хранение и перевозку.

Субъективная сторона может иметь место, как в форме умысла, так и неосторожности. Однако необходимо учитывать, что в случае приобретения немаркированных товаров и продукции для целей квалификации во внимание должна приниматься цель подобных действий². В качестве таковой в данном случае определен их последующий сбыт.

Статьей 16.22 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение сроков уплаты налогов и сборов, подлежащих уплате в связи с перемещением товаров через таможенную границу. Особенность объективной стороны данного административного

¹ Агапов А.Б. Постатейный комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. М.: «Статут», 2002.

² Гусева Т.А., Васинев С.А. Товары и продукция без маркировки: Административная и уголовная ответственность №5. М. 2003.

правонарушения заключается в том, что ответственность в этом случае связывается с нарушением срока уплаты определенных налогов и сборов. В письме ГТК РФ от 24.12.2003 г. №01-06/50210 «О направлении методических рекомендаций» (вместе с временными методическими рекомендациями по квалификации административных правонарушений в области таможенного дела (нарушений таможенных правил))» отмечается, что к числу таких налогов и сборов относятся таможенная пошлина, налог на добавленную стоимость, акциз и сбор за таможенное оформление. Сроки уплаты таможенных пошлин, налогов определены ст. 329 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ). В соответствии с ней при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации таможенные платежи подлежат уплате в срок не позднее 15 дней со дня предъявления товаров таможенному органу в месте их прибытия либо со дня завершения процедуры внутреннего таможенного транзита, если декларирование товаров производится не в месте прибытия.

Соответственно, помимо нарушения сроков уплаты периодических таможенных платежей в отношении товаров, временно ввезенных с частичным освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов (п. 3 ст. 212 ТК РФ), а также нарушения сроков уплаты таможенных пошлин, налогов в случае пре-доставления рассрочки либо отсрочки их уплаты (ст. 333 ТК РФ), состав рассматриваемого правонарушения образует также неуплата таможенных пошлин, налогов в установленный 15-дневный срок в отношении ввезенных товаров, выпущенных таможенным органом до наступления указанного срока. Вместе с тем, неуплата в указанный срок таможенных платежей в отношении товаров, находящихся на временном хранении (в случае продления срока подачи таможенной декларации либо его несоблюдения), не влечет наступление административной ответственности по ст. 16.22 КоАП РФ. Содержание процедуры временного хранения предполагает освобождение товаров от уплаты таможенных пошлин, налогов в течение всего периода временного хранения до выпуска

товаров в соответствии с таможенным режимом либо помещения их под иную таможенную процедуру. Кроме того, субъект обязанности по уплате таможенных платежей, а также объем этой обязанности еще не определены. В соответствии со ст. 320 ТК РФ лицом, ответственным за уплату таможенных пошлин, налогов является декларант, а в случае если декларирование производится таможенным брокером, - таможенный брокер. Декларантом признается лицо, которое декларирует товары либо от имени которого декларируются товары (п.п. 15 п. 1 ст. 11 ТК РФ). Таким образом, статус декларанта как участника таможенных правоотношений и лица, ответственного за уплату таможенных платежей, возникает только после подачи таможенной декларации. В этой связи можно привести пример из судебной практики. В частности, при рассмотрении одного из дел арбитражный суд указал на то, что в соответствии со ст. 16.22 КоАП РФ нарушение сроков уплаты налогов и сборов, подлежащих уплате в связи с перемещением чрез границу Российской Федерации, выражается в неуплате таможенных платежей в установленные сроки. Пропуск установленного законодательством срока уплаты таможенных платежей в случае его продления таможенным органом указывает на отсутствие оснований для привлечения к ответственности по ст. 16.22 КоАП РФ при условии уплаты налогообязанными лицами авансовых платежей¹.

Если таможенная декларация не представлена в пределах срока временного хранения товаров и таможенные платежи в установленный срок не уплачены, лицо подлежит ответственности по ст. 16.16 КоАП РФ за непринятие мер по выпуску товаров, поэтому дополнительной квалификации указанного деяния по ст. 16.22 КоАП РФ не требуется. Статья 16.22 КоАП РФ может применяться только в случае, когда деяние, выразившееся в неуплате таможенных платежей, представляет собой самостоятельное правонарушение. В случае если неуплата таможенных платежей сопряжена с

¹ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 24 марта 2004 г. №Ф04/1494-196/А70.

не декларированием товаров, перемещаемых через таможенную границу, или с их недостоверным декларированием, деяние лица полностью охватывается составом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частями 1 или 2 ст. 16.2 КоАП РФ.

Данное административное правонарушение относится к категории длящихся правонарушений, так как начинается с момента совершения противоправного действия или противоправного бездействия и сопряжено с длительным невыполнением лицом возложенной на него обязанности. Такое правонарушение характеризуется длительностью противоправного поведения (состояния), которое продолжается в течение всего времени с начала правонарушения и до его прекращения и связано с тем, что возложенная на лицо обязанность в течение определенного (зачастую достаточно длительного) периода времени не исполняется. На то, что данное правонарушение относится к разряду длящихся обращено внимание и в письме ГТК России от 27 мая 2002 г. №01-06/20585 «Об отнесении административных правонарушений к длящимся»¹. Подобное правонарушение считается оконченным при полной реализации его объективной и субъективной стороны.

Субъектом ответственности административного правонарушения, выражающегося в неуплате таможенных платежей в установленные сроки, выступает лицо, на которое возложена обязанность по их уплате. По аналогии со ст. 19 НК РФ, а также в соответствии со ст. 118 ТК РФ плательщиками налогов и сборов при перемещении товаров через таможенную границу следует числить лиц, обязанных в соответствии с таможенным законодательством уплачивать необходимые налоги и сборы в сфере таможенного дела, иными словами, лица ответственные за уплату таможенных платежей.

¹ Брызгалина А.В. Виды налоговых правонарушений: теория и практика. Налоги и финансовое право М. 2004. С. 304.

Очевидно, что уплата таких платежей является обязанностью лиц, осуществляющих соответствующие действия (в данном случае это - перемещение товаров через таможенную границу). В качестве таковых субъектов отдельными авторами предлагается рассматривать, прежде всего, декларантов, перевозчиков, в том числе таможенных, лиц, перемещающих товары, но не являющихся декларантами¹. Субъективная сторона может иметь место в форме умысла или неосторожности. При неуплате таможенных платежей неосторожность может иметь место в случае, когда лицо, совершившее правонарушение, не предвидело наступления вредных последствий, хотя могло, и должно было их предвидеть.

Следует сделать вывод, что акцизы, а также иные налоги и сборы, уплачиваемые при перемещении товаров через таможенную границу, носят косвенный характер, что позволило рассмотреть составы этих административных правонарушений в рамках одного параграфа.

¹ Горохова О.К, Максимов Р.З. Квалификация правонарушений по ст. 16.22 Кодекса об административных правонарушениях 2001 года: нарушение сроков уплаты налогов и сборов, подлежащих уплате в связи с перемещением товаров через таможенную границу Российской Федерации № 7. М.: Юрист. 2002.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования мы пришли к ряду теоретических выводов относительно правовой природы административной ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах, ее содержания и места в системе юридической ответственности. К числу таковых относятся следующие:

1. Система ответственности за нарушения законодательства о налогах и сборах, как сложная многоэлементная правовая конструкция включает в себя три самостоятельных вида юридической ответственности, в том числе финансовую (налоговую), административную и уголовную ответственность. Предусматриваются они соответственно за совершение налоговых правонарушений, нарушений законодательства о налогах и сборах, содержащих признаки административных правонарушений и налоговых преступлений.

2. Административная ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах является составной частью системы юридической ответственности за противоправное поведение в налоговой сфере в целом, и системы административной ответственности в частности. Ее основанием являются исключительно факты совершения административно наказуемых нарушений законодательства о налогах и сборах, предусмотренных законодательством об административных правонарушениях, а именно КоАП РФ.

3. Иные нарушения законодательства о налогах и сборах, в частности, подпадающие под признаки налоговых правонарушений и преступлений, являются основанием иных видов юридической ответственности, соответственно финансовой (налоговой) и уголовной.

4. Содержание административной ответственности в данном случае заключается в обязанности виновного лица претерпеть лишения имущественного характера в результате применения к нему

уполномоченным государственным органом мер административного наказания преимущественно в виде штрафа. Кроме того, к нарушителям законодательства о налогах и сборах могут быть применены также административные наказания в виде предупреждения или конфискации предметов административного правонарушения.

5. Субъектами административной ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах могут быть не только юридические лица и граждане, но, прежде всего, должностные лица предприятий, учреждений и организаций.

6. Административно наказуемое нарушение законодательства о налогах и сборах можно определить, как виновное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие, бездействие) физических лиц (граждан, индивидуальных предпринимателей, должностных лиц) или организаций, посягающее на установленный порядок налогообложения, за которое предусмотрена ответственность в соответствии с законодательством об административных правонарушениях.

7. К основным задачам производства по делам об административно наказуемых нарушениях законодательства о налогах и сборах относится всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела об административно наказуемом нарушении законодательства о налогах и сборах, разрешение его в соответствии с установленным порядком, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений в сфере налогообложения.

8. Компетенцией по выявлению и пресечению административно наказуемых нарушений законодательства о налогах и сборах наделены органы внутренних дел, налоговые и таможенные органы, должностные лица которых и осуществляют производство по делам данной категории.

9. Законодательством предусмотрена возможность осуществления производства по большей части дел об административно наказуемых

нарушениях законодательства о налогах и сборах (преимущественно по правонарушениям, предусмотренным главой 15 КоАП РФ) в форме административного расследования в случаях, когда после их выявления проводится экспертиза или иные процессуальные действия, требующие значительных временных затрат.

10. К числу типичных доказательств по делам об административно наказуемых нарушениях законодательства о налогах и сборах относятся различные документы, прежде всего относящиеся к документам бухгалтерского (налогового) учета и отчетности, налоговые и таможенные декларации.

11. В качестве доказательств по делам об административно наказуемых нарушениях законодательства о налогах и сборах, как правило, используются материалы и документы, полученные в рамках осуществления налогового или таможенного контроля.

12. Наиболее распространенными процессуальными действиями, позволяющими осуществить сбор доказательств по делам об административно наказуемых нарушениях законодательства о налогах и сборах, относятся: истребование сведений, изъятие документов, осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей, и документов, экспертиза.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Законодательные акты и другие официальные материалы

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6 – ФКЗ, от 30.12.2008, № 7 – ФКЗ, от 05.02.2014 № 2 – ФКЗ, от 21.07.2014 № 11 – ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014. - №31
2. О налоговых органах Российской Федерации от 21.03.1991 № 943-1 (ред. от 03.07.2016) // Российская газета № 943, 26.03.1991.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // Российская газета. № 256. 31.12.2017.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 146 ФЗ (ред. от 28.12.2016) // Собрание законодательства РФ. – 2017. - № 475. - Ст.2396.
5. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 30.03.2016) // Российская Газета. – 2016. - № 218. - Ст.1990
6. Об административной ответственности юридических лиц (организаций) и индивидуальных предпринимателей за правонарушения в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции [Текст]: Федеральный закон от 8 июля 1999 г. № 143-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1999. - № 52. – Ст. 2283.
7. О внесении изменений и дополнений в Порядок уплаты страховых взносов работодателями и гражданами в Пенсионный фонд Российской Федерации [Текст]: Федеральный закон от 2 января 2000 года №38-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2000. - № 175. – Ст. 1784.
8. О бухгалтерском учете [Текст]: Федеральный закон от 21 ноября 1996 г. №129-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 584. – Ст. 3264.

9. О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт [Текст]: Федеральный закон от 22 мая 2003 г. №54-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2003. - № 750. – Ст. 1932
10. О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах [Текст]: Федеральный закон от 5 августа 2000 года №118-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2000. - № 146. – Ст.874
11. О мерах по проведению административной реформы «О признании утратившими силу некоторых указов Президента Российской Федерации» [Текст]: Указ Президента РФ от 25 июля 2003 г. №840 // Собрание законодательства РФ. - 2003. - № 276. – Ст. 4391

Материалы судебной практики

12. О кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности решений (постановлений) арбитражных судов, вступивших в законную силу: Постановление Федерального Арбитражного Суда Восточно-Сибирского округа РФ от 15 января 2004 г. №А33-5664/03 // Вестник Федерального Арбитражного Суда Восточно-Сибирского округа Российской Федерации, 2004.- № 3560.
13. О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 января 2003 г. №2 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 2003. - №3.
14. О налоговых органах Российской Федерации: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 05 июля 2001 г. №130-0 // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации, 2002. - №1.

- 15.О Кодексе РФ об административных правонарушениях: Письмо Президента РФ от 22 декабря 2000 г. № 2489 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 2000. – № 2496.
- 16.О порядке сообщения банком в электронном виде налоговому органу об открытии или о закрытии счета, об изменении реквизитов счета от 17 декабря 2010 г. №69 // Вестник Банка России, 2010. - №69.
17. О порядке бухгалтерского учета отложенных налоговых обязательств и отложенных налоговых активов от 14 января 2014 г. №1 // Вестник Банка России, 2014. - №1.

Научная и обзорная литература

- 18.Агапов, А.Б. Административная ответственность [Текст]: Учебник / А.Б. Агапов. - М.: Статут, 2000. - С. 33.
- 19.Агапов, А.Б. Постатейный комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях [Текст]: / А.Б. Агапов М.: «Статут», 2002.
- 20.Архипов, В.Г. Расчеты между юридическими лицами наличными деньгами [Текст] / В.Г. Архипов Новое в бухгалтерском учете и отчетности. 2012. - №18.
- 21.Бахрах, Д.Н. Административное право [Текст]: Учебник / Д.Н. Бахрах. - М.: БЕК, 1997. - С. 104. См.: Калинина Л.А. Некоторые современные проблемы административной ответственности за нарушения финансового и налогового законодательства [Текст]: / Л.А. Калинина Законодательство.1999. - №8.
- 22.Бахрах, Д.Н., Российский Б.В., Стариков Ю.Н. Административное право [Текст] / Д.Н. Бахрах Учебник для вузов. - М.: Норма, 2004. - С. 484.
- 23.Блукис, Э. Административная ответственность налогоплательщика [Текст] / Э. Блукис Ответственность за нарушения налогового законодательства. Выпуск первый. - М.: ИГПАН, 1996. - С. 34.

24. Богомолов, А.М. Административные правонарушения и ответственность в области финансов, налогов и сборов [Текст] / Комментарий и обзор нормативно-правовых актов по материалам главы 15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Налогового кодекса Российской Федерации А.М. Богомолов. М., 2004. - С. 9-10.
25. Борисов, А. К, Махров И.Е. Комментарий к положениям НК РФ, КоАП РФ и УК РФ об ответственности за нарушения законодательства о налогах и сборах [Текст] / А. К. Борисов, И.Е. Махров. М: «Юстицин форм», 2003. - С. 104.
26. А.В. Брызгалина Виды налоговых правонарушений: теория и практика применения [Текст] / Под ред. Брызгалина А.В. – М: Налоги и финансовое право, 2004. – С. 304.
27. Бурсулая, Т.Д. Административная и уголовная ответственность должностных лиц организаций за нарушения в налоговой сфере [Текст] / Консультант бухгалтера Т.Д. Бурсулая. 2001. - №10. См.: Кучеров И.И., Судаков О.Ю., Орешкин И.А. Указ. соч. - С. 130.
28. Виговский Е.В. Субъекты административных правонарушений [Текст] / Е.В. Виговский Трудовое право. 2003. - №5.
29. Воронова А.М., Аветисян К.Р. Анализ новаций законодательства в сфере правового регулирования производства по делам об административных правонарушениях в области налогов и сборов / Финансовое право. - 2012. - № 8. - С. 26-30.
30. Габричидзе Б.Н., Елисеев Б.П. Российское административное право [Текст] / Б.Н. Габричидзе, Б.П. Елисеев. Учебник. - М.: Норма-Инфра-М, 2006. - С. 265.
31. Гогин А.А. Теоретико-правовые вопросы налоговой ответственности: Монография. Под ред. Р.Л. Хачатурова. Тольятти: ВУиТ, 2003. С. 7-8.
32. Горохова О.К, Максимов Р.З. Квалификация правонарушений по ст. 16.22 Кодекса об административных правонарушениях 2001 года: нарушение сроков уплаты налогов и сборов, подлежащих уплате в связи с

- перемещением товаров через таможенную границу Российской Федерации / Юрист. 2002. №7.
33. Григорьев В.К, Кучеров И.И. Налоговая полиция: правовое регулирование деятельности. Учебно-практическое пособие. М.: УКЦ «ЮрИнфоР», 1998. С. 54-55.
34. Гусева Т.А., Васинев С.А. Товары и продукция без маркировки: Административная и уголовная ответственность / Право и экономика. 2003. №5.
35. Емельянов А.С. Правонарушения в сфере налогов и сборов и ответственность за них: сравнительный анализ законодательства о налогах и сборах и законодательства об административных правонарушениях / Налоговый вестник. 2002. №11. С. 164.
36. Иванов И. С. Вина налогоплательщика как основание ответственности за налоговые правонарушения / Ваш налоговый адвокат. 2004. №2. С. 82.
37. Иванова Г.Г. Комментарий к Постановлению Пленума ВАС РФ от 31.07.2003 г. №16 «О некоторых вопросах практики применения административной ответственности, предусмотренной статьей 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за неприменение контрольно-кассовых машин» / Налоговый вестник. 2003. №12.
38. Имыкшенова Е. Пеня как способ обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов (сборов) / Хозяйство и право. 2003. №2. С. 101.
39. Карасева М.В. Финансовое право. Общая часть: Учебник. М: Юристъ, 1999. С.181.
40. Каримов Ф.А. Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с налоговыми преступлениями. Автореф. дисс. на соискание ученой степени канд. юрид. Наук, Самара, 2002. С. 10.
41. Кизилов В.В. Рецепция административно-правовых норм налогового законодательства в Кодекс РФ «Об административных правонарушениях» / СПС «Гарант». 2003. март.

42. Ковалевская М.Ю. Административно-правовое регулирование налогообложения. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М.: РАГС, 2000. С. 20.
43. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. - 4-е изд., перераб. и доп. Под общ. Ред. Е.Н. Сидоренко. М., 2004. С. 495.
44. Конин Н.М. Административное право России. Общая и Особенная части: Курс лекций. М.: Юристъ, 2004. С. 200-201.
45. Кот А.Г. Уголовная ответственность за преступления в сфере налогообложения (по материалам России, Беларуси, Литвы и Польши). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М.: Академия МВД России, 1995. С. 19.
46. Кузьмичева Г.А., Калинина Л.А. Административная ответственность: Учебное пособие. Нормативные акты. М.: Юриспруденция, 2000. С. 6.
47. Курбатов А.Я. Вопросы применения финансовой ответственности за нарушение налогового законодательства. По материалам судебно-арбитражной практики / Хозяйство и право. 1995. № 1. С. 63-64; Борисов Б.А. Налоговые органы и налогоплательщики. М., 2005. С. 40-41.
48. Кустова М.В., Ногина О.А., Шевелева Н.А. Налоговое право России. Общая часть: Учебник. Отв. ред. Н.А. Шевелева. М.: Юристъ, 2001. С. 360-361.
49. Кучеров И.И. Налоговое право России. М., 2001. С. 245-246; Налоговое право России: Учебник для вузов. Отв. ред. Ю.А. Крохина. М, 2003. С. 345-348.
50. Кучеров И.И. Преступления в сфере налогообложения: Научно-практический комментарий к УК РФ. - М.: УКЦ «ЮрИнфоР», 1999. С. 18-20.
51. Панкова О.В. Административная ответственность за налоговые правонарушения: проблемы и судебная практика применения КоАП РФ // Журнал российского права. 2004. №1.

52. Панкратов В.В., Гусева Т.А. Проблемы административной ответственности в сфере налогообложения и предпринимательства (к проекту нового Кодекса об административных правонарушениях) / Государство и право. 2000. №9. С.53.
53. Петров М.П. Административная ответственность организаций (юридических лиц). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Саратов, 1998. С. 6.
54. Пыхтин С. Коммерческие организации как субъекты административной ответственности // Законность. 2001. №8.
55. Российский Б.В. Административная ответственность: Курс лекций. - М.: Норма, 2004. С. 1.
56. Сердцев А.Н. Ответственность за нарушения налогового законодательства (современное состояние проблемы). Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М: МГЮА, 2003. С.9
57. Смирнов А.В. Финансовые санкции за нарушения налогового законодательства. - М.: Международный центр финансово-экономического развития, 1998; Юстус О.И. Финансово-правовая ответственность налогоплательщиков-организаций. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Саратов, 1998; Налоговое расследование: Учебник. Под ред. Ю.Ф. Кваши. М.: «Юристъ», 2000.
58. Сорокин В.Д. О двух тенденциях, разрушающих целостность института административной ответственности // Правоведение. 1999. №1. С. 54.
59. Стрельников В.В. Правовой режим в налоговом праве. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Воронеж: ВГУ, 2003. С. 8.
60. Тернова Л.В. Налоговая ответственность - самостоятельный вид юридической ответственности // Финансы. 1998. №9. С. 27-28.

61. Тимофеев Е.В. Коллизии в нормах об ответственности налогоплательщиков - физических лиц в действующем законодательстве России // Ответственность за нарушения налогового законодательства. Выпуск первый. М.: ИГПАН, 1996. С. 30.
62. Хохлова Т.Н. Производство по делам об административных правонарушениях в федеральных органах налоговой полиции. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М.: Академия налоговой полиции ФСНП России, 2002. С. 18.
63. Худолеев В.В. Налоги и налогообложение: Учеб. пособие. М., 2004. С. 48.
64. Чучаев А.И., Иванова СЮ. Таможенные преступления в новом УК РФ / Государство и право. 1998. № 11. С. 43.
65. Шарова СВ. Административная ответственность в области налогов и сборов / Российский налоговый курьер. 2002. №10.
66. Шиндяпина М.Д. Стадии юридической ответственности: Ученое пособие. М., 1998. С.14.
67. Якушев АО, Сергиенко Р.А. Эффективность налогово-правового регулирования деятельности организации. М., 2004. С. 228.