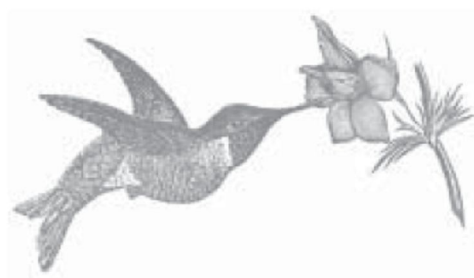


УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ



Д. А. Казьменков, В. М. Московкин

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ МАЛЫХ ИННОВАЦИОННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ПРИ ВУЗАХ РОССИИ

Рассматриваются актуальные проблемы и тенденции развития малых инновационных предприятий (МИП) при вузах Российской Федерации. Раскрываются текущее состояние и структура созданных хозяйственных обществ. Исследуются проблемы, стоящие перед вузами и МИП, которые мешают инновационному развитию наукоемкого бизнеса. На основе проведенного анализа авторами выдвигаются предложения по развитию условий для успешного функционирования МИП и стимулирования инновационной деятельности вузов.

Ключевые слова: малые инновационные предприятия, инновации, инвестиции, инновационный бизнес в вузах.

D. A. Kaz'menkov, V. M. Moskovkin

The small innovative companies of Russian's universities: problems of development

In article actual problems and tendencies of small innovative companies of Russian's universities are considered. The current condition and structure of small innovative companies reveals. The barriers facing participants of universities and small innovative companies that reduce rates of development of innovative high-tech business are investigated. On the basis of the spent analysis the author brings offers on development of conditions for the successful operation in the Russian universities that, in turn, stimulates small innovative business and will provide economic development of all country.

Key words: small innovative company, innovations, investments, innovative business in universities.

Создание МИП в России

Инновационный сектор российской экономики как совокупность образовательных, научных, инфраструктурных и производственных организаций, взаимодействующих с целью выпуска наукоемкой высокотехнологичной продукции, характеризуется отсталостью на фоне роста инновационной составляющей экономик развитых стран.

В ведущих странах мира прирост ВВП достигается за счет использования научных открытий и освоения инноваций. В США 7 млн малых инновационных компаний производят более половины ВВП и создают более половины

рабочих мест. В Индии малые инновационные фирмы, действующие в области программного обеспечения, приносят казне валютный доход, сопоставимый с объемом экспорта компании «Газпром» [7].

В связи с этим для России большое значение приобретает выбор путей и конкретных форм организации инновационной деятельности, которые послужили бы эффективным средством развития инновационного сектора.

Одним из таких путей и форм организации инновационной деятельности является создание малых инновационных предприятий (МИП) при вузах России. 15 августа 2009 г. вступил в силу № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные

законодательные акты РФ по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ (ХО) в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности», который открыл новый этап в жизни научных и образовательных учреждений.

В соответствии с № 217-ФЗ вузам и научно-исследовательским институтам (НИИ) предоставляется право самостоятельно создавать хозяйственные общества, применяющие результаты интеллектуальной деятельности, исключительные права на которые принадлежат этим учреждениям. Закон направлен на создание благоприятных условий для эффективного развития малого и среднего бизнеса в инновационной сфере.

Необходимо заметить, что МИП существовали еще до принятия закона. В 90-е гг. в России насчитывалось более 80 предприятий, действующих как инновационно-технологические центры [10]. Но форма, деятельность и состав данных предприятий часто менялись. Некоторые МИП были очень успешными, и их продукция выходила даже на международный уровень, некоторые из них после принятия № 217-ФЗ получили новое развитие и перспективы.

Нами выявлено пять категорий предприятий, объединенных термином МИП:

1) предприятия, созданные вузом ранее принятого № 217-ФЗ, которые до 2003 г. не вышли из состава вуза;

2) предприятия, созданные на территории вузов студентами, аспирантами, сотрудниками, юридически не принадлежащие вузу;

3) созданные в вузе по № 83-ФЗ организации, имеющие форму некоммерческих организаций;

4) хозяйственные общества (ХО), созданные вузом или НИИ по № 217-ФЗ, но не соответствующие ему по различным причинам (несоответствие доли вуза в уставном капитале, неправильное оформление документов);

5) ХО, созданные вузом или НИИ по № 217-ФЗ и полностью соответствующие ему.

Под термином «МИП» мы будем иметь в виду предприятия, которые соответствуют № 217-ФЗ или стремятся ему соответствовать, т. е. компании, вошедшие в реестр МИП, который ведет Центр исследований и статистики науки (ЦИСН) при Министерстве образования и науки РФ [9].

Соответствие № 217-ФЗ выражается в возможности МИП работать по упрощенной схеме налогообложения (№ 310-ФЗ от 27.11.2010 г.) и платить не 36 %, а 14 % страховых взносов (по

№ 272-ФЗ от 16.10.2010 г.). По состоянию на январь 2012 г. в реестре зарегистрировано 1083 предприятия, из которых только 405 соответствуют № 217-ФЗ. Исходя из этого, только треть компаний могут использовать эту возможность. Еще треть — по словам экспертов — создана лишь на бумаге и не ведет активной инновационной деятельности [5].

Структура МИП

Наиболее частой организационно-правовой формой МИП избирается форма общества с ограниченной ответственностью (98 % от общего количества). Некоторые МИП учреждаются в форме закрытых акционерных обществ (2 %). В качестве объекта интеллектуальной собственности, вносимого в уставной капитал, указывается патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец (55 % от общего количества МИП), ноу-хау (27 %) и программы для ЭВМ (18 %) [3].

Распределение МИП по принадлежности к министерству (ведомству) приведено в табл. 1, а распределение МИП по федеральным округам — в табл. 2 [Там же].

Из 1083 МИП, зарегистрированных в реестре ЦИСН, 951 (88 %) создано 167 учреждениями, подведомственными Минобрнауки России (74 % от общего количества учреждений, создавших МИП).

Как видно из табл. 2, почти 70 % МИП (751) сконцентрированы в трех федеральных округах: Центральном (29 % от общего количества), Сибирском (24 %) и Приволжском (16 %).

Данные о соответствии деятельности МИП избраным приоритетным направлениям развития науки и техники РФ приведены в табл. 3 [Там же].

В соответствии с приоритетами развития науки и техники РФ наибольшее количество функционирующих МИП создано по направлениям «Энергоэффективность, энергосбережение, ядерная энергетика» (107), «Информационно-телекоммуникационные системы» (99) и «Индустрия наносистем» (55).

Анализируя соответствие МИП критическим технологиям развития науки, можно отметить, что наибольшее количество МИП было создано по направлениям «Технологии информационных, управляющих, навигационных систем» (81), «Нано-, био-, информационные, когнитивные технологии» (56), «Технологии создания энергосберегающих систем транспортировки, распре-

Таблица 1

Распределение МИП по принадлежности к министерству (ведомству)

Учредитель	Количество учредителей		Количество МИП	
	всего	%	всего	%
Минздравсоцразвития РФ	10	4,41	20	1,85
Минтранс РФ	7	3,08	16	1,48
Минсельхоз РФ	12	5,29	21	1,94
РАМН	4	1,76	4	0,37
РАН	21	9,25	28	2,59
Росрыболовство	1	0,44	26	2,40
Министерство образования Московской области	2	0,88	10	0,92
Минобрнауки РФ	167	73,57	951	88,09
Минкультуры РФ	1	0,44	1	0,09
Правительство РФ	1	0,44	1	0,09
Минобороны РФ	1	0,44 %	5	0,46
<i>Всего</i>	227	100	1083	100

Таблица 3

Соответствие деятельности МИП избранным приоритетным направлениям развития науки и техники РФ

Направление	Количество МИП	%
Безопасность и противодействие терроризму	27	2
Индустрия наносистем	55	5
Информационно-телекоммуникационные системы	99	9
Науки о жизни	35	3
Перспективные виды вооружения, военной техники	17	2
Рациональное природопользование	17	2
Транспортные и космические системы	25	2
Энергоэффективность, энергосбережение, ядерная энергетика	107	10

Таблица 2

Распределение МИП по федеральным округам

Федеральный округ	Количество МИП	%
Центральный	314	29
Сибирский	259	24
Приволжский	178	16
Уральский	91	8
Южный	94	9
Северо-Западный	84	8
Северо-Кавказский	40	4
Дальневосточный	23	2
<i>Всего</i>	1083	100

деления и использования энергии» (43), «Технологии мониторинга и прогнозирования состояния окружающей среды, предотвращения и ликвидации ее загрязнения» (43) [3].

По результатам мониторинга хозяйственной деятельности МИП (по состоянию на начало 2011 г., в соответствии с ответами, полученными от 244 МИП), Министерством образования и науки РФ сформированы усредненные показатели хозяйственной деятельности (табл. 4) [Там же].

Средняя численность персонала МИП составляет 5,42 человека, при этом более трети (34 %) сотрудников – студенты и аспиранты; средняя годовая величина заработной платы в хозяйственном обществе достигает 80 тыс. руб., а средняя годовая величина дохода на одного сотрудника – 214 тыс. руб.

Средний объем государственных инвестиций, привлеченных в хозяйственное общество, превышает средний объем привлеченных венчурных инвестиций более чем в 42 раза (объем

Показатели хозяйственной деятельности МИП

Показатель	Среднее значение для МИП
Численность персонала, чел.	5,42
Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, чел.	4,45
Численность управленческого персонала, чел.	1,40
Численность персонала, занятого производственно-технологической деятельностью, чел.	3,09
Численность персонала, занятого коммерциализацией РИД, чел.	1,97
Величина средней годовой заработной платы (план), руб.	80 450
Средний возраст сотрудников, лет	34
Доля сотрудников, являющихся студентами, аспирантами, %	34
Объем произведенной (инновационной) продукции (валовая продукция), руб.	858 868
Объем реализованной (инновационной) продукции (выручка), руб.	928 219
Средняя годовая величина производственных, административных и иных издержек на одного сотрудника (план), руб.	98 864
Средняя годовая величина дохода на одного сотрудника (план), руб.	214 019
Балансовая стоимость нематериальных активов, руб.	256 687
Балансовая стоимость оборудования и материальных активов, руб.	260 885
Текущая величина уставного капитала, руб.	136 307
Объем государственных инвестиций в хозяйственное общество, руб.	1 412 000
Объем привлеченных венчурных инвестиций, руб.	33 500
Объем иных привлеченных частных инвестиций (средства бизнес-ангелов, личные средства сотрудников, средства, выделенные частными инвестиционными фондами, инвестированная прибыль), руб.	3,84

государственных инвестиций составляет 1412 тыс. руб., объем венчурных инвестиций — 33,5 тыс. руб.).

Средний объем произведенной (инновационной) продукции (валовая продукция) равен 858,9 тыс. руб., объем реализованной инновационной продукции — 928,2 тыс. руб. [3].

Перспективы и проблемы развития МИП

Перспектива развития МИП будет напрямую зависеть от качества предоставляемых вузам условий и уровня решения проблем, возникших перед компаниями. Некоторые вузы уже включили МИП в свои среднесрочные и долгосрочные программы развития, например, Мордовский национальный исследовательский университет [1].

Среди мотивов, побуждающих вузы создавать МИП, мы выделяем заинтересованность в коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности (РИД), желание сотрудников участвовать в различных государственных программах поддержки малого бизнеса и оказывать

различные платные услуги юридическим и физическим лицам. Однако значительное количество МИП было создано для отчетности перед министерством, а ранее — перед Рособразовани-ем (упразднено в 2011 г.), ставящим жесткие требования перед вузами. По разным оценкам, с этой целью было создано в 2010–2011 гг. от 30 до 80 % всех МИП [5].

Среди выгод, помимо упрощенной налоговой схемы, при соответствии МИП № 217-ФЗ, можно отметить возможность арендовать помещения у вуза или НИИ вне конкурса по обычной цене, определенной независимым оценщиком. Уже обсуждается выход постановления Правительства РФ, которое позволит МИП платить гораздо меньше: 40 % от цены в первый год, 60 — во второй и 80 % — в третий [Там же].

Первоначально планировалось, что уставным капиталом созданных МИП будут права на использование интеллектуальной собственности вуза. Однако впоследствии были приняты поправки, облегчающие данную процедуру (с 1 января 2011 г. в уставной капитал можно вносить денежные средства, а с 1 марта 2011 г. — оборудование и имущество).

Но есть еще одна важная льгота, появившаяся в 2011 г. в результате изменения № 94-ФЗ о госзакупках. Теперь закупка любыми бюджетными организациями НИОКР может осуществляться путем проведения конкурса с одним участником.

Главным требованием остается минимальная доля вуза в уставном капитале — треть (33,4 %). Эта треть может делиться в любой пропорции между правом на использование интеллектуальной собственности, денежными средствами и оборудованием. Но для вузов Минобрнауки РФ стоимость оборудования не должна превышать 500 тыс. руб. [5].

Можно выделить следующие причины несоответствия 678 МИП требованиям 217-ФЗ:

1) несоблюдение доли (33,4 %) в уставном капитале ХО;

2) внесение вузом в уставной капитал ХО права использования интеллектуальной собственности, которая ему не принадлежит. В некоторых случаях возникает ситуация, когда интеллектуальная собственность принадлежит ученому или юридическому лицу: например, в 90-е гг. ученые начали регистрировать результаты интеллектуальной деятельности на себя лично или вуз продавал права на использование интеллектуальной собственности;

3) невозможность организовать собрание акционеров или учредителей для подтверждения ряда документов или смены генерального директора. Так, для вуза, в особенности имеющего статус «автономное учреждение», собрать наблюдательный совет — большая и серьезная проблема. К примеру, 16 июня 2010 г. Южный федеральный университет (ЮФУ) стал автономным учреждением, а в соответствии с № ФЗ-174 «Об автономных учреждениях» создавать ХО можно было только после положительного решения наблюдательного совета университета и решения Минобрнауки. Поэтому только спустя полгода, 18 января 2011 г., было проведено первое заседание наблюдательного совета ЮФУ [6].

Вместе с тем сегодня существует ряд барьеров, преодоление которых является первоочередной задачей на пути развития МИП.

Во-первых, в № 217-ФЗ должен быть внесен пункт, позволяющий и автономным учреждениям, которыми являются с июня 2010 г. большинство федеральных вузов, в соответствии с законом иметь право создавать хозяйственные общества [4].

Во-вторых, для многих МИП до сих пор не доступна аренда имущества в соответствии с № 22-

ФЗ от 1.03.2011 г., так как некоторые вузы не имеют необходимого оборудования или их имущество задействовано в учебной деятельности [2].

В-третьих, для дальнейшего развития МИП и большей заинтересованности вузов необходимо внести поправки в налоговое законодательство для легитимизации получения бюджетными учреждениями дивидендов от предпринимательской деятельности.

В-четвертых, особое внимание необходимо уделить проблеме венчурного финансирования МИП. В среднем в 2011 г. каждый МИП имел в своем распоряжении 33,5 тыс. руб. венчурного финансирования и только 3,85 руб. частных средств (см. табл. 4). Это чрезвычайно мало по сравнению с американскими и европейскими инновационными компаниями и стартапами. В первую очередь необходимо создать благоприятную почву в виде законодательных и экономических решений для привлечения иностранных и собственных инвесторов, причем это относится не только к инновационному сектору, но и к малому бизнесу в целом.

В-пятых, в России по-прежнему слабо развитой остается область патентования и коммерциализации интеллектуальной собственности. По рейтингу Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), в 2009 г. Россия по подаче патентных заявок находилась на 20-м месте в мире (569 заявок), многократно уступая не только ведущим державам, таким как США, где в 2009 г. была подана почти треть всех международных заявок (45 790), Япония (29 827), Германия (16 736), но и «азиатским тиграм», и даже Австрии (1072) и Израилю (1472) [8]. Необходимы комплексная программа по развитию системы защиты интеллектуальной собственности, ускорение в университетах процедуры по оформлению (переоформлению, отчуждению права) патентов на интеллектуальную собственность, стратегический подход, учитывающий факторы целеполагания субъектов патентных отношений [12].

Помимо вышеперечисленного, нужно внедрять систему мер, изложенную в государственных документах по созданию условий развития инновационных компаний.

В принятой Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 г. уделено особое внимание развитию инновационно-технологического комплекса, прописаны и конкретные цифры: например, увеличить в 2020 г. долю предприятий, осуществляющих технологические инновации, до 40–50 % (в 2009 г. — 10,4 %). Государство

должно обеспечить формирование благоприятного инновационного климата, включая создание условий и стимулов для инновационной деятельности, а также для использования инноваций во всех видах деятельности [11].

Таким образом, за два года существования ФЗ № 217 было создано около 600–700 действующих компаний, половина из которых активно работает и уже пользуется налоговыми привилегиями. В целом по этому показателю Россия уступает не только развитым странам (США, Япония, Германия, Израиль), но и развивающимся (Индия, Китай). Однако динамика оправдывает надежды законодателей, ведь на создание национальной инновационной системы необходимо потратить минимум 15–20 лет.

1. *Вдовин С. М., Гуськова Н. Д., Сенин П. В.* Развитие инновационной инфраструктуры национального исследовательского университета // Университетское управление: практика и анализ. 2011. № 4. С. 7–12.

2. *Власов А. Ф.* Вуз и МИП. Варианты развития отношений [Электронный ресурс] // Интеллектуальная собственность — XXI век : сб. тез. Междунар. форума, 2011 г. URL: www.forum-ip.ru.

3. Информационно-аналитические материалы Министерства образования и науки РФ [Электрон-

ный ресурс]. URL: http://www.edu.ru/mon/index.php?page_id=240

4. *Колесников А. Н.* Анализ деятельности МИП при вузах в системе учета и мониторинга организации ХО по № ФЗ-217: основные ошибки и возникающие барьеры [Электронный ресурс] // Интеллектуальная собственность — XXI век : сб. тез. Междунар. форума, 2011 г. URL: www.forum-ip.ru.

5. *Колесников А. Н.* Треть малых предприятий при вузах существует лишь на бумаге [Электронный ресурс]. URL: <http://c-mp.ru/Doc.aspx?DocId=539>

6. *Кучинский Л. Ф.* Опыт создания ХО с участием ЮФУ [Электронный ресурс] // Интеллектуальная собственность—XXI век.

7. *Лурье Е.* Основа новой экономики [Электронный ресурс]. URL: <http://tztver.ru/index.php?id=read&n=106>

8. Пресс-коммюнике ВОИС от 8 февраля 2010 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2010/article_0003.html

9. Реестр ХО ЦСИН [Электронный ресурс]. URL: <http://www.csr.ru/reestr/default.asp>

10. *Сизова Д. А.* Проблемы создания и развития малых инновационных предприятий при вузах и НИИ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rea.ru/UserFiles/fdo/INCON2010/Сизова.doc>

11. Стратегия развития инновационной России до 2020 года [Электронный ресурс]. URL: <http://innovus.biz/media/uploads/resources/Innovative-Russia-2020.pdf>

12. *Яныкина Н. О.* Стратегическое управление интеллектуальной собственностью: специфика научно-образовательного комплекса // Университетское управление: практика и анализ. 2011. № 3. С. 29–36.

