

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(Н И У « Б е л Г У »)**

ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ

КАФЕДРА СОЦИОЛОГИИ И ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ С МОЛОДЕЖЬЮ

**ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ МОЛОДЕЖИ КАК ОБЪЕКТ
СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА (Г. БЕЛГОРОД)**

**Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки 39.03.01 Социология
заочной формы обучения, группы 05001352
Булипоп Елены Николаевны**

**Научный руководитель
канд. социол. наук,
доцент
Хашаева С.В.**

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ		3
ГЛАВА I.	ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ФЕНОМЕНА ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ МОЛОДЕЖИ	10
1.1.	Теоретико-методологические основы изучения феномена экологического сознания	10
1.2.	Анализ российского опыта исследования проблемы экологического сознания молодежи	21
1.3.	Анализ статистических показателей экологических проблемы российских регионов	26
ГЛАВА II.	ПРОГРАММНО-ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС ИССЛЕДОВАНИЯ «ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЯ МОЛОДЕЖИ»	31
2.1.	Методологические основы исследования «Экологическое сознание молодежи»	31
2.2.	Методические основы исследования «Экологическое сознание молодежи (на примере НИУ «БелГУ»)» и создание инструментального комплекса	37
2.3.	Апробация инструментария и менеджмент исследования	45
ГЛАВА III.	АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ «ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ МОЛОДЕЖИ»	50
3.1.	Анализ линейного распределения по результатам исследования «Экологическое сознание молодежи »	50
3.2.	Корреляционный анализ данных исследования «Экологическое сознание молодежи»	70
3.3.	Выводы и рекомендации по результатам проведенного исследования	78
ЗАКЛЮЧЕНИЕ		87
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ		93
ПРИЛОЖЕНИЯ		100

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы. С течением времени и появлением все новых инноваций, среда, в которой живет человечество, претерпевает глобальные изменения. Уповать на то, что природа сама справится с той нагрузкой, которую на нее возлагают, становится уже невозможно. Поэтому со сравнительно недавних пор свои позиции упрочила такая наука, как экология. Данная наука вмещает в себя знания о взаимодействиях общества и природы, а так же всех видов живых организмов между собой.

Именно с помощью экологии возможно оценить масштаб воздействия жизнедеятельности человека на окружающую среду. Мировым сообществом выработана концепция устойчивого развития, которая ориентирована на то, что в дальнейшем общественный прогресс в техническом плане, будет максимально гармонично связан с развитием природной среды. В противном случае выжить в ней будет становиться всё сложнее, поскольку даже, так называемые «неисчерпаемые ресурсы», становятся исчерпаемыми в связи с их использованием в недопустимых пределах.

Формирование экологического сознания необходимо, чтобы глобальные проблемы не представлялись некой мифической угрозой. Экологическое сознание – это способность понимания неразрывной связи человеческого общества и природной среды и использования этого понимания в практической деятельности¹.

Чтобы «преодолеть кризис сознания человека, устранить искажения и деформации в его развитии, вызванные природопотребительской системой ценностей техногенного общества, нужно превратить его из средства социального развития в цель социоприродного развития. Для этого

¹ Экологическое сознание // Словари и энциклопедии на Академике. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/emergency/3350/> (дата обращения: 12.02.2018)

необходима экологическая переориентация человека, экологизация его ценностных представлений и этических норм»¹.

Формированию этих идей способствовали труды К. Э. Циолковского, Н. Ф. Федорова, В. И. Вернадского, которые так же стремились научно доказать необходимость гармоничного сосуществования общества и природы².

В настоящее время, когда человечество оказалось на грани экологического кризиса, пришло осознание того, что изменить ситуацию в лучшую сторону возможно, лишь кардинально поменяв сознание самих людей и их отношение к природе. Вероятно, совсем не случайно проблема экологического сознания стала в последние десятилетия особенно актуальной как в научных кругах, так и в сознании общественности.

Одной из причин ухудшения экологической ситуации в стране и истощение ее природных ресурсов согласно Концепции национальной безопасности РФ является низкий уровень экологической культуры общества.

Степень научной разработанности темы. Исследование экологического сознания как сложного социального феномена, обуславливающего трансформацию взаимоотношений в системе «общество – природа» в условиях экологической угрозы и реформирования российского местного самоуправления является предметной областью социальной философии, социологии культуры, экономической и духовной жизни.

В начале XX столетия проблему взаимодействия «общество – природа» в своих трудах поднимают социологи Чикагской школы (Э.У. Берджесс, Р. Э. Парк)³.

¹ Пахомов Ю.Н. Экочеловек как субъект социоприродного развития: автореф. дис. ... докт. социол. наук. СПб., 2008. С. 12.

² Акимов Л.Ю. Экологическое сознание людей: автореф. дис. ... докт. социол. наук. СПб., 2003. С. 12.

³ Берджесс Э. Рост города: Введение в исследовательский проект. Социальные и гуманитарные науки за рубежом. Сер. 11. Социология. 2000. № 4; Park R. E. Society. Collective Behaviour. News and Opinion, Sociology and Modern Society. Glencoe (Ill), 1955.

Нужно также отметить выдающиеся работы В. И. Вернадского, Э. Леруа, П. Тейяра-де-Шардена¹.

Термин «экологическое сознание» появился в социальных науках во второй половине XX века. Так, в 1970-1980-е гг. появляются научные работы А. В. Гагарина, Э. В. Гирусова², в которых нашло отражение философское осмысление феномена экологического сознания³.

В это же время за рубежом создаются первые теоретические концепции и на их основе проводятся первые эмпирические исследования экологического сознания. Различные концепции экологического сознания выдвинули К. Д. Ван Лир, Р. Х. Вейгель, Р. Э. Дэнлап, Й. Кляй, М. П. Мэлони, М. Й. Розенберг, М. Д. Уорд, Х. Й. Фиткау⁴.

Стоит особо выделить появившуюся в середине 80-х теоретическую публикацию Н. Г. Васильева, А. Н. Кочергина, Ю. Г. Маркова⁵, в которой они связывают дальнейшее существование общества в ноосфере с формированием и распространением экологического сознания, что позволило бы сохранить Биосферу. В 1980-1990-е гг. феномен экологического сознания активно на теоретическом и эмпирическом уровне изучали В. В. Бахарев, С. Д. Дерябо, Т. В. Иванова, И. В. Кряж, Д. Ж. Маркович, М. Межевич, Н. А. Разыграева, Л. Н. Савина, Э. Хольцер, Й. Шана⁶.

¹ Вернадский В. И. Научная мысль как планетное явление / Отв. ред. А. Л. Яншин. М., 1991; Леруа Э. Догмат и критика. М., 1995; Тейяр де Шарден П. Феномен человека: Перевод и примечания Н. А. Садовского. М., 1995.

² Гагарин А. В. Воспитание природой: Некоторые аспекты гуманизации экологического образования и воспитания. М., 2000; Гирусов Э. В. Восхождение к экологической культуре: необходимость и сущность // Библиотечное дело. СПб., 2010.

³ Буджнева Р. У. Диалектика формирования экологического сознания в условиях социализма. М., 1981; Гирусов Э. В. Система «общество – природа» (проблемы социальной экологии). М., 1996. № 3.

⁴ Weigel R. H., Weigel J. Environmental concern – The development of a measure // Environment and Behavior. 1978. №. 10; Dunlap R. E., Van Lierre K. D. The New Environmental Paradigm. A proposed measuring instrument and preliminary results // Journal of Environmental Education. 1978. № 9; Maloney M. P., Ward M. D. Ecology. Let's hear it from the people // American Psychologist. 1973. № 28; Kley J., Fietkau H. J. Verhaltenswirksame Variablen des Umweltbewusstseins // Psychologie und Praxis. 1979.

⁵ Кочергин А. Н., Марков Ю. Г., Васильев Н. Г. Экологическое знание и сознание. Особенности формирования. Новосибирск, 1997.

⁶ Бахарев В. В.; Экологическая культура как фактор устойчивого развития социума. Ульяновск, 1999; Дерябо С. Д. Экологическая психология: диагностика

В этот период проблемы экологии и экологического сознания нашли отражение в работах социологов У. Бека, Р. Инглехарта, Н. Лумана, А. Г. Стегний, И. А. Халий, О. Н. Яницкого¹. Они подготовили теоретическую основу для изучения феномена экологического сознания в социологии.

Однако, несмотря на наличие научных материалов об экологическом сознании, в настоящее время недостаточно исследований об экологическом сознании населения российских городов, а также отдельных групп населения, например, студентов, и его учете при решении органами местного самоуправления локальных экологических проблем. Зарубежный опыт изучения экологического сознания довольно обширен, однако практически не известен в Российской Федерации.

Проблема выпускной квалификационной работы заключается в противоречии между необходимостью развития экологического сознания молодежи г. Белгорода и слабой изученностью данного феномена социологическим сообществом.

Объект выпускной квалификационной работы – молодежь г. Белгорода.

Предмет выпускной квалификационной работы – структура и особенности экологического сознания молодежи г. Белгорода.

экологического сознания. М., 1999; Иванова Т. В. Экологические ценности в общественном сознании // Вопросы психологии. 1999. № 3; Кряж И. В. Психосемантическое исследование обыденных экологических представлений М., 1998; Маркович Д. Ж. Глобализация и экологическое образование // СОЦИС. 2001. № 1; SchanJ., HolzerE. Konstruktion, Validierung und Anwendung von Skalen zur Erfassung des individuellen Umweltbewusstseins // Zeitschrift für Differentielle und Diagnostische Psychologie. 1990.

¹ Beck U. Risikogesellschaft Auf dem Weg in eine andere Moderne. Frankfurt, 1996; Inglehart R. Changing values and the rise of environmentalism in western countries. Berlin, 1992; Luhmann N. Ökologische Kommunikation kann die moderne Gesellschaft sich auf ökologische Gefährdungen einstellen? Opladen, 1990; Стегний А. Г. Артикуляция экологической проблематики: опыт контент-анализа // Личность. Культура. Общество. М., 2000. Том II. Вып 1(2); Халий И. А. Экологические инициативы в крупном индустриальном центре // СОЦИС. 1992. № 12; Яницкий О. Н. Экологическая социология как риск-рефлексия // СОЦИС. 1999. № 6.

Цель выпускной квалификационной работы – исследовать структуру и особенности экологического сознания молодежи г. Белгорода.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**.

1. Изучить теоретико-методологическое обоснование проблемы экологического сознания молодежи г. Белгорода.
2. Разработать программно-инструментальный комплекс исследования «Экологическое сознание молодежи г. Белгорода».
3. Составить аналитический отчет по исследованию «Экологическое сознание молодежи г. Белгорода».
4. Сформулировать предложения по развитию экологического сознания молодежи г. Белгорода.

Теоретико-методологическую базу выпускной квалификационной работы составили следующие парадигмы:

1. Теория взаимодействия «общество – природа» социологов Чикагской школы (Э. У. Бёрджесс, Р. Э. Парк)¹.
2. Идея об оптимальном и равноправном взаимодействии общества и природы (А. Н. Кочергин)². Подобное взаимодействие возможно лишь в результате распространение экологического сознание, в результате чего произойдет формирование ноосферы, при этом биосфера сохранится в наилучшем состоянии.
3. Концепция «экологической коммуникации» (Н Луман)³. Общество – открытая система. Экологические проблемы – это факторы, нарушающие ее равновесие. Однако, внутри общества существуют факторы,

¹ Бёрджесс Э. Рост города: Введение в исследовательский проект. Социальные и гуманитарные науки за рубежом. М., 2000; Park R. E. Society. Collective Behaviour. News and Opinion, Sociology and Modern Society. Glencoe, 1955.

² Кочергин А.Н., Марков Ю.Г., Васильев Н.Г. Экологическое знание и сознание: Особенности формирования / Отв. ред. Г. А. Антипов; АН СССР, Сиб. отд-ние, Ин-т истории, филологии и философии. Новосибирск, 1987.

³ Luhmann N.

Okologische Kommunikation kann moderne Gesellschaft sich auf ökolog Gefährdung einstellen? Opladen, 1990.

поддерживающие равновесие и нивелирующие действие деструктивных внешних факторов Важнейший из этих факторов – общественное сознание, неотъемлемым элементом которого является сознание экологическое.

Эмпирическая база выпускной квалификационной работы.

1. Социологический опрос «Экологическая культура молодежи» многофункционального молодежного центра «Шанс». Дата проведения: февраль-март 2017 г. Число участников опроса – 1000 респондентов. Анкетный опрос населения проведен в г. Тольятти¹.

2. Исследование Казанского государственного энергетического университета «Экологическое знание и сознание современной молодежи», проведенное в декабре 2016 г. В качестве объекта исследования выступили студенты Казанского государственного энергетического университета (опрошено 382 студента-бакалавра)².

3. Исследование Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), посвященное оценке реализуемых Министерством природных ресурсов и экологии РФ экологических мероприятий, работы общественных экологических организациях, а также тому, какой является сегодня экологическая культура населения. Всероссийский опрос ВЦИОМ проведен 11-12 декабря 2010 г. Опрошено 1600 человек в 138 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России³.

4. Было проведено авторское исследование «Экологическое сознание молодежи» на примере молодежи НИУ «БелГУ». Руководитель канд. соц. наук С. В. Хашаева. Опрошено 466 человек. В данном исследовании использовались следующие виды исследований: массовый опрос, экспертный опрос, углубленное интервью.

¹ Социологическое исследование «Экологическая культура молодежи». URL: <http://dmoshans.ru/shans-press/sociologicheskie-issledovaniya/sociologicheskoe-issledovanie-ekologicheskaya-kultura-molodezhi/> (дата обращения: 30.10.2017).

² Фахретдинова А. Б., Замалетдинова Л. Р. Экологическое сознание современной молодежи (на материалах социологического исследования студентов Казанского государственного энергетического университета). М., 2001.

³ Экологическая культура Россиян: Всероссийский опрос ВЦИОМ. Пресс выпуск №1670. 20.01.2011. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=111285> (дата обращения: 30.10.2017).

Для получения полноценного объема информации были разработаны 2 анкеты: одна предназначена для опроса респондентов методом выборки, вторая предназначена для экспертов. Проведено два углубленных интервью.

Заключительный этап исследования включал в себя обработку и сопоставление полученных результатов исследования.

Оценка научно-практической значимости выпускной квалификационной работы заключается в том что, исследования дают целостное научное представление об особенностях экологического сознания в регионе и могут стать в дальнейшем теоретическими основаниями для исследования феномена экологического сознания.

Апробация результатов исследования. Теоретические основания выпускной квалификационной работы были изложены в двух статьях: «Экологическое сознание молодежи как объект социологического исследования», принятой к публикации в выпуск № 4 (47) международного научно-практического журнала «Экономика и социум»¹; «Экологическое сознание молодежи как объект социологического анализа (НИУ «БелГУ»)» принятой к публикации в электронный сборник научных работ «Социология вчера, сегодня, завтра» в 2018 году.

Структура выпускной квалификационной работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка источников и литературы, приложений.

¹ Булипоп Е. Н. Экологическое сознание молодежи как объект социологического исследования//Электронный международный научно-практический журнал «Экономика и социум». 2018. №4(47). URL: http://iupr.ru/domains_data/files/47/Bulipop%20E.N.pdf.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СОЗНАТЕЛЬНОСТИ МОЛОДЕЖИ

1.1. Теоретико-методологические основы изучения феномена экологического сознания

В настоящее время, когда человечество оказалось на грани экологического кризиса, пришло осознание того, что изменить ситуацию в лучшую сторону возможно, лишь кардинально поменяв сознание самих людей и их отношение к природе. Вероятно, совсем не случайно проблема экологического сознания стала в последние десятилетия особенно актуальной как в научных кругах, так и в сознании общественности.

Однако, не смотря на то, что экологическое сознание является объектом исследования многих наук, ученые до сих пор не пришли к единому мнению относительно содержания данного понятия. Так, например, А. В. Гагарин определяет экологическое сознание как совокупность представлений о взаимосвязи в системе «человек-природа», о существующем отношении человека и общества к природе, о соответствующих стратегиях и технологиях взаимодействия с нею¹.

Согласно Э. В. Гиросову, экологическое сознание можно определить, как совокупность взглядов, теорий и эмоций, отражающих проблемы соотношения общества и природы в плане оптимального их совмещения соответственно законам системной целостности биосферы². Н. В. Ульянова связывает экологическое сознание с охраной природы, осознанием последствий нерадивого отношения к ней³. В целом же, экологическое сознание в самом широком смысле этого слова представляет собой сферу общественного и индивидуального сознания, связанную с отражением

¹ Гагарин А. В. Воспитание природой: Некоторые аспекты гуманизации экологического образования и воспитания. М., 2001. С. 29.

² Гиросов Э. В. Восхождение к экологической культуре: необходимость и сущность // Библиотечное дело. СПб., 2010. № 3. С. 6.

³ Ульянова Н. В. Экологическое сознание и экологическая культура, проблемы и перспективы // Вестник. М., 2007. № 6. С. 61.

природы как части бытия¹. Однако, несмотря на то, что указанные ученые вкладывают в данное понятие различное содержание, тем не менее, приведенные определения не противоречат друг другу, напротив, освещают новые грани в постижении сути этого сложного феномена, расширяя поле его научного познания.

Анализируя приведенные выше определения, можно обозначить некоторые структурные элементы экологического сознания. Во-первых, уже само слово «сознание» предполагает наличие у человека некоторого объема знаний в области природоведения, биологии, охраны природы и т.д. Эти знания могут быть как научными и носить объективный характер, так и обыденными, т.е. субъективными, которые складываются у людей в процессе их непосредственного взаимодействия с природой, изучения ее особенностей, наблюдения за теми или иными природными явлениями и т.д.

Более того, общение с природой всегда вызывает у человека различные эмоции: от восторга ее красотой и величием, до полного равнодушия и пренебрежения ею. «Эмоции», – пишет В. В. Глебов, – «имеют большое значение в формировании в сознании образа окружающего мира и активизации деятельности человека, направленной на объекты среды».

Именно эмоции определяют субъективную значимость всех явлений, объектов, событий, процессов и связей, с которыми встречается человек². На основе знаний, уровня эмоционального восприятия и взаимоотношений с природой, у человека формируются ценностные представления о ней, идеалы и убеждения, составляющие мировоззренческие позиции человека. В свою очередь, мировоззрение и сложившиеся нравственные ценности, во многом определяют поведение и деятельность человека. Если человек относится к окружающей природе только как к объекту потребления и удовлетворения

¹ Ситаров В. А., Пустовойтов В. В. Социальная экология: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. URL: <http://www.studfiles.ru/preview/3053433> (дата обращения: 01.11.2017).

² Глебов В. В. Экологическая психология: Учеб. пособие. М., 2008. С. 26.

собственных интересов и амбиций, не ценит и не понимает ее значимости, тогда становятся очевидными мотивы его деятельности – потребительские. И напротив, человек любящий природу, осознающий себя ее неотъемлемой частью, с благодарностью относящийся к ней – в своей деятельности будет руководствоваться совершенно иными мотивами и установками, поскольку его устремления будут направлены не на ее «покорение», не на превосходство над природой, а к гармонии и мирному сосуществованию с ней, то есть к, своего рода, сотрудничеству, содружеству с природой.

Процесс формирования экологического сознания проходит в своем развитии длительный период, который можно условно разделить на несколько уровней или ступеней:

– первый уровень – это эмпирические представления, сформированные в процессе житейского опыта и усвоенных знаний, умений и способов взаимодействия с природой. На этом уровне человек в своем отношении ко всему живому руководствуется примитивными представлениями, типа: «можно – нельзя», «жалко – не жалко» и т. д.;

– второй уровень – когда человек владеет определенным количеством знаний и некоторой суммой практических умений, связанных с природоохранной деятельностью, то есть, сложившейся системой экологических взглядов и убеждений, которым стремиться следовать и которыми руководствуется в своей деятельности и отношении к природе;

– третий – это высший уровень экологического сознания, когда сознание перерастает в экологическое самосознание и трансформируется в устойчивое мировоззрение личности, благодаря которому, человек способен целенаправленно соизмерять свои действия, а также любую другую деятельность с такими понятиями как «рационально – нерационально», «допустимо – недопустимо», когда способен анализировать и прогнозировать последствия той или иной деятельности, а самое главное, предотвращать негативные последствия этой деятельности.

В. В. Двойнев вводит понятие «экологического сознания городского населения», мотивируя это тем, что для жителей сельской местности проблемы экологии не столь очевидны, они не осознают место своего жительства местом угрожающих экологических проблем, и поэтому экологическое сознание жителей сельской местности гораздо менее развито. Экологическое сознание городского населения – это феномен массового, общественного сознания, который представляет собой восприятие и осознание индивидуальными и коллективными субъектами жизнедеятельности городского сообщества окружающей природной среды как партнера по социальному взаимодействию¹.

Аффективно-оценочный компонент экологического сознания городского населения – это оценочное отношение горожан к актуальной экологической проблематике, выражающееся в их чувствах и эмоциях

Когнитивный компонент – это естественнонаучные знания представителей местного сообщества о причинах экологических проблем и знания о том, как осуществлять жизнедеятельность, не нанося вреда окружающей среде, и личный опыт, приобретенный в ходе осуществления такой жизнедеятельности.

Социально-нормативный компонент – это коллективные ценности и социальные нормы, относящиеся к защите окружающей среды и осуществлению оптимальной экологической жизнедеятельности, господствующие внутригородского сообщества.

Поведенческий компонент – это намерения экологического поведения, открытое экологическое поведение населения городов, его готовность к экологической деятельности и ее осуществлению².

Нельзя не отметить, что данная классификация компонентов социологического сознания, легко укладывается в приведенную выше классификацию уровней развития экологического сознания. При этом

¹ Двойнев В. В. Экологическое сознание городского населения: состояние и перспективы развития: автореф. дис.... канд. социол. наук. Смоленск, 2009. С. 8.

² Там же. С. 18.

первый уровень развития экологического сознания характеризуется тем, что «человек в своем отношении ко всему живому руководствуется примитивными представлениями, типа: «можно – нельзя», «жалко – не жалко»». Это аффективно-оценочная компонента экологического сознания.

Второй уровень развития экологического сознания характеризуется тем, что «человек владеет определенным количеством знаний и некоторой суммой практических умений, связанных с природоохранной деятельностью». Это когнитивный компонент экологического сознания.

Третий уровень развития экологического сознания характеризуется тем, что «сознание перерастает в экологическое самосознание и трансформируется в устойчивое мировоззрение личности», человек способен предсказывать свое экологическое поведение и вправлять им в соответствии с внутренними и внешними нормами. Конечно же, это социально-нормативный компонент экологического сознания плюс поведенческий компонент.

Обнаружив это соответствие можно сделать следующий вывод. Уровни развития сознания на самом деле являются компонентами, составными частями экологического сознания, и не «преодолеваются» при развитии, а остаются в качестве компонентов структуры сознания.

Следует также отметить, что находит подтверждение тезис Э. В. Гирусова, о том, что экологическое сознание можно определить, как совокупность взглядов, теорий и эмоций, отражающих проблемы соотношения общества и природы в плане оптимального их совмещения¹.

Как видим, результатом сформированности экологического сознания является экологическое поведение. Однако необходимо отметить, что экологическое поведение человека всегда очень индивидуально, поскольку обусловлено его неповторимыми психическими особенностями. По сути, экологическое поведение во многом определяется с одной стороны – уровнем

¹ Гирусов Э. В. Восхождение к экологической культуре: необходимость и сущность // Библиотечное дело. СПб., 2010. № 3. С. 11.

сформированности экологического сознания, а с другой – личными мотивами, целями, устремлениями. В связи с этим можно выделить две противоположные группы целей:

– цели, которые ориентированы на разрушение, то есть иррациональные, возникающие главным образом тогда, когда в экологическом сознании преобладают потребительски – эгоистические мотивы;

– цели созидательные, которые направлены на сохранение экосистемы или, по крайней мере, к сведению к минимуму разрушающих действий и деятельности человека.

Из сказанного следует, что сложившийся тип экологического сознания во многом определяет поведение как отдельного человека по отношению к природе, так и общества в целом. Так, например, сказанные в прошлом столетии слова И. В. Мичуриным о том, что: «Мы не можем ждать милостей от природы, взять их у нее – наша задача», на долгие десятилетия стали своеобразным лозунгом и призывом к потребительскому отношению человека к природе.

Вообще, окружающая среда уже давно стала для человека объектом целенаправленной эксплуатации, средством обогащения и осуществления собственных целей. С одной стороны – это вполне оправдано, так как развитие цивилизации немыслимо без освоения и использования природных ресурсов. С другой –стораживает потребительское отношение человека к природе, которое все чаще возводится в ранг абсолютной нормы. Совершенствуя средства производства, совершая научно-технические перевороты, человек с каждым годом расширяет границы своего влияния, стремясь любой ценой «покорить и победить природу», которая все чаще в сознании человека представляется как идеальный «раб», обязанный беспрекословно подчиняться своему «господину» – человеку, ее покорившему. При этом люди редко задумываются о том, что сами являются лишь частью природы, частью единого целого, а разрушение этого единства

непрерывно ведет к катастрофам в их собственных жизнях. По мнению многих ученых, именно осознание человеком своей «исключительности» и «превосходства над природой» – есть одна из главных причин экологического кризиса, который невозможно преодолеть без изменения экологического сознания.

Исследуя данную проблему, С. Д. Дерябо и В. А. Ясвин подробно описали два совершенно противоположных типа экологического сознания: экоцентрическое и антропоцентрическое, выделив в каждом определенные критерии и характеристики. Для более детального сопоставления представим их в таблице 1.

Антропоцентрическое экологическое сознание – это особая форма отражения природных объектов и явлений действительности и их взаимосвязей, обуславливающая целеполагающую и преобразующую деятельность человека, для которой характерно выраженное противопоставление человека и природы, где высшей ценностью является сам человек, использующий природу для удовлетворения своих потребностей и не распространяющий на взаимодействие с ней этические нормы и правила¹.

Экоцентрическое экологическое сознание – это особая форма отражения природных объектов и явлений действительности и их взаимосвязей, обуславливающая целеполагающую и преобразующую деятельность человека, для которого характерно наделение природы субъектными свойствами².

¹ Библиотекарь.Ру. Социальная экология. URL: <http://www.bibliotekar.ru/socialnaya-ecologia/56.htm> (дата обращения: 01.03.2018).

² Ситаров В. А., Пустовойтов В. В. Социальная экология: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. М., 2000. URL: <http://www.studfiles.ru/preview/3053433> (дата обращения: 01.11.2017).

Структура антропоцентрического и экоцентрического сознания ¹

Антропоцентрическое экологическое сознание	Экоцентрическое экологическое сознание
1) Высшую ценность представляет человек. Природа объявляется собственностью человечества, причем, как само собой разумеющееся, считается, что оно имеет на это право.	1) Высшую ценность представляет гармоничное развитие человека и природы. Природное признается изначально самоценным. Человек один из членов природного сообщества.
2) Иерархическая картина мира. На вершине пирамиды стоит человек, несколько ниже – вещи, созданные человеком и для человека, еще ниже располагаются различные объекты природы. Мир людей противопоставлен миру природы.	2) Отказ от иерархической картины мира. Человек не признается обладающим какими-то особенными привилегиями на том основании, что он имеет разум.. Мир людей не противопоставлен миру природы, они оба являются элементами единой системы.
3) Целью взаимодействия с природой является удовлетворение тех или иных прагматических потребностей. Сущность его выражается словом «использование».	3) Целью взаимодействия с природой является максимальное удовлетворение как потребностей человека, так и потребностей всего природного сообщества. Воздействие на природу сменяется взаимодействием.
4) Характер взаимодействия с природой правильно и разрешено то, что полезно человеку и человечеству.	4) Характер взаимодействия с природой определяется своего рода «экологическим императивом»: правильно и разрешено только то, что не нарушает существующее в природе экологическое равновесие.
5) Природа воспринимается только как объект человеческих манипуляций, как обезличенная «окружающая среда».	5) Природа и все природное воспринимается как полноправный субъект по взаимодействию с человеком.
6) Этические нормы и правила действуют только в мире людей и не распространяются на взаимодействие с миром природы.	6) Этические нормы и правила равным образом распространяются как на взаимодействие между людьми, так и на взаимодействие с миром природы.
7) Дальнейшее развитие природы мыслится как процесс, который должен быть подчинен процессу развития человека.	7) Дальнейшее развитие природы и человека мыслится как процесс эволюции, взаимовыгодного единства.
8) Деятельность по охране природы продиктована дальним прагматизмом: необходимостью сохранить природную среду, чтобы ею могли пользоваться будущие поколения.	8) Деятельность по охране природы продиктована необходимостью сохранить природу ради нее самой .

¹ Филипенко В. Ю. Экологическое сознание: антропоцентризм и экоцентризм. М., 2016. С.12.

Какой же тип экологического сознания преобладает у современных россиян? Так, например, И. В. Кряж, изучая обыденные экологические представления респондентов, выявила две противоположные стороны отношения к природе:

– «равнодушие – экологическая безграмотность – безответственность – жестокость – эгоизм»;

– «альтруизм – стремление к внутренней гармонии – переоценка жизненных ценностей – ответственность – поиск духовной основы – экологическая озабоченность – любовь к природе – потребность в общении с ней».

В целом, ученым были сделаны выводы, что, в настоящее время, в обыденном сознании людей превалирует антропоцентрические экологические установки и представления, а само отношение к природе характеризуется преимущественно как экспансивно-присваивающее¹, ведущее к истощению природных ресурсов и экологическому кризису.

Другие ученые, например, В. И. Медведев и А. А. Алдашева, исследуя проблему экологического сознания, выделяют несколько иные его типы:

– сознание отрицания предполагает отказ, нежелание человека воспринимать экологические проблемы, если они напрямую его не касаются. В этом случае формируется личностная позиция по типу «моя хата с краю».

– сознание гиперболизации заключается в преувеличении человеком значимости экологической ситуации, ее масштабов и негативных влияний даже в том случае, когда она не касается субъекта напрямую.

– эгоистичное экологическое сознание можно свести к прагматическому отношению к природе, когда последняя рассматривается человеком лишь как источник удовлетворения его потребностей. Человек, обладающий таким сознанием, живет «одним днем», по принципу: «после нас – хоть потоп».

¹ Филипенко В. Ю. Экологическое сознание: антропоцентризм и эгоцентризм. М., 2016. С. 18.

– адекватное экологическое сознание, для него характерен научный подход к проблеме, нахождение конструктивных путей, взвешенных, обдуманных решений выхода из сложившейся экологической ситуации¹.

Задумываясь о том, чтобы рационально организовать устройство и развитие социума, люди при этом редко размышляли о ценности природы. Поэтому появившиеся на волне индустриализации экологические идеи не сразу обрели популярность. Для возникновения в индивидуальном и общественном сознании экологической обеспокоенности потребовалась долгая просветительская работа². Однако природоохранительное просвещение конца XX в. дало лишь представление о проблемах в области природопользования, а вот способность применения людьми своих экологических знаний и умений в практической деятельности так и не была сформирована³.

Кроме того, учеными было замечено, что обрести экологическое равновесие не удастся без глубинных изменений в системе ценностей людей. Был обозначен вопрос: «Почему осознавая необходимость решения той или иной экологической проблемы, мы не анализируем тот способ мышления, технологическое воплощение которого стало причиной возникновения данной экологической проблемы?»⁴. В результате в качестве важнейшего условия в борьбе за выживание человечества стали рассматривать экологическое сознание, распространение которого, по утверждению

¹ Медведев В. И., Алдашева А. А. Экологическое сознание. М., 2001. С. 376.

² Горшков М. К. и др. «Идеальное общество» в мечтах людей в России и в Китае / отв. ред. М. К. Горшков, П. М. Козырева, Ли Пэйлинь, Н. Е. Тихонова. Институт социологии РАН. М., 2016. С. 31.

³ Калинин В. Б. Формула экологического образования // Экология и жизнь. 1996. № 1. С. 44.

⁴ Панов В. И., Лидская Э. В. Концепция устойчивого развития: экологическое мышление, сознание, ответственность // Вестник МГГУ им. М. А. Шолохова. Серия «Социально-экологические технологии». М., 2012. № 1. С. 38.

А. Н. Кочергина, способно привести к оптимальному и равноправному взаимодействию природы и общества¹.

Экологическое сознание часто определяют как совокупность представлений о взаимосвязях², основывающихся на понимании негативных последствий недобросовестного отношения к окружающей среде.

Согласно Д. Марковичу, экологическое сознание охватывает наши представления, наше поведение, наши желания и ожидания, касающиеся окружающей среды³. Э. В. Гирусов рассматривает экологическое сознание как совокупность взглядов, теорий, эмоций, отражающих проблемы соотношения общества и природы в плане оптимального их решения соответственно конкретным природным возможностям⁴.

По мнению российских ученых (В. А. Скребца, П. К. Анохина, Г. С. Смирнова и др.), экологическое сознание может анализировать не только то, что происходит с экологией в реальном времени, но и то, что ждет нас в будущем. Благодаря формированию экологического сознания человечество способно сберечь себя⁵.

¹ Кочергин А. Н., Марков Ю. Г., Васильев Н. Г. Экологическое знание и сознание. Особенности формирования. Новосибирск, 1987. С. 162.

² Аутлева А. Н. Сущность экологического сознания. М., 2005. С. 29.

³ Маркович Д. Ж. Социальная экология. М., 1997. С. 214.

⁴ Гирусов Э. В. Восхождение к экологической культуре: необходимость и сущность // Библиотечное дело. СПб., 2010. С. 6.

⁵ Яо Л. М. Социокультурные факторы формирования экологического сознания. Казань, 2002. С. 84.

1.2. Анализ российского опыта исследования проблемы экологической сознательности

Сегодня зависимыми от экологии становятся и экономика, и политика. Налицо общее осознание негативной ситуации в области поддержания благоприятной среды обитания людей. Однако, как показывают эмпирические исследования, экологическая озабоченность легко выталкивается на периферию общественного сознания социальными и экономическими проблемами даже при условии негативных изменений состояния окружающей среды¹. Бытовые нужды, воспринимаемые как насущные, отодвигают на второй план то, что важно, но остро не осязаемо в настоящий момент. Поэтому в повседневной жизни у обычных людей не находится времени на решение экологических проблем, проблем ориентированных на перспективу.

Подтверждение сказанному было получено в ходе прикладного исследования «Экологическое знание и сознание современной молодежи», проведенного в декабре 2016 г. В качестве объекта исследования выступили студенты Казанского государственного энергетического университета (опрошено 382 студента-бакалавра)². Опрос показал наличие в сознании современной молодежи понимания того, что человеческое существование сопряжено с необходимостью согласования деятельности людей с потребностями природы. Но по факту на демонстрацию экологически ответственного поведения оказались способны не все, кто задумывался над проблемами рационального природопользования³.

Свою обеспокоенность состоянием окружающей среды высказали 73,8 % опрошенных студентов. И здесь просматривается прагматизм

¹ Горшков М. К. и др. «Идеальное общество» в мечтах людей в России и в Китае / отв. ред. М. К. Горшков, П. М. Козырева, Ли Пэйлинь, Н. Е. Тихонова. Институт социологии РАН. М., 2016. С. 165.

² Фахретдинова А. Б., Замалетдинова Л. Р. Экологическое сознание современной молодежи (на материалах социологического исследования студентов Казанского государственного энергетического университета) // Вестник экономики, права и социологии. Социология. М., 2017. № 1. С. 16.

³ Там же. С. 15

респондентов, поскольку анализируя, какие же экологические проблемы их больше всего волнуют, было установлено, что лидирующие позиции заняли такие из них, которые относят к категории жизненно важных для любого человека (состояние воздуха, воды, окружающей их природной среды)¹. 63 % студентов отметили, что их тревожит загрязнение воздуха, выбросы заводов в атмосферу, загазованность и смог; 23,4 % – мусор на дорогах, улицах, несанкционированные свалки; 20 % – загрязнение водоемов, питьевой воды; 9,1 % – загрязнение и вырубка лесов². Сохранение редких видов животных и растений, охрана заповедных зон и т.д. вообще не появились в рейтинге озабоченности молодых людей. Таким образом, в очередной раз было получено подтверждение тому, что ядром сознания современной молодежи по-прежнему является антропоцентризм. Что же насчет активных действий студентов? Для начала отметим, что экологически сознательными людьми посчитали себя 68,8 % студентов³. При этом было установлено, что подавляющее большинство опрошенных (88,2 %), отдыхая на природе, обычно убирают за собой мусор. Многие (73 %) положительно относятся к раздельной утилизации мусора, однако в силу обстоятельств делают это редко. Экономично используют воду 36 % студентов. По собственной инициативе принимают участие в мероприятиях, направленных на охрану окружающей среды, 29,8 % респондентов⁴. Вот, пожалуй, все виды инициативных действий студентов КГЭУ, которые можно было бы отнести к категории экологически ответственного поведения. Интересно отметить следующее. 68,3 % опрошенных указали, что принимали участие в организуемых вузом мероприятиях по защите окружающей среды (например, субботники, очистка водоемов и парковых зон), что в два раза больше тех,

¹ Фахретдинова А. Б., Замалетдинова Л. Р. Экологическое сознание современной молодежи (на материалах социологического исследования студентов Казанского государственного энергетического университета) // Вестник экономики, права и социологии. Социология. М., 2017. № 1. С.16.

² Там же. С. 16.

³ Там же. С. 17.

⁴ Там же. С. 18.

кто принимал участие в подобных мероприятиях по собственной инициативе вне стен университета.

Следовательно, современная молодежь чаще демонстрирует экологически ориентированные действия тогда, когда созданы соответствующие условия. Размышляя над решением экологических проблем, учащиеся КГЭУ на первое место по эффективности поставили «сокращение объемов вредного производства и выбросов в окружающую среду» (30,6 %).

Не менее важным в плане преодоления экологического кризиса является, по мнению опрошенных, законодательный путь (25,4 %) ¹. Также была отмечена необходимость формирования экологической культуры граждан (19,6%) и возможная эффективность применения административных и правовых санкций к нарушителям (16%). 17,3 % студентов заявили, что для решения экологических проблем должны быть объединены усилия всех мировых государств. Такие варианты решения экологических проблем, как волонтерская деятельность и благотворительность не получили значительной поддержки (7,6 % и 6,5 % соответственно) ².

Анализ результатов позволил сделать вывод об определенных пробелах в экологических знаниях молодежи. Так, половина опрошенных (50,2 %) затруднилась вспомнить экологические объединения, действующие в России. Не смогли назвать газ, вызывающий парниковый эффект, 27,5 % студентов. К увеличению каких заболеваний ведет разрушение озонового слоя не знают 33,2 % ³. В ходе опроса было выявлено следующее: те, кто оценивал экологическую ситуацию по своему месту жительства как остро негативную, демонстрировали более высокий уровень экологического знания и разнообразие практикуемых вариантов экологически ответственного поведения. Обозначенная закономерность подтверждает сформулированный

¹ Фахретдинова А. Б., Замалетдинова Л. Р. Экологическое сознание современной молодежи (на материалах социологического исследования студентов Казанского государственного энергетического университета) // Вестник экономики, права и социологии. Социология. 2017. № 1. С. 17.

² Там же. С. 18.

³ Там же. С. 19.

в монографии М. К. Горшкова тезис о том, что плохая экология в месте проживания воспринимается как угроза для здоровья, именно это и заставляет людей задумываться о важности состояния окружающей среды лично для них ¹.

В городе Тольятти, отделом по работе с детьми и молодежью департаментом образования, в 2017 году было проведено социологическое исследование «Экологическая культура молодежи» в 2017 году ². В исследовании приняло участие 1000 респондентов (в возрасте от 14 до 30 лет), из которых мужчин 43% (431 человек), женщин – 57% (569 человек)³.

Анализ позволил сделать следующие выводы, что большинство опрошенных респондентов (41%) считают, что наиболее эффективной мерой, способной повысить экологическое сознание граждан, является ввод штрафов за небрежное отношение к природе. 34% полагают, что непосредственное общение с природой (походы, экспедиции, прогулки, отдых и др.) также может помочь в воспитании экологической культуры. Об участии в реализации экологических проектов упомянули 33% опрошенных. 27% отметили, что производительный труд в природе также способен повысить экологическое сознание граждан. Такие варианты ответов, как «Выпуски социальной рекламы на экологическую тематику» и «Изучение школьных предметов как в пределах общеобязательной программы, так и в кружках» выбрали 22% и 16% соответственно. 13% уверены, что в данном вопросе поможет чтение книг, журналов, а также просмотры кинофильмов и телепередач. 3% молодежи считают, что никакие меры не улучшат экологическую культуру жителей города. Затруднительным данный вопрос

¹ Горшков М. К. и др. «Идеальное общество» в мечтах людей в России и в Китае / отв. ред. М. К. Горшков, П. М. Козырева, Ли Пэйлинь, Н. Е. Тихонова. Институт социологии РАН. М., 2016. С. 33.

² Фахретдинова А. Б. Экологическое сознание современной молодежи (на материалах социологического исследования студентов Казанского государственного энергетического университета) // Вестник экономики, права и социологии. Социология. 2017. № 1. С. 19.

³ Там же. С. 21.

оказался для 5% участников опроса. И еще 1% респондентов предложили свои варианты ответов¹.

Таким образом, согласно проводимым исследованиям, можно сделать вывод, что позитивные сдвиги в решении экологических проблем возможны при условии формирования эгоцентрического экологического сознания и этико-экологической позиции, которые закладывают основы экологически ответственного поведения. Для этого необходимо систематическое экологическое просвещение (в рамках учебных заведений, по каналам СМИ), затрагивающее тему угрозы здоровью, поскольку акцент на здоровье людей – это своего рода канал, который позволит усилить экологическую ориентированность молодежи и общества в целом. Также для активизации природоохранной деятельности молодых людей следует создавать специальные условия для их участия в экологических мероприятиях в рамках учебных заведений, иных социальных институтов и объединений.

¹ Горшков М. К. и др. «Идеальное общество» в мечтах людей в России и в Китае / отв. ред. М. К. Горшков, П. М. Козырева, Ли Пэйлинь, Н. Е. Тихонова. Институт социологии РАН. М., 2016. С. 374.

1.3. Анализ статистических показателей экологических проблем российских регионов

07 сентября 2017 г., Москве Общероссийская общественная организация «Зеленый патруль» опубликовала очередной «Экологический рейтинг субъектов Российской Федерации» по итогам лета 2017 года. Данный рейтинг рассчитывается с 2007 года, публикуется четыре раза в год и отражает актуальное состояние экологии в регионах России за отчетный период, поскольку в основу его расчета берутся оперативные данные об экологически значимых событиях, происшествиях и проблемах. Помимо информации из региональных СМИ, в основу его кладутся сводки МЧС и Росгидромета, официальные сообщения региональных властей и природопользователей, жалобы жителей на «горячую линию» «Зеленого патруля», материалы собственных полевых исследований и т. д.

Десятка лидеров «Экологического рейтинга» по итогам лета 2017 года выглядит следующим образом: Тамбовская, республика Алтай, Алтайский край, Санкт-Петербург, Чувашская республика, Ульяновская область, Москва, Белгородская область, Мурманская область, Курская область (табл.2).

Таблица 2

Экологический рейтинг субъектов Российской Федерации.
Расчетный период 01.06.2017 – 31.08.2017

№	Динамика рейтинга	Субъект РФ	Природо-охранный индекс	Промышленно-экологический индекс	Социально-экологический индекс	Сводный экологический индекс
1	-	Республика Алтай	67/33	37/63	70/30	60/40
3	-	Алтайский край	54/46	45/55	70/30	58/42
4	+4	Санкт-Петербург	33/67	51/49	73/27	56/44
5	-1	Чувашская Республика	48/52	36/64	74/26	56/44
6	-1	Ульяновская область	52/48	46/54	63/37	55/45
7	-	Москва	27/73	53/47	73/27	55/45
8	-2	Белгородская область	42/58	49/51	69/31	55/45
9		Мурманская область	51/49	45/55	65/35	55/45
10	-	Курская область	58/42	37/63	64/36	54/46

Одной из причин ухудшения экологической ситуации в стране и истощение ее природных ресурсов согласно Концепции национальной безопасности РФ является низкий уровень экологической культуры общества.

Все больше ученых и специалистов, изучающих проблему взаимодействия природы и общества, приходят к убеждению – сохранение жизни на земле, прогрессивное развитие человека и природы невозможно без создания новой экологической культуры.

Воспитание экологической культуры детей и молодежи напрямую зависит от формирования у всех слоев населения экологически ответственного мировоззрения.

Проблемы состояния окружающей среды находятся в центре внимания широкой общественности как в России так и за ее пределами. Государственные, научные, общественно-политические организации, занимающиеся природоохранной деятельностью ежегодно принимают значительные усилия по снижению экологической нагрузки и улучшению состояния воздуха, воды, почв и других сред в Российской Федерации; реализуются федеральные и региональные Целевые экологические программы, Совет Федерации РФ и Государственная Дума РФ постоянно рассматривают на своих заседаниях вопросы экологической безопасности, рационального природопользования, охраны окружающей среды, формируется законодательство в этой сфере.

При этом состояние окружающей среды всё ещё остаётся напряжённым: наблюдаются превышения допустимого уровня экологического воздействия, факты замусоривания, нарушения режима жизнедеятельности лесов, заказников, садов и парков. Окончательное решение этих проблем – задача, которая неотвратимо встанет перед подрастающим поколением молодежи. Грамотная и эффективная деятельность молодёжи требует необходимого уровня просвещённости, наличия опыта практической деятельности, включая навыки исследования и оценки экологической проблематики, целевого программирования деятельности, освоения методологии взаимодействия с

органами власти, СМИ, различными слоями населения, приобщения к законотворческой деятельности и т.д.

Представления молодежи, ее заинтересованность, активная позиция по отношению к любой проблеме определяют лицо будущего, а во многом и положение дел уже сегодня. Важность активной позиции молодежи, нельзя переоценить. Недооценка – верный путь к усугублению или забвению проблемы. Высока ответственность всех и особенно тех, кто непосредственно занимается образованием молодежи. Исправление последствий небрежного отношения или невзначай брошенной циничной фразы потребует многих усилий, если вообще будет возможно.

Молодежь отличает тонкая живая реакция на проблемы отношений с окружающим миром и позиционирования себя в нем, на экологию, как на мировоззрение и руководство к действиям, она более чутка к экологии, чем «взрослые». Тема не требует длительных объяснений, а вызывает у молодежи незамедлительный отклик, интерес и желание действовать, чтобы изменить мир к лучшему. Молодежь может помочь «взрослым» уже сегодня.

Все, что нужно для развития молодежного движения, – показать направление и предоставить возможность, остальное они сделают сами. Как отдельные группы, а в идеале и вместе, должны выступить школьники и учащиеся колледжей, студенты и работающая молодежь. Помочь им могут не только профильные молодежные НКО, но и другие молодежные организации, профессиональные НПО.

Большой опыт эколого-просветительской, правозащитной, благотворительной деятельности, широкие деловые контакты, авторитет и уважение, которым пользуются в обществе многие члены Общероссийского союза общественных объединений «Союз поддержки молодежных инициатив «Форпост», позволят реализовать программу, направленную на объединение усилий органов государственной власти, молодежных общественных организаций, образовательных учреждений с целью экологического просвещения молодёжи и её вовлечение в практическую

деятельность по улучшению состояния окружающей среды Российской Федерации.

В результате своей деятельности Форпост поддерживает связь с большим числом различных молодежных групп, что и определило необходимость обобщения, распространения и дальнейшего развития опыта деятельности организации в области экологического просвещения молодежи. Результат этой работы – разработка настоящей программы.

Концепция данной программы разработана на основе принятого в 2002 г. Федерального Закона «Об охране окружающей среды», Проектом Указа Президента России «Основы экологической политики Российской Федерации на период до 2030 года» и «Концепции общего экологического образования в интересах устойчивого развития», одобренной президиумом Российской академии образования 29.09.2010 г.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

1. Проведенные в Российской Федерации исследования экологического сознания молодежи говорят о том, что осознание экологических проблем заслонено важными насущными проблемами жизнедеятельности человека. В исследованиях говорится, что сознание во многом остается антропоцентрическим.

2. Результаты проведенных в Российской Федерации исследования говорят о том, что среди молодежи доминирует аффективно-оценочная составляющая экологического сознания, то есть переживания, тревога, сочувствие без конкретных действий, а зачастую и конкретных знаний. Таким образом, в достаточно плачевном состоянии находятся когнитивный и социально-нормативный компоненты экологического сознания.

3. Очень важно исследовать, действительно ли на данный момент меньшая часть молодежи готова принимать активное участие в экологических мероприятиях, то есть оценить степень развития высшей формы проявления экологического сознания – поведенческого компонента.

Необходимо выявить важность экологического сознания и готовность принимать участие в решении экологических проблем молодежью НИУ «БелГУ», как представителей Белгородского региона.

4. В РФ существует и активно развивается нормативно-правовая база по охране окружающей среды. Но достаточна ли она для решения экологических проблем Белгородской области? Насколько молодежь области готова ориентироваться на властные постановления в решении экологических проблем. Безусловно, это требует дополнительных исследований.

5. Политика государства поощряет молодежь к участию в организациях типа Общероссийского союза общественных объединений «Союз поддержки молодежных инициатив «Форпост», предназначенного для освоения различных правительственных программ, в том числе экологических. Но насколько молодежь готова принимать участие в подобных мероприятиях? Этот вопрос, конечно, требует исследования.

6. Нельзя забывать, что готовность принимать участие в экологических мероприятиях во многом определяется степенью развития экологического сознания, и поэтому данный аспект нужно обязательно осветить в исследовании.

7. Хотя Белгородская область по итогам лета 2017 года входит в десятку регионов с наивысшим экологическим рейтингом, наблюдается снижение позиции в рейтинге на 2 пункта. Таким образом, ситуация в Белгородской области не идеальна, и нуждается в исследовании путей как минимум сохранения, а в идеале – улучшения достигнутых позиций.

ГЛАВА II. ПРОГРАММНО-ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС ИССЛЕДОВАНИЯ «ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ МОЛОДЕЖИ»

2.1. Методологические основы исследования «Экологическое сознание молодежи»

Описание проблемной ситуации. Бурный рост промышленности в 19-20 веке привел человечество к осознанию печальной истины о том, что воздействие человека на природу, «антропогенный фактор», стало так велико, что природа уже не самовосстанавливается. И если ранее данные процессы были не очень заметны, то в уже 20 веке их игнорирование было невозможно.

Именно в этот момент возникла экология как наука о сохранении и управлении средой обитания человека. Человечество выработало концепцию устойчивого развития, понимая, что жизнь человечества максимально зависит от среды обитания, и поэтому техническое развитие должно гармонично сочетаться с сохранением окружающей среды.

Но опыт показал, что без развития экологического сознания законы не работают. Наступил период, когда только ответственность большого количества членов общества помогает проводить в жизнь экологические законы. В последнее время человечество осознало, что во многих случаях необходимо необходимы личностные усилия каждого для достижения положительных результатов в улучшении экологии. Необходимо радикальное изменение сознания как социальных институтов, так и отдельных граждан. Для этого необходима экологическая переориентация человека, экологизация его ценностных представлений и этических норм¹.

Тем не менее, научное исследование понятия экологического сознания еще далеко от завершенности. Зарубежный опыт изучения экологического

¹ Пахомов Ю. Н. Экочеловек как субъект социоприродного развития: автореф. дис. ... докт. социол. наук. СПб., 2003. С. 12.

сознания довольно обширен, но мало известен в Российской Федерации, в основном из-за несовпадения подходов и терминов¹.

Проблема выпускной квалификационной работы заключается в противоречии между необходимостью развития экологического сознания молодежи и недостаточной научной проработанностью данного понятия.

Объект выпускной квалификационной работы – молодежь НИУ «БелГУ».

Предмет выпускной квалификационной работы – особенности и структура экологического сознания молодежи НИУ «БелГУ».

Цель выпускной квалификационной работы – выявление факторов, определяющих экологическую сознательность молодежи НИУ «БелГУ».

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**.

1. Определить состояние изученности понятия экологического сознания, выявить проблемные области.

2. Разработать программно-инструментальный комплекс исследования, сделать методическое обоснование, программу исследования, выявить риски исследования.

3. Провести анализ результатов исследования, оценить правильность гипотез и составить аналитический отчет.

4. Предложить методы развития экологического сознания молодежи.

Теоретическая интерпретация основных понятий.

Экология – наука о природе как о среде обитания и деятельности человека, рассматриваемой как неотъемлемая, нуждающаяся в защите, данность существования человечества.

Экологическое сознание – способность понимания неразрывной связи человеческого сообщества с природой, зависимость благополучия людей от

¹ Ермолаева П. О. Экологическая культура российского и американского студенчества. М., 2012. С. 83.

целостности и сравнительной неизменности природной среды и использования этого понимания в практической деятельности¹.

Экоцентрическое экологическое сознание – это особая форма отражения природных объектов и явлений действительности и их взаимосвязей, обуславливающая целеполагающую и преобразующую деятельность человека, для которого характерно наделение природы субъектными свойствами, в результате чего сама природа признается как ценность, отношения с ней строятся на принципах равноправия в силу доминирования непрагматической мотивации и распространения на мир природы этических норм и правил².

Антропоцентрическое экологическое сознание – это особая форма отражения природных объектов и явлений действительности и их взаимосвязей, обуславливающая целеполагающую и преобразующую деятельность человека, для которой характерно выраженное противопоставление человека и природы, где высшей ценностью является сам человек, использующий природу для удовлетворения своих потребностей и не распространяющий на взаимодействие с ней этические нормы и правила³.

Экологическое сознание городского населения – это феномен массового, общественного сознания, который представляет собой восприятие и осознание индивидуальными и коллективными субъектами жизнедеятельности городского сообщества окружающей природной среды как партнера по социальному взаимодействию⁴.

¹ Термины МЧС: Сайт «МЧС России». URL: <http://www.mchs.gov.ru/dop/terms/item/86971/> (дата обращения: 03.03.2018).

² Ситаров В. А., Пустовойтов В. В. Социальная экология: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. М., 2000. URL: <http://www.studfiles.ru/preview/3053433> (дата обращения: 01.11.2017).

³ Социальная экология // Библиотекарь.Ру. URL: <http://www.bibliotekar.ru/socialnaya-ecologia/56.htm> (дата обращения: 03.03.2018).

⁴ Двойнев В. В. Экологическое сознание городского населения: состояние и перспективы развития: автореф. дис. ... канд. социол. наук. Смоленск, 2009. С. 11.

Структура экологического сознания – обобщенные суждения, идеи, представления и стереотипы, отражающие отношение больших социальных групп или общества в целом к явлениям и проблемам экологии¹.

Компонент экологического сознания – составная часть структуры экологического сознания.

Аффективно-оценочный компонент экологического сознания – это оценочное отношение к актуальной экологической проблематике, выражающееся в их чувствах и эмоциях.

Когнитивный компонент – это естественнонаучные знания представителей местного сообщества о причинах экологических проблем и знания о том, как осуществлять жизнедеятельность, не нанося вреда окружающей среде, и личный опыт, приобретенный в ходе осуществления такой жизнедеятельности.

Социально-нормативный компонент – это коллективные ценности и социальные нормы, относящиеся к защите окружающей среды и осуществлению оптимальной экологической жизнедеятельности, господствующие внутригородского сообщества.

Поведенческий компонент – это намерения экологического поведения, открытое экологическое поведение населения городов, его готовность к экологической деятельности и ее осуществлению².

Гипотезы социологического исследования.

1. Среди молодежи преобладают когнитивный и аффективно-оценочный компоненты экологического сознания.

2. Поведенческий компонент наиболее слабо выражен в структуре экологического сознания.

3. Конкретные экологические действия среди молодежи не распространены.

¹ Двойнев В. В. Экологическое сознание городского населения: состояние и перспективы развития: автореф. дис. ... канд. социол. наук. Смоленск, 2009. С. 16.

² Там же. С. 18.

4.К возможностям индивидуальных усилий для решения экологических проблем отношение скептическое.

5.Большая часть молодежи (~75%) считает, что экологические проблемы должны решаться изданием нормативных актов и контролем их соблюдения.

Таблица 3

Операционализация основных понятий

Качественный показатель	Понятие-индикатор	Вопрос-индикатор
Аффективно-оценочный компонент экологического сознания	Интерес	Интересуетесь ли Вы темой экологии? В каком возрасте Вы узнали об экологических проблемах в стране и мире? Перечислите известные Вам мероприятия в независимости от Вашего участия в них. Откуда вы получаете информацию об экологических проблемах, экологическую информацию разного профиля?
	Осознание серьезности	Какие жизненные проблемы для Вас наиболее значимы? Как Вы считаете, насколько остро в данный момент стоят проблемы окружающей среды для нашего общества? С кем Вы обсуждаете вопросы, касающиеся экологической обстановки?
Когнитивный компонент экологического сознания	Знание об экологических проблемах	Перечислите известные Вам экологические мероприятия в независимости от Вашего участия в них. Проводятся ли подобного рода мероприятия в Вашем городе? Проводились ли в Вашем университете какие-либо экологические мероприятия Откуда вы получаете информацию об экологических проблемах, экологическую информацию разного профиля?
	Понимание экологических проблем	Как Вы считаете, насколько остро в данный момент стоят проблемы окружающей среды для нашего общества? Откуда вы получаете информацию об экологических проблемах, экологическую информацию разного профиля? Как вы считаете, что конкретно каждый человек может сделать для сохранения природы?

Качественный показатель	Понятие-индикатор	Вопрос-индикатор
Социально-нормативный компонент экологического сознания	Создание правовых норм	Расставьте в порядке убывания приоритеты экологической политики России (от самого важного (1) к наименее важному(5),).
	Работа специальных органов	На ком, по Вашему мнению, прежде всего лежит основная ответственность за решение экологических проблем в нашей стране?
Поведенческий компонент экологического сознания	Экологическое поведение	<p>На ком, по Вашему мнению, прежде всего лежит основная ответственность за решение экологических проблем в нашей стране?</p> <p>Как вы считаете, что конкретно каждый человек может сделать для сохранения природы?</p> <p>Что лично Вы готовы сделать для того, чтобы улучшить экологическую ситуацию?</p> <p>Что Вы уже делаете для улучшения состояния окружающей среды.</p>

2.2. Методологические основы исследования «Экологическое сознание молодежи (на примере НИУ «БелГУ»)» и создание инструментального комплекса

Принципиальный план исследования.

Для проверки выдвинутых гипотез исследования предлагается использовать три метода исследования:

- массовый опрос;
- экспертный опрос;
- углубленное интервью.

Данный метод позволяет оценить мнения и навыки (массовый опрос), знания (экспертный опрос), опыт (углубленные интервью) в исследуемой области.

Для первых двух методов предлагается разработать анкеты. Анкета для экспертного опроса не требует тщательной формализации, т.к. число экспертов невелико, и результат их работы не обязательно должен быть сведен к удобному для автоматизированной обработки виду.

Анкеты для массового опроса в идеале должна содержать минимальное количество открытых вопросов, так как обработка открытых вопросов ручная и при больших объемах выборки затруднительна. Предполагается провести предварительное исследование, которое должно апробировать вопросы анкеты для массового опроса.

Перед началом исследования необходимо оценить риски, влияющие на выполнение исследования, и предложить методы управления рисками.

Должен быть разработан план исследования, включающий план работы и оценку требуемых для выполнения работ ресурсов.

Обоснование системы выборки единиц наблюдения.

При проведении массового опроса в исследовании применялась гнездовая и квотная выборка.

На первом этапе проведен отбор гнезд в соответствии с требованиями минимальных различий между ними и максимальной неоднородности

составляющих их единиц. В качестве гнезд выбраны основные подразделения университета.

В рамках самих гнезд отбор респондентов осуществлялся по методу двухступенчатой квотной выборки, репрезентативной по отношению к социально-демографической структуре населения.

Квотными признаками выступают пол и возраст.

Размер гнезда определяется пропорционально размеру групп

$$n_i = \frac{n \cdot N_i}{N}, \text{ где}$$

N – объем генеральной совокупности;

n_i – объем данной группы в генеральной совокупности;

N_i – объем выборки по данной группе.

Генеральной совокупностью являются студенты Белгородского государственного университета. Согласно данным за 2017 год в университете обучалось 23000 студентов¹. Принимаем последнюю цифру за размер генеральной совокупности.

Единицами анализа являются ответы на вопросы анкеты, раскрывающие понятия-индикаторы, указанные в таблице 2 («Операционализация основных понятий»).

Так как основные гипотезы уже выдвинуты, исследовательская часть анкеты минимальна, и поэтому ответы, подразумевающие описания (тип ответа «другое») минимальны.

Большая часть вопросов анкеты предназначена для характеристик исследуемой области с точки зрения гипотез и проведенной операционализации. Поэтому предпочтительны вопросы, предполагающие точный выбор, а именно: указание одного или нескольких из предложенных вариантов ответов.

¹ Белгородский государственный университет: Википедия.
URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>(дата обращения: 04.04.2018).

Анкета для экспертов предназначена для получения знаний, ее исследовательская составляющая велика, поэтому большинство вопросов анкеты требуют дескриптивного ответа.

Расчет выборки исследования.

Наша задача: получить размер репрезентативной выборки. Репрезентативная выборка – такая выборка, в которой все основные признаки генеральной совокупности, из которой извлечена данная выборка, представлены приблизительно в той же пропорции или с той же частотой, с которой данный признак выступает в этой генеральной совокупности¹.

Для определения необходимого количества респондентов обычно исходят из определения размера генеральной совокупности респондентов, а также точностью результата и уровнем доверия.

Точностью результата мы называем ошибку в определении опрашиваемых величин². Например, мы определили методом анкетирования, что доля студентов, которых не волнуют проблемы экологии равно 15%. Если мы задаемся точностью исследования 3%, это значит, что истинное значение доли студентов, которых не волнуют проблемы экологии, может отличаться от определенной в исследовании величины не более чем на $15 * 0.03 = 0.45\%$. То есть с вероятностью 97% доля студентов, равнодушных к проблемам экологии, находится в интервале от $15 - 0.45 = 14.55\%$ до $15 + 0.45 = 15.45\%$.

Уровень доверия – это вероятность того, что выборка является значимой для полученных результатов. То есть, если уровень доверия низок, вы получили результаты по одной выборке, а потом сделали другую выборку студентов, то ваши результаты могут сильно расходиться. Как правило, такое происходит, если размер выборки мал. Если уровень доверия 95%, то это означает, что если вы сделали 100 репрезентативных выборок для

¹ Энциклопедический словарь по психологии и педагогике // Сайт Академик. URL: https://psychology_pedagogy.academic.ru/14810 (дата обращения: 03.04.2018).

² Объем выборки опроса // Сайт SurveyMonkey. URL: <https://www.surveymonkey.ru/mp/sample-size/> (дата обращения: 04.04.2018).

определения доли студентов, которых не волнуют проблемы экологии, это значит, что в 95 выборках разница в определении искомой величины не будет превышать выбранную погрешность (определение в предыдущем абзаце), например 3%.

Расчеты размера репрезентативной выборки основаны на предположении о нормальном распределении величин. Для статистических целей социологи разработали таблицы, по которым можно определить размер репрезентативной выборки, исходя из размера генеральной совокупности, погрешности в определении изучаемой величины и уровня доверия. В настоящее время на многих социологических сайтах можно найти удобные программы для определения размера репрезентативной выборки, оформленные в виде «калькулятора». Например, можно воспользоваться «калькулятором» сайта socioline.ru¹.

Для размера генеральной совокупности 23000 человек, точности исследования 3% и уровня доверия 5% расчетный размер генеральной совокупности 466 человек.

В приложении 1 «Размеры гнезд и квот по признаку пола для анкетного опроса» приведена таблица с рассчитанными размерами гнезд и квотированием по половому признаку.

Для оценки квотирования по признаку возраста выделим три большие группы респондентов: 15-17 лет, 18-22 года, более 22 лет.

В приложении 2 «Размеры гнезд и квот по признаку возраста для анкетного опроса» приведена таблица с рассчитанными размерами гнезд и квотированием по признаку возраста.

Рассмотрим второй метод проведения исследований – экспертный опрос.

¹ Расчет размера выборки // Социология по-новому. URL: <http://socioline.ru/rv.php> (дата обращения: 04.04.2018).

Определим необходимое количество экспертов по методу, предложенному В. Л. Рупосовым¹. Он позволяет рассчитать количество экспертов по количеству измерений, предполагаемому уровню согласия и уровню дисперсии измерений. Если предположить уровень согласия 100% и дисперсию 1 (10%) от среднего, то количество экспертов должно быть равно 10.

Для опроса методом углубленного интервью было отобрано 2 человека, проживавших в экологически неблагополучных регионах и принимавших участие в деятельности «зеленых». Для поиска интервьюируемых использовался метод «снежного кома». Метод основан на том, что почти каждый представитель целевой группы может назвать еще одного или нескольких человек, которые в эту группу входят. По сути метод снежного кома – один из подходов к отбору из «редких совокупностей», то есть тех, которые редко встречаются в социальной жизни. Первоначально идентифицируется (находится и признается) небольшая группа (чаще: 3-5 человек, но чем больше, тем лучше) членов интересующей социолога совокупности. Далее эти люди позволяют найти идентичные им фигуры. Таким образом, первичная группа создает своего рода снежный ком, который обростает людьми².

Набросок основных процедур сбора и анализа данных.

Методы сбора информации.

Массовый опрос населения – метод социологического исследования, заключающийся в сборе и получении первичных эмпирических сведений об определённых мнениях, знаниях и социальных фактах, составляющих предмет исследования, путём устного или письменного взаимодействия исследователя (интервьюера) изданной совокупности опрашиваемых (интервьюируемые, респонденты). Такой метод исследования очень важен для выполнения задач исследования, когда нужно получить

¹ Рупосов В. Л. Методы определения количества экспертов. М., 2015. №3. С. 71.

² Метод «снежного кома» // Сайт «Студопедия». URL: <https://studopedia.ru/metod-snezhnogo-koma.html> (дата обращения: 04.04.2018).

информацию от широких слоев населения или узнать их мнение по данной проблеме. При проведении исследования будет применяться раздаточный материал в виде анкет.

Анкета для респондентов (см. приложение 3) включает:

- 1) обращение, описывающее цель исследования, и закрепляющее анонимность респондентов;
- 2) вступительные вопросы, помогающие понять респонденту тематику опроса;
- 3) блок основных вопросов по теме;
- 4) паспортчика (социально-демографический блок), включающая данные о возрасте и поле;
- 5) заключение, выражающее благодарность за заполнение анкеты.

Анкета состоит из 17 закрытых и полужакрытых вопросов. Примерная продолжительность заполнения анкеты составила 15-25 минут.

Экспертный опрос – анонимный метод опроса специалистов либо людей обладающих ценным опытом в исследуемой области. Эксперты – высококвалифицированные специалисты в определенной области деятельности. Данный метод предполагает более личный, индивидуальный подход: экспертам нужно более подробно объяснить поставленную задачу, так как их количество ограничено и информативность эксперта, в связи с этим, более высока, чем информативность респондентов.

Анкета для экспертов (см. приложение 4) состоит из:

- 1) обращения, включающего в себя обозначение проводящего опрос, цель исследования, подтверждает анонимность экспертов.
- 2) блока основных вопросов по заданной теме, раскрывающий суть исследования.
- 3) заключение, выражающее благодарность эксперту за участие в исследовании.
- 4) 10 открытых вопросов.

Среднее время заполнения анкеты составляет 30-40 минут.

Углубленное интервью – это метод качественных исследований в форме беседы с респондентом один на один по заранее подготовленному сценарию с записью на диктофон. Метод предназначен для изучения нюансов отношения респондентов к исследуемой проблеме.

Для углубленного интервью нужно разработать проект вопросов интервьюируемому (гайд). Так как углубленное интервью обычно затрагивает достаточно широкий круг вопросов, при проведении интервью данный проект будет служить не более чем общей схемой развития интервью. Проект интервью состоит из 15 вопросов (см. приложение 6).

Методы анализа информации.

1. Подготовка данных для обработки:

- выявление и отбор бракованных анкет;
- создание макета для ввода данных в программе IBMSSPStatics;
- кодирование данных для машинной обработки;
- подготовка к расшифровке информации, полученной в ходе проведения экспертного опроса и углубленного интервью.

2. Обработка данных:

- ввод данных в компьютер посредством программы IBMSSPStatics;
- перенос информации, полученной в ходе экспертного анализа и углубленного интервью в электронный вид;
- создание таблиц и графиков для последующего анализа данных.

3. Анализ данных:

- описание полученных данных;
- интерпретация результатов;
- разработка рекомендаций.

Организационный план исследования представлен в таблице 4.

Организационный план исследования

№	Наименование мероприятия	Сроки исполнения	Примечание
1.	Разработка программы исследования	до 1 декабря	
2.	Разработка инструментария	1.12.17-4.12.17	Анкета для массового опроса, гайд для проведения биографического интервью
3.	Пилотаж и коррективная инструментария	Февраль 2017	Пилотаж предполагается проводить среди 30 респондентов
4.	Тиражирование инструментария	25.02.18-03.03.18	
5.	Проведение опроса населения методом анкетирования	6.03.18-20.03.18	
6.	Поиск участников для экспертного опроса	6.03.18-14.03.18	
7.	Поиск участников для углубленного интервью	14.03.18-28.03.18	
8.	Проведение экспертного опроса	28.03.2017; 2.04.2017	
9.	Проведение углубленного интервью	7.04.18; 9.04.18	
10.	Ввод данных в компьютер	28.03.18-21.05.18	
11.	Обработка данных	7.05.18-21.05.18	С помощью программы IBMSPSSStatistics
12.	Подготовка аналитического отчета по итогам исследования с выводами	21.05.18-29.05.18	

2.3. Апробация инструментария и менеджмент исследования

Апробация инструментария. Перед проведением массового опроса населения нами было проведено пилотажное исследование для усовершенствования инструментария. В данном исследовании приняли участие 30 человек, различающихся друг от друга по следующим социально-демографическим характеристикам: пол и возраст. Вся группа респондентов была приглашена в отдельную аудиторию, где предварительно на столах были разложены анкеты. Респонденты были осведомлены о ситуации пилотажа, для чего он проводится, ознакомились с его целями, задачами и инструкцией по технике заполнения анкеты. После того, как участники исследования ответили на вопросы анкеты, ими были высказаны критические замечания, обнаружилось неясности и вопросы, которые затруднили работу с анкетой. Время заполнения анкет составило 20 минут; обсуждение составило 40 минут.

Таким образом, были выявлены следующие неточности.

1. Вариант ответа «Другое» в вопросе «Интересуетесь ли вы темой экологии?» оказался излишним. Предложенные варианты ответов достаточно полно покрывали область возможных ответов. Вариант ответа был удален.

2. К вариантам ответа на вопрос «Откуда вы получаете информацию об экологических проблемах, экологическую информацию разного профиля?» был добавлен вариант ответа «Радио», так как он был упомянут в варианте «Другое».

3. Вопрос «Перечислите известные вам экологические мероприятия в вашем городе в независимости от вашего участия в них» был удален, так как по сути мало что добавлял к вопросу «Проводятся ли какие-либо экологические мероприятия в вашем городе?» В связи с удалением данного вопроса пришлось переделать вопрос «В каких из этих мероприятий вы принимали участие? (Если не принимали, просто поставьте прочерк)».

Теперь вопрос звучит следующим образом: «Принимали ли вы участи в экологических мероприятиях в вашем городе» с вариантами ответа «Да/Нет».

4. К вариантам ответа на вопрос «Как вы считаете, что конкретно каждый человек может сделать для сохранения природы?» по рекомендациям респондентов был добавлен вариант ответа о том, что индивидуальные усилия могут быть полезны только в том случае, если они санкционированы властями.

5. Вариант ответа на вопрос «Что лично вы готовы сделать для того, чтобы улучшить экологическую ситуацию?» «Абсолютно не готов что-либо делать» заменен на более спокойный и общий «Не готов что-либо делать». Кроме того, в описание вопроса добавлено, что если выбран вариант ответа ««Не готов что-либо делать», то данный вариант должен быть единственным ответом на вопрос, так как некоторые респонденты ошибочно определили в дополнение к этому варианту другие.

6. В описание вопроса «Что вы уже делаете для улучшения состояния окружающей среды» добавлено указание, что в случае выбора варианта ответа «ничего не делал», данный вариант должен быть единственным, т.к. некоторые респонденты ошибочно определили в дополнение к этому варианту другие.

Менеджмент исследования. Перед началом исследования необходимо обеспечить для него организационные условия.

Затраты времени. Затраты времени на опрос одного человека – приблизительно 16 минут (1 минута на один вопрос).

Учитывая занятость студентов НИУ «БелГУ» и вероятность отказов увеличиваем время еще в 1,2 раза: $16 \times 1,2 \approx 19$ минуты. Поиск респондента увеличивает временной показатель в 1,1 раза: $19 \times 1,1 \approx 21$ минуты. Поиск респондента, соответствующего квоте, согласно выборочной совокупности увеличивает показатель еще в 1,2 раза: $21 \times 1,2 \approx 25$ минут.

Таким образом, ориентировочно 25-30 минут понадобится на опрос одного человека.

Количество респондентов – 466 человек, которых планируется опросить с помощью раздаточного материала.

Всего затрат времени на массовый опрос с помощью раздаточных материалов составляет: $466 \times 0,5 = 233$ человеко-часов, что приблизительно равно 29 восьмичасовым рабочим человеко-дням.

Помощь в проведении исследования предположительно окажут 10 человек – студенты НИУ «БелГУ», обучающиеся на разных курсах по направлению подготовки «Социология».

Что касается экспертных опросов, то предполагается опросить 10 экспертов. Время на опрос одного эксперта оценивается в 40 минут. Опрос проводит один человек. Если не удастся собрать экспертов в одной аудитории, то в худшем варианте (индивидуальный опрос каждого эксперта) экспертный опрос займет 6,5 часов.

Предполагается провести два углубленных интервью ориентировочно по 80 минут каждое. Интервью берет один человек.

Тиражирование материала. Распечатка анкет: для одной анкеты необходимо затратить 1 страницу. Печать одной страницы составляет 2 рубля, для одной анкеты необходимо затратить 2 рубля.

$466 \times 2 = 932$ рублей – сумма для распечатки анкет для массового опроса.

Для проведения экспертного опроса была составлена анкета из двух страниц. Затраты составили: $10 \times 2 = 20$ рублей.

Аналогичные затраты потребовались и для проведения углубленного интервью (гайд из 2-х страниц; затраты составили $2 \times 2 = 4$ рубля).

Экспертные опросы и углубленные интервью планируется проводить в Центре социологических исследований НИУ «БелГУ».

Риски исследования. В ходе любого социологического исследования необходимо предусмотреть возможные риски.

1. Ресурсные риски. Данный вид рисков подразумевает трудности с поиском респондентов, которые отвечают критериям выборки. При проведении массового опроса может случиться такое, что не всегда отобранные респонденты могут или желают отвечать на вопросы в силу различных причин. Поэтому необходимо будет проводить ремонт выборки. Под ремонтом выборки понимается процесс устранения возникших погрешностей; его основная цель – это повышение качества собранной информации. При проведении нашего социологического исследования будет дополнительно разработано 50 анкет для ремонта выборки.

Также, одним из методов нашего исследования является биографическое интервью с людьми, жившими до учебы в НИУ «БелГУ» в регионах с проблемной экологической ситуацией и участвовавших в движениях «зеленых». Таких людей тяжело найти в нашем регионе, к тому же, следует учесть, что не каждый человек, который являлся участником движения «зеленых», признается в этом, так как в нашем обществе установилось отрицательное отношение к таким людям как к «дестабилизаторам общества», а зачастую и «отщепенцам, работающим не госдеп». Поэтому необходимо затратить достаточное количество временных и трудовых ресурсов, чтобы найти таких людей. Поиск участников углубленного интервью будет проводиться методом снежного кома.

2. Риски, связанные с технической частью.

При создании анкет для массового опроса возможны следующие риски:

1) часть анкет может плохо пропечататься и это не будет вовремя замечено;

2) выйдет из строя принтер и не удастся до начала тестирования найти замену.

При проведении биографического интервью может не сработать диктофон, либо при транскрибировании текста могут возникнуть технические неполадки, которые помешают грамотно расшифровать текст.

3. Риски, связанные с человеческим фактором. Некоторые респонденты могут отвечать на вопросы анкет и интервью неправдиво, не задумываясь, таким образом, не давая социально-значимые ответы. В связи с этим, есть риск, что результаты исследования будут не соответствовать реальной картине по проблеме исследования.

Существует также риск, что результаты после заполнения анкеты могут быть утеряны.

Есть достаточно значительный риск внесения ошибок при переносе результатов анкетирования в базу данных программы IBMSPSSStatistics.

4. Риски, связанные с природными факторами. Природные риски не зависят от деятельности человека, в связи с этим мы не можем их предотвратить или избежать.

ГЛАВА III. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ «ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ МОЛОДЕЖИ»

3.1. Анализ линейного распределения по результатам исследования «Экологическое сознание молодежи (г. Белгород)»

Авторское исследование «Экологическое сознание молодежи» проводилось с 6 марта по 9 апреля 2018 года тремя методами: анкетный опрос, опрос экспертов и углубленное интервью.

Анализ результатов анкетного опроса

В таблице 5 приведено распределение ответов на вопрос анкеты «Какие жизненные проблемы для Вас наиболее значимы».

Таблица 5

Распределение ответов на вопрос «Какие жизненные проблемы для Вас наиболее значимы».

	Ответы		Процент наблюдений
	№	Проценты	
Рост цен	271	10,0%	58,2%
Низкая зарплата	328	12,1%	70,4%
Безработица	280	10,3%	60,1%
Экономические кризисы	202	7,4%	43,3%
Окружающая среда	91	3,4%	19,5%
Доступность высшего образования	155	5,7%	33,3%
Качество медицинской помощи	268	9,9%	57,5%
Террор	102	3,8%	21,9%
Коррупция	308	11,3%	66,1%
Наркота	205	7,6%	44,0%
Криминал	179	6,6%	38,4%
Упадок нравственности	74	2,7%	15,9%
Социальная поддержка	252	9,3%	54,1%
Всего	2715	100,0%	582,6%

Как видно из таблицы наиболее важными для респондентов оказываются низкая зарплата (12,1% всех ответов, указали 70,4% опрошенных), коррупция (11,3%, 66,1%), безработица (10,3%, 60,1%), рост цен (10%, 58,2%), качество медицинской помощи (9,9%, 57,5%).

Проблемы окружающей среды по важности оказываются на предпоследнем месте. Их указали 19,5% респондентов, а среди общего

количества ответов данные проблемы занимают 3,4%. Хуже показатели только у проблем нравственности (15,9% респондентов, 2,7% от общего количества ответов).

На рис. 1 представлена диаграмма распределения ответов на вопрос «Интересуетесь ли вы темой проблем экологии?» (см. приложение 7, таблицу 1).

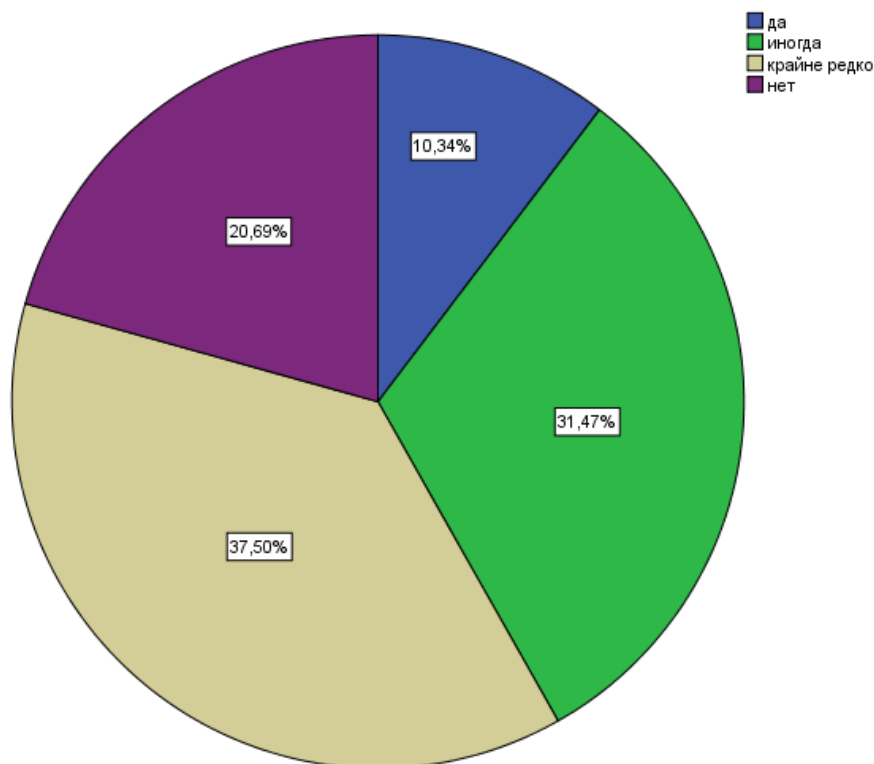


Рис. 1. Распределение ответов на вопрос «Интересуетесь ли вы проблемами экологии»

Как видно из рис. 1, безусловно интересующихся данной проблемой 10,34%. Наиболее многочисленна группа давших ответ «Крайне редко» (37,5%).

На рис. 2 представлена диаграмма распределения ответов на вопрос «С кем чаще всего вы обсуждаете вопросы, касающиеся экологической обстановки?» (см. приложение 7, таблицу 2).

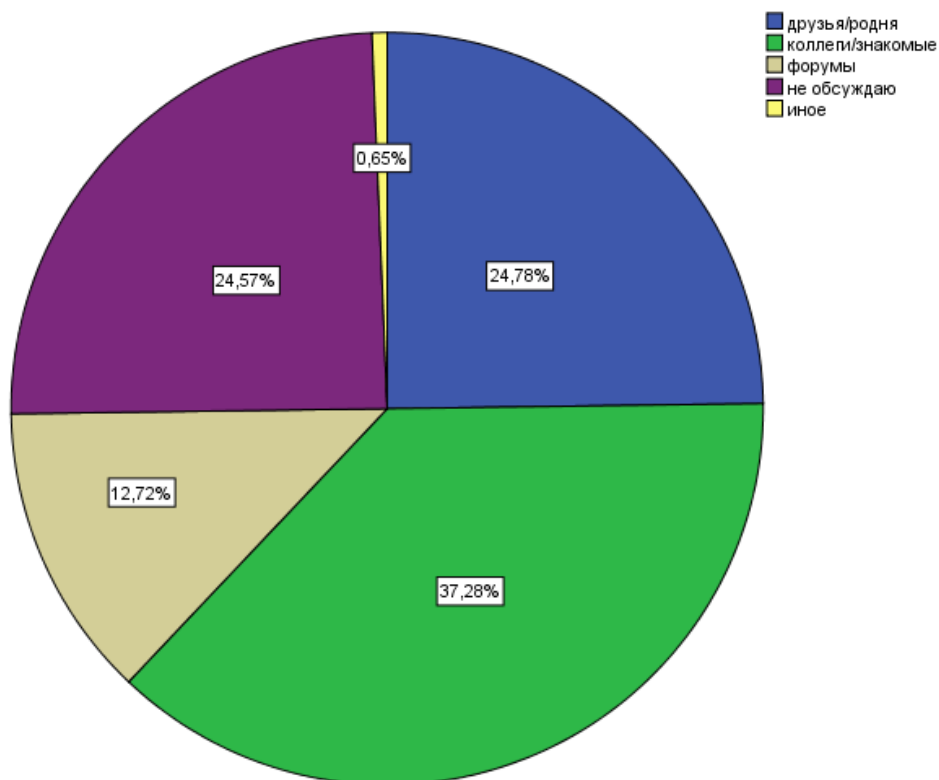


Рис. 2. Распределение ответов на вопрос «С кем чаще всего вы обсуждаете вопросы, касающиеся экологической обстановки?»

Согласно данным диаграммы наиболее многочисленна группа, давшая ответ «с коллегами/знакомыми». На форумах проблему обсуждают 12,72% респондентов. 0,65% опрошенных (ответ «Иное») отнесли к опросу несерьезно – ответили: «загрязнители», «Путин», «инопланетяне» и тому подобное. В таблице 6 представлена информация о распределении ответов на вопрос «Откуда вы получаете информацию об экологических проблемах?».

Таблица 6
Распределение ответов на вопрос «Откуда вы получаете информацию об экологических проблемах?»

		Ответы		Процент наблюдений
		№	Проценты	
источники эко- информации	Телевидение	180	20,8%	39,7%
	Интернет	312	36,1%	68,9%
	Пресса	27	3,1%	6,0%
	Знакомые/коллеги/родственники	248	28,7%	54,7%
	Реклама	75	8,7%	16,6%
	Специализированные семинары	23	2,7%	5,1%
Всего		865	100,0%	190,9%

Наиболее популярным средством информации, как и предполагалось, является интернет (указали 68,9% опрошенных, 36,1% среди всех ответов).

На втором месте знакомые/коллеги/родственники: 54,7% опрошенных и 28,7% всех ответов. Наименее популярны специализированные семинары: 5,1% опрошенных, 2,7% всех ответов.

Распределение ответов на вопрос «В каком возрасте вы узнали об экологических проблемах в стране и мире?» представлено на рис. 3 (см. приложение 8, таблицу 1).

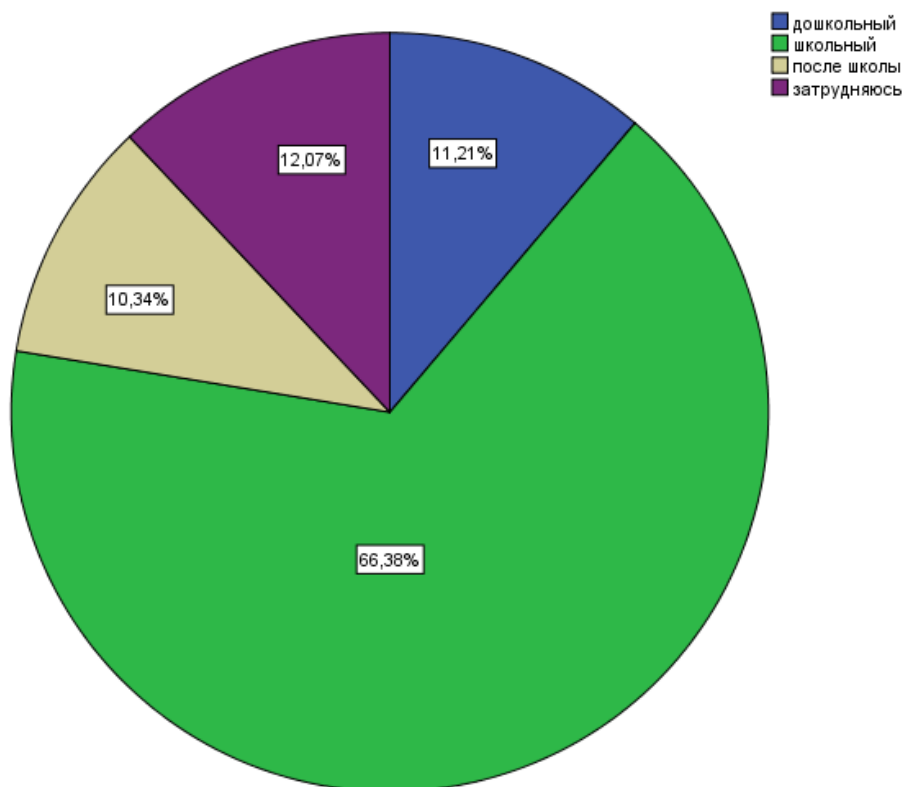


Рис. 3. Распределение ответов на вопрос «В каком возрасте вы узнали об экологических проблемах в стране и мире?»

Подавляющее большинство респондентов узнало об экологических проблемах в школьном возрасте. Всего 10,4% респондентов узнали о проблемах экологии после школы. Таких даже меньше, чем тех, кто не смог вспомнить, когда именно они узнали о проблемах экологии (12%).

На рис. 4 представлено распределение ответов на вопрос «Проводились ли в вашем университете какие-либо экологические мероприятия?» (см. приложение 8, таблицу 2).

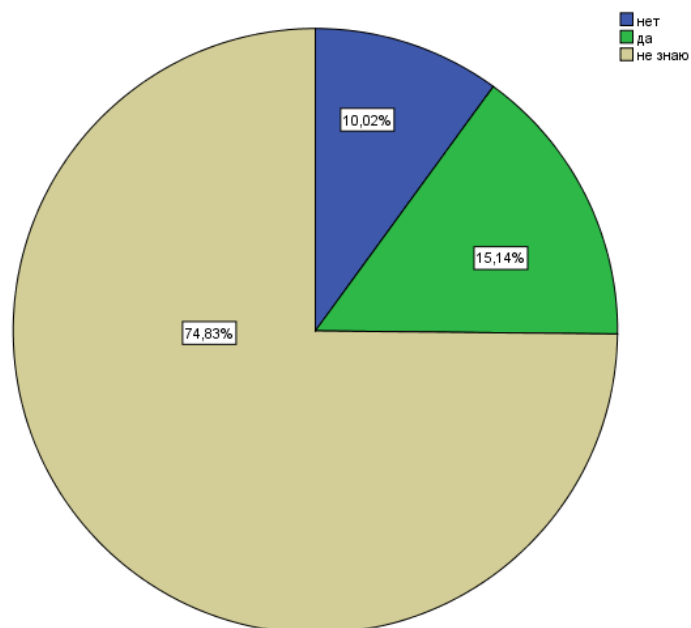


Рис. 4. Распределение ответов на вопрос «Проводились ли в вашем университете какие-либо экологические мероприятия?»

Как видно из рис. 4 тема экологии не очень популярна среди студентов. Три четверти респондентов не смогли дать ответ на вопрос. Всего 15% утверждают, что экологические мероприятия проводились.

Не лучше со знаниями о мероприятиях в городе (см. приложение 8, таблицу 3).

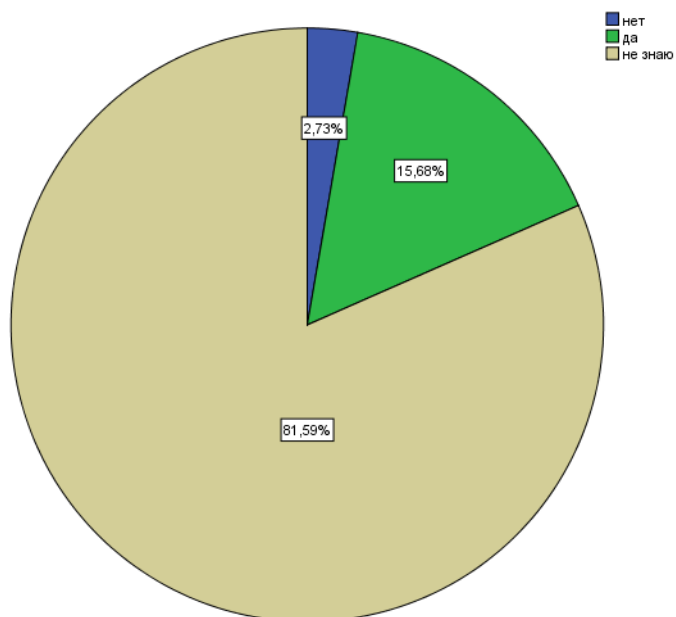


Рис. 5. Распределение ответов на вопрос «Проводятся ли какие-либо экологические мероприятия в вашем городе?»

81,6% респондентов не смогли ничего сказать о наличии экологических мероприятий в городе. Только 15,7% утверждают, что такие мероприятия есть.

Согласно результатам обработки ответов на вопрос «Принимали ли вы участие в экологические мероприятия в вашем городе?», 85,8% респондентов, ответивших на вопрос, не принимали участия в таких мероприятиях, что говорит, как минимум, о низкой информированности респондентов.

Таблица 7

Распределение ответов на вопрос «Укажите приоритеты экологической политики России»

		Ответы		Процент наблюдений
		№	Проценты	
приоритеты политики	Жесткие стандарты	240	22,1%	61,5%
	природоохранные мероприятия органами власти	250	23,0%	64,1%
	образовательно-воспитательные программы по экологии	144	13,3%	36,9%
	Пропагандистская деятельность среди населения	166	15,3%	42,6%
	штрафы	286	26,3%	73,3%
Всего		1086	100,0%	278,5%

Анализ распределения ответов на вопрос «Укажите приоритеты экологической политики России» показывает, что респонденты предпочитают властные методы решения проблем: наиболее популярны штрафы (28,3% ответов, 73% опрошенных), мероприятия органов власти (23%, 64%), жесткие стандарты (33%, 62%). Гораздо меньше упование на пропаганду (13%) и образовательные программы (37%).

На рисунке 6 представлено распределение ответов на вопрос «На ком, по Вашему мнению, прежде всего лежит основная ответственность за решение экологических проблем в нашей стране?» (см. приложение 9, таблицу 1).

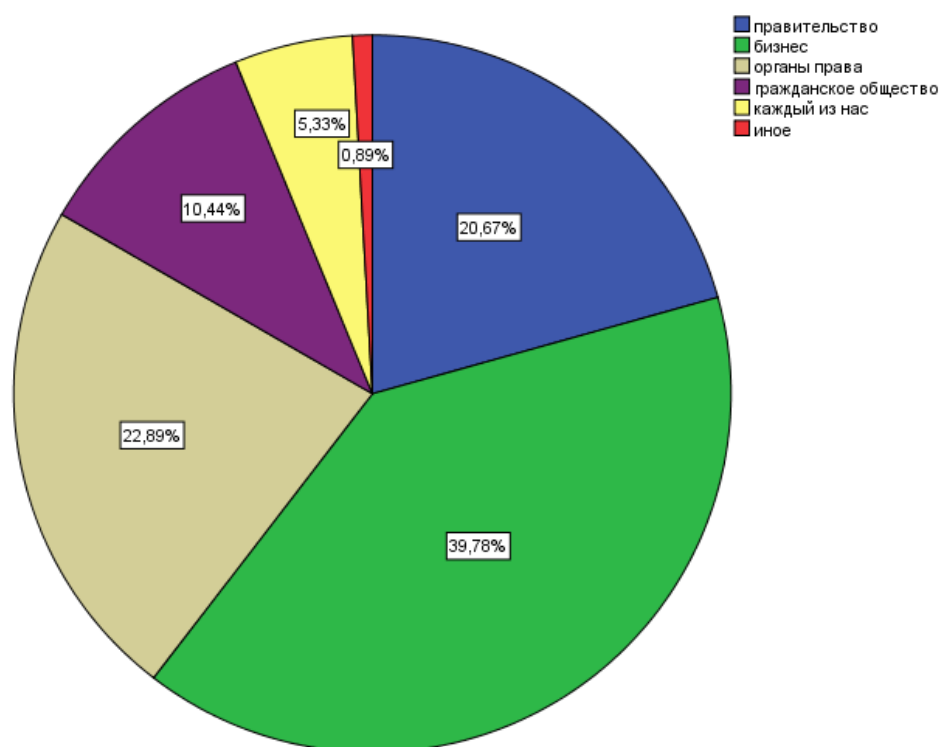


Рис. 6. Распределение ответов на вопрос «На ком, по вашему мнению, прежде всего лежит основная ответственность за решение экологических проблем в нашей стране?»»

Подавляющее большинство опрошенных, практически 40%, считают, что ответственность за решение экологических проблем лежит на бизнесе. Представляется, что данное мнение спорно, так как, например, городские свалки с бизнесом, как правило, не связаны. Примерно 23% считают, что решение экологических проблем – прерогатива органов праворегулирования. Позиция выглядит однобокой, так как контроль состояния и наказание, это только часть решения проблемы. Созидательная часть решения проблем органам контроля и надзора неподвластна. 20,7% респондентов считает, что решением проблем экологии должно заниматься правительство. Судя по текущему состоянию дел, правительство стремится к тотальному руководству, а в совокупности с органами праворегулирования и тотальному контролю над всеми сторонами экономической жизни страны (а экология тесно связана с экономической жизнью). Но вот результаты такого тотального контроля пока не впечатляют.

10,5% респондентов считают, что за решение экологических проблем должно отвечать некое «гражданское общество». 5,33% уповают на то, что решение проблем будет найдено совместными усилиями каждого члена негражданского общества. Очевидно, что сторонников двух последних предпочтений явное меньшинство.

На рис. 7 представлено распределение ответов на вопрос «Как вы считаете, что конкретно каждый человек может сделать для сохранения природы?» (см. приложение 9, таблицу 2).

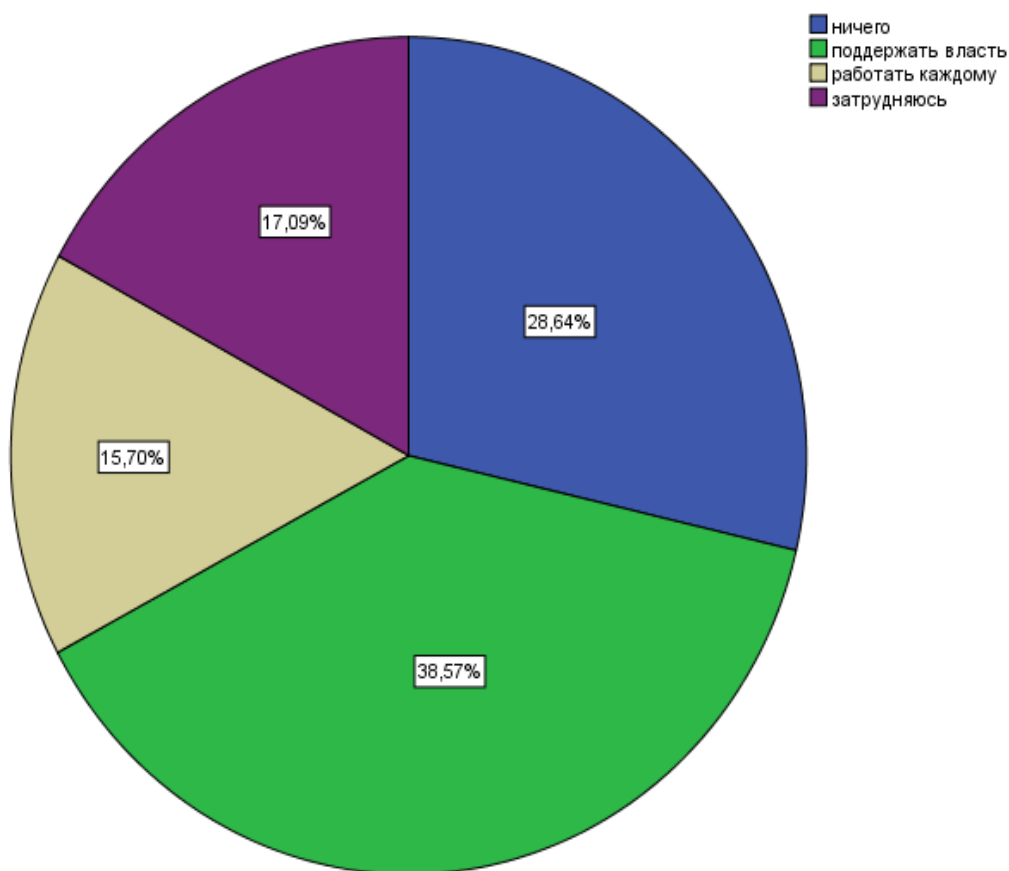


Рис. 7. Распределение ответов на вопрос «Как вы считаете, что конкретно каждый человек может сделать для сохранения природы?»

Показательно, что 17% респондентов не смогли ответить на вопрос. Вопросы, связанные с собственным участием, чужды для большинства респондентов. Недаром 38,57% (самая большая доля) предпочитают поддерживать власть вместо индивидуальных усилий, а 28,64% предпочитают ничего не делать для решения экологических проблем.

Анализ распределения ответов на вопрос «Что лично вы готовы сделать для того, чтобы улучшить экологическую ситуацию?» представлен в таблице 8.

Таблица 8
Распределение ответов на вопрос «Что лично вы готовы сделать для того, чтобы улучшить экологическую ситуацию?»

		Ответы		Процент наблюдений
		№	Проценты	
вы готовы	Уменьшить потребление вредных продуктов	102	9,5%	24,6%
	Очистка территории	258	24,0%	62,2%
	Раздельный сбор мусора	233	21,7%	56,1%
	Агитация населения	161	15,0%	38,8%
	Развивать свое экологическое сознание	179	16,7%	43,1%
	Не готов что-либо делать	141	13,1%	34,0%
Всего		1074	100,0%	258,8%

Наиболее популярное мероприятие, которое готовы посещать люди – это очистка территории то, что знакомо еще родителям респондентов по ежегодным субботникам. Достаточно высока популярность раздельного сбора мусора (56,1% респондентов). Довольно популярны такие мероприятия, как пропаганда (38%) и «развитие у себя экологического сознания»(43,1%).

Только 24% респондентов готовы ограничить себя в потреблении продуктов, использование которых приводит к загрязнению окружающей среды.

34%, то есть треть, не готовы делать хоть что-нибудь для решения экологических проблем.

С реализацией заявленных желаний выполнять ту или иную работу по решению экологических проблем дело обстоит у респондентов хуже.

В таблице 9 представлено распределение ответов на вопрос «Что вы уже делаете для улучшения состояния окружающей среды?».

Таблица 9

Распределение ответов на вопрос «Что вы уже делаете для улучшения состояния окружающей среды?»

		Ответы		Процент наблюдений
		№	Проценты	
дело	Обхожусь без вредных продуктов	56	8,9%	13,6%
	Участвую в очистке территории	103	16,5%	24,9%
	Собираю мусор отдельно	141	22,5%	34,1%
	Провожу агитацию	101	16,1%	24,5%
	Развиваю экологическое сознание	36	5,8%	8,7%
	Ничего не делаю	189	30,2%	45,8%
Всего		626	100,0%	151,6%

Если на момент анкетирования не готовы делать что-либо 34%, то на тот же момент признают, что ничего не делают, 45,8% респондентов. Получается, что около 12% собираются в будущем поправить эту ситуацию, и это уже радует.

Если желание принимать участие в уборках территории высказали 62%, то об участии в таких мероприятиях заявило 24,9%. Так что в перспективе ожидается бум уборок территорий.

56,1% респондентов указало, что готово заниматься отдельным сбором мусора, и в то же время 34,12% указали, что уже занимаются отдельным сбором мусора, что не может не радовать.

13,6% респондентов стараются не использовать продукцию, которая может нанести вред окружающей среде (24% указали что готовы этим заняться).

24,5% указало, что занимаются агитацией в той или иной форме, что является неожиданно высоким показателем.

8,7% занимаются развитием экологического сознания, то есть читают полезные брошюры по важности экологии, смотрят соответствующие фильмы и видео и т.п.

И в заключение рассмотрим рис. 8 (см. приложение 10, таблицу 1).

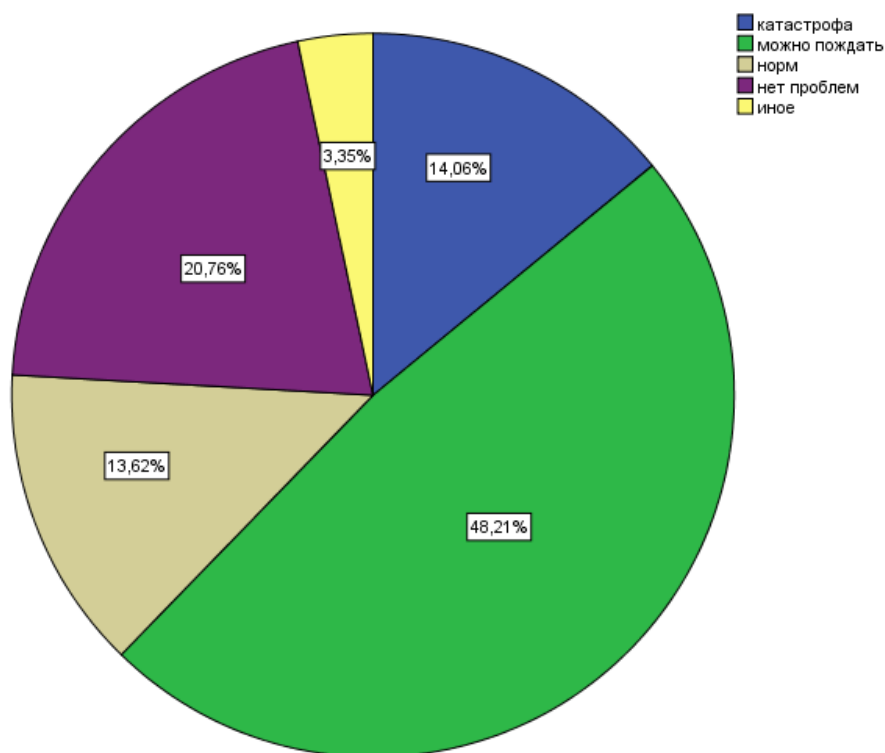


Рис. 8. Распределение ответов на вопрос «Как вы считаете, насколько остро в данный момент стоят проблемы окружающей среды для нашего общества?»

Судя по данным рисунка 8 большинство респондентов считают, что еще все не так плохо и можно подождать. Видимо этим объясняется некоторая «неактивность» в отношении к проблемам экологии, которая уже была выявлена в предыдущих вопросах. 13,6% вообще считают, что в принципе все на уровне «нормально», ничего страшного не происходит. А 20% считают, что вообще проблем нет, просто кому-то хочется паниковать. Таких всего 14%. Еще 3,35% указали странные ответы, о том, что все экологические беды спланированы и спровоцированы врагами.

Анализ показывает, что среди конкретных форм участия в решении экологических проблем многие предпочитают недействительные виды участия, такие как агитация и развитие собственного экологического сознания.

Около половины респондентов ничего не делают, для решения проблем экологии и треть утверждает, что не готова что-либо делать.

Среди деятельных форм наибольшей популярностью пользуется самая простая, во временном интервале – «разовая», уборка территории.

Не слишком популярна такая форма, как ограничение потребления вредных для экологии продуктов. Возможно, потому что ежедневное ограничение себя – достаточно тяжелая работа.

Среди направлений развития экологической политики респонденты предпочитают методы, при которых им не надо использовать инициативу. Ответственными за решение проблем большинство респондентов указывает правительство, правоохранительные органы или бизнес. Большинство считает, что лично участвовать в решении конкретных экологических проблем невозможно, и даже вредно для страны и правительства.

Отношение к экологическим проблемам аффективно-оценочное, хотя респонденты выражают готовность усиления поведенческого компонента.

Анализ результатов экспертного опроса

Экспертный опрос проводился в марте 2018 года. Была разработана анкета из 10 вопросов, которые были предложены 10 экспертам.

На вопрос о том, что экология – это просто модная статья расходов, благодаря которой «кормятся и пиарятся» чиновники, а также экологи, эксперты ответили в том смысле, что «есть экология, и есть экология». Если рассматривать экологию как науку и практику, изучающую воздействие человека на природу, восстановление и защиту природы, защиту человека от последствий техногенных изменений, то это вполне реальная вещь, в некоторых регионах страны весьма актуальная.

Если же говорить об экологии как о статье расходов, то это деньги, которые закладываются в бюджеты администраций, деньги, за которые

отчитываются. И в идеале чиновникам выгодно не делать что-то полезное, а делать то, за что можно быстро отчитаться, чтоб не наказали. Если же говорить о пиаре, то тема экологии, по мнению экспертов, перестала быть модной, то есть темой для пиара. Об экологии не модно сейчас говорить на публику, проводится мнение о том, что это тема серьезная, «не для спекуляций», и о ней нужно разговаривать за закрытыми дверями.

На вопрос, о том, не являются ли экологические проблемы в стране сильно преувеличенными, эксперты высказались в том смысле, что оценить уровень серьезности проблемы можно только столкнувшись с ней как к специалисту, а многие данные по экологии сейчас засекречены. Так, например, произошло с выбросом рутения на Урале в 2017 году. Несмотря на то, что первые официальные данные были тревожными, потом их объявили ложными и изменили. Тем, кто не знаком с проблемой лично, трудно сказать, насколько серьезна проблема. В целом регионов с экологическими проблемами в России достаточно, считают эксперты, а уровень серьезности нужно определять для каждого региона индивидуально.

На вопрос о том, правда ли, что экологические мероприятия мешают бизнесу, эксперты ответили по-разному. Некоторые утверждают, что для нормального технически грамотного бизнеса предотвращение экологических проблем должно быть не убытком, а прибылью, потому что меньше болеют рабочие и меньше убытки от больничных, срок службы природного ресурса как правило увеличивается, а значит увеличивается окупаемость вложений. Другие эксперты утверждают, что бизнес всегда считал и будет считать экологию местом, где можно сэкономить.

На вопрос о том, правда ли, что все экологические мероприятия дорогостоящие, эксперты ответили следующее. Дороже всего – восстановление природы, поэтому в любом случае выгоднее не доводить до этого. Некоторые эксперты отметили, что есть совсем недорогие мероприятия, такие как посадки саженцев, уборки захламленной территории, развешивание скворечников, отдельный сбор мусора.

У экспертов спросили, кто должен отвечать за решение проблем экологии: правительство, бизнес или сами люди. По мнению экспертов, все зависит от конкретной проблемы.

Бизнес должен отвечать за те проблемы, которые создает производство. Он должен предотвращать влияние, устранять и оплачивать последствия, компенсировать ущерб пострадавшим.

Правительство должно отвечать за общие проблемы, такие как управление переработкой городского мусора, контроль за выхлопными газами, управление государственными службами контроля и проверки экологических параметров.

Люди должны отвечать за те вещи, которые зависят от них. Например, если в городе есть отдельный вывоз мусора, нужно собирать его отдельно. Если пошел в лес на пикник, не оставляй после себя мусор. Сожги его, или забери с собой и выкинь в предназначенном для этого месте.

Такое разделение ответственности с точки зрения экспертов вполне плодотворно.

Мнения по поводу вопроса «Могут ли жесткие штрафы решить экологические проблемы» разделились. Некоторые эксперты настаивали на том, что жесткие штрафы необходимы, отсутствие страха развращает бизнес и делает его социально опасным. Другие эксперты говорили о том, что в нашей стране наказание определяется социальным положением человека, и какие бы большие штрафы не рисовали, для некоторых людей их никогда применять не будут. Были также эксперты, которые утверждали, что главное не величина штрафа, а возможность блокировать работу предприятия, совершающего экологически вредные воздействия.

На вопрос о том, могут ли обычные граждане реально помочь в решении экологических проблем, некоторые эксперты отметили, что случившиеся как раз в марте «свалочные бунты» в Подмосковье показывают, что простые люди становятся жертвами влияния госдепа, организующего «раскачивание лодки». Поэтому с простыми людьми не надо делиться

проблемами экологии, и вообще нужно засекретить экологические проблемы, чтобы не будоражить нестойкие умы.

Другие же эксперты считают помощь обычных граждан необходимой, и говорят, что нередко простые граждане первыми сообщают в надзорные органы об экологических проблемах.

В связи с этим мы попросили уточнить, действительно ли «недовольство граждан экологией используется госдепом для «раскачивания лодки»?».

Согласия в ответах снова не было. Часть экспертов утверждала, что об этом подробно рассказывали по телевидению, другая утверждала, что это всего лишь повод скрыть от масс экологические проблемы.

На вопрос о том, достаточно ли хорошо готовят специалистов по экологии в нашей стране, большинство экспертов считает, что уровень подготовки экологов в нашей стране невысокий. Выпускники не представляют, где будут работать и чем будут заниматься.

На вопрос о том, сколько времени потребуется для улучшения экологической обстановки в стране и что для этого может сделать молодежь эксперты сказали, что скорых перемен не предвидится. Нужно запастись терпением и помогать правительству в преобразованиях. Молодежи нужно получать экологические знания, приобретать опыт на малых экологических делах, хотя бы не сорить в лесу, убирать за собой мусор.

Проведенный экспертный опрос помог углубить понимание результатов массового анкетного опроса. Особенно полезным оказалось мнение экспертов по поводу разделения ответственности за экологическое состояние между властями, бизнесом и населением. Мнение экспертов не всегда было согласованным и однозначным, что отражает сложную неоднозначную ситуацию с экологическими проблемами в нашей стране.

Анализ результатов углубленных интервью

Поиск интервьюируемых был произведен методом снежного кома Центром социологических исследований НИУ «БелГУ». Было отобрано двое молодых человек, в прошлом активных участников экологических движений.

Первый интервьюируемый, Влад, переехал в Белгород из Челябинской области. Ему 28 лет, он программист. Вот его ответы на вопросы интервью.

Как давно вы интересуетесь экологическими проблемами?

Со средней школы. Познакомился с представителями местного отделения Гринписа. Мне понравились эти ребята: молодые, активные, грамотные, и я стал с ними «тусоваться».

Насколько серьезна экологическая ситуация в России?

Серьезна. Есть просто крайне неблагополучные районы. Да чего далеко ходить, вспомните недавние мусорные бунты в Подмосковье.

Чувствуете ли вы поддержку органов власти?

Нет, когда я был активным гринписовцем, была не поддержка властей, а скорее наоборот, всяческие препятствия. Могу привести пример. Однажды мы получили из гринписовского центра сообщение о том, что недалеко от Челябинска уже неделю горят торфяники. Гринписовский центр определил это по снимкам из космоса. Мы выехали на место. Торфяники действительно горели. Разбили лагерь, стали копать оросительные канавки. Тут приехали МЧС-овцы и стали требовать, чтобы мы покинули территорию, мол, никакого пожара нет, покиньте территорию. Мы предложили работать совместно. Но тут приехали какие-то казаки с нагайками и с помощью угроз и самой натуральной физической расправы заставили нас покинуть район. Торфяники горели еще долго. В сводках МЧС об этом не было ни слова. Как нам потом объяснили, МЧС выделили большие деньги на борьбу с пожарами торфяников. А по логике чиновников, если деньги выделены, значит пожаров не должно быть. Вот у них их никогда и нет. Ничего страшнее, чем ожидание вопроса: «А куда ж вы деньги потратили?» для них нет.

Чувствуете ли вы поддержку населения России?

Вот в продолжение предыдущего примера могу ответить, что когда нас выгнали с места пожара, мы возвращались через местную деревню, которую приехали спасать от задымления с торфяников. И нам в спину кричали, что мы продали Родину, и живем на иностранные деньги. Вот и все спасибо.

Поможет ли развитие экологического сознания изменить ситуацию с экологией в России?

Да, если подавляющее большинство людей будет реально переживать за экологию, что-то должно измениться. Если позволят что-то менять.

Кто должен отвечать за экологическую ситуацию в России?

В России управляют всем власти, а отвечают за их ошибки все кроме властей. Бизнес прежде всего должен отвечать за решение экологических проблем, которые возникают от предприятий. Власти должны отвечать за утилизацию отходов, за рекультивацию погубленных земель.

Можно ли серьезными штрафами изменить отношение к экологии?

Изменить отношение вряд ли. Запугать можно.

Реально ли экологическим движениям сделать что-то для изменения ситуации в России?

Нет. Движения не в моде. Есть всякие движения, властями поддерживаемые. Они что-то делают, конечно. Но в пределах разработанных планов, чтобы можно было отчитаться, сколько мероприятий проведено и куда потрачены деньги.

Много ли молодежи, поддерживающей экологическое движение в России?

Реально поддерживающей мало. Есть те, которые приходят на организованные мероприятия. Но, как мне кажется, не по зову сердца.

Какие принципы должны быть заложены в развитие экологического сознания?

Принцип своей неотчуждаемости от природы. Как к ней сегодня отнесешься ты, так она отнесется к тебе завтра.

Как вы считаете, не доминирует ли принцип «моя хата с краю» в отношении обычных людей к экологии?

Вполне.

Иногда говорят, что экология – это просто отмывка денег чиновниками, а на самом деле никаких серьезных экологических проблем не существует. Как вы относитесь к этому?

Это несерьезно. Даже если есть просто отмывание денег, не значит, что экологических проблем нет. Если ты не живешь в Волоколамске, тебе просто повезло. Завтра мусорку могут перенести к твоему городу.

Как вы считаете, сколько лет понадобится, чтобы экологическое сознание стало частью сознания большинства людей?

Много. Очень много.

Что вы посоветуете молодежи в плане ежедневных дел по защите окружающей среды?

Убирайте за собой мусор, когда выезжаете на пикники. Даже просто не мусорьте на улицах и других отговаривайте.

Опишите, пожалуйста, как изменилось ваше экологическое сознание за последние годы.

Пожалуй, я стал более пессимистичен, и уже не верю в простое и быстрое решение экологических проблем.

Вторая интервьюируемая – Анна, приехала в Белгород из Краснодарского края. Ей 26 лет, она предприниматель.

Как давно вы интересуетесь экологическими проблемами?

Когда окончила школу начала интересоваться. У нас в Краснодарском крае уникальная природа, необыкновенной красоты леса, озера, пляжи. И очень много мест загрязнено. Собирали мусор в местах отдыха, вели фотоотчеты в интернете. Это был такой клуб единомышленников. Патронировала нас администрация.

Насколько серьезна экологическая ситуация в России?

Достаточно серьезна, я считаю. Когда что-то делаешь, сталкиваешься воочию с разорением природы.

Чувствуете ли вы поддержку органов власти?

Я считала, что она есть. Но потом, когда узнала, что для дачи патриарха вырубил гектар уникальной пицундской сосны, которой мы так гордились, и которую сделали символом нашего сайта, я поняла, что поддержка чисто формальная. Если нужно будет, перешагнут через всю нашу работу.

Чувствуете ли вы поддержку населения России?

Да, есть. Но большинство считало нас чем-то вроде дурачков. Некоторые вообще считали, что мы враги с Запада.

Поможет ли развитие экологического сознания изменить ситуацию с экологией в России?

Трудно сказать. Если бы все зависело только от обывателей, то да, помогло бы.

Кто должен отвечать за экологическую ситуацию в России?

Правительство и органы власти.

Можно ли серьезными штрафами изменить отношение к экологии?

Некоторых, наверное, только так и можно заставить обращать внимание на экологию.

Реально ли экологическим движениям сделать что-то для изменения ситуации в России?

Нет. На своем примере скажу, что когда работаешь, а потом понимаешь, что в любой момент по тем местам, где ты саженцы высаживала, могут дорогу провести или дачу построить, понимаешь, что экологические движения ничего не изменят.

Много ли молодежи, поддерживающей экологическое движение в России?

Мало.

Какие принципы должны быть заложены в развитие экологического сознания?

Мне кажется принцип любви к природе. Если ты ее любишь, будешь стараться не навредить.

Как вы считаете, не доминирует ли принцип «моя хата с краю» в отношении обычных людей к экологии?

Доминирует.

Иногда говорят, что экология – это просто отмывка денег чиновниками, а на самом деле никаких серьезных экологических проблем не существует. Как вы относитесь к этому?

Проблемы есть, об остальном не знаю.

Как вы считаете, сколько лет понадобится, чтобы экологическое сознание стало частью сознания большинства людей?

Лет сто.

Что вы посоветуете молодежи в плане ежедневных дел по защите окружающей среды?

Берегите природу, ведь вы ее часть. Тушите за собой костры, убирайте мусор, высаживайте саженцы.

Опишите, пожалуйста, как изменилось ваше экологическое сознание за последние годы.

Я меньше стала заниматься экологическими проблемами, они стали меньше меня волновать. Наверное, повзрослела.

Данные проведенных интервью позволили более глубоко взглянуть на многие аспекты, выявленные уже на этапе анкетного анализа, а также оценить эмоциональный фон, на котором происходит экологическая работа людей, давно приверженных решению экологических проблем. К сожалению, среди эмоций явно преобладает разочарование.

3.2. Корреляционный анализ данных исследования «Экологическое сознание молодежи (г. Белгород)»

Корреляционный анализ показывает связь между переменными.

Наглядное представление о связи между переменными дают таблицы сопряженности.

Построим таблицу сопряженности между интересом к экологии и полом участников опроса.

Таблица 10

Комбинационная таблица «Как часто интересуетесь проблемами экологии» * пол

		Пол		Всего
		муж	Жен	
да	Количество	15	33	48
	% в пол	9,3%	10,9%	10,3%
иногда	Количество	38	108	146
	% в пол	23,5%	35,8%	31,5%
крайне редко	Количество	68	106	174
	% в пол	42,0%	35,1%	37,5%
нет	Количество	41	55	96
	% в пол	25,3%	18,2%	20,7%
Всего	Количество	162	302	464
	% в пол	100,0%	100,0%	100,0%

Отличия не являются ярко выраженными. Наиболее значимые расхождения при степени ответа «иногда» – 23,5% у мужчин и 35,% у женщин. В целом представляется, что у мужчин более выражено безразличие к вопросам экологии, чем у женщин.

Число степеней свободы для переменной пол: $2-1 = 1$, для степени интереса: $4 - 1 = 3$. Для измерения число степеней свободы: $3 * 1 = 3$.

Критерий Пирсона (хи-квадрат) для 3 степеней свободы и уровня доверия 0,95 равен 7,814. Это верхнее значение критерия, при котором подтверждается так называемая «нулевая гипотеза», заключающаяся в том, что различия между сериями ответов (в данном случае между ответами, данными мужчинами и ответами, данными женщинами) статистически

незначимы, то есть принадлежат к одному распределению. Рассчитанный в программе IBMSPSSStatistics критерий Пирсона равен 9,253, что больше 7,814. Отсюда следует, что различия между ответами мужчин и женщин статистически значимы.

Критерий Лямбда, изменяющийся от 0 до 1, показывает, насколько сократится ошибка в предсказании зависимой переменной, если будет учтена переменная основание, тем самым показывая силу связи переменной.

Например, для наших измерений, если не учитывать данные о поле, ответ «иногда» дают 31,5% (см. табл.), и, если знать, что респондент женщина, то ответ «иногда» дают 35,8% респондентов (см. табл.), а это значит, что вероятность ошибки предсказания ответа «иногда» будет меньше.

Критерий Лямбда для связи «интерес к проблемам экологии» – «пол» равен 0,007. То есть связь очень слабая.

Таким образом, хотя разница между интересом к проблемам экологии между мужчинами и женщинами существует, но она очень слабо выраженная.

Построим таблицу сопряженности между интересом к экологии и возрастом респондентов.

Таблица 11

Комбинационная таблица интерес к проблемам экологии * возраст

		Возраст				Всего
		15-17	18-21	22-24	25-30	
да	Количество	3	38	4	3	48
	% в возраст	15,0%	10,0%	9,3%	13,6%	10,3%
иногда	Количество	6	119	13	8	146
	% в возраст	30,0%	31,4%	30,2%	36,4%	31,5%
крайне редко	Количество	6	140	20	8	174
	% в возраст	30,0%	36,9%	46,5%	36,4%	37,5%
нет	Количество	5	82	6	3	96
	% в возраст	25,0%	21,6%	14,0%	13,6%	20,7%
Всего	Количество	20	379	43	22	464
	% в возраст	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Как видно из таблицы 11, ярко выраженных различий в отношении возрастных групп к проблемам экологии нет. Можно выделить только

уменьшение процента не интересующихся экологией для двух старших возрастных групп, что хочется трактовать как осознание серьезности экологических проблем в качестве угрозы для нормальной жизни человека.

Критерий Пирсона для 9 степеней свободы и уровня достоверности 0,95 равен 16,9 единиц. Расчетное значение для нашей выборки 4,02. Таким образом, «нулевая гипотеза» не опровергнута и нужно считать разницу в ответах различных статистических групп незначимой.

Вычислим таблицу сопряженностей между ответами на вопрос о степени интереса к проблемам экологии и указанием проблем окружающей среды среди наиболее значимых жизненных проблем.

Таблица 12

Комбинационная таблица «Интерес к проблемам экологии» * «Указание Проблем окружающей среды среди значимых жизненных проблем»

		Проблемы окр. среды		Всего
		нет	Да	
да	Количество	2	46	48
	% в проблемы окр. среды	0,5%	50,5%	10,3%
иногда	Количество	120	26	146
	% в проблемы окр. среды	32,2%	28,6%	31,5%
крайне редко	Количество	156	18	174
	% в проблемы окр. среды	41,8%	19,8%	37,5%
нет	Количество	95	1	96
	% в проблемы окр. среды	25,5%	1,1%	20,7%
Всего	Количество	373	91	464
	% в проблемы окр. среды	100,0%	100,0%	100,0%

Как следует из данных вышеприведенной таблицы, степень интереса к проблемам экологии связана с указанием проблем окружающей среды среди жизненно важных проблем, чего, впрочем, и следовало ожидать.

Коэффициент Пирсона для 3 степеней свободы 7,8. Рассчитанный коэффициент Пирсона значительно выше: 107. Таким образом, статистическая значимость различий очень высокая.

Коэффициент Лямбда, показывающий уменьшение ошибок при прогнозировании степени интереса к проблемам экологии при знании об указании проблем окружающей среды среди жизненно важных проблем, в случае если зависимой переменной является «степень интереса к проблемам

экологии», равен 0,097. Это низкий уровень связи между переменными. Но если зависимой переменной принять «указание проблем окружающей среды жизненно важных», то коэффициент равен 0,484. Значение Лямбда от 0,4 до 0,7 часто интерпретируется как «средний» уровень связи. В данном случае вышесказанное означает, что респонденты указывают на проблемы окружающей среды в качестве жизненно важных, так как это основано на их высоком интересе к проблемам экологии.

Коэффициент сопряженности – это мера связи, основанная на хи-квадрат. Это значение меняется между 0 и 1, причем 0 означает отсутствие связи между переменными строки и столбца, а значение, близкое к 1, – высокую степень связи между этими переменными. Рассчитанное значение коэффициента сопряженности 0,556 указывает на среднюю степень связи между переменными.

Рассчитаем таблицу сопряженности результатов ответа на вопрос о частоте интереса к проблемам экологии и указанием среди жизненно важных проблем низкой зарплаты отдельно по каждому полу (см. таблицу 13).

Как видно из таблицы, подавляющее большинство мужчин интересуется проблема низкой зарплаты (95,7%), соответственно они определяют общую картину интереса к проблемам экологии. Подавляющее большинство мужчин интересуется экологией либо крайне редко, либо не интересуется. Но данные эти статистически незначимы. Критерий согласия Пирсона 4,4, что существенно ниже требуемого 7,8.

Критерий согласия Пирсона для статистики по женщинам 14,5, что подтверждает статистическую значимость данных по женщинам. 57% женщин сильно волнует проблема низкой зарплаты (против 43%, не считающих низкую зарплату жизненно важной проблемой).

Среди ответивших на вопрос «Да» и «Иногда», беспокоящихся о низкой зарплате в два раза больше, чем не известивших о жизненной необходимости высокой зарплаты.

Комбинационная таблица «интерес к эко-проблемам» * «проблемы низкой зарплаты» *
«ПОЛ»

Пол			Проблема: низкая зарплата		Всего		
			Нет	да			
Муж	интерес к эко-проблемам	да	Количество	0	15	15	
			% в интерес к эко-проблемам	0,0%	100,0%	100,0%	
		иногда	Количество	3	35	38	
			% в интерес к эко-проблемам	7,9%	92,1%	100,0%	
		крайне редко	Количество	4	64	68	
			% в интерес к эко-проблемам	5,9%	94,1%	100,0%	
	нет	Количество	0	41	41		
		% в интерес к эко-проблемам	0,0%	100,0%	100,0%		
	Всего			Количество	7	155	162
				% в интерес к эко-проблемам	4,3%	95,7%	100,0%
Жен	интерес к эко-проблемам	да	Количество	12	21	33	
			% в интерес к эко-проблемам	36,4%	63,6%	100,0%	
		иногда	Количество	34	74	108	
			% в интерес к эко-проблемам	31,5%	68,5%	100,0%	
		крайне редко	Количество	60	46	106	
			% в интерес к эко-проблемам	56,6%	43,4%	100,0%	
	нет	Количество	25	30	55		
		% в интерес к эко-проблемам	45,5%	54,5%	100,0%		
	Всего			Количество	131	171	302
				% в интерес к эко-проблемам	43,4%	56,6%	100,0%

Среди ответивших «Крайне редко» 57% не указали низкую зарплату как жизненно важную проблему. Можно сделать вывод, что сильной связи между проблемой низкой зарплаты и интересом к экологии нет.

Это подтверждается значением коэффициента Лямбда 0,134.

Можно сказать, что результат был ожидаемый. Действительно, трудно понять, как проблемы уровня зарплаты связаны с проблемами окружающей среды, если ты не работаешь дворником или экологом.

Рассчитаем таблицу сопряжений между ответами на вопросы «кто должен быть ответственным за решение экологических проблем» * «что можно сделать каждому для решения проблем» с послойным анализом для переменной «пол» (см. приложение 7).

Результаты, посчитанные отдельно для мужчин и женщин достаточно похожи.

Ответившие, что ответственными за решение экологических проблем должно быть правительство, указывают, что для решения экологических проблем каждый индивидуум должен либо ничего не делать, либо поддержать власть. Отличием является то, что среди женщин достаточно много (18%), не определившихся с вопросом, что нужно сделать индивидууму.

Указавшие ответственными за решение экологических проблем бизнес, среди мужчин в своей массе выбрали позицию невмешательства (68%), среди женщин таковых около трети (28,7%).

Большинство женщин (38%) поддержали странный для представления о бизнес-ответственности, как главном «решателе» экологических проблем, выбор индивидуального участия в решении эко-проблем в пользу «поддержки властей». Видимо, в сознании обывателя даже если проблемы решает не власть, она из все равно курирует и добраться до решения вопроса можно только взывая к власти.

13,8% мужчин и 21,3% женщин среди уповающих на бизнес тем не менее считают, что только индивидуальная работа каждого поможет решить бизнесу экологические проблемы.

Среди весьма небольшого количества (8) мужчин, указавших, что ответственными за решение экологических проблем является некое «гражданское общество», большинство указало неспособность определиться

с тем, как можно самому поучаствовать в решении эко-проблем. Среди 42 женщин, указавших на мифическое «гражданское общество», как нарушителя экологических проблем, 76% также не смогло определиться, как именно можно поучаствовать в решении данных проблем. Видимо, сама ситуация решения эко-проблем для данной категории респондентов оказывается чем-то далеким от их привычного мира.

Среди малого количества мужчин, указавших, что ответственным за решение экологических проблем является каждый из нас, большинство (87,5%) предсказуемо считают, что в решение экологических проблем нужно участвовать каждому. Среди женщин так же малого, считающих, что каждый является ответственным за решение экологических проблем, 62,5% считает, что каждый может участвовать в решении экологических проблем. Видимо, это потенциальные участники уличных «майданов», поэтому хорошо, что результаты исследования указывают, что их мало.

Общее представление о результатах связей между выбором ответственного за решение экологических проблем и способа участия в решении экологических проблем сводится к тому, что подавляющее большинство выбирает в качестве ответственных власть или бизнес и при этом либо не видит личного участия в решении экологических проблем или сводит его к поддержке решения властей. Меньшинство считает ответственным общество или всех и каждого, и при этом занимает более активную позицию по отношению к личному участию в решении экологических проблем. Они чаще других выражают обеспокоенность положением дел и для них более характерна готовность к участию в решении экологических проблем.

В таблице 14 приведены критерии хи-квадрат рассчитанные для таблицы сопряженностей «кто должен быть ответственным за решение экологических проблем» * «что можно сделать каждому для решения проблем» с послойным анализом для переменной «пол».

Критерии хи-квадрат

пол		Рассчитанное значение	Степени свободы	Граничный критерий для уровня 0,05
муж	Хи-квадрат Пирсона	140,055 ^b	12	21
жен	Хи-квадрат Пирсона	160,518 ^c	15	25
Всего	Хи-квадрат Пирсона	253,302 ^a	15	25
	Количество допустимых наблюдений	429		

Из таблицы видно, что все результаты статистически значимы.

Изученные в процессе исследования корреляции между переменными позволили углубить знания, полученные на этапе анализа линейного распределения результатов исследования и оценить ряд зависимостей между переменными анализа.

3.3. Вводы и рекомендации по результатам проведенного исследования

Анализ результатов проведенного исследования позволяет сделать следующие выводы.

При анализе ответов на вопрос о важности различных проблем обнаруживается, что проблемы окружающей среды по важности оказываются на предпоследнем месте. Их указали 19,5% респондентов, а среди общего количества ответов данные проблемы занимают 3,4%. Хуже показатели только у проблем нравственности (15,9% респондентов, 2,7% от общего количества ответов). Наиболее важными для респондентов оказываются социально-экономические проблемы, такие как низкая зарплата, коррупция, безработица, рост цен, качество медицинской помощи.

Исследование установило, что безусловно интересующихся проблемами экологии 10,34%. Наиболее многочисленна группа интересующихся экологией крайне редко.

Обсуждение экологических проблем – достаточно надежный признак заинтересованности. Наибольшее количество респондентов обсуждают экологию с проблемами и знакомыми. Небольшое количество выносит обсуждение проблем на уровень широкого обсуждения на интернет-форумах.

Наиболее популярным средством информации о проблемах экологии является интернет. На втором месте телевидение. Это ожидаемые результаты, т.к. интернет наиболее популярное средство информации для молодого поколения, а телевидение для старшего. Наименее популярны специализированные семинары.

Сама по себе тема экологии хорошо знакома респондентам. Две трети узнали о ней еще в средней школе. Тем не менее, 74% опрошенных не знают, проводились ли какие-либо экологические мероприятия в университете. Еще хуже с информированностью об экологических мероприятиях в городе. 81,6% респондентов не смогли ничего сказать о наличии экологических

мероприятий в городе. 85,8% респондентов никогда не принимали участие в экологических мероприятиях в городе.

Картина получается достаточно безрадостная. В своей массе респонденты выказывают равнодушие к проблемам экологии. Частично это оправдывается тем, что Белгород относительно спокойный в плане проблем экологии город.

При определении направлений развития политики решения экологических проблем выяснилось, что респонденты предпочитают властные методы решения проблем: наиболее популярны штрафы (28,3% ответов, 73% опрошенных), мероприятия, проводимые и контролируемые органами власти (23%, 64%), жесткие стандарты (33%, 62%). Гораздо меньше у респондентов надежда на пропаганду (13% респондентов) и образовательные программы (37% респондентов).

Интервьюируемые высказались как за, так и против, применения репрессивных методов. Мнение экспертов разделилось. Часть экспертов считает, что без репрессивных мер бизнес развратится, другие же считают, что при действующей системе неприкасаемости многих бизнесменов и чиновников, штрафы будут только обнажать проблему неравенства перед законом.

Тем самым можно считать подтвержденной гипотезу о том, что большая часть молодежи (~75%) считает, что экологические проблемы должны решаться изданием нормативных актов и контролем их соблюдения.

Характерно, что большинство респондентов распределяет приоритеты решения экологических проблем так, чтобы ответственность не касалась их лично. Это еще более заметно при анализе прямых указаний на ответственных за решение экологических проблем. Это косвенно подтверждает гипотезу о том, что конкретные экологические действия среди молодежи не распространены.

40% опрошенных считают, что ответственность за решение экологических проблем лежит на бизнесе. При этом респонденты явно не

учитывают, что, например, городские свалки с бизнесом обычно не связаны. Примерно 23% считают, что решение экологических проблем – задача органов праворегулирования. Мнение представляется странным, так как органы праворегулирования занимаются только контролем и надзором. Это выявление проблем, наказание, но никак не ответственность и не решение проблем. 20,7% респондентов считает, что решением проблем экологии должно заниматься правительство. Это мнение находится, что называется «в тренде», но ответственность правительства за принятые решения не определена. 10,5% респондентов считают, что за решение экологических проблем должно отвечать некое «гражданское общество», о котором многие слышали, но никто его не видел. Только 5,33% предполагают свою личную ответственность, так как указывают на совместные усилия каждого члена, а не гражданского общества. Тем самым подтверждается гипотеза о том, что к возможностям индивидуальных усилий для решения экологических проблем отношение скептическое.

Методами корреляционного анализа была исследована связь между переменными «кто должен быть ответственным за решение экологических проблем» и «что можно сделать каждому для решения проблем» с послойным анализом для переменной «пол» (см. приложение 7).

Разница в ответах между мужчинами и женщинами статистически значима, но общие тенденции в ответах одинаковы.

Ответившие, что ответственными за решение экологических проблем должно быть правительство, указывают, что для решения экологических проблем каждый индивидуум должен либо ничего не делать, либо поддержать власть. Отличием является то, что среди женщин достаточно много (18%), не определившихся с вопросом, что нужно сделать индивидууму.

Указавшие ответственными за решение экологических проблем бизнес, среди мужчин в своей массе выбрали позицию «ничего не делать» (68%), среди женщин таковых около трети (28,7%).

Большинство женщин (38%) указали бизнес в качестве ответственного за решение экологических проблем, но в качестве индивидуального участия в решении эко-проблем высказались в пользу «поддержки властей».

13,8% мужчин и 21,3% женщин указали бизнес как ответственного за решение экологических проблем, но считают, что только индивидуальная работа каждого поможет решить бизнесу экологические проблемы.

Среди указавших, что ответственными за решение экологических проблем является мифическое «гражданское общество», большинство не смогли указать как они видят свое личное участие в решении экологических проблем. Среди женщин, указавших «гражданское общество», как субъект, должный решать экологические проблем, 76% также не смогло определиться, как они лично могут участвовать в решении данных проблем. Создается впечатление, что люди, уповающие на гражданское общество, недостаточно зрелые.

Среди мужчин, указавших, что ответственным за решение экологических проблем является каждый из нас, большинство (87,5%) ожидаемо считают, что в решение экологических проблем нужно участвовать каждому. Среди женщин, считающих, что каждый является ответственным за решение экологических проблем, 62,5% считает, что каждый может и должен участвовать в решении экологических проблем. В данном случае мы видим однородность выбора: если ответственным является каждый, значит, каждый может и должен участвовать в решении экологических проблем.

Общее впечатление о связях между выбором ответственного за решение экологических проблем и способа участия в решении экологических проблем представляется следующим: подавляющее большинство выбирает в качестве ответственных власть или бизнес и при этом либо не видит личного участия в решении экологических проблем или сводит его к поддержке решения властей. Меньшинство считает ответственным общество или всех и каждого, и при этом занимает более активную позицию по отношению к личному участию в решении экологических проблем.

Оба участника интервью считают, что личное участие в решение экологических проблем не имеет серьезных результатов, что косвенно подтверждает картину, полученную при анкетном опросе.

Наиболее взвешенным мнение об ответственности дали эксперты. По их мнению, бизнес должен отвечать за те проблемы, которые создает производство. Он должен предотвращать влияние, устранять и оплачивать последствия, компенсировать ущерб пострадавшим.

Правительство должно отвечать за общие проблемы муниципального и федерального хозяйства, такие как управление переработкой городского мусора, контроль за выхлопными газами, управление государственными службами контроля и проверки экологических параметров.

Обычные люди должны отвечать за те вещи, которые зависят от них. Например, если в городе есть отдельный вывоз мусора, нужно собирать его отдельно. Важно не мусорить в лесу, убирать мусор за собой. О необходимости таких малых дел говорят также интервьюируемые.

Для детализации отношения респондентов к личному участию в решении экологических проблем было исследовано их отношение к готовности предпринимать какие-то действия и усилия для решения экологических проблем.

Мероприятие, на которое готовы многие люди – это уборка территории, знакомая еще родителям респондентов по ежегодным субботникам. Проявляется интерес к отдельному сбору мусора (56,1% респондентов). Неожиданно популярны такие виды деятельности как пропаганда (38%) и «развитие у себя экологического сознания»(43,1%). Возможно, потому что они не предполагают конкретных физических усилий. Почти четверть респондентов (24%) готовы ограничить себя в потреблении продуктов, использование которых приводит к загрязнению окружающей среды.

Более трети респондентов (34%), не готовы делать хоть что-нибудь для решения экологических проблем. Тем самым гипотеза о том, что конкретные экологические действия среди молодежи не распространены подтверждается.

Также было исследовано состояние дел с текущим участием в экологических мероприятиях.

45,8% респондентов указало, что они никаким образом не участвуют в экологических мероприятиях, даже в уборках территории. Это также подтверждает гипотезу о том, что конкретные экологические действия среди молодежи не распространены.

В уборках территории участвует четверть респондентов (24,9%). Уже участвует в раздельном сборе мусора 34% респондентов, что не может не радовать. Стараются не использовать продукции, вредящей экологии 13,6%. 24% в той или иной форме занимаются агитацией. Цифра высока, поэтому предположительно многие считают агитацией участие в каких-то митингах или присутствие на лекциях по экологии. Занимаются развитием собственного экологического сознания 8,7% респондентов.

Неготовность большинства респондентов к практическому участию в решении экологических проблем, перенос ответственности с себя лично на органы власти или бизнес говорят о том, что отношение к экологическим проблемам аффективно-оценочное, несмотря на то что респонденты выражают готовность усиления поведенческого компонента. Тем самым обе основные гипотезы исследования, о преобладании когнитивный и аффективно-оценочный компоненты экологического сознания и небольшой доле поведенческой компоненты в экологическом сознании молодежи подтверждаются.

Частично это объясняется тем, что многие не считают экологическую ситуацию достаточно серьезной. На вопрос «насколько серьезной вы считаете экологические проблемы» большинство ответило, что все не так плохо и еще может подождать. Это подход в корне неправильный и с ним нужно бороться.

Возможно, что распространенное мнение о том, что все пока неплохо, мешает относиться к экологическим движениям серьезно, о чем говорили оба интервьюируемых.

При оценке интервала времени, по истечению которого можно будет говорить о том, что экологическое сознание будет принадлежностью большей части общества, как эксперты, так и интервьюируемые пессимистичны, и не видят широкого распространения экологического сознания в ближайшее время.

Таким образом, ситуация с экологическими проблемами неоднозначная и требует оптимизации. Можно сделать вывод, что в своей массе респонденты выказывают равнодушие к проблемам экологии.

В исследовании уже была отмечена необходимость развития экологического сознания. Несомненно, развитие экологического сознания невозможно без воспитания.

Предлагается силами Центра социологических исследований и географического факультета создать Центр экологического мониторинга при НИУ «БелГУ», который будет не только заниматься мониторингом экологического состояния города Белгорода и Белгородского района, но и заниматься проблемами воспитания экологического сознания у молодежи Белгорода.

Предлагается провести акцию «Экологическая библиотечка школьника». Задача: создать в библиотеках школ города Белгорода подборки книг по экологии.

План.

1. Собрать команду и выбрать школу для каждого члена команды.
2. С помощью Центра экологического мониторинга связаться с директорами школ и договориться об участии в акции «Экологическая библиотечка школьника».
3. Собрать планы издательств с книгами и журналами экологической тематики на ближайший год.
4. Вместе с преподавателями географии и библиотекарями школ выбрать в соответствии с планами издательств книги по экологии.

5. На основании планов приобретения литературы отдельных школ создать общий план-заказ Центра экологического мониторинга.

6. Формирование экологического сознания –это длительный процесс. Началом формирования экологического мышления личности по праву можно считать школьные годы, т.к. в этот период закладывается фундамент осознанного отношения к окружающей действительности. Провести в школах собрания с участием родительского комитета, рассказать о задачах экологического воспитания, ознакомить с проводимой акцией. Предложить членам родительского комитета попросить родителей школьников на добровольной основе передать в дар школьной библиотеке имеющиеся дома книги экологической тематики. Нужно пояснить, что экология может пониматься достаточно широко. Например, книги о животных Э. Сетона-Томпсона можно считать экологической литературой, так как они развивают интерес к природе.

7. На основе полученной по заказу литературы и книг-пожертвований родителей подготовить школьную выставку, знакомящую с акцией широкий круг школьников.

8. Передать собранный книжный фонд в пользование школьной библиотеке.

Воспитание экологического сознания невозможно без личного ощущения своей ответственности перед природой. В связи с этим предлагается с помощью центра экологического мониторинга провести конкурс проектов экологических мероприятий в пределах Белгородской области. Лучшие проекты могут быть предоставлены в экологические службы администрации Белгородской области на предмет изучения возможностей реализации.

Для увеличения заинтересованности попросить принять участие в акции Белгородский союз художников. Несколько пейзажей родной природы вполне могут послужить основой для призового фонда.

Создание Центра экологического мониторинга НИУ «БелГУ» может послужить основой для большого количества разномасштабных и разноплановых акций, охватывающих широкий круг воспитания экологического сознания. Молодежь – мощная и перспективная сила, и необходимо направить ее потенциал в русло решения экологических проблем.

Воспитание экологического сознания невозможно без личного ощущения своей ответственности перед природой. В связи с этим предлагается с помощью центра экологического мониторинга провести конкурс проектов экологических мероприятий в пределах Белгородской области. Лучшие проекты могут быть предоставлены в экологические службы администрации Белгородской области на предмет изучения возможностей реализации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Бурное промышленное развитие двух последних веков показал человечеству, что технологии сами по себе вредны, так как уничтожают окружающую среду, и только внимание к экологическим проблемам может сделать развитие человеческой цивилизации устойчивым, обеспечивающим будущее, в котором есть место не только технике, но и природе, да и самому человеку. Опыт решения экологических проблем показал, что только безусловное понимание большинством населения важности и насущности задач экологии может сделать решение экологических проблем устойчивым и перспективным. Следовательно, перед обществом встает задача воспитания у населения экологического сознания.

Научное исследование как самого понятия экологического сознания, так и путей его формирования далеко от завершенности. Зарубежные исследователи накопили немалый опыт изучения экологического сознания, но он малоизвестен и малоприменим в Российской Федерации из-за несовпадения подходов и терминов. Отсюда вырисовывается проблема выпускной квалификационной работы, основывающаяся на противоречии между необходимостью воспитания экологического сознания у молодежи и недостаточной научно-практической проработанностью данного понятия.

Объектом выпускной квалификационной работы в процессе создания методологического обоснования исследования была выбрана молодежь НИУ «БелГУ». Предметом исследования закономерно выступили особенности и структура экологического сознания молодежи НИУ «БелГУ». В качестве цели исследования было заявлено выявление факторов, определяющих экологическую сознательность молодежи НИУ «БелГУ».

Для достижения поставленной цели было проведено изучение состояния изученности вопроса. На основании изученного материала были уточнены цели исследования и выдвинуты основные гипотезы: преобладание когнитивный и аффективно-оценочный компоненты экологического

сознания над поведенческим, связанная с этим нераспространенность конкретных экологических поступков среди молодежи, скептическое отношение к индивидуальным усилиям при решении экологических проблем. Согласно гипотезе исследования большая часть молодежи считает, что экологические проблемы должны решаться изданием нормативных актов и контролем их соблюдения.

Был разработан программно-инструментальный комплекс исследования, проведена интерпретация и операционализация основных понятий. В связи со сложностью проблемы было решено исследовать ее тремя методами: методом массового опроса, опросом экспертов и углубленными интервью.

Была составлена программа исследования, выявлены риски исследования, проведено пилотажное исследование, уточнившее вопросы анкеты для массового опроса респондентов.

Анализ результатов проведенного исследования позволяет сделать следующие выводы.

1. При анализе ответов на вопрос о важности различных проблем проблемы экологии на последнем месте среди 13 важных проблем современного мира. Наиболее важными для респондентов оказываются социально-экономические проблемы.

2. Исследование установило, что не сомневающимися, что их интересуют проблемами экологии, 10,34%. Наиболее многочисленна группа интересующихся экологией крайне редко. Обсуждаются экологические проблемы прежде всего с друзьями и знакомыми. Не слишком популярны интернет-форумы, а значит и широкое обсуждение экологических проблем. Наиболее популярным средством информации о проблемах экологии является интернет. На втором месте телевидение. Наименьшим успехом пользуются специализированные экологические семинары.

3. Тема экологии не является для респондентов чем-то новым, подавляющее большинство узнали о ней еще в школе. Но около трех

четвертых опрошенных ничего не знают об экологических мероприятиях в университете, около 80% ничего не знают об экологических мероприятиях в городе. Подавляющее большинство респондентов никогда не принимали участие в экологических мероприятиях в городе.

Можно сделать вывод, что в своей массе респонденты выказывают равнодушие к проблемам экологии.

При определении направлений развития политики решения экологических проблем выяснилось, что респонденты предпочитают административные и прочие репрессивные методы решения проблем: наиболее популярны штрафы (28,3% ответов, 73% опрошенных), мероприятия, проводимые и контролируемые органами власти (23%, 64%), жесткие стандарты (33%, 62%). Тем самым можно считать подтвержденной гипотезу о том, что большая часть молодежи (~75%) считает, что экологические проблемы должны решаться изданием нормативных актов и контролем их соблюдения.

О возможности помощи пропаганды заявило только 13% респондентов. Достаточно большое количество респондентов верит в успех образовательных программ (37% респондентов).

Что касается участников интервью, то они высказались неуверенно по поводу пользы от репрессивных методов решения экологических проблем. Мнение экспертов также было неоднозначным, они отметили как необходимость применения штрафов и санкций, так и низкую их применимость в условиях сложившейся системы неравенства перед законом различных представителей бизнеса и власти.

4. Большинство респондентов распределяет приоритеты решения экологических проблем так, чтобы ответственность не касалась их лично. Это еще более заметно при анализе прямых указаний на ответственных за решение экологических проблем.

Методами корреляционного анализа была исследована связь между переменными «кто должен быть ответственным за решение экологических

проблем» и «что можно сделать каждому для решения проблем» с послойным анализом для переменной «пол».

Общее впечатление о связях между выбором ответственного за решение экологических проблем и способа участия в решении экологических проблем представляется следующим: подавляющее большинство выбирает в качестве ответственных власть или бизнес и при этом либо не видит личного участия в решении экологических проблем или сводит его к поддержке решения властей. Меньшинство считает ответственным общество или всех и каждого, и при этом занимает более активную позицию по отношению к личному участию в решении экологических проблем. Тем самым подтверждается гипотеза о том, что к возможностям индивидуальных усилий для решения экологических проблем отношение скептическое.

5. Наиболее интересное мнение о том, кто должен быть ответственным за решение экологических проблем дали эксперты. По их мнению, бизнес должен отвечать только за те проблемы, которые создает производство. Он должен предотвращать влияние, устранять и оплачивать последствия, компенсировать ущерб пострадавшим.

Правительство должно отвечать за общие проблемы муниципального и федерального хозяйства, такие, как управление переработкой городского мусора, контроль за выхлопными газами, управление государственными службами контроля и проверки экологических параметров.

Обыватели должны понимать, что они в ответе за те вещи, которые зависят от них. Не мусорить, участвовать в экологических мероприятиях, тушить за собой костры в лесу.

6. Было исследовано отношения респондентов к личному участию в решении экологических проблем.

Большинство респондентов готовы принимать участие в уборках территории. Проявляется интерес к раздельному сбору мусора. Неожиданно популярны такие виды деятельности как пропаганда и «развитие у себя экологического сознания». Предположительно, одним из мотивов выбора

двух последних вариантов ответов было отсутствие конкретных физических усилий. Почти четверть респондентов (24%) готовы ограничить себя в потреблении продуктов, использование которых приводит к загрязнению окружающей среды.

И важный вывод: более трети респондентов (34%), не готовы делать хоть что-нибудь для решения экологических проблем.

7. Также было исследовано состояние дел с текущим участием респондентов в экологических мероприятиях.

Один из важных фактов, полученных в результате исследования, это то что 45,8% респондентов никаким образом не участвуют в экологических мероприятиях. Тем самым подтверждается гипотеза о том, что конкретные экологические действия среди молодежи не распространены.

Из каким-либо участвующих около четверти участвует в уборках территории. Немало участвующих в раздельном сборе мусора, агитации. Стараются не использовать продукции, вредящей экологии 13,6%. Небольшая доля респондентов объявила, что в той или иной форме развивает свое экологическое сознание.

8. Подтверждены основные гипотезы исследования: о преобладании когнитивный и аффективно-оценочный компоненты экологического сознания и небольшой доле поведенческой компоненты в экологическом сознании молодежи подтверждаются. В частности, неготовность большинства респондентов к практическому участию в решении экологических проблем, перенос ответственности с себя лично на органы власти или бизнес говорят о том, что отношение к экологическим проблемам аффективно-оценочное, несмотря на то что респонденты выражают готовность усиления поведенческого компонента. Частично это объясняется тем, что многие не считают экологическую ситуацию достаточно серьезной и в подавляющем большинстве думают, что пока с экологией все не так плохо и еще может подождать.

Возможно именно такое отношение заставило участников интервью и экспертов оценить как весьма отдаленный по времени факт ситуацию распространенности в нашем обществе экологического сознания.

Но в любом случае развитие экологического сознания необходимо. И оно невозможно без воспитания.

Предлагается силами Центра социологических исследований и географического факультета создать Центр экологического мониторинга при НИУ «БелГУ», который будет не только заниматься мониторингом экологического состояния города Белгорода и Белгородского района, но и заниматься проблемами воспитания экологического сознания у молодежи Белгорода.

Одной из первых задач по развитию экологического сознания, которые могли бы быть решены с помощью центра экологического мониторинга, является акция «Экологическая библиотечка школьника», с помощью которой в библиотеках школ города Белгорода были бы созданы подборки книг по экологии. Данная акция позволила бы познакомить между собой как участников экологического движения, так и педагогов средних школ, а также активных неравнодушных школьников.

Воспитание экологического сознания невозможно без личного ощущения своей ответственности перед природой. В связи с этим предлагается с помощью центра экологического мониторинга провести конкурс проектов экологических мероприятий в пределах Белгородской области. Лучшие проекты могут быть предоставлены в экологические службы администрации Белгородской области на предмет изучения возможностей реализации.

Проведенное исследование выявило много интересных и полезных результатов. Все гипотезы исследования были подтверждены. Результаты могут быть использованы для дальнейших исследований.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Об охране окружающей среды [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ. – Режим доступа к изд. :http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/. – Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.
2. Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года: (утв. Президентом РФ 30.04.2012)[Электронный ресурс].– Режим доступа к изд. :http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_129117/. – Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.
3. Об объявлении 2013 года Годом экологической культуры и охраны окружающей среды в Содружестве Независимых Государств [Электронный ресурс]: Решение Совета глав государств СНГ от 5 декабря 2012 г. – Режим доступа к изд. :<http://www.e-cis.info/page.php?id=23215>. – Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.
4. Бахарев, В. В. Экологическая культура как фактор устойчивого развития социума [Текст] / В. В. Бахарев. – Ульяновск: УлГУ, 1999. – 447 с.
5. Буджнева, Р. У. Диалектика формирования экологического сознания в условиях социализма [Текст] / Р. У. Буджнева. – М.: Сардарики, 2001. – 341 с.
6. Вернадский, В. И. Научная мысль как планетное явление [Текст] / В. И. Вернадский; Отв. ред. А.Л. Яншин. – М.: Наука, 1991. – 270 с.
7. Гагарин, А. В. Воспитание природой: Некоторые аспекты гуманизации экологического образования и воспитания [Текст] / А. В. Гагарин. – М.: Изд-во МГППИ, 2000. – 164 с.
8. Гирусов, Э. В. Система «общество – природа» (проблемы социальной экологии) [Текст] / Э. В. Гирусов. – М.: изд-во Моск. ун-та, 1976. – 435 с.

9. Глебов, В. В. Экологическая психология[Текст]: Учеб. Пособие / В. В. Глебов. – М.: РУДН, 2008. – 388 с.

10. Горшков, М. К. «Идеальное общество» в мечтах людей в России и в Китае[Текст] / отв. ред. М. К. Горшков, П. М. Козырева, Ли Пэйлинь, Н. Е. Тихонова; Институт социологии РАН. – М.: Новый хронограф, 2016. – 424 с.

11. Двойнев, В. В. Экологическое сознание городского населения: состояние и перспективы развития [Текст]: Автореф. дис. ... канд. социол. наук / В.В. Двойнев. – Смоленск: изд. Смолен.университета, 2009. – 35 с.

12. Дерябо, С. Д. Экологическая психология: диагностика экологического сознания [Текст] / С. Д. Дерябо. – М.: Московский психолого-социальный институт, 1999. – 310 с.

13. Кочергин, А. Н. Экологическое знание и сознание: Особенности формирования [Текст] / А. Н. Кочергин, Ю. Г. Марков, Н. Г. Васильев; Отв. ред. Г.А. Антипов; АН СССР, Сиб. отд-ние, Ин-т истории, филологии и философии. – Новосибирск: Наука, 1987. – 218 с.

14. Леруа, Э. Догмат и критика[Текст]/Э. Леруа. – М.: Феникс, 1915. – 529 с.

15. Маркович, Д. Ж. Социальная экология[Текст] / Д. Ж. Маркович. – М.: Изд-во РУДН, 1997. – 436 с.

16. Пахомов, Ю. Н. Экочеловек как субъект социоприродного развития [Текст]: автореф. дис.... докт. социол. наук / Ю. Н. Пахомов. – СПб., 2003. – 120 с.

17. Ситаров, В. А. Социальная экология [Электронный ресурс]: Учеб.пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В. А. Ситаров, В. В. Пустовойтов.– М.: Издательский центр «Академия», 2000. – Режим доступа к изд. : <http://www.studfiles.ru/preview/3053433> – Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.

18. Тейяр де Шарден, П. «Феномен человека» [Текст]: Перевод и примечания Н. А. Садовского / П. Тейяр де Шарден.– М.: Прогресс, 1965. – 373 с.

19. Яо, Л. М. Социокультурные факторы формирования экологического сознания [Текст] / Л. М. Яо. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2002. – 176 с.
20. Аутлева, А. Н. Сущность экологического сознания [Текст] / А. Н. Аутлева // Вестник Адыгейского государственного университета (Вопросы экологии, природопользования). – 2005. – № 3. – С. 29-31.
21. Бегидова, С. Н. Структура экологического сознания [Электронный ресурс] / С. Н. Бегидова, И. В. Макрушина // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. – 2014. – № 3 (143). – Режим доступа к изд.: <http://cyberleninka.ru/article/n/strukturaekologicheskogo-soznaniya>. – Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.
22. Белгородский государственный университет [Электронный ресурс]: Википедия. – Режим доступа к изд.: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>. – Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.
23. Бёрджесс, Э. Рост города: Введение в исследовательский проект [Текст] / Э. Бёрджесс // Социальные и гуманитарные науки за рубежом. – Сер. 11. – Социология. – 2000. – № 4. – С. 33-56.
24. Библиотекарь.Ру. Социальная экология [Электронный ресурс]. – Режим доступа к изд.: <http://www.bibliotekar.ru/socialnaya-ecologia/56.htm>. – Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.
25. Гирусов, Э. В. Восхождение к экологической культуре: необходимость и сущность [Текст] / Э. В. Гирусов // Библиотечное дело. – СПб., 2010. – № 3. – С. 6-11.
26. Ермолаева, П. О. Экологическая культура российского и американского студенчества [Текст] / П. О. Ермолаева // СОЦИС. – 2012. – № 12. – С. 80-89.
27. Ермолаева, В. Е. Основы этики отношений с природной средой [Текст] / В. Е. Ермолаева, Ю. Харгроув // Глобальные проблемы и перспективы цивилизации. Философия отношений с природной средой. – М.: ИНИОН, РАН, 2012. – С. 75-81.

28. Иванова, Т. В. Экологические ценности в общественном сознании [Текст]/ Т. В.Иванова // Вопросы психологии. – 1999. – № 3. – С. 83-88.

29. Социальная экология [Электронный ресурс]//Журнал «Санкт-Петербургский университет». – Режим доступа к изд. : <http://journal.spbu.ru/?p=10478>.– Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.

30. Калинин, В. Б. Формула экологического образования [Текст]/ В. Б. Калинин // Экология и жизнь. – 1996. – № 1. – С. 38-44.

31. Колоскова, Н. Е. Зеленые библиотеки Москвы [Текст]/ Н. Е. Колоскова// Библиотека в школе. – 2013. – № 6. – С. 43-45.

32. Кряж, И. В. Психосемантическое исследование обыденных экологических представлений [Текст]/ И. В.Кряж// Вопросы психологии. – 1998. – № 1. – С. 65-75.

33. Лещинская, В.В. Экология и молодежь: роль библиотек в формировании гражданской позиции[Текст]/ В.В. Лещинская // Библиотековедение. – 2013. – №1. – С.19-25.

34. Лещинская, В.В. Конкурс-фестиваль работ по экологической тематике: тенденции, новые формы и методы работы[Текст]/ В.В.Лещинская // Библиотека в школе. – 2010. – № 14(266).– С. 32-38.

35. Маркович, Д. Ж. Глобализация и экологическое образование [Текст]/ Д. Ж. Маркович // СОЦИС. – 2001. – № 1. – С. 17-24.

36. Метод «снежного кома» [Электронный ресурс]// Сайт «Студопедия». – Режим доступа к изд.: <https://studopedia.ru/metod-snezhnogo-koma.html>. – Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.

37. Объем выборки опроса [Электронный ресурс]// Сайт SurveyMonkey. – Режим доступа к изд.: <https://www.surveymonkey.ru/mp/sample-size/>– Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.

38. Панов, В. И. Концепция устойчивого развития: экологическое мышление, сознание, ответственность [Текст]/В. И. Панов, Э. В. Лидская //

Вестник МГГУ им. М.А. Шолохова. Серия «Социально-экологические технологии». – 2013. – № 1. – С. 38-50.

39. Расчет размера выборки [Электронный ресурс]// Сайт «Социология по-новому». – Режим доступа к изд.: <http://socioline.ru/rv.php>.– Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.

40. Рупосов, В. Л. Методы определения количества экспертов [Текст]/ В. Л. Рупосов// Вестник ИрГТУ. – 2015. – №3. – С. 71-72.

41. Савицкая, Е. А. Экологическая культура как важный аспект межкультурной коммуникации[Текст]/ Е. А. Савицкая// Вестник Московского государственного лингвистического университета.– 2013. – № 1.–С.55-63.

42. Социологическое исследование «Экологическая культура молодежи» [Электронный ресурс]. –Режим доступа к изд. : <http://dmoshans.ru/shans-press/sociologicheskie-issledovaniya/sociologicheskoe-issledovanie-ekologicheskaya-kultura-molodezhi/> – Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.

43. Стегний, А. Г. Артикуляция экологической проблематики: опыт контент-анализа [Текст]/ А. Г. Стегний// Личность. Культура. Общество. –М.: Наука, 2000. – Том II. – Вып 1(2). – С. 181-194.

44. Термины МЧС – [Электронный ресурс]: Сайт «МЧС России». – Режим доступа к изд.: <http://www.mchs.gov.ru/dop/terms/item/86971/>.– Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.

45. Ульянова, Н. В. Экологическое сознание и экологическая культура, проблемы и перспективы [Текст]/ Н. В. Ульянова // Вестник ТГПУ. –№ 6 (69). –2007. – С. 57-61.

46. Фахретдинова, А. Б. Экологическое сознание современной молодежи (на материалах социологического исследования студентов Казанского государственного энергетического университета) [Текст]/ А. Б. Фахретдинова, Л. Р. Замалетдинова// Вестник экономики, права и социологии. Социология. – 2017. – № 1. – С. 44-53.

47. Филипенко, В. Ю. Экологическое сознание: антропоцентризм и экоцентризм [Текст] / В. Ю. Филипенко // Молодой ученый Казанского государственного энергетического университета. – 2016. – №11. – С. 1818-1822.

48. Халий, И. А. Экологические инициативы в крупном индустриальном центре [Текст] / И. А. Халий // СОЦИС.– 1992. – № 12. – С. 71-80.

49. Экологическая культура Россиян [Электронный ресурс] / Всероссийский опрос ВЦИОМ. Пресс выпуск №1670. – Режим доступа к изд. : <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=111285>. – Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.

50. Экологическое сознание [Электронный ресурс] // Словари и энциклопедии на Академике. – Режим доступа к изд. : <http://dic.academic.ru/dic.nsf/emergency/3350/>– Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.

51. Экологическое сознание [Электронный ресурс] // Экологическая психология. – Режим доступа к изд.: <http://mysiholog.com/ecology-psychology/106-ekologicheskogo-soznaniya-klyuchevoe-ponyatie-ekologicheskoy-psihologii.html>. – Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.

52. Энциклопедический словарь по психологии и педагогике [Электронный ресурс] // Сайт Академик. – Режим доступа к изд. : https://psychology_pedagogy.academic.ru/14810– Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.

53. Яницкий, О. Н. Экологическая социология как риск-рефлексия / О. Н. Яницкий // СОЦИС.– 1999. – № 6. – С. 50-66.

54. Dunlap, R. E. The New Environmental Paradigm. A proposed measuring instrument and preliminary results [Текст] / R. E. Dunlap // Journal of Environmental Education. – 1978. – № 9. – P. 10-19.

55. Inglehart, R. Changing values and the rise of environmentalism in western countries [Текст] / R. Inglehart. – Berlin: Wissenschaftszentrum, 1982. – 385 p.
56. Kley, J. Verhaltenswirksame Variablen des Umweltbewusstseins [Текст] / J. Kley, H.-J. Fietkau // Psychology und Praxis. – 1979. – 1-5. – P. 13-22.
57. Luhmann, N. Ökologische Kommunikation kann die moderne Gesellschaft sich auf ökologische Gefährdungen einstellen? [Текст] / N. Luhmann. – Opladen, 1990. – 428 p.
58. Maloney, M. P. Ecology. Let's hear it from the people [Текст] / M. P. Maloney, M. D. Ward // American Psychologist. – 1973. – № 28. – P. 583-586.
59. Park, R. E. Society: Collective Behaviour. News and Opinion, Sociology and Modern Society [Текст] / R. E. Park. – Glencoe, 1955. – P. 34-37.
60. Schan, J. Konstruktion, Validierung und Anwendung von Skalen zur Erfassung des individuellen Umweltbewusstseins [Текст] / J. Schan, E. Holzer // Zeitschrift für Differentielle und Diagnostische Psychologie. – 1990. – 11(3). – P. 185-204.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Размеры гнезд и квот по признаку пола для анкетного опроса

	Всего, чел.	В выборке, чел	%жен	Женщин в выборке, чел.	Мужчин в выборке, чел.
Юридический	2500	51	65	33	18
Педагогический	5500	111	63	70	41
МК и МО	900	18	66	12	6
Институт экономики	1900	38	83	32	6
ИТ и ЕН	1800	36	59	21	15
Горного дела и природопользования	600	12	24	3	9
СТФ	500	10	19	2	8
Медицинский колледж	1500	30	82	25	5
Медицинский институт	2500	51	67	34	17
ИнЯз	1500	30	77	23	7
Институт управления + журналистика	3800	77	64	49	28
Итого	23000	466		304	162

Размеры гнезд и квот по признаку возраста для анкетного опроса

	Всего, чел.	В выборке, чел	Возраст 15-17 лет, %	Возраст 18-22 лет, %	Возраст > 22 лет, %	Возраст 15-17 лет, чел.	Возраст 18-22 лет, чел.	Возраст > 22 лет, чел.
Юридический	2500	51	2	83	15	1	42	8
Педагогический	5500	111	1	86	13	1	95	15
МК и МО	900	18	0	88	12	0	16	2
Институт экономики	1900	38	1	87	12	0	33	5
ИТ и ЕН	1800	36		82	18	0	30	6
Горного дела и природопользования	600	12	0	71	29	0	9	3
СТФ	500	10	0	72	28	0	7	3
Медицинский колледж	1500	30	55	42	3	17	13	0
Медицинский институт	2500	51	2	83	15	1	42	8
ИнЯз	1500	30	2	89	9	1	27	2
Институт управления + журналистика	3800	77	1	85	14	1	65	11
Итого	23000	464				22	379	63

ПРИЛОЖЕНИЕ 3**Уважаемый участник исследования!**

Кафедра социологии и организации работы с молодежью НИУ «БелГУ» проводит социологическое исследование с целью определения проблем развития социологического сознания у молодежи. Результаты анкетирования будут использованы для написания дипломной работы. Внимательно прочитайте вопрос и варианты ответов, отметьте понравившийся ответ. На каждый вопрос, если не указано иное, возможен только один вариант ответа. При необходимости допишите ответ сами на отведенном для этого месте. Анкета является анонимной и все результаты будут представлены в обобщенном виде.

1. Какие жизненные проблемы для Вас наиболее значимы?

- Рост цен, инфляция
- Низкий размер зарплаты
- Безработица
- Экономические кризисы
- Ухудшение состояния окружающей среды
- Недоступность высшего образования
- Низкое качество медицинской помощи
- Угроза терроризма
- Взяточничество и коррупция
- Наркомания, алкоголизм
- Высокий уровень преступности
- Кризис морали и нравственности
- Низкий уровень социальной поддержки

2. Интересуетесь ли Вы темой проблем экологии?

- 1) Да, всегда стараюсь быть в курсе событий.
- 2) Иногда узнаю новости по интересующим темам.
- 3) Крайне редко касаюсь этой темы.
- 4) Не интересуюсь вообще.

3. С кем чаще всего Вы обсуждаете вопросы, касающиеся экологической обстановки? (единственный выбор)

- 1) С друзьями и родственниками.
- 2) С коллегами и знакомыми.
- 3) На форумах в интернете.
- 4) Не обсуждаю.
- 5) Другое _____

4. Откуда вы получаете информацию об экологических проблемах? (много возможных ответов)

- 1) Телевидение.
- 2) Интернет.
- 3) Радио.
- 4) Периодические печатные издания (газеты, журналы).
- 5) От знакомых, друзей, родных.
- 6) Рекламные буклеты, брошюры и т.д..
- 7) На специализированных занятиях (лекциях, семинарах).
- 8) Другое _____

5. В каком возрасте Вы узнали об экологических проблемах в стране и мире?

- 1) В дошкольном возрасте.
- 2) В школьном возрасте.
- 3) Во взрослом возрасте (после окончания школы).
- 4) Затрудняюсь ответить.

6. Проводились ли в Вашем университете какие-либо экологические мероприятия?

- 1) Да.
- 2) Нет.
- 3) Не знаю.

7. Проводятся ли какие-либо экологические мероприятия в Вашем городе?

- 1) Да.
- 2) Нет.
- 3) Не знаю.

8. Принимали ли вы участие в экологические мероприятия в вашем городе?.

- 1) Да.
- 2) Нет.

9. Как Вы считаете, насколько остро в данный момент стоят проблемы окружающей среды для нашего общества?

- 1) Планета находится на грани катастрофы.
- 2) Проблема существует, но не требует незамедлительных действий.
- 3) Состояние окружающей среды можно оценить как нормальное.
- 4) Никаких проблем нет.
- 5) Другое

10. Укажите приоритеты экологической политики России

- 1)Создание более жестких экологических стандартов на производстве.
- 2)Проведение природоохранных мероприятий органами власти..
- 3)Создание и распространение образовательно-воспитательных программ по экологии
- 4)Пропагандистская деятельность среди населения.
- 5)Совершенствование системы штрафов за нарушения правил природопользования.

11. На ком, по Вашему мнению, прежде всего лежит основная ответственность за решение экологических проблем в нашей стране?

- 1)На Правительстве (Министерство природных ресурсов и экологии, федеральные и региональные органы власти).
- 2)На бизнес-организациях (экологическая модернизация промышленного производства, хозяйственной деятельности).
- 3)На органах правового регулирования (прокуратура, суд, законодательные органы).
- 4)На гражданском обществе, экологических движениях (неправительственные организации).
- 5)На каждом из нас.
- 6)Другое

12. Как вы считаете, что конкретно каждый человек может сделать для сохранения природы?

- 1)Ничего не может, воздействие технических средств слишком пагубно влияет на природу, все зашло слишком далеко, толку от усилий не будет.
- 2) Индивидуально ничего не сделаешь, один человек – ничто. Но, в то же время, «зеленые» и экологи приносят хаос и нестабильность в нашу страну, из-за них закрывают заводы и наступает экономический хаос. Нельзя присоединяться к неправительственным движениям. Нужно поддерживать власть, и выполнять ее экологические распоряжения, она лучше понимает.
- 3)От каждого человека зависит многое. Все могут и должны не только не вредить природе, но и возможными усилиями заботиться о ее улучшении.
- 4)Затрудняюсь ответить.

13. Что лично Вы готовы сделать для того, чтобы улучшить экологическую ситуацию? (много возможных ответов, в случае выбора «не готов что-либо делать» – единственный)

- 1)Уменьшить потребление продуктов, вызывающих загрязнение окружающей среды (пластик, полиэтиленовая упаковка и т.д.).
- 2)Участвовать в акциях по уборке территории и других мероприятиях.
- 3)Заниматься раздельным сбором мусора.
- 4)Проводить агитацию среди населения по бережному отношению к окружающей среде.
- 5)Повышать уровень своего экологического знания с целью дальнейших действий по улучшению состояния окружающей среды.

б) не готов что-либо делать.

14. Что Вы уже делаете для улучшения состояния окружающей среды (много возможных ответов, в случае выбора «ничего не делал» – единственный).

- 1) Уменьшил потребление продуктов, вызывающих загрязнение окружающей среды (пластик, полиэтиленовая упаковка и т.д.).
- 2) Участвовал в акциях по уборке территории и других мероприятиях.
- 3) Занимался раздельным сбором мусора.
- 4) Проводил агитацию среди населения по бережному отношению к окружающей среде.
- 5) Повышал уровень своего экологического знания с целью дальнейших действий по улучшению состояния окружающей среды.
- б) ничего не делал.

Паспортичка

15. Укажите Ваш возраст

- а) 15-17 лет
- б) 18-21 лет
- в) 22-24 лет
- г) 25-30 лет

16. Укажите Ваш пол

- а) Мужской
- б) Женский

Спасибо за участие в исследовании!

Анкета для экспертов

Кафедра социологии и организации работы с молодежью НИУ «БелГУ» проводит социологическое исследование с целью определения проблем развития социологического сознания у молодежи. Результаты анкетирования будут использованы для написания дипломной работы. Анкета анонимная, укажите только ваш возраст и пол.

1. Существует мнение, что экология – это просто модная статья расходов, благодаря которой кормятся и пиарятся чиновники, а также экологи. Вы согласны?
2. Как вы считаете, экологические проблемы в нашей стране серьезные или они сильно преувеличены?
3. Правда ли, что решение экологических проблем мешает бизнесу?
4. Правда ли, что экологические мероприятия дорогостоящие?
5. Кто должен отвечать за решение экологических проблем: бизнес, правительство, сами люди?
6. Могут ли жесткие штрафы помочь решению экологических проблем?
7. Могут ли обычные граждане реально помочь в решении экологических проблем?
8. Правда ли, что недовольство граждан экологией используется госдепом для «раскачивания лодки»?
9. Достаточно ли хорошо готовят специалистов по экологии в нашей стране?
10. Сколько времени потребуется для улучшения экологической обстановки в нашей стране и что для этого может сделать молодежь?

ГАЙД УГЛУБЛЕННОГО ИНТЕРВЬЮ С УЧАСТНИКАМИ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ

Здравствуйте! Меня зовут Елена, я выпускница НИУ «БелГУ» Института управления, получаю образование по направлению подготовки «Социология». В целях написания выпускной квалификационной работы я хочу побеседовать с Вами на тему вашего отношения к проблемам развития экологического сознания. Буду очень признательна, если Вы уделите мне час своего времени. По Вашему желанию, могу не писать Вашего настоящего имени, так как данные, полученные в ходе интервью, будут анализироваться в обобщенном виде.

1. Как давно вы интересуетесь экологическими проблемами?
2. Насколько серьезна экологическая ситуация в России?
3. Чувствуете ли вы поддержку населения России?
4. Чувствуете ли вы поддержку органов власти?
5. Поможет ли развитие экологического сознания изменить ситуацию с экологией в России?
6. Кто должен отвечать за экологическую ситуацию в России?
7. Можно ли серьезными штрафами изменить отношение к экологии?
8. Реально ли экологическим движениям сделать что-то для изменения ситуации в России?
9. Много ли молодежи, поддерживающей экологическое движение в России?
10. Какие принципы должны быть заложены в развитие экологического сознания?
11. Как вы считаете, не доминирует ли принцип «моя хата с краю» в отношении обычных людей к экологии?
12. Считается, что экология – это просто отмывка денег чиновниками, а на самом деле никаких серьезных экологических проблем не существует. Как вы относитесь к этому?
13. Как вы считаете, сколько лет понадобится, чтобы экологическое сознание стало частью сознания большинства людей?
14. Что вы посоветуете молодежи в плане ежедневных дел по защите окружающей среды?
15. Опишите, пожалуйста, как изменилось ваше экологическое сознание за последние годы

ПРИЛОЖЕНИЕ 6

Таблица 1

Распределение ответов на вопрос «Интересуетесь ли вы проблемами экологии»

		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	да	48	10,3	10,3	10,3
	иногда	146	31,3	31,5	41,8
	крайне редко	174	37,3	37,5	79,3
	нет	96	20,6	20,7	100,0
	Всего	464	99,6	100,0	
Пропущенные	Системные	2	,4		
Всего		466	100,0		

Таблица2

Распределение ответов на вопрос «С кем чаще всего Вы обсуждаете вопросы, касающиеся экологической обстановки?»

		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	друзья/родня	115	24,7	24,8	24,8
	коллеги/знакомые	173	37,1	37,3	62,1
	форумы	59	12,7	12,7	74,8
	не обсуждаю	114	24,5	24,6	99,4
	иное	3	,6	,6	100,0
	Всего	464	99,6	100,0	
Пропущенные	Системные	2	,4		
Всего		466	100,0		

ПРИЛОЖЕНИЕ 7

Таблица 1

Распределение ответов на вопрос «В каком возрасте Вы узнали об экологических проблемах в стране и мире?»

		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	дошкольный	52	11,2	11,2	11,2
	школьный	308	66,1	66,4	77,6
	после школы	48	10,3	10,3	87,9
	затрудняюсь	56	12,0	12,1	100,0
	Всего	464	99,6	100,0	
Пропущенные	Системные	2	,4		
Всего		466	100,0		

Распределение ответов на вопрос «Проводились ли в Вашем университете какие-либо экологические мероприятия?»

		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	нет	45	9,7	10,0	10,0
	да	68	14,6	15,1	25,2
	не знаю	336	72,1	74,8	100,0
	Всего	449	96,4	100,0	
Пропущенные	Системные	17	3,6		
Всего		466	100,0		

Таблица 3

«Проводятся ли какие-либо экологические мероприятия в Вашем городе?»

		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	нет	12	2,6	2,7	2,7
	да	69	14,8	15,7	18,4
	не знаю	359	77,0	81,6	100,0
	Всего	440	94,4	100,0	
Пропущенные	Системные	26	5,6		
Всего		466	100,0		

ПРИЛОЖЕНИЕ 8

Таблица 1

На ком, по Вашему мнению, прежде всего лежит основная ответственность за решение экологических проблем в нашей стране?

		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	правительство	93	20,0	20,7	20,7
	бизнес	179	38,4	39,8	60,4
	органы права	103	22,1	22,9	83,3
	гражданское общество	47	10,1	10,4	93,8
	каждый из нас	24	5,2	5,3	99,1
	иное	4	,9	,9	100,0
	Всего	450	96,6	100,0	
Пропущенные	Системные	16	3,4		
Всего		466	100,0		

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос «Как вы считаете, что конкретно каждый человек может сделать для сохранения природы?»

		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	ничего	124	26,6	28,6	28,6
	поддержать власть	167	35,8	38,6	67,2
	работать каждому	68	14,6	15,7	82,9
	затрудняюсь	74	15,9	17,1	100,0
	Всего	433	92,9	100,0	
Пропущенные	Системные	33	7,1		
Всего		466	100,0		

ПРИЛОЖЕНИЕ 9

Таблица 1

Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, насколько остро в данный момент стоят проблемы окружающей среды для нашего общества?»

		Частота	Проценты	Процент допустимых	Накопленный процент
Допустимо	катастрофа	63	13,5	14,1	14,1
	можно пождать	216	46,4	48,2	62,3
	нормально	61	13,1	13,6	75,9
	нет проблем	93	20,0	20,8	96,7
	иное	15	3,2	3,3	100,0
	Всего	448	96,1	100,0	
Пропущенные	Системные	18	3,9		
Всего		466	100,0		

ПРИЛОЖЕНИЕ 10

Комбинационная таблица «ответственный за экологию» * «что_можно сделать» * «пол»

Пол			что можно				Всего	
			ничего	поддержать власть	работать каждому	затрудняюсь		
муж	ответственный	Правительство	Количество	16	29	0	0	45
			% в ответственный	35,6%	64,4%	0,0%	0,0%	100,0%
			% вчто можно	29,1%	46,8%	0,0%	0,0%	31,5%
		Бизнес	Количество	20	3	4	2	29
			% в ответственный	69,0%	10,3%	13,8%	6,9%	100,0%
			% вчто можно	36,4%	4,8%	20,0%	33,3%	20,3%
		органы права	Количество	19	29	8	0	56
			% в ответственный	33,9%	51,8%	14,3%	0,0%	100,0%
			% вчто можно	34,5%	46,8%	40,0%	0,0%	39,2%
		гражданское общество	Количество	0	0	1	4	5
			% в ответственный	0,0%	0,0%	20,0%	80,0%	100,0%
			% вчто можно	0,0%	0,0%	5,0%	66,7%	3,5%
		каждый из нас	Количество	0	1	7	0	8

			% в ответственный	0,0%	12,5%	87,5%	0,0%	100,0%	
			% в что можно	0,0%	1,6%	35,0%	0,0%	5,6%	
	Всего		Количество	55	62	20	6	143	
			% в ответственный	38,5%	43,4%	14,0%	4,2%	100,0%	
			% в что можно	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
жен		ответственный	Правительство	Количество	19	20	0	9	48
				% в ответственный	39,6%	41,7%	0,0%	18,8%	100,0%
	% в что можно			27,5%	19,0%	0,0%	14,1%	16,8%	
			Бизнес	Количество	39	52	29	16	136
	% в ответственный			28,7%	38,2%	21,3%	11,8%	100,0%	
	% в что можно			56,5%	49,5%	60,4%	25,0%	47,6%	
			органы права	Количество	6	27	0	7	40
	% в ответственный			15,0%	67,5%	0,0%	17,5%	100,0%	
	% в что можно			8,7%	25,7%	0,0%	10,9%	14,0%	
			гражданское общество	Количество	1	0	9	32	42
	% в ответственный			2,4%	0,0%	21,4%	76,2%	100,0%	
	% в что можно			1,4%	0,0%	18,8%	50,0%	14,7%	
			каждый из нас	Количество	0	6	10	0	16
	% в ответственный			0,0%	37,5%	62,5%	0,0%	100,0%	

			% в что можно	0,0%	5,7%	20,8%	0,0%	5,6%	
		Иное	Количество	4	0	0	0	4	
			% в ответственный	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	
			% в что можно	5,8%	0,0%	0,0%	0,0%	1,4%	
	Всего		Количество	69	105	48	64	286	
			% в ответственный	24,1%	36,7%	16,8%	22,4%	100,0%	
			% в что можно	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
Всего	ответственный	Правительство	Количество	35	49	0	9	93	
			% в ответственный	37,6%	52,7%	0,0%	9,7%	100,0%	
			% в что можно	28,2%	29,3%	0,0%	12,9%	21,7%	
			Бизнес	Количество	59	55	33	18	165
				% в ответственный	35,8%	33,3%	20,0%	10,9%	100,0%
				% в что можно	47,6%	32,9%	48,5%	25,7%	38,5%
			органы права	Количество	25	56	8	7	96
				% в ответственный	26,0%	58,3%	8,3%	7,3%	100,0%
				% в что можно	20,2%	33,5%	11,8%	10,0%	22,4%
			гражданское общество	Количество	1	0	10	36	47
				% в ответственный	2,1%	0,0%	21,3%	76,6%	100,0%
				% в что можно	0,8%	0,0%	14,7%	51,4%	11,0%
		каждый из нас	Количество	0	7	17	0	24	

			% в ответственный	0,0%	29,2%	70,8%	0,0%	100,0%
			% в что можно	0,0%	4,2%	25,0%	0,0%	5,6%
			Количество	4	0	0	0	4
		иное	% в ответственный	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
			% в что можно	3,2%	0,0%	0,0%	0,0%	0,9%
			Количество	124	167	68	70	429
	Всего	% в ответственный	28,9%	38,9%	15,9%	16,3%	100,0%	
		% в что можно	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
		Количество						