

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ (НА ПРИМЕРЕ БЕЛГОРОДСКОЙ, КУРСКОЙ И ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТЕЙ)

Когтева Анна Николаевна, к.э.н., доцент

(e-mail: kogteva@bsu.edu.ru)

Герасимова Наталья Анатольевна, к.э.н., доцент

(e-mail: ngerasimova@bsu.edu.ru)

НИУ «БелГУ», г. Белгород, Россия

В данной статье представлены результаты проведенного межтерриториального сравнения уровня социально-экономического развития регионов Центрально-Черноземного экономического района: Курской области, Белгородской области и Воронежской области. Полученные результаты будут способствовать повышению эффективности субрегиональной социально-экономической политики данного района, выравниванию в перспективе уровня развития составляющих его муниципальных областей.

Ключевые слова: социально-экономическое развитие, область, регион, рейтинг, субъекты Российской Федерации.

В территориальном контексте особое внимание многие исследователи уделяют проблеме асимметричности экономического развития. В отечественной научной экономической литературе ее негативное проявление связывается с уменьшением темпов экономического роста наименее развитых территорий.

Рейтинги успешности российских регионов, которые регулярно составляются и публикуются, достаточно убедительно демонстрируют динамику изменения социально-экономических показателей, стимулируют поиск истинных причин и механизмов преодоления территориального неравенства.

Центрально-Черноземный район, как одна из стабильных территорий России, включающая в себя регионы с повышенным уровнем и потенциалом развития (Воронежская и Белгородская области), отличающаяся высокой контрастностью составляющих его территориальных единиц, является достаточно привлекательным полигоном для рассмотрения социально-экономической составляющей.

В рамках данной работы рассмотрим сравнительный анализ регионов Центрально-Черноземного района, таких как Белгородская, Воронежская и Курская области. Прежде всего, определим современное положение регионов по уровню социально-экономического развития в России, для чего воспользуемся данными Росстата. Наиболее благоприятная ситуация сложилась в Белгородской области – 18-е место из 83, рядом с ним в списке расположились Воронежская область (19 место). Далее с достаточно большим отрывом следует Курская область – 31-е место (4). Данные основных социально-экономических показателей регионов приведены в табл. 1.

Таблица 1 - Данные основных социально-экономических показателей регионов (3)

Показатель	Курская область	Воронежская область	Белгородская область
Индекс промышленного производства, % к 2014 году	104,9	103,7	105,5
Индекс производства продукции сельского хозяйства, % к 2014 году	102,3	100,9	104,1
Инвестиции в основной капитал в расчете на душу населения, руб.	62 911	113 030	94 501
Стоимость набора товаров и услуг в 2015 году, руб. (6)	11 528,8	12 661,9	11 871,82
-минимального набора продуктов питания	3 031,86	3 232,09	2 867,83
Среднемесячная начисленная номинальная заработная плата на одного работника, руб.	23 921	24 906	25 456
Реальные денежные доходы населения, в % к 2014 г.	96,5	101,5	97,9
Безработные, в % к экономически активному населению	4,2	4,5	4,1
Расходы консолидированного бюджета в расчете на душу населения, руб.	41 860	40 140	50 120
Денежные доходы в расчете на душу населения в 2015 г.	25 814	30 109	28 327
Потребительские расходы в расчете на душу населения, руб.	17 600	21 222	19 403
Естественная убыль населения (-) на 1000 человек	-4,7	-4,2	-2,4
Миграционный прирост (+)/убыль (-) населения на 10 000 человек	70	52	38

По данным ООН, до 2050 года численность населения в России уменьшится на 30 млн. человек и составит 113 млн. В этой связи в структуре социальной проблематики для областей Центрально - Черноземного региона огромное значение имеют демографические вопросы, проблемы занятости, в том числе реальной и скрытой безработицы, здравоохранения, образования, социального расслоения и др. (см. табл. 2).

Таблица 2 - Показатели уровня жизни населения (3)

Регион	Величина прожиточного минимума на 01.01.2016	Средняя начисленная з/п, руб.	Денежные доходы на душу населения в месяц, руб.
Курская область	8 381	23 921	25 814
Воронежская область	8 161	24 906	30 109
Белгородская область	8 105	25 456	28 327

В условиях переходного общества в России в Белгородской области реализуется самая оптимальная социальная политика в Центрально-Черноземном районе, поскольку она сочетает динамичное экономическое развитие с задачей сохранения и увеличения прежде всего коренного населения. Большинство вопросов развития образования, здравоохранения, культуры, жилищно - коммунального хозяйства и бытового обслуживания населения решается на уровне органов государственной власти субъекта РФ и органов местного самоуправления (1). Демографическая политика региональной власти становится также одним из ее важнейших приоритетов, обеспечивающим на фоне соседей по Центрально-Черноземному району высокий коэффициент рождаемости и низкий коэффициент смертности (табл. 3).

Таблица 3 - Динамика демографических показателей Центрально-Черноземного района (3)

Регион	Общая численность населения, тыс. чел. на 1.01.2016	Коэффициент рождаемости на 1000 чел. на 01.01.2016	Коэффициент смертности на 1000 чел. на 01.01.2016	Естественная убыль населения (на 1000 чел.)
Курская область	1 120	11,6	16,3	-4,7
Воронежская область	2 333,5	11,1	15,3	-4,2
Белгородская область	1 550,1	11,5	13,9	-2,4

Несмотря на то, что в Российской Федерации в целом, и в Центральном федеральном округе в частности, в последние годы наблюдается прирост населения, в Белгородской, Воронежской и Курской областях продолжается процесс убыли населения, что объясняется, как имеющими положительными тенденциями развития, но все еще негативными показателями естественного движения населения, так и миграционными потоками, направленными в крупные города, а оттуда за пределы регионов.

Коэффициент рождаемости в областях хотя и имеет тенденцию к росту, среди регионов России является низким – Белгородская, Воронежская и Курская области занимают 72, 78, 66 места в рейтинге РФ на 2015 год.

Данная тенденция наблюдается и по уровню смертности в регионах – Белгородская область занимает 49, Воронежская – 66, Курская – 78 место в российском рейтинге соответственно.

Среди показателей, отражающих ситуацию на рынке труда, наиболее информативным и часто используемым является уровень безработицы (табл.4.)

Таблица 4 - Уровень безработицы (%) (3)

Регион	Уровень безработицы						Уровень зарегистрированной безработицы (на конец года)					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Курская область	8,2	6,3	5,1	4,6	3,9	4,2	1,7	1,5	1,2	1,0	1,0	1,2
Воронежская область	7,5	6,4	5,5	4,7	4,5	4,5	1,7	1,5	1,1	1,0	1,0	1,1
Белгородская область	5,2	4,3	3,7	4,0	4,0	4,1	1,5	1,3	1,0	0,9	0,9	0,9

Исходя из данных, представленных в таблице, реальный уровень безработицы превышает официально зарегистрированный в 3-4 раза, что соответствует оценкам, которые дают авторитетные организации, в том числе Международная организация труда.

По объемам валового регионального продукта, приходящегося на душу населения, Воронежская область занимает 24 место в России. По данному показателю региону существенно уступает как Белгородская (27 место), так и Курская (48) области.

Динамика показателя за период с 2010 до 2014 года приведена в табл. 5.

Таблица 5 - Динамика валового регионального продукта на душу населения, руб.

Регион	2010	2011	2012	2013	2014
Белгородская область	260015,6	331010,0	354570,6	368874,8	400633,4
Воронежская область (2)	148432,6	203575,5	241947,4	262578,3	304314,2
Курская область (5)	171322,1	203676,0	221537,3	242646,1	266007,6

Несмотря на рост валового продукта в расчете на душу населения, производительность, а, следовательно, и эффективность труда в нашей стране существенно уступает аналогичным показателям как развитых, так и интенсивно развивающихся стран. Одной из важнейших задач становится повышение производительности, что может быть достигнуто путем повышения технической вооруженности и сокращения управленческого аппарата.

Таким образом, подытожив все вышесказанное можно прийти к выводу, что привлекательный имидж субъектов РФ формируется прежде всего за счет поступательного социально-экономического развития.

Комплексный анализ социально-экономического развития территории предполагает использование большого количества простых и интегральных показателей, позволяющих оценить его уровень на конкретный момент времени, выявить потенциал и определить территориальные диспропорции.

Отметим, что в 2015 году практически во всех областях Центрально-Черноземного региона – субъектах РФ не только сохранились, но и получили развитие положительные тенденции экономического роста в ведущих отраслях экономики и социальной сферы, осуществились модернизационные сдвиги. Но это единственное, что объединяет соседей по региону. В остальном практически каждая область выбрала свои приоритеты в построении экономических и социальных систем (табл. 6), наполненных централизациями различий и парадигм.

Таблица 6 - Экономические и социальные модели

Регион	Модель управления региональной экономикой	Модель региональной социальной политики
Белгородская	Мобилизационная с высокой долей инноваций	Просвещенный авторитаризм
Воронежская	Инерционная	Либерально-космополитическая
Курская	Согласительная	Патерналистская

Если принимать во внимание динамику социально-экономического развития в 2010–2015 гг., данные области Центрально-Черноземного региона можно условно разделить на три группы. 1 группа – области-лидеры, к ней стоит отнести Белгородскую область. 2 группа – области - «серднзянки». Это Курская область. 3 группа – области «нереализованных шансов». К данной группе имеет смысл причислить Воронежскую область.

Наиболее благоприятная социально-экономическая ситуация сложилась к настоящему времени в Белгородской области, имеющий средний с тенденцией к повышенному потенциал развития. Относительно высоки здесь финансовый и человеческий потенциалы.

Выявление через анализ потенциалов сильных и слабых сторон территориального развития, позволит определить наиболее рациональные пути социально-экономической модернизации. Так в Белгородской области относительно высок производственный потенциал, а также финансовый и демографический. Воронежская область выделяется по инновационному потенциалу, но отстает по производственному, финансовому и человеческому. В Курской области наблюдается самое высокое значение прожиточного минимума среди рассматриваемых областей, слабое звено – демографический потенциал.

Список литературы

1. Информационно-аналитический материал по итогам социально-экономического развития Белгородской области за 2015 год [Электронный ресурс]/ Официальный сайт

Губернатора и Правительства Белгородской области. Режим доступа: <https://belregion.ru/region/priorities/>

2. О социально-экономическом положении Воронежской области в 2015 году [Электронный ресурс]/ Сообщение Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Воронежской области. Режим доступа: <http://www.voronezhstat.gks.ru>

3. Регионы России. Социально-экономические показатели [Электронный ресурс]/ Федеральная служба государственной статистики. Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_14p/Main.htm

4. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2015 года [Электронный ресурс]/ РИА Рейтинг. Режим доступа: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2016.pdf

5. Социально-экономическое развитие Курской области [Электронный ресурс]/ Инвестиционный портал Курской области. Режим доступа: <http://kurskobinvest.ru/o-regione/sotsialno-ekonomicheskoe-razvitie>

6. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]/ Режим доступа: <http://www.gks.ru>

Kogteva Anna Nikolaevna, Candidate of Economic Sciences, associate professor

(e-mail: kogteva@bsu.edu.ru)

Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia

Gerasimova Natalia Anatolievna, Candidate of Economic Sciences, associate professor

(e-mail: ngerasimova@bsu.edu.ru)

Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF MUNICIPAL AREAS (ON EXAMPLE OF BELGOROD, KURSK AND VORONEZH REGIONS)

Abstract. *This article presents the results of the interregional comparison of levels of socio-economic development of municipalities of the Central black earth economic region: Kursk region, Belgorod region and Voronezh region. The obtained results will help to promote the effectiveness of subregional socio-economic policy of the region, the alignment in term of the level of development of its constituent municipal areas.*

Keywords: *socio-economic development, region, region, rating, the subjects of the Russian Federation.*