

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(НИУ «БелГУ»)**

**ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ**

**КАФЕДРА УЧЕТА, АНАЛИЗА И АУДИТА**

**УЧЕТНО – АНАЛИТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ  
КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ МОРСКИХ ПОРТОВ**

Магистерская диссертация  
обучающегося по направлению подготовки 38.04.01 Экономика  
заочной формы обучения, группы 06001572  
Донец Анастасии Сергеевны

Научный руководитель:

к.э.н., доцент

Матвийчук Л.Н.

Рецензенты:

Доц, к.э.н., кафедры

«Экономики и моделирования  
производственных процессов»

НИУ «БелГУ»

Дынников Е.А.

Заместитель директора ОГАПОУ

«Белгородский техникум

промышленности и сферы услуг»

Миненкова В.А.

БЕЛГОРОД 2018

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ УЧЕТНО-АНАЛИТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ УПРАВЛЕНИЯ КРЕДИТОСПОСОБНОСТЬЮ	
1.1. Сущность и классификация методов анализа кредитоспособности хозяйствующего субъекта	9
1.2. Место внешнего анализа кредитоспособности заемщика в контрольно аналитической деятельности кредитных организаций	19
1.3. Развитие концепции комплексного экономического анализа кредитоспособности хозяйствующего субъекта: подходы заемщика и кредитора	31
ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ И ИНФОРМАЦИОННАЯ БАЗА КОНТРОЛЬНО-АНАЛИТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ УПРАВЛЕНИЯ КРЕДИТОСПОСОБНОСТЬЮ МОРСКОЙ ОТРАСЛИ В РОССИИ	
2.1. Организация учетно-аналитического обеспечения управления кредитоспособностью заемщика	40
2.2. Состояние и тенденции развития морской отрасли в России	52
2.3. Анализ показателей кредитоспособности морских портов	60
ГЛАВА 3. РАЗРАБОТКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ УЧЕТНО –АНАЛИТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ УПРАВЛЕНИЯ КРЕДИТОСПОСОБНОСТЬЮ	
3.1. Направления стратегического управленческого учета морских портов	69
3.2. Формирование методических рекомендаций по учетно – аналитическому обеспечению управления кредитоспособностью	76
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	81
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	
ПРИЛОЖЕНИЯ	

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Вопросы создания эффективной системы учетно –обеспечения морских портов становится актуальным, прежде всего аналитического, это связано с постоянно меняющимися экономическими условиями в стране, и с необходимостью принятия стратегических управленческих решений.

Анализ кредитоспособности на базе информации, выработанной в учетной системе хозяйствующих субъектов, а также привлекаемой внеучетной информации, проводится как внутри организаций, так и за ее пределами, выступая основой для принятия и обоснования управленческих решений. На его основе реализуется такая функция управления, как контроль. Качественное контрольно-аналитическое обеспечение управления кредитоспособностью способствует принятию рациональных управленческих решений как кредитором, так и заемщиком.

Современные экономические отношения, в которых работают организации, настоятельно требуют использования действенных управленческих технологий, способствующих сохранению их финансовой устойчивости и платежеспособности. В такой ситуации принятие управленческого решения как тактического, так и стратегического характера должно базироваться на достоверной оперативной информации в необходимых аналитических разрезах, обеспечить которую традиционная система бухгалтерского учета не может.

В условиях финансового кризиса учетно – аналитическое обеспечение процесса управления хозяйствующими субъектами выступает одним из устанавливающих факторов повышения эффективности их деятельности.

Степень изученности проблемы. В российской экономической литературе проблеме оценки и анализа кредитоспособности посвящены труды ученых: М.В. Беспалов, И.А. Бланк, О.И. Дранко, О.В. Зубкова, Н.В.

Колчина, Т.Ю.Мазурина, Т.С. Новашина, Г.Б. Поляк, Е.Ф. Тихомиров и других.

Проблемы учетно – аналитического обеспечения управления кредитоспособностью рассматривались иностранными и отечественными авторами: Т. Коллера, Т. Коупленда, Б. Маддена, Дж. МакТаггарта, Дж. Мартина, Дж. Муррина, Дж. Петти, А. Раппопорта, Б. Стюарта, У. Шарпа, С. Янга, М.И. Баканов, С.Б. Барнгольц, М.А. Вахрушина, Н.Д. Врублевский, К.М. Гарифуллин, Л.Н. Герасимова, Д.А. Ендовицкий, О.В. Ефимова, В.Б. Ивашкевич, И.В. Кальницкая, М.С. Кузьмина, Н.Т. Лабынцев, Н.П. Любушин, М.В. Мельник, Е.А. Мизиковский, О.Е. Николаева.

Однако многие вопросы, касающиеся понятийного аппарата, классификации научного инструментария анализа остаются до сих пор дискуссионными. Характеризуя степень научной разработанности проблемы исследования, следует отметить отсутствие комплексного подхода к управлению кредитоспособностью хозяйствующих субъектов, учитывающего различные интересы кредитора и заемщика.

В современных условиях хозяйствования возникает потребность в непрерывном совершенствовании теоретико – методических основ учетно – аналитического обеспечения планирования, прогнозирования и текущего управления кредитоспособностью деятельности хозяйствующих субъектов, а также разработке новых подходов к информационному обеспечению, методике анализа.

Актуальность и недостаточная разработанность многих аспектов учетно – аналитического обеспечения управления кредитоспособностью морских портов послужили для выбора темы, цели и задач диссертационной работы.

Целью данного диссертационного исследования является разработка комплекса методических и практических рекомендаций по

совершенствованию учетно – аналитического обеспечения управления кредитоспособностью морских портов.

Для достижения поставленных целей, необходимо решить следующие задачи:

- 1) Рассмотреть теоретические аспекты.
- 2) Дать оценку состоянию и тенденциям развития морских портов в России.
- 3) Провести комплексный анализ показателей кредитоспособности нескольких морских портов.
- 4) Разработать рекомендации по составлению и представлению аналитических отчетов, характеризующих отдельные показатели кредитоспособности субъектов.
- 5) Предложить направления детализации стратегического управленческого учета, обеспечивающие информационные потребности управления кредитоспособностью.
- 6) Сформировать методические рекомендации по учетно – аналитическому обеспечению управления кредитоспособностью целого сегмента.

Объектом исследования является группа морских портов России.

Предметов исследования в диссертационной работе являются методические и организационные проблемы учетно – аналитического обеспечения управления кредитоспособностью.

Теоретической основой исследования послужили труды ведущих российских и зарубежных ученых, занимающихся всесторонним изучением проблем формирования и анализа финансовых результатов деятельности предприятия, учебные пособия, монографии по бухгалтерскому учету, экономическому анализу, аудиту, финансовому менеджменту, теории фирмы, банковскому делу, теории кредита, статьи из

специализированных периодических изданий, материалы научно-практических конференций и семинаров, посвященные исследованию актуальных вопросов экономического анализа кредитоспособности хозяйствующих субъектов, а также нормативные документы, регламентирующие бухгалтерский учет и подготовку бухгалтерской отчетности коммерческих организаций, нормативные документы, информационные и аналитические материалы Банка России по вопросам кредитования корпоративных заемщиков.

Информационная база формировалась на основе применения широкого комплекса источников информации. В работе использованы законодательные и нормативные документы, тематические материалы периодических изданий, монографий и диссертаций, данные бухгалтерской отчетности и отчета о финансовых результатах морских портов.

Методологическую основу данного исследования составляют такие методы как аналитический и статистический, системный анализ, описание, классификация, метод аналогий и сравнений, экономико – математический, экспертный и табличный. В работе исследуются вопросы, недостаточно теоретически изученные и требующие практического решения в условиях формирования социально направленных рыночных отношений.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в теоретическом обосновании и разработке комплекса практических рекомендаций по совершенствованию учетно – аналитического обеспечения управления кредитоспособностью.

Основные результаты, характеризующие новизну диссертационного исследования, состоят в следующем:

- 1) Разработаны рекомендации по составлению и представлению

аналитических отчетов, характеризующих кредитоспособность морских портов.

2) Предложены направления детализации стратегического управленческого учета, характеризующие с различных сторон важность кредитоспособности для хозяйствующих субъектов.

3) Сформированы методические рекомендации по учетно – аналитическому обеспечению управления кредитоспособностью целевого сегмента, включающие элементы многопрофильного анализа отдельных сегментов и составление комплексных отчетов, что позволит максимально точно и быстро дать оценку сегмента.

Теоретическая значимость диссертационной работы состоит в классификации и обобщении теоретических, практических и методических положений организаций учетно – аналитического обеспечения управления кредитоспособностью предприятий морской отрасли.

Практическая значимость заключена в том, что представленные рекомендации могут быть применены на предприятиях морской отрасли с целью улучшения качества аналитического обеспечения процесса управления кредитоспособностью, направленной на повышение эффективности деятельности хозяйствующих субъектов.

Структура и объем исследования. Данная диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Во введении аргументирована актуальность темы исследования, обусловлена основная цель исследования, объект, предмет, задачи, методы исследования, охарактеризована научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

Первая глава содержит теоретические аспекты изучения кредитоспособности, как одного из основных экономических показателей.

Во второй главе приведена общая характеристика морской отрасли, анализированы тенденции ее развития, проведен комплексный анализ показателей кредитоспособности.

Третья глава диссертационного исследования содержит предложения по улучшению форм управленческих отчетов, направленных на совершенствование учетно – аналитического обеспечения управления кредитоспособности на рассматриваемых предприятиях.

В заключении приводятся основные результаты проведенного исследования, делаются необходимые выводы.

В приложениях представлены формы бухгалтерской отчетности и отчета о финансовых результатах.

Апробация результатов работы. Основные положения и результаты диссертационного исследования нашли свое отражение в трех научных публикациях со следующими названиями: «Проблемы формирования политики управления кредитоспособностью организаций», «Управление кредитными рисками и методы их оценки при кредитовании», «Методы повышения кредитоспособности для юридических лиц», которые были изданы в научном журнале и международных научно-практических конференциях.



# **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО – МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ УЧЕТНО – АНАЛИТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ УПРАВЛЕНИЯ КРЕДИТОСПОСОБНОСТЬЮ**

## **1.1. Сущность и классификация методов анализа кредитоспособности хозяйствующего субъекта**

В научной литературе проблемам анализа кредитоспособности заемщиков, методам ее оценки кредитными организациями посвящено множество работ. Однако само понятие кредитоспособности до сих пор уточняется. Все исследователи при толковании термина «кредитоспособность заемщика» рассматривают некоторый набор финансовых и нефинансовых показателей потенциального заемщика, позволяющий банку судить о вероятности надлежащего исполнения принимаемых заемщиком в соответствии с кредитным договором обязательств по погашению суммы основного долга и процентов по нему.

Кредитоспособность О. И. Лаврушин истолковывает как способность заемщика в полном объеме и в указанный срок времени рассчитаться по долговым обязательствам. О. И. Ачкасов под кредитоспособностью хозяйствующего субъекта понимает его способность своевременно производить все срочные платежи при положительной работе производства за счет наличия адекватных собственных средств. [46, с. 147]

Следствием этой формулировки может служить определение В. Т. Севрука: «Финансовое состояние предприятия выражается его платеже- и кредитоспособностью, т. е. способностью вовремя удовлетворять платежные требования в соответствии с хозяйственными договорами, возвращать кредиты, выплачивать рабочим и служащим заработную плату, вносить платежи и налоги в бюджет». [58, с. 207]

Последняя формулировка как раз и подразумевает способность организации расплачиваться по всем видам обязательств, а кредитоспособность подразумевает способность расплатиться лишь по кредитным обязательствам. Платежеспособность – возможность удовлетворить требования кредиторов в настоящий момент, а кредитоспособность – прогноз такой способности на будущее.

В диссертационном исследовании мы будем полагать, что *кредитоспособность заемщика* (хозяйствующего субъекта) — его правовая и финансовая характеристика, представленная финансовыми и нефинансовыми показателями, позволяющая оценить его возможность в будущем полностью и в срок, предусмотренный в кредитном договоре, рассчитаться по долговым обязательствам перед кредитором, а также определяющая степень риска при кредитовании конкретного заемщика [46, с. 38].

Такое понятие кредитоспособности учитывает не только финансовые и правовые характеристики заемщика (дееспособность, правоспособность, деловую репутацию), но и необходимость учета нефинансовых показателей при проведении анализа.

На основе показателей бухгалтерского баланса (форма № 1) и отчета о прибылях и убытках (форма № 2) рассчитываются финансовые показатели, которые используются при анализе кредитоспособности заемщика. Анализ баланса позволяет сделать необходимые выводы о величине и структуре ликвидных активов, которыми владеет заемщик, и величине обеспечиваемых ими кредитов.

Как показывает практика, неплатежеспособность наступает в результате неправильного ведения организацией товарно-денежных операций, в результате чего преобладает чрезмерное накопление

дебиторской задолженности, и как правило, нарушение денежных потоков. В системе регулирования финансовой устойчивости организации (рис.1.1) прослеживаются отдельные блоки, которые выполняют отдельные функции для достижения оптимального показателя кредитоспособности, что является основой проявления финансовой устойчивости предприятия.[22, с.121]



Рис.1.1. Система регулирования финансовой устойчивости организации.

Необходимо отметить, что должное место в данной системе занимает инструментальный блок, так как его назначение – поддерживать с помощью финансовых инструментов показатели, которые формируют главный критерий – платежеспособность.

Здесь необходимо учитывать организацию эффективной обратной связи и контроля, потому что любое изменение показателей, формирующих

платежеспособность, непосредственно влияет на имущественное и финансовое положение организации.

Контроль, в свою очередь, необходим для своевременного обнаружения, а затем и устранения, потерь и дефектов в хозяйственной деятельности организации.

Например, таким способом могут быть выявлены показатели ликвидности:

- коэффициент текущей ликвидности;
- коэффициент быстрой ликвидности;
- коэффициент абсолютной ликвидности. [31, с. 89]

Предметом анализа кредитоспособности является не только заемщик, но и конкретная кредитная сделка. Информационная база для анализа кредитоспособности существенно шире, нежели для платежеспособности. Традиционные методы оценки платежеспособности базируются на показателях, производных от структуры активов и пассивов баланса организации. Источником анализа является бухгалтерская отчетность. Если сумма испрашиваемого кредита менее года, а у организации есть долгосрочные займы или кредиты, превышающие его по сроку погашения, то при построении агрегированного баланса для анализа кредитоспособности (в отличие от анализа платежеспособности) возможно отнесение этих заемных средств на увеличение собственного капитала.

Показатели кредитоспособности должны непосредственно показывать следующее финансовое состояние предприятия: [22, с. 48]

- а) эффективность использования собственного капитала;
- б) обеспеченность заемных источников ликвидными активами;
- в) достаточность собственных источников финансирования

для покрытия внеоборотных активов и важнейших элементов оборотных активов для привлечения кредита.

Эти показатели кредитор может выяснить, оценив следующие критерии: [15,с.85]

- а) рентабельность собственного капитала;
- б) коэффициент обеспеченности запасов собственными источниками финансирования;
- в) коэффициент общей ликвидности.

В системе оценочных показателей кредитоспособности необходима выручка от продаж, сопоставляемая с другими показателями. В то же время важна оборачиваемость дебиторской задолженности, оценивающая скорость превращения выручки от продаж в денежные средства. Уровень обеспеченности запасов собственными оборотными средствами может быть в случае необходимости повышен, если есть нераспределенная прибыль, способная в достаточных размерах увеличить собственный капитал.

Таким образом, все показатели кредитоспособности взаимосвязаны, но характеризуют разные стороны финансово – хозяйственного состояния предприятия.

Использовать кредит предприятия может не только, когда показатели кредитоспособности находятся в положительной оценке, но и когда необходимо повысить эти показатели с помощью роста выручки и прибыли от продаж. Вэтом случае кредит целесообразен и с точки зрения и заемщика, и кредитора. Должна быть определена максимальная сумма кредита, который своевременно и в полном объеме будет погашен предприятием с учетом результатов его использования.

Использование кредита приводит к изменению стоимости структуры активов и пассивов в балансе предприятия. Если, например, до получения кредита предприятие имело достаточный уровень отношения ликвидных активов к краткосрочной задолженности и собственных оборотных средств к необходимым запасам, то это означает соответствие структуры источников финансирования структуре активов. И если после погашения кредита названное соответствие не нарушается, то предприятие считается действительно кредитоспособным.

Изучение кредитоспособности осуществляется до решения вопроса о выдаче кредита и его условиях, определения способности и готовности предприятия осуществить возврат долга в соответствии с кредитным договором.

При анализе кредитоспособности банку необходимо решить ряд вопросов:

1. Способен заемщик выполнить свои обязательства в срок?
2. Готов ли заемщик выполнить эти обязательства?

Для ответа на первый вопрос необходим подробный разбор финансово – хозяйственной деятельности предприятия, а именно, с точки зрения эффективности размещения и использования заемных средств и всех средств предприятия, оценить способность и готовность заемщика совершать платежи и погашать кредиты в заранее определенные сроки, способность своевременно возвращать кредит оценивается с помощью анализа баланса предприятия на ликвидность, эффективного использования кредита и оборотных средств, уровня рентабельности. Второй вопрос носит юридический характер, а также не мало важны профессионализм руководства предприятия. [47, с.258]

Все предприятия различаются по характеру своей производственной и финансовой деятельности, в связи с этим создать единые универсальные методические указания по изучению кредитоспособности и расчету соответствующих показателей не предоставляется возможным. В современной международной практике также отсутствуют единые правила, так как учесть все многочисленные особенности заемщика практически невозможно.

Выделяют следующие виды кредитоспособности юридических лиц (табл. 1.1). [44,46]

Процесс принятия управленческого решения организацией-заемщиком или банком-кредитором по привлечению или соответственно предоставлению финансирования должен осуществляться на основе данных, формируемых в учетно-аналитических системах заемщика и его кредитора. В рамках этих систем должна формироваться информация, адекватная избранной стратегии и целям управления внешней или внутренней кредитоспособностью заемщика.

Под *управлением кредитоспособностью* будем понимать комплекс проводимых хозяйствующим субъектом мероприятий, направленных на улучшение финансовых и нефинансовых показателей его деятельности, с целью повышения рейтинга (класса) кредитоспособности при ранжировании потенциальных заемщиков потенциальным кредитором.

**Таблица 1.1**

**Виды кредитоспособности юридических лиц**

<b>Признак</b>	<b>Вид кредитоспособности</b>
Субъект анализа	Внешняя Внутренняя
Субъект кредитования	Кредитоспособность индивидуального хозяйствующего субъекта Кредитоспособность группы взаимосвязанных организаций

Экономическое содержание кредита	Текущая Инвестиционная
Этап анализа	Предварительная Оперативная Ретроспективная

Основная цель управления внешней кредитоспособностью — улучшение показателей деятельности хозяйствующего субъекта до приемлемых, допустимых значений, используемых банком при проведении внешнего анализа кредитоспособности.

*Контрольно-аналитическую систему управления кредитоспособностью* можно рассматривать как две подсистемы: контрольную и аналитическую, которые выполняют соответствующие функции в системе управления. На базе информации, сформированной в учетной системе хозяйствующего субъекта, а также привлекаемой внеучетной информации (в том числе и из внешней макросреды) осуществляется анализ кредитоспособности организации как внутри организации, так и за ее пределами. Анализ выступает основой для принятия и обоснования управленческих решений, на его базе реализуется такая функция управления как контроль.

В современном экономическом словаре понятие «обеспечение» в широком смысле трактуется как совокупность мер и средств, создание условий, способствующих нормальному протеканию экономических процессов, реализации намеченных планов, программ, проектов, поддержанию стабильного функционирования экономической системы и ее объектов, предотвращению сбоев, нарушений законов, нормативных установок, контрактов.

Используя рассмотренные трактовки понятия обеспечения, в качестве подсистемы учетно-аналитического обеспечения управления



кредитоспособностью можно рассматривать совокупность различной информации, технологию ее сбора, обобщения, обработки и анализа, сформированную в рамках учетно-аналитической системы заемщика и его кредитора и используемую различными субъектами, осуществляющими анализ и оценку кредитоспособности заемщика, в том числе и самим заемщиком.

Учетно-аналитическое обеспечение трактуют как совокупность информации, сформированную в учетной системе организации и совокупность методов и методик анализа, применяемых для обработки этих данных, позволяющую получить информацию для принятия управленческого решения. При этом в качестве синонимов учетно-аналитического обеспечения управления используются такие термины как «информация для принятия решения», «информационное обеспечение», «аналитическое обеспечение», «техническое обеспечение» [66, с. 15-20]. Например, М.А. Бахрушина использует термин «информационное обеспечение», понимая под ним «сбор,- обработку и передачу финансовой и нефинансовой информации, используемой менеджерами для планирования и контроля за ходом деятельности, вверенных им подразделений, измерения и оценки полученных результатов» [20, с. 10].

Обособление, взаимосвязь и взаимодействие функций анализа и контроля на каждом отдельном этапе управления реализуются в том или ином сочетании. Поэтому *под контрольно-аналитическим обеспечением управления кредитоспособностью* будем понимать синтез внешней и внутренней информации, комплекс методов и методик анализа и контроля, используемых для их обработки, а также результаты аналитических и контрольных процедур.[54, с.196]

Таким образом, в рамках данного параграфа рассмотрен понятийный аппарат кредитоспособности, уточнена сравнительная характеристика понятий «заем», «ссуда», «кредит» (учтен двусторонний характер договоров), проведена классификация кредитоспособности юридических лиц, предпринята попытка систематизации многообразия методов и методик анализа кредитоспособности хозяйствующего субъекта. В ходе проведенного исследования систематизированы признаки классификации, выделены однородные группы моделей и методов, рассмотрены преимущества, недостатки, области применения отдельных методов и методик анализа, применяемых для оценки кредитоспособности российскими и зарубежными банками. Поскольку выделенные в работе классификационные признаки являются наиболее существенными и используются для классификации методов экономического анализа, классификация методов анализа кредитоспособности на их основе, на наш взгляд, является полной и позволяет классифицировать вновь появляющиеся методики.

## **1.2 Место внешнего анализа кредитоспособности заемщика в контрольно-аналитической деятельности кредитных организаций**

Банк, проводя анализ и оценку кредитоспособности заемщика на основе количественных и качественных показателей его деятельности, получает интегральное значение кредитного рейтинга заемщика.

Ведущие рейтинговые агентства регулярно публикуют не только кредитные рейтинги организаций, но и рейтинги их обязательств с учетом индивидуальных условий этих обязательств. Понятия кредитного рейтинга заемщика и его обязательства (ссуды) не являются тождественными. *Кредитный рейтинг заемщика* является наиболее общим базовым показателем по сравнению с рейтингом ссуды и целиком основывается на кредитоспособности заемщика. *Рейтинг ссуды* учитывает индивидуальные особенности конкретной кредитной сделки: срок кредитования, наличие обеспечения, достаточность и ликвидность залога и др.

Присвоенный заемщику кредитный рейтинг может быть использован кредитной организацией в целях: [15, с.148]

- определения параметров предоставления кредита (стоимости размещаемых ресурсов, лимитов кредитования) и контроля над его сопровождением и погашением;

- формирования резервов на возможные потери по ссудам (РВПС) и по требованиям по получению процентных доходов;

- анализа качества кредитного портфеля по классам кредитного

рейтинга с целью оценки кредитного риска, а также прогноза качества кредитного портфеля;

- определения наличия или отсутствия неопределенности получения процентных доходов по предоставленным кредитам при признании доходов в бухгалтерском учете;

- расчета ряда обязательных нормативов банка в соответствии с требованиями Инструкции Банка России № 110-И [19]: норматива достаточности собственных средств (капитала) Н1, максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков Н6, максимального размера крупных кредитных рисков Н7, максимального размера риска кредитов, предоставленных банком своим участникам (акционерам) Н9.1, совокупной величины риска по инсайдерам банка Н10.1.

Кредитоспособность заемщика оценить рассчитать довольно таки не просто. Большая часть анализируемых показателей базируются на данных за прошедший период или на какую-то отчетную дату.

На практике применяется множество методов и подходов решения данной задачи, дополняющих в комплексе друг друга и дающую более соответствующую реальность о кредитоспособности.

Классификация подходов к оценке кредитоспособности заёмщиков коммерческих банков, изображена на рис. 1.2. [48, с.61]

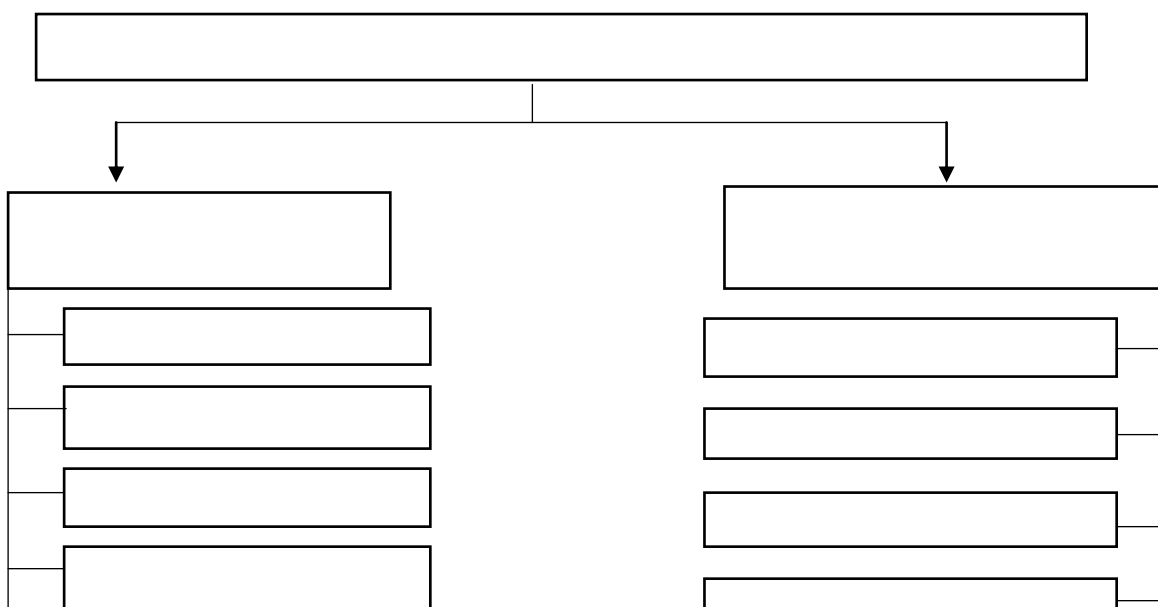


Рис. 1.2. Классификация моделей оценки кредитоспособности заемщиков.

Классификационные модели оценки кредитоспособности характеризуют возможность группировать заемщиков. Например, прогнозные модели позволяют дифференцировать их в зависимости от вероятности банкротства; рейтинговые — в зависимости от их категории, устанавливаемой с помощью группы рассчитываемых финансовых коэффициентов.

Модели МДА включают следующие показатели: [22, с. 209]

- отношение собственных оборотных средств к сумме активов;
- отношение объема продаж (выручки от реализации) к сумме активов;
- отношение рыночной стоимости акций к заемному капиталу;
- отношение реинвестируемой прибыли к сумме активов.
- коэффициент Бивера ( $K_{\text{Бивера}}$ );
- рентабельность активов;
- финансовый рычаг;
- коэффициент покрытия активов собственным оборотным капиталом;
- коэффициент покрытия краткосрочных обязательств оборотными активами.

Также при классификации кредитов, возможно использование модели CART. В данной модели заемщики расположены на определенной «Ветви» в зависимости от значений выбранных финансовых показателей. Точность классификации при применении модели – 90%.

Модели оценки кредитоспособности, основанные на методах комплексного анализа. В случае использования математических моделей не учитывается влияние «качественных» факторов при предоставлении банками кредитов.

В зарубежной практике банки применяют правило «шести Си», в основе которого лежит использование шести базовых принципов кредитования, обозначенных словами, начинающимися с английской буквы «Си»: характер заемщика, денежные средства, способность заимствовать средства, обеспечение, контроль, условия.

Анализ кредитоспособности клиента в соответствии с принципами кредитования, содержащимися в методике «СAMPARI», заключается в поочередном выделении из кредитной заявки и прилагаемых финансовых документов наиболее существенных факторов, определяющих деятельность клиента, в их оценке и уточнении после личной встречи с клиентом. Название СAMPARI образуется из начальных букв следующих слов: С (Character) — репутация, характеристика клиента; А (Ability) — способность к возврату кредита; М (Margin) — маржа, доходность; Р (Purpose) — целевое назначение кредита; А (Amount) — размер кредита; R (Repayment) — условия погашения кредита; I (Insurance) — обеспечение, страхование риска непогашения кредита.[31,с.237]

В Англии в руководстве по банковским услугам отмечается, что ключевым словом, в котором сосредоточены требования при выдаче ссуд заемщикам, является «PARTS»: Р (Purpose) — назначение, цель получения

кредита; A (Amount) — сумма, размер кредита; R (Repayment) — оплата, возврат (долга и процентов); T (Term) — срок предоставления кредита; S (Security) — обеспечение погашения кредита. [31 с.229]

В последние годы определенное распространение получила методика, разработанная специалистами Ассоциации российских банков (АРБ). По этой методике оценка деятельности заемщика и условий его кредитования предполагает анализ его кредитоспособности по следующим направлениям:[58, с.301]

- «*солидность*» — ответственность руководства, своевременность расчетов по ранее полученным кредитам;
- «*способность*» — производство и реализация продукции, поддержание ее конкурентоспособности;
- «*доходность*» — предпочтительность вложения средств в данного заемщика;
- «*реальность*» - достижения результатов проекта;
- «*обоснованность*» - запрашиваемой суммы кредита;
- «*возвратность*» - за счет реализации материальных ценностей заемщика, если его проект не исполнится;
- «*обеспеченность*» кредита юридическими правами заемщика.

В большинстве случаев российские банки на практике применяют методы оценки кредитоспособности на основе совокупности финансовых коэффициентов, характеризующих финансовое состояние заемщика. Главной проблемой при этом является разработка нормативных значений для сравнения.

*Сбербанк России* разработал и применяет методику определения кредитоспособности заемщика на основе количественной оценки финансового состояния и качественного анализа рисков.

Финансовое состояние заемщика оценивается с учетом тенденций в изменении финансового состояния и факторов, влияющих на такие изменения. С этой целью анализируются динамика оценочных показателей, структура статей баланса, качество активов, основные направления финансово-хозяйственной политики заемщика. При расчете показателей (коэффициентов) применяется принцип осторожности, т.е. пересчет статей актива баланса в сторону уменьшения на основе экспертной оценки. Для оценки финансового состояния заемщика используются три группы оценочных показателей: коэффициенты ликвидности ( $K_u$ ,  $K_2$ ,  $K_3$ ); коэффициент соотношения собственных и заемных средств ( $K_A$ ); показатель оборачиваемости и рентабельности ( $K_5$ ). Согласно Регламенту Сбербанка России основными оценочными показателями являются коэффициенты  $K_u$ ,  $K_2$ ,  $K_3$ ,  $K_A$ ,  $K_5$ , а остальные показатели (оборотности и рентабельности) необходимы для общей характеристики и рассматриваются как дополнительные к первым пяти коэффициентам. По результатам анализа пяти коэффициентов заемщику присваивается категория по каждому из этих показателей на базе сравнения полученных значений с установленными (достаточными). Далее определяется сумма баллов по этим показателям в соответствии с их весами. Разбивка показателей на категории в зависимости от их фактических значений представлена в таблице 1.2. [55, с.206]

Таблица 1.2

**Категории показателей оценки кредитоспособности заемщика в соответствии с методикой Сбербанка России**

<b>Коэффициент</b>	<b>I категория</b>	<b>II категория</b>	<b>III категория</b>
$K_1$	0,2 и выше	0,15—0,2	Менее 0,15



$K_2$	0,8 и выше	0,5—0,8	Менее 0,5
$K_3$	2,0 и выше	1,0-2,0	Менее 1,0
$K_4$ , кроме торговли	1,0 и выше	0,7—1,0	Менее 0,7
$K_4$ , для торговли	0,6 и выше	0,4—0,6	Менее 0,4
$K_5$	0,15 и выше	Менее 0,15	Нерентабельные

Следующий шаг — расчет общей суммы баллов ( $S$ ) с учетом коэффициентов значимости каждого показателя, имеющих следующие значения:  $K_1 = 0,11$ ;  $K_2 = 0,05$ ;  $K_3 = 0,42$ ;  $K_4 = 0,21$ ;  $K_5 = 0,21$ . Значение  $S$  наряду с другими факторами используется для определения рейтинга заемщика. Для остальных показателей третьей группы (оборачиваемость и рентабельность) не устанавливаются оптимальные или критические значения ввиду большой зависимости этих значений от специфики хозяйствующего субъекта, его отраслевой принадлежности и других конкретных условий. Осуществляется сравнительный анализ этих показателей и оценивается их динамика. Качественный анализ базируется на использовании информации, которая не может быть выражена в количественных показателях. Для проведения такого анализа применяются сведения, представленные заемщиком, подразделением безопасности, и информация базы данных. На этом этапе оцениваются риски отраслевые, акционерные, регулирования деятельности хозяйствующего субъекта, производственные и управленческие. Заключительным этапом оценки кредитоспособности является определение рейтинга заемщика, или

класса. Устанавливаются три класса заемщиков: *первоклассные*, кредитование которых не вызывает сомнений; *второклассные* — кредитование требует взвешенного подхода; *третьеклассные* — кредитование связано с повышенным риском. Рейтинг определяется на основесуммы баллов по пяти основным показателям, оценки остальных показателей третьей группы и качественного анализа рисков. Сумма баллов (S) влияет на рейтинг заемщика следующим образом:  $S=1$  или  $1,05$  — заемщик может быть отнесен к первому классу кредитоспособности;  $1,05 < S < 2,42$  соответствует второму классу;  $S > 2,42$  соответствует третьему классу. Далее определенный таким образом предварительный рейтинг корректируется с учетом других показателей третьей группы и качественной оценки заемщика. При отрицательном влиянии этих факторов рейтинг может быть снижен на один класс.

В КИБ «Альфа-Банк» с целью выяснения уровня кредитоспособности хозяйствующего субъекта используется Инструкция по определению кредитоспособности заемщика, в которой установлены общие требования и порядок анализа финансово-хозяйственного положения заемщика. Финансовое состояние заемщика при этом оценивается с точки зрения краткосрочной и долгосрочной перспектив. В первом случае критерием оценки являются ликвидность и платежеспособность заемщика, во втором — структура источников средств. В рамках анализа финансового состояния и кредитоспособности заемщика оцениваются платежеспособность заемщика, его имущественное положение, ликвидность, финансовая устойчивость, деловая активность, рентабельность деятельности.[24, с. 230]

Оценка финансовой устойчивости состоит в расчете доли каждого

вида источника средств в общей сумме авансированного капитала. Оценка деловой активности заключается в расчете показателей, характеризующих эффективность текущей (основной, производственной) деятельности организации: производительность труда; фондоотдача; оборачиваемость дебиторской задолженности; оборачиваемость производственных запасов; оборачиваемость кредиторской задолженности; оборачиваемость собственного капитала; оборачиваемость основного капитала (ресурсоотдача); период окупаемости собственного капитала. Позиции разделов кредитной заявки оцениваются по пятибалльной шкале. Каждая оцениваемая позиция кредитной заявки имеет вес, представленный в таблице 1.3.

Таблица 1.3

**Шкала весов оцениваемых позиций при анализе  
кредитоспособности заемщика в КИБ «Альфа- Банк»**

<b>Оцениваемая позиция</b>	<b>Вес позиции</b>
Обеспечение	15
Оценка финансового состояния	10 (по 2)
Прибыль/убытки	5
Выручка от продаж	5
Обороты по счетам в банках	15
Дебиторская задолженность	5
Прочие кредиторы	5
Кредиты в банках	10
Качество управления	5
Положение на рынке	5

Основные поставщики/покупатели	5
Денежный поток (Cash flow)	15
Итого	100

Рейтинг вычисляется путем умножения балла, выставленного по каждой оцениваемой позиции, на ее вес. Кредит классифицируют исходя из соотношения рейтинга заемщика и рейтинга обеспечения в соответствии с таблицей 1.4.

Таблица 1.4

**Оценка класса заемщика при классификации кредита по методике КИБ «Альфа-Банк»**

Рейтинг заемщика	75-60	59-45	44-30	29-15	Ниже 15
425—340	IA	IB	IB	II	II
339-255	IB	II	II	III	III
254—170	IB	III	III	IV	IV
169-85	II	III	IV	IV	V
Ниже 85	III	IV	V	V	V

Классы кредита характеризуются следующим образом: IA «Лучший» — клиент первоклассной кредитоспособности; IB «Хороший» — кредит высокого качества; II «Удовлетворительный» — кредит удовлетворительного качества; III «Приемлемый» — кредит приемлемого качества; IV «Проблемный» — проблемный кредит; V «Худший» — кредит крайне низкого качества.[42, с.28]

В целях обеспечения единого подхода к решению вопроса о возможности, размере и условиях предоставления кредита с целью

предотвращения или снижения кредитного риска в *ОАО «Россельхозбанк»* применяются Методические рекомендации по проведению оценки финансового состояния заемщика — юридического лица на основе данных финансовой отчетности. При анализе финансового состояния заемщика рекомендуется придерживаться такой последовательности — этапов анализа:

1. Формирование аналитического агрегированного баланса;
2. Оценка и анализ экономического потенциала организации;
3. Оценка имущественного положения и структуры капитала;
4. Анализ финансового состояния;
5. Оценка и анализ деловой активности и результативности финансово-хозяйственной деятельности организации;
6. Анализ оборачиваемости оборотных средств;
7. Оценка рентабельности;
8. Качественный анализ рисков;
9. Обобщение результатов анализа.

Описанные методики анализа кредитоспособности заемщиков, применяемые российскими коммерческими банками, свидетельствуют о важности объективной и достоверной оценки финансового состояния потенциальных заемщиков. Используются различные экспресс-методики анализа финансового состояния, а также анализ денежных потоков. Однако возможности анализа ограничены из-за отсутствия единой нормативной базы по разным отраслям экономики. Нет и отраслевых справочников или классификаторов, позволяющих достоверно отнести ту или иную организацию-заемщика к определенному классу кредитоспособности с учетом ее отраслевых особенностей, а также дающих банкам возможность оценить свой риск при предоставлении кредитных ресурсов. Российские коммерческие банки вынуждены опираться в основном на

собственную информационную базу, уделяя больше внимания репутации заемщика, его кредитной истории, а не финансовым возможностям.

Таким образом, в России необходимо создать некую единую нормативную базу для определения кредитоспособности заемщиков, ввести доступные широкому кругу лиц рейтинги хозяйствующих субъектов. Усовершенствовать методики определения кредитоспособности, включающие определенный набор частных показателей и расчет интегрального показателя, учитывающего влияние на кредитоспособность коммерческой организации различных количественных и качественных факторов. [18, с.85]

### **1.3 Развитие концепции комплексного экономического анализа кредитоспособности хозяйствующего субъекта: подходы заемщика и кредитора**

Одним из существенных классификационных признаков анализа кредитоспособности заемщика является разграничение пользователей этого анализа. В соответствии с этим критерием можно выделить внутренний анализ кредитоспособности, предназначенный для управления организацией, и внешний анализ.

В таблице 1.5 проведена сравнительная характеристика внешнего и внутреннего анализа кредитоспособности заемщика по ряду признаков.  
[8,с.52]

**Таблица 1.5**

#### **Сравнительная характеристика внешнего и внутреннего анализа кредитоспособности заемщика**

<b>Признак сравнения</b>	<b>Внешний анализ кредитоспособности</b>	<b>Внутренний анализ кредитоспособности</b>
Цель анализа	Принятие решения о выдаче кредита, обоснование оптимальной величины суммы, срока и способа кредитования заемщика. Определение эффективности использования заемщиком	Определяется руководством организации: поиск резервов улучшения уровня кредитоспособности организации; обоснование принятия

	<p>кредитных ресурсов. Мониторинг финансового состояния заемщика и прогнозирование его изменения после предоставления кредитных ресурсов. Выявление факторов кредитного риска. Анализ и оценка качества обеспечения.</p>	<p>управленческих решений, обеспечивающих поддержание на должном уровне кредитоспособности.</p>
--	--	---

Продолжение таблицы 1.5

Объект анализа	<p>Хозяйствующий субъект в целом, взаимосвязь с внешними факторами.</p>	<p>Различные аспекты финансовой деятельности структурных подразделений хозяйствующего субъекта.</p>
Субъекты анализа	<p>Сторонние организации, в том числе кредитные (менеджеры и аналитики заинтересованных компаний, банки и др.)</p>	<p>Организационные структуры внутри-хозяйственного управления и отдельные лица, ответственные за проведение анализа, а также внешние консультанты для проведения аналитической работы.</p>
Организация анализа (периодичность проведения)	<p>Проводится при возникновении оснований (при рассмотрении заявки о выдаче кредита, не реже одного раза в месяц — по имеющейся ссудной задолженности).</p>	<p>Проводится по мере необходимости на нерегулярной основе.</p>



Информационная база	Официальные документы: правоустанавливающие документы заемщика; бухгалтерская, налоговая и статическая	Данные первичного бухгалтерского и оперативного учета, выборочных обследований.
Доступность информации	Открыта для всех пользователей, формируется на базе публичной отчетности.	Представляет коммерческую тайну, используется для внутрихозяйственног

Продолжение таблицы 1.5

Потребители информации	Кредиторы организации.	Менеджеры организации, совет директоров и др.
Использование систем учета	Строго систематизированный анализ на базе бухгалтерской отчетности, а также анализ нефинансовых (качественных) показателей.	Не обязательно системно организованный анализ. Используются данные бухгалтерского, оперативного, статистического учета.
Измерители информации	Количественные (преимущественно стоимостные) и качественные.	Преимущественно стоимостные.
Использование моделей анализа кредитоспособности	Любые, выбор модели зачастую обуславливается накопленной информационной базой по видам заемщиков и квалификацией	Преимущественно ретроспективные, непосредственно экспертной оценки, классификационные.

	аналитика.	
Направленность анализа	Оценка уровня кредитоспособности организации.	Поиск резервов повышения уровня кредитоспособности организации.
Формы обобщения	Табличный материал с исходными и расчетно-аналитическими данными,	Отчет о проведенном анализе, разработка программ по реализации обоснованных решений.

Содержание анализа кредитоспособности заемщика во многом определяется тем, кто является пользователем информации (табл. 1.6). Ориентация на запросы конкретного субъекта анализа определяет его эффективность. В зависимости от субъекта анализа меняется его целевая направленность. [58, с.74]

Таблица 1.6

**Сфера экономических интересов различных пользователей информации внешнего анализа кредитоспособности заемщика**

<b>Внешние</b>	<b>Сфера экономических интересов</b>
Собственники	Оценка возможностей и перспектив
Акционеры	Оценка эффективности использования
Кредитные организации и другие кредиторы	Оценка состава и структуры имущества организации. Анализ и оценка финансового состояния организации, ее платежеспособности и финансовой устойчивости. Оценка эффективности использования собственного и заемного капитала.
Поставщики и подрядчики	Оценка ликвидности текущих обязательств. Наличие просроченной дебиторской и кредиторской задолженности.

Инвесторы	Оценка финансового состояния организации, эффективности использования собственного и заемного капитала, дебиторской и кредиторской задолженности, имущества организации, оборотных и <del>внеоборотных активов</del>
Организации-конкуренты	Оценка возможностей и перспектив дальнейшего развития, эффективности использования заемных средств.

С точки зрения внутреннего анализа кредитоспособности рассматриваются потенциальная возможность привлечения заемных средств, их размер, направления использования всех видов ресурсов, формирование финансовых ресурсов и их расходование с целью поиска резервов повышения уровня кредитоспособности хозяйствующего субъекта. В процессе внутреннего анализа предлагаются обоснования принятия управленческих решений, обеспечивающих поддержание на должном уровне кредитоспособности хозяйствующего субъекта.

Различия в этапах проведения внутреннего и внешнего анализа кредитоспособности заемщика структурированы нами в таблице 1.7. [38, с.203]

**Таблица 1.7**

**Этапы внутреннего и внешнего анализа кредитоспособности заемщика**

<b>Внешний анализ</b>	<b>Внутренний анализ</b>
<i>Предварительный анализ</i>	

<p>Формирование информационной базы кредитоспособности заемщика.</p> <p>Оценка достоверности предоставленной информации.</p> <p>Предварительная оценка потенциального заемщика.</p> <p>Обработка полученной информации.</p> <p>Сравнительный анализ полученных финансовых коэффициентов с оптимальными (нормативными) значениями. Качественный анализ</p>	<p>Формирование информационной базы кредитоспособности заемщика.</p> <p>Обработка полученной информации.</p> <p>Сравнительный анализ полученных финансовых коэффициентов с оптимальными (нормативными) значениями. Качественный анализ полученных финансовых коэффициентов.</p> <p>Анализ нефинансовых (качественных) показателей.</p>
<b><i>Оперативный анализ</i></b>	
<p>Разработка графика и периодичности мониторинга заемщика. Сбор и анализ финансовой информации о заемщике.</p>	<p>Зачастую не проводится. Оценка изменений финансового состояния заемщика и прогноз влияния различных факторов на оценку кредитоспособности в будущем.</p>

Продолжение таблицы 1.7

***Ретроспективный анализ***

<p>Обобщение информации, касающейся взаимодействия кредитора и заемщика в период действия кредитного договора. Анализ тенденций изменения финансового состояния заемщика и его влияния на изменение уровня кредитного риска. Анализ тенденций изменения качества и стоимости обеспечения в течение срока действия кредитного договора.</p>	<p>Зачастую не проводится. Анализ тенденций изменения кредитоспособности для оценки возможностей и перспектив дальнейшего развития эффективности использования заемных средств. Анализ эффективности использования собственного и заемного капитала. Выявление и анализ причин пролонгации, реструктуризации кредита, причин возникновения просроченных платежей по</p>
--	---

На этапе предварительного анализа осуществляется *предварительная оценка* организации как потенциального заемщика. Она должна предусматривать: осмотр основных активов компании, знакомство с ее деятельностью; получение информации об основных собственниках компании; знакомство с топ-менеджментом (генеральным директором, финансовым директором и т.д.); экспресс-анализ финансового состояния компании на основе ее финансовой отчетности; примерную оценку активов, которые могут служить обеспечением по кредиту, и т.д.

На основе полученной информации и исходя из потребностей потенциального заемщика работник кредитного отдела определяет оптимальную структуру предполагаемого кредита. Как правило, помимо существенных условий, типичных для различных видов кредитов (порядок предоставления кредита, срок, проценты, обязательства заемщика по предоставлению определенной финансовой и производственной информации), рассматривается возможное обеспечение по кредиту и его стоимость. После согласования основных параметров кредитной сделки

составляется кредитная заявка. Каждая заявка на выдачу кредита проверяется на соответствие условий выдачи кредита кредитной политике банка на этапе предварительного анализа. Эта процедура должна обеспечить добротность кредитных заявок уже при их рассмотрении. Кредитная заявка может быть отклонена, одобрена, или же модифицирована, а затем одобрена.

Оперативный анализ (мониторинг) выданных ссуд состоит в обеспечении кредитным работником надлежащего контроля кредитоспособности заемщика, отслеживании ключевых моментов его деятельности, определяющих способность к возврату ссуды. Интенсивность мониторинга ссуд должна быть пропорциональна прогнозируемому риску, который банк усматривает в данном кредите. Поскольку уровень потенциальных потерь по ссуде намного превышает стоимость мониторинга, лучше ошибиться в сторону излишнего контроля. Мониторинг выданных ссуд требует определенных затрат, которые нужно учитывать при установлении цены кредита. В целом это фиксированный, условно-постоянный расход. Его удельная стоимость падает в обратной пропорции с размером ссуды. Очевидно, что избыточный контроль по мелким ссудам при любой процентной ставке нерентабелен. Мониторинг должен реагировать на изменения в экономической ситуации. В периоды рецессии, высоких процентных ставок, инфляции и нестабильности интенсивность мониторинга должна быть выше. Если риск растет, интенсивность мониторинга также должна повыситься, пока не произойдут позитивные перемены.

В эффективно работающем банке система мониторинга должна включать целый комплекс направлений, призванных всеобъемлюще

рассматривать и оценивать положение дел заемщика: мониторинг исполнения платежных обязательств по кредитной сделке; мониторинг финансового состояния заемщика; мониторинг бизнес-показателей заемщика; проверка соблюдения cash flow; мониторинг операций по банковскому счету клиента-заемщика; мониторинг целевого использования кредита; прочие виды мониторинга.

Если ссуда не погашена в срок, а ее условия не пересмотрены или же нарушены какие-либо требования кредитной политики, у банка возникает проблемный кредит. Заемщик не способен погасить такой кредит в приемлемые для банка сроки, или вероятен полный или частичный невозврат, что для банка является прямым убытком.

Проблемный кредит не всегда оборачивается убытком, если мониторинг ссуды ведется должным образом. Например, если заемщик не способен возратить основной долг и проценты в сроки, установленные кредитным договором, кредит может быть рефинансирован другим финансовым институтом, который выдает долгосрочные ссуды под залог недвижимости. Когда проблема выявлена и решается своевременно, исход дела часто взаимовыгоден как для банка, так и для заемщика.

С ухудшением положения заемщика убытки банка возрастают. Поэтому необходимо идентифицировать проблемный кредит еще в первых двух зонах, чтобы сократить до минимума потери по ссуде и сохранить по возможности имущество клиента.

В систему комплексного внешнего (банковского) анализа кредитоспособности заемщика входят [46, с. 44-45]:

- предварительный экспресс-анализ организации-заемщика;
- комплексная оценка кредитоспособности заемщика;
- анализ кредитных рисков;

- анализ обеспечения по кредиту;
- аналитическое обоснование возможности, безопасности и целесообразности выдачи кредита заемщику и условий его предоставления;
- оперативный анализ (мониторинг) кредитоспособности заемщика.

Оценка комплексной кредитоспособности заемщика базируется на следующих элементах [46, с. 49]:

- оценка области деятельности организации и рынка выпускаемой продукции;
- анализ экономического потенциала организации;
- анализ источников финансирования хозяйственной деятельности организации;
- анализ и оценка финансовых результатов деятельности организации;
- анализ организационно-управленческой базы;
- оценка репутации организации и ее менеджеров;
- анализ объема, структуры и стабильности денежных потоков

В данном разделе на основе разработанных Л.Т. Гиляровской, Д.А. Ендовицким теоретико-методологических положений анализа кредитоспособности заемщика осуществлена сравнительная характеристика внешнего и внутреннего анализа кредитоспособности по ряду признаков, выявлены различия в этапах проведения.



## **ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ И ИНФОРМАЦИОННАЯ БАЗА КОНТРОЛЬНО-АНАЛИТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ УПРАВЛЕНИЯ КРЕДИТОСПОСОБНОСТЬЮ МОРСКОЙ ОТРАСЛИ В РОССИИ**

### **2.1 Организация учетно-аналитического обеспечения управления кредитоспособностью заемщика**

Внешний анализ кредитоспособности заемщика является обязательной и основной операцией бизнес-процессов кредитования коммерческого банка. Информация по поводу платежеспособности и долговременной финансовой устойчивости позволяет заемщику разрабатывать своевременные тактические решения с целью предотвращения угрозы неисполнения кредитного договора, определять стратегические решения по обеспечению финансовыми ресурсами.

Результаты внутреннего анализа кредитоспособности хозяйствующего субъекта с учетом принимаемых обязательств по заключаемому кредитному договору представляют интерес не только для самого заемщика, но и для его партнеров-кредиторов, собственников, соинвесторов и других контрагентов.

Для всех контрагентов информация о кредитоспособности их партнера означает снижение риска потерь из-за вероятности возникновения финансовых затруднений, срывов договоров и неплатежей.

Большинство контрагентов заемщика имеют возможность проводить внешний анализ кредитоспособности своего партнера по данным публичной отчетности и привлечением доступной информации из других неформальных внешних источников.

Заемщик должен проводить анализ собственной кредитоспособности как при принятии решения о целесообразности получения кредита с учетом

принимаемых при заключении кредитного договора обязательств, так и оперативный анализ кредитоспособности в целях предотвращения ненадлежащего неисполнения своих же обязательств и управления кредитоспособностью.

Методы управления кредитоспособностью хозяйствующего субъекта классифицированы Д.В. Ковтуном в три группы: методы фальсификации показателей деятельности, методы вуалирования информации и методы улучшения, оздоровления финансового состояния организации. [42, с. 180]

В систему комплексного внутреннего анализа кредитоспособности заемщика необходимо включить блоки, представленные на рис.2.1. [45]

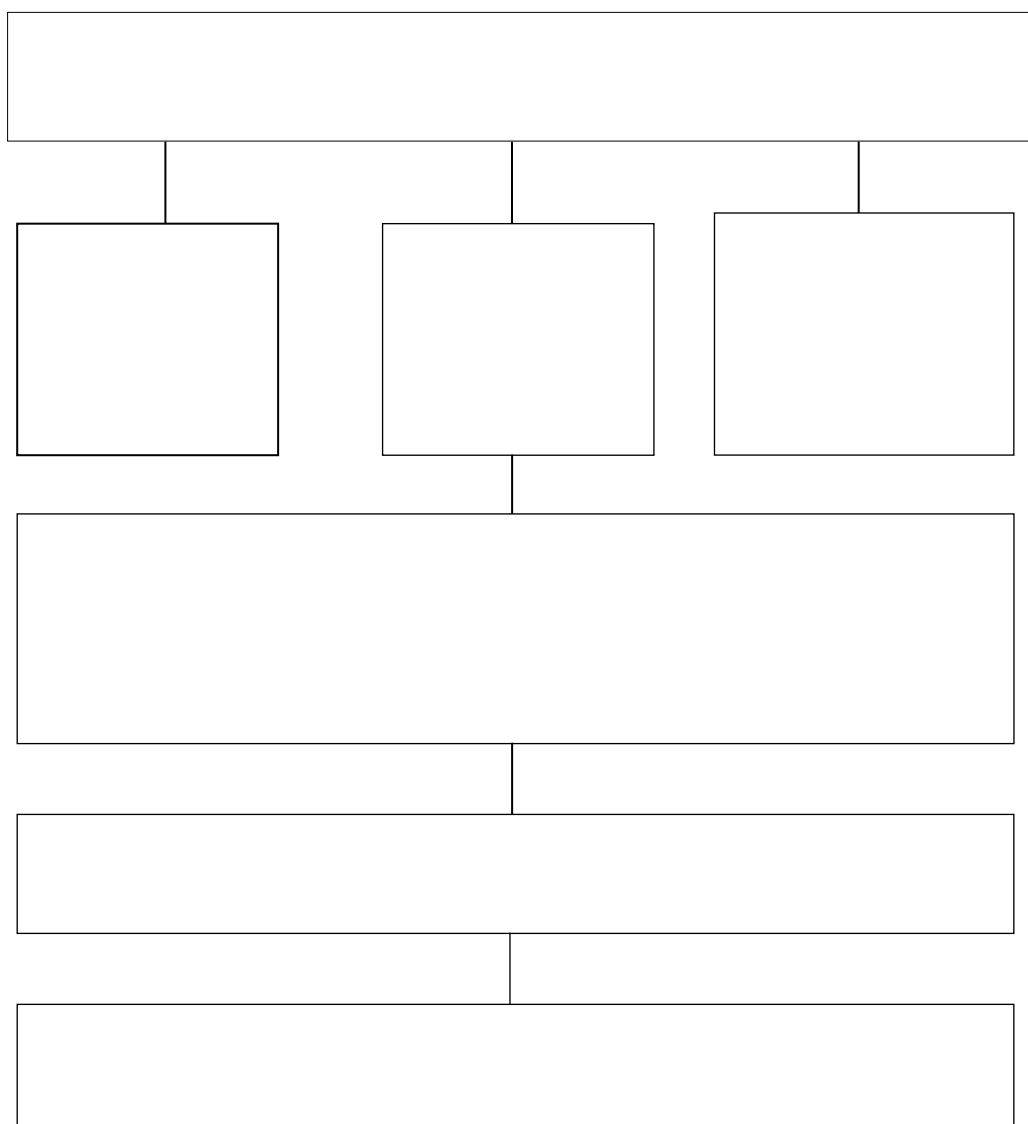


Рис. 2.1 Система комплексного внутреннего анализа кредитоспособности заемщика.

Целью предварительного анализа, проводимого самим заемщиком, является аналитическое обоснование управленческого решения о возможности заключения кредитного договора и приемлемости условий получения кредита.

Оперативный анализ (мониторинг) внутренней кредитоспособности позволяет заемщику вовремя выявить угрозу ненадлежащего исполнения обязательств по кредитному договору и своевременно разработать комплекс мероприятий по устранению такой угрозы.

Ретроспективный анализ результатов кредитования позволяет заемщику оценить результаты своего взаимодействия с банком-кредитором, эффективность привлечения денежных средств, а также свои возможности по привлечению заемных средств в будущем на основе уже сложившейся кредитной истории по погашенному кредиту.

Блок 2 «Комплексная оценка кредитоспособности заемщика» должен содержать практически те же модули, что и при проведении внешнего анализа кредитоспособности заемщика. На наш взгляд, при проведении внутреннего анализа можно исключить анализ организационно-управленческой базы, если только не рассматривать необходимость согласования управленческого решения о целесообразности получения кредита с собственниками организации.

Блок 3 «Анализ кредитного риска» при осуществлении внутреннего анализа организацией-заемщиком предполагает оценку риска ненадлежащего исполнения заключаемого кредитного договора с учетом неустоек, штрафных санкций, повышения ставок по просроченным процентным платежам.

Блок 4 «Анализ обеспечения по кредиту» одинаково значим и для заемщика, и для его кредитора. С точки зрения заемщика важно не только правильно оценить возможность использования и достаточность предлагаемого в качестве обеспечения имущества, но и рассмотреть последствия возможного обращения взыскания денежного долга на это имущество. Как уже отмечалось, использование в качестве обеспечения поручительства третьих лиц или гарантии другого банка приводит к смене кредитора.

Поскольку организации-заемщики не располагают банковскими методиками анализа и оценки кредитоспособности, при проведении внутреннего анализа они вынуждены адаптировать известные банковские подходы с учетом отраслевой специфики и имеющихся организационных возможностей, или использовать для проведения анализа детально разработанные методики финансового анализа организаций.

Организация-заемщик, проводя внутренний анализ кредитоспособности, имеет возможность провести оценку уточненных финансовых коэффициентов.

Так, при расчете коэффициента абсолютной ликвидности к краткосрочным обязательствам [итог раздела V бух.баланса «Краткосрочные обязательства» — Доходы будущих периодов (раздел V бух. баланса ) — Резервы предстоящих расходов (раздел V бух. баланса)] следует добавить статью «Заемные средства» раздела IV бухгалтерского баланса «Долгосрочные обязательства» в той ее части, которая подлежит погашению в ближайшие 12 месяцев.

Использование при расчете коэффициента абсолютной ликвидности статьи «Финансовые вложения» раздела II бухгалтерского баланса также не

совсем корректно. В состав этого показателя включают вложения организации в акции, облигации и другие ценные бумаги, за вычетом кредитового сальдо по счету 59 «Резервы под обесценение вложений в ценные бумаги» (если такой резерв создавался), вклады в уставные (складочные) капиталы других организаций, осуществленные на срок не более одного года, а также сумму предоставленных займов, размещенных депозитов на срок менее 12 месяцев. Для уточненной оценки необходимо использовать только депозиты и быстрореализуемые ценные бумаги, скорректировав значения показателя «Финансовые вложения» на ту часть вложений, которая носит инвестиционный характер. Включение предоставленных займов в этот показатель также представляется не совсем корректным, так как нельзя с уверенностью полагать, что займы будут погашены в необходимый момент.

Таблица 2.1

**Экономическое содержание и порядок расчета коэффициентов  
ликвидности и платежеспособности организации по данным  
бухгалтерской отчетности**

<b>Показатель</b>	<b>Назначение показателя</b>	<b>Расчетная формула и источники информации</b>
Коэффициент абсолютной ликвидности (коэффициент срочности)	Показывает, какая часть краткосрочных обязательств может быть погашена на дату составления	$\frac{[\text{Денежные средства (раздел II бух. баланса)} + \text{Финансовые вложения (раздел II бух. ба- ланса)}]}{[\text{Раздел V бух.баланса «Краткосрочные обязательства»} - \text{Доходы будущих периодов (раздел V бух. баланса)} - \text{Резервы предстоящих расходов (раздел V бух. баланса)}]}$

Коэффициент критической ликвидности	Показывает, какая часть краткосрочных обязательств	[Денежные средства (раздел II бух.баланса) + Финансовые вложения (раздел II бух. баланса) + Краткосрочная дебиторская задолженность (раздел 5 пояснений)] :
-------------------------------------	--	---

## Продолжение таблицы 2.1

(промежуточный коэффициент покрытия)	может быть погашена как имеющимися денежными	[Раздел V бух.баланса «Краткосрочные обязательства» - Доходы будущих периодов (раздел V бух. баланса) - Резервы предстоящих расходов (раздел V бух.
Коэффициент текущей ликвидности (общий коэффициент покрытия)	Позволяет оценить, в какой степени оборотные активы покрывают краткосрочные обязательства	Раздел II бух.баланса «Оборотные активы» : [Раздел V бух.баланса «Краткосрочные обязательства» - Доходы будущих периодов (раздел V бух. баланса) - Резервы предстоящих расходов (раздел V бух. баланса)] <i>По уточненному расчету:</i> [Раздел II бух.баланса «Оборотные активы» — Долгосрочная дебиторская задолженность (раздел 5 пояснений)] : [Раздел V бух. баланса «Краткосрочные обязательства» - Доходы будущих периодов (раздел V бух. баланса) - Резервы предстоящих расходов (раздел V бух. баланса)]

При оценке коэффициента критической ликвидности возникает проблема, связанная с корректным включением в расчет дебиторской задолженности. Как отмечает О.В. Ефимова, если анализ проводится внешним пользователем, не владеющим необходимой информацией о составе и структуре дебиторской задолженности, следует ориентироваться на расшифровки дебиторской задолженности в приложении к бухгалтерскому балансу и пояснительной записке, а при отсутствии такой информации придерживаться осторожного подхода к оценке надежности нераскрытых сумм дебиторской задолженности. Следовательно, достоверность выводов по результатам расчетов данного коэффициента и его динамики для внешнего аналитика будет зависеть от качества дебиторской задолженности и от полноты раскрытия хозяйствующим субъектом показателя дебиторской задолженности в пояснениях к бухгалтерскому балансу и отчету о прибылях и убытках. [44, с 52]

Кроме того, дебиторская задолженность, ранее отраженная как долгосрочная, но предполагаемая к погашению в отчетном году, может быть отражена на начало отчетного года как краткосрочная. Перевод долгосрочной дебиторской задолженности в краткосрочную также раскрывается в пояснительной записке к годовому бухгалтерскому отчету.

При уточненном расчете промежуточного коэффициента ликвидности краткосрочную дебиторскую задолженность корректируют на сумму авансов выданных, а краткосрочные обязательства - на сумму авансов полученных: [Денежные средства (раздел II бух. баланса) + Финансовые вложения (раздел II бух. баланса) + Краткосрочная дебиторская задолженность (раздел 5 пояснений) - Авансы выданные] : [Раздел V бух.баланса «Краткосрочные обязательства» - Доходы будущих периодов (раздел V бух. баланса) -

Резервы предстоящих расходов (раздел V бух. баланса) - Авансы полученные].

Кроме того, из суммы краткосрочной задолженности следует исключить сомнительную ее часть.

Из состава краткосрочной дебиторской задолженности при расчете коэффициента критической ликвидности исключают задолженность участников (учредителей) организации по вкладам в уставный (складочный) капитал, учитываемую на счете 75 «Расчеты с учредителями».

В рекомендуемой Министерством финансов РФ форме бухгалтерского баланса, вводимой с годовой отчетности за 2011 г., отсутствует деление дебиторской задолженности по срокам ожидаемых платежей после отчетной даты. Если организация-заемщик не сочтет необходимым раскрыть в своем бухгалтерском балансе эту информацию, то возрастает актуальность информации, представляемой заемщиком в пояснениях к бухгалтерскому балансу и отчету о прибылях и убытках.

Для уточненного расчета коэффициента текущей ликвидности в ходе внутреннего анализа итог II раздела бухгалтерского баланса следует скорректировать на величину низко ликвидных оборотных активов: долгосрочная дебиторская задолженность, сомнительная дебиторская задолженность в составе краткосрочной, расходы будущих периодов, НДС по приобретенным ценностям в части сумм, связанных с приобретением внеоборотных активов.

Рассчитанные скорректированным способом коэффициенты будут ниже значений, определяемых при проведении внешнего анализа.

Использование финансовых коэффициентов, рассчитанных на дату составления бухгалтерской баланса, служащего информационной базой, приводит к оценке обеспеченности требований кредиторов на ту же дату в



условиях реализации (продажи) оборотных активов хозяйствующего субъекта. Поэтому оценка рассмотренных финансовых коэффициентов может проводиться как для анализа функционирующей организации, так и рассматриваться для оценки платежеспособности хозяйствующего субъекта при его поэтапной ликвидации с реализацией всех активов и погашением всех обязательств. Такой подход основан на статичности бухгалтерского баланса.

Допущение непрерывности деятельности организации предполагает включение в систему комплексного анализа кредитоспособности заемщика модуля 5 «Анализ объема, структуры и стабильности денежных потоков», информационной базой которого является отчет о движении денежных средств.

В рекомендуемой Минфином РФ новой форме отчета о движении денежных средств расшифрованы поступления денежных средств по текущей деятельности, но не предусмотрены графы для средств по инвестиционной деятельности, направленных на приобретение дочерних организаций, поступлений от продажи ценных бумаг, показатели чистых денежных средств по видам деятельности заменены на показатели результатов движения денежных средств. Учитывая, что организации определяют самостоятельно детализацию показателей по статьям отчета, можно констатировать, что содержание и порядок составления отчета о движении денежных средств не изменились. Поэтому для анализа объема, структуры и стабильности денежных потоков средств организации можно использовать детально разработанные методики, базирующиеся на расчете чистых денежных потоков. Для упрощения проведения факторного анализа денежных потоков

хозяйствующих субъектов разработаны специальные программы по автоматизации и упрощению проведения анализа.

При проведении внутреннего анализа кредитоспособности организация-заемщик должна оценить влияние принимаемых обязательств по кредиту (долговой кредитной нагрузки) на результаты своей деятельности. Привлекая денежные средства, успешная компания ставит своей целью наращивание оборотного или основного капитала и как следствие, улучшение финансовых результатов. Проведение подобной оценки кредитором осложнено как временной задержкой в получении отчетности, так и самим качеством отчетности, в которой раскрываются лишь агрегированные показатели деятельности.

Рассмотрим модель принятия решения компанией об оптимальном выборе кредитной нагрузки.

Допустим, что заемщик - торговая организация - намерена привлечь заемные средства для пополнения оборотных средств. В этом случае благодаря росту запасов, компания сможет увеличить свои продажи, но понесет дополнительные расходы, уплатит процент за пользование заемными средствами. Несмотря на рост прибыли, заемщик, как правило, сталкивается с тем, что оплата труда работников и товаров, полученных от поставщиков, производится в более сжатые сроки по сравнению с притоком денежных средств от покупателей. Этот факт негативно влияет на результат движения денежных средств от текущей деятельности. В конечном итоге, компания будет ориентироваться на то, чтобы результат движения денежных средств от текущей деятельности не сократился. Для простоты будем считать, что заемные средства, полученные в начале отчетного периода, будут возвращены в конце периода, то есть изменения чистых денежных средств от финансовой деятельности не происходит.

В таблицах 2.2 и 2.3 представлены показатели отчета о прибылях и убытках и аналитического отчета о движении денежных средств (косвенный метод) предприятий и приведена оценка возможности их изменения в результате привлечения заемных средств.[64, с 158]

**Таблица 2.2**

**Возможное влияние предприятий на финансовые показатели отчета о прибылях и убытках при использовании заемных средств**

<b>Показатель</b>	<b>Наличие влияния</b>	<b>Наличие возможности изменения влияния на показатель</b>
Выручка от продажи товаров	Да	Да
Себестоимость проданных товаров	Да	Да
Валовая прибыль		Да
Коммерческие расходы	Да	Да
Управленческие расходы	Да	Да
Прибыль от продаж		Да
Проценты к получению		
Проценты к уплате	Да	Да
Прибыль (убыток) доналогообложения		Да
Текущий налог на прибыль		Да
<b>Чистая прибыль (убыток) отчетного периода</b>		Да

Таблица 2.3

**Возможное влияние предприятий на показатели аналитического отчета о движении денежных средств (косвенный метод) при использовании заемных средств**

<b>Показатель</b>	<b>Наличие влияния</b>	<b>Наличие возможности изменения влияния на показатель</b>
Чистая прибыль (убыток) отчетного периода	Да	Да
Изменение запасов	Да	Да

Продолжение таблицы 2.3

Изменение размера задолженности покупателей	Да	Да
Изменение размера задолженности перед поставщиками	Да	Да
Чистые денежные средства от текущей деятельности		Да
Чистое увеличение (уменьшение) денежных средств и их эквивалентов		Да
Остаток средств на конец отчетного периода		Да

Благодаря тому, что заемщик лучше, чем кредитор, знает внешнюю рыночную конъюнктуру и имеет детальное представление о своих внутренних процессах, он может оценить влияние конкретного размера кредитной нагрузки на показатели отчета о прибылях и убытках и отчета о движении денежных средств.

Таким образом, в данном разделе раскрыты существенные особенности

организации учетно-аналитического управления кредитоспособностью в организации-заемщике. Кроме того, на примере коэффициентов ликвидности и платежеспособности выявлены особенности расчета показателей при проведении внешнего и внутреннего анализа кредитоспособности заемщика.

## **2.2 Состояние и тенденции развития морской отрасли в России**

Значение морских портов для развития экономики страны также чрезвычайно велико, как остальные отрасли народного хозяйства. Современный морской порт — это крупный транспортный узел, который связывает различные виды транспорта: морской, речной, железнодорожный, автомобильный, трубопроводный и др. Портовая деятельность является одним из ключевых аспектов развития экономики России и функционирования транспортной системы.

Значительна роль портов в обеспечении транспортной независимости, внешней торговли, а также в обеспечении перевозок народно-хозяйственных грузов, развития и использования транзитного потенциала России. В морских портах реализуется национальная морская, таможенная и пограничная политика, осуществляется государственный портовый контроль. Российская Федерация располагает самой протяженной в мире береговой линией морского побережья. Морские порты являются стратегическими объектами государства, это определяет необходимость совершенствования методов и форм управления их развитием на основе современных подходов.

Необходимо отметить, что на внутренних водных путях России эксплуатируется 26 тысяч судов различного класса, ежегодно речной флот перевозит около 130 млн. тонн груза. Главным преимуществом речного транспорта является низкая себестоимость перевозок, поэтому речной флот занимает важное место в транспортной системе страны.[50]

Если рассматривать российское судостроение в рамках кредитов и налогов, то оно сильно отличается от принятых в мировой практике схем. Длительные сроки окупаемости и высокие процентные ставки по кредитам, не позволяют Российским судовладельцам привлекать инвестиции в новое строительство. Сезонность работы увеличивает срок окупаемости новых судов, а краткосрочность кредитов вообще отбивает желание и возможность приобретения новых судов. Крупные инвестиции могут позволить себе лишь крупные компании, которые владеют большим парком судов разного возраста. Исходя из этого, можно сделать вывод, что окупаемость современного речного судна в России граничит с расчетным сроком его службы.

Основные задачи и мероприятия, которые будут направлены на развитие судостроения и заявленные в рамках Государственной программы развития судостроительной промышленности в России до 2030 года были сформулированы в пяти подпрограммах, на каждую из которых было рассчитано должное финансирование, в том числе:

1. Финансирование на сумму в 5,6 млрд. руб. на обеспечение реализации госпрограммы. Но существует вероятность, что снижется заявленный бюджет на 40 %;

2. На государственную поддержку — 43, 4 млрд. руб.

Соответствующее финансирование предполагает использование различных мер, применимых в условиях членства ВТО. К примеру, это развитие лизинговых схем и создание новых экономических зон, создание утилизации

фондов, обновление к 2030 году основных производственных фондов судостроительных предприятий;

3. Финансирование на развитие производственных мощностей — 27,5 млрд. руб. Подпрограмма ориентирована на развитии проекта «Звезда», проект которой находится на пути из ОСК в Консорциум;

4. на развитие гражданской морской и речной техники — 90,3 млрд. руб. В частности на разработку проектов инновационных судов, лицензий и оборудования ведущих мировых фирм, конкурентоспособных на рынке, закупку передовых зарубежных технологий. Необходимо отметить, что коммерческий заказ сегодня является неопределенным понятием, то для возможности создания научно-технического задела без привязки его к конкретным объектам необходимо создать технологические базовые платформы, которые будут охватывать номенклатуру судов;

5. На развитие судостроительной науки, предусматривающее создание единой научно-экспериментальной базы для военного и гражданского судостроения — 123 млрд. руб. [50]

В результате анализа развития и состояния морского и речного флота можно сказать, что российский флот находится не в лучшем состоянии. На этом основании обозначим перспективы развития. Главной целью восстановления роли морского транспорта России является строительство новых портов. Также следует увеличить дедейт флота, целесообразно строительство комплексов новых паромных переправ. Федеральный бюджет должен инвестировать морской и речной флот на его строительство и содержание, создать специальный внебюджетный фонд, источником которого могут стать акцизы от продажи топлива.

Сегодня морское портовое хозяйство России — это свыше 950 портовых комплексов мощностью около 900 млн. тонн, протяженностью причального фронта порядка 150 тысяч погонных метров, расположенных в

63 морских портах, входящих в Реестр морских портов страны, где обрабатывается более полумиллиарда тонн различных грузов.

Россия занимает 13-е место в списке стран, в которых успешно развивается судостроение. Но несмотря на некоторые проблемы, у нашей страны есть хорошие перспективы войти в десятку стран в ближайшие десятилетия.[50]

Увеличение портовых мощностей к 2030 году с целью удовлетворения потребностей в перевалке грузов потребует существенных инвестиций в инфраструктуру морских портов. Исходя из положений Федерального закона «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» от 02.12.2013 № 349-ФЗ бюджетные инвестиции в экономику должны стимулировать рост частных инвестиций, в том числе в целях формирования современной транспортной инфраструктуры. Стратегия развития морской портовой инфраструктуры России до 2030 года предполагает использование механизмов государственно-частного партнерства с привлечением финансирования из внебюджетных источников. Вместе с тем, как отмечено в Прогнозе долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года, в прогнозный период будет продолжено использование механизма государственных инвестиций в целях решения ключевых задач развития страны. В первоочередном порядке будут обеспечиваться ресурсами приоритетные федеральные целевые программы, в том числе по развитию транспортной инфраструктуры. Перспективная модель финансирования транспортной отрасли предусматривает развитие различных форм государственно-частного партнерства, повышение доступности кредитных ресурсов за счет субсидирования части процентных ставок из средств федерального бюджета, стимулирование развития лизинговой деятельности, содействие в защите и страховании капитала частных инвесторов, использование транспортных облигаций. Предполагается, что кредиты и лизинг станут играть важную роль в реализации инвестиционных программ на морском транспорте.



Таким образом, к финансированию мероприятий Стратегии предполагаются следующие источники:

- государственное финансирование (включение в ФЦП) или финансирование за счет собственных средств ФГУП "Росморпорт";
- финансирование за счет внебюджетных средств, в т.ч. средств инвесторов;
- финансирование путем привлечения заемного капитала или эмиссии акций;
- финансирование посредством создания совместного предприятия между руководством порта и оператором(ами) порта, судовладельцами, грузовладельцами;
- и другие. Общий объем инвестиций, необходимых для реализации мероприятий Стратегии, оценивается порядка 1 053 394 млн. рублей, в том числе 290 336 (27%) млн. рублей за счет средств федерального бюджета и 763 058 млн. рублей (73%) за счет внебюджетных источников. Таким образом, на один рубль федерального бюджета будет приходиться от 2 до 3 рублей частных инвесторов. Исходя из текущего объема финансирования, основной объем средств (более 80%) будет освоен в период до 2020 года в связи с тем, что именно данный период считается периодом интенсивного развития базовой инфраструктуры морских портов, завершения крупномасштабных проектов и наращивания объемов. В период после 2021 года будут реализованы новые проекты, часть из которых на сегодняшний момент еще не сформирована. Однако уже сейчас можно говорить о потенциале реализации таких проектов как: строительство глубоководного порта в Калининграде (Бальга), строительство нового глубоководного района Северный порта Архангельск, строительство перегрузочных мощностей на Дальнем Востоке, включая Сахалин, а также ряде Арктических проектов. При этом механизм Стратегии предусматривает периодичность актуализации и наполнения Стратегии новыми данными, в том числе касающимися

объемов и источников финансирования. Согласно механизму реализации Стратегии окончательные решения относительно включения определенного мероприятия в Стратегию принимаются Министерством транспорта Российской Федерации при участии заинтересованных федеральных органов исполнительной власти. При этом структура финансово-экономического обоснования целесообразности включения мероприятия, подразумевающего строительство и развитие объектов морской портовой инфраструктуры, должна содержать следующие разделы:

1. Описание проекта.
2. Бизнес-обоснование целесообразности включения мероприятия в Стратегию с рассмотрением альтернатив использования других видов транспорта для транспортировки грузов.
3. Обоснование соответствия существующей системе управления портовым хозяйством Российской Федерации и стратегическим направлениям развития морской портовой инфраструктуры, разработанным в Стратегии.
4. Экологические и социальные аспекты.
5. Оценка экономического эффекта.
6. Бизнес-план мероприятия.
7. Механизм реализации и этапность.
8. Другие вопросы. Оценка целесообразности включения мероприятий в Стратегию проводится Министерством транспорта на основании специально разработанных «критериев порядка оценки мероприятий для включения в Стратегию развития морской портовой инфраструктуры Российской Федерации». Для мероприятий, не подразумевающих физического строительства (законодательные, образовательные и другие инициативы), решение о включении в Стратегию и финансировании мероприятия за государственный счет или средств ФГУП "Росморпорт" принимается в том числе на основании обосновывающих материалов,

содержащих пункты 1, 3, 4, 5, 7, 8. С учетом мировой практики оптимальное соотношение размеров софинансирования со стороны государства (из бюджетов всех уровней) и частных инвестиций по реализуемым проектам рекомендуется на уровне 1 к 3.[50]

Максимальное значение допускается в размере не более 1 к 2. Рассмотрим три морских порта России: АО «Сочинский морской торговый порт», ПАО «Новороссийский морской торговый порт» и АО «Морской порт Санкт-Петербург».

АО «Сочинский морской торговый порт»- коммерческое предприятие, основным направлением работы которого является развитие регулярных морских пассажирских перевозок, круизного и яхтенного туризма на Черноморском побережье России.

Для достижения этой цели персонал предприятия обеспечивает круглосуточное обслуживание всех типов судов и яхт, а также предоставляет полный комплекс необходимых услуг для пассажиров и туристов. [67]

ПАО «Новороссийский морской торговый порт» является третьим портовым оператором Европы и безусловным лидером на российском стивидорном рынке по объему грузооборота.

В состав Группы входят два крупнейших порта России — порт Новороссийск на Черном море, порт Приморск на Балтийском море, а также порт Балтийск в Калининградской области.

Порты Группы встроены в международные транспортные коридоры, связывающие Россию со странами Средиземноморья, Ближнего Востока, Северной Африки, Юго-Восточной Азии, Северной и Южной Америки, что делает их ключевым каналом транзита российских импортных и экспортных грузов.

По итогам 2016 года рыночная доля Группы НМТП составила 20,3% от грузооборота всех морских портов России.

В 2016 году грузооборот Группы достиг 147 млн. тонн.

Консолидированная выручка Группы НМТП по МСФО в 2016 году составила \$ 865, 5 млн., EBITDA – \$ 675,5 млн. [68]

АО «Морской порт Санкт-Петербург» – крупнейший оператор по перевалке всех видов сухих грузов в Большом порту Санкт-Петербурга, созданный на базе Ленинградского морского торгового порта. АО «Морской порт Санкт-Петербург» входит в UCL Port – стивидорный дивизион международной транспортной группы UCL Holding, объединяющий также ЗАО «Контейнерный терминал Санкт-Петербург», ООО «Универсальный перегрузочный комплекс» на Северо-Западе России, Туапсинский и Таганрогский морские порты на Юге страны.

Морской порт Санкт-Петербург предоставляет полный комплекс услуг круглогодично 24 часа в сутки. К обработке принимаются все виды сухих грузов, в том числе нестандартные тяжеловесные и крупногабаритные. Перевалка проектных грузов на терминалах компании осуществляется во взаимодействии с логистической компанией «Универсальный экспедитор» (входит в UCL Holding). В распоряжении АО «Морской порт Санкт-Петербург» – 31 причал общей длиной до 5,3 км; открытые склады площадью 412,2 тыс. кв. м., крытые – 46 тыс. кв. м, 39 порталных кранов грузоподъемностью до 40 тонн, плавкран грузоподъемностью 300 тонн, 2 стреловых самоходных крана на пневмоколесном ходу Liebherr модели LHM 600 грузоподъемностью 140 тонн, 2 перегружателя Mantsinen 200ES грузоподъемностью 32,2 тонн, автомобильный кран грузоподъемностью 55 тонн, 213 ед. различных машин внутрипортовой механизации грузоподъемностью до 45 тонн. В 2016 году порт обработал 7,3 млн тонн грузов.[69]

Таким образом, можно сделать вывод, что морская отрасль России развивается, перспективные планы на будущий период сформулированы.

### **2.3 Анализ показателей кредитоспособности морских портов**

Задача анализа ликвидности бухгалтерского баланса возникает в связи с необходимостью дать оценку платежеспособности предприятия, т.е. ее способность своевременно и полностью рассчитаться по своим обязательствам. Анализ ликвидности баланса является составной частью анализа кредитоспособности заемщика.

Ликвидность баланса определяется как степень покрытия обязательств организации ее активами, срок превращения которых в деньги соответствует сроку погашения обязательств. Уровень ликвидности баланса определяется сравнением статей активов, сгруппированных по степени ликвидности, и пассивов, сгруппированных по срочности их оплаты (погашения задолженности).

В зависимости от степени ликвидности активы предприятия подразделяются на следующие группы. [42, с 201]

1. *Наиболее ликвидные активы* ( $A_1$ ) — денежные средства предприятия и краткосрочные финансовые вложения (стр. 1240 + стр. 1250 баланса).

Денежные средства готовы к платежу и расчетам в любой момент, поэтому имеют абсолютную ликвидность. Ценные бумаги и подобные краткосрочные финансовые вложения могут быть реализованы на фондовой бирже или другим хозяйствующим субъектам, в связи с чем также относятся к наиболее ликвидным активам.

2. *Быстро реализуемые активы* ( $A_2$ ) — дебиторская задолженность сроком погашения в течение 12 месяцев и прочие оборотные активы (стр. 1230 + стр.1260 баланса).

Ликвидность средств, вложенных в дебиторскую задолженность, зависит от скорости платежного документооборота в банках, своевременности оформления банковских документов, сроков предоставления коммерческого кредита отдельным покупателям, их платежеспособности, форм расчетов.

3. *Медленно реализуемые активы* ( $A_3$ ) — запасы сырья, материалов и других аналогичных ценностей, затраты в незавершенном производстве, готовая продукция и товары для перепродажи, товары отгруженные, расходы будущих периодов, прочие запасы и затраты. К данной группе активов также относят налог на добавленную стоимость и дебиторскую задолженность сроком погашения более 12 месяцев после отчетной даты (стр. 1210+стр. 1220+стр.1170 баланса).

Ликвидность этой группы текущих активов зависит от своевременности отгрузки продукции, от спроса на продукцию, ее конкурентоспособности и пр.

4. *Труднореализуемые активы* ( $A_4$ ) — нематериальные активы, основные средства, незавершенное строительство, долгосрочные финансовые вложения и прочие внеоборотные активы (стр. 1100 – стр.1170 баланса).

Основные средства и другие внеоборотные активы, приобретаемые для организации производственно-коммерческого процесса, отличаются

длительным периодом использования. Поэтому в большинстве случаев они не могут быть источниками погашения текущей задолженности предприятия и подлежат реализации в случае ликвидации предприятия при конкурсном производстве.

Для определения текущей платежеспособности труднореализуемые активы не используются.

В пассиве баланса выделяют:

- задолженность, по которой сроки оплаты уже наступили;
- платежные обязательства, которые следует погасить в ближайшее время;
- долгосрочную задолженность.

Пассивы баланса включают следующие группы.

1. *Наиболее срочные обязательства* ( $\Pi_1$ ), погашение которых возможно в сроки до трех месяцев. К ним относятся кредиторская задолженность, прочие краткосрочные пассивы (стр. 1520 баланса).

2. *Краткосрочные пассивы* ( $\Pi_2$ ), погашение которых предполагается в сроки от трех месяцев до года. В их состав входят краткосрочные кредиты, задолженность участникам по выплате доходов, прочие краткосрочные средства (стр.1510+стр.1550 баланса).

3. *Долгосрочные пассивы* ( $\Pi_3$ ), погашение которых планируется на срок более одного года, — это долгосрочные кредиты и займы, а также доходы будущих периодов, резервы предстоящих расходов и платежей (стр.1400 баланса).

4. *Постоянные или устойчивые пассивы* ( $\Pi_4$ ) — уставный, добавочный, резервный капиталы, фонд социальной сферы, целевые финансирование и поступления, нераспределенная прибыль отчетного года и прошлых лет (стр.1300 + стр.1530 + стр.1540 баланса).

Ликвидность баланса устанавливается путем сопоставления приведенных групп по активу и пассиву.

Баланс считается абсолютно ликвидным, если соблюдаются следующие соотношения:

$$A_1 \geq П_1$$

$$A_2 \geq П_2$$

$$A_3 \geq П_3$$

$$A_4 \leq П_4$$

Сопоставление наиболее ликвидных активов с наиболее срочными обязательствами ( $A_1$  и  $П_1$ ) отражает соотношение текущих платежей и поступлений. Это соотношение позволяет выяснить текущую ликвидность, то есть возможность погашения обязательств сроком до трех месяцев.

Анализ ликвидности баланса оформляется в виде таблицы (на основании Приложений 9, 10)

**Таблица 2.4**

**Анализ ликвидности баланса**

**АО «Сочинский морской торговый порт», тыс. руб.**

Актив	На конец 2015 г.	На конец 2016 г.	Пассив	На конец 2015 г.	На конец 2016 г.	Платежный излишек или недостаток	
						На конец 2015 г.	На конец 2016 г.
$A_1$	71 100	63 060	$П_1$	10 309	44 790	-60 791	-18270
$A_2$	64 852	26 892	$П_2$	600 000	601 000	535 148	574 108
$A_3$	5 744	4 814	$П_3$	869 776	852 182	864 032	847 368
$A_4$	1 413 006	1359 285	$П_4$	74 617	53 957	-1338 389	-1305 328
Баланс	1554 702	1454 051	Баланс	1554 702	1454 051		

Согласно проведенным расчетам:

$$A_1 \geq П_1$$

$$A_2 \leq П_2$$



$$A_3 \leq P_3$$

$$A_4 \geq P_4$$

Невыполнение одного из приведенных выше соотношений говорит о том, что бухгалтерский баланс является ликвидным лишь на 75%, двух - на 50%, трех - на 25%, всех - на 0% (т. е. абсолютно неликвидным) . Следовательно АО «Сочинский морской торговый порт» обладает ликвидностью только на 25%, что может вызвать не удовлетворение со стороны кредитора, добиться абсолютно ликвидного баланса сложно, но возможно путем оптимизации основных финансовых потоков организации, которые возникают между ней и кредиторами, инвесторами, покупателями, поставщиками, собственниками.

Рассмотрим анализ ликвидности баланса ПАО «Новороссийский морской торговый порт» ( на основании Приложений 5,6)

**Таблица 2.5**

**Анализ ликвидности баланса**

**ПАО «Новороссийский морской торговый порт», тыс. руб.**

Актив	На конец 2015 г.	На конец 2016 г.	Пассив	На конец 2015 г.	На конец 2016 г.	Платежный излишек или недостаток	
						На конец 2015 г.	На конец 2016 г.
A <sub>1</sub>	2547 253	6 974 056	П <sub>1</sub>	922 741	1042 887	-1624 512	-5931169
A <sub>2</sub>	2 290 910	1 587 397	П <sub>2</sub>	30092947	12708706	27802 037	11121309
A <sub>3</sub>	86509681	86412777	П <sub>3</sub>	84504550	73231274	-2005 131	-13181 503
A <sub>4</sub>	24866630	21267391	П <sub>4</sub>	694 236	29258754	-24172 394	7991363
Баланс	116214 474	116241 621	Баланс	116214 474	116241 621		

Согласно проведенным расчетам:

$$A_1 \geq П_1$$

$$A_2 \leq П_2$$

$$A_3 \geq П_3$$

$$A_4 \leq П_4$$

Следовательно, ПАО «Новороссийский морской торговый порт» является ликвидным на 75%, что является положительным критерием для кредитора.

Рассмотрим анализ ликвидности баланса АО «Морской порт Санкт-Петербург»( на основании Приложений 1,2)

**Таблица 2.6**

**Анализ ликвидности баланса  
АО «Морской порт Санкт-Петербург», тыс. руб.**

Актив	На конец 2015 г.	На конец 2016 г.	Пассив	На конец 2015 г.	На конец 2016 г.	Платежный излишек или недостаток	
						На конец 2015 г.	На конец 2016 г.
A <sub>1</sub>	1178 124	1069 079	П <sub>1</sub>	278 988	837 517	-899 136	-231 562
A <sub>2</sub>	370 612	588 732	П <sub>2</sub>	68 036	55 032	-302 576	-533 700
A <sub>3</sub>	99 930	96 953	П <sub>3</sub>	243 553	174 598	143 623	77 645
A <sub>4</sub>	2 173 880	2 418 660	П <sub>4</sub>	3 231 969	3 106 277	1058 089	687 617
Баланс	3 822 546	4 173 424	Баланс	3 822 546	4 173 424		

Согласно проведенным расчетам:

$$A_1 \geq П_1$$

$$A_2 \geq П_2$$

$$A_3 \geq П_3$$

$$A_4 \leq П_4$$

Следовательно, АО «Морской порт Санкт-Петербург» является ликвидным на 75%, что является положительным критерием для кредитора.

Рассчитаем коэффициенты ликвидности для каждого морского порта по формулам:

*Коэффициент текущей ликвидности = Оборотные активы, без учета долгосрочной дебиторской задолженности / Краткосрочные обязательства.*

$$Ктл = \text{стр. 1200} / (\text{стр. 1520} + \text{стр. 1510} + \text{стр. 1550}) \quad (2.1)$$

*Коэффициент быстрой ликвидности = (Денежные средства + Краткосрочные финансовые вложения + Краткосрочная дебиторская задолженность) / Краткосрочные обязательства*

$$Кбл = (\text{стр. 1230} + \text{стр. 1240} + \text{стр. 1250}) / (\text{стр. 1520} + \text{стр. 1510} + \text{стр. 1550}) \quad (2.2)$$

*Коэффициент абсолютной ликвидности = (Денежные средства + Краткосрочные финансовые вложения) / Текущие обязательства*

$$Каб = (\text{стр. 1240} + \text{стр. 1250}) / (\text{стр. 1520} + \text{стр. 1510} + \text{стр. 1550}) \quad (2.3)$$

*Чистый оборотный капитал = Оборотные активы - Краткосрочные обязательства*

$$Чоб = \text{стр. 1200} - \text{стр. 1500} \quad (2.3)$$

Данные представим в виде таблицы (на основании Приложений 1, 2, 5,6, 9,10)

**Таблица 2.7**

### **Коэффициенты ликвидности**

Коэффициенты	АО «Сочинский морской торговый порт»	ПАО «Новороссийский морской торговый порт»	АО «Морской порт Санкт – Петербург»

Коэффициент текущей ликвидности (Ктл)	0,15	0,66	2
Коэффициент быстрой ликвидности (Кбл)	0,12	0,63	1,8
Коэффициент абсолютной ликвидности (Каб)	0,1	0,51	1,2
Чистый оборотный капитал (Чоб)	-556 042	-5 093 217	769 124

Коэффициент текущей ликвидности отражает способность компании погашать текущие (краткосрочные) обязательства за счёт только оборотных активов. Чем показатель больше, тем лучше платежеспособность предприятия. Нормальным считается значение коэффициента от 1,5 до 2,5 в зависимости от отрасли. Следовательно, наивысшей платежеспособностью обладает АО «Морской порт Санкт – Петербург», а наименьшей АО «Сочинский морской торговый порт».

Коэффициент быстрой ликвидности характеризует способность компании погашать текущие (краткосрочные) обязательства за счёт оборотных активов. Чем выше показатель, тем лучше платежеспособность предприятия. Нормальным считается значение коэффициента более 0,8 что означает, что денежные средства и предстоящие поступления от текущей деятельности должны покрывать текущие долги организации. Так, наивысший показатель у АО «Морской порт Санкт – Петербург», а наименьший преобладает у АО «Сочинский морской торговый порт».

Коэффициент абсолютной ликвидности, равный отношению денежных средств и краткосрочных финансовых вложений к краткосрочным обязательствам (текущим пассивам). Нормальным считается значение коэффициента более 0,2. Чем выше показатель, тем лучше платежеспособность предприятия. АО «Морской порт Санкт – Петербург» обладает наивысшим показателем, а АО «Сочинский морской торговый порт» наименьшим.

Чистый оборотный капитал – это часть оборотного капитала, сформированная за счет собственного оборотного капитала и долгосрочного заемного капитала, включающего собственный капитал, заемные средства и прочие долгосрочные обязательства.

Показатели чистого оборотного капитала могут носить следующий характер:

1. Положительное значение говорит о правильном целевом использовании средств предприятия;
2. Отрицательное значение указывает о неспособности предприятия погашать свои обязательства.

Так, положительное значение имеет только АО «Морской порт Санкт – Петербург» обладает наивысшим показателем, наибольшее отрицательное значение у ПАО «Новороссийский морской торговый порт».

Представим рассчитанные коэффициенты в виде диаграммы 2.1

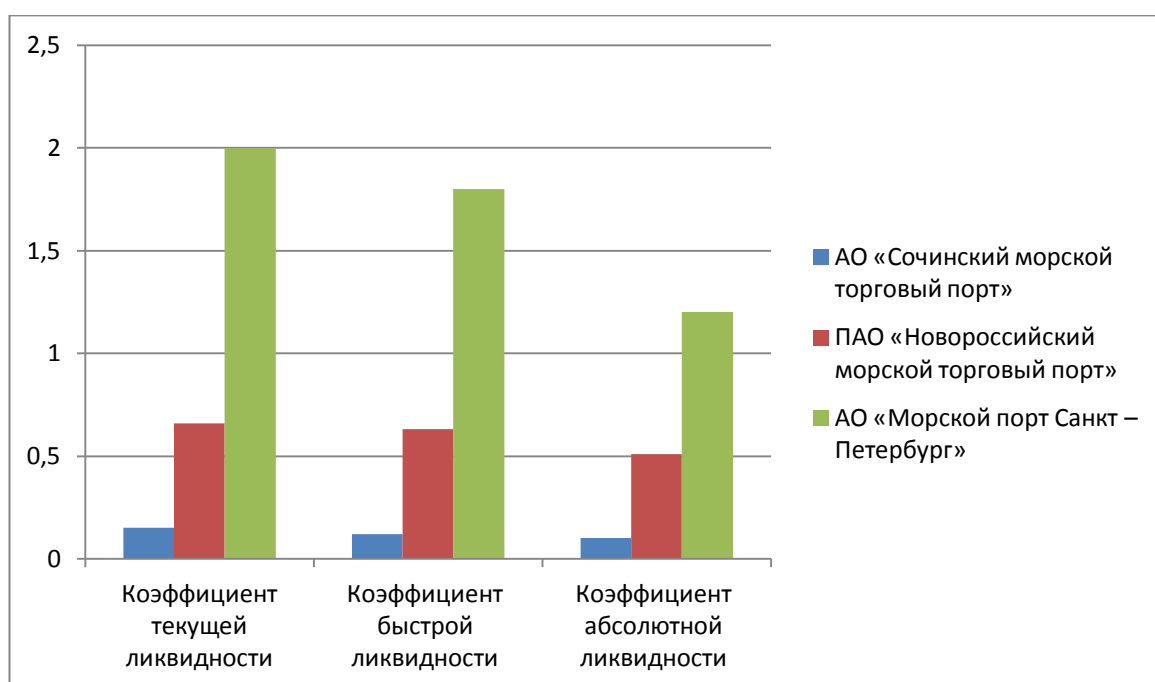


Диаграмма 2.1. Коэффициенты ликвидности.

Таким образом, можно сделать вывод, что наибольшей кредитоспособностью обладает АО «Морской порт Санкт – Петербург», так как все показатели ликвидности (платежеспособности) являются

наивысшими. Не кредитоспособным выступает ПАО «Новороссийский морской торговый порт», так как имеет наивысший отрицательный показатель коэффициента чистого оборотного капитала. АО «Сочинский морской торговый порт» располагает наименьшими показателями ликвидности и не большим отрицательным коэффициентом чистого оборотного капитала, его также можно считать кредитоспособным.

### **ГЛАВА 3. РАЗРАБОТКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ УЧЕТНО – АНАЛИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ УПРАВЛЕНИЯ КРЕДИТОСПОСОБНОСТЬ**

#### **3.1 Направления стратегического управленческого учета морских портов**

На сегодняшний день становится все более очевидным, что качество учетно-аналитического обеспечения отчетов предприятия определяет не только эффективность текущих управленческих решений, но и обоснованность принимаемых стратегических планов на долгосрочную перспективу, а также успешную реализацию контроля по всей управленческой цепочке. При этом традиционный бухгалтерский учет не позволяет отследить информацию с нужной степенью детализации: в разрезе структурных подразделений предприятия, сегментов деятельности, групп и видов продукции и др. Исторический характер предоставляемой им

информации не успевает восполнять потребности оперативного управления, а также давать полноценную базу для стратегического планирования.

Подобные задачи возлагаются на управленческий учет, который выступает в качестве основного поставщика системной информации, не только охватывающей все значимые объекты управления внутри предприятия, но и позволяющей учесть внешние факторы, воздействующие на финансово-хозяйственную деятельность организации.

Для динамичного развития предприятия, принятия эффективных управленческих решений и достижения долгосрочных целей деятельности хозяйствующему субъекту необходима система учетно-аналитического обеспечения, полно и объективно отражающая текущую экономическую ситуацию.

Ключевыми требованиями к информации это системы будут: оперативность, реалистичность, комплексность и содержательность. Новое качество учетно-аналитического обеспечения позволит менеджерам принимать эффективные управленческие решения, отвечающие современным условиям рыночной среды.

Эффективность ведения финансово-хозяйственной деятельности организаций зависит от качества информационного обеспечения процесса управления, формирующего за счет объединения различных видов информации, среди которых первостепенное значение имеет учетно-аналитическая информация. Нестабильная внешняя и внутренняя рыночная среда и необходимость мгновенно адаптироваться, делает эффективное использование аналитической информации необходимым условием развития предприятия.

Учетно-аналитическое обеспечение управления предприятием является основой для решения и принятия стратегических задач в условиях неопределенности рыночных условий. Данная система находится в

постоянном совершенствовании, которое заключается в разработке новых инструментов и методов.

Л.П. Солодко, Е.В. Акчурина, А.В. Казин под системой учетно-аналитического обеспечения понимают совокупность форм и методов коммуникационной связи между подразделениями, обеспечение сбора и обработки информации, оперативный контроль за расходованием материальных, трудовых и финансовых ресурсов. [13, с.85]

По мнению Я.В. Соколова система учетно-аналитического обеспечения базируется на бухгалтерской информации и оперативных данных, используемых организацией в целях экономического анализа. [62, с.54]

Информационная инфраструктура управленческого учета, сформированная в учетно-аналитическом механизме и ориентированная на релевантную и надежную информацию, может применяться при выборе оптимального распределения наличных ресурсов и в целях достижения кредитоспособности в работе предприятия.

Применение на отечественных предприятиях традиционных форм аналитической отчетности способствует формированию надежной информации о фактических результатах финансово-хозяйственной деятельности организации. Однако, традиционная отчетность не позволяет в полной мере обосновать то или иное управленческое решение, имеющее долгосрочное стратегическое значение для предприятия. Основная причина заключается в том, что традиционная форма отчетности предприятия ориентирована преимущественно на отражение финансовых показателей, контроль и анализ которых находится в отрыве от факторов внешней среды. Также в условиях отсутствия оценки нематериальных активов традиционная отчетность не позволяет сформировать достаточную информационную базу для выработки эффективных управленческих решений, ориентированных на долгосрочную перспективу. [54, с.123]



Таким образом, представляется целесообразным отметить необходимость формирования в учетно-аналитической системе предприятия форм аналитической отчетности, позволяющих осуществлять планирование, анализ и контроль деятельности предприятия на пути к достижению его целей, а также своевременно вносить коррективы в стратегию при выявлении отклонений от поставленной цели.

Одним из важнейших направлений стратегического управленческого учета на предприятии является анализ кредитоспособности данного объекта. Стратегическое значение данного анализа в первую очередь заключается в том, что он позволяет выявить различия в уровне прибыли, приносимой предприятию, различными видами предоставляемых услуг и сконцентрировать внимание менеджеров, ответственных за разработку стратегии, на наиболее конкурентоспособных из них.

Учетно-аналитическую информацию, используемую для управления предприятием, делят по ряду признаков. Так, по отношению к субъекту хозяйствования информация делится на внутреннюю и внешнюю. Внутренняя информация представляет собой данные хозяйственного учета – оперативного, статистического и бухгалтерского. Внешнюю информацию получают из самых разнообразных источников: нормативно-правовых документов, средств массовой информации, статистических сборников, специальных изданий и пр.

С точки зрения конкретной задачи, для решения которой используется информация, она подразделяется на основную и вспомогательную.

Еще одним критерием классификации информации выступает периодичность ее представления. Выделяют регулярную (периодическую) информацию и эпизодическую. Сроки и формат представления регулярной информации регламентируются внутренними документами предприятия. Эпизодическая (специальная) информация собирается и представляется по

мере необходимости, исходя из управленческих задач, решаемых на конкретный момент времени менеджментом предприятия.

Для того чтобы собранная информация была пригодна к использованию, ее рекомендуется подвергнуть определенной обработке. В этих целях возможно использование различных методов, которые можно условно разделить на две группы.

К первой из них относятся стандартные методы, применяемые через равные промежутки времени в отношении типовых отчетов. Частота использования этих методов диктуется требованием заинтересованных пользователей. Стандартные методы могут быть заложены в специальные аналитические программы для компьютеров.

В состав второй группы можно отнести редко применяемые способы обработки информации, необходимость в которых возникает лишь в особых случаях при решении конкретных узких задач. К ним относятся: матричный анализ, SWOT-анализ, функционально-стоимостной анализ, корреляционный анализ и др.

В зависимости от степени обработки и обобщения выделяют первичную информацию и вторичную или сводную. Последние две получают путем переработки и обобщения первичных данных.

В результате переработки и обобщения информации данные управленческого учета становятся понятны пользователям. Они представляются управленческому персоналу в виде аналитических таблиц, специальных и периодических отчетов, графиков, диаграмм и пр. В результате появляется возможность определить объекты наиболее выгодного инвестирования финансовых ресурсов, области высокого риска, нерентабельные и, наоборот, наиболее успешные виды продукции и т.д.

По связи со временем информация может классифицироваться как плановая и фактическая. Плановые данные получают на основании проведенных расчетов с учетом существующих ресурсов и прогнозируемых

факторов деятельности предприятия. Особое значение приобретает информация, характеризующая возникающие отклонения от запланированных показателей и требующая оперативного вмешательства.

Содержание учетно-аналитической информации напрямую связано с потребностями управленческого персонала предприятия и принимаемыми управленческими решениями. В то же время можно выделить ряд универсальных требований к качеству информации, формируемой в системе управленческого учета:

- оперативность и достоверность представляемых данных;
- непрерывность сбора и обработки показателей;
- системность и взаимосвязанность;
- связь с потребностями управления.

Потребность в данных управленческого учета различается по уровням управления. Так, на нижнем уровне управления предприятием информация непосредственно касается происходящих в подразделениях процессов и используется в первую очередь в целях организации оперативного контроля над правильным течением хозяйственной деятельности и учета возникающих отклонений от плановых показателей. Для измерения подобных данных используются преимущественно натуральные показатели, с помощью которых оцениваются: объемы выпуска и реализации продукции; объемы потребления материальных, трудовых и прочих ресурсов; количество времени, использованное для протекания различных процессов.

Чем выше уровень управления, тем больше стоимостных показателей будет использовано в отчетах. С одной стороны, снижается частота представления аналитической информации, с другой же – повышается уровень обобщения данных. Значение такой информации для управления деятельностью предприятия более важно и может помочь своевременно

выявить серьезные отклонения от запланированных целей и принять решения по корректировке хозяйственной деятельности.

Менеджеры верхнего звена получают итоговые данные управленческого учета в виде сформированных отчетов по разным направлениям. Решения, принятые на их основе, как правило, имеют долгосрочные последствия для деятельности фирмы.

Для повышения качества учетно-аналитического обеспечения на предприятии должна формироваться информационная стратегия, отвечающая материальным, трудовым, финансовым и организационным возможностям хозяйствующего субъекта. В рамках указанной стратегии необходимо предусмотреть такие элементы, как: выбор наиболее надежных источников информации; технология сбора, обработки и передачи информации; организация информационных потоков между различными уровнями управления.

Важно соблюдать принципы комплексности и системности учетно-аналитической информации.

Требуемую аналитическую информации рекомендуется обеспечивать с помощью ряда критериев:

- а) полнота охвата данных;
- б) универсальность полученных показателей;
- в) существенность данных;
- г) необходимая степень достоверности;
- д) своевременность (оперативность) получения и представления;
- е) рациональная трудоемкость обработки данных;
- ж) сопоставимость показателей с предшествующими периодами финансово-хозяйственной деятельности, а также с аналогичными показателями конкурентов.

Таким образом, можно сделать вывод: управленческий учет – это система учетно-аналитической информации, которая обеспечивает

управленческий аппарат предприятия информацией, необходимой для планирования, контроля, регулирования и анализа и выступающая базой для решения о статусе кредитоспособности предприятия.. Вместе с тем, это и система управления прибылью, прежде всего, через управление затратами. Она должна интегрировать комплекс данных о расходах и доходах хозяйствующего субъекта через применение взаимосвязанной методики нормирования, контроля и анализа показателей по всем сегментам функционирования с учетом влияния существующих факторов, а также прогнозов на будущее.

### **3.2 Формирование методических рекомендаций по учетно – аналитическому обеспечению управления кредитоспособностью**

Одним из основных направлений повышения учетно – аналитического обеспечения управления кредитоспособностью предприятия является разработка комплекса мероприятий, направленных, прежде всего, на повышение финансовой устойчивости и платежеспособности хозяйствующего субъекта.

Необходимо отметить, что в рыночных условиях гарантом выживаемости и основой устойчивого положения предприятия является его финансовая устойчивость. Она отражает такое состояние финансовых ресурсов, при котором предприятие, свободно маневрируя денежными средствами, способно путем эффективного их использования обеспечить бесперебойный процесс производства и реализации продукции, а также его

расширение. Финансовое состояние предприятия представляет собой совокупность показателей, которые отображают наличие, размещение и использование финансовых ресурсов. Наличие финансовых ресурсов, их эффективное использование, оптимальное соотношение структуры источников их формирования определяют рыночную и финансовую устойчивость предприятия, его платежеспособность и ликвидность, деловую активность и конкурентоспособность.

Финансовая устойчивость предприятия - это такое состояние его финансовых ресурсов, их распределение и использование, которое обеспечивает развитие предприятия на основе роста прибыли и активов при сохранении платежеспособности и кредитоспособности в условиях допустимого уровня риска. Важно, чтобы состояние финансовых ресурсов соответствовало требованиям рынка и отвечало потребностям развития предприятия, поскольку недостаточная финансовая устойчивость может привести к неплатежеспособности предприятия и отсутствию у него средств для развития производства, а избыточная - препятствовать развитию, отягощая затраты предприятия излишними запасами и резервами. Таким образом, сущность финансовой устойчивости определяется эффективным формированием, распределением и использованием финансовых ресурсов.

Чтобы обеспечить «выживание» предприятия в условиях рынка, управленческому персоналу требуется оценивать возможные и целесообразные темпы его развития с позиции финансового обеспечения, выявлять доступные источники средств, способствуя тем самым устойчивому положению и развитию хозяйствующих субъектов. Определение устойчивости развития коммерческих отношений необходимо не только для самих организаций, но и для их партнеров, которые справедливо желают обладать информацией о стабильности, финансовом благополучии и надежности своего заказчика или клиента. Поэтому все большее количество

контрагентов начинает вовлекаться в исследования и оценку устойчивости конкретной организации.

Финансовая устойчивость является важнейшей характеристикой финансово-экономической деятельности предприятия. Предприятие, обладающее финансовой устойчивостью, имеет преимущества перед другими предприятиями той же специализации, в области привлечений инвестиций, в получении кредитов, в выборе поставщиков и в подборе квалифицированных кадров. Наконец, оно не вступает в конфликт с государством и обществом, так как финансовое состояние организации позволяет предприятию своевременно погашать задолженность по налоговым платежам перед бюджетом, производить взносы в социальные фонды, погашать задолженность по зарплате рабочим и служащим, выплачивать дивиденды акционерам, погашать кредиты банкам и проценты по ним.

В сложившейся экономической обстановке в условиях преобразования системы экономических отношений происходят коренные изменения деятельности организаций, и согласно целям реформирования они должны привести к созданию хозяйствующих субъектов, обязанных обеспечить реальную финансовую устойчивость и кредитоспособность.

Для этого руководству предприятия необходимо быстро реагировать на ограничения, создаваемые системой экономических отношений, маневрируя финансовыми ресурсами и производственными программами. Необходимо выработать «иммунитет» к воздействию внешних и внутренних факторов, нарушающих воспроизводственную деятельность организации. Таким образом, финансовая деятельность любой организации представляет собой комплекс взаимосвязанных процессов, зависящих от многочисленных и разнообразных факторов.

Факторы, от которых зависит финансовая устойчивость и кредитоспособность предприятия можно разделить на внешние и

внутренние. Прежде всего, негативно влияют на финансовое положение хозяйствующего субъекта системные макроэкономические причины, особенно в условиях нестабильной экономики, при которой практически невозможно использовать количественный метод оценки, позволяющий упорядочить изучаемые внешние факторы и приводить их в сопоставимый вид. Отсюда следует, что сделать точные выводы о прогнозе финансового состояния и кредитоспособности предприятия в зависимости от внешних факторов довольно таки сложно. Поэтому их следует отнести к неуправляемым факторам. При этом внешние факторы влияют на внутренние. Борьба со многими внешними факторами предприятию в отдельности очень сложно, им необходимо проводить такую собственную стратегию, которая позволила бы смягчить негативные последствия общего спада производства. На финансовую устойчивость предприятия могут влиять разнообразные причины. Предприятию необходимо установить наиболее существенные причины, которые решающим образом оказывают воздействие на изменение показателей. Все показатели взаимосвязаны между собой и их нельзя брать изолировано друг от друга.

Для повышения кредитоспособности предприятия следует выделить несколько рекомендаций:

- увеличение реального собственного капитала за счет увеличения размера уставного фонда, а также за счет накопления нераспределенной прибыли (применимо в том случае, если предприятие не несет непокрытые убытки за анализируемый период, иначе особых результатов дать не может);

- разработка грамотной финансовой стратегии предприятия, которая бы позволила предприятию привлекать как краткосрочные, так и долгосрочные заемные средства, при этом поддерживая оптимальные пропорции между собственными и заемными средствами;

- пересмотр средневзвешенных величин запасов продукции на складах на день. Снижение уровня запасов происходит в результате планирования



остатков запасов, а также реализации неиспользованных товарно-материальных ценностей. Завышенный размер запасов, влияет на кредиторскую задолженность, что соответственно неблагоприятно для предприятия.

Кроме того, положительное влияние на улучшение финансового состояния и кредитоспособности предприятия может оказать:

- усиление работы по взысканию дебиторской задолженности, в результате которой происходит повышение доли денежных средств, ускорение оборачиваемости оборотных средств, рост обеспеченности собственными оборотными средствами;

- ускорение оборачиваемости дебиторской задолженности и как более ритмичные поступления средств от дебиторов, увеличение запаса прочности по показателям платежеспособности;

Следовательно, для повышения финансовой устойчивости предприятию необходимо изыскивать резервы по увеличению темпов накопления собственных источников, обеспечению материальных оборотных средств собственными источниками. Кроме того, необходимо находить оптимальное соотношение финансовых ресурсов, при котором предприятие, свободно маневрируя денежными средствами, способно путем эффективного их использования обеспечить бесперебойный процесс производства и реализации продукции, а также затраты по его расширению и обновлению. Перечисленные рекомендации следует учесть всем рассмотренным субъектам: АО «Сочинский морской торговый порт», ПАО «Новороссийский морской торговый порт» и АО «Морской порт Санкт-Петербург».

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В диссертации были исследованы актуальные проблемы контрольно-аналитического обеспечения управления кредитоспособностью хозяйствующих субъектов. Не разработанность ряда теоретических и организационно-методических положений предмета исследования и высокая практическая значимость эффективного решения прикладных задач, связанных с внешней оценкой кредитоспособности заемщиков кредитными организациями и управлением внутренней кредитоспособностью корпоративных заемщиков, предопределили цель, задачи, структуру и содержание диссертационного работы и способствовали получению ряда результатов, обладающих научной новизной и практической значимостью.

Прежде всего в работе было выполнено исследование теоретических положений контрольно-аналитического обеспечения управления кредитоспособностью заемщиков, в рамках которого была уточнена сравнительная характеристика понятий «заем», «ссуда», «кредит» (учтен двусторонний характер договоров), классифицированы виды кредитоспособности и предпринята попытка систематизации многообразия методов и методик анализа кредитоспособности хозяйствующего субъекта.

В научной и учебной литературе описано достаточно большое количество моделей, методов и методик анализа кредитоспособности заемщика, но до сих пор отсутствует четкая, обоснованная и аналитически полезная их классификация. Для принятия решения о возможности предоставления кредита, основанного на результатах оценки кредитоспособности, и банк-кредитор, и организация-заемщик должны четко представлять области применения, достоинства и недостатки применяемых методик.

В диссертации проведена сравнительная характеристика внешнего и внутреннего анализа кредитоспособности корпоративных заемщиков по ряду признаков, выявлены различия в этапах проведения внутреннего и внешнего анализа кредитоспособности заемщика.

Для проведения и внешнего, и внутреннего анализа кредитоспособности необходима полная, актуальная, достоверная информация. Поэтому в работе особое внимание уделено правому обеспечению анализа и оценки кредитоспособности заемщика. Проведенное исследование позволило структурировать уровни правового обеспечения анализа и оценки кредитоспособности заемщика и дать оценку адекватности правового обеспечения анализа кредитоспособности заемщика современным условиям и рекомендациям.

На основе выявленных различий в информационной базе внешнего и внутреннего анализа кредитоспособности заемщика и также разной информативности источников данных для внешнего анализа кредитоспособности заемщика (субъект анализа - коммерческий банк)

обобщены основные проблемы качества и доступности информации для внешнего анализа.

Отдельное внимание в работе было уделено месту анализа кредитоспособности морских портов в контрольно-аналитической деятельности кредитных организаций. В результате анализа были выявлены критерии кредитоспособности рассматриваемых субъектов и сделаны выводы об их кредитном состоянии.

В рамках диссертационного исследования автором предложен ряд практических рекомендаций по совершенствованию учетно – аналитического обеспечения управления кредитоспособностью.

Автором разработаны формы управленческих аналитических отчетов, позволяющих осуществлять планирование, анализ и контроль деятельности на пути к достижению его целей, а также своевременно вносить коррективы в стратегию при выявлении отклонений от поставленной цели.

Отчет о кредитоспособности позволяет выявить различия в уровне прибыли, приносимой предприятиям, раскрыт объем и структура затрат с целью их возможной корректировки.

Разработанные формы управленческих отчетов расширяют круг возможностей по принятию управленческих решений, формируют четкую экономическую картину происходящего.

Таким образом, реализация предложенных мероприятий позволит сформировать эффективную учетно-аналитическую систему управления кредитоспособностью на морских портах России, которая в дальнейшем будет способствовать повышению эффективности деятельности предприятий в целом.

### **СПОСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22 декабря 1995 г.) (ред. от 5.12 2017 г.) Режим доступа - <http://www.consultant.ru>.
2. О банках и банковской деятельности :Федер. закон Рос. Федерации от 2 декабря 1990 г. № 395-1 (ред. от 31.12 2017 г.) Режим доступа - <http://www.consultant.ru>.
3. О залоге :Федер. закон Рос. Федерации от 29 мая 1992 г. № 2872-1 (ред. от 01.01.2013 г.) Режим доступа - <http://www.consultant.ru>.
4. О кредитных историях :Федер. закон Рос. Федерации от 30 декабря 2004 г. № 218-ФЗ (ред. от 31.12 2017 г.) Режим доступа - <http://www.consultant.ru>.

5. О несостоятельности (банкротстве) :Федер. закон Рос. Федерации от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 29.12 2017 г.) Режим доступа - <http://www.consultant.ru>.
6. О рынке ценных бумаг :Федер. закон Рос. Федерации от 22 апреля1996 г. № 39-ФЗ (ред. от 31.12 2017 г.)
7. Об акционерных обществах :Федер. закон Рос. Федерации от 26 декабря 2005 г. № 208-ФЗ (ред. от 28.12. 2010 г.) Режим доступа - <http://www.consultant.ru>.
8. Абдукаримов, И.Т. Бухгалтерская (финансовая) отчетность как основной источник мониторинга и анализа финансового состояния предприятия // Социально-экономические явления и процессы. 2012. №10. – 9-10 с.
9. Абдукаримов, И.Т. Характеристика факторов и методы их оценки влияния на результативные показатели хозяйственной деятельности предприятий // Социально-экономические явления и процессы. 2013. №12 (058). – 124 с.
10. Абдукаримов, И.Т. Финансово-экономический анализ хозяйственной деятельности коммерческих организаций (анализ деловой активности) : учеб.пособие / И.Т. Абдукаримов, М.В. Беспалов. - М.: ИНФРА- М, 2014. - 320 с.
11. Агеева, О. А. Бухгалтерский учет и анализ : учеб.для бакалавров / О. А. Агеева, Л. С. Шахматова ; Гос. ун-т управления. - М. :Юрайт, 2014. – 589 с.
12. АдIBEKOB, M.Г. Кредитные операции: классификация, порядок привлечения и учет Н.К. Муравицкая, Г.И. Лукьяненко. – М.: КНОРУС, 2014.- 174 с.
13. Акчурина, Е.В., Солодко, Л.П., Казин, А.В. Управленческий учет [Текст]: учебно-практическое пособие / Е.В. Акчурина, Л.П. Солодко, Л.П. Казин. – М.: Финансы и статистика, 2011. – 127 с.
14. Алексеева, Г.Н. Теория бухгалтерского учета: учебное пособие. Тамбов:

Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2017.- 201 с.

15. Бабаев, Ю.А., Петров А.М. «Бухгалтерский финансовый учет». – М.: Вузовский учебник, 2012.- 225 с.

16. Бланк, И.А. Управление активами / И.А. Бланк. – К.: Ника – центр, 2016. - 349 с.

17. Бдайдиева, Л.Ж. Бухгалтерский учет/ Издательство: - Издательство Юрайт , 2015.- 235 с.

18. Баскакова, О. В. Экономика предприятия (организации): Учебник / О. В. Баскакова, Л. Ф. Сейко. — М.: Издательско-торговая корпорация Дашков и К, 2013. — 372 с.

19. Басовский, Л.Е. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: Учебное пособие / Л.Е. Басовский, Е.Н. Басовская. - М.: ИНФРА-М, 2012. - 366 с.

20. Берзон, Н.И. Финансовый менеджмент : учебник / под ред. Н.И. Берзон, Т.В. Теплова - М. : Кнорус, 2014 - 654 с.

21. Вахрушина, М.А. Бухгалтерский управленческий учет [Текст]: Учебник: - 8-е изд. перераб. и доп. / М.А. Вахрушина. – М.: Издательство «Национальное образование», 2013. – 672 с.

22. Войтоловский, Н.В. Комплексный экономический анализ предприятия / под ред. Н. В. Войтоловского, А. П. Калининой, — СПб.: Питер, 2014. — 256 с.

23. Войтоловский, Н.В. Экономический анализ : учебник для бакалавров / под ред. Н. В. Войтоловского, А. П. Калининой, И. И. Мазуровой. — 4-е изд., перераб. И доп. — М. : Издательство Юрайт, 2013. — 548 с.

24. Васильева, Л.С. Финансовый анализ / Л.С. Васильева: – М.: КНОРУС, 2013. - 39 с.

25. Гладковская, Е. Н. Финансы: Учебное пособие. Стандарт третьего поколения. — СПб.: Питер, 2014. — 320 с.

26. 11. Грязнова, А.Г. Финансы: учебник / А.Г. Грязнова, Е.В. Маркина, М.Л. Седова и др.; под ред. А. Г. Грязновой, Е. В. Маркиной. - 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Финансы и статистика, 2014. — 496 с.
27. Губина, О.В Анализ финансово-хозяйственной деятельности. Практикум: учебное пособие / О.В. Губина, В.Е. Губин. – 2-е изд., перераб. И доп. – М.:ИД ФОРУМ: ИНФРА-М, 2014. – 192 с.
28. Долгова, А.В. Аналитический смысл оценки ликвидности и платежеспособности как элементов эффективного функционирования предприятий на современном этапе // Актуальные вопросы современной науки. 2015. №39 С.169-178.
29. Донцова, Л.В. Анализ бухгалтерской отчетности / Л.В. Донцова, Н.А. Никифорова. - 5-е изд., доп. и перераб. - М.: Дело и Сервис. - 2015. - 160 с.
30. Данилевский, Ю.А., Шапигузов С.М., Ремизов Н.А., Старовойтова Е.В., Аудит: Учебное пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ИД ФБК-ПРЕСС, 2012.- 69 с.
31. Друри, К. Управленческий учет для бизнес-решений: Учебник / Пер. с англ. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015.- 185 с.
32. Ендовицкий, ДА. Учет ценных бумаг: учебное пособие Под ред. Г.Ю. Касьяновой. – М.: АБА, 2012.- 49 с.
33. Ефимова, О.В. Финансовый анализ: современный инструментарий для принятия экономических решений : учебник / О.В. Ефимова. — 3-е изд., испр. и доп. — М. : Омега-Л, 2014. — 351 с.
34. Жилияков, Д.И. Финансово-экономический анализ (предприятие, банк, страховая компания): Учебное пособие / Д.И. Жилияков. - М.: КноРус, 2012. - 368 с.
35. Захаров, В.Я. Антикризисное управление. Теория и практика: учеб.пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям экономики и управления / В.Я. Захаров, А.О. Блинов, Д.В. Хавин - М. :



ЮНИТИ-ДАНА, 2014. — 304 с.

36. Захарова, Ю. Н. Платежеспособность предприятия, ее анализ и пути укрепления // Инфраструктурные отрасли экономики: проблемы и перспективы развития. 2013. №1 С.335-338.

37. Зубенин, Д. С. Платежеспособность предприятия: понятие и содержание // Государственное и муниципальное управление в XXI веке: теория, методология, практика. 2013. №6 С.32-37

38. Захарьин, В.Р. Теория бухгалтерского учета: учебник. – М.: ИНФРА-М: ФОРУМ, 2013.- 52 с.

39. Зайцев, Н.Л. Краткий словарь экономиста. – 4-е изд., доп. – М.: ИНФРА-М, 2016. – 224с.

40. Кабушкин, С.Н. Управление банковским кредитным риском : учеб.пособие / С.Н. Кабушкин. - М. : Новое знание, 2014. — 336 с.

41. Ковалев, В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры / В.В.Ковалев. - М. : Финансы и статистика, 2013. - 560 с.

42. Ковтун, Д.В. Экономический анализ кредитоспособности групп взаимосвязанных организаций : автореф. дис. ... канд. экон. наук / Д.В. Ковтун. — Воронеж, 2012. - 24 с.

43. Кроливецкая, Л.П. Банковское дело: кредитная деятельность коммерческих банков : учеб.пособие / Л.П. Кроливецкая, Е.В. Тихомирова. — М. :КНОРУС, 2017. - 277 с.

44. Кукукина, И. Г. Управленческий учет: Управление затратами. Управленческий анализ: Учебник/ И. Г. Кукукина.- М.: Высшее образование, 2015.- 418 с.

45. Кондраков, Н. П. Бухгалтерский (финансовый, управленческий) \ учет: Учебник / Н. П. Кондраков. — М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2015. — 448 с.

46. Лаврушин, О.И. Банковское дело: современная система кредитования : учеб.пособие / О.И. Лаврушин, О.Н. Афанасьева, С.Л. Корниенко; под ред. О.И. Лаврушина. - [5-е изд., стер.]. - М. : КНОРУС, 2016. - 259 с.

47. Мельник, М.В. Финансовый анализ : система показателей и методика проведения : учеб.пособие / М.В. Мельник, В.В. Бердников. - М. : Экономиста, 2016. -159 с.
48. Москвин, В.А. Кредитование инвестиционные проектов : рекомендации для предприятий и коммерческих банков / В.А. Москвин. - М. : Финансы и статистика, 2015. - 349 с.
49. Морсман, Э.М. Кредитный департамент банка : организация эффективной работы [пер. с англ.] / Э.М. Морсман. - М. : Альпина Паблишер, 2016.- 257 с.
50. Макарова, Л.А. Финансы и кредит: Учебное пособие, Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2016.К, 2012.- 359 с.
51. Медведев, М.Ю. Все ПБУ (Положения по бухгалтерскому учету): постатейные комментарии М.: РИД ГРУПП ООО Москва, 2012, 384 с.
52. Мясникова К. Д. Современное состояние и развитие морского и речного флота России // Молодой ученый. — 2016. — №13.1. — 66-69 с.
53. Николаева, О.Е., Алексеева, О.В., Стратегический управленческий учет [Текст] /О.Е. Николаева, О.В. Алексеева. – М.:Едиториал УРСС, 2012. – 58 с.
54. Панченко, Т.М. Займы и кредиты: бухгалтерский учет и налогообложение. – М.: Налоговый вестник, 2014.- 109 с.
55. Пожидаева, Т.А. Анализ финансовой отчетности : учеб.пособие / Т.А. Пожидаева. - [2-е изд., стер.]. - М.: КНОРУС, 2017. - 320 с.
56. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.М. Лизовский, Е.Б. Стародубцева. - [5-е изд., перераб. и доп.]. - М. : ИНФРА-М, 2017. - 495 с.
57. Рыхтикова, Н.А. Анализ и управление рисками организации : учеб.пособие / Н.А. Рыхтикова. - М. : ФОРУМ, 2013. - 240 с.
58. Севрук, В. Т. Банковские риски [Текст]: Учебник: перераб. и доп. / В.Т. Севрук – М.: Издательство «Омега – Л», 2013. – 207 с.

59. Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия : учеб.пособие / Г.В. Савицкая. - [7-е изд., испр.]. — Мн. : Новое знание, 2013. - 704 с.
60. Савицкая, Г.В. Экономический анализ : учеб.пособие / Г.В. Савицкая. - [10-е изд., испр.]. - Мн.: Новое знание, 2015. - 640 с.
61. Соколов, Я.В. Бухгалтерский управленческий учет: от источников до наших дней [Текст] : монография / Я.В. Соколов. – М.: Инфра – М, 2013. – 54 с.
62. Соколинская, Н.Э. Особенности применения и учета отдельных кредитных инструментов в современных условиях. Налогообложение, учет и отчетность. – 2015.- 207 с.
63. Сотникова, Л.В. Бухгалтерская отчетность организации: Под ред. проф. В.П. Суйца. – 2-е изд. – М: ИНФРА-М, 2015.- 217 с.
64. Сотникова, Л.В. Бухгалтерский учет и аудит кредитов и займов: практическое пособие / Сотникова Л.В. - М.: Бухгалтерский учет, 2014.- 124 с.
65. Тавасиев, А.М. Банковское кредитование : учебник / А.М. Тавасиев, Т.Ю. Мазурина, В.П. Бычков ; под ред. А.М. Тавасиева. - М. : ИНФРА-М, 2015.- 656 с.
66. Твисс, Б. Прогнозирование для технологов и инженеров: практическое руководство для принятия лучших решений [пер. с англ.] / Б. Твисс; под ред. И.А. Коршунова. -М.: Изд-во Парсек-НН, 2015. - 256 с.
67. Иванов, А.П. Банковский кредит как форма инвестирования предприятий. Финансовый вестник 2015.- 89 с.
68. Ивашкевич В. Б. Бухгалтерский управленческий учет. Учебник — М.: Магистр, 2017.- 574 с.
69. Хайдарова, М.А. Показатели прогнозирования неплатежеспособности (банкротства) в коммерческих организациях / М.А. Хайдарова. - М. : Макс

Пресс, 2016. - 23 с.

70. Шеремет, А.Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций : практ. пособие / А.Д. Шеремет, Е.В. Негашев. - М. : ИНФРА-М, 2016. - 207 с.