

предпринимательства, но так или иначе, существуют опасные зоны, которые затрудняют процесс развития франчайзинга в некоторых сферах предпринимательства.

Чтобы минимизировать проблемы нужно грамотно подходить к выбору франшизы. Необходимо проанализировать все опасные зоны, в которые может попасть франчайзинговая компания и попытаться их избежать [3, с.101].

Однако, в Белгородской области хорошо развита франчайзинговая деятельность. За последние 4 года открылось большое количество франчайзинговых компаний. Город развивается, а вместе с ним и сфера услуг населения. Потребности с каждым годом растут, количество конкурентов возрастает.

Таким образом, была проанализирована Белгородская область в сфере услуг. Мы выявили, что по сравнению с другими областями она имеет достаточное количество франчайзинговых предприятий. Но если сравнивать с Воронежской областью то их меньше, это показано на графике. Это можно объяснить тем что, Белгородская область подвержена попаданию в опасные франчайзинговые зоны. Для того, чтобы это избежать, нужно серьезно подойти к покупке и открытию франшизы. На начальных этапах проанализировать возможные риски, которые можно избежать или минимизировать.

ЛИТЕРАТУРА

1. Максимова, А. Н. Стратегии франчайзинга в современных условиях / А. Н. Максимова // Проблемы современной экономики, – 2013. – 212 с.
2. Морковина, С. С. Франчайзинг как эффективный симбиоз малого и крупного бизнеса: возможности и реальность / С. С. Морковина // Вестник ТГУ.: – 2014. – 72 с.
3. Стригунова, Д. П. Договор франчайзинга в российском праве / Д. П. Стригунова // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция, – 2015. –101с.
4. URL: http://www.rbc.ru/ratings/own_business/ (дата обращения: 15.10.2018).
5. URL: <http://www.financial-news.ru> (дата обращения: 15.10.2018).

УДК 332.1

АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

В.А. Назымченко

г. Белгород, Россия

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

Рассмотреть социально экономическое состояние регионов Центрального федерального округа на базе сравнения динамики: ВРП на душу населения, объем инвестиций в основной капитал, среднемесячной заработной платы. Проведенный анализ позволил выявить регионы лидеры и регионы аутсайдеры за анализируемый период.

Ключевые слова: ЦФО, инвестиции в основной капитал, ВРП, социально-экономическое развитие.

ANALYSIS OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF REGIONS OF THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT

V.A. Nazimchenko

Belgorod, Russia

Belgorod state national research University

Consider the socio economic status of the regions of the Central Federal District on the basis of a comparison of the dynamics: GRP per capita, investment in fixed assets, average monthly

wages. The analysis made it possible to identify the regions – leaders and regions – outsiders for the analyzed period.

Keywords: Central Federal District, investment in fixed capital, GRP, socio-economic development.

Введение. Центральный федеральный округ является наиболее крупным по концентрации производственных ресурсов и производительных сил. Несмотря на успешное развитие федерального округа в целом, внутри территориальной единицы существует значительная дифференциация в социально-экономическом развитии по регионам, что обусловлено, территориальным размещением, степенью развития производства и инфраструктуры, а также близостью к столице Российской Федерации Москве.

Цель статьи – провести традиционный анализ социально-экономического развития регионов Центрального федерального округа.

В качестве анализируемых показателей нами были определены следующие: ВРП, объем инвестиций в основной капитал, среднемесячная заработная плата.

Информационной базой исследования послужили данные Федеральной государственной службы статистики. Анализируемый период 2012–2016 гг.

Анализ. Индикатором экономического развития региона является валовой региональный продукт на душу населения, а темп прироста является показателем экономического роста в регионе (табл. 1).

Таблица 1

**Динамика ВРП на душу населения в регионах
Центрального федерального округа в 2012–2016 гг., руб.**

Область	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Темп прироста, %			
						2013/ 2012 гг.	2014/ 2013 гг.	2015/ 2014 гг.	2016/ 2015 гг.
Белгородская	511,7	546,2	569,4	619,3	686,4	6,7	4,2	8,7	10,8
Брянская	180	209,8	223,3	243	269,9	16,5	6,4	8,8	11,06
Воронежская	447,2	568,6	606,7	709,1	823,1	27,1	6,7	16,8	16,07
Владимирская	256,4	285,6	307,5	327,9	357,9	11,3	7,6	6,6	9,1
Ивановская	127,2	136,5	157,7	151	171	7,3	15,5	-4,3	13,2
Курская	233,4	253,8	272,2	297,4	335,3	8,7	7,2	9,2	12,7
Калужская	234,3	288,5	293,4	324,9	334,8	23,1	1,6	10,7	3,04
Костромская	111,5	131,6	143,1	146,3	157,7	18,02	8,7	2,2	7,7
Липецкая	285,9	294,9	314,8	395,7	457,6	3,1	6,7	25,6	15,6
Московская	2243,3	2440,3	2551,3	2705,6	3213,9	8,7	4,5	6,4	18,7
Орловская	131	146,1	164,5	179,7	205,8	11,5	12,2	9,2	14,5
Рязанская	210,4	247,2	278,7	297,3	316,1	17,5	12,7	6,6	6,3
Смоленская	183,2	201,3	225,6	234,7	257,1	9,8	12,07	4,03	9,5
Тамбовская	182,3	203,3	235,9	275,8	344,9	11,5	16	16,9	25,05
Тульская	272,5	309,3	347,1	408,5	476,6	13,5	12,2	17,6	16,6
Тверская	253,8	267,6	291,4	307,4	341,2	5,4	8,8	5,4	10,9
Ярославская	285,2	234,6	360,7	388,1	432	-18,8	53,7	7,5	11,3
г. Москва	10 021,6	10 577,8	11 632,5	12 808,6	13 532,6	5,5	9,9	10,1	5,6

Источник. Рассчитано автором на основе статистических данных Федеральной службы государственной статистики: Сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3a6fce; Россия в цифрах. 2017: крат. стат. сб. / Росстат. Москва, 2017].

Проведенные расчеты позволяют выделить регионы – лидеры: за период 2013–2012 гг. являются: Воронежская область (27,1%), Калужская область (23,1%), Костромская область (18,02%). За период 2014–2013 гг.: Ярославская область (53,7%), Тамбовская область (16%), Ивановская область (15,5 %). За период 2015–2014 гг.: Липецкая область (25,6 %), Тульская область (17,6%), Тамбовская область (16,9 %). За период 2016–2015 гг.: Тамбовская область (25,05%), Московская область (18,7%), Воронежская область (16,07%).

Выделим тройку регионов – аутсайдеров по анализируемым периодам: в 2013–2012 гг.: Ярославская область (–18,8%), Липецкая область (3,1%), Тверская область (5,4%). В 2014–2013 гг.: Калужская область (1,6%), Московская область (4,5%), Белгородская область (4,2%). В 2015–2014 гг.: Ивановская область (–4,3%), Костромская область (2,2%), Смоленская область (4,03%). В 2016–2015 гг.: Калужская область (3,04%), г. Москва (5,6%), Рязанская область (6,3%). Отметим, что в Ярославской области в 2013–2012 гг. темп прироста имел отрицательные значения и составлял –18, 8%. Но после притока инвестиций 2014–2013 гг. этот показатель вырос до 53,7 %. Инвестиции были направлены на машиностроение, резинотехническая и лакокрасочная промышленность.

Динамика валового регионального продукта Ярославской области за последние 3 года свидетельствует о высоких темпах роста экономики региона, превышающих среднероссийский уровень.

Важным индикатором социально–экономического состояния региона, а именно инвестиционного климата, является объем инвестиций в основной капитал (табл. 2).

Таблица 2

**Динамика объема инвестиций в основной капитал в регионах
Центрального федерального округа, 2012–2016 гг., руб.**

Область	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	Темп прироста,%			
						2013/ 2012 гг.	2014/ 2013гг.	2015/ 2014 гг.	2016/ 2015 гг.
Белгородская	136,2	129,1	120,4	146,4	143,8	–5,3	–6,8	21,5	–1,8
Брянская	45,3	60,8	66,8	61,7	62,3	34,2	9,8	–7,7	0,9
Воронежская	180,0	216,8	243,3	263,6	271	20,4	12,2	8,3	2,8
Владимирская	60,1	65,3	75,7	80,5	78,5	8,6	15,9	6,3	–2,5
Ивановская	24,7	31,6	29,8	25,7	22,6	27,9	–5,7	–13,8	–12,1
Курская	63,0	70,7	71,7	70,4	89,7	12,2	1,4	–1,9	27,4
Калужская	94,1	89,8	99,8	92,5	80,1	–4,6	11,1	–7,4	–13,5
Костромская	21,1	22,3	27,5	26,2	26,5	5,6	23,3	–4,8	1,1
Липецкая	92,0	101,0	110,1	116,6	128	9,7	9	5,9	9,7
Московская	491,9	574,6	594,5	640,3	634,7	16,8	3,4	7,7	–0,9
Орловская	40,4	43,6	44,9	52,3	47,9	7,9	2,9	16,4	8,5
Рязанская	66,4	70,9	58,2	54,1	51,1	6,7	–17,1	–7,1	–5,6
Смоленская	56,4	55,9	56,7	59,9	59,9	–0,8	1,4	5,6	0
Тамбовская	82,6	98,1	112,7	122,5	106,8	18,7	14,8	8,6	–12,9
Тульская	82,2	90,0	95,4	105,6	112,3	9,4	6	10,6	6,3
Тверская	80,3	80,5	74,5	74,2	89,6	0,2	–7,5	–0,04	20,7
Ярославская	67,5	74,3	76,5	69,1	81,9	10,07	2,9	–9,7	18,5
г. Москва	1005,3	1412,1	1477,4	0,0	1703,1	40,4	4,6	0	0

Источник. Рассчитано автором на основе статистических данных Федеральной службы государственной статистики: Сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3abfce; Россия в цифрах. 2017: крат. стат. сб. / Росстат. Москва, 2017].

В тройку регионов – лидеров входят в 2013–2012 гг.: Брянская область (34,2%), г. Москва (40,4), Ивановская область (27,9%). В 2014–2013 гг.: Костромская область (23,3%), Владимирская область (15,9%), Тамбовская область (14,8%). В 2015–2014 гг.: Орловская область (16,4%), Тульская область (8,6%). В 2016–2015 гг.: Курская область (27,4%), Тверская область (20,7%), Ярославская область (18,5%).

По анализируемому показателю выделим тройку регионов – аутсайдеров. В 2013–2012 гг.: Белгородская область (–5,3%), Калужская область (–4,6%), Смоленская область (–0,8%). В 2014–2013 гг.: Рязанская обл. (–17,1%), Тверская обл. (–7,5%), Белгородская обл. (–6,8%). В 2015–2014 гг.: Брянская обл. (–7,7%), Калужская обл. (–13,5%), Тамбовская обл. (–12,9%), Ивановская обл. (–12,1%). За последние четыре года структура инвестиций в основной капитал по всем регионам заметно изменилась. Текущее снижение инвестиций в основной капитал можно описать как “Кризис”. В настоящее время идет затяжное снижение, связанное с ухудшением возможностей для вложения капитала по широкому кругу отраслей и регионов.

Индикатором социально сферы развития региона является среднемесячная заработная плата (табл. 3).

Таблица 3

**Динамика среднемесячной заработной платы в регионах
Центрального федерального округа, 2012–2016 гг., млрд руб.**

Область	2012 г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	Темп прироста, %			
						2013/ 2012 гг.	2014/ 2013гг.	2015/ 2014 гг.	2016/ 2015 гг.
Белгородская	20 002	22 221	23 895	25 456	26 873	11,09	7,5	6,5	5,5
Брянская	16 530	18 974	20 911	21 679	22 819	14,7	10,2	3,6	5,2
Воронежская	19 538	21 825	24 001	24 906	26 758	11,7	9,9	3,7	7,4
Владимирская	18 343	20 927	22 581	23 877	25 780	14,08	7,9	5,7	7,9
Ивановская	16 998	18 982	20 592	21 161	22 067	11,6	8,4	2,7	4,2
Курская	18 690	21 234	23 099	23 921	25 334	13,6	8,7	3,5	5,9
Калужская	23 710	25 757	28 248	29 939	31 504	8,6	9,6	5,9	5,2
Костромская	16 896	19 157	20 867	21 796	22 996	13,3	8,9	4,4	5,5
Липецкая	19 417	21 391	23 133	24 524	26 075	10,1	8,1	6,01	6,3
Московская	32 303	35 690	28 598	40 643	43 467	10,4	–19,9	42,1	6,9
Орловская	16 888	19 273	20 885	21 772	22 890	14,1	8,3	4,2	5,1
Рязанская	19 098	21 797	24 280	25 482	27 495	14,1	11,3	4,7	7,8
Смоленская	17 942	20 447	22 279	23 470	25 091	13,9	8,9	5,3	16,8
Тульская	20 121	23 030	25 873	27 555	29 080	14,4	12,3	6,5	5,5
Тамбовская	16 866	19 056	20 757	21 725	22 762	12,9	8,9	4,6	4,7
Тверская	20 246	22 450	23 866	24 804	26 087	10,8	6,3	3,9	5,1
Ярославская	20 397	23 003	25 434	26 748	28 515	12,7	10,5	5,1	6,6
г.Москва	50 628	55 485	61 208	64 310	71 220	9,5	10,3	0,1	5,06

Источник. Рассчитано автором на основе статистических данных Федеральной службы государственной статистики: Сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3abfce; Россия в цифрах. 2017: крат. стат. сб. / Росстат. Москва, 2017.

Проведенный анализ позволит выделить регионы – лидеры за период 2013–2012 гг.: Брянская область (14,2%), Орловская область (14,1%), Тульская область (14,4%). В 2014–2013 гг.: Тульская область (12,3%), Рязанская область (13,3%), Ярославская область (10,5%). В 2015–2014 гг.: Московская область (42,1%), Белгородская область (6,5%), Липецкая область (6,01%). В 2016–2015 гг.: Смоленская область (16,8%), Владимирская область (7,9%), Рязанская область (7,8%).

Выделим тройку регионов – аутсайдеров по анализируемым периодам в: 2013–2012 гг: Калужская область (8,6%), г. Москва (9,5%), Липецкая область (10,1%). В 2014–2013 гг.: Московская область (–19,9%), Тверская область (6,3%), Белгородская область (7,5%). В 2015–2014 гг.: г. Москва (0,1%), Курская область (3,5%), Ивановская область (2,7%). В 2016–2015 гг.: Ивановская область (4,2%), Тамбовская область (4,7%), Тверская область (5,1%).

Заключение. Проведенный анализ социально–экономического состояния регионов Центрального федерального округа продемонстрировал наличие дифференциации по анализируемым показателям. Максимальное значение ВРП на душу населения (г.Москва) превышает минимальное (Костромская область) в 2012 г. в 89,8 раз, в 2013 г. в 80,3 раз, в 2014 г. 81,2 раз, в 2015 г. 87,5 раз, в 2016 г. 85,8 раз.

Максимальное значение инвестиций в основной капитал (г. Москва) превышает минимальное (Костромская область) – 47,6 раз, в 2013 г. – 63,3 раз, в 2014г. –53,7 раз, в 2015 г. (Московская область) превышает минимальное (Ивановской области) – 24,9 раз, в 2016 г. (г. Москва) превышает минимальное (Ивановская область) – 75,3 раз.

Максимальное значение среднемесячной заработной платы (г. Москва) превышает минимальное (Брянской области) в 2012 г. в 3 раза, в 2013 г. в 3 раза, в 2014г. (г. Москва) превышает минимальное значение (Ивановской области) в 3 раза, в 2015г. в 3 раза, в 2016г. в 3 раза.

Таким образом, неравномерность социально–экономического развития региона Центрального федерального округа требует реализации мероприятий, направленных на её снижение.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гурбан И.А. Рейтингование территорий как инструмент измерения регионального благополучия // Экономический анализ: теория и практика. –2015. 42.– С. 36–51
2. Заведеев Е.В. Анализ подходов к формированию механизмов стратегического управления социально–экономическим развитием отдельных областей и регионов РФ // Вестник Сургутского государственного университета. 2017. –2 (16). –С. 46–47.
3. Капелюк С.Д. Региональная минимальная заработная плата в России: эконометрический анализ // Вестник НГУЭУ. 2014. –1.– С. 157–158.
4. Савина С.А., Кособокова Е.В., Дильман Д.А. Социально–экономический аспект кластеризации в регионах РФ // Экономика и предпринимательство. 2016. 3–1 (68–1). С. 350–354.
5. Ферару Г.С., Киселев Д.Н. Обоснование необходимости формирования отечественной модели и проблемы кластерного развития территорий РФ // электронный научный журнал. 2016. 4 (29). URL: http://www.innov.ru/science/economy/obosnovanie_neobkhdimosti_formiro.

УДК 332.1

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ РОССИИ И УКРАИНЫ В КОНТЕКСТЕ ГЕОПОЛИТИКИ

Н.Н. Олейник

г. Белгород, Россия

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

В статье рассматриваются экономические отношения России и Украины в контексте развития Мировой геополитики.

Ключевые слова: экономические отношения, Россия, Украина, международное сотрудничество, мировая геополитика.