

РАЗДЕЛ VI

ЭТНОПЕДАГОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА В СОВРЕМЕННОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ

УДК 37.013.44

Бондарчук Александр Иванович

Кандидат педагогических наук, доцент кафедры дошкольной педагогики и психологии Белгородского государственного университета, bondarchuk@live.ru, Белгород

НАРОДНАЯ ПЕДАГОГИКА В СИСТЕМЕ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛИЗМА ПЕДАГОГА ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Bondarchuk Alexander Ivanovich

The candidate of pedagogical sciences, the senior lecturer of chair of preschool pedagogies and psychology of the Belgorod state university, bondarchuk@live.ru, Belgorod

FORMATION OF SPIRITUALLY-MORAL EDUCATION OF STUDENTS IN MODERN SOCIALLY CULTURAL CONDITIONS

В настоящее время мы являемся свидетелями острейшего противоречия между стремительным раскрепощением общественного сознания и не менее стремительной девальвацией гуманитарного знания, призванного сыграть нравственно-стабилизирующую роль в обществе. Одним из ключевых направлений выхода из этого кризиса должно стать повышение профессионализма педагога. В решении этой проблемы значительная роль принадлежит образовательным учреждениям, которые призваны восстановить этнокультурные и этносоциальные функции. Наверное, пришло то время, когда педагог снова должен нести культуру в массы, но не массовую, а народную, так как на этапе переоценки общемировых ценностей и роста национального самосознания народа большое практическое значение приобретает проблема воспитания подрастающего поколения на традициях народной педагогики. Выполнение задач профессиональной деятельности требует соответственно высокой подготовленности, которая даёт возможность достигать значительных качественных и количественных результатов труда при меньших затратах времени, умственных и физических сил на основе использования рациональных приёмов выполнения работы.

Как показывает опыт теоретических и практических исследований, в становлении профессионализма педагога существенную роль выполняют знания о народной общей и педагогической культуре в целом и народной педагогики в частности. Так как жизнеспособность народной педагогики исходит из общественной потребности развития и совершенствования данной формы знания, имеющего тенденцию прогрессирующего движения.

Профессионализм педагога дошкольного образовательного учреждения (ДОУ) зависит во многом от его умения увидеть внутреннюю закономерность противоречивого единства народной и научной педагогики, как единой педагогической системы. Изучение различных форм взаимодействия народной и научной педагогики обогащает педагогическое знание, поскольку способствует развитию общей педагогической культуры.

Проведённое нами исследование позволяет говорить о том, что народная педагогика становится одной из наиболее актуальных проблем современной педагогической науки, так как без знания её основ подготовка современных специалистов ДОУ становится односторонней и неполноценной.

Народная педагогика, содержащая в себе надёжно проверенные временем и историческим отбором традиции человечества, представляет сегодня предмет социальной востребованности и актуальности. Осознанию этого факта способствует то, что начиная с 50-х годов прошлого века, происходит повышение интереса к теоретической разработке вопросов народной педагогики. Это связано в первую очередь с тем, что ведущие теоретики педагогики того периода, рассматривая проблемы истории педагогики, в своих трудах затрагивали вопросы народной педагогики. Так, Н. К. Гончаров в своих «Очерках по истории советской педагогики» отмечал, что советская педагогика возникла не на голом месте, а является законной наследницей и преемницей всего прогрессивного, что было в развитии педагогической мысли прошлого, так как соблюдение принципа преемственности – общее требование культурной революции. Успешное решение проблем воспитания и развитие педагогики невозможно без учёта национальных особенностей каждого народа [1; 24; 25; 28]. При рассмотрении педагогических взглядов С. Т. Шацкого, Н. К. Гончаров в своей статье заострял внимание на разработке в советской педагогике вопросов педагогики среды. Тем самым раскрывались некоторые из возможных в то время путей проникновения народной педагогической культуры в советскую педагогическую науку.

В осмысление проблемы народной педагогики внесла свой вклад известный учёный-педагог М. Ф. Шабаяева. Выступая на «Проблемном историко-педагогическом симпозиуме» (1971 г.) в своём докладе «К вопросу об изучении истории народной педагогики», она отметила недоработки и недостатки в изучении народной педагогики и наметила ряд перспективных направлений дальнейших исследований. Она считала одной из главных проблему разработки теоретико-методологических основ исследования вопросов народной педагогики. Выделила вопросы истории народной педагогики, что по её мнению важно для умелого руководства механизмом преемственности народной и научной педагогики в целях решения современных педагогических задач стоявших перед советской школой [2, с. 337-351]. Обобщая материалы 1-ой научно-теоретической конференции, посвященной вопросам изучения народной педагогики, в 1971 г. вышла в свет книга «Единство национального и интернационального в коммунистическом воспитании». В работах, представленных в книге, поставлены вопросы

важные для выяснения преемственности народной и научной педагогики в развитии советской школы. Рассматривались соотношения национального и интернационального в воспитании, преемственность основных идей, форм, средств народной педагогики в развитии теории и практики воспитания на различных этапах исторического развития. Роль народных педагогических традиций в воспитании, национальные особенности педагогических традиций, народные педагогические традиции в педагогическом наследии Я. А. Коменского и В. А. Сухомлинского, важность сравнительной народной педагогики как инструмента познания закономерностей воспитания.

Важность и актуальность исследований по народной педагогике, значение народных педагогических традиций в нравственном воспитании подрастающего поколения были акцентированы в статьях В. Н. Столетова, которые были опубликованы в «Учительской газете» и «Советской педагогике». Главная идея: «Задача советской педагогики взять народную мудрость на вооружение в интересах решения современных педагогических задач» [3, с. 18-33]. Продолжая линию теоретического изучения народной педагогики, В. Н. Столетов в статье «Некоторые проблемы развития педагогической науки в СССР» опубликованной в журнале «Советская педагогика» [4, с. 226] подводил итог научным исследованиям в области педагогики. В частности он отмечал, что с исторической точки зрения существует преемственность народной и научной педагогики, которая просматривается в работах советских теоретиков педагогики, её актуализация в современных условиях воспитания. В. Н. Столетов характеризует народную педагогику как незаменимый источник педагогических идей, считает, что педагогам необходимо использовать накопленную народом мудрость в вопросах обучения и воспитания в интересах решения современных педагогических задач.

В связи отмечавшимся юбилеем К. Д. Ушинского значительно активизировалась работа по изучению его научного наследия. Появилось много работ, в которых рассматривалась его идея о народности воспитания. Особое внимание среди этих работ заслуживает исследование Н. К. Гончарова «Педагогическая система К. Д. Ушинского», где подробно проанализированы взгляды К. Д. Ушинского на необходимость преемственности народной и научной педагогики. Раскрыта действенность влияния народной педагогики на развитие его педагогических взглядов. Исследование Н. К. Гончарова стимулировало научную педагогическую мысль на более углубленное изучение проблемы преемственности народной и научной педагогики. Что в свою очередь привело к тому, что в исследованиях других учёных, посвященных памяти К. Д. Ушинского, имелись работы, в которых изучалось творческое развитие его педагогических идей советскими педагогами -А. С. Макаренко, В. А. Сухомлинским и др. [5, с. 98].

Заслуживает интереса с точки зрения изучаемой проблемы исследование М. Л. Рыбаковой «К. Д. Ушинский и педагогическая мысль на Украине» выполненная в 1981 г. на уровне кандидатской работы. В своей рабо-

те М. Л. Рыбакова аргументировано доказывает, что педагогические идеи К. Д. Ушинского о народности воспитания оказали влияние на прогрессивных деятелей просвещения Украины второй половины XIX-XX вв. и явились одним из источников новой советской педагогики.

Усиление внимания к педагогическому наследию К. Д. Ушинского сказалось на тематике исследований по народной педагогике. В 70-80 гг. появляется ряд работ, в которых рассматриваются идеи народной педагогики и пути их использования в педагогическом наследии педагогов прошлого и настоящего. В педагогической среде формировался устойчивый интерес к проблемам народной педагогики, преемственности народной и научной педагогики.

В эти годы вопросы народной педагогики рассматривались учёными всего Советского Союза. В 1970 г. была защищена докторская диссертация Б. М. Митюровым «Развитие школы и педагогической мысли на Украине и Белоруссии (XVI-XVII вв.)». В ней автор выделяет проблемы, которые нуждаются в дополнительных исследованиях, к ним он относит вопросы о влиянии традиционного опыта народного воспитания на формирование педагогических взглядов в школах Украины и Белоруссии, а также влияние деятельности просветителей того периода на последующее развитие отечественной школы и педагогики. Важным в исследовании Б. М. Митюрева является то, что ставится вопрос о взаимном обогащении братских народов в области развития школьного дела и педагогики.

Вопросы народной педагогики получили освещение в историко-педагогических исследованиях, рассматривавших развитие школы и педагогической мысли народов СССР. Наиболее типичным примером может служить монография Я. И. Анспак «Марксистско-ленинская педагогическая мысль в Латвии: 1893-1917», в которой автор выделяет специальный параграф «Прогрессивные элементы латышской народной педагогической мудрости». Автор прямо указывает на вклад народной педагогики и преемственность народной и научной педагогики: «Идеи и традиции воспитания, созданные на протяжении многих столетий творческим гением народных масс, являются существенным вкладом в педагогическую культуру, на которую следует опираться в деле воспитания нового человека» [6, с. 14].

В фундаментальных исследованиях исторического характера народная педагогика всё чаще становится предметом рассмотрения и изучения. В докторской диссертации С. Д. Бабищева «Основные тенденции развития школы и просвещения в Древней Руси (X- первая половина XIII вв.)» (1985), значительное место отводится вопросам народной педагогики. Автор раскрывает сущность народной педагогики, выделяет основные методы и средства народного традиционного воспитания, пути и механизмы осуществления преемственности народной и научной педагогики. Особо следует отметить, что С. Д. Бабищев пишет о преемственности народной педагогики русских, украинцев и белорусов, имеющих общую основу - древнерусскую народную педагогику. Обобщая проделанную исследовательскую

НАРОДНАЯ ПЕДАГОГИКА В СИСТЕМЕ ФОРМИРОВАНИЯ...

работу, он приходит к выводу, что к основным факторам, обуславливающим развитие научной педагогики, относятся, прежде всего, многовековой опыт народной педагогики, творческие силы народа. Таким образом, исследование С. Д. Бабищева выступает как качественно новое осмысление проблемы преемственности народной и научной педагогики и преемственности народной педагогики, основывающиеся на глубоком историческом анализе и обобщении педагогических явлений и процессов.

В научно-педагогической среде вырабатывается новый подход к пониманию проблем народной педагогики и преемственности народной и научной педагогики. В сознании теоретиков педагогики советского периода утверждается линия на признание народной педагогики в качестве неиссякаемого источника педагогических идей, основы научной педагогики, предопределила место народной педагогики в изданной многотомной «Антологии педагогической мысли народов СССР». Таким образом, советские педагоги ищут подходы к решению проблемы преемственности народной и научной педагогики, стараются найти истоки выделенной преемственности, пути её вхождения в советскую педагогику и школу в целях совершенствования советской педагогики и улучшения воспитания и обучения.

При анализе учебных пособий по педагогике и истории педагогики того периода отмечается неоднозначный подход авторов к проблемам народной педагогики. Это связано с существовавшими идеологическими установками в то время и недостаточным уровнем научной разработанности народной педагогики, отсутствием чётких теоретико-методологических основ исследования указанной проблемы. Вышедшая в 1973 г. в Киеве под редакцией М. С. Грищенко «История педагогики», рассматривала вопросы народной педагогики только лишь в связи с воспитанием у восточных славян в период с древнейших времен и в феодальный период. Хотя в разделе, посвященном К. Д. Ушинскому, рассматривались отдельные аспекты народной педагогики и вопросы преемственности народной и научной педагогики. В учебнике рассматривалась деятельность украинских просветителей XIX- начала XX века, которые предлагали использовать и использовали отдельные воспитательные средства народной педагогики в своей педагогической и просветительской деятельности. Но, к большому сожалению в учебнике не нашло отражение роли народной педагогики в создании советской педагогики. Слабо раскрыто в содержании роль В. А. Сухомлинского в пропаганде идей народной педагогики, его использовании её в своей практической педагогической деятельности. В четвёртом издании «Истории педагогики» вышедшей в 1974 г., в отличие от трёх предыдущих изданий (1955, 1959, 1966), отсутствовал термин «народная педагогика», хотя в содержании разделов учебника отдельные аспекты народной педагогики рассматривались. В то же время в учебном пособии по «Дошкольной педагогике», вышедшем в 1978 г. под редакцией В. Я. Ядэшко, Ф. А. Сохина, народная педагогика рассматривалась как один из источников формирования основ педагогики советского общества.

Обобщающий опыт сравнительно-сопоставительного анализа педагогических идей и воспитательного опыта различных народов СССР был

сформулирован Г. Н. Волковым в его учебном пособии «Этнопедагогика» вышедшем в 1974 году. Эта научная работа стала образцом для последующих исследований в области народной педагогики, хотя определение «этнопедагогика» сформулированное Г. Н. Волковым, нуждается в корректировке. Для работников народного образования были выпущены в 1983 г. К. Пирлиевым методические указания - «Народная педагогика и современность». В них на анализе положительного и отрицательного опыта туркменской народной педагогики автор приходит к выводу о необходимости сочетания традиций народной педагогики с достижениями научной педагогики, старых положительных традиций с новыми традициями, с перспективами развития педагогической науки и практики.

Изучение народной педагогики активизирует идею преемственной связи народной и научной педагогики. Это находит подтверждение в выпущенных в 1985 г. рекомендациях НИИ национальных школ - «Методические рекомендации по использованию прогрессивных идей и опыта народной педагогики в нравственном воспитании школьников». В них раскрываются педагогические идеи и опыт народностей Севера (эвенков, чукчей, ненцев), даются практические советы по использованию народной педагогики в воспитании детей младшего возраста и школьников [7].

Исследования проблем народной педагогики в это время выходит на междисциплинарный уровень и привлекает внимание представителей различных направлений науки. Так, в 1976 г. выходит философская работа И. В. Суханова «Обычаи, традиции и преемственность поколений, в которой в отдельной главе рассматриваются вопросы возникновения простых норм морали и народных нравственных традиций, народный опыт семейного воспитания. Автор выделяет обычаи, традиции и обряды как социальные механизмы духовной преемственности поколений. В 1985 г. в продолжение изучения вопросов народной педагогики был опубликован сборник трудов под названием «Социально-этические основы интернационального воспитания». Обращает внимание работа А. П. Сидельковского «О диалектике народной и научной педагогики». В ней народная и научная педагогика рассматриваются как синтез, их единство как целостную общепедагогическую систему, состоящую из двух подсистем - народной и научной педагогики.

Необходимо отметить, что в рассматриваемый период происходит качественно новый этап в разработке вопросов народной педагогики, расширяется диапазон региональных исследований, появляются научные работы, в которых разрабатываются основы методологии преемственности народной и научной педагогики. Внимание исследователей акцентируется на изучение различных аспектов нравственного, трудового, физического, патриотического и эстетического воспитания заключённых в народной педагогике народов СССР, наблюдается качественно новый этап в разработке проблем народной педагогики.

Проблемы народной педагогики нашли освещение на XII сессии Научного Совета РАО по проблемам истории образования и педагогической

науки (1992 г.). Аксиологические проблемы народной педагогики рассматривались на XV сессии того же Совета (1994 г.). Большое внимание дальнейшему развитию этнопедагогики уделила XVII сессия Научного Совета РАО, посвященная национальным ценностям образования (1996 г.). Исторический опыт реализации идей народной педагогики явился предметом обсуждения на XIX сессии названного Совета (1998 г.), где рассматривался генезис гуманистической парадигмы образования и воспитания в России, а затем на XX сессии того же Совета (2000 г.), посвященной проблеме духовности в педагогической теории и практике.

Народная педагогика как основа формирования профессионализма воспитателя дошкольного образовательного учреждения выступает как знание основ народной педагогической культуры. Сами педагогические знания представляют собой синтез народной и научной педагогики. Целостная педагогическая система являет собой противоречивое единство народной и научной педагогики, которая состоит из двух взаимодополняющих, взаимосвязанных и взаимодействующих подсистем - народной и научной. Сегодня воспитатель ДОО испытывает большую потребность в постоянном обновлении теоретических знаний, поэтому формируя профессионализм воспитателя, мы обращаемся, прежде всего, к научной педагогике, несущей систематизированное знание. Однако гуманизация и гуманитаризация образования ставит задачу поиска нравственного стержня, который мог бы стать опорой оздоровления современного российского общества. Мы считаем, что именно народная педагогика может и должна стать этим источником нравственности. Поэтому соотношение народной и научной педагогики в формировании профессионализма воспитателя ДОО должно быть тщательно взвешенным и деликатным, так как в программе вуза главной является научная педагогика. В дошкольном образовательном учреждении основной должна стать народная педагогика, как более доступная, жизненная, мобильная и апробированная в многовековой практике.

В ходе опытно-экспериментальной работы проводившейся в разных учебных заведениях на протяжении достаточно долгого периода времени выявилось, что народная педагогика служит основой становления профессионализма педагога ДОО. У студентов, которые участвовали в экспериментальной работе мера соответствия знаний, умений и опыта была выше, чем у тех студентов, которые не участвовали в эксперименте. Помимо глубоко профессиональных знаний и умений, характеризующих квалификацию, у них вырабатывались такие качества как, инициативность, сотруничество, способность работать в группе, умение учиться, оценивать результаты своего труда, коммуникативные навыки, отбирать и использовать информацию. На первом этапе решались следующие основные задачи: знания и представления студентов о народной педагогической культуре и народной педагогике; анализ состояния профессиональной подготовки будущего педагога к использованию народной педагогики в работе ДОО; изучение и обобщение опыта реализации народной педагогики в курсе преподавания

педагогических дисциплин в учебном заведении; обоснование необходимости совершенствования профессиональной подготовки будущих педагогов по проблеме народной педагогики; определение путей формирования профессионализма педагога в области народной педагогики.

В процессе исследования применялись разнообразные методы: анализ литературы, анкетирование студентов и преподавателей, беседы, изучение и обобщение существовавшего педагогического опыта и опыта собственного преподавания, анализ и обобщение полученных результатов исследования. В ходе опытно-экспериментальной работы нами было установлено, что за период обучения студента в вузе, к большому сожалению, не осуществляется необходимая для решения задач современной подготовки специалистов работа по проблеме народной педагогики. Знания многих выпускников носят формальный характер, недостаточно профессионально ориентированы. Современные студенты имеют слабое представление о народной педагогической культуре, у них нет точного понимания сущности народной педагогики, её роли в развитии научной педагогики. Имеются слабые знания, умения и навыки в области использования средств и методов народной педагогики в учебно-воспитательной работе. Студенты испытывают трудности в поиске материалов по народной педагогике, так как очень мало учебных и методических пособий по использованию средств и методов народной педагогики в практике работы. Компетентность в вопросах народной педагогики у студентов выпускников не соответствует требованиям, которые предъявляет сегодня общество к педагогу. Поэтому для решения противоречия между потребностью овладения педагогом профессионализмом в области народной педагогики и готовностью будущих специалистов решать актуальные задачи воспитания и обучения детей необходима специальная подготовка студентов к использованию народной педагогики в целостном педагогическом процессе.

В ходе анализа как собственного опыта преподавания дисциплин педагогического блока, так и анализа вузовской работы выяснилось, что систематическое внедрение знаний народной педагогики в процесс подготовки педагогов, в том числе введение в учебный план спецкурсов «Народознание» и «Основы русской народной педагогики», способствуют совершенствованию качества профессиональной подготовки будущего педагога. В то же время, учитывались и личностные особенности субъектов деятельности, в нашем случае - студентов вуза.

Известно, что оценка личностных особенностей - необходимое условие и продуктивное направление изучения индивидуальных стратегий психической регуляции деятельности, а также эффективное средство выявления лиц, которые по особенностям своих познавательных процессов, характера, темперамента, по доминирующим психическим состояниям наиболее или наименее пригодны к конкретной профессиональной деятельности. Изучение роли познавательных процессов в регуляции деятельности (когнитивные стили) помогали находить отличия между студентами в характере и

индивидуальном своеобразии преобразования информации и такой важной психологической категории, как профессиональная ответственность личности. Кроме того проводился учёт психофизиологических механизмов регуляции состояния профессиональной деятельности, в данном случае подготовка студентов к занятиям. Это в первую очередь, обусловлено возрастающим значением этой проблемы в связи с усложнением учебного труда и увеличения частоты возникновения и значимости таких состояний, как психическая напряженность и стресс, утомление и переутомление, неврозы и т. п. Что в свою очередь помогло оказать помощь студентам в саморегуляции функциональных состояний. Существующие подходы и направления в исследованиях проблем управления психическими состояниями позволили определить основания и принципы систематизации способов, приёмов и методов саморегуляции: принципы целостности, системности, активно-сти, осознаваемости представления о структуре психической деятельности, о компонентах функциональных состояний и механизмах регуляции активизационных систем мозга. Опыт взаимодействия со студентами показал, что лица с хорошо развитой волевой регуляцией успешно снижают уровень эмоциональной напряжённости, они более продуктивны, активны и вследствие этого быстро исчерпывают свои резервы. Как показал опыт, наиболее устойчивыми к воздействию неблагоприятных факторов и надёжными в профессиональной деятельности оказались студенты с развитой волевой саморегуляцией и сформированными приемами саморегуляции, направленными на восстановление психофизиологических ресурсов.

Своеобразие динамики психических состояний человека, включённого в конкретную деятельность, определяется его личностными характеристиками. Особенно велика роль таких свойств личности, как тревожность, нейротизм, а также тип и направленность реакций во фрустрирующих ситуациях, что проявляется в доминировании в факторной модели психического состояния на конкретных периодах адаптации либо показателей состояний, либо показателей, относящихся к психологическому и социально-психологическому уровню анализа. Это помогает определять, какие регулятивные системы используются более активно, то есть какая активность «предшествует» состояниям стресса и напряжённости, а какая их сопровождает. Так у студентов с преобладанием мотивов избегания неудачи (большинство) активность падает. они выбирают стратегию экономии физиологических ресурсов, в результате чего эффективность его деятельности снижается, что в свою очередь сказывается на качестве знаний. У студентов с преобладанием мотивов стремления к успеху, наоборот, происходит активизация энергетических ресурсов - они выбирают рациональные стратегии распределения своих ресурсов и активации резервов, то есть они более успешны в учебной деятельности.

На втором этапе исследования мы выявляли оптимальные условия организации подготовки будущих педагогов к использованию народной педагогики в работе в ДОУ и начальной школе, которые обеспечивали формирование профессионализма педагога. Была разработана модель формирования

готовности будущего специалиста ДООУ к осуществлению воспитания детей с использованием русской народной педагогики. В процессе исследования осуществлялся поиск наиболее оптимального сочетания форм учебно-познавательной деятельности студентов на курсах педагогических дисциплин. При этом использовались созидающие приёмы педагогического воздействия такие как - убеждение, поощрение, внимание, забота, просьба, активизация сокровенных чувств студента, моральная поддержка и укрепление веры в собственные силы, организация успеха в собственные силы, организация успеха в учении, вовлечение в интересную деятельность и другие. Также проводилось оказание помощи в рациональной организации самостоятельной подготовки студентов, условий обеспечения действенного контроля усвоения знаний народной педагогики.

На третьем этапе проводилась работа по проверке эффективности разработанной модели формирования готовности будущего специалиста к осуществлению воспитания детей с использованием средств народной педагогики. Эффективность модели проверялась в соответствии с определёнными в модели критериями: мотивационном, познавательном, эмоционально-волевым и деятельностно-творческом. При организации учебной деятельности мы активно вовлекали студентов в соревновательную деятельность, что в свою очередь, помогало воспитывать уважение к ценностям партнёров, взаимную дополняемость позиций участников, формировало умение критически относиться к своим и чужим высказываниям, адекватно оценивать своё мнение и развивало коммуникативные навыки. Дух творчества, соревнования, когда студент сначала вынужден выполнить предварительную работу, затем сумеет самостоятельно разобраться в проблеме и, наконец, захочет напряжённо думать, отстаивать своё мнение, проявлять инициативу -привлекает его больше, чем пассивное слушание и запоминание. Поэтому необходимо использовать разнообразные организационные формы проведения занятий.

Для оценки качества усвоения студентами экспериментального материала использовался устный опрос, написание рефератов, контрольные работы, тестирование и анкетирование. При определении качества знаний студентов использовались качественные характеристики полноценного знания личности, выделенные И. Я. Лернером [8, с. 208] на основе анализа содержания образования и видов знаний: полнота, глубина, оперативность, гибкость, конкретность и обобщённость, свёрнутость и развёрнутость, систематичность, системность, осознанность, прочность. Полученные данные позволили проверить правильность выдвинутой гипотезы. Результаты анкетирования и письменного опроса студентов показали, что у 94% студентов контрольных групп не сформировано целостное представление о народной педагогической культуре и народной педагогике. В экспериментальной группе 100% студентов в целом удовлетворены результатом подготовки к использованию народной педагогики в работе ДООУ, видят в народной педагогике неиссякаемый источник идей, который обогащает научное

педагогическое знание. Увеличилось количественное и качественное участие студентов в научно-исследовательской работе по проблеме народной педагогики, расширились направления изучения её содержания. Подводя итоги третьего этапа исследования, мы отмечаем, что в результате работы по изучению и освоению основ народной педагогики у студентов появилось стремление к её дальнейшему углубленному изучению, максимальной устойчивости в работе, что повышает профессионализм будущего педагога.

Результаты проведённого исследования показали, что разработка спец-курсов «Народознание» и «Основы народной педагогики» способствуют формированию педагога, ответственного за целостное развитие личности ребёнка, готового к постоянному профессиональному росту, формированию профессионального самосознания и профессиональной компетентности. Существенное место в повышении профессионализма будущего педагога дошкольного образования должно принадлежать специальной подготовке студентов к использованию народной педагогики в работе дошкольного образовательного учреждения.

Библиографический список

1. Гончаров, Н. К. Очерки по истории советской педагогики. [Текст]/ Н. К. Гончаров. - Киев: Радянська школа, 1970. - с. 24, 25, 28.
2. Шабаева, М. Ф. К вопросу об изучении истории народной педагогики // Трудовое воспитание и политехническое образование в советской педагогике и школе[Текст]: Материалы 1-го проблемного историко-педагогического симпозиума. / М. Ф. Шабаева. - Череповец, 1971, с. 337-351.
3. Столетов, В. Н. Некоторые проблемы развития педагогической науки в СССР [Текст]/ В. Н. Столетов. //Советская педагогика. - 1972, № 12, с. 18-33.
4. Столетов, В. Н. Некоторые проблемы развития педагогической науки в СССР [Текст]/ В. Н. Столетов. //Советская педагогика. - 1972, № 12. С. 226.
5. Педагогические идеи К. Д. Ушинского[Текст]: Сб. статей/ Под общ. ред. В. И. Войтко и др. - Киев: Высшая школа, 1974. - С. 339. Педагогическое наследие К. Д. Ушинского в современной практике воспитания и обучения: Сб. статей/Под общ. ред. В. Б. Петровича. - Киев - Одесса: Выща школа, 1980. - С. 98.
6. Анспак, Я. И. Марксистско-ленинская педагогическая мысль в Латвии: 1893 - 1917. [Текст]/ Я. И. Анспак. - Рига. 1981. - С. 14.
7. Методические рекомендации по использованию прогрессивных идей и опыта народной педагогики в нравственном воспитании школьников. [Текст] -М.: Минпрос РСФСР, НИИ нац. школ, 1985. - С. 59.
8. Лернер, И. Я. Качество знания учащихся и пути его совершенствования [Текст]/ И. Я. Лернер, Л. Я. Зорина, Г. И. Батурина и др./Под ред. М. Н. Скаткина. В. Б. Краевского. - М.: Педагогика, 1978. - С. 208.