

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
( Н И У « Б е л Г У » )

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
КАФЕДРА ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

**СОЗДАНИЕ И ПРЕКРАЩЕНИЕ КОРПОРАЦИЙ В ГРАЖДАНСКОМ  
ПРАВЕ РОССИИ**

Магистерская диссертация  
обучающейся по магистерской программе «Гражданское право,  
семейное право, международное частное право»  
очной формы обучения, группы 01001611  
Якубовой Манижи Бахруллоевны

Научный руководитель:  
к.ю.н., доцент  
Тычинин С.В.

Рецензент:  
Судья Белгородского областного  
суда  
к.ю.н., доцент  
Яковлев Д.В.

БЕЛГОРОД 2018

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О СОЗДАНИИ И ПРЕКРАЩЕНИИ КОРПОРАЦИИ .....	11
1.1 Понятие и виды корпораций. Способы создания и прекращения корпораций .....	11
2.2 Источники правового регулирования отношений по созданию и прекращения корпораций.....	24
ГЛАВА 2 СОЗДАНИЕ И ПРЕКРАЩЕНИЕ КОММЕРЧЕСКИХ КОРПОРАЦИЙ. ....	32
2.1 Создание коммерческих корпораций.....	32
2.2 Прекращение коммерческих корпораций .....	36
ГЛАВА 3 СОЗДАНИЕ И ПРЕКРАЩЕНИЕ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ .....	53
3.1 Особенности создания некоммерческих корпораций .....	53
3.2 Прекращение некоммерческих корпораций. ....	71
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	91
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	94

## ВВЕДЕНИЕ

### **Актуальность магистерского диссертационного исследования.**

Такие юридические лица как корпорации играют огромную роль в различных сферах экономики, являясь наиболее крупными субъектами производственной и иной деятельности. Именно корпорации представляют крупный бизнес, а также пронизывают малый и средний бизнес.

В последние годы нормы гражданского права, посвященные корпорациям, претерпели существенные изменения, вызванные потребностью в реформировании основ правового статуса корпорации. Корпорации законодательно признаны самостоятельным и основным видом юридических лиц, что является значительным продвижением в направлении дальнейшего развития рыночных отношений. Данные многочисленные изменения свидетельствуют об особой значимости правового регулирования вопросов функционирования корпораций в целях обеспечения надлежащего состояния экономики в целом.

После последней реформы гражданского законодательства положение понятия о создании и прекращении корпорации несколько изменилось. Все юридические лица (как коммерческие, так и некоммерческие) были разделены на корпорации и унитарные лица (ст. 65.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее - ГК РФ). Исходя из этого корпорациями (или по-другому в соответствии с законодательством РФ - корпоративными юридическими лицами) являются коммерческие или некоммерческие организации, учредители (участники) которых имеют право участия в них и образуют их высший орган в соответствии с п. 1 ст. 65.3 ГК РФ. Таким образом, корпорация получила легальное определение. В основе классификации юридических лиц был положен принцип членства, который, по мнению законодателя, и является главным отличием корпоративного юридического лица от унитарной организации. Стоит подчеркнуть, что введение понятия корпорации в 2014 г. является

логичным завершением реформы ГК РФ, которая проводится уже на протяжении нескольких последних лет. Именно положения законодательства, которые регулируют общественные отношения, связанные с юридическими лицами, и вызывали наибольшее число споров и нареканий с разных сторон. Поправки в ГК РФ 2014 года, являются компромиссом, в ходе поисков которого были примирены идеализм и некоторая наивность академической науки в отношении того, как должна строиться система корпоративного права в России. Где должны проходить границы дозволенного, с одной стороны, и беспринципность и цинизм бизнеса, ратующего за максимальное саморегулирование коммерческих отношений, - с другой. Следует отметить, что не все ученые согласны с появлением в законодательстве Российской Федерации понятия о создании и прекращении корпораций. Например, В.В. Долинская считает, что дача самостоятельной организационно-правовой формы корпорациям совсем необязательна. И в этом есть доля истины.

В связи с этим вопросы исследования проблем, возникающих в правоприменительной практике, и вопросы совершенствования правового регулирования правового положения корпораций имеют огромное значение для обеспечения устойчивости экономики государства.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, возникающие в процессе правового регулирования и применения норм гражданского законодательства, в области создания и прекращения корпораций в РФ.

**Предмет исследования** - правовые нормы, предусмотренные в российском гражданском законодательстве, правоприменительная практика, теоретические исследования относительно создания и прекращения корпораций.

**Цель исследования** состоит в определении основных нюансов, возникающие при создании прекращении и реорганизации корпораций с правовой точки зрения.

Указанная цель достигается путем реализации следующих **задач исследования:**

- исследовать понятие и виды корпораций, а также способы создания и прекращения корпораций;
- изучить источники правового регулирования отношений по созданию и прекращения корпораций;
- раскрыть особенности создания коммерческих организаций;
- исследовать прекращение коммерческих организаций, их добровольную и принудительную ликвидацию и реорганизацию корпораций;
- выявить особенности прекращения некоммерческих организаций, их добровольную и принудительную ликвидацию и реорганизацию.

**Методологическую основу исследования** составили общенаучные (диалектический и формально-логический методы, метод системного анализа и моделирования и др.) и специальные методы познания (сравнительно-правовой, историко-правовой и др.).

При выполнении данного исследования использованы труды таких исследователей как В. К. Андреев, Е.Ю. Асташкина, Б.С. Батаева, В.С. Белых, В.А. Белов, А.В. Будаева, А.В. Гумеров, О. В. Гутников, В. В. Гуцин, М. Н. Илюшина, А. В. Качалова, А.Б.Козырева, В. В. Кулаков, И.В. Лазарева, Г. П. Лебедева, О.А. Макарова, Н.В. Никитина, Е.А. Расстригина, Д.И. Степанов, Е.А. Суханов, А.А. Тишин, О. Н. Фомина, Н.Г. Фроловский, Ю.С. Харитоновна, В.А. Хохлов, И.А.Храброва, Е.Ю. Цуканова, А.Ф.Черненко, И.С. Шиткина, а также ряда других ученых.

**Нормативной основой исследования** являются Конституция Российской Федерации<sup>1</sup>, Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ<sup>2</sup> (далее – ГК Ф), Федеральный закон от

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // «Собрание законодательства РФ», - 2014, - № 31, ст. 4398.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая).1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства, - 1994, - № 238-239.

26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «Об акционерных обществах»<sup>1</sup>, Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «Об обществах с ограниченной ответственностью»<sup>2</sup> и иные нормативные правовые акты.

**Эмпирическую основу настоящей работы** составляют судебные акты Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, арбитражных судов.

**Научная новизна исследования.** В настоящем диссертационном исследовании рассмотрены особенности создания, реорганизации и прекращения коммерческих и некоммерческих корпораций, что позволило выделить основные тенденции перспективы развития коммерческой и социальной сторон гражданского оборота, сочетания частных и публичных начал в правовом регулировании правового положения корпораций с учетом необходимости соблюдения баланса между унификацией и дифференциацией правового регулирования корпораций различных организационно-правовых форм.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Исследовано понятие корпорации в отечественном законодательстве и доктрине. Такие нормативно определенные признаки корпораций как участие (членство) в них их учредителей (участников) и формирование ими высшего органа юридического лица подвергаются критике в науке, поскольку эти признаки по существу не позволяют полностью отграничить корпорации от унитарных юридических лиц. В связи с этим представляется необходимым проведение дальнейших исследований на основе правоприменительной практики в целях совершенствования законодательства по этому вопросу. Конечно, появление легального определения корпорации в дальнейшем поможет законодателю качественно привести в порядок и остальные нормы, касающиеся корпораций, а также

---

<sup>1</sup>Собрание законодательства РФ, - 1996, - № 1, -ст. 1.

<sup>2</sup>Собрание законодательства, - 1998, - № 30, - ст. 3

позволит в дальнейшем прийти к более совершенному определению. Пока же можно лишь отметить тот факт, что отдельный закон о корпорации еще не появился на российском правовом поле. В настоящий момент законодатель отдельными специальными законами регулирует правовое положение исключительно государственных корпораций, в которых слово "корпорация" используется лишь в качестве составной части фирменного именованя. Многолетнее отсутствие в России четкого словоупотребления понятия корпорациями привело к тому, что на практике корпорацией стали называть почти все российские организации, в том числе унитарные предприятия и (их) объединения. Корпорация стала не столько правовым, сколько социально-экономическим явлением. Возможно, по этой и по другим причинам в России до сих пор существуют государственные корпорации, образования, чуждые корпоративной природе.

2. Необходимо отметить, что, несмотря на достаточно высокий регулятивный потенциал корпоративных правовых норм как источников современного корпоративного права, теоретико-методологическая основа локального правотворчества в отечественной науке корпоративного права все еще остается недостаточно разработанной. Нуждаются в дальнейшем теоретическом осмыслении вопросы классификации корпоративных правовых актов, особенности юридико-технических приемов их подготовки, принятия, систематизации и мониторинга, обеспечения правоприменительной эффективности и др. В частности, представляется необходимым провести дальнейшую унификацию терминологии:

- уточнить термин "корпоративный акт" в контексте его соотношения с термином "локальный нормативный акт";
- закрепить легальное определение термина "корпоративный акт";
- отграничить корпоративные нормативные акты от иных внутренних актов корпорации;
- ввести общий перечень корпоративных актов, обязательных к принятию корпоративными организациями.

3. Повышение роли договорного регулирования создания и деятельности корпораций на основе корпоративного договора характеризует особенности создания корпораций.

4. Правовое регулирование реорганизации корпораций претерпело изменения, прежде всего, в отношении санкционирования возможности смешанной реорганизации, в том числе двух юридических с различной организационно-правовой формой, что очевидно продиктовано потребностями практики.

5. В целях защиты участника (учредителя) корпорации от злоупотреблений иных участников (учредителей), существенно затрудняющих его деятельность, закон предусмотрел дополнительные основания принудительной ликвидации корпорации. В данном случае ликвидация корпорации выступает в качестве способа разрешения корпоративного конфликта.

6. Требуется уточнение признаков некоммерческих юридических лиц; закрепление более четких критериев их гражданской правоспособности; усовершенствование и расширение на уровне ГК РФ регулирования статуса некоммерческих корпораций отдельных форм. При этом многообразие некоммерческих организаций, имеющих специфику в целях и путях их достижения, функциях и внутреннем устройстве, вызывает необходимость использования дифференцированных подходов к регулированию их гражданской правосубъектности.

7. Отношения, возникающие в некоммерческих организациях и именуемые в ГК РФ корпоративными, неоднородны. В связи с этим закрепление единых прав и обязанностей для участников любой корпорации, независимо от целей ее создания и деятельности, вероятно, не совсем оправданно. Представляется, что в современных условиях для формирования эффективных норм целесообразно на законодательном уровне более детально разграничить отношения, существующие в рамках организаций, основанных на началах членства (участия), обозначив специфику тех,



которые формируются в некоммерческих корпорациях. Для достижения поставленной цели необходимо дальнейшее изучение, анализ и выявление особенностей отношений, возникающих при создании и в процессе деятельности юридических лиц.

**Структуру настоящего исследования** составляют введение, три главы основной части, включающие в себя шесть параграфов, заключение и список использованной литературы.

# ГЛАВА 1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О СОЗДАНИИ И ПРЕКРАЩЕНИИ КОРПОРАЦИИ

## 1.1 Понятие и виды корпораций. Способы создания и прекращения корпораций

Включение в отношения, регулируемые гражданским законодательством, наряду с определением правового положения участников гражданского оборота, регулированием договорных и иных обязательств, корпоративных отношений коренным образом меняет характеристику юридического лица, по крайней мере, в отношении корпоративных организаций (корпораций). Налицо наиболее многочисленная группа юридических лиц, в которой их участники имеют корпоративные права в отношении юридических лиц и осуществляют корпоративное управление ими, в том числе при помощи корпоративного договора.<sup>1</sup>

Корпорация (лат. corporatio – объединение) – это совокупность лиц, осуществляющих совместную деятельность, объединившихся для достижения общей цели, и образующих отдельный (самостоятельный) субъект права – юридическое лицо.

Важнейшая особенность корпорации, составляющая ее уникальность и позволяющая отличить ее от иных юридических лиц, – функциональное разграничение собственности и управления (в каком-то смысле контроля). Аналогичная идея была отражена в Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации, которая была подготовлена на основании Указа Президента Российской Федерации от 18 июля 2008 г. № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации».<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Андреев В. К. Современное понимание юридического лица в Гражданском кодексе Российской Федерации // Юридические лица России и Германии: законодательство и тенденции его применения в современных экономических условиях : сб. ст. Междунар. науч. конф. (Москва, 17 июня 2015 года) - 2016. - С.7.

<sup>2</sup> Тишин. А. А. Актуальные проблемы корпоративного права : учебное пособие / А. А. Тишин, Р. В. Косов, Т. М. Лаврик / – Тамбов : Изд-во ФГБОУ ВПО «ТГТУ», - 2011. - С. 6-7, 10.

ГК РФ выделяет корпоративные организации (корпорации) и унитарные организации. Это деление проводится по иному критерию, чем деление юридических лиц на коммерческие и некоммерческие юридические организации.

Корпорацией признается юридическое лицо, учредители (участники, члены) которого обладают правом участия (членства) и формируют его высший орган (ст. 65.1 ГК РФ).

К числу корпораций закон относит хозяйственные товарищества и общества, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйственные партнерства, производственные и потребительские кооперативы, общественные организации, ассоциации (союзы), товарищества собственников недвижимости, казачьи общества, внесенные в реестр казачьих обществ в РФ, общины коренных малочисленных народов РФ (ч. 1 п. 1 ст. 65.1 ГК РФ).

Федеральным законом от 30 декабря 2012 г. № 302-ФЗ<sup>1</sup> в ст. 2 ГК РФ включены корпоративные отношения, отношения по участию в корпоративных организациях либо управлению ими, в п. 4 ст. 49 ГК РФ указано, что гражданско-правовое положение юридических лиц и порядок участия в гражданском обороте (ст. 2) регулируются ГК РФ.

В силу п. 2 ст. 65.1 ГК РФ, корпоративные (членские) права и обязанности участников корпоративных организаций в отношении созданного ими юридического лица не включаются в его правовое положение. Но из содержания п. 1 и п. 3 ст. 48 ГК РФ вытекает, что под гражданскими правами понимаются не только вещные права учредителей государственных и муниципальных предприятий, а также учреждений, но и корпоративные права участников корпораций.

Абз. 1 п. 1 ст. 65.1 ГК РФ предусматривает законодательное определение понятия корпорации, из которого вытекают два признака корпорации:

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 30.12.2012 № 302-ФЗ (ред. от 04.03.2013) «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства, - 2013, - № 3.

- 1) участие (членство) в них их учредителей (участников) и
- 2) формирование ими высшего органа юридического лица.

Первый из указанных признаков является традиционным и общепризнанным, обусловлен самим существом корпоративных отношений как отношений участия (членства), прямо закрепленного в абз. 1 п. 1 ст. 2 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 30 декабря 2012 г. № 302-ФЗ).

Второй признак корпорации не предусматривался традиционной теорией корпоративного права. Он не был предусмотрен первоначальной редакцией ст. 65.1 ГК и появился только в окончательной редакции Федерального закона от 05.05.2014 № 99-ФЗ<sup>1</sup>

По мнению Е.Ю. Суханова, данный признак вызывает сомнения в своей обоснованности, поскольку, с одной стороны, учредители (участники) корпорации формируют не только ее высший орган, но и другие ее органы, а с другой стороны, учредители унитарных организаций обычно также формируют высшие (либо единственные) органы таких юридических лиц<sup>2</sup>.

В литературе высказывается мнение о необходимости включения термина «право участия» в ст. 128 ГК РФ в качестве самостоятельного объекта правоотношений. «Право участия» можно считать своеобразным «аккумулятором» корпоративных прав, что на универсальном (общем) уровне выражено в нормах ст. 65.2. ГК РФ, а на локальном - в правилах закона о конкретной корпорации, ее уставе.

Второй из названных критериев (формирование высшего органа управления), по сути, отражает именно членство, а не специфику корпораций. Уже в этой связи он достаточно ненадежен. Данный критерий может быть критикуем также потому, что высший орган юридического лица могут создавать и некоторые участники унитарных организаций (например, автономные некоммерческие организации, см. ст. 123.25. ГК РФ).<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Фомина, О. Н. Корпоративное право : учеб. пособие / О. Н. Фомина ; ВГУЮ (РПА Минюста России). — М. : ВГУЮ (РПА Минюста России), - 2015. - С. 57.

<sup>2</sup> Суханов Е.А. Комментарий к ст. 65.1 - 65.3 ГК РФ // Вестник гражданского права.- 2014.- № 3. -С. 107 - 130.

<sup>3</sup> Хохлов В.А. Критерии корпорации по российскому законодательству // Наука XXI века: актуальные направления развития.-2016.-№ 2-1. - С. 132-135.

А.В. Гумеров дает следующее определение: корпорация представляет собой законодательно определенную организацию, совокупность юридических лиц с правом ограниченной ответственности, формирующих ее имущество и осуществляющую как коммерческую, так и некоммерческую деятельность, при этом взаимодействие участников корпорационных отношений несет не суммарный, а эмерджентный эффект.<sup>1</sup>

А.Б. Козырева предлагает следующее определение корпорации. Корпорация – это объединение действий лиц (физических и/или юридических), зарегистрированное в качестве юридического лица с обособленным имуществом, участие в котором формализовано, имеющее свои органы управления и функционирующее на началах автономии и самоуправления.

По ее мнению, необходимо иметь в виду, что корпорации - это организации, основанные прежде всего на участии, а не только на членстве. Не всякое корпоративное юридическое лицо основано на членстве. Данный автор полагает, что наличие одновременно двух признаков для дифференциации корпорации, а именно имущественного участия и членства в корпорации, совершенно необязательно, достаточно любого формализованного участия.<sup>2</sup>

В.С. Белых относит к корпорации только акционерное общество, а все остальные коммерческие организации, в том числе и холдинги, финансово-промышленные группы, иные предпринимательские объединения без статуса юридического лица к организациям корпоративного типа (за исключением унитарных предприятий)<sup>3</sup>.

Во втором предложении абз. 1 п. 1 статьи 65.1 ГК РФ предусмотрен исчерпывающий перечень отдельных видов корпораций. Помимо

---

<sup>1</sup>Гумеров А.В. Проблемы регулирования корпоративных отношений российских промышленных структур // Казанский педагогический журнал. - 2015. - № 5-2 (112). - С. 459.

<sup>2</sup> Козырева А.Б. «Корпорация» как центральное понятие корпоративного права // Ленинградский юридический журнал. - 2015. - № 3 (41). - С. 104-112.

<sup>3</sup> Белых В.С. О корпорации, корпоративных отношениях и корпоративном праве / В.С. Белых [Электронный ресурс] // Юридическая безопасность. Режим доступа: [secandsafe.ru/pravovaya\\_baza/blogi/yuridicheskaya\\_bezopasnost/o\\_korporacii\\_korporativnyh\\_otnosheniyah\\_i\\_korporativnom\\_prave](http://secandsafe.ru/pravovaya_baza/blogi/yuridicheskaya_bezopasnost/o_korporacii_korporativnyh_otnosheniyah_i_korporativnom_prave).

традиционных для любого правопорядка следующих видов корпораций – хозяйственных товариществ, хозяйственных обществ и кооперативов, а также некоммерческих корпораций – общественными организациями и ассоциациями (союзами), в этой норме указано пять новых самостоятельных видов корпораций, до последнего времени не известных российскому праву, а в большинстве случаев – также другим правопорядкам:

- 1) крестьянские (фермерские) хозяйства (ст. 86.1 ГК);
- 2) хозяйственные партнерства;
- 3) реестровые казачьи общества (ст. 123.15 ГК);
- 4) общины коренных малочисленных народов (ст. 123.16 ГК);
- 5) товарищества собственников недвижимости (ст. 123.12 ГК).

По мнению некоторых исследователей, выделение большей части данных юридических лиц в самостоятельный вид юридических лиц не было вызвано настоятельной практической (экономической либо политической) необходимостью.

Введением в закон вышеуказанных новых видов корпораций в отсутствие необходимости резко увеличен перечень законодательно признаваемых видов юридических лиц, тогда как задача законодателя должна состоять в его сокращении, поскольку сама конструкция юридического лица как «корпоративного щита», позволяющего ограничить либо исключить ответственность его учредителей (участников) перед его кредиторами, представляется опасной для иных участников гражданского оборота, по общему правилу отвечающих по собственным гражданско-правовым обязательствам всем принадлежащим им имуществом.<sup>1</sup>

Корпоративные организации могут быть коммерческими и некоммерческими. К коммерческим корпоративным организациям относятся:

- хозяйственные товарищества и общества,

---

<sup>1</sup>Гражданский кодекс Российской Федерации. Юридические лица: Постатейный комментарий к главе 4 / Под ред. П.В. Крашенинникова. - М.: Статут, - 2014. - С. 166-167.

- крестьянские (фермерские) хозяйства,
- хозяйственные партнерства,
- производственные кооперативы. Некоммерческие корпоративные организации не преследуют извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяют полученную прибыль между участниками.

К таким организациям относятся:

- потребительские кооперативы,
- общественные организации,
- ассоциации (союзы),
- товарищества собственников недвижимости,
- казачьи общества, внесенные в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации,
- общины коренных малочисленных народов Российской Федерации.

Наряду с делением корпораций на коммерческие и некоммерческие, представляется возможным их деление на персональные корпоративные организации и капитальные корпоративные организации. Некоммерческие корпорации являются персональными. Коммерческие корпорации могут быть как персональными, так и капитальными.

Для персональных корпораций характерны следующие признаки.

Во-первых, существование персонального объединения зависит от членов такого объединения и неразрывно связано с личностью участников (членов).

Во-вторых, в основе персонального объединения лежит общий интерес, совпадающий с индивидуальными интересами участников такого объединения.

В-третьих, для персональных корпораций характерно отсутствие профессионального аппарата управления, обособленного от самих участников (членов).

В-четвертых, участники персональной корпорации отвечают по обязательствам корпорации в случае, если такая ответственность предусмотрена ГК РФ и законами о корпорациях.

В-пятых, для участников персональной корпорации предполагается как личное участие (обязанность участвовать своим трудом), так и имущественное участие (внесение определенных имущественных взносов).<sup>1</sup>

Большинство авторов, среди которых М. Акимов, Е. Мещеряков А.Б. Фельдман, Ю.Б. Винслав, И.А. Храброва<sup>2</sup> считают корпорацию синонимом акционерного общества. Н.И. Берзон и Т.В. Теплова считают, что термин «корпоративные финансы» пришел из американской литературы, и что значительная доля коммерческих организаций в США представлена акционерными обществами (корпорациями)»<sup>3</sup>.

По мнению О.А. Макаровой в США корпорации принимают различные формы и могут быть «общественные и частные, прибыльные или бесприбыльные, акционерные и безакционерные, открытые и закрытые».<sup>4</sup>

Н.Г. Фроловский также выделяет в российском праве две группы организаций: собственно корпорации и организации корпоративного типа. В числе последних автор называет хозяйственные товарищества и предлагает все юридические лица, основанные на участии, относить к корпоративным организациям, что позволит расширить сферу применения корпоративного права, не ограничивая ее только акционерными обществами.<sup>5</sup>

---

<sup>1</sup>Макарова О.А. Виды корпораций в современном ГК РФ и их характеристика // Право и бизнес: конвергенция частного и публичного права в регулировании предпринимательской деятельности Сборник статей участников IV Ежегодной международной научно-практической конференции, посвященной памяти Заслуженного юриста РФ, доктора юридических наук, профессора Коршунова Н.М. - 2015. - С. 224-226.

<sup>2</sup> Храброва И.А. Исторические основы возникновения корпоративного управления / И.А. Храброва [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [allrefs.net/c1/492fh/p2/?full](http://allrefs.net/c1/492fh/p2/?full)

<sup>3</sup> Финансовый менеджмент: учебник / коллектив авторов; под ред. Н.И. Берзона и Т.В. Тепловой. — М.: КНОРУС, - 2015. - С. 18.

<sup>4</sup> Макарова О.А. Корпоративное право: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / О.А. Макарова; предислов. О.Ф. Попондопуло. - 2-е изд., перераб. и доп. -М.: Издательство Юрайт, -2016. -С. 26.

<sup>5</sup> Фроловский Н.Г. Управление предпринимательскими корпорациями В Российской Федерации: автореферат / Н.Г. Фроловский [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [lawlibrary.ru/disser2015371.html](http://lawlibrary.ru/disser2015371.html).



Никитина Н.В. относит к корпорациям хозяйственные общества и товарищества, а также крупные объединения и союзы предприятий<sup>1</sup>.

Термин «порядок создания юридического лица» имеет два следующих значения. Во-первых, в «узком» понимании данный термин - это упорядоченная, устанавливаемая законом, последовательность действий учредителей коммерческой организации и компетентных регистрирующих органов по образованию предприятия в их взаимосвязи.

Такой порядок включает в себя несколько этапов, прямо предусмотренных ГК РФ и специальными законами об отдельных формах коммерческих организаций либо подразумеваемых ими:

принятие учредителями решения о создании организации, проведение учредительного собрания;

разработка учредительного договора;

подготовка устава организации;

регистрация предприятия;

внесение первоначальных вкладов в уставный капитал (для хозяйственных обществ, а также унитарных предприятий, которые основаны на праве хозяйственного ведения), а также взносов в паевой фонд (для производственных кооперативов).

В законе не предусматриваются сведения о каких-либо других действиях, которые можно включить в порядок создания, поэтому вышеуказанный перечень не может быть расширительно истолкован. В частности, ч.2 п.1 ст.51 ГК РФ предусматривает отказ в государственной регистрации юридического лица в случае нарушения предусмотренного законом порядка его образования.

Вместе с тем, от идеальной модели, которая в полной мере соответствует приведенному выше содержанию понятия «порядок создания юридического лица», отличается сформировавшаяся на практике

---

<sup>1</sup> Никитина Н.В. Корпоративные финансы: учебное пособие / Н.В. Никитина, В.В. Янов. - 3-е изд., стер. - М.: КНОРУС, - 2014. - С. 10.

модель порядка создания юридического лица, согласно которой внесение записи в ЕГРЮЛ не является завершающим этапом в наделении организации дееспособностью. В соответствии с действующим на практике порядком регистрации юридическое лицо, которому присвоен регистрационный номер, должно провести в установленный срок несколько мероприятий в целях получения реальной дееспособности.

Кроме того, в широком понимании «порядок создания юридического лица» представляет собой всю совокупность определенных действий, которые так или иначе связаны с созданием юридического лица и приобретением ею полной право- и дееспособности.<sup>1</sup>

М.В Дронова полагает актуальным рассматривать процесс создания коммерческой организации как сложное явление, состоящее из двух взаимосвязанных между собой стадий:

- 1) учреждение;
- 2) государственная регистрация.

На рубеже XX - начала XXI в. было выделено четыре основных способа создания коммерческой организации: явочный, регистрационный (явочно-нормативный, уведомительный), разрешительный и распорядительный. Создание коммерческой организации осуществляется по воле лиц ее учреждающих, что говорит о частноправовом характере этих отношений, но под обязательным контролем со стороны государства. В Российской Федерации создание коммерческих организаций осуществляется при установлении явочно-нормативного порядка. Достаточно подробное отражение в реестре сведений о юридических лицах является свидетельством того, что законодатель стремится достичь публичности и достоверности, полагая их основными принципами государственной регистрации.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Рогозин И.А. Некоторые вопросы толкования понятия «порядок создания юридического лица» // Роль правовой науки в развитии общества Сборник статей Международной научно-практической конференции. Научный центр «АЭТЕРНА». - 2014. - С. 38-39.

<sup>2</sup> Дронова М.В. Правовое регулирование создания коммерческих организаций // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. - 2012. - № 8. - С. 172.

Существует несколько способов создания юридических лиц, среди которых можно выделить

распорядительный способ;

нормативно – явочный;

разрешительный.

В условиях рыночной организации оборота основным становится явочно-нормативный (или нормативно-явочный, иногда называемый также заявительным либо регистрационным) способ их создания.

Нормативно-явочный способ не требует предварительного разрешения органов публичной власти на создание (возникновение) юридического лица. Учредители «являются» в регистрирующий орган, который не вправе отказать им в регистрации создаваемой организации при отсутствии каких-либо нарушений правовых норм с их стороны. В таком порядке создается большинство юридических лиц. В качестве примера нормативно-явочного способа можно привести порядок создания полного товарищества. Считается достаточным для полного товарищества наличие лишь одного учредительного документа – учредительного договора, который должен содержать все необходимые сведения по формированию и использованию складочного капитала товарищества.

В соответствии с п. 1 ст. 51 ГК РФ юридическое лицо подлежит государственной регистрации в уполномоченном государственном органе в порядке, предусмотренном законом о государственной регистрации юридических лиц. Государственная регистрация – это завершающий этап образования полного товарищества.

Также существует распорядительный порядок создания юридического лица. При нем юридические лица образуются по прямому распоряжению государственного органа или органа местного самоуправления (так создаются государственные или муниципальные унитарные предприятия).

В качестве установленного российским законодательством исключения применяется и разрешительный порядок образования отдельных

юридических лиц, предполагающих осуществлять только предпринимательскую деятельность.

Разрешительный способ создания компаний связан с требованием приобретения предварительного разрешения (согласия) от органов публичной власти на образование соответствующего юридического лица, что, как правило, служит общим интересам всех участников оборота. Таким способом, например, создаются коммерческие банки и страховые компании (так как их деятельность связана с оказанием финансовых услуг неограниченному кругу потребителей и объединением значительных денежных средств последних). Также такой способ применяется при возникновении юридических лиц, которые могут занять главенствующее или даже монопольное положение на рынке определенных товаров или услуг с тем, чтобы обеспечить в интересах потребителей конкуренцию между существующими товаропроизводителями (услугодателями). Именно поэтому невозможно полностью отказаться от разрешительного порядка образования компаний даже в развитой рыночной экономике (что подтверждает и зарубежный опыт).<sup>1</sup>

Как правило, юридическое лицо считается созданным с момента его государственной регистрации (п. 2 ст. 51 ГК). Единообразная процедура государственной регистрации в настоящее время предусмотрена для юридических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность (включая и некоммерческие компании), кроме предприятий с иностранными инвестициями<sup>2</sup>.

Анализ действующего гражданского законодательства показывает отсутствие единообразия в толковании термина «прекращение юридического лица». Из ст. 61 ГК РФ следует, что прекращение юридического

---

<sup>1</sup> Шилова Л.С., Диветайкина Т.Е. Правовое регулирование создания юридических лиц // Материалы XX научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и студентов Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарёва в 3-х частях. Составитель: А. В. Столяров; ответственный за выпуск: П. В. Сенин. - 2016. - С. 404-409.

<sup>2</sup> Семенихин В. Участие иностранных лиц в капитале. Права и обязанности инвесторов / В. Семенихин // Финансовая газета. - 2015. - № 14. - С. 10.

лица представляет собой следствие реализации процедуры ликвидации. Иными словами, ликвидация приводит к прекращению юридического лица, что подтверждается внесением соответствующей записи в единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ).

В данном аспекте понятие «прекращение» понимается как юридический факт внесения записи в реестр и приравнивается либо обозначает окончание процедуры ликвидации. Однако это достаточно узкое понимание рассматриваемого термина.

Ю.В.Худякова, Е.В. Спесивцева предлагают понимать прекращение юридического лица как правовой процесс (процедуру), в результате применения которого прекращается правосубъектность юридического лица. Прекращение юридического лица заканчивается внесением записи в ЕГРЮЛ о прекращении юридического лица. Данное понимание обращает внимание на единство некоторых признаков институтов ликвидации, реорганизации (кроме выделения) и банкротства.

Следует говорить о применении термина «прекращение юридического лица» в широком и узком смысле. В узком понимании оно используется законодателем и означает гибель организации, представляя собой общее последствие для институтов прекращения юридического лица в широком смысле.<sup>1</sup>

Прекращение деятельности юридического лица можно обозначить как юридическую процедуру, представляющую собой целостную систему последовательных взаимосвязанных элементов, в основе возникновения, изменения или прекращения которых лежит комплекс различных юридических фактов. Данная юридическая процедура является обобщающей, поскольку включает в себя такие процедуры как добровольная и принудительная ликвидация (реорганизация), а также особый порядок ликвидации (реорганизация) некоторых видов юридических лиц (например,

---

<sup>1</sup> Худякова Ю.В., Спесивцева Е.В. Ликвидация и прекращение юридического лица: соотношение категорий // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. - 2017. Т. 2. - № 2. - С. 56-60.

публичная компания ликвидируется на основании специального федерального закона).

В рамках обозначенных процедур можно выделить отдельные способы прекращения деятельности юридических лиц, такие как ликвидация, реорганизация и исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ. Полагаем, что исключение из ЕГРЮЛ недействующих юридических лиц следует выделять в качестве отдельного способа прекращения организации, но не способа ликвидации юридического лица.

Основаниями прекращения деятельности юридического лица являются юридические факты, под которыми законодательство предполагает:

либо управленческое решение компетентного органа (лица),

либо решение суда или государственного органа,

либо вступление в силу федерального закона. Прекращение деятельности юридических лиц не является исключительно гражданско-правовым институтом.<sup>1</sup>

Одной из основных особенностей регламентации порядка ликвидации юридического лица состоит в том, что теперь он согласован с процедурой банкротства, которая в случае ее возбуждения ведет к прекращению ликвидации юридического лица, осуществляемой по общим правилам.<sup>2</sup>

Юридическое лицо прекращает свое существование путем реорганизации, при которой права и обязанности юридического лица переходят в порядке правопреемства к другому юридическому лицу, или ликвидации, при которой юридическое лицо прекращает свою деятельность без перехода прав и обязанностей к другим юридическим лицам.

Реорганизацию можно определить как «...изменение организационно-правовой формы или имущественной основы деятельности существующего юридического лица (правопредшественника), права и обязанности которого в

---

<sup>1</sup> Дудченко А.Ю. К вопросу о прекращении деятельности юридических лиц // Научный поиск в современном мире сборник материалов XI международной научно-практической конференции. - 2016. - С. 138-139.

<sup>2</sup> Лисецкий С.К. Состояние правового регулирования в сфере ликвидации юридических лиц: аналитический обзор // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. - 2016. - № 2. - С. 79-81.

порядке правопреемства переходят к другому вновь создаваемому или прежде созданному юридическому лицу (правопреемнику)». Примечательно, что в данном случае речь идет именно о прекращении, но не о ликвидации юридического лица.<sup>1</sup>

## **2.2 Источники правового регулирования отношений по созданию и прекращения корпораций**

К источникам правового регулирования отношений по созданию и прекращения корпораций относится, прежде всего, Гражданский кодекс, являясь кодифицированным федеральным законом, заложивший основные начала корпоративного права в гл. 4 «Юридические лица». Федеральные законы занимают центральное место в системе источников корпоративного права.

К числу важнейших специальных законов, регламентирующих особенности создания и прекращения корпораций, относятся следующие нормативно правовые акты: гражданский кодекс, закон об Акционерных Обществах, закон о рынке ценных бумаг, дополнительные нормативно правовые акты, регулирующие конкретные вопросы деятельности корпораций, правила листинга. Законы об обществах с ограниченной ответственностью, об акционерных обществах, о некоммерческих организациях<sup>2</sup>, о рынке ценных бумаг, федеральные законы от 19.07.1998 № 115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)», от 08.05.1996 № 41-ФЗ «О производственных кооперативах», от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О

---

<sup>1</sup> Матвеев П.А., Резвушкин С.В. Особенности прекращения юридических лиц // Современные научные исследования: теория и практика Сборник научных статей по материалам всероссийской научно-практической конференции. - 2017. - С. 220-229.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (ред. от 05.02.2018) «О некоммерческих организациях»// Собрание законодательства, - 24.01.1996, - № 14.

государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»<sup>1</sup> и многие другие.

Особо стоит отметить, что вопреки правилу «*lex specialis*» в случае противоречий между ГК и иными законами (что нередко случается на практике) в сфере регулирования корпоративных отношений следует руководствоваться ГК в силу прямого указания в абз. 2 п. 2 ст. 3 ГК. В системе гражданского законодательства ГК занимает положение координирующего центра. Поэтому все нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны ему соответствовать и в случае коллизий между законами и ГК преимущество должно отдаваться нормам последнего.

Наряду с федеральными законами к источникам относятся многочисленные подзаконные акты. Например, Указ Президента РФ от 02.02.2005 № 116 «О приведении некоторых актов Президента Российской Федерации в соответствие с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>2</sup>, Постановление Правительства РФ от 22.05.2006 № 301(ред. от 25.12.2014)«О реализации мер по предупреждению банкротства стратегических предприятий и организаций, а также организаций оборонно-промышленного комплекса»<sup>3</sup>

К данной группе также относятся ведомственные нормативные акты, в том числе акты Банка России

В корпоративном законодательстве встречаются следующие виды договоров:

1. Договор о создании (учреждении) общества;
2. Корпоративный договор (договор об осуществлении прав участниками ООО (акционерное соглашение — в АО);

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Собрание законодательства, - 2001, - № 153-154.

<sup>2</sup>Собрание законодательства, - 2005, - № 23.

<sup>3</sup>Собрание законодательства, - 2006., - № 114.



3. Договор между участниками хозяйственного общества и его кредиторами и (или) иными третьими лицами (п. 9 ст. 67.2 ГК);

4. Учредительный договор (в хозяйственных товариществах, ст. 70, 83 ГК);

5. Соглашение о создании КФХ (п. 1 ст. 86.1 ГК, ст. 4 Федерального закона от 11.06.2003 № 74ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»).

1. Договор о создании (учреждении) общества. При создании ООО двумя и более учредителями они заключают между собой договор об учреждении общества (п. 1 ст. 89 ГК, п. 5 ст. 11 Закона об обществах с ограниченной ответственностью), при учреждении АО заключается договор о создании (ст. 98 ГК, п. 5 ст. 9 Закона об акционерных обществах). Заключение подобного договора является закономерным этапом создания общества: именно в этом документе учредители выражают свою согласованную волю организовать юридическое лицо и договариваются о тех действиях, которые им необходимо совершить для этого. В законе специально подчеркивается, что договоры о создании корпорации не являются учредительными документами. Единственным учредительным документом для всех хозяйственных обществ является их устав. Соответственно, данные договоры не надо подавать в комплекте документов для регистрации, они не являются публичными. По своей природе договор о создании (учреждении) является обязательством по совместной деятельности, т. е. организационным договором.

2. Корпоративный договор (договор об осуществлении прав участников ООО, акционерное соглашение) — это одно из нововведений отечественного корпоративного законодательства (ст. 67.2 ГК, ст. 32.1 Закона об акционерных обществах, п. 3 ст. 8 Закона об обществах с ограниченной ответственностью). Само понятие введено в ГК Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими

силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»<sup>1</sup> и вступило в силу с 1 сентября 2014 г. Подобные договоры (соглашения) позволяют участникам урегулировать свои отношения в дополнение к закону и уставу.

Локальные (внутренние) акты корпораций принимаются в особом порядке уполномоченными на это органами корпорации для урегулирования внутренних (внутрикорпоративных), а также внешних отношений (например, по раскрытию информации о деятельности корпорации, заключении сделок и т. д.), имеющих общий характер и подлежащих неоднократному обязательному применению.

Локальные акты условно можно разделить на две группы:

1) санкционированные государством уставы и постановления юридических лиц;

2) внутренние акты, не требующие государственного санкционирования. Необходимость принятия первых прямо установлена законом, вторые разрабатываются по желанию самой корпорации. К локальным актам первой группы относятся документы (договор о создании (учреждении) общества, устав корпорации, протоколы общих собраний).

Вторую группу актов можно разделить:

на акты, касающиеся органов корпорации (например, положения об общем собрании акционеров, о совете директоров, о ревизионной комиссии и др.),

акты, относящиеся к имуществу корпорации (например, положения о порядке увеличения (уменьшения) уставного капитала, о фондах и резервах и др.) и акты процедурного характера, устанавливающие различного рода порядки (например, положения о распределении прибыли, о выплате дивидендов и др.)

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 05.05.2014 № 99-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Собрание законодательства, - 2014, - № 101.

Основным локальным актом юридического лица является его устав. Устав — это учредительный документ корпорации (за исключением хозяйственных товариществ, учредительным документом которых является учредительный договор), который стоит в иерархии корпоративных актов выше всех других документов.

Устав представляет собой свод правил, определяющих в соответствии с законом правовое положение общества и, в частности, его организацию, компетенцию органов управления, права и обязанности участников. Внутренние документы не должны противоречить уставу, при возникновении коллизий подлежат применению нормы устава. Устав организации имеет особый порядок утверждения и легитимации (государственной регистрации).

В доктрине устав также принято называть статутным документом, т. е. определяющим правовое положение юридического лица. Устав утверждается учредителями ООО единогласно на общем собрании учредителей общества (при учреждении ООО), а также при внесении изменений в устав в последующей деятельности ООО (ст. 12 Закона об обществах с ограниченной ответственностью). Это гарантия свободного участия без принуждения в создании юридического лица и добровольного отчуждения своего имущества путем передачи его в качестве вклада в уставный капитал. Его, как правило, подписывают не все учредители, а лиц, которые уполномочены учредителями (такие, как председатель общего собрания участников, например). Как локальный нормативный акт устав носит обязательный характер для юридического лица, его участников и членов трудового коллектива.

Перечень сведений, которые должны содержаться в уставе юридического лица, закреплены в п. 2 ст. 52 ГК. К ним относятся: наименование юридического лица (фирменном наименовании); организационно-правовая форма; место его нахождения; порядок управления деятельностью юридического лица.

Этот перечень является минимально необходимым и конкретизируется другими нормами ГК (ст. 89, 98) и специальными правовыми актами (ст. 12 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, ст. 11 Закона об акционерных обществах). Новеллой корпоративного права является возможность использования типового устава, утвержденного учредителями. Юридическое лицо может не принимать для себя особого устава, а просто заявить, что работает на основании определенного типового устава — в таком случае сведения, индивидуализирующие такое юридическое лицо, вносятся сразу в ЕГРЮЛ (п. 2. ст 52 ГК)<sup>60</sup>.

Еще одним локальным нормативным актом корпорации является так называемый кодекс корпоративного поведения (управления). Корпорация по своему усмотрению вправе разработать и принять подобный внутренний документ, который в таком случае станет для нее обязательным. В целях унификации стандартов корпоративного управления Банк России разработал рекомендательный документ, особо предполагаемый к принятию публичными акционерными обществами (письмо Банка России от 10.04.2014 0652/2463 «О Кодексе корпоративного управления»). На основе положений кодекса корпорации могут разработать собственные кодексы корпоративного управления; включить положения кодекса во внутренние документы, в том числе в устав; принять отдельные локальные акты (положения, правила и т. п.) по отдельным аспектам корпоративного управления или принять кодекс Банка России полностью в рамках деятельности своей компании.<sup>1</sup>

Корпоративные акты нельзя отнести к нормативным правовым актам в понимании ст. 3 ГК РФ, поскольку они не обладают признаками последних, не имеют необходимой степени обобщенности. Они имеют другой нормативный характер, который заключается в социально-обязательном аспекте взаимодействия между субъектами в конкретном корпоративном

---

<sup>1</sup>Фомина, О. Н. Корпоративное право : учеб. пособие / О. Н. Фомина ; ВГУЮ (РПА Минюста России). - М.: ВГУЮ (РПА Минюста России), - 2015. - С. 28-40.

объединении и обеспечивается корпоративными санкциями, а также особыми формами обнародования данных актов.

Нормативность применительно к корпоративным отношениям понимается как общеобязательность в рамках определенного корпоративного объединения. Нормативный правовой акт и корпоративный акт, содержащий нормы корпоративного права, это разные правовые явления. Одновременно корпоративный акт по отношению к нормативному акту как формальному источнику права будет рассматриваться как поднормативный акт.<sup>1</sup>

Следует отметить, что, теоретико-методологическая основа местного правотворчества в отечественной науке корпоративного права все еще остается недостаточно разработанной. Нуждаются в доработке вопросы классификации корпоративных правовых актов, особенности юридико-технических приемов их подготовки, принятия, систематизации и мониторинга, обеспечения правоприменительной эффективности и др. В частности, представляется необходимым провести дальнейшую унификацию терминологии в исследуемой области:

- уточнить термин "корпоративный акт" в контексте его соотношения с термином "локальный нормативный акт";
- установить легальное определение термина "корпоративный акт";
- отграничить корпоративные нормативные акты от иных внутренних актов корпорации;
- ввести общий перечень корпоративных актов, обязательных к принятию корпоративными организациями.

Представляется, что указанные меры будут способствовать дальнейшему совершенствованию источников правового регулирования корпоративных отношений. Тем не менее с целью официального признания корпоративных актов в качестве формальных источников корпоративного права предлагается закрепить данную норму путем внесения дополнительного пункта 8 в статью 3 ГК РФ. В целом закрепление в корпоративном законодательстве

---

<sup>1</sup> Лескова Ю.Г., Диденко А.А. Источники корпоративного права // Власть Закона. - 2015. - № 3 (23). - С. 60.

возможности принятия корпоративных актов в целях регулирования корпоративных правоотношений следует считать позитивным изменением, требующим последующего развития и совершенствования.

## **ГЛАВА 2 СОЗДАНИЕ И ПРЕКРАЩЕНИЕ КОММЕРЧЕСКИХ КОРПОРАЦИЙ**

### **2.1 Создание коммерческих корпораций**

Имущественное и организационное оформление прав каждого участника, акционера корпорации осуществляется на стадии ее создания, которая опосредует принятие учредителями (гражданами и юридическими лицами) решения об учреждении корпорации и заключение договора о создании акционерного общества (далее – АО) (ч. 1 ст. 98 ГК РФ, ст.ст. 9, 10 «Об акционерных обществах»<sup>1</sup>, далее – Закон об АО) или договора об учреждении общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) (ч. 1 ст. 89 ГК РФ, ч. 5 ст. 11 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»<sup>2</sup> (далее – Закон об ООО)).

С 01.07.2009 года законодатель унифицировал правовую форму учреждения АО и ООО, предусмотрев для учредителей ООО заключение договора об учреждении, а не учредительного договора, как было предусмотрено ранее.

Закон предусматривает необходимость размещения акций (ч. 2 ст. 25 Закона об АО) или долей в уставном капитале (ч. 5 ст. 11 Закона об ООО) учреждаемого общества только среди его учредителей.

Учредители в процессе создания хозяйственного общества (корпорации) осуществляют и документально оформляют следующие действия:

1. Проведение учредительного собрания и принятие решения об учреждении корпорации, которым утверждаются ее наименование, размер уставного капитала и устав, избираются органы управления, утверждается

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «Об акционерных обществах» // Собрание законодательства РФ, - 1996, - № 1, ст. 1.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства, - 1998 - № 30.

денежная оценка имущества и имущественных прав, вносимых учредителями в счет оплаты долей или акций общества.

2. Заключение учредителями общества договора о его создании (учреждении), определяющего порядок осуществления ими совместной деятельности по учреждению общества, размер уставного капитала, размер и номинальную стоимость доли каждого из учредителей ООО или категории и типы акций, подлежащие размещению среди учредителей АО, размер и порядок их оплаты, права и обязанности учредителей по созданию общества.

Таким образом, главным документом, регулирующим систему возможных и необходимых правоотношений в процессе создания хозяйственного общества до его государственной регистрации, является договор о создании (учреждении) общества. Вследствие изменений, происшедших в корпоративном законодательстве России, наметилась тенденция обособления в качестве самостоятельной группы договоров о создании юридического лица.

К специфическим признакам договора о создании общества можно отнести наиболее важный аспект отношений по созданию хозяйственного общества – трансформация прав учредителя АО или ООО в элементы правового статуса акционера или участника хозяйственного общества после государственной регистрации учреждаемого юридического лица. При таких обстоятельствах целесообразна дальнейшая разработка теории договора о создании (учреждении) хозяйственного общества с учетом специфики предмета его регулирования как договора, не являющегося учредительным документом юридического лица.

Необходимо отметить, что после государственной регистрации АО или ООО в ряде случаев требуется применение условий договора о создании общества к регулированию корпоративных правоотношений. Договор о создании может предусматривать взыскание с недобросовестного акционера или участника неустойки за неисполнение обязанности по оплате долей или акций общества.



Кроме того, важным является вопрос о применении условий договора о создании акционерного общества к трансформации прав учредителя в имущественные и неимущественные права акционера общества. Здесь имеет место коллизия норм гражданского законодательства и ФЗ РФ «О рынке ценных бумаг».<sup>1</sup>

В частности, на основе договора о создании акционерного общества размещаются акции среди их первоначальных приобретателей. При этом из норм ФЗ РФ «О рынке ценных бумаг» вытекает, что факт государственной регистрации акционерного общества не легализует статус учредителей как акционеров общества.

В соответствии со ст. ст. 17, 18, 24, 25 ФЗ РФ «О рынке ценных бумаг» вновь созданному акционерному обществу необходимо произвести государственную регистрацию решения о выпуске ценных бумаг в отделении ФСФР РФ, которое удостоверяет права, закрепленные акцией, а также отчета об итогах выпуска.

Таким образом, договор о создании корпорации должен рассматриваться как самостоятельный вид корпоративного договора, который оформляет отношения учредительства, трансформирующиеся с момента государственной регистрации общества в корпоративные правоотношения.<sup>2</sup>

М. Н. Илюшина, выделяет следующие частные тенденции перспектив регулирования отношений по созданию и деятельности корпоративных коммерческих юридических лиц:

1) максимальное снижение роли устава до фиксации факта создания организации;

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О рынке ценных бумаг» // Собрание законодательства, - 1996, - № 79.

<sup>2</sup> Асташкина Е.Ю. Проблемы правового регулирования договоров о создании корпораций // Актуальные проблемы современной науки III Международная научно-практическая конференция. Северо-Кавказский гуманитарно-технический институт (Россия); Словацкий университет святых Кирилла и Мефодия (Словакия); Северо-Кавказский федеральный университет, Юридический институт (Россия). - 2014. - С. 73-76.

2) расширение договорного регулирования образования и функционирования коммерческих организаций (корпоративный договор, соглашение об управлении хозяйственным партнерством);

3) внедрение количественных и качественных ограничений относительно отдельных организационно-правовых форм коммерческих юридических лиц, направленных на формирование определенной защиты в отношениях, в которых не применяется лицензирование (например, строительство);

4) признание за внутрикорпоративными актами большей регулирующей роли в отношении внутренних и внешних отношений. В частности, это соглашения об управлении хозяйственным партнерством, которое имеет большую силу для регламентации прав и обязанностей участника отношений с контрагентами, нежели его устав, введение единого для всех хозяйственных обществ корпоративного акта (корпоративный договор) ст. 67.2 ГК;

5) внедрение новых правовых процедур посредством введения на различных стадиях нотариальных проверок законности образования организации и внесения изменений в ЕГРЮЛ либо в уставные документы. Отражением данной тенденции является легализация в проекте ГК административного порядка ликвидации юридического лица (ст. 64.2), ранее введенного только на основании ст. 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»<sup>1</sup>.

На основании изложенного можно заключить, что повышение роли договорного регулирования создания и деятельности корпораций на основе корпоративного договора характеризует особенности создания корпораций. Договор о создании корпорации как разновидность корпоративного договора

---

<sup>1</sup> Илюшина, М. Н. Влияние новелл Гражданского кодекса Российской Федерации о коммерческих юридических лицах на объем проверочных действий нотариуса при работе с протоколами общих собраний: учеб. пособие / Н. М. Илюшина ; ВГУЮ (РПА Минюста России). - М.: ВГУЮ (РПА Минюста России), - 2015. - С. 17-18.

регулирует множество вопросов, связанных с функционированием, структурой органов управления, правами и обязанностями участников (учредителей) корпорации, то есть направлен на оформление и регулирование будущих корпоративных отношений.

## **2.2 Прекращение коммерческих корпораций.**

Прекращение корпорации происходит в результате ее реорганизации (слияние, присоединение, деление, преобразование) или ликвидации. Ликвидация корпорации происходит в следующих случаях : если все члены ее умерли или выступили из нее; если государственная власть лишает ее характера юридического лица или запрещает ее; если истек срок, в течение которого корпорация должна была существовать или если достигнута цель, ради достижения которой она возникла; на основании постановления ее членов о прекращении ее; если цель, ради которой они существуют, будет признана недозволенной или достижение ее становится невозможным; по истечении срока, в течение которого учреждение должно было сосуществовать, или по наступлении резолютивного условия; если имущество учреждения израсходовано и не предвидится никаких источников возобновления его.

Современный ГК РФ по-прежнему не раскрывает понятия «реорганизация» и, как справедливо отмечается в юридической литературе, не определяет реорганизацию путем указания общих абстрактных признаков, при наличии которых то или иное явление юридической действительности будет квалифицироваться в качестве реорганизации <sup>1</sup>.

В. Качалова под реорганизацией хозяйственного общества понимает сложный юридический состав, влекущий динамику (возникновение, изменение или прекращение) корпоративных правоотношений

---

<sup>1</sup>Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к главам 1-5 / под ред. Л. В. Санниковой, М., - 2015. -С. 245.

(правоотношений участия или членства) в рамках реорганизуемого хозяйственного общества (хозяйственных обществ) и переход прав и обязанностей в порядке правопреемства от реорганизуемого хозяйственного общества (хозяйственных обществ) к правопреемнику (правопреемникам)<sup>1</sup>

В статье 57 ГК РФ перечислены пять форм реорганизации (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование).

Реорганизация АО происходит исключительно на основании решения общего собрания акционеров. Однако реорганизация в форме слияния или присоединения в предусмотренных законом случаях (горизонтальное, вертикальное, конгломератное) может осуществляться только с разрешения уполномоченного государственного органа. Общества, реорганизующиеся в форме слияния и присоединения, в первую очередь должны заключить договор соответственно о слиянии или присоединении (п. 2 ст. 16, п. 2 ст. 17 ФЗ «Об акционерных обществах»). Договор о слиянии или присоединении заключается между обществами, участвующими в слиянии или присоединении, подписывается руководителем исполнительного органа общества и подлежит утверждению на общем собрании.

После заключения договора о слиянии (присоединении) каждое сливающееся (присоединяющееся) общество на общем собрании акционеров должно вынести решение о реорганизации в форме слияния (присоединения). Одновременно с вынесением решения о реорганизации на собраниях акционеров сливающихся (присоединяющихся) обществ должны быть утверждены договор о слиянии (присоединении), передаточный акт, порядок и условия слияния (присоединения), порядок конвертации акций и иных ценностей каждого сливающегося общества в акции и (или) иные ценные бумаги вновь создаваемых обществ, а в случае присоединения – порядок конвертации акций и иных ценных бумаг каждого присоединяющегося

---

<sup>1</sup> Качалова А. В. Осуществление и защита прав участников хозяйственных обществ при реорганизации. М., - 2013. - С. 26—27.

общества в акции и (или) ценные бумаги того общества, к которому присоединяются.

Выделением общества считается создание нового общества (обществ) с передачей ему (им) части прав и обязанностей реорганизуемого общества без прекращения реорганизуемого объекта (п. 1 ст. 19 ФЗ «Об акционерных обществах»). Разделением общества считается прекращение общества с передачей вновь созданным обществам всех его прав и обязанностей (п. 1 ст. 18 ФЗ «Об акционерных обществах»).

Процессы реорганизации в форме выделения и разделения весьма схожи.

Во-первых, советом директоров реорганизуемого общества (наблюдательный совет) созывается общее собрание акционеров общества, которое должно вынести решение о реорганизации либо в форме разделения, либо в форме выделения, обязано утвердить порядок и условия реорганизации в форме разделения или выделения, порядок конвертации акций и иных ценных бумаг реорганизуемого общества в акции и (или) иные ценные бумаги вновь возникших обществ, а в случае выделения – порядок конвертации акций и иных ценных бумаг реорганизуемого общества в акции и (или) иные ценные бумаги вновь созданных обществ. В предусмотренных законом случаях реорганизация общества в форме разделения или выделения из его состава одного либо нескольких юридических лиц осуществляется по решению суда.

Преобразованием общества считается изменение его организационно-правовой формы (п. 1 ст. 20 ФЗ «Об акционерных обществах»). Акционерное общество может быть преобразовано в ООО или в производственный кооператив.

Решение о преобразовании также принимает общее собрание акционеров реорганизуемого в форме преобразования общества. Таким собранием должны быть утверждены порядок и условия проведения преобразования, порядок обмена акций и других ценных бумаг общества,

которое реорганизуется в форме преобразования, на акции, паи и (или) другие ценные бумаги вновь образуемой организации, передаточный акт.

Значительное внимание законодателем в 2014 году было отведено институту реорганизации юридического лица, поскольку в практической деятельности при незаконной реорганизации происходит столкновение экономических и правовых интересов субъектов экономической деятельности, при этом из-за значительного числа упущений и пробелов в законодательстве о реорганизации субъект, чье право нарушено, зачастую сталкивается с невозможностью защиты и восстановления нарушенного права.<sup>1</sup>

Статья 59 ГК РФ содержала два вида документов, используемых при реорганизации – передаточный акт и разделительный баланс в зависимости от ее формы. Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ, принятым в рамках модернизации ГК РФ, было упразднено понятие «разделительный баланс», предусмотрев необходимость составления в случаях реорганизации передаточного акта. Причиной отказа от данного понятия явилось указание Концепции развития законодательства о юридических лицах на то, что в Гражданском кодексе Российской Федерации не учитывается отсутствие необходимости составления передаточного акта и разделительного баланса в таких процедурах реорганизации, как преобразование, слияние и присоединение, так как в них осуществляется переход всех прав и обязанностей лишь к одному юридическому лицу.

Однако такой подход, как полагает Д.В.Кривин, является неверным, т.к. он не учитывает перехода прав и обязанностей к нескольким юридическим лицам. Он лишь упрощает процедуру составления документов при их реорганизации. Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ была дополнена часть 1 статьи 59 ГК РФ, согласно которой передаточный акт помимо положений о правопреемстве по всем обязательствам

---

<sup>1</sup> Качалова В. Новое в правовом регулировании реорганизации корпораций на примере хозяйственных обществ // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. - 2015. - № 10. - С. 100.

реорганизованного юридического лица в отношении всех его кредиторов и должников, включая обязательства, оспариваемые сторонами также должен содержать порядок определения правопреемства в связи с изменением вида, состава, стоимости имущества, возникновением, изменением, прекращением прав и обязанностей реорганизуемого юридического лица, которые могут произойти после даты, на которую 16 составлен передаточный акт.

То есть фактически данные нововведения просто «присоединили» разделительный баланс к передаточному акту, упустив из внимания такие формы реорганизации юридических лиц, как разделение и выделение, которые содержатся в пунктах 3 и 4 статьи 58 ГК РФ, где разделительный баланс заменен передаточным актом.

Таким образом, разделение и выделение являются двумя специфическими случаями реорганизации, когда организация как бы «делится» на несколько частей, между которыми и должно распределиться имущество реорганизовавшегося юридического лица. А поскольку данное имущество имеет денежную оценку, то просто необходима специальная форма его закрепления, именуемая разделительным балансом. Кроме того, данное понятие употребляется в отдельных Федеральных законах о коммерческих организациях (ООО, АО, производственных кооперативах, государственных и муниципальных унитарных предприятиях).

При реорганизации в данных формах, возникает масса специфических вопросов, связанных не только с организационно-правовой формой реорганизуемой и вновь создаваемой организаций, но и с содержанием самого разделительного бухгалтерского баланса, например формирование уставного капитала. Встречаются случаи, когда в выделившейся организации стоимость чистых активов меньше уставного капитала, зафиксированного в решении учредителей: в этом случае разница подлежит урегулированию во вступительном бухгалтерском балансе числовым показателем «Непокрытый убыток» или «Нераспределенная прибыль» в круглых скобках.

В связи с этим Д.В. Кривин предлагает дополнить часть 1 статьи 57 ГК РФ определением реорганизации: прекращение юридического лица, влекущее за собой возникновение новой организации (организаций) в порядке правопреемства, ввиду существования таких форм реорганизации как разделение и выделение вернуть в статью 59 ГК РФ понятие «разделительный баланс».<sup>1</sup>

В силу обновленной редакции ст. 57 ГК РФ появилась возможность сочетать различные формы реорганизации, т.е. фактически стало возможным проведения смешанной реорганизации. В прежней редакции смешанная реорганизация была предусмотрена исключительно для акционерных обществ. Более того, теперь возможно реорганизовать одновременно два и более юридических лица, в том числе имеющих различную организационно-правовую форму.<sup>2</sup>

Однако акционерное законодательство еще до принятия изменений в главу 4 ГК РФ допускало совмещение различных форм реорганизации в рамках одного реорганизационного состава - разделение или выделение акционерного общества, производимых одновременно со слиянием либо присоединением (ст. 19.1 ФЗ «Об акционерных обществах»). При проведении такой реорганизации разделение акционерных обществ и/или выделение из его состава нового акционерного общества, осуществляемое в порядке данной статьи, не является конечной целью реорганизации, так как итогом реорганизации в данном случае может стать, в частности, слияние общества, создаваемого в процессе разделения с другим акционерным обществом, и/или присоединение вновь образованного общества к другому акционерному обществу.

При детальном изучении совмещенного реорганизационного состава видно, что проведение совмещенной реорганизации не нарушает один из

---

<sup>1</sup> Кривин Д.В. Разделительный баланс при реорганизации юридических лиц // Инновационные внедрения в области юриспруденции Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. - 2017. - С. 15-17.

<sup>2</sup> Будаева А.В. Формы реорганизации корпораций // Социально-экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика. - 2016. - № 7-2. - С. 95-101.



основополагающих принципов реорганизации — принцип определенности правопреемника реорганизованного юридического лица, поскольку в этот момент процесс реорганизации еще не считается завершенным.

Для российского гражданского права введение возможности проведения реорганизации с участием двух и более организаций, в том числе различных организационно-правовых форм, является новеллой.

Относительно проведения такой реорганизации («смешанной» реорганизации), необходимо отметить, что до принятия изменений в главу 4 ГК РФ действующее законодательство вообще не предусматривало возможности ее проведения, а именно создания, например, общества с ограниченной ответственностью в результате слияния двух акционерных обществ и наоборот.<sup>1</sup>

Гарантиям прав кредиторов реорганизуемого юридического лица уделено особое внимание. Правда, теперь кредиторы обоснованно не входят в круг лиц, которые вправе каким-либо образом оспаривать процедуру реорганизации, однако, их права достаточно гарантированы следующим образом:

1. При реорганизации соблюдается преемство в правах и обязанностях реорганизуемого юридического лица.

2. Восстановлен такой механизм, гарантирующий интересы кредиторов, как солидарная ответственность. Причем существенно расширен перечень лиц, несущих ответственность перед кредиторами солидарно

Солидарно отвечают перед кредиторами: организации, образованные в процессе реорганизации (п. 3 и п. 5 ст. 60 ГК РФ), лица, имеющие фактическую возможность определять действия реорганизованных организаций (п. 3 ст. 53.1), члены их коллегиальных органов и лица, уполномоченные выступать от имени реорганизованного юридического лица (п. 3 ст. 53) в определенных п. 3 ст. 60 ГК РФ случаях, а также

---

<sup>1</sup> Качалова В. Новое в правовом регулировании реорганизации корпораций на примере хозяйственных обществ // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. - 2015. - № 10 (14). - С. 103-104.

реорганизованное юридическое лицо (в случае реорганизации в форме выделения).

Солидарная ответственность наступает в случаях, если кредитору, потребовавшему досрочного исполнения обязательства либо его прекращения и возмещения убытков, данное исполнение не предоставлено, убытки не возмещены и не предоставлено необходимое обеспечение исполнения обязательств.

3. Кредиторам в ряде случаев предоставлено право предъявления требований о досрочном исполнении реорганизуемым юридическим лицом — должником обязательств, или прекращении обязательства (однако законодатель не раскрывает, каким способом обязательство может быть прекращено, и кто выбирает основание и способ его прекращения) и возмещении убытков.

4. Кредиторам предоставлена возможность принятия достаточного обеспечения исполнения обязательств по соглашению с реорганизуемым юридическим лицом, либо им предоставляется независимая безотзывная гарантия кредитной организации в соответствии с пп.2) п. 4 ст. 60 ГК РФ

Система гарантии прав кредиторов реорганизуемого юридического лица может быть представлена также организационными механизмами. Организационные механизмы защиты прав кредиторов реорганизуемого юридического лица представлены следующими мероприятиями.

1. Обязанность уведомления уполномоченного государственного органа, уполномоченного на осуществление государственной регистрации юридических лиц, о начале процедуры реорганизации с указанием ее формы.

2. Необходимость опубликования в соответствующих средствах массовой информации уведомления о реорганизации (п. 1 ст. 60 ГК РФ).

3. Обязательное предоставление передаточного акта в целях государственной регистрации юридических лиц, создаваемых в результате реорганизации.

Принудительная реорганизация предусмотрена статьей 57 ГК РФ, статьями 34 и 38 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»<sup>1</sup>, а также иными нормативными актами специального характера. В сравнении с предусмотренной антимонопольным законодательством административной ответственностью, принудительная реорганизация более эффективна, однако характеризуется сложностью и продолжительностью по своей процедуре, при этом влечет существенные неблагоприятные изменения в деятельности юридического лица, нарушившего соответствующие нормы.

Принудительное разделение и выделение предусмотрено в ст. 38 Закона «О защите конкуренции»; принудительное разделение – ст. 25 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике»<sup>2</sup>; принудительная реорганизация – в ст. 13 Федерального закона от 30.12.2004 № 215-ФЗ «О жилищных накопительных кооперативах»<sup>3</sup>.

Принудительная реорганизация характеризуется следующими признаками:

- императивный характер;
- наличие специальной цели проведения принудительной реорганизации - цели антимонопольной политики в частности, и государственной политики;
- наличие внешнего контроля.

Таким образом, принудительная реорганизация представляет собой вид реорганизации, осуществляемый в императивном порядке по инициативе уполномоченного государственного органа и (или) решения суда и используемый как мера оперативного воздействия в целях осуществления государственной антимонопольной политики.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О защите конкуренции»// Собрание законодательства, - 2006, - № 162.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «Об электроэнергетике» // Собрание законодательства, - 2003, - № 60.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 30.12.2004 № 215-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О жилищных накопительных кооперативах»// Собрание законодательства, - 2004, - № 292.

Вместе с тем принудительная реорганизация имеет главные признаки института реорганизации (особый субъективный состав – юридические лица; правопреемство прав, обязанностей, имущественной массы; общий порядок проведения), в связи с этим ее можно рассматривать как субинститут, регламентирующий обособленную группу отношений, возникающих при реорганизации, осуществляемой по инициативе уполномоченного государственного органа и (или) судебному решению.<sup>1</sup>

Новые правила статей 60.1 и 60.2 ГК РФ вводят способ консервации незаконной реорганизации, преодолевшей трехмесячный порог своего незаконного состояния, либо способ консервации и реализации сделок, совершенных юридическим лицом, незаконно созданным в процессе несостоявшейся реорганизации корпорации.

В правилах статьи 60.1 ГК РФ не указаны основания признания недействительным решения о реорганизации юридического лица любого вида. Эта позиция закона не позволяет ни заявителю иска, ни судебному органу иметь твердое законное обоснование требования о признании недействительным решения о реорганизации. Решение о реорганизации может быть признано недействительным по усмотрению судебного органа, однако решение суда может быть и иным. Законом должны быть предусмотрены те обстоятельства, которые могут формировать конкретный результат судебной оценки исковых требований о признании недействительным решения о реорганизации. При отсутствии такой позиции законодателя не может быть обеспечено единообразие судебной практики по применению закона.

Правила статей 60.1 и 60.2 ГК РФ несопоставимы по правилам юридической логики: их состав принципиально отличается по субъектам реорганизации и по основаниям ненадлежащей реорганизации. Вопрос о

---

<sup>1</sup> Расстригина Е.А. К вопросу о понятии и признаках принудительной реорганизации корпораций по законодательству РФ // Гражданское законодательство РФ: современное состояние, тенденции и перспективы развития сборник научно-практических статей Всероссийской научно-практической конференции. Автономная некоммерческая организация «Научно-исследовательский институт актуальных проблем современного права». - 2016. - С. 79-82.

допустимости применения норм статьи 60.1 ГК РФ к случаям реорганизации корпоративных юридических лиц имеет лишь предположительно утвердительный ответ, если считать, что правила этой статьи являются общими для применения последствий дефектов алгоритма реорганизации любых юридических лиц.

Однако такое утверждение приобретает сомнительный характер ввиду отсутствия оснований признания недействительным решения о реорганизации и наличия оснований признания реорганизации корпорации несостоявшейся, что является лишь частным случаем недействительности решения о реорганизации.

Вопрос о допустимости применения норм статьи 60.2 ГК РФ по аналогии, если основанием недействительности решения о реорганизации унитарного юридического лица являются подложные сведения (документы), не лишен актуальности. Ответы на эти вопросы требуют обоснованной позиции законодателя.

В рамках статьи 60.1 ГК РФ предусмотрены правила, определяющие ответственность лиц, недобросовестно способствовавших принятию недействительного решения о реорганизации (п. 4). При этом не сделаны отсылки к правилам статьи 53.1 ГК РФ, поскольку круг лиц, ответственных в силу статьи 60.1, шире круга лиц, указанных в статье 53.1. Однако подобных правил не предусматривает статья 60.2 ГК РФ, хотя нарушения реорганизации имеют столь существенный характер, что реорганизация признана несостоявшейся, и могли быть вызваны действиями широкого круга лиц, включая лиц, контролирующих и определяющих действия юридического лица.

Вряд ли можно оправдать такое положение наличием правил об ответственности определенного круга лиц в силу статьи 53.1 ГК. 7.4. Применение положений пункта 3 статьи 60.1 создает ситуацию, при которой реорганизация, проведенная на основании недействительного решения, будучи незаконной, остается частично «неприкасаемой» в отношении новых

зарегистрированных лиц либо сохраняется частично в прежнем состоянии в отношении новых, но не прошедших регистрации лиц. При таких обстоятельствах складывается полная дезорганизованность юридического лица (лиц), включенных в алгоритм реорганизации.

Применение правил статьи 60.2 ГК РФ об основаниях фальш-реорганизации требует внесения определенности для понимания признаков ситуации, при которой «решение не принималось участниками реорганизованной корпорации». Целесообразно внести в статью примерный перечень таких признаков, включающих, в частности: отсутствие кворума, отсутствие самого факта проведения собрания, принятие решения подставными лицами вместо подлинных участников корпорации. Не меньшей неясностью страдает другое указанное в статье основание фальш-реорганизации: представление в орган регистрации документов о реорганизации, содержащих заведомо недостоверные данные о реорганизации. Необходима определенность в отношении перечня документов и их содержания, пороки которых означают состояние фальш-реорганизации.<sup>1</sup>

С 1 сентября 2014 года вступили в силу изменения в ст.61 ГК РФ, согласно которым перечень оснований для принудительной ликвидации юридического лица был расширен.

В частности, одним из нововведений является ликвидация общества по иску участника общества. В соответствии с подп. 5 п. 3 ст. 61 ГК РФ «юридическое лицо ликвидируется по решению суда по иску учредителя (участника) юридического лица в случае невозможности достижения целей, ради которых оно создано, в том числе в случае, если осуществление деятельности юридического лица становится невозможным или существенно затрудняется». В отличие от добровольной ликвидации, когда участники единогласно на общем собрании принимают решение о ликвидации

---

<sup>1</sup> Чепига Т.Д., Виниченко Е.А. Правовой алгоритм реорганизации // Евразийский Союз Ученых (ЕСУ) - 2016. - № 7 (28). - С. 118-121.

корпорации, в данном случае с иском о ликвидации в суд может обратиться любой участник общества, если, по его мнению, деятельность общества затрудняется или становится невозможной. Таким образом, свобода действий для участников и отсутствие каких-либо ограничений на обращение в суд приводит к тому, что мнение всех членов общества заменяется на волеизъявление одного из них, иск которого может повлиять на дальнейшую судьбу общества.

В п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 25<sup>1</sup> названы ситуации, когда судом может быть удовлетворено требование о ликвидации общества по подп. 5 п. 3 ст. 61 ГК РФ.

Обстоятельства, являющиеся основаниями ликвидации по иску участника, должны быть существенными и неустранимыми. Представляется верным постановление Десятого арбитражного апелляционного суда, который указал, что само по себе нарушение закона и невыпуск акций не могут быть единственным основанием прекращения деятельности организации посредством ее ликвидации, если указанные нарушения имеют устранимый характер. Доказательства того, что нарушения, указанные истцом, привели к негативным правовым последствиям, что обуславливает необходимость ликвидации общества в судебном порядке, заявителем не представлено<sup>2</sup>.

Ликвидировать общество можно по заявлению одного из двух участников в случае паритета их влияния на управление обществом (50 % и 50 % уставного капитала). Вехой в данном вопросе стало Определение от 08.10.2014, в котором Верховный Суд РФ указал следующее. Данный корпоративный спор характеризуется наличием равного количества долей у участников общества, что влечет увеличение риска возникновения ситуации невозможности принятия решения по вопросам, касающимся деятельности

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства. - 2015, - № 140.

<sup>2</sup> Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 9 сентября 2015 г. по делу №А41-12949/15 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

общества. При таком соотношении долей, исключение участника можно применять лишь в исключительных случаях, если доказано грубое нарушение участником общества собственных обязанностей или поведение участника, делающее невозможной либо затрудняющее деятельность общества. При критическом уровне недоверия между участниками общества, имеющими равные доли, и если позиция ни одного из них не является заведомо неправомерной, следует рассмотреть вопрос о возможности продолжения корпоративных отношений. Результатом этого может явиться решение участников о ликвидации общества или решение одного из участников о выходе из него с соответствующими правовыми последствиями, определенными Законом об обществах с ограниченной ответственностью и учредительными документами общества<sup>1</sup>.

Следует отметить, что ликвидация общества как способ разрешения корпоративного конфликта является исключительным средством, используемым лишь в случае, когда все иные меры для разрешения корпоративного конфликта и устранения препятствий для продолжения деятельности юридического лица исчерпаны или их применение невозможно. В частности, можно выделить: исключение участника юридического лица, добровольный выход участника из состава участников юридического лица, избрание нового лица, осуществляющего полномочия единоличного исполнительного органа и т.д.

В связи с этим суды при рассмотрении дел о ликвидации общества должны выяснить, предпринимались ли участниками иные меры по урегулированию конфликта внутри компании, были ли использованы ими другие способы защиты своих прав. Если будет установлено, что существуют иные эффективные и соразмерные средства по разрешению конфликта, то суд предлагает сторонам прибегнуть к ним.

---

<sup>1</sup> Определение Верховного Суда Российской Федерации от 08.10.2014 г. №306-ЭС14-14 по делу №А06-2044/2013 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».



Так, Арбитражный суд Новосибирской области не усмотрел оснований для удовлетворения требования о ликвидации общества и нашел возможным добровольный выход истцов из состава акционеров общества путем отчуждения принадлежащих им акций общества тем или иным способом, указав на следующее: «Преследуя цель ликвидации общества, истцы не предприняли никаких мер в целях повышения эффективности использования имущества общества и повышения его доходности. Истцы ни разу не оспорили в судебном порядке решения общих собраний акционеров по результатам деятельности за 2009 – 2014 гг. о выплате или невыплате дивидендов, т.е. не воспользовались предусмотренным ФЗ «Об акционерных обществах» способом защиты своих нарушенных прав, если они считали свои права нарушенными»<sup>1</sup>.

В случае удовлетворения требования о ликвидации суд возлагает обязанности по ликвидации корпорации на учредителей (участников) или на орган, который в соответствии с учредительным документом уполномочен на ликвидацию. В решении арбитражный суд указывает сроки предоставления ими утвержденного ликвидационного баланса и завершения процедуры ликвидации. В случае несвоевременного представления ликвидационного баланса или нарушения срока завершения ликвидации суд назначает ликвидатора.

Другим основанием для назначения ликвидатора является вывод суда о невозможности возложения обязанности по ликвидации корпорации на участников (учредителей) или на орган, уполномоченный на ликвидацию по учредительным документам.<sup>2</sup> Такой подход обоснован в случае существования острого корпоративного конфликта, когда возложение обязанности по ликвидации общества на одну из конфликтующих сторон может вызвать новую волну споров. Представляются верными решения

---

<sup>1</sup> Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 12.10.2015 по делу №А45-14440/2015 // URL: <http://ras.arbitr.ru/>.

<sup>2</sup> Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №84 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами статьи 61 ГК РФ»// Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

судов<sup>1</sup>, которые с учетом неблагоприятного корпоративного климата в обществе и высокой степени недоверия акционеров друг другу возлагают обязанности по ликвидации на третье лицо – арбитражного управляющего, тем самым претворяя в жизнь принципы эффективности и целесообразности.

Д.А. Аппаковой сформулированы случаи, являющиеся основаниями для ликвидации юридического лица по иску участника, которые нашли отражение в практике арбитражных судов:

- наличие существенного длительного корпоративного конфликта в обществе, который предполагает отсутствие единогласия по важным хозяйственным вопросам и который нельзя разрешить иными способами;
- существование ситуации, обозначаемой термином «дедлок», в том числе уклонение от участия в общем собрании, что делает невозможным принятие важных хозяйственных решений и как следствие достижение целей общества;
- совершение злоупотребления, нарушение обязанностей всеми участниками общества, что затрудняет деятельность общества;
- иные обстоятельства, которые существенно затрудняют деятельность общества или делают ее невозможной.

При этом ликвидация общества является исключительным средством и возможна только в случае, если исчерпаны иные средства восстановления благоприятного внутрикорпоративного климата.<sup>2</sup>

Правовое регулирование реорганизации корпораций претерпело изменения, прежде всего, в отношении санкционирования возможности смешанной реорганизации, в том числе двух юридических с различной организационно-правовой формой, что очевидно продиктовано потребностями практики. При этом права кредиторов при реорганизации теперь защищаются рядом организационных и правовых мер.

---

<sup>1</sup> Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2015 г. №08АП-1027/2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Аппакова Д.А. Ликвидация корпорации по иску участника // Прорывные инновационные исследования сборник статей II Международной научно-практической конференции. - 2016. - С. 161.

В целях защиты участника (учредителя) корпорации от злоупотреблений иных участников (учредителей) существенно затрудняется его деятельность законом, закон предусмотрел дополнительные основания принудительной ликвидации корпорации. В данном случае ликвидация корпорации выступает в качестве способа разрешения корпоративного конфликта.

## **ГЛАВА 3 СОЗДАНИЕ И ПРЕКРАЩЕНИЯ НЕКОММЕРЧЕСКИХ КОРПОРАЦИЙ**

### **Особенности создания некоммерческих корпораций**

Анализ ст.13 Закона «О некоммерческих организациях» позволяет заключить, что на законодательном уровне предусмотрено два основных способа создания некоммерческих организаций: первый - принятие решения о ее создании путем учреждения, второй - создание в результате реорганизации. При этом в процессе создания некоммерческой организации в качестве субъекта можно выделить ряд этапов: «принятие решения учредителем о создании соответствующей некоммерческой организации, утверждение устава, принятие решения уполномоченными органами государственной власти и местного самоуправления о создании некоммерческой организации».

В свою очередь к учредительным документам некоммерческой организации согласно ст. 14 Закона «О некоммерческих организациях» отнесены:

1) устав, утвержденный учредителями (участниками, собственником имущества) для общественной организации (объединения), фонда, некоммерческого партнерства, автономной некоммерческой организации, частного или бюджетного учреждения;

2) устав либо в случаях, установленных законом, нормативными правовыми актами Президента РФ либо Правительства РФ, положение, утвержденные соответствующим органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя, для казенного учреждения;

3) учредительный договор, заключенный их членами, и устав, утвержденный ими, для ассоциации или союза.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Семивеличенко Е.А. Гражданско-правовые договоры о создании некоммерческих юридических лиц // Пробелы в российском законодательстве. - 2014. №6. - С. 68-71.

Регулирование процесса создания некоммерческих организаций осуществляется на следующих четырех уровнях:

- 1) общегражданский уровень (другими словами на уровне ГК РФ);
- 2) общий уровень (т.е. на уровне общих законов регулирующих создание и деятельность некоммерческих организаций - Закон «О некоммерческих организациях» и Закон «Об общественных объединениях»);
- 3) уровне специальных законов, посвященных регулированию специфических сфер общественных отношений, нуждающихся в дополнительной регламентации (например, Закон «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» и проч.);
- 4) локальный уровень, к которому, по-нашему мнению, следует относить регулирование процедуры создания посредством заключения учредительного договора (договора о создании). Подготовка и разработка положений учредительного договора осуществляется самостоятельно субъектами, изъявившими желание создать юридическое лицо в форме некоммерческой организации, что позволяет говорить о том, что регулирование процесса осуществляется также и на локальном уровне.

3. В рамках приведенных выше четырех уровней закрепляется система взаимосвязанных средств, посредством которых осуществляется создание некоммерческой организации. В этом выражается единство системы договоров, обеспечивающих создание некоммерческих юридических лиц. Вместе с тем создание некоммерческих организаций осуществляется с учетом специфики сферы общественных отношений, а также на основании специальных законов, регулирующих эти общественные отношения. В этом выражается дифференциация системы договоров, обеспечивающих создание некоммерческих юридических лиц.

4. На данном этапе исследования представляется, что система договоров, обеспечивающих создание юридических лиц, состоит из трех элементов:

- 1) общие договоры (общегражданские договоры);

- 2) договоры о создании юридических лиц;
- 3) реорганизационные договоры.<sup>1</sup>

Порядок создания некоммерческой корпорации представляет собой проведение учредительного собрания, оформляемое протоколом (решением).

Решение об учреждении юридического лица в соответствии со ст. 50.1 ГК РФ, должно содержать сведения об учреждении юридического лица, утверждении его устава, о порядке, размере, способах и сроках образования имущества его, об избрании (назначении) его органов.

Создавать некоммерческие корпорации могут физические лица (имеющие полную дееспособными граждане РФ, лица без гражданства и иностранные гражданами, законно находящиеся на территории России) и юридические лица, включая некоммерческие организации. Требования к числу учредителей может быть установлено в специальных законах, посвященных некоммерческим организациям. Так, для общественных организаций законом установлено количество учредителей не менее трех.

Создание некоммерческой корпорации обусловлено моментом принятия решения о ее создании. Затем в целях получения статуса юридического лица ей следует пройти процедуру государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», ст. 10 которого указывает на возможность установления специального порядка их регистрации.

В частности, Федеральным законом от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» предусмотрен особый порядок государственной регистрации некоммерческих организаций, кроме потребительских кооперативов, товариществ собственников жилья, садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений граждан.

---

<sup>1</sup> Семивеличенко Е.А. Указ. соч. 2014.- №6. - С. 68-71.

Специальный порядок состоит в том, что процедура государственной регистрации таких юридических лиц включает два этапа:

- 1) принятие решения о государственной регистрации;
- 2) внесение соответствующей записи в ЕГРЮЛ.

Уполномоченным на регистрацию некоммерческих организаций органом является Министерство юстиции Российской Федерации (его территориальные органы).

Единственным учредительным документом всякой некоммерческой организации является устав, соответствующий Конституции Российской Федерации и иному отечественному законодательству.

В Уставе некоммерческой организации должны быть предусмотрены сведения о ее наименовании, организационно-правовой форме, месте нахождения, порядке управления деятельностью, предмете и цели деятельности, иные сведения, определенные законом для юридических лиц соответствующих организационно-правовых форм и видов.

Как следует из ст. 4 Федерального закона «О некоммерческих организациях» некоммерческая организация должна иметь наименование, которое содержит указание на ее организационно-правовую форму и характер деятельности. В случае, когда в наименовании некоммерческой организации используется имя гражданина, символика, защищаемая отечественным законодательством об охране интеллектуальной собственности, а также полное наименование другого юридического лица как части собственного наименования необходимы документы, которые подтверждают правомочия их использовать.

Внесение соответствующей записи в ЕРЮЛ осуществляется на основе решения Министерства юстиции России (его территориальных органов).

После внесения в ЕГРЮЛ сведений о создании некоммерческой организации Минюстом России (его территориальными органами) выдаются некоммерческой организации документы, которые подтверждают ее государственную регистрацию, в частности, свидетельство о

государственной регистрации, свидетельство о внесении записи в Единый ЕГРЮЛ, свидетельство о постановке на учет в налоговом органе по месту нахождения юридического лица, лист записи о внесении сведений в ЕГРЮЛ, полученные из регистрирующего органа, и устав организации с отметкой о регистрации.<sup>1</sup>

Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ были внесены обширные изменения, касающиеся и некоммерческих организаций.

В частности, законодатель отказался от использования понятия «предпринимательская деятельность» применительно к некоммерческим организациям. Его законодатель заменил понятием «приносящая доход деятельность» (п. 4 ст. 50 ГК РФ).

Согласно изменениям ст. 52 ГК РФ единственным учредительным документом всякой организации (за исключением хозяйственных товариществ) является устав, тогда как ранее к учредительным документам некоммерческих организаций относились также учредительный договор, общее положение об организациях такого вида либо сочетание двух из вышеуказанных документов.

В настоящее время для некоммерческих организаций не предусматривается специальных норм об учредительных документах, что является положительным моментом, поскольку способствует единообразному применению норм гражданского права.

Кроме того, п. 2 ст. 52 ГК РФ допускает использование для государственной регистрации юридических лиц типовых уставов.

Принципиальной является новелла, позволяющая создавать ассоциации (союзы) физическим лицам, а не только юридические, как было предусмотрено раньше. Вместе с тем нельзя рассматривать в качестве ассоциации (союза) объединение граждан в целях защиты трудовых прав членов либо связанное с их участием в трудовых отношениях. Это позволяет

---

<sup>1</sup> Пономарева О. А. Правовое регулирование и порядок создания некоммерческих организаций // Вопросы управления. - 2015. №6 (18). - С. 254-257.



отграничить такие юридические лица от общественных организаций, так как цели образования последних во многом соответствуют целям создания ассоциаций.<sup>1</sup>

Практика ЕСЧП однозначно определила, что возможность создавать объединения и вступать в них должна принадлежать каждому, находящемуся под юрисдикцией данного государства, и случаи, при которых возможно ограничение этого права, очень немногочисленны. Слово «каждый» обозначает как физических, так и юридических лиц, так как свобода создания и вступления в объединение является правом, которым могут пользоваться не только отдельные лица.

Единственным исключением являются государственные органы, поскольку они представляют собой часть государства, которое должно защищать свободу объединений, а не пользоваться ею. Из формулировки права на свободу объединения следует, что данной свободой вправе пользоваться как взрослые, так и дети, что, однако, не препятствует введению защитных мер для предотвращения причинения детям морального или иного вреда.

Свобода объединения включает в себя как право лица на создание объединения, так и право присоединиться к объединению. Однако право на членство сводится лишь к ограничению полномочий государства необоснованно ограничивать право людей вступать в ассоциации. Вряд ли эта гарантия может быть истолкована как присвоение кому бы то ни было права на вступление в ассоциацию против желания ее членов.

Принцип добровольности также раскрывается и в отраслевом законодательстве, например, в ст. 3 Федерального закона от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях»<sup>2</sup>, посвященной содержанию права граждан на объединение. В соответствии с этой статьей граждане имеют

---

<sup>1</sup>Захаренко Д.С. Новые положения гражданского законодательства о некоммерческих организациях // Теория и практика общественного развития. -2015.-№ 17. -С. 84-86.

<sup>2</sup> Федеральный закон от - 1995 № 82-ФЗ (ред. от 20.12.2017) «Об общественных объединениях» // Собрание законодательства, - 1995,- № 100.

право создавать по своему выбору общественные объединения без предварительного разрешения органов государственной власти и местного самоуправления, а также вступать в такие общественные объединения на условиях соблюдения норм их уставов.

В июле 2007 г. в Нижнем Новгороде на заседании Клуба лидеров некоммерческих организаций состоялась презентация «Свода основных принципов деятельности некоммерческих организаций».<sup>1</sup> В данном документе на основе правоприменительной практики НКО и законодательства о некоммерческих организациях дополнительно к указанным был выделен среди прочих такой принцип деятельности этих организаций как принцип следования общественным интересам. Некоммерческие организации создаются для достижения целей, отраженных в их миссии. Она направлена на реализацию общественных интересов или интересов членов и (или) участников организации;

К основополагающим признакам НКО по современному гражданскому законодательству России относятся: целевое предназначение создания и деятельности; отсутствие распределения полученной прибыли между участниками.

Основной целью деятельности НКО является выполнение функций, не связанных с получением прибыли. При этом источники финансирования их деятельности не имеют значения. НКО может находиться и на самофинансировании за счет получаемых ею доходов от своей деятельности.

В Федеральном законе от 12.01.1996 № 7-ФЗ (ред. от 05.02.2018) «О некоммерческих организациях»<sup>2</sup> в развитие положений ГК РФ указаны цели, ради достижения которых могут создаваться некоммерческие организации. Это, прежде всего, социальные, благотворительные, культурные, образовательные, научные и управленческие цели, охрана здоровья граждан, развитие физической культуры и спорта, удовлетворение духовных и иных

---

<sup>1</sup>Презентация «Свода основных принципов деятельности некоммерческих организаций» состоялась в Законодательном собрании Нижегородской области // URL: <https://www.niann.ru/?id=318590>

<sup>2</sup>Собрание законодательства, - 1996, - № 14.

нематериальных потребностей граждан, защита прав, законных интересов граждан и организаций, разрешение споров и конфликтов, оказание юридической помощи, а также иные цели, направленные на достижение общественных благ.

Предусмотренный перечень не является исчерпывающим. Подход, предполагающий обособление НКО исходя из критерия основной цели деятельности, не является сугубо отечественным изобретением: он известен многим зарубежным странам и при этом именуется как функциональный подход. Смысл функционального подхода состоит в том, что законодатель рассматривает НКО как юридическое лицо, призванное реализовать те или иные общественно полезные цели, далекие от максимизации прибыли, стремления к стяжательству и обогащению. При подобном подходе НКО могут создаваться лишь для осуществления так или иначе ограниченного перечня видов деятельности.

При этом понятие цели (целей) деятельности оказывается чрезвычайно сложно отделимым от самой деятельности, направленной на достижение такой цели (целей). Сама по себе НКО во многом приобретает черты специфического института гражданского общества, где преобладающими оказываются идеалы гуманизма и доброты, а не «торгашеского» сообщества, живущего по принципу «Ты мне — я тебе».

Типичным примером НКО при функциональном подходе будет выступать организация, не имеющая в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли, ориентированная на просвещение граждан, развитие идеалов гуманизма и доброты (ближайшие цели деятельности, задачи), для чего такая организация будет осуществлять, например, образовательную деятельность, проведение культурномассовых мероприятий и т. п. (конкретные виды деятельности).

Функциональный подход к понятию НКО, вероятнее всего, был заимствован российским законодателем из опыта Германии. Основным доводом законодателя, оправдывающим широкий перечень целей НКО,

является развитие общественных отношений, новых сфер деятельности с их участием. Имеющийся вариант законодательного ограничения целей создания и деятельности НКО, как полагает О. А. Кожевников, не является оптимальным, поскольку чрезмерно ограничивает целевую направленность анализируемых объединений.<sup>1</sup>

На практике цели деятельности некоммерческих организаций весьма разнообразны. Определить, какая из них основная, затруднительно в связи с отсутствием нормативных ориентиров, тем более когда различные виды деятельности осуществляются регулярно и в равном объеме. Это, как и раньше, позволяет некоммерческим организациям изначально ориентироваться на получение прибыли.

Вопрос о соотношении основной и неосновной целей некоммерческих организаций непосредственно связан с определением объема их гражданской правоспособности. Согласно п. 1 ст. 49 ГК РФ юридическое лицо может иметь гражданские права, соответствующие целям деятельности, предусмотренным в его учредительном документе, и нести связанные с этой деятельностью обязанности. Это правило свидетельствует о специальной гражданской правоспособности некоммерческих организаций, предполагающей, что виды осуществляемой ими деятельности должны соответствовать целям их деятельности, в том числе неосновным. Критерии такого соответствия законодателем не предложены.

Вместе с тем некоммерческим организациям предоставлено право осуществлять приносящую доход деятельность (вместо ранее имевшейся у них возможности заниматься предпринимательской деятельностью), но с соблюдением некоторых ограничений: если это предусмотрено их уставами; лишь постольку, поскольку это служит достижению их целей создания и соответствует таким целям; при наличии у организации имущества рыночной стоимостью не менее минимального размера уставного капитала,

---

<sup>1</sup> Кожевников О. А. Право некоммерческих организаций: Учебное пособие / О. А. Кожевников. - М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К<sup>о</sup>», - 2018. - С. 68.

предусмотренного для обществ с ограниченной ответственностью (п. п. 4, 5 ст. 50 ГК РФ).

Ни возможные области такой деятельности, ни условия ее соответствия целям некоммерческой организации, а следовательно, и объему ее гражданской правоспособности не предусмотрены.

Не ясна и правовая природа приносящей доход деятельности. Судебная практика признала ее по существу предпринимательской, распространив на некоммерческие организации в части осуществления приносящей доход деятельности положения законодательства, применимые к лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность (п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Однако в доктрине характер такой деятельности определяется неоднозначно. Наиболее обоснованным представляется мнение о самостоятельности этого вида экономической деятельности, осуществляемой по особым принципам и правилам, отличным от характерных для деятельности коммерческих организаций<sup>1</sup>.

Кроме того, подобная деятельность для отдельных некоммерческих юридических лиц может быть основной. Примером являются общины коренных малочисленных народов. Такие народы проживают в сложных природно-климатических условиях на отдаленных территориях, что предполагает возможность осуществления ими, как правило, только определенных, традиционных для соответствующих областей форм хозяйствования с использованием природных ресурсов (кочевое животноводство, рыболовство, промысловая охота и т.п.).

Создание общин для них чаще всего продиктовано не столько потребностью в защите исконной среды обитания, сохранения и развития

---

<sup>1</sup> Сойфер Т.В. Экономическая деятельность некоммерческих организаций и ее гражданско-правовое обеспечение // Журнал российского права. - 2016. - № 1. - С. 22-30.

традиционных образа жизни, промыслов и культуры, сколько необходимостью совместного хозяйствования. Такое хозяйствование для многих представителей коренных народов фактически служит основным, а зачастую и единственным способом получения средств к существованию<sup>1</sup>.

В связи с этим актами субъектов РФ общинам коренных народов предоставляется возможность самостоятельно определять направления своей деятельности, структуру и объемы производства.<sup>2</sup>

Необходимо отметить, что вопрос о соотношении понятий «цели создания» и «цели деятельности» применительно к некоммерческим организациям является спорным: одни авторы рассматривают их в качестве тождественных, другие видят между ними принципиальные различия. Не проясняет ситуацию и анализ действующего законодательства, регулирующего правовой статус некоммерческих организаций отдельных видов. Содержание одних актов свидетельствует о том, что между целями создания и целями деятельности организации ставится знак равенств их прямо разграничивают. Так, легально определенными целями создания жилищного накопительного кооператива является удовлетворение потребностей членов кооператива в жилых помещениях путем объединения ими паевых взносов, а целями деятельности — привлечение и использование денежных средств граждан на приобретение жилых помещений (ст. 2 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 215ФЗ «О жилищных накопительных кооперативах»).

По всей видимости, цели создания некоммерческих организаций и цели их деятельности все-таки должны рассматриваться в качестве различных правовых категорий, хотя нельзя отрицать наличие между ними тесной взаимосвязи и взаимозависимости. Цель создания предполагает определение общих направлений и сферы деятельности некоммерческого юридического

---

<sup>1</sup>См. п. 17 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2014 № 1 «О применении законодательства, регулирующего труд женщин, лиц с семейными обязанностями и несовершеннолетних»// Собрание законодательства, - 2014, - № 27.

<sup>2</sup> Сойфер Т.В. Некоммерческие организации: проблемы гражданской правосубъектности//Журнал российского права. - 2018. - № 1 (253). - С. 30-39.

лица. В рамках, ограниченных целью создания, устанавливаются цели деятельности организации. Так, основными целями деятельности некоммерческой организации, созданной в благотворительных целях, могут быть бескорыстная (безвозмездная или на льготных условиях) передача гражданам или юридическим лицам имущества, в том числе денежных средств, бескорыстное выполнение работ, предоставление услуг, оказание иной поддержки (ст. 1 Федерального закона от 11 августа 1995 г. № 135ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях»<sup>1</sup>). Именно с избранными целями деятельности, предусмотренными в учредительных документах, а не с целями создания закон связывает определение объема специальной правоспособности некоммерческой организации (п. 1 ст. 49 ГК РФ).

Данный вывод обусловлен тем, что цели создания коммерческих юридических лиц, основная деятельность которых направлена на извлечение прибыли, тоже могут носить общественно полезный характер и совпадать с целями, ради которых созданы некоммерческие организации<sup>2</sup>.

Некоммерческие корпорации не имеют извлечение прибыли в качестве такой цели и не распределяют полученную прибыль между участниками, поэтому отношения, складывающиеся в таких организациях, могут как обладать, так и не обладать имущественной составляющей. К примеру, у участников потребительских кооперативов и некоммерческих партнерств возможно появление обязательственных прав требования по отношению к юридическому лицу. Например, в сельскохозяйственном потребительском кооперативе выходящему члену кооператива должна быть выплачена стоимость его паевого взноса или должно быть выдано имущество, соответствующее его паевому взносу, а также произведены другие причитающиеся ему выплаты в размерах, в сроки и на условиях, которые

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 11.08.1995 № 135-ФЗ (ред. от 05.02.2018) «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)» // Собрание законодательства, - 1995, - № 159.

<sup>2</sup> Мельникова Н.А. Основания разграничения юридических лиц на коммерческие и некоммерческие организации // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. - 2012. - №2. - С. 109-113.

предусмотрены уставом кооператива (ст. 18 Федерального закона от 08.12.1995 № 193ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации»<sup>1</sup>).

В других некоммерческих корпорациях, например в общественных организациях, обязательственные права требования участников не могут появиться ни при каких условиях. Признавая наличие участия (членства) в качестве основного критерия разграничения организаций на корпоративные и унитарные и закрепляя определение корпорации, законодатель отождествляет понятия «участие» и «членство».

Вопрос соотношения понятий «членства» и «участия» непоследовательно решается и законодателем. Так, в Федеральном законе от 19.05.1995 № 82ФЗ «Об общественных объединениях» членство означает тесную связь между организацией и входящими в его состав лицами, предполагающую право членом избирать и быть избранными в органы юридического лица и контролировать деятельность руководящих органов. Участие ограничивается выражением поддержки целей деятельности организации без обязательного оформления условий такого участия. Подобное разграничение понятий позволило признать возможным создание общественных объединений в форме общественных движений — массовых объединений, состоящих из участников и не имеющих членства, и органов общественной самодеятельности — объединений, не имеющих членства (ст. 6, 9, 12 Закона об общественных объединениях).

К.И. Майорова делает вывод, что по своей природе отношения, возникающие в некоммерческих организациях и именуемые в ГК РФ «корпоративными», неоднородны. В связи с этим закрепление единых прав и обязанностей для участников любой корпорации, независимо от целей ее создания и деятельности, вероятно, не совсем оправданно. Представляется, что в современных условиях для формирования эффективных норм целесообразно на законодательном уровне более детально разграничить

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 08.12.1995 № 193-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О сельскохозяйственной кооперации» // Собрание законодательства, - 1995, - № 242.



отношения, существующие в рамках организаций, основанных на началах членства (участия), обозначив специфику тех, которые формируются в некоммерческих корпорациях.<sup>1</sup>

В соответствии со ст. 8 Федерального закона от 20 июля 2000 г. № 104-ФЗ «Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации»<sup>2</sup> общины малочисленных народов организуются на добровольной основе по инициативе лиц, относящихся к малочисленным народам, достигших возраста 18 лет. Воля к вступлению в такую общину малочисленных народов должна быть выражена в виде письменного заявления или в виде записи в протоколе общего собрания (схода) членов общины малочисленных народов (собрания уполномоченных представителей малочисленных народов). Общины малочисленных народов организуются без ограничения срока деятельности, если иное не установлено учредительными документами общины.

Учредителями общин малочисленных народов могут выступать только лица, относящиеся к малочисленным народам, достигшие возраста 18 лет. Число учредителей не может быть менее трех. Иностранцы граждане и лица без гражданства не могут быть учредителями общин. Учредителями не могут быть юридические лица, а также органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления и их должностные лица.

Учредительными документами общины малочисленных народов являются: учредительный договор; устав.

Учредительный договор заключается учредителями общины малочисленных народов, а устав утверждается общим собранием (сходом) членов общины.

---

<sup>1</sup>Майорова К.И. Корпоративные отношения в некоммерческих организациях: проблемы определения, природы и содержания// Актуальные проблемы российского права. - 2015. - № 6. - С. 121-125.

<sup>2</sup>Федеральный закон от 20.07.2000 № 104-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации»// № 142, Собрание законодательства , - 2000

В учредительных документах должны быть определены: наименование общины; местонахождение; основные виды хозяйствования. Помимо этого в них могут содержаться и другие сведения, предусмотренные федеральным законом и законами субъектов РФ.

Учредительные документы подписываются учредителями общины малочисленных народов. С момента принятия решения об организации общины малочисленных народов она считается созданной. Созданная община подлежит обязательной регистрации. После регистрации община малочисленных народов приобретает права юридического лица.

Согласно Федеральному закону от 5 декабря 2005 г. № 154ФЗ «О государственной службе российского казачества»<sup>1</sup> правовой статус казачьих обществ возникает не с момента их образования, а с даты включения в реестр и сохраняется до того момента, пока оно числится в реестре. Смысл реестра казачьих обществ в Российской Федерации заключается в том, что в нем должны быть указаны казачьи сообщества, взявшие на себя обязательства по несению государственной и иной службы (без права создания в своем составе военизированных объединений и вооруженных формирований). В реестр не вносится российское казачество, не связанное с государственной службой. Основным учредительным документом данной НКО является устав, принятый на общем собрании (конференции) казачьего общества<sup>2</sup>

Ряд некоммерческих организаций признаются правосубъектными еще до приобретения ими статуса юридического лица. Так, общественное объединение считается созданным с момента принятия съездом (конференцией) или общим собранием решений о его создании, об утверждении устава и о формировании руководящих и контрольно-ревизионного органов.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 05.12.2005 № 154-ФЗ (ред. от 01.05.2017) «О государственной службе российского казачества»// Собрание законодательства, - 08.12.2005, - № 276.

<sup>2</sup> Кожевников О. А. Право некоммерческих организаций: Учебное пособие / О. А. Кожевников. — М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», - 2018. - С. 66-75, 116-123.

Объединение может осуществлять свою уставную деятельность, приобретать права (за исключением прав юридического лица) и принимать обязанности, предусмотренные законом. Правоспособность общественного объединения как субъекта гражданского права возникает позже, с момента его государственной регистрации.

Нормативно закрепляется, что деятельность общественных объединений основывается на принципах добровольности, равноправия, самоуправления и законности, также предусматривается свобода объединений в определении своей внутренней структуры, целей, форм и методов деятельности (ст. ст. 5, 18 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 82ФЗ «Об общественных объединениях»). Эти положения, отражающие особенности конституционного статуса общественных объединений, подлежат применению независимо от наличия или отсутствия у них прав юридических лиц и от их организационно-правовой формы.

В определенной степени они вступают в противоречие с нормами ГК РФ, в частности, регламентирующими внутреннее устройство корпоративных юридических лиц, предусматривающими круг органов управления корпорации и их компетенцию в целом единообразно для всех основанных на членстве юридических лиц (ст. ст. 65.2, 65.3 ГК РФ). Отметим, что судебная практика исходит из приоритетности конституционного статуса общественных объединений и закрепляющих его положений по отношению к гражданско-правовому статусу некоммерческого юридического лица и нормам ГК РФ. Так, оценивая содержание устава общественной организации и действия ее органов управления, суд указал на невозможность вмешательства в деятельность общественных объединений и их внутриорганизационные отношения<sup>1</sup>.

В соответствии с п. 4 ст. 49 ГК РФ особенности гражданско-правового положения юридических лиц отдельных форм, видов и типов, а также

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Верховного суда Республики Тыва от 11 декабря 2013 г. по делу № 33-1127/2013// Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) URL: <http://sudact.ru/regular/doc/FdGJrWebGuHi/>

созданных для осуществления деятельности в определенных сферах, могут определяться другими законами и иными правовыми актами. При этом в ряде случаев нормы специальных актов признаются приоритетными. В частности, положения ГК РФ о некоммерческих организациях применяются к общественным движениям, казачьим обществам, общинам коренных малочисленных народов, религиозным организациям, если иное не предусмотрено законами о соответствующих образованиях (п. 2 ст. 123.71, п. 3 ст. 123.15, п. 4 ст. 123.16, п. 2 ст. 123.26 ГК РФ). Также к некоммерческим юридическим лицам, создаваемым Российской Федерацией на основании специальных федеральных законов, нормы ГК РФ применяются лишь постольку, поскольку иное не предусмотрено законом о соответствующем юридическом лице (п. 5 ст. 49 ГК РФ).

Отметим, что специальные законы, имеющие приоритет над ГК РФ, допускают возможность развития содержащихся в них положений иными правовыми актами, причем не только федерального уровня. Например, правовой статус общин коренных малочисленных народов РФ, особенности их организации и деятельности могут определяться законами субъектов РФ. При этом решения по вопросам внутренней организации общины коренных малочисленных народов и взаимоотношений между ее членами могут приниматься на основании традиций и обычаев народов (ст. 12 Федерального закона от 30 апреля 1999 г. № 82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации»<sup>1</sup>, ст. 4 Федерального закона от 20 июля 2000 г. № 104-ФЗ «Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации»).

Законы, отражающие особенности общин, в том числе участвующих в гражданском обороте в качестве юридических лиц, приняты в ряде субъектов

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 30.04.1999 № 82-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» // Собрание законодательства, - 1999, - № 90.

РФ, где проживают малочисленные народы.<sup>1</sup> Их нормы существенно отличаются от предусмотренных ГК РФ и в значительной мере размывают сложившиеся цивилистические представления. Так, практически все законы предоставляют общинам, являющимся с точки зрения ГК РФ корпоративными юридическими лицами, свободу в определении структуры и компетенции их органов управления; предусматривают возможность не только индивидуального членства в юридическом лице (причем статус члена физическое лицо может приобрести, достигнув возраста 16 лет), но и коллективного (в этом случае членом корпорации признается семья или род в целом). Законы субъектов РФ, как и п. 2 ст. 123.16 ГК РФ, предусматривают, что при выходе члена из общины или ее ликвидации возникает право на получение части имущества общины или компенсации стоимости такой части, однако признают возможность принадлежности данного права не только участнику общины, но и членам его семьи.

Очевидно, ГК РФ следовало бы более полно отразить особенности общины коренных малочисленных народов как юридического лица, а также обозначить допустимые пределы специального регулирования ее гражданско-правового статуса.

Еще одним примером являются юридические лица, созданные в форме казачьих обществ, внесенных в государственный реестр казачьих обществ РФ. Положения ГК РФ применяются к ним, если иное не установлено Федеральным законом от 5 декабря 2005 г. № 154-ФЗ «О государственной службе российского казачества». Предмет регулирования данного Закона составляет исключительно определение правовой и организационной основы несения казачеством государственной службы. На первый взгляд это означает, что в связи отсутствием специальных правил к казачьим обществам в полной мере применимы положения ГК РФ о некоммерческих корпоративных юридических лицах. Однако указанный Закон рассматривает

---

<sup>1</sup>См. например: Закон Республики Хакасия от 16 ноября 2009 г. № 125-ЗРХ «О коренных малочисленных народах Российской Федерации на территории Республики Хакасия// Вестник Хакасии. - 2009, - № 86.

казачьи общества как форму самоорганизации граждан РФ, объединившихся на основе общности интересов в определенных целях.

Исходя из этого, констатируется свобода казачьих обществ, в том числе в вопросах своего внутреннего устройства и управления, а также невозможность вмешательства государства во внутреннюю деятельность казачьих обществ, за исключением случаев, предусмотренных законом. В частности, основываясь на этом, суд отказал в принятии заявления о признании незаконными состава органа управления казачьего общества и принятого этим органом решения<sup>1</sup>.

Т.В. Сойфер указывает на эфемерность руководящей роли общих норм ГК РФ применительно к некоммерческим организациям, поскольку сформулированы они без учета всех необходимых факторов. Попытки законодателя создать конструкцию корпоративного юридического лица и уложить в единые рамки разнородные образования не всегда возможны и целесообразны. Необходим индивидуальный подход, во всяком случае к некоторым организациям, который позволит учесть все свойственные им нюансы и обеспечит условия для их позитивной деятельности. Причем специальные положения, отражающие специфику организации как участника гражданского оборота, следует закрепить в ГК РФ в целях поддержания его центральной роли и исключения возможных противоречий.<sup>2</sup>

### **3.2 Прекращение некоммерческих корпораций**

Важное изменение коснулось реорганизации некоммерческих организаций в форме преобразования. Из анализа норм гл. 4 ГК РФ, и в частности норм, регулирующих правовое положение отдельных организационно-правовых форм некоммерческих организаций, следует

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Верховного суда Республики Бурятия от 15 мая 2013 г. по делу № 33-1486// Справочная правовая система «КонсультантПлюс»

<sup>2</sup> Сойфер Т.В. Некоммерческие организации: проблемы гражданской правосубъектности//Журнал российского права. - 2018. - № 1 (253). - С. 30-39.

вывод, что теперь установлен запрет на преобразование некоммерческих организаций в коммерческие. Необходимость введения подобной нормы давно назрела. На практике зачастую некоммерческая организация создавалась формально для некоммерческой деятельности, но фактически занималась деятельностью предпринимательской, а впоследствии преобразовывалась в коммерческое юридическое лицо и, ликвидируясь, распределяла имущество между своими членами.<sup>1</sup>

Так, например, Судебная коллегия по административным делам Московского городского суда рассматривая административное дело по апелляционной жалобе представителя административного истца Некоммерческого партнерства «Московская галерея современного искусства» К.О. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 27 октября 2017 года, установила следующее.

24 марта 2017 года за входящим номером 1844 в Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по Москве поступили документы для государственной регистрации Общества с ограниченной ответственностью «Московская галерея современного искусства», создаваемого путем реорганизации в форме преобразования из Некоммерческого партнерства «Московская галерея современного искусства» в Общество.

14 апреля 2017 года Главным управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Москве было принято решение об отказе в государственной регистрации Общества, создаваемого путем реорганизации, на основании подпункта 5 пункта 8 статьи 3 Федерального закона от 05.05.2014 «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации», поскольку ассоциация (союз) по решению своих членов может преобразоваться в

---

<sup>1</sup> Захаренко Д.С. Новые положения гражданского законодательства о некоммерческих организациях // Теория и практика общественного развития. - 2015. - № 17. - С. 86.

общественную организацию, автономную некоммерческую организацию или фонд, а не в хозяйственное общество.

Некоммерческое партнерство «Московская галерея современного искусства» зарегистрировано в едином государственном реестре юридических лиц 21.08.2003 года. 21.11.2016 года на общем собрании членов партнерства было принято решение о его реорганизации в форме преобразования в Общество с ограниченной ответственностью «Московская галерея современного искусства».

В силу пп. 5 п. 8 ст. 3 Федерального закона от 05.05.2014 № 99-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» к некоммерческим партнерствам, объединениям работодателей, объединениям профессиональных союзов, кооперативов и общественных организаций, торгово-промышленным, нотариальным и адвокатским палатам применяются нормы главы 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) - об ассоциациях (союзах) (статьи 123.8 - 123.11).

В соответствии с п. 4 ст. 123.8 ГК РФ ассоциация (союз) по решению своих членов может быть преобразована в общественную организацию, автономную некоммерческую организацию или фонд. Таким образом, действующее законодательство не предусматривает для некоммерческого партнерства возможности его преобразования в коммерческую организацию, в рассматриваемом случае законодателем предполагается возможность некоммерческому партнерству преобразоваться в хозяйственное общество только в случаях и порядке, которые установлены Федеральным законом.

Таким образом, судебная коллегия применительно к частям 9, 11 ст. 226 КАС РФ приходит к выводу, что суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что ГУ Министерства юстиции по г. Москве доказаны обстоятельства, имеющие значение, и представлены доказательства



того, что обжалуемое решение, действие (бездействия) совершены в рамках предоставленной ему законом компетенции, порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия) соблюден, основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия) имелись, содержание оспариваемого решения, совершенных оспариваемых действия (бездействия) соответствует нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Напротив, административный истец не доказал факт нарушения своих прав, свобод и законных интересов.<sup>1</sup>

По гражданскому законодательству ликвидация, т. е. прекращение деятельности юридического лица без осуществления правопреемства, может состояться как по решению участников или уполномоченного ими органа, так и независимо от воли участников при наличии предусмотренных действующим законодательством оснований.

В соответствии со ст. 18 ФЗ «О некоммерческих организациях» НКО может быть ликвидирована на основании и в порядке, которые предусмотрены ГК РФ, указанным Законом и другими федеральными законами.

Одним из оснований является ликвидации по решению суда являются допущенные при его создании грубые нарушения закона, если эти нарушения носят неустранимый характер, или осуществления деятельности без надлежащего разрешения (лицензии), либо запрещенной законом, либо с нарушением Конституции РФ, либо с иными неоднократными или грубыми нарушениями закона или иных правовых актов, или при систематическом осуществлении некоммерческой организацией, в том числе общественной или религиозной организацией (объединением), благотворительным или иным фондом, деятельности, противоречащей ее уставным целям, а также в иных случаях, предусмотренных ГК РФ.

---

<sup>1</sup>Апелляционное определение Московского городского суда от 20.02.2018 по делу № 33а-1087/2018 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

Ликвидацию по данному основанию и принято называть принудительной ликвидацией.

В соответствии с п. 3 ст. 61 ГК РФ требование о принудительной ликвидации юридического лица может быть предъявлено в суд государственным органом или органом местного самоуправления, которому право на предъявление такого требования предоставлено законом. ФЗ «О некоммерческих организациях» определен круг субъектов, которые могут потребовать принудительной ликвидации НКО — это прокурор соответствующего субъекта Российской Федерации и орган, уполномоченный в сфере регистрации НКО. Иные органы и должностные лица, в том числе нижестоящие прокуроры, таким правом не обладают.

В соответствии со ст. 44 ФЗ «Об общественных объединениях» основаниями ликвидации общественного объединения или запрета его деятельности являются:

нарушение общественным объединением прав и свобод человека и гражданина;

неоднократные или грубые нарушения общественным объединением Конституции РФ, федеральных конституционных законов, федеральных законов или иных нормативных правовых актов либо систематическое осуществление общественным объединением деятельности, противоречащей его уставным целям;

неустранение в установленный срок нарушений, послуживших основанием для приостановления деятельности общественного объединения.

Структурные подразделения — организации, отделения общественного объединения ликвидируются в случае ликвидации соответствующего общественного объединения.

Заявление в суд о ликвидации международного или общероссийского общественного объединения вносится Генеральным прокурором РФ или органом, уполномоченным в сфере регистрации НКО. Заявление в суд о ликвидации межрегионального, регионального или местного общественного

объединения вносится прокурором соответствующего субъекта РФ в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 17 января 1992 г. № 2202–1 «О прокуратуре Российской Федерации»<sup>1</sup>, или органом, уполномоченным в сфере регистрации НКО.

Ликвидация общественного объединения по решению суда означает запрет на его деятельность независимо от факта его государственной регистрации. Общественное объединение может быть ликвидировано, а деятельность общественного объединения, не являющегося юридическим лицом, может быть запрещена также в порядке и по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О противодействии экстремистской деятельности». В соответствии со ст. 41 ФЗ «О политических партиях» политическая партия может быть ликвидирована по решению ее высшего руководящего органа — съезда либо по решению Верховного Суда РФ

По решению Верховного Суда РФ политическая партия может быть ликвидирована в случае:

а) невыполнения требований п. 4 и 5 ст. 9 Федерального закона «О политических партиях»<sup>2</sup>;

б) неустранения в установленный решением суда срок нарушений, послуживших основанием для приостановления деятельности политической партии;

в) неучастия политической партии в выборах в соответствии со ст. 37 ФЗ «О политических партиях»;

г) отсутствия региональных отделений политической партии численностью не менее пятисот членов политической партии более чем в половине субъектов РФ;

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 18.04.2018) «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства - 1995, - № 229.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 11.07.2001 № 95-ФЗ (ред. от 05.12.2017) «О политических партиях» // Собрание законодательства, - 2001, - № 133.

д) отсутствия необходимого числа членов политической партии, предусмотренного п. 2 ст. 3 указанного закона;

е) неоднократного непредставления политической партией в установленный срок в федеральный уполномоченный орган обновленных сведений, необходимых для внесения изменений в единый государственный реестр юридических лиц, за исключением сведений о полученных лицензиях.

Следует обратить внимание на абстрактность и несогласованность некоторых формулировок ФЗ «О политических партиях», регламентирующих вопросы ликвидации политических партий. На данную проблему впервые обратил внимание судья Конституционного суда РФ Г.А. Гаджиев, выражая свое особое мнение по делу о проверке конституционности отдельных положений ст. 3,16 и 41 ФЗ «О политических партиях» в связи с жалобой политической партии «Российская коммунистическая рабочая партия — Российская партия коммунистов».

Правовое регулирование отношений, возникающих при ликвидации партий, осуществляемое на основании ч. 4 ст. 2 ФЗ от 20 декабря 2004 г. № 168ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях»<sup>1</sup>, серьезно отличается от положений, содержащихся в п. 3 ст. 41 ФЗ «О политических партиях». Первый закон регламентирует разовую ликвидацию партий в преддверии выборов в Государственную Думу 2007 года. Это ликвидация партий, не имеющих по состоянию на 1 января 2006 г. необходимого числа членов политической партии, предусмотренного п. 2 ст. 3 ФЗ «О политических партиях». Второй регламентирует текущую обычную ликвидацию, которая осуществлялась в последующий после 1 января 2006 г. период деятельности партий. В последнем случае норма сконструирована принципиально иначе.

В ч. 4 ст. 2 ФЗ от 20 декабря 2004 г. № 168-ФЗ указан момент, с которого отсутствие необходимого числа членов партии является основанием

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 20.12.2004 № 168-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях»// Собрание законодательства, - 2004, - № 286.

для обращения уполномоченного органа в Верховный Суд РФ с заявлением о ликвидации партии. В ст. 41 ФЗ «О политических партиях», устанавливающей обычный порядок ликвидации партий, не указан момент, с какого отсутствие необходимой численности может служить основанием для обращения уполномоченного органа в Верховный Суд РФ с заявлением о ликвидации партии; Верховный Суд не связан датой отсчета в определении численности членов партии и, соответственно, должен ее устанавливать на момент рассмотрения дела в суде, а не на момент проведения проверок регистрирующим органом.

В ст. 41 ФЗ «О политических партиях» не предусматривается возможность преобразования партии в общественное объединение иной организационно-правовой формы в соответствии с ФЗ «Об общественных объединениях». Закон не устанавливает и срок, в течение которого политическая партия может быть преобразована в общественное объединение. В этой статье полномочие Верховного Суда РФ по ликвидации политической партии сформулировано как дискреционное (суд может ликвидировать политическую партию, а может и не ликвидировать). При этом необходимо учитывать правовую позицию Конституционного Суда РФ, обоснованную им в постановлении от 18 июля 2003 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 35 Федерального закона «Об акционерных обществах», статей 61 и 99 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданина А.Б. Борисова, ЗАО «МедиаМост» и ЗАО «Московская Независимая Вещательная Корпорация»<sup>1</sup>, в соответствии с которой ликвидация юридического лица, т. е. его прекращение без перехода

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2003 № 14-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 35 Федерального закона «Об акционерных обществах», статей 61 и 99 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданина А.Б. Борисова, ЗАО «Медиа-Мост» и ЗАО «Московская Независимая Вещательная Корпорация» // Собрание законодательства, - 2003, - № 150.

прав и обязанностей в порядке правопреемства, не означает, что данная санкция может применяться по одному лишь формальному основанию. Норма ч. 4 ст. 2 ФЗ от 20 декабря 2004 г. № 168ФЗ фактически снимает возможность дискреции суда, жестко предписывая, что политическая партия подлежит ликвидации в случае невыполнения двух требований — либо преобразоваться в общественное объединение иной организационно-правовой формы, либо самоликвидироваться.

Пункт 2 ст. 25 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», согласно которому регистрирующий орган вправе обратиться в соответствующий суд с требованием о ликвидации юридического лица в случае допущенных при его создании грубых нарушений закона или иных правовых актов, если эти нарушения носят неустранимый характер, по существу являются требованиями не о ликвидации политической партии в том смысле, в котором это предусмотрено ст. 27 ГПК РФ и ФЗ «О политических партиях». Например, по данному основанию может быть ликвидирована политическая партия, если позже будет установлено, что в регистрирующий орган были представлены документы, не соответствующие действительности.

К подсудности Верховного Суда РФ отнесены лишь дела о ликвидации политических партий по основаниям, установленным специальным законом — п. 3 ст. 41 ФЗ «О политических партиях». В пользу возможности ликвидации политической партии на основании п. 2 ст. 25 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» говорит и формулировка ч. 2. п. 2 ст. 61 ГК РФ.

С ростом общественной значимости НКО возрастают и меры ответственности за нарушения данными объединениями законодательства. Однако не всегда законодатель последовательно подходит к унификации форм ответственности для НКО, в большей степени ее видовая гамма

характерна для отдельных форм НКО, в частности, общественных объединений.<sup>1</sup>

В соответствии с п. 4 ст. 110 Жилищного кодекса Российской Федерации<sup>2</sup>(далее - ЖК РФ) жилищно-строительные кооперативы (ЖСК) являются потребительскими кооперативами, которые относятся к некоммерческим организациям (ст. 116 ГК РФ).

В пункте 5.2 Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации подчеркивается, что потребительские кооперативы как некоммерческие организации создаются исключительно в целях удовлетворения материальных и иных потребностей своих членов, которые не обязаны лично участвовать в деятельности создаваемых ими кооперативов (ограничивая свое участие уплатой паевых и иных необходимых денежных взносов).

Согласно ст. 14 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации»<sup>3</sup> жилищный или жилищно-строительный кооператив, в котором все его члены полностью внесли паевые взносы за предоставленные этим кооперативом жилые помещения, подлежал до 1 января 2007 года преобразованию в товарищество собственников жилья или ликвидации. Специалистами обоснованно отмечалось о противоречии данной нормы ст. 140 ЖК РФ, которой предусматривается преобразование ТСЖ в жилищный кооператив или в ЖСК. С 01.09.2006 ст. 14 Закона № 189ФЗ утратила силу согласно п. 2 ст. 8, п. 1 ст. 13 Федерального закона от 30.06.2006 № 93ФЗ.

Однако утрата законной силы данной статьи окончательно не опровергла положения о необходимости ликвидации ЖСК, в котором все его члены полностью внесли паевые взносы за предоставленные этим

---

<sup>1</sup>Кожевников О. А. Право некоммерческих организаций: Учебное пособие / О. А. Кожевников. — М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», - 2018. - С. 265-274.

<sup>2</sup>«Жилищный кодекс Российской Федерации» от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 04.06.2018) // Собрание законодательства, - 2005, - № 1.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 29.12.2004 № 189-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства, - 2005, - № 1.

кооперативом жилые помещения. Актуальность этого положения возрастает в связи с позицией органов прокуратуры РФ и жилищной инспекции, согласно которой законодательством не допускается деятельность ЖСК после полной выплаты паевых взносов всеми участниками.

Общим направлением судебной практики является признание деятельности ЖСК по управлению домом и недопустимости принудительной ликвидации по тому основанию, что члены ЖСК полностью выплатили паи и получили жилые помещения в собственность.

Постановлением Президиума ВАС РФ от 22.03.2011 № 11333/10 по делу № А4016297/096189<sup>1</sup> на основании анализа положений разд. V ЖК РФ, который посвящен жилищным и жилищно-строительным кооперативам, подтверждается вывод, что наличие в многоквартирном доме жилищно-строительного кооператива исключает существование иного способа управления этим домом до принятия собственниками помещений решения о его смене в установленном законом порядке.

Из этого следует, что деятельность ЖСК по управлению многоквартирным домом не противоречит закону и предусматривается ч. 2 ст. 161 ЖК РФ.

В Апелляционном определении Брянского областного суда от 23.12.2014 по делу № 333968/2014<sup>2</sup> отмечается, что ст. 130 ЖК РФ установлен порядок прекращения членства в жилищном кооперативе, который является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию. Согласно ч. 2 ст. 130 ЖК РФ выход члена кооператива возможен только в добровольном порядке по его личному заявлению, которое рассматривается в порядке, предусмотренном уставом кооператива.

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 22.03.2011 № 11333/10 по делу № А40-16297/09-6-189// «Вестник ВАС РФ», - 2011, - № 6.

<sup>2</sup> Апелляционное определение Брянского областного суда от 23.12.2014 по делу № 33-3968/2014 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».



Значит, выплата паевых взносов за предоставленные ЖСК жилые помещения сама по себе не является основанием для прекращения членства в ЖСК при наличии иных целей деятельности.

Из Апелляционного определения Московского городского суда от 06.08.2015 по делу № 3327826<sup>1</sup> следует, что в качестве основания для ликвидации ЖСК в соответствии с п. 2 ст. 61 ГК РФ жилищной инспекцией в иске указывалось, что в доме не избран ни один из трех способов управления домом, поэтому не подтвержден способ управления кооператива, а все члены кооператива зарегистрировали свои права как собственники. Отказывая в исковых требованиях, суд обоснованно указал, что в силу закона жилищностроительный кооператив создается для целей не только удовлетворения потребностей граждан в жилье, но и управления жилыми и нежилыми помещениями в кооперативном доме. Доводы истца о том, что факт нарушения закона ответчиком (ЖСК) установлен проверкой, проведенной Генеральной прокуратурой РФ, в том числе отсутствия выбора управления домом, противоречие устава ЖСК гражданскому и жилищному законодательству, направление предписания Управе о проведении открытого конкурса, суд признал необоснованными. Письмо Генеральной прокуратуры РФ как ответ на обращение физического лица таковым не является. Не является в соответствии со ст. ст. 12, 56, 57 ГПК РФ достоверным и бесспорным доказательством в подтверждение доводов иска.

Необходимо признать необоснованной практику подачи со стороны прокуратуры и жилищной инспекции требований о принудительной ликвидации ЖСК в случае, когда все его члены полностью внесли паевые взносы за предоставленные этим кооперативом жилые помещения. Указанный подход не имеет под собой достаточного обоснования.

При различном толковании положений действующего жилищного законодательства окончательное решение ложится на плечи судебных

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 06.08.2015 по делу № 33-27826 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

органов. Значение судебного толкования будет возрастать, поскольку при недостаточной правовой регламентации подлежат применению соответствующие положения жилищного законодательства по аналогии, если это не противоречит их существу (ст. 7 ЖК РФ), что дает простор для развития жилищного права посредством судебного правотворчества<sup>1</sup>

Анализ судебной практики позволяет назвать наиболее распространенные основания для принудительной ликвидации ТСЖ.

Во-первых, это допущение нарушений при его создании. В качестве примеров таких нарушений можно привести создание ТСЖ в строящемся МКД после 17.06.2011 (это противоречит ЖК РФ в редакции Федерального закона от 04.06.2011 № 123ФЗ), отсутствие кворума на общем собрании собственников помещений, недостаточное количество голосов, принадлежащих создавшим ТСЖ собственникам помещений (см. Апелляционное определение Самарского областного суда от 11.04.2013 по делу № 333425/2013<sup>2</sup>). Также грубейшим нарушением считается создание ТСЖ в одной секции дома, в другой секции которого ранее уже было создано товарищество, при условии что обе секции представляют собой части единого МКД (Апелляционное определение Самарского областного суда от 13.11.2012 по делу № 33-9802/2012<sup>3</sup>).

Во-вторых, основанием для ликвидации товарищества является осуществление деятельности с грубым нарушением закона или иных правовых актов. Так, согласно п. 2 ст. 141 ЖК РФ, если члены ТСЖ не обладают более чем 50% голосов, общее собрание товарищества обязано принять решение о его ликвидации. Значит, выход из ТСЖ собственников помещений и игнорирование указанного предписания закона являются основаниями для принудительной ликвидации товарищества

---

<sup>1</sup>Баянов С. Принудительная ликвидация ЖСК // ЭЖ-Юрист. - 2016. - № 16. - С. 14.

<sup>2</sup> Апелляционное определение Самарского областного суда от 11.04.2013 по делу № 33-3425/2013// Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Апелляционное определение Самарского областного суда от 13.11.2012 по делу № 33-9802/2012// Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

(Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 22.10.2013 по делу № 338568/2013<sup>1</sup>).

В Жилищном кодексе есть норма, конкретизирующая условия и основания для принудительной ликвидации ТСЖ, п. 6 ст. 20. В соответствии с ней органы государственного жилищного надзора, муниципального жилищного контроля вправе обратиться в суд с заявлениями о ликвидации товарищества, признании недействительным решения, принятого общим собранием собственников помещений в МКД с нарушением требований ЖК РФ, в случае неисполнения в установленный срок предписания об устранении несоответствия устава ТСЖ, внесенных в него изменений обязательным требованиям или в случае выявления нарушений порядка создания ТСЖ. Поэтому в качестве еще одного основания для предъявления такого иска следует назвать несоответствие устава товарищества нормам действующего закона. Причем обязательным условием применения этого основания является досудебный порядок урегулирования: указанные контролирующие органы первоначально должны направить ТСЖ предписание об устранении выявленных нарушений в течение шести месяцев (пп. 3 п. 5 ст. 20 ЖК РФ). Если это предписание не содержало конкретных указаний на выявленные нарушения (Апелляционное определение Московского городского суда от 04.06.2013 по делу № 1115036<sup>2</sup>) либо вовсе не было получено товариществом (Апелляционное определение Магаданского областного суда от 29.04.2013 № 33451/2013<sup>3</sup>), у суда нет оснований для удовлетворения требований надзорных органов о ликвидации ТСЖ.

Важно, что требование о ликвидации юридического лица по приведенным выше основаниям может быть предъявлено в суд только

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 22.10.2013 по делу № 338568/2013// Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 04.06.2013 по делу № 11-15036// Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Апелляционное определение Магаданского областного суда от 29.04.2013 № 33451/2013// Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

государственным органом или органом местного самоуправления, которому соответствующее право предоставлено законом (п. 3 ст. 61 ГК РФ). Таким правом в отношении ТСЖ наделены органы государственного жилищного надзора, муниципального жилищного контроля согласно п. 6 ст. 20 ЖК РФ. Также право обратиться в суд с требованием о ликвидации ТСЖ есть у регистрирующего органа в случае допущения при создании товарищества грубых нарушений закона или иных правовых актов, если эти нарушения носят неустранимый характер, а также в случае неоднократного либо грубого нарушения законов или иных нормативных правовых актов государственной регистрации юридических лиц (п. 2 ст. 25 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»).

Иски иных лиц о ликвидации ТСЖ не будут удовлетворены. На практике граждане и организации, права которых нарушены при создании или осуществлении деятельности ТСЖ (собственники помещений в МКД), обычно идут двумя путями.

Первый, наиболее эффективный способ обратиться в орган государственного жилищного надзора, муниципального жилищного контроля с сообщением о допущенных нарушениях, что станет поводом для внеплановой проверки (п. 4.2, пп. 2 п. 5 ст. 20 ЖК РФ) и выхода в суд с подобным иском в защиту прав собственников помещений.

Второй путь, реализуемый собственными силами, подать в суд иск о признании недействительной государственной регистрации ТСЖ. Согласно п. 6 ст. 51 ГК РФ государственная регистрация юридического лица может быть признана судом недействительной в связи с допущением при его создании грубых нарушений закона, если эти нарушения носят неустранимый характер. Данный иск основан на праве граждан, организаций и иных лиц оспаривать решения (а основанием для внесения записи в ЕГРЮЛ является решение о государственной регистрации, принятое регистрирующим органом, п. 1 ст. 11 Закона о госрегистрации) и действия

органов государственной власти, органов местного самоуправления, если они не соответствуют закону.

На основании решения суда о признании государственной регистрации ТСЖ недействительной регистрирующий орган вносит соответствующую запись в ЕГРЮЛ. Однако, как признал Президиум ВАС, размещение в ЕГРЮЛ регистрационной записи о признании недействительной государственной регистрации ТСЖ при его создании не означает регистрацию ликвидации юридического лица, прекращение его правоспособности и ничтожность сделок, совершенных до вынесения судебного акта (Постановление от 10.07.2012 № 2364/12<sup>1</sup>). Причина в том, что правоспособность юридического лица прекращается лишь с внесением в реестр записи о его ликвидации (п. 3 ст. 49 ГК РФ), которая представляет собой особую процедуру, направленную на соблюдение прав кредиторов. Запись о недействительности регистрации при создании юридического лица промежуточное основание для обращения в суд с заявлением о принудительной ликвидации ТСЖ (Постановление ФАС Поволжского округа от 22.10.2013 по делу № А6531939/2012<sup>2</sup>). Выходит, что подобным иском собственники помещений не добьются прекращения существования ТСЖ.

Как известно, общий срок исковой давности составляет три года и начинается течь с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своих прав (п. 1 ст. 196, п. 1 ст. 200 ГК РФ). Вместе с тем по искам о ликвидации ТСЖ в связи с допущением нарушений при его создании чаще всего краеугольным камнем является доказывание недействительности решения общего собрания собственников помещений о создании ТСЖ.

По таким искам Жилищным кодексом предусмотрен сокращенный срок исковой давности шесть месяцев, причем в качестве истца рассматривается собственник помещения, не принимавший участия в

---

<sup>1</sup>Постановление Президиума ВАС РФ от 10.07.2012 № 2364/12 по делу № А40-45218/11-121-323// «Вестник ВАС РФ», - 2012, - № 11.

<sup>2</sup>Постановление ФАС Поволжского округа от 22.10.2013 по делу № А65-31939/2012// Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

собрании или голосовавший против принятия спорного решения (п. 6 ст. 46 ЖК РФ). В п. 6 ст. 20 ЖК РФ, определяющем полномочия контролирующих органов по обращению в суд с требованием о ликвидации ТСЖ, признании недействительным решения общего собрания, не говорится о сроках обращения в суд.

Наличие такого пробела подтвердил Верховный Суд РФ в Обзоре судебной практики за II квартал 2013 года, утвержденном Президиумом ВС РФ 20.11.2013<sup>1</sup>. В этом документе высшие судьи рекомендуют руководствоваться аналогией закона на основании п. 1 ст. 7 ЖК РФ и применять положения п. 6 ст. 46 ЖК РФ о шестимесячном сроке предъявления требований. При этом из п. 6 ст. 20 ЖК РФ следует, что закон связывает право органов власти на обращение в суд с выявлением нарушений, поэтому шестимесячный срок исковой давности необходимо исчислять с момента выявления в ходе проведенной органами государственного жилищного надзора проверки указанных нарушений.

Особое внимание следует обратить на то, что по иным искам, не связанным с признанием незаконным решения общего собрания собственников помещений, срок обращения в суд определяется в общем порядке: он равен трем годам с момента выявления нарушения либо неисполнения предписания об устранении несоответствия устава ТСЖ, внесенных в него изменений обязательным требованиям. То же самое справедливо для исков регистрирующего органа (п. 2 ст. 25 Закона о госрегистрации).

Решение суда о ликвидации ТСЖ вовсе не означает, что с его вступлением в силу в ЕГРЮЛ будет внесена запись о ликвидации товарищества и оно прекратит свое существование. ТСЖ обязано пройти всю процедуру ликвидации.

---

<sup>1</sup>«Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2013 года» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.11.2013)// «Бюллетень Верховного Суда РФ», - 2014, - № 1, январь.

Согласно п. 3 ст. 61 ГК РФ решением суда о ликвидации юридического лица на его учредителей (участников) либо орган, уполномоченный осуществлять ликвидацию юридического лица на основании его учредительных документов, могут быть возложены обязанности по ликвидации юридического лица. Безусловно, это повышает шансы исполнения судебного решения. Как правило, истец уже при обращении в суд указывает органы и (или) лиц, которых следует обязать осуществить ликвидацию ТСЖ.

Как отмечено в п. 8 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 84, наименование этого органа указывается в решении суда в точном соответствии с учредительными документами юридического лица, если к ликвидации привлечены участники (учредители) их фамилии, имена, отчества, даты рождения, места жительства (для граждан) и наименование и место нахождения (для организации). Если в уставе ТСЖ не сказано, что какой-либо орган уполномочен осуществлять ликвидацию, суд может возложить соответствующие обязанности лишь на участников товарищества. Как правило, речь идет о тех лицах, которые значатся в ЕГРЮЛ в качестве учредителей ТСЖ.

Если при рассмотрении дела суд придет к выводу, что поручить проведение ликвидации ни органу ТСЖ, ни его учредителям невозможно, он вправе назначить ликвидатора физическое лицо (в том числе лицо, не обладающее статусом арбитражного управляющего) с его согласия по предложению органа, обратившегося в арбитражный суд с заявлением о ликвидации юридического лица (п. п. 9, 10 Информационного письма № 84).

В силу п. 7 Информационного письма № 84 одновременно с назначением лица, ответственного за ликвидацию ТСЖ, суд в решении указывает сроки представления в арбитражный суд утвержденного ликвидационного баланса и завершения ликвидационной процедуры. Впрочем, эти сроки могут быть продлены при необходимости.

Закон не содержит никаких специальных правил о ликвидации организации по решению суда, поэтому необходимо руководствоваться общими правилами, которые были подробно описаны в предыдущем номере журнала. Поскольку решение о ликвидации принял суд, он же возложил обязанности по проведению ликвидационных процедур на определенных лиц, общему собранию ТСЖ уже не нужно утверждать решение о ликвидации и назначать ликвидационную комиссию.

После вступления в силу судебного решения назначенные судом лица выполняют все полномочия ликвидационной комиссии: направляют в налоговый орган уведомление о ликвидации ТСЖ и назначении ликвидационной комиссии (ликвидатора); принимают меры по получению дебиторской задолженности; выявляют кредиторов (размещают в официальном печатном издании публикацию о ликвидации, порядке и сроках заявления требований кредиторов, письменно уведомляют известных кредиторов о ликвидации); составляют промежуточный ликвидационный баланс, организуют общее собрание членов ТСЖ и обеспечивают утверждение промежуточного ликвидационного баланса квалифицированным большинством голосов, уведомляют об утверждении баланса налоговый орган; проводят расчеты с кредиторами; составляют окончательный ликвидационный баланс, организуют общее собрание членов ТСЖ и обеспечивают утверждение баланса квалифицированным большинством голосов; завершают ликвидацию (представляют необходимые документы в регистрирующий орган), направляют ликвидационный баланс в суд.

В п. 9 Информационного письма № 84 разъяснено, что в случае, если назначенные судом лица своевременно не представят в арбитражный суд утвержденный ликвидационный баланс или не завершат ликвидацию юридического лица, суд по ходатайству истца вынесет в судебном заседании определение о назначении ликвидатора. Получается, что ликвидатор должен завершить эту процедуру. Однако он может столкнуться с теми же самыми



проблемами, что и первоначально назначенные лица, а именно с невозможностью утвердить ликвидационный баланс на общем собрании членов ТСЖ (ввиду отсутствия необходимого числа голосов). При этом закон не предоставляет возможности обойти данный этап.

В таком случае судебные приставы-исполнители могут воздействовать только на должника (лицо, обязанное провести ликвидацию), но не на собрание членов ТСЖ, и только единственным способом путем назначения штрафов. Административный штраф за неисполнение содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера предусмотрен ст. 17.15 КоАП РФ<sup>1</sup>. Чем больше членов ТСЖ будет указано в качестве должников (лиц, обязанных осуществить действия по ликвидации ТСЖ на основе решения суда), тем эффективнее будет наложение штрафа.

ТСЖ может быть ликвидировано по решению суда, если в суд обратится орган государственного жилищного надзора, муниципального жилищного контроля и докажет наличие неустранимых нарушений при создании товарищества, грубых нарушений закона в процессе осуществления им деятельности либо игнорирование предписания о приведении устава в соответствие с законодательством. Процедуры добровольной и принудительной ликвидации одинаковы, кроме того, что во втором случае не требуется решения общего собрания членов ТСЖ о ликвидации и чаще всего суд сам назначает лиц (орган управления товарищества), обязанных ликвидировать ТСЖ (они исполняют роль ликвидационной комиссии).<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup>«Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 23.04.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 14.05.2018) // - 2001, - № 256.

<sup>2</sup> Максимова Н.Н. Ликвидация ТСЖ по решению суда // Жилищно-коммунальное хозяйство: бухгалтерский учет и налогообложение. - 2014. - № 3. - С. 52 - 60.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Понятие корпорации нашло отражение в ГК РФ лишь в последние годы. При этом законодатель подошел к определению понятия достаточно широко, отнеся к корпорациям коммерческие и некоммерческие организации различных организационно-правовых форм. При этом такие нормативно определенные признаки корпораций как участие (членство) в них их учредителей (участников) и формирование ими высшего органа юридического лица подвергаются критике в науке, поскольку эти признаки по существу не позволяют полностью отграничить корпорации от унитарных юридических лиц. Эта проблема прослеживается также в доктринальных определениях понятия корпорации. В связи с этим представляется необходимым проведение дальнейших исследований на основе правоприменительной практики в целях совершенствования законодательства по этому вопросу.

Предусмотренный ГК РФ перечень отдельных видов корпораций включил в себя достаточно широкий спектр разных организационно-правовых форм. Отнесение к корпорациям таких юридических лиц как крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйственные партнерства, реестровые казачьи общества, общины коренных малочисленных народов, товарищества собственников недвижимости вызывает вопросы, поскольку не ясна практическая необходимость. Кроме того, данный подход законодателя в определенной мере стирает границу между корпорациями и иными юридическими лицами. В связи с этим необходимо с учетом результатов правоприменительной практики оценить необходимость и обоснованность в выделении каждого отдельного вида корпорации.

Повышение роли договорного регулирования создания и деятельности корпораций на основе корпоративного договора характеризует особенности создания корпораций. Договор о создании корпорации как разновидность корпоративного договора регулирует множество вопросов, связанных с

функционированием, структурой органов управления, правами и обязанностями участников (учредителей) корпорации, то есть направлен на оформление и регулирование будущих корпоративных отношений.

Правовое регулирование реорганизации корпораций претерпело изменения, прежде всего, в отношении санкционирования возможности смешанной реорганизации, в том числе двух юридических с различной организационно-правовой формой, что очевидно продиктовано потребностями практики. При этом права кредиторов при реорганизации теперь защищаются рядом организационных и правовых мер.

В целях защиты участника (учредителя) корпорации от злоупотреблений иных участников (учредителей), когда существенно затрудняется его деятельность, закон предусмотрел дополнительные основания принудительной ликвидации корпорации. В данном случае ликвидация корпорации выступает в качестве способа разрешения корпоративного конфликта.

Государственное регулирование образования и деятельности некоммерческих корпораций (нормативное, индивидуальное) ни в коей мере не должно рассматриваться как примат государства над институтами гражданского общества. Такое регулирование — это, прежде всего, гарантия конституционного статуса некоммерческих корпораций, реализуемых в их деятельности конституционных прав и свобод.

Отмеченное указывает на необходимость проведения следующего этапа реформы законодательства о юридических лицах, в ходе которого некоммерческим организациям следует уделить основное внимание. Требуется уточнить признаки некоммерческих юридических лиц; закрепить критерии, позволяющие более четко определять объем и содержание их гражданской правоспособности; пересмотреть существующие подходы к характеру и условиям осуществления деятельности, приносящей некоммерческим организациям доход; усовершенствовать и расширить на уровне ГК РФ регламентацию статуса некоммерческих организаций

отдельных форм. При этом многообразие некоммерческих организаций, имеющих специфику в целях и путях их достижения, функциях и внутреннем устройстве, требует применения дифференцированных подходов к регламентации их гражданской правосубъектности.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1994. - №32. - Ст. 3301.

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Российская газета. - 2001. - № 256.

4. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004.- № 188-ФЗ (ред. от 04.06.2018) // Собрание законодательства РФ - № 1.

5. Федеральный закон от 17.01.1992.- № 2202-1 (ред. от 18.04.2018) «О прокуратуре Российской Федерации» // Федеральный закон от 19.05.1995.- № 82-ФЗ (ред. от 20.12.2017) «Об общественных объединениях» // Собрание законодательства РФ, - № 100.

6. Федеральный закон от 11.08.1995.- № 135-ФЗ (ред. от 05.02.2018) О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве) // Собрание законодательства - № 159.

7. Федеральный закон от 08.12.1995 .-№ 193-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О сельскохозяйственной кооперации» // Собрание законодательства РФ,- № 242.

8. Федеральный закон от 26.12.1995.- № 208-ФЗ (ред. от 31.12.2017) Об акционерных обществах // Собрание законодательства РФ, - 1996,- № 1, - С. 1.

9. Федеральный закон от 12.01.1996.- № 7-ФЗ (ред. от 05.02.2018) О некоммерческих организациях// Собрание законодательства РФ-№240. Федеральный закон от 22.04.1996.-№ 39-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О рынке ценных бумаг» // Собрание законодательства - № 79.

10. Федеральный закон от 08.02.1998.-№ 14-ФЗ (ред. от 31.12.2017) Об обществах с ограниченной ответственностью// Федеральный закон от 30.04.1999.-№ 82-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» // Собрание законодательства 12.05.1999. - № 90.

11. Федеральный закон от 20.07.2000.-№ 104-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации»// Собрание законодательства РФ , -№ 142, - 25.07.2000.

12. Федеральный закон от 11.07.2001.- № 95-ФЗ (ред. от 05.12.2017) «О политических партиях»// Собрание законодательства РФ - 2001, - № 133.

13. Федеральный закон от 08.08.2001 -№ 129-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Собрание законодательства РФ, - 2001, - № 153-154.

14. Федеральный закон от 26.03.2003 -№ 35-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «Об электроэнергетике» // Собрание законодательства РФ - 2003, - № 60.

15. Федеральный закон от 20.12.2004,-№ 168-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях»// Собрание законодательства РФ, - 2004, - № 286.

16. Федеральный закон от 29.12.2004,-№ 189-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, - 2005, -№ 1.

17. Федеральный закон от 30.12.2004,-№ 215-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О жилищных накопительных кооперативах» // Собрание законодательства РФ, - 2004, -№ 292.

18. Федеральный закон от 05.12.2005,-№ 154-ФЗ (ред. от 01.05.2017) «О государственной службе российского казачества»// Собрание законодательства РФ, - 2005, - № 276.

19. Федеральный закон от 26.07.2006,-№ 135-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О защите конкуренции»// Собрание законодательства РФ, - 2006, - № 162.

20. Федеральный закон от 30.12.2012,-№ 302-ФЗ (ред. от 04.03.2013) «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, - 2013, - № 3.

21. Федеральный закон от 05.05.2014,-№ 99-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ , - 2014, - № 101.

22. Указ Президента РФ от 18.07.2008 № 1108 (ред. от 29.07.2014) «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации»// Собрание законодательства РФ, - 2008,- № 155.

23. Указ Президента РФ от 02.02.2005,-№ 116 «О приведении некоторых актов Президента Российской Федерации в соответствие с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ, - 2005, -№ 23.

24. Постановление Правительства РФ от 22.05.2006,-№ 301 (ред. от 25.12.2014) «О реализации мер по предупреждению банкротства стратегических предприятий и организаций, а также организаций оборонно-промышленного комплекса»// Собрание законодательства РФ, - 2006 - № 114.

25. Закон Республики Хакасия от 16 ноября 2009 г.,-№ 125-ЗРХ «О коренных малочисленных народах Российской Федерации на территории Республики Хакасия»// Вестник Хакасии. - 2009. - № 86.

## **Материалы правоприменительной практики**

26. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2003 № 14-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 35 Федерального закона «Об акционерных обществах», статей 61 и 99 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданина А.Б. Борисова, ЗАО «Медиа-Мост» и ЗАО «Московская Независимая Вещательная Корпорация» // Собрание законодательства РФ, - 2003, - № 150.

27. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004,-№84 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами статьи 61 ГК РФ» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2014,-№ 1 «О применении законодательства, регулирующего труд женщин, лиц с семейными обязанностями и несовершеннолетних»// Собрание законодательства РФ, - 2014, - № 27.

29. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» Собрание законодательства РФ, - 2015, - № 140.

30. «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2013 года» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.11.2013)// «Бюллетень Верховного Суда РФ», - 2014, -№ 1, январь.

31. Постановление Президиума ВАС РФ от 22.03.2011,- № 11333/10 по делу № А40-16297/09-6-189// «Вестник ВАС РФ», - 2011, - № 6.



32. Постановление Президиума ВАС РФ от 10.07.2012 № 2364/12 по делу № А40-45218/11-121-323// «Вестник ВАС РФ», - 2012, - № 11.

33. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 08.10.2014 г. №306-ЭС14-14 по делу №А06-2044/2013 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

34. Апелляционное определение Самарского областного суда от 13.11.2012 по делу № 33-9802/2012// Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

35. Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 22.10.2013 по делу, - № 338568/2013// Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

36. Постановление ФАС Поволжского округа от 22.10.2013 по делу № А65-31939/2012// Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

37. Апелляционное определение Московского городского суда от 04.06.2013 по делу № 11-15036// Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

38. Апелляционное определение Магаданского областного суда от 29.04.2013,-№ 33451/2013// Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

39. Апелляционное определение Верховного суда Республики Тыва от 11 декабря 2013 г. по делу № 33-1127/2013// Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) URL: <http://sudact.ru/regular/doc/FdGJrWebGuHi/>

40. Апелляционное определение Верховного суда Республики Бурятия от 15 мая 2013 г. по делу -№ 33-1486// Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

41. Апелляционное определение Самарского областного суда от 11.04.2013 по делу № 33-3425/2013// Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

42. Апелляционное определение Брянского областного суда от 23.12.2014 по делу № 33-3968/2014 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

43. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2015 г. №08АП-1027/2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

44. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 9 сентября 2015 г. по делу №А41-12949/15 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

45. Апелляционное определение Московского городского суда от 06.08.2015 по делу № 33-27826 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

46. Апелляционное определение Московского городского суда от 20.02.2018 по делу № 33а-1087/2018 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

47. Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 12.10.2015 по делу №А45-14440/2015 // Банк решений арбитражных судов URL: <http://ras.arbitr.ru/>.

### **Научная и учебная литература**

48. Андреев В. К. Современное понимание юридического лица в Гражданском кодексе Российской Федерации // Юридические лица России и Германии: законодательство и тенденции его применения в современных экономических условиях : сб. ст. Междунар. науч. конф. (Москва, 17 июня 2015 года) - 2016. - С.7-10.

49. Аппакова Д.А. Ликвидация корпорации по иску участника // Прорывные инновационные исследования сборник статей II Международной научно-практической конференции. - 2016. - С. 155-162.

50. Асташкина Е.Ю. Проблемы правового регулирования договоров о создании корпораций // Актуальные проблемы современной науки III Международная научно-практическая конференция. Северо-Кавказский гуманитарно-технический институт (Россия); Словацкий университет святых Кирилла и Мефодия (Словакия); Северо-Кавказский федеральный университет, Юридический институт (Россия). - 2014. - С. 73-76.

51. Баянов С. Принудительная ликвидация ЖСК // ЭЖ-Юрист.-2016. -№ 16. - С. 14.

52. Будаева А.В. Формы реорганизации корпораций // Социально-экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика. - 2016. - № 7-2. - С. 95-101.

53. Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к главам 1-5 / под ред. Л. В. Санниковой. М., - 2015.- С 662.

54. Гражданский кодекс Российской Федерации. Юридические лица: Постатейный комментарий к главе 4 / Под ред. П.В. Крашенинникова. - М.: Статут, - 2014. - 524 с.

55. Гумеров А.В. Проблемы регулирования корпоративных отношений российских промышленных структур // Казанский педагогический журнал. - 2015. - № 5-2 (112). - С. 458-462.

56. Дронова М.В. Правовое регулирование создания коммерческих организаций // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. - 2012. - № 8. - С. 172-175.

57. Дудченко А.Ю. К вопросу о прекращении деятельности юридических лиц // Научный поиск в современном мире сборник материалов XI международной научно-практической конференции. - 2016. - С. 138-139.

58. Захаренко Д.С. Новые положения гражданского законодательства о некоммерческих организациях // Теория и практика общественного развития. - 2015. - № 17. - С. 84-86.

59. Илюшина, М. Н. Влияние новелл Гражданского кодекса Российской Федерации о коммерческих юридических лицах на объем

проверочных действий нотариуса при работе с протоколами общих собраний: учеб. пособие / Н. М. Илюшина ; ВГУЮ (РПА Минюста России). - М. : ВГУЮ (РПА Минюста России), - 2015. - С. 65

60. Качалова В. Новое в правовом регулировании реорганизации корпораций на примере хозяйственных обществ // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. - 2015. - № 10 (14). - С. 100-106.

61. Качалова А. В. Осуществление и защита прав участников хозяйственных обществ при реорганизации. М., - 2013. - С. 26-27.

62. Козырева А.Б. «Корпорация» как центральное понятие корпоративного права // Ленинградский юридический журнал. - 2015. - № 3 (41). - С. 104-113.

63. Корпоративное право. Актуальные проблемы теории и практики / под общ. ред. В. А. Белова. М.: Издательство Юрайт, - 2014 - 678 с.

64. Кривин Д.В. Разделительный баланс при реорганизации юридических лиц // Инновационные внедрения в области юриспруденции Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. - 2017. - С. 15-17.

65. Кожевников О. А. Право некоммерческих организаций: Учебное пособие / О. А. Кожевников. - М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», - 2018. - С. 280.

66. Лескова Ю.Г., Диденко А.А. Источники корпоративного права // Власть Закона. - 2015. - № 3 (23). - С. 49-65.

67. Лисецкий С.К. Состояние правового регулирования в сфере ликвидации юридических лиц: аналитический обзор // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. - 2016. - № 2. - С. 77-82.

68. Майорова К.И. Корпоративные отношения в некоммерческих организациях: проблемы определения, природы и содержания// Актуальные проблемы российского права. - 2015. - № 6. - С. 121-125.

69. Матвеев П.А., Резвушкин С.В. Особенности прекращения юридических лиц // Современные научные исследования: теория и практика

Сборник научных статей по материалам всероссийской научно-практической конференции. - 2017. - С. 220-229.

70. Макарова О.А. Виды корпораций в современном ГК РФ и их характеристика // Право и бизнес: конвергенция частного и публичного права в регулировании предпринимательской деятельности Сборник статей участников IV Ежегодной международной научно-практической конференции, посвященной памяти Заслуженного юриста РФ, доктора юридических наук, профессора Коршунова Н.М. - 2015. - С. 223-229.

71. Макарова О.А. Корпоративное право: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / О.А. Макарова; предислов. О.Ф. Попондопуло. - 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, - 2016. -382 с.

72. Максимова Н.Н. Ликвидация ТСЖ по решению суда // Жилищно-коммунальное хозяйство: бухгалтерский учет и налогообложение. - 2014. - № 3. - С. 52 - 60.

73. Мельникова Н.А. Основания разграничения юридических лиц на коммерческие и некоммерческие организации // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. - 2012. - №2. - С. 109-113.

74. Никитина Н.В. Корпоративные финансы: учебное пособие / Н.В. Никитина, В.В. Янов. -3- е изд., стер. - М.: КНОРУС, - 2014. - С.512

75. Пахаруков А.А. Прекращение юридического лица: проблемы правового регулирования // Защита частных прав: проблемы теории и практики материалы VI ежегодной международной научно-практической конференции в рамках Байкальского юридического форума. - 2017. - С. 64-71.

76. Пономарева О. А. Правовое регулирование и порядок создания некоммерческих организаций // Вопросы управления. - 2015. - №6 (18). -С. 254-257.

77. Расстригина Е.А. К вопросу о понятии и признаках принудительной реорганизации корпораций по законодательству РФ //

Гражданское законодательство РФ: современное состояние, тенденции и перспективы развития сборник научно-практических статей Всероссийской научно-практической конференции. Автономная некоммерческая организация «Научно-исследовательский институт актуальных проблем современного права». - 2016. - С. 79-82.

78. Rogozin I.A. Некоторые вопросы толкования понятия «порядок создания юридического лица» // Роль правовой науки в развитии общества Сборник статей Международной научно-практической конференции. Научный центр «АЭТЕРНА». - 2014. - С. 38-40.

79. Семенихин В. Участие иностранных лиц в капитале. Права и обязанности инвесторов / В. Семенихин // Финансовая газета. - 2015. - № 14. - С. 10.

80. Семивеличенко Е.А. Гражданско-правовые договоры о создании некоммерческих юридических лиц // Пробелы в российском законодательстве. - 2014. - №6. - С. 68-71.

81. Соيفер Т.В. Некоммерческие организации: проблемы гражданской правосубъектности//Журнал российского права. - 2018. - № 1 (253). - С. 30-39.

82. Соифер Т.В. Экономическая деятельность некоммерческих организаций и ее гражданско-правовое обеспечение // Журнал российского права. - 2016. - № 1. - С. 22-30.

83. Суханов Е.А. Комментарий к ст. 65.1 - 65.3 ГК РФ // Вестник гражданского права. - 2014. - № 3. - С. 107-130.

84. Тишин. А. А. Актуальные проблемы корпоративного права : учебное пособие / А. А. Тишин, Р. В. Косов, Т. М. Лаврик / – Тамбов : Изд-во ФГБОУ ВПО «ТГТУ», - 2015. - С. 80

85. Финансовый менеджмент: учебник / коллектив авторов; под ред. Н.И. Берзона и Т.В. Тепловой. - М.: КНОРУС, -2015. – С. 654

86. Фомина, О. Н. Корпоративное право : учеб. пособие / О. Н. Фомина ; ВГУЮ (РПА Минюста России). - М.: ВГУЮ (РПА Минюста России), - 2015. - 60 экз. - С. 116

87. Хохлов В.А. Критерии корпорации по российскому законодательству // Наука XXI века: актуальные направления развития. - 2016. - № 2-1. - С. 132-135.

88. Чепига Т.Д., Виниченко Е.А. Правовой алгоритм реорганизации // Евразийский Союз Ученых (ЕСУ) - 2016. - № 7 (28). - С. 117-121.

89. Худякова Ю.В., Спесивцева Е.В. Ликвидация и прекращение юридического лица: соотношение категорий // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. - 2017. - № 2. - С. 56-60.

90. Шилова Л.С., Диветайкина Т.Е. Правовое регулирование создания юридических лиц // Материалы XX научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и студентов Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарёва в 3-х частях. Составитель: А. В. Столяров; ответственный за выпуск: П. В. Сенин. - 2016. - С. 404-409.

91. Шиткина И.С. Корпоративное право России: состояние и вектор развития // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. - 2017. - № 4. - С. 3-28.

### **Интернет-ресурсы**

92. Белых В.С. О корпорации, корпоративных отношениях и корпоративном праве / В.С. Белых [Электронный ресурс] // Юридическая безопасность. - Режим доступа: [secandsafe.ru/pravovaya\\_baza/blogi/yuridicheskaya\\_bezopasnost/o\\_korporacii\\_korporativnyh\\_otsnosheniyah\\_i\\_korporativnom\\_prave](http://secandsafe.ru/pravovaya_baza/blogi/yuridicheskaya_bezopasnost/o_korporacii_korporativnyh_otsnosheniyah_i_korporativnom_prave).

93. Презентация «Свода основных принципов деятельности некоммерческих организаций» состоялась в Законодательном собрании Нижегородской области // URL: <https://www.niann.ru/?id=318590>

94. Фроловский Н.Г. Управление предпринимательскими корпорациями В Российской Федерации: автореферат / Н.Г. Фроловский [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [lawlibrary.ru/disser2015371.html](http://lawlibrary.ru/disser2015371.html).

95. Храброва И.А. Исторические основы возникновения корпоративного управления / И.А. Храброва [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [allrefs.net/c1/492fh/p2/?full](http://allrefs.net/c1/492fh/p2/?full)