

# Методом приближения

## Для усиления позиций российских научных журналов необходимо ориентироваться на мировой опыт

В последние годы в академических и правительственных кругах России отмечается большая озабоченность неконкурентоспособностью российской науки, проявляющейся в слабой публикационной активности и цитируемости отечественных ученых в международно признанных журналах.

При рассмотрении данной проблемы следует понимать, что в глобальном масштабе вся журнальная политика и сопутствующая аналитика находятся в руках коммерческих издателей и транснационального капитала. Уже давно произошел переход Института научной информации США - общественного достояния американцев - в руки крупнейшего в мире медиахолдинга "Thomson Reuters". Взвинчивание цен на журнальные подписки, приведшее к движению открытого доступа к научному знанию, также демонстрирует усиление давления со стороны крупного капитала. Результатом всех этих процессов стало формирование относительно небольшого пула элитных англо-американских журналов, которые цитируют сами себя и в которые пробиться со стороны практически невозможно. Постоянно возрастающее количество журналов в базах данных Web of Science и SCOPUS, указывающее на прозрачность и демократичность процесса включения в них новых журналов, - это некая ширма, за которой скрывается истинное состояние дел. Ставить единственной целью выведение как можно большего количества отечественных журналов в вышеуказанные базы данных - дело бесперспективное, мы здесь все равно не приблизимся к лидерам.

Примечательно, что огромное количество журналов, входящих в эти базы данных, имеют значения импакт-фактора (IF) в окрестности нуля. Например, только три страны: США, Великобритания и Нидерланды - имеют в SCOPUS журналы с IF больше 10, а из 5651 журнала США около 70%, по нашим оценкам, имеют значения IF, не превышающие 1. При этом из 190 российских журналов в этой базе данных только один имеет IF более 1. Задача продвижения отечественных журналов в эти базы относительно проста, хотя и требует больших усилий, так как здесь необходимо суметь выполнить достаточно прозрачные формальные требования. На порядок более сложной является задача поэтапного улучшения позиционирования наших журналов в этих базах данных.

При разработке стратегий, политик и конкретных инструментов по продвижению научных журналов на мировой рынок научной периодики, а также по улучшению их позиционирования в мировых рейтинговых системах необходимо опираться на определенную методологию и доступную онлайн-платформу, на которой размещаются рейтинговые характеристики журналов. Наиболее подходящей методологией, на наш взгляд, является бенчмаркинг (бенчмаркинг - метод объективного систематического сопоставления собственной деятельности с практикой лидеров в этой же области. - Прим. ред.), а наиболее доступной онлайн-платформой - испанская платформа

SCIMAGO, которая охватывает все научные журналы, входящие в аналитическую систему SCOPUS.

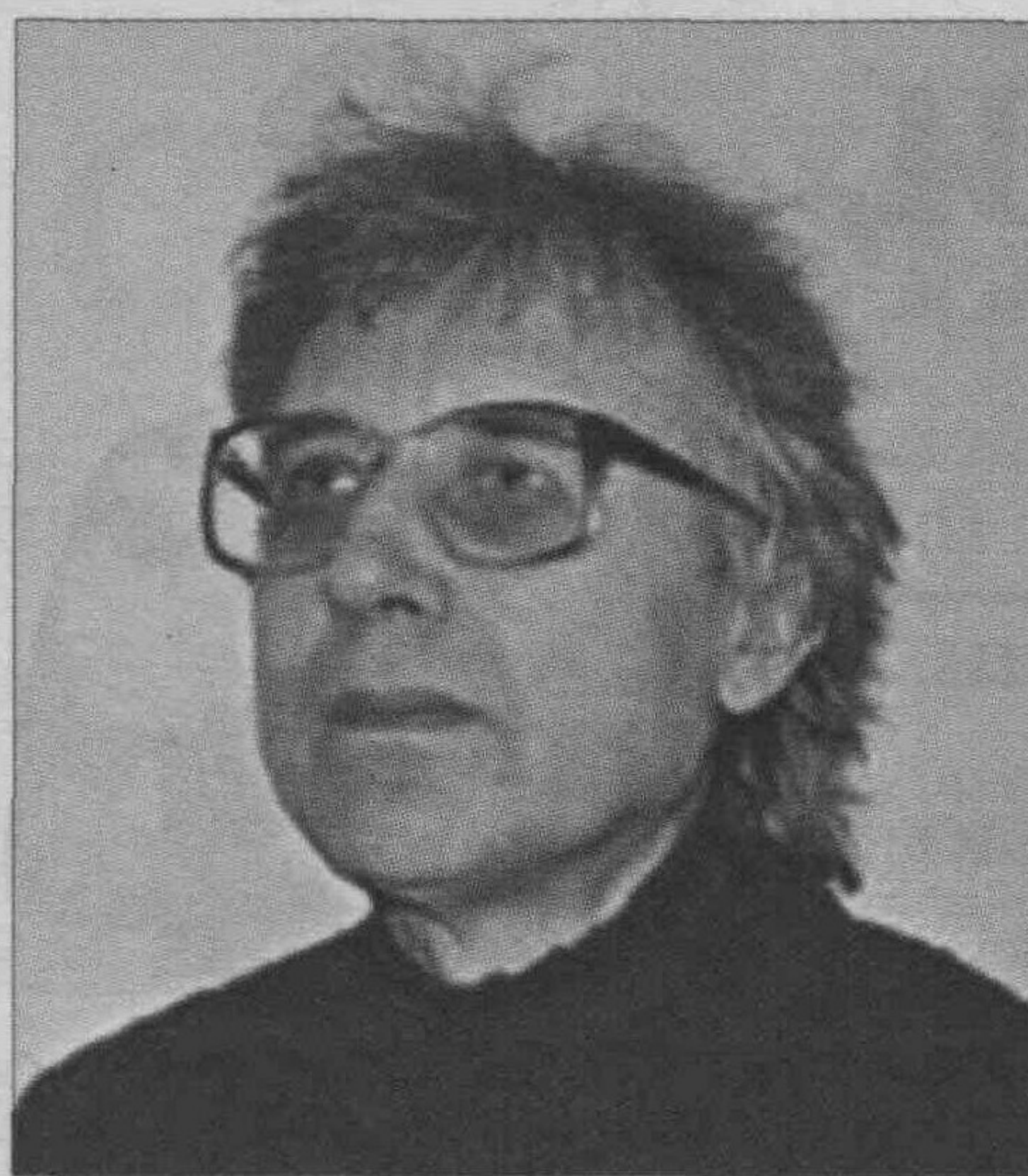
Бенчмаркинг методологию в привязке к мониторингу и сравнительному анализу функционирования произвольной группы однопрофильных журналов естественно назвать журнальным бенчмаркингом (journal benchmarking).

Изучив с помощью платформы SCIMAGO временные ряды импакт-факторов ведущих российских журналов за период с 1996 по 2011 год, мы сделали вывод, что их значения никогда не превышали 2, и только у 10 журналов из 190 в определенные годы наблюдались  $IF \geq 1,0$ . Это наблюдение говорит о том, что при существующих стратегиях и политиках поддержки и продвижения российских научных журналов ни один из них, в принципе, невозможно продвинуть в высокорейтинговые области "скопусовских" журналов.

Очень слабое позиционирование российских научных журналов в базах данных Web of Sciences и SCOPUS обуславливает необходимость разработки государственной стратегии их продвижения на мировой рынок научной периодики. В ее основу следует положить комплекс процедур журнального бенчмаркинга, состоящих в отслеживании траекторий продвижения отечественных журналов по цепочке РИНЦ → SCOPUS → Web of Science, идентификации лучшей журнальной практики и др. При этом государственная политика поддержки отечественных научных журналов должна состоять в выделении им грантов с возможностью расходования средств на оплату услуг опытных англоязычных редакторов и рецензентов, а также гонораров высокоцитируемым авторам. Такая программа могла бы быть организована в рамках проекта РИНЦ с проведением ежегодных конкурсов на лучшие отечественные журналы в разных предметных областях.

Редакционно-издательские стратегии и политики по улучшению позиционирования отечественных научных журналов в мировых рейтинговых системах могут также опираться на предлагаемую нами методологию журнального бенчмаркинга. В ее основе должна лежать формализованная матрично-аналитическая процедура, суть которой состоит в построении на ежегодной основе "журнальных табло" ("journal scoreboard") и сопутствующих трендовых диаграмм, вытекающих из анализа серии таких табло за разные годы (аналогом служит "Европейское инновационное табло").

Наиболее удобно "журнальные табло" строить на основе платформы SCIMAGO. Из анализа этого журнального табло, а также более широкой статистики, представленной на платформе SCIMAGO, следует, что в целом доля нецитируемых документов растет с падением значений IF. В меньшей степени наблюдается зависимость роста значений IF с ростом доли статей с международным соавторством и количеством ссылок на одну статью в пристатейных списках литературы. Априори можно заключить, что гарантированный рост значений IF бу-



дет иметь место при повышении доли международного соавторства, обусловленного наличием высокоцитируемых зарубежных соавторов.

При реализации процедуры журнального бенчмаркинга следует ставить кратко-, средне- и долгосрочные цели достижения значений IF журналов, имеющих лучшие позиции. При этом, как отмечалось нами ранее, ставить целью достижения высокоимпактных позиций англо-американских журналов практически бессмысленно. Например, для лучшего российского журнала Laser Physics реально поставить среднесрочную цель достижения  $IF=5$  в 2020 году.

Что касается журнального бенчмаркинга, проводимого на уровне отдельного журнала, то следует сказать, что задача его редколлегии должна состоять в анализе научных трендов в области специализации журнала и улавливании возникающих и быстро растущих исследовательских направлений. Для этих целей можно использовать открытую онлайн-платформу SCIENCE WATCH. Рассмотрим теперь стратегии повышения значений IF отечественных журналов.

1. Привлечение к сотрудничеству высокоцитируемых авторов, развивающих прорывную проблематику, будет гарантией роста IF журнала. Но проблема состоит в том, что высокоцитируемые авторы выбирают для себя исключительно высокоимпактные журналы. Привлечь их можно в редких случаях за счет личных связей членов редколлегии или достаточно высокого гонорара.

2. Поиск талантливых молодых ученых, способных конкурировать в прорывных исследованиях с маститыми исследователями, но еще не имеющих имени, чтобы публиковаться в высокорейтинговых журналах.

3. Улучшение позиционирования отечественных журналов в мировых рейтинговых системах за счет активизации международного соавторства. Редакция может декларировать, что при отборе статей приоритет будет отдаваться статьям с международным соавторством (авторы из стран дальнего зарубежья). Естественно, что вероятность цитирования статьи в этом случае резко возрастает. Второй плюс состоит в том, что зарубежный соавтор будет цитировать эту статью в других рейтинговых журналах и это отразится на росте IF отечественного журнала, в котором она была опубликована.

4. С помощью формирования консолидированного сообщества авторов, "благоволящих" какому-либо журналу, можно достаточно быстро повысить значения его IF. Для этого авторы должны регулярно цитировать статьи, в том числе и собственные, из этого журнала в статьях, опубликованных в этом и других рейтинговых изданиях. Для отечественных переводных журналов это означает, что ссылаться нужно на статьи, опубликованные как в русскоязычных, так и в англоязычных их версиях.

5. Консолидация российских ученых в цитировании статей из российских

журналов с унификацией названий русскоязычных и англоязычных версий одних и тех же изданий.

Специфика цитирования статей западными и российскими учеными сильно различается. Первые в больших объемах литературы к своим статьям цитируют в основном западные (англо-американские) литературные источники, вторые - в таких же объемах в западных журналах поступают аналогичным образом, а в небольших объемах в российских переводных журналах цитируют, в большей степени, отечественные литературные источники, не представленные в базах данных Web of Science и SCOPUS. Такие разные модели цитирования западных и российских ученых работают в одном направлении - увеличения импакт-факторов западных журналов. Поэтому для российских ученых необходим разумный паритет в цитировании западных и отечественных статей.

Отсутствует преемственность в русскоязычных и англоязычных версиях одних и тех же отечественных журналов, часто перевод названий англоязычных версий журналов не соответствует русскоязычным названиям. Все это приводит к тому, что при подсчете ссылок на российские переводные журналы теряется достаточно много ссылок, что снижает их импакт-факторы.

Эффект от этих стратегий может с успехом отслеживаться с помощью предлагаемой нами бенчмаркинг-матрицы, строящейся на ежегодной основе. Как известно, важной целью любой бенчмаркинг-процедуры является идентификация лучшей практики, которая позволяет достичь поставленных целей. Здесь важна роль первоначального редакционного отбора статей, то есть необходим отсев работ, которые выполнены не в русле мировых тенденций развития исследований в данной области знаний. Такие работы характеризуются плохим литературным обзором западных литературных источников, отсутствием новизны в развитии методологии и слабой эмпирической базой исследования. Следует понимать, что русскоязычные ссылки не будут восприниматься в отечественном англоязычном журнале, а результаты исследований, какими бы они ни были интересными и актуальными, не будут представлять интереса для западного читателя в случае, если они получены вне рамок мейнстрима.

Очевидно, что отечественный переводной журнал с международной редколлекцией должен иметь сеть рецензентов по всему миру, включая российских ученых, работающих за рубежом. Декларированная в стратегии "Инновационная Россия-2020" цель привлечения высокоцитируемых зарубежных ученых для работы в России, вероятно, будет способствовать росту престижа отечественных рейтинговых журналов в мире. Отметим, что при развитии сети рейтинговых журналов приоритет следует отдавать созданию англоязычных отечественных журналов, а не идти по пути перевода русскоязычных журналов.

В заключение перечислим уровни, на которых может осуществляться журнальный бенчмаркинг:

1. Правительственный (в рамках программ стратегии "Инновационная Россия-2020");
2. Крупных издательств (например, "МАИК/Интерпериодика");
3. Журнальных и университетских ассоциаций;
4. Отдельных журналов;
5. Отдельных университетов, академических и других организаций, издающих журналы;
6. Авторский (для планирования авторских публикационных стратегий).

Владимир МОСКОВКИН,  
доктор географических наук  
Харьков - Белгород  
Фото с сайта www.library.bsu.edu.ru