

ВОЙНА – ЭТО АНТИКУЛЬТУРА

Т.И. Липич

Белгородский государственный национальный исследовательский университет
e-mail: Lipich@bsu.edu.ru

В статье рассматривается феномен войны, который, по мнению автора, выступает антиподом культуры. Показывается, какую роль война играет в развитии человечества, культуры и цивилизации, в целом. Война рассматривается как особый вид человеческой деятельности, который дает возможность с исторической, нравственной, социально-генетической и религиозной точек зрения проанализировать связь судеб, поколений, государств. Война с философско-культурологических и антропологических позиций представляет собой наличие агрессивных причин, связанных с несовершенной природой человека, его психическими напряжениями, которые могут проявиться в определённых социокультурных условиях. Отмечается, что с философско-антропологической, этической позиций оправдания войне нет. Она противоречит сущности самой природы человека. Самой большой ценностью является человеческая жизнь. Сложная психическая организация человека, его «природная агрессивность» не могут служить оправданием войне. Образ войны выступает как абсолютное зло, противостоящее сущности человека.

Ключевые слова: война, мир, культура, антикультура, человек, зло, цивилизация.

*Неужели тесно жить людям на этом прекрасном
свете, под этим неизмеримым звездным небом?
Неужели может среди этой обаятельной природы
удержаться в душе человека чувство злобы,
мщениия или страсти истребления себе подобных?
Л.Н. Толстой «Война и мир»*

В истории человеческого существования вряд ли можно найти периоды его развития без войн. На этом основании многие исследователи считают, что война, как чрезвычайно сложный и многогранный феномен, является неотъемлемым атрибутом человеческого бытия. Некоторые авторы считают войну особым видом человеческой деятельности со своей историей и традициями.

Мыслитель Древней Греции Гален характеризовал человека как «животное, рожденное для мира и войны»¹

Одни мыслители, такие как Гераклит, Аристотель, Макиавелли, Кузен, Гегель, Ницше оправдывали и даже благословляли войну. Были периоды в истории человечества, когда война была священна, а жестокость была вполне обычным делом. Например, начиная от Гомера, воспевающего красоту войны и ремесло воина, Сенеки, считающего, что жизнь – это та же война, Гоббса, определяющего природу человека, как волчью, до В. Соловьёва, считающего, что нет исторических оснований для немедленного и полного упразднения войны и Ницше, который считал, что только благо войны может освящать любую цель. Й. Хейзинга пошел еще дальше, он рассматривал войну как функцию культуры².

¹ Russell B. Authority and Individual. London, 1944. P. 7.

² См.: Хейзинга Й. Осень средневековья. М., 1988; Хейзинга Й. Homo ludens. В тени завтрашнего дня. М., 1992.

Но были и другие, такие как Геродот, Платон, Сенека, Монтень, Руссо, Кант, Гюго, Гердер, Блунчли, Л. Толстой и др., которые осуждали и считали, что это противоестественно для человеческой сущности и культуры в целом. К примеру, Геродот считал, и с ним нельзя не согласиться, что во время войны отцы хоронят детей, а во время мира наоборот, дети – отцов. Сенека в свою очередь отмечал, что война – это преступление, Гердер, Л. Толстой считали войну противным человеческой природе явлением, Блунчли определял обычным состояние человека мир, а не войну. И. Кант мечтал о том времени, когда царство силы будет заменено царством справедливости. Таких примеров можно приводить много. Вместе с тем, необходимо отметить, что многие мыслители могли высказывать порой совершенно противоположные точки зрения. Особенно красноречивым примером может служить жизнь и творчество В. Гюго, который и восхвалял войну, и проклинал ее, а потом, в конце жизни, на вырученные от продажи своих книг деньги вылил две пушки и призывал к войне. Это лишний раз подтверждает мысль о том, насколько сложным и неоднозначным предстает это явление, и какую роль оно играет в развитии человечества, культуры и цивилизации, в целом.

Нужно понимать, что данный феномен можно рассматривать с разных точек зрения: исторической, нравственной, экономической и т.д., а также с учетом разных подходов: научного, художественного, правового. Другими словами, исходя из этого, мыслители определяли, является ли война положительным, отрицательным, естественным или искусственным, вечным или временным явлением.

К теме войны обращались и обращаются многие русские писатели, философы, культурологи, политологи. Прежде всего это связано с тем, что образ войны, используемый в художественной культуре, констатирует не только факт войны, но и некий вымысел, дающий возможность читателю понимать, чувствовать тот нерв, пульс напряжения, испытания, боли, выпадающей на долю того или иного народа. Война предстает, как особый вид человеческой деятельности, который дает возможность с исторической и социально-генетической перспективой проанализировать связь судеб, поколений, государств. Многие мыслители, исследующие проблемы войны, рассматривают ее или как социально-политическое явление, или как явление, включающее в себя материальные и нравственные аспекты. Но, так или иначе, необходимо, на наш взгляд, рассмотреть и целостное видение этого явления в культуре человечества, как противостоящее самой сущности человека. При этом, культура, исходя из деятельностного подхода, характеризуется как система «регулятивов человеческой деятельности, несущая в себе аккумулированный опыт, накопленный человеческим разумом»³.

Например, образ войны как особое состояние общества рассматривался еще древними греками, (Платон, Аристотель), а также средневековыми мыслителями (Августин, Э. Роттердамский), в эпоху Возрождения (Макиавелли), представителями Нового времени (Т. Гоббс, Гольбах), немецкими классиками (И. Кант, Г.В.Ф. Гегель), представителями XIX-XX веков. (К. Леонтьев, Ж.-П. Сартр и др.). Необходимо отметить, что Карл фон Клаузевиц впервые разработал теорию войны в своем труде «О войне». Известна его фраза, что война «война есть продолжение политики иными средствами»⁴.

Многие из этих авторов в образе войны анализировали механизмы ее возникновения и проявления в самых разных областях взаимодействия человека и

³ См. работы В. Давидовича, Ю. Жданова, Э. Маркаряна.

⁴ Клаузевиц К. О войне. В 2 т. Т. I. М.; СПб., 2002. С. 47.

общества. Война с философско-культурологических и антропологических позиций представляет собой наличие агрессивных причин, связанных с самой природой человека, его психическими напряжениями, которые могут проявиться в определённых социокультурных условиях. Не обошли мыслители стороной и исследование образа войны с юридической, моральной и религиозной точки зрения. Война выступает как вооруженная борьба непримиримых противников (государства, народа, нации) до победного конца, это продолжение политики, только другими средствами. Так или иначе, рассмотрение феномена войны далеко от завершения, на каждом этапе развития цивилизации будет происходить трансформация культурного опыта человечества, соответственно, и роли и предназначения войны.

С социально-экономической точки зрения, можно согласиться с рядом исследователей, что война необходима обществу, и является своеобразным двигателем развития общества, что и подтверждается историей развития цивилизации. С философско-антропологической, этической позиций оправдания войне нет. Она противоречит сущности самой природы человека. Самой большой ценностью является человеческая жизнь. На наш взгляд, сложная психическая организация человека, его «природная агрессивность» не могут служить оправданием войне. Образ войны выступает как абсолютное зло, противостоящее сущности человека. Но в то же время, война на данном этапе развития человечества существует как необходимое зло. Можно согласиться с мнением ряда авторов, размышляющих сегодня об императивности войн, порождаемых причинами, коренящимися в несовершенной природе человека, стремящегося к приобретению благ и богатств, а также несовершенных социокультурных условиях. Гуманистические выводы, которые делает человек, переживший все тяготы войны, к сожалению, не являются сдерживающим фактором для начала человечеством последующих войн, еще более жестоких и бесчеловечных. Поэтому возникает вопрос о неисчезающей агрессивности человека, о преобладании в его действиях множества пороков, с которыми человек или не хочет, или не может пока бороться. К сожалению, нельзя не согласиться со словами К. Яспера: «В настоящее время смысл войны изменился. Уже человеческое благородство не борется за свое будущее. Она не приводит более к историческим решениям, а приводит только к разрушениям»⁵.

Несмотря на возрастающие экономические возможности культур, способствующие созданию новых образцов вооружения, приводящих к изменению культурологического характера войн, главным в войне, по-прежнему, является уничтожение противника. С.А. Аскольдов справедливо отмечает, что «исторический процесс по природе своей жесток, и судьбы человечества куются не в белых перчатках этической невинности»⁶.

В связи с этим, необходимо кратко охарактеризовать соотношение нравственной культуры общества и войны: первая накладывает отпечаток на вторую, например, смена моральных ориентиров: от оправдания смерти человека до ее полного неприятия. В этом смысле происходит переосмысление нормативно-ценностных оценок применительно к человеку, участвующему в военных действиях как прошлых, так и ныне живущих поколений. Понятие справедливости начинает приобретать в обществе все более существенное значение. Многие действия на войне

⁵ Карл Ясперс Духовная ситуация времени. URL: <http://www.agnuz.info/app/webroot/library/156/136/index.htm>.

⁶ Аскольдов С.А. Религиозный смысл русской революции (1918) // Вехи. Из глубины. М., 1991. С. 246.

находят оправдание общественной морали. «Война поднимает дух народа и его сознание собственного достоинства»⁷.

Попытки осмыслить смысл и суть войны, имеющей некий сакральный смысл, всегда привлекали людей, исповедующих различные религии: от иудаизма, проповедующего умиротворение человека и природы, буддизма – с принципом сострадания, христианства с заповедью любви к ближнему, в том числе и врагу, до ислама, который осуждает войну и признает ее как временную необходимость. Хотя Ж. Минуа отмечает, что уже в мифологии и религии, как первых формах духовной культуры человечества, выражение «война Господа» встречается достаточно часто, например, в Библии около 30 раз⁸. Но вместе с тем, действовал принцип «не убий». В истории русской культуры красной нитью проходит единение христианской веры и государственности, защиты ее границ. Например, В. Соловьев отмечал, что смысл войны заключается в защите Отечества и национального духа. Известно, что со времен Куликовской битвы за 538 лет до выхода из первой мировой войны Россия находилась в состоянии войны 334 г., что составляет почти две трети своей исторической жизни. Необходимо отметить, что в отечественной философской и религиозной мысли размышления о войне и мире были всегда актуальны. Например, идеи В.С. Соловьева, Н.А. Бердяева, С.Н. Булгакова, Е.Н. Трубецкого, С.Л. Франка. Их размышления дают яркую и глубокую картину всестороннего проникновения в самую суть явлений войны и мира. Они рассматривали войну с религиозно-нравственных позиций, характеризуя это явление как своеобразный духовный недуг человечества. Например, С. Франк отмечал, что война для человека выступает как необходимость, когда идет речь о внешней войне, обеспечивающей свободу и успешность национальной жизни, и внутренней войне, как орудию гибели общества, когда война диктует свои условия и не дает возможности реализации личности в производительном труде. Его рассуждения о внутренней и внешней войне приводят его к выводу о том, что во время внутренней войны гибнет и литература, и искусство, и творчество, гибнет человек моральный, следовательно, гибнет культура. Особенно красноречиво он пишет об этом в своей статье «О поисках смысла войны». Глубокий анализ и осмысление феномена мировой войны позволяет ему прийти к мысли, что война может быть оправдана только в одном случае, если она преследует общечеловеческие ценности и идеалы. Для русского человека, воспитанного на идеалах добра, смирения, сострадания война предстает явлением противоестественным, а вот для немецкого человека, воспитанного на «игре в солдатики», война является необходимым явлением⁹.

Н. Бердяев идет еще дальше: он размышляет о войне сквозь призму национального достоинства народа. Он считает, что мировая война формирует в сознании народа творческие и созидательные силы, здоровое национальное чувство собственного достоинства. В своей работе «Сила и насилие», Н. Бердяев размышляет об отношении русского человека к насилию, которое никогда не было ему имманентно присуще. Культ насилия не имеет нравственного оправдания, он характеризовался у русского человека как грех. Но с другой стороны, русский человек может и должен осознать и ощутить свою силу, как божественную, способную преодолеть насилие. И тем самым укрепить духовную силу, которая только и может преобразовать мир. Следовательно, в контексте наших рассуждений,

⁷ Дубинин Н.П., Карпец И.И., Кудрявцев В.Н. Генетика, поведение, ответственность. М., 1989. С. 114.

⁸ Минуа Ж. Церковь и война: от библейских времен до атомной эры // Философия права. 2001. № 2(4). С. 57.

⁹ Франк С. Л. В поисках смысла войны // Русские философы о войне. М., 2005.

по мнению Н. Бердяева, только божественная сила может способствовать созиданию, развитию культуры человечества.

Вместе с тем, особенно ярко образ войны предстает в художественной культуре, которая создает воображаемое, порой вымышленное бытие героев, событий, проявляет некоторую недосказанность, которая дает возможность толкования и полета фантазии читателю, слушателю, зрителю. Образ войны в сознании человека, формируемый при помощи художественных произведений, всегда будет вызывать у человека огромные переживания, связанные с формированием личного чувственно-эмоционального опыта восприятия реального бытия. В этом смысле велика моральная ответственность автора произведения и чрезвычайно высоки требования к произведениям искусства, несущих в себе познавательный, коммуникативный, аксиологический смысл, на основе которых осуществляется воспитательная функция искусства.

Не исключением в этом смысле является и творчество великого русского писателя-философа Л.Н. Толстого, чье 190-летие со дня рождения отмечает все человечество. В его размышлениях важнейшими являются образы войны и мира, насилия и ненасилия. В ряде своих произведений он задается вопросом, а что же такое война. Например, в рассказе «Набег. Рассказ волонтера» он пишет: «Неужели тесно жить людям на этом прекрасном свете, под этим неизмеримым звездным небом? Неужели может среди этой обаятельной природы удержаться в душе человека чувство злобы, мщения и страсти истребления себе подобных? Всё недоброе в сердце человека должно бы, кажется, исчезнуть в прикосновении с природой – этим непосредственным выражением красоты и добра.

Война? Какое непонятное явление! Когда рассудок задает себе вопрос: справедливо ли, необходимо ли оно? – внутренний голос всегда отвечает: нет»¹⁰. Из этого отрывка мы видим, что для Л.Н. Толстого война выступает величайшим проявлением зла, которое по сущности, противостоит человеческой сущности. Своими размышлениями Лев Николаевич разрушает романтические представления о войне, объявляя главной целью убийство человека. Вспомним очень эмоциональные рассуждения раненого князя Андрея о любви к жизни и ненависти к войне, которая уничтожает десятки тысяч солдат, которые уже никогда не встанут с поля боя, где многие годы крестьяне убирали урожай. Все эти примеры говорят о том, что автор мучительно размышляет над очень важной философской проблемой о том, как возможно сохранить мир, человека, культуру. Как должен быть человек духовно развит, чтобы не война, культура мира стала его потребностью, доминантой в развитии всего человечества. Возможен ли «вечный мир», или это очередная утопия? В одной из своих работ время Тейяр де Шарден писал, что «история жизни есть, по существу развитие сознания»¹¹. Поэтому нам остается только надеяться на то, что наступит такое время в эволюции человека и человечества, когда не будет стоять вопрос: война или мир?, когда война будет признана абсолютным злом, а культура мира станет внутренней потребностью человека, сущностью его мировоззрения.

¹⁰ Л.Н. Толстой Набег. Рассказ волонтера // URL: <http://www.klassika.ru/read.html?proza%2Ftolstoj%2Fnabeg.txt&page=2> (дата обращения 25.08.2018).

¹¹ Тейяр де Шарден П. Феномен человека. М., 1987. С. 51.

Список литературы

1. Russell B. Authority and Individual. London, 1944. P. 7.
2. Аскольдов С.А. Религиозный смысл русской революции (1918) // Вехи. Из глубины. М., 1991. 246 с.
3. Дубинин Н.П., Карпец И.И., Кудрявцев В.Н. Генетика, поведение, ответственность. М.: Политиздат, 1989. С. 114.
4. Карл Ясперс. Духовная ситуация времени. URL:
<http://www.agnuz.info/app/webroot/library/156/136/index.htm>.
5. Клаузевиц К. О войне: В 2 т. Т. I. М.; СПб., 2002. С. 47.
6. Л.Н. Толстой Набег. Рассказ волонтера // URL:
<http://www.klassika.ru/read.html?proza%2Ftolstoj%2Fnabeg.txt&page=2> (дата обращения 25.08.2018).
7. Минуа Ж. Церковь и война: от библейских времен до атомной эры // Философия права. 2001. № 2(4). С. 57.
8. Тейяр де Шарден П. Феномен человека. М., 1987. С. 51.
9. Франк С.Л. В поисках смысла войны // Русские философы о войне. М., 2005.
10. Хейзинга Й. Осень средневековья. М., 1988;
11. Хейзинга Й. Homo ludens. В тени завтрашнего дня. М., 1992.

WAR IS A COUNTER – CULTURE

T.I. Lipich

Belgorod National Research University
e-mail: Lipich@bsu.edu.ru

The article deals with the phenomenon of war which is a counter-culture, according to the author's view. It is shown what role a war plays generally in the development of humanity, culture and civilization. A war is characterized as a special kind of human activity, which gives an opportunity to analyze relations of fates, generations and states from the historical, moral, socio-genetic and religious points of view. From the philosophical, cultural and anthropological positions a war represents an existence of some aggressive reasons that are connected with imperfect nature of human, his mental stress, which can appear in some certain sociocultural conditions. It is noted that there is no excuse for war from the positions of philosophical anthropology and ethics. War contradicts the essence of the human nature. The human life has the biggest value. Complicated mental organization of a man and his «natural aggression» can't justify war. The image of war is an absolute evil which conflicts with the essence of a man.

Keywords: war, peace, culture, counter-culture, man, evil, civilization.
