

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
( Н И У « Б е л Г У » )

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА КОНСТИТУЦИОННОГО И МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

**РЕАЛИЗАЦИЯ РЕШЕНИЙ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ  
ЧЕЛОВЕКА В КОНТЕКСТЕ БЕЗОПАСНОСТИ ЛИЧНОСТИ**

Выпускная квалификационная работа  
обучающегося по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение  
национальной безопасности  
очной формы обучения, группы 01001313  
Мухиной Юлии Сергеевны

Научный руководитель:  
доктор юридических наук,  
профессор  
Мархгейм М.В.

Рецензент:  
кандидат юридических  
наук, судья Арбитражного  
суда Белгородской области  
Кощин В.Ф.

БЕЛГОРОД 2018

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	3
<b>Глава 1. ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА КАК ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ГАРАНТИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ЛИЧНОСТИ</b> .....	7
1.1. Правовые и организационные основы деятельности Европейского суда по правам человека.....	7
1.2. Механизм функционирования и принятия решений Европейского суда по правам человека.....	22
<b>Глава 2. РЕАЛИЗАЦИЯ РЕШЕНИЙ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В РОССИИ</b> .....	37
2.1. Механизм реализации решений Европейского суда по правам человека в России.....	37
2.2. Влияние решений Европейского суда по правам человека на правоприменительную практику в России.....	48
2.3. Систематизация решений Европейского суда по правам человека по жалобам против России в контексте безопасности личности.....	56
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	67
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ПРАВОВЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ</b> .....	73

## ВВЕДЕНИЕ

### **Актуальность темы исследования.**

Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция) является международным договором, устанавливающим права и свободы человека и создающим механизм защиты этих прав и свобод. Таким механизмом является уникальный по своей структуре и компетенции Европейский суд по правам человека.

В 1998 году Российская Федерация, ратифицировав Конвенцию, признала юрисдикцию Европейского суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней. С этого момента граждане Российской Федерации получили право общаться в Европейский суд по правам человека за защитой своих нарушенных прав.

Количество жалоб граждан Российской Федерации возрастает с каждым годом, что порождает огромное количество споров относительно причин и последствий такой тенденции.

Наиболее важным аспектом в деятельности Европейского суда по правам человека является исполнение его решений государствами-участниками, и в первую очередь, Российской Федерацией. Это обусловлено тем, что именно на данном этапе достигается главная цель Конвенции – защита прав и свобод человека.

В России на протяжении последних лет достаточно остро стоит проблема неисполнения решений Европейского суда по правам человека. Такая ситуация негативно влияет, как на авторитет Суда, так и международные авторитет Российской Федерации. Наиболее важным и серьезным последствием систематического неисполнения решений Суда является допущение нарушения прав и свобод человека, что ставит под сомнение безопасность личности в современном государстве. В возможности защитить и восстановить свои нарушенные права внутригосударственными и международными средствами состоит одна из гарантий безопасности личности.

Выявление Судом фактов нарушения прав человека и соответственно пробелов в законодательстве должно способствовать совершенствованию внутреннего законодательства и правовой системы в целом. Неисполнение решений препятствует такому развитию законодательства и порождает увеличение количества жалоб на одни и те же нарушения, что увеличивает нагрузку на работу Суда.

Неисполнение решений Европейского суда по правам человека вызвано большим количеством причин. Прежде всего, это отсутствие четко регламентированной процедуры по исполнению решений.

Дискуссионным является так же вопрос о роли решений Европейского суда по правам человека, об их влиянии на правоприменительную практику в России. В данном случае, единого мнения у российских ученых-юристов не имеется. Отсутствие единого мнения по этому поводу порождает определенные трудности при реализации данных решений и приводит к возникновению коллизий между национальным правом и правовыми позициями Европейского суда по правам человека.

Таким образом, проблема реализации решений Европейского суда по правам человека, и её влияние на безопасность личность в государстве представляется чрезвычайно значимой и актуальной.

**Объектом исследования** выступает совокупность общественных отношений связанных с реализацией решений Европейского суда по правам человека в Российской Федерации.

**Предметом исследования** является совокупность внутригосударственных и международных норм права, регулирующих в Российской Федерации вопросы реализации решений Европейского суда по правам человека, а также механизм исполнения обязательств, вытекающих из постановлений Суда.

**Целью** исследования является комплексный анализ деятельности Европейского суда по правам человека и его решений, выявление причин и условий неисполнения решений Суда в России.

Реализация указанной цели требует решения отдельных **задач** исследования:

- проанализировать правовые и организационные основы деятельности Европейского суда по правам человека;
- раскрыть механизм функционирования и принятия решений в Европейском суде по правам человека;
- исследовать механизм реализации решений Европейского суда по правам человека в России;
- дать характеристику влияния решений Европейского суда по правам человека на правоприменительную практику в России;
- систематизировать решения Европейского суда по правам человека по жалобам против Российской Федерации в контексте безопасности личности.

**Методологическую основу исследования** составляют общенаучные способы и приемы исследования социально-правовых явлений, которые включают, в частности, диалектический метод, анализ и синтез, дедукцию и индукцию. Кроме того, в исследовании применяются частнонаучные методы познания правовых явлений, в числе которых, прежде всего, такие методы как историко-правовой, системные метод, при этом в качестве основного выступает сравнительно-правовой метод исследования, позволивший проанализировать и сделать обобщения по практике реализации решений Европейского суда по правам человека в Российской Федерации.

**Нормативной основой исследования** являются Конституция Российской Федерации, российское законодательство в сфере реализации решений Европейского суда по правам человека и регулирования действия на территории России Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Конвенция о защите прав человека и основных свобод и Протоколы к ней, Венская конвенция о праве международных договоров. Кроме того, в ходе исследования использовались национальные подзаконные акты и решения

высших судебных инстанций Российской Федерации, содержащие нормативные положения.

**Теоретическая основа** выпускной квалификационной работы сформирована с учетом работ таких авторов, как Д.В. Афанасьев<sup>1</sup>, В.Д. Зорькин<sup>2</sup>, Г.В. Игнатенко<sup>3</sup>, В.Ю. Петров<sup>4</sup>, А.П. Родионов<sup>5</sup>, К.И. Терехов<sup>6</sup>, В.А. Туманов<sup>7</sup>, О.С. Чернышева<sup>8</sup>.

**Эмпирическую основу исследования** составляют постановления Европейского суда по правам человека, постановления и определения Конституционного суда Российской Федерации, Верховного суда Российской Федерации, а также решения иных судебных органов Российской Федерации. Кроме того, в ходе исследования использовалась официальная статистическая информация Европейского суда по правам человека и Комитета Министров Совета Европы.

**Структура работы** состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.

---

<sup>1</sup> Афанасьев Д.В. Подача жалобы в Европейский суд по правам человека. Серия «Практика Европейского суда по правам человека: комментарии, судебные прецеденты» / Д.В. Афанасьев. Кн. 1. М.: Статут. 2012.

<sup>2</sup> Зорькин В.Д. Конституционный Суд России в европейском правовом поле / В.Д. Зорькин // Журнал российского права. 2005. №3. С. 7 – 8.

<sup>3</sup> Международное право: учебник для вузов / Под ред. Г. В. Игнатенко, О. И. Тиунов. М.: НОРМА. 2005.

<sup>4</sup> Петров В.Ю. Эволюция структуры Европейского Суда по правам человека / В.Ю. Петров // Проблемы в российском законодательстве. 2013. №1. С.53.

<sup>5</sup> Родионов А.П. Правовые основы деятельности Европейского суда по правам человека / А.П. Родионов // Научные труды Северо-Западного института управления. 2013. Т. 4. № 3 (10). С. 179-186.

<sup>6</sup> Терехов К.И. Процессуальные особенности деятельности Европейского суда по правам человека.: дис. ... канд. юрид. наук.: 12.00.10 / К.И. Терехов. М., 2011. С. 95.

<sup>7</sup> Туманов В.А. Европейский Суд по правам человека. Очерк организации и деятельности / В.А. Туманов. М.: НОРМА. 2001.

<sup>8</sup> Чернышева О.С. Защита права на жизнь: обзор практики Европейского суда по правам человека по жалобам против Российской Федерации / О.С. Чернышева // Журнал конституционного правосудия. 2013. № 5. С. 5-14.

## **Глава 1. Европейский суд по правам человека как институциональная гарантия безопасности личности**

### **1.1. Правовые и организационные основы деятельности Европейского суда по правам человека**

Важную роль в сфере защиты прав человека играет Европейский суд по правам человека. Как орган международного правосудия, Европейский суд по правам человека оказывает помощь государствам в случае, если национальная судебная система даёт сбой, либо вовсе не справляется со своими обязанностями.

Правовой основой деятельности Европейского суда по правам человека является Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Конвенция) разработанная Советом Европы. Она была открыта для подписания в Риме 4 ноября 1950 г. и вступила в силу в сентябре 1953 г.

Вопрос о проекте Конвенции получил обсуждение на первой сессии Ассамблеи в Страсбурге с 10 августа по 8 сентября 1949 года. Основные положения проекта Конвенции представил в своем докладе 19 августа 1949 г. Пьер-Анри Тейтжан (Франция). «В проекте были обозначены основные права и свободы; создание Европейского Суда по правам человека в составе девяти судей, правомочие Европейского Суда по правам человека отменять решения правительств, законодательные, административные и судебные меры, явно противоречащие гарантируемым правам; создание Комиссии, состав которой определялся бы Европейским Судом по правам человека, в ее функции входил бы предварительный отбор дел для их последующего рассмотрения судом»<sup>1</sup>.

25 августа 1950 г. Ассамблеей было предоставлено положительное заключение на проект Конвенции с некоторыми изменениями и поправками, в

---

<sup>1</sup> Чертов А.А. Европейский Суд по правам человека и развитие международного права прав человека: дис. ... канд.юрид.наук.:12.00.10 / А.А. Чертов. М., 2007. С. 18.

частности, касающихся гарантий некоторых прав. 4 ноября 1950 года в Риме, и, вскоре в Париже, Конвенция о защите прав человека и основных свобод была подписана всеми государствами-членами Совета Европы. Таким образом, она вступила в силу 3 сентября 1953 г., вследствие ратификации десятым государством - Люксембургом.

Европейский суд по правам человека был создан спустя 6 лет - 21 января 1959 г. Причиной этому послужило то обстоятельство, что для признания юрисдикции Европейского суда по правам человека необходимо было собрать определенное число особых заявлений государств (не менее 8). Необходимое количество заявлений было собрано лишь в 1958 году. В результате, Учредителями ЕСПЧ становятся 8 стран: Дания, Ирландия, Италия, Люксембург, Норвегия, Турция, Франция и Швеция.

При разработке данной Конвенции авторы опирались, прежде всего, на положения Всеобщей декларации прав человека 1948 года и стремились достичь целей Совета Европы посредством международной защиты прав человека и основных свобод. Таким образом, она стала первым этапом в формировании коллективного осуществления прав, закрепленных во Всеобщей декларации.

В. А. Туманов в своей книге, посвященной деятельности Европейского Суда по правам человека, приводит слова судьи этого суда, Джеральда Фицмориса: «Европейская конвенция о защите прав человека была конвенцией совершенно нового типа, ранее не известного; она предусматривала для государств-участников такие обязательства, которые правительства прежде никогда не брали. Всего за двадцать лет до принятия Конвенции подобные обязательства выглядели бы как совершенно немислимые, выходящие за рамки международного права. Это, прежде всего, относится к революционному понятию - праву гражданина обращаться с жалобой на свое собственное правительство к международному судебному форуму»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Туманов В.А. Европейский Суд по правам человека. Очерк организации и деятельности. / В.А. Туманов. М.: НОРМА. 2001. С. 24.



Главной особенностью Конвенции является не только закрепление в ней политических и гражданских прав, но и создание особого механизма контроля за соблюдением её положений и выполнением государствами участниками Конвенции взятых на себя обязательств. Так, контроль был возложен на три органа: Европейскую комиссию по правам человека (учреждена в 1954 г.), Европейский суд по правам человека (учрежден в 1959 г.) и Комитет министров Совета Европы, состоящий из министров иностранных дел государств-участников или их представителей.

Помимо самой Конвенции, правовую основу деятельности Европейского суда по правам человека составляют так же протоколы, дополняющие и изменяющие её.

В первоначальной редакции данной Конвенции, правом подавать жалобы против государств-участников были наделены как сами государства, так и индивидуальные лица. Однако, по мнению Родионова А.П., данное право в отношении индивидуальных заявителей было факультативным и применялось лишь к государствам, которые признали его<sup>1</sup>. С принятием протокола №11 ситуация изменилась и данное право стало носить обязательный характер.

За время своего существования Конвенция была дополнена 14 протоколами, а в 2013 году были разработаны, одобрены Комитетом министров Совета Европы и открыты для подписания протоколы №15 и №16. По состоянию на 2018 год, протоколы №15 и №16 не вступили в силу.

Часть протоколов касается непосредственно расширения перечня прав и свобод, закрепленных первоначально в Конвенции. Данные протоколы можно назвать «факультативными», так как государства, подписавшие Конвенцию, могут стать участниками как всех, так и некоторых из них. К таким протоколам относятся Протоколы № 1, 4, 6, 7, 12 и 13. Протокол №1 закрепил право на образование, защиту собственности и право на свободные вы-

---

<sup>1</sup> Родионов А.П. Правовые основы деятельности Европейского суда по правам человека / А.П. Родионов // Научные труды Северо-Западного института управления. 2013. Т. 4. № 3 (10). С. 179-186.

боры. Протокол № 4 (1963), запрещает тюремное заключение за долги, высылку граждан и коллективную высылку иностранцев, закрепляет свободу передвижения; Протокол № 6 (1983), касается запрета смертной казни в мирное время; Протокол № 7 (1984), определяет процедурные гарантии при высылке иностранцев, провозглашает право на апелляцию по уголовным делам, право на получение компенсации в случае судебной ошибки, право не быть судимым или наказанным дважды и равенство между супругами; Протокол № 12 (2000) касается общего запрета дискриминации; Протокол № 13 (2002) отменяет смертную казнь при любых обстоятельствах. На данный момент времени Россия не ратифицировала Протоколы № 6, 12 и 13. Остальные являются неотъемлемой частью Конвенции.

Иная часть протоколов касается процедурных вопросов деятельности Европейского суда по правам человека. Сюда относятся Протоколы № 2, 3, 5, 8, 9, 10, 11, 14 и 14-бис.

Особое значение среди «процедурных» протоколов имеет Протокол №11. Данный протокол заменил собой ранее действующие протоколы №2, 3, 5, 8, а протоколы №9 и 10 утратили свою силу.

«Начиная с 1980-х гг. в связи с непрерывным ростом количества дел, переданных в органы конвенции, рассматривать дела в приемлемые сроки становилось все труднее. В 1990-х гг. проблема усугубилась из-за присоединения к конвенции новых государств. Число зарегистрированных комиссией дел возросло с 404 в 1981 г. до 4750 в 1997 г. При этом незарегистрированные или временные досье, открытые комиссией в этом же 1997 г., превысили 12 тысяч. Статистика работы суда отражала аналогичную ситуацию: 7 дел, переданных суду в 1981 г., 119 дел в 1997 г.»<sup>1</sup>.

Вышеназванная статистика привела к возникновению продолжительных споров о необходимости проведения реформы, созданного Конвенцией

---

<sup>1</sup> Международное право: учебник для вузов / Под ред. Г. В. Игнатенко, О. И. Тиунов. М.: НОРМА. 2005. С.356.

контрольного механизма. Результатом дискуссий и споров стало принятие Протокола №11.

«Важными моментами реформы были следующие:

- упразднялась Европейская Комиссия по правам человека, а её полномочия передавались Европейскому суду, который единолично рассматривал жалобы заявителей с момента их поступления;

- число судей Европейского суда было приравнено к количеству государств-участников Конвенции (ст. 20 Конвенции), срок их полномочий сократился до шести лет;

- право на индивидуальную жалобу перестало быть факультативным (ст. 34 Конвенции);

- Комитет Министров Совета Европы утратил своё право принимать решения о том, имело ли место нарушение Конвенции, однако (но он был вправе осуществлять надзор за выполнением постановлений Европейского суда по правам человека, в том числе выносить рекомендации, касающиеся исполнения его постановлений);

- Европейский суд по правам человека стал работать на постоянной основе (а не в порядке ежемесячных непродолжительных сессий, как раньше);

- Европейский суд стал формировать «судебной досье» по каждому принятому к рассмотрению делу»<sup>1</sup>.

Данная реформа не принесла ожидаемых результатов, а совсем наоборот, лишь усугубила ситуацию. Обобщив результаты реформы, можно сказать, что её главным достижением стало повышение уровня открытости и доступности суда для индивидуальных заявителей, однако, проблема загруженности суда так и не была решена. «В течение трех лет после вступления в силу протокола № 11 количество дел, поступающих в суд, беспрецедентно воз-

---

<sup>1</sup> Гарлицкий Л. Реформа Европейского суда по правам человека – текущее состояние и перспективы / Л. Гарлицкий // Международное правосудие. 2014. № 2 (10). С. 3.

росло. Число зарегистрированных заявлений увеличилось с 5979 в 1998 г. до 13 858 в 2001 г., т. е. примерно на 130%»<sup>1</sup>.

Нормальная работоспособность суда едва выдерживала такую нагрузку и требовала дополнительных ресурсов. Данная проблема вызвала необходимость проведения новой реформы. Конференция по правам человека министров государств – участников Конвенции, посвященная 50-летию открытия для подписания Конвенции состоялась в Риме с 3 по 4 ноября 2000 г. открыла процесс разработки необходимой реформы.

Протокол № 14 был принят 13 мая 2004 года и вступил в силу 1 июня 2010 года. По мнению Родионова А.П., «данный протокол призван существенно повысить пропускную способность Европейского суда по правам человека, лавина обращений в который постоянно нарастает. Что очень важно с точки зрения права Европейского Союза, протокол № 14 технически открывает путь для присоединения Европейского Союза к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод»<sup>2</sup>.

После вступления в силу протокола № 14, Конвенция действует в новой редакции.

Протокол №14 изменил порядок работы Европейского суда по правам человека и внедрил «незначительность ущерба» - как новый критерий приемлемости.

16 мая 2013 года Комитетом Министров Совета Европы был одобрен Протокол № 15 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и 24 июня 2013 года открыт для подписания. Данный Протокол сокращает с 6-ти до 4-х месяцев срок на обращение с жалобами в Европейский Суд по правам человека; упрощает новый критерий приемлемости жалоб, введенный Протоколом № 14 к Конвенции; разрешает Палатам уступать свою юрисдикцию в пользу Большой Палаты вне зависимости от возможных возражений сторон

---

<sup>1</sup>Европейское право. Право Европейского союза и правовое обеспечение защиты прав человека: учебник для вузов / Под ред. Л. М. Энтин. М.: Норма. 2008. С. 417.

<sup>2</sup>Родионов А.П. Правовые основы деятельности Европейского суда по правам человека / А.П. Родионов // Научные труды Северо-Западного института управления. 2013. Т. 4. № 3 (10). С. 179-186.

разбирательства; включает в преамбулу Конвенции указание на принцип субсидиарности, согласно которому государства несут основную ответственность за обеспечение прав и свобод, гарантированных Конвенцией и Протоколами к ней, и пользуются при этом свободой усмотрения, надзор в отношении реализации которой осуществляется Европейским Судом по правам человека; вводит ограничение на возраст кандидатов в Судьи Европейского суда по правам человека — 65 лет.

Кроме того, 10 июля 2013 года Комитетом Министров Совета Европы был одобрен Протокол № 16 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и 02 октября 2013 года так же был открыт для подписания. Протокол № 16 к Конвенции наделяет Европейский суд по правам человека еще одним полномочием. Высшие суды и трибуналы государств – членов Совета Европы могут запрашивать у Суда консультативные заключения по вопросам интерпретации и применения прав, гарантированных Конвенцией и Протоколами к ней, в контексте дел, рассматриваемых указанными судами и трибуналами на национальном уровне.

Как уже отмечалось ранее, Протоколы №15 и 16 на 2018 год не вступили в силу.

Что же касается структуры Конвенции по правам человека, то она состоит из введения, ст. 1, согласно которой, «Высокие Договаривающиеся Стороны обеспечивают каждому, находящемуся под их юрисдикцией, права и свободы, определенные в разделе I настоящей Конвенции»<sup>1</sup>, и трех разделов.

В разделе I (ст. 2—18) дается перечень прав и свобод, раскрывается их содержание, фиксируются пределы пользования ими и условия отступления от их соблюдения.

---

<sup>1</sup>Конвенция о защите прав человека и основных свобод, заключена в г. Риме 04.11.1950 г. (с изм. от 13.05.2004) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

Раздел II (ст. 19-51) устанавливает порядок формирования, организации и функционирования Европейского суда, основные параметры процедуры принятия дел к рассмотрению и их судебного разбирательства.

В раздел III (ст. 52-59), помимо заключительных положений, стандартных для международных договоров, включены указания на роль генерального секретаря и Комитета Министров Совета Европы в отношении Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Помимо Конвенции и протоколов к ней, основой деятельности европейского суда по правам человека является Регламент суда, который принимает сам суд. Регламент Европейского суда по правам человека (далее регламент) принимается на пленарных заседаниях Суда согласно ст. 25 Конвенции.

Регламент разрешает вопросы, связанные с составом и структурой Суда, регулирует порядок рассмотрения дел, т.е. касается в основном процессуальных вопросов. На этот счет, у государств-участников существуют разные мнения. Например, при ратификации Протокола №14 Российская Федерация сделала заявление о том, что «процессуальные нормы, касающиеся процедур рассмотрения Европейским судом по правам человека жалоб, должны приниматься в форме международного договора, подлежащего ратификации, или посредством выражения государством своего согласия на его обязательность иным образом»<sup>1</sup>. Данное заявление касается лишь Конвенции и протоколов к ней и не затрагивает Регламент Суда. Из чего можно сделать вывод, что Регламент носит вторичный характер, относительно Конвенции.

Европейский суд по правам человека расположен во Дворце прав человека в Страсбурге (Франция), где находится и сам Совет Европы.

В формировании Европейского суда по правам человека проявляется институциональная связь между Европейским судом и главными органами Совета Европы. Эта связь прослеживается прежде всего в процедуре избра-

---

<sup>1</sup> О ратификации Протокола №14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, вносящего изменения в контрольный механизм Конвенции, от 13 мая 2004 года: Федеральный закон от 04 февраля 2010 г. №5-ФЗ // Российская газета. 2010. 8 февраля. №5104.

ния судей. В ней принимают участие национальные государства, Комитет Министров Совета Европы и Парламентская Ассамблея Совета Европы. Каждое государство – участник конвенции имеет в Европейском суде по правам человека своего судью. В соответствии со ст. 20 Конвенции, «число судей, входящих в состав Суда, равно числу государств-участников»<sup>1</sup>.

Однако, необходимо отметить тот факт, что судьи выступают здесь в личном качестве и не являются представителями государств-участников Конвенции. Их избирают сроком на девять лет с правом переизбрания (п. 1 ст. 23). Половину первого состава суда в 1998 г. избрали на три года. Таким образом, была обеспечена преемственность при ротации судебного корпуса. На протяжении всего срока пребывания в должности судьи не должны заниматься деятельностью, несовместимой с их независимостью и беспристрастностью.

Особенностью в процедуре формирования состава суда является то, что срок полномочий половины судей первого состава истекает через три года. Они определяются по жребию сразу после избрания. Данная процедура позволит избежать влияния национальных государств на судей. В случае плановой ротации или досрочного прекращения полномочий своего судьи соответствующее государство передает в Комитет Министров Совета Европы список из трех кандидатов на замещение открывающейся вакансии. К кандидатам предъявляются строгие требования. «Они должны обладать самыми высокими моральными качествами и удовлетворять требованиям, предъявляемым при назначении на высокие судебные должности, или быть правоведом с общепризнанным авторитетом»<sup>2</sup>.

Конвенция не регулирует порядок отбора кандидатов, данная процедура проводится в соответствии с национальным законодательством государства-участника. Однако, согласно резолюции парламентской Ассамблеи Со-

---

<sup>1</sup>Конвенция о защите прав человека и основных свобод, заключена в г. Риме 04.11.1950 г. (с изм. от 13.05.2004) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

<sup>2</sup>Конвенция о защите прав человека и основных свобод, заключена в г. Риме 04.11.1950 г. (с изм. от 13.05.2004) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

вета Европы, государствам рекомендуется составлять списки из трех кандидатов в условиях гласности, транспарентности, широкого обсуждения с привлечением общественности. Список кандидатов на должность судьи, государство передает Комитету Министров Совета Европы для утверждения. Утвержденный Комитетом Министров список направляется в Парламентскую Ассамблею Совета Европы. Специально созданная Ассамблеей комиссия по юридическим вопросам и правам человека проводит закрытые собеседования со всеми кандидатами и составляет соответствующие рекомендации для Ассамблеи. Данные рекомендации носят не обязательный характер, но учитываются Ассамблеей при принятии решения. Выборы происходят на заседании Парламентской Ассамблеи Совета Европы и избранным считается кандидат, набравший абсолютное большинство голосов. Судьей, избранным из числа кандидатов из Российской Федерации является Дмитрий Дедов.

Кроме того, необходимо отметить, что Европейский суд по правам человека имеет собственную классификацию Судей по старшинству. А для новоизбранных Судей правила регламент устанавливает срок (3 месяца с момента избрания), в течение которого Судья обязан принять дела и приступить к исполнению обязанностей.

Справедливое отправление правосудия и сам процесс организации судопроизводства напрямую зависят от структуры Европейского суда по правам человека.

Европейский суд по правам человека состоит из административных формирований, постоянных и временных судебных присутствий и вспомогательных структур.

Рассмотрим более подробно структуру ЕСПЧ.

Структура ЕСПЧ включает следующие элементы:

- Большая Палата, которая состоит из 17 судей и, по крайней мере, 3 запасных судей (п. 1 Правила 24 (14) Главы V Регламента работы ЕСПЧ)<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup>Регламент Европейского суда по правам человека от 04.11.1998 (в ред. от 01.01.2016 г.). [Электронный ресурс] // Официальный сайт Европейского суда по правам человека. – Режим доступа: [https://www.echr.coe.int/Documents/Rules\\_Court\\_RUS.pdf](https://www.echr.coe.int/Documents/Rules_Court_RUS.pdf) (дата обращения 20.02.2018 г.).



- 5 Секций, в которые входят: Председатель (Президент) Секции, Заместитель Председателя Секции, Судьи, секретарь Секции и заместитель секретаря Секции;
- Палаты из 7 судей, сформированные из состава секций;
- Комитеты, которые состоят из 3 судей и устанавливаются секцией<sup>1</sup>.

Главным административным формированием Суда является его Пленум. Он созывается для рассмотрения административных вопросов. В его состав входят все судьи суда. На своих пленарных заседаниях суд избирает сроком на три года своего председателя и его заместителей, принимает Регламент (правила процедуры), избирает сроком на пять лет руководство секретариата. На сегодняшний день, председателем Европейского суда по правам человека является Дин Шпильманн (Люксембург), а его заместителями Йозеп Касадеваль(Андорра) и Гуидо Раймонди (Италия).

Пленум Европейского суда по правам человека заслушивает отчеты председателя, обсуждает общие проблемы, с которыми сталкивается Суд, проводит дискуссии по злободневным юридическим, кадровым и иным вопросам. Он утверждает заключения на запросы Комитета Министров Совета Европы и Парламентской Ассамблеи Совета Европы и подготавливаемые ими документы по тематике деятельности суда, определяет позиции по имеющим к нему отношение внешним событиям. На своих пленарных заседаниях Европейский суд по правам человека решает вопросы своей внутренней организации. Он образует сроком на три года секции (палаты) и избирает их председателей.

Каждый судья является членом какой-либо секции. Необходимо отметить, что «состав Секции должен быть сбалансирован по географическому и половому признаку, а также должен представлять различные правовые си-

---

<sup>1</sup> Петров В.Ю. Эволюция структуры Европейского Суда по правам человека / В.Ю. Петров // Проблемы в российском законодательстве. 2013. №1. С.53.

стемы государств-участников»<sup>1</sup>. Секции формируют из своего состава палаты по рассмотрению конкретных дел. Каждая секция отвечает за дела, возбуждаемые против определенной группы стран. Председатель Европейского суда по правам человека следит за тем, чтобы нагрузка между секциями распределялась равномерно.

Все обеспечение деятельности Европейского суда по правам человека лежит на его секретариате, возглавляемом секретарем-канцлером, и его заместителях. Секретариат Суда состоит из секретариата, секций и отделов. Он помогает суду в выполнении его обязанностей. На него возлагаются функции юридического и административного характера. Секретариат отвечает за обслуживание судебных присутствий, переписку Европейского суда по правам человека с заявителями, ответчиками и третьими сторонами, сохранность архивов, официальные публикации, ответы на запросы о предоставлении информации, связи с прессой. Назначения в секретариат, за исключением назначений на высшие должности, проводятся генеральным секретарем Совета Европы по согласованию с председателем Европейского суда по правам человека или его представителем.

«Для рассмотрения переданных ему дел европейский суд по правам человека образует комитеты в составе трех судей, палаты в составе семи судей и большую палату в составе 17 судей; в свою очередь, палаты суда на определенный срок образуют комитеты (п. 1 ст. 27), а большая палата — коллегии в составе пяти судей. Судья, избранный от государства-ответчика, является *ex officio* (лат. - «в силу занимаемой должности») членом палаты, рассматривающей заявление, поданное против этого государства, или большой палаты»<sup>2</sup>.

В случае отсутствия такого судьи или если он не может участвовать в судебном присутствии, соответствующее государство в течение 30 дней

---

<sup>1</sup> Петров В.Ю. Эволюция структуры Европейского Суда по правам человека / В.Ю. Петров // Проблемы в российском законодательстве. 2013. №1. С.53.

<sup>2</sup> Европейское право. Право Европейского союза и правовое обеспечение защиты прав человека: учебник для вузов / Под ред. Л. М. Энтин. М.: Норма. 2008. С. 355.

назначает лицо, которое выступает в качестве национального судьи — судьи *ad hoc*. В состав палаты в обязательном порядке входит председатель секции, из состава которой она сформирована.

Остальные члены палаты назначаются председателем секции из числа входящих в нее судей в порядке очередности. Судьи, не получившие такого назначения, участвуют в заседаниях по делу в качестве запасных. В состав большой палаты в обязательном порядке входят председатель Европейского суда по правам человека, его заместители и председатели секций. Большая палата доукомплектовывается поочередно из двух групп, сменяющих друг друга каждые девять месяцев, на которые пленум делит всех судей. Коллегии образуются из председателя Суда, председателей секций, за исключением той, палата которой ранее занималась разбирательством дела, одного дополнительного судьи, назначаемого из состава большой палаты.

Комитеты, палаты и большая палата имеют статус судебного присутствия. Выносимые ими решения и постановления рассматриваются в качестве решений и постановлений Европейского суда по правам человека.

Согласно Конвенции о защите прав человека и основных свобод, комитеты формируются сроком на 12 месяцев и занимаются предварительной проверкой индивидуальных заявлений на соответствие формальным требованиям. На них возложено отсеивание тех из них, которые могут быть признаны очевидно и безусловно неприемлемыми. Для того чтобы исключить ошибки, применяется правило единогласия. «Комитет единогласным решением объявляет неприемлемой индивидуальную жалобу или исключает ее из списка дел, подлежащих рассмотрению, если такое решение может быть принято без дополнительного ее изучения»<sup>1</sup>.

Палаты занимаются рассмотрением, как индивидуальных заявлений, так и обращений государств. «Они проводят разбирательство и выносят решения о приемлемости и постановления по существу поступивших к ним дел

---

<sup>1</sup>Конвенция о защите прав человека и основных свобод, заключена в г. Риме 04.11.1950 г. (с изм. от 13.05.2004) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

(ст. 29). В компетенцию большой палаты входит разбирательство дел, переданных ей палатами в порядке уступки юрисдикции, и дел о пересмотре постановлений, вынесенных палатами, в случае обращения какой-либо из сторон (ст. 31). Коллегии большой палаты уполномочены принимать или отводить такие обращения (ст. 43)»<sup>1</sup>.

В системе структурных подразделений Европейского Суда, палаты занимают очень значимое место, т.к. они рассматривают основную часть дел и разрабатывают по ним правовые позиции. В дальнейшем, данные позиции оформляются в окончательное Постановление по делу.

Постановление палаты может быть апеллировано в Большую палату в течение 3 месяцев после вынесения первичного решения, по истечению данного срока решение становится окончательным для государства-ответчика.

Круг судебных инстанций, которые формируют Европейский суд по правам человека, был значительно расширен Протоколом №14 к Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод, а круг их полномочий был соответственно перераспределен. Функции комитетов по отсеванию заведомо неприемлемых индивидуальных заявлений перекладываются на судебные присутствия в составе единоличного судьи. Однако, в данном случае имеется оговорка о том, что единоличный судья не должен рассматривать жалобы на государство, от которого он был избран. Комитетам доверяется выносить постановления по так называемым «делам-клонам».

Предусматривается создание палат в составе пяти судей. На большую палату возлагается вынесение решений по новому классу дел, возбуждать которые уполномочивается Комитет Министров Совета Европы, — о неисполнении или ненадлежащем исполнении государством-делинквентом постановления Европейского суда по правам человека.

Таким образом, правовую основу деятельности Европейского суда составляют Конвенция о защите прав человека и основных свобод и Протоколы к ней, а также Регламент Европейского суда по правам человека. Конвенция

---

<sup>1</sup>Там же.

является основополагающим документом, регулирующим деятельность суда, и носит первичный характер. Она является уникальным международным договором. Её главное отличие от иных международных документов, гарантирующих права и свободы человека, является то, что она предусматривает реально действующий механизм контроля за её исполнением. Таким механизмом является Европейский суд по правам человека, который наделен обширными полномочиями по толкованию Конвенции и контролю за исполнением её положений государствами-участниками.

Протоколы, принимаемые к Конвенции можно так же считать первичными документами Суда, поскольку они дополняют, расширяют Конвенцию, совершенствуют механизмы функционирования Европейского суда по правам человека. Главным образом, они направлены на упрощение процедуры разбирательства дела в Европейском суде по правам человека. Их целью является, прежде всего, повышение пропускной способности Суда, ускорение рассмотрения дела в Суде. Регламент суда, носит, скорее, вторичный характер, поскольку не является международным договором и принимается непосредственно внутри Суда.

Учреждение такого контрольного механизма в сфере прав и свобод человека как Европейский суд по правам человека стало новеллой международного права. Его правовая природа имеет международно-правовой характер.

Европейский суд по правам человека прошел достаточно долгий, почти 60-летний процесс становления и реформирования. Данный процесс характеризует не только эволюцию Суда как международного судебного органа, но и развитие международного права в целом и в частности международного права прав человека. Анализ процессов его развития может позволить выявить пути дальнейшего развития и совершенствования Европейского суда по правам человека.

## 1.2. Механизм функционирования и принятия решений Европейского суда по правам человека

Отличительной чертой Европейского суда по правам человека является особый механизм его функционирования, который отличает его от иных правозащитных структур, существующих в современном мире.

«Ценность Конвенции, – пишет французский ученый К. Васак, – определяется фактически ее механизмом, а не правами, которые она защищает. Впервые в истории человечества, существует международный механизм, который функционирует вне государства и «выражает общие ценности всего человечества»<sup>1</sup>. Этот механизм, по определению других ученых, является «уникальным, жизненным и развивающимся»<sup>2</sup>.

Основная деятельность ЕСПЧ состоит в изучении индивидуальных жалоб, поданных в соответствии со ст. 34 Конвенции, которая гласит: «Суд может принимать жалобы от любого физического лица, любой неправительственной организации или любой группы частных лиц, которые утверждают, что явились жертвами нарушения одной из Высоких Договаривающихся Сторон их прав, признанных в настоящей Конвенции или в Протоколах к ней. Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются никоим образом не препятствовать эффективному осуществлению этого права»<sup>3</sup>.

Прежде чем приступить к рассмотрению механизма функционирования суда, необходимо рассмотреть особенности обращения в Европейский суд по правам человека, правила и условия подачи жалобы.

Процедура подачи жалобы в Европейский суд по правам человека имеет свои специфические особенности. Регламент Европейского суда по правам человека и Конвенция о защите прав и основных свобод человека закрепляют правила составления и подачи жалобы заявителем.

---

<sup>1</sup>Vasak K. The Council of Europe / K. Vasak // The International Dimensions of Human Rights Paris. 1982. Vol.2. P.673.

<sup>2</sup>Montgomery J. Human Rights and Human Dignity. / J. Montgomery. Dallas. 1986. P.36 -37.

<sup>3</sup>Конвенция о защите прав человека и основных свобод, заключена в г. Риме 04.11.1950 г. (с изм. от 13.05.2004) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

Глава II разд. II Регламента Европейского суда по правам человека<sup>1</sup> закрепляет основание для возбуждения производства в Суде. Таким основанием является обращение в Суд с жалобой. Жалоба подается непосредственно в Секретариат Суда, где на неё заводится досье и присваивается индивидуальный номер. В последующем, если жалоба не будет признана приемлемой, досье уничтожается (как правило, процедура уничтожения осуществляется по прошествии 1 года).

Как указывает в своем труде Афанасьев Д.В., «жалоба подается в письменной форме и в обязательном порядке должна быть подписана заявителем. Анонимные жалобы Судом не принимаются. Заявитель должен быть «жертвой» государственной или административной власти. «Подача жалобы» по общему правилу жалоба должна быть составлена на формуляре, (п. 1 ст. 47 Регламента)»<sup>2</sup>. Кроме того, необходимо заметить, что заявитель не уплачивает никаких пошлин при подаче жалобы, что существенно отличает данную процедуру от национальных судов Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 47 действующего Регламента, жалобы должны содержать:

- a) указание полного имени, даты рождения, гражданства, пола, рода занятий и адреса заявителя;
- b) указание имени, рода занятий и адреса представителя, если таковой имеется;
- c) наименование Высокой Договаривающейся Стороны или наименования Высоких Договаривающихся Сторон, на действия которых подана жалоба;
- d) краткое изложение фактов;

---

<sup>1</sup>Регламент Европейского суда по правам человека от 04.11.1998 (в ред. от 01.01.2016 г.). [Электронный ресурс] // Официальный сайт Европейского суда по правам человека. – Режим доступа: [https://www.echr.coe.int/Documents/Rules\\_Court\\_RUS.pdf](https://www.echr.coe.int/Documents/Rules_Court_RUS.pdf) (дата обращения 20.02.2018 г.).

<sup>2</sup> Афанасьев Д.В. Подача жалобы в Европейский суд по правам человека. Серия «Практика Европейского суда по правам человека: комментарии, судебные прецеденты» / Д.В. Афанасьев. Кн. 1. М.: Статут. 2012. С. 31.

e) краткое изложение предполагаемого нарушения или предполагаемых нарушений Конвенции и соответствующих доказательств;

f) краткое подтверждение того, что соблюдены условия приемлемости (исчерпание внутренних средств правовой защиты и «Правило шести месяцев»), предусмотренные пунктом 1 ст. 35 Конвенции;

g) предмет жалобы;

А также иметь в качестве приложения:

(h) копии любых относящихся к делу документов и, в частности, судебных и иных решений, связанных с предметом жалобы<sup>1</sup>.

«Суд может принять Краткую или Предварительную жалобу. Однако чтобы она была признана приемлемой, в ней должны быть указаны все обжалуемые факты и все статьи Конвенции и Протоколов к ней, которые были нарушены. Дата подачи такой жалобы признается датой первого обращения в Европейский Суд. Вместе с тем согласно п. 5 ст. 47 Регламента датой подачи жалобы может быть признана дата иная, чем дата подачи краткой или предварительной жалобы. В случае нарушения заявителем восьминедельного срока, установленного для направления развернутой (полной) жалобы, Суд может решить, что подача краткой или предварительной жалобы не приостановила течение шестимесячного срока (п. 4 Практической инструкции «Подача жалобы»). В итоге Суд может признать датой подачи жалобы более позднюю дату - дату отправки, развернутой (полной) жалобы, что может привести к нарушению шестимесячного срока и отказу в рассмотрении жалобы»<sup>2</sup>.

Для рассмотрения жалобы Европейским судом по правам человека она должна соответствовать определенным критериям.

---

<sup>1</sup>Регламент Европейского суда по правам человека от 04.11.1998 (в ред. от 01.01.2016 г.). [Электронный ресурс] // Официальный сайт Европейского суда по правам человека. – Режим доступа: [https://www.echr.coe.int/Documents/Rules\\_Court\\_RUS.pdf](https://www.echr.coe.int/Documents/Rules_Court_RUS.pdf) (дата обращения 20.02.2018 г.).

<sup>2</sup> Афанасьев Д.В. Подача жалобы в Европейский суд по правам человека. Серия «Практика Европейского суда по правам человека: комментарии, судебные прецеденты» / Д.В. Афанасьев. Кн. 1. М.: Статут. 2012. С. 32.



Первым таким критерием является значительный ущерб, причиненный заявителю в результате нарушения, которое обжалуется. «Значительность ущерба оценивается Европейским судом в свете финансовых последствий нарушения для заявителя. Суд решает, вызвало ли обжалуемое нарушение серьезные отрицательные последствия для жизни заявителя, исходя, при этом, из имущественного положения заявителя (его места работы, уровня и источника дохода, наличия иждивенцев)»<sup>1</sup>.

Кроме того, суд принимает во внимание не только материальный аспект в последствиях правонарушения. Суд учитывает так же и моральный вред, который был причинен заявителю, важность и значение для него нарушенных прав.

Содержание такого понятия, как «значительный ущерб», достаточно подробно раскрывается в деле «Королев против России»<sup>2</sup>, которое стало прецедентным для данного критерия. В указанном деле заявитель жаловался на неисполнение государственным органом судебного решения о присуждении ему 22,5 руб.

«Суд указал, что новый критерий «значительный ущерб» предполагает, что нарушение права, реально существующее с правовой точки зрения, должно достигнуть минимальной степени серьезности для его рассмотрения международным судом. Оценка этой минимальной степени является относительной и зависит от обстоятельств конкретного дела. Серьезность нарушения должна оцениваться с учетом субъективных представлений заявителя и того, что объективно являлось предметом рассмотрения. Даже небольшой по размеру материальный ущерб в принципе может быть признан «значительным» в свете специфических обстоятельств дела заявителя и экономической ситуации в стране или регионе его проживания. Более того,

---

<sup>1</sup>Рожкова М.А. Порядок рассмотрения жалоб в Европейском суде по правам человека. Серия «Практика Европейского суда по правам человека: комментарии, судебные прецеденты» / М.А. Рожкова, Д.В. Афанасьев, Ю.В. Тай. М.: Статут.2013. Кн. 2. С. 124.

<sup>2</sup>Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Королев (Korolev) против России» (жалоба №25551/05) от 01.07.2010 г. // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2011. №2.

даже отсутствие материального вреда не должно исключать наличие «значительного ущерба» для заявителя, поскольку нарушение Конвенции может затрагивать принципиально значимые для заявителя вопросы и тем самым причинять ему существенный вред. Но даже с учетом этого Суд считает жалобу неприемлимой. Поскольку заявитель оспаривал судебные акты исключительно в части причиненного ему материального вреда»<sup>1</sup>.

Еще одним важным критерием приемлимости жалобы является исчерпание заявителем всех средств судебной защиты в своем государстве.

Отсюда вытекает еще один немаловажный критерий, закрепленный в п.1 ст. 35 Конвенции. Согласно данному критерию, жалобы в Европейский суд по правам человека должны быть поданы в установленный срок.

«Суд может принимать дело к рассмотрению только после того, как были исчерпаны все внутренние средства правовой защиты, как это предусмотрено общепризнанными нормами международного права, и в течение шести месяцев с даты вынесения национальными органами окончательного решения по делу»<sup>2</sup>.

Помимо вышеперечисленных критериев приемлимости жалоб, можно выделить следующие:

- права, нарушенные по мнению заявителя, должны быть закреплены в Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколах к ней;
- нарушение прав произошло на территории государства-участника Конвенции, непосредственно после ратификации её этим государством;
- заявителем жалобы может быть только лицо, право которого было нарушено;
- жалоба должна быть обоснованной, т.е. заявителем должно быть доказано нарушение его права государством;

---

<sup>1</sup>Рожкова М.А. Порядок рассмотрения жалоб в Европейском суде по правам человека. Серия «Практика Европейского суда по правам человека: комментарии, судебные прецеденты» / М.А. Рожкова, Д.В. Афанасьев, Ю.В. Тай. М.: Статут. 2013. Кн. 2. С. 173.

<sup>2</sup>Конвенция о защите прав человека и основных свобод, заключена в г. Риме 04.11.1950 г. (с изм. от 13.05.2004) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

- жалоба не может быть анонимной;
- жалоба не может содержать оскорбительных высказываний;
- нельзя подавать жалобы по одному и тому же поводу одновременно в два (и более) международных органа, например, в Европейский суд по правам человека и в Комитет по правам человека ООН<sup>1</sup>.

Наиболее серьезные заблуждения у заявителей вызывает критерий обоснованности. По мнению многих заявителей, для подачи жалобы достаточно правильно заполнить формуляр и приложить к ней все имеющиеся судебные акты, а всю необходимую информацию, касающую обстоятельств дела и доказательств Суд самостоятельно запросит у органов государственной власти. Данное мнение ошибочно. В подобных случаях Суд отклоняет жалобу как «явно необоснованную» в соответствии с п.3 и 4 ст. 35 Конвенции.

Ярким примером может служить дело «ООО «торговый дом «Политекс»» против России. «В данном случае, компания-заявитель жаловалась на конфискацию и расхищение её товаров милицией. Европейский Суд счел, что компания-заявитель не представила ему каких-либо доказательств, которые бы подтверждали, что спорные товары в действительности принадлежали ей и были расхищены. При этом решения национальных судов также не подтверждали право собственности компании-заявителя на товары. В результате Суд отклонил жалобу компании как «явно необоснованную»<sup>2</sup>.

Таким образом, анализируя все вышеуказанные требования и критерии, предъявляемые к жалобе, можно сделать небольшой вывод о том, что особое внимание заявителю нужно уделить описанию фактических обстоятельств дела и соответствию предполагаемых нарушений положениям, закрепленным в Конвенции. Обращаясь в Европейский суд по правам человека, заявитель,

---

<sup>1</sup>Галоганов А.П. Критерии приемлемости индивидуальной жалобы и ее рассмотрение в Европейском суде по правам человека / А.П. Галоганов // Современное право. 2011. № 7. С. 107.

<sup>2</sup> Решение Европейского суда по правам человека по вопросу приемлемости жалобы №72145/01 «ООО Торговый дом «Политекс» (ООО Torgovuidom «Politeks») против Российской Федерации от 03.07.2003 г. // НОРМА. 2005.

прежде всего, должен помнить, что находится не перед национальным судебным органом и что Суд не рассматривает его дело с точки зрения национального права, а является наднациональной судебной инстанцией.

Как уже отмечалось ранее, поступившая в Секретариат суда жалоба регистрируется и закрепляется за соответствующей секцией Суда.

После чего начинается подготовка дела к судебному разбирательству. Её цель – это подготовка дела к дальнейшему рассмотрению.

Во время подготовки дела решаются следующие задачи:

Во-первых, предварительное изучение жалобы относительно её приемлимости, т.е. выявление очевидных оснований для признания жалобы неприемлимой.

Во-вторых, уточнение обстоятельств имеющих значение для дела, определение доказательств, которые сторонам необходимо представить в обоснование своей позиции.

Согласно статье 27 Конвенции, единоличный судья вправе объявить неприемлимой индивидуальную жалобу или исключить её из списка подлежащих рассмотрению Судом дел, если такое решение может быть принято без дополнительного изучения жалобы.

При рассмотрении жалобы единолично судьей, он может принять одно из следующих решений:

- 1) объявить жалобу полностью неприемлемой, то есть не соответствующей критериям приемлемости, которые указаны в статьях 34-35 Конвенции, в том числе в связи с выводом об отсутствии признаков нарушений прав, которые гарантированы Конвенцией и Протоколами к ней;
- 2) исключить жалобу из списка подлежащих рассмотрению дел на одном из оснований, предусмотренных ст. 37 Конвенции;
- 3) передать жалобу на рассмотрение в Комитет из 3 Судей ЕСПЧ или в Палату ЕСПЧ<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Рожкова М.А. Порядок рассмотрения жалоб в Европейском суде по правам человека. Серия «Практика Европейского суда по правам человека: комментарии, судебные прецеденты» / М.А. Рожкова, Д.В. Афанасьев, Ю.В. Тай. М.: Статут. 2013. Кн. 2. С. 126.

Здесь важно ответить тот факт, что единоличный судья не может признать жалобу полностью приемлимой. В том случае, если он не находит оснований для признания жалобы неприемлимой, он направляет её в Комитет из 3 судей или Палату. Таким образом, единоличный судья, не принимает решение о приемлимости жалобы, он лишь соглашается с тем, что в ней не имеется оснований для признания её таковой.

Что же касается решений принимаемых Комитетом из 3 судей, то они вправе:

- признать жалобу неприемлимой;
- исключить жалобу из списка подлежащих рассмотрению дел, если такое решение может быть принято без дополнительного изучения жалобы.

Важно отметить, что и единоличный судья, и Комитет уведомляют о своих решениях заявителя письмом.

В том случае, если Комитет не принимает одного из названных выше решений, то начинается так называемая процедура коммуникации. Её сущность заключается в обращении к государству-ответчику с просьбой предоставить необходимую информацию, документы и ответить на определенные вопросы. В данном случае, если заявителем является гражданин Российской Федерации, то о жалобе сообщается Уполномоченному Российской Федерации при Европейском суде по правам человека.

На данном этапе государство-ответчик может предоставить «меморандум» в котором выражает свое мнение по существу дела и относительно приемлимости жалобы.

Здесь необходимо заметить, что если ранее заявитель мог вести переписку с Судом на одном из языков государств-участников, которым он владеет, то с момента введения процедуры коммуникации, переписка с Судом должна вестись исключительно на официальном языке Суда – английском или французском.

Одновременно с коммуницированием жалобы суд направляет обеим сторонам документ под названием «Изложение фактов, существо жалобы и вопросы сторонам». В данном документе Секретариатом Суда излагается своё мнение относительно фактических обстоятельств дела, на основе представленных заявителем документов, формулирует своё понимание сущности жалобы и ставит определённый круг вопросов.

В ответ на этот документ стороны вправе представить «меморандумы» т.е. письменные замечания. К «меморандумам» так же предъявляются определённые требования. Они содержатся в ст. 38 Регламента.

После получения от сторон «меморандумов» Комитет изучает их и по результату этого изучения может «единогласным решением признать жалобу приемлимой и одновременно вынести постановление по существу жалобы и о справедливой компенсации, если лежащий в основе дела вопрос является предметом прочно утвердившегося прецедентного права Суда»<sup>1</sup>.

Как следует из п. 68 Пояснительного доклада к Протоколу №14, под выражением «прочно утвердившееся прецедентное право» понимается сложившаяся в Палате практика, последовательно ею применяемая.

Помимо понятия «прочно утвердившееся прецедентное право Суда», следует выделить ещё один схожий термин «пилотное постановление». Процедура вынесения пилотного постановления была разработана Судом с целью борьбы с большими группами идентичных жалоб. Такие жалобы поступают по одной и той же проблеме в одном и том же государстве-ответчике. Подобные жалобы свидетельствуют о существовании в государстве серьёзной проблемы или пробела в законодательстве.

В данном случае, Суд выбирает одну или несколько жалоб и рассматривает их в первоочередном порядке. Однако, прежде чем приступить к процедуре, Суд должен обсудить возможность подобного рассмотрения со сторонами.

---

<sup>1</sup>Конвенция о защите прав человека и основных свобод, заключена в г. Риме 04.11.1950 г. (с изм. от 13.05.2004) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

При рассмотрении дела в порядке процедуры пилотного постановления, Суд выходит за рамки этого конкретного дела, с целью охватить все подобные дела, в которых поднимается тот же вопрос.

В результате рассмотрения жалобы Суд выносит так называемое пилотное постановление, в котором:

- во-первых, устанавливает, имело ли место нарушение Конвенции;
- во-вторых, выявляет недостатки национального законодательства – структурную или системную проблему или иной серьезный недостаток, которые привели к нарушению прав человека.

Подобный механизм можно считать достаточно эффективным, позволяющий сократить время рассмотрения большого количества одиночных дел. Кроме того, благодаря такому механизму выявляются существенные пробелы в законодательстве государств, которые необходимо разрешить во избежании повторного нарушения прав человека.

Указанное решение Комитета является окончательным. Вступает в силу в момент оглашения. Заявитель уведомляется письмом о принятом решении.

Важно заметить, что такое решение должно быть принято единогласно судьями Комитета. В случае, если единогласие не достигается, то Комитет, не принимая решения о приемлимости жалобы, передает её на рассмотрение Палаты в составе из семи судей.

По результатам рассмотрения переданной жалобы Палата, так же как и единоличный судья, Комитет, принимает одно из следующих решений:

- признать жалобу неприемлимой;
- исключить жалобу из списка подлежащих рассмотрению дел, если такое решение может быть принято без дополнительного изучения жалобы.

В том случае, если палата не принимает какое-либо из данных решений, то она или её Председатель вправе предложить сторонам так же представить письменные замечания относительно приемлимости жалобы и по существу.

После получения и изучения письменных замечаний сторон Палата вправе признать жалобу приемлимой или частично приемлимой. В соответствии с п. 5 ст. 54 Регламента, «Прежде чем вынести решение по вопросу о приемлемости жалобы, Палата может (по просьбе любой из сторон или по собственной инициативе) провести слушание, если она сочтет это необходимым для выполнения своих функций в соответствии с Конвенцией. В таком случае сторонам также предлагается высказаться по существу вопросов, поднятых жалобой, если только Палата, в виде исключения, не примет об этом иного решения»<sup>1</sup>.

Считается необходимым отметить тот факт, что устные слушания с вызовом сторон и их заслушиванием проводятся в Суде крайне редко, примерно по 20 делам в год и то, лишь по наиболее важным.

В отличие от всех предыдущих решений единоличного судьи и Комитета, относительно приемлимости жалобы, решение Палаты о приемлимости имеет регламентированный текст с вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частями. Такое решение направляется заявителю, государству-ответчику, иным заинтересованным лицам Государства, третьим сторонам, включая Комиссара по правам человека.

Согласно п. 1 ст. 59 Регламента, после признания жалобы приемлимой Палата или её Председатель могут предложить сторонам право представить дополнительные доказательства и письменные замечания.

«В тоже время если у Суда нет нужды в запросе у сторон дополнительных доказательств и письменных замечаний (меморандумов) сторон, он может, объявив жалобу приемлимой (полностью или частично), одновременно рассмотреть её по существу (а при необходимости – и на

---

<sup>1</sup>Регламент Европейского суда по правам человека от 04.11.1998 (в ред. от 01.01.2016 г.). [Электронный ресурс] // Официальный сайт Европейского суда по правам человека. – Режим доступа: [https://www.echr.coe.int/Documents/Rules\\_Court\\_RUS.pdf](https://www.echr.coe.int/Documents/Rules_Court_RUS.pdf) (дата обращения 20.02.2018 г.).



предмет присуждения заявителю справедливой компенсации) и вынести единое постановление»<sup>1</sup>.

Однако, Палата вправе признать жалобу приемлимой и одновременно запросить у сторон дополнительные сведения, а после получения этих сведений или же истечения срока для их предоставления, она вправе вынести постановление по существу, решив при этом и вопрос о справедливой компенсации.

Чаще всего, практика показывает, что палата выносит единый акт о приемлимости жалобы, постановление по существу и по вопросу о справедливой компенсации. Вынесение единых решений позволяет суду быстрее рассматривать дела не нарушая при этом принцип состязательности сторон.

Помимо вышесказанного, решение Палаты имеет еще одну специфическую особенность. Оно вступает в силу не с момента оглашения. В соответствии с п. 2 ст. 44 Конвенции. Постановление любой из палат становится окончательным, если:

- а) стороны не заявляют, что они будут просить о передаче дела в Большую Палату;
- б) по истечении трех месяцев с даты вынесения постановления не поступило обращения о передаче дела в Большую Палату;
- с) Коллегия Большой Палаты отклоняет обращение о передаче дела<sup>2</sup>.

В некоторых случаях, Палата может не рассматривать жалобу по существу, а вправе передать её на рассмотрение Большой Палаты т.е. «уступить свою юрисдикцию в пользу Большой Палаты». Согласно ст. 30 Конвенции, «Если дело, находящееся на рассмотрении Палаты, затрагивает серьезный вопрос, касающийся толкования положений Конвенции или Протоколов к ней, или если решение вопроса может войти в противоречие с

---

<sup>1</sup>Рожкова М.А. Порядок рассмотрения жалоб в Европейском суде по правам человека. Серия «Практика Европейского суда по правам человека: комментарии, судебные прецеденты» / М.А. Рожкова, Д.В. Афанасьев, Ю.В. Тай. М.: Статут.2013. Кн. 2. С. 247.

<sup>2</sup>Конвенция о защите прав человека и основных свобод, заключена в г. Риме 04.11.1950 г. (с изм. от 13.05.2004) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

ранее вынесенным Судом постановлением, Палата может до вынесения своего постановления уступить юрисдикцию в пользу Большой Палаты, если ни одна из сторон не возражает против этого»<sup>1</sup>.

Помимо уступки юрисдикции Палатой, дело может быть рассмотрено в Большой Палате в случае прошения одной из сторон о дополнительном рассмотрении. Данное обращение стороны возможно только в течение трёхмесяцев со дня вынесения решения по существу Палатой.

Процедура рассмотрения жалобы в Большой Палате очень схожа с процедурой рассмотрения жалобы в Палате. Решение о принятии прошения для рассмотрения Большой Палатой принимает Коллегия Большой Палаты в составе 5 судей.

Вместе с тем, процесс рассмотрения жалобы Большой Палатой имеет свои особенности. Так, Большая Палата правомочна рассматривать всё дело в целом, а не только в той части, в отношении которой подано прошение.

Одним из прецедентных дел в этом вопросе, стало дело «Геч против Турции»<sup>2</sup>. «Государство-ответчик обратилось с прошение о пересмотре дела только в той части жалобы, где Палат установила нарушение ст. 8 Конвенции действиями государственных органов. Суд признал, что в нормах п. 3 ст. 43 и п. 2 ст. 44 Конвенции употребляется термин «дело», что подразумевает под собой всё дело, а не просто «серьезный вопрос» или «серьезную проблему», упомянутые в п. 2 ст. 43 Конвенции и п. 1 ст. 73 Регламента. С учетом этого суд признал, что формулировка ст.43 Конвенции позволяет сделать вывод о том, что если возникает «серьезный вопрос, затрагивающий толкование или применение положений Конвенции или Протоколов к ней, или серьезную проблему общей значимости, это претсвляает собой лишь необходимое

---

<sup>1</sup>Конвенция о защите прав человека и основных свобод, заключена в г. Риме 04.11.1950 г. (с изм. от 13.05.2004) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

<sup>2</sup>Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Геч против Турции» (жалоба №36590/97) от 11 июля 2002 г. (Большая Палата) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2003. №1.

условие для удовлетворения прошения стороны, итогом которого является направление всего дела на рассмотрение Большой Палаты»<sup>1</sup>.

За 2016 год суд вынес 993 постановления, из которых Большой палатой были приняты 27, при этом, на конец 2016 г. 28 450 жалоб ожидали рассмотрения Большой палатой<sup>2</sup>.

Примерами постановлений Большой палаты, вынесенных против России являются:

- Постановление по жалобе «Быков против России<sup>3</sup>» от 10 марта 2009 г.;

- Постановление по жалобе «Авилкина и другие против России<sup>4</sup>» от 06 июня 2013 г.;

- Постановление по делу «Блохин против России<sup>5</sup>» от 23 марта 2016 г. Рассмотрим более подробно некоторые из вышеперечисленных Постановлений.

Решения, вынесенные Большой Палатой Европейского суда по правам человека являются окончательными и не подлежат обжалованию.

Что же касается процесса исполнения постановлений Европейского суда по правам человека, то его особенностью является то, что государство-ответчик самостоятельно исполняет данное решение под надзором Комитета Министров Совета Европы.

<sup>1</sup>Рожкова М.А. Порядок рассмотрения жалоб в Европейском суде по правам человека. Серия «Практика Европейского суда по правам человека: комментарии, судебные прецеденты» / М.А. Рожкова, Д.В. Афанасьев, Ю.В. Тай. М.: Статут.2013. Кн. 2.С.313-314.

<sup>2</sup>ЕСПЧ в 2016 году рассмотрел 228 жалоб против России, на очереди еще 7,8 тыс. [Электронный ресурс] // Российское агентство правовой и судебной информации. – Режим доступа: <http://rapsinews.ru/> (дата обращения 15.03.2018 г.).

<sup>3</sup>Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Георгий Быков (GeorgiyBykov) против Российской Федерации» (жалоба N 24271/03) от 14.10.2010 г. // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2011. №8. С. 7, 115 – 130.

<sup>4</sup>Постановление европейского суда по правам человека по делу «Авилкина и другие (AvilkinaandOthers) против Российской Федерации» (жалоба N 1585/09) от 06 июня 2013 г. // Российская хроника Европейского суда. Приложение к «Бюллетеню Европейского суда по правам человека». Специальный выпуск. 2014. №1. С. 82 – 92.

<sup>5</sup>Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Блохин (Blokhin) против Российской Федерации» (жалоба N 47152/06) от 23 марта 2016 г. // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2016. №12.

Систематически Комитетом Министров Совета Европы принимаются промежуточные и итоговые Резолюции. В таких Резолюциях Комитет Министров указывает меры, принятые государством-ответчиком по исполнению решения Суда.

Помимо Резолюций, Комитет Министров Совета Европы ежегодно публикует отчет о проведенном контроле за исполнением решений.

Более подробно механизм исполнения решений будет рассмотрен в следующей главе.

Таким образом, механизм принятия решений в Европейском суде по правам человека включает в себя регистрацию жалобы в Секретариат и составление досье, рассмотрение жалобы единоличным судьей, рассмотрение жалобы Комитетом из 3 судей, рассмотрение жалобы Палатой из 7 судей и рассмотрение жалобы Большой Палатой. Решение по существу жалобы может быть принято на стадии рассмотрения Комитетом из 3 судей, а все последующие этапы имеют место только в случае возникновения у судей разногласий, уступки юрисдикции Палатой или прошения сторон.

Такой механизм принятия решения Европейским судом по правам человека является достаточно эффективным, не смотря на многие нюансы. Делопроизводство в Суде демонстрирует единый, чётко организованный процесс, благодаря которому, судья не затрачивает достаточно много времени на рассмотрение «дел-клонов». Данный процесс не требует больших затрат заявителя, поскольку отсутствует пошлина при подаче заявления. Кроме того, дело в большинстве случаев рассматривается без участия заявителя, что так же не требует затрат на его проезд к месту слушаний дела.

Безусловным недостатком данного механизма можно считать длительность рассмотрения дел в Суде. Об этом свидетельствует огромное количество индивидуальных жалоб, ожидающих рассмотрения. Рассмотрение дел в Европейском суде по правам человека может затягиваться до 4-5, а порой и до 9 лет. Данное обстоятельство существенно подрывает авторитет Суда, снижает его эффективность.

## **Глава 2. Реализация решений Европейского суда по правам человека в России**

### **2.1. Механизм реализации решений Европейского суда по правам человека в России**

30 марта 1998 года Россия ратифицировала Конвенцию о защите прав человека и основных свобод. С этого момента, Российская Федерация признала обязательную силу постановлений Европейского суда по правам человека и взяла на себя обязательство по их исполнению.

Реализация государством-участником решения Суда является наиболее важной частью всего процесса рассмотрения дела. Данная стадия обладает особой значимостью, поскольку именно здесь, достигается главная цель Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Из ряда постановлений Конституционного Суда РФ следует, что «защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт своевременно не исполняется»<sup>1</sup>; «исполнение судебного решения является элементом судебной защиты, что обязывает федерального законодателя создавать надлежащий механизм исполнительного производства и не ставить под сомнение конституционный принцип исполнимости судебного решения»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 64 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статьи 92 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина А.М. Траспова: Постановление Конституционного Суда РФ от 15.01.2002 г. №1-П // Собрание законодательства РФ. 2002. №6. С. 626.

<sup>2</sup>По делу о проверке конституционности отдельных положений федеральных законов о федеральном бюджете на 2003 год, на 2004 год и на 2005 год и постановления Правительства Российской Федерации "О порядке исполнения Министерством финансов Российской Федерации судебных актов по искам к казне Российской Федерации на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти либо должностных лиц органов государственной власти" в связи с жалобами граждан Э.Д. Жуховицкого, И.Г. Пойма, А.В. Понятовского, А.Е. Чеславского и ОАО "Хабаровскэнерго": Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2005 г. №8-П // Собрание законодательства РФ. 2005. №30. С. 3199.

Исполнение решение Суда – это достаточно сложный политико-правовой процесс. Такой процесс направлен, прежде всего, на устранение выявленных Судом нарушений права, а также предотвращение возникновения в будущем подобных нарушений.

Исполнение решений Европейского суда по правам человека осуществляется под надзором Комитета Министров и опирается на взаимодействие между национальными органами.

Исполнение решения представляет собой компенсацию и восстановление нарушенных прав лица, которое было выявлено Европейским судом по правам человека. Такие меры условно можно назвать «частными». Наиболее существенную роль играют меры общего характера, т.е. меры, направленные на устранение причин нарушения Конвенции в будущем.

В данном случае, необходимо отметить тот факт, что Суд своим решением не вправе обязать государство-ответчика, например, принять конкретное судебное решение, изменить сложившуюся административную практику либо пересмотреть внутреннее (национальное) законодательство, он лишь констатирует нарушение государством-ответчиком прав, гарантированных Конвенцией и Протоколами к ней (нарушение государством принятых на себя международных обязательств).

Принятие как общих, так и частных мер по реализации решений – это международно-правовое обязательство Российской Федерации. Россия является самостоятельной в рамках выполнения данного обязательства, т.е. своим внутренним правом определяет процесс реализации постановлений Суда.

Под реализацией решений Европейского суда по правам человека следует понимать разработку и реализацию мер по исполнению постановлений Европейского суда по правам человека, осуществляемую органами государственной власти России, как специально созданными для этого, так и нет<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Терехов К.И. Процессуальные особенности деятельности Европейского суда по правам человека: дис. ... канд. юрид. наук.: 12.00.10 / К.И. Терехов. М., 2011. С. 95.

В Российской Федерации контроль за обеспечением международных обязательств, в частности решений Европейского суда по правам человека, осуществляется на основании ряда внутригосударственных нормативных актов.

Согласно части 4 статьи 32 Федерального закона от 15 июля 1995 года «О международных договорах Российской Федерации», и положению о Министерстве иностранных дел Российской Федерации от 11 июля 2004 года, последнее «осуществляет общий контроль за выполнением международных обязательств Российской Федерации, участвует в подготовке предложений по приведению законодательства нашей страны в соответствие с её международно-правовыми обязательствами, а так же осуществляет контроль за соответствием законодательству России и международно-правовым нормам проектов международных договоров РФ. В этих целях министерство иностранных дел имеет право, в частности, получать от органов государственной власти и местного самоуправления, а также предприятий, учреждений и организаций, независимо от их организационно-правовой формы и ведомственной принадлежности, документы, справочные и иные материалы, необходимые для решения вопросов, входящих в компетенцию Министерства; передавать им необходимую информацию; принимать в пределах своей компетенции решения нормативного характера, обязательные для исполнения вышеуказанными субъектами при осуществлении ими международных контактов»<sup>1</sup>.

В соответствии со ст. 21 Федерального конституционного закона «О правительстве Российской Федерации», Правительство Российской Федерации принимает меры, направленные на обеспечение выполнения международных договоров. Федеральные органы исполнительной власти обязаны обеспечивать выполнение обязательств государства.

---

<sup>1</sup>Вопросы Министерства иностранных дел Российской Федерации: Указ Президента РФ от 11 июля 2004 г. №28 // Собрание законодательства РФ. 2004. №28. Ст.2880.

На сегодняшний день, международное право не предусматривает каких-либо санкций (экономических или юридических) за неисполнение актов Европейского суда по правам человека.

Что касается непосредственно Российской Федерации, то на внутригосударственном уровне не урегулирована процедура исполнения актов Европейского суда по правам человека, не учрежден орган, который бы контролировал данный процесс внутри государства. В данном случае можно говорить лишь о деятельности отдельных государственных органов по исполнению решений Суда, а не о целостном механизме реализации данных актов.

Особую роль в процессе реализации решений Суда играет Уполномоченный Российской Федерации при Европейском суде. Его основной функцией является представление интересов стороны в деле. Однако, кроме этого, на него возложены и иные функции, такие как: «изучение правовых последствий постановлений Суда, вынесенных в отношении государств – членов Совета Европы и подготовка с учетом практики Суда и Комитета министров Совета Европы рекомендаций по совершенствованию законодательства Российской Федерации и правоприменительной практики; обеспечение взаимодействия органов государственной власти и органов местного самоуправления при исполнении ими постановлений Суда и решений Комитета министров Совета Европы в связи с жалобами о нарушении Российской федерацией положений Конвенции, включая восстановление нарушенных прав заявителей, выплату им, присужденной Судом, денежной компенсации и принятие мер общего характера, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушений Российской федерацией положений Конвенции»<sup>1</sup>.

Уполномоченный Российской Федерации при Европейском суде осуществляет свои функции во взаимодействии с Межведомственной комиссией Российской Федерации по делам Совета Европы. В соответствии с Указом Президента РФ №1783 от 28 декабря 1996 года, «Комиссия уполномочена

---

<sup>1</sup>Об уполномоченном Российской Федерации при европейском суде по правам человека – заместителе Министра юстиции Российской Федерации: Указ Президента РФ от 29.03.1998 г. №310 // Российская газета. 1998. 08 апреля. №68.



координировать деятельность федеральных органов государственной власти по обеспечению участия Российской Федерации в Совете Европы, продвижению национальных интересов и выполнению обязательств, вытекающих из членства в Совете Европы; содействовать развитию сотрудничества с Советом Европы и входящими в него государствами в целях совершенствования законодательства Российской Федерации и правоприменительной практики в соответствии со стандартами Совета Европы, построения правового государства и углубления демократических реформ в России»<sup>1</sup>.

Согласно п. 5 Положения об Уполномоченном Российской Федерации при Европейском суде по правам человека, в том случае, если Судом или Комитетом Министров Совета Европы было вынесено решение о выплате истцу денежной компенсации, в связи с неправомерными действиями федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления и (или) о восстановлении нарушенного права Уполномоченный информирует об этом указанные органы и Министерство финансов Российской Федерации, которые не позднее чем через месяц после получения извещения от Уполномоченного обеспечивают исполнение решения в полном объеме.

Как правило, на практике выплату денежной компенсации осуществляет аппарат Уполномоченного РФ при Европейском суде по правам человека, т.е. Министерство Юстиции, так как именно на него возложены функции по обеспечению деятельности Уполномоченного Указом президента от 20.03.2007 г. № 370. В связи с этим возникает определенная путаница, поскольку в соответствии с Положением о министерстве Юстиции Российской Федерации, данное министерство подобными полномочиями не наделено. Полномочия по выплате денежной компенсации лицу лежат на Министерстве финансов Российской Федерации.

---

<sup>1</sup>Вопросы межведомственной комиссии Российской Федерации по делам Совета Европы: Указ Президента РФ от 28 декабря 1996 г. №1738 // Собрание законодательства РФ. 1997. №1. Ст.117.

В настоящее время, в России не существует единого правила, касающегося процедуры выплаты денежной компенсации присужденной лицу Судом. В связи с этим возникает множество трудностей.

Выплата различных компенсаций и исполнение решения национальных судов в целом регулируются в России Федеральным законом от 02.10.2007 г. №229 «Об исполнительном производстве». Однако, в данном акте не закрепляются положения относительно исполнения решения Европейского суда по правам человека. Кроме того, в ст. 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации закреплено, что исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджета осуществляется на основании исполнительного документа. Таким документом является исполнительный лист. Законодатель регулирует порядок выдачи исполнительного листа лишь по решениям национальных судов, а что касается решений Европейского суда по правам человека, то данный вопрос остается нерешенным.

Кроме исполнения финансовой части решения Европейского суда по правам человека, необходимо обратить внимание на исполнение решения в его процессуальной части.

Так, ч. 4 ст. 413 Уголовно-процессуального кодекса РФ закрепляет, что установленное Европейским судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела, связанное с применением федерального закона, не соответствующего положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод, либо иными нарушениями положений Конвенции, является основанием для возобновления производства по делу ввиду новых обстоятельств.

П. 4 ч. 1 ст. 350 Кодекса административного судопроизводства РФ также содержит положение о том, что установление Европейским судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения, по которому заявитель обращался в Европейский суд по пра-

вам человека, является основанием для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам. Аналогичное положение содержится и в ч. 4 ст. 392 Гражданско-процессуального кодекса РФ.

Однако, не смотря на всё вышесказанное, следует заметить, что на территории Российской Федерации высшей юридической силой обладает Конституция РФ, в связи с чем, постановления Европейского суда по правам человека действуют в России при условии их подчиненности Конституции РФ. Соответственно, те решения Суда, которые противоречат основному закону государства и игнорируют его высшую юридическую силу, не подлежат исполнению.

Так, в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14.07.2015 г. №21-П указано, «поскольку Конвенция о защите прав человека и основных свобод как международный договор Российской Федерации является составной частью ее правовой системы, постольку государство обязано исполнять вынесенное на основании положений Конвенции постановление Европейского Суда по правам человека по жалобе против России в отношении участвующих в деле лиц и в рамках конкретного предмета спора. При этом реализация предусматриваемых постановлением Европейского Суда по правам человека мер как индивидуального (*individual*), так и общего (*common*) характера должна осуществляться в соответствии со статьей 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации также на началах признания такого постановления составной частью российской правовой системы. Вместе с тем, как следует из Конституции Российской Федерации, ее статей 4 (часть 1), 15 (часть 1) и 79, закрепляющих суверенитет России, верховенство и высшую юридическую силу Конституции Российской Федерации и недопустимость имплементации в правовую систему государства международных договоров, участие в которых может повлечь ограничения прав и свобод человека и гражданина или допустить какие-либо посягательства на основы конституционного строя Российской Федерации и тем самым нарушить конституционные предписания, ни Конвенция о защите прав человека и основ-

ных свобод как международный договор Российской Федерации, ни основанные на ней правовые позиции Европейского Суда по правам человека, содержащие оценки национального законодательства либо касающиеся необходимости изменения его положений, не отменяют для российской правовой системы приоритет Конституции Российской Федерации и потому подлежат реализации в рамках этой системы только при условии признания высшей юридической силы именно Конституции Российской Федерации»<sup>1</sup>.

04.06.2014 был принят Федеральный конституционный закон №9-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации», закрепивший позицию Конституционного Суда РФ, высказанную в Постановлении от 06.12.2013 №27-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 11 и пунктов 3 и 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом президиума Ленинградского окружного военного суда». Этот Закон внес изменения в ст. 101 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми при пересмотре дела в связи с принятием межгосударственным органом по защите прав и свобод человека решения, в котором констатируется нарушение в Российской Федерации прав и свобод человека при применении закона либо отдельных его положений, придя к выводу, что вопрос о возможности применения соответствующего закона может быть решен только после подтверждения его соответствия Конституции РФ, обращается с запросом в Конституционный Суд РФ о проверке конституционности этого закона.

---

<sup>1</sup> По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и пункта 2 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы: Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 г. № 21-П // Собрание законодательства РФ. 2015. №30. С. 4658.

Федеральный конституционный закон от 14.12.2015 № 7-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» внес дополнения в главу XIV Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», закрепляющую полномочия по толкованию Конституции РФ, предусматривающие осуществление толкования в «целях устранения неопределенности в их понимании с учетом выявившегося противоречия между положениями международного договора Российской Федерации в истолковании, данном межгосударственным органом по защите прав и свобод человека, и положениями Конституции Российской Федерации применительно к возможности исполнения решения соответствующего межгосударственного органа».

В соответствии с вышеназванными нормами, уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, Правительство РФ, Президент РФ вправе обратиться в Конституционный Суд РФ с ходатайством о разъяснении возможности исполнения на территории Российской Федерации отдельного решения Европейского суда по правам человека в случае возникновения сомнений в их соответствии Конституции РФ.

Так как причиной обращения в Конституционный Суд РФ является существование подлежащего исполнению решения Европейского суда по правам человека, то соответственно, результатом деятельности Конституционного Суда РФ должны стать выводы о порядке его исполнения, например, как в Постановлении от 19.04.2016 № 12-П «По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации Постановления Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 года по делу «Анчугов и Гладков против России» в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации», когда Конституционный Суд РФ в рамках действующего правового пространства признал невозможным исполнение мер индивидуального характера в отношении граждан, так как они были осуждены за совершение особо тяжких преступлений, в силу чего их

доступ к активному избирательному праву ограничен не только Конституцией РФ, но и международными правовыми стандартами.

Таким образом, вопрос о неконституционности постановлений Европейского суда по правам человека может разрешать только Конституционный Суд РФ.

Однако, не смотря на многие недостатки механизма реализации постановлений Европейского суда по правам человека в Российской Федерации, практика показывает стремление государства к созданию более эффективного механизма исполнения данных актов.

Ярким примером может служить принятие в 2010 году федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». Согласно данному закону, государство гарантирует компенсацию каждому, кто пострадал от судебной волокиты или кто на протяжении достаточно долгого периода времени не может добиться исполнения уже вступивших в силу решений суда. Указанный закон был принят в целях выполнения требований Комитета министров Совета Европы о внесении в национальное законодательство соответствующих изменений, благодаря которым были бы обеспечены права граждан, добивающихся исполнения судебных решений.

Согласно ежегодному отчету Европейского суда по правам человека, в 2017 году Россия стала лидером по количеству жалоб на нарушение Конвенции. 305 постановлений было вынесено по 1 156 жалобам против Российской Федерации. Что же касается исполнения решений суда в России, то «Количество неисполненных решений ЕСПЧ в конце 2016 г. составило 9444. Дела против РФ, исполнение решений по которым находится под расширенным надзором, составляют 17 % от общего для всех стран числа таких дел (для Украины эта цифра составляет 16 %, Турции - 11 %). В 2015 и 2016 годах, соответственно, под надзор было передано исполнение решений ЕСПЧ в отношении России по 120 и 283 делам, а по итогам года количество неиспол-

ненных решений составило 1.549 дел в 2015 году и 1.573 дела в 2016 году. За те же периоды РФ исполнила решения по 44 и 261 делу»<sup>1</sup>.

«Средняя продолжительность исполнения решений ЕСПЧ в России составляет 9,7 лет»<sup>2</sup>. Проблемам исполнения решений ЕСПЧ было уделено большое внимание в опубликованном в декабре 2016 г. Руководящим Комитетом по Правам Человека (РКПЧ) Совета Европы докладе о долгосрочных перспективах развития правовой системы, основанной на Конвенции<sup>3</sup>.

На основании всего вышесказанного, можно сделать вывод, что механизм исполнения решений Европейского суда по правам человека в Российской Федерации, а так же механизм контроля за исполнением этих решений требует совершенствования. Отсутствие единой согласованной процедуры исполнения решений в России приводит к увеличению количества повторяющихся жалоб на одни и те же нарушения Конвенции. В первую очередь, считается целесообразным разработать документ, который бы чётко регламентировал процедуру исполнения решений Европейского суда по правам человека. Такой документ позволит Российской Федерации быстро и своевременно исполнять принятые на себя Конвенцией о защите основных прав и свобод человека обязательства.

Совершенствование механизма исполнения решений Европейского суда по правам человека в России предполагает создание специализированных органов или должностных лиц, осуществляющих контроль за исполнением постановлений Суда, установление определенных сроков их исполнения и процедур.

---

<sup>1</sup>Россия по итогам 2016 года должна была выплатить более €7 млн по решениям ЕСПЧ [Электронный ресурс] // Российское агентство правовой и судебной информации. – Режим доступа: <http://gapsinews.ru/> (дата обращения 15.03.2018 г.).

<sup>2</sup>Пушкарская, А. Россия в лидерах по количеству неисполненных решений Страсбургского суда. [Электронный ресурс] / А. Пушкарская // Электронная версия газеты «Коммерсант»: [сайт] / Инфра. – Москва, 2017. – режим доступа: <https://www.kommersant.ru/http://www.coe.int/ru/> - Официальный сайт Совета Европы на русском языке (дата обращения 15.03.2018 г.).

<sup>3</sup><http://www.coe.int/ru/> - Официальный сайт Совета Европы на русском языке (дата обращения 15.03.2018 г.).

Помимо недостатков, существующих на внутригосударственном уровне, на международном уровне так же отсутствует контроль за исполнением постановлений Европейского суда по правам человека. Основным недостатком на этом уровне является отсутствие института ответственности государств участников Конвенции за неисполнение взятых на себя обязательств.

Исполнению решений Европейского суда по правам человека в России препятствует так же наличие в них противоречий Конституции Российской Федерации. В данном случае, законодатель чётко установил, что в случае противоречия постановления Европейского суд по правам человека Конституции Российской Федерации, такие решения не подлежат исполнению. Такой принцип обусловлен верховенством Конституции над другими нормативными актами.

Таким образом, реформирование механизма реализации решений европейского суда по правам человека в России будет способствовать повышению уровня защищенности прав и свобод граждан.

## **2.2. Влияние решений Европейского суда по правам человека на правоприменительную практику в России**

Проблема определения места постановлений Европейского суда по правам человека в системе источников российского права и их влиянии на правоприменительную практику является дискуссионной на протяжении достаточно длительного периода времени.

Решения Европейского суда по правам человека представлены в виде своеобразных правовых позиций. В таких позициях вырабатываются и закрепляются ориентиры совершенствования национальной судебной системы и приведения её в соответствие с международными стандартами защиты прав и свобод человека.



Своеобразным стимулом к применению общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров национальными судами можно считать надлежащую защиту прав и свобод человека и гражданина различными внутригосударственными средствами на уровне, установленном международным сообществом.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации №15 от 10.10.2003 г. «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации», «применение судами Конвенции о защите прав человека и основных свобод должно осуществляться с учетом практики Европейского суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод»<sup>1</sup>.

Роль постановлений Европейского суда по правам человека состоит в том, что они позволяют национальным судебным органам лучше понять, как правильно защищать права и свободы человека. Т.е. они прогнозируют последствия различных вмешательств в права и свободы человека.

Кроме того, в Постановлении Пленума Верховного суда №21 от 27.06.2013 г. «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и Протоколов к ней», изложены рекомендации по применению положений Конвенции судами Российской Федерации. «Правовые позиции Европейского Суда по правам человека, которые содержатся в окончательных постановлениях Суда, принятых в отношении Российской Федерации, являются обязательными для судов. С целью эффективной защиты прав и свобод человека судами учитываются правовые позиции Европейского Суда, изложенные в ставших окончательными постановлениях, которые приняты в отношении других государств - участников Конвенции. При этом правовая позиция учитывается судом, если

---

<sup>1</sup>О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 10 октября 2003 г. №5 //Сборник Постановлений Пленума Верховного суда Российской Федерации. 1976-2011. М.: Изд-во Юридическая литература. 2011г. С. 494.

обстоятельства рассматриваемого им дела являются аналогичными обстоятельствам, ставшим предметом анализа и выводов Европейского Суда»<sup>1</sup>.

Впервые ссылку на решение Европейского суда по правам человека сделал Конституционный Суд Российской Федерации в своем постановлении от 23.11.1999 г. №16-П по делу о проверке конституционности абзацев 3 и 4 пункта 3 статьи 27 Федерального закона от 26.11.1997 г. №125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях».

Именно Конституционный Суд чаще всего в своих постановлениях ссылается на решения европейского суда по правам человека. Что же касается иных судебных инстанций, то в настоящее время, как показывает практика, судебные учреждения Российской Федерации в своих решениях стараются чаще использовать ссылки на Постановления ЕСПЧ, принятые, как в отношении России, так и в отношении других государств -участников Конвенции, при обосновании тех или иных своих доводов. Примером могут служить: Решение Трусовского районного суда г. Астрахани от 11 июля 2011 года, Решение Сысертского районного суда Свердловской области от 24 февраля 2011 года по делу № 2-113/2011, Решение Нижегородского районного суда г. Н. Новгорода от 07.12.2011 года, Решение Октябрьского районного суда города Белгорода от 24 апреля 2012 года по делу № 2-911-12, др.

В практике арбитражных судов Российской Федерации можно встретить ссылки на правовые позиции Европейского суда по правам человека в делах, связанных с защитой имущественных прав физических и юридических лиц. При этом арбитражные суды опираются на статью 1 Протокола 1 к Конвенции и развитую на ее основе практику ЕСПЧ.

Можно выделить некоторые причины, по которым российские суды редко обращаются к правовым позициям европейского суда по правам человека:

---

<sup>1</sup> О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 г. №21 // Российская газета. 2013. 05 июля. №8.

1. Невысокий уровень информированности судей. Искоренить данную проблему могут СМИ, практика высших судебных инстанций, проведение научно-практических конференций;

2. Отсутствие единого и официально признанного государством источника публикаций решений Европейского Суда;

3. Отсутствие официального признания решений Европейского Суда в качестве источника российского права;

4. Отсутствие достаточной «правовой культуры» и грамотности в использовании правовых позиций Европейского Суда высшими судебными инстанциями Российской Федерации и их негативный пример для остальных судов.

Здесь важно отметить что, несмотря на то, что судьи национальных судов редко обращаются к практике Европейского суда по правам человека, в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации №23 от 19.12.2003 г. «О судебном решении» закреплено, «что суды при рассмотрении дел должны учитывать постановления Европейского суда по правам человека, в которых дано толкование положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подлежащих применению в данном деле»<sup>1</sup>.

Председатель Конституционного суда Российской Федерации В.Д. Зорькин, считает обычной практикой привлечение в качестве доводов в обоснование своих правовых позиций положений Конвенции и решений Европейского Суда. «Привлекая в качестве доводов правовую позицию ЕСПЧ, Конституционный Суд проявляет стремление тесно увязать свою позицию с позицией ЕСПЧ, принимая решения, которые не просто соответствуют, но опираются на практику ЕСПЧ»<sup>2</sup>.

Ярким примером, подтверждающим слова Зорькина В.Д. может служить Постановление от 20 ноября 2007 г. N13-П «По делу о проверке консти-

---

<sup>1</sup>О судебном решении: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. №23 // Российская газета. 2003. 26 декабря. №260.

<sup>2</sup>Зорькин В.Д. Конституционный Суд России в европейском правовом поле / В.Д. Зорькин // Журнал российского права. 2005. №3. С. 7 – 8.

туционности ряда положений статей 402, 433, 437, 438, 439, 441, 444 и 445 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.Г. Абламского, О.Б. Лобашовой и В.К. Матвеева»<sup>1</sup>. Заявители ссылались на несправедливость судебной процедуры в уголовном процессе, на то, что нормы УПК РФ не позволяют лицам, в отношении которых осуществляется производство о применении принудительных мер медицинского характера, лично участвовать в процессе и самостоятельно реализовывать свои процессуальные права. В своем Постановлении КС РФ признал не соответствующими Конституции РФ вышеперечисленные нормы УПК РФ в той мере, в какой эти положения не позволяли лицам, в отношении которых осуществляется производство, лично знакомиться с материалами уголовного дела, участвовать в судебном заседании при его рассмотрении, заявлять ходатайства, инициировать рассмотрение вопроса об изменении и прекращении применения указанных мер и обжаловать принятые по делу процессуальные решения. В данном Постановлении КС РФ была воспроизведена правовая позиция ЕСПЧ, сформулированная в решении по делу «Романов против России»<sup>2</sup>, где ЕСПЧ указал, что присутствие заявителя в судебном заседании является необходимым условием того, чтобы судья лично мог убедиться в его психическом состоянии и принять справедливое решение. Как отмечает В.Д. Зорькин, в данном деле КС РФ, «рассматривая вопрос о конституционности ряда норм УПК РФ, одновременно разрешил вопрос о приведении его в соответствие с европейскими стандартами»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup>По делу о проверке конституционности ряда положений статей 402, 433, 437, 438, 439, 441, 444 и 445 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.Г. Абламского, О.Б. Лобашовой и В.К. Матвеева: Постановление Конституционного Суда РФ от 20 ноября 2007. №13-П // Собрание законодательства РФ. 2007. №48. С.6030.

<sup>2</sup>Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Романов (Romanov) против Российской Федерации» (жалоба №63993/00) от 20.10.2005 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=63773908402863344891838616&cacheid=B3196359DED7E11D36ED5906CED12711&mode=splus&base=INT&n=31941&rnd=C7B1F573DCE35CACEA75BE392D73CE3D#09193445862440199> (дата обращения 02.03.2018).

<sup>3</sup>Зорькин В.Д. Диалог Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского суда по правам человека в контексте конституционного правопорядка / В.Д. Зорькин // Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод в XXI в.: проблемы и перспективы применения: Сборник докладов. М., 2011. С. 22.

В рамках российской правовой системы наблюдается ограниченность прямого действия решений Европейского суда по правам человека. Подобная ограниченность, как правило, компенсируется практикой имплементации правовых позиций Европейского суда в систему правовых актов России. Немаловажную роль в осуществлении таких мер общего характера, которые направлены на исполнение постановлений Европейского суда, вносятся Пленумом Верховного Суда Российской Федерации. В своих разъясняющих постановлениях он излагает правовые позиции Европейского суда и таким образом инкорпорирует их в российскую правовую систему. Примерами являются решения по делам «Ваньян против России»<sup>1</sup> и «Худобин против России»<sup>2</sup>, в которых Европейский суд признал нарушение ст. 6 Конвенции в связи с тем, что заявители были осуждены за преступления, совершенные в результате провокаций со стороны органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Правовые позиции, которые были сформулированы Европейским судом в указанных постановлениях, привели к внесению изменений в Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»<sup>3</sup>: ст. 5 данного Федерального закона была дополнена новым положением, в соответствии с которым правоохранительным органам запрещается подстрекать, склонять, побуждать граждан к совершению противоправных действий.

Одним из наиболее значимых событий в процессе совершенствования механизма имплементации правовых позиций Европейского суда по правам человека в систему нормативно-правовых актов Российской Федерации стало

---

<sup>1</sup> Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Ваньян (Vanuyan) против Российской Федерации» (жалоба №53203/99) от 15.12.2005 г. // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2006. №7. С. 57, 102 - 116.

<sup>2</sup> Постановление европейского суда по правам человека по делу «Худобин (Khudobin) против Российской Федерации» (жалоба №59696/00) от 26.10.2006 г. // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2007. №11. С. 13 - 41.

<sup>3</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия экстремизму: Федеральный закон от 24 июля 2007 г. №211-ФЗ // Российская газета. 2007. 1 августа. №4428.

принятие Указа Президента Российской Федерации от 20 мая 2011 г. N 657 «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации»<sup>1</sup>.

Указ обязал Министерство юстиции Российской Федерации осуществлять мониторинг правоприменения в Российской Федерации с целью выполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации и постановлений Европейского суда по правам человека, в связи с которыми необходимо принятие (издание), изменение или признание утратившими силу (отмена) законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации. Также Указ налагает на Следственный комитет Российской Федерации, федеральные органы исполнительной власти и органы государственной власти субъектов Российской Федерации обязанность представлять ежегодно в Министерство Юстиции Российской Федерации предложения к проекту плана мониторинга и доклады о результатах мониторинга, осуществленного указанными органами, а также принимать в пределах своих полномочий меры по устранению выявленных в ходе мониторинга недостатков в нормотворческой и (или) правоприменительной деятельности. Министерство Юстиции Российской Федерации на основе докладов федеральных органов исполнительной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации о результатах мониторинга, осуществленного ими в предыдущем году, и других материалов, поступивших в Министерство, подготавливает проект доклада Президенту Российской Федерации о результатах мониторинга и предложения к плану законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации. После рассмотрения Правительством Российской Федерации доклад о результатах мониторинга представляется Президенту Российской Федерации, который может дать поручения государственным органам и организациям, а также должностным лицам о разработке законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации и принятии иных мер по реализации предложений, содержащихся в указанном до-

---

<sup>1</sup>О мониторинге правоприменения в Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 20 мая 2011 г. №657 // Российская газета. 2011. 25 мая. №110.

кладе. Результатом принятия Указа Президента Российской Федерации от 20 мая 2011 г. стало урегулирование одной из наиболее важных составляющих общественных отношений, связанных с реализацией общих мер по исполнению решений Европейского суда по правам человека.

Важно отметить, что в Постановлении от 26 февраля 2010 г. № 4-П Конституционный суд прямо указал, «что не только Конвенция о защите прав человека и основных свобод, но и решения Европейского суда по правам человека – в той части, в какой ими, исходя из общепризнанных принципов и норм международного права, дается толкование содержания закрепленных в Конвенции прав и свобод, включая право на доступ к суду и справедливое правосудие, – являются составной частью российской правовой системы, а потому должны учитываться федеральным законодателем при регулировании общественных отношений и правоприменительными органами при применении соответствующих норм права»<sup>1</sup>.

Нельзя не согласиться с мнением Анишиной В.И. что, «очевидно, что законодатель и исполнительная власть в рамках обязательств по исполнению международных обязательств государства уже не может исходить исключительно из собственного усмотрения в сфере регулирования отношений, возникающих в ходе реализации права на судебную защиту, они жестко ориентированы на вырабатываемые Европейским судом стандарты правосудия»<sup>2</sup>.

Всё вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что практика Европейского суда по правам человека положительно влияет на правоприменительную практику в России, она способствует постоянной модернизации всех отраслей российского права. Практика показывает, что постановление Европейского суда по правам человека, вынесенное по какому-либо конкретному делу, сможет побудить государство принять отдельный закон или осу-

---

<sup>1</sup>По делу о проверке конституционности части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.А. Дорошка, А.Е. Кота и Е.Ю. Федотовой: Постановление Конституционного суда РФ от 26 февраля 2010 г. №4-П // Собрание Законодательства РФ. 2010. №11. С. 1255.

<sup>2</sup> Анишина В.И. Влияние решений Европейского суда по правам человека на российское правосудие / В.И. Анишина // Международное публичное и частное право. 2007. №1. С. 59–62.

ществить достаточно серьезные институциональные изменения. В таких целях, практика Европейского суда по правам человека должна всегда находиться в поле зрения правоприменителей.

Среди всех субъектов правоприменения, которые формируют практику реализации решений Европейского суда по правам человека государством ключевую роль играют национальные суды Российской Федерации, в особенности Конституционный Суд Российской Федерации. Суд в данном случае выступает как элемент механизма внутригосударственного осуществления международных норм.

### **2.3. Систематизация решений Европейского суда по правам человека по жалобам против России в контексте безопасности личности**

Анализ практики Европейского суда по правам человека за последние годы показывает, что жалобы, поступающие из России, составляют большую часть всех поступающих в Суд жалоб. Ежегодно количество жалоб от россиян в Европейский суд растет, так, в 1999 году граждане России подали 971 жалобу в Европейский суд, а уже на следующий год их было 1322, а в 2001 году — 2104. Далее число исков от россиян продолжало расти, достигнув своего пика в 2010 году — 14309 исков. Лишь начиная с 2013 года наблюдается значительное уменьшение количества поданных против России жалоб. Так, в 2013 году число жалоб против России составило 12328, в 2014 году 8913, в 2015 году 6009 и в 2016 году 5591. Что касается 2017 года, то здесь снова наблюдается рост количества жалоб. Согласно статистическим данным опубликованным Европейским судом по правам человека количество жалоб против России в 2017 году составило 7957. На сегодняшний день Россия заняла второе место по количеству поданных жалоб, и соответственно нарушениям прав человека, обогнав Турцию и Украину. Эта информация косвенно



указывает на недостаточную проработанность механизма защиты прав и свобод человека в России.

Ежегодно Европейский суд по правам человека публикует отчет о количестве вынесенных постановлений, в котором указывает в каком количестве и какие нарушения были выявлены. Согласно такому отчету за 2017 год в отношении Российской Федерации были вынесены следующие решения о нарушении:

- ст. 5 Конвенции (право на свободу и личную неприкосновенность) – 116 решений;

- ст. 3 Конвенции (бесчеловечное и унижающее достоинство человека обращение) – 107 решений;

- ст. 13 Конвенции (право на эффективное средство правовой защиты) – 83 решения;

- ст. 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство) – 59 решений;

- ст. 1 Протокола №1 к Конвенции (защита права собственности) – 45 решений;

- ст. 6 Конвенции (неисполнение или задержки в исполнении решений внутригосударственных судов) – 35 решений;

- ст. 8 Конвенции (право на уважение частной и семейной жизни) – 23 решений;

- ст. 3 Конвенции (отсутствие эффективного расследования) – 22 решения;

- ст. 2 Конвенции (право на жизнь) – 13 решений;

- ст. 10 Конвенции (свобода слова) – 8 решений;

- ст. 2/3 Конвенции (условные нарушения, т.е. дела, в которых суд постановил, что имело бы место нарушение статьи 2 или 3, если бы заявитель был выслан в государство, где ему угрожает опасность) – 6 решений;

- ст. 6 Конвенции (продолжительность судебного разбирательства) – 6 решений;

- ст. 11 Конвенции (свобода собраний и ассоциаций) – 5 решений;
- ст. 14 Конвенции (запрет дискриминации) – 2 решения;
- ст. 3 Протокола №1 к Конвенции (право на свободные выборы) – 2 решения.

Такая статистика позволяет выявить пробелы в законодательстве Российской Федерации и определить наиболее уязвимые сферы жизнедеятельности граждан в соответствующий период времени.

Что же касается общей статистики за последние года, то наибольшее количество жалоб против России связано:

- с ограничением права на справедливый суд (ст. 6 Конвенции) – 21%;
- нарушением права на пользование своим имуществом (ст. 1 Протокола №1) – 17%;
- нарушением нормы о запрещении пыток (ст. 3 Конвенции) – 15%;
- нарушением права на свободу и личную неприкосновенность (ст. 5 Конвенции) – 14%;
- нарушением права на жизнь (ст. 1 Конвенции) – 10%.

Безусловным лидером по количеству нарушений в России является статья 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. В данной статье закреплено что, «каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона»<sup>1</sup>.

Здесь можно выделить следующие категории нарушений:

1. Неисполнение или задержки в исполнении решений российских судов.

Проблема неисполнения решений национальных судов была выявлена в первом постановлении, которые было вынесено Европейским судом против

---

<sup>1</sup>Конвенция о защите прав человека и основных свобод, заключена в г. Риме 04.11.1950 г. (с изм. от 13.05.2004) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

Российской Федерации – по делу Бурдов против России<sup>1</sup>. В данном случае, Суд установил, что «не принимая на протяжении нескольких лет необходимые меры по исполнению вступивших в законную силу судебных решений по данному делу, власти Российской Федерации лишили положения части 1 статьи 6 Конвенции какого-либо полезного смысла»<sup>2</sup>. Вслед за постановлением Бурдова против России было вынесено еще множество постановлений о нарушении п.1 ст. 6 Конвенции.

Анализ таких постановлений позволяет выделить два основных источника нарушения ст.6 Конвенции: отсутствие соответствия стандартам системы защиты прав взыскателя, в случае, когда должником является государство и низкая эффективность организации системы принудительного взыскания. Подобные причины изложены и в Меморандуме Комитета Министров Совета Европы «Неисполнение актов, вынесенных российскими судами: общие меры по исполнению постановлений Европейского суда»<sup>3</sup>.

## 2. Проблема нарушения разумного срока судебного разбирательства.

Первым делом в отношении Российской Федерации, в котором было выявлено подобное нарушение, стало дело Калашников против России<sup>4</sup>. Судом было установлено нарушение сроков судебного разбирательства в уголовном процессе. Рассмотрение дела в национальных судах длилось около 4 лет. Не смотря на предпринимаемые заявителем меры по ускорению дела, властные органы не выполняли необходимые действия для обеспечения заявителю права на рассмотрение дела в разумные сроки. Впоследствии подобное нарушение было установлено и во многих других делах, например в деле

---

<sup>1</sup> Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Бурдов (Burdov) против России» (жалоба №59498/00) от 07.05.2002 г. // Российская газета. 2002. 4 июля. №120.

<sup>2</sup> Там же. П. 37

<sup>3</sup> Меморандум, подготовленный Департаментом по контролю за исполнением постановлений Европейского Суда, и первые комментарии российских властей от 17 октября 2006 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.refworld.org.ru/docid/55c368734.html> (дата обращения 16 апреля 2018).

<sup>4</sup> Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Калашников (Kalashnikov) против Российской Федерации» (жалоба №47095/99) от 15.07.2002 г. // Российская газета. 2002 г. №197.

Худоеров против России<sup>1</sup>, в котором срок рассмотрения уголовного дела составил 6 лет и 2 месяца.

Что же касается гражданского процесса, то здесь первым подобным делом стало дело Кормачевой против России<sup>2</sup>. Главное особенностью данного дела является то, что Суд в связи с нарушением ст. 6 Конвенции установил нарушение ст. 13 Конвенции – нарушение права на эффективные средства внутренней правовой защиты. Европейский суд пришел к выводу, что «в России нет эффективных средств правовой защиты против чрезмерной длительности судебного разбирательства: жалобы в квалификационные коллегии судей различного уровня, жалобы в прокуратуру на длительность судебного разбирательства, а так же подача иска к судебным органам о возмещении ущерба, причиненного чрезмерно длительным рассмотрением дела, никаким образом не помогли заявительнице защитить свое право на рассмотрение её дела в разумный срок»<sup>3</sup>.

В результате, указаний Европейского суда по правам человека в Российской Федерации был принят Федеральный закон от 30.04.2010 г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». Данный закон впервые в российском законодательстве закрепил гарантии разумности сроков судопроизводства и определил средства правовой защиты в случае нарушения данного права.

Второе место по количеству нарушений в Российской Федерации занимает ст. 1 Протокола №1 к Конвенции, провозгласившая защиту права собственности. «Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имуще-

---

<sup>1</sup> Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Худоеров (Khudoerov) против Российской Федерации» (жалоба №6847/02) от 08.11.2005 г. // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2006. №7. С.57-99.

<sup>2</sup> Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Кормачева (Kormacheva) против Российской Федерации» (жалоба №53084/99) от 29.01.2004 г. // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2006. №8. С. 5 – 14.

<sup>3</sup> Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Кормачева (Kormacheva) против Российской Федерации» (жалоба №53084/99) от 29.01.2004 г. // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2006. №8. С. 5 – 14.

ства иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права»<sup>1</sup>.

Здесь можно выделить два вида нарушений: незаконное лишение и незаконная невыплата компенсации при лишении собственности.

В первом пилотном деле Бурдов против России<sup>2</sup>, которое уже упоминалось ранее, Европейским судом по правам человека было установлено нарушение ст. Протокола №1 к Конвенции. Судом было установлено, что длительное неисполнение государством судебного решения о выплате денежной суммы является нарушением права собственности гражданина. Подобное нарушение было выявлено в постановлении по делу Тимофеев против России<sup>3</sup> от 23.10.2003 г.

Что касается незаконного лишения собственности, то в качестве примера можно привести постановление по делу Эйлдерис и другие против России<sup>4</sup> от 03.10.2017 г. Недвижимость заявителей была арестована в рамках уголовного дела. По мнению следствия, данное имущество было приобретено подозреваемым на деньги, полученные преступным путем, но доказательств этому не имелось. Уголовное дело затянулось на года и имущество заявителей оставалось под арестом. В данном случае, Европейский суд по правам человека указал, что имущественный арест не лишает собственника права владения, но вводит ограничение в порядок пользования вещью.

Так же, одним из лидеров по количеству нарушений в России является ст. 3 Конвенции, которая гласит, что «никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или нака-

---

<sup>1</sup> Протокол №1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Париж, 20 марта 1952 г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. №20. Ст. 163.

<sup>2</sup> Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Бурдов (Burdov) против России» (жалоба №59498/00) от 07.05.2002 г. // Российская газета. 2002. 4 июля. №120.

<sup>3</sup> Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Тимофеев (Timofeyev) против Российской Федерации» (жалоба №58263/00) от 23.10.2003 г. // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2004. №2.

<sup>4</sup> Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Эйлдерис и другие против России» от 03.10.2017 года. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Европейского суда по правам человека. – Режим доступа: <http://www/echr.coe.int/echr> (дата обращения 13.04.2018 г.).

занию»<sup>1</sup>. Данная статья отражает одну из главных ценностей современного общества – физическую неприкосновенность личности.

В Конституции Российской Федерации и ряде других нормативных актов установлен запрет на применение пыток. Однако, на сегодняшний день большинство жалоб в Европейский суд по правам человека поступает именно о нарушении данных норм. В большинстве случаев пытки, жестокое и унижающее обращение применяются в России должностными лицами «силовых структур», военнослужащими. Наиболее часто такие нарушения встречаются в сфере уголовной юстиции. Кроме того, достаточно часто нарушение ст. 3 Конвенции связано с условиями содержания под стражей.

Одним из наиболее ярких дел, рассмотренных в Европейском суде по правам человека, о нарушении ст. 3 Конвенции стало дело Калашников против России, которое уже упоминалось ранее.

В своей жалобе заявитель жаловался на условия содержания под стражей. Заявитель содержался в камере площадью 17 кв.м. совместно с 18-24 заключенными. Каждое спальное место в камере использовалось 2-3 заключенными по очереди. Кроме того в камере нарушались все возможные санитарные нормы. В такой камере заявитель находился более 4 лет. Подобные условия содержания под стражей были приравнены Судом к унижающему достоинство обращению.

Во всех подобных случаях органы власти Российской Федерации утверждают, что «такие условия содержания заключенных не являются умышленным нарушением их прав, поскольку обусловлены объективными факторами, в частности. Состоянием Российской экономики»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Конвенция о защите прав человека и основных свобод, заключена в г. Риме 04.11.1950 г. (с изм. от 13.05.2004) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

<sup>2</sup>Пятый периодический доклад Российской Федерации «О принимаемых мерах и прогрессе на пути к достижению соблюдения прав, признаваемых в Международном пакте о гражданских и политических правах» 2002 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства внутренних дел РФ. – Режим доступа: [http://www.mid.ru/rossiapravaceloveka//asset\\_publisher/Z02tOD8Nkusz/content/id/547240](http://www.mid.ru/rossiapravaceloveka//asset_publisher/Z02tOD8Nkusz/content/id/547240) (дата обращения 05.04.2018 г.).

Нарушении положений ст.3 Конвенции было установлено Судом и в деле Ксенц и другие против России<sup>1</sup> от 12.12.2017 года. Шестеро заявителей утверждали, что подвергались избиениям со стороны сотрудников полиции во время содержания под стражей. Данный факт подтверждался медицинскими заключениями. В возбуждении уголовного дела по данному факту гражданам было неоднократно отказано. Европейский суд удовлетворил жалобу заявителей и присудил им денежную компенсацию.

Еще одним из наиболее часто встречающихся нарушений в России является нарушение положений ст. 5 Конвенции, которая устанавливает что, «Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом»<sup>2</sup>. В данном случае, под лишением свободы следует понимать законное задержание или заключение под стражу

Необходимо заметить, что на протяжении уже длительного периода времени Россия лидирует по количеству нарушений данной нормы.

Ярким примером может служить дело Крупко и другие против России<sup>3</sup> от 26.06.2014 года. «Согласно материалам дела заявители – свидетели Иеговы, организовавшие богослужение в одном из образовательных учреждений г. Москвы в 2006 году, были доставлены в правоохранительные органы для осуществления проверочных мероприятий. Среди доводов сторон – утверждение Правительства РФ о том, что заявители были приглашены в орган внутренних дел, не были ограничены в передвижении по зданию и не были лишены возможности позвонить по телефону. В противовес заявители указали, что термин «приглашение» должен означать свободу выбора – принимать его или отказаться, который им не был дан. Суд установил элемент принуж-

---

<sup>1</sup> Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Ксенц и другие против России» от 12.12.2017 года. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Европейского суда по правам человека. – Режим доступа: <http://www.echr.coe.int/echr> (дата обращения 14.04.2018 г.).

<sup>2</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод, заключена в г. Риме 04.11.1950 г. (с изм. от 13.05.2004) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

<sup>3</sup> Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Крупко и другие (KrupkoandOthers) против Российской Федерации» (жалоба №26587/07) от 26.06.2014 г. // Прецеденты Европейского Суда по правам человека. 2014. №10(10).

дения, который, несмотря на кратковременность его применения, свидетельствует о наличии лишения свободы по смыслу ст. 5 Конвенции»<sup>1</sup>.

В постановлении Европейского суда по правам человека от 22.06.2017 г. по делу Кондратьев против России, Судом было признано нарушение требований пунктов 4 и 5 ст.5 Конвенции в связи с длительностью содержания под стражей до суда, длительностью судебной проверки обоснованности содержания заявителя под стражей, а так же отсутствием компенсации за незаконное содержание под стражей.

Подобных жалоб в отношении Российской Федерации достаточно много и большинство из них касаются длительности содержания под стражей и отсутствием обоснованности задержания.

Одну из фундаментальных норм Конвенции составляет ст.2, закрепляющая право на жизнь. Согласно ст. 2 «Право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание. Лишение жизни не рассматривается как нарушение настоящей статьи, когда оно является результатом абсолютно необходимого применения силы:

- а) для защиты любого лица от противоправного насилия;
- б) для осуществления законного задержания или предотвращения побега лица, заключенного под стражу на законных основаниях;
- с) для подавления, в соответствии с законом, бунта или мятежа»<sup>2</sup>.

Многие жалобы о нарушении данной нормы затрагивали вопросы причинения смерти государственными служащими, а более половины жалоб вытекают из конфликта на Северном Кавказе, прежде всего - на территории Чеченской Республики, более 130 постановлений вынесены по жалобам о насильственном исчезновении родственников заявителей. Главной особенно-

---

<sup>1</sup>Ким Д.В. Задержание и право на личную свободу и неприкосновенность в решениях Европейского суда по правам человека /Д.В. Ким, А.А.Лукьянова // Алтайский юридический вестник. 2015. №4. С. 103-107.

<sup>2</sup>Конвенция о защите прав человека и основных свобод, заключена в г. Риме 04.11.1950 г. (с изм. от 13.05.2004) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.



стью всех этих жалоб является отсутствие должного и эффективного расследования.

Ряд дел связан с отказом в возбуждении уголовного дела по факту смерти лица в период содержания под стражей. Так, в деле Клейн и Александрович против России<sup>1</sup>, Европейский суд посчитал, что отсутствие расследования по факту смерти задержанной Александрович является серьезным нарушением ст.2 Конвенции.

«Отдельной процедурной проблемой Суд считает несвоевременное принятие решения о возбуждении уголовного дела. В практике Суда встречаются примеры, когда от получения информации о гибели лиц в обстоятельствах, вызывающих подозрения о совершении преступления, до начала расследования уголовного дела проходят месяцы и даже годы. Так, например, в деле Хамзаев против России уголовное дело о гибели нескольких человек в результате ракетно-бомбового обстрела города Урус-Мартан было возбуждено более девяти месяцев спустя»<sup>2</sup>.

На основании всего вышеизложенного можно сделать вывод о существовании в Российской Федерации системных проблем, которые порождают большое количество повторяющихся жалоб. Из года в год количество дел «клонов» не уменьшается. Статистические данные позволяют говорить о наиболее уязвимых сферах общественной жизни в России. Данные обстоятельства свидетельствуют о неэффективности мер, применяемых Российской Федерацией для разрешения проблем.

Практика показывает, что нарушения прав и свобод, закрепленных в Конвенции о защите прав и основных свобод граждан, происходят, как правило, в связи с неправильным толкованием и применением национальных законов.

---

<sup>1</sup> Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Клейн и Александрович (KleynandAleksandrovich) против Российской Федерации» (жалоба N 40657/04) от 03.06.2012 г. // Российская хроника Европейского Суда. 2012. №4.

<sup>2</sup>Чернышева О.С. Защита права на жизнь: обзор практики Европейского суда по правам человека по жалобам против Российской Федерации / О.С. Чернышева // Журнал конституционного правосудия. 2013. № 5. С. 5-14.

Основное количество жалоб граждан России поступает на нарушение ст. 6 Конвенции о защите прав и основных свобод человека, что никак не выделяет Российскую Федерацию от других государств-участников. Однако Россия является лидером среди всех государств-участников по количеству нарушений ст. 5 Конвенции, провозгласившей право на свободу и личную неприкосновенность. Кроме того, не отстает Россия и по количеству нарушений ст. 3 Конвенции о запрете пыток, бесчеловечного и унижающего достоинство человека обращения. Подобная статистика вызвана состоянием пенитенциарной системы в России.

Таким образом, большое количество жалоб российских граждан вызвано несовершенством внутреннего законодательства, его отдаленностью от европейских стандартов. В своих решениях Европейский суд по правам человека имеет своей целью помимо восстановления нарушенных прав совершенствование национального законодательства, которое позволит избежать этих нарушений в будущем.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Европейский суд по правам человека является уникальным механизмом защиты нарушенных прав человека. Европейский суд по правам человека прошел достаточно долгий, почти 60-летний процесс становления и реформирования. Данный процесс характеризует не только эволюцию Суда как международного судебного органа, но и развитие международного права в целом и в частности международного права прав человека.

Правовую основу деятельности Европейского суда составляют Конвенция о защите прав человека и основных свобод и Протоколы к ней, а также Регламент Европейского суда по правам человека. Конвенция является основополагающим документом, регулирующим деятельность суда, и носит первичный характер. Она является уникальным международным договором. Её главное отличие от иных международных документов, гарантирующих права и свободы человека, является то, что она предусматривает реально действующий механизм контроля за её исполнением. Таким механизмом является Европейский суд по правам человека, который наделен обширными полномочиями по толкованию Конвенции и контролю за исполнением её положений государствами-участниками.

Конвенция дополняется 14 Протоколами. Часть протоколов касается непосредственно расширения перечня прав и свобод, закрепленных первоначально в Конвенции. Иная часть протоколов касается процедурных вопросов деятельности Европейского суда по правам человека. Протоколы, принимаемые к Конвенции можно так же считать первичными документами Суда, поскольку они дополняют, расширяют Конвенцию, совершенствуют механизмы функционирования Европейского суда по правам человека. Главным образом, они направлены на упрощение процедуры разбирательства дела в Европейском суде по правам человека. Их целью является, прежде всего, повышение пропускной способности Суда, ускорение рассмотрения дела в Су-

де. Регламент суда, носит, скорее, вторичный характер, поскольку не является международным договором и принимается непосредственно внутри Суда.

Отличительной чертой Европейского суда по правам человека является особый механизм его функционирования, который отличает его от иных правозащитных структур, существующих в современном мире.

Данный механизм включает в себя регистрацию жалобы в Секретариате и составление досье, рассмотрение жалобы единоличным судьей, рассмотрение жалобы Комитетом из 3 судей, рассмотрение жалобы Палатой из 7 судей и рассмотрение жалобы Большой Палатой. Решение по существу жалобы может быть принято на стадии рассмотрения Комитетом из 3 судей, а все последующие этапы имеют место только в случае возникновения у судей разногласий, уступки юрисдикции Палатой или прошения сторон.

Такой механизм является достаточно эффективным, не смотря на многие нюансы. Делопроизводство в Суде демонстрирует единый, чётко организованный процесс, благодаря которому, судьи не затрачивают достаточно много времени на рассмотрение «дел-клонов». Данный процесс не требует больших затрат заявителя, поскольку отсутствует пошлина при подаче заявления. Кроме того, дело в большинстве случаев рассматривается без участия заявителя, что так же не требует затрат на его проезд к месту слушаний дела.

Безусловным недостатком данного механизма можно считать длительность рассмотрения дел в Суде. Об этом свидетельствует огромное количество индивидуальных жалоб, ожидающих рассмотрения. Рассмотрение дел в Европейском суде по правам человека может затягиваться до 4-5, а порой и до 9 лет. Данное обстоятельство существенно подрывает авторитет Суда, снижает его эффективность. Определенную сложность вызывает и процесс подачи жалобы в Европейский суд по правам человека, поскольку суд устанавливает критерии приемлимости к подаваемым жалобам. Именно трудности в составлении жалобы и в условиях

её подачи являются причиной того, что большинство жалоб вовсе не принимаются во внимание Судом.

Цели деятельности Европейского суда по правам человека и Конвенции о защите прав человека и основных свобод достигаются только в процессе реализации решений Суда. Именно исполнение решений Суда является ключевой стадией в процессе защиты прав граждан. Эта стадия регулируется национальным законодательством государств-участников.

Ключевую роль в процессе исполнения решений Европейского суда по правам человека в России играет Уполномоченный Российской Федерации при Европейском суде по правам человека.

В целом механизм исполнения решений Европейского суда по правам человека в Российской Федерации, а так же механизм контроля за исполнением этих решений требует совершенствования. Отсутствие единой согласованной процедуры исполнения решений в России приводит к увеличению количества повторяющихся жалоб на одни и те же нарушения Конвенции. В первую очередь, считается целесообразным разработать документ, который бы чётко регламентировал процедуру исполнения решений Европейского суда по правам человека. Такой документ позволит Российской Федерации быстро и своевременно исполнять принятые на себя Конвенцией о защите основных прав и свобод человека обязательства.

Совершенствование механизма исполнения решений Европейского суда по правам человека в России предполагает создание специализированных органов или должностных лиц, осуществляющих контроль за исполнением постановлений Суда, установление определенных сроков их исполнения и процедур.

Исполнению решений Европейского суда по правам человека в России препятствует так же наличие в них противоречий Конституции Российской Федерации. В данном случае, законодатель чётко установил, что в случае противоречия постановления Европейского суда по правам человека Конституции Российской Федерации, такие решения не подлежат исполнению. Та-

кой принцип обусловлен верховенством Конституции над другими нормативными актами.

В данном случае, нельзя говорить только о недостатках внутригосударственного уровня. На международном уровне так же отсутствует контроль за исполнением постановлений Европейского суда по правам человека. Основным недостатком на этом уровне является отсутствие института ответственности государств участников Конвенции за неисполнение взятых на себя обязательств.

Решения Европейского суда по правам человека оказывают влияние не только на международное право, но и на национальное право государств участников. В определенной степени постановления Европейского суда по правам человека можно считать источником права в России. Их роль состоит в том, что они позволяют национальным судебным органам лучше понять, как правильно защищать права и свободы человека. Т.е. они прогнозируют последствия различных вмешательств в права и свободы человека.

Являясь частью системы источников прав в России, решения Суда оказывают влияние на правоприменительную практику. Практика Европейского суда по правам человека положительно влияет на правоприменительную практику в России, она способствует постоянной модернизации всех отраслей российского права. Практика показывает, что постановление Европейского суда по правам человека, вынесенное по какому-либо конкретному делу, сможет побудить государство принять отдельный закон или осуществить достаточно серьезные институциональные изменения. В таких целях, практика Европейского суда по правам человека должна всегда находиться в поле зрения правоприменителей.

Среди всех субъектов правоприменения, которые формируют практику реализации решений Европейского суда по правам человека государством ключевую роль играют национальные суды Российской Федерации, в особенности Конституционный Суд Российской Федерации. Суд в данном случае выступает как элемент механизма внутригосударственного осуществле-

ния международных норм. Российские судьи стремятся, как можно чаще применять постановления Европейского суда и делать ссылки на них в своих решениях. Однако, на данный момент существует ряд причин, по которым судьям не всегда удастся сослаться в своем решении на конкретные позиции Европейского суда. Среди них:

1. Невысокий уровень информированности судей. Искоренить данную проблему могут СМИ, практика высших судебных инстанций, проведение научно-практических конференций.

2. Отсутствие единого и официально признанного государством источника публикаций решений Европейского Суда.

3. Отсутствие официального признания решений Европейского Суда в качестве источника российского права.

4. Отсутствие достаточной «правовой культуры» и грамотности в использовании правовых позиций Европейского Суда высшими судебными инстанциями Российской Федерации и их негативный пример для остальных судов.

Преодоление указанных проблем позволит российским судьям применять решения Европейского суда по правам человека при разрешении конкретных дел. Внедрение в практику российских судов постановлений Европейского суда позволит совершенствовать механизм защиты прав человека на национальном уровне, приблизить его к международным стандартам и уменьшить нагрузку на Европейский суд по правам человека.

Как показывает статистика последних лет, большинство жалоб в отношении Российской Федерации связано:

- с ограничением права на справедливый суд (ст. 6 Конвенции) – 21%;
- нарушением права на пользование своим имуществом (ст. 1 Протокола №1) – 17%;
- нарушением нормы о запрещении пыток (ст. 3 Конвенции) – 15%;
- нарушением права на свободу и личную неприкосновенность (ст. 5 Конвенции) – 14%;

- нарушением права на жизнь (ст. 1 Конвенции) – 10%.

Указанная статистика свидетельствует о существовании в Российской Федерации системных проблем, которые порождают большое количество повторяющихся жалоб. Из года в год количество дел «клонов» не уменьшается. Статистические данные позволяют говорить о наиболее уязвимых сферах общественной жизни в России. Данные обстоятельства свидетельствуют о неэффективности мер, применяемых Российской Федерацией для разрешения проблем.

Практика показывает, что нарушения прав и свобод, закрепленных в Конвенции о защите прав и основных свобод граждан, происходят, как правило, в связи с неправильным толкованием и применением национальных законов.

Основное количество жалоб граждан России поступает на нарушение ст. 6 Конвенции о защите прав и основных свобод человека, что никак не выделяет Российскую Федерацию от других государств-участников. Однако Россия является лидером среди всех государств-участников по количеству нарушений ст. 5 Конвенции, провозгласившей право на свободу и личную неприкосновенность. Кроме того, не отстает Россия и по количеству нарушений ст. 3 Конвенции о запрете пыток, бесчеловечного и унижающего достоинство человека обращения. Подобная статистика вызвана состоянием пенитенциарной системы в России.

Таким образом, большое количество жалоб российских граждан вызвано несовершенством внутреннего законодательства, его отдаленностью от европейских стандартов. В своих решениях Европейский суд по правам человека имеет своей целью помимо восстановления нарушенных прав совершенствование национального законодательства, которое позволит избежать этих нарушений в будущем.



## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Протокол №13 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни в любых обстоятельствах. ETS №187 (Вильнюс, 3 мая 2002 г.) // Юрист-международник – InternationalLawyer. 2003. №1.
2. Протокол №12 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод ETS №177 (Рим, 4 ноября 2000 г.) // Совет Европы и Россия. 2001. №1.
3. Протокол №7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод ETS №117 (Страсбург, 22 ноября 1984 г.) (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства РФ. 2001. №2. Ст. 163.
4. Протокол №6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни ETS №114 (Страсбург, 28 апреля 1983 г.) (с изменениями и дополнениями) // Действующее международное право. т. 2.
5. Протокол №4 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод Об обеспечении некоторых иных прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и Протокол №1 к ней ETS №046 (Страсбург, 16 сентября 1963 г.) (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства РФ. 2001. №2. Ст. 163.
6. Протокол №1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Париж, 20 марта 1952 г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. №20. Ст. 163.
7. Конвенция о защите прав человека и основных свобод, заключена в г. Риме 04.11.1950 г.(с изм. от 13.05.2004) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.
8. Венская Конвенция о праве международных договоров (Заключена в Вене 23.05.1969) // Ведомости ВС СССР. 10.09.1986. №37. Ст. 772.

9. Всеобщая декларация прав человека, принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 г. // Российская газета. 1995. 05.04. №67.

10. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. №31. ст. 4398.

11. О Правительстве Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 17.12.1997 г. № 2-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 51. ст. 5712.

12. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

13. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

14. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. №174-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. (ч. I). Ст. 4921.

15. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 г. № 145-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 1998. №31. Ст. 3823.

16. О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок: Федеральный закон от 30.04.2010 г. № 68-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // Собрание законодательства РФ. 2010. № 18. Ст. 2144.

17. О ратификации Протокола №14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, вносящего изменения в контрольный механизм Конвенции, от 13 мая 2004 года: Федеральный закон от 04 февраля 2010 г. №5-ФЗ. // Российская газета. 2010. 8 февраля. №5104.

18. Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02.10.2007 г. №229-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

19. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия экстремизму: Федеральный закон от 24 июля 2007 г. №211-ФЗ // Российская газета. 2007. 1 августа. №4428.

20. О международных договорах Российской Федерации: Федеральный закон от 15.07.1995 г. № 101-ФЗ (ред. от 12.03.2014) // Собрание законодательства РФ. 1995. №29. ст. 2757.

21. О мониторинге правоприменения в Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации от 20 мая 2011 г. №657 // Российская газета. 2011. 25 мая. №110.

22. Вопросы Министерства иностранных дел Российской Федерации: Указ Президента РФ от 11 июля 2004 г. №28. // Собрание законодательства РФ. 2004. №28. Ст.2880.

23. Об уполномоченном Российской Федерации при европейском суде по правам человека – заместителе Министра юстиции Российской Федерации: Указ Президента РФ от 29.03.1998 г. №310. // Российская газета. 1998. 08 апреля. №68.

24. Вопросы межведомственной комиссии Российской Федерации по делам Совета Европы: Указ Президента РФ от 28 декабря 1996 г. №1738. // Собрание законодательства РФ. 1997. №1. Ст.117.

25. Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Блохин (Blokhin) против Российской Федерации» (жалоба № 47152/06) от 23 марта 2016 г. // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2016. №12.

26. Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Крупко и другие (KrupkoandOthers) против Российской Федерации» (жалоба

№26587/07) от 26.06.2014 г. // Прецеденты Европейского Суда по правам человека. 2014. №10(10).

27. Постановление европейского суда по правам человека по делу «Авилкина и другие (AvilkinaandOthers) против Российской Федерации» (жалоба № 1585/09) от 06 июня 2013 г. // Российская хроника Европейского суда. Приложение к «Бюллетеню Европейского суда по правам человека». Специальный выпуск. 2014. №1. С. 82 – 92.

28. Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Клейн и Александрович (KleynandAleksandrovich) против Российской Федерации» (жалоба № 40657/04) от 03.06.2012 г. // Российская хроника Европейского Суда. 2012. №4.

29. Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Георгий Быков (GeorgiyBykov) против Российской Федерации» (жалоба № 24271/03) от 14.10.2010 г. // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2011. №8. С. 7, 115 – 130.

30. Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Королев (Korolev) против России» (жалоба №25551/05) от 01.07.2010 г. // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2011. №2.

31. Постановление европейского суда по правам человека по делу «Худобин (Khudobin) против Российской Федерации» (жалоба №59696/00) от 26.10.2006 г. // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2007. №11.

32. Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Ваньян (Vanuyan) против Российской Федерации» (жалоба №53203/99) от 15.12.2005 г. // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2006. №7.

33. Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Худоеров (Khudoerov) против Российской Федерации» (жалоба №6847/02) от 08.11.2005 г. // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2006. №7.

34. Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Кормачева (Kormacheva) против Российской Федерации» (жалоба №53084/99) от 29.01.2004 г. // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2006. №8. С. 5 – 14.

35. Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Тимофеев (Timofeyev) против Российской Федерации» (жалоба №58263/00) от 23.10.2003 г. // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2004. №2.

36. Решение ЕСПЧ по вопросу приемлемости жалобы №72145/01 «ООО Торговый дом «Политекс» (ООО Torgovyidom «Politeks») против Российской Федерации от 03.07.2003 г. // НОРМА. 2005.

37. Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Калашников (Kalashnikov) против Российской Федерации» (жалоба №47095/99) от 15.07.2002 г. // Российская газета. 2002 г. №197.

38. Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Геч против Турции» (жалоба №36590/97) от 11.07.2002 г. (Большая Палата) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2003. №1.

39. Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Бурдов (Burdov) против России» (жалоба №59498/00) от 07.05.2002 г. // Российская газета. 2002. 4 июля. №120.

40. По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и пункта 2 ча-

сти четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы: Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 г. № 21-П. // Собрание законодательства РФ. 2015. №30. С. 4658.

41. По делу о проверке конституционности части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.А. Дорошка, А.Е. Кота и Е.Ю. Федотовой: Постановление Конституционного суда РФ от 26 февраля 2010 г. №4-П // Собрание Законодательства РФ. 2010. №11. С. 1255.

42. По делу о проверке конституционности ряда положений статей 402, 433, 437, 438, 439, 441, 444 и 445 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.Г. Абламского, О.Б. Лобашовой и В.К. Матвеева: Постановление Конституционного Суда РФ от 20 ноября 2007. №13-П // Собрание законодательства РФ. 2007. №48. Ст. 6030.

43. По делу о проверке конституционности отдельных положений федеральных законов о федеральном бюджете на 2003 год, на 2004 год и на 2005 год и постановления Правительства Российской Федерации «О порядке исполнения Министерством финансов Российской Федерации судебных актов по искам к казне Российской Федерации на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти либо должностных лиц органов государственной власти» в связи с жалобами граждан Э.Д. Жуховицкого, И.Г. Пойма, А.В. Понятовского, А.Е. Чеславского и ОАО "Хабаровскэнерго": Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2005 г. №8-П. // Собрание законодательства РФ. 2005. №30. Ст. 3199.

44. По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 64 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и статьи 92 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Фе-

дерального Собрания Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина А.М.Траспова: Постановление Конституционного Суда РФ от 15.01.2002 г. №1-П. // Собрание законодательства РФ. 2002. №6. Ст. 626.

45. О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 г. №21 // Российская газета. 2013. 05 июля. №8.

46. О судебном решении: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. №23 // Российская газета. 2003. 26 декабря. №260.

47. О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 10 октября 2003 г. №5 // Сборник Постановлений Пленума Верховного суда Российской Федерации. 1976-2011. М.: Изд-во Юридическая литература. 2011.

48. Афанасьев Д.В. Подача жалобы в Европейский суд по правам человека. Серия «Практика Европейского суда по правам человека: комментарии, судебные прецеденты». / Д.В. Афанасьев. Кн. 1. М.: Статут. 2012.

49. Буроменский М.В. Обращение в Европейский суд по правам человека. / М.В. Буроменский. Харьков. 2000.

50. Бордунов В.Д. Гражданин против государства в Европейском суде по правам человека. / В.Д. Бордунов. М.: Омега-Л. 2005.

51. Европейское право. Право Европейского союза и правовое обеспечение защиты прав человека: учебник для вузов / Под ред. Л. М. Энтин. М.: Норма. 2008.

52. Международное право: учебник для вузов / Под ред. Г.В. Игнатенко, О.И. Тиунов. М.: НОРМА. 2005.

53. Рожкова М.А. Порядок рассмотрения жалоб в Европейском суде по правам человека. Серия «Практика Европейского суда по правам человека: комментарии, судебные прецеденты» / М.А. Рожкова, Д.В. Афанасьев, Ю.В. Тай. М.: Статут. 2013. Кн. 2.

54. Туманов В.А. Европейский Суд по правам человека. Очерк организации и деятельности. / В.А. Туманов. М.: НОРМА. 2001.
55. Амплеева Е.Е. Практика Европейского суда по правам человека и её значение для развития национальной системы защиты прав человека. / Е.Е. Амплеева // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2016. №2(31).
56. Анишина В.И. Влияние решений Европейского суда по правам человека на российское правосудие. / В.И. Анишина // Международное публичное и частное право. 2007. №1.
57. Галоганов А.П. Критерии приемлемости индивидуальной жалобы и ее рассмотрение в Европейском суде по правам человека / А.П. Галоганов // Современное право. 2011. № 7.
58. Гарлицкий Л. Реформа Европейского суда по правам человека - текущее состояние и перспективы. / Л. Гарлицкий // Международное правосудие. 2014. № 2 (10).
59. Гашина Н.Н. Некоторые проблемы реализации решений Европейского суда по правам человека в Российской Федерации / Н.Н. Гашина. // Евразийская адвокатура. 2015. №5 (18).
60. Зорькин В.Д. Диалог Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского суда по правам человека в контексте конституционного правопорядка. / В.Д. Зорькин // Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод в XXI в.: проблемы и перспективы применения: Сборник докладов. М., 2011.
61. Зорькин В.Д. Конституционный Суд России в европейском правовом поле./ В.Д. Зорькин // Журнал российского права. 2005. №3.
62. Ким Д.В. Задержание и право на личную свободу и неприкосновенность в решениях Европейского суда по правам человека / Д.В. Ким, А.А. Лукьянова // Алтайский юридический вестник. 2015. №4.
63. Петров В.Ю. Эволюция структуры Европейского Суда по правам человека / В.Ю. Петров // Пробелы в российском законодательстве. 2013. №1.



64. Родионов А.П. Правовые основы деятельности Европейского суда по правам человека. / А.П. Родионов // Научные труды Северо-Западного института управления. 2013. Т. 4. № 3 (10).

65. Чернышева О.С. Защита права на жизнь: обзор практики Европейского суда по правам человека по жалобам против Российской Федерации. / О.С. Чернышева // Журнал конституционного правосудия. 2013. № 5.

66. Montgomery J. Human Rights and Human Dignity. / J. Montgomery. Dallas. 1986. 36 -37p.

67. Vasak K. The Council of Europe. / K. Vasak // The International Dimensions of Human Rights Paris. 1982. Vol. 2. 673p.

68. Аверьянов К.Ю. Решения Европейского Суда по правам человека в системе источников (форм) права России.: дис. ... канд. юрид. наук.: 12.00.01 / К.Ю. Аверьянов. М., 2013. 164 с.

69. Деменева А.В. Юридические последствия постановлений Европейского суда по правам человека для Российской Федерации.: дис. ... канд. юрид. наук.: 12.00.10 / А.В. Деменева. М., 2010. 215 с.

70. Терехов К.И. Процессуальные особенности деятельности Европейского суда по правам человека.: дис. ... канд. юрид. наук.: 12.00.10 / К.И. Терехов. М., 2011. 216 с.

71. Чертов А.А. Европейский Суд по правам человека и развитие международного права прав человека: дис. ... канд. юрид. наук.: 12.00.10 / А.А. Чертов. М., 2007.

72. Регламент Европейского суда по правам человека от 04.11.1998 (в ред. от 01.01.2016 г.). [Электронный ресурс] // Официальный сайт Европейского суда по правам человека. – Режим доступа: [https://www.echr.coe.int/Documents/Rules\\_Court\\_RUS.pdf](https://www.echr.coe.int/Documents/Rules_Court_RUS.pdf)

73. ЕСПЧ в 2016 году рассмотрел 228 жалоб против России, на очереди еще 7,8 тыс. [Электронный ресурс] // Российское агентство правовой и судебной информации. – Режим доступа: <http://rapsinews.ru/>

74. Россия по итогам 2016 года должна была выплатить более €7 млн по решениям ЕСПЧ [Электронный ресурс] // Российское агентство правовой и судебной информации. – Режим доступа: <http://rapsinews.ru/>

75. Пушкарская, А. Россия в лидерах по количеству неисполненных решений Страсбургского суда. [Электронный ресурс] / А. Пушкарская // Электронная версия газеты «Коммерсант» : [сайт] / Инфра. – Москва, 2017. – режим доступа: <https://www.kommersant.ru/>

76. <http://www.coe.int/ru/> - Официальный сайт Совета Европы на русском языке.

77. Меморандум, подготовленный Департаментом по контролю за исполнением постановлений Европейского Суда, и первые комментарии российских властей от 17 октября 2006 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.refworld.org.ru/docid/55c368734.html>

78. Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Эйлдерис и другие против России» от 03.10.2017 года. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Европейского суда по правам человека. – Режим доступа: <http://www/echr.coe.int/echr>

79. Пятый периодический доклад Российской Федерации «О принимаемых мерах и прогрессе на пути к достижению соблюдения прав, признаваемых в Международном пакте о гражданских и политических правах» 2002 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства внутренних дел РФ. – Режим доступа: [http://www.mid.ru/rossia-prava-celoveka/-/asset\\_publisher/Z02tOD8Nkusz/content/id/547240](http://www.mid.ru/rossia-prava-celoveka/-/asset_publisher/Z02tOD8Nkusz/content/id/547240)

80. Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Ксенц и другие против России» от 12.12.2017 года. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Европейского суда по правам человека. – Режим доступа: <http://www/echr.coe.int/echr>

81. Постановление Европейского суда по правам человека по делу «Романов (Romanov) против Российской Федерации» (жалоба №63993/00) от 20.10.2005 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=63773908402863344891838616&cacheid=B3196359DED7E11D36ED5906CED12711&mode=splus&base=INT&n=31941&rnd=C7B1F573DCE35CACEA75BE392D73CE3D#09193445862440199>