

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ
АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ ДЕЛ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ
(БАНКРОТСТВЕ)**

Магистерская диссертация
обучающейся по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция
программа «Гражданский процесс, арбитражный процесс»
заочной формы обучения, группы 01001565
Борченко Марины Сергеевны

Научный руководитель:
доцент кафедры гражданского права
и процесса Юридического института
НИУ «БелГУ», к.ю.н.
Левченко Вячеслав Евгеньевич

Рецензент:
судья Арбитражного суда
Белгородской области, к.ю.н.
Кощин Владимир Федорович

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава 1. Понятие и стадии рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) в арбитражном процессе	8
§1. Понятие и история развития института банкротства.....	8
§2. Стадии рассмотрения дел о банкротстве.....	18
Глава 2. Особенности и процессуальные проблемы возбуждения и рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве)	23
§1. Возбуждение и подготовка дела о несостоятельности (банкротстве) к судебному разбирательству.....	23
§2. Судебное разбирательство и судебные акты по делам о несостоятельности (банкротстве).....	42
Глава 3. Процессуальные особенности процедур банкротства	52
§1. Процессуальные особенности процедур банкротства физических лиц.....	52
§2. Процессуальные особенности процедур банкротства юридических лиц.....	75
Заключение	95
Список использованной литературы	97

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В настоящее время ситуация в стране диктует необходимость защитить граждан и организации от существующей нестабильности, в том числе, экономической. Стоит подчеркнуть, что финансовая нестабильность грозит не только юридическим лицам, чья деятельность, безусловно, связана с рисками, но и обычным гражданам, активно использующим услуги кредитных организаций. В целях смягчения возможных последствий экономического кризиса для юридических лиц и граждан был создан институт банкротства.

В свою очередь, необходимость настоящего исследования продиктована рядом факторов, обуславливающих правовые коллизии института банкротства на законодательном уровне, неразрешённые вопросы в научной и практических сферах.

Среди практикующих юристов ведутся споры о том, как предотвратить ситуации затягивания судебных разбирательств, а также как преодолеть проблему нехватки денежных средств на обеспечение судебных расходов.

Учёные предлагают различные спорные теории о природе процедур банкротства, применяемых при рассмотрении дел данной категории, в частности о соотношении финансового оздоровления и внешнего управления, о возможностях применения мирового соглашения в такой специфической категории дел как банкротство. Однако, существующие научные исследования данного института, прежде всего, направлены на материально-правовые составляющие. Процессуальный же аспект до этого момента не получил должного изучения. Процессуальные проблемы института в значительной мере не осмыслены до настоящего времени, что сказывается на концепции Федерального закона о несостоятельности.

Спорными являются и иные вопросы, показывающие актуальность данного исследования для нормотворческой, научной и практической деятельности.

Степень научной разработанности. К вопросам о банкротстве как предприятий, так и граждан в юридической науке был и остаётся повышенный интерес. Вопросы несостоятельности изучались многими учёными-цивиристами прошлого и современности. Среди авторов дореволюционного периода такие как Дюверриа Н. Л., Туткевич Д. В., Нефедьев Е.А., затрагивающие многие аспекты института банкротства. Существенным также является вклад Гольмстена А. Х., чьи труды стали основой для всех последующих исследований в данном направлении и актуальны и по сей день. В советский период институт наследования рассматривался такими учёными как Боичковский Н., Васильев Е.А., Шершеневич Г.Ф. и другими. С момента публикации научных трудов обозначенных авторов прошло уже много времени, в связи с чем их можно признать устаревшими, а точки зрения учёных, которые не потеряли свое актуальности и по сей день, нуждаются в привязке к ныне действующему законодательству. Что же касается современных научных трудов, то они обусловлены, в первую очередь, принятием Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в 2002 году. Вопросы указанного института в этот период времени в своих научных трудах рассматривают такие авторы как: Умань И.Н., Попондопуло В.Ф., Слепченко Е.В. и другие.

Объектом диссертационного исследования являются нормативная правовая база, регулирующая институт банкротства, судебная практика по данной категории дел.

Предмет данного диссертационного исследования составляют особенности возбуждения и рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве), а именно правовая природа используемых процедур банкротства, деятельность арбитражного суда и участников процесса, практические вопросы, возникающие при рассмотрении дел данной категории.

Цель диссертационного исследования: выявить и исследовать теоретические и практические проблемы, носящие процессуальный

характер, которые возникают при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве), а также предложить возможные варианты решения указанных проблем.

Для достижения поставленной цели были определены следующие **задачи:**

- изучение исторических аспектов появления института банкротства, как определяющего фактора его правовой природы, а в последующем установление особенностей природы данного института;
- характеристика стадий судебного разбирательства;
- установления особенностей процессуального положения участников судебного разбирательства;
- рассмотрения специфики возбуждения дел указанной категории, а также их судебного разбирательства на основании изучения судебной практики;
- определение правовой природы процедур банкротства, для физических лиц, и для юридических лиц.

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы познания: анализ и синтез, индукция и дедукция, метод диалектического познания, и другие. В ходе исследования применялись специальные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой.

Нормативной основой работы явились нормативные акты, регулирующие отношения, возникающие при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве), а именно: Конституция Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», действующее законодательство Российской Федерации в области процессуальных норм о несостоятельности (банкротстве). В работе также были учтены разъяснения Пленумов Верховного Суда РФ, решения Арбитражных судов, постановления Правительства Российской Федерации и другие нормативные акты.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что в нем впервые с учетом актуального законодательства (Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и практики их применения арбитражными судами Российской Федерации) предпринята попытка рассмотреть процессуальные особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве), а также решения существующих правовых коллизий.

В ходе исследования были сформулированы **положения, выносимые на защиту:**

1) в связи со сложным и обширным институтом банкротства предлагаются наиболее детализированные стадии судебного разбирательства дел о банкротстве, включающие различные подэтапы в зависимости от субъекта разбирательства;

2) предлагается, исходя из природы института банкротства, выделить в профильном Федеральном законе самостоятельные понятия «несостоятельность», а также «банкротство». При этом, несостоятельность следует понимать как состояние должника, имеющего возможность восстановить свою финансовую устойчивость; банкротство – как отсутствие вероятности восстановления финансовой устойчивости должника;

3) обозначается наличие проблемы превышения существующих сроков рассмотрения дел о банкротстве, предлагается законодательное увеличение сроков в зависимости от оснований продления тех или иных стадий, процедур судебного разбирательства;

4) предлагается установить обязанность при подаче заявления о признании должником внести сумму на судебный депозит, достаточную для погашения судебных расходов.

Практическая и теоретическая значимость диссертационного исследования выражается в востребованности накопленного опыта применения норм о банкротстве, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В диссертационном исследовании произведен подробный анализ действующих процессуальных норм, а также материалов судебной практики арбитражных судов.

Выводы, содержащиеся в работе, могут быть использованы в ходе правоприменительной практики, в работе судов, адвокатских образований, юридических фирм и т.д.

Апробация результатов исследования.

В процессе исследования автором работы института банкротства были опубликованы статьи по данной тематике:

1. Процессуальные особенности банкротства сельскохозяйственных предприятий / Борченко М.С. // Научно-практический электронный журнал Аллея Науки.-2017.-№15.-6с.;

2. Меры по предупреждению банкротства Борченко М.С. // Научно-практический электронный журнал Аллея Науки.-2017.- № 15.-7с.

Структура исследования обусловлена его целью, задачами и логикой поставленной проблемы. Магистерская диссертация состоит из введения, трёх глав, шести параграфов, заключения и списка, использованной литературы.

Глава 1. Понятие и стадии рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) в арбитражном процессе

§1. Понятие и история развития института банкротства

Возрождение и развитие в России института несостоятельности, прежде всего, связано с формированием в стране рыночной экономики и отмиранием административно-командной системы хозяйствования. Целями банкротства являются удовлетворение частных интересов субъектов предпринимательства, заинтересованных в оздоровлении и продолжении своей деятельности, кредиторов, которым нормы данного института помогают получить причитающееся, а также публичных интересов общества и государства, заинтересованных в существовании конкурентоспособной рыночной среды. Несостоятельность как социально-экономическое явление характеризуется высокой степенью конфликтности, в основе которой лежат противоречия между интересами должника и кредиторов, именно поэтому так важно попытаться сгладить их и создать условия для цивилизованного разрешения конфликта. Число дел о несостоятельности, которые рассматривают арбитражные суды, непрерывно увеличивается. Это свидетельствует о жизнеспособности института несостоятельности, в частности об увеличении числа кредиторов.

Понятийный аппарат Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127 – ФЗ определяет понятия «несостоятельность» и «банкротство» как однозначные. При этом иногда они употребляются в указанном Федеральном законе вместе, иногда значится лишь понятие «банкротство».

В романо-германской концепции отмеченные определения никак не схожи; в российском праве понятие «несостоятельность» обычно применяется в цивилистике, а термин «банкротство» - в уголовном праве¹. Вместе с тем в Кодексе Российской Федерации об административных

¹Шишмарева Т.П. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и практика его применения [Текст] : Учебное пособие для экзамена по Единой программе подготовки арбитражных управляющих. - М.: Статут, 2015. – С. 416.

правонарушениях и Уголовном кодексе Российской Федерации закреплено понятие «банкротство». В зарубежном законодательстве преобладает термин «несостоятельность», категория «банкротство» означает уголовно-правовой аспект несостоятельности. В США в ходе производства по делу о банкротстве лицо является несостоятельным, а уже после принятия судом решения - банкротом¹.

Как представляется, несостоятельность (банкротство) должника основывается на неплатёжеспособности должника погасить денежные обязательства перед кредиторами, уплатить обязательные платежи. В соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года № 127 – ФЗ под неплатёжеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное².

При этом согласно позиции Васильева Е.В. можно выделить относительную и абсолютную неплатёжеспособность.

Относительная неплатежеспособность означает, что при удовлетворительной структуре баланса (пассив не превышает актива) лицо временно не обладает достаточными средствами платежа. В данном случае разногласия между должником и его кредиторами могут быть разрешены обычными гражданско-правовыми средствами (например, привлечение должника к ответственности за просрочку исполнения обязательства уплатить деньги).

Абсолютная неплатежеспособность имеет место тогда, когда лицо при обычном ведении дел не имеет возможности погасить все свои долги, а срок

¹Аганина Р.Н. Предпринимательское право: Правовое сопровождение бизнеса: Учебник для магистров [Текст] / Аганина Р.Н., Андреев В.К., Андреева Л.В. и др. (отв. ред. И.В. Ершова). М.: Проспект, 2017. – С. 848.

²О несостоятельности (банкротстве) [Текст] : Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002.-№ 43. - Ст. 4190

платежа, по которым уже наступил (к примеру, при неудовлетворительной структуре баланса). Несостоятельностью называется абсолютная неплатежеспособность лица, установленная арбитражным судом.¹

В свою очередь предполагаем логичным установить в Федеральном законе от 26 октября 2002 года № 127 – ФЗ два самостоятельных понятия «банкротство» и «несостоятельность».

Под несостоятельностью предлагается закрепить временную неспособность должника удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, которая может быть преодолена путём введения в отношении юридических лиц таких реабилитационных процедур как финансовое оздоровление, внешнее управление; касательно физических лиц, индивидуальных предпринимателей – реструктуризации долгов.

Под банкротством предлагается закрепить установленную арбитражным судом полную неспособность должника удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Указанная неспособность влечёт за собой получение должником статуса банкрота и применение в отношении юридических лиц процедур конкурсного производства; что касается граждан, индивидуальных предпринимателей процедур реализация имущества.

Понятие банкротства характеризуется различными его видами. Рассмотрим типы банкротства, которые выделяют в законодательной и финансовой практике:

¹Васильев Е.А. Гражданское и торговое право капиталистических государств [Текст] / Е.А. Васильев. - М., 1993. – С. 441.

- реальное банкротство, характеризующееся полной неспособностью должника восстановить свою финансовую устойчивость и платежеспособность;

- техническое банкротство, характеризующееся состоянием неплатежеспособности при значительном превосходстве суммы активов должника над его финансовыми обязательствами;

- умышленное банкротство, характеризующееся преднамеренным созданием или увеличением должником своей неплатежеспособности в личных интересах (преследуется в уголовном порядке);

- фиктивное банкротство, характеризующееся заведомо ложным объявлением о своей несостоятельности с целью введения в заблуждение кредиторов для получения от них отсрочки (рассрочки) выполнения своих обязательств или скидки с суммы задолженности (преследуется в уголовном порядке).

Для того чтобы понять специфику института банкротства, считаем немаловажным остановиться на истории развития правового регулирования института банкротства.

Приступая к рассмотрению вопросов, связанных с историей развития института банкротств, прежде всего, обращает на себя внимание то, что в российском общественном сознании данное экономическое состояние имеет в основном негативную эмоциональную окраску. При этом кроме вкладываемого в определение понятия банкротства состояния полной финансовой несостоятельности, экономического крушения должника, многим гражданам России банкротство представляется еще и как инструмент передела собственности и форма уклонения организации от принятых на себя финансовых обязательств. На практике использование процедур банкротства значительно шире. Рассмотрим историю возникновения и развития института банкротства и основные характеристики современного российского законодательства в данной сфере.

Институт банкротства прошел значительный исторический путь, как в мировой, так и в отечественной истории. Корни этого понятия уходят глубоко в исторические пласты, и берут свое начало еще во времена древнеримского права, когда от изначального права заимодавца обратить в рабство несостоятельного должника, через осознание, что индивидуальные меры взыскания задолженности прекратили удовлетворять нуждам имущественного оборота, пришли к закону об освобождении несостоятельных должников от рабства в любых случаях, если последние не совершили никаких преступлений. При этом уголовное наказание неплатежеспособного должника становится второстепенным по отношению к процедурам по обращению взыскания на его собственность. Именно тогда проявляются первые формализованные правила изъятия собственности должника, учитывающие интересы абсолютно всех заимодавцев, регламентируется процедура реализации имущества с торгов. В Античном Риме впервые сформировалась практика заключения мировых соглашений между кредитором и должником, в том числе и об отсрочке исполнения обязательств. В это же время юристы начинают делить должников на нежелающих и на не способных расплатиться по своим долгам, что в последствии и приведет к формированию основ современного правового института банкротства.

Дальнейшее формирование институт банкротства приобрел в средние века, прежде всего в итальянских городах. Основой этого развития являлись растущие торговые отношения и возникшая потребность в конкурсном законодательстве. В средневековой Италии институт несостоятельности в большинстве случаев использовался в торговой сфере, так как вызывался требованиями торгового оборота. Были созданы особые торговые суды с выборными судьями, но при этом вмешательство суда не ликвидировало особенной значимости кредиторов в ходе процедуры банкротства.

С течением времени процедура банкротства стала приобретать все более четкие процессуальные правила. Так в XVI веке в Великобритании

возникает потребность доказывания прекращения платежей с целью подтверждения несостоятельности, а кроме того вводится промежуток времени для проверки финансового положения должника. А с развитием частной собственности в Европе в XVII – XIX столетиях происходит увеличение использования процедуры разорения на представителей любого сословия.

В целом законодательство о банкротстве в большинстве европейских стран, а также в США постепенно шло к устранению уголовной ответственности при неумышленном банкротстве и установлению широких возможностей для применения института реорганизации неплатежеспособного должника.

Свой исторический путь развития законодательства о банкротстве имеется и у России. До современников дошли нормы Русской Правды (XI век), определявшие основания персональной ответственности должника, условия продажи его в долговое рабство и правила реструктуризации задолженности в случае «невиновного» банкротства. Наиболее приемлемые условия реализации законодательства о банкротстве в допетровские времена складывались в больших городах с развитой торговлей, в том числе в Новгороде, Пскове, Смоленске и Москве.

Новым этапом формирования законодательства о несостоятельности в России принято считать источники петровского периода, так в Вексельном статуте 1729 года в первый раз сформулировано понятие несостоятельности: «Если приниматель векселя согласно молве в народе банкротом учинился (то есть в неисправу и в ничтожество впал) и потом от биржи или общественного места, где торговые люди сходятся, отлучается, разрешается требовать от него обеспечение в платеже (порук), а в случае если откажет – то протестовать». В данном случае даны конкретные показатели банкротства: несоблюдение сроков внесения платежей, недостаток собственности и попытка должника скрыться от кредиторов.

Необходимо также вспомнить такие документы, как «Банкротский устав 1740 года», в котором на фоне роста количества банкротств, предпринята попытка объединения нормативно-правовой базы банкротства, а также «Устав о банкротствах 1800 года», в котором впервые в России введено раздельное регулирование банкротств, связанных и не связанных с ведением предпринимательской деятельности. Кроме того, в уставе 1800 года банкротом признавался тот, кто не в состоянии в полном объеме расплатиться с долгами, а для признания факта несостоятельности предусматривались следующие обстоятельства: собственное признание должника в суде (или вне суда); уклонение должника от явки в судебный процесс по предъявленному к нему иску; фактическая неспособность исполнить решение суда о взыскании задолженности в месячный период. Еще одной особенностью данного документа стало то, что в нем четко обособлено уголовное преследование и гражданско-правовые мероприятия по взысканию задолженности. В нем предусмотрена возможность реструктуризации задолженности, заключения внесудебного мирового соглашения должника с кредиторами, а также предоставление судом должнику времени с целью возобновления платежеспособности.

В 1832 году принимается «Свод о торговой несостоятельности», в котором существенно уточнены процессуальные вопросы банкротства, при этом в случае злостного (умышленного) разорения, помимо тюремного заключения и распродажи собственности в отношении должника возбуждалось уголовное дело.

К еще одному дополнению в законодательстве о банкротстве можно отнести согласование норм о несостоятельности с новыми судебными регламентами конца XIX века. Других существенных изменений в институте банкротства России вплоть до смены государственного строя в 1917 году не происходило.

Существование института банкротства в годы советской власти (за исключением небольшого периода времени, называемом периодом «новой

экономической политики» в 1922-1928 годах) стало практически не востребованным в связи с фактическим отсутствием в советском государстве частной собственности.

Лишь в результате очередных изменений государственного устройства, связанного с распадом СССР и переходом России к рыночной экономике, законодательство о банкротстве вновь приобретает свою актуальность. При возникновении социально-экономических предпосылок, ведущих к необходимости регулирования признания организаций банкротами, в стране в принципе отсутствовало необходимое законодательство.

Первыми такими законодательными актами становятся Указ Президента Российской Федерации от 14 июня 1992 г. № 623 «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельности государственных предприятий (банкротов) и применения к ним специальных процедур» и Закон Российской Федерации от 19 ноября 1992 г. № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий», но и эти нормативные документы описывали процедуру банкротства лишь в общих чертах и не могли соответствовать динамично меняющейся экономике страны.

Необходимо также учитывать особенности проводимой в России того времени экономической политики, названной «шоковой терапией», и масштабной приватизацией государственной собственности. Институт банкротства на данном этапе развития экономики страны был в принципе не востребован. В процессе приватизации в Российской Федерации правительство, являясь практически основным инвестором и держателем большого количества бесприбыльных, нерентабельных, а во многом и несостоятельных компаний, категорически отказалось от этого груза в условиях рыночной экономики, так как при сохранении монопольного положения одного владельца (государства) невозможно полноценное формирование рыночных отношений. Согласно сведениям Госкомстата России, за промежуток с 1993 по 2005 годы было приватизировано 96414 муниципальных компаний, в том числе 16701 предприятие федеральной

формы собственности, или 17,3% от общего количества приватизированных предприятий.

В целях принятия действенных мер, направленных на реализацию законодательства о несостоятельности, а также снижения негативных последствий банкротств большого количества приватизированных предприятий и организаций, 8 января 1998 г. был принят Федеральный закон № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». В базу данного закона закладывается отказ от принципа неоплатности долга при определении критерия банкротства в пользу принципа неплатежеспособности. Но при этом данный закон позволял вводить внешнее управление на фирмах, которые на протяжении более трех месяцев задерживали выплату кредитору суммы свыше 500 минимальных размеров оплаты труда. Согласно нормам закона, в начале на предприятии появлялся временный управляющий, который составлял реестр требований кредиторов и с которым руководитель обязан координировать свои решения. Затем назначался внешний управляющий, который пытался восстановить платежеспособность компании. Если это не получалось, приходил конкурсный управляющий, который распродал все имущество и распределял прибыль между кредиторами. Фактически банкротство оказывалось инструментом получения активов по заниженной стоимости. Стратегия провоцирования наружного банкротства с целью последующего приобретения актива за заведомо невысокую стоимость стала популярной среди рейдеров, а в средствах массовой информации волну подобных банкротств стали называть «повторной приватизацией».

На насущную необходимость изменения существующего законодательства о банкротстве в 2002 году обратил внимание Президент Российской Федерации В.В. Путин в ежегодном послании к Федеральному Собранию: «Что касается банкротства, то в данной области следует немедленно навести порядок – и, в первую очередь, обращаюсь опять к вам, в законодательстве. Поточное банкротство предприятий уже успело стать

прибыльным бизнесом. Мы обязаны сделать механизм проведения процедуры банкротства и оздоровления предприятий прозрачным, рыночным, а, следовательно – невосприимчивым к коррупции».

Современное российское законодательство о банкротстве определяется и регулируется Федеральным Законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». В соответствии с данным законом несостоятельностью (банкротством) является признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанности по уплате обязательных платежей.

О значимости данного закона для страны и его большой динамичности говорит тот факт, что с 2002 года в данный акт изменения и дополнения вносились 77 раз. Наиболее кардинальным изменением данного закона можно отнести принятие в октябре 2015 года дополнений, в соответствии с которыми банкротом теперь может быть признано не только юридическое лицо (организация), но и физическое лицо (обычный гражданин).

Таким образом, исследование действующего законодательства о банкротстве дает возможность выразить следующие принципиальные выводы:

- институт банкротства считается всеохватывающим институтом, сочетающим в себе нормы различных его отраслей;
- ведущей направленностью законодательства о несостоятельности (банкротстве) признается развитие;
- одним из направлений реформирования нынешнего законодательства о банкротстве является внесение в него изменений и дополнений, часто лишь механических.

Кроме того, необходимо сказать, что институт банкротства – это сложный, комплексный институт, содержащий в себе нормы как материального, так и процессуального права. Так, в Федеральном законе от 26 октября 2002 года № 127 – ФЗ были закреплены нормы не только

материального, как принято в сложившейся концепции правового регулирования Федеральных законов, но и процессуального права. Кроме того, регулирование этого института осуществляется множеством нормативных правовых актов, таких как Гражданский кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. Однако в последующем в настоящей работе будет сделан акцент именно на процессуальной стороне института банкротства.

§2. Стадии рассмотрения дел о банкротстве

Федеральный закон от 27 октября 2002 года № 127 – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в действующей редакции (далее – Федеральный закон от 27 октября 2002 года № 127 – ФЗ) активно использует понятие «стадии рассмотрения дел о банкротстве». Однако законодатель не включил в перечень основных понятий, установленный статьёй 2 Федерального закона от 27 октября 2002 года № 127 – ФЗ, рассматриваемое понятие «стадии рассмотрения дел о банкротстве». О причинах отсутствия определения данного понятия в понятийном аппарате Федерального закона от 27 октября 2002 года № 127 – ФЗ остается лишь догадываться. Возможно, федеральный законодатель исходил из того, что стадии рассмотрения дел о банкротстве аналогичны стадиям характерным для арбитражного процесса в традиционном понимании, а именно: возбуждение дела, подготовка дела к судебному разбирательству, судебное разбирательство, вынесение судебного акта, производство по пересмотру судебных актов. В свою очередь в юридической публицистике существуют разные позиции относительно указанного вопроса. В связи с этим, полагаем необходимым проанализировать различные подходы к содержанию «стадий рассмотрения дел о банкротстве» и попытаться выделить данные стадии.

По мнению И.Н.Уманя с процессуальной точки зрения необходимо выделять следующие стадии производства по делу о банкротстве

юридических лиц:

- принятие заявления;
- обеспечение требований кредиторов и интересов должника;
- проведение судебного заседания по проверке обоснованности поданного заявления;
- подготовка дела к рассмотрению;
- проведение заседания по рассмотрению дела по существу, позволяющее установить, является ли банкротом конкретный должник;
- принятие судебного акта о введении определенной процедуры банкротства или об отказе в признании должника банкротом либо о прекращении производства по делу;
- обжалование судебного акта;
- исполнение принятого судебного акта;
- завершение производства по делу о банкротстве¹.

Примечательно, что И.Н. Умань относит введение конкретной процедуры банкротства к стадии принятия судебного акта.

Кроме того, имеется мнение в соответствии, с которым наличие стадий «традиционного арбитражного процесса» свойственно и для категорий дел о банкротстве. Между тем своеобразие данных дел дает возможность говорить о делении их рассмотрения на две ключевые стадии - разбирательство дел о банкротстве в арбитражном суде и процедуры банкротства.

В процессе **разбирательства дела** арбитражный суд руководствуется не только нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, но и особыми процессуальными положениями Федерального закона от 27 октября 2002 года № 127 – ФЗ. Разбирательство дел о банкротстве лишь сходно с «классическим» арбитражным процессом. При этом, разбирательство дел о банкротстве содержит в себе, по нашему

¹ Умань, И.Н. Стадии производства по делу о банкротстве юридических лиц, их классификация и характеристика. [Текст] / И.Н. Умань // Арбитражный и гражданский процесс. - 2010. - N 5. - С. 33 - 38.

мнению, специализированные подэтапы, такие как проверка обоснованности поступившего заявления о признании должника банкротом. Кроме того, подготовка дела к судебному разбирательству имеет более сжатый характер, чем в «традиционном арбитражном процессе». Основной целью судебного разбирательства по делам о банкротстве является не принятие судебного акта по урегулированию конфликта сторон, а восстановление платёжеспособности должника и защита интересов кредиторов.

Федеральный закон от 27 октября 2002 года № 127 – ФЗ установил различные процедуры банкротства в отношении физических и юридических лиц. В связи с этим полагаем необходимым выделить два типа составляющих стадий рассмотрения дел в зависимости от видов должников.

Стадии рассмотрения дел о банкротстве граждан, включая индивидуальных предпринимателей:

- возбуждение производства по делу о банкротстве гражданина и подготовка производства по делу о банкротстве гражданина:

- принятие обеспечительных мер;
- проверка обоснованности заявления о признании гражданина банкротом;
- признание необоснованным указанного заявления и оставление его без рассмотрения;
- признание необоснованным указанного заявления и прекращение производства по делу о банкротстве гражданина;

- судебное разбирательство по делу о банкротстве гражданина и вынесение судебного акта:

- введение процедуры реструктуризации долгов гражданина;
- признание гражданина банкротом и введение реализации имущества гражданина;
- утверждение мирового соглашения.

- производство по пересмотру судебных актов.

Стадии рассмотрения дел о банкротстве юридических лиц:

- возбуждение производства по делу о банкротстве юридического лица и подготовка дела о банкротстве юридического лица к судебному разбирательству:

- принятие обеспечительных мер;
- проверка обоснованности заявления о признании должника банкротом;
- признание необоснованным указанного заявления и оставление его без рассмотрения;
- признание необоснованным указанного заявления и прекращение производства по делу о банкротстве гражданина;
- введение наблюдения.

- судебное разбирательство по делу о банкротстве юридического лица и вынесение судебного акта:

- отказ в признании должника банкротом;
- введение финансового оздоровления;
- введение внешнего управления;
- признание должника банкротом и об открытии конкурсного производства;
- прекращение производства по делу о банкротстве;
- утверждение мирового соглашения.

- производство по пересмотру судебных актов.

Необходимо подчеркнуть, что в представленных стадиях рассмотрения дел о банкротстве судебное разбирательство и вынесение судебного акта указаны как единый процесс.

Также полагаем необходимым отметить, что механизм конкурса, утвержденный на сегодняшний день, содержит в себе законное отделение и регламентацию стадий, некоторые из которых считаются неотъемлемыми, прочие – вероятными. С определенной частью условности (характерной для

любой систематизации) выделим следующие стадии: предбанкротный период (внесудебные процедуры); принятие судом заявления о признании должника несостоятельным (банкротом); наблюдение; финансовое оздоровление; внешнее управление; конкурсное производство; мировое соглашение.

Резюмируя вышеизложенное, на сегодняшний день в юридическом сообществе не существует чёткого понимания, что же относится к стадиям рассмотрения дел о банкротстве, в том числе спорным остаётся вопрос о том, относятся ли процедуры банкротства к указанным стадиям. В целях обеспечения единообразного подхода к вопросу о стадиях рассмотрения дел о банкротстве полагаем необходимым федеральному законодателю всё же закрепить в перечне основных понятий, урегулированном Федеральным законом от 27 октября 2002 года № 127 – ФЗ, понятие «стадий рассмотрения дел о банкротстве», также законодательно закрепить конкретные стадии дел о банкротстве.

Глава 2. Особенности и процессуальные проблемы возбуждения и рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве)

§1. Возбуждение и подготовка дела о несостоятельности (банкротстве) к судебному разбирательству

Дела о признании должника несостоятельным (банкротом) являются непростой вариацией особого производства в арбитражных судах. Оно нацелено на доказательство неплатежеспособности должника и тем самым оказание содействия заинтересованным лицам в реализации их прав и охраняемых законодательством интересов. В делах о банкротстве разговор идет, об лимитировании, а впоследствии и о прекращении правосубъектности должника.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом.

Согласно статье 33 Закона о банкротстве дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей рассматриваются арбитражным судом, который располагается по месту нахождения юридического или физического лица, являющегося должником. Если же после возбуждения дела о банкротстве судом установлено, что до возбуждения данного дела место пребывания лица, являющегося должником, было изменено и, следовательно, данное дело относится к подсудности иного суда. В этом случае дело передается на рассмотрение суда, который находится по месту нынешнего пребывания должника. Если в этом суде уже существует дело о банкротстве этого же должника, то данные дела (переданное по подсудности и находящееся в производстве) подлежат объединению в одно производство (ч. 2 ст. 130 АПК РФ).

В случае, когда лицо, являющееся должником изменило место своего, нахождения после того, как было возбуждено дело о банкротстве, то в этом случае применяется норма статьи 39 АПК РФ, а именно части первой. Если

арбитражным судом по новому месту нахождения должника установлено, что вынесено определение о принятии заявления о признании должника банкротом по предыдущему месту нахождения, суд отказывает в принятии заявления (абз. 3 ст. 43 Закона о банкротстве).

В соответствии со статьей 4 АПК РФ заинтересованное лицо имеет право на обращение в арбитражный суд в целях защиты своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Отказ в праве на обращения данному лицу является недействительным.

При этом дела о банкротстве (несостоятельности) характеризуются более сложной многоступенчатой стадией возбуждения дела. Так стадия возбуждения дела содержит в себе следующее:

- подача заявления в арбитражный суд (указанное заявление могут предъявлять – должник, конкурсные кредиторы, уполномоченные органы, работники, бывшие работники должника, имеющие требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда);
 - принятие заявления о признании должника банкротом;
 - отказ в принятии заявления о признании должника банкротом;
 - оставление без движения и возвращение заявления о признании должника банкротом;
 - обеспечение требований кредиторов и интересов должника;
 - рассмотрение обоснованности заявления о признании должника банкротом;
- введение наблюдения.

Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ предусматривает не только правомочия по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом, но и обязанность обращения в суд для лиц, являющимся должниками.

У конкурсных кредиторов, работников должника, уполномоченного органа возникает право на обращение в арбитражный суд с заявлением о

признании юридического лица банкротом с момента вступления в силу решения суда о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейского суда.

При этом для некоторых кредиторов предусмотрен облегченный порядок обращения в суд. К таким относятся кредитные организации. У них возможность на обращение в суд с заявлением появляется с даты проявления у должника внешних признаков банкротства, определенных законодательством о банкротстве (просрочка исполнения, размер задолженности). Помимо этого, право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора - кредитной организации при условии заблаговременного, не менее чем за пятнадцать календарных дней до обращения в арбитражный суд, опубликования уведомления о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом путем включения его в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц¹.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ должник имеет право подать в арбитражный суд заявление в случае предвидения банкротства при наличии фактов, несомненно, подтверждающих о невозможности исполнить денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок².

При этом конкретный срок подачи заявления с момента предвидения банкротства законом не оговорен. Не в полной мере понятно как именно трактовать возможность предвидения банкротства. Будет целесообразным определить в законе, что понимается под предвидением банкротства, а также

¹Баринов А.М., Бушев А.Ю., Городов О.А. и др. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» [Текст] / под ред. В.Ф. Попондопуло. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект. - 2017. – С. 1200.

²О несостоятельности (банкротстве) [Текст] : Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002.- № 43. - Ст. 4190

срок обращения в арбитражный суд со дня обнаружения должником неплатёжеспособности по тем или иным обязательствам. Кроме того, полагаем целесообразным дополнить указанную норму положениями об обязательности наличия у должника имущества, достаточного для финансирования процедуры банкротства, возмещения необходимых судебных расходов по делу, в том числе затраты на публикации и оплату услуг арбитражного управляющего.

Законом закреплен ряд случаев, в которых должник обязан подать заявление, а именно:

удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;

органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;

должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества;

имеется не погашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством¹;

¹О несостоятельности (банкротстве) [Текст] : Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002.- № 43. - Ст. 4190.

Указанный перечень не является исчерпывающим.

В данных случаях заявления должника о признании банкротом должны быть поданы в кратчайшие сроки, не позднее месяца с даты возникновения указанных обстоятельств¹.

Полагаем целесообразным согласовать в Законе основания (случаи) подачи заявления в суд с указанными в признаках банкротства, так как в противном случае, возникает несогласованность данных норм. Так, например, возможна ситуация, когда органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, будет принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника, однако при этом должник не будет обладать признаками банкротства.

Должник - юридическое лицо не менее чем за пятнадцать дней до обращения в арбитражный суд с заявлением о признании себя несостоятельным обязан предварительно опубликовать уведомление о своих намерениях в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц (далее - ЕФРСФДЮЛ)².

В заявлении должника надлежит указывать не конкретную кандидатуру временного управляющего, а только лишь саморегулируемую организацию арбитражных управляющих. Новый порядок выбора саморегулируемых организаций предполагает случайный выбор. Как нам представляется, законодатель установил данный порядок с целью обеспечения минимального влияния должника на работу независимого арбитражного управляющего.

В заявлении указываются данные, установленные Требованиями к форме и содержанию заявления о признании должника банкротом, а также перечнем прилагаемых документов, установленных в статьях 37 и 38

¹О несостоятельности (банкротстве) [Текст] : Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002.- № 43. - Ст. 4190.

²О несостоятельности (банкротстве) [Текст] : Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002.- № 43. - Ст. 4190.

Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ. А именно, должник в заявлении указывает:

- название арбитражного суда, которому подсудно заявление;
- сумма задолженности по денежным обязательствам перед кредиторами, включая те обязательства, по которым наступил срок исполнения при обращении с заявлением в суд. Должником указывается тот размер задолженности, который им не оспаривается. Кроме того, обязательно должны быть указаны причины возникновения задолженности по денежным обязательствам;
- сумма требований граждан, жизни или здоровью которых причинен вред, сведения о компенсационных выплатах сверх установленного к возмещению вреда, заработной плате работникам должника и выплате денежных сумм в качестве выходных пособий;
- размер вознаграждения, полученный автором от результатов интеллектуальной деятельности;
- сумма задолженности, возникшая в результате неуплаты обязательных платежей;
- обоснование отсутствия возможности погасить задолженность перед кредиторами в полном объеме, или значительного ухудшения хозяйственной деятельности в случае обращения взыскания на имущество должника, либо иных действий, которые послужили необходимостью обращения в суд с заявлением в соответствии с Законом о банкротстве.

К таким доказательствам можно отнести следующие:

- 1) договор (если обязательства имеют договорную природу);
- 2) первичная документация к договору (к ним относят накладные, счета акты и т.п.);
- 3) решение суда, которое не вступило в законную силу, по которому с должника взыскана кредиторская задолженность;
- 4) определение суда об отсрочке исполнения судебного акта о взыскании задолженности;

5) доказательства подачи иска о взыскании с должника кредиторской задолженности при его бесспорном характере;

б) сведения о принадлежащем должнику имуществе и его стоимости (справки регистрирующих органов, бухгалтерский баланс, заключение об оценке имущества);

7) иное.

- информация о возбужденных в отношении должника производствах судами общей юрисдикции, арбитражными судами, третейскими судами, об исполнительных документах, а также об иных документах, посредством которых производится списание денежных сумм со счетов должника без его распоряжения;

- сведения об имеющемся в собственности должника имуществе, включая денежные средства и дебиторскую задолженность;

- регистрационные данные должника - юридического лица (государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика);

- сведения об имеющихся счетах должника в банках и иных кредитных организациях с указанием адресов кредитных учреждений;

- название и местонахождение саморегулируемой организации, из числа членов которой подлежит утверждению временный управляющий;

- перечень приложенных к заявлению документов.

Что касается заявления кредитора, то в нем указывается следующее:

- название арбитражного суда, в который кредитор обращается с заявлением;

- наименование, или же фамилия, имя, отчество должника, его юридический адрес, или же адрес по месту регистрации;

- регистрационные данные должника - юридического лица (государственный регистрационный номер записи о государственной

регистрации юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика);

- наименование (фамилия, имя, отчество) конкурсного кредитора, работника, или бывшего работника должника с указанием адреса по месту регистрации;

- сумма задолженности должника перед конкурсным кредитором, работником или бывшим работником с указанием начисленных неустоек и процентов;

- обязательство, неисполнение которого повлекло образование задолженности перед конкурсным кредитором, работником, бывшим работником, а также срок его исполнения;

- в случаях, установленных Законом о банкротстве, решение суда общей юрисдикции, арбитражного суда или третейского суда, вступившее в законную силу, установившее обязательство должника перед конкурсным кредитором, работником, бывшим работником, а также судебный акт арбитражного суда или суда общей юрисдикции, явившийся основанием к выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда;

- документы, подтверждающие основания возникновения задолженности (товарные накладные, счета-фактуры, и другие документы);

- кандидатура, подлежащая утверждению временным управляющим (фамилия, имя, отчество арбитражного управляющего, название и адрес саморегулируемой организации, в которой он состоит). Также, достаточно указать название и адрес саморегулируемой организации, из числа арбитражных управляющих которой должен быть утвержден временный управляющий;

- перечень приложенных к заявлению документов.

Согласно требованиям закона к заявлению кредитора о признании должника банкротом, основанному на судебном акте арбитражного суда, должны быть приложены следующие документы:

- копия решения арбитражного суда об удовлетворении исковых требований, содержащая отметку суда о вступлении в законную силу, либо заверенная надлежащим образом кредитором копия решения, распечатанная из картотеки арбитражных дел на сайте Высшего Арбитражного суда Российской Федерации. В случае отсутствия отметки суда о вступлении в законную силу судебного акта, кредитором может быть представлена заверенная судом копия постановления арбитражного суда апелляционной или кассационной инстанции, оставившая судебный акт первой инстанции без изменения, или же заверенная надлежащим образом кредитором копия постановления, распечатанная из картотеки арбитражных дел. Также, допускается предоставление заверенных надлежащим образом резолютивных частей указанных судебных актов первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Если в ходе проверки обоснованности заявления кредитора о признании должника банкротом выяснится, что судебный акт, подтверждающий заявленные требования, обжалован в вышестоящие инстанции, или же судом апелляционной инстанции восстановлен пропущенный срок на его обжалование, то суд вправе приостановить производство по делу до рассмотрения судом вышестоящей инстанции жалобы на судебный акт¹.

К заявлению, подписанному представителем кредитора, прилагается доверенность, которая подтверждает полномочия представителя.

В заявлении уполномоченного органа, в соответствии с требованиями закона, указывается следующее:

- название арбитражного суда, в который кредитор обращается с заявлением;
- наименование, или же фамилия, имя, отчество должника и его адрес;

¹О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве [Текст] : Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2012 г. № 35//Вестник ВАС Российской Федерации. - 2012. - № 8.

- регистрационные данные должника - юридического лица (государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика);

- наименование уполномоченного органа и его адрес;

- сумма задолженности должника, включая размер подлежащих уплате процентов, неустоек (штрафов, пеней);

- в случаях, установленных Законом о банкротстве, решение суда общей юрисдикции, арбитражного суда или третейского суда, вступившее в законную силу, установившее обязательство должника перед конкурсным кредитором, работником, бывшим работником, а также судебный акт арбитражного суда или суда общей юрисдикции, явившийся основанием к выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда;

- документы, подтверждающие основания возникновения задолженности;

- кандидатура, подлежащая утверждению временным управляющим (фамилия, имя, отчество арбитражного управляющего, название и адрес саморегулируемой организации, в которой он состоит). Также, достаточно указать название и адрес саморегулируемой организации, из числа арбитражных управляющих которой должен быть утвержден временный управляющий;

- перечень приложенных к заявлению документов.

Как показывает арбитражная практика, заявления уполномоченного органа о признании должников несостоятельными не всегда отвечают требованиям закрепленным в законе.

Недостатками заявлений, которые поданы территориальными налоговыми органами, о признании должника несостоятельным (банкротом) являются такие как:

- отсутствие доказательств направления копии искового заявления должнику в порядке, предусмотренном законом, а именно заказным письмом с уведомлением о вручении;

- в заявлении не указывается адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий;

- к заявлению не прилагаются или же прилагаются оформленные не надлежащим образом (не заверенные) устав и учредительные документы должника;

- в заявлении не указаны ссылки на нормы Закона о банкротстве и АПК РФ, а также на нормы НК РФ, на основании которых уполномоченный орган освобожден от уплаты пошлины при подаче заявлений в арбитражный суд.

При поступлении в суд нескольких заявлений о признании должника несостоятельным (банкротом) данные заявления они рассматриваются на предмет принятия и обоснованности по мере их поступления, на основании первого заявления возбуждается дело о несостоятельности (банкротстве), а последующие заявления рассматриваются судом как заявления о вступлении в то же дело.

Заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей, к должнику - гражданину - не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены¹.

В случае соответствия поданного заявления о признании должника банкротом требованиям законодательства суд в пятидневный срок принимает заявление к производству, затем выносит определение о назначении судебного заседания по рассмотрению обоснованности поступившего заявления. Затем суд направляет в указанную в заявлении саморегулируемую

¹О несостоятельности (банкротстве) [Текст] : Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002.- № 43. - Ст. 4190.

организацию соответствующий запрос. Не ранее чем через пятнадцать дней, но не позднее чем через тридцать дней с даты вынесения определения о принятии дела к производству судья арбитражного суда единолично проводит судебное заседание по проверке обоснованности требований заявителя.

На размышление суду Закон отводит пять дней – в силу п. 2 ст. 42 Закона определение о принятии заявления выносится судом не позднее этого срока. Зачастую на практике нередко возникают ситуации, когда суды выносят определения о принятии заявления гораздо позже. Здесь сложно что – либо предпринять, даже если предположить (что тоже довольно сложно) возникновение у кредитора убытков, вызванных несвоевременным принятием заявления (а доказать причинную связь между бездействием суда и убытками практически невозможно).

Проблема срока принятия заявления неожиданно материализуется при решении вопроса о недействительности сделок должника. При этом мы обнаруживаем достаточно курьезный недостаток норм ст. 103 Закона, п.п. 3–5 которой устанавливают основания признания недействительной сделки, совершенной **до подачи** либо **после принятия** заявления о банкротстве. При применении п. 3. ст. 103 Закона ситуацию спасает аргумент о разумности – естественно, неразумно предположить, что мы, признавая недействительными сделки должника, совершенные за шесть месяцев до подачи заявления и после его принятия, оставим в силе сделки, совершенные в период, когда заявление еще не принято (хотя нельзя не отметить, что такое толкование, сколь разумным бы оно ни являлось, прямо противоречит норме Закона).

Гораздо сложнее обстоит дело с недействительностью сделок по п.п. 4, 5 ст. 103 Закона. Проблема в том, что указанные пункты предполагают принципиально разные последствия для сделок, совершенных **до подачи** заявления (п. 4 ст. 103) и **после принятия** заявления (п. 5 ст. 103). Что же делать, если соответствующая сделка совершена между этими событиями?

Закон не отвечает на этот вопрос. Более того, это одна из крайне редких ситуаций, когда невозможно дать даже какое-нибудь убедительное толкование.

В ходе проверки обоснованности заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании должника гражданина банкротом арбитражный суд, в силу Закона о банкротстве, устанавливает размер требования, и определяет очередность его удовлетворения. Другие конкурсные кредиторы (уполномоченный орган) и финансовый управляющий в последующем имеют право на обжалование соответствующего определения¹.

По результатам рассмотрения заявления по факту его обоснованности все дальнейшие заявления кредиторов могут быть предъявлены в рамках процедуры установления требований кредиторов по правилам статьи 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»².

По результатам рассмотрения судом обоснованности заявления о признании должника - юридического лица банкротом действующее отечественное законодательство о банкротстве предусматривает введение в качестве первой процедуры, применяемой в деле о несостоятельности по общему правилу процедуры наблюдения (пункт 6 статьи 42, пункт 1 статьи 62 Закона о банкротстве).

Предусмотренная отечественным законодательством о банкротстве первая процедура, применяемая в деле о банкротстве, получила неоднозначные оценки ученых³.

¹ О некоторых вопросах, связанных с введением процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан [Текст] : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 45//Российская газета. 2015. 19 ноября. № 235.

² О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве [Текст] : Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2012 г. № 35//Вестник ВАС Российской Федерации. – 2012 - № 8.

³ Кузнецов С.А. Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства) [Текст]: монография/ С.А. Кузнецов. М. Инфотропик Медиа, 2015. – С. 304.

А.И. Белоликов высказал точку зрения о том, что «в целях обнаружения имущества должника процедура наблюдения должна вводиться по каждому делу о банкротстве, включая упрощенные процедуры»¹

В юридической литературе, посвященной вопросам банкротства, встречаются критические оценки процедуры наблюдения. Так, по мнению Е. Ращевского, «эффективность процедуры наблюдения как периода, когда должно быть принято верное и взвешенное решение о дальнейшей судьбе должника, явно недостаточна»². В.Ф. Попондопуло и К.Б. Кораев считают правильным отказ от института наблюдения. К.Б. Кораев считает, что, целесообразным является применение в российском законодательстве системы, которая основывающейся на входе в процедуры несостоятельности конкурсным производством с возможностью последующего выхода к восстановительным процедурам³.

Представляется, что указанная процедура является неотъемлемой частью института банкротства. Её исключение повлечёт существенное ограничение прав должников. При этом полагаем возможным одновременно с введением наблюдения начинать мероприятия по восстановлению финансового состояния должника.

Наблюдение — одна из важнейших процедур несостоятельности, так как именно на этом этапе кредиторы решают дальнейшую судьбу должника. Россия избрала систему «единого входа» в процедуры несостоятельности. Перед неплатежеспособным должником и его кредиторами стоит выбор: либо спасти компанию вне процедур банкротства, либо начать наблюдение как промежуточный шаг до принятия решения об окончательной процедуре. Достоинством системы «единого входа» является то, что решение о более

¹Белоликов А.И. Банкротство как способ защиты нарушенных прав [Текст] : дис. ... канд. юрид. наук: А.И. Белоликов. М., 2004. - С. 8.

²Ращевский Е. Зачем нам процедура наблюдения? [Текст] / Е. Ращевский // Хозяйство и право. - 2007. - № 5. - С. 101.

³Кораев К.Б. Правовой статус конкурсных кредиторов в деле о банкротстве? [Текст] /К.Б.Караев. - М.: Волтерс Клувер, 2010. - С. 112; Попондопуло В.Ф. Процедуры банкротства и обеспечение интересов кредиторов [Текст] /В.Ф. Попондопуло // Предпринимательское право. - 2006. - № 2. - С. 12.

подходящей процедуре банкротства принимается на основе значительного объема информации о финансовом состоянии должника и размере требований кредиторов, собранной в рамках процедуры наблюдения.

Изучая законодательство о банкротстве и введение на предприятии обязательно, так называемого «предварительного» этапа – наблюдения, можно прийти к выводу о том, что наряду с достоинствами введения процедуры наблюдения на предприятии как этапа, основной целью которого является изыскания возможностей ресурсного и денежного потенциала должника для восстановления его платежеспособности, в данной процедуре существуют и недостатки, а, следовательно, формируются и направления по их устранению и совершенствованию данной процедуры банкротства.

Основной недостаток наблюдения, отмеченный в юридической литературе — отсутствие в законодательстве как такого срока окончания данного этапа дела о банкротстве организации. Арбитражный суд вводит процедуру наблюдения за должником на срок, который будет необходим для завершения оценки возможности или невозможности восстановления платежной способности организации с целью погашения сложившихся долгов. Данный срок лишь не может быть больше семи месяцев – срока общего процесса о банкротстве предприятия.

Можно выделить основные недостатки и направления совершенствования данной процедуры:

- уменьшение срока проведения процедуры наблюдения;
- обеспечение равенства прав требований кредиторов;
- введение специальных счетов и налоговых регистров для расходов, связанных с проведением процедуры.

На наш взгляд, необходимо срок проведения процедуры свести к трем месяцам. Затягивание срока процедуры наблюдения не способствует восстановлению платежеспособности предприятия-должника, а спрос на процедуру наблюдения отсутствует как со стороны должника, так и со

стороны кредитора, так как вступление в данную процедуру осложнено для одного и другого массой неопределенностей и серьезными издержками.

Для кредиторов предприятия-банкрота лучший результат достигается посредством стремительной реализации жизнеспособных элементов бизнеса должника, пока стоимость этого бизнеса не опустилась вследствие возбуждения производства по финансовому оздоровлению или внешнему управлению.

На этапе процедуры наблюдения сохраняются полномочия руководства предприятия, но они осуществляются под контролем временного управляющего. Следовательно, как показывает судебная практика, в этом «тендеме» возникают непреодолимые противоречия, которые отрицательно складываются на управлении предприятием и достижением основной цели процедуры наблюдения – возможности восстановления своей платежеспособности. Следующим направлением по совершенствованию процедуры наблюдения предприятия является, на мой взгляд, обеспечение равенства прав требований конкурирующих кредиторов, входящих в реестр. На данном этапе необходимо обеспечить возможность судебной защиты досудебных соглашений должника с кредиторами.

Анализ финансового состояния предприятия в наблюдении и других процедурах применяемых к должнику в деле о банкротстве осуществляет арбитражный управляющий, основываясь на Правилах проведения арбитражным управляющим финансового анализа. Источником проведения такого анализа выступают данные бухгалтерской, налоговой отчетности, статистической и другой отчетности предприятия-должника, регистров бухгалтерского и налогового учета, материалов аудиторской проверки, отчетов экспертов и оценщиков. Составной частью данного анализа должна быть процедура оценки возможности преднамеренного банкротства предприятия. Для правильности проведения анализа и для правильности формирования расходов предприятия-должника предлагаем на этапе процедуры наблюдения в бухгалтерском учете ввести специализированные

счета, аккумулирующие все операции, связанные с процедурой банкротства на предприятии. В бухгалтерском учете целесообразно сформировать счет «Расходы, связанные с процедурой наблюдения». В налоговом учете целесообразно разработать регистр расходов, связанных с процедурой наблюдения.

Реализация представленных направлений совершенствования процедуры наблюдения предприятия-должника, будут способствовать правильному ведению бухгалтерского и налогового учета, что является неотъемлемой частью проведения процедуры наблюдения на законодательном уровне.

Целями введения наблюдения являются обеспечение сохранности имущества должника, проведение анализа финансового состояния должника, составление реестра требований кредиторов и проведение первого собрания кредиторов. Выделяют две основные функции наблюдения: обеспечительную и подготовительную. Первая функция состоит в том, что процедура позволяет создать условия для сохранения имущества должника, вторая — в содействии организации подготовки дела к судебному разбирательству.

Порядок предъявления требований в целом аналогичен порядку предъявления в суд исковых заявлений, установленному АПК РФ, за некоторыми исключениями. В частности, они не облагаются государственной пошлиной и рассматриваются судом не как самостоятельное дело, а в рамках дела о банкротстве. Требования направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих их обоснованность. Необходимыми условиями оформления требований при предъявлении их в арбитражный суд являются также подробное описание обстоятельств, на которых они основаны, подтверждающих эти обстоятельства доказательств, ссылки на законы и иные нормативно-правовые акты, подтверждающие обстоятельства, на которых основаны требования кредиторов (п. 4, 5 ч. 1 ст. 125, п. 3 ст. 126 АПК РФ). Отсутствие в

требовании даже одного из перечисленных условий служит основанием для оставления заявленного требования без движения и предоставления кредиторам дополнительного срока для исправления, что, в свою очередь, может затянуть процедуру банкротства, увеличить текущие расходы должника и, в конечном счете, привести к невозможности полного погашения требований кредиторов.

При обращении в суд уполномоченного органа необходимо составить подробный расчет суммы заявленных требований, соответствующий нормам п. 2 ст. 137 Закона, с указанием оснований, дат возникновения, периодов начисления и сроков оплаты недоимки по каждому платежу с учетом оплат, разбивкой сумм страховых взносов и пени в Пенсионный фонд РФ на страховую и накопительную части пенсии, расчетом пени по авансовым платежам по итогам установленных отчетных периодов, с указанием календарных дат и количества дней периодов по начислению пени, исключая налог на доходы физических лиц, со ссылками на наименования, даты, суммы первичных платежных документов и конкретные нормы НК РФ, Федерального закона от 24.07.98 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации».

Требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда. На данной стадии банкротства права кредиторов обеспечиваются предоставлением им весьма широкого спектра возможностей влиять на ход конкурсного процесса. Эти возможности реализуются во многом благодаря коллегиальному органу кредиторов — первому собранию кредиторов. Однако важно помнить, что для участия в первом собрании кредиторов кредитор должен предъявить свои требования к должнику в течение тридцати дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Данный срок является пресекательным, т. е. кредитор,

вовремя не заявивший свои требования, не сможет участвовать в первом собрании.

На первом собрании кредиторов принимаются во многом определяющие судьбу должника важнейшие решения о введении тех или иных процедур несостоятельности и об обращении в арбитражный суд с соответствующим ходатайством; об определении полномочий, количественного состава и о создании комитета кредиторов; об определении требований, предъявляемых к кандидатурам административного, внешнего, конкурсного управляющих; выборе саморегулируемой организации из числа членов которой подлежит утверждению арбитражный управляющий и др. Кредиторы принимают все эти решения с учетом анализа финансового состояния должника, проведенного управляющим, однако его выводы имеют для них рекомендательный характер. Арбитражный суд на основании, представленного временным управляющим решения первого собрания кредиторов принимает решение о дальнейшем исходе процедуры банкротства.

Рассмотрение обоснованности заявления о признании должника банкротом и вопрос о введении наблюдения рассматриваются судьей единолично. Следовательно, и определения о введении наблюдения выносятся судьей единолично.

Между тем, по нашему мнению, процедуру наблюдения необходимо относить к стадии возбуждения судебного разбирательства, а не к самому судебному разбирательству как это делается многими авторами.

Следует отметить, что определение о введении наблюдения и об утверждении временного управляющего подлежит немедленному исполнению. При этом предусмотрено, во-первых, что указанное определение может быть обжаловано, и, во-вторых, что обжалование указанного определения не приостанавливает его исполнения.

Одной из практических проблем института банкротства является нехватка денежных средств должника на погашение судебных расходов. В

связи с этим, положения о возбуждении дела считаем целесообразным дополнить нормами, регулирующими обязанность должников вносить на депозит арбитражного суда денежную сумму на погашения расходов при подаче заявления о признании должника банкротом. Указанное предложение продиктовано тем, что в настоящее время зачастую производимые расходы превышают реализуемое имущество должника. В свою очередь, введение обязанности по внесению на депозит арбитражного суда денежной суммы на погашение судебных расходов на стадии возбуждения дел о банкротстве позволит, в случае отсутствия конкурсной массы, возмещать расходы из указанной суммы, в том числе расходы конкурсных управляющих.

Таким образом, стадия возбуждения дела о банкротстве (несостоятельности) характеризуется как многоступенчатый сложный процесс. Действующее регулирование указанной стадии также нуждается в совершенствовании. Наиболее назревшими на данном этапе правового регулирования, на наш взгляд, являются изменения, связанные с необходимостью внесения на депозит арбитражного суда денежной суммы на погашения расходов при подаче заявления о признании должника банкротом.

§2. Судебное разбирательство и судебные акты по делам о несостоятельности (банкротстве)

Процессуальные особенности судебного разбирательства дел о банкротстве уже успели претерпеть существенные изменения. Если изначально предполагалось рассмотрение дел о банкротстве физических лиц судами общей юрисдикции, то потом законодатель, очевидно, понял ошибочность данного регулирования. Ведь, несмотря на различные субъекты (физические и юридические лица), категория дел о банкротстве имеет единое правовое начало, единый предмет – экономические споры. Таким образом, в действующей редакции Федерального закона «О несостоятельности

(банкротстве)» установлено, что дела о несостоятельности и юридических лиц, и физических лиц отнесены к юрисдикции арбитражных судов.

Разбирательство по делам о несостоятельности (банкротстве) имеет ряд особенностей, связанных в первую очередь с неисковым характером судебного производства.

Срок рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве) должника установлен ст. 51 Закона о банкротстве. В отличие от сроков рассмотрения дела в исковом производстве он не может превышать семь месяцев со дня принятия арбитражным судом заявления о признании должника несостоятельным (банкротом).

В рамках указанного срока арбитражный суд осуществляет принятие заявления к рассмотрению, проверяет обоснованность требований о признании должника банкротом и вводит процедуру наблюдения. Иная ситуация складывается у физических лиц. Вне зависимости от желания должника сразу вводится процедура реструктуризации долгов.

В случае если процедура наблюдения вводилась на основании заявления о признании должника несостоятельным, которое было оставлено без движения, то срок рассмотрения дела исчисляется со дня вынесения судом определения о принятии заявления (п. 22 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 июля 2009 г. N 60¹).

Срок рассмотрения дела остается, не изменен, если производство по делу возбуждается на основании заявления должника, а первым собранием кредиторов не принято решения о введении последующей процедуры в связи с тем, что: а) кредиторы не предъявили требований к должнику; б) собрание кредиторов не состоялось. В перечисленных ситуациях суд откладывает судебное разбирательство по делу в пределах срока, установленного ст. 51

¹О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)» [Текст] : Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 июля 2009 г. N 60// Вестник ВАС Российской Федерации. – 2009. - № 9// СПС «Консультант плюс»

Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и обязывает кредиторов принять соответствующее решение к установленному судом сроку, а при невозможности отложения рассмотрения дела принимает один из судебных актов в соответствии с абз. 3 - 5 п. 2 ст. 75 о введении соответствующей процедуры банкротства.

По мнению Е.В. Слепченко, несмотря на то, что Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» прямо не предусматривает возможность продления срока рассмотрения дела о банкротстве, в редких случаях арбитражный суд, в соответствии со ст. ст. 2 и 158 АПК РФ, вправе отложить рассмотрение дела для дополнительного исследования доказательств на срок, который необходим для устранения обстоятельств, но не более чем на один месяц (п. 7 ст. 158 АПК РФ)¹. Однако некоторые авторы не признают вероятность отложения рассмотрения дела, рассматривая норму ст. 51 как императивную².

По результатам изучения практики арбитражного суда Белгородской области следует сказать, что, зачастую, на практике возникают ситуации, когда срок рассмотрения дел по юридическим лицам достигает семи лет. Полагаем, что указанное возникает из-за неурегулированности данного вопроса. В случае возникновения необходимости в продлении рассмотрения данных дел в связи с необходимостью исследования доказательств либо иных причин в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» следует четко прописать соответствующие сроки³.

В определении суда о признании обоснованными требований заявителя и введении процедуры реструктуризации долгов должна быть указана дата

¹ Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) [Текст] : Под ред. В.Ф. Попондопуло. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2011. - С. 201.

² Научно-практический комментарий (постатейный) к Федеральному закону "О несостоятельности (банкротстве) [Текст] / С.Е. Андреев, В.В. Витрянский, С.А. Денисов и др.; под ред. В.В. Витрянского. М.: Статут, 2003. - С.1037.

³ Ленская А.А., Голунова Л.Л. Методическое обеспечение для проведения арбитражным управляющим финансового анализа [Текст] / А.А.Ленская, Л.Л. Голунова // Экономический анализ: теория и практика. 2006. № 22. – С. 2-7.

судебного заседания по рассмотрению дела о банкротстве гражданина (абз. 2 п. 4 ст. 213.6).

Если процедура наблюдения ограничена рамками сроков, то реструктуризация не получила в законодательстве временного ограничения. Так, на практике зачастую возникают ситуации, когда процедура реструктуризации превышает сроки рассмотрения дел о банкротстве¹.

В свою очередь, считаем необходимым указать, что трёхмесячный срок рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) физических лиц слишком мал. В связи с большим объёмом доказательств арбитражные суды не успевают рассматривать дела в срок. Также полагаем целесообразным рассмотреть на законодательном уровне вопрос продления сроков рассмотрения подобных дел.

Судебные расходы включают в себя государственную пошлину и судебные издержки, связанные с рассмотрением дела арбитражным судом (ст. 101 АПК РФ, ст. 88 ГПК РФ).

Покрытие необходимых судебных расходов по делу о банкротстве производится за счет имущества должника, а именно:

- а) судебные расходы на оплату государственной пошлины, публикации сведений о деле;
- б) расходы на оплату вознаграждения арбитражным управляющим и привлеченным лицам для обеспечения исполнения возложенных на них обязанностей;
- в) расходы по продаже заложенного имущества (оплата издержек и вознаграждения организатора торгов).

Однако действующее законодательство предусматривает возможность распределения судебных расходов между кредитором и должником. Указанное распределение представляет собой некое процессуальное соглашение. Необходимо отметить, что в данном случае речь не идет о

¹Шишмарева Т.П. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и практика его применения [Текст] : Учебное пособие для экзамена по Единой программе подготовки арбитражных управляющих. - М.: Статут, 2015. – С. 416

заключении мирового соглашения.

Мировым соглашением также может быть установлен иной порядок распределения расходов (абз. 2 п. 1 ст. 59).

В случае временного отсутствия имущества у должника арбитражный управляющий или с его согласия кредитор, учредитель (участник), иное лицо вправе оплатить эти расходы с последующим возмещением за счет имущества должника с учетом разумности и обоснованности произведенных расходов (абз. 2 п. 7, п. 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 декабря 2009 г. N 91) посредством заявления соответствующего притязания в судебном порядке по правилам ст. 60 (абз. 3 п. 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 декабря 2009 г. N 91)¹.

Исходя из толкования норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы не содержат в себе оплату услуг арбитражных управляющих, а также лиц привлеченных арбитражным управляющим на договорной основе. Указанный подход, при этом в научной литературе является спорным. Ряд ученых предлагает отделить судебные расходы от оплаты услуг арбитражных управляющих, другие же говорят о целесообразности их объединения.

По мнению С.А. Кузнецовой разделение в статье 59 Закона о банкротстве судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим ошибочно, поскольку последние из названных расходов полностью отвечают установленным статьей 106 АПК РФ признакам судебных издержек, которые в соответствии со статьей 101 АПК РФ входят в состав судебных расходов. Исключение расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим из состава судебных расходов нельзя признать правомерным еще и потому, что такой подход исключает возможность применения установленных главой 9 АПК РФ общих

¹Шишмарева Т.П. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и практика его применения [Текст] : Учебное пособие для экзамена по Единой программе подготовки арбитражных управляющих. - М.: Статут, 2015. – С. 416

положений о судебных расходах к расходам на выплату вознаграждения арбитражным управляющим при том, что последние, как мы уже отметили, тесно и неразрывно связаны с делом о банкротстве¹.

Кроме того, мы полагаем, что арбитражный суд правомочен относить судебные расходы на лиц, злоупотребляющих в рамках судебного процесса своим правом на участие в указанном процессе, в случаях, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и аргументированного судебного акта.

По смыслу части 2 статьи 111 АПК РФ в случае, если арбитражный управляющий злоупотребляет своим процессуальным статусом, правами и обязанностями иных участников процесса указанные расходы могут быть отнесены и на него.

В соответствии со статьей 111 АПК РФ для отнесения судебных расходов на нарушителя не требуется заявлений или требований других лиц, участвующих в деле, о возложении судебных расходов на нарушителя. Суд вправе сделать это и по собственной инициативе при наличии оснований, установленных статьей 111 АПК РФ.

В соответствии со ст. 52 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» по итогам рассмотрения дела о банкротстве арбитражный суд принимает один из перечисленных судебных актов:

- при наличии у должника неотъемлемых признаков банкротства - решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства;
- если отсутствует задолженность любого размера - решение об отказе в признании должника банкротом;
- при наличии способности возобновления платежеспособности должника на основании заключения собрания кредиторов - определение о

¹ С.А. Кузнецова Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства) [Текст] / Монография М.: Инфотропик Медиа, 2015. - С. 304

введении финансового оздоровления;

- если платежеспособность должника имеет возможность быть восстановлена методом проведения особых мероприятий - определение о введении внешнего управления;

- при появлении факторов, вследствие которых проведение процедур бессмысленно, в частности удовлетворение абсолютно всех требований включенных в реестр требований кредиторов - определение о прекращении производства по делу о банкротстве;

- если при рассмотрении дела выяснится, что обязательства должника перед заявителем удовлетворены, но существуют другие кредиторы, чьи требования обязаны рассматриваться - определение об оставлении заявления без рассмотрения;

- определение об утверждении мирового соглашения – выносится судом при наличии договоренности между кредиторами¹.

Прекращение производства по делу о банкротстве производится арбитражным судом в следующих случаях:

- если удовлетворены все требования кредиторов;

- в случае возобновления платежеспособности должника в ходе финансового оздоровления или внешнего управления;

- отказа всех кредиторов от заявленных требований в рамках дела о банкротстве;

- завершения конкурсного производства;

- на основании заключения мирового соглашения и утверждения его судом;

Все обозначенные эпизоды прекращения производства по делу о банкротстве возможно охарактеризовать как отсутствие правовой необходимости в продолжении рассмотрения дела по причине исполнения

¹О несостоятельности (банкротстве) [Текст] : Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002.- № 43. - Ст. 4190.

целей банкротства как института материального и процессуального права¹.

Вместе с тем, федеральный законодатель почему – то не включил в положения закона о судебных актах, принимаемых по делам о банкротстве физического лица. Представляется необходимым устранить данный пробел в законодательстве.

Кроме того, существует еще одна проблема, которая связана с переходом с одной стадии конкурса к иной, а вернее – с **обжалованием определений и решений арбитражного суда**, опосредующих данный переход.

На сегодняшний день подлежат обжалованию все без исключения судебные акты о введении той или иной процедуры. При этом Закон о банкротстве не содержит даже намека, позволяющего дать ответ на вопрос о том, какие же **последствия** влечет отмена определения либо решения. Рассмотрим указанную проблему на конкретном примере. После процедуры наблюдения, которая продолжалась в течение установленного Законом максимального срока семь месяцев, в отношении должника – АО «А» было вынесено решение о признании банкротом и введено конкурсное производство. В соответствии с п. 4 ст. 53 Закона о банкротстве на решение суда первой инстанции подана апелляционная жалоба и в результате решение об открытии конкурсного производства было отменено. Отменяя решение, суд апелляционной инстанции указал, что в отношении должника вводится реабилитационная процедура внешнего управления, назначаются внешний управляющий и органы управления должника.

Подобный аспект является не соответствующим Закону вследствие того, что семимесячный срок с даты поступления заявления в суд, в течение которого дело о банкротстве должно быть рассмотрено по существу, является императивным – его увеличение никак не учтено. Помимо этого, полномочия временного управляющего и органов должника прекратились; их

¹Ефимова В.В. Арбитражное процессуальное право [Текст]: Учебное пособие. М.: Дашков и К, 2009. – С. 432

возобновление выходит за границы ответственности суда. На практике суды при отмене судебного акта зачастую назначают кандидатуру того арбитражного управляющего, который исполнял эти обязанности в отмененной процедуре, как это случилось, к примеру, в процессе банкротства ООО «ШОК». Когда решение о введении в отношении должника конкурсного производства было отменено, кассационная инстанция сохранила процедуру наблюдения, а временным управляющим назначила бывшего конкурсного управляющего¹.

Проблем и пробелов в современном законодательстве большое количество. Обусловлены они тем, что Закон не подразумевает какого - либо процессуального механизма, позволяющего установить порядок действий в случае отмены определения или решения о введении процедуры конкурса. В следствие суды нередко в целом никак не решают судьбу должника, отменяя ранее принятые судебные акты. К примеру, ФАС Поволжского округа в результате выявленных нарушений, допущенных при введении в отношении должника финансового оздоровления, постановил, что обжалованные судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в первую инстанцию в другом составе судей². При этом из вновь принятого постановления совершенно не следует, какие меры и кем обязаны реализовываться после отмены определения о введении наблюдения. С фактической точки зрения, отменяя решение либо определение, рационально определить субъект, исполняющий обязанности арбитражного управляющего, причем это должны быть не все без исключения прямые обязанности, а только лишь требуемые в определенной ситуации, о чем должно быть указано в судебном постановлении.

Подводя итог, рассмотрению указанного вопроса отметим, что здесь указаны далеко не все аспекты судебного разбирательства. Однако в данном

¹ Постановление ФАС Московского округа от 2 февраля 2005 г. по делу № КГ_А_41/13057_04_В.

² Постановление ФАС Поволжского округа от 6 апреля 2006 г. по делу № АО6_372Б_4/05_11/05.

параграфе сделана попытка осветить наиболее проблемные вопросы судебного разбирательства. Безусловно, в процессуальном плане разбирательство дел о несостоятельности (банкротстве) продолжает совершенствоваться. Между тем, остаётся ещё много процессуальных моментов требующих первоочередного урегулирования. На наш взгляд к таким моментам относятся на сегодняшний день сроки рассмотрения дел, как по физическим лицам, так и по юридическим, а также вопросы нехватки денежных средств должника на оплату судебных расходов. Кроме того, не в полной мере понятна логика законодателя, урегулировавшего в общих положениях Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» только юридических лиц. Вопрос о том, почему при включении в указанный Федеральный закон положений о физических лицах общие положения не претерпели изменений вызывает недоумение. Полагаем необходимым включить в указанные положения и нормы, регулирующие процессуальное положение физических лиц. Надеемся, в ближайшее время и эти коллизии найдут своё решение на законодательном уровне.

Глава 3. Процессуальные особенности процедур банкротства

§1. Процессуальные особенности процедур банкротства физических лиц

Тема банкротства на сегодняшний день крайне актуальна в связи с ростом числа граждан, приобретающих различного рода товары и услуги за заемные в банках средства. На фоне сложившегося экономического кризиса происходит сокращение рабочих мест и увеличивается количество безработных, для которых долговые обязательства по кредитам становятся неподъемными. Для того чтобы физическое лицо имело возможность отложить свои кредитные обязательства, применяется Федеральный закон № 127-ФЗ от 26.10.2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)», с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 29.03.2016.

Институт банкротства физических лиц является, безусловно, долгожданной новеллой. Целью данного института является, прежде всего, восстановления платежеспособности должника и объективное удовлетворение требований кредиторов. К сожалению, в федеральном законе РФ нормы о несостоятельности физических лиц существуют более 15 лет, однако свое фактическое применение они нашли лишь с 2015 года.

На наш взгляд, данная проблема определена соответствующими условиями:

1) в законодательстве за длительное введение в практику банкротства физических лиц не было выработано непротиворечивых, четко структурированных норм относительно рассматриваемого вопроса;

2) вследствие непонимания законодателем того, что банкротство граждан – это, в первую очередь, социально-правовой реабилитационный институт, его было довольно проблематично ввести в правовой оборот. Кроме того, это объясняется неготовностью не только граждан, но и самого государственного аппарата к различным реабилитационным мероприятиям;

3) наблюдается недостаточный объем общей массы просроченной задолженности граждан.

В этой связи нормотворчество в России о несостоятельности физических лиц формально развивалось, однако свое практическое применение не находило. Следовательно, применение института несостоятельности физических лиц стало фактически необходимым из-за ряда причин.

Во-первых, за последние годы с развитием рыночной экономики существенно расширилась область предоставления кредитов, в том числе и потребительское кредитование. Как следствие, здесь начинает расти уязвимость потребителей. Соответственно, здесь возникла необходимость найти верное решение данной проблемы, а именно использование процедуры банкротства.

По мнению большинства ведущих аналитиков и юристов, кроме несомненного влияния новелл законодательства на должников, сам институт банкротства физических лиц будет применяться и во многих областях экономической деятельности.

На сегодняшний день число проблемных вопросов относительно рассматриваемой нами темы постоянно увеличивается. Это является прямым подтверждением того, что эффективное правовое регулирование банкротства пока не достигнуто. К числу причин недостаточно эффективного правового регулирования можно отнести законодательные пробелы и имеющиеся правовые коллизии, связанные с нестыковкой норм Гражданского кодекса и ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Законодательные же пробелы зачастую бывают связаны с процессом ускоренного принятия и введения в действие правовых норм. В данном отношении следует согласиться с мнением ряда авторов относительно того, что «процесс применения норм на практике, при осуществлении деятельности правоприменителя, не стоит обременять теми обязанностями, которые на этапе создания обязан выполнить законодатель».

По мнению И.В. Фролова, столь долгое внедрение института банкротства граждан, возможно, объяснить следующими практическими ошибками:

- несостоятельность физических лиц раньше понималась в качестве одной составляющей всей единой системы банкротства предприятий с распространением на нормы, регулирующие механизмы банкротства граждан, общих основ и закономерностей, которые испытаны практикой на примере опыта функционирования банкротства организаций;

- стремление сформировать непротиворечивый механизм правил для регулирования системы банкротства граждан, который, в свою очередь, обязан учитывать все вероятные ситуации¹.

Можно предположить, что первый ошибочный момент заключается в игнорировании различий банкротства гражданина от банкротства субъектов предпринимательской деятельности из-за социально-реабилитационного характера механизмов банкротства гражданина, что особенно недопустимо для банкротства субъектов предпринимательской деятельности, поскольку для них банкротство обязано нести либо характер ликвидации, или характер восстановления финансовой платежеспособности. Необходимо отметить то, что банкротство граждан и банкротство организаций – это полностью разные по своей сущности правовые категории. Другими словами, сущность банкротства граждан заключается, прежде всего, в реабилитации данных лиц; в освобождении их от финансовой зависимости перед их денежными кредиторами; в особых правилах бывших или настоящих супругов должника по денежным обязательствам гражданина-должника.

Кроме того, в рассматриваемом нами институте доминирует публичный элемент ввиду идеи социальной реабилитации. Именно поэтому процедура банкротства граждан не является традиционной гражданско-правовой системой и отличает ее от остальных видов банкротства.

¹ Фролов И. В. Банкротство гражданина: проблемы введения и модели правового регулирования [Текст] / И. В. Фролов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. - № 2. - С. 95-102.

По мнению А.А. Шустова, можно выделить ряд специфических причин, которые объясняют, почему новелла о банкротстве физических лиц с трудом реализуется на практике именно в современной России: граждане либо из-за недостаточной правовой подготовки, либо вследствие непонимания принципов действия этих механизмов крайне неохотно идут на процедуру признания банкротом. На их взгляд, лучше взять другой кредит, чтобы погасить прежний. Безусловно, не стоит снимать ответственность с граждан за принятые ими риски. Кроме того, нужно учитывать кредитную политику коммерческих банков¹.

Анализируя нормы законодательства относительно физических лиц можно выявить некоторые пробелы, устранение которых по нашему мнению, позволит сделать Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» более эффективным.

Банкротство физического лица – это весьма дорогостоящая процедура для людей, которые оказались в такой ситуации. Действительно, гражданин при обращении в арбитражный суд обязан уплатить государственную пошлину, размер которой ранее составлял шесть тысяч рублей, но законодатель устранил указанный недостаток и в настоящее время размер государственной пошлины при обращении в арбитражный суд с заявлением о признании банкротом составляет триста рублей. Кроме того, ему необходимо внести на депозитный счет суда денежные средства в размере двадцать пять тысяч рублей на выплату вознаграждения финансовому управляющему. Также на плечи должника ложатся расходы по оплате публикации сведений в официальном издании (газета "Коммерсантъ") и на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве, уведомлении кредиторов, выплате вознаграждения оценщикам и некоторые другие расходы. Их величина определяется в зависимости от каждого конкретного случая.

¹ Алексеев А. А. Проблемы и особенности введения института несостоятельности (банкротства) физических лиц в России [Текст] /А.А. Алексеев // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2016. - № 4. - С. 75-82

В условиях нашей страны банкротство является новым правовым институтом, с которым обычные граждане мало знакомы. Помимо всего прочего, на гражданина Федеральным законом также возложена обязанность предоставить в арбитражный суд внушительный пакет документов. Самостоятельно написать заявление о признании банкротом, собрать все предусмотренные законом бумаги, а также представлять свои интересы в арбитражном суде без квалифицированной юридической помощи для многих из них не представляется возможным. Таким образом, люди вынуждены обращаться за помощью к профессиональным юристам, что, в конечном счете, также приводит к удорожанию процедуры банкротства. Однако, привлечение специалистов позволяет значительно увеличить шансы на успех процедуры банкротства. Юристы оказывают помощь в выборе саморегулируемой организации арбитражных управляющих, проверке сделок, совершенных гражданином за последние три года, а также представляют интересы должника на протяжении всей процедуры банкротства. Разумеется, это приводит к ее значительному удорожанию.

Кроме того, минимальная сумма задолженности, при которой гражданин может быть признан банкротом, составляет пятьсот тысяч рублей. С нашей точки зрения, планка в данном случае является чрезмерно завышенной. В этом видится желание законодателя избежать большого числа неоправданных банкротств. Однако, сумма в пятьсот тысяч рублей в условиях нашего государства является для добросовестного должника весьма существенной. В связи с этим, по нашему мнению, необходимо снизить пороговую отметку суммы задолженности, при наличии которой физическое лицо может быть признано банкротом.

Однако в практической деятельности можно заметить, что обращаются в суды с заявлением о признании себя банкротом далеко не малоимущие лица.

Другой проблемой, с которой может столкнуться должник при подаче в арбитражный суд заявления о признании его банкротом, является нежелание

финансовых управляющих вступать в процедуру банкротства. Законодатель регламентирует фиксированный размер вознаграждения финансовому управляющему, который составляет двадцать пять тысяч рублей, кроме того, вознаграждение единовременное. Однако непонятно то, как и за счет чего можно увеличить вознаграждение финансового управляющего, несмотря на то, что законом о банкротстве предусмотрена возможность выплаты суммы процентов. Важно также то, что выплата предоставляется управляющему по истечению соответствующей процедуры.

С одной стороны, для должника такая сумма является весьма существенной, иногда даже непосильной. С другой стороны, финансовому управляющему экономически нецелесообразно работать за такое вознаграждение. Вполне естественно, что за данную сумму арбитражный управляющий не даст согласие на проведение процедуры банкротства физического лица, более того, что административная ответственность в виде штрафа превышает указанную сумму в несколько раз. Следовательно, заявитель должен договориться в устной форме с арбитражным управляющим, а это прямое нарушение принципа добросовестности, что в дальнейшем может нарушить права стороны, противопоставленной заявителю.

При этом, суд или саморегулируемая организация арбитражных управляющих не вправе назначить финансового управляющего без его согласия. Таким образом, должник окажется в неблагоприятной ситуации, при которой финансовые управляющие будут отказываться от вступления в процедуру банкротства из-за отсутствия материальной выгоды. Здесь имеет место конфликт интересов, который пока не урегулирован законодателем в должной мере. Подводя итог вышеизложенному, полагаем, что отдельные положения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» нуждаются в дальнейшей доработке со стороны законодателя. В этой связи считаем возможным внести предложение по данной проблеме, а именно: снижение минимальной суммы задолженности по обязательствам, при

наличии которой гражданин может быть признан банкротом до трехсот тысяч рублей, как это предусмотрено для юридических лиц.

Несмотря на все «удобства» положений нынешнего законодательства о банкротстве физических лиц, что, прежде всего, выражается в возможности погашения всей задолженности гражданина перед кредиторами в случае нехватки имущества, новеллой стали и крайне неприятные правовые последствия признания гражданина банкротом. Так, предусмотрен ряд экономических последствий, вытекающих из юридического факта признания гражданина банкротом, а именно содержащиеся в ст. 213.30 Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Во-первых, в течение пяти лет физическое лицо лишается права брать кредиты и займы без указания факта своего банкротства. Указанные последствия введены с целью информационной защиты прав кредиторов, которые, вступая в отношения с гражданами, имеют право знать, каков статус их контрагента. Однако необходимо отметить, что из всего количества обязательств, которые могут возникать у гражданина, лимитирование устанавливается только касательно кредитных и заемных договоров. Таким образом, являясь участником гражданского оборота, гражданин имеет право совершать любые сделки, которые не подразумевают кредитования. То есть заключение классического договора купли-продажи не приводит к потребности уведомления продавца о прежде состоявшемся банкротстве гражданина. Однако же законодатель даже на стадии разработки законопроекта не выразил своей позиции относительно возможности гражданина принять на себя обязательство поручительства по кредитному договору после признания его банкротом, что на наш взгляд требует доработки и обсуждений.

Во-вторых, в течение пяти лет по заявлению гражданина не может быть повторно возбуждено дело о его банкротстве. Однако же данное положение не умоляет возможность так называемого «добросовестного» банкротства, инициатором которого выступает уже не сам должник, а кредитор или

уполномоченный орган. В такой ситуации гражданин, признанный банкротом повторно, не будет освобожден от долгов в части неудовлетворенных требований кредиторов, так как в противном случае существовала бы легальная возможность освобождения физического лица от долгов каждые пять лет. В-третьих, в течение трех лет гражданин не имеет права занимать руководящие должности в организациях, также лишается возможности участия в управленческой деятельности юридическим лицом. Данное ограничение носит характер правовой дискриминации, которая нашла свое отражение не только в законодательстве о банкротстве, но и в других отраслях законодательства. В-четвертых, в течение указанного срока гражданин лишается права выезжать за границу.

В данном положении усматривается предупредительный и карательный характер введенного запрета. Следует обратить внимание, что указанный запрет не распространяется на возможность гражданина вести предпринимательскую деятельность, что в совокупности с анализом положений ст. 216 Федерального закона № 127-ФЗ приводит к выводам о следующем: запрет регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя распространяется только на случаи, если гражданин ранее был зарегистрирован в качестве предпринимателя и в результате был признан банкротом непосредственно как индивидуальный предприниматель. Необходимо указать, что все эти правовые последствия носят срочный характер. При этом сроки для их применения установлены разные - пять лет и три года. Указанные сроки начинают исчисляться с даты завершения процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве.

Несмотря на ряд жестких ограничений, выступающих последствием признания лица неплатежеспособным, наблюдается и положительная динамика в рассматриваемой категории дел. Так, анализируя статистические данные Арбитражного суда Белгородской области по состоянию на 30 ноября 2017 года можно увидеть: поступило 571 дело о банкротстве

физических лиц. Из них процедуры реализации имущества – 420, процедуры реструктуризации задолженности – 19, вынесено 314 определений о завершении процедуры и освобождении гражданина от исполнения обязательств.

Анализируя практику, на сегодняшний день выявлен случай о вынесении Арбитражным судом Новосибирской области определения о завершении процедуры реализации имущества гражданина и неприменении правила об освобождении от исполнения обязательств по делу № А45-24580/2015.

На сегодняшний день выделяют регионы, лидирующие по численности банкротов: Вологодская, Новосибирская, Архангельская, Московская и Ленинградская области и Санкт-Петербург. Также выделяют ряд регионов, где отсутствуют неплатежеспособные граждане: Чукотский автономный округ, Республика Дагестан, Еврейская автономная область, Республика Крым.

С присвоением статуса банкрота у физического лица появляется целый ряд возможностей, облегчающих процесс погашения кредита: списание безнадежных долгов, на погашение которых не хватает имущества должника, отмена начисления штрафных санкций (процентов, пени, штрафов), а также погашение долгов на более приемлемых для должника условиях в результате процедуры реструктуризации долгов или мирового соглашения. Но, несмотря на это, преобладает большое количество отрицательных факторов:

- продолжительность процедуры банкротства;
- большая часть имущества должника (если оно есть) будет продана на стадии реализации;
- списание не всех долгов гражданина;
- статус банкрота накладывает на гражданина ряд ограничений, о которых было сказано ранее;
- процедура является достаточно дорогой, и первые расходы начнутся уже на этапе подготовки документов;

- имущество, находящееся в залоге, в том числе приобретенное в ипотеку, будет изъято.

Признание должника – гражданина банкротом сложная вариация производства в арбитражных судах. Указанное производство направлено на защиту прав и интересов кредиторов, уполномоченных органов, должников. Названная защита достигается ограничением правоспособности должника уже в процессе производства.

Процессуальная особенность гражданского судопроизводства по делам о банкротстве посредством расширения особого процессуального регулирования, по мнению Е.Е. Уксусова, продолжает устанавливаться двумя условиями материально-правового характера. Во-первых, в зависимости от категории должника, в отношении которого ставится вопрос о банкротстве и, в первую очередь, граждан – не являющихся индивидуальными предпринимателями. Во-вторых, в зависимости от используемой процедуры банкротства. Их число повышено, и среди них такие нововведенные реабилитационные процедуры как реструктуризация долгов и реализация имущества гражданина (ст. 213.2 Закона о банкротстве)¹.

Важным моментом является процедура банкротства в случае смерти лица, в отношении которого данная процедура возбуждена. В таких ситуациях суд выносит определение о привлечении к участию в деле заинтересованных лиц. Здесь имеются в виду вопросы, относящиеся к наследству. Однако данные лица не становятся должниками и в конкурсную массу их имущество, не являющееся частью наследственного имущества, не включается. Другими словами, в конкурсную массу включается лишь имущество, оставленное умершим должником. При этом если у наследников имеются свои долговые обязательства, которые не связаны с наследованием,

¹Уксусов Е.Е. Сфера процессуального регулирования и несостоятельность (банкротство) граждан: новый законодательный период [Текст] /Е.Е. Уксусов //Законы России: опыт, анализ, практика.2015. - № 9// СПС «Гарант»

то связанные кредиторы наследников в деле о банкротстве гражданина-наследодателя не участвуют.

На основании данного закона гражданин по решению суда объявляется банкротом при условии, если сумма долга превышает пятьсот тысяч рублей с просроченным платежом более трех месяцев. Процедура банкротства состоит из нескольких этапов. На первом этапе предполагается составление и подача заявления о банкротстве физического лица в Арбитражный суд. Как было отмечено ранее, заявление о признании должника банкротом подается по месту его жительства.

В соответствии с действующим законодательством обращаться в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом имеют право: сам гражданин, его работник (в данном случае должник характеризуется двойственностью статусов – индивидуальный предприниматель и гражданин), уполномоченный орган и конкурсный кредитор. На практике наиболее часто в качестве уполномоченного лица в данной категории дел выступает федеральная налоговая служба. В свою очередь конкурсным кредитором обычно является кредитная организация, с которой гражданином – должником заключён кредитный договор.

Следует отметить, что в отличие от производства в отношении юридических лиц, где при подаче заявления должна быть указана конкретная кандидатура арбитражного управляющего, в заявлении в отношении физического лица указывается только саморегулируемая организация. Данное правовое регулирование как представляется определено попыткой законодателя в случае с физическим лицом избежать возможность коррупциогенной составляющей.

В случае подачи заявления о признании банкротом гражданина конкурсным кредитором, уполномоченным органом либо работниками индивидуального предпринимателя, обязанностью должника является представление в суд отзыва на указанное заявление. Вместе с отзывом на заявление необходимо представить в суд документы, перечень которых

закреплен в п. 6 ст. 213.5 Закона о банкротстве. Ненадлежащее исполнение должником указанных обязанностей является, а равно предоставление заведомо ложных сведений в указанном отзыве и документах является основанием для неприменения в отношении должника правила об освобождении от долгов¹.

Второй этап – признание заявления о банкротстве физического лица обоснованным и начало процедуры банкротства.

Заявление о признании гражданина банкротом подлежит проверке на предмет его обоснованности в заседании суда не ранее пятнадцати дней и не позднее трех месяцев со дня принятия судом такого заявления. По итогам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом суд выносит одно из нижеприведенных определений:

- определение о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации долгов;
- о признании заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа обоснованным, признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов;
- о признании заявления должника, конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом необоснованным и об оставлении заявления без рассмотрения;
- о признании заявления должника, конкурсного кредитора или уполномоченного органа необоснованным и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

Принятые в процессе рассмотрения дела о банкротстве гражданина судебные акты, подлежат немедленному исполнению, если иное не установлено Законом о банкротстве.

Третий этап – судебная процедура банкротства, которая начинается с оценки платежеспособности должника. Суд обязан оценить либо имеющееся

¹Спор о признании гражданина банкротом (на основании практики арбитражных судов города Москвы и Московской области)

имущество физического лица, которое может быть реализовано с целью погашения долга, либо возможность получения дохода, часть которого будет перечисляться кредитору. Помимо оценки производится процедура сохранности имущества и назначается финансовый управляющий, который занимается восстановлением платежеспособности физического лица.

Как представляется, вопросы процессуальных моментов процедур банкротства физических лиц являются не заслужено забытыми в научной юридической литературе. Процедуры, применяемые к должнику гражданину, имеют исчерпывающий перечень: реструктуризация долгов, реализация имущества, а также мировое соглашение.

Под **реструктуризацией долгов гражданина** следует понимать реабилитационную процедуру, применяемую в деле о банкротстве к гражданину в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов.

Реструктуризация долгов - предусматривает некое соглашение между кредиторами и должниками, заключаемое с участием арбитражного суда, а также арбитражного управляющего. Результатом это соглашения является фактическая замена долговых обязательств гражданина иными долговыми обязательствами, предусматривающие более, как нам представляется, выгодные условия для обеих сторон.

Процесс реструктуризации предусмотрен в случае наличия у физического лица дохода. В этом случае суд обязан определить некоторую сумму, которая остается у должника для обеспечения его жизнедеятельности, а также сумму ежемесячного платежа, которая направляется на погашение долга.

Исходя из содержания статьи 213.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» суд выносит одно из следующих определений:

- о признании заявления обоснованным и введении процедуры

реструктуризации долгов;

- о признании указанного заявления необоснованным и об оставлении его без рассмотрения;

- о признании заявления необоснованным и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина¹.

Толкование данных актов дает основания говорить о вводном характере процедуры реструктуризации долгов гражданина, так как именно эта процедура назначается после признания судом обоснованности поступившего заявления.

Нельзя не обратить внимания на то, что «реструктуризация долгов гражданина» - это только наименование процедуры в деле о банкротстве. И довольно нередко практически в данной процедуре никакой «реструктуризации» не ведется, процесс протекает довольно формально. С иной стороны - эта процедура имеет возможность быть выгодна как для должника, так и для его кредиторов. Должник может избежать реализации имущества - в случае его наличия, избежать оспаривания сделок совершенных незадолго до банкротства, и при этом постепенно рассчитаться с кредиторами без начисления процентов, штрафов и неустоек.

Закон о банкротстве учитывает требования как к должнику, рассчитывающему на утверждение плана реструктуризации (наличие непрерывного заработка, отсутствие судимости и т.д.), так и к самому плану (порядок погашения задолженности, сроки и т.д.). Срок реализации плана реструктуризации долгов гражданина должен быть не более чем три года, а в случае, предусмотренном п. 2 ст. 213.17 Закона о банкротстве (т.е. когда план реструктуризации не был утвержден собранием кредиторов и передан на доработку на основании ходатайства лица, участвующего в деле), - не более чем два года.

¹Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ // Российская газета. 2002. 2 ноября. № 209-210.

Введение указанной процедуры влечет для должника определенные правовые последствия:

- период исполнения денежных обязательств гражданина считается наступившим;
- прекращается начисление процентов по обязательствам;
- прекращается начисление пеней, штрафов, неустоек и иных финансовых санкций;
- приостанавливается исполнительное производство в отношении должника;
- любые требования к должнику могут предъявляться только в арбитражный суд в рамках рассмотрения дела о банкротстве.

Однако данная процедура влечет за собой и ряд ограничений.

Гражданин имеет возможность самостоятельно совершать только лишь мелкие бытовые сделки. Все остальные без исключения сделки должник имеет право осуществлять только с согласия финансового управляющего.

В ходе реализации плана реструктуризации долгов и по истечению пяти лет после завершения его исполнения гражданин при обращении за получением кредита или приобретении товаров, предусматривающих рассрочку платежа не имеет права утаивать обстоятельство осуществления им указанного плана¹.

Согласно итогам рассмотрения результатов выполнения проекта реструктуризации финансовых обязанностей в случае, если долг, предусмотренный данным планом, погашен судом выносится определение о завершении реструктуризации долгов гражданина и прекращении производства по делу о банкротстве. В случае если долг перед кредиторами не погашен, судом принимается определение об отмене плана реструктуризации долгов, выносится решение о признании гражданина банкротом и переходе к процедуре реализации его имущества. Требования

¹О несостоятельности (банкротстве) [Текст] : Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002.- № 43. - Ст. 4190

кредиторов, включенные в план реструктуризации долгов гражданина, аннулированный судом, учитываются в реестре требований кредиторов в той части, в которой они должны быть удовлетворены на дату отмены указанного плана, и удовлетворяются в процессе процедуры реализации имущества гражданина в составе требований кредиторов третьей очереди¹.

Однако считаем необходимым сказать, что введение данной процедуры всё таки должно осуществляться по желанию должника. Ведь возможна ситуация, когда должник наверняка осознаёт, что восстановить его платёжеспособность уже невозможно. В данном случае введение процедуры реструктуризации долгов бессмысленно и, в свою очередь, приведёт к неоправданному затягиванию процедур банкротства.

Процесс реализации имущества гражданина - это осуществляемая в рамках судебного процесса процедура отчуждения собственности, используемая в отношении гражданина с целью удовлетворения денежных обязательств перед кредиторами.

Реализация имущества физического лица при банкротстве ориентирована на пропорциональное удовлетворение кредиторских требований и является окончательным этапом в признании гражданина финансово-несостоятельным. В последствии процедура приходит к логическому завершению.

Законодательством определено, что период реализации имущества в процессе дел о банкротстве физического лица не может превышать шесть месяцев (на практике приблизительно около четырех месяцев), однако возможно продление этого срока по ходатайству заинтересованных лиц. На указанный промежуток гражданину может быть временно запрещено покидать территорию Российской Федерации до окончания дела о банкротстве.

¹ Попондопуло В.Ф., Слепченко Е.В. Банкротство граждан: материально-правовые и процессуальные аспекты [Текст] / В.Ф. Попондопуло, Е.В. Слепченко // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2015. - № 9. - С. 3 - 10.

По общему правилу реализации подлежит все имущество гражданина, но по ходатайству можно добиться исключения имущества, на которое не может быть обращено взыскание. В Федеральном законе составлен перечень имущества, которое нельзя реализовывать на покрытие долгов: единственное жилье должника (в случае, если оно не является предметом залога), участок земли, находящийся под таким жильем, бытовая техника стоимостью до тридцати тысяч рублей, домашние животные, денежные средства в размере прожиточного минимума, продукты питания, государственные награды.

После признания судом гражданина банкротом, его права на имущество реализуются через финансового управляющего. Он от лица гражданина осуществляет все операции: открытие и закрытие счетов, распоряжение его имуществом и средствами и т. д. В то время как сам должник не имеет на это права. В день признания гражданина банкротом, он обязан передать банковские карты финансовому управляющему. Имущество оценивается, а затем реализуется.

Определение суда об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества, составляющего конкурсную массу, представленного финансовым управляющим является основанием для реализации этого имущества на торгах, если иной способ не предусмотрен определением суда.

С открытых торгов реализуются: драгоценности, предметы роскоши (общая стоимость которых более ста тысяч рублей), недвижимость. Если полученных денег от продажи имущества не хватает на покрытие долгов гражданина, он освобождается от своих обязательств перед кредиторами на основании пункта 3 статьи 213 Закона о несостоятельности. Закон предполагает наличие нескольких очередей кредиторов. Первая - текущие платежи, а именно: коммунальные платежи, судебные расходы, зарплата финансового управляющего. Вторая - реестр требований кредиторов, который включает ущерб здоровью или жизни, оплату по трудовым договорам и др. После окончания расчёта со всеми кредиторами финансовый

управляющий обязан отчитаться об итогах своей деятельности перед кредиторами должника и судом.

При наличии объективных факторов, указывающих на необходимость продления реализации имущества, суд может пойти на встречу арбитражному управляющему и по обоснованному ходатайству финансового управляющего вынести определение о продлении срока указанной процедуры. К примеру, если возникли сложности с возвратом незаконно отчужденного имущества в конкурсную массу и необходимостью оспаривания сделок, совершенных должником до введения процедуры. При этом, продлевать сроки управляющий вправе неоднократно. Как правило, никто из сторон процесса не заинтересован в умышленном затягивании процесса о несостоятельности.

Однако исходя из вышесказанного, вполне очевидно, что общий срок разбирательства по делу превышает максимальный срок, установленный действующим законодательством.

Далее суд завершает реализацию имущества гражданина, который в свою очередь освобождается от дальнейших обязательств перед кредиторами, за исключением ряда случаев. Более подробно об этих случаях можно узнать из пунктов 5 и 6 статьи 213 Закона о несостоятельности.

Мировое соглашение – восстановительная процедура, применяемая в деле о банкротстве на любой стадии его рассмотрения, в целях достижения соглашения между должником и кредиторами и поиска компромиссного варианта решения спора, например, для покрытия задолженности гражданина кредитор использует некоторое имущество лица, либо определенную денежную сумму, даже в том случае, если она меньше суммы долга.

Однако при этом мировое соглашение является самостоятельной процедурой банкротства. Как представляется, здесь имеет место быть процедура, имеющая особый внеочередной статус.

Процедура заключения мирового соглашения регулируется как положениями Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации, так и нормами, содержащимися в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)».

Арбитражный суд выносит определение об утверждении мирового соглашения, находясь в совещательной комнате.

Выделяя процессуальные особенности данной процедуры необходимо говорить о том, что:

- допускается на любой стадии процесса;
- процедура, используемая наряду с иными стадиями банкротства;
- его исполнение совершается за рамками производства дела о банкротстве;
- не подразумевает назначения особого уполномоченного лица с целью его выполнения.
- условия договора являются обязательными абсолютно для всех сторон процесса;
- стороны не обладают полномочиями на односторонний отказ от исполнения соглашения;
- соглашение подлежит заключению и утверждению судом после того, как должник выполнит долговые обязательства перед кредиторами, занесенными в реестр первой и второй очереди;
- заключение соглашения является основанием для прекращения производство по делу.

В большей степени, заключение мирового соглашения выгодно кредиторам, так как оно содействует уменьшению расходов, необходимых на проведение процедур банкротства.

Вместе с тем, на практике что касается физических лиц, мировое соглашение не применяется (или используется редко), так как целью банкротства служит освобождение гражданина от задолженности через процедуру реализации имущества. В противном случае, когда речь идет о пересмотре условий кредитных договоров, вводится процедура реструктуризации долгов.

В связи с совершенствованием законодательства нельзя оставить без внимания вопрос о процессуальных особенностях банкротства граждан, являющихся индивидуальными предпринимателями и последствий указанной процедуры.

На сегодняшний день, ни один предприниматель не застрахован от непредвиденных обстоятельств, недобросовестных контрагентов и, в целом, явлений, которые могут негативно отразиться на финансовом состоянии предпринимателя. В нашем случае, речь идет о процедуре банкротства индивидуального предпринимателя. Отличительной особенностью здесь является то, что ИП отвечает перед кредиторами личным имуществом, в отличие от любого другого юридического лица.

Неспособность индивидуального предпринимателя удовлетворить требования кредиторов по исполнению обязанностей по уплате обязательных платежей, является основанием для признания первого банкротом.

Если должник обладает статусом индивидуального предпринимателя, в отношении его невозможны возбуждение и рассмотрение дела о банкротстве лица как гражданина и как индивидуального предпринимателя одновременно.

После того, как арбитражный суд вынес решение о признании ИП банкротом и о введении реализации имущества гражданина, его государственная регистрация в качестве индивидуального предпринимателя аннулируется, а выданная ему лицензия, позволяющая осуществлять отдельные виды предпринимательской деятельности – утрачивает свою юридическую силу. После того, как производство по делу о банкротстве индивидуального предпринимателя прекращается, или личное имущество гражданина реализуется, последующие пять лет, гражданин, ставший банкротом в лице ИП, не имеет права быть зарегистрированным как ИП вновь.

Рассмотрим, в каком порядке осуществляется процедура банкротства индивидуального предпринимателя. Если гражданин, зарегистрированный в

качестве ИП, утратил статус такового после того, как в суд было передано заявление о банкротстве гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, то судебное производство не прекращается. В случае, когда этот статус был утрачен, соответственно, до подачи заявления, то такое заявление, согласно нашему действующему законодательству, подлежит возврату.

Заявление о невозможности индивидуального предпринимателя справиться с задолженностью и признании его банкротом, может быть подано как самим предпринимателем или кредиторами, так и соответствующими уполномоченными органами на местах. В частности, личное обращение гражданина, зарегистрированного в качестве ИП, в суд – целесообразно, когда некие видимые обстоятельства свидетельствуют о том, что ИП не может справиться со своими долговыми обязательствами в установленные сроки. Кроме того, ст. 9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» гласит, что индивидуальный предприниматель должен лично обратиться в суд с заявлением о невозможности разобраться со своими долговыми обязательствами в установленные сроки, в течение месяца после появления затруднительного исполнения своих финансовых обязательств. Размеры претензий кредиторов будут рассматриваться в том объеме, который был на момент подачи заявления в суд.

Какие последствия влечет за собой процедура признания индивидуального предпринимателя банкротом? После вынесения вердикта, в отношении должника начинается конкурсное производство, в результате которого: прекращаются любые начисления неустоек и штрафов по всем обязательствам предпринимателя; все взыскания по исполнительным документам, кроме алиментов и компенсаций по нанесению вреда здоровью, аннулируются; приходит время исполнения обязательств.

При выполнении конкурсного производства на продажу должно быть выставлено все имущество должника. Очередность удовлетворения требований кредиторов точно такая же, как и в случае с банкротством

юридических лиц. В первую очередь должны быть удовлетворены требования лиц, перед которыми банкрот несет ответственность за оказание вреда здоровью. Также к наиболее приоритетным обязательствам относят взыскание алиментов. Далее у нас стоят выплаты, связанные с оплатой труда, выходными пособиями для лиц, работающих по трудовому договору. Ну и после, осуществляется расчет с остальными кредиторами.

Согласно ст. 446 ГК РФ, банкротство не лишает должника единственного жилья, продуктов питания, предметов личного пользования и т.д.; т.к. перечень ценностей, неподлежащих изъятию за долги, является закрытым, это позволяет не заниматься злоупотреблением. Банкротство индивидуального предпринимателя не является основанием для неисполнения требований по уплате обязательных платежей кредиторов.

Подводя итоги можно сказать, что банкротство не освобождает индивидуального предпринимателя от личных обязательств, которые он несет.

Следует отметить, что в процедуре банкротства имеются определенные риски как для физического лица, так и для кредитора. Для гражданина риски заключаются в ограничениях, предусмотренных законодательством. В момент погашения всех задолженностей все ограничения снимаются. Для кредитных организаций риски заключаются в потере большого количества предоставленных заемщикам денежных средств. Это связано с тем, что физическое лицо, ссылаясь на банкротство, прекращает выплаты по займам. Так, долг россиян перед банками за 2015 год составил около 7 трлн. руб., в том числе на просроченную задолженность приходится более 350 млрд. руб. Около 10% заемщиков имеют задолженность по 5-6 кредитам одновременно. На конец 2016 года безнадежный долг россиян вырос почти на 400 млрд. рублей, не обслуживаются 9,5 млн. розничных кредитов на общую сумму 1,12 трлн. руб. Так как в большей степени кредитами пользуются лица, имеющие небольшой доход, риск невозврата денежных средств достаточно велик. Возможно, такие риски будут страховаться, что скажется на

процентной ставке кредита, а с ростом ставки, стоимость кредита будет еще более неподъемной для граждан. В связи с чем, увеличится число лиц, объявляющих себя банкротами, либо сократится количество потребительских кредитов, что также негативно отразится на деятельности банков.

Таким образом, можно констатировать факт, что такая ожидаемая новелла как банкротства должника – гражданина получила своё регулирование. Между тем, на практике она не стала столь используемой как ожидалось. Возможно, причина этого кроется в «прокредиторской» направленности норм, регулирующих правоотношения по банкротству гражданина, а возможно недоурегулированности такой процедуры как реструктуризация долгов гражданина.

Подводя итоги вышесказанному, хочется подчеркнуть, что законодательство о банкротстве граждан в России на сегодняшний день является стабильным, и важность данной новеллы довольно сложно переоценить для развития современной экономики. Это можно объяснить тем, что отсутствие эффективных механизмов влияния на экономическое поведение населения, которые позволят разумно и цивилизованно решить проблемы кредитных долгов, могло бы существенно снизить потребительскую активность граждан и, соответственно, нанести значительный ущерб всему рыночному хозяйству.

При этом хотелось бы отметить, что в последние годы российский законодатель нацеливает нас на масштабные правовые и социально-экономические изменения, к которым относится банкротство физических лиц. Решение указанных нами законодательных проблем позволит укрепить экономику России, что является важным шагом в обеспечении финансовой и правовой стабильности государства.

В заключение следует отметить, что законы о неплатежеспособности физических лиц нуждаются в доработке, т.к. помимо кредиторов и заемщиков ощущают негативное воздействие от долгов по кредитам супруги, родители, дети должников. Это проявляется в том, что при организации

торгов, имущества лишаются также и те люди, которые не имеют кредитных обязательств перед банками.

§ 2. Процессуальные особенности процедур банкротства юридических лиц

Большинство предприятий сталкивается с трудностями, вызванными предельным уменьшением ликвидности, увеличением процентных ставок по кредитам, ростом закупочных цен, неплатежами клиентов и другими последствиями финансового кризиса. Отсутствие ликвидности может воспроизвести для прибыльного предприятия негативные последствия, а именно: исполнительным производством, возбужденным службой судебных приставов, изъятием заложенного имущества и в результате - возбуждением в отношении предприятия-должника дела о банкротстве в арбитражном суде. Невзирая на то, что банкротство воспринимается в основном негативно – как инструмент передела собственности, в сущности, применение процедур банкротства гораздо больше.

В отличие от банкротства физических лиц, процедура банкротства лиц юридических не является новой для процессуального права. Однако и в данной категории дел встречаются коллизионные моменты. Остановимся на них подробнее.

Согласно Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации арбитражные суды рассматривают дела о банкротстве юридических лиц.

С заявлением в арбитражный суд могут обратиться конкурсные кредиторы, уполномоченные органы, сам должник. А с недавнего времени и представители лиц работающих (работавших) у должника.

В статье 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закреплено правило исключительной подсудности, согласно

которому рассматриваются эти дела арбитражным судом по месту нахождения должника – юридического лица¹.

Дела о банкротстве рассматриваются судом коллегиально. Тем не менее, данное положение касается исключительно судебного разбирательства по существу дела о банкротстве и рассмотрения возражений относительно требований кредиторов в ходе проведения процедур банкротства. Все остальные процессуальные действия, включая судебные заседания, совершаются судьей единолично.

Возможность единоличного совершения указанных процессуальных действий обоснована двумя причинами: увеличенным числом дел о банкротстве, рассматриваемых арбитражными судами, и потребностью оперативного реагирования на возникающие в ходе рассмотрения дела коллизии.

Поскольку особенности возбуждения судебного разбирательства, подготовки дела к рассмотрению, а также проверка обоснованности требований признания должника банкротом были рассмотрены ранее, полагаем целесообразным подробнее остановиться на процедурах банкротства юридических лиц.

Процедура финансового оздоровления определена Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» как реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности.

Во-первых, на данном этапе, в российской экономике основной проблемой является кризис невыплаты платежей кредиторам. Этот показатель имеет полное обоснование назвать большую часть предпринимателей банкротами с большой буквы, а средства их бизнеса

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Текст]// СПС «Консультант Плюс»

перераспределить для эффективного использования и увеличения роста экономического сектора, что, конечно же, способствовало бы оздоровлению российского рынка. Во-вторых, в условиях массовой неплатежеспособности российских бизнесменов немаловажное значение приобретают меры выхода из банкротства, а также мероприятия, направленные на финансовое оздоровление предприятия. На сегодняшний день данные процедуры имеют название – санация предприятия, оздоровление финансовой платежеспособности. В мире процедура банкротства заключается в том, что кредиторы (физические и юридические лица, которым должна организация) добиваются санации или ликвидации банкрота. Следовательно, собственники теряют свое право собственности на все имущество, а кредиторы решают судьбу организации. Для этого могут использовать несколько вариантов либо ликвидацию предприятия, либо санацию. При ликвидации - право собственности передается ликвидатору по решению Арбитражного суда. Ликвидация недееспособных предприятий имеет как положительные, так и отрицательные стороны. Недостатками можно посчитать: - потерю работниками своих рабочих мест; - потерю кредиторами заемных средств, вложенных в данное предприятие- банкрота; Плюсами банкротства являются: - закрытие нерентабельных производств, что приводит к снижению издержек и увеличению эффективности общественного производства; - высвобождение ресурсов, вовлеченных в неконкурентоспособное производство; - ротация менеджерского персонала, которая обеспечит рост квалификации; - получение опыта и формирование эффективной инвестиционной политики инвестиционными организациями и т.п.

Известно два способа определения несостоятельности. Первый – объективный: должник считается банкротом, если не обладает финансовой возможностью расплатиться с кредиторами, о чем делается вывод из неисполнения под угрозой банкротства обязательств на определенную сумму в течение определенного срока - неплатежеспособность. Второй подход – что

банкротом признается предприятие-должник, стоимость имущества которого меньше общего размера его обязательств. При применении данного критерия (неоплатности или структуры баланса) предприятие-должник имело возможность годами не исполнять свои обязательства, для чего требовалось только одно – поддерживать размер задолженности на уровне чуть меньшем, чем стоимость активов. Признать такого должника банкротом было невозможно, даже если он, очевидно, пользовался в своих личных интересах описанной ситуацией. Для того чтобы прийти к санации, нужно сначала определить ее значение. Санация предприятия это процедура, которая направлена на его реорганизацию. Санация заключается в том, что организации выделяются средства (на страх и риск), которых будет достаточно для погашения задолженности и восстановления платежеспособности организации. На практике известны, пока, только три случая, когда проводится санация. Первый - ее делают до возбуждения дела о банкротстве, причем предприятие-банкрот приходит к этому решению самостоятельно, дабы попытаться выйти из кризисного состояния. Второе - само предприятие может обратиться в арбитражный суд с заявлением о банкротстве с предложением провести санацию. И, наконец-то, в-третьих, когда арбитражным судом вынесено решение о санации по поступившим от желающих удовлетворить требования кредиторов и предприятия-должника. Завершением санации является достижение ее цели или признание предприятия несостоятельным (банкротом).

Какие же недостатки правового регулирования можно выделить при введении финансового оздоровления, предотвращение которых, по мнению автора, способно положительно отразиться на использовании указанной процедуры?

Во-первых, арбитражный суд вводит финансовое оздоровление, основываясь на решении собрания кредиторов либо по собственной инициативе в двух случаях, предусмотренных пунктами 2 и 3 ст. 75 Закона о банкротстве. Можно сделать вывод, что при наличии ходатайства собрания

кредиторов о введении финансового оздоровления суд не имеет права рассматривать целесообразность введения данной процедуры, не может ввести иную процедуру, суд связан данным решением собрания кредиторов. Однако, думается, что толковать так данную норму нельзя, поскольку при применении норм института банкротства суд всегда придерживается принципа баланса частных и публичных интересов, не забывает о ранее выделенных целях института банкротства.

Во-вторых, п. 1 ст. 76 Закона о банкротстве устанавливает круг лиц, которые имеют право на обращение с ходатайством к первому собранию кредиторов либо в случаях, установленных законом, к арбитражному суду: учредители (участники) должника, собственник имущества должника – унитарного предприятия, третьи лица. При этом такими третьими лицами могут выступать сами кредиторы должника, так как закон не содержит такого запрета. Думается, наделение третьих лиц таким правом со стороны законодателя нецелесообразно, «поскольку может привести к злоупотреблению правом для получения контроля над имуществом должника и его органами управления».

В-третьих, ходатайство о введении финансового оздоровления и прилагаемые к нему документы должны быть предоставлены временному управляющему и в арбитражный суд не позднее чем за пятнадцать дней до даты проведения первого собрания кредиторов (п. 2 ст. 76 Закона о банкротстве). Однако пропущенный срок не является препятствием для принятия решения о введении процедуры финансового оздоровления. Таким образом, законодателю следовало бы изменить данную норму, поскольку пятнадцатидневный срок перестал быть пресекательным.

О наличии проблематики со сроками говорилось в данной работе и выше. В связи с указанной проблемой предлагаем на законодательном уровне продлить сроки и финансового оздоровления, и внешнего управления, руководствуясь мнением арбитражных судов и изучением практики реальных сроков указанных процедур.

Кроме того, при финансовом оздоровлении всегда разрабатывается график погашения задолженности, определяющий очередность и сроки погашения задолженности, а в случае отсутствия обеспечения исполнения должником обязательств также разрабатывается план финансового оздоровления. Закон не дает ответа на вопрос о соотношении указанных двух документов в случае их противоречия между собой. Думается, что приоритетом обладает график погашения задолженности, так как он утверждается арбитражным судом и является более детальным.

В данной работе выявлены лишь некоторые проблемные вопросы, встречающиеся в правовом регулировании процедуры финансового оздоровления. Думается, что требуется законодательная доработка данного института для повышения возможности эффективного его использования.

Под процедурой банкротства понимается потеря состоятельности организации и платежеспособности, по своим обязательствам перед должниками.

Внешнее управление, так же как и ряд других процедуры по реабилитации организации, таких как, наблюдение и финансовое оздоровление организации, направлены на восстановление платежеспособности, что и является конечной процедурой банкротства.

Отличительной особенностью, в первую очередь, является распространение внешнего управления исключительно на юридических лиц или фермерское хозяйство. А так же ограниченный срок мероприятий, проводимых в течение восемнадцати месяцев, при необходимости продления не более чем на полгода. Вся суть внешнего управления кроется в его названии, так как все руководства организации должника отстраняется от своих полномочий и управление фирмы организации полностью передается в руки внешнего управляющего. Таким образом, не происходит попыток восстановления внутренних органов организации, реабилитационные мероприятия совершаются извне. Внешний управляющий полноценно заменяет генерального директора организации и имеет право распоряжаться

активами. Арбитражный управляющий, при вступлении в должность должен провести инвентаризацию и открыть специальный счет с целью проведения внешнего управления, в дальнейшем с данного счета и будут возвращены все денежные обязательства должника, помимо этого, вести бухгалтерский, финансовый, статистический учет и отчетность. Однако руководство не лишается абсолютно всех полномочий, ряд функций по-прежнему закреплен за организацией, данные функции носят скорее технический характер.

Существует еще один важный элемент в процедуре внешнего управления – это мораторий. Вероятно, один из самых позитивных факторов для должника, который позволяет ему достичь большей самостоятельности и стабильности в финансовом плане. Сам по себе мораторий предполагает, запрет на удовлетворение требований к должнику - организации. Он распространяется только на, те денежные обязательства и обязательные платежи, чей срок истек до начала процедуры. Никакие экономические санкции, алименты, взыскание задолженностей или, допустим, неустойка, в промежуток моратория не начисляется. Но потребность учета интересов кредиторов остается существенной задачей, по этой причине совершается возмещение в процентах, на замороженные счета организации, компенсация предоставляется с учетом ставки рефинансирования.

Касательно полномочий внешнего управляющего их можно разделить на две большие области, первый ряд полномочий связан с полной ревизией и пересмотром действий, совершенных должником, которые могли привести к банкротству. Второй необходимой составляющей полномочий считается внедрение личных инициатив для возвращения субъекта к платежеспособности. Максимальное число полномочий сконцентрировано именно во второй части, так как внешний управляющий имеет право самостоятельно распоряжаться собственностью должника. С целью того чтобы защитить предприятие от неразумного использования имущества внешним управляющим, Федеральным законом предусмотрены определенные ограничения. В частности, установлены ограничения на

совершения крупных сделок, подобные сделки совершаются только в случае, если в них имеется интерес и только лишь с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов. Так же с целью того что бы деятельность внешнего управляющего обладала наиболее подконтрольным характером составляется, план внешнего управления. План внешнего управления должен быть разработан таким образом, в течение ограниченного количества времени, в соответствии с мероприятиями, предусмотренными конкретным планом, финансовое состояние должника восстанавливалось, но и должник должен иметь минимальные средства для функционирования, реализация же плана должна привести к отсутствию каких либо признаков банкротства.

Федеральный закон приводит ряд требований и мероприятий по восстановлению платежеспособности, однако этот список не является исчерпывающим, иное может быть внесено в план внешнего управления в соответствии с целесообразностью, определяемой внешним управляющим. Так, например, могут быть введены мероприятия по репрофилированию организации, закрытию не рентабельного производства, открытие новых производств, модернизация оборудования и переквалификация работников, освоению новых технологий и закупка нового оборудования. Именно отчет о проделанных действиях представленный перед собранием кредиторов и в последующем переданный в арбитражный суд, является окончанием процедуры внешнего управления в деле о банкротстве.

Анализ практики арбитражного суда Белгородской области позволяет сказать о наличие случаев, когда на основании отчёта конкурсного управляющего суд принимает определение о введении процедуры внешнего управления. Указанное определение принимается в случаях, если в отношении должника не вводились финансовое оздоровление и (или) внешнее управление, при этом на основании отчёта конкурсного управляющего, подтверждённого данными финансового анализа, арбитражный суд делает вывод о том, что платежеспособность должника может быть восстановлена.

Чтобы инициировать процедуру внешнего управления в суде конкурсный управляющий созывает собрания кредиторов, на котором решается вопрос об обращении в суд с ходатайством о прекращении конкурсного производства и переходе к внешнему управлению. Вместе с указанным ходатайством, обращаясь в арбитражный суд, конкурсный управляющий предоставляет решение собрания конкурсных кредиторов. В данном решении должны быть указаны, в том числе, предлагаемый срок внешнего управления и требования к кандидатуре внешнего управляющего.

В отчете конкурсного управляющего указывается информация о массе основных и товарно-материальных средств, выявленной на основании проведенной инвентаризации имущества. Также в отчете содержится информация о выявленной конкурсной массе. Отчет конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведенного конкурсного производства арбитражный суд принимает к сведению.

Затем арбитражный суд выносит определение о прекращении конкурсного производства в отношении должника и введении процедуры внешнего управления. Указанным определением арбитражный суд утверждает кандидатуру внешнего управляющего. При этом в данном определении устанавливается обязанность внешнего управляющего разработать план внешнего управления и в последующем ознакомить с соответствующим планом конкурсных кредиторов.

Принимая решение о ведении в отношении должника процедуры внешнего управления арбитражный суд, прежде всего, учитывает наличие у должника имущества, необходимого для осуществления самостоятельной хозяйственной деятельности.

Конкурная процедура, исходя из практики работы, является наиболее востребованной и часто используемой процедурой банкротства¹.

¹ Любушкин Н.П., Бабичева Н.Э. Анализ методик по оценке финансового состояния организаций [Текст] / Н.П. Любушкин, Н.Э. Бабичева // Экономический анализ: теория и практика. 2006. № 22. С.2-7.

Указанная процедура банкротства вводится арбитражным судом на основании документов предоставляемых временным управляющим. Так, если из документов, содержащих результаты проведенного финансового анализа, суд делает выводы о том, что: для ведения финансово-хозяйственной деятельности, у юридического лица отсутствуют в обороте собственные средства; юридическое лицо имеет не удовлетворительный уровень финансово-хозяйственного состояния; юридическое лицо имеет низкую платежеспособность, и не в состоянии полностью рассчитаться по своим обязательствам; юридическое лицо не в состоянии самостоятельно финансировать свою деятельность; юридическое лицо не имеет возможность восстановить платежеспособность самостоятельно; определением арбитражного суда вводится процедура конкурсного производства.

При этом анализ активов должника должен позволять сделать вывод о достаточности средств для покрытия судебных расходов и расходов, связанных с процедурами банкротства.

Таким образом, в случае установления на основании отчета временного управляющего отсутствия возможности проведения расчетов с кредиторами до заседания арбитражного суда и восстановления платежеспособности, наличие просроченной задолженности более трех месяцев, суд удовлетворяет ходатайство о введении процедуры конкурсного производства.

Конкурсное производство открывается одновременно с решением арбитражного суда о признании должника банкротом. Основное содержание процедуры конкурсного производства состоит в продаже имущества должника, увольнении работников и проведении расчетов с кредиторами. Руководитель отстраняется от выполнения функций по управлению предприятием и распоряжением имуществом, и назначается конкурсный управляющий. В трехдневный срок должна быть обеспечена передача печатей, денежных средств, товарно-материальных ценностей, документации конкурсному управляющему.

Особенностями предприятия в процедуре конкурсного производства является следующее:

- срок исполнения всех обязательств считается наступившим;
- не начисляются финансовые санкции;
- сведения о финансовом состоянии организации перестают быть коммерческой тайной;
- расчеты с кредиторами проводятся только в претензионном порядке, за исключением внеочередных расходов;
- снимаются аресты и иные ограничения по распоряжению имуществом. В течение десяти дней с момента своего назначения конкурсный управляющий размещает объявление о несостоятельности (банкротстве) должника в средствах массовой информации и устанавливает срок для приема претензий кредиторов, который не может быть менее двух месяцев со дня опубликования объявления. Публикация сведений о банкротстве должна содержать наименование и адрес должника, дату принятия арбитражным судом решения, срок и адрес, установленный для предъявления требований кредиторов, сведения о конкурсном управляющем, наименование СРО АУ. Претензии кредиторов могут поступать и по истечении установленного срока. Если это требования, относящиеся к первой или второй очереди, то они подлежат удовлетворению, а выплаты по текущей очереди приостанавливаются. Если это требование иных кредиторов, то они образуют еще одну группу – требования, заявленные после установленного срока, которые удовлетворяются за счет имущества, оставшегося после удовлетворения всех требований, заявленных в срок.

Основные функции конкурсного управляющего состоят в следующем:

- проведение инвентаризации, оценки и обеспечение охраны имущества должника;
- уведомление работников о предстоящем увольнении;

- отказ от исполнения договоров должника (обеспечение теплом, электроэнергией);
- поиск, выявление и возврат имущества, находящегося у третьих лиц, взыскание дебиторской задолженности;
- продажа имущества (путем проведения открытых торгов, через специальные торговые организации, по объявлениям);
- продажа (передача) жилищного фонда и других объектов социального значения в ведение муниципальных органов власти;
- закрытие банковских счетов должника и открытие одного специального расчетного счета для проведения конкурсного производства;
- ведение бухгалтерского, статистического учета и отчетности;
- уведомление кредиторов о времени, месте проведения, повестке дня собраний кредиторов и проведение собраний кредиторов;
- сдача документов в архив.

Собрания кредиторов проводятся ежемесячно для рассмотрения промежуточных отчетов конкурсного управляющего и решения текущих вопросов, таких как:

- утверждение результатов инвентаризации;
- определение порядка оценки и продажи имущества, утверждение конкретных договоров по значительным активам;
- списание неликвидного имущества и нереальной дебиторской задолженности;
- утверждение сметы расходов, промежуточного ликвидационного и ликвидационного балансов;
- продление сроков конкурсного производства.

По достижении целей конкурсного производства и завершении расчетов с кредиторами конкурсный управляющий представляет арбитражному суду окончательный отчет о результатах проведения конкурсного производства. Целесообразно предварительно представить

отчет на рассмотрение собрания кредиторов для его утверждения. В соответствии с Законом о банкротстве к отчету прилагаются:

- документы, подтверждающие продажу имущества (кассовые, – банковские документы, договоры, счета-фактуры, накладные, акты приемки-передачи);

- реестр требований кредиторов с указанием размера удовлетворенных требований;

- документы, подтверждающие удовлетворение требований кредиторов (кассовые, банковские документы, договоры).

Отчет можно дополнить следующими документами:

- протоколы собраний кредиторов;

- акт инвентаризации и/или пояснительная записка к нему;

- промежуточный ликвидационный баланс;

- ликвидационный баланс;

- документы, подтверждающие передачу жилищного фонда, объектов социальной и коммунальной инфраструктуры муниципальному образованию;

- отчет об исполнении сметы расходов.

Отчет конкурсного управляющего представляет собой описание имущественного положения предприятия на момент банкротства и проделанной работы по формированию конкурсной массы, а также включает сведения о составе и размере внеочередных расходов и расчетах с кредиторами.

Конкурсное производство – окончательный этап процедур банкротства должника. Ликвидация считается завершенной после снятия организации с учета в налоговом органе и внесения записи о ликвидации в Единый государственный реестр юридических лиц. В случае банкротства индивидуального предпринимателя он на определенный период утрачивает право заниматься предпринимательской деятельностью.

Процедура признания должника банкротом включает в себя особую главу: **мировое соглашение**.

По мнению автора диссертационного исследования, при несостоятельности предприятия-должника по причине форс-мажорных обстоятельств необходимо установить обязательным введение мирового соглашения после процедуры наблюдения. В рамках наблюдения проходит первое собрание кредиторов, на котором и должно заключаться мировое соглашение. Принятие такого решения обусловлено тем, что должник был вовлечен в производство по делу о несостоятельности не по причине неэффективного менеджмента, а в связи с не зависящими от него внешними обстоятельствами. В связи с этим действие института банкротства должно быть направлено в данной ситуации на достижение единой цели: дать определенный толчок, позволяющий как можно быстрее реализовать внутренний потенциал должника.

Исходя из содержания процедуры мирового соглашения, становится очевидным, что его выделение позволит должнику, во-первых, в рабочем порядке урегулировать вопрос по уплате задолженности. Во-вторых, такая мера позволит предприятию как можно быстрее вернуться к нормальному ритму с минимальными потерями для его деловой репутации, так как в выносимом арбитражным судом определении об утверждении мирового соглашения указывается на прекращение производства по делу о банкротстве.

Мировое соглашение – это соглашение сторон о прекращении судебного спора на основе взаимных уступок.

Исходя из этого определения, можно выделить одну важную черту – это основа взаимных уступок, т.е. должник и кредиторы должны прийти к взаимному соглашению на определенных условиях, удовлетворяющих каждую из сторон.

Необходимо обозначить преимущества заключения мирового соглашения. Первое преимущество – это возможность заключения

соглашения между сторонами на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве (в соответствии с п. 1 ст. 150 Закона о банкротстве).

Эту гарантию и в то же время возможность дает законодатель не случайно, ведь первоочередной задачей в процедуре банкротства становится удовлетворение всех требований кредиторов, которое в некоторых случаях возможно лишь с заключением мирового соглашения.

Например, компания А заключила различные договора с кредиторами Б, В и Г. После введения процедуры банкротства и расчета с кредиторами первой и второй очереди средств у должника для расчета с кредиторами Б, В и Г недостаточно. В определенный момент в сфере экономики происходят определенные метаморфозы, позволяющие компании А встать на новый уровень и приумножить прибыль. Соответственно компании, как и кредиторам, в данном случае выгодно договориться об отсрочке платежа, прекращении процедуры банкротства, заключив тем самым между собой соглашение.

Также возможность заключения мирового соглашения на любой стадии дает автономию выбора продолжать процедуру банкротства или, напротив, прекратить ее по желанию должника и кредиторов.

В силу п. 1 ст. 158 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» следующим преимуществом можно назвать условие, при котором мировое соглашение может быть заключено в случае полного обеспечения должником требований первой и второй очереди.

Эта гарантия, позволяющая обеспечить удовлетворение требований кредиторов первых двух очередей, имеет важнейшее значение во всей процедуре банкротства.

Построение очередей связано с укреплением позиций менее защищенных сторон.

В качестве следующего преимущества можно выделить содержание п. 6 ст. 150 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» односторонний отказ от исполнения вступившего в силу мирового соглашения не допускается. Это

императивная норма регулирует само положение мирового соглашения, ставя его на одну ступень с решением суда, которое является обязательным для сторон. Императивность этой нормы вытекает из тех оснований, что сторонам позволительно самостоятельно определять предмет соглашения, выбирать отдельные условия, устанавливая более низкую ставку или увеличивая сроки расчетов, соответственно должно быть и в интересах сторон скоротечно исполнить обязательства, указанные в данном документе. Из данного преимущества можно выделить и следующее положение, которое предусматривает утверждение мирового соглашения арбитражным судом.

Подобная процедура вносит значительный вклад в оказание правовой помощи как кредиторам, так и должнику. Утверждая мировое соглашение, суд принимает условия, указанные в нем. Но у суда, как у контрольного органа, есть полномочия, позволяющие вынести отказ в отношении утверждения мирового соглашения.

Основаниями для отказа арбитражным судом в утверждении мирового соглашения являются:

- нарушение установленного ФЗ «О банкротстве» порядка заключения мирового соглашения;
- несоблюдение формы мирового соглашения;
- нарушение прав третьих лиц;
- противоречие условий мирового соглашения ФЗ «О банкротстве» другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам;
- наличие иных предусмотренных гражданским законодательством оснований ничтожности сделок.

Данные основания являются общими, так как их можно применить к другим случаям заключения мирового соглашения, а не только к процедуре банкротства.

Таким образом, закон создает себе запасную платформу и облегчает работу судебных органов. Каждое из этих оснований не обязательно должно применяться в совокупности, достаточно наличия одного из них, чтобы суд

отказал в утверждении мирового соглашения. Но и в данном случае законодатель дает возможность сторонам договориться, путем создания нового соглашения, которое также подлежит утверждению арбитражным судом.

В качестве еще одного преимущества можно считать возможность обжалования мирового соглашения, которая содержится в ст. 162 Закона о банкротстве. Данное положение предоставляет дополнительную защиту прав кредиторов и других лиц, которые не подписывали мировое соглашение, но само исполнение его может нарушить их права и интересы.

Кроме преимуществ, необходимо сказать о недостатках заключения такого соглашения. Первым и довольно существенным является нецелесообразность. В определенных случаях и по заявлениям уполномоченных на то лиц вводится процедура банкротства, данная процедура, как говорилось выше, последовательная и поэтапная. При запуске данной процедуры путем подачи заявления предусматривается полная автономия сторон, а также невозможность погашения должником своих обязательств. Кредиторы или должник, подавая заявление в суд, уже обдумали данное действие, и пришли к выводу, что это единственно возможный выход из данной ситуации. Заключая мировое соглашение, как кредитор, так и должник не может быть уверен в полном исполнении обязательств, предусмотренных таковым. В данном случае стороны переносят исполнение обязательств лишь на более поздний срок. Это нецелесообразно в том плане, что предугадать экономическое положение в стране невозможно.

Следующий недостаток касается того, что в случае возобновления процедуры банкротства размер требований кредиторов устанавливается согласно размерам, указанным в мировом соглашении. В связи, с чем вероятность того, что кредитор удовлетворит свои требования полностью и в том объеме, на который он рассчитывал до утверждения мирового соглашения, крайне мала, учитывая быстрое изменение положения на

экономическом рынке. Кредитор вновь рискует, причем в данном случае государственный орган в лице суда повлиять на должника никак не может. При таких обстоятельствах у кредитора есть выход путем заявления суду ходатайства о перерасчете обязательств должника перед ним. Вероятность удовлетворения такого ходатайства предугадать невозможно, ведь данное решение принимается судом, и в каждом случае оно является индивидуальным.

Нецелесообразность его заключается и в том, что мировые соглашения довольно часто прекращаются, когда должник не исполняет обязательства, а кредитор обращается с заявлением в суд.

Также при возобновлении процедуры банкротства кредитор может пострадать еще из-за того, что вновь появляются кредиторы первой и второй очереди, а также в некоторых случаях внеочередные. После удовлетворения требований первоочередных кредиторов остаток средств, достаточных для удовлетворения требований кредиторов третьей и четвертой очереди, невелик. В данном случае кредиторы сделали свое положение невыгодным путем создания мирового соглашения. Если при первом случае проведения процедуры банкротства у должника имелось достаточное имущество для расчета хотя бы с частью обязательств перед кредиторами, то после введения повторной процедуры данная часть уменьшается примерно в два раза.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что преимуществ больше, чем недостатков, но отметим, что недостатки существенные. Поэтому в каждом случае кредиторам нужно обдумывать все последующие действия, просчитывать возможные преимущества и недостатки, ведь, заключив, мировое соглашение, кредитор может либо получить исполнение обязательств от должника, либо в будущем сам стать банкротом.

При анализе практики арбитражного суда Белгородской области были выявлены условия, которые устанавливаются судом при вынесении определения о мировом соглашении. Так, например, суд указывает в своём определении, что с даты утверждения судом мирового соглашения

кредиторы обязуются не предпринимать действий по принудительному взысканию заявленной в рамках процедуры банкротства должника задолженности.

Кроме того, установлено, что на основании мирового соглашения сумма долга должника перед кредитором может быть уменьшена на основании скидки.

Также зачастую при заключении мирового соглашения арбитражный суд устанавливает право кредиторов, которые голосовали за заключение мирового соглашения, исполнить в полном объеме и в денежной форме обязательства должника перед иными кредиторами или предоставить должнику денежные средства, необходимые для удовлетворения требований уполномоченных органов, голосовавших против заключения мирового соглашения или не принимавших участия в голосовании. На основании переданных кредиторами денежных средств должник должен погасить требования уполномоченного органа. Следует отметить, что средства предоставляемые должнику для удовлетворения требований уполномоченных органов предоставляются на условиях договора беспроцентного займа. Срок возврата данных денежных средств определяется моментом востребования.

В определении суда указывается даже способ оплаты денежных средств должником кредиторам. Учитывая современную тенденцию, этим способом является безналичное перечисление денежных средств на счета должников. В свою очередь, указанные счета также отражаются в определении суда о заключении мирового соглашения.

В определениях суда о заключении мирового соглашения не устанавливаются какие-либо ограничения для кредиторов. Для всех кредиторов устанавливаются равные условия.

Кроме того, в определении о заключении мирового соглашения суд указывает за счёт осуществления какой деятельности будет производиться реализация мирового соглашения. Так, например, это может быть

осуществление коммерческой деятельности в виде выращивания зерновых культур.

В указанном определении указывается также срок нарушения оплаты, при котором мировое соглашение будет считаться расторгнутым.

Содержит определение о заключении мирового соглашения и размер оплаты вознаграждения конкурсному управляющему в связи с заключением мирового соглашения.

Подлежит указанию и сумма процентов на сумму обязательных требований кредитора к должнику, подлежащих удовлетворению в связи с заключением мирового соглашения. Обычно указанные проценты определяются, исходя из ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации.

Соответственно данные определения включают в себя положения о сроке вступления в силу мирового соглашения.

После вступления в силу определения арбитражного суда о мировом соглашении производство по делу прекращается.

Подводя итог, данному параграфу следует отметить, что по нашему мнению, процедуры банкротства юридических лиц являются более устоявшимися по сравнению с процедурами банкротства физических лиц. Это вполне понятно, институт банкротства юридических лиц существует с 2002 года и, уже успев пройти множество изменений, является более совершенным с точки зрения законодательного регулирования. Однако Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и в части данного института успешно продолжает развиваться.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведённого исследования было выявлено значительное количество процессуальных проблем института банкротства, возникающих как теории, так и в практике. Хотелось бы обобщить выявленные проблемы и предложенные решения по более сложным из них.

Безусловно, институт банкротства является сложным и комплексным. Подобные характеристики соответствуют и материальным, и процессуальным нормам права данного института.

Указанное, на наш взгляд, обуславливается в первую очередь существующей системой правового регулирования. Так, в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации содержатся только общие начала, в свою очередь, процессуальные моменты возбуждения, подготовки дела, его судебного разбирательства закреплены в профильном Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)». Представляется необходимым, в данном случае исходить из того, что Федеральный закон по отношению к данным процессуальным отношениям является специализированным.

Однако в практической деятельности суды часто сталкиваются с различным правовым регулированием одних и тех же правоотношений Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», что естественно усложняет задачу правоприменителей и зачастую приводит к разнообразию судебной практики по однообразным правоотношениям. Полагаем возможным, положения, регулирующие процессуальные вопросы, всё таки изъять из Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и закрепить их в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации, соотнеся с действующем в нём правовым регулированием.

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» смешивает понятия «несостоятельность» и «банкротство». Считаем целесообразным, в этой связи воспользоваться практикой зарубежных стран и отделить эти

понятия друг от друга. Указанное позволит наиболее чётко определить природу данного института.

На законодательном уровне предлагается обсудить и в последующем урегулировать увеличения сроков судебного рассмотрения дел. При этом, полагаем, что данные изменения должны иметь под собой твёрдую почву в виде исследования судебной практики по данному вопросу.

Также считаем необходимым внести изменения в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», предусмотрев обязанность внесения денежных средств на судебный депозит на этапе подачи заявления о признании должника банкротом.

Более того, полагаем целесообразным рассмотреть на законодательном уровне вопрос увеличения вознаграждения для арбитражных управляющих. В связи с необходимостью привлечения услуг иных лиц, определенных в действующем Федеральном законе средств не хватает на покрытие всех расходов арбитражного управляющего.

В итоге, ещё раз подчеркнём, что обозначенные в работе позиции не являются исчерпывающими. Автор указанного исследования ставил перед собой задачу выявить наиболее проблемные вопросы и предложить их решения, руководствуясь своей практической деятельностью, а также изученной научной теорией.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. - N 31. – Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. №551-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. – 1994. - № 32. – Ст. 3301.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. №95-ФЗ (ред. от 15.02.2016) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - №30. – Ст. 3012.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. №138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. - №46. - Ст. 4532.
5. Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (ред. от 15.02.2016) // Собрание законодательства РФ.– 1995. - № 18.- Ст. 1589.
6. Закон «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» от 19 ноября 1992 г. № 3929-1 // Российская газета. 1992. 30 декабря. №279.
7. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 8 января 1998 г. №6-ФЗ // Российская газета. 1998. 21 января. № 10, №11.
8. Федеральный закон «О реструктуризации кредитных организаций» от 8 июля 1999 г. № 144-ФЗ // Российская газета. 1999. 13 июля. № 133.
9. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций»// Российская газета. 1999. 4 марта. № 41 – 42.

10. О несостоятельности (банкротстве) [Текст] : Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002.- № 43. - Ст. 4190.

11. Федеральный закон «О признании утратившим силу Федерального закона «О реструктуризации кредитных организаций» от 28 июля 2004 г. № 87-ФЗ // Российская газета. 2004. 31 июля. № 162.

12. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» от 22 декабря 2014 г.// Российская газета. 2014. 26 декабря. № 296.

13. Постановление Правительства РФ от 20.05.1994 г. № 498 (ред. от 03.10.2002 г.) «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» // Собрание законодательства РФ. -1994. - №5. Ст. 490.

14. Постановление Правительства РФ от 08.07.1997 г. № 848 (ред. от 01.08.2001 г.) «Вопросы Федеральной службы России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению» // Собрание законодательства РФ. - 1997. - №28. Ст. 3456.

15. Постановление Правительства РФ от 22.05.1998 г. № 476 «О мерах по повышению эффективности применения процедур банкротства» // Собрание законодательства РФ. 1998. - № 21. Ст. 2249.

Материалы правоприменительной практики

16. Постановление Президиума ВАС РФ от 30 сентября 2003 г. N 4161/03 по делу № А60-23384/02-С1 // СПС «Консультант Плюс».

17. Постановление Президиума ВАС РФ от 6 сентября 2011 г. N 5263/11 по делу № А68-3833/10 // СПС «Консультант Плюс».

18. Постановление Президиума ВАС РФ от 13 ноября 2008 г. N 6007/08 по делу № А53-14789/2006-С2-36 // СПС «Консультант Плюс».

19. Постановление Президиума ВАС РФ от 01 июля 2008 г. N 2977/08 по делу № А71-16/2005-Г2 // СПС «Консультант Плюс».

20. О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [Текст] : Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 декабря 2004 г. № 29// Специальное приложение к «Вестнику ВАС Российской Федерации». – 2005. - № 12// СПС «Консультант Плюс».

21. О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя [Текст] : Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 июля 2009 г. N 58// Вестник ВАС Российской Федерации. – 2009. - № 9// СПС «Консультант плюс»

22. О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» [Текст] : Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 июля 2009 г. № 60// Вестник ВАС Российской Федерации. – 2009. - № 9// СПС «Консультант плюс».

23. О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве [Текст] : Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2012 г. № 35//Вестник ВАС Российской Федерации. - 2012. - № 8// СПС «Консультант Плюс».

24. Перечень позиций высших судов к ст. 150 АПК РФ «Основания для прекращения производства по делу»// СПС «Консультант Плюс».

25. Перечень позиций высших судов к ст. 143 АПК РФ «Обязанность арбитражного суда приостановить производство по делу» // СПС «Консультант Плюс».

26. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 июня 2001 г. №64 «О некоторых вопросах применения в судебной

практике Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ. - 2001. - №9.

27. Распоряжение Федеральной службы России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению от 27 августа 1998 г. №16-р «Об утверждении Методических рекомендаций по ускоренному порядку применения процедур банкротства» // Вестник ФСДН РФ. 1999. - №1.

28. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 18 апреля 2012 г. по делу № А32-11739/2010 // СПС «Консультант Плюс».

29. Постановление ФАС Московского округа от 2 февраля 2005 г. по делу № КГ_А_41/13057_04_В // СПС «Консультант Плюс».

30. Постановление ФАС Поволжского округа от 6 апреля 2006 г. по делу № АО6_372Б_4/05_11/05 // СПС «Консультант Плюс».

31. Определение Верховного Суда РФ от 03 августа 2017 г. по делу № 310-ЭС17-2333, А64-2026/2016 // СПС «Консультант Плюс».

32. Определение Верховного Суда РФ от 27 апреля 2017 г. по делу № 307-ЭС17-3257, А13-15167/2015 // СПС «Консультант Плюс».

33. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 ноября 2017 г. по делу № 19АП-6601/2017, А08-1089/2017 // СПС «Консультант Плюс».

34. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 октября 2017 г. по делу № 19АП-4640/2013, А14-12039/2012 // СПС «Консультант Плюс».

35. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03 июня 2016 г. по делу № 19АП-1790/2015, А14-1845/2014 // СПС «Консультант Плюс».

36. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 июля 2017 г. по делу № 19АП-6000/2016, А14-10297/2015 // СПС «Консультант Плюс».

37. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 апреля 2017 г. по делу № 13АП-4663/2017, А56-1350/2016 // СПС «Консультант Плюс».

38. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20 ноября 2017 г. по делу № Ф10-4608/2017, А48-2822/2016 // СПС «Консультант Плюс».

39. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14 ноября 2017 г. по делу № Ф10-4614/2017, А48-7176/2016 // СПС «Консультант Плюс».

Научная и учебная литература

40. Аганина Р.Н. Предпринимательское право: Правовое сопровождение бизнеса: Учебник для магистров [Текст] / Аганина Р.Н., Андреев В.К., Андреева Л.В. и др. (отв. ред. И.В. Ершова). М.: Проспект, 2017. - 848 с.

41. Аксенова Т.В. Определение правового статуса индивидуального предпринимателя в действующем законодательстве // Проблемы формирования правового социального государства в современной России: материалы XI всероссийской научно - практической конференции. Новосибирск: Изд - во Новосибирского ГАУ, 2015. С. 185 - 187.

42. Алексеев А. А. Проблемы и особенности введения института несостоятельности (банкротства) физических лиц в России [Текст] /А.А. Алексеев // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2016. - № 4. - С. 75-82.

43. Банкротство физических лиц. Часть I. Основные изменения в законодательстве о несостоятельности (постатейный) (выпуск 19) [Текст] / Под ред. В.А. Гуреева // Редакция Российской газеты. – 2015.

44. Бардина Е.Н. Особенности подачи заявлений о признании должников несостоятельными (банкротами) [Текст] / Е.Н. Бардина // Современное право. - 2010. - № 8. - С. 61 - 66.

45. Баринов А.М., Бушев А.Ю., Городов О.А. и др. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» [Текст] / под ред. В.Ф. Попондопуло. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект. - 2017. - 1200 с.
46. Белоликов А.И. Банкротство как способ защиты нарушенных прав [Текст] : дис. ... канд. юрид. наук: А.И. Белоликов. М., 2004. - С. 8.
47. Бончковский Н. Способы разрешения несостоятельности и наше право [Текст] // Еженедельник советской юстиции. 1924. N 43. С. 1029.
48. Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) [Текст] / А.Н. Борисов//. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Деловой двор, 2012. - 944 с.
49. Васильев Е.А. Гражданское и торговое право капиталистических государств [Текст] / Е.А. Васильев. М., 1993. – с. 441.
50. Витрянский В.В. Пути совершенствования законодательства о банкротстве / В.В. Витрянский // Вестник ВАС Российской Федерации. 2001. -№ 3. – С. 3-4.
51. Гуляев А.И. Торговое судопроизводство [Текст]. М.: Типография В.М. Саблина, 1914.
52. Гуреев В.А. Банкротство физических лиц. Часть I. Основные изменения в законодательстве о несостоятельности (постатейный) [Текст] / А.Р. Агишева, И.А. Аксенов, О.А. Гревцова и др.; под ред. В.А. Гуреева. М.: Редакция «Российской газеты», 2015. - Вып. 19. - 176 с.
53. Громова Е.Г. Процессуальные основания предъявления и особенности рассмотрения требований кредиторов в делах о банкротстве / Е.Г. Громова //Арбитражная практика. 2006. - № 8. - С. 67.
54. Егоров А.В. Мирное соглашение в деле о банкротстве и обязательные платежи [Текст] / А.В. Егоров // Хозяйство и право. 2004. - № 4. – С. 69-86.
55. Ежов Ю.А. Банкротство коммерческих организаций / Ю.А. Ежов // Финансы и статистика. 2015. – С. 215.

56. Ефимова В.В. Арбитражное процессуальное право [Текст]: Учебное пособие. М.: Дашков и К, 2009. - 432 с.
57. Зинченко С.А., Гончаров А.И. Предупреждение банкротства коммерческой организации. Методология и правовые механизмы. М., 2006.
58. Карелина С.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учеб. - практ. пособие. Москва: ВолтерсКлувер, 2006. 348 с.
59. Конкурсный процесс [Текст]: Под ред. Шершеневича Г.Ф. М., 2000. С. 105.
60. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) [Текст] : Под ред. В.Ф. Попондопуло. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2011. - С. 201.
61. Кораев К.Б. Правовой статус конкурсных кредиторов в деле о банкротстве. [Текст] /К.Б.Караев. - М.: Волтерс Клувер, 2010. - С. 112.
62. Кораев К.Б. Правовое регулирование процедуры реструктуризации долгов гражданина. [Текст] /К.Б. Кораев // Закон. - 2016. - № 7. - С. 142 - 148.
63. Коротков Э.М. Антикризисное управление / учебник для вузов/ Э.М. Коротков, А.А. Беляев. – М: Инфа – М, 2014 – 362 с.
64. Курс торгового права [Текст]. / Под ред. Г.Ф. Шершеневич. СПб., 1912; Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в России. / Под ред. В.Н. Ткачев. М., 2006.
65. Кузнецов С.А. Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства) [Текст]: монография/ С.А. Кузнецов. М. Инфотропик Медиа, 2015. - 304 с.
66. Ленская А.А., Голунова Л.Л. Методическое обеспечение для проведения арбитражным управляющим финансового анализа [Текст]/ А.А.Ленская, Л.Л. Голунова // Экономический анализ: теория и практика. 2006. № 2. – С. 28-32.
67. Лившиц Н.Г. Мировое соглашение в делах о банкротстве [Текст]/ Н.Г. Лившиц //ВВАС. 1999. - № 1. С.108.

68. Любушкин Н.П., Бабичева Н.Э. Анализ методик по оценке финансового состояния организаций [Текст] / Н.П. Любушкин, Н.Э. Бабичева // Экономический анализ: теория и практика. 2006. № 22. С.2-7.

69. Магоматова З. Ш. Правовые особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц./ З.Ш. Магоматова // Молодой ученый. — 2016. — №12. — С. 620-623.

70. Малышев К.И. Исторический очерк конкурсного процесса. СПб. Типография товарищества «Общественная польза». 1999. С. 21-22.

71. Научно-практический комментарий (постатейный) к Федеральному закону "О несостоятельности (банкротстве) [Текст] / С.Е. Андреев, В.В. Витрянский, С.А. Денисов и др.; под ред. В.В. Витрянского. М.: Статут, 2003. - 1037 с.

72. Нефедьев Е.А. Судопроизводство торговое. Конкурсный процесс./Е.А. Нефедьев. М., 1908. - С. 63.

73. Раевич С.И. О несостоятельности [Текст] // Советское право. 1924. № 2. С. 86 - 87.

74. Ращевский Е. Зачем нам процедура наблюдения? [Текст] / Е. Ращевский // Хозяйство и право. - 2007. - № 5. - С. 101.

75. Рубцова Н.В. Процедуры банкротства юридических лиц. Учебное пособие. Новосибирск: Новосибирское книжное издательство, 2003. 196 с.

76. Рухтин С.А. Мировое соглашение: проблемы заключения и исполнения при банкротстве / С.А. Рухтин // Журнал российского права. 2001. - № 7.

77. Слепченко Е.В. Судопроизводство по делам о банкротстве: некоторые новеллы законодательства [Текст] /Е.В. Слепченко // Ленинградский юридический журнал. - 2015. - N 4. - С. 297 - 300.

78. Скуратовская М.М. Особенности прекращения производства по делу о банкротстве гражданина в связи с заключением мирового соглашения. [Текст] /М.М. Скуратовская // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2015. - № 9. - С. 50 - 55.

79. Попондопуло В.Ф., Слепченко Е.В. Банкротство граждан: материально-правовые и процессуальные аспекты [Текст] / В.Ф. Попондопуло, Е.В. Слепченко // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2015. - № 9. - С. 3 - 10.

80. Харитонова Ю.С. Реализация имущества гражданина в ходе процедур банкротства/ Ю.С. Харитонова // Гражданское право. - 2016. - №3. - С. 41 - 43.

81. Шершеневич Г.Ф. Конкурсный процесс [Текст]. М.: Статут, 2000.

82. Шишмарева Т.П. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и практика его применения [Текст] : Учебное пособие для экзамена по Единой программе подготовки арбитражных управляющих. М.: Статут, 2015. - 416 с.

83. Шуваев А.Р. Мировое соглашение. Постатейный комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ. 1998. - №9. - С. 90-100.

84. Уксусова Е.Е. Специфика правового регулирования сферы судопроизводства по делам о банкротстве в России: прошлое и настоящее [Текст] /Е.Е. Уксусова// Законы России: опыт, анализ, практика. - 2013. - № 6. - С. 55 - 62.

85. Умань И.Н. Финансовое оздоровление как реабилитационная процедура, условия, порядок и процессуальные проблемы его применения при банкротстве юридических лиц./ И.Н. Умань // Российский судья. - 2010. - № 5. - С. 34 - 37.

86. Умань И.Н. Стадии производства по делу о банкротстве юридических лиц, их классификация и характеристика. [Текст] / И.Н. Умань // Арбитражный и гражданский процесс. - 2010. - № 5. - С. 33 - 38.

87. Фролов И. В. Банкротство гражданина: проблемы введения и модели правового регулирования [Текст] / И. В. Фролов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. - № 2. - С. 95-102.

88. Хафизова И. Ф. Эффективность применения норм права (на примере применения ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»)[Текст] / И.Ф. Хафизова //Правовое государство: теория и практика. 2010. - № 3(21). С.8-10.

89. Юдин В.Г. Несостоятельность (банкротство): исторический аспект // Вестник ВАС РФ. 2002. - №1. - С.155-162.

90. Ярков В.В. Мировое соглашение в конкурсном производстве / В.В. Ярков // Юрист. – 2002. - № 11.