

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

**ПРОЦЕСС ДОКАЗЫВАНИЯ ПРИ РАССМОТРЕНИИ
ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ**

Магистерская диссертация
обучающегося по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция
программа «Гражданский процесс, арбитражный процесс»
заочной формы обучения, группы 01001565
Долгополовой Анастасии Игоревны

Научный руководитель
к.ю.н., доцент
Зинковский М.А.

Рецензент
Старший судебный
пристав-исполнитель ОСП
по Алексеевскому и
Красненскому районам
Яровой С.А.

БЕЛГОРОД 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ	10
1.1. Доктринальные подходы к понятию «доказывание».....	10
1.2. Предмет доказывания по гражданскому делу.....	16
1.3. Этапы и элементы доказывания в гражданском процессе.....	26
ГЛАВА II. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПО ДОКАЗЫВАНИЮ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ	40
2.1. Общие правила распределения обязанностей по доказыванию в процессуальном праве.....	40
2.2. Освобождение сторон от обязанностей по доказыванию.....	60
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	75
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	81

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Эффективность правосудия неразрывно связана с институтом доказывания. По справедливому наблюдению И.В. Решетниковой, проблемы доказывание будут оставаться актуальными до тех пор, пока существует судебное разбирательство¹. В свое время известный русский ученый Е.В. Васьковский отмечал: «Суд не вправе верить сторонам на слово. Он не может удовлетворить исковое требование на том только основании, что считает истца честным человеком, не способным предъявить неправоное требование, и точно также не может отказать в иске, руководствуясь тем, что возражения ответчика заслуживают внимания, в виду его нравственных качеств, полного доверия. Суд принимает в соображение заявления и утверждения сторон лишь в той мере, в какой установлена их истинность. Доказывание в процессуальном смысле представляет собой установление истинности утверждений сторон перед компетентным судом в предписанной законом форме»².

В последние годы институт доказывания претерпевает существенные изменения, обусловленные ряд обстоятельств. Безусловно, что еще рано говорить, что разработанная еще в конце 1990-х годов концепция судебной реформы реализована в полной мере. Требуется и ей дальнейшая реализация, нашедшая свое воплощение в принятом в 2002 г. Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации³ (далее - ГПК РФ), который законодательно способствовал активизации сторон в гражданском процессе. Более того, положения гражданско-процессуального законодательства не раз подвергались корректировкам в части регламентации исследуемого нами

¹ Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / Под ред. И.В. Решетникова. - М.: Норма, 2010. - С. 288.

² Учебник гражданского процесса / Е.В. Васьковский; Под ред. В.А. Томсинова. - М.: Зерцало, 2003. - С. 94.

³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

института. В частности, Федеральным законом от 29.12.2015 № 409-ФЗ¹ была введена ст. 63.1 ГПК РФ, регламентирующая порядок обращения третейских судов с запросами о содействии в получении доказательств. Федеральным законом от 23.06.2016 № 220-ФЗ² скорректирована ч. 1 ст. 71 ГПК РФ о письменных доказательствах и др. Следующий принципиальный момент, на который считаем целесообразным сделать акцент, заключается в том, что, несмотря на фундаментальность этого правового феномена в юридической науке до настоящего момента ведутся активные диспуты относительно различных аспектов доказательственного права, в том числе понятийного аппарата.

Актуальность вопроса о распределении обязанностей по доказыванию выходит за пределы решения вопроса о последствиях недоказанности. С одной стороны, определенный порядок распределения обязанностей доказывания может облегчить или усложнить проведение доказывания для одной сторон. С другой же стороны, он может оказать влияние на решение заинтересованным лицом вопроса о целесообразности самого возбуждения процесса.

Следует вспомнить и об усилении состязательных начал российского процессуального права. В ее свете проблемы распределения обязанностей по доказыванию приобретают особую актуальную и острую практическую значимость.

Объектом исследования составляют общественные отношения, которые складываются при доказывании в гражданском процессе с учетом особенностей современного уровня и качества нормативного регулирования и правоприменительной практики.

Предметом исследования выступает процесс доказывания как гражданская процессуальная деятельность субъектов гражданского процесса, осуществляемая с помощью доказательств и направленная на

¹ Собрание законодательства РФ. 2016. № 26 (ч. I). Ст. 3889.

² Собрание законодательства РФ. 2016. № 1 (ч. I). Ст. 29.

изучение фактических обстоятельств, которые имеют существенное значение для вынесения законного и обоснованного решения суда по гражданскому делу.

Степень и научная разработанность темы исследования достаточно высока, о чем свидетельствует большое количество публикаций в юридических изданиях. Вопросы доказывания в гражданском процессе получили определенное освещение в трудах дореволюционных русских ученых-процессуалистов: Е.В. Васьковского, Л.Е. Владимирова, А.Х. Гольмстена, В.М. Гордона, В.Л. Исаченко, А.М. Краевского, К.И. Малышева, И.Я. Фойницкого, Т.М. Яблочкова и др. Исследованию доказательств в гражданском процессе на современном этапе развития юридической науки посвящены работы А.Ю. Александрова, А.Н. Балашова, В.В. Виноградова, Н.Г. Ефремовой, А.В. Ковалевой, Е.А. Мошкова, Е.С. Смагиной и др.

Целью исследования является проведение комплексного исследования процесса доказывания по гражданскому делу.

Для достижения указанной цели сформулированы следующие **задачи**:

- обобщить и проанализировать различные подходы к понятию «доказывание» с учетом современного состояния науки;
- уточнить понятие предмета доказывания по гражданскому делу;
- проанализировать этапы и элементы доказывания в гражданском процессе;
- сформулировать понятие распределения доказывания в гражданском процессе;
- определить характер и содержание обязанности по доказыванию в гражданском процессе;
- изучить существующие правила распределения обязанностей по доказыванию;
- определить основания освобождения сторон от обязанности по доказыванию.

Методологическая основа исследования включает в себя общенаучные методы познания: диалектический, формально-логический, системный, сравнительно-правовой, структурно-функциональный, а также специальные методы исследования: толкование, правовое моделирование, конкретизация и др.

Теоретическая основа исследования. Существенный вклад в развитие доказательственного права внесли: С.Н. Абрамов, С.С. Алексеев, С.А. Барашков, А.Т. Боннер, М.А. Викут, Т.А. Григорьева, Р.Е. Гукасян, М.А. Гурвич, Т.Н. Добровольская, В.М. Жуйков, И.М. Зайцев, Н.Б. Зейдер, А.Ф. Клейнман, А.Г. Коваленко, К.И. Комиссаров, В.В. Маташова, Ю.К. Осипов, И.В. Решетникова, С.В. Тадевосян, Н.И. Ткачев, М.К. Треушников, М.А. Фокина, Н.А. Чечина, Д.М. Чечот, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюк, Я.Л. Штутин, К.С. Юдельсон, В.В. Ярков и др.

Нормативной базой послужили Конституция РФ¹, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации² (далее - ГПК РФ), Гражданский кодекс Российской Федерации³ (далее - ГК РФ), Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации⁴ (далее - АПК РФ) и др.

Научная новизна заключается в том, что в работе представлено научное исследование теоретических проблемы доказывания в гражданском процессе, распределение обязанностей по доказыванию при рассмотрении гражданских дел. Проведен детальный анализ доктринальных подходов к понятию «доказывание», обозначен предмет доказывания по гражданскому

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301; Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

⁴ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

делу, определены этапы и элементы доказывания в гражданском процессе, проанализированы общие правила распределения обязанностей по доказыванию в процессуальном праве, охарактеризовано освобождение сторон от обязанностей по доказыванию.

Положения, выносимые на защиту:

1. Надлежащее структурирование процесса доказывания и дальнейшее исследование отдельных аспектов доказательственного права в гражданском процессе - это важный шаг на пути совершенствования правосудия и завершения процесса судебного реформирования в сфере гражданско-процессуального законодательства. Современное состояние гражданско-процессуального законодательства позволяет выработать оптимальное определение «доказывания». Судебное доказывание представляет собой логико-правовую деятельность лиц, участвующих в деле, представителей сторон, самого суда (но в определенной мере), которая направлена на достижение верного знания о фактических обстоятельствах возникновения, изменения и прекращения правоотношений (юридических фактах), и осуществляется в строго определенной процессуальной форме посредством утверждений лиц, участвующих в деле, о фактах, указания на доказательства, представления их суду, раскрытия их противоположной стороне процесса, а также оказания судом содействия в сборе, исследовании и оценке доказательств. В действующем ГПК РФ отсутствует закрепление понятия «доказывание», что, на наш взгляд, является пробелом, требующим законодательной ликвидации.

2. С содержательной точки зрения предмет доказывания включает в себя: а) основные материально-правовые факты; б) вспомогательные факты, в том числе доказательственные факты, а также факты, установление которых является необходимым для вынесения частного определения; в) процессуальные факты, которые имеют значение для разрешения гражданского дела; г) проверочные факты.

3. Структурно процесс доказывания представляет собой совокупность

трех этапов. После определения предмета доказывания на первом (предварительном) этапе реализуются такие способы осуществления процесса доказывания, как собирание (помощь в собирании), представление и предварительная оценка доказательств. Второй этап (промежуточный) подразумевает представление, собирание, исследование и оценку доказательств в судебном разбирательстве. Третий этап (окончательный), осуществляемый при вынесении судебного решения, состоит из оценки доказательств.

4. Обязанность по доказыванию означает, что лицам, участвующим в деле, необходимо выполнить определенный набор действий по доказыванию обстоятельств, которые имеют значение для правильного разрешения дела. В противном случае, для каждого из лиц, участвующих в деле, существует риск наступления невыгодных юридических последствий.

5. Значимую роль в распределении обязанностей по доказыванию выполняют презумпции. Действие доказательственных презумпций обуславливает перераспределение бремени доказывания, что происходит по определенной схеме. Во-первых, лицо, ссылающееся на презюмируемый факт, как на основание своих требований или возражений, освобождается от их доказывания. Во-вторых, противоположная сторона обязана опровергнуть презюмируемый факт. Под процессуальными фикциями понимаются санкции, следующие за невыполнение обязанности по доказыванию.

Теоретическая значимость исследования. Положения диссертационной работы, полученные выводы и предложенные рекомендации углубляют научные познания о процессе доказывания при рассмотрении гражданских дел.

Результаты исследования могут быть применены в практике преподавания в юридических вузах при подготовке лекций, практикумов и учебных пособий, могут быть использованы в преподавании учебных

курсов магистерской программы «Гражданский процесс, арбитражный процесс» в высших образовательных учреждениях.

Положения диссертации могут послужить теоретической базой для дальнейшего изучения проблем, касающихся правового регулирования доказывания при рассмотрении гражданских дел.

Практическая значимость исследования. На основе проведенного магистерского исследования диссертант выработал рекомендации, которые могут послужить основой для внесения соответствующих изменений в законодательство, а также для формулирования конкретных указаний совершенствования судебной практики по затронутым в работе проблемам.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена, обсуждена и рекомендована к защите на кафедре гражданского права и процесса Белгородского государственного национального исследовательского университета.

Основные выводы и положения диссертационного исследования нашли свое отражение в ряде научных работ автора:

1. Долгополова А.И. Доктринальные подходы к понятию "доказывание" / А.И. Долгополова; НИУ БелГУ // Электронный архив открытого доступа Белгородского государственного университета. - Белгород, 2017. - Режим доступа: <http://dspace.bsu.edu.ru/handle/123456789./20512>.

2. Долгополова А.И. Предмет доказывания по гражданскому делу / А.И. Долгополова; НИУ БелГУ // Электронный архив открытого доступа Белгородского государственного университета. - Белгород, 2017. - Режим доступа: <http://dspace.bsu.edu.ru/handle/123456789/20510>.

Структура магистерской диссертации определена целями и задачами и включает в себя введение, две главы, состоящие из пяти параграфов, заключение и список использованной литературы.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

1.1. Доктринальные подходы к понятию «доказывание»

Доказывание представляет собой сложное, комплексное явление, которое в той либо иной мере применяется в любой сфере юриспруденции. Изучение специализированной литературы свидетельствует о том, что различные составляющие доказывания исследуются в философском (Л.А. Ванеева¹, Г.М. Резник²), логическом (М.К. Треушников³), историческо-правовом (А.М. Виноградов⁴), в общенаучном аспектах (А.Г. Коваленко⁵) и др. Однако по пути комплексного исследования обозначенных аспектов процессуалисты идут крайне редко, делая акцент лишь на один из них.

Доказывание является важнейшим правовым институтом любой процессуальной отрасли права. Без него процесс рассмотрения и разрешения конкретных дел в суде невозможен. Качество доказывания напрямую влияет на возможность вынесения правильных, обоснованных решений суда, содержащих окончательные выводы о действительности взаимоотношений сторон, их правовом статусе. Доказывание по гражданскому делу является центральным элементом в гражданском процессе. Он призван обеспечивать решение главной задачи гражданского судопроизводства - разрешение гражданских дел и совершение иных

¹ Судебное познание в советском гражданском процессе: Учебное пособие / Л.А. Ванеева. - Владивосток, 1972. - С. 37.

² Внутреннее убеждение при оценке доказательств / Г.М. Резник. - М.: Юрид. лит., 1977. - С. 121.

³ Доказательства и доказывание в советском гражданском процессе / М.К. Треушников. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982; Судебные доказательства / М.К. Треушников - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Городец, 2005.

⁴ Очерки истории зарождения и развития института судебных доказательств в России / А.М. Виноградов. - Краснодар: Экоинвест, 2008.

⁵ Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве / А.Г. Коваленко - М.: Норма, 2002. - 208 с.

процессуальных действий в целях обеспечения, защиты нарушенных либо оспариваемых прав и свобод, охраны интересов государства и общества, обеспечения правопорядка и законности, а также предупреждения правонарушений.

Доказывание как процесс состоит из последовательных действий. Каждое из них характеризуется определенными особенностями и имеет свою форму, предусмотренную гражданско-процессуальным законодательством. Как и любая иная деятельность, доказывание призвано решать определенные цели и задачи, которые развиваются в ходе всего разбирательства в суде. Как мы уже обращали внимание ранее во введении магистерской диссертации, что в действующем ГПК РФ отсутствует закрепление правовой конструкции «доказывание», что создает благоприятную почву для научных дискуссий. К сожалению, до настоящего момента отсутствует единство мнений процессуалистов относительно понятия, сущности, содержания и субъектов доказывания. Сегодня можно констатировать сформированность двух основных подходов. Сторонники первого подхода (Юдельсон К.С., Алексеев С.С., Треушников М.К., Семенов В.М., Зайцев И.М. и др.) рассматривают эту проблему с позиции познавательной деятельности. Они определяют доказывание, как процесс получения истинного знания об искомых обстоятельствах дела, который реализуется в деятельности суда и лиц, участвующих деле, использующих предусмотренные законодательством средства и методы. Согласно второму подходу, следует разграничивать понятия «судебное доказывание» и «познание» (Курылев С.В., Гурвич М.А., Клейнман А.Ф. и др.)¹.

В процессуальной доктрине встречается точка зрения, согласно которой деятельность суда в гражданском процессе понимается как

¹ См. подр.: Лоскутова Е.Ю. К вопросу о подходах к понятию предмета доказывания в гражданском судопроизводстве // Конституционные основы гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования: сборник статей по материалам IV Международной научно-практической конференции студентов и аспирантов (Саратов, 17-18 мая 2013 г.). - Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Сарат. гос. юр. акад.», 2013. - С. 341.

«познание», а деятельность лиц, участвующих в деле - как «доказывание». Таким образом, доказывание и познание отделяются друг от друга с точки зрения субъектного признака. В данном случае в основу заложено наличие либо отсутствие собственных знаний, поскольку стороны обладают знаниями, то они, обосновывая свою позицию, и являются субъектами доказывания. Суд же, не обладая знаниями сторон, лишь собирает их получить, поэтому является субъектом не доказывания, а познания. Выразителями этой позиции являются, например, Л.А. Ванеева и С.Ф. Афанасьев. По мнению Л.А. Ванеевой, судебное познание является деятельностью суда, когда как, судебное доказывание - деятельностью лиц, участвующих в деле. Схожую позицию занимает и С.Ф. Афанасьев, уточняя, что судебное познание - это деятельность суда, которая направлена на установление истинности по гражданскому делу, а судебное доказывание - это деятельность сторон и иных участников гражданского процесса, которые обосновывают свои требования или возражения¹. Неясно, почему применительно к суду нельзя употребить термин «доказывание».

Точка зрения, согласно которой суд является субъектом познания, а не доказывания, представляется спорной. Разделение познания и доказывания видится нецелесообразным, поскольку считаем, что суд является субъектом не только познания, но и доказывания: именно он оценивает исследованные в суде доказательства и выносит решение по делу. Как верно замечает Е.Э. Ахпателова, поскольку, с одной стороны, доказывание представляет собой процесс обоснования определенного обстоятельства, с другой - выведение нового знания, основанного на исследованных обстоятельствах, то его вполне можно считать познанием².

¹ Нахова Е.А. Судебное познание в гражданском судопроизводстве: проблемы теории и практики // Современная юридическая наука и правоприменение (IV Саратовские правовые чтения): сборник тезисов докладов (по материалам Международной научно-практической конференции, г. Саратов, 3-4 июня 2011 г.). - Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратов. гос. академия права», 2011. - С. 341-342.

² См. подр.: Ахпателова Е.Э. Понятие и соотношение судебного познания и судебного доказывания // Российский судья. 2005. № 3. - С. 39-41.

Но вне зависимости от факта разграничения понятий познания и доказывания, теоретики и практики утверждают, что доказывание в гражданском процессе направлено на достижение «юридической истины» или формальной истины и выражается в деятельности по обоснованию обстоятельств дела с целью его разрешения.

Автор работы придерживается точки зрения И.М. Зайцева и А.А. Власова, по убеждению которых доказывание является разновидностью (формой) судебного познания, которое подразделяется на непосредственное (или эмпирическое) и опосредованное (или доказывание)¹. Разделяя позицию сторонников первого подхода, полагаем, что можно определить, как урегулированную гражданско-процессуальными нормами деятельность суда, лиц, участвующих в деле, представителей, которая образует динамично протекающий процесс по выявлению, сбору, исследованию и оценке доказательств, которые позволят устанавливать факты и обстоятельства, имеющие значение для разрешения гражданского дела по существу. Следовательно, главной целью процесса доказывания является правильное и своевременное разрешение гражданского дела на основе установления всех обстоятельств, которые имеющих значение для дела, защита прав и свобод участников спорных правоотношений, устранение неопределенности и приведение общественных отношений в соответствие требованиями законодательства.

В зависимости от содержания и стадий гражданского процесса цели доказывания подразделяются на определенные виды: общая и промежуточная, непосредственная и отдаленная цели, целевая установка отдельных субъектов доказывания.

Общая цель доказывания – это общественно необходимый результат процессуальной деятельности суда и иных субъектов доказывания, который закреплен гражданско-процессуальными нормами и призван обеспечивать

¹ См.: Гражданский процесс России: учебник для вузов / Под ред. М.А. Вилкут. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юристъ, 2006. - С.171.

правильное и своевременное установление фактических обстоятельств гражданского дела.

Промежуточные цели призваны обеспечить достижение основной (общей цели). Они ставятся перед субъектами доказательственной деятельности в ходе отдельной стадии гражданского процесса¹. В частности, на стадии возбуждения дела в суде общей юрисдикции доказывание призвано установить наличие предпосылок и соблюдение порядка возбуждения дела.

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству целью доказывания является выявление наличия условий для обеспечения правильного и своевременного установления фактических обстоятельств дела в суде первой инстанции. Промежуточными задачами в данном случае являются: определение круга фактических обстоятельств гражданского дела, которые подлежат установлению, а также тех доказательств, которые для этого необходимы; обеспечение взаимной информированности лиц, участвующих в деле, и суда о фактических обстоятельствах дела и доказательствах.

На стадии судебного разбирательства цель доказывания совпадает с общей целью доказывания в гражданском процессе.

В суде апелляционной инстанции целью доказывания является выявление судебных ошибок, которые были допущены в процессе установления фактических обстоятельств гражданского дела в суде первой инстанции. Таким образом, задача доказательственной деятельности состоит в осуществлении проверки правильности и своевременности установления фактических обстоятельств дела судом первой инстанции. При этом установление новых обстоятельств по делу, как цель доказывания в суде

¹ Козлова В.Н., Трофимова И.Е. Что является целью процесса доказывания в современном гражданском процессуальном праве России? // Эволюция государственно-правовых систем современности: материалы научно-практической конференции, 21 марта 2012 г., г. Абакан. - Абакан: Изд-во ФГБОУ ВПО «Хакасский гос. ун-т им. Н.Ф. Катанова», 2012. - С. 60.

второй инстанции, выполняет вспомогательный характер.

Целью доказывания на стадии кассационного и надзорного производства является выявление судебных ошибок, которые были допущены нижестоящим судом при применении и толковании материальных и процессуальных норм, влиявших на исход гражданского дела и без устранения которых невозможно произвести восстановление и защиту прав и свобод человека и гражданина.

Цель доказывания на стадии пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам и новым обстоятельствам - выявление наличия фактических данных, свидетельствующих о возможности пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Задачи доказывания - правильное и своевременное установление фактических обстоятельств дела, свидетельствующих о наличии или отсутствии вновь открывшихся обстоятельств, а также соблюдение условий обращения в суд с заявлением о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам¹.

Подводя промежуточные итоги, признаем, что под доказыванием следует понимать урегулированную процессуальными нормами права деятельность суда, лиц, участвующих в деле, и их представителей, которая образует динамично протекающий процесс по выявлению, сбору, исследованию и оценке доказательств. Он позволяет устанавливать имеющие значение для дела факты и обстоятельства, необходимые для правильного разрешения судом дела по существу. Цели доказывания различаются в зависимости от своего содержания и стадий гражданского судопроизводства. Выделяют общую цель доказывания, состоящую в правильном и своевременном установлении фактических обстоятельств гражданского дела, а также промежуточные цели, стоящие перед субъектами доказательственной деятельности на отдельных стадиях

¹ Чагаров Р.А.-А. Цель доказывания при пересмотре гражданских дел // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - Саратов: ФГБОУ ВПО «Сарат. гос. юр. акад.», 2012. № 5 (88). - С. 115.

гражданского процесса. Цели доказывания отдельных субъектов доказательственной деятельности обусловлены различной целевой направленностью в судопроизводстве.

1.2. Предмет доказывания по гражданскому делу

По справедливому замечанию М.А. Фокина, достижение цели доказывания возможно лишь при правильном определении предмета доказывания и субъектов¹. Типичными ошибками в данном случае являются ситуации, когда происходит неоправданное расширение либо наоборот, сужение предмета доказывания, круга субъектов доказывания. Они могут привести к неизгладимым последствиям, в результате чего может быть принято не правильное судебное решение. М.А. Фокин подчеркивает, что реальное содержание предмета и пределов доказывания по различным делам носят строго индивидуальный характер. В каждом конкретном случае они различны, представляя собой специфические выражения формы во вне.

Предмет доказывания имеет высокую практическую ценность, поскольку его правильное определение позволяет установить конкретные задачи, направление и объем судебного разбирательства, сделать его планомерным и целеустремленным, полно и всесторонне исследовать обстоятельства дела с минимальной затратой времени, средств, точное определение предмета доказывания дает возможность правильно решить вопрос и о квалификации доказательств².

Предмет доказывания есть в каждом спорном юридическом деле, а также в делах неискового производства. И.В. Решетникова,

¹ Механизм доказывания по гражданским делам: теоретико-прикладные проблемы: Монография / М.А. Фокина. - М.: Новый Индекс, 2010. - С.12.

² Жагорина С.А., Мильков П.И. Предмет доказывания: теоретический аспект // Юридическая наука, образование и практика: актуальные проблемы: Сборник научных статей. - Н. Новгород: Изд-во Нижегород. гос. ун-та, 2010. Вып. 4. - С. 185.

проанализировав материальные нормы и материалы судебной практики, составила справочник по доказыванию, в котором собраны сведения о предметах доказывания гражданских дел, наиболее распространенных категорий на практике¹.

В.А. Новицкого называет предмет процессуального доказывания эпицентром процессуально-правового конфликта, который имеет место быть между субъектами доказывания и разрешается с участием третьей стороны - правоприменителя².

В законодательстве отсутствует определение предмета доказывания. Проводя исторический экскурс, вспомним, что ч. 2 ст. 50 Гражданского процессуального кодекса РСФСР³ предусматривала, что суд определяет те обстоятельства, которые имеют значение для дела, кто из сторон должен их доказывать, ставит их на обсуждение, даже в тех случаях, когда стороны на них не ссылаются. Проект ГПК РФ содержал формулировку предмета доказывания в ч. 2 ст. 58, где указывалось, что обстоятельства, значимые для правильного разрешения дела, определяются судом на основе требований и возражений сторон, других лиц, участвующих в деле, с учетом подлежащих применению норм материального и процессуального права.

В итоге российский законодатель в ч. 2. ст. 56 ГПК РФ вернулся к трактовке сущности предмета доказывания, ранее содержащейся в ч. 2 ст. 50 ГПК РСФСР, фактически продублировав ее.

Изучение юридической литературы показало, что в науке гражданского процесса не сложилось единого понимания понятия «предмет доказывания», многие вопросы, касающиеся предмета доказывания, остаются спорными. Советские и многие современные российские

¹ См. подр.: Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / Под ред. И.В. Решетниковой. - М.: Норма, 2010.

² Новицкий В.А. Цель и задачи судебного доказывания // Общество и право. 2010. № 1 (28). - С. 105.

³ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 25.07.2002, с изм. от 18.07.2003) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407. (документ утратил силу).

процессуалисты, следуя традиции, определяют предмет доказывания как совокупность спорных фактов. Дискуссия разворачивается относительно вопроса о том, какие именно юридические факты (обстоятельства) образуют предмет доказывания. Речь идет только о фактах материально-правового характера, либо и иных фактах? Однозначного ответа в литературе не предлагается, поскольку одни авторы определяют предмет доказывания в узком смысле, включая в него только юридические факты материально-правового характера. В широком же смысле, в предмет доказывания включаются и иные факты.

По мнению А.Ф. Клеймана, «предметом доказывания в гражданском процессе являются спорные юридические факты, имеющие значение для разрешения дела, так как они связаны с основанием иска и с основанием решения (мотивами решения суда)». Автор отмечал, что предмет доказывания – это лишь юридические факты основания иска и возражений против него, на которые указывает материальная норма, которая подлежат применению¹.

По мнению К.С. Юдельсона, предмет доказывания – это факты основания иска. Автор подчеркивал, что «это определяется теми нормами объективного права, которые защищают данный иск (в материально-правовом смысле)».²

Т.А. Лилуашвилли включает в предмет доказывания те юридические факты, выяснение совокупности которых предоставляет возможность удовлетворить иски либо отказать в удовлетворении иска³.

Л.Я. Штутин под предметом доказывания в советском гражданском

¹ Цит. по: Решетникова И.В. Предмет доказывания по гражданским делам // Формирование доказательственной базы по гражданским и уголовным делам: Сборник статей. - М.: Экономическая газета, 2004. - С. 6.

² Избранное: Советский нотариат. Проблема доказывания в советском гражданском процессе / Юдельсон К.С.; Редкол.: Ершов В.В., Лужина О.В., Никитин С.В., Перевалов В.Д., Ярков В.В. - М.: Статут, 2005. - С. 149.

³ Цит. по: Решетникова И.В. Предмет доказывания по гражданским делам // Формирование доказательственной базы по гражданским и уголовным делам. Сборник статей. - М.: Издат. дом «Экономическая газета», 2004. - С. 9-10.

процессе понимал «обстоятельства, составляющие основание требований и возражений сторон». Термин «обстоятельства» трактовался автором как юридические факты¹.

С.В. Курылев указал, что предмет доказывания образуют юридические факты, состав которых определяется материально-правовой нормой, которая подлежит применению в конкретном деле. Далее ученый замечает, что ни требования сторон, ни их возражения не имеют определяющего значения².

Л.П. Смышляев, Д.М. Чечот, Ф.Н. Фаткуллин и некоторые другие ученые, подчеркивая не полноту и неточность узкого понимания предмета доказывания, предприняли попытку пересмотреть его, в результате чего возникла широкая трактовка. Так, Л.П. Смышляев указал, что в советском гражданском процессе предмет доказывания рассматривался как совокупность юридических фактов, обстоятельств, обуславливающих в соответствии с законодательством их значимость, выяснение совокупности которых служило основой для признания требований или возражений сторон обоснованными с точки зрения права. Исключение составляли общеизвестные, и преюдициально установленные факты³.

Д.М. Чечот обосновывал необходимость включения в предмет доказывания не только юридические факты, характеризующие материальные правоотношения между истцом и ответчиком, но и факты, подтверждающие право истца на предъявление иска, являющиеся основанием заявления любого процессуального ходатайства (об отводе, о приостановлении производства по делу, об оставлении иска без

¹ Там же. - С. 15.

² Избранные труды / Курылев С.В. - Краснодар: Совет. Кубань, 2010. - С. 317.

³ Цит. по: Нахова Е.А. Концептуальные аспекты предмета доказывания в гражданском судопроизводстве // Российское общество: цивилизационные горизонты трансформации. Международная научно-практическая конференция «Трансформационное общество: проблемы, их решение и перспективы развития, 11 декабря 2008 г., в 2 частях. - Саратов: Издат. центр «Наука», 2009, Вып. 6. Ч. 2. - С. 43.

рассмотрения и др.)¹.

И.В. Решетникова включает в предмет доказывания обстоятельства материально-правового характера, которые обосновывают требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные, имеющих значение для правильного разрешения гражданского дела обстоятельства².

Полагаем, что научный интерес представляет позиция А.Г. Коваленко, согласно факты, входящие в предмет доказывания, делятся на четыре группы:

- 1) искомые факты - юридические факты материально-правового характера;
- 2) доказательственные факты;
- 3) факты, имеющие процессуальное значение;
- 4) факты, установление которых суду необходимо для выполнения воспитательных и предупредительных задач правосудия³.

Отметим, что взгляды некоторых ученых с годами претерпели эволюционные изменения. Так, в советский период М.К. Треушников определял предмет доказывания как «особый процессуальный институт, в который входят лишь те факты, которые имеют материально-правовое значение, факты, без выяснения которых нельзя правильно разрешить дело по существу». Он связал понятие предмета доказывания с правилами распределения обязанностей по доказыванию. Узкая трактовка предмета доказывания позволяет суду сосредоточиться на фактическом составе, без которого невозможно правильное применение материально-правовой норма и требование от сторон представления доказательств в соответствии с теми

¹ Там же. - С. 43-44.

² Решетникова И.В. Предмет доказывания по гражданским делам // Формирование доказательственной базы по гражданским и уголовным делам. Сборник статей. - М.: Экономическая газета, 2004. - С. 79.

³ Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве / А.Г. Коваленко - М.: Норма, 2002. - С. 92.

фактами, которые подлежат доказыванию каждой из них¹.

В 2000-х гг. М.К. Треушников стал включать в предмет доказывания и «иные обстоятельства», имеющие значение для правильного разрешения дела², выделяя четыре группы различных по своему значению фактов, составляющих объект познания суда:

1. Юридические факты материально-правового характера – их установление необходимо для правильного применения материально-правовых норм, регламентирующих спорное правоотношение, а также правильного разрешения дела по существу.

2. Доказательственные факты (так называемые «выводные доказательства») - обязательно используются для установления судебных доказательств.

3. Факты, имеющие исключительно процессуальное значение - они значимы лишь для совершения процессуальных действий и с ними связано возникновение следующих прав: на предъявление иска (например, выполнение обязательного досудебного порядка разрешения спорного правоотношения), на приостановление производства по делу, на прекращение производства, на совершение иных процессуальных действий (например, при принятии мер обеспечения иска) и др.

4. Факты, установление которых необходимо суду для выполнения воспитательных и превентивных функций правосудия – в частности, их установление требуется для обоснования и принятия судом частного определения, т.е. принятия профилактических мер.

Интересное мнение относительно предмета доказывания высказал О.В. Иванов, определяя предмет доказывания не как совокупность юридических фактов, а как «совокупность версий, предположений о существовании определенных фактических обстоятельств, каждая из

¹ Доказательства и доказывание в советском гражданском процессе / Треушников М.К. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982. - С. 89.

² Судебные доказательства / Треушников М.К.. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Городец, 2005. - С. 12.

которых может оказаться правильной, истинной - и тогда предположительное суждение суда превратится в достоверное знание об определенном обстоятельстве, существующем или существовавшем в действительности, - но может оказаться и ложной, не подтвердившейся, не соответствующей действительности»¹.

Изучение специализированной юридической литературы позволяет сделать несколько промежуточных выводов. Во-первых, в российской гражданско-процессуальной доктрине сильны традиции и преемственность по отношению к воззрениям советских процессуалистов. В настоящее время в российском процессуальном праве предмет доказывания представлен комплексным набором фактов, общее количество которых в процессуальной доктрине до сих пор четко не установлено, о существовании которых или не существовании идет доктринальный спор. Во-вторых, дискуссионным остается вопрос о видах фактов, образующих предмет доказывания. Сформировалось два концептуальных подхода, согласно которым в узком смысле в предмет доказывания входят юридические факты (обстоятельства) материально-правового характера, а в широком – и иные факты. При этом узкая трактовка вовсе не противоречит расширительному пониманию предмета доказывания, а является взаимодополняющим. Считаем целесообразным рассматривать предмет доказывания как совокупность обстоятельств материально-правового характера, которые обосновывают требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения гражданского дела по существу.

Учитывая тот факт, что у каждого гражданского дела имеется своя специфика, вытекающая из сущности иска (заявления), возражений на иск, в

¹ Цит. по: Нахова Е.А. Теоретико-практические аспекты соотношения предмета доказывания и предмета познания в гражданском судопроизводстве // Юридическая наука и правоприменение (V Саратовские правовые чтения): сборник тезисов докладов Всероссийской научно-практической конференции (г. Саратов, 1-2 июня 2012 г.). - Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Сарат. гос. юр. акад.», 2012. - С. 276.

которых и заключаются конкретные обстоятельства, подлежащие доказыванию, можно выделить два источника формирования предмета доказывания¹:

1) гипотеза и диспозицию материально-правовой нормы, подлежащей применению;

2) основание иска (обстоятельства, которые подтверждают притязания истца) и возражения ответчика против исковых требований.

Согласимся с верным наблюдением Л. Смышляева о том, что предмет доказывания необходимо рассматривать в комплексе с учением об иске, его основании и опровержении иска (возражениями)².

В отличие от диспозиции материально-правовые нормы, основания иска истцом формулируются самостоятельно, а он не всегда обладает необходимыми и достаточными познаниями процессуального права. Поэтому существенную помощь способна оказать классификация оснований иска, которые подразделяются на правопроизводящий факт, факт повода к иску и факт активной и пассивной легитимации.

Рассмотрим на конкретных примерах спорных правоотношений. Так, правопроизводящим фактом в деле о лишении родительских прав будет выступать наличие родственных отношений между ребенком и родителем, в отношении которого возбуждено дело. Фактом поводом к иску в данном случае является невыполнение родительских обязанностей, в том числе жестокое обращение с ребенком. Факты активной и пассивной легитимации свидетельствуют о надлежащем характере сторон - при лишении

¹ В отличие от гражданско-процессуальных норм, уголовно-правовые нормы в отношении предмета доказывания носят более жесткий характер, на предмет уголовно-процессуального доказывания субъекта оказывает влияние понятие состава преступления, устанавливающее более конкретные рамки предмета доказывания для уголовного процесса.

² Цит. по: Нахова Е.А. Концептуальные аспекты предмета доказывания в гражданском судопроизводстве // Российское общество: цивилизационные горизонты трансформации. Международная научно-практическая конференция «Трансформационное общество: проблемы, их решение и перспективы развития, 11 декабря 2008 г., в 2 частях. - Саратов: Издат. центр «Наука», 2009. Вып. 6. Ч. 2. - С. 43-44.

родительских прав нельзя удовлетворить иск, предъявленный в отношении отчима, поскольку отсутствует факт пассивной легитимации, так как отчим является ненадлежащим ответчиком, не являясь стороной в семейном правоотношении. Возражения ответчика могут содержать ссылку на обстоятельства, которые опровергают факты, на которые ссылается истец. В этом случае они должны входить в предмет доказывания.

Содержание предмета доказывания - это совокупность всех фактов, которые подлежат установлению. Как мы уже выяснили, к предмету доказывания относятся факты материально-правового характера. Они являются основными в связи с тем, что их неправильное установление является основанием к отмене судебного решения в апелляционной или кассационной инстанциях.

В широком смысле, в предмет доказывания входят и иные факты: факультативные факты (доказательственные факты, факты, установление которых необходимо для вынесения частного определения); факты процессуально-правового характера; проверочные факты. Все перечисленные факты носят факультативный характер и могут иметь место в доказывании по гражданскому делу, а могут и отсутствовать. Несмотря на то обстоятельство, что их не установление крайне редко выступает самостоятельным основанием для отмены решения суда, между тем, оно может привести к принятию незаконного и необоснованного решения и, следовательно, оно должно быть отменено. Примером проверочного факта, который может подтвердить или опровергнуть достоверность доказательств, являются свидетельские показания, например, подтверждающие факт нахождения истца в родственных отношениях со свидетелем, который дает показания в пользу истца. Непосредственно данный факт не составляет предмет доказывания, но его игнорирование способно привести к использованию в решении суда недостоверных доказательств.

Резюмируя, признаем, что наличие научных воззрений на предмет доказывания имеет большое значение для совершенствования ГПК РФ,

способствует правильному правоприменению его норм и влияет на развитие судебной практики по гражданским делам. По результатам изучения доктринальных воззрений мы, являясь сторонниками «расширительного понимания» понятия «предмет доказывания», приходим к выводу о том, в предмет доказывания входят обстоятельства, имеющие значение для гражданского дела и подлежащие доказыванию для его разрешения, а также из иных обстоятельств. Факты, входящие в предмет доказывания, подразделяются на основные материально-правовые, вспомогательные и процессуальные факты, имеющие значение для разрешения гражданского дела.

Предмет доказывания в советском и российском процессуальном праве определяется как обстоятельства, которые имеют значение для дела, на основании выявленных юридических фактов, подлежащих доказыванию, устанавливаются доказательства, без которых невозможно правильное разрешение гражданского дела по существу. Норма ГПК РФ, раскрывающая сущность предмета доказывания, практически полностью дублирует положения ГПК РСФСР. В частности, ч. 2 ст. 56 ГПК РФ гласит: «Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались». В действующем ГПК РФ отсутствует норма-дефиниция, раскрывающая понятие «предмет доказывания», что, по нашему мнению, требует законодательного разрешения.

1.3. Этапы и элементы доказывания в гражданском процессе

Процесс доказывания в гражданском процессе продвигается по определенным этапам.

В определении этапов судебного доказывания в процессуальной литературе выделены два подхода. Выразителем первого подхода можно считать М.К. Треушникова, полагающего, что процесс доказывания осуществляется в строгой последовательности по определенным этапам, которые создают переход от незнания к знанию, от вероятных суждений на начальном этапе доказывания к достоверным суждениям, обосновывающим конечные выводы суда в судебном акте¹.

Представители первого направления, несмотря на дискуссионный характер вопроса о количестве и наименованиях этапов доказывания, в качестве таковых представляют: указания на факты, представление, собрание (содействие в собирании), исследование и оценка доказательств².

Указанный подход характерен не только для отечественной юридической науки. Доказывание по немецкой процессуальной доктрине состоит из двух этапов: представления доказательств посредством определенных средств доказывания и собирания, исследования, оценки доказательств.

Первая группа авторов (В.В. Молчанов, В.А. Мусин, Н.А. Чечина, Д.М. Чечот и др.) отождествляет понятие элемента и этапа доказывания, мы считаем такую позицию спорной, поскольку элемент доказывания представляет собой структурную единицу чего-либо, а этап - ступень развития процесса.

По мнению других авторов, процесс доказывания необходимо

¹ Судебные доказательства / М.К. Треушников. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Городец, 2005. - С. 36.

² Цит. по: Механизм доказывания по гражданским делам: теоретико-прикладные проблемы: Монография / М.А. Фокина. - М.: Новый Индекс, 2010. - С. 201-205.

соотносить со стадиями, с этапами производства по делу¹. Эта точка зрения представляется достаточно аргументированной. Не соглашаясь со сторонниками первого подхода, они аргументируют свою позицию тем, что процесс доказывания един, и разрыв тесно связанных процессов представления, собирания, исследования и оценки доказательств является искусственным. В процессуальной литературе выразителями второго подхода обращалось внимание на то, что деление доказывания на этапы (представление, собирание, исследование и оценка) применимо только к исследованию отдельных доказательств, которые сначала должны быть собраны, после чего процессуально закреплены, а уж затем исследованы и оценены. В случае применения такого подхода к судебному доказыванию, оно из процесса превращается в механическую сумму отдельных частей². Таким образом, выделение элементов доказывания достаточно условно.

Анализ вышеизложенных доводов обуславливает вывод о связи доказывания не с отдельными способами осуществления доказательственной деятельности (представлением, собиранием, исследованием и оценкой доказательств), а в целом с процессом, соотнося отдельные этапы доказательственной деятельности с этапами движения дела на определенной стадии процесса.

Стоит согласиться с точкой зрения И.В. Решетниковой, которая различает этапы и элементы процесса доказывания, полагая, что элементы гражданского процессуального доказывания есть определенная совокупность последовательных действий субъектов доказывания, которые взаимосвязаны с этапами гражданского процесса³. И.В. Решетникова выделяет следующие этапы процессуального доказывания: доказывание, осуществляемое в процессе подготовки гражданского дела; исследование

¹ Там же. - С. 209.

² Цит. по: Механизм доказывания по гражданским делам: теоретико-прикладные проблемы: Монография / Фокина М.А. - М.: Новый Индекс, 2010. - С. 210.

³ Решетникова И.В. Предмет доказывания по гражданским делам // Формирование доказательственной базы по гражданским и уголовным делам: Сборник статей. - М.: Экономическая газета, 2004. - С. 24.

доказательств в ходе рассмотрения гражданского дела; окончательные выводы по существу спорного правоотношения¹. И.В. Решетникова соотносит этапы доказывания с частями производства по гражданскому делу. Полагаем, что подобный подход является оправданным.

Вместе с тем, ее позиция требует некоторого уточнения, поскольку доказывание проходит через определенные этапы не только при установлении фактов предмета доказывания. Оно осуществляется и в процессе установления иных фактов, которые образуют в совокупности с предметом доказывания его пределы (например, при доказывании фактов процессуального характера).

Доказательственная деятельность на каждом этапе судебного доказывания имеет место с помощью различных процессуальных действий. На первоначальном этапе - посредством собирания, представления и предварительной оценки доказательств; при рассмотрении дела - с помощью представления, собирания, исследования и оценки доказательств; на окончательном этапе при вынесении соответствующего вывода по делу - посредством оценки доказательств.

Деятельность по сбору и представлению доказательств является важнейшим звеном на пути установления фактических обстоятельств гражданского дела, на которые ссылаются стороны, иные лица, участвующие в нем, обосновывая свои требования и возражения. На данном этапе знания о фактических обстоятельствах по гражданскому делу - это форма вероятных суждений. При отсутствии утверждений о подлежащих установлению фактах, доказывание можно считать беспредметным, которое не имеют пределов. Участие суда в доказывании на этом этапе состоит в предложении представить дополнительные доказательства, содействии в их истребовании, а также суд производит, в том числе с другими субъектами доказывания, предварительную оценку имеющихся доказательств. От того,

¹ Решетникова И.В. Концепция доказательственного права // Правоведение. 2001. № 1. - С. 189.

как насколько эффективно действует механизм обеспечения процесса познания средствами познания - судебными доказательствами, во многом зависит качество доказывания¹. Эти действия закладывают фундамент глубокого изучения фактических отношений лиц, участвующих в деле. Предварительная оценка доказательств на данном этапе придает направленность деятельности суда и участников процесса по дальнейшему исследованию доказательств, обнаруживает необходимость собирания дополнительных, служит поводом для постановки вопроса об этом.

Автор магистерской диссертации полагает, что на первом этапе процесса доказывания в доказательственный процесс гражданского судопроизводства необходимо ввести раскрытие доказательств как способ осуществления процесса доказывания.

Ст. 65 АПК относит раскрытие доказательств в арбитражном процессе к обязанностям лиц, участвующих в деле. Они должны ссылаться, как на основание своих требований и возражений перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания, если иное не установлено законодательством (ч. 3 ст. 65 АПК РФ). В ГПК РФ подобных положений не предусматривает.

Признаки раскрытия доказательств, его содержание определены законодательно не в полной мере. Это создает определенные трудности в правоприменительной практике. Данный недостаток был восполнен в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О подготовке дела к судебному разбирательству»². П. 16 раскрытие доказательств определено, как представление лицом, участвующим в деле, по своей инициативе и по предложению суда другим лицам, участвующим в деле, и суду всех имеющихся у него доказательств,

¹ Малешин Д.Я. «Ограниченная активность» суда в процессе собирания доказательств как самобытная черта российского гражданского процесса // Законодательство. 2009. № 2. - С. 81-82.

² Постановление Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» // Вестник ВАС РФ. 2007. № 4. Апрель.

на основании которых могут быть установлены обстоятельства, которые обосновывают его требования и возражения. Раскрытие доказательств предполагает также обозначение состязательных документов, которые сопровождаются ходатайством об истребовании судом необходимых доказательств.

Раскрытие доказательств - это способ осуществления процесса доказывания, характеризующийся рядом признаков:

- оно представляет собой процессуальную обязанность лиц, участвующих в деле;

- связано с заблаговременным ознакомлением (до начала судебного заседания) лиц, участвующих в деле, с доказательствами, которыми они обосновывают свои требования или возражения;

- оно связано с доведением до лиц, участвующих в деле, сведений о наличии и основном содержании доказательственного материала, обменом состязательными бумагами, изготовлением и представлением копий доказательств другим лицам, участвующим в деле;

- оно только перед лицами, участвующими в деле, но не перед судом. Судебные органы предоставляют лицам, участвующим в деле, возможность заблаговременного ознакомления с доказательствами, которые приобщены к материалам гражданского дела, а также обеспечивают процесс раскрытия доказательств, применения к нарушителям предусмотренные процессуальным законодательством санкции;

- требования к раскрытию доказательств и его результаты процессуально закрепляются в определениях, протоколах судебных заседаний и др.

В ходе исследования нами установлено отсутствие единого понимания термина «раскрытие доказательств». В юридической литературе сформулировано несколько определений дефиниции «раскрытие доказательств»:

- 1) деятельность, которая осуществляется для уведомления лиц,

участвующих в деле, об имеющихся у конкретного участника гражданского процесса доказательствах либо о доказательствах, которые планирует использовать лицо, участвующее в деле, и (или) для предоставления возможности лицам, участвующим в деле, ознакомления с имеющимися доказательствами и их содержанием (Ю.В. Кайзер¹);

2) осуществляемые по требованию судьи действия, направленные на раскрытие доказательств сторонами для информирования судьи и друг друга об имеющихся в их распоряжении или в распоряжении иных лиц доказательствах, которые они собираются представить в обоснование своих требований или возражений, и их основном содержании (Ю.В. Архипова²);

3) взаимная обязанность сторон ознакомить друг друга с письменными и иными документами, которые обосновывают требования и возражения (А.А. Сумин³);

4) полное представление сторонами на стадии подготовки дела к судебному разбирательству всех имеющихся у них доказательств в любой форме с предусмотренными последствиями невыполнения данной обязанности. Не выполнение такой обязанности может выражаться в не приобщении к гражданскому делу документов (Н.В. Кузнецов, Е.А. Нахова⁴).

Анализируя приведенных определений, позволяет констатировать, что, как правило, ученые отмечают только одну из сторон понятия «раскрытие доказательств» - либо это доведение до сведений лиц, участвующих в деле, о видах и содержании доказательств, с использованием

¹ Кайзер Ю.В. Институт раскрытия доказательств в гражданском и арбитражном процессе // Научные труды РАЮН. В 3-х томах. - М.: Юрист, 2009. Вып. 9. Т. 2. - С. 1034.

² Архипова Ю.В. Раскрытие доказательств в арбитражном процессе // Администратор суда. 2011. № 1. - С. 6-7.

³ Сумин А.А. Проблемы раскрытия доказательств // Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 2. - С. 77-78.

⁴ Кузнецов Н.В., Нахова Е.А. К вопросу о принципе раскрытия доказательств в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - Саратов: ФГБОУ ВПО «Сарат. гос. юр. акад.». 2012. № 4 (87). - С. 123.

которых сторона будет выстраивать позицию по гражданскому делу. Думается, что приведенные определения содержат не все существенные признаки данного института. На наш взгляд, наиболее полному раскрытию рассматриваемого понятия будет соответствовать следующее определение: «Раскрытие доказательств - деятельность лиц, участвующих в деле, в рамках производства, в котором предусмотрено рассмотрение спора о праве, по любой категории дел по заблаговременному (своевременному), до начала основного судебного заседания, ознакомлению других лиц, участвующих в деле, со всеми доказательствами, на которые они ссылаются как на основание своих требований или возражений, по доведению до лиц, участвующих в деле, сведений о наличии и основном содержании доказательственного материала, на основании которого могут быть установлены обстоятельства, обосновывающие требования или возражения лица (обозначение доказательств), по передаче лицам, участвующим в деле, состязательных документов, копий доказательств, независимо от того, имеются ли эти доказательства у иных лиц, участвующих в деле, а также и деятельность судебных органов по предоставлению возможности лицам, участвующим в деле, заблаговременно ознакомиться с имеющимися в материалах дела доказательствами, кроме установленных федеральным законом исключений из данного правила, с наступлением для лиц, участвующих в деле, неблагоприятных процессуальных последствий в случае невыполнения установленных требований».

Анализ юридической литературы также показал, что в процессуальной доктрине по-прежнему не определено и место раскрытия доказательств в процессе доказывания гражданского судопроизводства ввиду дискуссионности взглядов ученых-процессуалистов по поводу количества и содержания этапов (стадий) доказательственной деятельности, а также способов её осуществления.

Стоит согласиться с позицией М.К. Треушникова, который наряду с

представлением, истребованием доказательств выделяет и их раскрытие¹. Представляется, что процесс раскрытия доказательств является способом осуществления процесса доказывания на первом этапе процесса доказывания в стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Тогда как многие ученые полагают, что это структурный элемент других способов осуществления процесса доказывания на первой стадии доказательственного процесса. Так, С.Ф. Афанасьев называет представление и раскрытие доказательств этапом доказывания², показывая тем самым, что раскрытие доказательств происходит одновременно с их представлением в процессе. Т.В. Сахнова фактически говорит о раскрытии доказательств, относя процессуальные действия по представлению доказательств к этому этапу³. Встречаются и мнения о том, что раскрытие доказательств является этапом сбора доказательств⁴ или первоначальным средством представления доказательств в суд⁵. Такая точка зрения представляется некорректной. Мы полагаем, что раскрытие доказательств - это отдельный способ осуществления процесса доказывания на первом этапе процесса доказывания.

Суммируя изложенное, можно отметить, что в гражданском процессе для искового производства должны быть выработаны нормы, регулирующие процесс раскрытия доказательств как способа осуществления процесса доказывания на его первом этапе.

В этой связи представляется целесообразным детализировать порядок раскрытия доказательств в гражданском судопроизводстве.

¹ Судебные доказательства / М.К. Треушников. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Городец, 2005. - С. 46-47, 49.

² Гражданский процесс: учебное пособие / С.Ф. Афанасьев, А.И. Зайцев. - М.: Норма, 2008. - С. 123.

³ Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты / Т.В. Сахнова. - М.: Волтерс Клувер, 2008. - С. 352-353.

⁴ Баулин О. Изменение бремени доказывания и фактической ситуации в доказывании при разбирательстве гражданских дел // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 8. - С. 5.

⁵ Особенности рассмотрения дел в арбитражном процессе. Практическое пособие / Отв. ред. А.А. Арифудин, И.В. Решетникова. - 2-е изд., пересмотр. - М.: Норма, 2008. - С. 49-50.

Необходимо также установить срок для обмена состязательными бумагами.

Элементами письменных возражений на иск, которые связаны с раскрытием доказательств, являются: указания на доказательства, обосновывающие возражения ответчика, и факты, подлежащие установлению; имена и почтовые адреса свидетелей, сведения о фактах, которые они могут сообщить. К возражению на иск должны прилагаться письменные доказательства, если такие имеются по делу.

Порядок раскрытия доказательств, способы раскрытия отдельных видов доказательств зависят от конкретных видов судебных доказательств.

По аналогии с арбитражным процессуальным законодательством, автор настоящего исследования считает целесообразным в качестве меры процессуального принуждения за уклонение лиц, участвующих в деле, от раскрытия доказательств, ввести ограничение в предоставлении доказательств непосредственно на стадии судебного разбирательства.

При рассмотрении дела также представляются, исследуются и оцениваются собранные доказательства, как и на предыдущем этапе. Исследование доказательств представляет собой непосредственное их восприятие. Законодательно регламентированный процессуальный порядок исследования доказательств обеспечивает гарантированность получение качественного доказательственного материала, который служит основанием для выводов о существовании либо об отсутствии фактов по делу, с которыми материально-правовые нормы связывают возникновение, изменение либо прекращение прав и обязанностей.

При вынесении решения суда по существу дела наступает окончательный этап доказывания. Процесс судебного познания фактических обстоятельств дела завершается оценкой доказательств, которая становится самостоятельным этапом установления истины по делу, так как доказательственная деятельность суда при вынесении решения сводится только к оценке. Результаты данного этапа доказывания отражаются в

мотивировочной части судебного решения. В ней суд указывает, какие факты им были установлены, на основании каких доказательств, какие доказательства отвергнуты судом и по каким мотивам.

Обратим внимание, что Т.А. Сергеева рассматривает оценку доказательств не только как элемент, но и как средство доказывания¹. Поддерживая указанную точку зрения следует отметить, что она нуждается в некотором уточнении, так как в качестве средств доказывания в гражданском процессе могут выступать внешние формы фиксации доказательственной информации: письменные доказательства, показания специалистов и многие другие.

Анализ юридической литературы показал отсутствие единства в употреблении терминов, обозначающих части процесса доказывания. По нашему мнению, части процесса доказывания целесообразно именовать этапами.

Этап судебного доказывания – это совокупность процессуальных действий субъектов доказывания, которые последовательно совершаются посредством определенных способов. Они связаны с частями производства по гражданскому делу в пределах отдельной процессуальной стадии. В порядке гражданского судопроизводства применительно к доказыванию любого факта можно выделить предварительный этап, промежуточный – этап рассмотрения вопроса по существу и окончательный этап доказывания. Что касается представления, собирания, исследования и оценки доказательств, то это способы осуществления судебного доказывания. Ряд авторов, например О.В. Баулин², рассматривают этапы доказательственной деятельности в качестве элементов доказывания. Отождествление данных

¹ Сергеева Т.А. Методы оценки доказательств // Труды Псковского филиала Московского открытого социального университета. - Псков: ПОИПКРО, 2005. Вып. 1. - С. 67.

² Баулин О. Изменение бремени доказывания и фактической ситуации в доказывании при разбирательстве гражданских дел // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 8. - С. 6.

понятий проводит и Л.А. Терехова¹. Изучение юридической литературы показало, что ученые - процессуалисты, являющиеся сторонниками первого подхода, считают элементами доказывания этап доказывания, мы полагаем, что понятие элемента доказывания скорее можно соотнести со способами осуществления судебного доказывания, поскольку элемент доказывания представляет собой структурную единицу чего-либо, а этап - ступень развития процесса.

Итак, состав элементов доказывания - один из самых дискуссионных вопросов теории доказывания. Выказаны самые различные мнения ученых по данной проблематике. К числу основных можно отнести следующие. Содержание и элементы процесса доказывания С.С. Алексеев видит в сложении следующих этапов: определение круга фактов, подлежащих доказыванию, собиранию и процессуальном закреплении доказательств, их исследовании и оценке.

С.В. Курылев называет элементами доказывания представление (сбор) и исследование доказательств; М.И. Царев, П.Л. Трубников, В.Д. Арсеньев - сбор, исследование и оценку доказательств; К.С. Юдельсон - обнаружение (выявление, собирание) доказательств, их процессуальное «закрепление, проверку и оценку доказательств»; М.К. Треушников - утверждение о фактах, указание заинтересованных лиц на доказательства, представление, собирание, исследование, оценку доказательств; Ю.К. Осипов - определение предмета доказывания, выявление, собирание, исследование, оценку; А.К. Сергун - представление, собирание, исследование; В.В. Молчанов полагает, что судебное доказывание складывается из процессуальных действий по утверждению сторон и заинтересованных лиц относительно фактов, указанию на доказательства, представлению, собиранию, исследованию и оценке доказательств; А.Г. Калпин, П.П. Гуреев, И.Л. Петрухин - представление, собирание, исследование, оценку доказательств; Л.Т.

¹ Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты / Терехова Л.А. - М.: Волтерс Клувер, 2007. - С. 161.

Ульянова - собрание, закрепление, проверку и оценку; В.И. Коломыщев - выявление, собрание, представление, исследование, оценку доказательств; В.Д. Арсеньев выделяет: собрание, проверку (исследование) и оценку доказательств¹.

Вышеизложенные точки зрения выдающихся российских ученых, несомненно, значимы для понимания содержания доказывания, однако раскрывают его перечислением этапов динамики его процессуального (процедурного) развития.

По нашему мнению, в процессе доказывания после определения предмета доказывания процесс доказывания проходит несколько этапов (мы придерживаемся научной позиции И.В. Решетниковой, полагающей, что этапы доказывания соотносятся с частями производства по делу), каждый этап при этом состоит из способов осуществления процесса доказывания, основные из которых закреплены в статьях 57, 58, 67 ГПК РФ.

Завершая первую главу, позволим себе сделать ряд промежуточных выводов.

Во-первых, гражданское процессуальное доказывание представляет собой процессуальную и мыслительную деятельность субъектов доказывания в гражданском процессе, направленную на обоснование фактических обстоятельств гражданского дела в целях его разрешения.

Во-вторых, доказывание – это сложная многоаспектная категория, состоящая из философского, информационного, логического, психологического и иных аспектов, реализующихся в гражданском судопроизводстве в процессуальном порядке, регламентированном ГПК РФ.

В-третьих, процесс доказывания направлен на достижение определенных целей, различающихся на разных стадиях гражданского процесса. Между тем, их объединяет общая цель, заключающаяся в достижении зафиксированного гражданско-процессуальными нормами

¹ Цит. по: Механизм доказывания по гражданским делам: теоретико-прикладные проблемы: Монография / М.А. Фокина. - М.: Новый Индекс, 2010. - С. 207.

общественно необходимого результата процессуальной судебной деятельности и деятельности иных субъектов доказывания, который обеспечивает правильное и своевременное установление фактических обстоятельств гражданского дела.

В-четвертых, до настоящего момента не выработано единого авторского подхода относительно трактовки предмета доказывания. Полагаем целесообразным под предметом доказывания понимать совокупность обстоятельств материально-правового характера, которые обосновывают требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иных обстоятельств, которые имеют значение для правильного разрешения гражданского дела. Также считаем необходимым его законодательное закрепление посредством внесения дополнений в ч. 2. ст. 56 ГПК РФ. Для определения обстоятельств, которые имеют значение для гражданского дела, требуется использование двух источников – материально-правовая норма, регламентирующая спорные отношения, а также основание иска и возражение против него.

В-пятых, содержание предмета доказывания составляют основные материально-правовые факты; вспомогательные факты (доказательственные факты, а также факты, установление которых является необходимым для вынесения частного определения); процессуальные факты, имеющие значение для разрешения дела.

В-шестых, этап судебного доказывания совокупность процессуальных действий субъектов доказывания, которые последовательно совершаются посредством определенных способов. Они связаны с частями производства по гражданскому делу в пределах отдельной процессуальной стадии. Элемент доказывания представляет собой структурную единицу чего-либо, а этап - ступень развития процесса. Поэтому считаем возможным именовать структурные составляющие этапами процесса доказывания.

В-седьмых, в процессе анализа нам удалось вывести своеобразную формулу процесса доказывания: Процесс доказывания = 1. Определение

предмета доказывания + (1 этап процесса доказывания (ПД) (предварительный): способы осуществления процесса доказывания - собрание, представление и предварительная оценка доказательств)+ (2 этап ПД (промежуточный): способы осуществления процесса доказывания - представление, собрание, исследование и оценка доказательств в судебном разбирательстве)+ (3 этап ПД (окончательный): способы осуществления процесса доказывания: оценка доказательств - при вынесении судебного решения).

В-восьмых, в целях оптимизации процесса доказывания в гражданском судопроизводстве представляется целесообразным введение на первом этапе процесса доказывания такого способа осуществления процесса доказывания как раскрытие доказательств (по аналогии с доказательственным процессом арбитражного судопроизводства) с одновременным закреплением в ГПК РФ такой меры процессуального принуждения за уклонение лиц, участвующих в деле, от раскрытия доказательств, как ограничения в представлении доказательств непосредственно на стадии судебного разбирательства.

ГЛАВА II. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОБЯЗАННОСТЕЙ ПО ДОКАЗЫВАНИЮ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ

2.1. Общие правила распределения обязанности по доказыванию в процессуальном праве

Судебное доказывание - это деятельность участников процесса, урегулированная гражданско-процессуальными и арбитражно-процессуальными нормами, направленная на достижение определенных знаний об обстоятельствах спора, фактически сложившихся правоотношениях. Это позволяет по результатам рассмотрения гражданско-правового спора вынести обоснованное и законное решение суда.

Лица, участвующие в деле, путем представления доказательств, реализуют принадлежащее им право на доказывание. С другой стороны, они исполняют обязанность по доказыванию, поскольку каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основании своих требований и возражений.

Общее правило распределения (бремени) обязанности доказывания между участниками спора закрепляет главный элемент состязательного начала гражданского судопроизводства - каждое заинтересованное лицо должно доказывать факты, обосновывающие его юридическую позицию в споре.

Т.А. Лилуашвили пишет о наличии материально-правового и процессуального содержания обязанности доказывания. Материально-правовое содержание данной обязанности означает следующее: а) если не выполнена обязанностью субъектом доказывания ввиду невозможности получения доказательств, то суд вправе признать факт, на который ссылается заинтересованное лицо, не существовавшим; б) и наоборот (как в случае действия презумпции), факт признается существовавшим, если другая сторона не доказала иное. Т.А. Лилуашвили отмечает, что

«процессуальное содержание обязанности по доказыванию проявляется в действиях по предоставлению доказательств, отстаиванию своих утверждений в ходе исследования доказательств, то есть в процессуальной деятельности»¹. Таким образом, суд предлагает представить доказательства не любому участнику гражданского судопроизводства, а тому, на котором лежит соответствующая обязанность.

Распределение бремени доказывания между сторонами спора играет важную роль. Во-первых, общее правило гласит, что каждое лицо обязано доказывать только те факты, на которые оно ссылается в обосновании своих требований. Если позиция ответчика базируется на отрицании заявленного требования, то обязанность доказывания лежит только на истце. К искам о взыскании штрафных санкций на основании актов государственных органов может быть применена доказательственная презумпция, об обязанности государственных органов доказывать обстоятельства, оправдывающие принятие актов, при предъявлении требований об их недействительности.

Положения данной нормы распространяется и на налоговые органы. Таким образом, обязанность доказывания по иску о признании недействительным решения налогового органа, принятого в отношении налогоплательщика, лежит на данном органе, несмотря на то, что по делу он выступает ответчиком. П. 6 ст. 108 Налогового кодекса РФ² (далее - НК РФ) закрепляет презумпцию доказывания налогового органа и по искам о взыскании налоговых санкций.

В отношении остальных требований, которые могут быть переданы на разрешение суда в рамках НК РФ, действуют общие правила процессуального законодательства. Так, в режиме общей презумпции доказывания рассматриваются иски, перечисленные в ст.ст. 31, 45, 46, 48, 50

¹ Цит. по: Доровских Л.И., Маняк Н.И., Неказаков В.Я., Улётова Г.Д. Механизм доказывания по гражданским делам: теоретические и прикладные проблемы // Российское правосудие. 2012. № 2 (70). - С. 100.

² Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.

НК РФ.

По искам, предъявляемым согласно ст. 73 и 74 НК РФ вопрос доказывания является более сложным. В этих случаях именно на налоговом органе лежит обязанность доказать факт неисполнения обязанностей по уплате налога. Налогоплательщик по залоговому обязательству имеет право оспорить данный факт, а также законность договора залога применительно к ст. 168, 174, 339-342 Гражданского кодекса РФ¹ (далее - ГК РФ). Относительно договора поручительства, налоговый орган обязан представить доказательства неуплаты налога. Отсутствие оснований для привлечения к ответственности поручителя доказывается стороной, которая выступила в качестве поручителя в данном обязательстве.

Обязанность по доказыванию обстоятельств, свидетельствующих о факте налогового правонарушения и виновности налогоплательщика в его совершении, возлагается на налоговые органы (в основе данной нормы НК РФ лежит базовый подход, ранее выработанный арбитражным процессуальным законодательством для рассмотрения споров в сфере управления). При этом доказывание осуществляется налоговыми органами практически на всех стадиях налогового контроля с отражением полученных результатов в надлежащей правовой форме (акте, решении и т.д.).

Следующая составляющая п. 6 ст. 108 НК РФ, хотя и не может быть отнесена непосредственно к установлению презумпции невиновности в налоговом законодательстве, теснейшим образом с ней соприкасается. Речь идет о правиле толкования неустранимых сомнений в пользу налогоплательщика. Указанное правило подлежит применению уполномоченными органами (в том числе и судебными) на завершающем этапе процесса доказывания, когда исчерпаны все допустимые средства, но

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301; Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

презумпция налогоплательщика так и не опровергнута.

Единственными нормами, относятся к вопросу о распределении бремени доказывания в процессе, являются положения ст. 56 ГПК РФ и ст. 65 АПК РФ. Правоприменительная практика свидетельствует об отсутствии единства мнений судей при производстве по делам о налоговых спорах. Первая авторская группа полагает, что в процессе рассмотрения налоговых споров обязанность доказывания обстоятельств, которые служат основанием предъявления требований к налогоплательщику, в полной мере возлагается на налоговый орган. Налогоплательщик не обязан доказывать факт отсутствия нарушения налогового законодательства.

По мнению сторонников второго подхода, как пишет В.Н. Бень, «в случае возражений налогоплательщика по существу требований налогового органа на него (налогоплательщика) возлагается бремя доказывания своих возражений. Интересно, что формально сторонники и той и другой позиции по-своему правы, так как законодатель допускает существование различных подходов. Однако на практике это ведет к непредсказуемости поведения суда, как в первой, так и в вышестоящих инстанциях»¹.

Следует отметить, что ни НК РФ, ни ГПК РФ, ни АПК РФ не предусматривают специальных презумпций доказывания для исков налогоплательщиков на действие или бездействие налоговых органов. Если действие должностного лица будет выражаться в обязательном к исполнению акте, то следует применять специальную презумпцию.

На протяжении всего времени актуальность вызывали вопросы распределения обязанностей по доказыванию, который можно было бы использовать при разрешении любого дела.

Прежде всего, бремя доказывания возложено на того, кто обратился в суд. Истец обязан доказывать свои исковые требования, что является

¹ См.: Бень В.Н. Актуальные вопросы процессуальных прав налогоплательщиков // Российское право на современном этапе: материалы IV Международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых. 17 апреля 2009 г. - Ростов-на-Дону: РИНХ, 2009. - С. 116.

основным правилом доказывания. Пределы обязанности истца доказывать свой иск зависят от позиции, которую занимает ответчик, поскольку если ответчик не вступит в дело, то истец обязан доказать суду все - и свое право, и размер своего права¹.

Для того чтобы доказать иск, истец должен доказать истинность его основания, т.е. установить наличие того фактического состава, той совокупности правовых фактов, откуда истец выводит свое требование.

Против возражений ответчика истец может защититься путем простого отрицания действительности приведенных ответчиком обстоятельств, либо дополнить отрицание указанием на противоположные факты, либо выдвинуть контр возражения, парализующие возражения ответчика. Против контрвозражений истца ответчик вправе выставить новое возражение или ограничиться отрицанием. Первое подлежит доказыванию, второе нет.

Таким образом, тот, кто утверждает о существовании какого-либо обстоятельства, обязан его доказать. Данное правило имеет универсальный характер для всех правовых систем. Поэтому суждения дореволюционных процессуалистов по вопросу распределения обязанностей по доказыванию актуальны и сегодня.

Для сравнения, советское гражданско-процессуальное законодательство содержало аналогичное правило, оставшееся неизменным: «Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений».

Между тем, данное правило не всегда позволяет определить те обстоятельства, которые должны входить в основание иска, а также те, которые составляют основу возражения против него. Данное положение не может быть использовано в качестве четкого критерия распределения обязанностей по доказыванию в силу его зависимости от субъективного

¹ Учебник гражданского процесса / Е.В. Васьковский; Под ред. В.А. Томсинова. - М.: Зерцало, 2003. - С. 87.

фактора.

Стороны вправе утверждать не о всех обстоятельствах, которые имеющих значение для гражданского дела. В случае обнаружения судом обстоятельств, на существование которых ему не указано, они должны быть поставлены на обсуждение сторон.

Следовательно, проблема заключается не в том, кто и что утверждает, а кто обязан что-то утверждать. Поэтому большинство дореволюционных процессуалистов, вышеизложенный процессуальный принцип распределения обязанностей по доказыванию дополняли еще одним принципом, базирующимся на материальном праве. Его суть состояла в том, что истец обязан доказывать правообразующие факты, а ответчик - правопрепятствующие и правопогашающие факты.

Однако теория разделения фактов на правообразующее, правопрекращающие и правопрепятствующие подверглась критике. Так, С.В. Курылев отрицал существование названного принципа распределения обязанностей по доказыванию, указывая, что правопрепятствующие факты нельзя рассматривать в качестве самостоятельного вида юридических фактов. Например, при рассмотрении спора о выселении гражданина, по мотивам неуплаты квартирной платы в течение определенного срока, из занимаемого им жилого помещения, совершенно невозможно определить: должен ли истец доказывать неуважительность причин задолженности по квартирной плате (для истца - это факт правообразующий), либо ответчик - уважительность (правопрепятствующий факт).

Таким образом, рассматриваемая теория должна быть сведена к следующему правилу: правообразующие факты доказывает истец, а обязанность доказывания правопогашающих фактов лежит на ответчике. Вместе с тем, сразу видна неуниверсальность данной теории, фактическая неприменимость ее к ситуациям, когда защита ответчика строится не на наличии правопогашающих фактов, а на утверждении об отсутствии правообразующих или части их, например, ответчик отрицает свою

виновность по иску из причинения вреда. Кроме того, тезис «правопогашающие факты доказывает ответчик опять-таки никоим образом не объясняет, почему, например, отыскивающий долг обязан доказать только его возникновение, но не обязан доказывать, что этот долг не возвращен»¹.

Указанная точка зрения является спорной. ГПК РФ возлагает на стороны обязанность доказать наличие определенных обстоятельств, а не их отсутствие. Подобного рода подход обусловлен тем, что в большинстве случаев убедить суд в отсутствии определенных обстоятельств можно только путем доказывания существования других обстоятельств, которые являются правопрепятствующими фактами.

В материальном праве правопрепятствующие факты отделяются от правообразующих. С наличием правообразующих фактов законодатель связывает возникновение субъективных прав и юридических обязанностей. Несмотря на существование правообразующих фактов, наличие правопрепятствующих фактов не влечет за собой возникновение субъективных прав и юридических обязанностей².

Данное положение и позволило дореволюционным процессуалистам утверждать о том, что наличие правообразующих фактов должен доказать истец, а наличие правопрепятствующих фактов - ответчик.

Проанализируем применение данных правил применительно к договору займа. Истец заявляет требование о возврате денежных средств, которые были переданы по договору займа. Он обязан доказать несколько правообразующих фактов, в том числе факт заключения договора займа, а также исполнения обязанности по передаче должнику денежных средств.

Действия ответчика находятся в прямой зависимости от конкретных обстоятельств дела. В частности, при наличии договора займа и реальной

¹ Избранные труды / С.В. Курылев. - Краснодар: Совет. Кубань, 2010. - С. 318.

² Юридические факты в цивилистическом процессе / В.В. Ярков. - М.: Инфотропик Медиа, 2012. - С. 303.

передачи ответчику требуемой суммы, возможность его освобождения от соответствующей обязанности связана только с установлением факта возврата денежных средств, именуемого правопогашающим фактом. В этом случае, даже если существуют правопрепятствующие факты, например, в момент совершения сделки ответчик не был способен понимать значение своих действий и руководить ими (ч 1. ст. 177 ГК РФ), их установление не освободит ответчика от обязанности возврата денежных средств, поскольку правовым последствием признания сделки недействительной является возвращение сторон в первоначальное положение (ст. 167 ГК РФ).

Установление правопрепятствующего факта не освобождает от уплаты процентов по договору, поскольку истец в этом случае может потребовать возврата суммы составляющей неосновательное обогащение ответчика (ст. 1102 ГК РФ).

Таким образом, при исполнении истцом своей обязанности по доказыванию существования договора займа, ответчик может отстаивать свои интересы, только доказав правопогашающий факт возврата долга.

Другой вариант будет в случае, когда денежные средства были переданы ответчику, но договор займа отсутствует. Ответчик вправе ограничиться отрицанием существования договора займа, поскольку истцу будет сложно доказать его наличие, основываясь только на доказательствах передачи денежных средств. Однако ответчик может сослаться на существование между ними другого обязательства, например, договора подряда.

В случае, если отношений по договору займа в действительности не существует, однако истцом предоставлены доказательства его заключения, ответчик может оспаривать их достоверность. Факты подделки письменных доказательств, факты совершения сделки под влиянием заблуждения, обмана, насилия, угроз, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой или стечения тяжелых обстоятельств (ст. 178-179 ГК РФ), являются правопрепятствующими по отношению к факту совершения

сделки.

Ответчик вправе оспаривать существование договора займа по мотиву его безденежности, доказывая что деньги в действительности не получены им от заимодавца или получены в меньшем количестве, чем это предусмотрено в договоре. Однако отсутствие факта передачи денег, если его реально не существовало, ответчик доказать не может. Поэтому доказать существование этого факта, являющегося правообразующим, должен истец.

Правила о распределении обязанностей по доказыванию приобретают практическое значение только в случае недостаточности доказательств, которые необходимы для установления наличия или отсутствия определенного искомого факта.

Неблагоприятные последствия юридического характера (недоказанности) возлагаются на ту сторону, которая могла и должна была обеспечить себя необходимыми доказательствами в соответствии с требованиями закона, либо при отсутствии таких требований в соответствии со своими интересами, т.е. сторону, виновную в непредставлении суду необходимых доказательств.

Наиболее легким и экономным для суда является истребование доказательств от лиц, на которых лежит обязанность их представления. Суд истребует доказательства от третьих лиц, по ходатайству заинтересованных лиц, участвующих в деле, в случае непредставления ими доказательств по независящим от них причинам. Если суд не смог получить необходимые доказательства, то последствия их неполучения ложатся на сторону, на которой лежала обязанность их представления, вне зависимости от ее невиновности.

Неблагоприятные юридические последствия отсутствия доказательств ложатся на сторону, которая была обязана их представить.

Суд предлагает представить доказательства не любому субъекту доказывания, а тому, на котором лежит обязанность доказывания.

Вместе с тем, остается спорным вопрос о мерах обеспечения этой

обязанности.

По мнению, М.К. Треушникова суд - это орган, который занимает властное положение в процессуальных правоотношениях. Он вправе требовать, предлагать, обязывать предоставить доказательства. Данные действия следует квалифицировать как принуждение¹.

Представляется, что такой вывод не соответствует одному из основополагающих принципов арбитражного процесса принципу состязательности, истоки которого берут начало в противоположности материально-правовых интересов лиц, участвующих в деле. В силу этого принципа все гражданское судопроизводство в целом проходит в форме спора, состязания сторон и других участвующих в деле лиц, отстаивающих свою правовую позицию.

В соответствии с принципом состязательности обязанность доказывания в гражданском и арбитражном процессе возложена на участников спора. Общее правило о распределении обязанностей доказывания зафиксировано в ч. 1 ст. 56 ГПК РФ и ч. 1 ст. 65 АПК РФ и означает, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений.

Данное правило не применяется, если обязанность по доказыванию по закону возлагается на определенную сторону, либо, когда при отсутствии прямых указаний в законе, обязанность по доказыванию возлагается на ту сторону, которая могла и должна была обеспечить себя доказательствами в соответствии со своими интересами.

Общее правило распределения обязанностей по доказыванию имеет ряд исключений, устанавливающиеся частными правилами, зафиксированными отдельными материально-правовыми нормами. Например, в гражданском праве наиболее распространенными являются две

¹ См.: Судебные доказательства / М.К. Треушников. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Городец, 2005. - С. 61.

доказательственные презумпции - презумпция вины причинителя вреда и презумпция вины лица, не исполнившего обязательства или исполнившего его не надлежащим образом.

Типичным примером распределения обязанностей по доказыванию в зависимости от установленных презумпций является рассмотрение дел о возмещении вреда.

Для наступления ответственности гражданско-правового характера необходимо установить наличие определенных условий, характерных для гражданских правонарушений, к которым относятся: противоправный характер поведения лица, которое является причинителем вреда; наличие вреда; причинная связь между противоправным поведением причинителя и наступлением вредоносными последствиями; вина причинителя вреда.

Ст. 1064 ГК РФ не содержит прямого указания на противоправность поведения причинителя вреда, как на обязательное условие внедоговорной ответственности. Противоправность поведения в данном случае означает любое нарушение чужого субъективного (применительно к деликтным отношениям - абсолютного) права, которое влечет причинение вреда, если иное не предусмотрено законом. Обязательство из причинения вреда основываются на так называемом принципе генерального деликта, согласно которому причинение вреда одним лицом другому само по себе признается противоправным и влечет обязанность возместить этот вред, если иное не установлено законом. Поэтому кредитор (потерпевший в деликтных обстоятельствах) не должен доказывать противоправность действий причинителя вреда.

Подвердим сказанное конкретным примером спорного правоотношения. ОАО «Ремонтно-эксплуатационное предприятие» обратилось с иском в суд к ЗАО «Рудная компания», потребовав взыскать ущерба, возникший в результате производственной деятельности ответчика, а также обязать ответчика прекратить деятельность, которая может повлечь причинение нового вреда истцу.

Суд установил, что ЗАО «Рудная компания» осуществляет производственный процесс и трижды в месяц производит массовые взрывы в отведенном для этого карьере, в восточной части которого располагаются объекты, принадлежащие ОАО «Ремонтно-эксплуатационное предприятие».

Ответчик на протяжении нескольких лет нарушал права истца, причинял ему ущерб, который выражался в вынужденных простоях и неполученных доходах.

Оценив все обстоятельства дела, суд, руководствуясь ст. 1065 ГК РФ, отказал в понуждении ответчика прекратить данную деятельность, однако взыскал с него сумму ущерба, причиненного его вредоносной деятельностью.

Правомерность деяния позволяет освободить причинителя вреда от имущественной ответственности, за исключением случаев, прямо предусмотренных в законе (например, вред, причиненный в состоянии крайней необходимости).

Один из аспектов широкой проблемы бремени доказывания - понятие так называемой обязанности первичного доказывания.

В случае, когда ответчик полностью признает основание иска, но ссылается на новые обстоятельства, чтобы отклонить предъявленные требования (ненадлежащее качество или некомплектность продукции, истечение давности и др.), на него переходит бремя первичного доказывания и связанный с ним риск поражения.

На практике в любом процессе важно иметь четкое мнение о том, кому из участников спора надлежит представлять доказательства.

В спорах о возмещении вреда начинать должен истец. Он должен убедить суд в существовании фактов, которые обосновывают исковые требования. Только после этого бремя доказывания и связанный с ним риск поражения переходят к ответчику.

В случаях, когда ответчик полностью признает основания иска, но ссылается на новые обстоятельства с целью отклонения предъявленных

требований (ненадлежащее качество или некомплектность поставленной продукции, истечение давности и др.), на него переходит бремя первичного доказывания и связанный с ним риск поражения¹.

Обязанность доказывания – это необходимость выполнения комплекса действий по доказыванию определяемых не выбором или усмотрением субъекта доказывания, а угрозой наступления неблагоприятных последствий в случае их невыполнения или иными мерами воздействия (например, отказом суда признать существующим факт, утверждаемый стороной, в случае невыполнения обязанности по доказыванию)².

В судебной практике возникает ряд вопросов, касающихся презумпции доказывания:

- вправе ли суд затребовать у налогоплательщика дополнительные документы для подтверждения или опровержения доводов налогового органа;

- возможно ли принятие судом дополнительных документов от налогового органа, полученных им после окончания налоговой проверки и вынесения по ее результатам решения о привлечении налогоплательщика к ответственности;

- каковы пределы презумпции доказывания по налоговому правонарушению;

- вправе ли налогоплательщик, оспаривая доводы налогового органа, представлять документы, которые не были им предъявлены в ходе налоговой проверки.

Так, по одному из дел предприниматель обратился в суд с иском о признании недействительным решение налогового органа, мотивируя это тем, что при проведении последним проверки не были учтены расходы,

¹ См.: Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации: Научно-практический комментарий (постатейный) / А.А. Мохов. - М.: Волтерс Клувер, 2011. - С. 115.

² См.: Судебные доказательства / М.К. Треушников. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Городец, 2005. - С. 55.

связанные с приобретением акций. Налоговый орган иск не признал, сославшись на то, что при проверке налогоплательщик об этом не заявлял и документы, подтверждающие данные расходы, не представлял. Суд иск удовлетворил, указав, что расходные документы представлены налогоплательщиком в судебном заседании и, поскольку согласно ст. 108 НК РФ виновность лица в налоговом нарушении устанавливается судом, истец в силу ст. 65 АПК РФ не лишен возможности представлять доказательства своей невиновности¹.

Таким образом, одним из критериев перехода бремени доказывания по налоговым спорам на налогоплательщика, когда к последнему переходит обязанность доказывания обстоятельств, которые не были и не могли быть известны налоговому органу при проверке.

Существующий принцип распределения бремени доказывания, основанный на допроцессуальном интересе сторон гражданско-правового спора, не может рассматриваться в отрыве от общего правила: истец должен доказать правопроизводящие факты, а ответчик правопогашающие и правопрекращающие.

С.В. Курылев в обоснование предложенного принципа распределения бремени доказывания, указывал, что при заключении договора займа не заемщик, а заимодавец заинтересован в получении расписки. А при возврате долга по договору займа не заимодавец, а заемщик заинтересован в получении доказательств о возврате денежной суммы. Между тем, интерес заимодавца в получении расписки основана на том, что при возникновении гражданско-правового спора он будет обязан убедить суд в существовании договора займа (правообразующий факт). Заемщик же заинтересован в получении доказательств возврата денег, поскольку при предъявлении заимодавцем иска, основанного на договоре займа, он будет обязан доказать

¹ См.: Сунцева П.В. Актуальные проблемы защиты прав налогоплательщиков в судах Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2010. № 4 (17). - С. 78.

возврат денег (правопрекращающий факт).

Представляется, что для таких утверждений у автора отсутствуют основания. Ст. 687 ГК РФ предусматривает расторжение договора найма жилого помещения в судебном порядке по требованию наймодателя в случаях невнесения нанимателем платы за жилое помещение за шесть месяцев, если договором не установлен более длительный срок, а при краткосрочном найме в случае невнесения платы более двух раз по истечении договором срока платежа, а также при разрушении или порчи жилого помещения нанимателем или иными лицами, за действие которых он отвечает.

В случае предъявления наймодателем иска по второму основанию, на нем лежит обязанность доказывания наличия договора найма жилого помещения, а также фактов разрушения или порчи жилого помещения - правообразующих фактов. Обязанность доказывания фактов разрушения или порчи жилого помещения лежит на истце, поскольку именно с их наличием закон связывает возникновение у истца права расторгнуть договор. Если же ответчика обязать доказать отсутствие указанных фактов, то он в любом случае будет поставлен в более тяжелое положение, даже если разрушений и порчи в действительности не существовало.

Одним из немногих случаев, когда общее правило распределения обязанностей по доказыванию не работает, являются споры о разделе имущества супругов.

Согласимся с утверждением С.В. Курылева о том, что если решать вопрос об обязанности доказывания согласно традиционному правилу, когда первым начинает доказывание истец, то судьба дела (при недостаточности доказательств) будет зависеть от того, кому из супругов удалось удержать в своем владении имущество, а поэтому стать в положение ответчика. Такое решение вопроса нельзя признать правильным, ибо оно будет лишь толкать на самоуправство и фактически брать под

защиту лицо, самоуправно завладевшее имуществом¹. Однако на основе его концепции данная проблема также не может быть разрешена.

По мнению автора, если одна из сторон утверждает, что спорное имущество принадлежало ей до брака, то она и обязана хранить доказательства принадлежности ей имущества. В противном случае имущество должно быть признано общим.

Заметим, что такое решение вопроса опирается не только на «допроцессуальный интерес», но и на несуществующую презумпцию общности имущества супругов. Согласно ст. 34 и 36 Семейного кодекса РФ² (далее - СК РФ) имущество, которое было нажито супругами во время брака, является их общей совместной собственностью, а имущество, принадлежавшее супругам до вступления в брак - собственностью каждого из них. Достоверное знание об имущественной сфере супругов может быть результатом как доказанности их отдельного имущества, так и доказанности общего имущества. В последнем доказывании заинтересован каждый супруг. Поэтому столь же обоснованно утверждение, что каждый из супругов обязан хранить доказательства приобретения имущества во время брака.

Проблему распределения обязанностей по доказыванию при разрешении споров о разделе имущества супругов может решить только законодательное закрепление презумпции общности имущества супругов.

Необходимость в использовании презумпции возникает ввиду особой трудности доказывания определенного правопродуциющего факта. В этом случае закон освобождает истца от этой обязанности, если им доказан связанный с ним другой факт (или факты), а обязанность доказывания противоположного факта возлагается на другую сторону.

Освобождая субъектов ряда прав от доказывания их основания с

¹ Избранные труды / С.В. Курылев. - Краснодар: Совет. Кубань, 2010. - С. 310.

² Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 01.05.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

помощью презумпции, законодатель укрепляет охрану этих прав. Одновременно усиливая ответственность другой стороны, он побуждает ее как к воздержанию от правонарушений, так и к обеспечению себя надлежащими доказательствами на тот случай, если при отсутствии правонарушения все же возникает об этом спор¹.

Доказательственные презумпции применяются в случаях, когда при установлении определенных фактов существование других фактов предполагается с высокой степенью вероятности, но не является очевидным. Если недостаточно доказательств для прямого достоверного суждения о факте, суд посредством презумпции, вывод из которой не опровергнут при рассмотрении дела, приходит к достоверному знанию об обстоятельстве.

Так, для предположения вины причинителя вреда, суду требуется получение достоверных знаний о совершении лицом неправомерных действий, которые повлекут возникновение вреда (ст. 1064 ГК РФ). Для предположения отцовства гражданина в отношении ребенка, требуется установить факт рождения ребенка в период брака между гражданином и матерью ребенка, либо в течение трехсот дней с момента расторжения брака (ст. 48 СК РФ). О существовании презюмируемого факта суд заключает по результатам доказывания. Факт считается установленным, если обязанность по доказыванию не выполнена стороной, на которую она возложена. Поэтому ставить презюмируемые факты в один ряд с общеизвестными, преюдициальными и бесспорными нельзя.

П.Ю. Агаркова указывает, что доказательственные презумпции освобождают сторону от обязанности доказывания определенным факт. Однако они не лишают ее права участвовать в его доказывании. Например, в деле о возмещении ущерба, причиненного дорожным происшествием, в интересах истца привести доказательства вины ответчика (вождение машины в состоянии опьянения и др.), хотя истец освобожден от доказывания данного факта.

¹ Избранные труды. Т. 2 / М.А. Гурвич. - Краснодар: Совет. Кубань, 2006. - С. 48.

Сторона вправе приводить доказательства в опровержение утверждений другой стороны, которая осуществляет доказывание. Если сторона, освобожденная от доказывания факта, ссылается на обстоятельства, которые должны опровергнуть утверждение другой стороны, то она должна представить доказательства на общих основаниях с целью подтверждения данного обстоятельства. Следовательно, факт, существование которого предполагается, входит в предмет доказывания¹.

Возложение обязанности доказывания отсутствия вины на причинителя вреда направлено на выявление всех случаев, когда ответчик (причинитель вреда) действительно имеет основания для возражений². В этих случаях в определенной части дел ответчик успешно доказывает отсутствие вины путем установления правопрепятствующих фактов и дело заканчивается отказом в иске о возмещении вреда.

Таким образом, значение доказательственных презумпций исчерпывается тем, что они представляют собой особые правила распределения обязанностей по доказыванию.

По общему правилу истец обязан доказать факты основания иска (правообразующие факты). Другие факты, имеющие юридическое значение, когда они становятся основанием возражения (правопрепятствующие и правопогашающие факты), обязан доказать ответчик. Если ни истец, ни ответчик не выполнили обязанностей по доказыванию, неблагоприятные последствия возлагаются на истца. Последствия недоказанности оснований возражения возлагаются на ответчика только в случае, если истец доказал основание своих требований.

В силу действия доказательственной презумпции истец освобождается

¹ Агаркова П.Ю. Значение доказательственных презумпций в гражданском процессе // Актуальные проблемы юридической науки и практики: Сборник материалов Межрегиональной научно-практической конференции студентов и молодых ученых. - Орел: ОРАГС, 2011. - С. 141.

² См. Мармуленко В.В. Проблемы применения презумпции вины причинителя вреда в судебной практике // Право и современность: проблемы и пути решения: Материалы конференции молодых ученых, аспирантов и студентов. - Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2006. - С. 244.

от доказывания определенных правообразующих фактов, существование которых судом предполагается. В этом случае ответчик обязывается доказать правопрепятствующий факт. Последствия недоказанности правопрепятствующего факта ложатся на ответчика - суд считает презюмируемый правообразующий факт установленным.

Современное гражданское право предусматривает два вида доказательственных презумпций - презумпция вины лица в ненадлежащем исполнении или неисполнении обязательства и презумпция вины причинителя внедоговорного вреда. Лицо, которое не исполнило обязательство, или исполнило его ненадлежащим образом, несет ответственность только в случае наличия вины. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (ч. 1 ст. 401 ГК РФ).

По общему правилу распределения обязанностей по доказыванию, кредитор, предъявляя иск о взыскании убытков или неустойки, должен доказать все обстоятельства, являющиеся основанием и условием ответственности должника: неисполнение или ненадлежащее исполнение последним обязательства, причинение ему этим убытков, вину должника. Однако наличие презумпции вины должника в нарушении обязательства приводит к тому, что кредитор освобождается от обязанности доказывать наличие его вины. Напротив, если должник, желая освободиться от ответственности, отрицает свою вину, он должен доказать существование обстоятельств, влекущих отсутствие его вины.

Презумпции вины перевозчика в утрате, повреждении или недостатке принятого к перевозке груза и багажа (ст. 796 ГК РФ), вины комиссионера в утрате, повреждении или недостатке имущества комитента (ст. 998 ГК РФ) и др., являются производными от презумпции вины лица, нарушившего обязательство.

Аналогичным образом распределяются обязанности по доказыванию в случае действия презумпции вины причинителя внедоговорного вреда.

Потерпевший, предъявив иск, обязан доказать факт причинения вреда

неправомерными действиями ответчика, на которого в свою очередь возлагается обязанность доказать обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии вины. (ст. 1064 ГК РФ). Производна от данной презумпции презумпция вины родителей (опекунов, усыновителей) в причинении вреда несовершеннолетним, не достигшим четырнадцатилетнего возраста (ч. 1 ст. 1073 ГК РФ), презумпция вины учебных заведений, воспитательных или лечебных заведений в причинении вреда несовершеннолетними, не достигшими четырнадцатилетнего возраста (ч. 3 ст. 1073 ГК РФ) и др.

Все процессуальные презумпции являются опровержимыми. Однако их действие характеризуется определенными особенностями. Презюмируемые процессуальные факты закрепляются в определениях, которые могут выноситься и при отсутствии заинтересованных лиц. Поэтому чаще всего заинтересованные лица оспаривают презюмируемые процессуальные факты путем обжалования уже вынесенного судебного акта.

Таким образом, обязанность доказывания - это необходимость совершения участвующими в деле лицами совокупности действий по доказыванию обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела, обеспечиваемая риском наступления невыгодных для каждого из них последствий при не совершении указанных действий.

2.2 Освобождение сторон от обязанностей доказывания

Процессуальное право предусматривает две группы фактов, которые без процедуры доказывания, могут быть положены в основу решения по гражданскому делу. Такими фактами являются факты, которые признаны судом общеизвестными и преюдициальные факты (предрешенные), т.е. факты, которые установлены решением суда общей юрисдикции или арбитражного суда, приговором суда, вступившими в законную силу.

Появление в процессе доказывания двух указанных групп фатов исключает в полном объеме необходимость их обоснования кем-либо из участников спора, а также исследования их судом.

Отнесение фактов к преюдициально установленным или общеизвестным запрещает эти факты оспаривать и опровергать в данном процессе по гражданскому делу с целью замены ранее сделанных выводов на противоположное, другими словами освобождает заинтересованных лиц от доказывания их в обычном порядке.

Суд признает общеизвестность факта лишь при совокупности двух условий. Факт должен быть известен:

- а) широкому кругу лиц (объективное условие);
- б) всем членам суда (субъективное условие)¹.

Различного характера природные явления, которые имеют вредоносный характер (землетрясение, оползни, ураганы), чрезвычайные происшествия (крушение самолета), события, происходящие в общественной жизни (перевороты, войны, инфляционные тенденции) признаются, как правило, общеизвестными. Общеизвестность факта является относительной и зависит от времени, которое прошло после события, распространенности события в определенной местности.

¹ См.: Гражданское процессуальное право России: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Л.В. Туманова, Н.Д. Эриашвили; Под ред. П.В. Алексий, Н.Д. Амаглобели, Л.В. Туманова. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. - С. 120.

Степень распространенности сведений о факте может быть различной. В зависимости от этого критерия принято различать всемирно известные факты, факты, известные на территории страны, отдельного субъекта федерации или муниципального образования.

Общеизвестные факты вне зависимости от степени их распространенности, доказыванию не подлежат. Со степенью распространенности связаны различные процессуальные последствия. Факт, широко известный в пределах всего государства, может быть положен судом в основу решения, без каких-либо оговорок. «Если же факт известен только на небольшой территории, например, в пределах района, суд в решении должен указать, что факт в данной местности общеизвестен, поэтому был признан не подлежащим доказыванию»¹.

Заинтересованные лица вправе представлять суду аргументы, которые подтверждают или опровергают общеизвестность определенных обстоятельств.

Поскольку процессуальное законодательство не предусматривает конкретных процедурных правил для признания судом определенного факта общеизвестным, то их форма может быть различной: освобождение от доказывания по молчаливому согласию суда и участников спора, после устного заявления суда при подготовке дела или на заседании, на основании судебного определения. Представляется, что выбор определенного способа зависит от совокупности различных фактов.

Не все обстоятельства, которые являются основаниями требований и возражений сторон, требуют процессуальной деятельности по доказыванию. К их числу в ст. 61 ГПК РФ отнесены обстоятельства, которые признаны судом общеизвестными (общеизвестные факты), а также обстоятельства, которые установлены вступившим в законную силу приговором либо судебным решением (преюдициальные факты).

¹ См.: Гражданский процесс: Учебник / Н.П. Антипов, В.А. Бабаков, И.А. Волкова и др.; Под ред. А.Г. Коваленко, А.А. Мохова, П.М. Филиппова. М.: КОНТРАКТ, 2012. - С. 151.

Первым основанием освобождения от доказывания является общеизвестность факта.

Общеизвестные обстоятельства входят в состав фактического материала дела также как и обстоятельства, которые не известны суду при возбуждении дела, - те и другие подлежат судебной оценке. Разница между ними заключается лишь в том, что одни устанавливаются доказательственной деятельностью участников процесса, о других же суд обладает достоверным знанием помимо процесса.

Во многих случаях общеизвестность держится в течение определенного временного периода. Описывая природу общеизвестных фактов, К.С. Юдельсон отмечал: «если обстоятельства не зафиксированы народным сознанием или наукой, то они теряют черты общеизвестности, да и войдя в состав фактического материала науки (например, истории), часто становятся затем достоянием того или другого круга лиц». Общеизвестность обусловлена временем, пространством и кругом лиц¹. Чем больше разрыв во времени между событием и судебным процессом, тем меньше оснований относить его к общеизвестному. Благодаря средствам массовой информации, общество получает детальное представление о землетрясениях, стихийных бедствиях, катастрофах и др. Однако постепенно эти события становятся общеизвестными лишь в общих чертах, а затем постепенно переходят из общественного сознания на страницы истории.

К.С. Юдельсон выделял две типичные ошибки, которые совершает суд в отношении общеизвестности фактов, особенно ограниченных определенной территорией:

1) зачастую суд исходят из общеизвестных в данной местности фактов, не констатируя общеизвестность в своем решении;

¹ Юдельсон К.С. Судебные доказательства в советском гражданском процессе // Краткая антология уральской процессуальной мысли. 55 лет кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии. - Екатеринбург: Изд-во Гуманит. ун-та, 2004. - С. 415.

2) редко суд использует право определения на протяжении процесса фактов, которые не нуждаются в доказывании, как общеизвестные, и не ограничивает этим область спорного от не требующего представления доказательств.

Поскольку гражданско-процессуальное законодательство не возлагает на суд обязанность фиксировать общеизвестность обстоятельств в процессуальных документах, то ошибки подобного рода имеют место и сегодня. Кроме того, законом не установлены критерии общеизвестности.

Наконец, существенно ограничивает применение судами нормы об общеизвестности распространенное мнение, согласно которому правильность оценки обстоятельства как общеизвестного или не общеизвестного может быть проверена вышестоящим судом. В связи с этим суды в подавляющем числе случаев не констатируют общеизвестность определенных фактов, даже если к этому имеются все основания.

Согласимся с мнением С.В. Курылева, предложившего наиболее оптимальные критерии установления общеизвестности факта:

- а) объективный - известность факта широкому кругу лиц;
- б) субъективный критерии - известность факта всему составу суда.

Одного объективного признака для констатации общеизвестности недостаточно, так как это противоречило бы принципу оценки доказательств по внутреннему убеждению суда. Нельзя признавать факт общеизвестным и по одному субъективному признаку, ибо такое установление факта означало бы исключение данного процесса познания из-под контроля участников дела¹.

Представляется, что общеизвестными фактами могут рассматриваться только химические, технологические и физические признаки и свойства вещей и материалов либо такие события, которые известны во всем мире, во всей страны, на территории субъекта Российской Федерации. Признать обстоятельство общеизвестным в пределах определенной территории суду

¹ Избранные труды / С.В. Курылев. - Краснодар: Совет. Кубань, 2010. - С. 320.

сложнее, так как он не в состоянии проверить объективный признак общеизвестности и может исходить лишь из предположения об известности факта широкому кругу лиц. В связи с этим в большинстве случаев суд может использовать свое право освобождения стороны от доказывания обстоятельства по причине его общеизвестности, лишь в случае не представления доказательств, подтверждающих существование обстоятельства.

Реально пользоваться этим правом суд может только в случае лишения судов кассационной и надзорной инстанции права опровергать утверждение суда об общеизвестности того или иного факта. Только в случае отмены решения и направления дела на новое рассмотрение, суд обязан заново устанавливать обстоятельства дела, вне зависимости от констатации общеизвестности определенных обстоятельств предыдущим судом.

Правила об освобождении от доказывания общеизвестных фактов касаются не только юридических фактов материального характера, на которые стороны ссылаются в обоснование своих требований и возражений. Общеизвестными судом могут быть признаны и процессуальные юридические факты.

Следующим основанием освобождения от доказывания является преюдициальность факта.

В отношении преюдициальных фактов правила освобождения от обязанности доказывания не зависят от мнения суда и носят более формальный характер. Установленные вступившим в законную силу приговором или решением суда по уголовному или другому, ранее рассмотренному гражданскому делу, имеющие юридическое значение в рассматриваемом споре обстоятельства, являются преюдициально установленными для данного дела.

Преюдициальность факта вытекает из понятия преюдиции. Она означает:

1. Все органы и организации, сталкивающиеся с необходимостью повторного исследования фактов и отношений, истинность которых однажды установлена в судебном порядке, должны положить в основу своей деятельности и своих постановлений в том виде, в котором они были констатированы в постановлении, вступившем в законную силу;

2. Сторона, которая основывает свои требования на правоотношениях, бывших полностью или частично предметом судебного решения, вступившем в законную силу, не должна доказывать наличие правоотношений, элементов его составляющих, а также наличие юридических фактов, лежащих в основе правоотношения. Отношения и факты, установленные в решении, считаются истинными и не подлежат доказыванию до тех пор, пока решение не отменено и обладает законной силой¹.

Преюдициальность фактов, которые были установлены судебным решением или приговором, определяется объективными и субъективными пределами законной силы судебных актов.

Вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу имеет обязательное значение только для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого состоялся приговор. Кроме того, преюдициальное значение для гражданского дела имеют только прямо определенные законом факты, установленные приговором суда. К ним относятся факт совершения действий, за которые гражданин осужден в уголовном порядке и факт совершения действий данным лицом п. 4 ст. 61 ГПК РФ.

Остальные обстоятельства, установленные приговором суда по уголовному делу, не имеют преюдициального значения для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях преступления.

¹ Чечина Н.А. Норма права и судебное решение // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. - СПб.: Издат. Дом С.-Петербур. гос. ун-та. 2004. № 2. - С. 664.

Например, подростками в возрасте до четырнадцати лет была совершена кража, факт которой подтвержден вступившим в законную силу приговором суда. Основаниями иска к родителям несовершеннолетнего, которые несут субсидиарную ответственность за причиненный вред, являются похищение ребенком ответчика имущества, принадлежащего истцу. Однако истец освобождается от доказывания указанных обстоятельств в силу их преюдициальности. Поэтому истец обязан доказать лишь размер причиненного ущерба.

Законом также определены пределы преюдициальности судебных актов, вынесенных при рассмотрении гражданских дел, по отношению к уголовным делам. Решение, определение, постановление суда по гражданскому делу обязательны для суда, прокурора, следователя и лица, производящего дознание, при производстве по уголовному делу только по вопросу, имело ли место событие или действие, но не в отношении виновности обвиняемого.

Таким образом, закон придает преюдициальное значение фактам, установленным вступившими в законную силу определениями и постановлениями суда, помимо фактов, которые установлены судебным решением. Вместе с тем круг таких постановлений и определений ограничен. Преюдициальное значение имеют факты, установленные определениями и постановлениями судов первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций об принятии отказа истца от иска, утверждении мирового соглашения, а также факты, установленные определениями и постановлениями судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, которыми по делу выносится новое решение или изменяется ранее вынесенное по делу решение. Указанные судебные акты по своему правовому значению равнозначны решениям суда, поэтому они имеют преюдициальное значение не только для участников уголовного судопроизводства, но и для суда, рассматривающего гражданское дело.

Вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по

гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего другое дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле. Аналогичное правило, распространяющее преюдициальность обстоятельств, установленных арбитражным судом в отношении суда общей юрисдикции, содержится в п. 3 ст. 61 ГПК РФ.

Некоторые авторы полагают, что к преюдициальным фактам можно отнести постановления иных правоприменительных органов. По мнению Ю.К. Осипова: «Если учесть, что преюдициальность фактов основывается на компетенции соответствующих правоприменительных органов и законной силе выносимых ими правоприменительных актов, есть все основания полагать, что факты, установленные актом (решением, постановлением) любого правоприменительного органа, имеют преюдициальное значение для суда, рассматривающего дело с участием тех же лиц, если эти акты вынесены в пределах компетенции соответствующего органа и вступили в законную силу. Суд не вправе игнорировать выводы других органов, если только не наделен законом правом контроля за их законностью и обоснованностью»¹.

Однако данная точка зрения не получила законодательного закрепления.

По нашему мнению, расширение перечня преюдициальных фактов является необоснованным. Конституцией РФ были сняты ограничения на судебную защиту прав и охраняемых законом интересов граждан или организаций. В соответствии с действующим законодательством практически любой правоприменительный акт может быть пересмотрен в судебном порядке и, следовательно, не может иметь для суда преюдициального значения. Поэтому преюдициальное значение могут

¹ Осипов Ю.К. О допустимости доказательств в советском гражданском процессе // Краткая антология уральской процессуальной мысли. 55 лет кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии. - Екатеринбург: Изд-во Гуманит. ун-та, 2004. - С. 491.

иметь только факты, установленные судом (приговором, решением).

Действие преюдиции ограничено не только объективными, но и субъективными пределами.

Факты, установленные вступившим в законную силу решением суда по одному гражданскому делу, не нуждаются в доказывании вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица (ч. 2 ст. 55 ГПК РФ).

В негативном плане следует понимать выражение «те же лица»: если заинтересованное лицо не было привлечено к участию при первоначальном рассмотрении дела, при разбирательстве по которому суд установил факты, значимые для не участвовавшего в деле лица, то для него эти факты не имеют преюдициального значения.

Использование фактов имеющих преюдициальное значение наиболее часто встречается по искам о возмещении вреда, предъявленных к владельцу источника повышенной опасности. При предъявлении регрессного иска к виновнику причинения вреда, сам факт причинения вреда доказыванию не подлежит, так как этот факт будет являться преюдициально установленным при рассмотрении первоначального (основного) иска. Однако если непосредственный виновник причинения вреда, по каким либо причинам не был привлечен к участию в рассмотрении дела по иску потерпевшего к владельцу источника повышенной опасности, он вправе оспаривать установленные в прежнем решении факты, и суд в силу этого вправе вторично производить исследование данных фактов.

Спорным в процессуальной литературе является вопрос о преюдициальном значении процессуальных юридических фактов. С.В. Курылев не признавал преюдициального значения процессуальных юридических фактов, установленных вступившим в законную силу судебным решением¹. К.И. Комиссаров придерживался противоположного

¹ Избранные труды / С.В. Курылев. - Краснодар: Совет. Кубань, 2010. - С. 379.

мнения¹.

В связи с исследованием преюдициального значения процессуальных юридических фактов, существенное значение имеет вопрос о преюдициальности судебных определений, которыми эти факты устанавливаются.

Значение преюдициальных фактов выражается в невозможности их пересмотра судом и запрещении их оспаривания другими участниками процесса.

Освобождение от доказывания бесспорных фактов является еще одним спорным вопросом в теории гражданского процессуального права. Проблема бесспорных фактов является, по существу, проблемой судебного признания. Для того, чтобы познать, почему отдельные юридические факты или группа их, входящих в состав основания иска или возражения против него, оказываются вне спора, необходимо выяснить условия, при которых оно приобретает юридическую силу, т.е. юридическую природу судебного признания.

Таким образом, под преюдициально установленными фактами следует понимать факты, которые были установлены при соблюдении процессуальных гарантий судебным решением по гражданскому делу либо приговором суда в уголовном судопроизводстве.

Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела с участием тех же лиц. Решение суда общей юрисдикции по гражданскому делу, вступившее в законную силу, обязательно для арбитражного суда, рассматривающего другое дело по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

¹ Комиссаров К.И. Применение норм гражданского процессуального права // Краткая антология уральской процессуальной мысли. 55 лет кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии. - Екатеринбург: Изд-во Гуманит. ун-та, 2004. - С. 290.

Преюдициально установленные факты освобождаются от доказывания потому, что они с истинностью уже установлены в решении суда или приговоре и нет никакой необходимости их устанавливать вновь.

Преюдициальность - это не только отсутствие необходимости доказывать установленные ранее обстоятельства. Это запрет на их опровержение. Такое положение существует до тех пор, пока судебный акт, в котором установлены эти факты, не будет отменен в порядке, установленном в законе.

АПК РФ предусматривает преюдициальность фактов, установленных в решении суда общей юрисдикции и арбитражного суда по гражданским и уголовным делам.

Вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного дела только по следующим моментам, зафиксированным в приговоре:

- 1) факт совершения действий;
- 2) совершение действий конкретным лицом.

Все иные обстоятельства, которые были установлены приговором суда по уголовному делу, не обладают преюдициальностью для рассмотрения дела арбитражным судом.

Вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего другое дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле. Преюдициальность фактов, установленных решением общего суда по гражданским делам, для арбитражного суда может иметь место, например, когда в силу правил о разграничении подведомственности первоначальный спор рассматривался судом общей юрисдикции, а затем регрессный иск предъявляется в арбитражный суд и др.

Частным и неабсолютным случаем освобождения от доказывания является признание стороной фактов, на которых другая сторона основывает

свои требования и возражения. В случае признания одной стороной фактов, другая сторона освобождается от дальнейшего доказывания этих фактов.

Ч. 2 ст. 71 ГПК РФ предусматривает, что в случае признания стороной факта, на котором другая сторона основывает свои требования и возражения, она освобождается от обязанности его доказывания. Если у суда есть основания полагать, что признание сделано с целью скрыть действительные обстоятельства дела или совершено под влиянием обмана, насилия, угрозы, заблуждения, то оно не будет им принято.

Следовательно, необязательность признания для суда еще не говорит о том, что установленная судом бесспорность факта не является основанием для освобождения от доказывания.

Для установления бесспорности факта необходимо соблюдение ряда условий. Как мы уже ранее отмечали, соблюдение определенных условий, необходимо и для признания факта общеизвестным или преюдициально установленным.

Спорным представляется мнение, что признание стороной определенного факта, утверждаемого другой стороной, изменяет общее правило распределения обязанностей по доказыванию.

Действительно, вследствие установления бесспорности факта, сторона, которая утверждала о его существовании, освобождается от обязанности его доказывания. Однако то же самое касается общеизвестных и преюдициально установленных фактов. На этом основании бесспорные факты и включаются в состав фактов, освобожденных от доказывания.

По нашему мнению, установление судом бесспорности факта влечет за собой невозможность его дальнейшего оспаривания. В случае, если бы признание было обязательно для суда и он был бы лишен возможности его проверки, то отказ от него по мотивам обмана, насилия, угрозы, заблуждения и др. является целесообразным и обоснованным (такое правило было закреплено в дореволюционном Уставе гражданского судопроизводства).

Однако если признание для суда необязательно и он должен проверить его правдивость, то последующий отказ от признания нивелирует всю деятельность суда по установлению бесспорности факта. Думается, что с этим согласиться нельзя.

Представляется, что, правило об условиях принятия признания касается, прежде всего, случаев, когда признается иск в целом. В этом случае суд обязан его проверить. Если же сторона, признавая полностью или часть обстоятельств, указанных в качестве основания иска, тем не менее, возражает против его удовлетворения, ссылаясь при этом на существование обстоятельств правопрепятствующих или правопогашающих, то такое признание должно быть принято судом, что не противоречит принципу объективной истины.

Таким образом, факты, установленные судом в качестве бесспорных (как и общеизвестные, и преюдициальные факты), не могут быть оспорены сторонами.

Еще одним аргументом в пользу рассмотрения бесспорных фактов в качестве оснований освобождения от доказывания является содержание ч. 3 ст. 71 ГПК РФ, касающейся правил фиксации признания. Оно заносится в протокол судебного заседания и подписывается соответствующей стороной. После чего суд выносит определение о принятии или непринятии признания факта. Письменное признание приобщается к материалам гражданского дела.

Обязанность суда фиксировать бесспорные факты отграничивает их от других фактов, подлежащих доказыванию.

С.Ф. Афанасьев из состава бесспорных фактов выделяет так называемые факты умолчания. «В гражданском судопроизводстве молчание истца и ответчика, а также других лиц, участвующих в деле, относительно каких-то обстоятельств дела придает им свойство бесспорности. Молчание в подобных случаях квалифицируется как фактическая презумпция «молчание - знак согласия». Она не установлена процессуальным законом, но широко

известна и часто используется в обыденной практике, в общении людей. Для того, чтобы данная презумпция повлекла юридические последствия, она должна быть признана (санкционирована) судом для конкретных обстоятельств рассматриваемого гражданского дела»¹.

Как уже указывалось в дипломной работе, в соответствии с дореволюционным УГС молчание ответчика относительно обстоятельств, с которыми истец связывает свои требования, освобождало последнего от обязанности их доказывать. Однако в современном гражданском процессе, помимо состязательности, действует принцип объективной истины. Действие данного принципа, на наш взгляд, не позволяет рассматривать факты, о которых стороны умалчивают в качестве бесспорных.

По ГПК РФ истец в своем заявлении обязан сослаться на обстоятельства, с наличием которых он связывает свои требования. Если же о каких либо обстоятельствах, имеющих юридическое значение, истец умалчивает, то суд в любом случае должен поставить их на обсуждение, включив тем самым в предмет доказывания.

В соответствии с действующими правилами распределения обязанностей по доказыванию истец обязан доказать обстоятельства, с которыми он связывает свои требования, а ответчик обстоятельства, с которыми он связывает свои возражения.

Истец в любом случае должен доказать основания своего иска. У ответчика же обязанность доказывания возникает только при выдвижении возражений против иска. Поэтому ответчик может не выдвигать никаких возражений и тем самым освободиться от обязанности доказывания. Однако молчание ответчика не освобождает истца от обязанности доказывания.

Таким образом, если истец умалчивает об обстоятельствах, которые являются юридическим основанием для предъявления его требований и

¹ Афанасьев С.Ф. О применении признанных фактов и фактов умолчания // Формирование доказательственной базы по гражданским и уголовным делам: Сборник статей. - М.: Экономическая газета, 2004. - С. 54-55.

игнорирует предложение суда включить их в основания своего иска, а ответчик также обходит их молчанием, то в удовлетворении иска должно быть отказано за необоснованностью.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного в магистерской диссертации исследования считаем необходимыми сделать следующие выводы и обобщения.

Доказывание по гражданским делам осуществляется по правилам, предусмотренным гражданско-процессуальными и арбитражно-процессуальными нормами права. Процесс доказывания – это четко и детально регламентированная процессуальными нормами деятельность субъектов гражданского судопроизводства, неразрывно связанная с доказательствами и состоящая из обнаружения, истребования, закрепления, исследования и оценки доказательств.

Доказательственный процесс в России приобретает особую значимость и ценность в современный период, поскольку рассмотрение гражданского дела в большинстве случаев немислимо без собирания, предоставления и исследования доказательств. Надлежащее структурирование процесса доказывания и дальнейшее исследование отдельных аспектов доказательственного права в гражданском процессе – это важный шаг на пути совершенствования правосудия и завершения процесса судебного реформирования в сфере гражданско-процессуального законодательства. Это изучение следует продолжать далее в целях постоянного совершенствования правосудия. Правильное применение доказывания, основанное на глубоких теоретических знаниях в этой области и опирающееся на большой практический опыт в области правоприменения, позитивным образом скажется на качестве работы судей, а качество работы судей это – «зеркало всей системы правосудия и доверие к ним граждан» (В. Лебедев).

Формирование доказательственного процесса как института гражданского процессуального права складывалось в результате длительного исторического развития. Доказательственный процесс,

зародившийся как состязательный, со временем приобрел черты инквизиционного, розыскного, основанного на формальной теории доказательств, и на всем протяжении своего развития попеременно был то состязательным, то следственным. В настоящее время процесс доказывания в России – это эффективный и действенный правовой институт, в котором появляются новые элементы с учетом современного мирового опыта.

Сравнительно-правовой анализ норм, регулирующих доказательственный процесс в ГПК РСФСР 1964 г. и ГПК РФ 2002 г., показал, что, с одной стороны, российский законодатель при разработке ГПК РФ продемонстрировал стремление сохранить сложившуюся систему доказательственного права, принцип бережного отношения к положениям, уже доказавшим свою практическую значимость, а с другой стороны – дополнения и изменения соответствуют современным общественным отношениям, данный правовой институт демократизируется и выстраивается в более четкой логической последовательности.

Судебное доказывание представляет собой логико-правовую деятельность лиц, участвующих в деле, представителей сторон, самого суда (но в определенной мере), которая направлена на достижение верного знания о фактических обстоятельствах возникновения, изменения и прекращения правоотношений (юридических фактах), и осуществляется в строго определенной процессуальной форме посредством утверждений лиц, участвующих в деле, о фактах, указания на доказательства, представления их суду, раскрытия их противоположной стороне процесса, а также оказания судом содействия в сборе, исследовании и оценке доказательств.

Предмет доказывания включает в себя основные материально-правовые факты; вспомогательные факты, в том числе доказательственные факты, а также факты, установление которых является необходимым для вынесения частного определения; процессуальные факты, которые имеют значение для разрешения гражданского дела; проверочные факты.

Предмет судебного доказывания составляют все без исключения

обстоятельства, подлежащие установлению в определенном законом порядке в целях законного и обоснованного разрешения гражданского дела. В предмет доказывания включаются юридические факты материально-правового характера, как положительные, так и отрицательные. Практически все факты, входящие в предмет доказывания, подлежат доказыванию (отрицательные факты, как правило, доказываются с помощью косвенных доказательств). Исключение составляют общеизвестные и преюдициальные факты.

Главный предмет доказывания - это обстоятельства, которые обозначены в гипотезах подлежащих применению в конкретных делах материальных норм права. В случаях необходимости учитываются положения ненормативных актов, а также постановления Верховного Суда Российской Федерации.

Элементы процесса доказывания имеют сложную структуру. Проанализировав элементы доказывания, можно вывести своеобразную формулу процесса доказывания: Процесс доказывания состоит из трех этапов, включающих в себя: определение предмета доказывания + (1 этап процесса доказывания (ПД) (предварительный): способы осуществления процесса доказывания - сбор, представление и предварительная оценка доказательств)+ (2 этап ПД (промежуточный): способы осуществления процесса доказывания - представление, сбор, исследование и оценка доказательств в судебном разбирательстве)+ (3 этап ПД (окончательный): способы осуществления процесса доказывания: оценка доказательств - при вынесении судебного решения). Всестороннее изучение и анализ доказательств составляют исследование доказательств. Ядром исследования доказательств является их оценка - логическая деятельность по определению их относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Оценка относимости доказательства заключается в установлении его значения для дела. Оценка допустимости доказательства состоит в выяснении законности средства доказывания. Оценка

достоверности предполагает установление соответствия доказательства обстоятельствам предмета доказывания и правильности их отражения. Оценка достаточности заключается в определении возможности на их основании сделать достоверный вывод о существовании или отсутствии соответствующего юридического факта. Изучение юридической литературы показало, что ученые -процессуалисты зачастую считают элементами доказывания этап доказывания, мы полагаем, что понятие элемента доказывания скорее можно соотнести со способами осуществления судебного доказывания, поскольку элемент доказывания представляет собой структурную единицу чего-либо, а этап - ступень развития процесса.

С целью оптимизации процесса доказывания в гражданском судопроизводстве представляется целесообразным введение на первом этапе процесса доказывания такого способа осуществления процесса доказывания, как раскрытие доказательств (по аналогии с доказательственным процессом арбитражного судопроизводства) с одновременным закреплением в ст. 56 ГПК РФ такой меры процессуального принуждения за уклонение лиц, участвующих в деле, от раскрытия доказательств, как ограничения в представлении доказательств непосредственно на стадии судебного разбирательства. При разработке такого способа осуществления процесса доказывания в гражданском процессе необходимо учитывать, что представление доказательств - это реализация состязательных прав сторон и иных лиц, участвующих в деле; субъекты доказывания - граждане, у которых не всегда есть возможность воспользоваться помощью представителя.

Ключевыми моментами института раскрытия доказательств в гражданском процессуальном праве должны стать детальная регламентация обмена состязательными документами; закрепление в законе процессуальных последствий нарушения процедуры обмена состязательными документами; порядок раскрытия доказательств и их фиксации; способы раскрытия отдельных видов доказательств; определение

содержания действий по раскрытию доказательств.

Проведение исследования по формуле доказывания показало, что по изученным категориям дел формула доказывания проявляется следующим образом: были выявлены факультативные способы осуществления процесса доказывания, так, на первом этапе - это помощь в собирании доказательств, реализуемая таким субъектом доказательственного процесса как суд. На втором этапе доказывания факультативным элементом являются представление и собирание доказательств, сторонами этот способ применяется, только если суд предложит им представить дополнительные доказательства. В целом, способы осуществления процесса доказывания на первом этапе процесса доказывания - собирание, представление и предварительная оценка доказательств - проявляются как постоянные и у участников процесса не возникает проблем в их реализации, на втором этапе (промежуточный): способы осуществления процесса доказывания - представление, собирание, исследование и оценка доказательств в судебном разбирательстве постоянными элементами выступают только два последних элемента. На третьем этапе способ осуществления процесса доказывания: оценка доказательств - при вынесении судебного решения является обязательным от его правильной реализации зависит вынесение законного и обоснованного решения по делу, и именно в реализации этого способа на втором и третьем этапе доказательственного процесса суды допускают ошибки.

В заключение хотелось бы отметить, что, возможно, в скором будущем в нашем государстве будет создана универсальная и оптимальная модель доказательственного процесса. Она должна стать надежным гарантом защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов человека и гражданина. А пока у законодателя остается много оснований для улучшения юридико-технических особенностей имеющихся нормативных конструкций.

Ряд положений доказательственного права нуждаются в дальнейшей

корректировке, и работа законодателя с участием видных российских ученых-процессуалистов и юристов-практиков по совершенствованию этого процессуального института, безусловно, будет продолжаться.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

2. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. № 1. Ст. 1.

3. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (ред. от 21.07.2014) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 898.

4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

8. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 01.05.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

9. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 №197-ФЗ

(ред. от 31.12.2014) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.

10. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 18.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.

11. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.

12. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

13. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 18.07.2017) «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

14. Федеральный закон от 09.12.2010 № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. 13.12.2010. № 281.

15. Федеральный закон от 24.07.2002 № 102-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «О третейских судах в Российской Федерации» // Российская газета. 27.07.2002. № 137.

16. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 25.07.2002, с изм. от 18.07.2003) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407. (документ утратил силу)

Судебная практика

17. Постановление Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 №65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» // Вестник ВАС РФ. 2007. № 4. Апрель.

18. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2017 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации

Федерации. 2017. № 5.

19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» // «Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации», 2004 г., № 3.

20. Решение от 3 октября 2011 года Октябрьского районного суда Белгородской области по делу № 2-3053-11. // URL: http://oblsud.blg.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=2065.

21. Решение от 4 июня 2012 года Свердловского районного суда города Белгорода по делу № 2-1781/2012. // URL: http://oblsud.blg.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=3048.

22. Решение Свердловского районного суда города Белгорода от 15 ноября 2012 года по делу № 2012/11 - о выселении из незаконно занятого помещения <http://oblsud.blg.sudrf.ru>.

23. Решение Октябрьского Федерального суда Адмиралтейского района от 10 июня 2008 г. № 17-П // Система Гарант. Энциклопедия российского законодательства <http://www.garant.ru>

Научная и учебная литература

24. Агаркова П.Ю. Значение доказательственных презумпций в гражданском процессе // Актуальные проблемы юридической науки и практики: Сборник материалов Межрегиональной научно-практической конференции студентов и молодых ученых. - Орел: ОРАГС, 2011.

25. Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации: Учебник / Н.В. Азаренок, В.А. Байдуков, В.М. Бозров и др.; под ред. В.М. Бозрова. - М.: Юстиция, 2017.

26. Александров А.Ю. Оценка доказательств в гражданском процессе // Закон и право. 2016. № 10.

27. Александров А.Ю., Виноградов В.В. Диспозитивность назначения экспертизы в гражданском процессе // Закон и право. 2016. № 6.

28. Архипова Ю.В. Раскрытие доказательств в арбитражном процессе // Администратор суда. 2011. № 1.

29. Афанасьев С.Ф. О применении признанных фактов и фактов умолчания // Формирование доказательственной базы по гражданским и уголовным делам. Сборник статей. - М.: Экономическая газета, 2004. - С. 54-62.

30. Ахпателова Е.Э. Понятие и соотношение судебного познания и судебного доказывания // Российский судья. 2005. № 3.

31. Балашов А.Н., Ефремова Н.Г. Развитие электронных технологий в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 8.

32. Баулин О. Изменение бремени доказывания и фактической ситуации в доказывании при разбирательстве гражданских дел // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 8.

33. Бенья В.Н. Актуальные вопросы процессуальных прав налогоплательщиков // Российское право на современном этапе: материалы IV Международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых. 17 апреля 2009 г. - Ростов-на-Дону: РИНХ, 2009.

34. Беспалов Ю.Ф., Егорова О.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический) / отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2017.

35. Внутреннее убеждение при оценке доказательств / Г.М. Резник - М.: Юридическая литература, 1977.

36. Гражданский процесс России: учебник для вузов / Под ред. М.А. Викут. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юристъ, 2006.

37. Гражданский процесс: учебное пособие / С.Ф. Афанасьев, А.И. Зайцев. - М.: Норма, 2008.

38. Гражданский процесс: учебник / Н.П. Антипов, В.А. Бабаков, И.А. Волкова и др.; под ред. А.Г. Коваленко, А.А. Мохова, П.М. Филиппова. - М.: КОНТРАКТ, 2012.

39. Гражданское процессуальное право России: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Л.В. Туманова, Н.Д. Эриашвили; Под ред. П.В.Алексий, Н.Д. Амаглобели, Л.В. Туманова. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011.

40. Гражданский процесс: Учебник. - 5-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушникова. - М.: Статут, 2014.

41. Доказательства и доказывание в советском гражданском процессе / М.К. Треушников. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982.

42. Доровских Л.И., Маняк Н.И., Неказаков В.Я., Улетова Г.Д. Механизм доказывания по гражданским делам: теоретические и прикладные проблемы // Российское правосудие. - М.: РАП, 2012. № 2 (70).

43. Жагорина С.А., Мильков П.И. Предмет доказывания: теоретический аспект // Юридическая наука, образование и практика: актуальные проблемы: Сборник научных статей. - Нижний Новгород: Изд-во Нижегород. гос. ун-та, 2010, Вып. 4.

44. Избранное: Советский нотариат. Проблема доказывания в советском гражданском процессе / К.С. Юдельсон. - М.: Статут, 2005.

45. Избранные труды / Курылев С.В. - Краснодар: Совет. Кубань, 2010.

46. Избранные труды. Т. 2 / М.А. Гурвич - Краснодар: Совет. Кубань, 2006.

47. Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве / А.Г. Коваленко - М.: Норма, 2002.

48. Кайзер Ю.В. Институт раскрытия доказательств в гражданском и арбитражном процессе // Научные труды РАЮН. В 3-х томах. - М.: Юрист, 2009, Вып. 9. Т. 2.

49. Ковалева А.В. О доказательственном значении результатов участия специалиста в цивилистическом процессе России и Италии // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 5.

50. Козлова В.Н., Трофимова И.Е. Что является целью процесса доказывания в современном гражданском процессуальном праве России? //

Эволюция государственно-правовых систем современности: материалы научно-практической конференции, 21 марта 2012 г., г. Абакан. - Абакан: Изд-во ФГБОУ ВПО «Хакасский гос. ун-т им. Н.Ф. Катанова», 2012.

51. Комиссаров К.И. Применение норм гражданского процессуального права // Краткая антология уральской процессуальной мысли. 55 лет кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии. - Екатеринбург: Изд-во Гуманит. ун-та, 2004.

52. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации: Научно-практический комментарий (постатейный) / А.А. Мохов. - М.: Волтерс Клувер, 2011.

53. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты / Т.В. Сахнова. - М.: Волтерс Клувер, 2008.

54. Лоскутова Е.Ю. К вопросу о подходах к понятию предмета доказывания в гражданском судопроизводстве // Конституционные основы гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования: сборник статей по материалам IV Международной научно-практической конференции студентов и аспирантов (Саратов, 17-18 мая 2013 г.). - Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Сарат. гос. юр. акад.», 2013.

55. Малешин Д.Я. «Ограниченная активность» суда в процессе собирания доказательств как самобытная черта российского гражданского процесса // Законодательство. 2009. № 2.

56. Мармуленко В.В. Проблемы применения презумпции вины причинителя вреда в судебной практике // Право и современность: проблемы и пути решения. Материалы конференции молодых ученых, аспирантов и студентов. - Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2006.

57. Механизм доказывания по гражданским делам: теоретико-прикладные проблемы: Монография / М.А. Фокина - М.: Новый Индекс, 2010.

58. Мошков Е.А. Понятие электронного документа и его применение в качестве доказательства в гражданском и арбитражном судопроизводстве

Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 9.

59. Мухаметов А.К. Процессуальные особенности предмета доказывания в спорах, возникающих из экологических правоотношений // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 2.

60. Нахова Е.А. Концептуальные аспекты предмета доказывания в гражданском судопроизводстве // Российское общество: цивилизационные горизонты трансформации. Международная научно-практическая конференция «Трансформационное общество: проблемы, их решение и перспективы развития, 11 декабря 2008 г., в 2 частях. - Саратов: Издат. центр «Наука», 2009. Вып. 6. Ч. 2.

61. Нахова Е.А. Судебное познание в гражданском судопроизводстве: проблемы теории и практики // Современная юридическая наука и правоприменение (IV Саратовские правовые чтения): сборник тезисов докладов (по материалам Международной научно-практической конференции, г. Саратов, 3-4 июня 2011 г.). - Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратов. гос. академия права», 2011.

62. Нахова Е.А. Теоретико-практические аспекты соотношения предмета доказывания и предмета познания в гражданском судопроизводстве // Юридическая наука и правоприменение (V Саратовские правовые чтения): сборник тезисов докладов Всероссийской научно-практической конференции (г. Саратов, 1-2 июня 2012 г.). - Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Сарат. гос. юр. акад.», 2012.

63. Новицкий В.А. Цель и задачи судебного доказывания // Общество и право. - Краснодар: Изд-во Краснодар. ун-та МВД России. 2010. № 1 (28).

64. Осипов Ю.К. О допустимости доказательств в советском гражданском процессе // Краткая антология уральской процессуальной мысли. 55 лет кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии. - Екатеринбург: Изд-во Гуманит. ун-та, 2004.

65. Особенности рассмотрения дел в арбитражном процессе. Практическое пособие / Отв. ред. А.А. Арифалин, И.В. Решетникова. - 2-е

изд., пересмотр. - М.: Норма, 2008.

66. Очерки истории зарождения и развития института судебных доказательств в России / А.М. Виноградов. - Краснодар: Экоинвест, 2008.

67. Решетникова И.В. Концепция доказательственного права // Правоведение. 2001. № 1.

68. Решетникова И.В. Предмет доказывания по гражданским делам // Формирование доказательственной базы по гражданским и уголовным делам. Сборник статей. - М.: Экономическая газета, 2004.

69. Сергеева Т.А. Методы оценки доказательств // Труды Псковского филиала Московского открытого социального университета. - Псков: ПОИПКРО, 2005. Вып. 1.

70. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты / Л.А. Терехова. - М.: Волтерс Клувер, 2007.

71. Смагина Е.С. Новые основания освобождения от доказывания в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 7.

72. Смольников Д.И. Косвенные доказательства в гражданском судопроизводстве России: дис. ...канд. юрид. наук. - М, 2015.

73. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / Под ред. И.В. Решетникова. - М.: Норма, 2010.

74. Судебное познание в советском гражданском процессе: учебное пособие / Л.А. Ванеева. - Владивосток, 1972.

75. Судебные доказательства / М.К. Треушников. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Городец, 2005.

76. Сумин А.А. Проблемы раскрытия доказательств // Вестник Московского университета МВД России. - М.: Изд-во Моск. ун-та МВД России, 2012. № 2.

77. Сунцева П.В. Актуальные проблемы защиты прав налогоплательщиков в судах Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. - М.: Изд-во МГЮА, 2010, № 4 (17).

78. Чагаров Р.А.-А. Цель доказывания при пересмотре гражданских

дел // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - Саратов: ФГБОУ ВПО «Сарат. гос. юр. акад.», 2012. № 5 (88).

79. Черепанов В.А. Доказательства и доказывание в гражданском судопроизводстве Гонконга, Сингапура, Малайзии: дис. ...канд. юрид. наук. - М., 2017.

80. Чечина Н.А. Норма права и судебное решение // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2002 - 2003. - СПб.: Издат. Дом С.-Петербур. гос. ун-та, 2004. № 2.

81. Шефер К.В. Эволюция распределения бремени доказывания // Российское правоведение: Трибуна молодого ученого: Сборник статей. - Томск: ТМЛ-Пресс, 2010, Вып. 10.

82. Юдельсон К.С. Судебные доказательства в советском гражданском процессе // Краткая антология уральской процессуальной мысли. 55 лет кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии. - Екатеринбург: Изд-во Гуманит. ун-та, 2004.

83. Юридические факты в цивилистическом процессе / В.В. Ярков - М.: Инфотропик Медиа, 2012.