

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
( Н И У « Б е л Г У » )

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

**ПРИКАЗНОЕ ПРОИЗВОДСТВО В ГРАЖДАНСКОМ И  
АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССАХ**

Магистерская диссертация  
обучающегося по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция  
программа «Гражданский процесс, арбитражный процесс»  
заочной формы обучения, группы 01001565  
Салаховой Елены Рустемовны

Научный руководитель:  
доцент кафедры гражданского права  
и процесса Юридического института  
НИУ «БелГУ», к.ю.н.  
Погорелов Дмитрий Викторович

Рецензент:  
судья Арбитражного суда  
Белгородской области, к.ю.н.  
Полухин Роман Олегович

БЕЛГОРОД 2017

## Оглавление

Введение.....	3-6
Глава I. Приказное производство: общая характеристика.....	7
1.1. История развития приказного производства.....	7-15
1.2. Сущность приказного производства.....	15-26
Глава II. Стадии приказного производства.....	27
2.1. Возбуждение приказного производства.....	27-47
2.2. Порядок вынесения и отмены судебного приказа.....	47-55
2.3. Порядок исполнения судебного приказа.....	56-62
Заключение.....	63-66
Список использованных источников и литературы.....	67-71

## Введение

**Актуальность темы исследования.** Во все времена развития права, особенно с возрастанием гражданского оборота, возникала необходимость поиска эффективного и относительно быстрого инструмента судебной защиты, оптимизации судебного процесса и освобождения от соблюдения лишних для него формальностей при рассмотрении несложных споров, а в конечном счете – упрощенных форм разрешения дел.

В настоящее время приказное производство является универсальной правовой процедурой при рассмотрении дел, как в арбитражных судах, так и в судах общей юрисдикции. Важным является проведение теоретических исследований, объясняющих сущность приказного производства и его характерных особенностей, а также обобщения опыта, накопленного российской наукой и судебной практикой, в целях определения основных направлений совершенствования законодательства.

Требуют изучения, как общие теоретические проблемы приказного производства, так и проблемы, возникающие на всех его стадиях. Современное законодательство России, несмотря на детальное регулирование данного института, не лишено недостатков и в отдельные нормы необходимо внести изменения.

**Научная новизна** заключается в том, что на основе анализа сущности приказного производства, учитывая нормы Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебную практику, а также научные разработки предпринята попытка выявить актуальные проблемы, возникающие при разрешении дел в порядке приказного производства, установить причины возникновения трудностей исполнения судебных приказов, а также сформулировать предложения,

направленные на совершенствования правовых норм, для наиболее эффективно-го законодательного регулирования приказного судопроизводства.

**Степень научной разработанности.** К приказному производству в юридической науке был и остаётся повышенный интерес. Вопросы сущности приказного производства и его особенностей изучались многими учёными-цивилистами прошлого и современности, среди которых такие авторы как: А.Х. Гольмстен, В.Н. Аргунов, Н.А. Громошина, Ю.Ю. Грибанов, А.А. Добровольский, С.К. Загайнова, З.А. Папулова, И.В. Решетникова, М.К. Треушников, Н.А. Чечина и другие.

**Объект научного исследования** – общественные отношения, возникающие при разрешении дел в порядке приказного судопроизводства.

**Предмет научного исследования** – составляют теоретические аспекты приказного производства, правовые нормы, регулирующие данные правоотношения как в гражданском, так и в арбитражном процессе. Выявление проблемных аспектов реализации права на судебную защиту в упрощенном судопроизводстве.

**Цель исследования:** комплексный анализ приказного производства в гражданском и арбитражном процессе в Российской Федерации: выявление особенностей становления и развития приказного производства в России, изучение теоретических и практических проблем сущности приказного производства, исследование проблем, связанных с процессуальными особенностями протекания стадий приказного производства, разработка научно-практических рекомендаций по совершенствованию законодательства в данной сфере.

**Задачи исследования:**

1. анализ истории развития приказного производства в России;

2. исследование теоретических положений сущности приказного производства;

3. рассмотрение особенностей стадий приказного производства.

**Методологическую основу** исследования составили общенаучные методы познания: анализ и синтез, индукции и дедукции, метод диалектического познания, и другие. Также в ходе исследования применялись специальные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, исторический.

**Нормативно-правовую базу** исследования составили нормативные акты, регулирующие приказное производство, в частности, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, Налоговый Кодекс Российской Федерации, а также иные нормативно-правовые акты.

В ходе исследования были сформулированы **положения, выносимые на защиту**:

1. Необходимо дополнить положения действующего процессуального законодательства нормами, регулирующими порядок принятия мер по обеспечению судебного приказа либо об отказе в его обеспечении, в целях недопущения злоупотребления правом со стороны должника, защиты интересов кредитора, путем устранения угрозы затруднения или невозможности исполнения судебного приказа.

2. Законодательно закрепить положение о предъявлении должником мотивированных возражений на судебный приказ. Дополнить действующее законодательство нормами, регулирующими порядок отказа в отмене судебного приказа мировым судьей либо арбитражным судом ввиду немотивированности возражений должника.

3. Введение особых законодательных требований к бланкам судебных приказов, порядку изготовления и хранения в целях если не полного исключения, то ограничения возможности их подделки, как это предусмотрено для иных исполнительных документов.

**Апробация результатов исследования.** Магистерская диссертация выполнена на кафедре гражданского права и процесса НИУ Белгородский государственный национальный исследовательский университет. Тема диссертационного исследования нашла отражение в научных работах автора:

Салахова Е.Р. Приказное производство в гражданском и арбитражном судопроизводстве: сходство и основные отличия // Электронное периодическое издание «Аллея науки». 2017. № 16.

Салахова Е.Р. Проблемы и перспективы правового регулирования приказного производства в гражданском процессе // Электронное периодическое издание «Аллея науки». 2017. № 16.

**Структура магистерской диссертации.** Общая структура магистерской диссертации соответствует поставленной цели исследования и сформулированным задачам. Работа состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения и библиографического списка.

## **Глава I. Приказное производство: общая характеристика.**

### **1.1. История развития приказного производства.**

Во все времена развития права, особенно с возрастанием гражданского оборота, возникала необходимость поиска эффективного и относительно быстрого инструмента судебной защиты, оптимизации судебного процесса и освобождения от соблюдения лишних для него формальностей при рассмотрении несложных споров, а в конечном счете – упрощенных форм разрешения дел.

Некоторые институты упрощенного судопроизводства известны давно. Так, прототип приказного производства существовал еще во времена римского права в виде преторского интердикта.

Интердикт<sup>1</sup> являлся обязательным для исполнения ответчиком правовым актом представителя органа высшей власти, направленным на восстановление нарушенного права истца.

Претор по просьбе заявителя после расследования фактов давал интердикт (распоряжение) о немедленном прекращении каких-либо действий, нарушающих интересы последнего. По мере увеличения количества дел претор стал давать интердикты без проверки фактов, в виде условного распоряжения, которое можно было оспорить. Лицо, против которого выдан интердикт, имел право его оспорить, не выходя от претора, и требовать назначения судьи. Данное требование удовлетворялось. Судебное разбирательство приводило к подтверждению или к оправ-

---

<sup>1</sup> Шадловская О.Д. Приказное производство как упрощенная форма: дисс. ... к.ю.н. Москва, 2015. С.4.

данию ответчика. В первом случае интердикт из условного приказа превращался в безусловный и подлежал неукоснительному исполнению<sup>2</sup>.

Со временем интердикт перестал существовать как персональный акт, и стал помещаться в эдикты магистратов в виде постоянных формул, применяемых при разрешении столкновений интересов граждан.

Таким образом, можно сделать вывод, что интердиктное производство в классическую эпоху являлось быстрым и удобным способом административной защиты интересов граждан, представляющим собой особую (факультативную) форму процесса, носившую вспомогательный характер по отношению к основным процессуальным формам, находившихся за пределами судебных процессуальных процедур.

В истории Средневековья также были хорошо известны упрощенные (сокращенные) процедуры судебного судопроизводства. Например, взыскания по вексям и другим бесспорным документам в европейской правовой системе, бессудные грамоты на Руси (Псковская и Новгородская судные грамоты, Судебники 1497 и 1550 гг., Соборное уложение 1649 г.) и другие.

В России судебный приказ, как ускоренная процедура по отправлению правосудия по гражданским делам, впервые был подробно регламентирован в Уставе гражданского судопроизводства 1864 г. и был назван сокращенным порядком производства.

Согласно нормам Устава сокращенным порядком рассматривались<sup>3</sup>:

- дела о найме домов, квартир и иных помещений, о взятых в долг товарах и припасах, о найме слуг, по производству работ ремесленниками, масте-

---

<sup>2</sup> Новицкий И.Б. Римское право. М.: Юрайт, 2015. С. 56.

<sup>3</sup> Папулова З.А. Ускоренные формы рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве. М.: Инфотропик Медиа, 2014. С. 30.



ровыми, поденщиками и т.п.;

- дела об отдаче и приеме на сохранение денег или иного имущества;
- просьбы об исполнении договоров и обязательств;
- требования о вознаграждении за ущерб, убытки и самоуправное завладение, несвязанные со спором о праве собственности на недвижимое имущество;
- по спорам, возникшим при исполнении решений;
- по спорам о привилегиях;
- по искам, подсудным коммерческим судам, где они имеются.

Не подлежали рассмотрению сокращенным порядком:

- дела казенных управлений;
- иски о вознаграждении за убытки, причиненные лицами судебного и административного ведомства.

Сокращенный порядок судопроизводства применялся при рассмотрении дел, в отношении которых суду не требовалось дополнительного разбирательства, а также отсутствовали возражения со стороны истца и ответчика.

По данным отчета Министерства юстиции за 1867 г. количество дел, рассмотренных сокращенным порядком достигало 5347 дел<sup>4</sup>, что позволяет сделать вывод, о том, что сокращенное производство являлось эффективным и относительно быстрым инструментом судебной защиты того времени.

Приказное судопроизводство было присуще и советскому гражданскому процессуальному праву. Так было в 20-е годы прошлого века, когда в период новой экономической политики количество дел, рассматриваемых в российских

---

<sup>4</sup> Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Судебная власть в России: история, документы. М.: Мысль, 2003. С. 267.

судах, возросло вдвое. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1923 года<sup>5</sup>, в котором впервые появился термин «судебный приказ», допускал особый порядок принятия судебного акта в виде выдачи судебных приказов для простейших дел (о взыскании денег, о передаче имущества), основанных на зафиксированных и не подлежащих оспариванию документах (опротестованном векселе, мировой сделке и т. п.).

Следует отметить, что перечень оснований выдачи судебного приказа не был исчерпывающим. В связи с развитием хозяйственных отношений, данный нормативный подход являлся положительным, поскольку способствовал преодолению сложности внесения законодательных изменений и дополнений.

Выдача судебных приказов производилась народным судьей единолично без вызова сторон. Достаточно было предъявить в суд подлинный документ. Выдача судебных приказов относилась к делам особого производства.

Причины отказа в выдаче судебного приказа и его последствия законодатель того времени четко не указывал, и потому сложилась лишь определенная практика.

Юристы того периода считали, что мотивы, по которым судья был вправе отказать в выдаче судебного приказа, могли быть двоякого рода: либо представленный к взысканию документ не подходил под те бесспорные обстоятельства, дающие право на получение приказа, либо представленный акт сам по себе относился к числу документов, предоставляющих право на получение судебного приказа, но взыскатель не представил достаточных доказательств ответственности указанного им ответчика или предъявил просьбу преждевременно.

---

<sup>5</sup> Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1923 года (утратил силу) // СУ РСФСР. 1923. № 46 – 47. Ст. 478.

В первом случае постановление судьи имело силу решения и, следовательно, было обязательным для исполнения и суда, который не мог повторно принять просьбу о выдаче приказа к рассмотрению; во втором случае постановление судьи носило характер частного определения, и в случае пополнения недостатков акт можно было вновь принять к рассмотрению. Для разрешения данного вопроса правоприменители использовали аналогию права, заимствуя положения общего искового порядка рассмотрения дел<sup>6</sup>.

Судебный приказ являлся исполнительным документом, подлежал немедленному исполнению и мог быть обжалован в кассационном порядке в губернский суд. Следует отметить, что срок для обжалования для должника исчислялся с момента получения извещения об исполнении, а для взыскателя – с момента отказа в выдаче судебного приказа.

Из сказанного становится очевидным, что приказное производство имело ряд преимуществ перед ординарным процессом, и являлось относительно быстрым и эффективным инструментом судебной защиты. Однако, данный правовой институт не получил должного развития в советском гражданском процессе.

В 1928 г. глава 24 «О выдаче судебных приказов по актам» была исключена из Гражданского процессуального кодекса РСФСР<sup>7</sup>. Институт судебных приказов трансформировался в институт исполнительных надписей – нотариального действия, направленного на придание исполнительной силы долговым и платежным документам, существующий и поныне.

---

<sup>6</sup> Шадловская О.Д. Приказное производство как упрощенная форма: дисс. ... к.ю.н. Москва, 2015. С. 10.

<sup>7</sup> Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1923 года (утратил силу) // СУ РСФСР. 1923. № 46 – 47. Ст. 478.

Причина длительного отсутствия института приказного производства в российском гражданском процессе кроется в стремлении советского государства тотально регламентировать все сферы гражданского оборота.

Сказанное заставляет полагать, что материально-правовая природа требований (беспорных по существу), по которым выдавались судебные приказы, противоречила сущности советского судопроизводства, принципам осуществления правосудия, характеризующегося неприменной активной ролью суда.

В 80-х годах прошлого века возникла необходимость оптимизации ординарного процесса в связи, с чем в судебную практику было введено упрощенное производство по взысканию алиментов на несовершеннолетних детей.

Возрождение института приказного производства было продиктовано потребностями демократического общества.

С принятием Гражданского процессуального кодекса РСФСР в 1996 г.<sup>8</sup> положения о судебном приказе были закреплены в главе 11 «Приказное производство».

Судебный приказ представлял собой постановление судьи, вынесенное по заявлению кредитора о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника (ст.125.1 ГПК РСФСР).

Теперь законодателем был установлен исчерпывающий перечень оснований, по которым можно было подать заявление о выдаче судебного приказа (ст.125.2 ГПК РСФСР).

Судебный приказ имел ряд особенностей.

---

<sup>8</sup> Федеральный закон от 21 августа 1996 г. № 124-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» (утратил силу 01 февраля 2003 г.) // СЗ РФ. 1996. № 35. Ст. 4134.

Во-первых, кредитор при подаче заявления о выдаче судебного приказа должен был предъявить суду подлинный экземпляр нотариально удостоверенной сделки. Данное условие исключало возможность повторного обращения в суд с аналогичным требованием.

Во-вторых, судебный приказ мог выдаваться по требованиям, основанным на всех письменных сделках. Это обстоятельство было обусловлено ускоренной (упрощенной) процедурой взыскания задолженности.

В-третьих, был урегулирован вопрос о взыскании алиментов в твердой денежной сумме с родителей, имеющих нерегулярный или изменяющийся доход. Такие требования, поданные в форме заявления о выдаче судебного приказа, судом отклонялись, так как данная категория дел могла быть рассмотрена исключительно по общим правилам искового производства. В остальном действовали правила, предусмотренные Указом 1985 г. «О некоторых изменениях в порядке производства по взысканию алиментов на несовершеннолетних детей»<sup>9</sup>.

В-четвертых, процессуальным законодательством была предусмотрена возможность наложения ареста на имущество недоимщика, до подачи заявления о выдаче судебного приказа по требованиям о взыскании недоимки по налогам и другим платежам. Это давало возможность реализовывать имущество должника в случае вынесения положительного решения (судебного приказа) о взыскании недоимки.

Выдача судебных приказов производилась мировым судьей единолично без вызова сторон.

---

<sup>9</sup> Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 20 февраля 1985 г. «О некотором изменении порядка взыскания алиментов на несовершеннолетних детей» (утратил силу)// Ведомости ВС РСФСР. 1985.

Практика показывает, что судебная защита путем выдачи судебного приказа являлась востребованной и эффективной. В порядке приказного производства рассматривалась почти половина всех заявлений по гражданским делам, поступающим мировым судьям.

Впоследствии история приказного производства нашла свое продолжение и в действующем Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации<sup>10</sup>. Теперь положения о судебном приказе поставлены в один ряд с исковым производством и другими самостоятельными видами судопроизводства.

В настоящее время предприняты шаги по унификации гражданского и арбитражного процессуального законодательства. Федеральным законом от 02.03.2016 № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»<sup>11</sup> институт приказного производства введен и в арбитражный процесс.

Однако, по вопросу о целесообразности введения приказного производства при рассмотрении дел в арбитражных судах, в научной литературе существуют несколько точек зрения, которые можно свести к двум основным. Одни авторы<sup>12</sup> относят приказное производство к универсальной правовой процедуре при рассмотрении дел, как в арбитражных судах, так и в судах общей юрисдикции.

---

<sup>10</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (с посл. изм. от 30 ноября 2017 г.) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

<sup>11</sup> Федеральный закон от 02 марта 2016 г. № 47-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (с посл. изм. от 23 июня 2016 г.) // СЗ РФ. 2016. № 10. Ст. 1321.

<sup>12</sup> Загайнова С.К. Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: дисс. ... д.ю.н. Москва, 2008. С. 37.

Грибанов Ю.Ю. Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе: сравнительное исследование правовых систем России и Германии: дисс. ... к.ю.н. Кемерово, 2007. С. 42.

Другие ученые<sup>13</sup> ставят целесообразность введения приказного производства в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации под сомнение, указывая на возможность злоупотребления правом, отсутствие гарантий прав должника и противоречивость процедуры приказного производства.

Таким образом, результаты проведенного нами историко-правового анализа формирования и развития института приказного производства позволяют сделать вывод о том, что дискуссии по вопросам правовой природы приказного производства уходят корнями в глубокое прошлое.

Регламентация приказного производства в гражданском и арбитражном судопроизводстве в России была продиктована необходимостью поиска эффективного и относительно быстрого инструмента судебной защиты, оптимизации судебного процесса и освобождения от соблюдения лишних для него формальностей при рассмотрении несложных споров, а в конечном счете – упрощенных форм разрешения дел.

## **1.2. Сущность приказного производства.**

В настоящее время в науке цивилистического процесса существуют различные точки зрения по вопросу о сущности приказного производства. Одни ученые<sup>14</sup> такую разновидность процесса относят к самостоятельному виду

---

<sup>13</sup> Шкромада И.Н. Введение приказного производства в арбитражный процесс: предпосылки и перспективы // Современное право. 2015. № 10. С. 3.

<sup>14</sup> Загайнова С.К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. М.: Волтерс Клувер, 2007. С. 297.

Решетникова И.В., Ярков В.В. Гражданский процесс. М.: Издательство НОРМА, 2016. С. 165.

Роцин Д.Ю. Вопросы оптимизации приказного производства в гражданском процессе Российской Федерации // Юридическая пресса. 2017. № 4. С. 2.

гражданского судопроизводства, другие<sup>15</sup> рассматривают в качестве допроцессуальной, но в то же время альтернативной процедуры, осуществляемой судьей в целях ускорения защиты права кредитора и установления спорности или беспорности требования, или же как особую судебную процедуру по обеспечению беспорных материально-правовых интересов субъекта материального правоотношения.

Наиболее верной представляется первая точка зрения – судебный приказ как упрощенная (сокращенная) форма отправления правосудия по гражданским делам.

В обоснование данной позиции следует обратиться к определению правосудия и его основным признакам.

Под правосудием<sup>16</sup> следует понимать урегулированную нормами гражданского процессуального и арбитражного процессуального права деятельность арбитражных судов и судов общей юрисдикции по рассмотрению и разрешению гражданских дел, направленную на обеспечение прав, свобод и законных интересов участников гражданского оборота.

Правосудию присущи следующие характерные признаки.

Во-первых, осуществление правосудия только судом.

Во-вторых, осуществление правосудия способами, прямо указанными в законе, то есть путем гражданского, уголовного, административного и конституционного производства.

---

<sup>15</sup> Шакарян М.С. Гражданское процессуальное право. М.: Велби, 2007. С. 298.

Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. М.: Волтерс Клувер, 2008. С. 407.

Громошина Н.А. Дифференциация, унификация и упрощение в гражданском процессе: дисс. ... д.ю.н. Москва, 2010. С. 35.

<sup>16</sup> Загайнова С.К. Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы: дисс. ... д.ю.н. Екатеринбург, 2008. С. 24.



В-третьих, его правоприменительный характер, а также осуществление правосудия на основании закона и в точном соответствии с ним.

В-четвертых, осуществление правосудия в процессуальной форме, что представляет собой строгую регламентацию деятельности суда процессуальным законодательством.

В-пятых, в результате осуществления правосудия, разрешение судом конкретного дела по существу.

Таким образом, важным является рассмотрение соответствия судебного приказа каждому признаку правосудия.

Итак, судебный приказ выносится только судом.

Приказное производство осуществляется путем гражданского судопроизводства, будучи закрепленным в качестве неискового в рамках процессуального законодательства.

Суд при вынесении судебного приказа руководствуется исключительно нормами материального и процессуального права.

Деятельность по вынесению судебного приказа осуществляется в процессуальной форме.

Тем не менее, в научной литературе данное суждение не находит однозначного одобрения.

Так, по мнению Н.А. Громошиной<sup>17</sup>, неполнота классических принципов в приказном производстве не что иное, как «случайный набор вырванных элементов из процессуальной формы».

Ю.В. Ефимова<sup>18</sup> утверждает, что правосудие в приказном производстве не

---

<sup>17</sup> Громошина Н.А. Дифференциация, унификация и упрощение в гражданском процессе: дисс. ... д.ю.н. Москва, 2010. С. 31.

<sup>18</sup> Ефимова Ю.В. Специализация гражданско-процессуальной деятельности: дисс. ... к.ю.н. Саратов, 2005. С.27.

осуществляется, следовательно, и не требуется процессуальная форма. Задача суда – подтверждение требований взыскателя, а не разрешение спора о праве между взыскателем и должником.

Трудно принять точку зрения, что основным критерием для отнесения деятельности суда именно к отправлению правосудия является исключительно разрешение между взыскателем и должником спора о праве. Следует отметить, что по делам особого производства и делам, возникающим из публичных правоотношений, судом также не разрешается спор о праве. Однако суд при этом осуществляет деятельность именно по отправлению правосудия, а не иную, отнесенную к его многочисленным функциям. Следовательно, считаем, что данный критерий не может быть положен в основу для деления деятельности суда на деятельность по отправлению правосудия и не относящуюся к таковой.

Наиболее убедительной, по нашему мнению, является позиция Н.А. Чечиной<sup>19</sup>, о том, что институт судебного приказа установил возможность упрощенного судопроизводства как в арбитражных судах, так и в судах общей юрисдикции. Любое судопроизводство – полное или упрощенное – совершается в рамках процессуальной формы, по соответствующим процессуальным правилам, на основе общих принципов, закрепленных процессуальным законодательством. Процессуальная форма – это обязательная неотъемлемая часть любого вида судопроизводства. Судебная деятельность вне процессуальной формы ничтожна.

Вместе с тем следует подчеркнуть, что в современном цивилистическом процессе не может быть единой процессуальной формы для всех категорий дел и видов производств. Различная природа материальных отношений, возникающих между сторонами, требования времени дифференцируют ранее универсальную

---

<sup>19</sup> Мусин В.А., Чечина Н.А., Чечот Д.М. Гражданский процесс. М.: Пбюл гриженко, 2001. С. 201.

схему. Однако введение особых критериев, специфических особенностей и исключений только подчеркивают общее правило об обязательном соблюдении процессуальной формы.

В приказном производстве результатом деятельности суда является разрешение дела по существу.

Таким образом, сказанное заставляет полагать, что под приказным производством следует понимать деятельность суда по отправлению правосудия в неисковой ускоренной процессуальной форме по указанной в законе категории дел. Результатом такой деятельности является вынесение акта – судебного приказа.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации<sup>20</sup> содержит определение судебного приказа, под которым следует понимать судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника, по требованиям, предусмотренным законом.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации<sup>21</sup> определяет судебный приказ как судебный акт, вынесенный судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм по требованиям взыскателя, установленным в законе.

Судебный приказ – это одновременно судебное постановление и исполнительный документ.

Юридическое понятие «судебный приказ» сформулировано законодателем путем использования логического приема определения понятия через ближай-

---

<sup>20</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (с посл. изм. от 30 ноября 2017 г.) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

<sup>21</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (с посл. изм. от 29 июля 2017 г.) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012

ший род (понятие судебного акта, судебного постановления) и видовые отличия. Конкретизация анализируемого понятия происходит посредством выделения дополнительных видовых предметных признаков судебного приказа: выносится судьей единолично, по требованиям о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества, применительно к гражданскому процессу, является одновременно исполнительным документом, а также видовым генетическим признаком: судебный приказ – это результат упрощенного приказного производства<sup>22</sup>.

М.А. Черемин<sup>23</sup>, раскрывая суть судебного приказа, усматривает в его составе элементы подтверждения и принуждения. Элемент подтверждения в судебном приказе означает наличие или отсутствие между сторонами некоего правоотношения. Элемент принуждения выражается в обязанности лиц признать юридическую силу судебного приказа, его обязательность.

Как уже отмечалось, судебный приказ является самостоятельным видом постановлений, как арбитражных судов, так и судов общей юрисдикции. Как любой судебный акт, он не может не обладать законной силой – сущностным признаком, свойственным роду «судебные акты».

Тем не менее, по вопросу о законной силе судебного приказа в процессуальной доктрине существуют различные точки зрения, которые можно свести к двум основным. Одни авторы<sup>24</sup> считают, что свойство законной силы к судебно-

---

<sup>22</sup> Бортникова Н.А. Регулирование приказного производства посредством использования правовой аналогии// Юридическая пресса. 2015. № 3. С. 2.

<sup>23</sup> Черемин М.А. Приказное производство в российском гражданском процессе: дисс. ... к.ю.н. Москва, 2001. С. 43.

<sup>24</sup> Громошина Н.А. Дифференциация, унификация и упрощение в гражданском процессе: дисс. ... д.ю.н. Москва, 2010. С. 40.

Малых Е.Г. Проблемы преюдиции в гражданском и арбитражном процессе: дисс. ... к.ю.н. Москва, 2006. С. 29.

му приказу не применимо, поскольку он выносится вне судебного разбирательства и на основании документов, представленных одной стороной, что, в свою очередь, ограничивает принцип состязательности в приказном производстве. Другие ученые<sup>25</sup> полагают, что судебный приказ имеет законную силу, утверждая, что судебный акт становится действующим процессуальным документом, содержащим признаки акта правосудия, только после вступления в законную силу.

Согласившись со второй точкой зрения, следует отметить, что по смыслу ст. 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации<sup>26</sup>, вступившие в законную силу судебные постановления, а именно судебные приказы, решения суда, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Сказанное заставляет полагать, что судебный приказ наряду с другими видами судебных актов обладает свойством законной силы.

Аналогичная позиция содержится и в Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации № 23 от 19.12.2003 «О судебном решении»<sup>27</sup>. Согласно разъяснениям ч. 2 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Россий-

---

<sup>25</sup> Загайнова С.К. Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы: дисс. ... д.ю.н. Екатеринбург, 2008. С. 30.

Бортникова Н.А. Регулирование приказного производства посредством использования правовой аналогии// Юридическая пресса. 2015. № 3. С. 3-4.

<sup>26</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (с посл. изм. от 30 ноября 2017 г.) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

<sup>27</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» (с посл. изм. от 23 июня 2015 г.) // Российская газета. 2003, 26 декабря;

ской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением (судебный приказ, решение суда, определение суда) по ранее рассмотренному гражданскому делу являются обязательными для суда.

Таким образом, можно сделать вывод о преюдициальности судебного приказа и подчеркнуть его самостоятельное место среди иных судебных актов. Тем не менее, в связи с тем, что момент вступления в законную силу судебного приказа специальными нормами не урегулирован, а в силу видовых отличий судебного приказа применение общих норм о судебном решении невозможно, можно сделать вывод о наличии пробела позитивного права. Данный вопрос может быть решен, исходя из сложившегося в теории гражданского процессуального права понятия приказного производства как упрощенного гражданского производства, путем применения аналогии закона или аналогии права.

Заслуживает быть отмеченным и то, что обладание судебным приказом качеством исполнительного документа является единственным предметным признаком, отличающим судебный приказ от всех иных видов судебных актов. Генетический же признак обосновывает особенности регулирования приказного производства, в частности, приобретение судебным приказом законной силы и качества (признака, свойства) исполнимости.

Вместе с тем следует подчеркнуть, что исключение из общего порядка выдачи исполнительного документа в отношении судебного приказа и выдача его по правилам, установленным законом, сами по себе не отрицают возможности приобретения судебным приказом качества законной силы и свойства исполнимости одновременно, так же как и возможности приобретения свойства исполнимости раньше приобретения качества законной силы (например, по заявлению

о взыскании алиментов)<sup>28</sup>.

В настоящее время актуальным также является вопрос применения аналогии права в приказном производстве.

Место приказного производства, как самостоятельного вида, в структуре процессуального законодательства, определение его как правового института, входящего в подраздел производств с упрощенной формой, непосредственно влияет на толкование норм, наличия для него ближайших родовых понятий, возможность применения правовой аналогии.

Исходя из логики соотношения видового и родового понятий, для правового регулирования приказного производства приоритетными являются специальные нормы процессуального законодательства о судебном приказе, а при отсутствии таковых – общие нормы для всего рода, например о судебных извещениях, подсудности, судебных расходах, о порядке исполнения судебных актов и тд. По нашему мнению, общими нормами могли бы выступать и нормы подраздела, устанавливающего особенности упрощенного производства по гражданским делам.

В случае, если для регулирования правового вопроса в отношении судебного приказа не находится ни специальных, ни более общих норм, то речь идет о пробеле позитивного права и, следовательно, о возможности применения института аналогии.

Приказное производство, до внесения последних изменений в гражданское процессуальное законодательство, являлось альтернативным способом защиты нарушенного права. Заинтересованное лицо имело возможность взыскивать денежные суммы или истребовать движимое имущество, в порядке приказного

---

<sup>28</sup> Бортникова Н.А. Регулирование приказного производства посредством использования правовой аналогии // Юридическая пресса. 2015. № 3. С. 3.

либо искового производства. Однако в настоящее время такая возможность у заинтересованного лица отсутствует. Приказное производство становится единственным способом защиты нарушенного права в случае, если размер требований взыскателя не превышает пятисот тысяч рублей. Тем не менее, законодатель установил возможность обращения с аналогичными требованиями в порядке искового производства в случаях, если имеются препятствия для подачи заявления в порядке приказного производства или выданный судебный приказ отменен по заявлению должника.

Приказное производство в арбитражном процессе – альтернативный способ защиты нарушенного права. Выбор приказного или искового процессуального производства – право лица, которое обращается в суд за защитой своих прав.

В настоящее время, исходя из норм действующего законодательства, можно выделить следующие характерные признаки приказного производства.

Во-первых, отсутствие спора о праве.

Бесспорность является основной чертой приказного производства. Право взыскателя требовать исполнения не оспаривается, однако, должник уклоняется от исполнения своей обязанности. При отсутствии спора о праве нет необходимости в судебном разбирательстве и полноценном состязательном процессе. Рассмотрение дела в порядке приказного производства возможно только при отсутствии спора о наличии субъективного права. Наличие спора о праве является основанием для отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа.

Во-вторых, определенный закрытый перечень требований, подлежащих рассмотрению в рамках приказного производства. Требования объединяет то, что они касаются лишь взыскания денежной задолженности или использования имущества.

В-третьих, письменный характер процесса. Приказное производство осу-



ществляется без вызова сторон и заслушивания их объяснений, без протоколирования процессуальных действий и в отсутствие стадий судебного разбирательства. Судебный приказ выдается на основе письменных документов, представленных в суд.

В-четвертых, ограничения в реализации ряда диспозитивных прав: невозможность рассмотрения заявления об обеспечительных мерах, в том числе предварительных, недопустимость изменения требований, заключения мирового соглашения, заявления встречного иска и тд.

В-пятых, отсутствие стадии апелляционного обжалования и особенности кассационного производства.

В-шестых, судебный приказ обладает силой исполнительного документа и приводится к исполнению в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений.

Приказное производство выполняет одновременно несколько функций и практических задач. Судебный приказ позволяет:

- 1) повысить оперативность судебной защиты субъективных прав и эффективность исполнения;
- 2) освободить суды от тех дел, которые не нуждаются в развернутой процедуре рассмотрения;
- 3) привить гражданам чувство повышенной ответственности за принятые ими на себя обязанности;
- 4) усилить превентивную функцию права.

Таким образом, можно сделать вывод, что приказное производство является самостоятельным видом судопроизводства в России, в порядке которого рассматриваются законодательно закрепленные категории гражданских дел по бесспорным требованиям, основанным на письменных доказательствах.

Особенность приказного производства проявляется в упрощенной процессуальной форме (отсутствие стадий судебного разбирательства, ограничения в реализации ряда диспозитивных прав: невозможность рассмотрения заявления об обеспечительных мерах, в том числе предварительных, недопустимость изменения требований, заключения мирового соглашения, заявления встречного иска, вступление и привлечение третьих лиц и тд.).

Также проведенные исследования позволяют сделать вывод о том, что, несмотря на упрощенный порядок вынесения судебного приказа по сравнению с судебным решением, это не влечет лишения его свойств акта правосудия, ведь обладание судебным приказом качеством исполнительного документа является единственным предметным признаком, отличающим судебный приказ от всех иных видов судебных актов. Генетический же признак – упрощенная процессуальная форма обосновывает особенности регулирования приказного производства, в частности, приобретение судебным приказом законной силы и качества (признака, свойства) исполнимости.

## **Глава II. Стадии приказного производства.**

### **2.1. Возбуждение приказного производства.**

На стадии возбуждения приказного производства подлежат рассмотрению вопросы о принятии заявления о выдаче судебного приказа, об отказе в принятии заявления о выдаче судебного приказа либо о его возвращении.

Заявления о выдаче судебного приказа, как в гражданском, так и в арбитражном судопроизводстве подаются по общим правилам подсудности.

Однако, согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве»<sup>29</sup> при подаче заявления о выдаче судебного приказа также применению подлежат правила о подсудности по выбору истца и договорной подсудности. Данный порядок применим в случаях, если соглашением сторон определена подсудность только искового требования.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации<sup>30</sup> дела о выдаче судебного приказа относит к компетенции мировых судей, исключая такие полномочия из ведения иных судов общей юрисдикции.

Тем не менее, в научной литературе, существуют различные мнения по данному вопросу. Д.А. Туманов<sup>31</sup> считает необходимым ограничить полномочия

---

<sup>29</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» // Российская газета, 2017, 13 января.

<sup>30</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (с посл. изм. от 30 ноября 2017 г.) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

мировых судей по выдаче судебных приказов по требованиям, превышающим 50 000 рублей, усматривая ущемление прав должника отсутствием такого ограничения, поскольку в рамках искового производства дело изменило бы свою подсудность. В связи с этим, считает вопрос подсудности дел о выдаче судебного приказа, неясным и законодателем неурегулированным.

О.Н. Диордиева<sup>32</sup> обращает внимание на то, что ограничение подсудности суммой требований является характерной чертой искового производства, и не может быть применимо к приказному производству, так как данный вид судопроизводства является самостоятельным, и законодателем отнесен к неисковой форме защиты права.

Согласившись с мнением О.Н. Диордиевой, полагаем, что законодательное регулирование вопроса подсудности дел, по которым может быть выдан судебный приказ, является полным, всецело отнесенным к мировой юстиции.

Приказное производство начинается по инициативе заинтересованного лица – кредитора. Лицо, которому адресовано требование, является должником. С заявлением о выдаче судебного приказа также может обратиться прокурор, в случае, если по состоянию здоровья, недееспособности и другим уважительным причинам у гражданина отсутствует такая возможность.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации<sup>33</sup> содержит исчерпывающий перечень требований, по которым может быть выдан судебный приказ.

---

<sup>31</sup> Туманов Д.А. Приказное производство в настоящее время: процесс или фикция процесса? // Журнал российского права. 2008. № 7. С. 66 - 67.

<sup>32</sup> Диордиева О.Н. Судебный приказ как форма защиты в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 6. С. 2.

<sup>33</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (с посл. изм. от 30 ноября 2017 г.) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

Так, судебный приказ может быть вынесен, если требование основано на нотариально удостоверенной сделке. Удостоверение документа, соответствующего условиям, предъявляемым к письменной форме сделок, осуществляется путем совершения удостоверительной надписи нотариусом или иным компетентным должностным лицом в соответствии со ст. ст. 35, 53 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате<sup>34</sup>. Нотариальное удостоверение сделок обязательно в случаях, указанных в законе, а также в случаях, предусмотренных соглашением сторон, хотя бы по закону для сделок данного вида эта форма не требовалась<sup>35</sup>. Нотариальное удостоверение в силу закона обязательно для брачного договора, залога недвижимости (ипотеки), договоров ренты и тд.

В случае если требование основано на нотариально удостоверенной сделке, взыскатель должен приложить к заявлению о выдаче судебного приказа подлинный экземпляр соответствующей сделки, а также иные документы, подтверждающие неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств должником.

В приказном производстве не могут разрешаться споры относительно применения последствий ничтожной сделки, если не соблюдена ее нотариальная форма, или споры о признании такой сделки действительной<sup>36</sup>.

Судебный приказ может быть вынесен, если требование основано на сделке, совершенной в простой письменной форме. Сегодня такие сделки широко распространены и фиксируют самые разнообразные по содержанию юридические контракты.

---

<sup>34</sup> «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» от 11 февраля 1993 г. (с посл. изм. от 01 июля 2017) // «Ведомости СНД и ВС РФ». 1993. № 10. С. 357.

<sup>35</sup> Мохов А.А., Воронцова И.В., Семенова С.Ю. Гражданский процесс. М.: ООО «Юридическая фирма Контракт», 2017. С. 176.

<sup>36</sup> Рузакова О.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (продолжение) // Вестник гражданского процесса. 2016. С. 4.

Судебный приказ может быть вынесен, если требование основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте или недатировании акцепта.

Вексельное обращение главным образом регулируется Федеральным законом от 11.03.1997 № 48-ФЗ «О переводном и простом векселе»<sup>37</sup>, Гражданским кодексом Российской Федерации и иными нормативными актами.

По смыслу статей ст. ст. 143 и 815 Гражданского кодекса Российской Федерации<sup>38</sup> под векселем следует понимать ценную бумагу, удостоверяющую с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении.

К числу средств, обеспечивающих нормальное функционирование вексельного обращения, а также гарантий защиты права субъектов вексельных правоотношений относится протест векселей.

До наступления срока платежа векселедержатель должен обратиться к плательщику с требованием указать его согласие или несогласие на платеж, т.е. акцептовать платеж и указать дату его производства. При полном или частичном отказе от платежа либо его датирования необходима фиксация этого обстоятельства в акте, т.е. в протесте, чтобы факт отказа не вызывал сомнения у обязанных субъектов вексельного обязательства. Такой протест составляется нотариусом. Если плательщик, выдав акцепт и датировав его, уклоняется от платежа, отказ от платежа должен быть зафиксирован в протесте,

---

<sup>37</sup> Федеральный закон от 11.03.1997 № 48-ФЗ «О переводном и простом векселе» // СЗ РФ.1997. № 11. Ст. 1238

<sup>38</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (с посл. изм. от 05 декабря 2017 г.) //СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

так как по векселю, не опротестованному в неплатеже, ответственность несет только акцептовавший его плательщик<sup>39</sup>.

Протест векселей в неплатеже совершается нотариусами по месту нахождения плательщика или по месту платежа, а протест в неакцепте или недатировании акцепта – по месту нахождения плательщика.

Выдача судебных приказов возможна только по опротестованным векселям. Опротестованный и неопротестованный вексель имеет для векселедателя одинаковую обязательную силу, однако предъявление взыскания возможно только по опротестованному векселю.

Сроки обращения к нотариусам имеют существенное значение, соблюдение которых подлежит проверке судом при вынесении судебного приказа.

В случае если требование основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте или недатировании акцепта, взыскатель должен приложить к заявлению о выдаче судебного приказа составленный акт о протесте векселя, а также сам опротестованный вексель.

Судебный приказ может быть вынесен, если заявлено требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц. Взыскание алиментов возможно только на несовершеннолетних детей при условии, что такое требование не сопряжено со спором о праве<sup>40</sup>. Заявление может быть подано в суд независимо от срока, истекшего с момента возникновения права на алименты. Семейный кодекс Российской Федерации<sup>41</sup> устанавливает, что алименты на несовершеннолетних

---

<sup>39</sup> Треушников М.К. Гражданский процесс. М.: Статут Москва, 2014. С.223.

<sup>40</sup> Блажеев В.В., Уксусова Е.Е. Гражданский процесс. М.: Проспект, 2015. С. 406.

<sup>41</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (с посл. изм. от 14 ноября 2017 г.) // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

детей могут взыскиваться ежемесячно в долях от заработка и (или) иного дохода родителей как в твердой денежной сумме, так одновременно в долях и в твердой денежной сумме.

Тем не менее, согласно разъяснениям Верховного суда Российской Федерации<sup>42</sup> алименты на несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме не могут быть взысканы на основании судебного приказа, ввиду того, что решение данного вопроса сопряжено с необходимостью проверки наличия либо отсутствия обстоятельств, с которыми закон связывает возможность такого взыскания.

Также, в случаях, если должник не согласен с заявленным требованием, если заявлены требования о взыскании алиментов на совершеннолетних нетрудоспособных детей или иных членов семьи, если должник выплачивает алименты по решению суда на других лиц, либо им производятся выплаты по другим исполнительным документам, судом может быть отказано в выдаче судебного приказа, а заявителю разъяснено право на предъявление иска по тому же требованию в порядке искового производства.

К заявлению о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей должны быть приложены: свидетельство о заключении брака; в случае расторжения брака – свидетельство или решение суда о расторжении брака; свидетельство о рождении ребенка, на которого взыскиваются алименты; в случае подачи заявления не родителем – документ о назначении опекуна, попечителя над несовершеннолетним; справка о нахождении ребенка на иждивении; справка с места работы лица, обязанного уплачивать алименты, о размере его заработка;

---

<sup>42</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 1996 г. № 9 «О применении Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и взыскании алиментов» (с посл. изм. от 16 мая 2017 г.) // Российская газета. 1996, 5 ноября.



сведения о наличии или отсутствии удержаний по другим исполнительным документам.

Следует отметить, что алименты в упрощенном порядке могут быть взысканы и на основании свидетельства об установлении отцовства.

Судебный приказ может быть вынесен, если заявлены: требования о взыскании начисленных, но не выплаченных работнику заработной платы, сумм оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) иных сумм, начисленных работнику; требования о начисленной, но не выплаченной денежной компенсации за нарушение работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику.

Вопросы оплаты труда, а также ответственности работодателя регулируются Трудовым кодексом Российской Федерации.

По смыслу ст. 236 Трудового кодекса Российской Федерации<sup>43</sup> в случае нарушения работодателем установленных сроков выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) иных выплат, причитающихся работнику, предусмотрена ответственность последнего в виде уплаты денежной компенсации (процентов) в размере не ниже одной сто пятидесятой действующей в это время ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не выплаченных в срок сумм за каждый день задержки, начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно.

Повышение размера денежной компенсации, выплачиваемой работнику, возможно трудовым и коллективным договорами, а также иными локальными

---

<sup>43</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (с посл. изм. от 27 ноября 2017 г.) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.

нормативными актами. Обязанность по выплате денежной компенсации возникает независимо от наличия вины работодателя.

К заявлению о выдаче судебного приказа взыскатель должен приложить документы, бесспорно подтверждающие задолженность работодателя, например, копию трудового соглашения, справку выданную работодателем и подтверждающую наличие и размер задолженности перед работником и т.п.

Судебный приказ может быть вынесен, если заявлено требование о взыскании расходов, произведенных в связи с розыском ответчика, должника, или ребенка, отобранного у должника по решению суда.

Правом обращения с заявлением о выдаче судебного приказа наделены территориальные органы федерального органа исполнительной власти по обеспечению установленного порядка деятельности судов и исполнению судебных актов, актов иных органов, понесшие расходы, в связи с произведенными розыскными действиями.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации<sup>44</sup> содержит исчерпывающий перечень требований, по которым может быть выдан судебный приказ.

Так, судебный приказ может быть вынесен, если заявлено требование, вытекающее из неисполнения или ненадлежащего исполнения договора. Данное требование должно быть основано на представленных взыскателем документах, устанавливающих денежные обязательства, которые должником признаются, но не исполняются.

---

<sup>44</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (с посл. изм. от 29 июля 2017 г.) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012

Судебный приказ может быть вынесен, если требование взыскателя основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта.

К заявлению о выдаче судебного приказа должны быть приложены составленный нотариусом акт о протесте векселя, а также сам опротестованный вексель.

Судебный приказ может быть вынесен, если заявлено требование о взыскании обязательных платежей и санкций.

Следует отметить, что представление должником возражений по акту налоговой проверки до вынесения решения налогового органа по результатам такой проверки, само по себе свидетельствует о невозможности рассмотрения такого требования в порядке приказного производства. Обжалование в вышестоящий орган решения налогового органа (территориальных органов Пенсионного фонда Российской Федерации и (или) Фонда социального страхования Российской Федерации) также является препятствием для выдачи судебного приказа.

В связи с принятием Федерального закона от 02.03.2016 № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»<sup>45</sup> мировые судьи, а также арбитражные суды наделены полномочиями по вынесению судебного приказа по требованиям о взыскании обязательных платежей и взносов в том числе с членов потребительских кооперативов, а также с товариществ собственников недвижимости, связанных, например, с оплатой расходов на содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме и оплатой коммунальных услуг, в том числе услуг телефонной связи.

---

<sup>45</sup> Федеральный закон от 02 марта 2016 г. № 47-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (с посл. изм. от 23 июня 2016 г.) // СЗ РФ. 2016. № 10. Ст. 1321.

Требование, которое возможно рассмотреть в порядке приказного производства, должно быть бесспорным. Бесспорность требований должна быть доказана документами, достоверность которых не вызывает сомнений, а также признаваема должником.

Так, в определении Верховного Суда Российской Федерации от 10.05.2016 № 43-КГ16-2<sup>46</sup> указано, что основной предпосылкой осуществления приказного производства является бесспорность требований, связи с этим выдача судебного приказа возможна только по требованиям, не предполагающим какого-либо спора о праве.

Конституционный Суд Российской Федерации<sup>47</sup> исходит из того, что применительно к приказному производству бесспорность – это отсутствие спора о праве, при этом указывает, что в случае возникновения сомнений в бесспорном характере заявленных требований суд должен отказать в принятии заявления о выдаче судебного приказа, в целях защиты прав и интересов должника, что, однако, не лишает заявителя возможности обратиться в суд с иском по тем же основаниям в общем порядке.

В пункте 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве»<sup>48</sup>

---

<sup>46</sup> Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10.05.2016 № 43-КГ16-2// <http://www.consultant.ru>

<sup>47</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15.11.2007 № 785-О-О// <http://www.consultant.ru>

<sup>48</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» //Российская газета, 2017, 13 января.

разъяснено, что наличие спора о праве, несогласие должника с заявленными требованиями и обосновывающими его доказательствами могут вытекать из документов, представленных в суд взыскателем вместе с заявлением о выдаче судебного приказа. В таком случае арбитражный суд отказывает в принятии заявления на основании п. 3 ч. 3 ст. 229.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Не подлежат рассмотрению в порядке приказного производства требования о возмещении убытков, причиненных неисполнением (ненадлежащим исполнением) договора, о расторжении договора, о признании сделки недействительной, о компенсации морального вреда, ввиду того, что подобные требования вызывают сомнения суда в законности и правильности исчисления денежных сумм, что порождает споры между сторонами, а, следовательно, должны быть рассмотрены по общим правилам искового производства.

В порядке приказного производства не подлежат рассмотрению требования кредиторов к должнику, в отношении которого введена процедура наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, принято решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, введена процедура реализации имущества гражданина либо же процедура реструктуризации долгов гражданина. Не подлежат рассмотрению и требования об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей<sup>49</sup>. Такие требования могут быть предъявлены только в рамках дела о банкротстве.

Законодательством Российской Федерации установлен предельный размер требований, по которым может быть выдан судебный приказ. Так, сумма требований при подаче заявления о выдаче судебного приказа мировому судье не должна

---

<sup>49</sup> Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (с посл. изм. от 25 ноября 2017 г.) // СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190

превышать 500 тысяч рублей, а при подаче заявления о выдаче судебного приказа в арбитражный суд – 400 тысяч рублей. Исключением являются требования о взыскании обязательных платежей и санкций. В данном случае сумма требований не должна превышать 100 тысяч рублей.

Денежные суммы, подлежащие взысканию в порядке приказного производства – это суммы основного долга, а также начисленные на основании федерального закона или договора суммы процентов и неустоек (штраф, пени), суммы обязательных платежей и санкций, общий размер которых на момент подачи заявления о выдаче судебного приказа не должен превышать пределов, установленных законом.

Размер денежной суммы должен быть определен в твердой денежной сумме и не подлежит пересчету на дату выдачи судебного приказа, а также фактического исполнения денежного обязательства.

Наряду с этим следует отметить, что судебный приказ в арбитражном процессе выдается только по делам о взыскании денежных сумм, что в значительной мере отличает его от гражданского процесса, в котором предусмотрена возможность получения судебного приказа как по денежным требованиям, так и по делам об истребовании движимого имущества.

Приказное производство не предусматривает соблюдение претензионного или иного досудебного порядка урегулирования споров

Однако в доктрине существует точка зрения<sup>50</sup>, что отсутствие обязательного досудебного порядка урегулирования спора, порождает злоупотребления со стороны заявителей и увеличение загруженности судов, так как при отсутствии урегулирования отношений с должником в добровольном порядке, высока

---

<sup>50</sup> Ахтырко Д. Верховный суд Российской Федерации о приказном производстве // «Эж-Юрист». 2017. С. 3.

вероятность получения возражений на приказ, а как следствие, затягивание процессуальных сроков рассмотрения требования.

Заявление о выдаче судебного приказа должно быть подано в письменной форме. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации<sup>51</sup> устанавливает возможность подачи заявления о выдаче судебного приказа в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации, посредством заполнения электронной формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Правом подписания заявления о вынесении судебного приказа обладает как сам взыскатель, так и его представитель имеющим соответствующие полномочия. При этом указание в доверенности права подписания и подачи искового заявления означает наличие аналогичного права по выдаче судебного приказа.

При подаче заявления о вынесении судебного приказа на взыскателя возложена обязанность, уплатить государственную пошлину, в размере 50% ставки, установленной для исковых заявлений имущественного характера<sup>52</sup>. Закон устанавливает право лица, обратившегося с заявлением о выдаче судебного приказа, ходатайствовать перед судом о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты.

Стоит отметить, что размер государственной пошлины по требованиям, отнесенным к ведению приказного производства, является незначительным, а законодательно закрепленная возможность получения отсрочки и рассрочки

---

<sup>51</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (с посл. изм. от 29 июля 2017 г.) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012

<sup>52</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05 августа 2000 г. № 117-ФЗ (с посл. изм. от 27 ноября 2017 г.) // СЗ РФ. 2000. №32. Ст. 3340.

уплаты обязательного платежа свидетельствует о доступности судебной защиты в нашей стране.

Тем не менее, в рамках приказного производства участились случаи противоправных действий лиц, обратившихся в суды за выдачей судебного приказа. Предъявления поддельных платежных поручений об уплате государственной пошлины, почтовых квитанций о направлении копии судебного приказа должнику, содержащие указания на почтовый идентификатор, не соответствующий действительности.

В настоящее время в Верховном Суде Российской Федерации ведется работа по совершенствованию процессуального законодательства, в рамках которой планируется внести изменения в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и другие законы, направленные на устранение возникшей в судебной практике проблемы.

Требования к содержанию заявления о выдаче судебного приказа в целом не отличаются от требований, предъявляемых к исковому заявлению в части элементов общего информационного характера.

Так, в соответствии со ст. 124 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации<sup>53</sup> в заявлении о выдаче судебного приказа должно быть указано:

- 1) наименование суда, в который подается заявление;
- 2) наименование взыскателя, его место жительства или место нахождения;
- 3) наименование должника, его место жительства или место нахождения, а для гражданина – должника также дата и место рождения, место работы (если они известны);

---

<sup>53</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (с посл. изм. от 30 ноября 2017 г.) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532



- 4) требование взыскателя и обстоятельства, на которых оно основано;
- 5) документы, подтверждающие обоснованность требования взыскателя;
- 6) перечень прилагаемых документов.

В случае истребования движимого имущества в заявлении должна быть указана стоимость этого имущества.

В соответствии со ст. 229.3. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации<sup>54</sup> в заявлении о выдаче судебного приказа должно быть указано:

- 1) наименование арбитражного суда, в который подается заявление;
- 2) наименование взыскателя, его место жительства или место нахождения, идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер, банковские и другие необходимые реквизиты;
- 3) наименование должника, его место жительства или место нахождения, а для гражданина-должника также дата и место рождения, место работы (если они известны), идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер, банковские и другие необходимые реквизиты;
- 4) требования взыскателя и обстоятельства, на которых они основаны;
- 5) документы, подтверждающие обоснованность требования взыскателя;
- 6) перечень прилагаемых документов.

Таким образом, можно выделить три основных компонента заявления о выдаче судебного приказа: требования взыскателя; обстоятельства, на которых они основаны, документы, подтверждающие обоснованность требований.

Представление письменных доказательств в обоснование заявленных требований, стоимости движимого имущества, в случае предъявления требования об

---

<sup>54</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (с посл. изм. от 29 июля 2017 г.) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012

его истребовании являются обязательными условиями подачи заявления о вынесении судебного приказа. Отсутствие письменных доказательств, подтверждающих требования взыскателя являются основанием для возвращения заявления о выдаче судебного приказа.

Дискуссионным является вопрос о том, в каком порядке необходимо подавать требование заявителю, при наличии у кредитора обоснованных сомнений в исполнимости судебного акта, в связи с чем вместе с требованием о взыскании задолженности подается заявление о принятии обеспечительных мер.

Единообразия по данному вопросу в правоприменительной практике отсутствует.

В одном случае суды<sup>55</sup> при подаче кредитором заявления о выдаче судебного приказа вместе с заявлением о принятии обеспечительных мер выдавали судебный приказ, взыскивая задолженность, однако, заявление о принятии обеспечительных мер возвращалось заявителю в связи с оставлением его без рассмотрения. Суд приходил к выводу, что положения действующего законодательства не предусматривают возможности принятия мер обеспечения по судебному приказу, который сам по себе является исполнительным документом. В связи с чем заявление об обеспечении судебного приказа не может быть рассмотрено и подлежит возвращению заявителю.

В другом случае<sup>56</sup> заявление кредитора о выдаче судебного приказа определением суда было возвращено, поскольку в рамках приказного производства вопрос о наложении ареста на имущество должника не может быть разрешен. Судом разъяснено, что заявитель вправе обратиться с заявлением о наложении

---

<sup>55</sup> Судебный приказ и.о. мирового судьи судебного участка № 68 в Октябрьском судебном районе в г. Омске по делу № 2-10319/2016 // <https://rospravosudie.com>

<sup>56</sup> Определение мирового судьи судебного участка № 114 в Центральном судебном районе в г. Омске от 04.07.2016 по делу № 2-9441/2016 // <https://rospravosudie.com>

ареста на имущество должника в порядке исполнения судебного акта либо при обращении в суд в порядке искового производства.

В п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве»<sup>57</sup> разъяснено, что применение мировым судьей, арбитражным судом обеспечительных мер в ходе приказного производства не допускается.

Однако, по нашему мнению, данный правовой подход существенно ущемляет права кредиторов по следующим основаниям.

Законодательством Российской Федерации установлен принцип обязательности судебных постановлений. Конституционный Суд Российской Федерации<sup>58</sup> исходит из того, что в случае существования вероятности неисполнения или ненадлежащего исполнения ответчиком будущего решения суда, суд принимает меры по обеспечению иска в целях эффективной судебной защиты прав и законных интересов заявителя.

В соответствии со ст. 139 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд по заявлению лиц, участвующих в деле, может принять меры по обеспечению иска. Целью обеспечения иска является защита интересов истца (кредитора) в случае, если ответчик (должник) действует недобросовестно и его действия могут затруднить или повлечь невозможность исполнения решения суда.

---

<sup>57</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» // Российская газета, 2017, 13 января.

<sup>58</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации в определении № 1468-О от 24.09.2013// <http://www.consultant.ru>

Таким образом, считаем, что нормы действующего процессуального законодательства в полной мере позволяют применять обеспечительные меры не только к исковому производству, но и к приказному производству. Представляется, что у взыскателя существует право просить суд применить меры по обеспечению исполнения судебного приказа, а у суда имеется обязанность рассмотреть такое заявление взыскателя и принять по нему решение.

Определение о принятии мер по обеспечению судебного приказа либо об отказе в их применении должно быть вынесено судом в момент вынесения судебного приказа. В противном случае создается правовая ситуация, при которой должник, получивший судебный приказ и имеющий время на подачу возражений на него, злоупотребляя своими правами, может предпринять меры для уменьшения объема имущества, что приведет к невозможности исполнения судебного приказа.

Таким образом, считаем необходимым, дополнить положения действующего процессуального законодательства нормами, регулирующими порядок принятия мер по обеспечению судебного приказа либо об отказе в его обеспечении, в целях недопущения злоупотребления правом со стороны должника, защиты интересов кредитора, путем устранения угрозы затруднения или невозможности исполнения судебного приказа.

Данные изменения позволят сохранить баланс интересов кредитора и должника, так как в каждом конкретном случае при наличии доказательств судом будет решаться вопрос о возможности и соразмерности обеспечительных мер.

Заявление о вынесении судебного приказа может быть возвращено, либо в его принятии может быть отказано. Оставлению без движения заявление о выдаче судебного приказа не подлежит.

Так, арбитражный суд возвращает заявление о выдаче судебного приказа в случае нарушения требований к его форме и содержанию, а также в случаях<sup>59</sup>, если:

- 1) дело неподсудно данному арбитражному суду;
- 2) не представлены документы, подтверждающие обоснованность требования взыскателя;
- 3) отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины или об уменьшении ее размера;
- 4) от взыскателя поступило ходатайство о возвращении заявления о выдаче судебного приказа.

Возвращение заявления о выдаче судебного приказа не является препятствием для повторного обращения взыскателя в арбитражный суд с заявлением к тому же должнику, с тем же требованием и по тем же основаниям после устранения допущенного нарушения.

Существует две группы оснований для отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа в порядке арбитражного судопроизводства: общие с исковым производством и специальные, относящиеся исключительно к приказному производству.

Специальными основаниями для отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа<sup>60</sup> являются:

- 1) заявлено требование, не предусмотренное ст. 229.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации;

---

<sup>59</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (с посл. изм. от 29 июля 2017 г.) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012

<sup>60</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (с посл. изм. от 29 июля 2017 г.) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012

2) место жительства или место нахождения должника находится вне пределов Российской Федерации;

3) из заявления о выдаче судебного приказа и приложенных к нему документов усматривается наличие спора о праве.

Мировой судья возвращает заявление о выдаче судебного приказа в случае нарушения требований к его форме и содержанию, а также в случаях<sup>61</sup>, если:

1) не представлены документы, подтверждающие заявленные требования;

2) не оплачена государственная пошлина;

3) не соблюдены требования к форме и содержанию заявления о вынесении судебного приказа, установленные законом.

Существует две группы оснований для отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа в порядке гражданского судопроизводства: общие с исковым производством и специальные, относящиеся исключительно к приказному производству. Специальными основаниями для отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа<sup>62</sup> являются:

1) заявлено требование, не предусмотренное статьей 122 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации;

2) место жительства или место нахождения должника находится вне пределов Российской Федерации;

3) из заявления и представленных документов усматривается наличие спора о праве.

---

<sup>61</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (с посл. изм. от 30 ноября 2017 г.) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532

<sup>62</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (с посл. изм. от 30 ноября 2017 г.) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532

О возвращении заявления о выдаче судебного приказа или об отказе в его принятии судья в течение трех дней со дня поступления этого заявления в суд выносит определение.

Заслуживает быть отмеченным, что в настоящее время среди оснований для отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа нет указания на наличие вступившего в законную силу судебного приказа по тождественному требованию. Отказ в принятии заявления предусмотрен при наличии решения суда, а не приказа. Тем не менее, вынесение нескольких приказов по одному и тому же требованию недопустимо, в связи с чем, наличие судебного приказа должно служить основанием для отказа в принятии заявления о вынесении судебного приказа по тождественному требованию.

Таким образом, можно сделать вывод, о том, что стадия возбуждения приказного производства носит обязательный характер. Приказное производство начинается по инициативе заинтересованного лица, чье материальное право нарушено. Лицо, которому адресовано требование, является должником. На стадии возбуждения приказного производства подлежат разрешению вопросы о принятии заявления о выдаче судебного приказа по документально подтвержденным, бесспорным требованиям, касающимся взыскания денежной задолженности или использования имущества, о возвращении или отказе в принятии такого заявления.

## **2.2. Порядок вынесения и отмены судебного приказа.**

Законодательством Российской Федерации установлен порядок вынесения судебного приказа в гражданском и арбитражном судопроизводстве.

Мировой судья выносит судебный приказ не позднее пяти дней с момента

поступления такого заявления суд, в случае, если отсутствуют основания для отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа.

Приказное производство осуществляется без вызова сторон и заслушивания их объяснений, без протоколирования процессуальных действий и в отсутствие стадий судебного разбирательства. Судебный приказ выдается на основе письменных документов, представленных в суд

Закон подробно регламентирует содержание судебного приказа.

Независимо от характера заявленного требования в нем указываются<sup>63</sup>:

- 1) номер производства и дата вынесения приказа;
- 2) наименование суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего приказ;
- 3) наименование, место жительства или место нахождения взыскателя;
- 4) наименование, место жительства или место нахождения должника, а для гражданина-должника также дата и место рождения, место работы (если они известны);
- 5) закон, на основании которого удовлетворено требование;
- 6) размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или обозначение движимого имущества, подлежащего истребованию, с указанием его стоимости;
- 7) размер неустойки, если ее взыскание предусмотрено федеральным законом или договором, а также размер пеней, если таковые причитаются;
- 8) сумма государственной пошлины, подлежащая взысканию с должника в пользу взыскателя или в доход соответствующего бюджета;
- 9) реквизиты банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию, в случае, если обращение взыскания производится на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;

---

<sup>63</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (с посл. изм. от 30 ноября 2017 г.) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532



10) период, за который образовалась взыскиваемая задолженность по обязательствам, предусматривающим исполнение по частям или в виде периодических платежей.

Помимо вышеизложенного, судебный приказ, вынесенный мировым судьей по требованию о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, должен содержать сведения о дате и месте рождения должника, месте его работы, имя и дату рождения каждого ребенка, на содержание которых присуждены алименты, размер платежей, взыскиваемых ежемесячно с должника, а также срок их взыскания<sup>64</sup>.

Структура судебного приказа обусловлена его спецификой. Судебный приказ содержит<sup>65</sup> вводную, краткую мотивировочную и резолютивную части. В отличие от решения суда, в структуре судебного приказа отсутствует описательная часть, то есть судья не отражает анализ представленных документов, ни установленные на их основе обстоятельства и правоотношения. Мотивировочная часть судебного приказа представляет собой ссылку на закон, на основании которого удовлетворено требование.

Направление копии судебного приказа должнику осуществляется в соответствии с правилами об извещениях и вызовах. Срок направления копии судебного приказа должнику – не позднее чем в течение трех дней со дня вынесения судебного приказа.

В целях соблюдения баланса интересов сторон, должнику разъясняется право в течение десяти дней с момента получения судебного приказа представить возражения относительно его исполнения.

---

<sup>64</sup> Блажеев В.В., Уксусова Е.Е. Гражданский процесс. М.: Проспект, 2015. С 408.

<sup>65</sup> Треушников М.К. Гражданский процесс. М.: Статут Москва, 2014. С.224.

Возражения должника должны быть представлены в суд в письменной форме. Они могут быть как мотивированными, так и в виде простого отрицания либо несогласия с исполнением.

Должник также обладает правом просить суд о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи возражений относительно исполнения судебного приказа, с приложением документов в обоснование уважительности причин просрочки. В данном случае ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока заявляется одновременно с возражениями относительно судебного приказа, в отношении которого пропущен срок, в суд, вынесший такой приказ.

При непоступлении от должника возражений в предусмотренный срок судья выдает взыскателю второй экземпляр судебного приказа, заверенный гербовой печатью суда, для предъявления к исполнению.

Возможность обжалования судебного приказа в апелляционном порядке в законе отсутствует. Тем не менее, установлена упрощенная процедура его отмены. При этом отмена происходит по формальным основаниям: достаточно заявления должника об отмене приказа, формулирования возражений относительно его исполнения. Убедительность возражений должника не имеет значения. Молчание должника расценивается как его согласие.

Судебной практике известны случаи, когда после отмены судебного приказа на основании необоснованных возражений должника взыскатель обращается за защитой своих прав в порядке искового производства. При этом должник в судебные заседания не являлся, возражений на иск не представлял.

Так, например, межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 7 по Саратовской области обратилась к мировому судье с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании с В. транспортного налога и пени. На основании

возражений должника судебный приказ был отменен. В связи с тем, что должник в добровольном порядке не исполнил требования, инспекция Федеральной налоговой службы обратилась в суд с иском. Ответчик В. в суд не явился, уважительных причин неявки, а также каких-либо возражений на иск не представил, в связи с чем суд рассмотрел дело по материалам, представленным истцом. Суд удовлетворил требования истца в порядке заочного производства<sup>66</sup>.

Подобного рода злоупотребления правом со стороны должников не редкость.

В случае отмены судебного приказа заинтересованным лицам разъясняется их право обратиться в суд в порядке искового производства. Отмена судебного приказа оформляется определением судьи, копии которого направляются взыскателю и должнику не позднее трех дней после дня его вынесения.

В арбитражном судопроизводстве суд выносит судебный приказ не позднее десяти дней с момента поступления такого заявления суд, в случае, если отсутствуют основания для отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа.

Приказное производство осуществляется без вызова сторон и заслушивания их объяснений, без протоколирования процессуальных действий и в отсутствие стадий судебного разбирательства. Суд исследует изложенные в направленном взыскателем заявлении о выдаче судебного приказа и приложенных к нему документах сведения в обоснование позиции данного лица и выносит судебный приказ на основании представленных взыскателем доказательств<sup>67</sup>.

Судебный приказ размещается на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет не позднее следующего

---

<sup>66</sup> Решение мирового судьи судебного участка № 8 г. Энгельса Саратовской области от 29.04.2015 по делу № 2-585/2015// <http://www.sudact.ru>

<sup>67</sup> Власов А.А. Арбитражный процесс. М.: Норма, 2017. С 215.

дня после дня его вынесения.

В судебном приказе указываются<sup>68</sup>:

- 1) номер дела и дата вынесения судебного приказа;
- 2) наименование арбитражного суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего судебный приказ;
- 3) наименование, место жительства или место нахождения взыскателя;
- 4) наименование, место жительства или место нахождения должника, а для гражданина-должника также дата и место рождения, место работы (если они известны);
- 5) законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при удовлетворении требования;
- 6) размер денежных сумм, подлежащих взысканию;
- 7) размер неустойки, если ее взыскание предусмотрено федеральным законом или договором, а также размер пеней, если таковые причитаются;
- 8) сумма государственной пошлины, подлежащая взысканию с должника в пользу взыскателя или в доход соответствующего бюджета;
- 9) реквизиты банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию, в случае если обращение взыскания производится на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;
- 10) период, за который образовалась взыскиваемая задолженность по обязательствам, предусматривающим исполнение по частям или в виде периодических платежей.

Принимаемые арбитражным судом судебные акты, в том числе судебный приказ, должны быть законными, обоснованными и мотивированными. Однако

---

<sup>68</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (с посл. изм. от 29 июля 2017 г.) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012

стоит учитывать, что обоснованность и мотивированность судебного приказа отличаются от соответствующих требований, предъявляемых к судебному решению. Так, в судебном приказе не указываются установленные судом обстоятельства, на основании которых суд вынес судебный приказ. Суд должен указать только нормативные акты, которыми руководствовался при вынесении приказа.

Копия судебного приказа в 5-дневный срок со дня вынесения судебного приказа высылается должнику, который в течение 10 дней со дня ее получения вправе представить возражения относительно исполнения судебного приказа.

Судебный приказ подлежит отмене судьей, если от должника в установленный срок поступят возражения относительно его исполнения. В определении суда об отмене судебного приказа указывается, что заявленное взыскателем требование может быть предъявлено в порядке искового производства.

Арбитражной практике<sup>69</sup> также известны случаи злоупотребления правом со стороны должников и предоставления суду немотивированных возражений на судебный приказ.

Так, например, ООО «А» обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании денежных средств с ООО «С» за ненадлежащее исполнение обязательств по договору об оказании возмездных услуг. На основании возражений должника судебный приказ был отменен. В обоснование своей позиции должник указал на несоблюдение взыскателем досудебного порядка урегулирования спора. Тем не менее, закон прямо закрепляет отсутствие обязательного претензионного (досудебного) порядка урегулирования спора в приказном производстве.

---

<sup>69</sup> Определение Арбитражного суда Белгородской области от 05.12.2017 по делу № 14180/2017// <http://kad.arbitr.ru>

На основании вышеизложенного, считаем необходимым законодательно закрепить как в гражданском, так и в арбитражном судопроизводстве положение о предъявлении мотивированных возражений должником на судебный приказ. Отсутствие такого положения свидетельствует о пробеле в законодательстве, и влечет за собой нарушение принципа добросовестности, а также к злоупотреблению правом со стороны должника, затягиванию процессуальных сроков рассмотрения дела.

Таким образом, целесообразным является введение такого правового механизма, который позволял бы мировому судье либо арбитражному суду посредством отказа в отмене судебного приказа ввиду немотивированности представленных возражений пресекать злоупотребление должником своими процессуальными правами, что в свою очередь способствовало бы процессуальной экономии.

Копии определения суда об отмене судебного приказа направляются взыскателю и должнику в срок, не превышающий пяти дней со дня его вынесения. Указанное определение размещается на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет не позднее следующего дня после дня его вынесения.

В случае если возражения должника поступили в суд по истечении установленного срока, они не рассматриваются арбитражным судом и возвращаются лицу, которым они были поданы, за исключением случая, если это лицо обосновало невозможность представления возражений в установленный срок по причинам, не зависящим от него.

В случае если в установленный срок должником не представлены возражения, взыскателю выдается второй экземпляр судебного приказа, заверенный гербовой печатью суда, для предъявления его к исполнению.

Вступившие в законную силу судебные приказы могут быть обжалованы в

порядке кассационного производства с учетом особенностей, установленных законодательством Российской Федерации.

Судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы на судебный приказ проводится без вызова лиц, участвующих в деле. Однако с учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов кассационной жалобы и возражений относительно кассационной жалобы лица, участвующие в деле, могут быть вызваны в судебное заседание.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы на судебный приказ арбитражный суд кассационной инстанции вправе:

- 1) оставить судебный приказ без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения;
- 2) отменить судебный приказ и направить дело на новое рассмотрение.

Судебный приказ также может быть пересмотрен по правилам, предусмотренным для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Таким образом, можно сделать вывод, о том, что особенностью приказного производства является письменный характер процесса. Приказное производство осуществляется без вызова сторон и заслушивания их объяснений, без протоколирования процессуальных действий и в отсутствие стадий судебного разбирательства. Специфика приказного производства также проявляется в отмене судебного приказа тем судьей или арбитражным судом, которым вынесен судебный приказ при поступлении возражений от должника, в отсутствии стадии апелляционного обжалования и особенностями кассационного производства.

### **2.3. Порядок исполнения судебного приказа.**

В настоящее время проблема исполнения судебных актов является одной из наиболее острых проблем правовой системы России. Задачи исполнительного производства по правильному и своевременному исполнению судебных актов корреспондируют задачам гражданского и арбитражного судопроизводства и направлены на достижение общей цели по защите нарушенных прав, свобод и законных интересов участников гражданских правоотношений.

Актуальным является вопрос исследования сложностей, возникающих в ходе исполнения одного из видов исполнительных документов – судебных приказов.

Судебный приказ – это одновременно судебное постановление и исполнительный документ.

Характерная особенность судебных приказов заключается в том, что на него не выдается исполнительный лист, за исключением случая взыскания государственной пошлины с должника в доход соответствующего бюджета. В данном случае суд на основании судебного приказа выдает исполнительный лист, заверенный гербовой печатью суда, который направляется судом для исполнения судебному приставу-исполнителю.

Исполнение требований судебных приказов сопряжено с некоторыми трудностями, происхождение ряда из которых коренится в процедуре выдачи судебного приказа. Приказное производство является упрощенной формой процесса, поскольку вопрос о возможности удовлетворения заявленного бесспорного требования, подлежит разрешению без вызова сторон и проведения судебного разбирательства. Суд направляет копию судебного приказа должнику, который в десятидневный срок с момента получения постановления вправе представить возражения относительно его исполнения.



В доктрине существует точка зрения, согласно которой возражения против исполнения судебного приказа есть не что иное, как подтверждение наличия спора о праве, устраняющего возможность предъявления судебного акта к исполнению.

Поступление от должника возражений по поводу исполнения судебного приказа влечет его отмену. В противном случае судья по истечении установленного законом срока выдает взыскателю второй экземпляр судебного приказа, заверенный гербовой печатью суда, для предъявления его к исполнению.

Тем не менее, на практике существует проблема предъявления в службу судебных приставов отмененных судебных приказов либо отмена их в процессе исполнения. Так, в соответствии со статистическими данными Федеральной службы судебных приставов по Саратовской области при исполнении судебных приказов установлено, что 1,3% от общего числа поступивших судами были вынесены постановления об отмене судебного приказа еще до их поступления в службу судебных приставов. Это происходит в связи с тем, что должники зачастую не получают копии судебных приказов либо получают их после истечения десятидневного срока<sup>70</sup>.

Приведенный тезис иллюстрируется примером из судебной практики<sup>71</sup>. Кировский районный суд Калужской области, рассмотрев частную жалобу Ч. на определение мирового судьи об отказе в отмене судебного приказа о взыскании недоимки по транспортному налогу, пришел к выводу о незаконности обжалуемого постановления. Из него следовало, что должник не получил судебный приказ. Почтовое отправление в адрес Ч. возвращено в суд с отметкой «Отсутствие

---

<sup>70</sup> Борисова В.Ф. Судебный приказ: проблемы вынесения и исполнения // Российская юстиция. 2013. № 9. С. 3

<sup>71</sup> Апелляционное определение Кировского районного суда Калужской области от 1 марта 2012 г. // <https://rospravosudie.com>

адресата по указанному адресу». Несмотря на отсутствие данных о вручении копии приказа должнику, судебный приказ мировым судьей судебного участка выдан взыскателю для исполнения. О выдаче судебного приказа должнику стало известно через 4 месяца с момента его вынесения при получении копии постановления о возбуждении исполнительного производства.

По смыслу норм процессуального законодательства должником не был пропущен срок на представление возражений по исполнению судебного приказа, поскольку он исчисляется с момента получения его должником. При подаче заявления об отмене судебного приказа Ч. указал на погашение задолженности по оплате транспортного налога за полгода до вынесения приказа судом.

Таким образом, из сказанного становится очевидно несовершенство приказного производства, что приводит к функционированию судебной системы и службы судебных приставов «вхолостую».

Отмена судебного приказа зачастую происходит в ходе исполнительного производства, что является основанием для его прекращения.

В соответствии со ст. 13 Федерального Закона «Об исполнительном производстве»<sup>72</sup> в исполнительных документах должна быть указана дата вступления судебного акта в законную силу. Это предписание не распространяется на судебный приказ. Предполагается, что до тех пор, пока не будет исчерпан срок на подачу должником заявления об отмене судебного приказа, его второй экземпляр не выдается взыскателю. Однако практика показывает, что нередко взыскатель, не дожидаясь истечения срока, который дается должнику на обжалование, получает судебный приказ и предъявляет его в службу судебных приставов на исполнение. Исполнительный документ регистрируется в подразделении службы судебных

---

<sup>72</sup> Федеральный закон от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (с посл. изм. от 14 ноября 2017) // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849

приставов и в отношении должника возбуждается исполнительное производство, в ходе которого судебный приказ отменяется.

Представляется, что исправить ситуацию возможно путем усиления контроля судей за выдачей судебных приказов, а также неукоснительного исполнения предписаний закона, препятствующих возможности выдачи второго экземпляра судебного приказа взыскателю до получения сведений об извещении должника. Также целесообразным является применение превентивных мер и извещение должника о поступлении и принятии заявления о выдаче судебного приказа, что в свою очередь, приведет к сокращению количества случаев извещения должника о судебном приказе на стадии исполнительного производства, что, в конечном счете, снизит показатель отмены судебных приказов, поступивших на исполнение в службу судебных приставов.

Существует еще один неурегулированный момент, вызывающий совершение бесцельных действий судебными приставами-исполнителями. Речь идет о вынесении судебных приказов и возбуждении исполнительного производства в отношении «мертвых душ». Суд не обязан проверять, жив ли на момент предъявления заявления о выдаче судебного приказа должник, не возложена такая обязанность и на взыскателя. В итоге нередко только в ходе исполнительного производства выясняется, что должник по судебному приказу умер. Судебным приставам-исполнителям в рамках исполнительного производства приходится обращаться в органы загса для официального установления факта смерти, а в последующем и в суд за прекращением исполнительного производства в отношении умершего гражданина-должника<sup>73</sup>.

Таким образом, оплошности со стороны судей приводят к искусственному

---

<sup>73</sup> Борисова В.Ф. Судебный приказ: проблемы вынесения и исполнения // Российская юстиция. 2013. № 9. С. 5

увеличению количества возбужденных исполнительных производств, наложению дополнительной нагрузки на судебных приставов и снижению показателей фактического исполнения исполнительных документов относительно общего числа возбужденных исполнительных производств.

Аналогичные последствия влечет за собой ненадлежащее уведомление взыскателя об отмене судебного приказа. Согласно ст. 21 Федерального Закона «Об исполнительном производстве»<sup>74</sup> судебные приказы могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня их выдачи. Не получив определение об отмене судебного приказа, взыскатель инициирует возбуждение исполнительного производства по уже отмененному исполнительному документу, что, на наш взгляд, является недопустимым и противоречит принципу процессуальной экономии.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации устанавливает требование о выполнении судебного приказа в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, а также о его изготовлении в двух экземплярах на бумажном носителе на специальном бланке. Последнее положение в полной мере реализовать в настоящее время невозможно по техническим причинам ввиду отсутствия специальных бланков, что в некоторых случаях приводит к неблагоприятным последствиям.

Как установлено частью 3 статьи 229.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации<sup>75</sup>, судебный приказ размещается на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет не позднее следующего дня после дня его вынесения, и с этого момента он

---

<sup>74</sup> Федеральный закон от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (с посл. изм. от 14 ноября 2017) // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849

<sup>75</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (с посл. изм. от 29 июля 2017 г.) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012

становится доступен для воспроизведения текста на бумажном носителе любым лицом.

Информация, поступающая из других арбитражных судов в порядке информационного обмена, свидетельствует о наличии недобросовестного поведения участников процесса в рамках приказного производства.

Так, например, Арбитражным судом Республики Карелия выявлено два случая предъявления к исполнению в кредитные организации судебных приказов, имеющих признаки подделки.

В рамках дела № А26-2024/2017 кредитным учреждением возвращен с отметкой об исполнении в полном объеме судебный приказ от 21.03.2017 о взыскании денежных средств, на котором имеется изображение подписи судьи и оттиск печати с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации, содержащий наименование «Арбитражный суд Республики Карелия». Данный судебный приказ судом взыскателю для предъявления к исполнению не направлялся в связи с тем, что не истекли сроки на представление должником возражений. Документ имел признаки фальсификации: оттиск печати с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации, содержащий наименование «Арбитражный суд Республики Карелия», не является оттиском печати Арбитражного суда Республики Карелия, подпись на судебном приказе выполнена не судьей, выдавшим судебный приказ. Должник по указанному делу в установленный срок представил возражения в отношении исполнения судебного приказа, указал на отсутствие взаимоотношений с истцом, что послужило основанием для отмены судебного приказа.

В рамках дела № А26-3430/2017 аналогичная попытка взыскателя получить денежные средства не удалась, поскольку при осуществлении проверки предъявленного к исполнению судебного приказа у службы безопасности банка возникли

сомнения в его подлинности. Копия представленного к исполнению документа направлена банком в Арбитражный суд Республики Карелия для подтверждения факта его выдачи. Представленный банком документ судом взыскателю для предъявления к исполнению не направлялся в связи с тем, что не истекли сроки на представление должником возражений. Документ имел признаки фальсификации: оттиск печати с воспроизведением Государственного герба Российской Федерации, содержащий наименование «Арбитражный суд Республики Карелия», не является оттиском печати Арбитражного суда Республики Карелия, подпись на судебном приказе выполнена не судьей, выдавшим судебный приказ.

Таким образом, можно сделать вывод о наличии множества проблем, возникающих на стадии исполнения судебного приказа. В большинстве случаев это вызвано недобросовестным поведением со стороны взыскателя. На практике участились случаи предъявления к исполнению судебных приказов, имеющих признаки подделки, в связи с чем представляется обоснованным, введение особых законодательных требований к бланкам судебных приказов, порядку изготовления и хранения в целях если не полного исключения, то ограничения возможности их подделки, как это предусмотрено для исполнительных листов.

## Заключение

Результаты проведенного нами историко-правового анализа формирования и развития института приказного производства позволяют сделать вывод о том, что дискуссии по вопросам правовой природы приказного производства уходят корнями в глубокое прошлое.

Регламентация приказного производства в гражданском и арбитражном судопроизводстве в России была продиктована необходимостью поиска эффективного и относительно быстрого инструмента судебной защиты, оптимизации судебного процесса и освобождения от соблюдения лишних для него формальностей при рассмотрении несложных споров, а в конечном счете – упрощенных форм разрешения дел.

Приказное производство является самостоятельным видом судопроизводства в России. Приказное производство начинается по инициативе заинтересованного лица, чье материальное право нарушено. Лицо, которому адресовано требование, является должником. Судом рассматриваются законодательно закрепленные категории гражданских дел по бесспорным требованиям, касающимся взыскания денежной задолженности или использования имущества.

Особенность приказного производства проявляется в упрощенной процессуальной форме, то есть осуществляется без вызова сторон и заслушивания их объяснений, без протоколирования процессуальных действий и в отсутствие стадий судебного разбирательства.

Письменный характер процесса порождает вопрос о том, в каком порядке необходимо подавать требование заявителю, при наличии у кредитора обоснованных сомнений в исполнимости судебного акта, в связи с чем вместе с требо-

ванием о взыскании задолженности подается заявление о принятии обеспечительных мер.

Считаем, что нормы действующего процессуального законодательства в полной мере позволяют применять обеспечительные меры не только к исковому производству, но и к приказному производству. Представляется, что у взыскателя существует право просить суд применить меры по обеспечению исполнения судебного приказа, а у суда имеется обязанность рассмотреть такое заявление взыскателя и принять по нему решение.

Определение о принятии мер по обеспечению судебного приказа либо об отказе в их применении должно быть вынесено судом в момент вынесения судебного приказа. В противном случае создается правовая ситуация, при которой должник, получивший судебный приказ и имеющий время на подачу возражений на него, злоупотребляя своими правами, может предпринять меры для уменьшения объема имущества, что приведет к невозможности исполнения судебного приказа.

Таким образом, считаем необходимым, дополнить положения действующего процессуального законодательства нормами, регулирующими порядок принятия мер по обеспечению судебного приказа либо об отказе в его обеспечении, в целях недопущения злоупотребления правом со стороны должника, защиты интересов кредитора, путем устранения угрозы затруднения или невозможности исполнения судебного приказа.

Данные изменения позволят сохранить баланс интересов кредитора и должника, так как в каждом конкретном случае при наличии доказательств судом будет решаться вопрос о возможности и соразмерности обеспечительных мер.

Специфика приказного производства также проявляется в отмене судебного приказа тем судьей или арбитражным судом, которым вынесен судебный



приказ при поступлении возражений от должника. Тем не менее, судебной практике известны случаи злоупотребления со стороны должника – представление необоснованных возражений с целью затягивания процесса.

Считаем необходимым законодательно закрепить как в гражданском, так и в арбитражном судопроизводстве положение о предъявлении мотивированных возражений должником на судебный приказ. Отсутствие такого положения свидетельствует о пробеле в законодательстве, и влечет за собой нарушение принципа добросовестности, а также к злоупотреблению правом со стороны должника, затягиванию процессуальных сроков рассмотрения дела.

Таким образом, целесообразным является введение такого правового механизма, который позволял бы мировому судье либо арбитражному суду посредством отказа в отмене судебного приказа ввиду немотивированности представленных возражений пресекать злоупотребление должником своими процессуальными правами, что в свою очередь способствовало бы процессуальной экономии.

Недостатки правового регулирования порядка вынесения судебных приказов обуславливают проблемы их исполнения, связанные с отменой судебных приказов, как до возбуждения исполнительного производства, так и в ходе исполнительного производства.

В ходе анализа научной литературы и судебной практики были выявлены проблемы, возникающие на стадии исполнения судебного приказа. В большинстве случаев это вызвано недобросовестным поведением со стороны как государственных органов, так взыскателя и должника. На практике участились случаи предъявления к исполнению судебных приказов, имеющих признаки подделки, в связи с чем представляется обоснованным, введение особых законодательных требований к бланкам судебных приказов, порядку изготовления и хранения в

целях если не полного исключения, то ограничения возможности их подделки, как это предусмотрено для исполнительных листов.

Сказанное заставляет полагать, что современное законодательство России, несмотря на детальное регулирование приказного производства в гражданском и арбитражном судопроизводстве, не лишено недостатков и в отдельные нормы необходимо внести изменения.

## Список использованных источников и литературы.

### Нормативные правовые акты

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (с посл. изм. от 29 июля 2017 г.) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (с посл. изм. от 05 декабря 2017 г.) // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (с посл. изм. от 30 ноября 2017 г.) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05 августа 2000 г. № 117-ФЗ (с посл. изм. от 27 ноября 2017 г.) // СЗ РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.
5. «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» от 11 февраля 1993 г. (с посл. изм. от 01 июля 2017) // «Ведомости СНД и ВС РФ». 1993. № 10. С. 357.
6. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (с посл. изм. от 14 ноября 2017 г.) // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16.
7. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (с посл. изм. от 27 ноября 2017 г.) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.
8. Федеральный закон от 02 марта 2016 г. № 47-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (с посл. изм. от 23 июня 2016 г.) // СЗ РФ. 2016. № 10. Ст. 1321.
9. Федеральный закон от 11.03.1997 № 48-ФЗ «О переводном и простом векселе» // СЗ РФ. 1997. № 11. Ст. 1238

10. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (с посл. изм. от 25 ноября 2017 г.) // СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190
11. Федеральный закон от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (с посл. изм. от 14 ноября 2017) // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849
12. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1923 года (утратил силу) // СУ РСФСР. 1923. № 46 – 47. Ст. 478.
13. Федеральный закон от 21 августа 1996 г. № 124-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР» (утратил силу 01 февраля 2003 г.) // СЗ РФ. 1996. № 35. Ст. 4134.
14. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 20 февраля 1985 г. «О некотором изменении порядка взыскания алиментов на несовершеннолетних детей» (утратил силу)// Ведомости ВС РСФСР. 1985.

### **Научная литература и материалы периодической печати**

15. Ахтырко Д. Верховный суд Российской Федерации о приказном производстве // «Эж-Юрист». 2017.
16. Блажеев В.В., Уксусова Е.Е. Гражданский процесс. М.: Проспект, 2015.
17. Борисова В.Ф. Судебный приказ: проблемы вынесения и исполнения // Российская юстиция. 2013. № 9.
18. Бортникова Н.А. Регулирование приказного производства посредством использования правовой аналогии// Юридическая пресса. 2015. № 3.
18. Власов А.А. Арбитражный процесс. М.: Норма, 2017.
19. Грибанов Ю.Ю. Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе: сравнительное исследование правовых систем России и Германии: дисс. ... к.ю.н. Кемерово, 2007.
20. Громошина Н.А. Дифференциация, унификация и упрощение в гражданском процессе: дисс. ... д.ю.н. Москва, 2010.

21. Диордиева О.Н. Судебный приказ как форма защиты в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 6.
22. Ефимова Ю.В. Специализация гражданско-процессуальной деятельности: дисс. ... к.ю.н. Саратов, 2005.
23. Загайнова С.К. Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: дисс. ... д.ю.н. Москва, 2008.
24. Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигин Г.Ю. Судебная власть в России: история, документы. М.: Мысль, 2003.
25. Малых Е.Г. Проблемы преюдиции в гражданском и арбитражном процессе: дисс. ... к.ю.н. Москва, 2006.
26. Мохов А.А., Воронцова И.В., Семенова С.Ю. Гражданский процесс. М.: ООО «Юридическая фирма Контракт», 2017.
27. Мусин В.А., Чечина Н.А., Чечот Д.М. Гражданский процесс. М.: Пбюл гриженко, 2001.
28. Новицкий И.Б. Римское право. М.: Юрайт, 2015.
29. Папулова З.А. Ускоренные формы рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве. М.: Инфотропик Медиа, 2014.
30. Решетникова И.В., Ярков В.В. Гражданский процесс. М.: Издательство НОРМА, 2016.
31. Рощин Д.Ю. Вопросы оптимизации приказного производства в гражданском процессе Российской Федерации // Юридическая пресса. 2017. № 4.
32. Рузакова О.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (продолжение) // Вестник гражданского процесса. 2016.
33. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. М.: Волтерс Клувер, 2008.
34. Треушников М.К. Гражданский процесс. М.: Статут Москва, 2014.
35. Туманов Д.А. Приказное производство в настоящее время: процесс или фикция процесса? // Журнал российского права. 2008. № 7.

36. Черемин М.А. Приказное производство в российском гражданском процессе: дисс. ... к.ю.н. Москва, 2001.
37. Шадловская О.Д. Приказное производство как упрощенная форма: дисс. ... к.ю.н. Москва, 2015.
38. Шакарян М.С. Гражданское процессуальное право. М.: Велби, 2007.
39. Шкромада И.Н. Введение приказного производства в арбитражный процесс: предпосылки и перспективы // Современное право. 2015. № 10.

### **Материалы судебной практики**

40. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» // Российская газета, 2017, 13 января.
41. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» (с посл. изм. от 23 июня 2015 г.) // Российская газета. 2003, 26 декабря;
42. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 1996 г. № 9 «О применении Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и взыскании алиментов» (с посл. изм. от 16 мая 2017 г.) // Российская газета. 1996, 5 ноября.
43. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15.11.2007 № 785-О-О// <http://www.consultant.ru>
44. Определение Конституционного Суда Российской Федерации в определении № 1468-О от 24.09.2013// <http://www.consultant.ru>
45. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10.05.2016 № 43-КГ16-2// <http://www.consultant.ru>
46. Определение Арбитражного суда Белгородской области от 05.12.2017 по делу № 14180/2017// <http://kad.arbitr.ru>

47. Апелляционное определение Кировского районного суда Калужской области от 1 марта 2012 г. // <https://rospravosudie.com>
48. Решение мирового судьи судебного участка № 8 г. Энгельса Саратовской области от 29.04.2015 по делу № 2-585/2015// <http://www.sudact.ru>
49. Судебный приказ и.о. мирового судьи судебного участка № 68 в Октябрьском судебном районе в г. Омске по делу № 2-10319/2016// <https://rospravosudie.com>
50. Определение мирового судьи судебного участка № 114 в Центральном судебном районе в г. Омске от 04.07.2016 по делу № 2-9441/2016// <https://rospravosudie.com>