

**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
( Н И У « Б е л Г У » )**

**ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ**

**КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА**

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ:  
ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ**

**Выпускная квалификационная работа**  
обучающегося по магистерской программе  
«Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право»,  
направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция,  
заочной формы обучения, группы 01001663  
**Карпук Лилии Артуровны**

Научный руководитель:  
доцент кафедры уголовного  
права и процесса, к.ю.н.  
Ляхова А.И.

Рецензент:  
Мировой судья Восточного  
округа г. Белгород  
Селюкова О.М.

## Оглавление

ВВЕДЕНИЕ .....	3
ГЛАВА 1. ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ .....	8
1.1. История развития российского законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних .....	8
1.2. Законодательство Российской Федерации об уголовной ответственности несовершеннолетних в современный период.....	17
1.3. Международно-правовые основы формирования законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних .....	23
ГЛАВА 2. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СИСТЕМЫ НАКАЗАНИЙ, ПРИМЕНЯЕМЫХ К НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ .....	29
2.1. Система наказаний, применяемая к несовершеннолетним .....	29
2.2. Цели наказаний, применяемых к несовершеннолетним .....	33
2.3. Виды наказаний, применяемых к несовершеннолетним, и их характеристика .....	35
ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЙ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ. ....	46
3. 1. Общие начала назначения наказаний несовершеннолетним .....	46
3.2. Особенности назначения и исполнения наказаний несовершеннолетним .....	58
3.3. Совершенствование законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних и практики его применения. ....	72
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	77
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....	80

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Международными конвенциями и договорами в сфере уголовно-правового регулирования ответственности несовершеннолетних провозглашается гуманизация и либерализация уголовной политики государств в отношении несовершеннолетних. Однако, проблемой современной уголовной политики является то, что ею не сформирован эффективный механизм обеспечения правомерного поведения несовершеннолетних правонарушителей. Поэтому зачастую приоритет отдается мерам уголовного наказания, а не мерам уголовно-правового воздействия, определяющим специфику ответственности несовершеннолетних и имеющим выраженное профилактическое содержание, что приводит к высокому уровню рецидивной преступности несовершеннолетних.

Проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних и особенности назначения им наказания становились предметом исследования многих ученых-правоведов в разные исторические периоды. Вопросы возраста уголовной ответственности, степени психического развития подростков, система наказаний и правила назначения наказаний рассматривались на научных конференциях, в учебных пособиях, монографиях и статьях.

Как отдельные аспекты уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, так и комплексное исследование данных проблем осяцались в работах З.А. Астемирова, О.Х. Галимова, А.А. Гравина, В.Д. Ермакова, Г.И. Забрянского, А.Н. Игнатова, В.П., Кашеповой, Т.О. Кошаевой, И.И. Карпеца, И.Л. Марогуловой, Э.Б. Мельниковой, О.Е. Меркушева, Г.М. Миньковского, А.С. Михлина, В.С. Орлова, Ю.Е. Пудовочкина, В.И.

Руднева, А.В. Садовского, Н.С. Таганцева, Е.Г. Тарло, И.Я. Фойницкого, Е.А. Худякова и других авторов.

Однако, не смотря на многочисленные исследования в области уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, отдельные научные положения остаются дискуссионными и требуют дополнительного уголовно-правового анализа.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, складывающиеся в сфере уголовной ответственности несовершеннолетних.

**Предметом исследования** выступают положения международных актов в сфере регулирования уголовной ответственности несовершеннолетних и нормы российского уголовного законодательства.

**Целью работы** являются комплексное исследование теоретических и практических проблем уголовной ответственности несовершеннолетних и особенностей применения к ним наказания.

Для достижения поставленной цели, необходимо решение следующих **задач**:

- анализ российского законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних на различных исторических этапах его формирования и развития;
- характеристика российского законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних в современный период;
- исследование международно-правовых основ формирования законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних;
- исследование понятия и системы наказаний, применяемых к несовершеннолетним;
- анализ целей наказаний, применяемых к несовершеннолетним;
- характеристика видов наказаний, применяемых к несовершеннолетним;
- изучение общих начал назначения наказаний несовершеннолетним;

- анализ особенностей назначения и исполнения наказаний несовершеннолетним;
- разработка предложений по совершенствованию законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних и практики его применения.

### **Положения, выносимые на защиту**

1. Исследование истории развития российского уголовного законодательства в сфере уголовной ответственности несовершеннолетних позволяет сделать вывод, о противоречивом подходе законодателя к данному вопросу: практически протяжении всех исторических этапов в законодательстве присутствовали нормы, предусматривающие более мягкие меры наказания несовершеннолетних, и в то же время устанавливался предельно низкий возраст привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности.

2. Изучение международных актов в сфере предупреждения преступности среди несовершеннолетних позволяет сделать вывод о нецелесообразности снижения нижней границы уголовной ответственности ниже 14 лет, несмотря на опыт зарубежных стран, законодательство которых устанавливает нижнюю возрастную границу на уровне 10-12 лет, поскольку действующее российское законодательство учитывает социальные, психологические, возрастные особенности лиц данной возрастной группы.

3. Определяя современные особенности уголовного наказания, применяемого в отношении несовершеннолетних, пристальное внимание следует уделить конкретизации целей наказания. Предлагаем законодательно выделить цели наказания несовершеннолетних и включить в них воспитание и содействие благополучию несовершеннолетних.

4. Существующая система наказаний в отношении несовершеннолетних нуждается в дальнейшем совершенствовании и дополнении видами наказаний, не связанных с лишением свободы,

поскольку наказания либо не реализуются на практике (исправительные работы, лишение права заниматься определенной деятельностью) либо не достигают целей (штраф, который выплачивают родители и опекуны, попечители).

5. Повторное назначение условного осуждения несовершеннолетним, которые во время испытательного срока совершают новое преступление, которое является особо тяжким, нашему мнению, является неэффективным, не достигает целей наказания, в связи с чем, предлагаем предусмотреть на законодательном уровне, уточнение о том, что повторное условное осуждение возможно только при наличии исключительных обстоятельств дела.

**Методологическую основу** работы составляют диалектический метод познания и частно-научные методы: исторический, статистический, социологический, метод сравнительного правоведения, метод системного анализа, логический и сравнительно-правовой.

**Теоретическую основу исследования** составляют Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила); Конвенция о правах ребенка, Правила ООН, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы; Европейская конвенция об осуществлении прав детей; Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ; Уголовно-процессуальный кодекс РФ; федеральные законы и иные нормативные правовые акты.

**Эмпирическую основу исследования** составили Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 29.11.2016) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 29.11.2016) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»; материалы судебной практики, официальные статистические данные.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные положения и теоретические выводы, полученные в ходе диссертации, опубликованы в двух научных статьях в журнале «Актуальные вопросы политики и права» и материалах XII Международной научно-практической конференции «Наука, образование, общество: тенденции и перспективы развития».

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

# ГЛАВА 1. ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

## 1.1. История развития российского законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних

Важным аспектом учения о наказании во все временные периоды развития правовой мысли является исследование проблемы уголовного наказания несовершеннолетних, которая характеризует уровень общественного, правового и социального развития того или иного государства. Исследование уголовной политики российского государства в аспекте уголовного наказания несовершеннолетних на различных этапах его формирования позволяет сделать вывод о том, что подход к данной проблематике меняется в зависимости от складывающейся социально-политической и экономической ситуации в стране и характеризуется противоречивыми тенденциями.

С позиции И.Я. Фойницкого, назначение мер правового воздействия, применяемых к несовершеннолетним состоит в том, чтобы «вместо соответствующих им наказаний для совершеннолетних применить понятие смягчения наказания»<sup>1</sup>. Подобный подход является преобладающим в уголовно-правовой доктрине. В дальнейшем принудительные меры воспитательного характера рассматривались в теории уголовного права в качестве: мер, заменяющих уголовное наказание в отношении несовершеннолетних, совершивших преступные деяния, не представляющие большой общественной опасности, если по обстоятельствам дела исправление виновного возможно с помощью воспитательных мер

---

<sup>1</sup> Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Том 2. -1996. -С. 425.



воздействия: предостережение, объявление выговора, передача под строгий надзор родителей и т. п.; а также мер воздействия, применяемых к несовершеннолетним, совершившим правонарушения, не являющиеся преступлениями (в т. ч. общественно опасные действия - до достижения возраста уголовной ответственности).

Данное определение отражает не только виды принудительных мер воспитательного воздействия, но и содержит основания их применения, что определяет социально-правовую сущность рассматриваемого института.

Специальные нормы, которые устанавливают «особый порядок применения уголовного наказания к несовершеннолетним, появляются впервые в дополнениях к Уложению 1649 г., где был установлен возраст уголовной ответственности несовершеннолетних - семь лет<sup>1</sup>».

В Воинском артикуле Петра I (1715г.) в качестве специального субъекта уголовной ответственности и наказания указывается несовершеннолетний и определяется, что «наказание за воровство обыкновенно умаляется или весьма оставляется, ежели вор... младенец»<sup>2</sup>, при этом в документе не конкретизируется возраст наступления уголовной ответственности и не перечислены меры наказания для несовершеннолетних правонарушителей.

Кроме того, Воинский артикул предусматривал возможность замены государственного наказания несовершеннолетним мерами воздействия со стороны родителей, таким образом была заложена правовая основа применения принудительных мер воспитательного воздействия.

В «Кратком изображении процессов и судебных тяжб» (1715 г.) «были запрещены пытки в отношении несовершеннолетних»<sup>3</sup>. Однако следует указать, что возрастные границы привлечения к уголовной ответственности в данном документе так же не указываются.

---

<sup>1</sup> Российское законодательство X - XX веков: Законодательство периода становления абсолютизма. В 9-ти томах. Т. 4. С. 38.

<sup>2</sup> Там же . С. 203

<sup>3</sup> Ювенальное уголовное право: теоретико-методологические и историко-правовые аспекты / Ю.Е. Пудовочкин; - М., 2001. С. 304-305.

Впервые в 1742 году Указом Сената был определен несовершеннолетний возраст «от рождения до 17 лет, в соответствии с которым несовершеннолетние, не достигшие этого возраста, не могли быть подвергнуты определенным видам наказаний наравне со взрослыми»<sup>1</sup> преступниками, при этом до 10-летнего возраста несовершеннолетний к уголовной ответственности не привлекался.

24 апреля 1823 года была принята Резолюция Государственного Совета на основании которой подросткам назначалось наказание в заключения в монастырь на церковное покаяние. Этот документ действовал до 28 июня 1833 г., до введения в действие закона освобождавшего от уголовного преследования лиц, не достигших 10-летнего возраста. Вместо уголовного наказания дети передавались на попечение родителям. Несовершеннолетние лица от 10 до 14 лет освобождались от наказания в виде каторжных работ, кроме того подростки до 17 лет не подвергались телесным наказаниям. Такая мера наказания как заключение в монастырь для несовершеннолетних отменялась, а применялись обычные уголовные наказания, реализуемые в облегченных формах<sup>2</sup>.

Свод Законов Российской империи (1832 г.) определил, действующий и в настоящее время, принцип уголовно-правовой политики в сфере уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: «Вина преступления, учиненного в малолетстве, уменьшается, и наказание ослабляется»<sup>3</sup>.

Согласно Уложению о наказаниях уголовных и исправительных, принятому в 1845 году «субъектом преступления, в силу ст. 144 Уложения, признавалось лицо, достигшее 10 лет. Вместе с тем наказание, которое применялось к лицам, совершившим преступление в возрасте от 10 до 14 лет,

---

<sup>1</sup> Учение о наказании в связи с тюремноведением / Фойницкий И.Я. - М.: Городец, Добросвет-2000, 2000. С. 120-121.

<sup>2</sup> Буклова В.А. Развитие системы уголовного наказания несовершеннолетних в Российской империи: уголовно-теоретический аспект // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2009. № 12. С. 404-408.

<sup>3</sup> Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. М., 1988. Т. 4. С. 38.

существенно смягчалось. Лица в возрасте от 14 до 21 года подвергались тем же наказаниям, что и взрослые преступники, но также с некоторым их смягчением.

Уложение предусматривало также возможность замены наказания несовершеннолетним более мягким. В соответствии со ст. 148 Уложения, несовершеннолетние в возрасте от 14 до 21 года за преступления, совершенные по неосторожности, подвергались только домашнему исправительному наказанию по распоряжению родителей или опекунов»<sup>1</sup>.

Дети от 7 до 10 лет также не подвергались уголовному наказанию (ст. 143), а передавались под надзор родителей или лиц их заменяющих для исправления.

В свою очередь, в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. в ст. 861 говорилось: «За несовершеннолетних апелляционные отзывы против неокончательного приговора по всем предметам дела, до него относящимся, и по поводу всякой неправильности в производстве дела или в постановлении приговора могут быть подаваемы их родителями, опекунами или теми, у кого они находятся на воспитании»<sup>2</sup>.

Отдельный нормативный акт «О малолетних и несовершеннолетних преступниках», определяющий правовое положение несовершеннолетних был принят 2 июля 1897 г., предусматривал наличие особых помещений для содержания несовершеннолетних в тюрьмах и арестных домах; применение мер домашнего исправления; помещение в монастырь. С принятием этого закона уголовно-правовая политика в отношении несовершеннолетних меняется с карательной, на исправительную и воспитательную.

Этот закон в качестве наказания предусматривал для несовершеннолетних заключение в тюрьме (в специальных помещениях), каторгу и поселение (в возрасте от 17 до 21 года). При этом закон устанавливал особые процессуальные возможности защиты прав

---

<sup>1</sup> Отечественное законодательство XI - XX веков: XI - XIX века. - М.: Юристъ, 1999. С. 386.

<sup>2</sup> Российское законодательство X-XX веков: в 9 т. М., 1988. Т. 8. С. 504

несовершеннолетних обвиняемых и подозреваемых: «обязательное участие защитника; участие законных представителей; возможность ограничения принципа гласности в судебном разбирательстве; возможность удаления несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания; выделение в особое производство дел о соучастии несовершеннолетних (ст. 207 Устава уголовного судопроизводства); новые меры пресечения - ответственный надзор, помещение в воспитательные исправительные учреждения, монастыри вместо заключения под стражу (ч. 1-2 ст. 77, ч. 1-2 ст. 416 Устава уголовного судопроизводства).

Некоторые особенности уголовной ответственности несовершеннолетних были предусмотрены и в Уголовном уложении 1903 г. Так, в ч. 1 ст. 41 указывалось, что лицо в возрасте от 10 до 17 лет не может быть осуждено, если при совершении деяния оно «не понимало свойства и значения им совершаемого или не могло руководить своими поступками».

Таким образом, рассмотренные выше нормы позволяют говорить о положительных тенденциях развития уголовного законодательства, касающегося несовершеннолетних, обеспечивающего гарантии защиты их прав»<sup>1</sup>.

Однако, дореволюционное законодательство в сфере уголовной ответственности и наказания для несовершеннолетних было отменено. 14 января 1918 г. новой властью был принят декрет «О комиссиях для несовершеннолетних», который полностью «отменял суды и тюремное заключение для несовершеннолетних правонарушителей. Все дела о преступлениях несовершеннолетних должны передавались для рассмотрения в комиссии для несовершеннолетних, которые подчинялись Народному комиссариату общественного призрения»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Судебное разбирательство уголовных дел в отношении несовершеннолетних / Дудин Н.П., Луговцева С.А. - С.-Пб., 2005. С. 23.

<sup>2</sup> Шалапин С.О. Установление возраста уголовного вменения в русском праве XVII-XIX веков // История государства и права. 2005. № 3. С. 23.

В состав комиссии входили педагоги, врачи, воспитатели-обследователи, представители общественных организаций и народные судьи.

Для комиссии необходимо было установить степень значимой для общества запущенности несовершеннолетнего, его образованность, а также, степень беспризорности подростков и в соответствии с этим принять определенные меры, необходимые для социальной и медико-педагогической помощи.

В Декрете был законодательно закреплён недифференцированный подход к ответственности несовершеннолетних: как за административное правонарушение, так и за преступление небольшой тяжести и за тяжкое насильственное преступление комиссия назначала меры воспитательного характера.

В период 1919-1920 гг. уголовная ответственность к несовершеннолетним наступала за все виды преступлений с 14 лет, и назначались все виды наказаний одинаково со взрослыми.

Принятый в 1922 году Уголовный кодекс РСФСР снизил общий возраст привлечения к уголовной ответственности с восемнадцати лет до шестнадцати. При этом, для лиц до шестнадцати лет по-прежнему главным воздействием оказывалось медико-педагогические меры, т. к. по мнению ученых того времени, меры наказания и процедуры судебного разбирательства отрицательно влияют на психическое состояние подростков. Согласно положениям данного нормативного акта уголовной ответственности не подлежали лица, не достигшие 14-летнего возраста, а также лица в возрасте от 14 до 16 лет, «в отношении которых судом будет признано возможным ограничиться мерами медико-педагогического воздействия»<sup>1</sup>. Таким образом, несовершеннолетние в возрасте 16-17 лет за

---

<sup>1</sup> Постановление ВЦИК от 01.06.1922 (ред. от 25.08.1924) «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») (утратил силу) //СУ РСФСР.- 1922.-N 15.- Ст. 153.; СПС «Гарант». 2018.

любые преступления стали привлекаться к уголовной ответственности. В отношении подростков 14—15 лет вопрос о вынесении обвинительного приговора и назначении наказания либо о направлении дела и комиссию по делам несовершеннолетних для принятия медико-педагогических мер воздействия решался судом.

Позднее в ст. 18 УК РСФСР 1922 года были внесены поправки об обязательном смягчении наказания несовершеннолетним: в возрасте от 14 до 16 лет - наполовину, в возрасте от 16 до 18 лет на одну треть от максимальной санкции статьи уголовного закона.

В Основных началах уголовного законодательства СССР и союзных республик, принятых в 1924 году уже разграничиваются понятия «малолетний и несовершеннолетний» правонарушитель. В ст. 8 Основ указывалось, что «к первым можно применять лишь меры медико-педагогического характера. Ко вторым они применяются только в тех случаях, когда соответствующие органы признают невозможным назначить меры судебного-исправительного характера. Определение возраста, с наступлением которого связывалось понятие малолетнего и несовершеннолетнего, а также обязательных случаев привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности относились к компетенции союзных республик»<sup>1</sup>.

Принятый в 1926 году новый Уголовный кодекс РСФСР не установил законодательно возраст наступления уголовной ответственности. Деление на малолетних и несовершеннолетних производилось лишь теоретически; в законе эти понятия отсутствовали.

Данный вопрос получил свое разрешение только 30 октября 1929 года в Постановлении ВЦИК и СНК РСФСР «Об изменении статей 12 и 50 Уголовного кодекса», в соответствии с которым уголовное наказание не применялось к несовершеннолетним, не достигшим 16-летнего возраста.

---

<sup>1</sup> «Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и Союзных Республик» (утв. Постановлением ЦИК СССР от 31.10.1924) // СЗ СССР.- 1924.-№24.-Ст. 205; СПС «Гарант». 2018.

Данное постановление определило развитие гуманистического подхода в сфере уголовного производства по делам несовершеннолетних.

Однако, уже в 1935 году в Постановлении ЦИК и СНК СССР «О мерах борьбы с преступностью среди несовершеннолетних» подход к уголовной ответственности и наказанию несовершеннолетних принципиально меняется: к уголовной ответственности за кражи, насильственные преступления, телесные повреждения и убийства начинают привлекать лиц, достигших 12 лет с возможностью применения всего арсенала мер наказания, содержащихся в Уголовном кодексе.

Подобный подход объясняется задачей «быстрейшей ликвидации преступности среди несовершеннолетних», однако исторический опыт многих государств свидетельствует, что установление каких-либо сроков ликвидации преступности в целом и ее части - преступности несовершеннолетних является принципиально неправильным, необоснованным решением с научной точки зрения, с позиции закономерностей развития общества. Причинами преступности несовершеннолетних в этот исторический период называют бедность, беспризорность, слабую работу детских учреждений, призванных содержать и воспитывать беспризорных детей. «Оставшись без родителей, многие дети не получали помощи, не устраивались соответствующими учреждениями и должностными лицами в детские дома, не передавались опекунам, не усыновлялись кем-либо из родственников, а уходили из своего дома и искали себе средства на существование»<sup>1</sup>.

Постановление «Об усилении мер борьбы с детской беспризорностью, безнадзорностью и хулиганством», принятое 15 июня 1943 г. устанавливало возможность освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних, совершивших мелкие кражи, другие незначительные

---

<sup>1</sup> Головченко А.В. Становление и развитие законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних в первой половине XX века // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право.-2006.- №13.-С. 59-62

преступления. Этот документ учитывал условия военного времени и увеличение числа беспризорных детей и подростков.

В годы, после окончания ВОВ, обозначилась тенденция о возможности прекращения уголовного преследования лиц, совершивших преступления в возрасте 12-16 лет, ввиду нецелесообразности наказания, а также, о необходимости индивидуализации уголовного наказания, о возможности назначения наказания ниже низшего предела санкции и т. д.

В 1947 году Верховным судом было вынесено постановление в котором отмечалось, что «когда речь идет о детях и подростках в возрасте с 12 до 16 лет, которые по своему возрасту еще не приступили или только приступают к трудовой деятельности, отдельные случаи воровства не могут еще обычно рассматриваться как проявление паразитических стремлений, как стремление уклониться от общественно полезной трудовой деятельности. Поэтому их действия не всегда носят характер той повышенной общественной опасности, которая требует применения суровых мер наказания к взрослым преступникам. Не учитывается, что нередко случаи воровства в этом возрасте продиктованы не корыстными побуждениями, а выступают скорее в форме своеобразного детского озорства, например, в случаях кражи фруктов из садов или овощей с огородов»<sup>1</sup>.

Общий возраст уголовной ответственности был повышен с 14 до 16 лет, а за совершение наиболее тяжких преступлений с 12 до 14 лет в 1958 году в Основах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. Предусматривалась «возможность применения принудительных мер медицинского характера к лицам, не достигшим 18-летнего возраста, совершившим преступление, не представляющее большой общественной опасности»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Головченко А.В. Становление и развитие законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних в первой половине XX века // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право.-2006.- №13.-С. 59-62

<sup>2</sup> Закон СССР от 25.12.1958 «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» // Ведомости ВС СССР.- 1958.-№. 1.- Ст. 6.; СПС «Гарант». 2018.



В Уголовном кодексе РСФСР 1960 г. значительно сократилось число преступлений, за совершение которых можно было привлекать к ответственности несовершеннолетних в возрасте от 14 до 16 лет, а также был изменен порядок применения мер воспитательного воздействия.

В 1977 году впервые был законодательно введен в действие институт отсрочки исполнения приговора для несовершеннолетних осужденных. Несовершеннолетним, которым впервые назначали наказание в виде лишения свободы сроком до 3-х лет суд мог принять решение об отсрочке исполнения приговора к лишению свободы, если его исправление и перевоспитание было возможно без изоляции от общества.

Таким образом, история развития института уголовной ответственности несовершеннолетних свидетельствует о том, что его становление находится в тесной взаимосвязи с состоянием социальной, экономической и политической ситуации в стране, задачами уголовной политики, определяемыми в конечном итоге развитостью общества и государства.

## 1.2. Законодательство Российской Федерации об уголовной ответственности несовершеннолетних в современный период

В соответствии со ст. 87 УК РФ несовершеннолетним признается лицо, достигшее к моменту совершения преступления возраста 14 лет, но не достигшее 18 лет.

В юридической литературе возраст несовершеннолетних дифференцирован на младших несовершеннолетних (14-15) и старших несовершеннолетних (16-18 лет)<sup>1</sup>.

Положения закона, регламентирующие особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних в некоторых случаях

---

<sup>1</sup> Кибальник А.Г. Об особенностях уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних // Общество и право. 2015. № 2. С. 63-68.

могут быть применены к лицам в возрасте от 18 до 20 лет, запрещается только помещение этих лиц в воспитательные колонии и специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа.

Нормы Уголовного кодекса РФ, регламентирующие особенности уголовной ответственности несовершеннолетних являются специальными и имеют приоритетное отношение к другим нормам Общей части УК РФ.

По мнению большинства исследователей, учитывая возрастные особенности личности несовершеннолетних, применение уголовного наказания зачастую приводит к рецидиву общественно опасных деяний, а более эффективное влияние на профилактику преступлений среди несовершеннолетних правонарушителей оказывает применение мер воспитательного воздействия. В связи с этим уголовно-правовая политика государства в сфере уголовной ответственности несовершеннолетних должна быть направлена на применение элементов восстановительного правосудия, целью которого является применение мер ответственности к правонарушителю, возмещение вреда, примирение преступника и потерпевшего и социальное восстановление преступника в обществе<sup>1</sup>.

Уголовно-правовая политика государства, регулирующая общественные отношения в сфере уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних включает в себя следующие направления:

а) реализацию международных стандартов привлечения несовершеннолетних к уголовной ответственности, обеспечение и защиту их прав со стороны государства;

б) при определении мер уголовной ответственности несовершеннолетним, впервые совершивших преступления небольшой или средней тяжести приоритет отдается мерам воспитательного характера;

в) преимущественное использование в отношении несовершеннолетних, мер наказания, не связанных с лишением свободы;

---

<sup>1</sup> Бэйзмор Г. Три парадигмы ювенальной юстиции // Правосудие по делам несовершеннолетних: перспективы развития. 1999. Вып. 1. С. 84

г) гуманизация уголовного законодательства в сфере преступности несовершеннолетних<sup>1</sup>.

Ювенальная политика российского государства в настоящее время направлена на обеспечение прав и законных интересов несовершеннолетнего, закрепленных в международных нормативных правовых актах и в предписаниях национального законодательства. В качестве направлений развития в данной сфере называют создание специализированных органов ювенальной юстиции, специальной системы судебных органов, укрепление роли семьи и школы в формировании мировоззрения несовершеннолетних, его отношения к закону.

Несовершеннолетние лица не могут быть субъектами ряда преступлений:

1) преступления, где несовершеннолетние оказываются потерпевшими, например, вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления (ст. 150 УК), вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий (ст. 151 УК), неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего (ст. 156 УК);

2) преступления, где субъектами могут быть лица старше в восемнадцати лет (депутаты Государственной Думы - 21 год; судьи и прокуроры - 25 лет). Исключается уголовная ответственность несовершеннолетнего за злоупотребление служебным положением (ст. 285 УК), за привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности (ст. 299 УК), за вынесение заведомо неправосудного приговора, решения или иного судебного постановления (от. 305 УК) и др.

В обобщенном виде особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, регламентированные российским уголовным законодательством могут быть сформулированы следующим образом:

---

<sup>1</sup>Уголовно-правовая политика России в отношении несовершеннолетних правонарушителей и роль ответственности в ее реализации. Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Волошин В.М. - Екатеринбург, 2008.. С.23-26

1) в отношении несовершеннолетних существенно сокращен перечень видов применяемых наказаний: штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы и лишение свободы на определенный срок (ч. 1 ст. 88 УК РФ);

2) к лицу, совершившему преступление в возрасте до 18 лет, существенно снижены (как правило, в два раза) максимально возможные размеры наказания и снижен минимальный порог наказуемости за тяжкие и особо тяжкие преступления (ч. 61 ст. 88 УК РФ);

3) в отношении несовершеннолетних существенно ограничена возможность назначения лишения свободы - так, данное наказание в принципе не может быть назначено лицу, впервые совершившему преступление небольшой или средней тяжести в возрасте до 16 лет, а также всем несовершеннолетним осужденным, впервые совершившим преступления небольшой тяжести (ч. 6 ст. 88 УК РФ);

4) несовершеннолетние, осужденные к лишению свободы, отбывают наказание в воспитательных колониях; лицо, совершившее преступление в несовершеннолетнем возрасте, но к моменту вынесения приговора достигшее совершеннолетия и осужденное к лишению свободы, подлежит направлению для отбывания наказания в исправительную колонию общего режима независимо от категории преступления;

5) в отношении несовершеннолетних, совершивших в течение испытательного срока новое преступление, не являющееся особо тяжким, суд с учетом обстоятельств дела и личности виновного может повторно принять решение об условном осуждении, установив новый испытательный срок и возложив на условно осужденного исполнение определенных обязанностей (ч. 6.2 ст. 88 УК РФ);

6) в отношении лица, совершившего преступление в возрасте до 18 лет, не применяются правила определения окончательного наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров (ст. 69, 70 УК РФ);

7) в отношении несовершеннолетнего действуют и общие и специальные основания освобождения от уголовной ответственности и наказания (применение принудительных мер воспитательного воздействия);

8) при совершении тяжкого преступления, за исключением перечисленным в ч. 5 ст. 92 УК РФ статьям Особенной части может применяться освобождение от наказания несовершеннолетних;

9) сроки фактического отбывания наказания при применении условно-досрочного освобождения в отношении несовершеннолетних сокращены (ст. 93 УК РФ);

10) сроки давности уголовной ответственности за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте сокращаются вдвое (ст. 94 УК РФ);

11) судимость за любое умышленное преступление, совершенное в несовершеннолетнем возрасте, не учитывается при признании рецидива преступлений (п. «б» ч. 4 ст. 18 УК РФ);

12) законом определен льготный порядок исчисления срока погашения судимости за преступления, совершенные в возрасте до 18 лет (ст. 95 УК РФ);

13) в случае злостного уклонения несовершеннолетнего от отбывания наказания замена наказания применяется на основании общих правил, предусмотренных ст. 46, 49, 50, 53 УК РФ, однако в порядке замены не может быть определено наказание, не предусмотренное ст. 88 УК РФ.

Определяющее значение при определении вида и размера уголовного наказания в отношении несовершеннолетнего наряду с тяжестью совершенного преступления имеет изменения социальной группы, в которой он находился до совершения преступления. При этом, если при назначении наказания не связанного с лишением свободы, невозможна изоляция несовершеннолетнего из негативной социальной среды, то рекомендуется о назначении ему наказания в виде лишения свободы. Подобный подход обосновывается тем, что в данном случае «применение альтернативных мер с

оставлением несовершеннолетнего в таких условиях чревато дальнейшей десоциализацией несовершеннолетнего и повторением его девиантного поведения»<sup>1</sup>.

В российском уголовном законе можно выделить два вида освобождения от уголовного наказания, а именно общие - применяемые ко всем лицам и специальные - только к несовершеннолетним.

На основании статьи 92 УК РФ «несовершеннолетний, осужденный за совершение преступления небольшой или средней тяжести, может быть освобожден судом от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия». «Принудительные меры воспитательного воздействия включают предупреждение; передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа; возложение обязанности загладить причиненный вред; ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего. Допускается одновременное применение сразу нескольких принудительных мер воспитательного воздействия»<sup>2</sup>.

Еще одним специальным видом освобождения от наказания является помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (ч.2 ст.92 УК РФ).

Несовершеннолетний, осужденный к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления, может быть освобожден судом от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа применяется как принудительная мера воспитательного воздействия в целях исправления несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода.

---

<sup>1</sup> Долматов А. О. Специальные обстоятельства, подлежащие особому учету при назначении уголовного наказания несовершеннолетним: автореф. дис. . канд. юрид. наук. Томск, 2014. С.9-10

<sup>2</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. В.М. Лебедев. - М.: Юрайт-Издат, 2005.

Несовершеннолетний может быть помещен в указанное учреждение до достижения им возраста восемнадцати лет, но не более чем на три года.

Данная принудительная мера воспитательного воздействия применяется крайне редко, в большинстве случаев суды подвергают несовершеннолетнего условному осуждению.

### 1.3. Международно-правовые основы формирования законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних

В правовом пространстве существует множество международно-правовых актов общего и специального характера, которые содержат нормы регулирования отношений с несовершеннолетними.

Поскольку Конституция РФ рассматривает общепризнанные нормы и принципы международного права в качестве составной части российской правовой системы необходимо учитывать основные положения и принципы международных документов при разработке ювенальной уголовной политики России с целью обеспечения соответствия национального законодательства международным нормам.

Нормативные предписания международного характера содержат научные достижения и практический опыт в сфере предупреждения преступности несовершеннолетних и отражают те минимальные стандарты, которые должны быть гарантированы гражданам любого государства.

Международные правовые документы, касающиеся несовершеннолетних, защиты их прав могут быть разделены на две основные группы. К первой следует отнести основополагающие документы о правах человека. Ко второй – акты, имеющие непосредственную, специальную направленность на регламентацию предупреждения правонарушений несовершеннолетних и обращения с несовершеннолетними правонарушителями.

К первой группе актов относятся документы общего характера: Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, в котором определено, что «каждый ребенок без всякой дискриминации по признаку расы, цвета кожи, пола, языка, религии, национального или социального происхождения, имущественного положения или рождения имеет право на такие меры защиты, которые требуются в его положении как малолетнего со стороны его семьи, общества и государства», Декларацию по защите всех лиц от пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания и ряд других.

Среди специальных международно-правовых актов, имеющих прямое отношение к этим вопросам, можно назвать Конвенцию о правах ребенка, (принята Генассамблей ООН 20.11.1989 г.), Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) (утверждены Генассамблей ООН 29.11.1985 г.), Правила ООН, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы (приняты 14.12.1990 г. на восьмом конгрессе ООН), Европейскую конвенцию об осуществлении прав детей (заключена в г. Страсбурге 25.01.1996г.).

Конвенция о правах ребенка определяет, что «ребенком является каждое человеческое существо до достижения 18-летнего возраста, если по закону, применимому к данному ребенку, он не достигает совершеннолетия ранее. Статья 40 Конвенции требует от государств «установления минимального возраста, ниже которого дети считаются неспособными нарушить уголовное законодательство и принятия мер по обращению с такими детьми без использования судебного разбирательства при условии полного соблюдения прав человека и правовых гарантий»<sup>1</sup>.

Одним из основных международных документов, регулирующих правовое положение несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве

---

<sup>1</sup> Конвенция о правах ребенка, принятая 20 ноября 1989 г. резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи ООН // Международная защита прав и свобод человека: Сборник документов. М., 1990.С.44



являются Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), которые были разработаны на основании Всеобщей декларации прав человека, Международного пакта о гражданских и политических правах. Данный документ указывает, что «молодежь, находясь на раннем этапе развития человеческой личности, нуждается в особой заботе и помощи в области физического, духовного и социального развития, а также в правовой защите в условиях мира, свободы, достоинства и безопасности»<sup>1</sup>. Рекомендации Пекинских правил затрагивают различные сферы в рамках обращения с несовершеннолетними правонарушителями и содержат требования имплементации международно-правовых норм при формировании национального законодательства.

Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних включают в себя: общие принципы и цели правосудия в отношении несовершеннолетних; рекомендованный процессуальный порядок расследования и судебного разбирательства; порядок вынесения судебного решения, участие адвокатов, родителей и опекунов; рекомендуемую систему мер воздействия на несовершеннолетних правонарушителей; рекомендации по обращению с несовершеннолетними в исправительных учреждениях; рекомендации государствам по разработке уголовной политики в сфере уголовной ответственности несовершеннолетних.

Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних содержат следующее определение понятия «несовершеннолетний»: «Несовершеннолетним является ребенок или молодой человек, который в рамках существующей правовой системы может быть привлечен за правонарушение к ответственности в

---

<sup>1</sup>Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), принятые 29 ноября 1985 г резолюцией 40/33 на 96 пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Советская юстиция. 1991. № 12-14.

такой форме, которая отличается от формы ответственности, применимой к взрослому»<sup>1</sup>; В соответствии с Пекинскими правилами несовершеннолетним является любое лицо в возрасте до 18 лет.

Пекинские правила должны являться общим стандартом защиты прав, свобод и законных интересов несовершеннолетних, в том числе и в уголовном судопроизводстве. Однако опыт уголовного законодательства некоторых развитых демократических стран зачастую показывает, что возраст уголовной ответственности может быть и ниже двенадцатилетнего возраста. Если обратиться к мировой ювенальной практике, можно увидеть, что единой модели возраста привлечения к уголовной ответственности не сформировано. Так, в Индии, Ирландии и Сингапуре возраст уголовной ответственности наступает – с 7 лет; в США, Австралии, Великобритании и Швейцарии – с 10 лет; во Франции – с 13 лет; в Германии и Японии – с 14 лет; в других странах Евросоюза – от 13 до 18 лет.

Например, в Швейцарии существует специальный Уголовный кодекс для несовершеннолетних и самостоятельное уголовно-процессуальное законодательство в отношении рассматриваемых лиц – Ювенальный уголовно-процессуальный кодекс, который распространяется на лиц от 10 до 18 лет. Кроме этого, рассмотрение уголовных дел в отношении несовершеннолетних осуществляется специализированными судами при обязательном участии специально уполномоченных прокуроров.

Во многих штатах США «минимальный возраст уголовной ответственности вообще не определен и зависит в каждом конкретном случае от усмотрения суда, т.е. теоретически может быть любым. В судебной практике США имелись случаи привлечения к уголовной ответственности детей в возрасте шести и десяти лет за кражу со взломом, и по этому поводу американскими правоприменителями отмечено: Дети в таком возрасте

---

<sup>1</sup> Там же

достаточно зрелы, чтобы понимать разницу между правом собственности и его нарушением»<sup>1</sup>.

Правила Организации Объединенных Наций, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы устанавливают лишение несовершеннолетнего свободы должно в качестве крайней меры воздействия, которая должна ограничиваться исключительными случаями за наиболее опасные виды правонарушений. Они распространяют свое действие на лиц, не достигших восемнадцатилетнего возраста и требуют, чтобы в отношении каждого несовершеннолетнего в исправительном учреждении была доступна информация: о личности несовершеннолетнего; факте и причинах заключения; дне и часе «помещения, перевода и освобождения; об уведомлении родителей или опекунов о каждом случае помещения, перевода или освобождения несовершеннолетнего, находившегося на их попечении во время заключения; об известных проблемах физического и психического здоровья, включая злоупотребление наркотиками и алкоголем»<sup>2</sup>.

Применение средств физического сдерживания и силы возможно только в исключительных случаях, когда все другие меры контроля исчерпаны и не дали результата, но данные меры «не должны носить характер унижения или глумления и должны использоваться в ограниченном объеме и в целях недопущения причинения несовершеннолетним ущерба самому себе, другим лицам или серьезного ущерба имуществу»<sup>3</sup>.

Отдельно следует остановиться на исследовании проблемы применения к несовершеннолетним смертной казни. Международный пакт о гражданских и политических правах и Конвенцией ООН о правах ребенка запрещают применение к несовершеннолетним высшей меры наказания в виде смертной казни. Однако, в таких странах как США, Китай и др., данный вид наказания

---

<sup>1</sup> Городинец Ф.М. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних и проблемы имплементации международно-правовых стандартов при реализации уголовного наказания в Российской Федерации // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России.-2012.- № 2 (54) -С. С. 121-125

<sup>2</sup> Правила Организации Объединенных Наций, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы, принятые 14.12.1990 Резолюцией 45/113 Генеральной Ассамблеи ООН // СПС «Гарант». 2018.

<sup>3</sup> Там же

применяется наряду с другими. Например, по уголовному законодательству штата Техас, такой вид наказания как смертная казнь, применяется к лицам, достигшим 17 лет. По УК Турции, для лиц совершивших преступление в возрасте от 15 до 18 лет, смертная казнь заменяется на срок лишения свободы не менее 20 лет<sup>1</sup>.

Таким образом, положения российского законодательства в целом соответствует предписаниям Минимальных стандартных правил ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних по вопросам установления возраста уголовной ответственности; системы наказаний применяемой к несовершеннолетним правонарушителям; требованиям к процессуальным особенностям предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел; профессиональной подготовки следователей и судей, осуществляющих производство по делам несовершеннолетних; специализированной системы пенитенциарных учреждений.

---

<sup>1</sup> Долгополов К.А. Особенности назначения наказания несовершеннолетним в некоторых странах Западной Европы // Международное уголовное право и международная юстиция. - 2016.-№ 3. - С. 17-20

## ГЛАВА 2. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СИСТЕМЫ НАКАЗАНИЙ, ПРИМЕНЯЕМЫХ К НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ

### 2.1. Система наказаний, применяемая к несовершеннолетним

Уголовный кодекс Российской Федерации в настоящее время не содержит нормы, определяющей понятие системы наказаний и принципов построения системы наказаний. Однако, наукой уголовного права данные проблемы были неоднократно исследованы и существует множество понятий системы наказаний и вариантов построения самой системы. «В отличие от подавляющего большинства уголовно-правовых терминов, которые не получили однозначной трактовки ни в теории уголовного права, ни в практике их применения, понятие «система наказаний» является исключением»<sup>1</sup>.

В дореволюционном уголовном праве система наказаний рассматривалась как совокупность карательных мер, предусмотренных уголовным законом.

В настоящее время в юридической литературе можно встретить много определений данного понятия. А. С. Михлин рассматривает систему наказаний в качестве исчерпывающего перечня, содержащегося в Уголовном кодексе, включающего все виды наказаний в определенном порядке<sup>2</sup>. В. К. Дуюнов определяет ее как «социально обусловленную целостную совокупность взаимодействующих видов уголовных наказаний, установленную законом в форме исчерпывающего перечня с учетом их сравнительной тяжести»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Российская система наказаний / Милюков С.Ф.- С.-Пб. -1998.- С.5

<sup>2</sup> Словарь по уголовному праву / отв. ред. проф. А.В. Наумов М., 1997.С. 21.

<sup>3</sup> Дуюнов В.К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике. - Курск.- 2000. - с. 89

По мнению С.И. Курганова систему наказаний необходимо рассматривать как «упорядоченный перечень видов наказаний, предусмотренных уголовным законом за совершение преступлений, в котором проявляется характер и направленность уголовной политики государства, состояние преступности и уровень общественного правосознания»<sup>1</sup>.

Как уже отмечалось, в ч. 1 ст. 88 УК РФ дан исчерпывающий перечень наказаний, назначаемых несовершеннолетним. Он включает в себя: штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, лишение свободы на определенный срок.

Из общей системы наказаний, предусмотренных российским уголовным законом исключены наказания, которые нецелесообразно «назначать несовершеннолетним в силу их социального или правового статуса - лишение права занимать определенные должности; лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; ограничение по военной службе; ограничение свободы; содержание в дисциплинарной воинской части; а также самые строгие виды наказаний, такие, как пожизненное лишение свободы»<sup>2</sup> (в том числе тюремное заключение) и смертная казнь, в силу требования международных стандартов (Конвенции о правах ребенка и Пекинских правил).

Система наказаний (от менее строгого к более строгому) требует от суда детального изучения обстоятельств дела, исследование личности несовершеннолетнего, установления причин и условий совершения преступления. В соответствии с постановлением Пленума ВС РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»

---

<sup>1</sup> Курганов С.И. Наказание: уголовно-правовой, уголовно-исполнительный и криминологический аспекты // СПС Консультант Плюс.

<sup>2</sup> Головнев К.К. О некоторых особенностях назначения наказания несовершеннолетним // Судья. - 2014.- № 6. - С. 19-23

«более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания»<sup>1</sup>.

Следуя международным стандартам назначения наказания несовершеннолетним преступникам, а также реализуя направление государственной политики по гуманизации уголовной ответственности несовершеннолетних с учетом их возрастных, психологических, физиологических и иных особенностей законодателем установлены ограничения сроков наказаний, которые могут назначаться несовершеннолетним. Практически все сроки наказаний в отношении несовершеннолетних снижены вдвое, кроме лишения права заниматься определенной деятельностью.

Закрепленный в ч. 1 ст. 88 УК РФ исчерпывающий перечень наказаний, назначаемых несовершеннолетним, позволяет говорить о системе наказаний несовершеннолетних. Однако, в юридической литературе можно встретить мнение о том, что общий перечень наказаний, закрепленный в ст. 44 и ч. 1 ст. 88 УК РФ, не отвечает признакам системности. В качестве аргументов, приводится следующее: в системе наказаний должна присутствовать определенная иерархия расположения от менее строгих к более строгим («лестница наказаний»), однако реальная репрессивность штрафа, первого в «лестнице наказаний» (в том числе и в отношении несовершеннолетних), более высока, чем следующие за ним обязательные и исправительные работы.<sup>2</sup>

Мы не разделяем подобный подход к исследованию проблемы системы наказаний, поскольку «штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с законных представителей, например с родителей, усыновителей с их согласия». Таким

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 29.11.2016) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ.-2016-№ 2.

<sup>2</sup> Уткин В. А. Проблемы и пробелы системы уголовных наказаний // Охрана прав несовершеннолетних и развитие альтернативных наказаний: сравнительно-правовые аспекты. 2008. С. 9-14.

образом, нарушается принцип личной виновной ответственности и возможность предупредительного воздействия на самого несовершеннолетнего правонарушителя, таким образом, репрессивность штрафа, особенно в системе наказаний к несовершеннолетним лицам, гораздо ниже чем обязательные и исправительные работы.

Анализ практики назначения наказания несовершеннолетним в Российской Федерации свидетельствует о том, что из всех видов применяемых наказаний главенствующее место принадлежит обязательным работам, лишению свободы и условному осуждению к лишению свободы.

Таблица 1.

Статистика основных видов наказаний, назначенных несовершеннолетним осужденным в 2017 году

№	Вид основного наказания, назначенный несовершеннолетнему лицу	Количество за 2017 год
1.	Лишение свободы на определенный срок	3 473
2.	Исправительные работы	315
3.	Обязательные работы	4 905
4.	Штраф (как основной вид наказания)	1 916
5.	Условное осуждение к лишению свободы	7 916
6.	Условное осуждение к иным видам наказаний	332
7.	Иные виды наказания	685
8.	Освобождено осужденных от наказания по приговору или наказание не назначалось	1 089

Как видно из приведенных данных практически половина назначенных несовершеннолетним наказаний составляет условное осуждение к лишению свободы, которое не является видом наказания и, соответственно, в систему наказаний несовершеннолетних не входит. Таким образом, существующая система наказаний в отношении несовершеннолетних нуждается в дальнейшем совершенствовании и дополнении, поскольку многие ее виды не реализуются на практике.



## 2.2. Цели наказаний, применяемых к несовершеннолетним

Определяя современные особенности уголовного наказания, применяемого в отношении несовершеннолетних, пристальное внимание следует уделить конкретизации целей наказания.

Цели наказания определены в части 2 ст. 43 УК РФ которая указывает, что «наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений»<sup>1</sup>.

В действующем уголовном законодательстве в отличие от ранее действовавшего уголовного закона отсутствует такая цель как перевоспитание осужденных. Следует согласиться с отдельными учеными, которые полагают, что «исключение цели наказания - перевоспитания осужденных, особенно несовершеннолетних, представляется не совсем правильным»<sup>2</sup>.

Данная позиция заслуживает внимания, однако следует учитывать, что органы уголовно-исполнительной системы вряд ли смогут в полной мере осуществлять задачи по воспитанию и перевоспитанию осужденных, поскольку необходимо продолжительное и профессиональное воздействие. Задача воспитания и перевоспитания несовершеннолетнего должна решаться с помощью комплексного подхода с участием не только суда, уголовно-исполнительной системы, но и семьи, образовательных учреждений.

Вместе с тем, если наказание не позволяет достичь полного перевоспитания человека, то это не является основанием отказаться от подобной цели уголовного наказания, поскольку «без воспитательной черты наказание перестает быть гуманным и превращается в кару»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 12.11.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – №7. – С. 5258.

<sup>2</sup> Петрова О.Н. Назначение уголовного наказания несовершеннолетним. Автореф. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2004. С. 56.

<sup>3</sup> Карпец И.И. Наказание: Социальные, правовые и криминологические проблемы. М.: Юридическая литература, 1973. С. 150.

Воспитательная роль наказания проявляется в отрицательной оценке общественно опасного деяния и лица его совершившего, кроме того процесс применения наказания оказывает определенное воспитательное воздействие, особенно на несовершеннолетних.

Несовершеннолетний, попав в сферу применения мер уголовной ответственности подвергается не только исправлению, но и воспитанию, поэтому и в настоящее «нельзя полностью отрицать воспитательное воздействие наказания на осужденных, особенно несовершеннолетних, и исключать воспитание как специфическую цель или же средство достижения конечной цели наказания»<sup>1</sup>.

Другими формами реализации уголовной ответственности являются освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности и освобождение от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия и помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием (ст. ст. 90, 92 УК РФ).

Данные меры воздействия применяются, если исправление несовершеннолетнего возможно без уголовного наказания и представляют собой контроль за поведением несовершеннолетнего и оказание на него позитивного воспитательного воздействия. Таким образом, подход законодателя является непоследовательным, поскольку воспитание не указано в качестве целей наказания, однако в отношении несовершеннолетних применяются принудительные меры не исправительного характера, а именно воспитательного воздействия.

---

<sup>1</sup> Особенности назначения наказаний несовершеннолетним. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Бузанов К.А. - М., 2000. - С.56.

Таким образом, предлагаем включить в часть 2 статьи 43 УК РФ «Понятие и цели наказания» в качестве цели наказания - воспитание несовершеннолетних.

Пекинскими правилами в качестве целей правосудия в отношении несовершеннолетних провозглашается «обеспечение благополучия несовершеннолетнего и создание условий, позволяющих обеспечить содержательную жизнь подростка в обществе, которая, в тот период жизни, когда она или он наиболее склонны к неправильному поведению, что будет благоприятствовать процессу развития личности и получения образования, в максимальной степени свободному от возможности совершения преступлений и правонарушений»<sup>1</sup>.

В российском уголовном законе такая категория, как «благополучие несовершеннолетнего» не рассматривается.

В юридической практике по привлечению к уголовной ответственности несовершеннолетних приоритетное значение имеет применение карательных санкций, в виде различных видов наказаний. Полагаем, что для реализации целей правосудия, закрепленных в международных актах необходимо в качестве цели наказания несовершеннолетних включить воспитание и содействие благополучию несовершеннолетних.

### 2.3. Виды наказаний, применяемых к несовершеннолетним, и их характеристика

Согласно ч. 1 ст. 88 Уголовного кодекса Российской Федерации к несовершеннолетним могут быть применены следующие виды уголовных наказаний: штраф; лишение права заниматься определенной деятельностью;

---

<sup>1</sup> Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), принятые 29 ноября 1985 г резолюцией 40/33 на 96 пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Советская юстиция. 1991. № 12-14.

обязательные работы; исправительные работы; ограничение свободы; лишение свободы на определенный срок.

Минимальный размер штрафа в отношении несовершеннолетнего может составлять одну тысячу рублей либо размер заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего за период менее двух недель независимо от наличия у него самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть наложено взыскание (часть 2 статьи 88 УК РФ).

В случае злостного уклонения несовершеннолетнего осужденного от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, штраф может быть заменен другим видом наказания с учетом положений статьи 88 УК РФ. Штраф, может взыскиваться с родителей (как с одного родителя, так и с двух одновременно), усыновителей несовершеннолетнего при наличии их согласия. «Такое решение может быть принято и по их ходатайству после вступления приговора в законную силу в порядке, предусмотренном статьей 399 УПК РФ. В любом случае суду следует удостовериться в добровольности согласия и платежеспособности таких лиц, а также разъяснить последствия неисполнения судебного решения о взыскании штрафа»<sup>1</sup>. Согласие родителей оформляется письменно с составлением отдельного документа и приобщением его к материалам дела либо устно с занесением в протокол судебного заседания. Взыскание штрафа с органов опеки и попечительства либо с учреждений, организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний осужденный, не допускается.

Судом может быть назначена рассрочка выплаты штрафа определенными частями на срок до пяти лет либо с его отсрочкой на тот же срок по основаниям, предусмотренным статьей 398 УПК РФ.

Лишение права определенной деятельностью, по общему правилу, может быть назначено в качестве основного или дополнительного наказания

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 №1 (ред. от 29.11.2016) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного Суда РФ.-2011.-№ 4.

за преступление, которое связано с определенной деятельностью лица. В статье 88 Уголовного кодекса РФ не содержится рекомендаций относительно назначения этого вида наказания несовершеннолетним. В случаях, когда статья Особенной части УК РФ предусматривает обязательное назначение такого дополнительного наказания, оно назначается и при отсутствии связи преступления с определенной деятельностью лица. При этом запрещение заниматься определенной деятельностью должно быть обусловлено обстоятельствами совершенного преступления (например, несовершеннолетний работает посыльным или осуществляет уход за ребенком или престарелым и это содействовало совершению им какого-либо преступления).

Согласно ч. 3 ст. 47 УК РФ лишение права заниматься определенной деятельностью может назначаться в качестве дополнительного наказания независимо от того, предусмотрено оно в соответствующей статье Особенной части УК или нет.

Представляется нецелесообразным назначение запрета заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного наказания к исправительным работам. В остальных случаях решение вопроса о назначении судом лишения права заниматься определенной деятельностью решается индивидуально. Исполняют наказание в виде лишения несовершеннолетнего права заниматься определенной деятельностью, а также осуществляют контроль за соблюдением им запрета и организуют проведение с осужденными подростками воспитательной работы уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства осужденного несовершеннолетнего.

В качестве меры наказания для несовершеннолетних осужденных лишение права определенной деятельностью применяется достаточно редко.

Сроки лишения права заниматься определенной деятельностью для несовершеннолетних, по нашему мнению, должны быть конкретизированы в законе и быть сокращены по сравнению со сроками данного вида наказания

для совершеннолетних осужденных. Предлагаем изложить ч. 2.1 статьи 88 УК РФ следующим образом: «Наказание в виде лишения права заниматься определенной деятельностью назначается несовершеннолетним на срок от одного года до трех лет в качестве основного вида наказания и на срок от шести месяцев до одного года в качестве дополнительного вида наказания».

Обязательные работы заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

В соответствии с частью 3 статьи 88 УК РФ «обязательные работы назначаются несовершеннолетним на срок от сорока до ста шестидесяти часов. Продолжительность исполнения данного вида наказания лицами в возрасте до пятнадцати лет не может превышать двух часов в день, а лицами в возрасте от пятнадцати до шестнадцати лет - трех часов в день. В случае уклонения несовершеннолетнего в возрасте от 16 до 18 лет от отбывания обязательных работ, они могут быть заменены принудительными работами. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ из расчета один день принудительных работ за восемь часов обязательных работ»<sup>1</sup>.

Исправительные работы как вид наказания применяется по судебному решению только к тем несовершеннолетним осужденным, «исправление которых, возможно без изоляции от общества с помощью общественно полезного труда, с учетом влияния назначенного наказания на учебу несовершеннолетнего, его поведение в быту, семье. Несовершеннолетнему, достигшему возраста 16 лет исправительные работы назначаются сроком от двух месяцев до одного года, а в случаях, предусмотренных Трудовым

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 12.11.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – №7. – С. 5258.

кодексом РФ (ст. 63) исправительные работы могут быть назначены и несовершеннолетним, достигшим возраста 15 и 14 лет»<sup>1</sup>.

Исправительные работы могут назначаться в отношении несовершеннолетнего, «проходящего обучение в общеобразовательных учреждениях, учреждениях начального профессионального, среднего профессионального, высшего образования, кроме тех случаев, когда его исполнение может реально препятствовать продолжению обучения, например при очной форме обучения»<sup>2</sup>.

Ограничение свободы назначается несовершеннолетним осужденным только в качестве основного наказания на срок от двух месяцев до двух лет.

Согласно ч. 1 ст. 53 УК РФ «ограничение свободы заключается в установлении судом осужденному следующих ограничений:

- не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток;
- не посещать определенные места, расположенные в пределах территории соответствующего муниципального образования;
- не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования;
- не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях;
- не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 №1 (ред. от 29.11.2016) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного Суда РФ.-2011.-№ 4.

<sup>2</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. В.М. Лебедев. - М.: Юрайт-Издат, 2005.С.246.

<sup>3</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 12.11.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации.- 2016. – №7. – С. 5258.

Судом может быть возложена на несовершеннолетнего осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, от одного до четырех раз в месяц для регистрации.

Приговором Ракитянского районного суда Белгородской области по уголовному делу № 1-46/2017 по обвинению: Жидкова Виталия Викторовича, гражданина Российской Федерации, образование неполное среднее, холостого, не работающего, не обучающегося, военнообязанного, судимого 20.06.2016 г. по ч.1 ст.228 УК РФ к обязательным работам на срок 120 часов, отбывшего наказание 02.12.2016 г., в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 232 УК РФ было установлено, что Жидков В.В. систематически предоставлял помещение для потребления наркотических средств.

Вина Жидкова В.В. в совершении преступления, кроме его признательных показаний, подтверждается показаниями свидетелей, протоколом осмотра места происшествия, заключением эксперта, актами медицинского освидетельствования, постановлениями мирового судьи о привлечении лиц к административной ответственности за употребление наркотических средств без назначения врача, и другими собранными по делу письменными доказательствами.

Согласно заключению судебно-психиатрической комиссии экспертов №609 от 04.05.2017 года Жидков В.В. хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием либо иным болезненным состоянием психики, которые бы лишали его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в момент инкриминируемого ему деяния, не страдал. Он обнаруживает признаки «Употребления каннабиоидов с вредными последствиями». Указанные изменения психики оказывали влияние на его социальную адаптацию, однако не лишало его способности усваивать и накапливать жизненный опыт, а также быть адаптированным в



привычной для него среде, не сопровождались болезненными нарушениями мышления, памяти, интеллекта и не лишали Жидкова В.В. во время совершения инкриминируемого деяния способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Жидков В.В. не страдает наркоманией и не нуждается в прохождении лечения от наркомании, медицинской и социальной реабилитации (т.1 л.д.175-182)

Выводы экспертов психиатров научно обоснованны, сделаны на основе непосредственного обследования психического состояния подсудимого. Их правдивость, подтверждается показаниями законного представителя подсудимого Хантелевой Т.Г. и показаниями представителя комиссии по делам несовершеннолетних Шияновой А.И. о поведении Жидкова в семье и быту. Поведением подсудимого во время предварительного следствия и в суде, в ходе которых он адекватно воспринимал сложившуюся ситуацию, давал исчерпывающие ответы на поставленные вопросы, не дав повода усомниться в его психическом статусе.

Суд признает Жидкова В.В. вменяемыми и полагает, что он может нести уголовную ответственность за действие, в совершении которого обвиняется.

Действия Жидкова В.В. суд квалифицирует по ч.1 ст.232 УК РФ - систематическое предоставление помещения для потребления наркотических средств.

Преступление совершено подсудимым с прямым умыслом, поскольку он осознавал противоправный характер своих действий, предвидел неблагоприятные последствия в виде потребления наркотических средств иными лицами в предоставляемом им помещении и желал их наступления.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, данные характеризующие личность виновного, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на его исправление.

Изучение данных о личности подсудимого Жидкова В.В. свидетельствуют о том, что он воспитывался в неполной, неблагополучной семье, состоявшей на учете в комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав администрации Ракитянского района. Мать подсудимого ранее употребляла спиртное. Сам Жидков окончил 9 классов МОУ «Венгеровская средняя школа», после чего обучался, но был отчислен за прогулы из Ракитянского агрортехнологического техникума, состоял на учете в инспекции по делам несовершеннолетних за совершение правонарушений и немедицинское потребление наркотических средств. Продолжительное время находился в реабилитационном центре. В последствие судим по ст. 228 ч.1 УК РФ. Назначенное наказание отбыл полностью. По месту учебы характеризуется посредственно, по месту жительства положительно. Проживает с мамой, которая положительное влияние оказать на него не может.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Жидкова В.В. суд признает несовершеннолетие виновного, активное содействие расследованию преступления, выразившееся в подробном сообщении всех обстоятельств уголовного дела, а также сообщении о лицах, принимавших в предоставляемом им помещении наркотические средства, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не признано.

Жидков В.В. совершил преступление средней тяжести за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 4 лет с ограничением свободы на срок до одного года либо без такового.

Учитывая отсутствие отягчающих вину Жидкова В.В. обстоятельств, суд считает возможным совокупность смягчающих его вину обстоятельств: несовершеннолетие виновного; активное содействие расследованию преступления; чистосердечное раскаяние признать исключительными, позволяющими суду назначить подсудимому наказание с учетом положений

ст. 64 ч.1 УК РФ, то есть более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией ст. 232 ч.1 УК РФ, из которых наиболее целесообразным является ограничение свободы с установлением необходимых ограничений, что будет способствовать перевоспитанию подсудимого.

Несмотря на наличие смягчающих наказание Жидкова В.В. обстоятельств и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств оснований для изменения снижения преступления в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ у суда не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 307,308,309 УПК РФ, суд приговорил

Признать Жидкова Виталия Викторовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 232 ч.1 УК РФ и назначить ему по этой статье наказание с применением ст. 64 ч.1 УК РФ в виде ограничения свободы на срок 1 год 6 месяцев с установлением следующих ограничений:

- запретить осужденному Жидкову В.В. без согласия филиала по Ракитянскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Белгородской области - выезжать за пределы территории муниципального района;
- изменять место своего жительства;
- уходить из дома по месту жительства в период с 22 часов до 06 часов;
- не посещать после 21 часа массовые мероприятия учреждения торговли, реализующие спиртные напитки, кафе бары, рестораны.

Возложить на осужденного Жидкова В.В. обязанность являться в филиал по Ракитянскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Белгородской области два раза в месяц для регистрации в дни и время, установленное исполнительной инспекцией.

Разрешить указанной инспекции, беспрепятственно посещать местожительство осужденного Жидкова В.В. в любое время суток, за исключением ночного.

Срок отбывания ограничения свободы исчислять со дня постановки осужденного на учет в уголовно - исполнительной инспекции<sup>1</sup>.

В случае злого уклонения от обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы суд может заменить их наказанием в виде лишения свободы, при этом следует учитывать личность несовершеннолетнего и причины злого уклонения от отбывания наказания.

Лишение свободы на определенный срок является самой строгой мерой наказания для несовершеннолетнего осужденного и заключается в изоляции его от общества путем помещения в воспитательную колонию.

«Лишение свободы не может быть назначено несовершеннолетним, впервые совершившим преступление небольшой или средней тяжести в возрасте до 16 лет, а также остальным несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой тяжести впервые.

При этом впервые совершившим преступление небольшой или средней тяжести считаются несовершеннолетние, которые совершили одно или несколько преступлений, и ни за одно из них ранее не были осуждены, либо когда предыдущий приговор в отношении них не вступил в законную силу или судимости за ранее совершенные преступления сняты и погашены.

Несовершеннолетним осужденным, совершившим тяжкие преступления в возрасте до 16 лет, независимо от времени постановления приговора как за отдельное тяжкое преступление, так и по их совокупности не может быть назначено наказание на срок свыше шести лет лишения свободы. Этой же категории осужденных, совершивших особо тяжкие преступления, а также иным несовершеннолетним, достигшим шестнадцатилетнего возраста, максимальный срок назначенного лишения

---

<sup>1</sup> Приговор Ракитянского районного суда Белгородской области по уголовному делу № 1-46/2017// www.sudrf.ru - Интернет-портал ГАС «Правосудие» (дата обращения 1 ноября 2018 г.)

свободы за одно или несколько преступлений, в том числе по совокупности приговоров, не может превышать десять лет (часть 6 статьи 88 УК РФ).

По совокупности приговоров максимальный срок назначенного лишения свободы не может превышать десять лет, если обвиняемый совершал преступления, лишь будучи несовершеннолетним, и ни одного не совершил в совершеннолетнем возрасте.

В соответствии с частью 6.1 статьи 88 УК РФ несовершеннолетнему, осужденному за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, нижний предел наказания в виде лишения свободы, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, сокращается наполовину. Ссылки на статью 64 УК РФ не требуется»<sup>1</sup>.

В случае если несовершеннолетний осужденный, которому назначено условное осуждение, совершил в течение испытательного срока новое преступление, не являющееся особо тяжким, суд с учетом обстоятельств дела и личности виновного может повторно принять решение об условном осуждении, установив новый испытательный срок и возложив на условно осужденного исполнение определенных обязанностей, предусмотренных ч. 5 ст. 73 УК РФ (ч. 6.2 ст. 88 УК РФ).

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 (ред. от 29.11.2016) "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних"

## ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЙ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ.

### 3. 1. Общие начала назначения наказаний несовершеннолетним

Назначение наказания является одним из сложнейших правоприменительных процессов в области уголовного судопроизводства. Несмотря на наличие в российском уголовном законе главы 10 «Назначение наказаний» детальная юридическая регламентация данного правоприменительного процесса невозможна, поскольку требует необходимости сочетания правовых предписаний и усмотрения суда в каждом конкретном уголовном деле.

Чрезмерная законодательная регламентация процедуры назначения наказания может привести к невозможности индивидуализации и дифференциации уголовной ответственности, нарушению положений справедливости и гуманизма, недостаточная правовая регламентация данной процедуры может привести к излишне широкому усмотрению суда, что нарушает принцип законности.

Правовые границы, устанавливающие баланс между судебным усмотрением и принципом законности сформулированы в ст. 60 УК РФ, и предусматривают, что «более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания. Если осужденному в силу положений, установленных законом, не может быть назначен ни один из предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ вид наказания то ему следует назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией соответствующей статьи»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 12.11.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – №7. – С. 5258.

Шебекинский районный суд Белгородской области рассмотрено уголовное дело № № 1-132/2018 в отношении Беликова, родившегося в г. Шебекино Белгородской области, гражданина РФ, образование 9 классов, военнообязанного, холостого, учащегося 3 курса, зарегистрированного по адресу: г. Белгород, проживающего по адресу: Белгородский район, не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264 УК РФ.

Судом установлено, что Беликов, управляя автомобилем ВАЗ-21013 идентификационный номер, допустил нарушения Правил дорожного движения, повлекшие по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью Ю.

16 июля 2018 года около 19 часов 00 минут Беликов, не имея водительского удостоверения и временного разрешения на право управления транспортным средством, в нарушение требований п. 2.1.1. Правил дорожного движения РФ, управляя находящимся в его пользовании автомобилем ВАЗ-21013 идентификационный номер, снятым с регистрационного учета и без государственного регистрационного знака, ехал по автодороге п. Батрацкая Дача – п. Маслова Пристань, со стороны п. Батрацкая Дача в направлении автодороги Белгород-Шебекино-Волоконовка, перевозя в качестве пассажиров А., Ю. и С..

Проезжая участок автодороги 0 км. + 820 метров, имеющей закругление влево, по ходу движения, проезжая часть которой была мокрая, Беликов, в нарушение требований п.10.1 Правил дорожного движения РФ вел транспортное средство со скоростью около 60 км. час, при этом не учел особенности и состояние своего транспортного средства, дорожные и метеорологические условия, не избрал скорость, обеспечивающую ему возможность постоянного контроля за движением транспортного средства.

При возникновении опасности для движения – наличие мокрого дорожного покрытия и закругление проезжей части дороги, которые он был в состоянии обнаружить, Беликов не принял возможных мер к снижению

скорости вплоть до полной остановки, вследствие чего потерял контроль над управлением своего транспортного средства и допустил его занос с последующим съездом на левую, по ходу движения, обочину с последующим выездом на пределы дороги, где совершил наезд на опору столба дорожного освещения.

В результате допущенных Беликовым нарушений п. п. 2.1.1 и 10.1 Правил дорожного движения РФ наездом автомобиля на препятствие, пассажиру автомобиля Ю. по неосторожности были причинены телесные повреждения, которые в совокупности причинили тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

В судебном заседании Беликов вину признал полностью.

Вина Беликова подтверждается показаниями потерпевшей, свидетелей, протоколами осмотров, заключением судебной экспертизы и другими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Анализируя и оценивая, представленные государственным обвинителем и стороной защиты доказательства, как каждое в отдельности, так и в их совокупности, суд нашел их относимыми, достоверными, допустимыми и достаточными и посчитал вину Беликова доказанной.

Действия Беликова суд квалифицирует по ч.1 ст. 264 Уголовного кодекса РФ – как, нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Отягчающих наказание обстоятельств не имеется.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Беликова суд признал: признание вины и раскаяние в содеянном, несовершеннолетие виновного, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, оказание помощи потерпевшей непосредственно после совершения преступления – вызов «Скорой помощи», принесение извинений потерпевшей, частичное добровольное возмещение морального вреда



Суд признал Беликова Кирилла Романовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.264 УК РФ и назначить ему по этой статье с применением ст. 64 УК РФ более мягкое наказание в виде обязательных работ на срок 120 часов, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 2 года<sup>1</sup>.

В силу части 3 статьи 60 УК РФ «при назначении наказания судам наряду с характером и степенью общественной опасности преступления, данными о личности виновного, обстоятельствами, смягчающими и отягчающими наказание, также надлежит учитывать влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи (например, возможную утрату членами семьи осужденного средств к существованию в силу возраста, состояния здоровья), при этом могут быть приняты во внимание и фактические семейные отношения. Специальные нормы, регулирующие общие начала назначения наказаний несовершеннолетним содержатся в статье 89 УК РФ и предусматривают необходимость кроме обстоятельств, предусмотренных статьей 60 Кодекса, учитывать условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на него старших по возрасту лиц»<sup>2</sup>.

Международные нормативные акты в сфере защиты прав детей, а также правила обращения с несовершеннолетними правонарушителями требуют назначение такого вида наказания, которое будет являться «индивидуализированным, дифференцированным, справедливым и минимально необходимым для достижения целей, указанных в ст. 43 УК РФ (восстановление социальной справедливости, предупреждение совершения новых преступлений). Возможность индивидуализации наказания во многом определяется набором альтернативных санкций и величиной диапазона

---

<sup>1</sup> Приговор Шебекинского районного суд Белгородской области по уголовному делу № № 1-132/2018 //www.sudrf.ru - Интернет-портал ГАС «Правосудие» (дата обращения 1 ноября 2018 г.)

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 29.11.2016) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ.-2016-№ 2.

между минимумом и максимумом санкции, указанной в законе. Анализ действующего законодательства показывает, что при конструировании санкций ряда статей законодатель недостаточно учитывал саму возможность совершения конкретного преступления несовершеннолетними»<sup>1</sup>.

Данное обстоятельство порождает весьма серьезные вопросы при назначении наказания несовершеннолетнему в рамках санкции статьи Особенной части УК РФ.

Индивидуальный подход к назначению уголовного наказания несовершеннолетнему лицу требует изучения всех данных о его личности, характере его преступных действий, причинах и условиях совершения преступления.

Задачей суда является на основе «оценки всех обстоятельств содеянного, его общественной опасности, смягчающих и отягчающих обстоятельств, глубокого изучения данных о личности подсудимого и причин совершения им преступлений, прогнозируя его дальнейшее поведение, назначить такую установленную законом меру воздействия, которая была бы справедливой, и в то же время наиболее эффективной, максимально содействовала бы его исправлению и перевоспитанию»<sup>2</sup>.

Апелляционная инстанция Белгородского областного суда в своем апелляционном определении от 27 февраля 2017 по апелляционным представлению государственного обвинителя А. и жалобе адвоката Добродомовой Н.А. в интересах осужденной А. на приговор Старооскольского городского суда Белгородской области от 22 декабря 2016 года, которым А., осуждена по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ к лишению свободы на 2(два) года 6 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в воспитательной колонии не установила оснований для смягчения А. наказания.

---

<sup>1</sup> Комарницкий А.В. Особенности назначения наказания несовершеннолетним правонарушителям в контексте ювенальной уголовной политики // Ленинградский юридический журнал. - 2012.- № 2 (28). - С. 101-113

<sup>2</sup> Долгополов К.А. О некоторых вопросах назначения уголовного наказания несовершеннолетним // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2014.- № 2. - С. 79-82

Приговором суда несовершеннолетняя А.. признана виновной в причинении тяжкого вреда здоровью Г., с применением предмета в качестве оружия. Преступление совершено 25 августа 2016 года в при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В апелляционном представлении государственный обвинитель А. ставит вопрос об изменении приговора и исключении из числа обстоятельств, отягчающих наказание – совершение преступления в состоянии опьянения.

В апелляционной жалобе адвокат Добродомова Н.А. просит изменить приговор суда, и смягчить осужденной А. наказание до не связанного с лишением свободы. Указывает, что, её подзащитная полностью признала свою вину, осознала содеянное, написала явку с повинной, в которой фактически уличала себя в совершении преступления, активно сотрудничала со следствием. Как на следствии, так и в судебном заседании А. давала правдивые показания, из которых следует, что она в силу своего негативного жизненного опыта приняла действия Г., дернувшего её за волосы, слишком агрессивными, представляющими для нее серьезную угрозу. В настоящее время А. очень переживает случившееся, готова понести наказание, однако, учитывая её несовершеннолетний возраст, условия жизни, положительные данные о личности, адвокат полагает возможным смягчение осужденной наказания.

Проверив по материалам уголовного дела законность, обоснованность и справедливость приговора, суд второй инстанции приходит к выводу об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для его отмены и изменения.

К выводу о совершении А.. инкриминируемого ей преступления, суд пришел в результате исследования представленных сторонами допустимых доказательств и их всесторонней оценки.

Виновность А.. в причинении тяжкого вреда здоровью Г. подтверждается как её показаниями об обстоятельствах происшествия, так и

показаниями потерпевшего Г., свидетелей К. и С. – очевидцев преступления, протоколами следственных действий, заключениями судебных экспертиз, изложенных в приговоре полно и правильно.

Доказательства, положенные в основу обвинительного приговора оценены судом в соответствии с требованиями ст. 17 УПК РФ и с соблюдением правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ.

Исходя из установленных в суде фактических обстоятельств дела судом действия осужденной А. квалифицированы по п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ правильно.

При назначении наказания А. суд обоснованно руководствовался ст.ст. 6, 60 УК РФ, а также ст. 88 УК РФ, регулирующей назначение наказания лицам, совершившим преступления в несовершеннолетнем возрасте.

Наказание назначено осужденной соразмерно содеянному, с учетом данных о её личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на её исправление, на условия жизни семьи.

При этом судом в полной мере учтены как отягчающее обстоятельство, каковым мотивированно признано совершение преступления в состоянии опьянения, так и смягчающие обстоятельства, на которые адвокат указывает в жалобе: явка с повинной, раскаяние, несовершеннолетие виновной, частичное возмещение ущерба, положительные характеристики с места учебы, состояние здоровья, как осужденной, так и её матери, страдающих хроническими заболеваниями.

Вместе с тем, совокупность указанных смягчающих обстоятельств не позволяет признать их исключительными, существенно уменьшающими степень общественной опасности совершенных преступлений.

Не имеется оснований и для признания поведения потерпевшего аморальным, влияющим на назначение наказания осужденной, о чем указывалось в жалобе.

Что касается доводов апелляционного представления об исключении из приговора отягчающего наказание обстоятельства, установленного ч. 1.1 ст.

63 УК РФ. Учитывая данное обстоятельство в качестве отягчающего наказание, суд привел в приговоре убедительные мотивы принятого решения, не согласиться с которым у апелляционной инстанции оснований не имеется.

Назначенное А. наказание является справедливым, соответствует тяжести содеянного, всем обстоятельствам дела и данным о личности виновной.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для смягчения А. наказания.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь ст. ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции определил:

приговор Старооскольского городского суда Белгородской области от 22 декабря 2016 года в отношении А. оставить без изменения, апелляционные представление государственного обвинителя А. и жалобу адвоката Добродомовой Н.А. - без удовлетворения<sup>1</sup>.

Социально-психологические особенности несовершеннолетних являются настолько существенными, что применение к ним общих начал назначения наказания о его пределах корректируется рядом специальных норм, регулирующих назначение наказания несовершеннолетним<sup>2</sup>.

С позиции Г.С. Гаверова необходимо четко законодательно регламентировать критерии назначения несовершеннолетним справедливого и эффективного наказания<sup>3</sup>. По нашему мнению, данная задача в настоящее время окончательно в уголовном законодательстве еще не решена.

Комплексное и полное изучение всех личностных характеристик несовершеннолетнего обвиняемого в уголовном судопроизводстве невозможно. Однако отдельные обстоятельства, изучаются органами

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Белгородского областного суда от 27 февраля 2017 // 1. [//www.sudrf.ru](http://www.sudrf.ru) - Интернет-портал ГАС «Правосудие» (дата обращения 1 ноября 2018 г.)

<sup>2</sup> Скрыбин М.А. Общие начала назначения наказания и их применение к несовершеннолетним. Казань, 1988. С. 25.

<sup>3</sup> Гаверов Г.С. Проблемы назначения наказания несовершеннолетним // Проблемы борьбы с преступностью. Омск, 1978. С. 30-31.

предварительного расследования и судом в обязательном порядке и в первую очередь это возраст.

Возраст является своего рода ориентиром для наступления уголовной ответственности за совершенное преступление, однако при отсутствии события преступления определяющего значения не имеет. При рассмотрении дела суд должен убедиться в том, что несовершеннолетний достиг физической, психической и социальной зрелости, способен полноценно понимать свои действия и руководить ими.

Для назначения справедливого и эффективного наказания несовершеннолетнему подсудимому необходимо тщательное изучение сведений об условиях жизни и воспитания подростка, его взаимоотношениях с семьей, а также исследование характеристики его социального окружения.

Изолировано от других факторов условия жизни и воспитания несовершеннолетнего при назначении ему наказания не должны учитываться. Необходима оценка судом их роли в механизме индивидуального преступного поведения подростка (влияния на формирование мотивов, создание условий совершения преступления и т. д.); а также оценка последствий влияния среды возможность предупреждения совершения новых преступлений.

В силу определенных возрастных психофизиологических особенностей возможность оказать сопротивление окружающей социальной среде у несовершеннолетних значительно ниже, чем у взрослых. исследованиями психологов доказано, что социальная среда оказывает огромное влияние на развитие интеллекта несовершеннолетнего (развитие интеллектуальных, эмоциональных и социальных способностей замедляется или ускоряется в зависимости от окружения ребенка).

Условия жизни и воспитания оказывают значительное влияние не только в механизме совершения преступления, но и после его совершения и во время отбывания наказания, а также в процессе дальнейшей ресоциализации осужденного. Поэтому суду следует учитывать данные

критерии, решая вопрос об избрании меры наказания несовершеннолетнему, необходимости изоляции его от общества, определяя продолжительность назначенного наказания.

Вместе с тем, помещение несовершеннолетнего в воспитательную колонию или в специальное воспитательное учреждение закрытого типа приводит к установлению новых социальных контактов с другими несовершеннолетними преступниками, что также оказывает негативное влияние на процессы ресоциализации и превенции. Поэтому перед судом зачастую стоит весьма сложная задача определить какая окружающая социальная среда окажет менее негативное воздействие на личность несовершеннолетнего, эффективность его исправления.

Особенности назначения наказания несовершеннолетним заключаются не только в сужении перечня наказаний и в уменьшении размеров и сроков назначаемых наказаний (за исключением лишения права заниматься определенной деятельностью), но и в целом ряде других обстоятельств.

Индивидуализация при назначении наказания и дифференцированный подход в зависимости от возраста виновного лица проявляется в том что «лишение свободы не назначается несовершеннолетним, совершившим впервые преступление небольшой тяжести, а также несовершеннолетним в возрасте 14-16 лет, впервые совершившим преступление средней тяжести. За преступление средней тяжести максимальный срок лишения свободы несовершеннолетних не отличается от аналогичного срока для взрослых лиц и составляет 5 лет. За совершение тяжких преступлений несовершеннолетние в возрасте 14-16 лет подлежат лишению свободы сроком максимум на шесть лет, а в возрасте от 17 до 18 лет - на десять лет»<sup>1</sup>.

За совершение особо тяжкого преступления наказание в виде лишения свободы не может превышать десять лет. При назначении лишения свободы

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 №1 (ред. от 29.11.2016) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного Суда РФ.-2011.-№ 4.

несовершеннолетнему, совершившему тяжкое либо особо тяжкое преступление, низший предел наказания, установленный в санкции ст. 88 ч. 6.1 УК РФ, сокращается наполовину. В любом случае минимальный срок лишения свободы определяется общей нормой (ст. 56 УК РФ) и составляет два месяца.

Несовершеннолетний возраст подсудимого закреплен в перечне обстоятельств, смягчающих наказание (п. «б» ч. 1 ст. 61 УК РФ), но с позиции А. В. Наумова «этому обстоятельству не должно придаваться какое-то исключительное, решающее значение. Согласно ч. 2 ст. 89 УК РФ несовершеннолетний возраст как обстоятельство, смягчающее наказание, учитывается в совокупности с другими обстоятельствами, смягчающими и отягчающими наказание»<sup>1</sup>.

Условия жизни подростка, влияние взрослого окружения, в качестве критерия назначения наказания учитывается с позиции их влияния на механизм совершения подростком преступления и формировании у несовершеннолетнего антиобщественного образа жизни.

Зачастую «несовершеннолетние в силу своей недостаточной социальной зрелости неспособны правильно осознать опасность совершенного ими преступления. Кроме того, они более чем взрослые, подвержены негативному влиянию со стороны других лиц (как старших по возрасту, так и сверстников), более подвластны настроению, но в то же время и легче поддаются исправительному воздействию и воспитанию»<sup>2</sup>.

Гуманистический подход в общих началах назначения наказания проявляется в том, что при совершении несовершеннолетним, которому назначено условное осуждение, в течение испытательного срока нового преступления, не являющегося особо тяжким, суд с учетом обстоятельств дела и личности виновного может повторно принять решение об условном

---

<sup>1</sup> Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть: курс лекций. М., 1997. С. 186.

<sup>2</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В.М. Лебедева. М.: Юрайт-издат, 2007. С. 161.



осуждении, установив новый испытательный срок и возложив на условно осужденного исполнение определенных обязанностей, предусмотренных ч. 5 ст. 73 УК РФ.

При этом в судебной практике «нередким является многократное условное осуждение несовершеннолетних, что ведет к формированию у виновных чувства безответственности и является стимулом к продолжению преступной деятельности, в связи с чем предлагает предусмотреть на законодательном уровне, уточнение о том что повторное условное осуждение возможно только при наличии исключительных обстоятельств дела, свидетельствующих о небольшой степени общественной опасности деяния и лица, его совершившего»<sup>1</sup>.

В соответствии со ст. 94 УК РФ сроки давности, предусмотренные ст. 78 и 83 УК РФ, при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности или от отбывания наказания сокращаются наполовину. Сроки погашения судимости для несовершеннолетних также являются сокращенными.

В качестве альтернативы уголовному наказанию выступают принудительные меры воспитательного воздействия представляя собой «меры уголовно-правового принуждения, применяемые в рамках уголовного закона судом от имени государства к несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой, средней тяжести, а в отдельных случаях и тяжкие, когда исправление этих лиц возможно при помощи мер педагогического характера без назначения наказания или без привлечения к уголовной ответственности в целом»<sup>2</sup>.

В числе мер воспитательного воздействия уголовный закон называет следующие: предупреждение (ч. 2 ст. 90 УК РФ); передачу под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного

---

<sup>1</sup> Черненко И.В. Особенности лишения свободы на определенный срок для несовершеннолетних // Вестн. Кемеровск. гос. ун-та. 2006. № 1. С. 21.

<sup>2</sup> Заряев А.В., Малков В.Д. Ювенальное право. М., 2005. С. 186.

государственного органа (ч. 2 ст. 90 УК РФ); возложение обязанности загладить причиненный вред (ч. 2 ст. 90 УК РФ); ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего (ч. 2 ст. 90 УК РФ).

Воспитательный характер принудительных мер проявляется в том, что «они основаны прежде всего на принципе убеждения. С их помощью до сознания несовершеннолетнего доводится недопустимость совершения противоправных действий, подчеркивается отрицательная оценка их со стороны государства»<sup>1</sup>.

Принудительные меры воспитательного воздействия назначаются судом и в случае их систематического неисполнения (нарушения) несовершеннолетним по представлению специализированного государственного органа отменяется и материалы направляются в суд для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности.

Таким образом, особенности назначения наказания несовершеннолетним проявляется, прежде всего, в установлении некоторых изъятий или ограничений из общих правовых предписаний при их одновременном применении. Такой законодательный подход основывается на идее приоритета установления минимально-репрессивных мер в отношении несовершеннолетних и максимальной ориентации на исправление и перевоспитание несовершеннолетних.

### 3.2. Особенности назначения и исполнения наказаний несовершеннолетним

Согласно ч. 2 ст. 87 УК РФ к несовершеннолетним, совершившим преступления, могут быть применены принудительные меры воспитательного воздействия либо им может быть назначено наказание, а

---

<sup>1</sup> Колесников В.Г. Принудительные меры воспитательного воздействия в российском уголовном праве // Юрид. науки. 2009. № 4. С. 53.

при освобождении от наказания судом они могут быть также помещены в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к несовершеннолетнему, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

В каждом случае применения ст. 64 УК РФ суд обязан указать, какие именно обстоятельства им признаются исключительными и в сочетании с данными о личности подсудимого учитываются при назначении наказания.

В случае совершения лицом нескольких преступлений, одни из которых были совершены в возрасте до 18 лет, а другие - по достижении 18 лет, суду надлежит учитывать, что за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте, наказание должно быть назначено с учетом положений, установленных ст. 88 УК РФ, а за преступления, совершенные в совершеннолетнем возрасте, - в пределах санкций статей Особенной части УК РФ, установленных за соответствующие преступления. В этом случае при назначении окончательного наказания применяются правила назначения наказания по совокупности преступлений (ст. 69 УК РФ) без учета положений ст. 88 УК РФ.

Апелляционным определением Белгородского областного суда от 14 сентября 2016 года было установлено, что соответствии с п.«б» ч.1 ст.61 УК РФ обстоятельством смягчающим наказание является несовершеннолетие виновного Б.. Из вводной части приговора суда первой инстанции видно и это подтверждается материалами дела, что Б. родился ДД.ММ.ГГГГ. То есть, в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (период совершения осужденными преступлений), Б. был несовершеннолетним. Однако данное обстоятельство судом не было учтено в качестве смягчающего. С применением ч.2 ст.69 УК РФ судом первой инстанции окончательно назначено 2 года 6 месяцев лишения свободы в колонию-поселении.

Суд апелляционной инстанции считает необходимым исправить это нарушение, что повлечет снижение назначенного Б. наказания по всем преступлениям, по которым он признан виновным, а также назначенное по их совокупности.

Белгородский областной суд решил в соответствии с п.«б» ч.1 ст.61 УК РФ признать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Б. его несовершеннолетие и снизить ему наказание в виде лишения свободы. С применением ч.2 ст.69 УК РФ окончательно назначить Б. наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года 4 месяца в колонии-поселении<sup>1</sup>.

Формулировка «без учета положений ст. 88 УК РФ» в данном случае касается момента окончательного сложения (поглощения) назначенных наказаний. Как следует из вышеприведенного правила, ст. 88 УК РФ применяется при назначении наказания за те преступления, которые лицом совершены в несовершеннолетнем возрасте.

В исключительных случаях суд вправе применить правила о назначении наказания несовершеннолетним и к лицам, совершившим преступления в возрасте от 18 до 20 лет (ст. 96 УК РФ). Такое решение должно быть мотивировано в приговоре наличием исключительных обстоятельств, характеризующих совершенное лицом деяние и его личность.

Апелляционная инстанция Белгородского областного суда рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката в интересах осужденного М. на приговор Белгородского районного суда Белгородской области от 03 марта 2018 года, которым М., не судимый, осужден по ст.158 ч.2 п.«а» УК РФ к штрафу в размере 20 000 рублей.

В апелляционной жалобе адвокат просит приговор суда отменить, уголовное дело в отношении М. прекратить в связи с примирением с потерпевшим или на основании ст.90 УК РФ, применив принудительные

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Белгородского областного суда от 14 сентября 2016 года по уголовному делу № 22-1307/2016 // <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>

меры воспитательного воздействия к осужденному. Ссылается на то, что суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении М. в связи с примирением с потерпевшим, поскольку были соблюдены все условия для принятия такого решения. Потерпевшим заявлено соответствующее ходатайство, при этом обстоятельства совершенного преступления и личность М. не свидетельствуют об общественной опасности совершенного им деяния, с учетом задержания осужденных сразу после совершения преступления, фактического ущерба для потерпевшего не наступило, так как похищенное было возвращено. По этим же основаниям к М. могли быть применены положения ст.90 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав выступления осужденного, адвоката и прокурора, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Довод апелляционной жалобы о необоснованном отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела в связи примирением сторон, а также на основании ст.90 УК РФ, суд апелляционной инстанции считает неубедительным.

Разрешая данное ходатайство стороны защиты, и отказывая в его удовлетворении, суд первой инстанции исходил из обстоятельств совершенных М. совместно с Р. групповых преступных деяний и наступивших последствий в виде причинения материального ущерба гражданину, учел их общественную опасность, принял во внимание основополагающий принцип закона, закрепляющий обеспечение неотвратимости уголовной ответственности и справедливости.

С данными выводами суда соглашается и суд апелляционной инстанции находя их правильными и обоснованными. С учетом того, что прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон является правом, а не обязанностью суда, а указанные адвокатом данные о личности осужденного и наличие ходатайства со стороны потерпевшего об этом, не

являются безусловным основанием для принятия такого решения, суд апелляционной инстанции не находит оснований не согласиться с выводами районного суда и оставляет без удовлетворения заявленное стороной защиты требование.

Также являются убедительными выводы суда в части отказа в прекращении уголовного дела в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия к М. на основании ст.90 УК РФ.

Применение данной процедуры возможно к лицу, совершившему преступление в несовершеннолетнем возрасте, при этом суд правильно не усмотрел исключительных обстоятельств, характеризующих личность осужденного, позволивших бы в соответствии со ст.96 УК РФ, применить данные положения в отношении М., совершившего преступление после достижения им совершеннолетия.

При таких обстоятельствах апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению<sup>1</sup>.

При назначении наказания несовершеннолетнему лицу следует учитывать предписания уголовного законодательства относительно возраста, с наступлением которого возможно привлечение лица к уголовной ответственности; наличия или отсутствия отставания в психическом развитии несовершеннолетнего, а также степени такого отставания

Если несовершеннолетний достиг вышеуказанного возраста, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, он не может быть привлечен к уголовной ответственности (ч. 3 ст. 20 УК РФ).

Исходя из этого правила, а равно в связи правовыми положениями, закрепленными в п. 1 ч. 1 ст. 421 и ст. 73 УПК РФ, установление возраста

---

<sup>1</sup> Апелляционное постановление Белгородского областного суда от 20 мая 2018 года <https://www.sudrf.ru> - Интернет-портал ГАС «Правосудие» (дата обращения 10 ноября 2018 г.).

несовершеннолетнего обязательно по каждому уголовному делу, поскольку его возраст входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию, является одним из условий его уголовной ответственности.

Лицо считается достигшим возраста уголовной ответственности с нуля часов суток следующих за днем рождения. При установлении возраста путем производства экспертизы днем рождения считается последний день года, определенного экспертами, а при установлении возраста, исчисляемого числом лет, суд исходит минимального возраста, указанного экспертами.

Если имеются основания предполагать отставание в психическом развитии несовершеннолетнего требуется производство комплексной психолого-психиатрической экспертизы для решения вопроса психическом состоянии несовершеннолетнего (ст. 195- 196, ч. 2 ст. 421 УПК РФ).

Путем производства судебной комплексной психолого-психиатрической экспертизы решается вопрос о способности обвиняемого правильно воспринимать сведения и обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

Так, например, Октябрьский районный суд г. Белгорода в рассмотрев уголовное дело в отношении Кувшинова А.С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ установил следующее: обстоятельств, отягчающих наказание Кувшинова А.С., судом не установлено, а обстоятельствами, смягчающими его наказание, суд признает явку с повинной, несовершеннолетие виновного.

Подсудимый территориальной комиссией по делам несовершеннолетних и ЗП при главе администрации Ивнянского района характеризуется как самолюбивый, амбициозный, с завышенной самооценкой, склонный ко лжи, девиантному поведению (т.2 л.д.168). На учете у врачей нарколога и психиатра он не состоит (т.2 л.д.147, 149).

При проведении амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы комиссия экспертов пришла к выводу, что Кувшинов А.С. хроническим психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием

психики, лишившим его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, не страдал на период времени, относящийся к инкриминируемому ему деянию. Кувшинов А.С. мог на период инкриминируемого ему деяния в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. По своему психическому состоянию в настоящее время Кувшинов А.С. также может понимать характер и значение уголовного судопроизводства и своего процессуального положения, а также обладает способностью к самостоятельному совершению действий, направленных на реализацию указанных прав и обязанностей, может правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания, самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве. По своему психическому состоянию Кувшинов А.С. в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается (т. 2 л.д. 245-251).

Заключение экспертов является научно обоснованным, соответствует установленным данным о личности подсудимого, который на предварительном следствии и в судебном заседании ведет себя адекватно той обстановке и ситуации, в которой он находится, правильно и осмысленно воспринимает обращенную к нему речь, последовательно сообщает сведения, имеющие значение для дела.

С учетом изложенного суд признает Кувшинова А.С. вменяемым.

Суд приговорил:

Признать Кувшинова А.С. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ, и назначить ему по этой статье наказание с применением ст.64 УК РФ в виде обязательных работ сроком на 100 часов.

С применением ст.69 ч.5 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказания по настоящему делу и наказания по приговору Октябрьского районного суда г. Белгорода от 29.06.2015 года,



окончательно назначить Кувшинову А.С. наказание в виде обязательных работ сроком на 160 часов<sup>1</sup>.

При назначении наказания также учитывается наличие судимости, поскольку непогашенная или неснятая судимость порождает особые, складывающиеся на основе уголовно-правового регулирования публично-правовые отношения его с государством, которые при совершении этим лицом новых преступлений служат основанием для оценки его личности и совершенных им преступлений как обладающих повышенной общественной опасностью и потому предполагают применение к нему более строгих мер уголовной ответственности.

В соответствии с ч. 4 ст. 18 УК РФ судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет, не учитываются при признании рецидива преступлений, в том числе в случаях, когда судимость не снята или не погашена. Не должны учитываться также судимости, снятые или погашенные в порядке, предусмотренном ст. 95 УК РФ.

Кроме рассмотренных положений суду следует дать оценку обстоятельствам, смягчающим наказание (ст. 61 УК РФ).

В настоящее время к числу смягчающих наказание обстоятельств законодателем отнесено активное содействие обвиняемого не только раскрытию преступления, но и его расследованию, не только избличению других соучастников преступления, но и уголовному преследованию последних.

Преступление считается раскрытым, когда установлено лицо, его совершившее. Соответственно, содействие раскрытию преступления есть содействие установлению лица, совершившего преступление, и доказыванию вины последнего. Содействие же расследованию - более

---

<sup>1</sup> Приговор № 1-443/2015 от 24 ноября 2015 г. по делу № 1-443/2015 Октябрьский районный суд г. Белгорода (Белгородская область)// [www.sudrf.ru](http://www.sudrf.ru) - Интернет-портал ГАС «Правосудие» (дата обращения 1 ноября 2018 г.)

широкое понятие. Такое может выразиться в: содействии в установлении (доказывании) всех и каждого из обстоятельств, подлежащих доказыванию; улучшении эффективности предварительного расследования, в том числе в сокращении его сроков; и других действиях.

Содействие органам предварительного следствия (дознания) в раскрытии преступления всегда является также способствованием расследованию.

Аналогичным образом соотносятся выражения «способствование изобличению других соучастников преступления» и «способствование уголовному преследованию других соучастников преступления». Согласно п. 55 ст. 5 УПК РФ уголовное преследование - это процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления. Соответственно, любые законные действия, направленные на изобличение соучастника преступления, одновременно являются элементом способствования уголовному преследованию. Так, изобличением может стать дача показаний на очной ставке с соучастником. Это же действие вполне последовательно расценить как единичный факт активного содействия изобличению соучастника преступления. Однако могут быть и такие действия, которые хотя в конечном счете и преследуют цель изобличить подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления, между тем сами «изобличением» не являются.

Необходимо обратить внимание на то, что явка с повинной в уголовном процессе и явка с повинной в уголовном праве - это одноименные, но не одинаковые по своему назначению правовые явления. В уголовном процессе явка с повинной является поводом для возбуждения уголовного дела, а с позиции уголовного права смягчающее обстоятельство.

Также, к обстоятельствам, смягчающим наказание, относится совершение преступления в результате физического или психического

принуждения либо иных фактов, связанных с материальной, служебной или иной зависимостью несовершеннолетнего (п. "е" ч. 1 ст. 61 УК РФ).

Судом в каждом конкретном случае должен выяснить характер применяемого к несовершеннолетнему принуждения при вовлечении его в совершение преступления взрослыми лицами.

Исходя из содержания правил ст. 40 УК РФ, несовершеннолетние, причинившие вред охраняемым уголовным законом интересам в результате физического принуждения, если вследствие такого принуждения они не могли руководить своими действиями (бездействием), освобождаются от уголовной ответственности.

Прохоровский районный суд Белгородской области, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

- Куликова Д. В., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. 158 ч. 2 п. «а,в», ст.150 ч.1 УК РФ

- Гасанова Т. Адалат оглы, обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ст. 158 ч. 2 п. «а,в» УК РФ

установил:

Куликов и несовершеннолетний Гасанов, совершили тайное хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба потерпевшему.

Куликов так же вовлек несовершеннолетнего Гасанова в совершение преступления путем обещаний, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста.

Уголовное дело в отношении несовершеннолетнего Гасанова прекращено по основаниям предусмотренным Постановлением «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов».

В судебном заседании Куликов, виновным себя в совершенных преступлениях признал полностью и подтвердил, что он зная достоверно не совершеннолетний возраст Гасанова, предложил ему совершить кражу у Д.,

после чего они осуществили свои намерения, похитив <данные изъяты> рублей.

Вина Куликова в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления подтверждается: показаниями свидетелей, потерпевшего и подсудимого Гасанова, заявлением, результатами осмотра места происшествия, явками с повинной, паспортами.

Паспортными данными подсудимых подтверждается достижение Куликовым восемнадцатилетнего возраста, а Гасанова его несовершеннолетний возраст на момент совершения преступления.

Преступление Куликовым совершено путем обещания, так как за совершенное преступление несовершеннолетнему было обещано денежное вознаграждение.

Действия Куликова, по данному факту, суд квалифицирует по ст.150 ч.1 УК РФ, - вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления путем обещаний, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста.

Преступление Куликов совершил с прямым умыслом, он осознавал, что своими действиями вовлекает несовершеннолетнего в совершение преступления, возраст которого ему был достоверно известен до совершения преступления.

Оснований для изменения категорий совершенных подсудимым преступлений на менее тяжкое, на основании ст.15 УК РФ, суд не находит.

При назначении Куликову наказания, суд учитывает обстоятельства смягчающие наказание, характеризующие данные и наличие исключительных обстоятельств по эпизоду вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления.

Совокупность смягчающих обстоятельств и поведение подсудимого после совершения преступления, суд признает исключительными обстоятельствами, что существенно уменьшает степень общественной опасности совершенного преступления, предусмотренного ст.150 УК РФ и

назначает наказание по эпизоду вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления с применением положений, предусмотренных ст.64 УК РФ, более мягкий вид наказания, чем предусмотрено законом за данное преступление<sup>1</sup>.

Смягчающее обстоятельство, предусмотренное соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве признака преступления не может повторно учитываться при назначении наказания.

Если в уголовном деле отсутствуют отягчающие обстоятельства и имеются смягчающие обстоятельства, предусмотренные пунктами "и" (явка с повинной...) и (или) "к" (оказание медицинской и иной помощи потерпевшему...) ч. 1 ст. 61 УК РФ, то срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ (ч. 1 ст. 62 УК РФ).

Данное положение в отношении несовершеннолетнего подлежит применению с учетом требований ч. 6 ст. 88 УК РФ , т.е. того обстоятельства, что максимальный срок лишения свободы (наиболее строгого наказания для несовершеннолетних), который может быть назначен несовершеннолетнему, составляет десять лет, а для тех из них, кто совершил преступление в возрасте до шестнадцати лет, - шесть лет.

Соответственно, в этом случае максимально возможное наказание несовершеннолетнему не может превышать срок лишения свободы - 6 лет и 8 месяцев, а несовершеннолетнему, совершившему преступление в возрасте до шестнадцати лет - 4 года.

Если санкция статьи инкриминируемая несовершеннолетнему предусматривает пожизненное лишение свободы, суд при наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами "и" или "к" ст. 61 УК РФ, руководствуется правилами ч. 1 ст. 62 УК РФ. При этом положения ч. 3 ст.

---

<sup>1</sup> // Приговор Прохоровского районного суда Белгородской области по уголовному делу № 1-38/2018// [www.sudrf.ru](http://www.sudrf.ru) - Интернет-портал ГАС «Правосудие» (дата обращения 1 ноября 2018 г.)

62 УК РФ не применяются, так как в отношении несовершеннолетних не может быть назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни.

При назначении наказания в виде исправительных работ или лишения свободы на срок до восьми лет, и учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие обстоятельства, суд может постановить считать назначенное наказание условным (ст.73 УК РФ). Условное осуждение не может быть назначено несовершеннолетним:

1) осужденным за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста;

2) осужденным за преступления, предусмотренные, частями первой и второй статьи 205.1, статьей 205.2, частью второй статьи 205.4, частями первой - третьей статьи 206, статьей 360 УК РФ;

3) при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления в течение испытательного срока при условном осуждении, назначенном за совершение умышленного преступления, либо в течение неотбытой части наказания, назначенного за совершение умышленного преступления, при условно-досрочном освобождении.

В случае назначения судом условного осуждения устанавливается испытательный срок, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление. В случае назначения лишения свободы на срок до одного года или более мягкого вида наказания испытательный срок должен быть не менее шести месяцев и не более трех лет, а в случае назначения лишения свободы на срок свыше одного года - не менее шести месяцев и не более пяти лет. Испытательный срок исчисляется с момента вступления приговора в законную силу. В испытательный срок засчитывается время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

При условном осуждении также могут быть назначены дополнительные виды наказаний.

Суд, назначая условное осуждение, возлагает на условно осужденного с учетом его возраста, трудоспособности и состояния здоровья исполнение определенных обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, не посещать определенные места, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, трудиться (трудоустроиться) либо продолжить обучение в общеобразовательной организации.

Пленум Верховного Суда РФ требует от судов общей юрисдикции, прежде чем назначать несовершеннолетнему наказание с применением положений ст. 73 УК РФ, обсуждать вопрос о возложении на условно осужденного конкретных обязанностей, предусмотренных законом.

Помимо обязанностей, которые могут быть возложены на несовершеннолетнего осужденного в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 73 УК РФ, суд в соответствии с Федеральным законом «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» «при наличии к тому оснований вправе обязать несовершеннолетнего осужденного пройти курс социально-педагогической реабилитации (психолого-педагогической коррекции) в учреждениях, оказывающих педагогическую и психологическую помощь гражданам (обучающимся, воспитанникам, детям), имеющим отклонения в развитии»<sup>1</sup>. Возложение на несовершеннолетнего обязанности возвратиться в образовательное учреждение для продолжения обучения возможно только при наличии положительного заключения об этом психолого-медико-педагогической комиссии органа управления образованием.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ (ред. от 27.06.2018) «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» // Собрание законодательства РФ.- 1999.-№ 26.- Ст. 3177.

Принимая решение об условном осуждении несовершеннолетнего за совершение нового преступления, которое не является особо тяжким, следует иметь в виду, что по смыслу ч. 6.2 ст. 88 УК РФ испытательный срок по каждому из приговоров исчисляется самостоятельно в пределах постановленных и исполняемых самостоятельно приговоров.

Продолжительность испытательного срока в отношении несовершеннолетнего осужденного определяется в минимальном размере, необходимом для достижения целей наказания. Испытательный срок и перечень обязанностей, возлагаемых судом на условно осужденного несовершеннолетнего, устанавливаются с учетом задач его исправления и не должны быть связаны с ограничениями его прав, не предусмотренными законом.

3.3. Совершенствование законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних и практики его применения.

Несмотря на постоянное развитие совершенствование института уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, и в нем имеются некоторые пробелы. Одной из проблем является отсутствие в законодательстве положений регулирующих социализацию и ресоциализацию несовершеннолетнего, освобожденного вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством (ч. 3 ст. 20 УК РФ).

«Несовершеннолетние, освобожденные от уголовной ответственности, остаются социально опасными, и поэтому в отношении них должны быть введены нормы, позволяющие либо временно изолировать несовершеннолетнего от его микросреды (спецшкола, спецучилище), либо обеспечить специальный воспитательный контроль и наблюдение»<sup>1</sup>. В целях

---

<sup>1</sup> Зиядова Д.З. Теоретические и прикладные проблемы преступности среди учащихся общеобразовательных учреждений: региональный аспект (Автореф. дис. ...д-ра юрид. наук). - М., 2006. - С. 45.



проведения такой деятельности требуется создание на базе Федеральной службы исполнения наказаний специализированных подразделений, деятельностью которых будет социальная адаптация, ресоциализация и реабилитация несовершеннолетних, освобожденных от уголовной ответственности и наказания по различным основаниям.

В соответствии с ч. 3 ст. 20 УК РФ, умственно отсталые несовершеннолетние, интеллектуальное развитие которых не соответствует возрасту, освобождаются от уголовной ответственности. А согласно ст. 22 УК РФ, при непатологических аномалиях психики несовершеннолетний привлекается к уголовной ответственности.

Октябрьским районным судом г.Белгорода рассмотрено уголовное дело по обвинению Оглы В.А. в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч.2 ст.166, п. «а» ч.2 ст.166, ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ.

Обстоятельств, отягчающих наказание Оглы В.А., судом не установлено, а обстоятельствами, смягчающими его наказание, суд признает признание вины, активное содействие расследованию преступлений, несовершеннолетие виновного .

Подсудимый по месту жительства характеризуется удовлетворительно (т.4 л.д.97). На учете у врачей нарколога и психиатра он не состоит (т.4 л.д.104, 105).

При проведении амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы комиссия экспертов пришла к выводу, что Оглы В.А. хроническим психическим расстройством, слабоумием, иным болезненным состоянием психики не страдал на период времени, относящийся к инкриминируемому правонарушению, не страдает ими в настоящее время. Оглы В.А. обнаруживает признаки: «Патохарактерологического формирования личности». Он мог и может осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Оглы В.А. по своему психическому состоянию в применении к нему принудительных мер медицинского характера не нуждается. У Оглы В.А. удовлетворительные

процессы памяти, внимания, соответствие уровня общей осведомленности жизненному опыту, в сочетании с сохранностью критики к правонарушению в котором он подозревается (т. 4 л.д. 118-124).

С учетом установленных обстоятельств дела - причин и обстановки совершения преступлений, вида умысла, приведенных данных о личности подсудимого, его поведения после совершения преступлений, суд приходит к выводу, что исправление подсудимого невозможно без изоляции от общества и назначает лишение свободы.

Такой вид наказания будет соответствовать характеру и степени общественной опасности преступлений, обстоятельствам их совершения, личности виновного и достигнет цели восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Суд не находит оснований для применения ст. 73 УК РФ. Суд не усматривает оснований для применения ч.6 ст.15 УК РФ и изменения категорий преступлений на менее тяжкие. Отбывание наказания Оглы В.А. суд назначает в воспитательной колонии в соответствии с ч.3 ст.58 УК РФ<sup>1</sup>.

В 2017 году число осужденных несовершеннолетних, которые были освобождены от наказания по приговору или наказание не назначалось составило 1 089 человек (5,3%).

Возможность взыскания штрафа, назначенного несовершеннолетнему осужденному по решению суда, с законных представителей, например с родителей, усыновителей с их согласия нарушает, по нашему мнению, принцип личной виновной ответственности и возможность предупредительного воздействия на самого несовершеннолетнего правонарушителя, что приводит к неэффективности уголовного наказания.

---

<sup>1</sup> Приговор № 1-460/2015 от 17 сентября 2015 г. по делу № 1-460/2015 [Октябрьский районный суд г. Белгорода \(Белгородская область\)](#) // [www.sudrf.ru](http://www.sudrf.ru) - Интернет-портал ГАС «Правосудие» (дата обращения 1 ноября 2018 г.)

Из общего числа несовершеннолетних, привлеченных к уголовной ответственности в 2017 году штраф был назначен 9,3 % осужденным.

Такой вид наказания, как лишение права заниматься определенной деятельностью в качестве меры наказания для несовершеннолетних осужденных лишение права определенной деятельностью применяется достаточно редко.

Сроки лишения права заниматься определенной деятельностью для несовершеннолетних, по нашему мнению, должны быть конкретизированы в законе и быть сокращены по сравнению со сроками данного вида наказания для совершеннолетних осужденных.

Такой вид наказания как исправительные и обязательные работы являются достаточно эффективными именно в отношении несовершеннолетних. Обязательные работы, как вид наказания к несовершеннолетним применялся в 2017 году 4 905 раз, что составляет 24 %, таким образом, обязательные работы являются самым распространенным видом наказания после условного осуждения.

Ограничение свободы, которое применяется в качестве наказания и к несовершеннолетним является хорошей альтернативой наказанию в виде лишения свободы. Однако данная мера наказания, которая исполняется в виде домашнего ареста, может быть назначена только несовершеннолетним, которые имеют благоприятное социальное окружение и воспитываются в благополучных семьях. Анализ судебной практики показывает, что значительное количество несовершеннолетних обвиняемых воспитываются в неблагополучных условиях и находятся в негативной социальной среде, что ограничивает возможности по избранию данной меры наказания.

Принцип дифференциации и индивидуализации наказания не реализуется в полном объеме, поскольку небольшой перечень наказаний в отношении несовершеннолетних, закрепленный уголовным законом ограничивает возможности суда при выборе вида наказания. Широко применяемое в настоящее время, условное осуждение не обеспечивает в

полной мере достижение целей уголовного наказания, отсутствует должный контроль за несовершеннолетними осужденными, зачастую подростки не осознают применения к ним уголовных санкций. В 2017 году к лишению свободы условно были осуждены почти 8000 несовершеннолетних, что составляет 38,4% от общего числа осужденных данной категории. Исследования, проведенные в сфере реализации мер уголовной ответственности несовершеннолетних показали, что «свыше 40% из лиц, совершивших тяжкие преступления, остаются на свободе. Такие несовершеннолетние вовлекают других подростков в совершение преступлений»<sup>1</sup>.

Повторное назначение условного осуждения несовершеннолетним, которые во время испытательного срока совершают новое преступление, которое является особо тяжким, на мое мнение, является неэффективным, не достигает целей наказания.

Несмотря на определенные трудности организации контроля за условно осужденными несовершеннолетними, институт условного осуждения остается попыткой ресоциализации именно этой категории преступников, лишение свободы в отношении которых не всегда может привести к их ресоциализации.

Таким образом, действующая в отношении несовершеннолетних система наказаний нуждается в дальнейшем ее совершенствовании и дополнении.

---

<sup>1</sup> Зиядова Д.З., Магомедов Н.К. Некоторые пути совершенствования института уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних // Пробелы в российском законодательстве. - 2013. - № 6. - С. 160-163.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог проведенному исследованию необходимо отметить следующее:

Анализ истории развития российского законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних, начиная от Соборного Уложения 1649 г. и до советских нормативных актов, показывает, что законодательство устанавливало особый порядок применения уголовного наказания к несовершеннолетним, которые, чаще всего, смягчал вид наказания для несовершеннолетнего. Однако, в некоторые исторические периоды (например, 1935 г. и 1943 г.) законодательство фактически приравнивало несовершеннолетних преступников к совершеннолетним. Тем не менее, история развития российского уголовного законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних в целом свидетельствует о том, что его становление находится в тесной взаимосвязи с состоянием социальной, экономической и политической ситуации в стране, задачами уголовной политики, определяемыми в конечном итоге развитостью общества и государства.

Изучение международно-правовых актов, в сфере регулирования уголовной ответственности несовершеннолетних, позволяет сделать вывод о том, что положения российского законодательства в целом соответствует предписаниям Минимальных стандартных правил ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних по вопросам установления возраста уголовной ответственности; системы наказаний применяемой к несовершеннолетним правонарушителям; требованиям к процессуальным особенностям предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел; профессиональной подготовки следователей и судей, осуществляющих производство по делам несовершеннолетних; специализированной системы пенитенциарных учреждений. Тем не менее, анализ зарубежного уголовного законодательства продемонстрировал

альтернативные подходы к вопросам уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. В некоторых демократических странах возраст уголовной ответственности наступает с 10 лет (США, Австралии, Великобритании, Швейцарии); с 13 лет (Франция), что существенно ниже российского варианта.

В действующем уголовном законодательстве в отличие от ранее действовавшего уголовного закона отсутствует такая цель как перевоспитание осужденных. Исключение данной цели наказания является некорректным. Действительно, органы уголовно-исполнительной системы не смогут в полной мере осуществлять задачи по воспитанию и перевоспитанию осужденных, поскольку необходимо продолжительное и профессиональное воздействие. Данная задача может быть решена только с помощью комплексного подхода с участием не только суда, уголовно-исполнительной системы, но и семьи, образовательных учреждений. Тем не менее, если наказание не позволяет достичь полного перевоспитания человека, то это не является основанием отказаться от подобной цели уголовного наказания, поскольку без воспитания и мотивирования наказание перестает быть эффективным и превращается в полумеру.

Исследование законодательства Российской Федерации об уголовной ответственности несовершеннолетних демонстрирует, что современная уголовно-правовая политика государства, учитывает различные аспекты преступности несовершеннолетних. В частности законодатель установил ряд преступлений, в которых несовершеннолетний не может быть субъектом и закрепил особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. При определении вида и размера уголовного наказания в отношении несовершеннолетнего, суд учитывает характер социальной группы, в которой несовершеннолетний находился до совершения преступления, поскольку в некоторых случаях дальнейшее пребывание несовершеннолетнего в данной среде будет гарантировать его дальнейшую десоциализацию.

В целом уголовно-правовая политика российского государства в вопросе преступности несовершеннолетних в настоящее время направлена на обеспечение прав и законных интересов несовершеннолетнего, закрепленных в международных нормативных правовых актах и в предписаниях национального законодательства.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Российская газета. 25.12.1993. № 237; СПС «Гарант». 2018.
2. Декларация прав ребенка, принятая 20 ноября 1959 г. резолюцией 13/86 на 841 пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Международная защита прав и свобод человека: Сборник документов. -М., 1990.
3. Конвенция о правах ребенка, принятая 20 ноября 1989 г. резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи ООН // Международная защита прав и свобод человека: Сборник документов. М., 1990.
4. Руководящие принципы Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие принципы), принятые 14 декабря 1990 г. резолюцией 45/112 на 68 пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН. // СПС «Гарант». 2018.
5. Стандартные минимальные правила ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила), принятые 14 декабря 1990 г. Генеральной Ассамблеей ООН. // СПС «Гарант». 2018.
6. Правила Организации Объединенных Наций, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы, принятые 14.12.1990 Резолюцией 45/113 Генеральной Ассамблеи ООН // СПС «Гарант». 2018.
7. Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила),



- принятые 29 ноября 1985 г резолюцией 40/33 на 96 пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Советская юстиция. 1991. № 12-14.
8. Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12. 2001. № 174–ФЗ (ред. от 20.12.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. –2001.– № 52 (ч. I).– Ст. 4921.
  9. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 №197-ФЗ (ред. от 11.10.2018) // Собрание законодательства РФ.- 2002.- № 1 (ч. 1).- Ст. 3.
  10. Уголовно–исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1–ФЗ (ред. от 20.12.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации.–1997. –№ 2. Ст.198.
  11. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63–ФЗ (ред. от 12.11.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации.– 2016. – №7. – С. 5258.
  12. Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ (ред. от 27.06.2018) «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» // Собрание законодательства РФ.- 1999.-№ 26.-Ст. 3177.
  13. Федеральный закон от 24.07.1998 № 124-ФЗ (ред. от 04.06.2018) «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ.-1998.- №31.-Ст. 3802.
  14. Основы уголовного законодательства Союза ССР и республик, приняты ВС СССР 02.07.1991 N 2281-1 (утратил силу) // Ведомости СНД СССР и ВС СССР - 1991.-№30.-Ст. 862; СПС «Гарант». 2018.
  15. Закон СССР от 25.12.1958 «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» (утратил силу) // Ведомости ВС СССР.- 1958.-№. 1.- Ст. 6.; СПС «Гарант». 2018
  16. Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и Союзных Республик (утв. Постановлением ЦИК СССР от 31.10.1924) // СЗ СССР.- 1924.-№24.-Ст. 205; СПС «Гарант». 2018.

17. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 (ред. от 25.08.1924) «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») (утратил силу) // СУ РСФСР.- 1922.-N 15.- Ст. 153.; СПС «Гарант». 2018.
18. Декрет СНК РСФСР «О комиссиях для несовершеннолетних» от 14 января 1918 г. (утратил силу) // СУ РСФСР.- 1918.- № 16.-Ст. 227.; СПС «Гарант». 2018.

#### Материалы правоприменительной практики

19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 56 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Бюллетень Верховного Суда РФ.-2017-№ 1.
20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 29.11.2016) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ.-2016-№ 2.
21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 №1 (ред. от 29.11.2016) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного Суда РФ.-2011.-№ 4.
22. Апелляционное определение Белгородского областного суда от 27 февраля 2017 // [www.sudrf.ru](http://www.sudrf.ru) - Интернет-портал ГАС «Правосудие» (дата обращения 15 ноября 2018 г.)
23. Апелляционное постановление Белгородского областного суда от 20 мая 2018 года [www.sudrf.ru](http://www.sudrf.ru) - Интернет-портал ГАС «Правосудие» (дата обращения 10 ноября 2018 г.).

24. Приговор Шебекинского районного суд Белгородской области по уголовному делу № № 1-132/2018 //www.sudrf.ru - Интернет-портал ГАС «Правосудие» (дата обращения 1 ноября 2018 г.)
- 25.// Приговор Прохоровского районного суда Белгородской области по уголовному делу № 1-38/2018// www.sudrf.ru - Интернет-портал ГАС «Правосудие» (дата обращения 1 ноября 2018 г.)
26. Приговор Ракитянского районного суда Белгородской области по уголовному делу № 1-46/2017// www.sudrf.ru - Интернет-портал ГАС «Правосудие» (дата обращения 1 ноября 2018 г.)
27. Приговор № 1-443/2015 от 24 ноября 2015 г. по делу № 1-443/2015 Октябрьский районный суд г. Белгорода (Белгородская область)// www.sudrf.ru - Интернет-портал ГАС «Правосудие» (дата обращения 1 ноября 2018 г.)
28. Приговор № 1-460/2015 от 17 сентября 2015 г. по делу № 1-460/2015 Октябрьский районный суд г. Белгорода (Белгородская область) // www.sudrf.ru - Интернет-портал ГАС «Правосудие» (дата обращения 1 ноября 2018 г.)

#### Научная и учебная литература

29. Антонян Е.А. Принудительные меры воспитательного воздействия: проблемы назначения и применения // Lex Russica.-2018.- №9. С. 112-118.
30. Беляева Л.И. К вопросу об уголовной ответственности несовершеннолетних // Российский следователь. - 2014.- № 21. - С. 9-13
31. Богатырев Х. Индивидуализация наказания несовершеннолетним в виде исправительных работ // Сборник научных трудов юридического факультета. - Пятигорск: Изд-во ПФ СКФУ, 2014. - С. 127-130
32. Буклова В.А. Развитие системы уголовного наказания несовершеннолетних в Российской империи: уголовно-теоретический аспект // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2009. -№ 12.- С. 404-408.

33. Бэйзмор Г. Три парадигмы ювенальной юстиции // Восстановительная ювенальная юстиция. Практическое издание. - Пермь: Изд-во ПОНИЦАА, 2006. - С. 6-36
34. Волженкин Б.В., Милюков С.В. Словарь по уголовному праву/ Отв. ред. А.В. Наумов. - М.: Бек, 1997. - 686 с.
35. Гаверов Г.С. Проблемы назначения наказания несовершеннолетним // Проблемы борьбы с преступностью. Сборник научных трудов. - Омск: Изд-во Ом. ВШМ МВД СССР, 1978. - С. 27-36
36. Головнев К.К. О некоторых особенностях назначения наказания несовершеннолетним // Судья. - 2014.- № 6. - С. 19-23
37. Головченко А.В. Становление и развитие законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних в первой половине XX века // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право.-2006.- №13.-С. 59-62
38. Городинец Ф.М. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних и проблемы имплементации международно-правовых стандартов при реализации уголовного наказания в Российской Федерации // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России.- 2012.- № 2 (54) -С. С. 121-125
39. Давыденко А.В. Дифференциация уголовной ответственности несовершеннолетних в зависимости от возраста // Право и жизнь. - 2014.- № 187 (1). - С. 134-145
40. Долгополов К.А. О некоторых вопросах назначения уголовного наказания несовершеннолетним // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2014.- № 2. - С. 79-82
41. Долгополов К.А. Особенности назначения наказания несовершеннолетним в некоторых странах Западной Европы // Международное уголовное право и международная юстиция. - 2016.-№ 3. - С. 17-20

42. Дуюнов В.К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике. - Курск: РОСИ, 2000. - 504 с.
43. Ефремова И.А. Гарантии защиты прав несовершеннолетних в институте отсрочки отбывания наказания // Права и свободы человека и эффективные механизмы их реализации в мире, России и Татарстане: материалы международной научно-практической конференции, 28-29 ноября 2013 г.. - Казань: Познание, 2014. - С. 214-216
44. Заряев А.В., Малков В.Д. Ювенальное право. М: Юстицинформ, 2005. 320 с.
45. Иванов А.Л. Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних // Вестник Российской правовой академии. - 2015.- № 4.- С. 79-83
46. Кибальник А.Г. Об особенностях уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних // Общество и право. 2015. № 2. С. 63-68.
47. Киселева Е.С. Гуманизация системы уголовных наказаний для несовершеннолетних в современный период: основные проблемы и пути их решения // Право и практика. - 2014.- № 1 (13). - С. 99-101
48. Колесников В.Г. Принудительные меры воспитательного воздействия в российском уголовном праве // Юридические науки. - М.: Компания Спутник+, 2009, № 4 (38). - С. 51-55
49. Комарницкий А.В. Особенности назначения наказания несовершеннолетним правонарушителям в контексте ювенальной уголовной политики // Ленинградский юридический журнал. - 2012.- № 2 (28). - С. 101-113
50. Комарницкий А.В. Применение альтернатив уголовного наказания к несовершеннолетним в законодательстве России // Юридическая мысль. - 2016- № 1 (93). - С. 109-115
51. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. В.М. Лебедев. - М.: Юрайт-Издат, 2005. - 921 с.

- 52.Корягина С.А. Актуальные проблемы назначения принудительных мер воспитательного воздействия // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. - 2017. - № 1. - С. 82-88.
- 53.Криминализация и декриминализация как формы преобразования уголовного законодательства: монография / И.С. Власов, Н.А. Голованова, А.А. Гравина и др.; отв. ред. В.П. Кашепов. М.: ИЗиСП, КОНТРАКТ, 2018. 280 с.
- 54.Милюков С.Ф. Система наказаний в механизме реализации уголовной ответственности // Уголовная ответственность: проблемы содержания, установления, реализации. Межвузовский сборник научных трудов. - Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1989. - С. 119-126
- 55.Назначение уголовного наказания несовершеннолетним (уголовно-правовые и криминологические аспекты). Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Петрова О.Н. - Волгоград, 2004. - 27 с.
- 56.Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы / Карпец И.И. - М.: Юрид. лит., 1973. - 287 с.
- 57.Наказание: уголовно-правовой, уголовно-исполнительный и криминологический аспекты / Курганов С.И. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. - 192 с.
- 58.Общие начала назначения наказания и их применение к несовершеннолетним / Скрябин М.А.; Науч. ред.: Малков В.П. - Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1988. - 125 с.
- 59.Овсянников И. Установление возможности исправления несовершеннолетнего без применения уголовного наказания: право или обязанность? // Уголовное право. - 2015.- № 1. - С. 135-138
- 60.Особенности назначения наказаний несовершеннолетним. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Бузанов К.А. - М., 2000. - 196 с.
- 61.Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних. Монография / Бухаров А.О. - Шадринск: Изд-во ОГУП «Шадринский Дом Печати», 2009. - 107 с.

62. Отечественное законодательство XI - XX веков: XI - XIX века. Пособие для семинаров. Ч. 1 / Кутыгина Г.А., Новицкая Т.Е., Чистяков О.И.; Под ред.: Чистяков О.И. - М.: Юристъ, 1999. - 464 с.
63. Пархоменко Д.А. Недостатки судебного толкования понятия лица, впервые совершившего преступление. // Актуальные проблемы российского права. - 2018 - № 9. С 147-153.
64. Пермиловская Е.А. Назначение наказания в виде ограничения свободы // Актуальные проблемы российского права. - 2018. - № 7. - С. 169-177.
65. Понятовская Т.Г. Международно-правовые гарантии прав несовершеннолетних и российская правовая действительность уголовной ответственности несовершеннолетних // Международное уголовное право: актуальные вопросы и современные проблемы: сборник научных статей и сообщений. - М.: Юрлитинформ, 2014. - С. 46-52
66. Принудительные меры воспитательного воздействия как альтернатива наказанию несовершеннолетних. Монография / Боровиков С.А. - М.: Юрлитинформ, 2008. - 192 с.
67. Российская система наказаний / Милюков С.Ф.; Науч. ред.: Волженкин Б.В. - С.-Пб.: Изд-во С.-Петербург. юрид. ин-та Генеральной прокуратуры РФ, 1998. - 48 с.
68. Российское законодательство X - XX веков: Законодательство периода становления абсолютизма. В 9-ти томах. Т. 4 / Отв. ред.: Маньков А.Г.; Под общ. ред.: Чистяков О.И. - М.: Юрид. лит., 1988. - 512 с.
69. Спивак С. Проблемы применения принудительных мер воспитательного воздействия и исполнения наказания несовершеннолетних // Уголовное право. - 2015. - № 3. - С. 86-89
70. Судебное разбирательство уголовных дел в отношении несовершеннолетних / Дудин Н.П., Луговцева С.А. - С.-Пб.: Изд-во С.-Петербург. юрид. ин-та Генеральной прокуратуры РФ, 2005. - 172 с.

71. Теоретические и практические аспекты назначения уголовного наказания несовершеннолетним. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Журавлев А.В. - М., 2006. - 26 с.
72. Теоретические и прикладные проблемы преступности среди учащихся общеобразовательных учреждений (региональный аспект). Дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.08 / Зиядова Д.З., 2006. - 461 с.
73. Уголовно-правовая политика России в отношении несовершеннолетних правонарушителей и роль ответственности в ее реализации. Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Волошин В.М. - Екатеринбург, 2008. - 47 с.
74. Уткин В. А. Проблемы и пробелы системы уголовных наказаний // Охрана прав несовершеннолетних и развитие альтернативных наказаний: сравнительно-правовые аспекты / под ред. В. А. Уткина, Ф. Дюнкеля ; Том. гос. ун-т. Томск, 2008. С. 9-14.
75. Учение о наказании в связи с тюремоведением / Фойницкий И.Я. - М.: Городец, Добросвет-2000, 2000. - 464 с.
76. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Том I. СПб.: Издательство «АЛЬФА», 1996. – 552 с.
77. Хромова Н.М. Возраст уголовной ответственности несовершеннолетних. // Журнал российского права. 2018-№4.- С. 96-109.
78. Хромова Н.М. Реализация концепции восстановительного правосудия по делам в отношении несовершеннолетних. // Адвокат.-2017 №3. -С.20-25.
79. Черненко И.В. Особенности лишения свободы на определенный срок для несовершеннолетних // Вестн. Кемеровск. гос. ун-та. 2006. -№ 1. С.20-25.
80. Шаляпин С.О. Установление возраста уголовного вменения в русском праве XVII - XIX вв. // История государства и права. - 2005.- № 3. - С. 20-23
81. Ювенальное уголовное право: теоретико-методологические и историко-правовые аспекты / Ю.Е. Пудовочкин; М-во образования Рос. Федерации. Ставроп. гос. ун-т. - М., 2001. - 219 с.



## Интернет-ресурсы

82. <http://www.cdep.ru> - Официальный интернет-сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Данные судебной статистики (дата обращения 1 ноября 2018 г.).
83. <https://www.sudrf.ru> - Интернет-портал ГАС «Правосудие» (дата обращения 1 ноября 2018 г.).
84. <http://pravo.gov.ru> - Официальный интернет-портал правовой информации (дата обращения 1 ноября 2018 г.).
85. «Отчет об осужденных, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте // [www.cdep.ru](http://www.cdep.ru) - Официальный интернет-сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Данные судебной статистики (дата обращения 1 ноября 2018 г.).