

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра гражданского права и процесса

СТОРОНЫ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Выпускная квалификационная работа
обучающейся по магистерской программе
«Гражданский и арбитражный процесс»
направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция
заочной формы обучения, группы 01001666
Шумовой Нины Игоревны

Научный руководитель:
Доцент кафедры гражданского
права и процесса, кандидат
юридических наук, доцент
Ковтун Юрий Анатольевич

Рецензент:
Старший юрисконсульт правового
отделения Бел ЮИ МВД России
имени И.Д. Путилина, лейтенант
полиции
Божко Евгений Алексеевич

Белгород, 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, ХАРАКТЕРИСТИКА И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС СТОРОН В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.....	7
1.1. Характеристика сторон как основных субъектов гражданского процесса...	7
1.2. Понятие и характеристика сторон в гражданском процессе.....	17
1.3. Основные права и обязанности сторон в гражданском процессе.....	24
ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРАВОПРЕЕМСТВА И ЗАМЕНЫ СТОРОН В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ.....	27
2.1. Основы процессуального соучастия.....	27
2.2. Правовое регулирование замены ненадлежащего ответчика	29
2.3. Процессуальное правопреемство.....	36
ГЛАВА 3. ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО СТАТУСА СТОРОН В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ.....	41
3.1. Роль суда в обеспечении прав сторон, участвующих в гражданском процессе.....	41
3.2. Некоторые аспекты распорядительных действий сторон, совершаемых в гражданском процессе.....	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	57
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	61

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы работы. Современное гражданское процессуальное законодательство Российской Федерации включает в себя разнообразные институты, одним из которых является институт сторон в гражданском процессе. В современных условиях особое значение имеет не просто декларативное определение процессуального статуса сторон, а реальная возможность реализации своих прав сторонами гражданского процесса. Несмотря на неоднократные изменения, вносимые в нормы гражданского процессуального кодекса Российской Федерации регламентирующие реализацию процессуальных прав и обязанностей сторон, по-прежнему не все проблемные аспекты, встречающиеся в правоприменительной практике разрешены. Что в свою очередь делает данную проблему одной из востребованных в науке гражданского процесса и связано с необходимостью совершенствовать гражданское процессуальное законодательство в этой сфере.

Целью выпускной квалификационной работы является проведение анализа такого гражданско-правового института как «стороны в гражданском процессе».

Основными задачами моей работы является:

1. Определить современное определение термина «стороны в гражданском процессе»;
2. Определить объем процессуальных прав и обязанностей, сторон;
3. Исследовать проблемы правопреемства замены ненадлежащей стороны в гражданском процессе;
4. Рассмотреть особенности процессуального соучастия;
5. Проанализировать особенности распорядительных действий сторон, совершаемых в гражданском процесса;
6. Определить роль суда в обеспечении прав сторон, участвующих в гражданском процессе.

Объектом исследования выступают гражданские процессуальные отношения между сторонами и другими участниками процесса при реализации своих прав и обязанностей.

Предметом исследования выступают правовые нормы: материальные и процессуальные, которые регулируют участие сторон в гражданском процессе.

Методологическая основа работы. Для реализации поставленных в работе задач использовались общие методы: анализ, синтез, описание, обобщение, и частные методы исследования: формально-юридический, сравнительно-правовой.

Степень разработанности темы исследования. По данной теме за последнее время защищено несколько кандидатских диссертаций: Михайлова Е.В. «Правовой статус сторон в гражданском процессе Российской Федерации». Самара, 2004; Балашов А.Н. «Процессуальные права и обязанности сторон при рассмотрении гражданских дел в суде первой инстанции». Саратов, 2005; Чудаева О.П. «Реализация задач гражданского судопроизводства в стадии судебного разбирательства». Москва, 2009; Царегородцева Е.А. «Способы оптимизации гражданского судопроизводства». Екатеринбург, 2006 и другие.

Теоретические основы научного исследования проблем, связанных с изучением института сторон в гражданском процессе, были заложены в трудах Анисимова А.П., Рыженкова А.Я., Чаркин С.А., Белова В.А. Балашова А.Н., Гришиной Л.В., Козлова А.Ф., Осокиной Г.Л., Треушникова Л.К. и других.

Нормативно-правовой основой проведения исследования явились законодательные акты, нормативные документы по выбранной теме работы, таких как Конституция Российской Федерации, Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, а также Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другие.

Научная новизна работы заключается в комплексном исследовании современного состояния института сторон в гражданском процессе. На основе

системного подхода к анализу источников права, касающихся участия сторон в гражданском судопроизводстве, автор последовательно и детально раскрывает особенность процессуального статуса, формулируя свой взгляд на дискуссионные теоретические вопросы и предлагая конкретные решения практических проблем, которые существуют на сегодняшний день и не решены наукой и практикой.

На защиту выносятся следующие выводы диссертационного исследования:

1. Основным признаком, который отличает стороны от других лиц, участвующих в гражданском процессе – это юридическая заинтересованность, представляющая собой законодательно установленную предпосылку права на предъявление иска. Юридическая заинтересованность сторон в исковом производстве заключается в ожидании ими определённого материально-правового результата, реализуемого посредством исполнения судебного акта, вступившего в законную силу и подтверждающего либо опровергающего спорные правомочия.

2. Автор полагает, что «сторона в процессе» - это не конкретное физическое или юридическое лицо, а категория, статус, роль, представлять которую может численно неограниченный круг физических и юридических лиц. Обоснован вывод о том, что заявитель в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений, имеет материально-правовую заинтересованность в исходе дела. В случае, когда заинтересованность в деле ответчика» (органа государственной власти) имеет лишь процессуальный характер, материально-правовая заинтересованность, необходимая для утверждения статуса стороны в процессе, свойственна государству в целом. Таким образом, юридическая заинтересованность сторон судопроизводства по делам, возникающим из публичных правоотношений, по нашему мнению, идентична юридической заинтересованности сторон искового производства.

3. Процессуальное равноправие сторон является необходимым условием реализации принципа состязательности, поскольку состязаться в отстаивании

субъективных прав и интересов стороны могут лишь в одинаковых правовых условиях с использованием равных процессуальных средств.

Эмпирическую основу работы исследования составляют материалы судебной практики судов общей юрисдикции Российской Федерации, решения Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Европейского Суда по правам человека.

Структура диссертационной работы обусловлена целями и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, заключения и списка литературы.

Апробация результатов исследования. По выбранной теме исследования опубликованы две статьи, в которых отражаются результаты исследования. «Стороны гражданского процесса»¹ и «Ненадлежащий ответчик в гражданском процессе»².

¹ Шумова Н.И. Стороны гражданского процесса// Международный научный журнал НАУЧНЫЙ АЛЬМАНАХ. – Тамбов, 2018 г. № 7-1 (45). – с. 78

² Шумова Н.И. Ненадлежащий ответчик в гражданском процессе// Международный научный журнал НАУЧНЫЙ АЛЬМАНАХ. – Тамбов, 2018 г. № 9-1 (47). – с. 239

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, ХАРАКТЕРИСТИКА И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС СТОРОН В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

1.1. Характеристика сторон как основных субъектов гражданского процесса

Общие положения гражданско-процессуального права регулирующие стороны в гражданском процессе являются одним из важных процессов гражданского права.

Защита гражданских прав в Российской Федерации осуществляется в установленном порядке судами общей юрисдикции, а также арбитражными, третейскими судами, профсоюзными и иными общественными организациями, административными органами. Однако лишь защита интересов различных субъектов судебными органами признается правосудием, которое существенно отличается от иных форм защиты нарушенных прав.

В течение всего развития гражданского общества происходила модернизация институтов гражданского права и процесса. Одним из дискуссионных вопросов, является определением термина такого института гражданского процесса как «стороны в гражданском процессе». Ведь в нашем новом законодательстве, как и в законодательстве советского времени не существовало нормы, определяющей этот термин. Что не всегда верно позволяет его понимать, а соответственно правильно использовать.

Проанализировав правовые акты российского законодательства можно сделать вывод о том, что сторонами в гражданском процессе могут является как истец и ответчик лишь в исковом судопроизводстве. В остальных случаях для верного использования данного понятия следует употреблять специальную терминологию, позволяющую соблюдать конкретные характеристики того или иного гражданского судопроизводства.

Состязательность не новое явление в российском гражданском процессе. Состязательная форма борьбы сторон при разрешении конфликтов применялась у восточных славян еще в период родоплеменных отношений.

Первые сведения о состязательном характере разрешения гражданско-правовых споров можно найти в Русской Правде, закрепившей максимальную активность сторон в процессе.

Суд был пассивен, и обязанность в установлении истины возлагалась на стороны. Пассивность сторон рассматривалась как отказ от совершения процессуального действия (ст. 35 Новгородской Судной Грамоты). По выражению Ф.М. Дмитриева, древний суд был правильным боем между противниками.

Как принцип судопроизводства в современном российском гражданском процессе состязательность означает, что весь процесс судебного разбирательства дела происходит в форме спора между сторонами, источником которого является противоположность их материально-правовых интересов.¹

В принципе состязательности бремя доказывания следует за бременем утверждения. Сторона, утверждающая о наличии факта, должна его доказать. Такая организация доказывания в гражданском процессе наиболее естественна. В данном случае стороны находятся в более благоприятном положении, чем судьи, которые лишь в виде исключения могут знать что-либо об обстоятельствах дела от сторон.²

Каждая сторона, стремясь выиграть дело указывает на факты, говорящие в ее пользу и подрывающие доводы противника. Если одна из сторон солжет, другая не замедлит уличить противника и восстановить истину.

К активности в доказывании побуждает стороны материально-правовой и процессуальный интерес в деле или, проще говоря, собственная выгода. Суд

¹ Сочинения Ф.М. Дмитриева: Статьи и исследования. Т. 2 / Ф.М. Дмитриев. М.: Т-во Тип. А.И. Мамонтова, 1900. 624 с.

² Куемжиева Я.Н. Актуальность сохранения состязательной модели гражданского судопроизводства // Гуманитарные, социально-экон. и общественные науки. - 2016. - № 6/7. С.156.

же не заинтересован в раскрытии материальной правды ни лично, ни в качестве представителя государственной власти.

Против этого соображения о незаинтересованности суда в раскрытии материальной правды можно заметить следующее. Государство заинтересовано в поддержании правопорядка который состоит и из совокупности частных прав. Суд должен защищать существующие частные права граждан. Следовательно государство заинтересовано, чтобы процесс в каждом конкретном случае разрешался, объективно решение выносилось судом в соответствии с законом и действительными обстоятельствами дела.

Не всегда основательны предположения, что если одна из сторон скажет суду неправду, другая не замедлит ее уличить и легко восстановит истину.

Во-первых, ложь не так легко выявить. Противоположная сторона может не обладать таким умением, не сможет привести соответствующих доказательств, и ее утверждения о ложности объяснений другой стороны окажутся голословными и не будут приняты судом, а правда так и не будет восстановлена, так как суд в состязательном процессе не должен заниматься розыском доказательств и проверкой показаний сторон.

Во-вторых, и другая сторона, также может не говорить правды, так как ей это невыгодно.

Состязательность в полной мере соответствует сущности гражданского процесса. Задача суда - проверка выводов, делаемых сторонами из норм и утверждаемых ими фактических обстоятельств.

В уголовном процессе исследуется истинность самих фактов преступных деяний с которыми связаны юридические последствия, в гражданском процессе - истинность заявлений сторон о фактах. Поэтому суд обязан принять в соображения лишь те обстоятельства, из которых делают выводы сами стороны. Но задача суда, как в гражданском, так и в уголовном процессе может быть только одна - применение норм права к действительным обстоятельствам дела.

Стороны собирают и представляют доказательства в соответствии со своей обязанностью по доказыванию. Сторона проявляет активность в доказывании исходя из собственных интересов.

Когда же заинтересованное лицо не может самостоятельно обеспечить представление необходимых доказательств она вправе обратиться с ходатайством к суду об оказании содействия в их получении (ч. 1 ст. 57 ГПК РФ).

Современный гражданский процесс построен на принципе состязательности в его классическом понимании, который реализуется на всех стадиях процесса, что находит отражение во многих процессуальных нормах.

Этот принцип тесно связан с принципом законности, диспозитивности, процессуального равноправия сторон и другими, принципами процесса которые в своей совокупности образуют единую систему и призваны обеспечить логическое единство его норм и стабильность процессуального права в целом.

Процессуальное равноправие сторон является необходимым условием реализации принципа состязательности, поскольку состязаться в отстаивании субъективных прав и интересов стороны могут лишь в одинаковых правовых условиях с использованием равных процессуальных средств. Это проявляется в том, что ни у одной из сторон нет никаких юридических преимуществ перед другой, что позволено одной из них, должно быть позволено и другой.

Состязательный процесс соответствует спорному характеру гражданских дел, создает благоприятные условия для выяснения всех обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, предоставляя лицам, участвующим в деле, возможность проявить инициативу, приводить доводы в обоснование своей позиции и отвергать доказательства, а также аргументы другой стороны, что дает возможность суду составить полное представление об обстоятельствах дела и принять правильное решение.

Состязательность, предполагая активность сторон и пассивность суда, в действительности возможна лишь при сильном и властном суде. Только в этом

случае состязание будет осуществляться по правилам. Поэтому развитие этого института идет рука об руку с усилением судебной власти.

На первый взгляд, это две противоречивые тенденции - усиление судебной власти и развитие состязательности.¹ На самом деле - нет. Состязательность крепнет там, где суд силен настолько, чтобы заставить лиц, участвующих в деле исполнять предписания закона.

Уменьшение роли суда в собирании доказательств по гражданским делам вовсе не означает снижения его роли в гражданском судопроизводстве в целом.

Роль суда в проведении действительно состязательного процесса в настоящее время возросла и усложнилась. Суд выполняет в ходе судебного разбирательства функцию арбитра высказывая заранее в ходе всего процесса, в том числе и в судебных прениях сторон, свое отношение к исходу дела. При этом, суд не связан с доводами сторон свободен в оценке собранных доказательств и независим от любых посторонних влияний.

В ч. 2 ст. 12 ГПК РФ определены общие обязанности суда, которые относятся в принципе ко всем делам - сохраняя независимость, объективность и беспристрастность суд осуществляет руководство процессом. Здесь же определены и способы, с помощью которых он это осуществляет.

Во-первых в целях обеспечения состязательного процесса суд разъясняет лицам, участвующим в деле их права и обязанности. Например, обязанность стороны доказать те или иные обстоятельства и представить суду соответствующие доказательства право сторон заключить между собой мировое соглашение, право ответчика предъявить встречный иск и т. д.

Во-вторых в указанных выше целях судья предупреждает лиц, участвующих в деле о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий. Например, в случае отказа истца от иска разъясняет ему, что производство по делу будет прекращено; вопрос, который истец

¹ Кумжилова Я.Н. Актуальность сохранения состязательной модели гражданского судопроизводства // Гуманитарные, социально-экон. и общественные науки. - 2016. - № 6/7. С. 153

поставил в исковом заявлении, судом решен не будет, а повторное обращение в суд с таким же иском невозможно ; в случае непредставления истцом или ответчиком в установленный срок доказательств которые они обязаны предоставить , дело может быть рассмотрено по доказательствам , которые имеются в деле.

В-третьих, в случаях, предусмотренных ГПК РФ, судья оказывает лицам, участвующим в деле содействие в осуществлении их прав, например, по их ходатайству содействует им в собирании доказательств, которые они сами предоставить не в состоянии.

Таким образом, инициатива суда в процессе в определенной степени сохранена но она теперь направлена не на самостоятельное собирание доказательств а на постановку необходимых вопросов для обсуждения лицами, участвующими в деле.

Здесь уместно сказать о соотношении понятий «гражданский процесс» и «гражданское судопроизводство», которые нередко рассматриваются в качестве синонимов . Вместе с тем Конституция РФ, определяя формы (виды) правосудия, назвала конституционное, гражданское , административное и уголовное судопроизводство (ч. 2 ст. 118).¹

Очевидно, что под гражданским судопроизводством понимается рассмотрение и разрешение дел как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах.

Следовательно можно говорить о том, что понятие гражданского судопроизводствашире гражданского процессаобъединяя в себе и гражданский, и арбитражный процессы. Вместе с тем вновь принятый ГПК, определяя задачи

¹Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных конституционными законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ) // «Собрание законодательства РФ», 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

гражданского судопроизводства имеет в виду лишь деятельность судов общей юрисдикции по осуществлению правосудия по гражданским делам.¹

Порядок производства по гражданским делам во всех общих судах РФ определяется ГПК. Под гражданскими делами понимаются не только непосредственно гражданские, но и отнесенные к ведению суда семейные, жилищные, земельные и трудовые споры. Гражданский процесс является одной из форм отправления правосудия и отличается от деятельности иных органов, рассматривающих гражданские дела, наличием специфической процессуальной формы. В последнюю облекается только деятельность по осуществлению правосудия.

Для гражданско-процессуальной формы характерны следующие черты:

- законодательная урегулированность (порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел в суде определяется самостоятельной отраслью права - гражданским процессуальным правом);

- детальность разработки всей процедуры рассмотрения дела в суде (последовательность совершения всех действий судом и другими участниками процесса и содержание этих действий и процессуальных документов закреплены в ГПК);

- универсальность процессуальной формы разрешения споров в суде (в ГПК предусмотрена процедура рассмотрения и разрешения дел всех видов гражданского судопроизводства, на всех стадиях гражданского процесса);

- императивность процессуальной формы (установленный ГПК порядок рассмотрения дел обязателен для всех: суда, других участников процесса, даже для лиц, присутствующих в зале судебного разбирательства. Нарушение установленного порядка рассмотрения дел может привести к различным нежелательным последствиям: отмене судебного решения, наложению штрафа на нарушителя порядка и прочее).

¹ Гражданский процесс: учебное пособие / И. В. Воронцова и др. – Москва: Дашков и К^о, 2011. – 468 с.

Понятие гражданского процесса определяется в науке по-разному. Одни ученые полагают, что это порядок осуществления правосудия по гражданским делам.

Другие считают гражданский процесс - это урегулированная гражданско-процессуальным правом деятельность суда и других субъектов гражданского процесса, а также исполнительное производство.

Третьи определяют процесс как одно сложное правоотношение либо как совокупность правоотношений, возникающих при рассмотрении и разрешении гражданских дел. Четвертые рассматривают гражданский процесс как деятельность и связанные с ней правовые отношения суда и других участников процесса. Наконец, пятые понимают под гражданским процессом единство трех составляющих : процессуальной деятельности, процессуальных отношений и процессуальной формы.

В ходе рассмотрения и разрешения дела складываются гражданские процессуальные правоотношения между судом и другими участниками процесса. В этих правоотношениях конкретизируются предусмотренные гражданским процессуальным правом права и обязанности субъектов.

Гражданские процессуальные правоотношения возникают, существуют и прекращаются на основе гражданского процессуального права и в связи с определенными процессуальными действиями (юридическими фактами).

Реализация всеми субъектами гражданско-процессуальных правоотношений, предоставленных им прав и обязанностей также осуществляется в форме тех или иных процессуальных действий.

Взаимосвязь гражданских процессуальных правоотношений и процессуальных действий (в виде юридических фактов и формы реализации субъективных прав и обязанностей субъектов правоотношений) приводит к следующему определению:

Гражданский процесс - это урегулированная гражданским процессуальным правом совокупность процессуальных действий и гражданско-процессуальных правоотношений, складывающихся между судом и

другими субъектами при рассмотрении и разрешении гражданского дела судом общей юрисдикцией).

ГПК регулирует деятельность только суда, он не распространяется на другие формы защиты субъективных прав и интересов. Об этом же свидетельствует и принятие АПК.

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством, наделяющим суд властью осуществлять правосудие по гражданским делам, гражданский процесс правильнее понимать в узком смысле слова, то есть как судопроизводство.

Гражданское процессуальное право - это система правовых норм, регулирующих гражданско-процессуальные действия и правоотношения между судом и другими участниками процесса при осуществлении правосудия по гражданским делам.

Гражданское процессуальное право представляет собой самостоятельную отрасль права, поэтому обладает специфическим предметом и методом правового регулирования.

Предметом регулирования гражданского процессуального права является гражданский процесс. Определение гражданского процесса как процессуальных действий и правоотношений суда с другими субъектами рассматриваемого гражданского дела без включения деятельности иных органов означает, что предмет гражданского процессуального права ограничен судопроизводством по гражданским делам в судах общей юрисдикции.

Предметом гражданского процессуального права как правовой отрасли служит сам гражданский процесс, то есть деятельность суда и других участников, а также в определенной степени и деятельность органов исполнения судебных постановлений.

Метод гражданского процессуального права как способ воздействия на регулируемые данной отраслью отношения - императивно-диспозитивный, что проявляется в составе и правовом положении субъектов правоотношений, характере юридических фактов, правах и обязанностях, санкциях.

Сочетание императивного и диспозитивного начал отражает, прежде всего, специфику суда как обязательного участника всех гражданско-процессуальных правоотношений, с одной стороны, и иных субъектов - с другой. Императивность метода правового регулирования определяется тем, что все гражданские процессуальные отношения являются отношениями власти и подчинения в силу участия в них суда - органа государства, уполномоченного на осуществление правосудия и облеченного властными полномочиями. Суд обязан точно соблюдать предписания закона и требовать того же от всех участников гражданского процесса. Только суд как орган власти вправе применять предоставленные процессуальным законом меры принуждения.

Новый ГПК по-новому определил задачи и цели гражданского судопроизводства: "Задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду" (ст. 2). Из сказанного очевидно, что законодатель задачи судопроизводства "связал" с рассмотрением и разрешением гражданских дел, а цели - с защитой интересов различных субъектов, вовлеченных в процесс рассмотрения дела.

Задачи гражданского судопроизводства охватывают правильное и своевременное рассмотрение, а также разрешение гражданских дел.

Правильное означает, прежде всего, законное и обоснованное разрешение дела. Своевременность предполагает соблюдение установленных процессуальным законом сроков на рассмотрение и разрешение дел.

Важным составляющим элементом является то, что суд не только рассматривает дела но и разрешает их. Такой подход позволяет распространить толкование задач гражданского судопроизводства на все стадии процесса.

Таким образом, цели гражданского судопроизводства, прежде всего, направлены на защиту нарушенных интересов всех субъектов, которые оказались вовлеченными в сферу спорного правоотношения: граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Знаменательно то, что граждане указаны в начале перечня субъектов, чьи интересы защищаются, что отражает равенство субъектов гражданского общества.

1.2. Понятие и характеристика сторон в гражданском процессе

Ни один юридический процесс, в том числе и гражданский, не может существовать без его участников, которые называются лица, участвующие в деле. Данным термином называются все без исключения субъекты гражданско-процессуальных отношений. Например, истец, ответчик, третьи лица, прокурор, государственные или муниципальные органы, свидетель, переводчик и другие. Но самыми основными лицами, которые участвуют в рассмотрении гражданского дела являются стороны – истец и ответчик в исковом производстве, или заявитель и ответчик при других производствах в суде.

Отличительной чертой искового производства является спор о праве, который ведется между сторонами. Стороны являются основными участниками процесса. Статья 44 ГПК РФ дает перечень участников процесса, которые могут быть сторонами, однако в законе отсутствует определение сторон.

Обе стороны являются субъектами спорного материального правоотношения. Но поскольку суд только в судебном решении может дать окончательный ответ, то до момента вынесения решения он исходит из

предположения, что данные лица являются субъектами спорного материального правоотношения.

Исходя из определения понятия «стороны» можно сказать, что данные субъекты гражданско-процессуальных отношений имеют между собой спор о праве или законных интересах, который должен разрешить суд в установленном порядке.

В ходе ведения процесса правовой статус сторон может меняться, в связи с волеизъявлением одной из сторон. Например, при подаче ответчиком встречного иска к истцу. Таким образом. В основном иске первоначальные истец и ответчик таковыми остаются. Во встречном иске их роли в процессе меняются, и теперь ответчик становится истцом, а истец наоборот.

Поэтому истец и ответчик - это только предполагаемые субъекты спорных прав и обязанностей.

Сторонами в гражданском процессе называются лица, от имени которых ведется процесс и материально-правовой спор которых должен разрешить суд. Сторонами в гражданском процессе - истцом и ответчиком могут быть граждане, граждане-предприниматели, государственные предприятия и учреждения, кооперативные организации, общественные организации и иные субъекты, пользующиеся правами юридических лиц. В качестве сторон могут выступать иностранные граждане и фирмы, лица без гражданства. В каждом деле искового производства всегда две стороны.¹

Истец - это лицо, субъективные материальные права или охраняемые законом интересы которого нарушены или оспариваются и в силу этого нуждаются в защите. Само по себе слово "истец" происходит от слова "искать" защиты. Истцовую сторону принято называть активной, поскольку действия в защиту ее прав и интересов влекут за собой возникновение процесса.

Ответчик - это лицо, которое привлекается к ответу в связи с заявлением истца о том, что нарушены или оспариваются его субъективные права или

¹ Гражданский процесс: учебное пособие / И. В. Воронцова и др. – Москва: Дашков и К^о, 2011. – 468 с.

охраняемые законом интересы, и является пассивной стороной в гражданском процессе. Во многих случаях причиной предъявления иска являются действие или бездействие самого ответчика (неуплата долга в установленный срок, оспаривание права авторства, причинение вреда и т.п.).

Термин «истец» присутствует только при исковом производстве по рассмотрению гражданских дел. При судебном производстве иных видов именуется как «заявитель» или «взыскатель».

После процедуры принятия иска к производству, возбуждается гражданское дело. После возбуждения начинается процедура подготовки к судебному разбирательству. В период подготовки истец проводит действия по доказыванию того, что его права нарушены.

Как только оканчивается процедура подготовки, производится судебное рассмотрение гражданского дела по существу. Истец первым дает пояснения и первым выступает в прениях сторон.

Однако в отдельных случаях ответчик может сам никаких действий, ущемляющих права и интересы истца, не совершать (владелец источника повышенной опасности, малолетний наследник, к которому предъявлен иск о признании завещания недействительным, и т.д.), но объективно оказаться субъектом спорного материального правоотношения на так называемой пассивной стороне.

Спорное материальное правоотношение - объект процесса по конкретному гражданскому делу, а его субъекты являются сторонами. Вопросы о существовании или не существовании этого правоотношения, его содержании, о том, нарушены ли в действительности и в какой мере права истца и должен ли за это отвечать ответчик, будут решены судом только после рассмотрения дела по существу.

Однако уже в момент возбуждения дела очевидны следующие существенные признаки сторон:

1) от имени сторон ведется процесс по делу, они персонифицируют гражданское дело. Это имеет большое практическое значение, так как закон

запрещает предъявление и рассмотрение уже разрешенного иска между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;

2) отношения между сторонами в результате предъявления иска приобретают официально спорный характер. Задача суда состоит в том, чтобы эти отношения урегулировать;

3) стороны - субъекты спорного материального правоотношения - имеют в деле материально-правовой интерес. Судебное решение повлияет на их материальные права, они либо приобретут какие-нибудь материальные блага, либо лишатся их;

4) вступив в процессуальные правоотношения с судом, стороны имеют в деле процессуальную заинтересованность, состоящую в возможности защиты своих прав, в стремлении получить благоприятное решение и его реализовать;

5) являясь главными участниками процесса, стороны обязаны нести судебные расходы.

Стороны в суде могут выступать как лично, так и через представителя.

Кроме основных прав, закрепленных в Конституции РФ, Гражданско-процессуальном кодексе РФ или иных федеральных законах, стороны имеют обязанности. Если добросовестно не исполнять указанные обязанности, лицо может понести гражданско-процессуальное наказание.

При исследовании гражданской процессуальной правоспособности и дееспособности следует иметь в виду следующее: процессуальные группы, равно как и многочисленные прочие, имеют все шансы являться осмысленными и истолкованными только лишь с учетом близкой диалектической связи вещественного права, первоначально лишь гражданского, семейного, конституционального, административного, и гражданского процессуального.

Субъекты гражданского процессуального права наделяются процессуальными правоспособностью и дееспособностью в взаимосвязи с потребностью защиты принадлежащих им прав и интересов равно как участников гражданских правоотношений, ведь не возможно, если элемент гражданского права не обладает способностью принимать участие в

гражданском процессе. Что бы в полном объеме своими законными действиями защитился от негативных действий недобросовестных и недоброжелательных сторон, гражданину необходимо обладать способностью иметь общие и специальные права и исполнять прямые обязанности.

Субъекты гражданского процессуального права наделяются процессуальными правоспособностью и дееспособностью в связи с защитой их прав и интересов.

Правоспособность в гражданском процессе - это возможность владеть процессуальными правами и выполнять процессуальные обязанности. Закон наделяет подобной возможностью в равной мере всех людей и организаций, владеющих правом на судебную защиту (ст. 36 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации). Гражданское процессуальное законодательство не допускает практически никаких ограничений процессуальной правоспособности.

Процессуальная правоспособность людей появляется с этапа рождения и прекращается с момента его смерти. Но в случае если правоспособность в вещественном праве появляется с конкретного возраста (например, трудовая, брачная), то в соответствии с этим и процессуальная правоспособность начинается с данного этапа.¹ Как только рождается человек, у него уже автоматически появляются определенные права (например, право на жизнь), соответственно, по мере увеличения его возраста эти права только прибавляются, притягивая к себе такую ответственность как обязанности перед государством. Таким образом, с разумной точки зрения, при смерти человека, его права и обязанности аннулируются.

У юридических лиц такая же схема: владеть процессуальной правоспособностью они начинают с этапа появления. Прекращение деятельности юридического лица ведет к остановке его процессуальной правоспособности.

¹ Грось Л.А. К вопросу о гражданской процессуальной правоспособности и дееспособности сторон и третьих лиц // Арбитражный и гражданский процесс. – 2002. – № 10.

Для воплощения процессуальных прав и обязанностей в суде при помощи совершения процессуальных действий необходимо владеть процессуальной дееспособностью.

Дееспособность в гражданском процессе - способность непосредственно воплощать в жизнь права и соответственно выполнять обязанности, или поручать ведение дела представителю (ст. 37 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации). Иными словами, любой человек, независимо от каких-либо внешних факторов может пользоваться и распоряжаться своими, полученными от государства, правами и обязанностями в той мере, в которой позволяет законодательство. Для этого собственно лицо и обращается в суд, чтобы защититься от посягательств на его права другого лица, которые прямыми или косвенными своими действиями наносит вред внутреннему состоянию гражданина.

Юридические лица владеют процессуальной дееспособностью с этапа появления. Процессуальные права и обязанности юридического лица исполняются его органами самостоятельно или же их представителями (ч. 2 ст. 48 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации).

Абсолютная процессуальная дееспособность людей появляется с достижением совершеннолетия (ч. 1 ст. 37 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации), а в случае эмансипации - с шестнадцати лет (ст. 27 Гражданского кодекса Российской Федерации). Права и интересы лиц от 14 до 18 лет, ограниченно дееспособных, защищаются представителями. Каких-то ограничений процессуальной дееспособности закон не учитывает.¹

В случае если законодательством допускается вступление в брак до восемнадцати лет, способность в полном размере приобретает с этого времени (ч. 2 ст. 21 Гражданского кодекса Российской Федерации). Это состояние всецело относится и к гражданской процессуальной дееспособности. То есть, по решению суда, любой гражданин, который находится в состоянии,

¹Бортникова Н.А. Представительство по назначению суда в гражданском судопроизводстве: диссертация ... кандидата юридических наук / Бортникова Н.А. - Воронеж, 2011.- 242 с.

когда ему необходимо приобрести дееспособность полностью, может стать таковым до исполнения ему восемнадцати лет. Соответственно осуществлять свои права, а равно выполнять возложенные на него государством обязанности лицо начинает с этого момента безвозвратно.

За лиц, полностью недееспособных (малолетних, не достигших 14 лет), и взрослых, объявленных недееспособными в установленном законодательством порядке (ст. 29 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 281 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации), процесс ведут их представители (ч. 3 ст. 37 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации).

Принцип процессуального единства сторон - это один из важнейших принципов гражданско-процессуального права. Что позволяет независимо от стороны и ее правового статуса пользоваться правами защиты своих интересов в суде. То есть истец своими правами может защищаться от негативного вмешательства в его жизнедеятельность своими действиями ответчиком. А ответчику, в свою очередь, своими правами защищаться от поданного на него истцом иска. Основным методом реализации такого права со стороны ответчика – это возражение против иска или подача встречного.

Процессуальные отношения между сторонами гражданского процесса строятся на основе другого принципа – принципа равенства сторон в прямом варианте. В косвенном – отношении сторон с судом. Что означает наличие у обеих сторон равных прав и обязанностей. Которые позволяют им в равно степени собирать и представлять доказательства в защиту своих прав и обязанностей.

Но независимо от данного принципа, законодательство наделяет определенную сторону специальными правами, подходящими конкретно ей, в целях защиты ее прав, свобод и интересов.

Таким образом, в совокупности указанные выше признаки свойственны лишь сторонам, а именно совокупность этих признаков позволяет отграничить

стороны от других лиц, участвующих в деле. Понятие сторон применяется в делах искового производства.

Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации достаточно широко регламентирует правовой статус сторон гражданского процесса. Что позволяет осуществить защиту своих прав и интересов. Гражданско-процессуальные отношения начинают действовать с момента возникновения спора о праве между истцом (заявителем) и ответчиком. Когда данные разногласия невозможно примирить собственными силами, то указанный спор становится делом рассмотрения судом, по исходу которого необходимо вынести справедливое решение для обеих сторон гражданского процесса.

Участниками дел особого производства, а также дел, возникающих из административных правонарушений, являются заявители, жалобщики и заинтересованные лица. Эти лица пользуются правами сторон за отдельными изъятиями, установленными законом.

1.3. Основные права и обязанности сторон в гражданском процессе

Закон устанавливает, что стороны пользуются равными процессуальными правами ч. 1 ст. 15 ГПК РФ. Стороны пользуются равными процессуальными правами, их объем совпадает с правами и обязанностями других лиц, участвующих в деле. Реально равенство прав и обязанностей сторон заключается в том, что обе стороны (истец и ответчик) в равной мере имеют право на отстаивание своих прав, занимаемой ими позиции в судебном заседании лично или же через своих представителей.¹ Праву истца на предъявление иска соответствует право ответчика на возражение или на предъявление встречного иска к истцу с целью защиты своих прав.

Суд обязан в полной мере содействовать сторонам в реализации их прав, способствовать их осуществлению, разъяснять сторонам последствия совершения или не совершения тех или иных процессуальных действий.

¹Бортникова Н.А. Представительство по назначению суда в гражданском судопроизводстве: диссертация ... кандидата юридических наук / Бортникова Н.А. - Воронеж, 2011.- 242 с.

Процессуальные права сторон разнообразны. Права сторон делятся на общие и специальные.

Общие - это такие процессуальные права сторон, которыми наделены все лица, участвующие в деле, включая стороны.

Специальные права - это такие процессуальные права стороны, которыми наделено только определенная сторона, участвующая в деле.

Стороны, являясь материально заинтересованными лицами, могут самостоятельно определять объем защиты своих прав и интересов, а также вносить изменения в заявленные требования. Так, истец может отказаться от иска, а ответчик признать иск. Между сторонами может быть заключена мировая сделка. Истец может изменить основание или предмет иска и т.д. Суд контролирует осуществление ряда специальных полномочий сторон.

В частности, в соответствии с ч. 2 ст. 49 ГПК суд не принимает признание иска ответчиком и не утверждает мирового соглашения сторон, если эти действия противоречат закону или нарушают чьи-либо права, свободы и законные интересы.¹

Основным критерием становления судебного процесса является верное определение лица – ответчика, к которому истец предъявляет претензии. Это может быть как физическое, так и юридическое лицо, так же как и то, что их может быть неопределенное количество.

Истец имеет право указать предполагаемое им лицо, как нарушившее его права, свободы или законные интересы. Также у него существует право не только на указание одного правонарушителя, а также указать на нескольких лиц, нарушивших его права – соответчиков.

Основным же правом ответчика является либо признание иска полностью, либо в его части, а также отказ от иска, предъявление встречного иска. Что позволяет пресечь неблагоприятные действия истца на ответчика в период рассмотрения гражданского дела.

¹ Гражданский процесс: учебное пособие / М. Ю. Лебедев, Ю. В. Францифоров, А. В. Чекмарева. – Москва: Юрайт, 2015. – 233 с.

Второстепенными правами, которыми может обладать ответчик заключаются в заявлении отводов, в просьбе об отложении судебных заседаний, а также о признании какого-либо доказательства недопустимым и другие.

Не смотря на предоставленные законодателем привилегии все указанные действия должны совершаться законно обоснованными иначе данное будет считаться злоупотреблением правами. А нарушение порядка производства по делу своим поведением может является причиной наложения штрафа на любую сторону процесса.

Таким образом, стороны в гражданском процессе не только наделены процессуальными правами, но и несут определенные процессуальные обязанности, которые также подразделяются на общие и специальные.

В ряду общих обязанностей важное место занимает добросовестность. Обладая широкими процессуальными правами, стороны обязаны добросовестно их использовать (ст. 47 ГПК РФ).

ГЛАВА 2. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРАВОПРЕЕМСТВА И ЗАМЕНЫ СТОРОН В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

2.1. Основы процессуального соучастия

Не всегда в качестве истца или ответчика выступает одно и то же физическое либо юридическое лицо. В соответствии со ст. 50 ГПК иск может быть предъявлен совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам.

По различным причинам, но прежде всего в силу сложности субъектного состава материальных правоотношений на стороне истца или ответчика может выступать несколько различных лиц.

Процессуальное соучастие возможно либо при подаче иска несколькими истцами (соистцами), либо к нескольким ответчикам (соответчикам).

Соучастниками со стороны истца могут выступать члены товариществ или обществ, кооперативов или сотрудники организаций.

Одновременное участие в гражданском процессе на стороне истца или ответчика, на обеих сторонах одновременно нескольких лиц называется процессуальным соучастием.

Сторон в гражданском процессе всегда только две — истец и ответчик. Количество участвующих на обеих сторонах лиц значения не имеет. Соучастники именуется либо соистцами (если они выступают на стороне истца), либо соответчиками (на стороне ответчика).

Каждый из соучастников выступает от своего имени и самостоятельно. Но суд после рассмотрения и разрешения гражданского дела выносит одно общее решение для всех участников процесса, но с указанием конкретных прав и обязанностей каждого из соучастника.

Хотя соучастники и выступают в суде самостоятельно, они все же могут поручить ведение гражданского дела одному или нескольким соучастникам

Цель процессуального соучастия — облегчить рассмотрение судом гражданских дел, более быстро и эффективно защитить права граждан.

Основаниями процессуального соучастия могут быть принадлежность либо спорного права, либо спорной обязанности нескольким лицам, соображения процессуальной экономии по одновременному рассмотрению нескольких исков и т. д.

Процессуальное соучастие допускается в тех случаях, если:

- 1) При рассмотрении гражданского дела в суде затрагиваются права и обязанности нескольких лиц;
- 2) При нарушении прав и обязанностей нескольких лиц имеется одно основание;
- 3) При рассмотрении гражданского дела в суде предметом спора являются права и обязанности одного рода.

Классификация соучастия производится по двум основаниям: процессуальному и материально-правовому.

По процессуально-правовому критерию различается три вида соучастия в зависимости оттого, на чьей стороне оно имеет место:

- активное соучастие — когда на стороне истца одновременно участвует несколько лиц;
- пассивное соучастие — когда на стороне ответчика одновременно участвует несколько лиц;
- смешанное соучастие — когда одновременно на стороне истца и ответчика участвует несколько лиц.

По материально-правовому критерию соучастие подразделяется по степени его обязательности на:

- обязательное (необходимое) соучастие;
- необязательное (факультативное) соучастие.¹

¹ Гражданский процесс: учебное пособие / М. Ю. Лебедев, Ю. В. Францифоров, А. В. Чекмарева. – Москва: Юрайт, 2015. – 233 с.

Необходимое соучастие не зависит от усмотрения суда, истца или ответчика, а целиком определяется предписаниями закона и характером спорного материального правоотношения.

Факультативное соучастие — это такое соучастие, которое допускается судом по своему усмотрению.

Суд при этом руководствуется целью достижения процессуальной экономии, то есть экономии времени, необходимого для судебного разбирательства. Обычно факультативное соучастие определяется взаимосвязью рассматриваемых судом требований.

В случае невозможности рассмотрения гражданского дела без участия соответчиков, суд привлекает их по своей инициативе или с согласия истца. Что является причиной возвращения к самому началу подготовки к делу и его рассмотрения.

Таким образом, по тем или иным причинам, в гражданском судопроизводстве могут выступать как несколько участников со стороны истца (соистцы), там и со стороны ответчика (соответчики). Общее понятие «соучастники» подразделяется на три вида, в зависимости от того на чьей стороне выступает неограниченное количество участников. Целью такого соучастия является облегчить суду рассмотрение и разрешение гражданских дел, что способствует более справедливому вынесению решения. Не зависимо от количества участников с той или иной стороны, стороны всегда две – истец и ответчик.

2.2. Правовое регулирование замены ненадлежащего ответчика

Формулировка положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – «ГПК РФ») о замене ненадлежащего ответчика порождает некоторые вопросы относительно равноправия сторон в гражданском процессе, являющегося одним из его основополагающих

принципов, закрепленных в статье 19 Конституции Российской Федерации и статье 6 ГПК РФ.

Так, статьей 41 ГПК РФ предусмотрено, что суд может допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим по ходатайству или с согласия истца.

Таким образом, если истец на стадии подготовки дела или во время его разбирательства в суде первой инстанции понимает, что в материальном правоотношении его права корреспондируют обязанностям иного лица, он может заявить ходатайство о замене ответчика этим лицом, либо согласиться с возражениями ответчика о том, что он ненадлежащий, после чего ненадлежащий ответчик выбывает из процесса.¹

Чтобы сэкономить время и средства, норма процессуального права позволяет в ходе рассмотрения уже имеющегося гражданского дела произвести замену одной ненадлежащей стороны, на другую – надлежащую. Для этого не нужно истцу подавать новый иск, и заново возбуждать гражданское дело. Но это не исключает того, что рассмотрение данного правонарушения начнется с самого начала.

Но ст. 41 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации имеет некоторые пробелы, которые ставят перед ряд вопросов:

- что, если истец в ходе процесса рассмотрения гражданского дела уже с замененным ответчиком поймет, что первоначальный ответчик все-таки является надлежащим? Есть ли у истца возможность повторно предъявить иск к первоначальному ответчику?

- если же все-таки у истца существует данное право, то, что в таком случае делать ответчику? Оставаться в состоянии возможности повторного предъявления иска или ждать окончательного вынесения решения суда о том, что он действительно не является надлежащим лицом?

Заведомо суд может отказать в принятии к рассмотрению иска, если уже по тому же предмету спора, между теми же сторонами было судебное

¹ Осокина, Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть: учебник / Г. Л. Осокина. – Москва: Норма: Инфра-М, 2013. – 703 с.

разбирательство, и по которому судом уже было вынесено решение, вступившее в законную силу.

Но все же законодательство говорит о том, что у истца есть право повторно подать иск на первоначального ответчика и суд ему в этом не откажет.

Возникает вопрос о том, какова же природа определения о замене ответчика? Подавая ходатайство о замене ответчика, признает ли тем самым истец, что ответчик не нарушал его права и интересы по тем основаниям, по которым он подал иск? Иными словами, не отказывается ли истец от иска путем заявления такого ходатайства?¹

Можно сделать небольшой вывод о том, что все же стороны в гражданском процессе являются предполагаемыми. Так как из определений понятий «истец» и «ответчик» следует, что истец – это лицо, подавшее исковое заявление, считающее, что его права или интересы нарушены иным лицом. Ответчик же, в свою очередь, является возможным нарушителем этих прав. Таким образом, если в ходе гражданского процесса происходит замена ненадлежащего ответчика надлежащим, данное не влечет за собой прекращения разбирательства.

С этой точки зрения привлечение в процесс ненадлежащего ответчика является «примеркой» ответчика к материальным правоотношениям, а не реальным привлечением его к ответу. Кроме того, кодекс также не рассматривает заявление ходатайства о замене ненадлежащего ответчика в качестве отказа от иска.²

Это следует из положений части 2 статьи 173 ГК РФ, согласно которой прежде чем принять отказ от иска суд должен убедиться, что истец осознает последствия отказа от иска, в том числе, невозможность повторного предъявления этого иска к тому же лицу. Отказ от иска является

¹ Гражданский процесс: учебное пособие / М. Ю. Лебедев, Ю. В. Францифоров, А. В. Чекмарева. – Москва: Юрайт, 2015. – 233 с.

² Баранова Е.В. Защита прав лиц, не привлеченных к участию в деле: Проблемы теории и практики: автореф. дис. канд. юрид. наук / Баранова Е.В. - М., 2008. - 24 с.

распорядительным действием, то есть истец распоряжается своим правом в процессе, поэтому он должен осознавать, что подразумевает под собой такое распоряжение.

Не смотря на то, что ответчик является ненадлежащим, он пользуется всеми процессуальными правами и обязанностями надлежащего ответчика, а также выполняет все необходимые процессуальные процедуры по рассмотрению гражданского дела. Например, участвует в судебных заседаниях, заявляет ходатайства, участвует в прениях, представляет доказательства и другие.

При возбуждении гражданского дела процессуальные отношения возникают не только между истцом и ответчиком, но и между судом. Соответственно, если ненадлежащий ответчик в период вовлечения его в процесс не будет выполнять судебные требования – это может привести к негативным последствиям решения суда в адрес ответчика.

Требование о наличии согласия или ходатайства истца на замену ненадлежащего ответчика является проявлением диспозитивности в гражданском процессе и указывает на то, что истец обладает правом выбора, кого привлечь в качестве ответчика. Суд же обладает лишь властью привлечь данного ответчика по заявлению истца.¹

С этой точки зрения замена ненадлежащего ответчика, по сути, является одним из распорядительных прав ответчика, то есть правом распоряжаться адресностью своих требований. На это также указывают и положения части 2 ст. 41 ГПК РФ, согласно которым в случае несогласия истца на замену ненадлежащего ответчика надлежащим суд рассматривает дело по предъявленному иску.

Кроме того, если имеется возможность повторно предъявить иск к ответчику, замененному как ненадлежащему, возникает вопрос о начале течения срока исковой давности. Согласно п. 5 постановления Пленума

¹ Жуйков В.М. Принцип диспозитивности в гражданском судопроизводстве // Российская юстиция. – 2003. – № 7

Верховного Суда Российской Федерации № 43 от 29 сентября 2015 года «начало течения срока исковой давности определяется исходя из того, когда о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права, узнало или должно было узнать лицо, в интересах которого подано такое заявление».

Будет ли считаться в случае повторного предъявления иска к однажды замененному ответчику, что истец узнал о том, что ответчик надлежащий, когда изначально предъявил к нему иск, или, когда проиграл иск к другому, привлеченному взамен ответчику, поскольку он также оказался ненадлежащим? Как расценивать в таком случае его первоначальный иск к первому ответчику с точки зрения начала течения срока исковой давности?

В советском законодательстве существовала норма замены не только ненадлежащего ответчика, но и ненадлежащего истца. А также предъявить повторный иск к ненадлежащему ответчику не представлялось возможным.

Но ученые-правоведы того времени считали, что в гражданском процессе можно было как заменить ненадлежащего ответчика, так и вовлечь в процесс надлежащего. Вследствие чего производство продолжалось при участии одновременно двух ответчиков, не составляя при этом процессуального соучастия.

Так как они не являлись соучастниками, они не имели общих обязательств по гражданскому делу. А кроме того, истцу был необходимым представлять доказательства к обоим ответчикам.

По результатам проведенного судебного разбирательства по такому гражданскому делу выносилось решение суда, где в части надлежащего ответчика суд мотивировал какие-либо обязательства. А в части, касающейся ненадлежащего ответчика – отказывал в удовлетворении иска.

Я считаю, данное действие должно выходить из потребностей истца и есть ли у него возможность нести судебные расходы за обоих ответчиков. Из этого вытекает еще одна проблема, связанная с судебными расходами.

Частью 1 ст. 98 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ. Частичное удовлетворение иска ведет к пропорциональному присуждению судебных расходов. Таким образом, принятие решение в пользу какой-либо из сторон является обязательным условием и принципом распределения судебных расходов. Этот принцип вполне справедлив, когда ответчик определен судом как надлежащий. В то же время, в случае с заменой ненадлежащего ответчика все не так однозначно.

Вопрос о компенсации судебных расходов выбывшему из процесса ненадлежащему ответчику стал предметом рассмотрения в судебной практике. Так, в августе 2013 года Медведевский районный суд Республики Марий Эл рассмотрел частную жалобу потребительского гаражно-строительного кооператива (далее – «ПГСК») «Стрела» на определение мирового судьи, которым с него были взысканы расходы на оплату услуг представителя, понесенные ответчиком, замененным судом по ходатайству ПГСК в деле о взыскании задолженности по уплате взносов.¹

Доводы жалобы состояли в том, что замененный ответчик перестал быть стороной по делу и в его пользу решение не выносилось, в связи с чем ч. 1 ст. 110 ГПК РФ подлежит применению. Однако суд апелляционной инстанции оставил определение мирового судьи без изменения, применив положения ч. 1 ст. 100 ГПК РФ о распределении судебных расходов по аналогии, руководствуясь ч. 4 ст. 1 ГПК РФ. При этом суд указал, что расходы ненадлежащего ответчика «... подлежат возмещению за счет истца,

¹ Миронов, В.И. Гражданский процесс: учебник / В. И. Миронов: учебник. – Москва: Эксмо, 2011. – 588 с

обратившегося к мировому судье изначально к ненадлежащему ответчику, что повлекло для ответчика необходимость защищать свои интересы». ¹

«По смыслу норм ГПК РФ для истца, обратившегося в суд к определенному ответчику без достаточных на то оснований, вследствие чего произошла замена ненадлежащего ответчика на надлежащего, должны возникнуть неблагоприятные последствия, в частности возмещение ответчику понесенных судебных расходов».²

Таким образом, суд применил критерий приятия решения в пользу какой-либо стороны как условие присуждения судебных расходов. Однако по итогу спора решение могло быть принято в пользу истца.

На основе вышеизложенного появляется проблема в том, кто возместит судебные расходы ненадлежащего ответчика?

Представляется логичным то, что ненадлежащий ответчик независимо от решения суда имеет право взыскать с истца судебные расходы. То есть независимо от того, в чью пользу будет решено гражданское дело, в пользу истца или в пользу надлежащего ответчика, ненадлежащий все равно имеет взыскать все понесенные им расходы.

Не смотря на то, что такой институт как «замена ненадлежащего ответчика» довольно многосторонне изучена правоведами, все равно появляются некоторые проблемы, связанные с правовым статусом сторон гражданского процесса, а также с реализацией из прав, свобод и законных интересов.

Я считаю, для полного и справедливого решения данной проблемы необходимо внести в законодательство такую норму, которая бы регулировала замену ненадлежащего ответчика одновременно с отказом от иска. А также

¹ Капуста А.В. Исковое производство: понятие, особенности правовой регламентации и практики применения // Актуальные проблемы юриспруденции: сб. ст. по матер. V междунар. науч.-практ. конф. № 5(5). – Новосибирск: СибАК, 2017. – С. 39-51.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018)

норму, регламентирующую взыскание судебных расходов ненадлежащим ответчиков с истца на основе решения о его замене.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что, если в ходе рассмотрения гражданского дела в суде выяснится, что истец указал на лицо заведомо или нет, не являющееся нарушителем его прав, свобод или интересов. То такое лицо называется ненадлежащим, а, следовательно, должно быть в кратчайшие сроки заменено на надлежащего.

2.3 Процессуальное правопреемство

При рассмотрении гражданского дела в суде процессуальные права и обязанности одного лица, участвующей в процессе в качестве стороны могут передаваться другому лицу, вступающему в процесс.

Отсюда сразу вытекает определение термина процессуальное правопреемство, что означает переход прав и обязанностей одного субъекта гражданско-процессуальных правоотношений, другому, недавно вступившему в рассмотрение гражданского дела.

Не зависимо от правового статуса субъекта, будь то сторона или третье лицо, их права и обязанности могут перейти к лицам, присоединившимся к рассмотрению дела. Такие лица характеризуются как правопреемники.

В соответствии со ст. 54 ГПК переход прав возможно на любой стадии процесса: с момента возбуждения дела до окончательного разрешения спора судом, по существу.

Основой правопреемства является правопреемство, предусмотренное нормами материального права, в частности нормами Гражданского кодекса РФ. Как правило, это бывает в случае перемены субъекта права или обязанности в правоотношении, когда новый субъект полностью или частично принимает на

себя права или обязанности своего правопродшественника, так называемого универсального или сингулярного правопреемства в материальном праве.¹

Под универсальным правопреемством понимается процедура, когда одно лицо занимает место другого лица во всех процессуальных правоотношениях, за исключением недопустимых аспектах процесса. Например, универсальное правопреемство может осуществляться при смерти основного субъекта гражданско-процессуальных правоотношений.

Основанием для правопреемства юридических лиц является реорганизация юридического лица, когда согласно ст. 46 ГК РФ "при слиянии юридических лиц права и обязанности каждого из них переходят к вновь возникшему юридическому лицу в соответствии с передаточным²актом". Закон указывает на переход прав и обязанностей от одного юридического лица к другому и по основаниям, предусмотренным п. п. 2 - 5 ст. 46 ГК РФ.

Однако в практике рассмотрения дел суды не всегда проверяют основания правопреемства и переход прав и обязанностей от одного субъекта к другому.

При ликвидации организации процессуального правопреемства не происходит, так как такое юридическое лицо полностью перестает существовать.

Сингулярное правопреемство по гражданскому праву, влечет за собой процессуальное правопреемство, в связи с материально-правовыми отношениями.

В гражданско-процессуальном законодательстве существуют права и обязанности, которые никоим образом не могут перейти от одного лица к другому в виде правопреемства. Например, обязанность по выплате алиментов отца ребенка, не может перейти и стать обязанностью другого лица.

¹Чугунова, Т.И. Гражданский процесс. Общая часть гражданского судопроизводства: учебно-методический комплекс / Т. И. Чугунова. – Брест: БрГУ, 2012. – 154 с.

² Миронов, В.И. Гражданский процесс: учебник / В. И. Миронов: учебник. – Москва: Эксмо, 2011. – 588 с

Процессуальное правопреемство может осуществляться в любой момент, на любой стадии гражданского процесса, но в строго определенных правилах, которые регулируются законодательством.

Заявляя ходатайство о вступлении в процесс в качестве правопреемника, заинтересованное лицо, должно быть, легитимировать в качестве данного участника процесса и представить соответствующие доказательства в виде необходимых документов, подтверждающих переход к нему прав и обязанностей правопреемника.¹

Так же как и при процессуальном соучастии, так и при процессуальном правопреемстве в процесс рассмотрения гражданского дела могут вовлекаться несколько правопреемников. Данная процедура происходит при положительном волеизъявлении планируемых правопреемников.

Главное отличие между заменой лица, не являющегося ненадлежащим и заменой лица, в связи с процессуальным правопреемством, заключается в том, что при процессуальном правопреемстве рассмотрение дела в гражданском процессе не начинается с самого начала, а продолжается с того момента, как выбыл правопреемник.

Материальное правопреемство автоматически не порождает процессуального правопреемства.

При вовлечении в граждански процесс процессуального правопреемника не зависимо от того, какой стороной в деле он является, учитывается, соответственно, привлекаемого лица. А также, если происходит правопреемство со стороны ответчика, то учитывается и мнение истца.

Только после того, как будет определен правопреемник выбывшего лица (п. 1 ст. 244 ГПК), а от заинтересованных лиц поступит соответствующее заявление (ст. 246 ГПК), приостановленное в результате смерти гражданина или ликвидации юридического лица производство по делу может быть

¹Чугунова, Т.И. Гражданский процесс. Общая часть гражданского судопроизводства: учебно-методический комплекс / Т. И. Чугунова. – Брест: БрГУ, 2012. – 154 с.

возобновлено.¹ В этом смысл диспозитивного характера процессуальных прав сторон.

Процессуальное правопреемство возможно не по всем делам, а только по спорам имущественного характера. Например, к одному лицу предъявлено сразу два иска: о взыскании долга и об установлении отцовства. После смерти ответчика по первому требованию правопреемство возможно, так как наследники отвечают по долгам наследодателя в объеме наследственного имущества. Что же касается второго требования, то отцовство касается личности самого умершего, и правопреемство здесь невозможно.

Процессуальное правопреемство обладает некоторыми отличительными чертами. Процессуальное правопреемство следует отличать от замены ненадлежащей стороны, надлежащей по следующим основаниям.

Во-первых, процессуальное правопреемство имеет место по основаниям, возникшим в течение процесса, а замена сторон основывается на обстоятельствах, возникших до возбуждения гражданского процесса. Во-вторых, при процессуальном правопреемстве все процессуальные права и обязанности правопреемника переходят к правопреемнику.

При замене ненадлежащей стороны надлежащей такого перехода не происходит.

В-третьих, после факта процессуального правопреемства гражданский процесс по делу продолжается, а при замене ненадлежащих сторон всегда начинается сначала.

От процессуального правопреемства следует также отличать ряд случаев, когда после смерти лица возможно путем возбуждения нового гражданского дела в суде достижение для заинтересованных лиц необходимого правового результата.

Например, в случае смерти ответчика по иску об установлении отцовства процесс прекращается. Однако мать ребенка вправе в порядке особого

¹ Иванова О.В. Лица, не привлеченные к участию в деле, права которых нарушены решением суда / Иванова О.В. - М.: Городец, 2010. - 272 с.

производства подать заявление об установлении факта отцовства, при удовлетворении которого будет достигнут искомый правовой результат.

После смерти истца по иску о защите чести и достоинства по требованию заинтересованных лиц допускается защита чести и достоинства гражданина и после его смерти. Во всех приведенных примерах процессуального правопреемства нет, однако имеются иные юридические возможности установления искомых юридических фактов в судебном порядке.

Таким образом, процессуальное правопреемство, то есть замена одной из сторон процесса другим лицом, правопреемником, происходит в тех случаях, когда права или обязанности одного из субъектов спорного материального правоотношения в силу тех или иных причин переходят к другому лицу, которое не принимало участия в данном процессе.

ГЛАВА 3. ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО СТАТУСА СТОРОН В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

3.1. Роль суда в обеспечении прав сторон, участвующих в гражданском процессе

В настоящее время правосудие по гражданским делам осуществляется на основе принципа состязательности, что отражает тенденцию развития современного судопроизводства в условиях по созданию эффективного процессуального механизма отправления правосудия.

Этот принцип тесно связан с принципом законности, диспозитивности, процессуального равноправия сторон и другими принципами процесса, которые в своей совокупности образуют единую систему.¹

Процессуальное равноправие сторон является необходимым условием реализации принципа состязательности, поскольку состязаться в отстаивании субъективных прав и интересов стороны могут лишь в одинаковых правовых условиях с использованием равных процессуальных средств.

Право на судебную защиту субъективных прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций является конституционным правом и реализуется путем обращения в суд. Заинтересованное лицо само определяет, когда и как реализовать право на защиту. Именно на стадии обращения в суд начинает действовать принцип состязательности сторон², где наиболее ярко он проявляется в доказывании при рассмотрении дела по существу.

Сущность процесса по гражданским делам заключается "в споре о праве гражданском". А коль скоро это так, принятие судьей искового заявления означает лишь возбуждение производства по делу по инициативе истца, который считается предполагаемым обладателем нарушенного или оспариваемого права.

¹ Малешин Д.Я. Роль суда в процессе собирания доказательств: историко-правовой анализ // Законодательство. № 11, 2008. С. 28-33.

² Рехтер В.В. Проблемы реализации принципа состязательности в арбитражном процессе // Вестник ВАС РФ. 1999. N 11. С. 96 - 97.

Существует ли в действительности между сторонами материально-правовое правоотношение, нарушено (оспорено) ли право лица, обратившегося за судебной защитой является ли нарушителем ответчик, решается судом в ходе судебного разбирательства.

По действующему гражданскому процессуальному законодательству объем правовых норм, регламентирующих инициативу суда в рамках института доказательств и доказывания довольно обширен.

Прежде всего согласно п. 2 ст. 56 ГПК суд определяет какие обстоятельства имеют значение для дела какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Должностные лица, не исполняющие требований суда о предоставлении доказательств, подвергаются штрафу в размере до десяти установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда (ст. ст. 246 и 249 ГПК).

Интерес в этом плане представляют полномочия суда в особом производстве. Так, согласно ст. 278 ГПК после принятия заявления о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим судья может предложить органу опеки и попечительства назначить доверительного управляющего имуществом такого гражданина.

При подготовке дела по заявлению о признании движимой вещи бесхозяйной или о признании права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь к судебному разбирательству выясняет, какие лица (собственники, фактические владельцы и другие) могут дать сведения о принадлежности имущества.

Возбуждая дело по заявлению о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар, судья одновременно продлевает пребывание гражданина в психиатрическом стационаре на срок, необходимый для рассмотрения заявления о принудительной госпитализации гражданина в

психиатрический стационар (ст. 303 ГПК). Думается, что реализация указанных полномочий возможна и по инициативе суда.

Сущность и социальное назначение права раскрываются и конкретизируются, прежде всего, в его принципах. Принципы гражданского процессуального права имеют не только теоретическое, но и практическое значение и отражают сущность судопроизводства, его демократически и процессуальные и организационные начала формулируют качественные особенности гражданского процесса, выступают гарантом законного, справедливого и обоснованного отправления правосудия, характеризуют как основные моменты процесса, так и гражданское процессуальное право в целом.

1

Вопрос об активности суда в состязательном процессе остается дискуссионным на протяжении всего развития российской науки гражданского процесса. Учёные-процессуалисты не могут прийти к единому мнению в решении вопроса о должной степени судейской активности. Появляется все больше сторонников позиции, согласно которой превалирование диспозитивности и состязательности не всегда способствует надлежащему осуществлению всех аспектов ст. 2 ГПК РФ.

В любом правоотношении составляют субъективное право и корреспондирующая ему обязанность. Вместе с тем признается двойственная природа процессуальных обязанностей суда как органа, призванного защищать не только интересы частных лиц, но и всего общества в целом, и как следствие — наличие в российском законодательстве процессуальных обязанностей суда перед государством.

Анализ содержания принципов диспозитивности, состязательности и судебной (объективной) истины позволяет сопоставить активные полномочия суда с процессуальными правами участвующих в деле лиц.

¹Чугунова, Т.И. Гражданский процесс. Общая часть гражданского судопроизводства: учебно-методический комплекс / Т. И. Чугунова. – Брест: БрГУ, 2012. – 154 с.

Такой подход даёт возможность выявить те конкретные цели, которые преследовал законодатель устанавливая в каждом данном случае официальную обязанность суда отдавая предпочтение ей, а не процессуальным правам сторон или наоборот.

Напротив, вне связи с процессуальными правами заинтересованных лиц невозможно правильно определить и обосновать необходимую степень активности суда в гражданском процессе. В связи с этим выявляется теоретическая несостоятельность концепций, направленных на обоснование самостоятельного принципа процессуальной активности суда.

В научной литературе часто рассматривается вопрос о роли суда в состязательном процессе.¹

Должен ли суд выступать в роли независимого арбитра в споре противоборствующих сторон, создающего условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, сохраняя объективность и беспристрастность (п. 2 ст.12 ГПК РФ, п. 3 ст. 9 АПК РФ, п.3 ст.15 УПК РФ), или в качестве активного субъекта процесса доказывания, имеющего правомочия на собирание, проверку доказательств. При этом подчеркивается, что процессуальная активность суда в исследовании обстоятельств дела является одним из важнейших вопросов судебной реформы.

В настоящее время в порядке гражданского судопроизводства рассматриваются дела, возникающие из публичных правоотношений, поэтому суды при их раз решении руководствуются принципами судопроизводства, закрепленными в ГПК РФ и АПК РФ (в частности принципом состязательности и равноправия сторон).

При этом ст. 12 ГПК РФ и ст. 9 АПК РФ не учитывают такую особенность публичных дел как участие в качестве стороны в деле субъекта, наделенного властными полномочиями. Указанные процессуальные акты лишь в некоторых случаях учитывают изначальное неравенство субъектов

¹ Миронов, В.И. Гражданский процесс: учебник / В. И. Миронов: учебник. – Москва: Эксмо, 2011. – 588 с

правоотношений, в которых одним из участников является государство в лице его органов или организаций, а другим - частное лицо, физическое или юридическое (например, ст. 45 ГПК РФ, ст. 52 АПК РФ).

Дела возникающие из публичных правоотношений, должны будут перейти в его предмет. При этом принцип состязательности и равноправия сторон в гражданском судопроизводстве имеет существенные особенности в связи с тем, что государство обладает большими возможностями для защиты своих прав и законных интересов, а суд должен реализовывать свои властные функции с целью защиты слабой стороны в процессе.¹

Гражданско-процессуальный спор представляет собой несогласие физических и юридических лиц с решением органа публичной власти, с действием ее отдельного представителя – должностного лица. При этом, одним из способов процессуальных механизмов «уравнивания» возможностей публичной власти и «безвластного» субъекта является гражданское судопроизводство.²

Равноправие сторон в судопроизводстве заключается о том, что все процессуальные средства, которыми располагает "безвластный" субъект для поддержания своего требования, в равной мере предоставлены и "властному" субъекту.

Принципы активной роли суда в гражданском процессе:

Во – первых, при рассмотрении гражданских дел суд вправе признать обязательной явку в судебное заседание представителей государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, организаций, принявших оспариваемый акт, решение или совершивших оспариваемые действия (бездействие) и вызвать их в судебное заседание под угрозой наложения штрафа в случае их неявки. Такое правосудия предусмотрено

¹ Куемжиева Я.Н. Актуальность сохранения состязательной модели гражданского судопроизводства // Гуманитарные, социально-экон. и общественные науки. - 2016. - № 6/7. - 153-156 с.

² Иванова О.В. Лица, не привлеченные к участию в деле, права которых нарушены решением суда / Иванова О.В. - М.: Городец, 2010. - 272 с.

частью 4 статьи 246 ГПК РФ, частью 3 статьи 194, частью 3 статьи 200, частью 3 статьи 215 АПК РФ;

Во – вторых, при рассмотрении гражданских дел суду предоставлено право привлекать к участию в деле другого (ненадлежащего) ответственного органа, организацию (должностное лицо) и третьих лиц.¹

В настоящее время АПК РФ в абзаце втором, части 2 статьи 46 устанавливает исключение из правила о привлечении судом к участию в деле другого ответчика, в соответствии с которым по делам, вытекающим из гражданских или иных публичных правоотношений, арбитражный суд первой инстанции может по своей инициативе привлечь к участию в деле другого ответчика. ГПК РФ такого исключения не содержит.

Таким образом, сделаю вывод о том, что в Гражданском судопроизводстве должно содержаться правило о том, что «в случае, если заявитель при обращении в суд затрудняется с определением ответственного органа, организации (должностного лица) либо установлением местонахождения последнего, суд, исходя из содержания заявления, обязан определить ответственного органа, организацию (должностное лицо) и (или) его местонахождение самостоятельно». ² При этом суд не может оставить заявление без движения, если в нем не указан ответственный орган, организация (должностной лицо) или указан неверно.

Такие положения призваны способствовать развитию принципа активной роли суда, более эффективному и оперативному рассмотрению дел в порядке гражданского судопроизводства.

Таким образом, гражданское судопроизводство может осуществляться на основе состязательности и равноправия сторон только при активной роли суда.

¹ Иванова О.В. Лица, не привлеченные к участию в деле, права которых нарушены решением суда / Иванова О.В. - М.: Городец, 2010. - 272 с.

²Гражданский процесс: учебник / Л. В. Туманова и др. – Москва: ЮНИТИ–ДАНА, 2012. – 598 с.

3.2. Некоторые аспекты распорядительных действий сторон, совершаемых в гражданском процессе

Вопрос о распорядительных действиях, совершаемых сторонами в гражданском и арбитражном процессах, представляется актуальным, несмотря на незначительное количество дел, в которых истец отказывается от иска, ответчик признает иск или стороны заключают мировое соглашение. Даже в таких случаях нередко допускаются нарушения норм материального и процессуального права в ходе рассмотрения судами вопроса о принятии отказа истца от иска, признания иска ответчиком или утверждении мирового соглашения. Рассмотрим некоторые из них.

Пределы использования сторонами прав на совершение распорядительных действий. В соответствии с ч. 3 ст. 49, ст. 139 АПК РФ ответчик вправе признать иск, стороны вправе окончить дело мировым соглашением на любой стадии арбитражного процесса. ГПК РФ, напротив, допускает возможность использования сторонами этих прав лишь на стадиях производства в судах первой и апелляционной инстанций (ст. 39, 326.1 ГПК РФ). На этих же стадиях истец вправе отказаться от иска и в гражданском, и в арбитражном процессах (ст. 39, 326.1 ГПК РФ, ч. 2 ст. 49 АПК РФ).

В процессуальной литературе и в судебной практике уже продолжительное время ведётся дискуссия о возможности совершения сторонами распорядительных действий на стадии производства в суде надзорной инстанции. Этот вопрос также стал актуальным применительно к стадии кассационного производства в гражданском процессе в связи тем, что с 1 января 2012 г. изменились задачи этого суда и соответственно содержание гл. 41 ГПК РФ, где отсутствуют статьи о распорядительных действиях сторон. Некоторые учёные приводят этот аргумент, отвечая на вопрос отрицательно. Большинство же допускает такую возможность, указывая на то, что ст. 39 ГПК РФ расположена в «Общих положениях» ГПК РФ, действующих также на стадиях кассационного и надзорного производства, если нет норм-изъятий (ст.

346 ГПК РФ). Как представляется, нормы ст. 39 ГПК РФ и ст. 49 АПК РФ не являются общими нормами в конструкции институтов распорядительных действий сторон.¹ Эти нормы - составной элемент общего института «Лица, участвующие в деле» в гражданском процессуальном праве. В этих нормах законодатель лишь «констатирует» наличие у истца права отказаться от иска, у ответчика - права признать иск, и у сторон - права окончить дело мировым соглашением. Условия и порядок использования этого права должны содержаться соответственно в подразд. II «Исковое производство» разд. II «Производство в суде первой инстанции» ГПК РФ. Допустив возможность реализации этих прав на последующих стадиях гражданского процесса, законодатель должен включить в ГПК РФ специальные нормы, предоставляющие возможность реализации этих прав в условиях рассмотрения дел по жалобам в порядке, отличающемся от порядка рассмотрения дел судом первой инстанции. Вместе с тем очевидны противоположные представления разработчиков действующих ГПК РФ и АПК РФ о пределах использования ответчиком права на признание иска, а сторонами - права на заключение мирового соглашения.

Представляется, что законодатель должен предоставить сторонам возможность реализовать вышеуказанные права на стадии кассационного производства в гражданском процессе по аналогии с положениями ч. 3, 4 ст. 49 АПК РФ, являющимися одним из ярких примеров приоритета частных интересов над интересами публичными. Кроме того, факт обращения одной из сторон в суд кассационной инстанции свидетельствует о неустранённой субъективной стороне разрешённого судом правового спора, которая в будущем может стать одной из причин неисполнения в добровольном порядке вступившего в законную силу судебного акта. Также в условиях возбуждённого кассационного производства (когда судьёй были усмотрены нарушения норм материального или процессуального права) велика вероятность направления

¹ Треушникова М.К. Гражданский процесс: Учебник (5-е издание, переработанное и дополненное) / Под ред. М.К. Треушниковой. – М.: «Статус», 2014.- 464с.

дела на повторное рассмотрение, которое может занять продолжительный период времени. Наконец, у участников гражданско-правовых споров должны быть равные возможности и условия урегулирования этих споров на разных стадиях гражданского и арбитражного процесса в соответствии с принципом равенства всех перед законом. О целесообразности предоставления сторонам такой возможности также свидетельствуют статистические данные о фактах заключения сторонами мировых соглашений на стадии кассационного производства в арбитражном процессе и о динамике роста таких дел.

Общие статистические данные о количестве дел, оконченных утверждением мировых соглашений на стадии надзорного производства в гражданском и арбитражном процессе, отсутствуют. На стадии надзорного производства, когда надзорная жалоба с делом передана на рассмотрение Президиума Верховного Суда РФ или Высшего Арбитражного Суда РФ в связи с выявленными фундаментальными нарушениями норм материального или процессуального права (ст. 391.9, 391.11 ГПК РФ, ст. 304 АПК РФ), обжалуемые акты должны быть проверены на предмет соответствия закону, и сторонам нецелесообразно предоставлять возможность инициировать отмену этих актов совместным волеизъявлением об утверждении мирового соглашения. Ограничение использования истцом права на отказ от иска двумя стадиями гражданского и арбитражного процесса, вероятно, обусловлено стремлением законодателя воспрепятствовать возможности истца односторонним волеизъявлением инициировать отмену вступивших в законную силу судебных актов, обладающих свойством преюдициальности. Установление таких пределов использования истцом права на отказ от иска представляется оправданным.

Отличительные признаки распорядительных действий сторон. Нередко суды общей юрисдикции и арбитражные суды, рассматривая вопрос о принятии отказа истца от иска, признании иска ответчиком или утверждении мирового

соглашения, неправильно «квалифицируют» совершаемые сторонами распорядительные действия.¹

Иногда в ситуациях, когда стороны обращаются к суду с ходатайством об утверждении мирового соглашения, последний принимает судебное решение при наличии правовых оснований для утверждения мирового соглашения. Речь идёт о мировых соглашениях, по условиям которых ответчик признаёт в полном объёме материально-правовые требования истца при условии отсрочки, рассрочки исполнения обязательства или прекращения обязательства одним из предусмотренных законом способов. Некоторые судьи, ознакомившись с содержанием таких соглашений, приходят к выводу о признании иска ответчиком. Но оснований для этого нет, поскольку инициаторами урегулирования спора выступают оба его участника. Если истец находит такие условия исполнения обязанности ответчиком приемлемыми для себя и стороны ходатайствуют об утверждении мирового соглашения, то суд обязан утвердить это соглашение при условии, что оно в остальных «аспектах» не противоречит закону. Однако заключение мировых соглашений на таких условиях представляется допустимым только на стадиях производства в суде первой и апелляционной инстанции. Небесспорна позиция процессуалистов, согласно которой при заключении мирового соглашения имеет место возмездное признание иска ответчиком или отказ истца от иска (полностью или частично). Во-первых, реализация процессуального права на заключение в судебном процессе мирового соглашения исключает возможность реализации других процессуальных прав - права на отказ от иска или признание иска. Во-вторых, в гражданском и арбитражном процессе отказ от иска и признание иска характеризуются как безоговорочные (безусловные) волеизъявления сторон.

²Так, признание иска определяется как высказанное на суде безоговорочное согласие ответчика на удовлетворение искового требования, направленное на

¹ Терегулова А.А. "Процессуальный статус истца в гражданском процессе" Символ науки, no. 1-3, 2016, pp. 169-170.

² Треушникова М.К. Гражданский процесс: Учебник (5-е издание, переработанное и дополненное) / Под ред. М.К. Треушникова. – М.: «Статут», 2014.- 464с.

окончание процесса путём вынесения благоприятного для истца судебного решения; отказ от иска - как высказанное на суде безоговорочное отречение истца от судебной защиты своего требования, направленное на прекращение возбуждённого процесса. Учитывая условность признания ответчиком материально-правовых требований при заключении мирового соглашения (адресованного не суду, а другому участнику спора) и цель, которую он преследует при этом, его действие нельзя рассматривать как признание иска. Аналогичный вывод можно сделать, анализируя действия истца, согласившегося заключить мировое соглашение, по условиям которого ответчик обязуется удовлетворить материально-правовые требования истца в полном объёме или в части. Таким образом, о намерении сторон использовать процессуальное право на окончание дела мировым соглашением должно свидетельствовать одновременное согласованное волеизъявление сторон, адресованное суду, об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу.

В свете вышеизложенного необходимо отметить важность установления судом истинности волеизъявлений сторон, совершающих распорядительные действия. Особенно важно это в тех случаях, когда в тексте мирового соглашения стороны предусматривают следующую формулировку: «Просим утвердить мировое соглашение, по условиям которого истец отказывается от иска...» Иногда она становится причиной того, что суды сначала принимают отказ истца от иска, предварительно разъяснив ему последствия совершения этого процессуального действия, а затем разъясняют сторонам последствия заключения в судебном процессе мирового соглашения, утверждают это соглашение и прекращают производство по делу.¹

Установление судом факта совершения стороной (сторонами) распорядительного действия. Распорядительные действия сторон, будучи юридическими фактами в гражданском процессе, должны иметь следующий

¹Стариков А.К. Право на иск в гражданском процессе: теоретические проблемы // Вестник научных конференций. - 2016. - № 4. – С. 205-206.

состав: наличие волеизъявления сторон, содержание волеизъявления и соответствие волеизъявления внутренней воле.

Волеизъявления сторон об использовании процессуальных прав на отказ от иска, признание иска или заключении мирового соглашения должны быть выражены в установленной законом форме. Анализ судебной практики свидетельствует о том, что в гражданском процессе в судебном разбирательстве стороны не имеют возможности делать устные заявления о реализации вышеуказанных прав в связи с тем, что секретарь ведёт «черновой вариант» протокола судебного заседания, соответственно отсутствует возможность отразить содержание волеизъявлений и подписи сторон в этом протоколе. В таких случаях, как правило, объявляется перерыв или отложение судебного разбирательства для подготовки стороной письменного заявления о реализации соответствующего процессуального права.

В гражданском процессе обязательной предпосылкой принятия судом отказа истца от иска, признания иска ответчиком и утверждения мирового соглашения является разъяснение судом сторонам последствий совершения этих распорядительных действий (ч. 2 ст. 173 ГПК РФ). АПК РФ не возлагает на арбитражный суд такую обязанность. Вероятно, это связано со статусом сторон, обладающих возможностью иметь в штате юрисконсультов или получить квалифицированную юридическую помощь от других лиц.

Однако в любом случае арбитражный суд должен разъяснить данные последствия.

Последствия заключения мирового соглашения в судебном процессе выражаются в следующем:

а) суд выносит определение о принятии отказа истца от иска или об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу (ч. 3 ст. 173 ГПК РФ, ч. 2 ст. 150 АПК РФ);

б) повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается (ст. 221 ГПК РФ, ч. 3 ст. 151 АПК РФ). Это значит, что закон исключает возможность предъявления

тождественного иска и рассмотрения его судом (ч. 1 ст. 134, абз. 3 ст. 220 ГПК РФ, п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ);

в) в случае неисполнения мирового соглашения в добровольном порядке суд может выдать исполнительный лист для принудительного исполнения вышеуказанного определения на основании ч. 1 ст. 428 ГПК РФ, ч. 2 ст. 142 АПК РФ. В случае принятия судом признания иска принимается решение об удовлетворении исковых требований (ч. 3 ст. 173 ГПК РФ).¹

Рассматривая вопрос о порядке ведения протокола судебного заседания при совершении сторонами распорядительного действия, следует отметить ещё одно обстоятельство. Как свидетельствуют материалы судебной практики, нередко суды общей юрисдикции предлагают сторонам расписаться в протоколе после записи о разъяснении последствий принятия отказа истца от иска, признания иска ответчиком или утверждения мирового соглашения в подтверждение того, что эти последствия им разъяснены и понятны. Данная позиция имеет сторонников и среди представителей науки гражданского процессуального права.

Так, И.М. Резниченко, исследуя условия утверждения мирового соглашения, справедливо отмечает, что не разъяснение судом последствий распорядительного акта означает отсутствие обязательной стадии его формирования, исключаяющей саму возможность рассматривать распорядительный акт как завершённый. Хотя ГПК РФ не возлагает на суд обязанность отбирать подписи у участников мирового соглашения, это действие обосновывается тем, что уяснение сторонами вышеуказанных последствий имеет существенное значение в процессе формирования их воли окончить дело мировым соглашением. Более того, нередко суды вышестоящих инстанций, отменяя определения об утверждении мирового соглашения, указывают судам первой инстанции на отсутствие подписей сторон в протоколе

¹ Терегулова А.А. "Процессуальный статус истца в гражданском процессе" Символ науки, no. 1-3, 2016, pp. 169-170.

судебного заседания после записи о разъяснении им последствий заключения мирового соглашения.

Отобрание подписей у присутствующих в судебном заседании сторон в рассматриваемой ситуации представляется целесообразным по следующим причинам. Во-первых, подписи сторон в протоколе судебного заседания являются доказательствами их осведомлённости о правовых последствиях заключения совершения распорядительного действия и окончательно сформировавшейся воли окончить дело одним из актов - судебным решением (в случае принятия судом признания иска ответчиком) или определением (в случае принятия судом отказа истца от иска или утверждении мирового соглашения). В свете вышеизложенного не разъяснение судом последствий совершения распорядительных действий сторон следует рассматривать как существенное нарушение им ч. 2 ст. 173 ГПК РФ, которое должно являться основанием для отмены определения о принятии отказа истца от иска или об утверждении мирового соглашения и прекращения производства по делу. Аналогично нужно квалифицировать ситуацию принятия судом отказа истца от иска или утверждения мирового соглашения по заявлению отсутствующей стороны, где она не сообщает суду о том, что ей известны последствия совершения этих распорядительного действия.

На практике стороны нередко предусматривают в мировом соглашении условие о том, что ответчик обязуется исполнить определённую обязанность, срок исполнения которой начинает течь со дня подписания сторонами мирового соглашения. Этот день часто не совпадает с днём утверждения судом мирового соглашения, однако в теории и на практике распространена точка зрения о важном значении в подобной ситуации даты подписания мирового соглашения. Встречаются также примеры, когда стороны, исчисляя сроки от даты фактического подписания мирового соглашения, представляют суду на утверждение, исполненное мировое соглашение. В последнем случае мировые соглашения являются внесудебными, поскольку они не были рассмотрены и утверждены судом в порядке, предусмотренном ГПК РФ, АПК РФ.

Таким образом, очевидно, что не всегда стороны не имеют представление о порядке исчисления вышеуказанных сроков. Иногда с целью устранения разногласий по данному вопросу стороны обращаются к суду с ходатайством о разъяснении судебного определения, которым утверждено мировое соглашение. В связи с этим суду, предлагающему сторонам в ходе подготовки дела к судебному разбирательству или в судебном разбирательстве окончить дело мировым соглашением, необходимо разъяснять не только последствия окончания дела мировым соглашением, но и порядок исчисления сроков будущих обязательств.

Поскольку судебное мировое соглашение утверждается судом, то обязательство между сторонами возникает не со дня его фактического подписания или вынесения судебного определения об утверждении мирового соглашения, а со дня вступления этого судебного акта в законную силу. В свете вышеизложенного представляется интересным определение мирового судьи судебного участка № 4 города Северодвинска Архангельской области от 27 июля 2004 г. о разъяснении определения об утверждении мирового соглашения от 30 марта 2004 года. В этом определении мировой судья разъяснил сторонам, что двухнедельный срок исполнения обязательства начинает течь с 31 марта 2004 г. (то есть со дня, следующего за днём вынесения определения об утверждении мирового соглашения).¹ Позиция судьи видится ошибочной. Утверждённое судом мировое соглашение имеет процессуальную форму и соответственно приобретает юридическую силу со дня вступления в законную силу судебного определения. В последующем суд надзорной инстанции отменил оба определения, указав на недопустимость разъяснения определения об утверждении мирового соглашения и не достигнутую сторонами договорённость относительно условий исполнения обязательств.²

¹ Постановление Президиума Архангельского областного суда по делу № 44г-126 от 27.07.2005 г. // www.arhcourt.ru/?Documents/Civ/Cas/2/2/2

²Стариков А.К. Право на иск в гражданском процессе: теоретические проблемы // Вестник научных конференций. - 2016. - № 4. – С. 205-206.

Таким образом, исследующие вопросы о правовом регулировании отказа истца от иска или признания иска ответчиком, указывают на отсутствие необходимости устанавливать мотивы совершения сторонами этих действий. Данная позиция представляется небесспорной. Выяснение мотивов способствует установлению истинной воли стороны, отказывающейся от иска или признающей исковые требования. В судебной практике нередки случаи, когда истец отказывается от иска, будучи введённым в заблуждение ответчиком, пообещавшим восстановить нарушенное правовое положение истца в случае отказа последнего от иска. Мотивы признания иска ответчиком также могут быть различными.

В большинстве случаев воля участников мирового соглашения и их волеизъявления совпадают. Зачастую только поведение стороны, явно невыгодные условия соглашения могут вызвать у суда сомнения относительно наличия у неё внутренней воли на совершение мирового соглашения. Чтобы разрешить их, суду следует опросить сторону о мотивах, побудивших её заключить это соглашение, согласиться на крайне невыгодные условия. Ещё сложнее суду выявить факт заключения мирового соглашения под влиянием заблуждения одной или обеих сторон, поскольку внешне этот договор соответствует закону, внутренняя воля сторон имеется и совпадает с их волеизъявлением.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования института «сторон в гражданском процессе» можно сделать вывод о том, что основным признаком, который отличает стороны от других лиц, участвующих в гражданском процессе – это юридическая заинтересованность представляющая собой законодательно установленную предпосылку права на предъявление иска. Юридическая заинтересованность сторон в исковом производстве заключается в ожидании ими определённого материально-правового результата, реализуемого посредством исполнения судебного акта, вступившего в законную силу и подтверждающего либо опровергающего спорные правомочия.

Автор полагает, что «сторона в процессе» - это не конкретное физическое или юридическое лицо, а категория, статус, роль, представлять которую может численно неограниченный круг физических и юридических лиц. Обоснован вывод о том, что заявитель в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений, имеет материально-правовую заинтересованность в исходе дела. В случае, когда заинтересованность в деле ответчика» (органа государственной власти) имеет лишь процессуальный характер, материально-правовая заинтересованность, необходимая для утверждения статуса стороны в процессе, свойственна государству в целом. Таким образом, юридическая заинтересованность сторон судопроизводства по делам, возникающим из публичных правоотношений, по нашему мнению, идентична юридической заинтересованности сторон искового производства.

В настоящее время правосудие по гражданским делам осуществляется на основе принципа состязательности, что отражает тенденцию развития современного судопроизводства в условиях по созданию эффективного процессуального механизма отправления правосудия.

Этот принцип тесно связан с принципом законности, диспозитивности, процессуального равноправия сторон и другими принципами процесса, которые в своей совокупности образуют единую систему.¹

Процессуальное равноправие сторон является необходимым условием реализации принципа состязательности, поскольку состязаться в отстаивании субъективных прав и интересов стороны могут лишь в одинаковых правовых условиях с использованием равных процессуальных средств.

Формулировка положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – «ГПК РФ») о замене ненадлежащего ответчика порождает некоторые вопросы относительно равноправия сторон в гражданском процессе, являющегося одним из его основополагающих принципов, закрепленных в статье 19 Конституции Российской Федерации и статье 6 ГПК РФ.

Так, статьей 41 ГПК РФ предусмотрено, что суд может допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим по ходатайству или с согласия истца.

Таким образом, если истец на стадии подготовки дела или во время его разбирательства в суде первой инстанции понимает, что в материальном правоотношении его права корреспондируют обязанностям иного лица, он может заявить ходатайство о замене ответчика этим лицом, либо согласиться с возражениями ответчика о том, что он ненадлежащий, после чего ненадлежащий ответчик выбывает из процесса.

Следовательно, норма сформулирована в целях оперативного устранения ошибки ответчика и экономии процессуальных средств, с тем, чтобы не возбуждать новое производство и не заставлять истца заново подавать иск к надлежащему ответчику. С этой точки зрения норма закреплена в интересах истца.

Между тем, с точки зрения защиты интересов ответчика формулировка статьи 41 ГПК РФ порождает вопросы.

¹ Малешин Д.Я. Роль суда в процессе собирания доказательств: историко-правовой анализ // Законодательство. № 11, 2008. С. 28-33.

Во-первых, возникает вопрос о наличии у истца возможности повторно предъявить иск к первоначальному ответчику, если по результатам спора со вновь привлеченным ответчиком он проиграет и поймет, что первоначальный ответчик был все же надлежащим. Если истец обладает таким правом, то первоначальный ответчик остается в положении, когда определение о его замене окончательно не решает вопрос о его непричастности к делу, и он остается под угрозой повторного предъявления иска.

Этот вопрос тесно связан с природой замены ответчика. Согласно части 2 статьи 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления, если имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.¹

Буквальное толкование кодекса позволяет сделать вывод о том, что определение о замене ненадлежащего ответчика не подпадает под п. 2 ст. 134 ГПК РФ, то есть судья не откажет истцу в повторном принятии к производству искового заявления к первоначальному ответчику. Возникает вопрос о том, какова же природа определения о замене ответчика? Подавая ходатайство о замене ответчика, признает ли тем самым истец, что ответчик не нарушал его права и интересы по тем основаниям, по которым он подал иск? Иными словами, не отказывается ли истец от иска путем заявления такого ходатайства?

Поскольку стороны в процессе являются предполагаемыми субъектами спорного материального правоотношения, то предмет определения о замене ответчика – это не разрешение спора по существу, а опровержение предположения о том, что ответчик является таковым субъектом. То есть истец находится «в процессе» определения ответчика даже в том случае, когда он указал его в исковом заявлении, а суд своей властью привлек к ответу.

¹Гражданский процесс: учебник / Л. В. Туманова и др. – Москва: ЮНИТИ–ДАНА, 2012. – 598 с.

С этой точки зрения привлечение в процесс ненадлежащего ответчика является «примеркой» ответчика к материальным правоотношениям, а не реальным привлечением его к ответу.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных конституционными законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ) // «Собрание законодательства РФ», 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32– Ст.3301.

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 03.08.2018)

4. Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 12.11.2018) «О статусе судей в Российской Федерации»

2. Научная литература и материалы периодической печати:

5. Гражданский процесс: учебное пособие / М. Ю. Лебедев, Ю. В. Францифоров, А. В. Чекмарева. – Москва: Юрайт, 2015. – 233 с.

6. Гражданский процесс: учебник / Н. П. Антипов и др. – Москва: Инфра-М: Контракт, 2015. – 501 с.

7. Гражданский процесс: учебник / Л. В. Туманова и др. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 598 с.

8. Гражданский процесс: учебник / Н. М. Коршунов, А. Н. Лабыгин, Ю. Л. Мареев. – Москва: Юнити–Дана: Закон и право, 2013. – 431 с.

9. Гражданский процесс: учебник / Л. В. Туманова и др. – Москва: ЮНИТИ–ДАНА, 2012. – 598 с.

10. Лебедев, М.Ю. Гражданский процесс: учебник / М. Ю. Лебедев. – Москва: Юрайт: ИД Юрайт, 2012. – 410 с.

11. Осокина, Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть: учебник / Г. Л. Осокина. – Москва: Норма: Инфра–М, 2013. – 703 с.
12. Чугунова, Т.И. Гражданский процесс. Общая часть гражданского судопроизводства: учебно-методический комплекс / Т. И. Чугунова. – Брест: БрГУ, 2012. – 154 с.
13. Щепалов, С.В. Гражданский процесс: лекции / С. В. Щепалов. – Москва: Норма: Инфра–М, 2013. – 351 с.
14. Гражданский процесс: учебное пособие / И. В. Воронцова и др. – Москва: Дашков и К°, 2011. – 468 с.
15. Гражданский процесс: учебник / Н. П. Антипов и др. – Москва: Инфра-М: Контракт, 2011. – 501 с.
16. Гражданский процесс / О. С. Скрементова и др. – Санкт–Петербург: Питер Лидер, 2011. – 240 с.
17. Миронов, В.И. Гражданский процесс: учебник / В. И. Миронов: учебник. – Москва: Эксмо, 2011. – 588 с.
18. Куемжиева Я.Н. Актуальность сохранения состязательной модели гражданского судопроизводства // Гуманитарные, социально-экон. и общественные науки. - 2016. - № 6/7. - 153-156 с.
19. Михайлова М.В. Проблемы соблюдения судами принципа состязательности сторон в гражданском процессе [Электронный ресурс] // Евразийский науч. журн. – 2016. - № 12.
20. Азукаева Б. А. Об институтах доверенности и представительства в гражданском праве России / Б. А. Азукаева, С.С. Аштаева, Н.В. Цуглаева // Эффективные механизмы управления: монография / под общ. ред. Г.Ю. Гуляева. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2017. - 226 с.
21. Бортникова Н.А. Представительство по назначению суда в гражданском судопроизводстве: диссертация ... кандидата юридических наук / Бортникова Н.А. - Воронеж, 2011.- 242 с.

22. Баранова Е.В. Защита прав лиц, не привлеченных к участию в деле: Проблемы теории и практики: автореф. дис. канд. юрид. наук / Баранова Е.В. - М., 2008. - 24 с.
23. Рехтина И.В. Проблемы судебной защиты прав и законных интересов лиц, не участвовавших в деле // Юрист. - 2008. - № 6. - 48-53 с.
24. Иванова О.В. Лица, не привлечённые к участию в деле, права которых нарушены решением суда, в российском гражданском и арбитражном процессе: дис. канд. юрид. наук / Иванова О.В. – М., 2009. – 268 с.
25. Иванова О.В. Лица, не привлеченные к участию в деле, права которых нарушены решением суда / Иванова О.В. - М.: Городец, 2010. - 272 с.
26. Жуйков В.М. Принцип диспозитивности в гражданском судопроизводстве // Российская юстиция. – 2003. – № 7.
27. Грось Л.А. К вопросу о гражданской процессуальной правоспособности и дееспособности сторон и третьих лиц // Арбитражный и гражданский процесс. – 2002. – № 10.
28. Шакарян М. С. Учение о сторонах в гражданском процессе. М., 2005.
29. Стариков А.К. Право на иск в гражданском процессе: теоретические проблемы // Вестник научных конференций. - 2016. - № 4. – С. 205-206.
30. Терегулова А.А. "Процессуальный статус истца в гражданском процессе" Символ науки, по. 1-3, 2016, pp. 169-170.
31. Торговченков В.И. Институт участия прокурора в гражданском судопроизводстве // Законность. - 2015. - № 7. – С. 45-49.
32. Треушникова М.К. Гражданский процесс: Учебник (5-е издание, переработанное и дополненное) / Под ред. М.К. Треушниковой. – М.: «Статут», 2014. -464с.
33. Умнова Е.Д. Отдельные процессуальные аспекты признания соглашения об уплате алиментов недействительным в свете разъяснений Конституционного Суда Российской Федерации // Семейное и жилищное право. - 2015. - № 4. – С. 14-18.

34. Жамборов М.С. Конституционный принцип состязательности как способ аргументированного обоснования правовой позиции сторон в российском судопроизводстве // Актуал. проблемы рос. права. - 2013. - № 4. – С. 424-432.

35. Каллистратова Р.Ф., Поскребнев М.Е., Холопова Д.А. Правовая природа обязательного претензионного порядка и его влияние на развитие спора в суде // Арбитражный и гражданский процесс. - 2016. - № 4. – С. 3-10.

36. Капуста А.В. Исковое производство: понятие, особенности правовой регламентации и практики применения // Актуальные проблемы юриспруденции: сб. ст. по матер. V междунар. науч.-практ. конф. № 5(5). – Новосибирск: СибАК, 2017. – С. 39-51.

37. Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. // – М.: «Статут», 2016. - 624с.

38. Абрамова О.И., Галияхметова А.В. Замена ненадлежащей стороны как повышение активной роли суда в гражданском процессе // Научное сообщество студентов: Междисциплинарные исследования: сб. ст. по мат. VII междунар. студ. науч.-практ. конф. № 4(7). URL: [https://sibac.info/archive/meghdis/4\(7\).pdf](https://sibac.info/archive/meghdis/4(7).pdf) (дата обращения: 10.12.2018)