

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И КРИМИНАЛИСТИКИ

**СОВРЕМЕННЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО
ИССЛЕДОВАНИЯ ЛУКОВ И АРБАЛЕТОВ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по магистерской программе «Правовое регулирование
использования специальных знаний в российском судопроизводстве»,
направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция,
заочной формы обучения, группы 01001667
Григоряна Артура Артуровича

Научный руководитель:

Доцент кафедры судебной экспертизы и
криминалистики юридического
института НИУ БелГУ», кандидат
юридических наук
Пономаренко Наталья Юрьевна

Рецензент:

Заместитель начальника
кафедры уголовного процесса
Белгородского юридического института
МВД РФ им. И.Д. Путилина,
кандидат юридических наук,
подполковник полиции
Рудов Денис Николаевич

БЕЛГОРОД 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	2
ГЛАВА 1. НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ МЕТАТЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ	7
1.1. Правовые основы криминалистического исследования метательного оружия	7
1.2. Понятие и классификация метательного оружия	13
ГЛАВА 2. МЕТОДИКА КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ НЕКОТОРЫХ ВИДОВ МЕТАТЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ	46
2.1. Методологические основы криминалистического исследования метательного оружия	46
2.2. Криминалистическое исследование луков	52
2.3. Криминалистическое исследование арбалетов	63
ГЛАВА 3. ОЦЕНКА И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В ДОКАЗЫВАНИИ ЗАКЛЮЧЕНИЙ ЭКСПЕРТОВ ПО ИССЛЕДОВАНИЮ МЕТАТЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ	65
3.1. Структура заключения эксперта по исследованию метательного оружия	65
3.2. Оценка следователем и судом заключения эксперта по исследованию метательного оружия	66
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	73
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	85

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования определяется необходимостью дальнейшего изучения вопросов криминалистического исследования метательного оружия в связи с законодательными ограничениями оборота оружия, включая метательного как источника повышенной опасности. В последнее время поднялся интерес к луку и арбалету как к альтернативному варианту огнестрельного оружия. Во многих странах мира на вооружении специализированных подразделений находятся современные образцы арбалетов и луков, пригодных для боев, которые выполняют специальные операции. Объяснить это можно их малым весом, совершенствованием конструкции и возможностью применять «складные» варианты. Такое оружие используется с целым набором лазерных и оптических прицелов. Стрелы к ним могут оснащаться зажигательными и взрывными зарядами, а также особыми «неизвлекаемыми» наконечниками.

Боевой арбалет для вооружения применяется в качестве многоцелевого устройства: кроме уничтожения противника в скрытной форме, он может использоваться для преодоления препятствий, например, с его помощью можно натянуть тонкую, но прочную нить через пропасть или реку, а также забросить на деревья или здания проволочные антенны для повышения дальности связи, установить устройства для подслушивания и другие приборы на объекте, в которое обычным способом проникнуть нельзя.

Выделение метательного оружия в отдельный вид, распространение законодательных ограничений на его изготовление, оборот и применение привели к необходимости разработки методологических основ проведения криминалистической экспертизы. Становление криминалистической экспертизы метательного оружия проводилось на основе методических разработок для холодного, которое во время всей истории развития теории и практики имела самый неоднозначный и субъективный характер.

Некоторые вопросы по организации и проведению криминалистического исследования метательного оружия были подробно рассмотрены в научных трудах ряда криминалистов, таких как В.В. Агафонов, А.С. Винниченко, А.М. Герасимов, А.С. Гобеев, Ю.П. Голдованский, А.Г. Егоров, А.И. Железняков, Д.С. Коровкин, В.М. Плескачевский, А.С. Подшибякин, А.В. Стальмахов, А.М. Сумароки, Х.М. Тахо-Годи, Е.Н. Тихонов, А.И. Устинов, В.В. Филиппов и др. Несмотря на это, в криминалистической литературе не была сформирована гармоничная система методической базы экспертного исследования метательного оружия и определенных методик исследования всех конструктивных типов метательного оружия, созданного на этой базе.

Наиболее изученными видами метательного оружия являются луки и арбалеты, однако и для них нет четких методических требований по организации криминалистического исследования, что доказывает необходимость проведения дополнительных исследований для выделения важных классификационных признаков, позволяющих правильно идентифицировать исследуемый образец лука или арбалета. Методическая база проведения криминалистических экспертиз также требует доработки.

Все вышеизложенное определяет важность и актуальность избранной темы выпускного квалификационного исследования.

Объектом исследования являются правовые нормы, методические разработки криминалистического исследования метательного оружия, а именно луков и арбалетов, а также процессуальные нормы оценки экспертного заключения судом.

Предмет исследования – правовые отношения, складывающиеся при проведении криминалистического исследования метательного оружия, включая луки и арбалеты, а также в процессе судебного производства.

Основной **целью** данного исследования является обобщить и систематизировать имеющиеся в литературе методические рекомендации в

области криминалистического исследования луков и арбалетов как представителей метательного оружия.

Поставленная цель обусловила решение в работе следующих **задач**:

- выявление общих признаков метательного оружия, а также отличительных особенностей луков и арбалетов для проведения их классификации;

- анализ нормативно-правовых документы, действующих в сфере исследования метательного оружия и предметов, конструктивно сходных с ним для выявления несоответствий и нестыковок;

- разработка методологических основ криминалистического исследования метательного оружия, включая исследование луков и арбалетов;

- выявление проблемных вопросов практик проведения криминалистической исследования луков и арбалетов для нахождения путей их устранения;

- выявление процессуальных несоответствий при оценке следователем и судом заключения эксперта.

Вынесены положения на защиту:

1. Систематизированы правовые основы экспертизы луков и арбалетов, проанализированы различные классификации метательного оружия, представлено их устройство.

2. Исследование методики криминалистической экспертизы луков и арбалетов. Рассмотрено значение заключения эксперта в расследовании правонарушений.

В качестве **теоретической основы работы** выступают публикации периодической печати, монографии, учебная и учебно-методическая литература, возможности глобальной компьютерной сети Интернет.

Проблемой криминалистического исследования метательного оружия занимались такие ученые-криминалисты и правоведы, как: А.А. Арямов, Т.Б. Басов, Е.В. Благов, А.С. Винниченко, Ю.В. Грачев, Н.И. Емельянов, В.А.

Звягин, М.Г. Любарский, А.А. Погребной, А.С. Подшибякин, А.Н. Самончик, Ф.П. Сова, Н.В. Терзиев, А.И. Чучаев и др.

Информационной базой исследования являются нормативно-правовые акты, регламентирующие сферу криминалистического исследования метательного оружия, справочная литература, в которой определены образцы луков и арбалетов, судебная практика уголовных и административных дел, статьи о характеристиках луков и арбалетов.

В качестве **эмпирического материала** представлены определения и постановления Верховного Суда РФ и постановление Конституционного суда РФ.

Методологические основы работы заключаются в использовании диалектического метода научного познания, обще- и частно- научные методы теоретического анализа, включая: исторический, логический, сравнительно-правовой, социологический, системно-структурный. Научная новизна исследования включает разработку предложений по совершенствованию нормативно-правовой базы и методологических основ проведения криминалистической экспертизы метательного оружия, включая луки и арбалеты. Работа представляет научный и практический интерес для специалистов, работающих в области проведения криминалистического исследования метательного оружия.

Работа **структурно** состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы.

ГЛАВА 1. НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ МЕТАТЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ

1.1. Правовые основы криминалистического исследования метательного оружия

Кроме Федерального закона «Об оружии» от 13.12.1996 г №150-ФЗ основными нормативными документами, которые регламентируют оборот метательного оружия, являются Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Федеральным законом «Об оружии» от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ установлен запрет на оборот служебного и гражданского оружия определенной категории объектов метательного оружия, например, бумерангов, сюрикенов и других специально приспособленных для применения в качестве оружия предметов ударно-дробящего и метательного действия.

Запрет введен также на хранение или применение спортивного метательного оружия вне спортивных объектов, за ношение такого оружия гражданами при осуществлении митингов, уличных шествий, демонстраций, пикетирования и иных массовых публичных мероприятий, а также ношение оружия ограниченного поражения гражданами на территориях организаций, предоставляющих образовательные услуги.

Уголовный кодекс Российской Федерации¹ установил ответственность за:

- незаконный сбыт холодного, включая и метательного оружия (ч. 4 ст. 222 УК РФ) – в виде обязательных работ на срок до 480 часов, или исправительных работ на срок от 1 года до 2 лет, или ограничением свободы на срок до 2 лет, или принудительные работы на срок до 2 лет, или арест на срок от 3 до 6 месяцев, или лишение свободы на срок до 2 лет со штрафом в

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // СПС Консультант Плюс.

размере до 80 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 6 месяцев или без такового;

- незаконное изготовление метательного или холодного оружия (ч.4 ст. 223 УК РФ) – в виде обязательных работ на срок до 480 часов, или исправительных работ на срок от 1 года до 2 лет, или ограничением свободы на срок до 2 лет, или лишением свободы на срок до 2 лет со штрафом в размере от 50 тысяч до 80 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 6 месяцев либо без такового.

Освобождается от уголовной ответственности лицо, добровольно сдавшее подобные предметы. В ряде статей действующего УК РФ метательное оружие рассматривается как средство совершения преступлений (ст. 162 – разбой, ст. 213 – хулиганство и др.), а использование этого оружия для некоторых составов преступлений является квалифицирующим признаком – вооруженность (ст. 126 – похищение человека, ст. 209 – бандитизм, ст. 212 – массовые беспорядки и др.).

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях¹ предусматривает ответственность за:

- нарушение правил изготовления, хранения, продажи или учета оружия и патронов к нему, порядка выдачи свидетельства о прохождении подготовки и проверки знания правил безопасного обращения с оружием и наличия навыков безопасного обращения с оружием или медицинских заключений об отсутствии противопоказаний к владению оружием – ст. 20.8. КОАП). Под действие этой статьи подпадают грубые нарушения требований лицензии, правил ношения, экспонирования и коллекционирования оружия;

- нарушение сроков регистрации (перерегистрации) оружия или сроков постановки его на учет – ст. 20.11. КОАП;

- пересылка оружия – нарушение правил транспортирования, перевозки или использования оружия и патронов к нему – ст. 20.12. КОАП;

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // СПС Консультант Плюс, 2018.

- нарушение правил сертификации оружия и патронов к нему – ст. 20.14. КОАП.

Предусмотренная кодексом ответственность распространяется на юридических и физических лиц, на организации и должностных лиц. Наказанием за данные нарушения является административный штраф, приостановка деятельности организаций и юридических лиц, дисквалификация должностных лиц на установленный срок. Для обоснованной и правильной квалификации большинства противозаконных деяний важным является проведение однозначной классификации орудия преступления.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 06.02.2007 №7¹ содержатся разъяснения по вопросам использования законодательства, которое предусматривает ответственность за незаконное хранение, ношение, изготовление, приобретения или сбыт оружия, а также за его хищение или вымогательство. В постановлении указывается, что судам при решении вопроса о присутствии в действиях лица признаков составов преступлений необходимо определять, являются ли предметы, изъятые у лица, оружием, его комплектующими деталями или основными частями. При решении вопроса о том, являются ли оружием рассматриваемые предметы, которые данное лицо незаконно хранило, носило, приобрело, сбыло, изготовило или похитило, проведение экспертизы обязательно.

Изготовление оружия считается незаконным и влечет уголовную ответственность в том случае, когда его создание или восстановление утраченных им поражающих свойств, а также переделка каких-либо предметов, в результате чего они приобретают свойства оружия, была произведена лицом или организацией, не имеющими лицензии, полученной в установленном законом порядке. При квалификации последующих незаконных действий по изготовлению оружия (боеприпасами к ним) нужно

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7 (ред. от 19.12.2017) «Об изменении и дополнении некоторых Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам» //СПС Консультант Плюс, 2018.

исходить из тех тактико-технических характеристик, которыми переделанное оружие стало действительно обладать, а не тех предметов, которые были переделаны.

По мнению Ю.И. Гаврилина абстрактного холодного оружия, как и метательного не существует – есть стандартные образцы или исторически выработанные типы¹. Для нахождения сходства внешнего строения предмета (формы некоторых конструктивных элементов и конструкции в целом) с имеющимися аналогами, которые являются образцами метательного оружия определенных типов и видов применяются образцы разных коллекций, а также изображения и соответствующие описания образцов, которые содержатся в официальной специальной и справочной литературе.

Решение вопроса о том, принадлежит ли рассматриваемый предмет к метательному оружию, должно проводиться в соответствии с методиками, которые являются обязательными для каждой экспертной организации. В настоящее время для проведения экспертиз применяются несколько методик. «Методика экспертного решения вопроса о принадлежности предмета к холодному оружию»², утвержденная Федеральным межведомственным координационно-методическим советом по проблемам экспертных исследований и рекомендована для использования в экспертных учреждениях Российской Федерации (Протокол № 5 от 18.11.1998 г.) и «Методика сертификационных испытаний гражданского холодного, метательного оружия и изделий, сходных по внешнему строению с таким оружием, на соответствие криминалистическим требованиям»³.

В случаях исследования объектов, которые не подпадают под условия сертификационных испытаний или классифицированы как объекты, которые разрешены к обороту на территории России (например, боевые арбалеты),

¹ Гаврилин Ю.И. Методика расследования отдельных видов преступлений. - М.: Книжный мир, 2010. С. 136.

² Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств» Ч1, / Под ред. Ю.М. Дильдина, - М, Инком-Пресс, 2010. С. 517-566.

³ Сборник методических и нормативных документов для производства криминалистических исследований и экспертиз холодного оружия, а также проведения сертификационных испытаний холодного, метательного оружия и изделий, сходных по внешнему строению с таким оружием, на соответствие криминалистическим требованиям – М.: ГУ ЭКЦ МВД России и ЗАО ИПК «Интерком Пресс», 2000. С. 54-76.

оценку проводят, исходя из аналогов, которые подходят для этого более всего, основные требования к которым закреплены в ГОСТах или прочих документах нормативного характера. При этом целесообразнее иногда воспользоваться «Методикой сертификационных испытаний гражданского холодного, метательного оружия и изделий, сходных по внешнему строению с таким оружием, на соответствие криминалистическим требованиям».

Отношение к метательному оружию тех образцов, которые прошли сертификационные испытания, регистрируется в «Информационных листах к протоколам сертификационных испытаний конкретных образцов». В таких информационных листах помещается фотоизображение объекта, классификация и отношение его к метательному оружию. С 1997 года данные листы выпускали в сборниках, издаваемых ЭКЦ МВД России: «Сборники информационных листков холодного, метательного оружия и изделий, конструктивно сходных с таким оружием, прошедшие сертификационные криминалистические испытания». С 2012 года функции испытательной лаборатории, имеющие аккредитацию Госстандарта России, переданы некоторым частным организациям.

Сущность «Методики криминалистического исследования холодного, метательного оружия и конструктивно сходных с таким оружием изделий», утвержденная федеральным межведомственным координационно-методическим советом по проблемам экспертных исследований содержится в нахождении и оценке соответствия нужной и достаточной совокупности признаков изучаемых предметов, совокупности признаков аналогов-образцов, которые принадлежат к конкретному типу и виду метательного оружия или прочим предметам.

Принадлежность предметов к метательному оружию определяется по наличию обеих групп признаков: и

1. Предмет предназначен причинять вред здоровью жизни человека, поражения и добывания зверя (т.е. имеет предназначение поражать цель). Этот признак можно определить по присутствию следующей совокупности:

- схожести внешнего строения предмета с известными аналогами, которые являются образцами метательного оружия, определяются по их описанию и изображению в официальной специальной и справочной литературе, при помощи натуральных коллекций;

- наличие множества признаков, нужных конструктивных элементов, устанавливаемых при сравнении с комплексами конструктивных элементов известных типов и видов метательного оружия, приводимого в ТУ, ГОСТах, криминалистических требованиях и т.д.;

2. Пригодность предмета поражать цели, что обеспечивается его свойствами и конструкцией и определяется по наличию:

- технической обеспеченности конструкции в целом и её отдельных элементов, которая оценивается по соответствию размерных и иных технических характеристик объекта ГОСТам, ТУ, криминалистическим требованиям. При этом проверяется:

- соответствие размеров, формы, конструктивных особенностей;
- удобство и безопасность целевого использования;
- соответствие прочностных характеристик, а также конструкции предмета в целом, а также некоторых его элементов.

Полученные в ходе исследования результаты оцениваются по степени их воздействия на прочность всей конструкции, возможности многократного использования, понижения поражающих свойств, безопасности применения, достаточности поражающих свойств, которые были установлены по результатам проведенных экспериментов на соответствие требованиям ГОСТов, методик, криминалистических требований.

В результате проведенных исследований объекта даются выводы о:

- способе его производства;
- принадлежности к установленному типу и виду;
- отношении к метательному оружию.

В случае отсутствия необходимой и достаточной совокупности признаков, которая характерна для метательного оружия, формулируется

вывод о том, что исследуемый объект принадлежит к предметам хозяйственно-бытового назначения определенным или группам специальных средств.

В том случае, когда нельзя достаточно четко определить все признаки в связи с существенным повреждением объекта или отсутствием его важнейших деталей, а также, когда объект был представлен и изъят разобранным, т.е. когда объект является не законченным изделием в изготовлении – дается вывод о том, что такой объект не относится к метательному оружию в представленном на исследование виде. В том случае, когда нет возможности определить назначение изучаемого предмета, лицо, которое проводит экспертизу или исследование имеет право отказаться от решения поставленных вопросов.

1.2. Понятие и классификация метательного оружия

Для того, чтобы выделить общие признаки луков и арбалетов необходимо рассмотреть более широкое понятие, которым является метательное оружие. Долгое время метательное оружие не рассматривалось в работах ученых и практиков из-за редкости его применения. Так, исследователи холодного оружия Ю.П. Голдованским и Х.М. Тахо-Годи метательное оружие в качестве холодного не рассматривали. Основоположниками введения понятия метательного оружия в криминалистику являются Ф.П. Сова и А.С. Подшибякин.

Всё метательное оружие в разряд холодного предложил включить А.С. Подшибякин в связи с необходимостью инициирования механизма правового реагирования незаконного изготовления, ношения, приобретения или сбыта данного вида оружия¹. Разграничение понятий «холодное оружие» и «метательное оружие» было вызвано тем, что те преступники, которые используют в качестве орудия преступления холодное оружие, часто не

¹ Подшибякин А.С. Холодное оружие. – М., 2002. С. 178.

подозревают об этом, чего нельзя сказать о преступниках, которые используют в качестве орудия преступления метательное оружие.

Разделение на холодное и метательное оружие происходило еще в каменном веке сразу при его возникновении. И каменный нож, и деревянная палица (дубина) использовались в основном в ближнем бою (как защита от диких животных, во время ссор и войн с соседними сородичами и племенами), а охотились, как правило, с помощью ударного груза с привязью (прообраз пращи). Лук как один из древнейших метательных типов оружия появился примерно в палеолите как наиболее совершенное оружие для охоты и войны.

Специалисты подчеркивают, что «с одной стороны, признаки холодного оружия, составляющего тот или иной вид, очень разнообразны и, с другой – сходны с признаками предметов хозяйственно-бытового назначения. Поэтому сложно выделить специфические для конкретного вида оружия признаки и отличить один вид от другого, а в некоторых случаях невозможно разграничить оружие и предметы хозяйственно-бытового назначения»¹. Метательное оружие в быту не используется, так как имеет специализированную направленность – поражать цель на расстоянии², для чего требуется необходимая сила дуги.

Признаками холодного оружия в разное время назывались:

- принадлежность к рубящим, острым режущим, тупым или колющим ударным орудиям (Н.И. Емельянов, М.Г. Любарский, А.Н. Самончик, Н.В. Терзиев);

- «приспособленность» или «специальная изготовленность» предметов для нанесения ими телесных повреждений (М.Г. Любарский);

- использование их осуществляется при самообороне или активном нападении с помощью мускульной силы человека (Н.И. Емельянов);

¹ Погребной А.А. Анализ методики экспертного решения вопроса о принадлежности предмета к холодному оружию // Судебная экспертиза. 2007. N 2.

² Звягин В.А. О декриминализации изготовления и сбыта холодного оружия // Журнал российского права. 2015. N 3. С. 102 - 107.

- предмет, который изготовлен специально «для нападения или активной защиты в рукопашном бою» (А.И. Устинов);
- не имеют прямого хозяйственно-бытового или производственного назначения (И.М. Каплунов);
- его применение и действие не связано с употреблением пороха и иных взрывчатых веществ (А.С. Подшибякин);
- телесные повреждения должны быть достаточно серьезными (Д.П. Рассейкин) или опасными для жизни при нанесении (Е.Н. Тихонов);
- конструкция, материал и размеры предмета должны обеспечивать возможность нанесения телесных повреждений (Е.Н. Тихонов);
- обладает специальными конструктивными признаками, позволяющими причислить его к определенному типу, виду, образцу (Г.Г. Григорьянцев).

До того, как был принят Федеральный закон «Об оружии» 1993 года оборот метательного оружия никак не регулировался¹. В ст. 1 Федерального закона «Об оружии» 1993 года² метательное оружие рассматривается как разновидность холодного оружия, что отразилось в появлении понятия «холодное метательное оружие – это оружие, предназначенное для поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение с помощью мускульной силы человека либо механического устройства». Различие между холодным и холодным метательным оружием сводилось к «дистанционности действия». Рассматривался также энергетический базис (мускульная сила) как исходная характеристика произвольного холодного оружия, включая и метательного, способ применения и конструктивные особенности холодного метательного оружия.

Федеральный закон от 13.12.1996 N 150-ФЗ «Об оружии»³ (далее – Федеральный закон «Об оружии») в ст. 1 разграничил законодательно

¹ Матюшенко А.Н. Оружиеведение. Часть 1. Холодное и метательное оружие: Учебное пособие. - Челябинск: Челябинский юридический институт МВД России, 2002. С. 173.

² Закон РФ от 20.05.1993 N 4992-1 (с изм. от 24.12.1993) «Об оружии» // СПС Консультант Плюс, 2018.

³ Федеральный закон от 13.12.1996 N 150-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об оружии» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2017) // СПС Консультант Плюс, 2018.

понятия метательного и холодного оружия. «Метательное оружие – оружие, предназначенное для поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение при помощи мускульной силы человека или механического устройства», то есть метательное оружие стало самостоятельным видом оружия, отличным от холодного оружия и своим правовым положением. Однако и сегодня в некоторых документах Верховного Суда и учебной литературе можно встретить определение метательного оружия как составной части холодного оружия.

Так, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 N 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств»¹ указывает, что под холодным оружием следует понимать изготовленные промышленным или самодельным способом:

- предметы, предназначенные для поражения цели при помощи мускульной силы человека при непосредственном контакте с объектом поражения, которые включают в себя холодное клинковое оружие (кинжалы; боевые, национальные, охотничьи ножи, являющиеся оружием; штыки-ножи; сабли; шашки; мечи и т.п.), иное оружие режущего, колющего, рубящего или смешанного действия (штыки, копья, боевые топоры и т.п.), а также оружие ударно-дробящего действия (кастеты, нунчаки, кистени и т.п.);

- предметы, предназначенные для поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение при помощи мускульной силы человека (метательные ножи и топоры, дротики и т.п.) либо механического устройства (луки, арбалеты и т.п.).

Это же определение содержится и в учебнике «Уголовное право России. Общая и Особенная части»² под общей редакцией Ю.В. Грачевой и А.И. Чучаева.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 N 5 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» // СПС Консультант Плюс, 2018.

² Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / А.А. Арямов, Т.Б. Басова, Е.В. Благов и др.; отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. - М.: КОНТРАКТ, 2017. С. 384.

Понятие холодного метательного оружия используется в Постановлении Правительства РФ от 01.12.2009 N 982 «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии»¹. В состав холодного метательного оружия включены ножи, входящие в перечень группы 9691 «Принадлежности для спортивной охоты, спортивного и любительского рыболовства».

В целях данного исследования по аналогии с признаками, определенными для холодного оружия выделим ряд общих признаков метательного оружия:

- предназначено для поражения цели на расстоянии;
- служит для нанесения опасных для жизни телесных повреждений в момент нанесения;
- в качестве поражающих элементов используются снаряды или метательные заряды;
- направленное движение снаряду придается с помощью механического устройства или мускульной силы человека;
- обладает специальными конструктивными признаками, которые позволяют отнести его к определенному типу, виду, образцу.

Классификация метательного оружия является важным инструментом научного познания, который позволяет решать вопрос о причислении исследуемых объектов к конкретному типу, виду метательного оружия или к определенной группе². В данной связи она имеет существенное практическое значение для теории и практики расследования преступлений. Понятие

¹ Постановление Правительства РФ от 01.12.2009 N 982 (ред. от 26.09.2016) «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии // СПС Консультант Плюс, 2018.

² Криминалистическая техника : учебник / под ред. К.Е. Дёмина. — М. : Юридический институт МИИТ, 2017. С. 170.

метательного оружия, по мнению А.С. Винниченко охватывает две его разновидности¹:

- оружие, поражающее цель при прямом контакте (некоторой его частью) с объектом и метаемое непосредственно человеком при помощи его мускульной силы: дротики, метаемые копья, палицы, ножи, топоры, сюрикены, стрелки, чакра;

- оружие, поражающее цель с помощью выбрасываемого (метаемого, выстреливаемого) из него снаряда опосредованно, за счет энергии, которая аккумулируется в механическом устройстве: арбалеты, луки, ножи с метаемыми клинками, некоторые виды ружей, применяющихся для подводной охоты, дискометы.

В то же время он замечает, что ни к одному из видов предложенной им классификации нельзя отнести такой вид метательного оружия, как праща, которая состоит из метаемого снаряда и метательного приспособления. Такой вид оружия предлагается причислять к классу метательного оружия, являющегося промежуточным, так как в нем применяется мускульная энергия человека, но немного опосредованно, так как в ходе подготовки и метания из пращи снаряда мускульная сила человека преобразуется в центробежную. Отличие пращи от второго класса метательного оружия, где снаряд летит за счет энергии, аккумулированной механическим устройством, состоит в том, что в праще энергия перед запуском снаряда не аккумулируется, а поддерживается постоянно за счет мускульной силы человека.

Представляется целесообразным в таком случае рассматривать не две, а три разновидности метательного оружия, определив в качестве третьей разновидности метательное оружие, поражающее цель опосредованно с помощью выбрасываемого (метаемого) из него снаряда, за счет постоянно

¹ Винниченко А.С. Криминалистическое исследование метательного оружия: Учеб. пособие.— Волгоград: ВА МВД России, 2002. С. 52.

поддерживаемой мускульной силой человека энергии. Данная разновидность будет занимать промежуточную позицию в предложенной классификации.

К первому классу будет относиться оружие, бросаемое в цель непосредственно рукой человека за счет его мускульной энергии. При этом проводится метание снаряда целиком и в руке метящего ничего не остается. Ко второму классу будет относиться оружие, бросаемое в цель с помощью устройства, предназначенного для метания снаряда, аккумулятивное энергии в котором происходит энергией человека.

К третьему классу метательного оружия будет относиться оружие, которое реализует свое целевое назначение за счет метаемого из него снаряда, но аккумулятивное энергии происходит механическим устройством. Оружие второго и третьего класса является комплектным, поскольку состоит из нескольких частей: непосредственно самого оружия в виде метательного механизма установленной конструкции и снаряда, метаемого с его помощью. Оружие после выстрела остается в руках стрелявшего, а поражает цель – метаемый снаряд.

Дальнейшая классификация в рамках данного исследования необходима только для метательного оружия третьего класса, так как оно является более сложным, имеет различные конструктивные особенности, изготавливается различными способами с применением различных материалов, имеет разное количество снарядов.

Метательное оружие третьего класса по конструктивным особенностям источников аккумулятивной энергии можно разделить на следующие виды:

- тетивно-дуговое (арбалет, лук, отдельные разновидности ружей, применяемые для подводной охоты);
- тетивное (определенные конструкции арбалетов и ружей, применяющихся для подводной охоты);
- пружинное (отдельные разновидности ружей, применяемые для подводной охоты, нож типа «матадор», метательный пружинный комплекс,

который крепится к запястью руки и действует по принципу ножа «матадор» с применением оперенных стрел);

- рычажное (дискомет, который состоит на вооружении «коммандос» Франции и действует по принципу аппарата, применяемого при метании стрелочек в стендовой стрельбе).

По числу метаемых элементов, применяющихся в метательном оружии третьего класса его можно разделить на следующие типы:

- однозарядное (большинство арбалетов, лук, ружья для подводной охоты);

- многозарядное (магазинное) – дискометы, магазинные арбалеты, пружинные ножи, имеющие метаемые клинки.

Метательное оружие третьего вида по способу изготовления можно разделить на три группы: самодельное, кустарное, заводское.

Общественная опасность метательного оружия обуславливает законодательные ограничения на оборот гражданского и служебного метательного оружия. Согласно нормам п. 2 ст. 6. Федерального закона «Об оружии» запрещается на территории Российской Федерации хранение или использование метательного оружия, за исключением использования и хранения арбалетов и луков для проведения профилактических и научно-исследовательских работ, которые связаны с инъектированием и иммобилизацией объектов животного мира вне спортивных объектов.

П. 4 ст. 222 УК РФ¹ предусматривает наказание в виде обязательных работ на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительных работ на срок от одного года до двух лет, либо ограничения свободы на срок до двух лет, либо принудительных работ на срок до двух лет, либо ареста на срок от трех до шести месяцев, либо лишения свободы на срок до двух лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017) // СПС Консультант Плюс, 2018.

платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев или без такового за незаконный сбыт гражданского метательного оружия.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 17.06.2014 N 18-П¹ ч. 4 ст. 222 УК РФ признана частично не соответствующей Конституции РФ, что говорит о несовершенстве законодательной классификации гражданского оружия. Согласно ст. 2 Федерального закона «Об оружии», оружие делится в зависимости от целей его применения, основным параметрам и характеристикам на: служебное, гражданское, боевое ручное (холодное и стрелковое). Метательное оружие относится к гражданскому оружию, которое, согласно ст. 10 Федерального закона «Об оружии», имеют право приобретать граждане Российской Федерации.

Согласно ст. 3 Федерального закона «Об оружии» гражданским является оружию, которое предназначено для применения гражданами Российской Федерации для самообороны, охоты и занятий спортом, а также в образовательных и культурных целях. А.В. Дегтярев справедливо утверждает, что разделение гражданского оружия на различные виды не имеет решающего значения при его обороте². Следует поддержать его вывод о том, что ст. 222 УК РФ содержит уголовно-правовую классификацию оружия: огнестрельное, газовое, холодное и метательное. Следовательно, отказ от классификации гражданского оружия на установленные в ст. 3 Федерального Закона «Об оружии» категории (спортивное, охотничье и т.д.) приведет к сбалансированности действующего законодательства в сфере оборота оружия с уголовным законодательством государства.

Перечень ЕАЭС содержит список гражданского оружия, его основных (составных) частей и патронов к нему, которые для ввоза на таможенную территорию и (или) вывоза с таможенной территории Экономического союза имеют разрешительный порядок, т.е. список, который сопряжен с

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 17.06.2014 N 18-П «По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 222 Уголовного кодекса Российской Федерации и статей 1, 3, 6, 8, 13 и 20 Федерального закона «Об оружии» в связи с жалобой гражданки Н.В. Урюпиной»

² Дегтярев А.В. Гражданское оружие: несовершенство законодательной классификации // Российский следователь. 2014. N 15. С. 45 - 48.

определенными условиями, включая те условия, которые предполагают получение необходимых для ввоза разрешений, выдаваемых уполномоченными на то органами, а именно на спортивные арбалеты и луки.

Во Всероссийский реестр видов спорта¹ включены виды спорта, предусматривающие использование метательного оружия. Оборудование для этих видов спорта (луки, арбалеты и стрелы к ним) относятся к группе товаров, временно ввозимых с полным условным освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов (Решение Комиссии Таможенного союза от 18.06.2010 N 331 (ред. от 21.12.2016) «Об утверждении перечня товаров, временно ввозимых с полным условным освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов, а также об условиях такого освобождения, включая его предельные сроки»).

Таким образом, для исключения ошибок в квалификации холодного оружия представляется необходимым внести изменения в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 N 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств». Данное в нем определение холодного оружия необходимо изложить в редакции Федерального закона «Об оружии».

Для однозначного отграничения холодного оружия от метательного оружия представляется необходимым исключить слово «холодное» из перечня группы 9691 «Принадлежности для спортивной охоты, спортивного и любительского рыболовства», в первом абзаце ч. 4.ст. 222 УК РФ исключить слова «в том числе». Данные изменения позволят сделать общепринятым законодательное разграничение понятий «холодное оружие» и «метательное оружие».

За основу классификации метательного оружия была взята классификация, предложенная А.С. Винниченко, которая была доработана

¹ Официальный интернет-сайт Министерства спорта Российской Федерации.
URL: <http://www.minsport.gov.ru>.

для того, чтобы ее можно было применять на практике. Данная классификация позволяет относить исследуемые объекты к определенному классу. Метательное оружие третьего класса предлагается разделить на типы, виды, группы, определяющие их конструктивные особенности, способ изготовления и количество метаемых элементов.

Представляется целесообразным поддержать позицию А.В. Дегтярева об отказе от классификации гражданского оружия, в том числе метательного на установленные в ст. 3 Федерального Закона «Об оружии» категории (спортивное, охотничье и т.д.), что приведет к сбалансированности действующего законодательства в сфере оборота оружия с уголовным законодательством государства.

Луки и сегодня продолжают совершенствоваться и развиваться не только как спортивное, но и как боевое и охотничье оружие. Их конструкция обязательно содержит упругий элемент, при деформации которого происходит аккумуляция потенциальной энергии, используемой в дальнейшем для метания снаряда. В качестве поражающих элементов лука выступает стрела, которая наносит телесные повреждения, опасные для жизни в момент нанесения путем механического поражения.

Нормативными документами, действующими в настоящее время в области исследования луков и арбалетов и изделиями, конструктивно сходными с ними являются:

- ГОСТ Р 51549-2000 Оружие метательное. Арбалеты и луки спортивные. Арбалеты и луки для отдыха и развлечения. Термины и определения (с Поправкой);

- Криминалистические требования к техническим характеристикам гражданского и служебного оружия, а также патронов к нему;

- ГОСТ Р 52115-2003 Метательное оружие. Луки спортивные, луки для отдыха и развлечения и стрелы к ним. Общие технические требования. Методы испытаний на безопасность (с Изменением N 1);

- ГОСТ Р 51715-2001 Изделия декоративные и сувенирные, сходные по внешнему строению с холодным или метательным оружием. Общие технические требования (с Изменением N 1).

Согласно ГОСТ Р 51549-2000¹ арбалеты и луки являются механическими метательными устройствами: устройствами, преобразующими накопленную в них энергию деформаций составляющих упругих элементов в кинетическую энергию метаемого снаряда. Арбалет состоит из корпуса с фиксированными на нем дугами (дугой) с тетивой и механизмами их фиксации в напряженном состоянии. Лук состоит из дуг (дуги) и тетивы, которые не имеют механизмов фиксации упругих элементов в напряженном состоянии.

При определении видов арбалета (лука) ГОСТ Р 51549-2000 и ГОСТ Р 52115-2003 содержат некоторую неопределенность в классификации луков и арбалетов. Согласно ГОСТ Р 51549-2000 спортивным арбалетом (луком) является арбалет (лук), предназначенный для стрельбы по мишеням, характеристики которого удовлетворяют соответствующим разделам правил спортивных соревнований. Согласно классификации, устанавливаемой в ГОСТ Р 52115-2003 луки подразделяются на универсальные спортивно-охотничьи, спортивные, для отдыха и развлечений (таблица 1).

Таблица 1 – Виды луков и их функциональная принадлежность в зависимости от силы дуги

Вид луков	Функциональная принадлежность	Сила дуги, кгс (Lbs)
Универсальные спортивно-охотничьи	Оружие	Более 27 (60)
Спортивные	Конструктивно сходные с оружием изделия	До 27 (60) включ.
Для отдыха и развлечения		

Таким образом, ГОСТ Р 51549-2000 не содержит определения универсального спортивно-охотничьего лука, а в определении спортивного лука не учитываются характеристики отнесения лука к гражданскому

¹ Источник: ИСС «ТЕХЭКСПЕРТ»

метательному оружию, что несомненно затрудняет криминалистическую классификацию данного вида оружия.

Для унификации понятий, используемых в нормативных документах представляется целесообразным в ГОСТ Р 51549-2000 включить определение универсального спортивно-охотничьего арбалета (лука): «универсальный спортивно-охотничий арбалет (лук): Арбалет (лук), предназначенный для стрельбы по мишеням, характеристики которого удовлетворяют соответствующим разделам правил спортивных соревнований, относящийся к метательному оружию».

Определение спортивного арбалета (лука) в ГОСТ Р 51549-2000 следует изложить в следующей редакции: «спортивный арбалет (лук): Арбалет (лук), предназначенный для стрельбы по мишеням, характеристики которого удовлетворяют соответствующим разделам правил спортивных соревнований, не относящийся к метательному оружию».

Данные изменения позволят внести ясность в определения, которые используются в нормативных документах и сделать эти определения более унифицированными, так как определение спортивного арбалета (лука) в ГОСТ Р 51549-2000 построено похоже с определением арбалета (лука) для развлечений и отдыха: «арбалет (лук) для отдыха и развлечений: Арбалет (лук), предназначенный для начального обучения стрельбе и проведения досуга, не относящийся к метательному оружию».

Тогда станет более понятно, что метательным оружием являются только арбалеты (луки) универсальные спортивно-охотничьи, которые используются в спортивной охоте, для занятия спортом (стрельба по мишеням в закрытых помещениях и на открытых площадках), на занятиях при организации учебно-тренировочного процесса и непосредственно для спортивных соревнований, только их сбыт имеет законодательные ограничения. Конструктивно сходными с оружием изделиями будут являться арбалеты (луки) спортивные, а также арбалеты (луки) для развлечений и отдыха.

Согласно ГОСТ Р 51715-2001 сувенирные и декоративные изделия, которые имеют сходство внешнего строения с метательным или холодным оружием, являются одним из видов изделий хозяйственно-бытового назначения и к метательному или холодному оружию не относятся. Этот документ также имеет неточности, которые нуждаются в уточнении. П. 3.14 содержит определение метательного (метаемого) оружия, которое повторяет определение метательного оружия, представленное в ст. 1 Федерального закона «Об оружии».

Добавление в скобках слова «метаемое» вызывает множество вопросов, так как словосочетание «метаемое оружие» юристами и криминалистами не используется. Это и понятно, в ч. 9 ст. 1 Федерального закона «Об оружии» при определении боеприпасов употребляется выражение «метаемое снаряжение», которое подразумевает снаряды или метательные заряды, являющиеся поражающими элементами. В криминалистической научной литературе используется понятие «метаемый предмет», который обладает многими конструктивными элементами, имеющимися у холодного оружия и способностью поражать при непосредственном использовании мускульной силы человека.

Критерии отнесения метательного оружия к гражданскому содержатся в ст.41 Криминалистических требований к техническим характеристикам гражданского и служебного оружия, а также патронов к нему¹, согласно которым к метательному гражданскому оружию относятся:

- луки, сила дуг (дуги) которых составляет более 27 кгс. На дуге (дугах) луков, относящихся к метательному гражданскому оружию, должны иметься маркировочные обозначения индивидуального номера, способ нанесения которых не должен допускать возможность их уничтожения без механической обработки;

- арбалеты, сила дуг (дуги) которых составляет более 43 кгс. На дуге (дугах) арбалетов, относящихся к метательному гражданскому оружию,

¹ Зарегистрировано в Минюсте России 15.09.2017 N 48193

должны иметься маркировочные обозначения индивидуального номера, способ нанесения которых не должен допускать возможность их уничтожения без механической обработки.

Условие арбалета (лука) иметь маркировочные обозначения индивидуального номера, способ нанесения которых не должен допускать возможность их уничтожения без механической обработки подразумевает то, что в качестве метательного гражданского оружия признаются только арбалеты (луки) заводского изготовления. Это связано с тем, что изготовить арбалет (лук) пригодным для нанесения опасных для жизни телесных повреждений без использования специализированного оборудования не представляется возможным.

Основным критерием отграничения сувенирных и декоративных изделий, которые были изготовлены по определенным образцам метательного оружия, является невозможность применения такой конструкции для поражения цели, которым обладает метательное оружие. Для изготовления сувенирных и декоративных изделий должны применяться только те материалы, которые полностью исключают использование таких изделий в качестве гражданского или боевого оружия. Например, сувенирные или декоративные изделия, реализованные по типу метательного оружия (арбалеты или луки), производятся непригодными для поражения цели.

Луки и арбалеты относятся к третьему классу метательного оружия. Приведение в действие метательного снаряда (стрелы) может осуществляться с помощью мускульной силы человека (лук) и механических устройств (арбалет). Произвольному виду оружия свойственны свои средства инициирования выстрела метаемого заряда или снаряда. Для их классификации необходимо рассмотреть их конструктивные особенности, материалы и способы изготовления, количество используемых зарядов.

Первые образцы луков изготавливались в виде деревянной палки, согнутой в дугу, на концах которой натягивалась тетива. В луке выделялись

следующие элементы: рукоятка лука – центральная часть, служащая для удержания лука (ранее называлась «рукомет»), от рукоятки в обе стороны отходит «кибить», затем идут «подзоры», а потом «рога» (верхние концы), в конце рогов помещаются «медяны» – для крепления тетивы. Наружная часть лука именовалась «хребет», внутренняя – «живот». Современные виды луков изготавливаются из композитных материалов, их снабжают добавочными устройствами и приспособлениями, которые облегчают их использование и повышают меткость стрельбы.

Большее распространение получили типы спортивных луков и луков для развлечений и отдыха, представленные на рис. 1¹.

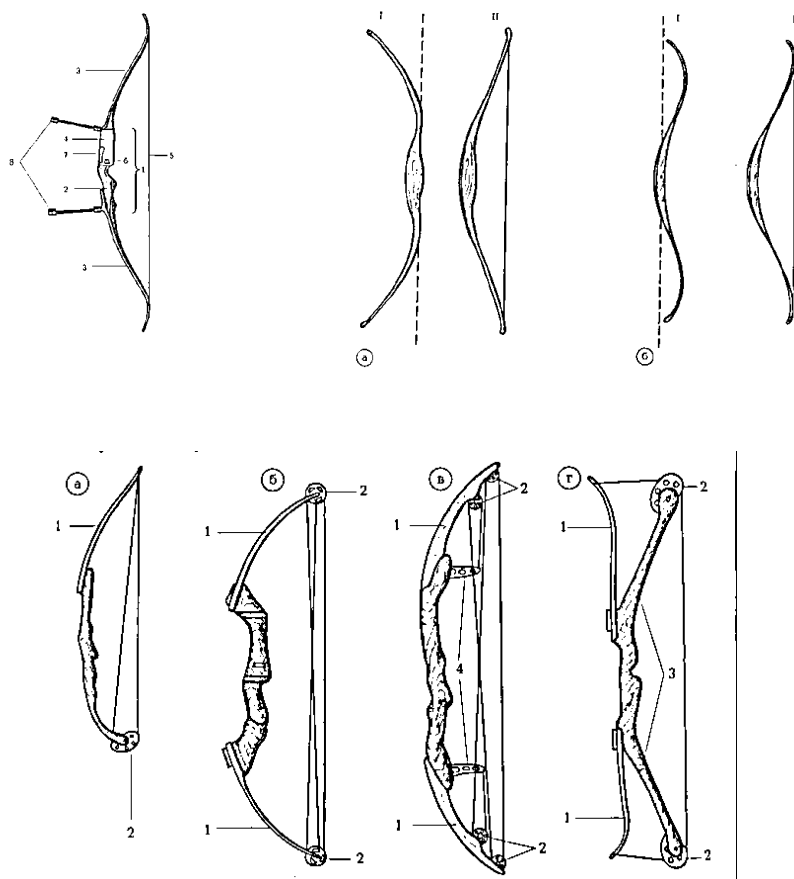


Рис. 1. Спортивный лук: 1 – основание, 2 – рукоятка, 3 – дуги, 4 – прицельное окно, 5 – тетива, 6 – полка, 7 – кликер, 8 – удлинители. Рекурсивный (а) и не рекурсивный (б) луки. Разновидности блочных луков: а) одноблочный, б) двухблочный, в) четырехблочный, г) двухблочный лук с рамой. 1 – дуги, 2 – блоки, 3 – рама, 4 – опорные стойки.

¹ Справочное пособие к методике исследования холодного и метаемого оружия / Сост. Г.В. Павличенко. – Н. Новгород, 2002. С. 20.

Основными частями лука являются дуга (3) и тетива (5). Плечами называются упругие элементы дуги. Плечи стягивает тетива, служащая для их изгибания и оказания воздействия на стрелу во время распрямления плеч. Средней частью дуги является основанием (1), а та его часть, за которую лук удерживается, называется рукоятка (2). Кроме рукоятки, на основании могут располагаться: полка лука (6), представляющая собой горизонтальную опору для стрелы; прицельное окно (4) в виде выреза в основании, служащего для прицеливания; кликер (7) – плоская закрепленная пружина в прицельном окне, которая служит для установления момента наибольшего натяжения тетивы для стрелы определенного типа. На основании лука укрепляются также стабилизаторы в определенных местах, они используются для балансировки лука и гашения поперечных и продольных колебаний основания при выстреле, что увеличивает кучность стрельбы.

Основное требование, предъявляемое к тетиве луков – быть нерастяжимой и прочной. Тетива может быть изготовлена из жил животных, синтетических и растительных нитей (лавсановых, льняных, кевларовых, дакроновых и пр.). Для того, чтобы предохранить волокна тетивы от механического разрушения, предусматривается обмотка тетивы – покрытие, выполненное в виде оплетки. Петли, сделанные на концах тетивы, предназначены для ее крепления к дуге. В самом центре тетивы имеется гнездо, предназначенное для фиксации в нем наконечника стрелы. При натяжении тетивы деформируется дуга, в которой и происходит накопление потенциальной энергии, применяемой в дальнейшем для метания стрелы. Внешняя сторона плеч при этом ощущает растяжение, а внутренняя – сжатие. Степень деформации не является постоянной величиной, одинаковой по всей длине дуги, она зависит от степени изгиба и сечения дуги в любой точке.

Лук имеет статическую и динамическую характеристики, которые определяют уровень основных его параметров. Статическая характеристика лука является показателем допустимых возможностей, которые были заложены в луке конструктором. Она показывает работу, какую может

произвести лук, обладая установленной силой при назначенном растяжении. Сила лука показывает максимальное усилие, которое может развивать лук в процессе растягивания в пределах размера рабочего хода.

Динамической характеристикой лука является показатель мощности совершенной им в единицу времени работы, другими словами, как быстро передает лук стреле все то, что им было накоплено при растягивании тетивы (аккумулированная энергия лука). Динамическая характеристика лука зависит от следующих его конструктивных особенностей:

- формы изгиба плеч;
- длины плеча и общей длины лука;
- вес плеч, а именно их концов;
- материала, использованного для изготовления конструктивных элементов лука;
- жесткости рукоятки;
- угла, под которым в рукоятку лука вставляются плечи, а также вес материала, стрелы и тетивы.

Важнейшим показателем динамической характеристики лука служит начальная скорость полета стрелы (скорость полета стрелы в момент отрыва хвостовика, стрелы от тетивы).

По общей конструкции луки бывают цельными (неразборными) и разъемными (составными). В цельных луках основание и плечи выполнены как единое целое, а в разборных – плечи можно при необходимости от основания отсоединять.

По устройству дуги луки могут быть сложными, простыми, составными и сложносоставными. При изготовлении дуги простого лука используется однородный материал. Материалом дуги простого лука может служить дерево, металл, стеклопластик.

Дуга сложного лука изготавливается способом комбинирования слоев разных материалов. Так, для изготовления внешней части дуги используется материал, устойчивый к растяжению, а для внутренней части дуги –

устойчивый к сжатию. Дуга по длине в составном луке собирается из нескольких частей.

В сложносоставном луке дуга соединяет особенности дуг составного и сложного луков. При изготовлении современных луков такие материалы, как металл, стеклопластик, резина, различные породы дерева комбинируются.

По местоположению плеч без прикрепленной тетивы (в свободном состоянии), луки можно разделить на рефлексивные и нерефлексивные. В свободном состоянии в рефлексивных луках концы плеч относительно стрелка находятся за условной линией, которая проходит вдоль рукоятки. Концы плеч в нерефлексивных луках находятся или на данной линии, или перед ней.

По форме дуги луки разделить на симметричные и асимметричные сравнительно с линией, перпендикулярной основанию, которая проходит через его середину.

Стрела является снарядом, который используется для стрельбы из лука. В общем случае стрела состоит из древка, наконечника, хвостовика и оперения (рис. 2).

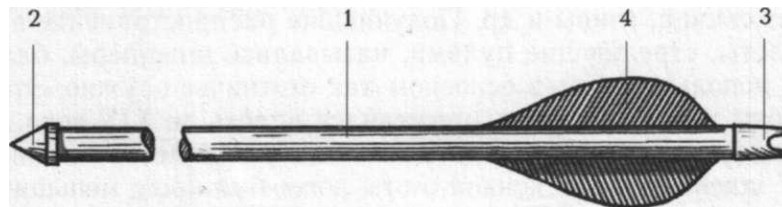


Рис. 2. Основные элементы стрелы: 1 – древко; 2 – наконечник; 3 – хвостовик; 4 – оперение.

Древко – основная часть стрелы в виде стержня, на котором укреплены все остальные ее элементы. Для изготовления древка используется дерево, металл, углеволокно. Древко может быть сплошным и полым, по форме – цилиндрическим, коническим и сигарообразным.

Наконечник – поражающий элемент стрелы, закрепленный в передней части древка. Материалом для наконечника служили камень, кость, металл. В настоящее время наконечники стрел, как правило, делают из стали.

Хвостовик – элемент задней части стрелы, непосредственно воспринимающий усилие отпущенной тетивы.

Оперение – радиально укрепленные на древке тонкие пластинки, служащие для стабилизации стрелы в полете. Стрела может и не иметь оперения, а стабилизироваться в полете за счет расширяющегося к хвостовику древка. Устойчивость стрелы в полете обеспечивается также смещением ее центра тяжести к наконечнику относительно геометрического центра (середины стрелы). Расстояние между этими точками называется межцентровым.

По размещению стрелы луки можно разделить на периферийные и центральные. Ось стрелы в центральных луках проходит по продольной оси симметрии плеч лука, а в периферийных луках – сбоку.

В настоящий момент, современные спортивные луки по предназначению для различных соревнований и конструкции делятся три класса «олимпик», «компаунд» и «баребау».

Лук класса «олимпик» представляет собой нерифлексивный разборный лук, у которого плечи дуги отсоединяются от рукояти. Луки данного класса снабжаются плунжерами, прицелами, полочками и стабилизаторами для стрелы.

Лук «компаунд» является разборным нерифлексивным луком с системой блоков, которые расположены на плечах. Лук укомплектован прицелами разной конструкции, плунжерами, стабилизаторами и полочкой для стрелы.

Лук «баребау» конструктивно состоит исключительно из дуги и тетивы. Луки данного класса могут как рефлективными так и не рефлективными.

По способу передачи усилия между плечами и тетивой луки можно разделить на блочные и классические. Тетива в классических луках закрепляется непосредственно на концах плеч при помощи узлов или петель. Блочный лук в отличие от классического обладает на конце каждого плеча

эксцентрично закрепленными спаренными блоками, к которым обусловленным образом укрепляют рабочую тетиву и тяговые тросы. Любой конец тетивы на соответствующий блок намотан частично. Один конец тяговых тросов фиксирован на блоке, а второй – на противоположном плече лука. Когда тетива находится в натянутом состоянии, она с блоков сматывается и проворачивает их. Тяговые тросы при этом наматываются на блоки и стягивают плечи лука.

По причине эксцентричности блоков формируется усилие, необходимое для натяжения тетивы, которого больше в начале хода тетивы, чем в подобном классическом луке и меньше в конце хода тетивы, что дает возможность наиболее оптимально распределять усилия, прикладываемые при натяжении тетивы. У блочных луков, кроме этого, зависимость скорости хода тетивы при ее отпуске имеет другой характер, что приводит к повышению начальной скорости применяемой стрелы.

Пример блочного лука представлен на рис. 3.



Рис. 3. Конструкция блочного лука.

Блочный лук имеет в своей конструкции блоки-эксцентрики и вспомогательные тетивы, вместе обеспечивающие сброс усилия натяжения,

т.е. обратное давление тетивы, после того как стрелок вытянул ее до конца на себя, становится в разы меньше. Это позволяет лучнику произвести более комфортное прицеливание и сделать точный выстрел. Данная конструктивная схема снижает вибрации и шум при выстреле. Для борьбы с вибрацией производители блочных луков часто используют вибропоглощающие демпферы тетив.

В ходе совершенствования блочных луков возникли всевозможные конструкции, которые отличаются формой блоков, включая место их крепления, присутствием особой рамы для размещения блоков, расположением на нем упругих элементов. По числу блоков эти луки делятся на одно-, дву- и многоблочные.

Особенность конструкции современных луков состоит в том, что все они обладают рядом добавочных конструктивных элементов, которые облегчают процесс стрельбы из них. К подобным конструктивным элементам следует отнести стабилизаторы, прицельное окно (вырез рукояти), клинker, прицел и полку (для стрелы).

Прицельное окно – это вырез, сделанный в центральной части лука, в том месте, где располагается его рукоятка, он служит для облегчения прицеливания и выполнения выстрела. В строении стабилизаторов (от 2 до 5) имеются компенсатор, стержень, груз, которые предназначены для погашения колебательных движений дуги лука при выстреле и сразу после него. Клинker представляет собой плоскую подпружиненную пластину, служащую для подачи звукового сигнала (щелчка) в момент прохождения головной части наконечника за клинker, что сигнализирует стрелку о степени натяжения тетивы и готовности лука к выстрелу.

Полка расположена в прицельном окне, в ее состав входит основание, горизонтальной опоры и плунжера, являющегося боковой опорой, а назначение состоит в служении направляющей и опорой для стрелы при выстреле. Прицел предназначен для облегчения процесса прицеливания, производится съемным почти всегда.

Чаще всего при стрельбе из спортивных луков применяются прицелы, которые состоят из вертикальной и горизонтальной «линеек» и секторной мушки, закрепленной подвижно на вертикальной линейке. В боевых (военных) и охотничьих луках применяют прицел, который состоит из горизонтальной опоры и вертикальной рамки, на которой закрепляются в направляющих пазах стержневидные, подвижные мушки, заблаговременно отмечающие расстояние выстрела. Чрезвычайно редко применяются прицелы, которые состоят из горизонтальной опоры и вертикальной рамки, на которой укрепляются секторные «мушки», имеющие особый диаметр для каждой дистанции.

Д.С. Коровкин¹ предлагает разделить луки на следующие группы (классификационные типы):

- первую группу составляют простые луки, в которых дуга изготовлена из одного материала (до XX века главным образом из дерева, сегодня встречаются целиком фиброгласовые или углепластиковые луки);

- вторую группу составляют усиленные луки, основа которых изготавливается из однородного материала, а затем усиливается накладками, изготовленными, как правило, из материала более прочного (долгое время однородная основа луков из дерева усиливалась костяными накладками, накладками, изготовленными из рога и обклеивалась сухожилиями, сегодня деревянная основа укрепляется фиброгласом или углепластиком);

- третью группу составляют сложные луки, основа которых состоит из двух материалов (например, из двух сортов фиброгласа или древесины);

- четвертую группу составляют составные луки, основа которых состоит из двух и более коротких частей, которые образуют его длину;

¹ Коровкин Д.С. Экспертиза метательного оружия: Фондовая лекция. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2017. С. 31.
URL:http://213.182.177.142/kafedr/10.Kriminalisti4eskih_ekspertiz_i_issledovanii/Holod_oruj_inostr/Fondovie_Lekcii/lect_4/IN_HOL_OR_FLek_4.htm

- пятую группу представляют луки, при производстве которых применяются технические приемы создания составных и сложных усиленных луков в разнообразном сочетании;

- шестую группу образуют компаудные или блочные луки.

Несмотря на то, что луки пятой группы в зависимости от приемов изготовления их конструкции, могут иметь название усиленно-составными, усиленно-сложными, усиленно-сложносоставными, все они традиционно в технической и исторической оружейведческой литературе называются сложносоставными.

Использования термина «компаудный» (сложный) обусловлен не конструкцией лука, а его принципом действия, аналогичным действию старых сложных и сложносоставных луков.

Данная классификация наиболее полно описывает все разновидности луков, поэтому ее можно использовать в качестве основной.

Таким образом, к метательному оружию следует относить только универсальные спортивно-охотничьи луки и арбалеты. Спортивные луки и арбалеты и луки, а также арбалеты, предназначенные для развлечений и отдыха, к метательному оружию не относятся, поскольку не имеют достаточной силы дуг (дуги), обеспечивающей поражение цели на расстоянии и нанесении стрелой таких телесных повреждений, которые являются опасными для жизни в момент их нанесения.

Классификация луков основана на их конструктивных особенностях, способах изготовления, используемых при изготовлении материалов. Для криминалистических целей удобно пользоваться классификацией, предложенной Д.С. Коровкиным, так как она наиболее полно учитывает все особенности не только современных, но и старинных луков.

Основными признаками луков являются присутствие в них напряженной, упругой дуги (угловой, сегментовидной, сигмообразной или двояковыгнутой формы) длиной не меньше 1 000 мм; наличие нерастяжимой тетивы, имеющей диаметр в центральной части не меньше 2,5 мм; силы

натяжения тетивы не меньше 15 кГ (у «классических» и компаудных сложносоставных луков с максимальной силой натяжения); наименьшее расстояние натяжения тетивы не меньше 300 мм; расстояние от внутренней стороны рукоятки до тетивы не меньше 120-150 мм.

Дополнительными признаками являются наличие прицельных приспособлений, а также приспособлений, которые облегчают процесс стрельбы.

Конструктивно арбалет состоит из следующих узловых механизмов и частей:

- корпуса (станка);
- механизма взведения арбалета (для натягивания тетивы);
- лука (дуги) с тетивой;
- фиксирующего механизма (тетиву) и спускового механизма;
- приклада, который имеет упор для плеча или рукоятки пистолетного типа (в тех образцах, которые были изготовлены самостоятельно и имеющие произвольную конструкцию могут отсутствовать);
- прицельного устройства;
- стремени (упора для ноги) при натяжении тетивы вручную;
- предохранительного устройства (рис. 4).

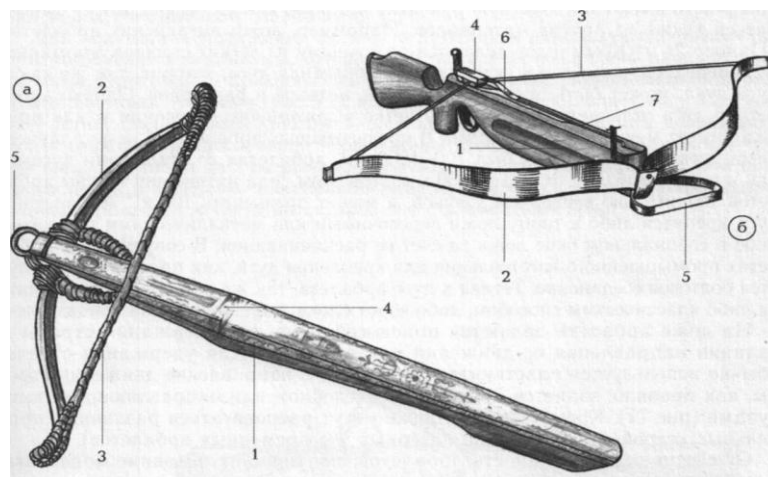


Рис. 4. Арбалеты: а) середины XVI века; б) современный.
1 – ложе; 2 – дуга; 3 – тетива; 4 – механизм фиксации тетивы; 5 – стремя;
6 – пластинчатая пружина для удержания стрелы; 7 – направляющий желобок¹.

¹ Справочное пособие к методике исследования холодного и метаемого оружия / Сост. Г.В. Павличенко. –

Корпус (станок) представляет собой стержневой силовой элемент, к которому прикрепляются все детали и узлы арбалета. На корпусе расположен желоб (7), который представляет собой направляющий элемент, который служит опорой для метаемого снаряда и задает при выстреле направление движения. В корпусе арбалета различают ложе (1) – ту часть арбалета, которая предназначена для его удержания при выстреле. Ложи современных арбалетов подобны по форме с похожей частью огнестрельного оружия, часто они обладают pistolетной рукояткой и, кроме как дерева, могут быть изготовлены и из иных материалов. Так, ложи английских арбалетов «Коммандо» и «Панцер-2» выполняются из легких сплавов алюминия рамочными.

Дуга арбалета (2) обладает двумя плечами – упругими элементами, которые накапливают энергию при изгибе для метания снаряда. Плечо состоит из внешней его стороны – поверхности плеча, которая обращена в сторону цели, внутренней стороне плеча – поверхности, которая обращена к стрелку. Дуга лука может быть сложной, простой и составной (разъемной) или цельной. Составная дуга лука имеет два отдельных плеча, крепящихся к переднему торцу корпуса арбалета винтами или другим способом. В арбалетной дуге отсутствует четко выраженное основание и, как правило, обладает меньшим размахом плеч.

В арбалетах, которые имеют стальные дуги, размах плеч равен 500-850 мм. Сила натяжения тетивы арбалетов при этом существенно выше, чем у луков и может быть больше 100 кг. Арбалетную дугу прикрепляют или к торцу ложи металлическими или веревочными хомутами или в особом окне ложи путем ее расклинивания. В современных арбалетах, которые были изготовлены промышленным способом для крепления дуги, в основном, применяет болтовое соединение. Также как и у луков тетива к дуге арбалета, крепится или классическим способом или через блоки, которые были закреплены на концах плеч.

На арбалетном ложе изготавливают устройства для удержания стрелы и задания направленности ее движению при выстреле. Для того, чтобы удержать стрелу используется обычно пластинчатая пружина, движения стрелы в определенном направлении задается, как правило, продольным желобком или направляющим выступом. Более того, на ложе арбалетов или луков могут быть расположены разные прицельные устройства (у современных арбалетов вплоть до лазерных).

Механизмом взведения арбалета (4) является приспособление, которое устанавливается на корпусе или закрепляется на нем и служит для взведения арбалета путем натягивания тетивы при готовности к выстрелу. Фиксирующим механизмом является такой механизм, который фиксирует тетиву арбалета, в состоянии готовности для выстрела. Часто роль фиксирующего устройства исполняет замок. Такую же функцию может выполнять и вилка, которая является частью спускового механизма, удерживающего тетиву в натянутом состоянии.

Спусковым механизмом является устройство управления замком (вилкой), который осуществляет спуск тетивы во время выстрела. Приклад представляет собой часть корпуса и может составлять с ним единое целое, а может быть съемной или откидывающейся, которая предназначена быть упором плеча для стрелка из арбалета во время производства выстрела. Приклад изготавливается из различных материалов, которые обладают разнообразной формой и конструкцией. Приклад имеет две боковые щеки с выступом под щеку или без выступа, гребня, затылка (торца приклада), который образует пятку в задней части и носок – в передней. Затылок приклада может содержать резиновую или пластмассовую накладку – затыльник.

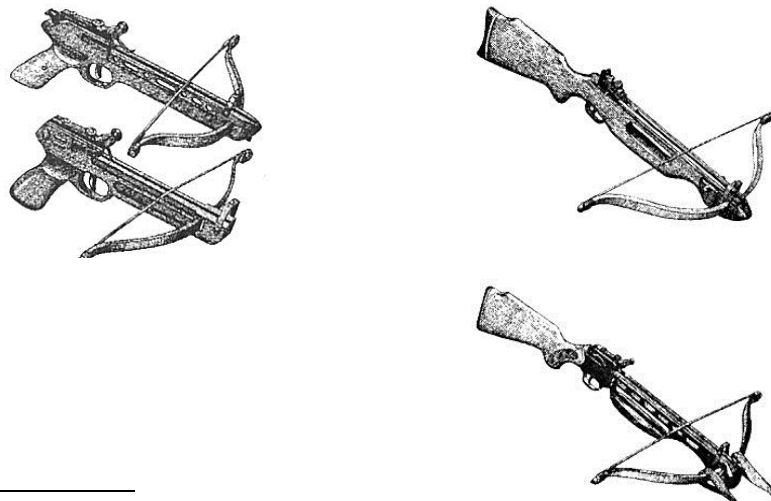
Стремя (5) – это такой элемент арбалета, который служит для его удержания ногой при взведении арбалета. Стремя находится в передней части корпуса. Предохранитель – это устройство, которое исключает возможность выстрела, не производя нажатие на спусковой крючок. На

своем корпусе арбалет может иметь колодку – узел, на котором крепится дуга лука к его передней части. На арбалете может быть установлен стабилизатор – устройство, которое предназначено для стабилизации его положения и возмещения колебаний при выстреле.

Современный арбалет, вобрав достижения новых технологий, от своих «предков» значительно отличается. Дуга лука изготавливается из специальных сплавов, деревянное или чаще всего пластмассовое фигурное ложе содержит выступ шейки или пистолетную рукоятку, часто приклад регулируемый по длине, «щеку» для удобства прицеливания и лучшей прикладки. Спортивные образцы снабжают штангами, имеющими балансировочные грузики, ложе спортивных арбалетов обыкновенно делают сравнительно длинным – для удлинения прицельной линии и оптимального направления стрелы («болта»).

Металлические дуги в целях безопасности нередко прикрывают пластиковыми накладками, само ложе усиливают за счет установки продольного стержня. Существуют модели арбалетов, имеющие дугу (лук) из композитов (стеклопластика), пластикового ложа сложных очертаний. Тетива может быть изготовлена из синтетических особо прочных материалов. Приклады могут быть откидными или постоянными.

Наиболее распространенными типами спортивных арбалетов и арбалетов для развлечений и отдыха¹ являются представленные на рис. 5.



¹ Справочное пособие к методике исследования холодного и метаемого оружия / Сост. Г.В. Павличенко. – Н. Новгород, Экспертно-криминалистическое управление МВД России, 2002. С. 20.



Рис. 5. Наиболее распространенные типы спортивных арбалетов и арбалетов для отдыха и развлечений.

Международный союз арбалетчиков установил предел натяжения неметаллической дуги спортивного арбалета в 43 кг, а металлической – 47 кг. В охотничьем оружии этот показатель обычно не превышает 68 кг. В средние века наиболее типичными были арбалеты с усилием до 47 кг. Даже со специальными облегченными стрелами их дальность едва достигала 275 м. Хотя существовали арбалеты и с большим усилием, но они были единичными. Как правило, более мощные арбалеты были стационарными, крепостными.

Существует такие разновидности арбалетов, которые получили название арбалеты-пистолеты. Они обладают короткой ложей без приклада, имеющего пистолетную рукоятку и имеющего общие размеры (длину ложи до 400 мм и от 300 до 450 мм размах дуг), что позволяет производить выстрелы одной рукой.

Арбалетные стрелы часто называют болтами. Стрелы, которые применяются для современных арбалетов, имеют в своем составе:

- тело стрелы (древко), являющееся основной частью стрелы, к которой прикрепляются ее элементы, оно должно быть довольно прочным, поэтому и изготавливается у современных стрел из металлических трубок (титановых, алюминиевых или из прочих материалов);

- наконечник (закрепляемый элемент стрелы в ее передней части), изготовленный из прочного материала (железо, сталь), он может быть разной формы и размеров, что зависит от его целевого назначения. Наконечники могут быть особого назначения, например, начиненные горючим или взрывчатым веществом;

- оперение (элемент, служащий для стабилизации стрелы в полете) может быть изготовлен из дерева, кожи и искусственных материалов, быть установлен под обусловленным углом по отношению к телу стрелы и друг другу.

Основание стрелы должно быть жестким, прочным и не разрушаться при столкновении со сравнительно мягкой преградой (резина, дерево). Жесткость нужна во избежание вибрации в процессе полета и разрушения от встречи с преградой. Стрела в задней части может обладать упором, углублением для закрепления стрелы на тетиве.

Диаметр и длина стрелы могут быть разными. Так, стрела фирмы «Ковчег» к арбалету «АПТ S-5 М» пистолетного типа длиной 125 мм, при весе 20 г, диаметром 6,8 мм. Стрела длиной 420 мм к арбалету «А-2-2 Медведь» при весе 15 г диаметром 7,3 мм, стрелы длиной до 352 мм к арбалету «АС-IP», при весе до 40 г диаметром до 8 мм. Длина стрелы не может быть меньше промежутка между предельно натянутой тетивой и дугой лука, а должна быть больше этого расстояния, не превышая ее более чем в 1,5 раза.

Присутствие ложи в строении арбалетов дает возможность применять не только стрелы в качестве снарядов, но и снаряды шарообразной формы (пули), которые изготавливаются из глины, свинца и др.

Ввиду того, что отсутствует единая терминология, используемая разными авторами при отображении конструкций арбалетов, классификация данного оружия малочисленна. Арбалеты в связи с этим подразделяются в основном в зависимости от их целевого назначения и от вида используемых снарядов. Так, среди арбалетов различают метавшие и обычные болты, аркебузы или баллистеры, которые стреляют камнями, металлическими пулями, а на охоте – шариками из глины (последние часто оснащались стволом из металла с боковыми прорезями для тетивы).

Современные арбалеты являются весьма мощным оружием. Начальная скорость полета болта у них составляет от 60 до 90 м в секунду, а

максимальная дальность стрельбы достигает 250-300 м. Они обладают точным боем, поскольку лучшие из них предусматривают отклонение болта от цели всего 1 см на каждые 30 м. Пробивная способность современных арбалетов очень высока. Так, профессиональный арбалет «Сафари-Магнум» способен специальными болтами пробить трехмиллиметровую сталь на расстоянии 20 м.

Как показывает практика, основное количество арбалетов, завозится в Российскую Федерацию из-за рубежа. Мировым лидером в области производства арбалетов является американская фирма «Барнет»: «Delta Storm», «Commando», «Demon», «Panzer II», «Devastator», «Wildcat II», «Trident», компании «Bear»-«Lightning Strike», а также «Хортон», которая выпускает охотничьи арбалеты. Встречаются арбалеты швейцарской фирмы «Винтцлер» и финского производства. Спортивные луки производят такие компании, как: «Ямаха» (Япония) и «Хойт» (США).

В России имеются, главным образом, массовые изделия этих фирм, наиболее простые, из самых рядовых материалов. Среди российских компаний, которые занимаются производством арбалетов, известны: Рубцовский машиностроительный завод – производитель арбалета ТО 13-3-4516-25-94 пистолетного типа, научно-производственная фирма «Интерком» (г. Пермь), «Сервайв», АОЗТ «Инвент», «Снайп».

По общей конструкции арбалеты можно разделить на ствольные и бесствольные. У ствольных арбалетов снаряд движется по стволу, играющему роль направляющей для снарядов. Очень часто для обозначения данной категории арбалетов ошибочно используется термин «аркебуза». Бесствольные арбалеты, в отличие от ствольных арбалетов, встречаются наиболее часто. Если арбалеты данной конструкции в качестве метательного снаряда используют стрелы, их конструкция предусматривает наличие направляющей для стрелы в виде желоба, либо двух планок с полукруглой прорезью. Конструкция бесствольных арбалетов стреляющих пулями наличие направляющей не предусматривает.

По расположению лука арбалеты делятся на арбалеты с горизонтальным расположением лука и арбалеты с вертикальным расположением лука.

По расположению плеч дуги лука арбалеты можно разделить на арбалеты с С-образным и V-образным расположением плеч дуги лука. У арбалетов с С-образным расположением плеч дуги лука концы плеч направлены, в момент выстрела, в сторону стрелка, а у арбалетов с V-образным расположением плеч, концы дуги, в момент выстрела, направлены в сторону мишени.

По количеству луков арбалеты можно разделить на арбалеты с одной дугой лука и арбалеты с двумя дугами. У арбалетов с двумя дугами дуги располагаются одна за другой. Дуги могут крепиться на ложе вогнутыми сторонами друг к другу. Концы дуг соединяются между собой, а тетива крепится только к одной дуге.

По конструкции плечи дуги лука можно разделить на простые, усиленные, сложносоставные и блочные. Простые дуги изготавливаются из одного материала. Усиленные дуги состоят из однородной основы, которая усиливается дополнительными накладками, состоящими из одного материала. Сложносоставные дуги состоят из основы, которая изготавливается из нескольких частей и различных материалов, а затем усиливается специальными накладками. Конструкция блочных дуг заключается в том, что на оконечностях дуги располагаются специальные роликовые блоки, через которые пропускается тетива.

С момента своего возникновения и по настоящий момент бесствольные арбалеты, предназначенные для стрельбы стрелами, изготавливаются преимущественно с дугами сегментовидной, двояковыгнутой, сигмообразной формы. В наши дни можно встретить арбалеты с дугами V-образной формы, однако подобная форма и расположение плеч не пользуется большой популярностью.

Таким образом, конструктивные особенности арбалетов менее выражены, так как их разновидности зависят от конструктивных особенностей луков, используемых в них. Их сложнее разделить на классификационные типы. Однако по аналогии с луками можно выделить их основные признаки.

Важнейшими признаками арбалетов выступают:

- присутствие упругой дуги двояковыгнутой, сегментовидной, V-образной (или двух дуг) или сигмообразной формы длиной не меньше 300 мм, которая закреплена на ложе в вертикальной или горизонтальной плоскости;

- присутствие нерастяжимой тетивы, диаметр которой не меньше 2 мм;

- сила натяжения тетивы (наибольшая сила натяжения для компаундных арбалетов) не меньше 30 кГ;

- присутствие направляющей для снаряда;

- присутствие спускового механизма;

- расстояние натяжения тетивы должно быть равным $1/2$ или $1/3$ длины напряженной дуги, а расстояние от центра дуги должно быть в 2 или 3 меньше расстояния от «спокойной» тетивы до зацепной детали спускового механизма.

В качестве дополнительных признаков можно рассматривать:

- конструкцию спускового механизма;

- форму ложа;

- наличие механизма натяжения тетивы и прицельных приспособлений;

- конструкция дуги;

- конструкция направляющей для снаряда.

Совокупность таких признаков дает возможность однозначно установить тип арбалета, а также его принадлежность к метательному оружию.

ГЛАВА 2. МЕТОДИКА КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ НЕКОТОРЫХ ВИДОВ МЕТАТЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ

2.1. Методологические основы криминалистического исследования метательного оружия

Изменения в законодательстве обусловили необходимость криминалистического исследования объектов на предмет их отнесения к категории метательного оружия, однако до сих пор не сложилась методическая база проведения данного вида криминалистического исследования. Определенная общность целевого назначения объектов метательного оружия и сходство решаемых задач при проведении их криминалистического исследования послужили причиной заимствования некоторых положений, методических принципов, классификационных подходов при разработке научных основ экспертизы метательного оружия из криминалистического учения о холодном оружии.

Данное обстоятельство привело к тому, что в настоящее время, несмотря на то, что холодное и метательное оружие являются разными видами оружия, исследуются они в рамках одного вида судебной экспертизы, которое получило название судебной экспертизы холодного и метательного оружия. А.В. Кокин¹ в своем исследовании, посвященном рассмотрению основных категорий судебной экспертизы холодного и метательного оружия (понятие, предмет, задачи, объекты), дает определение судебной экспертизы холодного и метательного оружия.

По его мнению, судебная экспертиза холодного и метательного оружия – это процессуальное действие, которое состоит из проведения исследований и подготовки заключения экспертом по тем вопросам, которые требуют специальных знаний в криминалистическом учении о холодном и метательном оружии, которые поставлены перед экспертом лицом,

¹ Кокин А.В. О понятии, предмете, задачах и объектах судебной экспертизы холодного и метательного оружия // Теория и практика судебной экспертизы. – 2017. Том 12. – № 4. С. 48–52.

производящим дознание, предварительное расследование, или судом в целях установления обстоятельств, которые подлежат доказыванию по конкретному делу.

Предметом судебной экспертизы холодного и метательного оружия являются фактические данные, которые были установлены экспертом на основе специальных знаний: установление принадлежности объекта к холодному или метательному оружию и их классификационной группы (виду и типу), определение способа изготовления объекта, пригодности для использования по целевому назначению и степени завершенности изготовления, а также другие обстоятельства.

Задачи рассматриваемой экспертизы он разделяет на три группы: классификационные, диагностические и установление групповой принадлежности. При решении классификационной задачи объект относят к известному ранее, общепринятому классу, то есть свойства объекта заранее предопределены свойствами этого класса. При этом изучается только сам объект; задачи, связанные с исследованием состояния объекта, его отображений, не решаются. Спектр диагностических задач достаточно широк, но объединяет их то, что в основу решения во всех случаях положено исследование состояний и свойств объекта с учетом изменений, происшедших в нем, которые определяются факторами и условиями криминальной ситуации.

При решении задач по установлению групповой принадлежности, группа, к которой относят изучаемый объект, может быть определена произвольно по любому основанию, с единственной целью – достичь ее максимального сужения. Сначала должны быть определены основания для формирования группы, изучены ее свойства, свойства объекта, в отношении которого стоит вопрос о возможности его отнесения к данной группе.

Судебная экспертиза холодного и метательного оружия рассматривает:

- холодное оружие;
- метательное оружие;

- конструктивно сходные с холодным или метательным оружием изделия (хозяйственно-бытовые, производственные, декоративные, сувенирные), спортивные снаряды;
- снаряды для метательного оружия (стрелы, болты);
- части холодного и метательного оружия, их полуфабрикаты и заготовки;
- прочие предметы неизвестного назначения.

Вместе с вещественными доказательствами, объектами судебной экспертизы холодного и метательного оружия могут быть и материалы уголовного дела: фотоснимки, рисунки, протоколы с описанием объектов, заключения экспертов, схемы, чертежи.

При экспертном исследовании осмотр и изучение внешнего вида, маркировочных обозначений и конструктивных особенностей производятся визуально с помощью луп 3-5х, невооруженным глазом или микроскопов типа МБС- 2 (9, 10) и пр. Нахождение важнейших размерных параметров изучаемого объекта, глубины повреждений при установлении поражающих свойств совершается универсальным проверенным мерительным инструментом, который обеспечивает заданную точность замера величин углов и линейных размеров. Для нахождения массы объектов исследования используются весы (электронные или механические) с точностью замера до 0,1 г.

Вывод эксперта по поставленным для решения вопросам формулируется на основании последствий всех этапов исследования. Методика исследования определенного объекта и порядок стадий исследования уточняются, отталкиваясь от поставленных вопросов и особенностей его конструкции.

А.С. Винниченко процесс исследования метательного оружия при решении относимости объекта исследования к категории метательного оружия разбивает на следующие этапы:

- предварительное исследование;

- детальное исследование;
- оценку результатов исследования;
- формулирование выводов.

Отмечая условность разбиения на этапы, А.С. Винниченко подчеркивает, что опытный эксперт уже на этапе предварительного исследования в ходе осмотра направленного ему объекта оценивает мысленно его характеристики и сопоставляет с образцами, известными ему. В результате этого эксперт выдвигает одну или несколько экспертных версий, которые и проверяются в процессе исследования. В то же время разбиение на определенные этапы позволяет исследователю в конце каждого из них получить конкретные результаты, позволяющие перейти к следующему этапу.

В связи с вышесказанным для идентификации объекта исследования в качестве метательного оружия представляется целесообразным взять за основу общую методику, предназначенную для: нахождения принадлежности к метательному оружию изучаемого объекта; нахождения типа, вида и способа его изготовления. При отрицательном решении вопроса – отнесении исследуемого объекта к изделиям хозяйственно-бытового назначения или найденным группам особых средств.

В результате подготовительного этапа должны быть подготовлены все необходимые технические средства, сформулированы итоги визуального осмотра упаковки и объектов исследования, сфотографирован объект исследования, составлен план проведения исследования. В результате раздельного исследования исследуемых объектов, свободных и экспериментальных образцов должны быть выявлены характеристики, необходимые для сравнительного исследования.

Итогом сравнительного анализа общих и частных признаков сравниваемых объектов, установления и объяснения совпадений и различий является отграничение объекта исследования от объектов, схожих с ним по конструктивным признакам. В результате проведения оценки полученных

результатов и формулирования вывода появляется экспертное заключение, содержащее аргументированное обоснование отнесения исследуемого объекта к категории метательного оружия определенного образца.

Е.П. Ищенко и А.А. Топорков выделяют следующие этапы экспертного обследования объектов оружейведения¹:

- на подготовительном этапе проводится подготовка необходимых для исследования технических средств, визуальный осмотр объектов исследования и осмотр упаковки;

- раздельное исследование заключается в изучении исследуемых объектов, экспериментальных и свободных образцов;

- сравнительный анализ частных и общих признаков сравниваемых объектов, нахождение различий и совпадений, пояснение причин выявленных отличий;

- оценка полученных в ходе исследования результатов и формулирование вывода.

Исследователь А.Н. Матюшенков правильно отмечает, что в традиционной криминалистической методике, которая предлагалась поэтапно разными учеными-криминалистами в качестве ее личных положений и получившей, в итоге их дискуссионного развития, статус базовых основ криминалистической экспертизы метательного оружия, которая включает этап экспериментального исследования (экспертный эксперимент), которое может при этом и не проводиться, если в процессе раздельного, а потом и сравнительного исследования был определен вид и тип изучаемого объекта.

При решении вопроса об отношении к метательному оружию изучаемого предмета, проводятся эксперименты, которые направлены на оценку:

- прочности конструкции;

- возможности и удобства его многократного использования;

¹ Криминалистика: учебник / под ред. Е.П. Ищенко, – М.: 2014. С. 146.

- оценку поражающих свойств и их уменьшение в ходе проведения экспериментов.

Прочность конструктивных деталей, удобство удержания (травмобезопасность), вероятность многократного использования; достаточность свойств поражения, их уменьшение оценивается нанесением неоднократных поражающих ударов в деревянную (сосновая сухая доска толщиной не меньше 50 мм) или особую пластиковую мишень. В качестве мишеней применяют: сухие сосновые доски толщиной 30-50 мм; специальную мишень, которая имитирует мышечные человеческие ткани (разработки НИИСТ МВД России); в редких случаях – биоматериал (кости и мясо животных).

Фотофиксация исследуемых объектов по правилам масштабной фотосъемки выполняется фотоаппаратами (на разные цветные и черно-белые фотоматериалы), электронными фотоаппаратами и проекционными сканерами с компьютерной системой обработки и фиксации цветного и черно-белого изображения, с последующей обработкой и распечаткой изображений на лазерных или струйных принтерах с помощью компьютера.

Для нахождения способов крепления важнейших элементов конструкции исследуемого объекта между собой и оценки надежности этого крепления без разрушения или разборки объекта используются рентгеновские установки, которые позволяют изучать и отмечать скрытые особенности конструкции объекта в рентгеновских лучах.

При проведении исследований могут использоваться и иные приборы или устройства не только стандартные, но и разработанные специально для обеспечения производства экспертиз и криминалистических исследований метательного оружия, а также для проведения сертификационных криминалистических испытаний специальных средств, холодного оружия и изделий, которые имеют внешнее сходство с холодным оружием. Предварительно указанные устройства и приборы должны проходить в проверку установленном порядке, и должны быть рекомендованы для

проведения экспертиз и исследований. Все инструменты, а также приборы для измерения обязаны иметь действующий сертификат, который подтверждает своевременное прохождение ими государственной поверки.

2.2. Криминалистическое исследование луков

При производстве исследований, испытаний или экспертиз могут быть избраны один или более методов для нахождения достаточности поражающих свойств, в зависимости от типа и вида исследуемого оружия. В качестве обязательных требований выступает удобство и безопасность целевого применения определенного образца арбалета и лука. Так же проводится поверка, которая позволяет установить надежность, прочность и безопасность конструкции.

Установление важнейших параметров объекта, глубины повреждений при нахождении поражающих свойств, уровня остаточных деформаций, массы изделия, усилия удара и натяжения тетивы луков и арбалетов производится универсальным проверенным мерительным инструментом, весами (механическими или электронными) и специальными измерительными устройствами, которые обеспечивают заданную точность измерения:

- глубины повреждений, линейных размеров, остаточной деформации (0,1 мм);
- массы – от 0,1 кг (для снарядов) до 1 кг (для изделий);
- величины углов – 1 градус;
- усилия натяжения тетивы арбалетов и луков – 1 кг;
- усилий ударов – 1 кгс/см².

Наибольшее усилие натяжения тетивы является существенной характеристикой, поскольку ее значение дает возможность разграничивать арбалеты и луки, предназначенные для развлечения и отдыха, от сходных объектов, которые являются метательным оружием.

Для исследования данной характеристики применяется устройство, предназначенное для замера усилия натяжения тетивы арбалета и лука, которое предназначено для проведения испытаний гражданского холодного (метательного) оружия на соответствие их криминалистическим требованиям, которые приняты ЭКЦ МВД России. Характеристики устройства для замера усилия натяжения тетивы арбалета и лука представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Характеристики устройства для измерения усилия натяжения тетивы арбалета и лука

Параметр, единица измерения	Значение параметра
Длина испытываемых образцов, мм	250-650
Максимальное усилие нагружения, кгс	200
Усилие на рукоятке нагружения, кг	не более 5
Относительная погрешность, %	не более 1
Габаритные размеры устройства	
- длина, мм	500
- ширина, мм	500
- высота, мм	1700
Масса устройства, кг	50

Стенд рассчитан на работу в закрытых помещениях с размерами не менее 2х2 м. Устройство обеспечивает:

- безопасность эксперта в процессе проведения испытаний;
- надежное закрепление образцов различных типов и моделей;
- нагружение образцов без больших физических усилий эксперта.

Работа с устройством не требует дополнительных навыков эксперта.

Для признания арбалета или лука, изготовленных на заводе метательным оружием нужно, чтобы они обладали минимальной совокупностью конструктивных элементов, которые и определяют их целевое назначение (поражение цели на расстоянии), а их технические характеристики отвечали характеристикам данной разновидности оружия. Минимальной совокупностью деталей для цельных луков является тетива и дуга, которая состоит из основания и плеч, имеющие концы, способные

обеспечить надежное крепление тетивы. В разборных луках нужны еще крепежные элементы для соединения плеч с основанием дуги.

По итогам сравнения технических характеристик и конструкции изучаемого объекта с известными образцами арбалетов и луков делается окончательный вывод о принадлежности его к метательному оружию, устанавливается модель и разновидность.

Для отнесения арбалетов и луков к изготовленным самодельно к категории метательного оружия мало наличия у них комплекса важнейших конструктивных элементов и такой силы натяжения тетивы, которая превышает значение, указанное в криминалистических требованиях. Нужно установить также, что их конструкция обеспечивает возможность поражения цели на определенном расстоянии (15 или больше метров) и производства направленного выстрела.

Поражающие свойства арбалетов и луков устанавливаются способностью стрел, которые были из них выпущены, наносить проникающие повреждения человеческому телу. Однако оценка поражающей способности арбалетов и луков по глубине внедрения в мишень стрелы не дает однозначного вывода. Это объясняется тем, что способность стрелы наносить повреждение находится в зависимости не только от конструкции самого оружия, но и во многом от материала мишени и конструкции ее наконечника.

Более объективным критерием для оценки поражающих свойств арбалетов и луков является размер кинетической энергии, приобретенной стрелой. Величину кинетической энергии стрелы на границе поражения можно оценить, применяя экспериментальные данные, которые были получены судебными медиками. Ими же было установлено, что усилие, нужное для нанесения колото-резаных и колотых ран человеческому телу, равно 200-250 Н, поэтому стрелы для нанесения проникающего ранения на

такую глубину, которая обеспечивала бы повреждение жизненно важных органов, должны иметь кинетическую энергию не меньше 15 Дж¹.

Экспериментально определяется начальная кинетическая энергия. Для этого нужно измерить начальную скорость стрелы, масса которой обеспечивает максимальные мощности и значения КПД для исследуемого арбалета или лука. Масса стрел, которые удовлетворяют данному условию, для большинства арбалетов и луков равна 15-40 г. Стрелы такой массой будут иметь кинетическую энергию на границе поражения в том случае, когда их скорость не менее 45 и 27 м/с соответственно.

Различают два основных фактора, влияющих на баллистику стрелы, – вес и жесткость стрелы. От массы снаряда зависят как скорость, так и передаваемая ей энергия, что существенным образом влияет на траекторию полета, а значит, на точность попадания, расчет поправок прицеливания, дальность стрельбы и т.д. Эти характеристики сближают лук и арбалет с огнестрельным оружием.

В связи с этим, для единообразной баллистики и, соответственно, высокой кучности все стрелы должны быть одинаковыми. В отличие от пули стрела во время полета извивается. Это явление называется «лучный парадокс». Поэтому необходимо подгонять жесткость стрелы (спайн) – величину прогиба стрелы в долях дюйма. Например, при спайне, равном 400 прогиб стрелы составляет 0,400 дюйма (2,54 см). Чем меньше спайн, тем она жестче. При этом учитываются еще длина стрелы, вес наконечника и хвостовика, сила лука и т.д.

Методика замера спайна показана на рисунке 6.

¹ Тихонов Е.Н. Криминалистическая экспертиза холодного оружия: Учебное пособие. - Барнаул, 1987. С. 64.



Рис. 6. Методика замера спайна стрелы.

Груз должен быть определенного веса (880 г), стрела длиной в 29 дюймов и т.д.

Возможность направленного выстрела можно проверить экспериментальной стрельбой в мишень с расстояния, которое равно приблизительно 15 м. Диаметр рассеивания попаданий существенно превосходящий ширину грудной мишени, подтверждает невозможность ведения прицельной стрельбы из арбалета или лука, и данный факт должен учитываться при выработке окончательных выводов. Таким образом, целью эксперимента, проводимого экспертом, при исследовании самодельных арбалетов и луков является проверка возможности производства направленного выстрела и установлении поражающих свойств.

При определении оценки достаточности характеристик лука для того, чтобы он мог причинять телесные повреждения, проводят многократное натягивание или производят выстрелы в специальную деревянную или пластиковую мишень, которая выполнена из сухих сосновых досок, имеющая толщину до 50 мм. Глубина поражения пластиковой специальной мишени, которая устанавливается на расстоянии 7 м от стрелка, должна быть выше 15 мм, а деревянной – выше 8 мм.

Важной особенностью метательного оружия сегодня является крайняя ограниченность материалов для сравнения (каталогов, информационных листов сертификации, материалов научных монографий и статей), которые

могут использоваться экспертом при исследовании переданных на экспертизу объектов.

При проведении экспертизы важно исследовать метательные снаряды, которые имеют довольно существенные конструктивные особенности, оказывающие значительное влияние на характер поражения. Поэтому важной методической задачей является построение классификации метательных снарядов, на основе определения их поражающих свойств. В работе показано, что основными характеристиками стрел являются ее жесткость и длина, от которой зависит прогиб стрелы и ее скорость.

Проблема объектов проведения криминалистической экспертизы метательного оружия охватывает несколько уровней. Прежде всего, нужно четко установить круг объектов, для которых может проводиться данная экспертиза. Для данной цели можно применить классификацию метательного оружия, представленную в первой главе, так как она отвечает всем требованиям, предъявляемым к классификациям, а именно полностью описывает все типы метательного оружия, учитывает признаки, позволяющие классифицировать объекты по различным, важным в криминалистическом плане, критериям.

Идентификация снаряда, который был обнаружен на месте происшествия или изъят из тела потерпевшего, а также снарядов, изъятых у подозреваемого при обыске, проводится с учетом тех особенностей материала, из которого они были изготовлены, по которым можно судить об их качестве, способе производства, примененных для их изготовления специальных приспособлений, механизмов и инструментов, а также следов, которые образуются на снаряде при его метании.

Важной информацией при проведении криминалистическом исследовании метательного оружия является информация об одном источнике производства разных экземпляров оружия, об особенностях технологического криминального цикла. Представление подобной информации следствию дает возможность объединить целый ряд

преступлений, локализовать места сбыта и производства оружия, следить за связями преступных группировок по изготовлению оружия, собрать информационно-поисковый описание данного криминального производства.

Решение задач по определению источника происхождения исследуемых объектов судебных экспертиз, распознавания производственно-технологического оборудования по образованным в ходе механической обработки следам-отображениям, является сравнительно сложным, процессом, зависящим от многих факторов, который зависит от большого числа параметров. Причем распознавание является возможным далеко не во всех случаях, а только при predetermined условиях и соответственном качестве следов, которые были изъяты с места происшествия, нуждающиеся в определении.

Условия приобретения следов в ходе эксперимента должны целиком отвечать тем, при которых они были образованы на объекте изучения. Собственно эти условия и составляют для экспертов повышенный интерес на этапе осуществления экспертного эксперимента. Установить и оценить принадлежность к определенной группе производственно-технологического оборудования эксперту, который не обладает специальными знаниями в такой области, довольно сложно. Поэтому исследование аналогичных объектов должно быть произведено при комплексной экспертизе.

В целях увеличения действенности осуществления предварительного исследования и определения условий следообразования для проведения экспертом дальнейшего эксперимента возможно использование автоматизированных информационно-поисковых графических систем, которые позволяют смоделировать процесс механической обработки, отталкиваясь от геометрических параметров изучаемого объекта со следами резания. Часто на месте происшествия остаются следы-объекты по размерам и форме которых можно с довольно высокой степенью точности определить тип метаемого снаряда и величину его наконечника.

При проведении оценки поражающих характеристик имеется ряд проблемных вопросов. Так, при нахождении вопроса по отношению к метательному оружию соответственным ГОСТом не предусматривается оценка свойств арбалетов для поражения, а по отношению к лукам ГОСТом предусматривается конкретная глубина поражения мишени.

По этому вопросу сегодня существует ряд диаметрально противоположных подходов, некоторые криминалисты считают возможным относить объект к метательному оружию, отталкиваясь от особенностей его конструкции, например, величины усилия, требуемого для натяжения тетивы. Оценка поражающих свойств стрелы и возможность производства прицельного выстрела при этом не имеет принципиального значения.

Согласно другой точки зрения, обязательной оценки требует и определение возможности прицельного выстрела, и поражающих свойств снаряда. Однако, такой подход исключает решение вопроса по объектам, которые представлены без снарядов, при том, что болты и стрелы, используемые для метания к метательному оружию, не относятся.

По мнению Е.Ю. Говорковой, А.В. Камелова, Г.В. Павличенко и П.В. Петрова¹, оценка поражающих свойств в подобном случае причисляется к характеристикам снаряда и лишь только указывает на классификацию метательного устройства, которая была установлена в процессе изучения его конструкции. В то же время необходимой представляется оценка точности стрельбы. При этом и для самодельных, и для промышленных образцов, массогабаритные характеристики и конструкция которых соответствуют промышленным, рационально применять типовые метательные снаряды.

По нашему мнению, форма метаемого снаряда, как было показано выше, имеет ряд важных параметров, оказывающих влияние на степень поражения. Поэтому в ходе эксперимента следует подобрать снаряд, который наиболее точно показывает степень поражения и повторяет характер следов

¹ Судебная экспертиза холодного и метательного оружия, предметов конструктивно сходных с такими изделиями»: Учебное пособие – Н.Новгород: Нижегородский государственный университет, 2017. С. 112.

поражения, нанесенных объекту. Такими характеристиками являются длина стрелы и ее жесткость.

Рассмотрим проведение экспертного исследования метательного оружия по данным стадиям на примере освидетельствования объектов на принадлежность к луку как одного из видов метательного оружия.

На подготовительном этапе эксперт должен познакомиться с постановлением о назначении экспертизы, понять для себя вопросы, которые были поставлены следователем и подлежат разрешению. Экспертом при необходимости решается вопрос о вероятности корректировки или уточнения вопросов, которые были поставлены перед ним, о выяснении особенностей снарядов следственным путём, которые были применены с представленным луком (в ходе проведения начальных следственных действий – обследования места происшествия, производства выемок и обысков, проведения допросов и т.д.). Эксперт проверяет состояние и характер упаковки объектов, его соответствие директивам сопроводительным документам. При необходимости эксперт перед следователем ходатайствует о предоставлении добавочных сведений об условиях использования и хранения лука лицом, у которого его изъяли, а также после того, как его доставили в орган внутренних дел.

В некоторых случаях эксперту имеет смысл, а в иногда просто нужно составить план исследования. Эксперт на подготовительном этапе может следователю направить запрос о предоставлении добавочных материалов (например, всех стрел, которые были обнаружены у обвиняемого, а также ящика с инструментами, обнаруженный у их владельца).

Аналитическое исследование предполагает тщательное исследование любого из представленных объектов.

Визуальный осмотр определяет:

- форма, конструкция и размеры лука (разборная, цельная; наличие прицельных приспособлений, рукоятки, полочки для стрельбы, полиспастной системы блоков, стабилизаторов и т.д.);

- присутствие тетивы и соотношение её с кибитью при доставке в экспертное подразделение (тетива надевается или не надевается на оба конца кибиты);

- диаметр и длина тетивы, технология и материал её изготовления; (размеры и наличие концевых петель тетивы, ее предохранительной обмотки, характер узлов в петлях).

Далее исследуют снаряды по следующей схеме:

- наличие основных частей конструкции, общая длина;
- размеры, материалы и конструкция наконечника, присутствие у него отдельных деталей, способ закрепления на древке;

- конструкция, материал и размер древка;

- наличие, материал и конструкция оперения, способ его крепления и размеры;

- конструкция, наличие и материал хвостовика, как особой детали стрелы, размеры и характер выреза в заднем торце стрелы.

В том случае, когда перед экспертом стоят вопросы, касающиеся возможности применения таких снарядов с представленным луком или выяснение факта их использования с таким луком в прошлом, следует сравнить размер снаряда с длиной хода тетивы при отклонении её в положение, нужное для производства выстрела, особенности хвостовика стрелы (толщина и глубина прорези) с диаметром тетивы.

В том случае, когда лук поступает в экспертное подразделение с комплектом снарядов или со снарядом, а также при обнаружении возможности использования определенных снарядов в таком луке нужно сделать экспериментальные выстрелы, соблюдая при этом меры безопасности: на стрельбище, в специальном тире; с учётом устройства действия лука; с посылкой в мишень стрелы, которая закреплена на мате, способном останавливать стрелу, не повредив её.

В процессе экспериментальных выстрелов следует с нескольких дистанций (1, 3, 5, 10 метров) совершить выстрел (отправить стрелу) в

сосновую сухую доску (толщиной 30-50 мм), которая установлена на предохранительный мат. По итогам таких экспериментов замеряется глубина внедрения в доску острия стрелы, что служит добавочным указанием на поражающие способности снаряда и арбалета. В том случае, когда на исследование поступили стрелы с различными по конструкции наконечниками, то опыты нужно провести с любым из видов.

Для придания экспертному заключению большей доказательственной силы можно использовать вариант выполнения экспериментальных выстрелов стрелами, которые были заранее приобретены экспертом специально для таких целей. В качестве подобных стрел могут быть спортивные стрелы различной массы и длины, однако, нужно учитывать особенности стрел для единого лука и наконечников спортивных стрел.

Так как при проведении экспертизы и осуществлении экспериментальных выстрелов оценке подвергается безусловная способность лука наносить опасное для здоровья или жизни человека повреждение, то нет нужды определять наибольшую дистанцию, на которой повреждающая способность снаряда будет сохраняться.

Сравнительное исследование сопоставляет конструкции изучаемых объектов (снарядов и лука) с данными, которые содержатся в информационных листках метательного оружия, которые прошли сертификацию в ЭКЦ УМВД России на соответствие их криминалистическим требованиям, а также частично и в разной справочной, спортивной и исторической литературе. В процессе сравнительного исследования определяется совпадение или отличие признаков определенных объектов с образцами, описанными в таких источниках.

Синтез итогов исследования дает возможность составить суждение о том, что рассматриваемый объект относится к типу лука (спортивного или единого), по своим конструктивным данным, обладает установленной мощностью, которая накапливает достаточное число мускульной человеческой силы, а стрелы оснащены наконечниками, которые

способствуют их внедрению в твёрдую преграду, какой может быть и человеческое тело. Это дает возможность отнести исследуемые объекты к метательному оружию, годному для действенной стрельбы на установленной дистанции.

2.3. Криминалистическое исследование арбалетов

Для арбалета заводского изготовления минимальной совокупностью конструктивных элементов – это тетива, дуга, которая состоит из основания и плеч, ложа с механизмом для крепления дуги, а также спусковой фиксирующий и механизмы.

Скоростные показатели арбалета для различных стрел представлены в таблице 2.

Таблица 2. Скоростные показатели арбалета для различных стрел

Наименование арбалета	200 кгс	369,9 кгс	360,6 кгс	350,9 кгс	344,7 кгс	337,3 кгс	330,8 кгс	329,4 кгс	312,1 кгс	306,4 кгс
«Архонт»	91	112,8	109,9	106,9	105,0	102,8	100,8	100,4	95,1	93,4

Для арбалета фактор прогиба не столь существенен, так как арбалетная стрела намного короче лучной и в любом случае, будет жестче. К тому же, в отличие от лука, движется она по желобу направляющей, но и в этом случае нельзя не учитывать величину спайна. То есть жесткость стрелы влияет на ее поражающую способность: чем мощнее арбалет или крупнее цель, тем жестче должна быть стрела и больше общая масса стрелы с боевым наконечником, пусть даже за счет уменьшения скорости. Особенно это важно учитывать при проведении экспертизы самодельных стрел.

При оценивании достаточных арбалетных характеристик (прочность арбалета, возможность производить выстрелы, многократного нанесения вреда здоровью) совершают не меньше 10 прицельных выстрелов в мишень из дерева, которая установлена на расстоянии 5-10 метров. Испытания считаются проведенными с положительным результатом в том случае, когда

разрушения арбалета, его механизмов и узлов, деформации и разрушения метаемых снарядов не произошло. Механизмы арбалета обязаны обеспечивать безопасность его применения. Глубина поражения изготовленной из сосновых сухих досок мишени, должна быть не меньше 10 мм.

Арбалеты и луки, как правило, транспортируются и хранятся со снятой тетивой, отчего, если тетива и дуга представлены отдельно, нужно в ходе эксперимента убедиться, что прочность и длина представленной тетивы обеспечивают потенциал ее применения с такой дугой. Целью эксперимента, кроме того, является измерение наибольшего усилия натяжения тетивы у лука и уровня рабочего хода и проверки работоспособности спускового и фиксирующего механизмов – у арбалета. При проведении таких экспериментов следует учитывать недопустимость выполнения «холостых выстрелов», то есть спуска тетивы арбалета и лука без стрел, так как подобные действия могут привести к разрыву тетивы или поломке дуги. Для замера усилия натяжения можно применять специально для этого разработанный стенд, или, например, производить измерения с помощью подвешивания грузов с известной массой к тетиве.

Таким образом, проведение криминалистической экспертизы метательного оружия, арбалетов и луков в частности обладает общими чертами с методиками изучения холодного оружия, но при этом обладает отдельными особенностями, которые должны быть учтены при формировании стройной системы методических основ экспертного исследования луков и арбалетов.

ГЛАВА 3. ОЦЕНКА И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В ДОКАЗЫВАНИИ ЗАКЛЮЧЕНИЙ ЭКСПЕРТОВ ПО ИССЛЕДОВАНИЮ МЕТАТЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ

3.1. Структура заключения эксперта по исследованию метательного оружия

При оформлении полученных во время проведения исследования результатов необходимо составлять заключение эксперта – письменный документ, в котором отражены ход и полученные результаты исследования. Заключение «должно быть однозначным, понятным, все его части должны быть согласованы между собой, не противоречить друг другу, а выводы должны вытекать из проведенного исследования, являясь результатом логических построений, и формулироваться по внутреннему убеждению эксперта»¹.

Условно заключение эксперта разбивают на три части: вводную часть; исследовательскую часть и выводы. В разных экспертных организациях форма вводной части и подписи регламентируется нормативными ведомственными документами и может иметь существенные различия. Применяемая методика, упаковка объектов, справочная литература могут указываться и перед исследовательской частью, и в исследовательской части непосредственно.

В структуру исследовательской части входит:

- описания объекта, который поступил на экспертизу;
- при надобности приводится оценка способа изготовления объекта исследования;
- сравнительное исследование заканчивается в том случае, когда исследуемый предмет к метательному оружию не относится, при этом формулируется соответственный вывод;

¹ Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории – М.: Норма, 2009. С. 225.

- в том случае, когда при сравнительном исследовании устанавливается, что объект исследования относится к группе, которая считается метательным оружием, проводится мотивированный и необходимый комплекс испытаний, определяемый криминалистическими требованиями и соответствующими ГОСТами, при этом описываются как порядок проведения, так и результаты испытаний;

- результатов испытаний оцениваются, формулируется вывод о том, что конструкция объекта соответствует его целевому применению;

- дальше приводится оценка результата всего исследования в целом и формулируется заключительный вывод;

- в конце заключения дается краткая характеристика примененных при исследовании материалов и устройств, режимов печати и съемки, а для средств цифровой фотографии – модель, вид, производитель примененного аппарата; наименование, вид, версия программного обеспечения, режим печати и получения изображений.

Вывод представляет собой результирующую часть. Выводы экспертного заключения должны содержать четкие, краткие и однозначные ответы на все вопросы, поставленные перед экспертом и определенные им значимые обстоятельства в порядке инициативы.

3.2. Оценка следователем и судом заключения эксперта по исследованию метательного оружия

Согласно п.3 ч.2 ст. 74 УПК РФ заключение эксперта по делу принимается в качестве доказательства. Но, как подчеркивал Р.С. Белкин, «доказательственное значение заключения эксперта зависит от его истинности, внутренней непротиворечивости, точности и достоверности всех

действий, оценок и выводов эксперта в ходе и по результатам процесса экспертного исследования»¹.

Только категорическое заключение эксперта, в котором эксперт дает на поставленные вопросы совершенно определенные ответы, лишённые сомнений, имеет доказательственное значение. Как и доказательства, полученные из любого другого источника, фактические данные, установленные по результатам экспертного исследования и сформулированные в заключении эксперта, подлежат проверке и оценке следователем, а затем и судом на общих основаниях, установленных ст. 88 УПК РФ.

Вопрос о том, насколько квалифицированно составлено заключение, весьма сложен, поскольку право оценки заключения предоставлено следователям или судьям, которые не имеют специальных знаний и им затруднительно в нынешних условиях научно-технической революции, когда все усложняется и усложняются экспертные методики, глубоко вникнуть в технологии проведения экспертизы. Судьи заключение эксперта оценивают в основном по формальным признакам. Эксперт может добросовестно заблуждаться, обладает ли он специальными знаниями. Поэтому когда некомпетентность эксперта обнаруживается при назначении экспертизы еще на начальном этапе, должна быть предусмотрена возможность его отвода.

Для того, чтобы не появились сомнения в объективности и беспристрастности судебного эксперта, строгими процессуальными рамками должны быть ограничены его личные контакты с подозреваемым, потерпевшим, обвиняемым, сторонами и прочими участниками процесса. В том случае, когда эксперт путем контактов с проходящими по делу лицами, собирает материалы для проведения судебной экспертизы, заключение впоследствии такой экспертизы должно быть исключено из перечня доказательств.

¹ Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Российская Е. Р. Криминалистика. Учебник для вузов. / Под ред. Р. С. Белкина. — М.: НОРМА, 2000. С. 204.

Основным указывающим на квалификацию эксперта документом, выступает диплом о получении высшего экспертного образования, который в его распоряжении остается вне зависимости от места службы или работы. В то же время судебные эксперты, имеющие диплом все равно должны пройти аттестацию и обрести свидетельство, дающее право осуществления экспертиз. Таким образом, в их распоряжении поступают сразу два документа, соотношение которых не регулируют нормативные акты.

Законом устанавливается (ч. 5 ст. 57 УПК РФ) уголовная ответственность, предусмотренная ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного экспертного заключения. В том случае, когда судебная экспертиза проводится в экспертном учреждении, закон обязывает руководителя данного учреждения предупредить эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения и взять с него об этом подписку. В том случае, когда экспертиза назначается определенному эксперту, то об ответственности его предупреждает субъект, который назначил экспертизу (ст. 14 ФЗ ГСЭД).

Исключением является ч. 2 ст. 199 УПК, где говорится о том, что после получения постановления о назначении судебной экспертизы от следователя и материалов, которые необходимы для ее производства, руководитель экспертного учреждения, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, должен разъяснить эксперту его права и ответственность, которая предусмотрена ст. 57 УПК РФ. Но это совсем не значит, что государственный судебный эксперт в каждом заключении не дает подписки о том, что он предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Напротив, в п. 5 ч. 1 ст. 204 УПК подчеркивается, что такая подписка является непременным атрибутом экспертного заключения.

Представляется, что в данном вопросе надлежит поддержать мнение Россинской Е.Р., которая полагает, что данная норма является оправданной для лиц, которые впервые или не так часто привлекаются к производству судебных экспертиз, не являющихся сотрудниками учреждений,

профессионально проводящие экспертизы, вполне правомерна (по аналогии с предупреждением свидетеля об ответственности за дачу заведомо ложных показаний). Однако для судебных экспертов, которые имеют экспертное образование и сертифицированы квалификационными комиссиями, а ведь в соответствии с ФЗ ГСЭД лишь такие специалисты могут быть привлечены к производству судебных экспертиз, избыточно эту процедуру повторять постоянно¹.

Следователь, проводя анализ заключению эксперта, должен быть убежден, что все материалы дела, которые имеют значение для ответа на установленные вопросы, были для исследования представлены. Следует обратить внимание, на тот факт, на все ли вопросы эксперт дал полные ответы. В том случае, когда вопросы, поставленные следователем, предполагают обязательные ответы на них, эксперт не имеет право вносить в них коррективы по своему усмотрению или от ответа уклоняться. Важно удостовериться в том, соответствуют ли фактические данные об обвиняемом или об его действиях, которые использует и излагает в заключении эксперт тем, что были установлены следствием и нашли отражение в материалах дела. При обнаружении обстоятельств, которые дают основание сомневаться в компетентности или добросовестности эксперта, в силу чего ставятся под сомнение правильность и обоснованность заключения, назначается повторная экспертиза, которая поручается другому эксперту.

С.М. Гарисов и Е.А. Зайцева справедливо указывают, для того, чтобы не затягивать сроки рассмотрения судами уголовных дел (к чему призывают Европейский суд по правам человека, Конституционный Суд РФ и Верховный Суд РФ), решение вопроса о назначении судом судебной экспертизы должна быть учтена объективная возможность и целесообразность проведения экспертизы, не допуская случаев назначения судебной экспертизы без веских причин. В связи с чем, актуальной является

¹ Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е. Р. Россинская. – 3-е изд., доп. – М. : Норма : ИнФРА-М, 2011. С. 89.

правовая позиция Конституционного Суда РФ, которая была изложена в Определении от 16 июля 2013 г. N 1112-О, о том, что эксперт должен в своем заключении отразить результаты и содержание исследований с обозначением применяемых им методик (п. 9 ч. 1 ст. 204 УПК РФ), в противном случае заключение эксперта можно считать безосновательным.

Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. N 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»¹ неосновательным надлежит считать такое экспертное заключение, в котором неверно применены или не применены совсем необходимые методики и методы экспертного исследования. Положения ч. 2 ст. 207 УПК РФ в то же время не обязывают суд в случае появления сомнений в обоснованности экспертного заключения назначать повторную экспертизу, а оставляют на усмотрение суда разрешение данного вопроса.

Характер принимаемого решения зависит от вида обнаруженных при анализе заключения дефектов. Так, для того, чтобы уточнить отдельных положения заключения следователь может допросить эксперта. Этим же путем рационально выяснить смысл новых материалов, обретенных после того, как была проведена экспертиза. В том случае, когда окажется, что их исследование может оказать влияние на характер заключения, следует назначить еще одну дополнительную экспертизу. Такая экспертиза назначается и в том случае, когда не был дан ответ на какой-либо из поставленных судом вопросов, а также когда ответ был неполным или неясным. Так как добавочная экспертиза назначается для уточнения, разъяснения, конкретизации, она поручается в большинстве случаев эксперту, уже проводившему экспертизу и знакомому с обстоятельствами дела. Но может быть определен и иной эксперт.

В зависимости от оценки могут быть различными и последствия. В том случае, когда отрицательная оценка заключения эксперта явилась следствием

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // СПС Консультант Плюс, 2018.

процессуальных нарушений, которые были допущены при производстве или назначении судебной экспертизы, его необоснованного отказа от дачи заключения, некомпетентности эксперта или появившихся сомнений в достоверности обретенных таким образом результатов и произведенных выводов, может назначаться повторная экспертиза. Назначение еще одной экспертизы является правом, а не обязанностью субъекта, которым была назначена экспертиза.

Повторная экспертиза назначается и в том случае, когда экспертом дано заключение, противоречащее прочим доказательствам, которые были собраны по делу. При отсутствии прочих оснований для назначения повторной экспертизы разрешение противоречий между судебной или следственной версией и выводами эксперта лежит в плоскости корректировки или замены версии.

Окончательная оценка экспертного заключения отображается в решении суда. В уголовном процессе заключение эксперта может быть оценено всеми участниками разбирательства в суде. Суд может достигнуть согласия с оценкой каждого из них, но может так же и отвергнуть представленные соображения. Вышестоящий суд при рассмотрении дела в кассационном, апелляционном и надзорном порядке может оценить в полном объеме экспертное заключение.

В.Д. Арсеньев, В.Г. Заблоцкий выводы эксперта классифицируют на:

- содержат информацию об обстоятельствах уголовного дела (объекте доказывания);
- не содержат такой информации.

Содержащие информацию выводы эксперта могут быть как в предположительной, так и в категоричной форме. Категорические, в свою очередь, делятся на условные и безусловные, альтернативные и однозначные¹. Условные, которые альтернативны выводам эксперта усложняют процесс

¹ Колкутин В. В., Зосимов С. М., Пустовалов Л. В. и др. Судебные экспертизы. - М.: Юрлитинформ, 2008. С. 31.

установления объектов и надлежащих обстоятельств экспертизы, требуют дальнейшей проверки по достоверности и допустимости, могут иметь силу косвенных доказательств. В такой ситуации с особое значение приобретает ответственно оценка доказательств в совокупности всех наблюдающихся по уголовному делу доказательств.

В данном случае заслуживает интереса мнение В.Д. Арсеньева, который полагает, что при проведении оценки заключения эксперта, которое содержит выводы, которые имеют силу подобных умозаключений, суд примет во внимание представленные факты и решит вопрос, являются ли они достаточными для сделанных экспертом выводов. Судья разумеется не может изменить своими выводами экспертное заключение, но должен в случае слабой убедительности заключения или сомнений назначить повторную экспертизу.

В том, что будет назначена повторная экспертиза, нет ничего предосудительного, так как каждый раз у судьи есть веские основания усомниться в выводах эксперта, и он должным образом аргументирует свои сомнения, которые излагаются мотивировочной части определения о назначении повторной экспертизы. Тем более, что основания для назначения повторной экспертизы удостоверяют признание недопустимыми доказательствами результаты первоначальной экспертизы.

Можно согласиться с позицией исследователей в том, что в содержательной части экспертного заключения есть доказательственные сведения, а значит, суть заключения не может быть проигнорирована судьёй, даже в какой-то части предпосылок для назначения повторной экспертизы. Остальную часть, которая содержит вполне адекватные ответы на установленные вопросы, игнорировать и исключать из процесса доказывания при оценке доказательств не стоит.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе рассмотрены вопросы, раскрывающие научные основы криминалистического исследования метательного оружия (правовые основы криминалистического исследования метательного оружия, понятие и классификация метательного оружия), методику криминалистического исследования некоторых видов метательного оружия (методологические основы криминалистического исследования метательного оружия, криминалистическое исследование луков, криминалистическое исследование арбалетов) и оценку и использование в доказывании заключений экспертов по исследованию метательного оружия (структура заключения эксперта по исследованию метательного оружия, оценка следователем и судом заключения эксперта по исследованию метательного оружия).

После рассмотрения указанных вопросов предоставляется возможность сделать следующие выводы по исследуемому материалу.

1) Изучены правовые основы криминалистического исследования метательного оружия.

Перечислены нормативные акты, регулирующие оборот метательного оружия и указана ответственность за их нарушение.

Уголовным кодексом Российской Федерации установлена ответственность:

- за незаконный сбыт холодного оружия, в том числе метательного оружия (ч. 4 ст. 222 УК РФ) – в виде обязательных работ на срок до 480 часов, или исправительных работ на срок от 1 года до 2 лет, или ограничением свободы на срок до 2 лет, или принудительные работы на срок до 2 лет, или арест на срок от 3 до 6 месяцев, или лишение свободы на срок до 2 лет со штрафом в размере до 80 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 6 месяцев или без такового;

- за незаконное изготовление холодного или метательного оружия (ч.4 ст. 223 УК РФ) – в виде обязательных работ на срок до 480 часов, или исправительных работ на срок от 1 года до 2 лет, или ограничением свободы на срок до 2 лет, или лишением свободы на срок до 2 лет со штрафом в размере от 50 тысяч до 80 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до 6 месяцев либо без такового.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях рассматривает:

- нарушение правил производства, продажи, хранения или учета оружия и патронов к нему, порядка выдачи свидетельства о прохождении подготовки и проверки знания правил безопасного обращения с оружием и наличия навыков безопасного обращения с оружием или медицинских заключений об отсутствии противопоказаний к владению оружием – ст. 20.8. КОАП). Под действие данной статьи попадают грубые нарушения лицензионных требований, правил ношения оружия, коллекционирования и экспонирования оружия;

- нарушение сроков регистрации (перерегистрации) оружия или сроков постановки его на учет – ст. 20.11. КОАП;

- пересылку оружия – нарушение правил перевозки, транспортирования или использования оружия и патронов к нему – ст. 20.12. КОАП;

- нарушение правил сертификации оружия и патронов к нему – ст. 20.14. КОАП.

Для правильной и обоснованной квалификации многих противозаконных деяний требуется экспертное исследование орудия преступления.

Принадлежность предметов к холодному оружию устанавливается по наличию совокупности двух групп признаков:

1. Предназначенность предмета для причинения вреда жизни и здоровью человека, поражения и добивания зверя (т.е. предназначенность

для поражения цели). Данный признак определяется по наличию совокупности:

- сходства внешнего строения с известными аналогами-образцами метательного оружия, которое определяется с помощью натуральных коллекций, описаний и изображений в официальной справочной и специальной литературе;

- наличие комплекса признаков, необходимых конструктивных элементов, которое устанавливается при сопоставлении с комплексами конструктивных элементов известных видов и типов метательного оружия, приводимого в ГОСТах, ТУ, криминалистических требованиях и т.д.;

2. Пригодность предмета для поражения цели, что обеспечивается его конструкцией и свойствами, что определяется по наличию совокупности:

- технической обеспеченности конструкции в целом и её отдельных элементов, которая оценивается по соответствию размерных и иных технических характеристик объекта ГОСТам, ТУ, криминалистическим требованиям. При этом проверяется:

- соответствие формы, размеров, конструктивных особенностей;

- безопасность и удобство целевого использования;

- соответствие прочностных характеристик как конструкции предмета в целом, так и отдельных его элементов.

Полученные результаты оцениваются по степени их влияния на прочность конструкции, возможность многократного применения, снижения поражающих свойств, безопасность использования,

- достаточности поражающих свойств, устанавливаемой по результатам проведенных экспериментов на соответствие требованиям методик, ГОСТов, криминалистических требований.

По результатам проведенных исследований объекта даются выводы о:

- способе его изготовления;

- принадлежности к определенному виду и типу;

- отношении к метательному оружию.

2) Дано понятие и классификация метательного оружия.

В работе рассмотрены различные определения метательного оружия, содержащиеся в криминалистической литературе и в действующих нормативных актах. На основании их анализа, уяснено, что объект, определяемый как метательное оружие должен обладать следующей совокупностью признаков: конструктивный тип, целевое назначение, степень опасности, принцип действия.

Итак, метательное оружие – оружие, предназначенное для поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение при помощи мускульной силы человека или механического устройства.

Метательное оружие может быть разделено на три класса:

К первому классу будет относиться оружие, бросаемое в цель непосредственно рукой человека за счет его мускульной энергии. При этом проводится метание снаряда целиком и в руке метящего ничего не остается.

Ко второму классу будет относиться оружие, бросаемое в цель с помощью устройства, предназначенного для метания снаряда, аккумуляция энергии в котором происходит энергией человека.

К третьему классу метательного оружия будет относиться оружие, которое реализует свое целевое назначение за счет метаемого из него снаряда, но аккумуляция энергии происходит механическим устройством. Оружие второго и третьего класса является комплектным, так как состоит из двух частей: непосредственно самого оружия в виде метательного механизма определенной конструкции и метаемого с его помощью снаряда. После выстрела оружие остается в руках стрелявшего, а метаемый снаряд поражает цель.

По конструктивным особенностям источников аккумуляции энергии метательное оружие третьего класса подразделяется на виды:

- тетивно-дуговое (лук, арбалет, некоторые разновидности ружей для подводной охоты);

- тетивное (отдельные конструкции арбалетов и ружей для подводной охоты);

- пружинное (нож типа «матадор», пружинный метательный комплекс, крепящийся к запястью руки и действующий по принципу ножа «матадор» с использованием оперенных стрел, некоторые разновидности ружей для подводной охоты);

- рычажное (дискомет, состоявший на вооружении французских «коммандос» и действующий по принципу аппарата для метания стрелочек в стендовой стрельбе).

По количеству метаемых элементов в метательном оружии третьего класса оно подразделяется на типы:

- однозарядное (лук, большинство арбалетов, ружья для подводной охоты);

- многозарядное (магазинное) – магазинные арбалеты, пружинные ножи с метаемыми клинками, дискометы.

По способу изготовления метательное оружие подразделяется на три группы: заводское, кустарное, самодельное.

3) Изучены методологические основы криминалистического исследования метательного оружия.

Предметом судебной экспертизы метательного оружия являются фактические данные, устанавливаемые экспертом на основе специальных знаний: установление принадлежности объекта к метательному оружию и его классификационной группы (виду и типу), определение способа изготовления объекта, пригодности для использования по целевому назначению и степени завершенности изготовления, а также другие обстоятельства.

Задачи рассматриваемой экспертизы: классификационные, диагностические и установление групповой принадлежности. При решении классификационной задачи объект относят к известному ранее, общепринятому классу. В основу решения диагностических задач положено

изучение свойств и состояний объекта с учетом происходивших в нем изменений, определяемых условиями и факторами криминальной ситуации.

При решении задач по установлению групповой принадлежности, сначала определяются основания для формирования группы, изучаются ее свойства, свойства объекта, в отношении которого стоит вопрос о возможности его отнесения к данной группе.

Выделяют следующие этапы экспертного исследования метательного оружия:

- подготовительный – подготовка необходимых технических средств, визуальный осмотр упаковки и объектов исследования, фотографирование объекта исследования, составление плана проведения исследования;

- раздельное исследование – изучение исследуемых объектов, свободных и экспериментальных образцов;

- сравнительный анализ общих и частных признаков сравниваемых объектов, установление совпадений и различий, объяснение причин последних;

- оценка полученных результатов и формулирование вывода.

При решении вопроса об отношении к метательному оружию исследуемого предмета, проводятся эксперименты, направленные на оценку:

- прочности конструкции;

- удобства и возможности его многократного применения;

- оценку поражающих свойств и их снижение в процессе проведения экспериментов.

Фотофиксация объектов исследования по правилам масштабной фотосъемки осуществляется с помощью фотоаппаратов, электронных фотоаппаратов и проекционных сканеров с компьютерной системой обработки и фиксации черно-белого и цветного изображения, с последующей обработкой и распечаткой изображений на струйных или лазерных принтерах с помощью компьютера.

4) Охарактеризована методика криминалистического

исследования луков и арбалетов.

Определение основных параметров объекта, глубины повреждений при определении поражающих свойств, величины остаточных деформаций, массы изделия, усилия натяжения тетивы луков и арбалетов и усилия удара производится проверенным универсальным мерительным инструментом, весами (механическими или электронными) и специальными измерительными устройствами.

Для измерения усилия натяжения можно использовать специально разработанный для этого стенд, либо, например, измерять с помощью подвешивания к тетиве грузов с известной массой.

По результатам сравнения конструкции и технических характеристик исследуемого объекта с известными образцами луков и арбалетов делается окончательный вывод о его принадлежности к метательному оружию, устанавливается разновидность и модель.

Объективным критерием оценки поражающих свойств луков и арбалетов является величина приобретенной стрелой кинетической энергии. Начальная кинетическая энергия определяется экспериментально. Поэтому важной методической задачей является построение классификации метательных снарядов, на основе определения их поражающих свойств. Различают два основных фактора, влияющих на баллистику стрелы, – вес и жесткость стрелы. Учитываются еще длина стрелы, вес наконечника и хвостовика, сила лука и т.д. Цель экспертного эксперимента при исследовании самодельных луков и арбалетов заключается в проверке возможности направленного выстрела и определении поражающих свойств.

Криминалистическая экспертиза метательного оружия, луков и арбалетов в частности имеет общие черты с методиками исследования холодного оружия, но при этом обладает отдельными особенностями, которые должны быть учтены при формировании стройной системы методических основ экспертного исследования луков и арбалетов.

Важной особенностью метательного оружия сегодня является крайняя ограниченность сравнительных материалов (информационных листков сертификации, материалов научных статей и монографий, каталогов), которые могут быть использованы экспертом при исследовании объектов, представленных на экспертизу.

В целях повышения результативности проведения предварительного исследования и установления условий слеодообразования для дальнейшего проведения экспертного эксперимента возможно применение автоматизированных графических информационно-поисковых систем.

При оценке поражающих характеристик существует несколько проблемных вопросов. Так, при решении вопроса в отношении метательного оружия соответствующим ГОСТом не предусмотрена оценка поражающих свойств арбалетов, в то же время в отношении луков ГОСТом предусмотрена конкретная глубина поражения мишени.

На подготовительной стадии эксперт должен ознакомиться с постановлением о назначении экспертизы, уяснить для себя вопросы, поставленные следователем и подлежащие разрешению. Он проверяет характер упаковки объектов, его состояние и соответствие указаниям в сопроводительных документах.

Аналитическое исследование посвящается тщательному исследованию каждого из представленных объектов.

Визуальным осмотром устанавливается:

- конструкция, форма и размеры лука;
- наличие тетивы и её соотношение с кибитью в момент доставки в экспертное подразделение;
- длина и диаметр тетивы, материал и технология её изготовления;

Далее исследуются снаряды по следующей схеме:

- конструкция (наличие основных частей), общая длина;
- материалы, размеры и конструкция наконечника, наличие у него определённых деталей, способ крепления на древке;

- материал, конструкция и размерные данные древка;
- наличие, конструкция и материал оперения, его размеры и крепление;
- наличие, конструкция и материал хвостовика, как специальной детали стрелы, характер и размеры выреза в заднем торце стрелы.

Сравнительное исследование заключается в сопоставлении конструкции исследуемых объектов (лука и снарядов) с данными, содержащимися в информационных листках метательного оружия, прошедших сертификацию на соответствие криминалистическим требованиям в ЭКЦ УМВД России.

Синтез результатов исследования позволяет составить суждение о том, что данный объект по своим конструктивным данным относится к метательному оружию, пригодному для действенной стрельбы на определённой дистанции.

5) Исследована структура заключения эксперта по исследованию метательного оружия.

Заключение эксперта – письменный документ, отражающий ход и результаты исследования. Заключение должно быть однозначным, понятным, все его части должны быть согласованы между собой, не противоречить друг другу, а выводы должны вытекать из проведенного исследования, являясь результатом логических построений, и формулироваться по внутреннему убеждению эксперта.

Заключение эксперта можно условно разбить на три части: вводная часть, исследовательская часть и выводы.

Исследовательская часть состоит из:

- описания объекта, поступившего на экспертизу;
- приводится оценка способа изготовления исследуемого объекта;
- сравнительное исследование. Если исследуемый предмет не относится к метательному оружию, то формулируется соответствующий вывод и исследование прекращается;

- если в ходе сравнительного исследования было установлено, что исследуемый объект относится к группе являющейся холодным оружием, то проводится необходимый и мотивированный комплекс испытаний, определяемый соответствующими ГОСТами и криминалистическими требованиями, при этом описываются порядок проведения и результаты испытаний.

- приводится оценка результатов испытаний – по результатам проведенных экспериментов формулируется вывод о соответствии конструкции объекта его целевому применению;

- далее приводится оценка результата исследования в целом – формулируется результирующий вывод;

- в конце заключения приводятся краткая характеристика использованных при исследовании устройств и материалов, режимов съемки и печати, а для средств цифровой фотографии – вид, модель, производитель использованного аппарата; вид, наименование, версия программного обеспечения, режим получения и печати изображений.

Вывод – результирующая часть. Выводы заключения эксперта должны содержать краткие, четкие, однозначные ответы на все поставленные перед экспертом вопросы и установленные им в порядке инициативы значимые обстоятельства.

б) Проанализированы критерии оценки следователем и судом заключения эксперта.

Оценку достоверности заключения эксперта криминалистической экспертизы метательного оружия необходимо проводить в два этапа: первый этап – оценка правдивости эксперта, второй этап – оценка объективной истинности фактов, изложенных в заключение эксперта. При проведении криминалистической экспертизы метательного оружия исследовательская деятельность эксперта направлена не только на установление фактов, но и на их всестороннюю проверку.

Элементы оценки экспертного заключения разделяют на четыре большие группы:

- *оценка относимости* заключения эксперта. Относимость заключения эксперта зависит, прежде всего, от относимости объектов, которые исследовались экспертом. Относимость в отличие от допустимости – свойство не формы, а содержания доказательств. Экспертиза может устанавливать факты, непосредственно входящие в предмет доказывания (принадлежность предмета к категории метательного оружия, причина смерти и др.) и тогда ее относимость не вызывает сомнений.

- *оценка допустимости* заключения эксперта. Решается вопрос о целесообразности применения специальных знаний и выборе эксперта для решения вопросов, имеющих значение в расследовании и разбирательстве дела, соблюдение процессуального порядка разъяснения эксперту его прав и обязанностей, а также обязательное наличие в материалах заключения подписи эксперта о предупреждении его об уголовной ответственности по ст.ст. 307, 310 УК РФ.

- *оценка достоверности*. По ходу анализа экспертного заключения проверяется соблюдение экспертом пределов его компетенции, а также продолжает оцениваться его квалификация по данной специализации.

Анализ научной обоснованности заключения предполагает также выяснение, применил ли эксперт наиболее эффективные методы исследования, соответствуют ли они требованиям и состоянию современной науки и техники, а также определение полноты проведенного исследования. Рассматривается, все ли этапы исследования проведены, в полной ли мере отвечает проведенная экспертиза возможностям данной области знания на настоящем этапе ее развития, применены ли все современные методы. Оценку научной обоснованности экспертного исследования может существенно облегчить создание каталогов стандартизованных и унифицированных экспертных методик, утвержденных на межведомственном уровне.

- *оценка доказательственного значения.* Доказательственное значение экспертного заключения определяется, прежде всего, характером устанавливаемых фактов – выходят ли они в предмет доказывания по делу. Доказательственная оценка выводов экспертных заключений по метательному оружию состоит в том, что своей логической форме и степени определенности они являются только категорическими.

По результатам оценки заключения эксперта дознавателем, следователем, прокурором и судом могут быть приняты следующие решения:

1. признать заключение допустимым, достоверным, а установленные в нем фактические данные, имеющие доказательное значение по делу;

2. признать заключение недостаточно ясным или неполным. В целях устранения этих недостатков назначить дополнительную экспертизу или провести допрос эксперта для разъяснения или дополнения данного им заключения.

3. признать заключение эксперта необоснованным и вызывающим сомнение в его правильности. В этом случае может быть назначена повторная экспертиза.

Таким образом, в соответствии со ст. 88 УПК РФ заключение эксперта дознаватель, следователь, прокурор и суд оценивают с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1) Нормативно-правовые акты:

1. Конституция РФ (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС Консультант Плюс.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // СПС Консультант Плюс, 2018.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 12.11.2018) // СПС Консультант Плюс.

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // СПС Консультант Плюс.

5. Федеральный закон от 13.12.1996 N 150-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об оружии» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2017) // СПС Консультант Плюс.

6. Закон РФ от 20.05.1993 N 4992-1 (с изм. от 24.12.1993) «Об оружии» // СПС Консультант Плюс.

7. Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс.

8. Приказ МВД России от 29.06.2005 N 511 (ред. от 18.01.2017) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации // СПС Консультант Плюс.

9. Приказ Минюста РФ от 20.12.2002 N 347 «Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.

10. Постановление Правительства РФ от 15.10.1997 N 1314 (ред. от 26.07.2018) «Об утверждении Правил оборота боевого ручного стрелкового и иного оружия, боеприпасов и патронов к нему, а также холодного оружия в государственных военизированных организациях» // СПС Консультант плюс.

11. Постановление Правительства РФ от 01.12.2009 N 982 (ред. от 21.02.2018) «Об утверждении Единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и Единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии» // СПС Консультант Плюс.

10. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 21.12.2010 N 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // СПС Консультант Плюс.

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7 (ред. от 19.12.2017) «Об изменении и дополнении некоторых Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам» //СПС Консультант Плюс.

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 N 5 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» // СПС Консультант Плюс.

13. ГОСТ Р 51215-98. Государственный стандарт Российской Федерации. Оружие холодное. Термины и определения (принят и введен в действие Постановлением Госстандарта России от 17.12.1998 N 401) // СПС Консультант Плюс.

14. ГОСТ Р 51500-99. Государственный стандарт Российской Федерации. Ножи и кинжалы охотничьи. Общие технические условия

(принят и введен в действие Постановлением Госстандарта России от 23.12.1999 N 667-ст) (ред. от 18.04.2005) // СПС Консультант Плюс.

15. ГОСТ Р 51501-99 Ножи туристические и специальные спортивные. Общие технические условия. (утв. Постановлением Госстандарта России от 23 декабря 1999 г. N 668-ст) (ред. от 18.04.2005) // СПС Консультант Плюс.

16. ГОСТ Р 51715-2001. Государственный стандарт Российской Федерации. Изделия декоративные и сувенирные, сходные по внешнему строению с холодным или метательным оружием. Общие технические требования (принят и введен в действие Постановлением Госстандарта России от 21.02.2001 N 79-ст) (ред. от 18.04.2005) // СПС Консультант Плюс.

17. ГОСТ Р 51549-2000 Государственный стандарт Российской Федерации. Оружие метательное. Спортивные арбалеты и луки. Арбалеты и луки для отдыха и развлечения. Термины и определения (принят и введен в действие Постановлением Госстандарта России от 22.08.2003 N 258-ст) (ред. От 27.12.2006) // СПС Консультант Плюс.

18. Сборник методических и нормативных документов для производства криминалистических исследований и экспертиз холодного оружия, а также проведения сертификационных испытаний холодного, метательного оружия и изделий, сходных по внешнему строению с таким оружием, на соответствие криминалистическим требованиям – М.: ГУ ЭКЦ МВД России и ЗАО ИПК «Интерком Пресс», 2000. 246 с.

2) Научная литература:

19. Барыгина, А.А. Особенности оценки отдельных видов доказательств в уголовном судопроизводстве: монография / А.А. Барыгина. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 400 с.

20. Вахлаев, В.Д. О подготовке экспертов-криминалистов к действиям, связанным с необходимостью применения оружия / В.Д. Вахлаев, Н.В. Бобков // Судебная экспертиза. – 2006. – № 6. – С. 67-72.

21. Вахрушев, С.А. Ножи: холодное оружие или универсальный инструмент / С.А. Вахрушев, С.А. Гонтарь // Закон и право. – 2001. – № 8 // СПС Консультант Плюс.

22. Вдовин, А.Н. Некоторые аспекты проведения экспертиз при расследовании незаконного оборота оружия / А.Н. Вдовин // Эксперт-криминалист. – 2013. – №4 // СПС Консультант Плюс.

23. Винницкий, Л.В. Проблемные вопросы использования помощи специалиста в расследовании / Л.В. Винницкий, Я.Д. Ревенко // Материалы 3-й Междун.науч.-практ.конф. «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (г. Москва, 25-26 января 2011 г.). – Москва: Проспект, 2011. – С. 82-87.

24. Гладышева, О.В. Проблемы оценки заключения эксперта в уголовном процессе / О.В. Гладышева // Материалы 3-й Междун.науч.-практ.конф. «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (г. Москва, 25-26 января 2011 г.). – Москва: Проспект, 2011. – С. 91-96.

25. Голдованский, Ю.П. Задачи экспертизы по установлению холодного оружия и ее место в системе судебных экспертиз / Ю.П. Голдованский. – М.: Труды ВНИИСЭ, 1972. – С. 221-229.

26. Дегтярев А.В. Гражданское оружие: несовершенство законодательной классификации // Российский следователь. 2014. N 15. С. 45 - 48.

27. Дьяконов, П.А. Некоторые актуальные вопросы экспертизы холодного оружия / П.А. Дьяконов // Вестник криминалистики. – 2010. – Выпуск 3 (35). – С. 91-96.

28. Гаврилин Ю.И. Методика расследования отдельных видов преступлений. - М.: Книжный мир, 2010. С. 136.

29. Дьяконов, П.А. О некоторых понятиях экспертизы холодного оружия / П.А. Дьяконов // Вестник криминалистики. – 2009. – Выпуск 4 (32). – С. 72-79.

30. Звягин В.А. О декриминализации изготовления и сбыта холодного оружия // Журнал российского права. 2015. N 3. С. 102 - 107.
31. Казанцев, С.Я. Проблемные вопросы оборота холодного оружия и «опасных предметов» в России / С.Я. Казанцев // Судебная экспертиза. – 2005. – № 3. – С. 38-41.
32. Казанцев, С.Я. Проблемы теории и практики экспертизы холодного оружия / С.Я. Казанцев, П.Н. Мазуренко // Вестник криминалистики. – 2009. – Выпуск 2 (30). – С. 37-40.
33. Комиссаров, Я.В. Актуальные проблемы практики производства судебных экспертиз в России / Я.В. Комиссаров // Российский следователь. – 2013. – № 5 // СПС Консультант Плюс.
34. Кокин А.В. О понятии, предмете, задачах и объектах судебной экспертизы холодного и метательного оружия // Теория и практика судебной экспертизы. – 2017. Том 12. – № 4. С. 48–52.
35. Колкутин В. В., Зосимов С. М., Пустовалов Л. В. и др. Судебные экспертизы. - М.: Юрлитинформ, 2008. С. 31.
36. Конин, В.В. Осмысление и оценка заключения эксперта в уголовном судопроизводстве / В.В. Конин // Уголовное судопроизводство. – 2008. – № 4 // СПС Консультант Плюс.
37. Корецкий, Д.А. Правовая и экспертная оценка холодного оружия / Д.А. Корецкий // Закон и право. – 2001. – № 12. – С. 41-46.
38. Коршунов, В.М. Совершенствование упаковки объектов с материальными следами преступления / В.М. Коршунов // Судебная экспертиза. – 2010. – № 1. – С. 99-107.
39. Косенко, М.В. Криминалистическое понятие оружия и его классификация / М.В. Косенко // Судебная экспертиза – 2010. – № 4. – С. 58-69.
40. Костенко, Р.В. Оценка уголовно-процессуальных доказательств: монография / Р.В. Костенко. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 152 с.

41. Курин, А.А. О реконструкции условий изготовления объектов криминалистического оружиеведения / А.А. Курин // Судебная экспертиза – 2005. – № 2. – С. 32-33.

42. Кушнеренко, С.П. Привлечение специалиста к производству следственных действий / С.П. Кушнеренко // Современная криминалистика: проблемы, тенденции, имена (к 90-летию профессора Р.С. Белкина): Сб. матер. 53-х криминалистических чтений: в 3-х ч. Ч.3. – М.: Академия управления МВД России, 2012. – С. 81-85.

43. Лодыженская, И.И. Оценка экспертного заключения в суде / И.И. Лодыженская // Криминалистика и судебная экспертиза: наука, обучение, практика / Под общей ред. С.П. Кушнеренко. – СПб.: Издательский дом СПбГУ, 2012. – С. 355-359.

44. Мазуренко, П.Н. Дискуссионные проблемы совершенствования методики криминалистического исследования холодного оружия: науч.-методич.пособие / П.Н. Мазуренко, Р.Ф. Шайдулин. – КЮИ МВД России, 2014. – 157 с.

45. Матов, О.Р. Об отсутствии единого подхода при криминалистическом исследовании холодного и метательного оружия / О.Р. Матов // Судебная экспертиза – 2005. – № 2. – С. 30-31.

46. Петрухина, А.Н. Оценка доказательственной значимости заключения эксперта / А.Н. Петрухина // Эксперт-криминалист. – 2012. – № 2 // СПС Консультант Плюс.

47. Петрухина, А.Н. Оценка заключения эксперта в уголовном судопроизводстве: монография / А.Н. Петрухина. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 200 с.

48. Петрухина, А.Н. Проблемы определения относимости заключения эксперта в уголовном процессе / А.Н. Петрухина // Адвокатская практика. – 2012. – № 4 // СПС Консультант плюс.

49. Плесовских, Ю.Г. Оценка судом содержания заключения эксперта / Ю.Г. Плесовских // Российский судья. – 2008. – № 7 // СПС Консультант плюс.

50. Подшибякин А.С. Холодное оружие. – М., 2002. С. 178.

51. Ручкин, В.А. Использование специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений, связанных с применением оружия / В.А. Ручкин // Теория и практика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений (к 90-летию со дня рождения профессора И.М. Лузгина и к 80-летию со дня рождения профессора Е.И. Зуева). Материалы 50-х Криминалистических чтений 23 октября 2009 г. Академия управления МВД России. Часть 2. – Москва, 2009. – С. 341-345.

52. Семенов, А.В. Криминалистическое исследование нетрадиционных видов оружия: автореф.дис ... канд.юрид.наук / А.В. Семенов. – Волгоград, 2013. – 25 с.

53. Ситникова, Т.Ю. Основания признания недопустимыми заключений эксперта / Т.Ю. Ситникова // Судебная экспертиза. – 2013. – № 1. – С. 75-77.

54. Филиппов, А.И. Инновационные разработки – практикам / А.И. Филиппов, В.М. Коршунов, Г.М. Деркач, И.М. Комаров // Современные тенденции развития криминалистики и судебной экспертизы в России и Украине: материалы междун.науч.-практ.конф.в рамках проекта «Российско-украинские криминалистические чтения на Слабожанчине», 25-26 марта 2011 г.: в 2 т. Т.1. / отв.ред. И.М. Комаров. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2011. – С. 139-142.

55. Шехавцов, Р.Н. Вопросы внедрения технологий 3D сканирования и моделирования в практику расследования преступлений / Р.Н. Шехавцов // Материалы 3-й Междун.науч.-практ.конф. «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (г. Москва, 25-26 января 2011 г.). – Москва: Проспект, 2011. – С. 423-427.

56. Шутемова, Т.В. О подходах к оценке заключения эксперта / Т.В. Шутемова // Материалы 3-й Междун.науч.-практ.конф. «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (г. Москва, 25-26 января 2011 г.). – Москва: Проспект, 2011. – С. 322-325.

57. Щербаковский, М.Г. Предварительные и экспертные исследования на месте происшествия / М.Г. Щербаковский // Материалы 3-й Междун.науч.-практ.конф. «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (г. Москва, 25-26 января 2011 г.). – Москва: Проспект, 2011. – С. 325-328.

3) Учебная и учебно-методическая литература:

58. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории – М.: Норма, 2009. С. 225.

59. Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Российская Е. Р. Криминалистика. Учебник для вузов. / Под ред. Р. С. Белкина. — М.: НОРМА, 2000. С. 204.

60. Аверьянова, Т.В. Криминалистика: учебник / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корноухов, Е.А. Россинская. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2008. – 944 с.

61. Астапов, А.Н. Сборник методических и нормативных документов для производства криминалистических исследований и экспертиз холодного оружия, а также проведения сертификационных испытаний холодного, метательного оружия и изделий, сходных по внешнему строению с таким оружием, на соответствие криминалистическим требованиям / А.Н. Астапов, А.М. Герасимов. – М.: ЭКЦ МВД России, 2000. – 342 с.

62. Аубакиров, А.Ф. Криминалистическое исследование холодного оружия / А.Ф. Аубакиров. –Алма-Ата, 2005. – 153 с.

63. Балашов, Д.Н. Криминалистика: Учебник / Д.Н. Балашов, Н.М. Балашов, С.В. Маликов. – М: ИНФРА-М, 2005. – 229 с.

64. Белкин, Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике / Р.С. Белкин. – М.: Юр. Литература, 1988. – 814с.

65. Белкин Р.С. Курс криминалистики / Р.С. Белкин. Т.2. – М., 1997. – 428 с.
67. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия / Р.С. Белкин. – М., 1997. – 382с.
68. Винниченко А.С. Криминалистическое исследование метательного оружия: Учеб. пособие.— Волгоград: ВА МВД России, 2002. С. 52.
69. Дитмар, П. Современные боевые ножи / П. Дитмар. – М., 2014. – 184 с.
70. Долженко, Н.И. Криминалистическая техника в схемах и рисунках: учеб.-практ. пособие / Н.И. Долженко, Е.А. Логвинец, Н.П. Фесенко. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2006. – 64 с.
71. Дулов, А.В. Основы формирования теории криминалистического доказывания / А.В. Дулов. – Минск, 2004. – 327 с.
72. Дьяконов, П. А. Некоторые проблемы экспертизы ударно-раздробляющего холодного оружия / П.А. Дьяконов. – М., 2002. – 149 с.
73. Егоров, А.Г. Правовые и криминалистические вопросы экспертизы холодного оружия / А.Г Егоров, Н.М. Свидлов, Ю.Н. Ченцов. – Волгоград, 1984. – 181 с.
74. Емельянов, Н.И. Краткие сведения о холодном оружии / Н.И. Емельянов. – М., 1957. – 170 с.
75. Ефремов, И.А. Роль технико-криминалистического обеспечения доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершенных участниками организованных преступных структур / И.А. Ефремов. – М., 2001. – 208 с.
76. Ингерлейб, М. Твой защитный нож. Ножи от «А» до «Я». Мастера боевых искусств / М. Ингерлейб, В. Хореев. – Ростов н/Д.: Феникс, 2014. – 201 с.
77. Исютин-Федотков, Д.В. Криминалистический словарь-справочник / Д.В. Исютин-Федотков. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 464 с.

78. Карлов, В.Я. Участие специалиста-криминалиста в осмотре места происшествия: учеб.-практич.пособие / В.Я. Карлов. – М.: Юрлитинформ, 2012. –208 с.
79. Костылев, В.И. Идентификация острых травмирующих предметов по следам повреждениям на теле / В.И. Костылев. – М., 2013. – 172 с.
80. Криминалистика: учебник / под ред. Е.П. Ищенко, – М.: 2014. С. 146.
81. Криминалистика: учеб.пособие для бакалавров / под общ.ред.докт.юрид.наук, проф., засл. юриста РФ В.И. Комиссарова. – М.: Юрлитинформ, 2011. – 296 с.
82. Криминалистика: Учебник / Отв. ред. Н.П. Яблоков. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристь, 2001. – 718 с.
83. Криминалистическая техника: учебник / под ред. К.Е. Дёмина. — М. : Юридический институт МИИТ, 2017. С. 170.
84. Логвинец, Е.А. Основные вопросы при назначении судебных экспертиз по уголовным делам. Методические рекомендации / Е.А. Логвинец, Н.П. Кондрашова. – Белгород, 2004. – 40 с.
85. Матюшенков, А.Н. Оружиеведение. Холодное и метательное оружие: Учебное пособие / А.Н. Матюшенков. – Челябинск: Челябинский юридический институт МВД России, 2002. – 329 с.
86. Мураховский, В.И. Оружие специального назначения / В.И. Мураховский, Е.А. Слуцкий. – М., 2013. – 105 с.
87. Мухин, Г.Н. Криминалистика: современные проблемы, история и методология: научно-практическое пособие / Г.Н. Мухин, Д.В. Исютин-Федотков. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 320 с.
88. Назаров, Ю.Н. Холодное оружие ударно-раздробляющего действия / Ю.Н. Назаров. – М., 2010. – 291 с.
89. Назаров, В.А. Судебная экспертиза (экспертология): Учебное пособие / В.А. Назаров. – Оренбург, 2007. – 187с.

90. Орлов, Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам / Ю.К. Орлов. – М.: «Юрист», 1995. – 264 с.
92. Осмотр места происшествия: практическое пособие / под ред. канд.юрид.наук, доц. В.М. Логвина. – М.: Юрлитинформ, 2011. – 376 с.
93. Палиашвили, А.Я. Экспертиза в суде по уголовным делам / А.Я. Палиашвили. – М., 2010. – 233 с.
94. Плескачевский, В.М. Оружие в криминалистике. Понятие и классификация / В.М. Плескачевский. – М.: «НИПКЦ ВОСХОД», 1999. – 526 с.
95. Погребной А.А. Анализ методики экспертного решения вопроса о принадлежности предмета к холодному оружию // Судебная экспертиза. 2007. N 2.
96. Попенко, В.Н. Холодное оружие милиции / В.Н. Попенко. – М.: «Богучар», 1994. – 310 с.
97. Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е. Р. Россинская. – 3-е изд., доп. – М. : Норма : ИнФРА-М, 2011. С. 89.
98. Россинская, Е.И. Теория судебной экспертизы. Учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин; Под ред. Е.Р. Россинской. - М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2013. - 384 с.
99. Самончик, А.Н. Криминалистическое исследование холодного оружия / А.Н Самончик. – М.: НИИ милиции МВД СССР, 1993. – 356 с.
100. Седова, Т.А. К вопросу о понятии холодного оружия в криминалистической литературе и судебно-следственной практике / Т.А. Седова. – М., 1970. – 152 с.
101. Современные возможности судебных экспертиз (Методическое пособие для экспертов, следователей и судей). – М.: Триада-Х, 2000. – 261 с.
102. Сумарока, А.М. Холодное и метательное оружие. Криминалистическая экспертиза / А.М. Сумарока, А.В. Стальмахов, А.Г. Егоров. – Саратов: Саратовский ЮИ МВД России, 2000. – 261 с.

103. Судебная экспертиза холодного и метательного оружия, предметов конструктивно сходных с такими изделиями»: Учебное пособие – Н.Новгород: Нижегородский государственный университет, 2017. С. 112.

104. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств» Ч1, / Под ред. Ю.М. Дильдина, - М, Инком-Пресс, 2010. С. 517-566.

105. Тихонов, Е.Н. Криминалистическая экспертиза холодного оружия / Е.Н. Тихонов. – Барнаул, 1996. – 288 с.

106. Тихонов, Е.Н. Словарь специальных терминов криминалистической экспертизы холодного оружия / Е.Н. Тихонов, М.Г. Любарский, Л.В. Спицкая, Ш.Н. Хазиев, И.И. Якушевская. – М.: ВНИИСЭ, 1993. – 65 с.

107. Грачева Ю.В., Чучаев А.И. / Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / А.А. Арямов, Т.Б. Басова, Е.В. Благов и др.; отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. - М.: КОНТРАКТ, 2017. С. 384.

108. Устинов, А.И. Холодное оружие / А.И. Устинов, М.Э. Портнов, Е.Н. Денисов. – М.: ВШ МВД РСФСР, 1961. – 251 с.

109. Хвалин, В.А. Орудие преступления как объект криминалистики и следственной практики (курс лекций) / В.А. Хвалин. – М.: Изд. центр «Старая Басманная», 2000. – 264 с.

110. Шайдуллин, Р.Ф. Проблемные вопросы методики и практики криминалистической экспертизы холодного оружия / Р.Ф. Шайдуллин. – Казань, 1999. – 258 с.

4) Судебная практика:

111. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 20 сентября 2008 г. N 85-О11-15СП // СПС Консультант Плюс.

112. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 апреля 2015 г. N15-016 // СПС Консультант Плюс.

113. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.06.2014 N 18-П «По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 222

Уголовного кодекса Российской Федерации и статей 1, 3, 6, 8, 13 и 20 Федерального закона «Об оружии» в связи с жалобой гражданки Н.В. Урюпиной»

5) Интернет-источники:

114. Дьяконов, П.А. Холодное оружие ударно-раздробляющего действия [Электронный ресурс] / П.А. Дьяков // Холодное оружие ударно-раздробляющего действия [сайт]. – Режим доступа: URL: <http://www.bnti.ru/showart.asp?aid=723&lvl=08>

115. Коровкин Д.С. Экспертиза метательного оружия: Фондовая лекция. – СПб.: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2017. С. 31. URL: http://213.182.177.142/kafedr/10.Kriminalisti4eskih_ekspertiz_i_issledovaniy/Holodnoe_oruzhie_razdroblyayushchego_deystviya/Fondovye_Lekcii/lect_4/IN_HOL_OR_FLek_4.htm

116. Официальный интернет-сайт Министерства спорта Российской Федерации. URL: <http://www.minsport.gov.ru>

117. Фесенко, Н.П. Криминалистическое исследование оружия: Учебно-практическое пособие [Электронный ресурс] / Н.П. Фесенко // Криминалистическое исследование оружия [сайт]. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2007 / Режим доступа: URL: <http://pegas.bsu.edu.ru/>

118. Филиппов, А.И. Устройство для упаковки режущих и колющих предметов / А.И. Филиппов, В.М. Коршунов // Устройство для упаковки режущих и колющих предметов. Патент РФ на полезную модель № 42468 от 10.12.2004 [сайт]. – Режим доступа: URL: <http://bankpatentov.ru/node/431165>

119. Терзиев, Н.В. Идентификация в криминалистике [Электронный ресурс] / Н.В. Терзиев // Идентификация в криминалистике [сайт]. – Режим доступа: URL: <http://lawdiss.org.ua/books/333.doc.html>

120. <http://mvd.ru/reports/item/3489441>

121. <http://www.uvd31.ru>

123. http://belgorod.cataloxy.ru/firms/ekspertno-kriminalisticheskiy-tsentr-uvd-po-belgorodskoy-oblasti.410554_i.htm