

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И КРИМИНАЛИСТИКИ

**СОВРЕМЕННЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПО ДЕЛАМ О ДОРОЖНО-
ТРАНСПОРТНЫХ ПРОИСШЕСТВИЯХ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по магистерской программе «Правовое регулирование
использования специальных знаний в российском судопроизводстве»,
направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция,
заочной формы обучения, группы 01001667
Шпак Михаила Александровича

Научный руководитель:

Доцент кафедры судебной экспертизы и
криминалистики юридического
института НИУ БелГУ», кандидат
юридических наук
Пономаренко Наталья Юрьевна

Рецензент:

Заместитель начальника
кафедры уголовного процесса
Белгородского юридического института
МВД РФ им. И.Д. Путилина,
кандидат юридических наук,
подполковник полиции
Рудов Денис Николаевич

БЕЛГОРОД 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПО ДЕЛАМ О ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРОИСШЕСТВИЯХ.....	9
1.1. Теоретические основы использования специальных знаний при расследовании дорожно-транспортного происшествия.....	9
1.2. Участие специалиста в осмотре места дорожно-транспортного происшествия.....	18
1.3. Назначение и производство судебных экспертиз по делам, связанным с дорожно-транспортными происшествиями.....	30
ГЛАВА 2. КОМПЛЕКСНЫЕ ЭКСПЕРТИЗЫ КАК ОДНА ИЗ ФОРМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ДЕЛ О ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРОИСШЕСТВИЯХ	39
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	58

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Дорожно-транспортные происшествия являются одним из наиболее распространенных видов правонарушений, в результате которых погибает и получает травмы большое количество граждан. Оперативное и качественное расследование этих преступлений имеет свои специфические особенности, которые объясняются в известной мере неожиданностью и быстротечностью событий, сопровождающихся движением в транспортном потоке, сложными условиями, затрудняющими восприятие события свидетелями, потерпевшими.

Только за 2017 год на территории Российской Федерации зафиксировано порядка 126 тыс. дорожно-транспортных происшествий, в которых были зарегистрированы пострадавшие и погибшие. При этом следует учесть, что в целом автомобильных аварий стало существенно меньше, чем было в прошлом году. В то же время суммарное количество погибших возросло существенно – на 15,6 тыс. человек. Количество пострадавших, но оставшихся в живых и получивших серьезные травмы, несколько снизилось, но в сравнении с другими странами остается чрезмерно высоким – 160 тыс. человек.¹

Несмотря на общее снижение количества ДТП по сравнению с 2016 годом произошло увеличение количества наездов на пешеходов на 6,8 %.²

За этот же период в Белгородской области произошло 973 ДТП, в которых погибли 172 человека и 1163 получили травмы³.

¹ Сайт Госавтоинспекции МВД России [Электронный ресурс] // URL: <http://www.gibdd.ru/stat/2017/>

² Сайт Госавтоинспекции МВД России [Электронный ресурс] // URL: <http://www.gibdd.ru/stat/>

³ Сайт Управления Госавтоинспекции УМВД России по Белгородской области [Электронный ресурс] // URL: <http://www.gibdd.ru/r/31/accident/>

При расследовании дорожно-транспортных преступлений восприятие обстановки на месте дорожно-транспортного происшествия, тщательное исследование связанных с происшествием следов и предметов – непереносимые условия правильного определения хода расследования и выдвижения реальных версий.

Однако как показывает практика, на этапе осмотра места дорожно-транспортного происшествия допускается множество просчетов, приводящих, как к неправильной оценке и интерпретации обнаруженных следов, так и к невозможности обнаружить информативные следы, имеющие отношение к исследуемому ДТП. Некачественно проведенный осмотр места ДТП в последующем приводит к снижению результативности судебных экспертиз по делам данной категории.

В сложившейся ситуации важным фактором, способствующим повышению результативности экспертного сопровождения раскрытия и расследования преступлений и правонарушений данной категории, является привлечение специалистов разного профиля, что в дальнейшем позволит избежать экспертных ошибок при производстве судебных экспертиз.

Вместе с тем специалисты, имеющие специальные знания в области автотехники, редко участвуют в осмотре места происшествия, а выполнение автотехнических экспертиз в связи с большой загруженностью экспертов, как правило, связано с превышением сроков ее производства, что приводит к увеличению сроков расследования. Так, в большинстве случаев осмотр места дорожно-транспортных происшествий проводится без участия специалиста-автотехника. Как правило, специалист-автотехник привлекается в следственно-оперативную группу только по фактам гибели в ДТП нескольких человек. В большинстве случаев осмотр проводится специалистом-криминалистом (трасологом) единолично. Несколько иная тенденция просматривается при проведении последующей после осмотра экспертизы по установлению обстоятельств ДТП. Так, за 2017 год в подразделениях МВД России из общего числа проведенных экспертиз по

делам о ДТП, судебными трасологом выполнено – 17 %, а судебными автотехниками – 53 % экспертиз¹.

Анализом экспертной практики установлено, что в настоящее время имеется потребность в установлении пределов компетенции специалистов трасолога и автотехника, а также в вопросах их взаимодействия, организации комплексных трасолого-автотехнических, трасолого-судебно-медицинских экспертиз и т.д.

Наиболее актуальным вопросом использования специальных знаний по делам о ДТП является назначение и проведение комплексных экспертиз, производство которых в настоящий момент остается на низком уровне взаимодействия специалистов на межведомственном уровне и. В практической деятельности экспертных подразделений на постоянной основе, фактически отсутствует совместная межведомственная экспертная деятельность.

Изложенные выше обстоятельства определили актуальность темы исследования.

Степень научной разработанности. Вопросы использования специальных знаний по делам о дорожно-транспортных происшествиях в разное время были предметом теоретических разработок ученых в области криминалистики и судебной экспертизы: Аверьяновой Т.В., Белкина Р.С., Булатова А.И., Винберга А.И., Вольнского А.Ф., Грановского Г.Л., Зуева Е.И., Корухова Ю.Г., Лаврова В.П., Малаховской Н.А., Майлис Н.П., Орлова Ю.К., Россинской Е.Р., Снеткова В.А., Сегая М. Я., Соколовой О.А., Суворова Ю.Б., Шевченко Б.И., Шляхова А.Р. и других.

Последние научные работы в области расследования обстоятельств дорожно-транспортных происшествий и организации производства экспертиз выполнены следующими учеными-криминалистами: В.Р. Гайнелзянов, В.А.

¹ Статистические данные экспертно-криминалистического центра МВД России (форма 1 НТП).

Городокин, Т.В. Демидова, С.С. Евтюков, А.А. Коссович, Ю.И. Крикунов, С.Н. Путивка, С.М. Ремизов, С.Л. Рыжиков, Е.В. Фокина.

Несмотря на большую теоретическую и практическую значимость имеющихся исследований, на сегодняшний день нерешенными остаются ряд вопросов, касающихся современных возможностей использования специальных знаний по делам о ДТП, которые не в полном объеме отражены в специальной литературе.

Объектом исследования является совокупность процессуальных правоотношений, складывающихся в процессе использования специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Предметом исследования выступают закономерности использования специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Целью исследования является анализ теоретических, процессуальных, организационных основ использования специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, и на основе этого в разработке рекомендаций по совершенствованию использования указанных знаний в процессе производства по уголовным делам.

В соответствии с поставленной целью были определены следующие **задачи** исследования:

1. Раскрыть теоретические основы использования специальных знаний при расследовании дорожно-транспортного происшествия.
2. Рассмотреть особенности участия специалиста в осмотре места дорожно-транспортного происшествия.
3. Проанализировать особенности назначения и производства судебных экспертиз по делам о ДТП.

4. Определить возможности комплексных исследований по делам о дорожно-транспортных происшествиях.

5. Проанализировать организационно-правовые аспекты производства комплексных исследований по делам о дорожно-транспортных происшествиях

Положения, выносимые на защиту:

1. Предложение о закреплении в ведомственных нормативных правовых актах в каждом отделе органов внутренних дел постоянно действующей следственно-оперативной группы, специализирующейся на осмотре мест ДТП и расследовании дорожно-транспортных преступлений: следователь, сотрудник экспертно-криминалистического подразделения, оперативный работник.

2. Выдвинуто предложение о повышении эффективности производства комплексных экспертиз по делам о дорожно-транспортных происшествиях посредством проведения исследования экспертом, обладающим специальными знаниями как в области транспортной трасологии, так и автотехники.

3. На базе межрегиональных экспертно-криминалистических центров, имеющих соответствующую научно-техническую базу, создать отделы (центры) по производству экспертиз по делам о дорожно-транспортных происшествиях для повышения эффективности исследований и прежде всего, возможность производства комплексных экспертиз по делам о ДТП с участием специалистов трасологов, автотехников, судебных медиков материаловедов и др.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы (исторический, диалектический, системный подход и комплексный анализ) и частнонаучные правовые методы (формально-юридический и сравнительно-правовой).

Теоретическую базу исследования составили научные труды видных ученых в области криминалистики и уголовного процесса. Так, большое

значение для проведенного исследования имели теоретические положения и результаты научного анализа, изложенные в работах Т.В. Аверьяновой, Ю.И. Безрукова, Р.С. Белкина, М.В. Беляева, В.Р. Гайнельзяновой, В.А. Городокина, Т.В. Демидова, С.С. Евтюков, А.М. Зинина, Е.И. Зуева, Ю.Г. Корухова, А.А. Коссович, Ю.И. Крикунов, А.В. Кудрявцевой, Н.П. Майлис, Н.К. Орлова, С.Н. Путивка, С.М. Ремизов, Е.Р.Россинской, С.Л. Рыжикова, И.Н. Сорокотягина, Е.В. Фокиной, Ю.И. Шапорова, С.А. Шейфера, А.Р. Шляхова и других ученых.

Эмпирическую базу исследования составили решения судов общей юрисдикции Российской Федерации, а также заключения экспертов. В ходе работы изучалась, анализировалась и использовалась специальная юридическая литература, научные труды отечественных и зарубежных авторов, публикации в средствах массовой информации и данные, распространяемые в сети Интернет по вопросам использования специальных знаний по делам о дорожно-транспортных происшествиях.

Научная новизна исследования заключается в том, что в работе проведено комплексное исследование вопросов, касающихся использования специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемой литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПО ДЕЛАМ О ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРОИСШЕСТВИЯХ

1.1. Теоретические основы использования специальных знаний при расследовании дорожно-транспортного происшествия

Раскрытие и расследование преступлений по своему содержанию представляет собой сложный познавательный процесс. Ретроспективное воссоздание события преступления путем анализа следов и слеодообразующей информации в большинстве случаев невозможно без использования знаний специалистов различных отраслей науки, техники, искусства или ремесла. Поэтому институт специальных знаний является неотъемлемой и важной частью уголовного процесса и криминалистики.

Проблеме использования в уголовном процессе специальных знаний посвящено значительное число криминалистических и уголовно-процессуальных работ. Обусловлено это, с одной стороны, качественными изменениями самой преступности, а с другой – неуклонным возрастанием требования к объективизации процесса раскрытия и расследования преступлений. В.Н. Махов справедливо отмечает, что «достоинство специальных знаний в том, что они открывают по сути неограниченные возможности для достоверного использования достижений науки и техники при расследовании преступлений в порядке, предусмотренном законом»¹.

Анализ литературы позволяет сделать вывод о различном понимании самого термина «специальные знания».

Современный философский энциклопедический словарь определяет знания как проверенный практикой и отраженный в сознании человека

¹ Махов В.Н. Использование знаний, сведущих лиц при расследовании преступлений: монография. М.: Изд-во Российского ун-та дружбы народов, 2000. С. 33.

результат знания действительности, и одновременно понимание и опыт, на основе которых можно выстроить определенные суждения, выводы¹.

Кроме того, «знание» понимается как идеальное воспроизведение в языковой форме объективных, закономерных связей практически преобразуемого объективного мира.

Близкое к приведенным определениям дает П.В. Копнин. Он пишет: «...знание как объективный элемент и предпосылка практического отношения человека к миру является процессом создания идей, целенаправленно, идеально отражающих объективную реальность в формах его деятельности и существующих в виде определенной языковой системы»².

В приведенных определениях слово «знание» рассматривается как достояние всего общества, независимо от субъекта. Таким образом «знание» как общественное достояние носит объективный характер и находится вне конкретной личности. Прав поэтому З.М. Соколовский, который отмечал, что «специальные знания являются категорией объективной»³.

Законодательного закрепления понятие «специальные знания» не получило, хотя косвенные попытки определения содержательной стороны в уголовном процессе предпринимались. Так, УПК РСФСР, при определении оснований назначения экспертизы, в качестве одного из них называл необходимость в «специальных познаниях в науке, технике, искусстве или ремесле», тем самым давал косвенное определение понятию «специальные знания» через определение видов познания (ст. 78 УПК). Новый уголовно-процессуальный закон не определяет понятие «специальные знания» даже косвенным образом. Однако Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской

¹ Философский словарь / Под общ. ред. В. Е. Кемерова. М., 2005. С. 146.

² Копнин П.В. Гносеологические и логические основы науки. М.: Изд-во «Мысль», 1994. С.307.

³ Соколовский З.М. Понятие специальных познаний. В сб.: Криминалистика и судебная экспертиза. Вып. 6. Киев: РИО МВД УССР, 1999. С. 201.

Федерации» в ст.ст. 2 и 9 сформулировал понятие «специальных знаний» как в области науки, техники, искусства или ремесла¹.

При этом до принятия закона о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в июле 2003 г., законодатель использовал единый термин «специальные знания». Но после внесения изменений законодатель вновь вернулся к той ситуации, когда в уголовно-процессуальном законе равнозначно используются два нетождественных термина. Законодатель при определении показаний специалиста как самостоятельного источника доказательств (п. 4 ст. 80 УПК РФ) указывает: «Показания специалиста — сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных знаний, а также разъяснения своего мнения в соответствии с требованиями ст.ст. 53, 168 и 271 настоящего кодекса».

Содержание понятия «специальные знания» изучалось юристами в предыдущие десятилетия и является предметом дискуссий, потому что среди ученых и сегодня нет единого мнения относительно его содержания.

Традиционно в юридической литературе под термином «специальные знания» понимают систему теоретических знаний и практических навыков в области конкретной науки либо техники, искусства или ремесла, приобретаемых путем прохождения специальной подготовки или обретения профессионального опыта и используемых для решения вопросов, возникающих в процессе уголовного судопроизводства². Однако большинство авторов данную проблему пытаются решить путем отграничения «общеизвестных» и «специальных» знаний. Перечень отраслей знаний — «наука, техника, искусство, ремесло» — очерчивает чрезвычайно широкий круг, охватывающий чуть ли не все стороны человеческой

¹ Федеральный закон от 31 мая 2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ред. от 08.03.2015) // Российская газета. № 106. 05.06.2001; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

² Лазарев Е.В. Подготовка, назначение и производство ревизий и судебно-бухгалтерских экспертиз при расследовании преступлений в сфере экономики: дисс. ... к.ю.н. Екатеринбург, 2009. С. С. 49.

профессиональной деятельности. Поэтому попытки определения четкой границы между специальными и общеизвестными знаниями предпринимались неоднократно.

Так профессор И.Н. Сорокотягин отмечает, что специальные знания – это «совокупность знаний в науке, технике, искусстве, ремесле, полученных в результате специальной подготовки или профессионального опыта и применяемых для получения доказательственной, оперативно-розыскной и иной информации, необходимой для раскрытия и расследования преступлений»¹.

Также интересным является утверждение Л.М. Исаевой, которая обращает внимание на то, что «уголовному судопроизводству для установления истины по делу стало необходимым при проведении процессуальных действий привлечение в помощь следователю специальных знаний»². Фактически, автор указывает на мотив привлечения специалиста к установлению истины по делу. Все это в полной мере относится и к расследованию ДТП.

В.И. Гончаренко считает, что это знания о науке, технике, искусстве или ремесле, применяемые для получения доказательственной информации³. В то же время Г.Е. Морозов под специальными знаниями понимает знания, которыми обладает лицо в конкретной области химии или биологии, математики или физики, естествознания или энергетики, педагогики или лингвистики⁴. Недостатком этого определения представляется широкое понятие специальных знаний и отсутствие отражения, уголовно-процессуальной специфики их применения.

¹ Сорокотягин И.Н. Специальные познания в расследовании преступлений. Свердловск, 2006. С. 5.

² Исаева Л.М. Специалист в уголовном судопроизводстве: монография. М., 2004. С. 23.

³ Гончаренко В.И. Использование данных естественных и технических наук в уголовном судопроизводстве. Киев: Высшая школа, 1990. С. 114.

⁴ Морозов Г.Е. Участие специалистов в стадии предварительного расследования: автореф. дис.... канд. юрид. наук. Саратов, 1977. С. 10.

В.К. Лисиченко и В.В. Циркаль считают, что специальные знания – «это не общеизвестные в судопроизводстве научные, технические и практические знания, а приобретенные в результате профессионального обучения либо по определенной специальности лицом, привлеченным в качестве специалиста или эксперта в целях содействия следователю или суду в выяснении обстоятельств дела или дачи заключения по вопросам, для решения которых требуется их применение»¹. Преимуществом данного определения является описание формы использования специальных знаний.

А.М. Зинин и Н.П. Майлис предлагают понимать под специальными знаниями «...выходящие за рамки общеобразовательной подготовки и простого житейского опыта, приобретаемые в процессе профессиональной деятельности в той или иной области науки, техники, искусства, ремесел, основанные на теоретических базовых положениях, соответствующих областей знаний и подкрепленные полученными в ходе специального обучения или первичной деятельности навыками»².

На взгляд А.В. Ручкина, «специальные знания должны включать не только теоретические знание о науке, технике, искусстве или ремесле, применяемые в целях доказывания, но и умения, навыки, приобретенные в процессе как профессиональной, так и любой другой практической деятельности»³.

Таким образом, раскрытие рядом авторов понятия «специальные знания» имеет различные терминологические оттенки, потому что они выделяют, как правило, в качестве главного и определяющего значения термина специальные знания, тот или иной, по их мнению, существенный признак.

¹ Лисиченко В.К., Циркаль В.В. Использование специальных знаний в следственной и судебной практике: учеб. пособие. Киев: Киевский государственный ун-т, 2007. С. 17.

² Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза: учебник. М.: Право и закон; Юрайт-издат, 2002. С. 63.

³ Ручкин А.В. Криминалистическое учение об оружии и следах его применения в системе специальных знаний, используемых в борьбе с преступностью // «Черные дыры» в Российском законодательстве. 2002. № 4. С. 159.

Обобщая все вышеизложенные точки зрения, можно сформулировать понятие «специальные знания» – это совокупность знаний в области науки, техники, искусства и ремесла, полученные сведущим лицом в процессе специальной профессиональной подготовке, закреплённые в ходе практической деятельности и используемые в соответствии с уголовно-процессуальным законом при раскрытии и расследовании преступлений, в частности по делам о дорожно-транспортных происшествиях.

В юридической науке общепризнанно, что при расследовании ДТП (как впрочем, и других дел уголовной юрисдикции) специальные знания могут применяться в двух основных формах: процессуальной и непроцессуальной¹.

Главное отличие между этими формами заключается в том, что процессуальная форма основана на процессуальном законодательстве, а результаты применения специальных знаний имеют значение доказательств. При непроцессуальной форме, напротив, процедура использования специальных знаний не регламентируется нормами российского законодательства и результаты использования специальных знаний не имеют статуса доказательств².

Более сложную классификацию форм использования специальных знаний даёт Н.А. Классен, который полагает, что такую классификацию «можно провести по следующим основаниям: 1) в зависимости от доказательственного значения результатов использования специальных знаний – на процессуальные и непроцессуальные; 2) в зависимости от стадий уголовного процесса – на использование специальных знаний на стадии возбуждения уголовного дела, предварительного расследования, подготовки дела к судебному заседанию, на стадии судебного разбирательства; 3) в

¹ Соколов А.Ф., Ремизов М.В. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве: учеб. пособие. Ярославль, 2010. С. 16-19.

² Гайнелъзянова В.Р. Процессуальная форма использования специальных знаний при расследовании преступлений с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2016. № 3 (73). С. 41.

зависимости от инициатора использования специальных знаний: использование специальных знаний по инициативе государственных органов и должностных лиц, ведущих уголовное судопроизводство; использование специальных знаний по инициативе защитника и обвиняемого; использование специальных знаний по инициативе потерпевшего и обвинителя»¹.

Важно отметить, что форма применения специальных знаний (процессуальная – непроцессуальная) определяет форму и характер участия специалиста в процессе расследования преступлений: его правовой статус, его юридические права и обязанности, также ответственность за их несоблюдение.

Е.В. Иванова считает, что основанием дифференциации форм использования специальных знаний на процессуальные и непроцессуальные является получение результата, имеющего доказательственное значение². Поддерживает ее и Е. П. Гришина, указывая, что процессуальные формы использования специальных познаний направлены на получение доказательств, а непроцессуальные формы участия сведущих лиц в уголовном судопроизводстве не преследуют такой цели. Полученные с их помощью данные используются лишь в оперативно-розыскной деятельности либо же легализуются путем облачения в процессуальную форму³.

В своей работе мы остановимся на двух формах использования специальных знаний по делам о дорожно-транспортных происшествиях:

- 1) участие специалиста в осмотре места ДТП;
- 2) назначение и производство судебной экспертизы (в частности комплексной)

¹ Классен Н.А. Основания классификации форм использования специальных познаний в уголовном процессе России // Вестник ОГУ. 2008. №83. С.101-103.

² Иванова Е.В. Специальные знания о наркотических средствах. М.: Юрлитинформ, 2009. С. 352.

³ Гришина Е. П. Ревизия и предварительное исследование объектов как непроцессуальные формы использования специальных познаний в уголовном процессе // Адвокатская практика. 2007. № 3. С. 16.

Деятельность специалиста при производстве осмотра ДТП заключаются в том, что, во-первых, его помощь следователю нужна, когда необходимо обнаружить некие следы, признаки, доступные наблюдению и восприятию; а во-вторых, когда требуется с меньшей затратой времени и усилий обнаружить, изъять и зафиксировать доказательства.

Даже такая деятельность специалиста, как научные опытные исследования, применение различных методик специального познания, консультации следователя, участников ДТП и других заинтересованных лиц, если эти действия имеют своим результатом новую информацию, используемую для расследования ДТП, то такая деятельность специалиста может быть признана процессуально-правовой. Результат этой деятельности используется для успеха расследования ДТП, в интересах установления истины по делу. Поэтому существуют все основания считать научно-исследовательскую форму научных знаний консультаций и исследований еще одной современной формой использования специальных знаний при расследовании ДТП.

В научно-криминалистической литературе под консультациями специалиста понимается научно-обоснованный совет, даваемый специалистом. Например, специалист-криминалист может проконсультировать оперативных работников об использовании конкретных научно-технических приемов и средств для разрешения возникающих задач и возможностях криминалистических исследований в создавшейся ситуации»¹.

Если характер дела, расследуемого сотрудниками ГИБДД, требует применения специальных знаний, следователь (дознатель) в обязательном порядке оформляет участие соответствующего специалиста, в частности:

1) судебно-медицинского эксперта, при его невозможности – врача (ст.178 УПК РФ);

¹ Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: учебник / под ред. Е.П. Ищенко. 2-е изд., испр., доп. и перераб. М., 2010. 784 с.

2) педагога или психолога при допросе, проведении очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, не достигшего возраста шестнадцати лет (ст.191,280 УПК РФ);

3) переводчика, при допросе лиц, не владеющих русским языком (ст.18 УПК РФ).

В настоящее время в практической деятельности наметилась тенденция по групповому участию специалистов, т.е. в состав такой группы входят представители разных областей знаний. Например, при осмотре места ДТП, как показывает практика необходимо участие специалиста в области дорожных покрытий, специалиста-автотехника для работ с автомобильной техникой, а также специалиста судебного медика в случае, если имеются пострадавшие от ДТП.

К непроцессуальной форме использования специальных знаний можно отнести: справочная, консультативная и техническая деятельность специалистов. Справочная деятельность выражается в виде получения различной информации справочного характера в письменной или устной форме по вопросам, по которым уже имеются установленные факты, необходимые при расследовании ДТП (например, подтверждение наличия или отсутствия сведений о наркологическом лечении лица-участника ДТП). Или по вопросам определенной отрасли знаний, которые известны только специалистам этой отрасли (например, о заводских дефектах автомобиля, приведших к ДТП)¹.

Консультативная и техническая деятельность специалиста может быть выражена в письменной или устной форме по вопросам, не связанным с производством следственных действий (например, консультация следователя

¹ Гайнелзянова В.Р. Актуальные аспекты использования специальных знаний в ходе осмотра мест дорожно-транспортного преступления // Криминалистика как наука и учебная дисциплина: история, настоящее и перспективы развития // доклады Международной научно-практической конференции, посвященной 35-летию кафедры криминалистики Института права БашГУ. 2017. С. 61.

со специалистом при формулировании вопроса к эксперту, или совете специалиста при изучении сотрудниками ГИБДД (дознавателем, следователем) технической документации, или техническая помощь специалиста по изготовлению слепков, рисунков, планов, схем и т.д.);

Подводя итог, можно сделать следующие выводы.

1. Под специальными знаниями понимается совокупность знаний в области науки, техники, искусства и ремесла, полученные сведущим лицом в процессе специальной профессиональной подготовке, закреплённые в ходе практической деятельности и используемые в соответствии с уголовно-процессуальным законом при раскрытии и расследовании преступлений, в частности по делам о дорожно-транспортных происшествиях.

2. При расследовании ДТП специальные знания могут применяться в двух основных формах: процессуальной и непроцессуальной.

3. Использование специальных знаний из самых различных научных отраслей может дать ощутимую пользу следственным и судебным органам при расследовании и рассмотрении дел по делам о дорожно-транспортных происшествиях.

1.2. Участие специалиста в осмотре места дорожно-транспортного происшествия

Впервые правовой статус специалиста был введён в 1966 году и закреплён в ст. 133 УПК РСФСР. Его основной функцией было оказание научно-технической и консультационной помощи органам расследования и суду.

В научной литературе разных лет ученые-процессуалисты предлагали свои формулировки понятия специалиста. К примеру, профессор А.И. Винберг определял понятие специалиста как: «лицо, не подменяющее

следователя, сведущее в определенной области, призванное своими специальными познаниями помочь следователю во всех случаях, когда по вопросам, имеющим значение для дела, требуется его помощь и когда при этом нет необходимости в назначении следователем экспертиз»¹. Ряд авторов считают, что данное определение представляется громоздким, оно не содержит некоторых принципиальных положений, раскрывающих сущность понятия специалиста как участника уголовного процесса².

Е.А. Зайцева определяла специалиста как независимое компетентное, не заинтересованное в исходе дела лицо, обладающее специальными познаниями, в использовании которых возникла необходимость при производстве по уголовному делу, действующее под руководством органа, ведущего процесс, и оказывающее ему научно-техническую и консультативную помощь³.

В УПК РФ в ст. 58 специалист определяется как лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном настоящим Кодексом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

В соответствии с ранее действующим законодательством специалист, в отличие от эксперта, не мог давать никаких заключений. Обычно его устные пояснения заносились в протокол того следственного действия, в котором он участвовал, либо к материалам дела прилагалась справка специалиста, где

¹ Винберг А.И. Специалист в процессе предварительного следствия // Соц. Законность. № 1. 1991. С. 32.

² Исаченко Н.П., Колотушкин С.М., Кочубей А.В. Техничко-криминалистическое обеспечение при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконной добычей рыбы: Учеб. Пособие. ВА МВД России, 2005.

³ Зайцева Е.А. Специалист как участник стадии предварительного расследования // Участники предварительного расследования и обеспечение их прав и законных интересов: сборник научных трудов. Волгоград, 1993.

отражались результаты применения его специальных знаний в виде письменной консультации, которая самостоятельное доказательственное значение приобретала только в случае её приобщения к делу в качестве документа – доказательства¹.

Федеральным законом № 92-ФЗ от 4 июля 2003 года список источников доказательств в ч. 2 ст. 74 УПК РФ был дополнен пунктом 31 – «заключение и показания специалиста». После вступления в силу положений вышеуказанного закона, консультации специалиста стали называться «заключением специалиста». Часть 3 ст. 80 УПК даёт понятие этого вида доказательств: «заключение специалиста – представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами». Однако, в отличие от эксперта, специалист не наделён правом, проводить какие-либо исследования, в ходе производства по уголовному делу; он не назначается особым постановлением, как эксперт; специалист не несёт уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК, как это предусмотрено для эксперта².

Закон наделяет специалиста двумя основными признаками: наличием специальных знаний и не заинтересованностью в исходе дела.

Поскольку незаинтересованность специалиста представляет собой процессуальную гарантию объективности его деятельности, должны быть предусмотрены определенные правила ее соблюдения. Таковыми являются приглашение незаинтересованного и отвод заинтересованного в исходе дела специалиста³.

Е.П. Гришина и И.В. Абросимов выделяют следующий перечень свойств специалиста, являющийся, по нашему мнению, наиболее целесообразным: 1) принадлежность к сведущим лицам (понятие «специалист» относится к понятию «сведущий» как часть к целому); 2)

¹ Уголовный процесс: учебник. Издание 2-е, переработанное и дополненное / Под ред. С.А. Колосовича, Е.А. Зайцевой. М. ИМЦ ГУК МВД России, 2003. С. 132.

² Там же. С. 133.

³ Мельникова Э.Б. Участие специалистов в следственных действиях. М., 1994. С. 8.

наличие специальных знаний в определенной области науки, искусства, культуры, техники, ремесла, которые носят неправовой характер и необходимы для установления обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) обладание навыками применения специальных знаний в силу жизненного или профессионального опыта; 4) призывается по причине невозможности (из-за прямого правового запрета) применения знаний и навыков специалиста непосредственно следователем, дознавателем, судьей; 5) привлекается лицом, осуществляющим уголовное судопроизводство, для участия в раскрытии или расследовании преступления; 6) независимость и незаинтересованность в исходе дела; 7) функционально, организационно и юридически обособлен от иных участников процесса (не может быть потерпевшим, обвиняемым, следователем, дознавателем, прокурором, судьей в одном лице и по одному делу)»¹.

Перечисленные свойства соответствуют уголовно-процессуальному законодательству и в первую очередь характеризуют специалиста как самостоятельную фигуру – участника уголовного судопроизводства. Несмотря на это, в предложенном перечне нет указания на процессуальный порядок привлечения специалиста и на особенности функций, которые он выполняет в уголовном процессе.

Анализ литературных источников, посвященных практике привлечения специалистов к участию в уголовном процессе, позволяет выделить основные виды помощи, оказываемой специалистами:

- криминалистическая;
- консультационная;
- техническая;
- методическая.

Криминалистическую помощь оказывают сотрудники государственных судебно-экспертных учреждений системы МВД, Министерства юстиции

¹ Гришина Е.П., Абросимов И.В. Специалист как сведущее лицо и участник процесса доказывания в уголовном судопроизводстве // Современное право. 2005. №8. С. 54.

Российской Федерации и судебные медики (если исследуется тело человека, труп или продукты жизнедеятельности людей). К работе в качестве специалиста можно привлекать не всех криминалистов, а лишь имеющих опыт в проведении данной работы. Она выражается:

- в обнаружении доказательств, выявлении следов, «проявлении» слабо видимых и невидимых следов;
- в объяснении механизма образования следов и повреждений;
- в применении технико-криминалистических средств для фиксации хода следственных действий;
- в оказании помощи в фиксации доказательств, их правильной упаковке.

Следователь и сам может осмотреть труп, выявить и закрепить следы, обнаружить микрочастицы, но с помощью специалиста эта работа будет проделана качественнее, быстрее, что дает намного больше информации, необходимой для расследования преступления¹. Кроме того в законе прямо сказано, что осмотр трупа должен производиться только с участием медика (ст. 178 УПК РФ).

Консультационная помощь. Эту помощь в пределах своих знаний могут оказывать любые специалисты. Суждение специалиста, высказанное по ходу следственного действия, об обнаруженных доказательствах может заноситься в протокол осмотра, а может быть представлено в виде письменного документа – «заключения специалиста», которое является самостоятельным источником доказательств.

И криминалистическая, и консультационная помощь специалиста осуществляются в связи с реализацией специалистом своих процессуальных обязанностей. Результаты оказания таких видов помощи специалиста находят отражение в процессуальных актах. Следовательно, криминалистическая и консультационная помощь специалиста являются

¹ Ищенко П.П. Специалист в следственных действиях (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты). М., 1990. С. 13-14.

процессуальными видами помощи сведущих лиц органу, осуществляющему производство по уголовному делу.

Техническая помощь. Высокое качество расследования преступлений находится в прямой зависимости от того, насколько полно и грамотно будет использован арсенал научно-технических средств, находящихся на вооружении работников расследования. Эффективность применения технических средств для обнаружения, фиксации и изъятия следов обеспечивается отлаженной, бесперебойной работой криминалистического оборудования. При подготовке следственного действия специалист должен проверить качество функционирования узлов и механизмов специальной техники, при необходимости провести ее наладку, зарядку аккумуляторов, кассет. Разновидностью технической помощи является и проявка отснятых фотопленок, печать фотоснимков. В последнее время, данный вид работ облегчает цифровая техника. Так снимки сделанные цифровым фотоаппаратом, без лишних затрат времени распечатывается на матричном или струйном принтере, что не снижая их качества сокращает время на производство фотографий, а следовательно повышает эффективность расследования.

Методическая помощь. Подобную помощь, которая, по сути, не является процессуальной деятельностью, специалист оказывает не как участник процесса – специалист, а как сотрудник экспертно-криминалистической службы, как компетентное лицо, приглашаемое в рамках служебной подготовки для разъяснения следователям и дознавателям новых положений, связанных с обнаружением и закреплением следов и другой доказательственной информации.

Методическая помощь специалиста процессуальной формой применения его специальных познаний не является¹.

¹ Зайцева Е.А. Применение специальных познаний в уголовном судопроизводстве: Учебное пособие. Волгоград: ВА МВД РФ, 2005.

Рассмотренные нами общие условия участия специалистов при производстве следственных действий относятся в целом к деятельности специалиста на предварительном следствии¹.

Осмотр места дорожно-транспортного происшествия является следственным действием, которое должно быть произведено незамедлительно после поступления в органы внутренних дел информации о происшествии. Именно от своевременности и качества производства этого следственного действия зависит дальнейшее расследование по уголовному делу.

Вместе с тем имеется ряд недостатков производства осмотра места ДТП, которые носят постоянный характер и отрицательно сказываются на результатах работы следственных подразделений. К их числу относятся: несвоевременный выезд следственно-оперативной группы на место ДТП либо выезд не в полном составе; поверхностный осмотр места ДТП и транспортных средств; наличие противоречий между схемой ДТП, составленной сотрудником дорожно-патрульной службы (далее – ДПС) и следователем; производство осмотра места ДТП без участия специалистов различного профиля и т.д.

Место происшествия – это всегда мир вещей, следов и отношений, уникальное хранилище комплекса самой разнообразной информации². Осмотр места дорожно-транспортного происшествия представляет собой сложное, многоструктурное следственное действие, заключающееся в изучении следователем материальной обстановки места дорожного события, транспортных средств, различных следов и иных объектов при помощи системы научно обоснованных и допустимых приемов, методов и способов исследования с целью установления и фиксирования фактических данных, необходимых для выявления обстановки дорожного происшествия, его

¹ Исаченко Н.П., Колотушкин С.М., Кочубей А.В. Техничко-криминалистическое обеспечение при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконной добычей рыбы: Учеб. Пособие. ВА МВД России, 2005.

² Следственные действия / под ред. В.Л. Образцова. М.: Юристь, 2015. С. 190.

механизма и иных обстоятельств, которые имеют значение для раскрытия и расследования автотранспортного преступления¹.

Рассматривая роль специалиста в осмотре места происшествия, следует остановиться на вопросе о рамках его деятельности в плане оказания помощи следователю. Необходимо отметить, что во многих специальных источниках деятельность специалистов сводится к оказанию технической помощи и проведению предварительных исследований, результаты которых могут использоваться лишь в оперативных целях. Однако при достаточно высокой квалификации лиц, привлекаемых в качестве специалистов, надлежащей обеспеченности их научно-техническими средствами возможности специалистов в решении поставленных задач значительно расширяются.

Считаем неверным мнение о том, что специалист привлекается к участию в следственном действии «для галочки», «на всякий случай», хотя такая практика довольно часто встречается при расследовании преступлений.

Говоря о привлечении специалистов к осмотру дорожно-транспортных происшествий, следует заметить, что при этом допускается немало ошибок. В частности, роль специалистов часто выполняют сотрудники ДПС, не сведущие в специальных вопросах, или же специалисты вообще не привлекаются к осмотру.

Так, на трассе Белгород – Шебекино водитель К. на автомобиле «Тойота», неправильно выбрав скорость движения, врезался в стоящий на обочине автомобиль «Газель». От удара автомобиль «Газель» подвинулся и наехал на пешехода О., который от полученных травм скончался.

Осмотр места происшествия производился следователем и сотрудником ДПС. В ходе осмотра вещественные доказательства не изымались. Сотрудником ДПС было зафиксировано только конечное положение автомобилей, других же следов столкновения не было отмечено.

¹ Организационно-тактические основы осмотра места дорожно-транспортного происшествия / Н.Ф. Колосов, Н.В. Федяева, Д.В. Неверов // Вопросы теории и практики раскрытия и расследования преступлений: сб. науч. тр. Волгоград, 2007. С. 123.

Отсутствие в материалах дела других следов не позволило установить место столкновения транспортных средств в процессе производства судебной экспертизы¹.

Следует отметить, что следователи зачастую, не желая (или не умея) использовать криминалистическую технику самостоятельно, неоправданно прибегают к помощи сотрудников экспертно-криминалистических подразделений ОВД при производстве следственных действий, используя их лишь в качестве фотографов.

Например, водитель Ч., управляя автомобилем «Деу-матиз», совершил наезд на пешехода, переходящего проезжую часть по пешеходному переходу. В результате ДТП пешеход скончался. Для осмотра места происшествия был привлечен специалист-криминалист, однако с места происшествия никаких следов не было изъято. Специалист-криминалист производил только фотосъемку².

По нашему мнению, не следует умалять роль специалистов различного профиля при проведении осмотра места ДТП. Их участие может быть полезным при сборе данных для последующего назначения экспертиз, сбора криминалистически значимой информации, которая в последующем может иметь доказательственное значение по уголовному делу.

Анализ следственной практики показывает, что при производстве расследования к участию в осмотре места происшествия привлекаются специалисты самых различных профессий: криминалисты, автотехники, кинооператоры, судебные медики, химики, кинологи и т.д. Категория расследуемого дела, особенности следов, самого места происшествия непосредственно влияют на определение задач по использованию помощи специалистов. При осмотре места происшествия по делам, связанным с дорожно-транспортными происшествиями, специалисты-криминалисты

¹ Приговор Свердловского районного суда г. Белгорода № 1-257/2017 от 14 декабря 2017 г. по делу № 1-257/2017 // <http://sudact.ru/regular/doc>

² Решения судов общей юрисдикции Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://sudact.ru/regular/>

направляют основные усилия на отыскание следов самого транспортного средства, следов протекторов шин, следов лакокрасочных, горюче-смазочных материалов, осыпи грунта, оказание помощи следователю в изучении и фиксации в протоколе и в плане места происшествия деталей обстановки и т.п.¹

Согласно УПК РФ ст. 168, следователь вправе привлечь к участию в следственном действии специалиста в соответствии с требованиями части пятой статьи 164 настоящего Кодекса. Это могут быть специалисты в области химии, биологии, медицины, специалисты-криминалисты и другие.

Практика показывает, что удобнее всего воспользоваться помощью специалистов-криминалистов (сотрудников экспертно-криминалистических подразделений МВД РФ), т.к. они несут круглосуточные дежурства по графику в каждом районе, обеспечены криминалистической техникой, и обладают необходимой профессиональной подготовкой.

Специалист-криминалист при осмотре места ДТП может оказать помощь в применении фото- и видеосъемки, в обнаружении, изъятии, предварительном исследовании, сохранении и упаковке следов транспортных средств, в даче консультаций о виде, марке и модели транспортного средства, оставившего следы, и т.д.²

Работа с материальными следами на месте происшествия — исходный и наиболее важный момент раскрытия и расследования преступления. При этом дефицит вербальной криминалистически значимой информации (особенно по неочевидным преступлениям) в определенной мере компенсируется материально отображаемой информацией³.

¹ Исаченко Н.П., Колотушкин С.М., Кочубей А.В. Техничко-криминалистическое обеспечение при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконной добычей рыбы: Учеб. Пособие. ВА МВД России, 2005

² Паутова Т.А. Особенности осмотра места дорожно-транспортного происшествия // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. № 3 (41). С. 144.

³ Осмотр места происшествия: практич. пособие / под ред. А.И. Дворкина. М.: Юристъ, 2006. С. 10.

На основе ее использования разрабатываются исходные следственные версии о событии преступления и лицах, его совершивших. Вот почему при осмотре места происшествия необходимо обнаруживать, фиксировать и изымать все материальные следы, могущие иметь отношение к расследуемому событию¹.

Конкретная помощь специалиста-автотехника может заключаться в замерах дорожного участка с отдельными элементами, имеющихся разметок, следов торможения, отрезков дороги, отражающих длину радиуса ее поворота, и т.д.; в использовании для проверки транспортных средств диагностической аппаратуры, определении технического состояния частей, деталей, узлов; в даче рекомендаций об использовании при описании транспортных средств правильной технической терминологии; в вычерчивании по просьбе следователя планов, схем; даче консультаций по вопросам погрузки и транспортировки разрушенных транспортных средств или их буксировки.

Специалист-трасолог, прибегнув к трасологическому изучению сохранившихся следов и установив на этой основе их связь с другими следами и объектами, имеющими отношение к расследуемому событию, в необходимых случаях может оказать помощь в мысленной реконструкции произошедшего, т.е. построении определенной версии, что облегчает обнаружение новых следов. Обилие на месте происшествия объектов и следов, имеющих трасологическое значение, делает, на наш взгляд, обязательным участие специалиста-трасолога в осмотре каждого места дорожно-транспортного происшествия.

Судебно-медицинский эксперт производит осмотр трупа (трупов). При этом он должен обращать внимание на: положение трупа по отношению к частям дороги, окружающим предметам, автомобилю или его следам, расстояние между ними; на позу трупа; состояние одежды и обуви

¹ Карлов В.Я. Использование криминалистической техники в расследовании преступлений: науч.-практич. Пособие. М.: Изд-во «Экзамен», 2006. С. 119.

(механические повреждения, их локализация; наличие осколков стекла, частиц металла, краски, покрытия дороги; загрязнение грунтом, горюче-смазочными материалами, другими загрязнениями в виде рисунка протектора шин; следов скольжения на подошвах обуви); на состояние предметов, находящихся в карманах; наличие деформации отдельных частей тела, повреждений на трупe, их локализацию, высоту расположения; внедрившихся инородных частиц (краски, стекла, металла и др.); следов волочения; на участке дороги – наличие вещества биологического происхождения, отдельных предметов одежды или обуви, их фрагментов; носильных вещей, портфеля, сумки, зонта и др., их расположение по отношению к предметам окружающей обстановки и трупу; на наличие на автомобиле следов крови, частиц органов и тканей, волос, лоскутов и нитей тканей одежды, их отпечатков; стертость пылегрязевого слоя, повреждений кузова, их высоту от дорожного покрытия.

Однако зачастую следственно-оперативная группа прибывает на место ДТП не в полном составе: следователь или дознаватель, инспектор ДПС и лишь в отдельных случаях специалист-криминалист.

Следует согласиться с точкой зрения Т.В. Демидовой о том, что это недопустимо.

Для решения данной проблемы необходимо, чтобы в каждом отделе органов внутренних дел была сформирована постоянно действующая следственно-оперативная группа, которая специализировалась бы на выездах на места ДТП. Следователь, сотрудник экспертно-криминалистического подразделения, оперативный работник, входящие в состав этой группы, должны быть не дежурными по графику своего подразделения, а специализирующимися именно на осмотре мест ДТП и расследовании дорожно-транспортных преступлений.

Полагаем, что деятельность такой группы должна быть закреплена в ведомственных нормативных правовых актах¹.

Результаты осмотра места происшествия при непосредственном участии членов следственно-оперативной группы ложатся в основу разработки рабочих версий совершенного преступления. Естественно, что только квалифицированные действия сотрудников, входящих в следственно-оперативную группу, позволяют изъять полный комплекс следов преступного события и выдвинуть адекватную розыскную версию.

Подводя итог, следует отметить, что качественное раскрытие и расследование дорожно-транспортных преступлений остается одной из актуальных задач, стоящих перед органами предварительного расследования. Правоприменителям необходимо помнить, что качественно проведенный осмотр места ДТП играет важную роль в установлении обстоятельств произошедшего, и от грамотности его производства зависит дальнейшее направление и итог расследования по уголовному делу.

1.3. Назначение и производство судебных экспертиз по делам, связанным с дорожно-транспортными происшествиями

Судебная экспертиза назначается в тех случаях, когда в процессе производства по делу возникает необходимость в использовании специальных знаний. Сущность экспертизы состоит в анализе сведущим лицом - экспертом предоставляемых в его распоряжение материальных объектов экспертизы (вещественных доказательств), а также различных документов в целях установления фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Возможность назначения судебной экспертизы предусмотрена в уголовном (ст. 195 УПК РФ) процессе по делам, возбужденным по факту

¹ Демидова Т.В. Участие специалистов в осмотре мест происшествий при расследовании дорожно-транспортных преступлений // Вестник криминалистики. 2009. № 4. С. 169.

совершения дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с общепринятой классификацией судебные экспертизы подразделяются прежде всего по характеру необходимых для их производства специальных познаний (классу, роду, виду экспертиз) и месту проведения. Среди классов экспертиз можно выделить: криминалистические, инженерно-технические, экспертизы веществ и материалов и т.д. Среди родов экспертиз, относящихся, например, к классу инженерно-технических, часто при совершении ДТП производятся автотехническая экспертиза (в последние годы ее стали называть судебной дорожно-транспортной экспертизой)¹, пожарно-технические экспертизы и некоторые другие. По месту проведения они различаются в зависимости от того, производились ли в экспертных организациях (независимо от формы собственности) или вне экспертных организаций, причем последних становится все больше. Дело в том, что в качестве эксперта может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо, обладающее специальными познаниями в науке, технике, искусстве или ремесле, достаточными для проведения экспертизы и дачи экспертного заключения.

При решении вопроса о назначении экспертиз должен быть правильно определен момент их назначения в зависимости от очередности исследований и момента предъявления обвинения. В последнем случае не рекомендуется предъявлять обвинение до проведения некоторых видов экспертиз, в частности автотехнической. Кроме того, во многих случаях без предварительного трасологического исследования невозможно провести судебную автотехническую экспертизу, т.к. вместе с другими материалами, выводы трасологической экспертизы являются для эксперта-автотехника необходимыми исходными данными.

Несмотря на то, что по уголовным делам о ДТП экспертизы назначаются часто, тем не менее, у следователей при назначении экспертиз

¹ Суворов Ю.Б. Судебная дорожно-транспортная экспертиза. М.: Право и закон, 2013.

имеются существенные, систематически повторяющиеся недостатки. В какой-то степени это связано с недостаточной осведомленностью о возможностях различного рода исследований. Отсутствие знаний о видах экспертиз, о предмете каждой экспертизы вызывает у следователей затруднения в формулировке вопросов, выносимых на экспертизу, сложность в определении объектов исследования и исходных данных, обеспечивающих полноту и всесторонность исследования механизма ДТП, установления причинной связи действий (бездействий) участников ДТП с наступившими преступными последствиями.

Несмотря на то, что при назначении экспертиз следователь имеет возможность заранее посоветоваться с экспертом по поводу формулировки задаваемых вопросов и объема направляемых материалов, тем не менее сбор первоначальной информации, которая может понадобиться при производстве экспертиз, осуществляется на первоначальном этапе расследования, еще до того момента, когда возникает необходимость экспертного исследования. Одним из условий, влияющих на эффективность производства экспертиз, является качественная подготовка материалов. Помимо непосредственных объектов, подвергающихся исследованию, эксперту могут быть предоставлены материалы уголовных дел, в частности протоколы осмотров мест происшествий. Типичными недостатками, которые допускаются при составлении протоколов осмотров, являются: не привлечение к осмотрам специалистов-автотехников; недостаточное использование криминалистической и другой техники; неполное описание следов и вещественных доказательств, повреждений на дорожном покрытии и транспортных средствах; не осуществляется «привязка» обнаруженных следов окружающей обстановке, а именно к элементам дороги и транспортным средствам и др. Неполные данные о механизме ДТП, изложенные следователем в протоколах следственных действий, а также в выносимом постановлении о назначении экспертизы, приводят к

альтернативным выводам, оценка которых требует производства дополнительных следственных действий¹.

Одним из путей решения данной проблемы является привлечение специалистов к осмотру места преступления, а также транспортных средств. Но стоит отметить, что в данном случае следователь не должен перекладывать руководящие обязанности на специалиста, поскольку руководителем при производстве следственных действий является следователь. Кроме того, привлеченный специалист, хотя и поможет правильно описать техническую составляющую объекта, но может не обратить внимание на обстоятельства, имеющие доказательственное значение. Следующим важным вопросом при назначении экспертиз является выбор экспертного учреждения. Уголовно-процессуальное законодательство (п. 60 ст. 5, п. 2 ст. 199 УПК РФ) допускает привлечение в качестве эксперта любого лица, независимо от того, где оно работает: в государственном или ином (негосударственном) учреждении. Главное условие для привлечения лица в качестве эксперта – наличие у последнего необходимых следователю специальных знаний.

Хотя большинство экспертиз, назначаемых при расследовании ДТП, проводятся в экспертных учреждениях МВД России, тем не менее, может возникнуть необходимость в обращении к другим экспертным организациям.

При привлечении экспертов негосударственных экспертных организаций необходимо помнить, что встречаются ситуации, когда экспертизу проводит некомпетентное лицо, либо эксперт использует нестандартные методики исследования и др. Следователь должен знать, что согласно Федеральному закону от 08 августа 2001 года № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»² получение лицензии на

¹ Кобаса Д.С., Лазарев В.А. Судебная автотехническая экспертиза в уголовном деле // Автомобильный транспорт Дальнего Востока. 2016. № 1. С. 153-156.

² Федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (ред. от 30.10.2018) // Российская газета. № 97. 06.05.2011; СПС «Гарант». 2018.

осуществление судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации не предусмотрено. Единственным критерием для занятия данной деятельностью является наличие специальных познаний в области науки, техники, искусства и ремесла¹. Следователь при выборе кандидатуры эксперта должен самостоятельно убедиться в его компетенции, т.е. в наличии у него специальных знаний в необходимой области исследования. Об этом могут свидетельствовать: документы о высшем или среднем профессиональном образовании и документы, подтверждающие профессиональный опыт эксперта.

Признав необходимым производство экспертизы, суд (судья), следователь, должностное лицо, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, выносит определение о назначении экспертизы, служащее процессуальным основанием для ее проведения. Законодатель сформулировал требования к содержанию определения, однако перечень необходимых сведений, которые должны быть указаны, не исчерпывающий. На практике такой документ обычно состоит из трех частей: вводной, описательной, резолютивной. Во вводной части указываются место и дата составления определения, кто его вынес, данные о лице, в отношении которого рассматривается дело, и др. В описательной части кратко излагаются фабула дела, обстоятельства, в связи с которыми возникла потребность в специальных познаниях и назначении экспертизы. Могут быть указаны также представляющие интерес для эксперта особенности объекта исследования, которые способны вызвать его изменение (например, особенности дорожного покрытия). В резолютивной части определения указывается род или вид экспертизы, формулируются вопросы, выносимые на разрешение эксперта, назначается эксперт или определяется экспертное учреждение, сотрудникам которого поручено

¹ Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. №73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) // Собрание законодательства РФ. 2001. №23. Ст. 2291; СПС «Гарант». 2018.

производство экспертизы.

Большое значение имеет правильная формулировка в определении вопросов, выносимых на разрешение эксперта. Они должны быть конкретными, четкими и ясными, не допускающими двоякого толкования. Если вопросы взаимосвязаны, их следует задавать в логической последовательности. Вопросы, поставленные перед экспертом, не могут выходить за пределы специальных познаний эксперта. Допустимо, чтобы суд (судья), следователь, должностное лицо, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, вынося определение и формулируя соответствующие вопросы, консультировались с экспертом или специалистом.

В резолютивной части определения приводится также перечень материалов, предоставляемых в распоряжение эксперта. Такими материалами являются объекты экспертного исследования, образцы, необходимые для проведения сравнительных исследований, протоколы и другие документы, содержащие сведения, необходимые эксперту для производства исследований и дачи заключения. Определение должно содержать также записи о разъяснении эксперту его прав и обязанностей, о предупреждении об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Процесс производства экспертизы заканчивается оформлением исследования в виде заключения эксперта, которое является источником доказательств по делу, а содержащиеся в нем фактические данные – доказательствами. Эксперт дает заключение в письменной форме от своего имени. Законодатель сформулировал требования к содержанию заключения эксперта, но и здесь перечень сведений, которые должны содержаться в заключении, не исчерпывающий¹.

¹ Суворов Ю.Б. Судебная дорожно-транспортная экспертиза. Судебно-экспертная оценка действий водителей и других лиц, ответственных за обеспечение безопасности дорожного движения, на участках ДТП: учебное пособие для вузов. М.: Право и закон, 2014. С. 120.

На практике такой документ состоит из трех частей. Во вводной части содержатся сведения: о лице, производившем экспертизу, его экспертной квалификации, стаже работы, наименовании экспертного учреждения, роде и виде произведенной экспертизы; о лице, назначившем экспертизу, основаниях для назначения экспертизы; краткое описание обстоятельств дела, имеющих отношение к исследованию, перечисляются вопросы, вынесенные на разрешение эксперта. В исследовательской части заключения описываются представленные на экспертизу объекты и сравнительные образцы, излагается процесс исследования с описанием его методики, дается научное объяснение выявленных диагностических и идентификационных признаков. Если экспертиза была комплексной или в ходе ее выполнялись комплексные исследования, исследовательская часть завершается синтезирующей частью, где эксперты, являющиеся специалистами в разных родах или методах экспертизы, обобщают отдельно полученную информацию для формулирования общего ответа на поставленные вопросы. В последней части заключения излагаются выводы (даются ответы на вопросы, поставленные на разрешение экспертизы). При невозможности решения какого-либо вопроса эксперт должен в исследовательской части заключения указать причины отказа¹.

Выводы экспертизы могут быть категорическими (положительными и отрицательными) и вероятными, т.е. предположительными. Часто причинами вероятных выводов являются нечеткие следы, недостаточное количество сравнительных материалов, неразработанность методики экспертного исследования. Заключение с категорическими выводами служит источником доказательств, а изложенные в нем фактические данные являются доказательствами. Вероятное заключение не может быть таким источником, а лишь позволяет получить ориентирующую, поисковую информацию.

¹ Сахарова Е.Г. Проблемные вопросы назначения экспертиз по делам о дорожно-транспортных происшествиях // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра: сборник научных трудов. Иркутск: ФГКОУ ВПО «ВСИ МВД России», 2013. Вып. 3-4. С. 115.

Вероятные выводы ни в коем случае не должны игнорироваться судом (судьей), следователем, должностным лицом, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, поскольку они не исключают существования альтернативных вариантов по делу.

Если в ходе производства экспертизы экспертом установлены факты, имеющие значение для дела, но в отношении которых ему не были заданы вопросы, он вправе указать на эти факты в выводах. Экспертное заключение может быть иллюстрировано фотоснимками, схемами, диаграммами, чертежами и другими наглядными материалами. Текст заключения и иллюстративные материалы подписываются экспертом, выполнившим исследование.

Следующим вопросом, требующим также особенного внимания со стороны следователей, является оценка результатов проведенного экспертного исследования.

Как отмечают ученые, оценке должна подвергаться совокупность как формальной, так и содержательной сторон заключения. «Если в результате оценки содержательной стороны было установлено, что экспертное исследование с точки зрения научной обоснованности проведено безупречно, но при этом исследованию были подвергнуты ненадлежащие объекты, выводы не могут быть признаны правильными, и наоборот»¹.

Оценке должны подлежать не только методы и средства, использованные при производстве экспертных исследований, но также промежуточные и окончательные выводы и их соответствие и обоснованность экспертным методикам, описанным в исследовательской части экспертного заключения².

¹ Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов: науч.-практич. пособие / под ред. Т.В. Аверьяновой, В.Ф. Статкуса. М.: Издательство Юрайт, 2011. С. 383.

² Эксперт. Руководство для экспертов органов внутренних дел / Под ред. Т.В. Аверьяновой, В.Ф. Статкуса. М., 2013. С. 310.

Можно сформулировать следующий алгоритм действий следователя при назначении экспертизы. Следователь принимает решение о назначении конкретного вида экспертизы; формулирует задачи экспертизы; осуществляет отбор объектов для экспертного исследования; выбирает лицо (либо конкретное экспертное учреждение), которому поручается экспертиза; удостоверяется в личности, специальности и компетенции эксперта; устанавливает имеются ли основания к отводу эксперта, а также отношение эксперта к обвиняемому, подозреваемому и потерпевшему; составляет постановление о назначении судебной экспертизы; вручает эксперту постановление о назначении экспертизы и подлежащие исследованию объекты и материалы; разъясняет эксперту его права и обязанности; предупреждает эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, за разглашение данных предварительного следствия; если эксперт делает какие-либо заявления или возбуждает ходатайства по делу, следователь обязан составить протокол; в случае истребования экспертом дополнительных материалов, следователь предоставляет их в распоряжение эксперта, при необходимости проводя для этого необходимые следственные действия; при необходимости следователь присутствует при производстве экспертизы; эксперт составляет заключение и вместе с исследованными материалами передает его следователю.

ГЛАВА 2. КОМПЛЕКСНЫЕ ЭКСПЕРТИЗЫ КАК ОДНА ИЗ ФОРМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ДЕЛ О ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРОИСШЕСТВИЯХ

Процессуальный аспект понятия комплексной экспертизы заключается в том, что исследование проводится в целях решения пограничных задач различных классов, родов экспертиз, решение которых невозможно на основе одной отрасли экспертных знаний (класса, рода экспертизы). Комплексная экспертиза определяется не только общностью исследования вещественных доказательств и числом разных специалистов, главным ее признаком является решение пограничных вопросов экспертиз разного рода.

Такого же мнения придерживается Н.П. Майлис, указывая на то, что комплексной является такая экспертиза, при производстве которой, решение вопроса невозможно без одновременного совместного участия различных специалистов в формулировании общего вывода. Основанием для такого вывода служат частные заключения каждого эксперта по вопросам, относящимся к его компетенции. Эти заключения должны вплотную подводить к решению общего вопроса и совместному заключению всех экспертов¹.

В свою очередь А.Р. Шляхов отметил, что не является комплексной экспертизой исследование одних и тех же вещественных доказательств, проведенное с использованием комплекса методов в пределах методики судебной экспертизы одного и того же вида, даже если оно выполнялось комиссией экспертов. Не является комплексной экспертизой и исследование одних и тех же вещественных доказательств экспертами разных специальностей для решения вопросов, относящихся к различным классам и

¹ Майлис Н. П. Проблемы организации и проведения комплексных экспертных исследований // Материалы Всесоюзной научно-практической конференции. М.: ВНИИСЭ, 1985. С. 32.

родам судебных экспертиз, если эксперты решили эти вопросы, действуя в пределах своей компетенции, но без совместной оценки полученных результатов. В этом случае имеет место комплекс экспертиз¹. В методике расследования дорожно-транспортных происшествий эффективным и наиболее действенным инструментом решения экспертных задач, являются комплексные судебные экспертизы. В практической деятельности экспертных подразделений имеется потребность в использовании и реализации модели комплексных исследований, основывающейся на теоретических концепциях судебной экспертизы и криминалистической методики расследования преступлений. Разработка таких моделей разрабатывается с учетом задач конкретных видов экспертиз, установленных данных о механизме совершенного вида преступления, специфики взаимодействия экспертных служб и подразделений.

Необходимо отметить, что транспортное средство, как потенциальный объект исследования, является по своей сущности многополярным. При изучении вещной обстановки на месте ДТП специалист обнаруживает различные следы (с биологическими, трасологическими, физико-химическими и другим характеристиками). Оценить изъятые вещественные доказательства с учетом комплекса вопросов, требующих своего решения, для специалиста одной отрасли науки не всегда представляется возможным.

Методологическую суть комплексной экспертизы составляет применение в ходе ее производства ситуационного анализа. Анализ в целом ситуации происшедшего события требует, как правило, участия представителей различных специальностей. Типичным примером такой комплексной экспертизы, основанной на ситуационном анализе, являются исследования, проводимые по некоторым делам о ДТП. Часть вопросов, способствующих уяснению динамики события ДТП, решается отдельно

¹ Шляхов А.Р. Теория и практика комплексных исследований в судебно-экспертных учреждениях системы МП СССР / Проблемы организации и проведения комплексных экспертных исследований: материалы Всесоюзной научно-практической конференции. (Рига, 5-6 декабря 1984 г.). М.: ВНИИСЭ., 1985. С. 5.

экспертами в рамках своей компетенции. Однако такой кардинальный вопрос, как взаимное расположение автомобиля и потерпевшего в момент наезда (какими частями ТС нанесены повреждения, какими участками одежды и тела потерпевшего), решаются экспертами совместно.

Анализ экспертной практики работы подразделений Министерства внутренних дел и Министерства юстиции Российской Федерации позволяет утверждать, что востребованными специалистами (экспертами) при расследовании дел данного рода являются судебные медики, автотехники, трасологи, материаловеды (судебная экспертиза материалов, веществ, изделий (далее по тексту – СЭМВИ), в некоторых случаях видеотехники, почвоведы, биологи и др.

В соответствии с требованиями ст. 196 УПК РФ для установления степени и характера вреда, причиненного здоровью лицам, пострадавшим в результате дорожно-транспортного происшествия, а так же причин смерти, назначается судебно-медицинская экспертиза.

На практике такие исследования проводятся практически по всем уголовным делам.

Как справедливо отмечал А.Г. Филиппов, в ходе судебно-медицинского исследования возможно определить как повреждения нехарактерные для события дорожно-транспортного преступления, так и характерные повреждения, возникающие только в условиях конкретных обстоятельств дорожно-транспортного преступления (наезд на человека, столкновение транспортных средств, выпадение человека из транспортного средства). Все эти вопросы связаны с установлением события преступления, т.е. с диагностикой¹. Однако следует обратить внимание, что при производстве исследования данного рода, судебными медиками не решаются вопросы, связанные с анализом телесных повреждений потерпевшего с целью определения характерных свойств частей и деталей транспортного средства.

¹ Криминалистика : учебник / Под ред. проф. А. Г. Филиппова; отв. редактор. проф. А. Ф. Волынского. М.: Издательство «Спарк», 1998. С. 466-467.

Судебный эксперт при производстве судебно-медицинской экспертизы, не вправе в единоличном порядке решать вопросы идентификационного характера, к примеру, по обнаруженным повреждениям на теле потерпевшего и особенностям их отображения устанавливать конкретный экземпляр транспортного средства, участвовавшего в ДТП.

При наличии следов ТС, повреждений одежды потерпевшего, отделившихся частей ТС и других объектов ДТП, для решения вопросов об идентификации частей ТС, механизме образования повреждений на теле потерпевших, и определении механизма ДТП необходимо назначение комплексных экспертиз с участием специалистов: трасолога, автотехника, материаловеда и др.

Только путем совместного использования специальных знаний возможно полноценно решить вопросы по установлению механизма образования телесных травм на потерпевшем, взаимосвязи имеющихся на теле и одежде потерпевшего повреждений с дорожно-транспортным происшествием. Данные вопросы невозможно решить без учета величины и направления действия сил, действующих на людей и ТС, особенностей контактирующих объектов и конструкции автомобилей. Подобные суждения неоднократно высказывались в криминалистической литературе¹.

Следует отметить, что в Белгородской области комплексные экспертизы по делам о ДТП не назначаются. Поэтому приведем пример комплексной экспертизы, проведенной экспертами Экспертно-криминалистический центр ГУ МВД России по г. Москве, взятой из уголовного дела², возбужденного по факту наезда автомобиля «ЗИЛ –

¹ Зуев, П. М. Методика расследования дорожно-транспортных происшествий: учебное пособие / П. М. Зуев. - М., 1990. 56 с. Евтюков, С. А. Расследование и экспертиза дорожно-транспортных происшествий / под общ. ред. С. А. Евтюкова. 2-е изд. СПб.: ДНК, 2005; Еленюк Г. А., Ищенко П.П., Ярослав Ю.Ю. Использование специальных познаний при расследовании дорожно-транспортных происшествий: учебное пособие. Караганда, 1997. С. 70-74.

² Решения судов общей юрисдикции Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://sudact.ru/regular/>

431412» под управлением Н., на пешехода А., впоследствии скончавшегося. Свидетели происшествия отсутствовали, Н., утверждал, что потерпевший А., идя по тротуару в попутном направлении, резко выбежал влево на проезжую часть, где произошло столкновение.

При проведении экспертизы с участием медика, трасолога и автотехника следователю важно было установить не только характер, механизм, локализацию повреждений на теле А. и автомобиле, но и:

- какому транспортному средству (модели) принадлежат осколки рассеивателя фары, обнаруженные на месте происшествия?

- составляли ли осколки рассеивателя фары, изъятые с места происшествия и осколки, изъятые с рассеивателя правой фары автомобиля «ЗИЛ-43412» гражданина Н., единое целое?

- в каком положении (стоял, двигался вперед или назад, лежал, сидел и др.) находился пешеход в момент нанесения первичного удара частями ТС?

- как по отношению к автомобилю располагался пострадавший в момент совершения на него наезда (вертикально, лежа под углом, будучи согнут и т. д.)?

- какой стороной тела был обращен пешеход по отношению к автомобилю в момент совершения на него наезда?

- располагал ли водитель Н., технической возможностью предотвратить ДТП в момент возникновения препятствия (пострадавшего)?

Объектами исследования являлись тело (труп) потерпевшего, его одежда, осколки фар ТС, автомобиль, материалы уголовного дела (протокол осмотра места происшествия, схемы, фотографии со следами торможения и др.).

Проведенной экспертизой был воссоздан механизм наезда и установлено, что:

- в момент совершения наезда А., был обращен спиной к ТС и двигался спокойным шагом по направлению слева направо.

- осколки рассеивателя фары, обнаруженные на месте происшествия, устанавливаются на грузовые ТС предприятия ЗИЛ.

- осколки рассеивателя фары, изъятые с места происшествия и осколки, изъятые с рассеивателя правой фары автомобиля «ЗИЛ-43412» гражданина Никишова П.Н., ранее составляли единое целое.

- водитель Н., располагал технической возможностью предотвратить ДТП в момент возникновения пострадавшего.

Таким образом, проведение комплексной экспертизы с привлечением разных специалистов, позволило установить виновность Н., которая впоследствии была полностью доказана.

Данный пример, свидетельствует о том, что специалистами (экспертами) охватывается широкий спектр решаемых задач диагностического и идентификационного характера, а именно:

- судебно-медицинские эксперты исследуют повреждения на теле пострадавших, следы биологического происхождения. С их помощью устанавливают причины смерти и характер телесных повреждений участников ДТП; определяют механизм образования телесных повреждений и их связь с происшествием; оценивают последовательность возникновения повреждений; выясняют состояние здоровья пострадавших до ДТП, наличие и степень их алкогольного опьянения. Проводят исследования, связанные с ДНК-анализом, позволяющие при обнаружении частиц биологического происхождения на ТС (кровь, слюна, мозговое вещество и др.) провести идентификацию с пострадавшим.

Степень выраженности телесного повреждения учитывается постоянно и соответствует силе действия на человека повреждающего предмета. Представление о выраженности травмы позволяет установить соответствие степени травмирования характеристикам движения ТС и оценить отдаление поврежденной части тела от линии основного удара. Выраженность травмы отражает степень противодействия человеческого организма повреждающему фактору в зависимости от той или иной силы удара. В

процессе выполнения комплексных экспертиз степень выраженности травмы оценивается судебным медиком в сопоставлении с расчетными автотехническими характеристиками силы удара. В результате таких сопоставлений составлена характеристика телесных повреждений по выраженности травмы с полуколичественной оценкой силы удара.

Определяя направление травмирования и оценивая позу человека при различных телесных повреждениях, эксперт получает данные для суждения об исходном положении тела пострадавшего, его изменении в результате контактирования и дополнительного травмирования.

– *эксперты-трасологи* исследуют различного рода статические и динамические следы и объекты, обнаруженные на месте ДТП. С их помощью определяют тип, вид, модель, ТС; направление его движения и положение на проезжей части в различные моменты времени; возможные повреждения на скрывшемся ТС; механизм следообразования повреждений (или ДТП в целом); место столкновения ТС, проводят идентификацию и устанавливают групповую принадлежность отдельных частей ТС.

Исследование одежды и обуви участников дорожно-транспортного происшествия – один из самых распространенных видов исследования при производстве трасологической экспертизы по делам, связанным с ДТП. Исследование повреждений на теле пострадавшего – функция судебного медика. Однако в ряде случаев эксперт-трасолог может самостоятельно сопоставить следы на одежде и обуви с повреждениями на теле (подробно описанными в акте судебно-медицинского исследования) и самостоятельно сформулировать ответы на вопросы, связанные с установлением механизма ДТП. Обычно одежда человека первая воспринимает механические воздействия ТС (в случаях наездов и переездов), нередко несет информацию о контакте тела с деталями ТС внутри салона. Одежда в отличие от мягких тканей тела человека в течение длительного времени способна отображать и сохранять следы воздействия ТС, что имеет большое значение для экспертной практики. По следам, отобразившимся на одежде, обуви и теле

человека, можно судить о виде ТС, совершившего наезд; определить деталь или часть ТС, оставившую следы; выявить направление движения ТС и тела относительно друг друга и после контакта; выяснить положение тела водителя и пассажиров внутри салона; установить модель ТС, совершившего наезд, а иногда и идентифицировать его. По расположению брызг крови, потеков на одежде в ряде случаев можно судить о положении тела в момент образования травмы.

- *эксперты-автотехники* исследуют характеристики процесса ДТП во всех его фазах, определяют объективные причины ДТП, поведение отдельных его участников. При их помощи определяют техническое состояние ТС и дороги; параметры движения ТС и пешеходов; причины и условия, способствовавшие возникновению и развитию ДТП, их физико-математическое и экспериментальное исследование; проводят установление технических причин исследуемого ДТП и возможности его предотвращения отдельными участниками; определяют соответствие действий участников исследуемого дорожно-транспортного происшествия требованиям правил дорожного движения¹.

- *эксперты-материаловеды (СЭМВИ)*: проводят исследование волокон, волокнистых материалов и изделий. При этом решают в большей степени идентификационные вопросы, установление конкретной и общей родовой и групповой принадлежности микрочастиц текстильных волокон, частей тканей. Например, распространенный вопрос – являются ли волокна, обнаруженные на бампере автомашины, частью одежды или конкретного предмета одежды потерпевшего. Определяют локализацию на ТС волокон от одежды потерпевшего или предметов, находившихся при нем; факт контактного взаимодействия; характер наслоения вещества на ТС и одежде потерпевшего (преграде), принадлежность фрагментов ткани одному целому, очередность слоев, локализация, механизм слеодообразования. Так же

¹ Илларионов В. А. Экспертиза дорожно-транспортных происшествий. 1989. С. 12.

проводят исследование металлов, резины, лакокрасочного покрытия, горюче-смазочных материалов и нефтепродуктов, стекла, волокон и др. При их помощи устанавливают родовую, групповую или индивидуальную принадлежность микрочастиц (ЛКП, ГСМ и др.);

Например, в случае ДТП, представляется важным установить, кто из лиц, находившихся в автомашине в момент происшествия, был за рулем. Это можно установить по характерному расположению волокон: в момент удара на рулевом колесе и других механизмах управления могут остаться как волокна, так и более крупные части одежды лица, управлявшего автомашиной, происходит отделение волокон и от одежды других лиц, находившихся в машине.

К важным диагностическим вопросам можно отнести установление локализации на транспортном средстве волокон от одежды потерпевшего или предметов, находившихся при нем. Данный вопрос имеет подчас принципиальное значение не только для установления механизма ДТП, но и для его квалификации.

Важную роль играют исследования лакокрасочных покрытий (далее – ЛКП) и материалов, так как ЛКП современных автомобилей являются одним из наиболее распространенных объектов СЭМВИ. Результаты их экспертного исследования имеют большое значение при расследовании ДТП, совершенных в отсутствие свидетелей. В случае ДТП основными предметами-носителями микрочастиц являются автотранспортные средства (АТС), контактировавшие во время столкновения, а также дорожное покрытие и препятствия, тело (одежда) потерпевшего. Исследования ЛКП в большинстве случаев составляет лишь часть комплексного исследования, направленного на установление факта контактного взаимодействия.

По мнению Беляева А.В., Кимстач Т.Б., Орловой О.С., контактное взаимодействие транспортных средств между собой или с объектами, имеющими окрашенную поверхность, сопровождается возникновением на

поверхности последних широкой разновидностью следов вследствие переноса на них частиц ЛКП (наслоения, отслоения)¹.

Именно вид данных следов может помочь в установлении некоторых моментов механизма ДТП. Так, в случае, когда одно ТС контактирует с другим под прямым или близким к нему углом, то ЛКП с ТС, обладающего большей скоростью отслаивается и внедряется в ЛКП другого частицами, сохраняющими очередность и цвет всех слоев ЛКП. В случаях, когда ТС контактируют под углом в попутном или встречном направлении, ЛКП с ТС, совершающего маневр или обладающего большей скоростью наслаивается на другое ТС определенным образом. В ходе контакта слои ЛКП поочередно наслаиваются на следовоспринимающее ТС в последовательности от верхнего слоя (в начале контактного пятна) до нижнего (в конце пятна). Отличается и плотность наслоений: в начале пятна – выше, чем пятна в конце. Стандартное ЛКП автомобилей включает 3-4 слоя: нижний – 1 или 2 слоя грунта, средний – эмаль, верхний – лак.

По характеру наслоений ЛКП можно определить был ли контакт с ТС или с другими окрашенными объектами, характер контакта, направление движения и какой автомобиль двигался быстрее. Аналогичные отслоения ЛКП можно обнаружить и на одежде потерпевшего пешехода.

С учетом совместных задач решаемых специалистами, участвующих при производстве комплексных экспертиз, М.В. Беляев предлагает их классификацию в зависимости от типичных ситуаций дорожно-транспортных происшествий, а так же вопросов, поставленных следователем (дознавателем), для успешного решения поставленных задач в полном объеме. В связи с этим автор выделяет пять групп специалистов из разных научных отраслей, участвующих в комплексной экспертизе: «трассолог-автотехник –судебный медик»; «автотехник – судебный медик»; «трассолог –

¹ Беляев А. В., Кимстач Т. Б., Орлова О. С. Криминалистическая экспертиза современных автомобильных лакокрасочных покрытий: методические рекомендации. М.: ЭКЦ МВД России, 1998. С. 12.

судебный медик»; «трасолог-автотехник-материаловед»; «трасолог – автотехник – специалист видеотехнических исследований»¹.

Приведем пример совместных задач для вышеуказанных групп специалистов при факте наезда на людей:

Задачи автотехнического, трасологического и судебно-медицинского исследования:

- установление очередности возникших деформаций и следов (в какой стадии ДТП они могли образоваться);
- выявление направления взаимодействия части ТС, как с внешней преградой, так и с людьми внутри кузова. В решении такой задачи предпочтительно использование графоаналитического способа исследования;
- определение взаиморасположения пешехода и ТС;
- определение сил инерции, действующих на каждого человека при встрече ТС с препятствием, а так же силы удара по телу человека. Сочетание механических исходных характеристик с биологическим не обеспечивает, к сожалению, точности количественных оценок. Однако даже приближенное суждение о силе удара имеет большое значение для дальнейшего комплексного исследования;

Данные задачи в некоторых аспектах касаются и экспертов-материаловедов, которые могут помочь в установлении механизма ДТП.

Задачи комплексного автотехнического, судебно-медицинского исследования:

- оценка общего механизма взаимодействия ТС с людьми при учете фазности этого процесса;
- выявление сходных автотехнических и судебно-медицинских критериев комплексного анализа;
- сопоставление автотехнических и судебно-медицинских данных по каждому критерию;

¹ Беляев М.В. Трасологическая диагностика по делам о дорожно-транспортных происшествиях: дис. ... канд. юр. наук. М., 2016. С. 162.

- сопоставление автотехнических и судебно-медицинских данных по фазам развития процесса;

- представление согласованных выводов по результатам проведенных исследований соответственно задачам, поставленным следователем.

Задачи трасологического и судебно-медицинского исследования:

- определение локализации и формы каждого телесного повреждения,
- определение топографических соотношений между следами на одежде и обуви с повреждениями на теле;

- группировка выявляемых особенностей как показателей транспортной травмы;

- выделение судебно-медицинских характеристик, свойственных конкретному ДТП;

- выявление болезненных изменений и особенностей функционального состояния;

- разделение всех телесных повреждений на основные, возникшие при столкновении ТС с препятствием, на предшествующие этой основной травме и последующие, появившиеся вслед за основным повреждением.

- установление факта травмы при исследовании трупа, полученной в результате автотранспортного происшествия, и возможного механизма воздействия ТС на тело человека.

При столкновениях транспортных средств решаются следующие задачи:

Задачи автотехнического, трасологического и материаловедческого исследования:

- определение очередности возникших деформаций и следов (в какой стадии ДТП они могли образоваться);

- выявление направления взаимодействия частей ТС;

- определение взаиморасположения, угла столкновения ТС;

- установление лица, находившегося на месте водителя при ДТП;

- выявление направления взаимодействия части ТС, как с другим ТС, преградой, так и с людьми внутри кузова;

- определение типа, вида, модели ТС скрывшегося с места ДТП;

- выяснение происхождения деформаций и следов на частях ТС при отсутствии пострадавших, когда имеются основания полагать, что повреждения ТС возникли в результате контакта с телом человека. При этом выявляются следы и наложения биологического характера, оценивается происхождение деформаций, исследуются следы одежды, отобразившиеся на лакокрасочном покрытии ТС.

Судебные медики в исследованиях по столкновениям ТС между собой и с преградами привлекаются редко, однако и в этой ситуации возможно выделить некоторые комплексные задачи.

Задачи трасологического, судебно-медицинского и материаловедческого исследования:

- выделение судебно-медицинских характеристик, свойственных конкретному ДТП;

- установление лица, находившегося на месте водителя при ДТП. Такая задача может быть успешно решена при сопоставлении данных о воздействии частей ТС на каждого пострадавшего;

- выявление направления взаимодействия части ТС с людьми внутри кузова и степени причиненных повреждений.

Следует согласиться с М.В. Беляевым относительно такой классификации, так как она позволяет следователю или руководителю судебного экспертного учреждения на подготовительной стадии определиться с участниками комплексной экспертизы и последовательностью проведения исследования.

Что касается алгоритма производства комплексной экспертизы по делам о ДТП, то целесообразно разделять его на два этапа.

На первом этапе исследования эксперты знакомятся с результатами осмотра места происшествия и ТС. Судебно-медицинский эксперт, проводит

исследование трупа и освидетельствование живых лиц, изучает результаты дополнительных лабораторных исследований. Эксперт-трасолог и эксперт-автотехник изучают поврежденное ТС, устанавливают поэтапно механизм ДТП, производят расчетное моделирование взаимодействия ТС с пешеходом, водителем или пассажиром и т. п., эксперт-материаловед исследует волокна, частицы ЛКП, эксперт-видеотехнических исследований копирует изображение видеорегистратора, при необходимости повысив его качество, осуществляет измерения объектов участвовавших в дорожно-транспортном происшествии, расстояния между ними или от устойчивых ориентиров (элементов автомобильной дороги). Далее данные трасологических, автотехнических, судебно-медицинских и других исследований сопоставляются на втором этапе производства экспертизы по ранее установленным сходным параметрам. При оценке механизма ДТП сопоставление целесообразно производить в 2 приема:

- 1) сопоставлением отдельных признаков;
- 2) сравнением данных о динамике процесса.

Представляется, что такое сопоставление позволит успешно решить вопросы о месте столкновения (наезда) и положении участников ДТП, что имеет существенное значение при расследовании.

Оценкой возможностей комплексных экспертиз необходимо заключить, что потенциал исследований по делам о дорожно-транспортных происшествиях используется далеко не в полном объеме. Указанное обстоятельство приводит к снижению эффективности расследования преступлений (правонарушений) и влияет на результативность раскрываемости.

На современном этапе развития теории судебной экспертизы, криминалистики, уголовного процесса вопросы производства комплексных экспертных исследований имеют большую актуальность и практическую значимость. Применение совместных специальных знаний в области судебной медицины, автотехнической экспертизы, трасологии,

материаловедения, биологии, позволит успешно решать поставленные задачи, в целях полного и объективного расследования дорожно-транспортных происшествий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Дорожно-транспортное происшествие совершается в короткий промежуток времени, поэтому участники события и его очевидцы зачастую не могут правильно воспринять и точно воспроизвести все обстоятельства произошедшего. В связи со специфичностью данной категории уголовных дел, одними из основных форм использования специальных знаний по ним являются участие специалиста в осмотре места ДТП и заключения различных видов экспертиз: автотехнической, трасологической, судебно-медицинской, криминалистической экспертизой материалов, веществ и изделий и других. Нередко при расследовании уголовных дел о ДТП возникает необходимость комплексного исследования вопросов в области дорожно-транспортной трасологии и автотехнических знаний.

Под специальными знаниями понимается совокупность знаний в области науки, техники, искусства и ремесла, полученные сведущим лицом в процессе специальной профессиональной подготовке, закреплённые в ходе практической деятельности и используемые в соответствии с уголовно-процессуальным законом при раскрытии и расследовании преступлений, в частности по делам о дорожно-транспортных происшествиях.

Изучив вопрос о привлечении специалистов к осмотру дорожно-транспортных происшествий, пришли к выводу, что при осмотре допускаются немало ошибок. В частности, роль специалистов часто выполняют сотрудники ДПС, не сведущие в специальных вопросах, или же специалисты вообще не привлекаются к осмотру.

По нашему мнению, не следует умалять роль специалистов различного профиля при проведении осмотра места ДТП. Их участие может быть полезным при собирании данных для последующего назначения экспертиз, сбора криминалистически значимой информации, которая в последующем может иметь доказательственное значение по уголовному делу.

Однако зачастую следственно-оперативная группа прибывает на место ДТП не в полном составе: следователь или дознаватель, инспектор ДПС и лишь в отдельных случаях специалист-криминалист.

Поддерживаем идею Т.В. Демидовой о том, что необходимо в каждом отделе органов внутренних дел сформировать постоянно действующую следственно-оперативную группу, специализирующуюся на выездах на места ДТП. Следователь, сотрудник экспертно-криминалистического подразделения, оперативный работник, входящие в состав этой группы, должны быть не дежурными по графику своего подразделения, а специализирующимися именно на осмотре мест ДТП и расследовании дорожно-транспортных преступлений.

Полагаем, что деятельность такой группы должна быть закреплена в ведомственных нормативных правовых актах.

Результаты осмотра места происшествия при непосредственном участии членов следственно-оперативной группы ложатся в основу разработки рабочих версий совершенного преступления. Естественно, что только квалифицированные действия сотрудников, входящих в следственно-оперативную группу, позволяют изъять полный комплекс следов преступного события и выдвинуть адекватную розыскную версию.

При решении вопроса о назначении экспертиз должен быть правильно определен момент их назначения в зависимости от очередности исследований и момента предъявления обвинения. В последнем случае не рекомендуется предъявлять обвинение до проведения некоторых видов экспертиз, в частности автотехнической. Кроме того, во многих случаях без предварительного трасологического исследования невозможно провести судебную автотехническую экспертизу, т.к. вместе с другими материалами, выводы трасологической экспертизы являются для эксперта-автотехника необходимыми исходными данными.

Несмотря на то, что по уголовным делам о ДТП экспертизы назначаются часто, тем не менее, у следователей при назначении экспертиз имеются существенные, систематически повторяющиеся недостатки. В какой-то степени это связано с недостаточной осведомленностью о возможностях различного рода исследований. Отсутствие знаний о видах

экспертиз, о предмете каждой экспертизы вызывает у следователей затруднения в формулировке вопросов, выносимых на экспертизу, сложность в определении объектов исследования и исходных данных, обеспечивающих полноту и всесторонность исследования механизма ДТП, установления причинной связи действий (бездействий) участников ДТП с наступившими преступными последствиями.

В работе сформулирован следующий алгоритм действий следователя при назначении экспертизы. Следователь принимает решение о назначении конкретного вида экспертизы; формулирует задачи экспертизы; осуществляет отбор объектов для экспертного исследования; выбирает лицо (либо конкретное экспертное учреждение), которому поручается экспертиза; удостоверяется в личности, специальности и компетенции эксперта; устанавливает имеются ли основания к отводу эксперта, а также отношение эксперта к обвиняемому, подозреваемому и потерпевшему; составляет постановление о назначении судебной экспертизы; вручает эксперту постановление о назначении экспертизы и подлежащие исследованию объекты и материалы; разъясняет эксперту его права и обязанности; предупреждает эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, за разглашение данных предварительного следствия; если эксперт делает какие-либо заявления или возбуждает ходатайства по делу, следователь обязан составить протокол; в случае истребования экспертом дополнительных материалов, следователь предоставляет их в распоряжение эксперта, при необходимости проводя для этого необходимые следственные действия; при необходимости следователь присутствует при производстве экспертизы; эксперт составляет заключение и вместе с исследованными материалами передает его следователю.

На современном этапе развития теории судебной экспертизы, криминалистики, уголовного процесса вопросы производства комплексных экспертных исследований имеют большую актуальность и практическую значимость. Применение совместных специальных знаний в области

судебной медицины, автотехнической экспертизы, трасологии, материаловедения, биологии, позволит успешно решать поставленные задачи, в целях полного и объективного расследования дорожно-транспортных происшествий.

При изучении вопроса возможностей комплексных экспертиз выявлены специалисты, которых целесообразно привлекать к ее производству. Определены компетенции каждого из специалистов (трасолога, автотехника, судебного медика, материаловеда, видеотехника). В результате чего систематизированы и определены по группам совместные задачи специалистов участвующих в производстве комплексных экспертиз: «трасолог-автотехник-судебный медик»; «автотехник-судебный медик»; «трасолог-судебный медик»; «трасолог-автотехник-материаловед». Это позволит следователю или руководителю СЭУ, на подготовительной стадии, определить состав группы специалистов, необходимые для решения поставленных вопросов.

В случае производства комплексной экспертизы и ее комиссионного характера необходима четкая организация деятельности всех членов комиссии. Для этого назначается ведущий эксперт или эксперт-организатор.

На данный момент деятельность эксперта-организатора регламентирована только на уровне методических рекомендаций Федерального межведомственного координационно-методического совета по судебной экспертизе и экспертным исследованиям.

Полномочия руководителя государственного судебного-экспертного учреждения при организации и производстве комплексных экспертиз с точки зрения правового закрепления детально не регламентированы. Полномочия и правовой статус эксперта-организатора не регламентированы.

Поэтому считаем, что правовая урегулированность процессуальных полномочий руководителя судебно-экспертных учреждений нуждается в совершенствовании. В связи с этим необходимо внести изменения в уголовно-процессуальное законодательство, в целях четкого определения

пределов и особенностей компетенции при выполнении комплексных экспертиз подразделений различных ведомств, рассмотреть возможные организационные вопросы.

Еще одним проблемным моментом в настоящее время является производство комплексных экспертиз на межведомственном уровне и взаимодействие специалистов. В практической деятельности экспертных подразделений, фактически отсутствует совместная межведомственная экспертная деятельность на постоянной основе.

Мы поддерживаем точку зрения М.В. Беляева, предлагающего создать отделы по производству экспертиз по делам о дорожно-транспортных происшествиях на базе межрегиональных экспертно-криминалистических центров имеющих соответствующую научно-техническую базу. Представляется, что это позволит повысить эффективность исследований, и прежде всего, возможность производства комплексных экспертиз по делам о ДТП, с участием специалистов трасологов, автотехников, судебных медиков материаловедов. Такая организация работы позволит сократить сроки производства экспертиз и повысит их результативность, а так же будет способствовать обеспечению качественного криминалистического сопровождения мест ДТП по наиболее сложным и резонансным делам.

В заключении необходимо отметить, что соблюдение всех требований к назначению, производству экспертиз и оценке их результатов, предусмотренных нормативными правовыми актами и выработанными рекомендациями, позволят более качественно проводить исследования по делам о ДТП и соответственно использовать полученные данные в доказывании по рассматриваемой категории преступлений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 25.12.1993. – № 237; СПС «Гарант». 2018.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (ред. от 30.10.2018 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52. – Ст.4921 // СПС «Гарант». 2018.

3. Федеральный закон от 31 мая 2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ред. от 08.03.2015) // Российская газета. – № 106. – 05.06.2001; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

4. Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (ред. от 06.07.2016) // Российская газета. – № 160. – 18.08.1995; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. №28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Российская газета. – №296. – 30.12.2010; СПС «КонсультантПлюс. 2018.

6. Постановление Правительства РФ от 29 июня 1995 г. № 647 «Об утверждении Правил учета дорожно-транспортных происшествий» (ред. от 04.09.2012) // Российская газета. – № 134. – 13.07.1995; СПС «КонсультантПлюс. 2018.

7. Методические рекомендации Федерального межведомственного координационно-методического совета по судебной экспертизе и экспертным исследованиям, утвержденные на 19-ом заседании от 13.12.2007 г. // <http://www.sudexpert.ru/fmkms/archive/2010.php>

II. Материалы правоприменительной практики

8. Приговор Свердловского районного суда г. Белгорода № 1-257/2017 от 14 декабря 2017 г. по делу № 1-257/2017 [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://sudact.ru/regular/>

9. Решения судов общей юрисдикции Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://sudact.ru/regular/>

III. Научная и учебная литература:

10. Алексеев А.Г. Методика расследования дорожно-транспортных преступлений, совершенных в условиях неочевидности: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2001. – 187 с.

11. Балакшин В.С. Соотношение допустимости доказательств с их относимостью и достоверностью // Законность. – 2014. № 3. – С. 8-14.

12. Барыгина А.А. Проблемы законодательного регулирования допустимости и достоверности заключения эксперта // Российская юстиция. – 2017. № 3; СПС «КонсультантПлюс». 2018.

13. из информационного банка "Юридическая пресса"

14. Безруков Ю.И. Классификация и применение специальных знаний при расследовании ДТП // Личность, право, государство. – 2017. – № 2. – С. 80-89.

15. Белкин Р.С. Криминалистика. Краткая энциклопедия. – М.: Большая Рос. Энцикл., 1993. – 111 с.

16. Белкин Р.С. Курс криминалистики: учебное пособие для вузов. – 3-е изд., дополненное. – М.: Закон и право, 2001. – 837 с.

17. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. – М.: Мегатрон XXI, 2000. – 334 с.

18. Беляев М.В. Возможности установления транспортного средства по отделившимся частям // Теория и практика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений: материалы 50-х криминалистических чтений. – М.: Академия управления МВД России, 2009. Ч.2. – С. 423-427.

19. Беляев М.В. О классификации объектов и задач диагностических транспортно-трасологических исследований // Судебная экспертиза в парадигме российской науки: материалы 54-х криминалистических чтений. – М.: Академия управления МВД России, 2013. Ч.1. – С. 41-45.

20. Беляев М.В. Применение метода моделирования при производстве транспортно-трасологических экспертиз // Судебная экспертиза: научно-практический журнал. – Волгоград: ВА МВД России, 2011. – Вып.4(28). – С. 73-79.

21. Беляев М.В. Трасологическая диагностика по делам о дорожно-транспортных происшествиях: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2016. – 25 с.

22. Вальдман Д.А. Применение сканирующих систем в трехмерном моделировании дорожно-транспортных происшествий // ИНТЕРЭКСПО ГЕО-СИБИРЬ. Т. 1. – Новосибирск, 2013. – С. 86-89.

23. Внуков В.И. Использование специальных знаний в форме экспертизы по делам о ДТП // Юридическая наука и практика: традиции и новации: сборник статей Международной научно-практической конференции. – 2016. – С. 23-24.

24. Гайнельзянова В.Р. Процессуальная форма использования специальных знаний при расследовании преступлений с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2016. – № 3 (73). – С. 41-44.

25. Гайнельзянова В.Р. Актуальные аспекты использования специальных знаний в ходе осмотра мест дорожно-транспортного преступления // Криминалистика как наука и учебная дисциплина: история, настоящее и перспективы развития // доклады Международной научно-практической конференции, посвященной 35-летию кафедры криминалистики Института права БашГУ. – 2017. – С. 61-67.

26. Гайнельзянова В.Р. К вопросу о некоторых особенностях деятельности субъектов при производстве осмотра места происшествия в процессе расследования преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств // Проблемы противодействия преступности в современных условиях: сборник статей. – Орел, 2017. – С. 25-29.

27. Гольчевский В.Ф. Восстановление уничтоженных маркировочных обозначений // Актуальные вопросы судебных экспертиз: материалы международной научно-практической конференции. – Иркутск: ФГОУ ВПО «Восточно-Сибирский институт МВД России, 2010. – С. 188-191.

28. Городокин В.А., Д.В. Тишин, Усманов Р.А. Осмотр места дорожно-транспортного происшествия. – Челябинск, 2007.

29. Городокин В.А. Использование специальных автотехнических знаний при расследовании преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств: дис. ... канд. юрид. наук. – Челябинск, 2009.

30. Грановский Г.Л., Корухов Ю.Г., Горская И.В. Транспортно-трассологическая экспертиза по делам о дорожно-транспортных происшествиях (диагностические исследования). – М., 2006. – 112 с.

31. Дашинимаев Б.Б. Некоторые проблемы, возникающие при расследовании дорожно-транспортных происшествий, повлекших по неосторожности смерть человека // Современные проблемы раскрытия, расследования и предупреждения преступлений против жизни в Республике Бурятия: материалы всероссийской научно-практической конференции. – 2017. – С. 123-127.

32. Демидова Т.В. Взаимодействие следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений при расследовании дорожно-транспортных преступлений. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 160 с.

33. Демидова Т.В. Участие специалистов в осмотре мест происшествий при расследовании дорожно-транспортных преступлений // Вестник криминалистики. – 2009. – № 4 (32).

34. Еленюк Г.А. Использование специальных познаний при расследовании дорожно-транспортных происшествий: учебное пособие. – Караганда: ВШ МВД СССР, 1997. – 102 с.

35. Зуев Е.И. Трасологические исследования по делам о ДТП: учебное пособие. – М.: ВНИИ МВД СССР, 1993. – 85 с.

36. Илларионов В.А. Экспертиза дорожно-транспортных происшествий: учебник для вузов. – М.: Транспорт, 2009. – 255 с.

37. Кобаса Д.С., Лазарев В.А. Судебная автотехническая экспертиза в уголовном деле // Автомобильный транспорт Дальнего Востока. – 2016. – № 1. – С. 153-156.

38. Колотушкин С.М. Комплексные экспертизы по делам, связанным с ДТП // Проблемы современной криминалистики и основные направления ее развития в XXI веке: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 60-летию юбилею кафедры криминалистики Уральского государственного юридического университета. – 2017. – С. 191-196.

39. Корухов Ю.Г. Криминалистическая диагностика при расследовании преступлений: научно-практическое пособие. – М.: Норма-инфра-м, 1998. – 288 с.

40. Корухов Ю.Г. Методологические основы криминалистической экспертной диагностики // Современное состояние и перспективы развития традиционных видов криминалистической экспертизы: сб. научн. тр. ВНИИСЭ. – М.: ВНИИСЭ, 1987. – С. 12-26.

41. Коссович А.А. Информационно-криминалистическое обеспечение комплексных судебных экспертиз при расследовании дорожно-транспортных преступлений: дис. ... кан. юрид. наук. – Саратов, 2003. – 239 с.

42. Крикунов Ю.И. Проблемы осмотра места происшествия и назначения судебных экспертиз по уголовным делам о дорожно-транспортных происшествиях: дисс. ... канд. юр. наук. – Иркутск, 2006.

43. Лазаренко О.Н., Морозова Н.В. Проблемные вопросы привлечения лиц, обладающих специальными познаниями, к осмотру места дорожно-транспортного происшествия // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью: сборник Всероссийской научно-практической конференции. – 2016. – С. 176-179.

44. Логвин В.М. Осмотр места происшествия: практическое пособие. – М.: Юрлитинформ, 2011.

45. Логвинец Е.А., Каторгина Н.П. Специальные знания в судопроизводстве: дилеммы теории и практики. – М.: Юрлитинформ, 2016. – 184 с.

46. Майлис Н.П. Трасологическая диагностика – современное состояние и перспективы совершенствования // Современное состояние и перспективы развития традиционных видов криминалистической экспертизы: сборник научных трудов. – М.: Изд-во ВНИИСЭ, 1987. – С. 66-72.

47. Майлис Н.П. Криминалистическая трасология как теория и система методов решения задач в различных видах экспертиз: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. – М., 1992. – 37 с.

48. Майлис Н.П. Прогнозирование трасологии как нового класса судебных экспертиз // Материалы вузовской юбилейной научно-практической конференции, посвященной 85-летию Р.С. Белкина и юбилеям его учеников: Сб. «Ученые-криминалисты и их роль в совершенствовании научных основ уголовного судопроизводства». – Ч.1. – М., 2007. – С. 326-329.

49. Майлис Н.П. Руководство по трасологической экспертизе: учебник. – М.: Издательство «Щит-М», 2010. – 340 с.

50. Майлис Н.П., Одинокина Т.Ф., Соколова О. А. Трасология: учебник. – М.: Щит-М, 2011. – 295 с.
51. Майлис Н.П. Словарь основных терминов трасологической экспертизы: учебное пособие. – М.: МосУ МВД России, 2013. – 97 с.
52. Марченко С.С., Лазарев В.А. Информационные технологии в расследовании и экспертизе ДТП // Автомобильный транспорт Дальнего Востока. – 2016. – № 1. – С. 193-195.
53. Нафикова Л.С. Роль судебно-медицинской экспертизы при ДТП // Вестник науки и образования. – 2017. – № 1 (25). – С. 77-78.
54. Паутова Т.А. Особенности осмотра места дорожно-транспортного происшествия // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2017. – № 3 (41). – С. 142-148.
55. Попов А.Н., Лапшина М.Л., Дорохин С.В. Информационные технологии в расследовании и экспертизе ДТП // Достижения и проблемы современной науки. Сер. "Научный журнал "Globus". – 2017. – С. 67-71.
56. Путивка С.Н. Моделирование как метод криминалистической реконструкции при расследовании дорожно-транспортных происшествий: дис. ... кан. юрид. наук / С.Н. Путивка. – Волгоград, 2001. – 182 с.
57. Путивка С.Н., Колотушкин С.М. Криминалистическое моделирование для реконструкции неочевидных обстоятельств при расследовании дорожно-транспортных происшествий. – Волгоград: ВЮА МВД РФ, 2016. – 93 с.
58. Пучкин В.А. Основы экспертного анализа дорожно-транспортных происшествий: база данных. Экспертная техника. Методы решений. – Ростов н/Д.: ИПО ПИ ЮФУ, 2016. – 400 с.
59. Руководство для экспертов органов внутренних дел / под ред. Т.В. Аверьяновой, В.Ф. Статкуса. – М.: Право и закон, 2003. – 123 с.
60. Савицкая И.Г., Несветаев В.В. Некоторые проблемы, возникающие при осмотре места происшествия по уголовным делам о нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортных

средств // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. – 2017. – № 3-1. – С. 299-304.

61. Сафонов А.А., Варченко И.А. Организационно-правовые основы деятельности специалиста при расследовании дорожно-транспортных происшествий // Массовые коммуникации на современном этапе развития мировой цивилизации: материалы Всероссийской научной конференции. – Красково, 2016.

62. Сахарова Е.Г. Проблемные вопросы назначения экспертиз по делам о дорожно-транспортных происшествиях // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра: сборник научных трудов. – Иркутск: ФГКОУ ВПО «ВСИ МВД России», 2013. – Вып. 3-4. – С. 113-116.

63. Сидоров Э.Т. Использование автотехнических познаний в раскрытии и расследовании дорожно-транспортных преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1999. – 274 с.

64. Соколова О.А. К вопросу о классификации следов человека // Судебная экспертиза: дидактика, теория, практика: сборник научных трудов. – М.: Московский университет МВД России, 2009. – Вып.4. – С. 35-41.

65. Сретенцев А.Н. Некоторые аспекты использования современных технических средств фиксации при осмотре места дорожно-транспортного происшествия // Среднерусский вестник общественных наук. – 2014. – №4.

66. Суворов Ю.Б. Теоретические и методические проблемы комплексного экспертного исследования системы "водитель - автомобиль - дорога" при расследовании дорожно-транспортных происшествий: автореф. ... докт. юрид. наук. – М., 1993. – 45 с.

67. Суворов Ю.Б. Судебная дорожно-транспортная экспертиза. Судебно-экспертная оценка действий водителей и других лиц, ответственных за обеспечение безопасности дорожного движения, на участках ДТП: учебное пособие для вузов. – М.: Право и закон, 2014. – 208 с.

68. Судебно-трасологическая экспертиза: учебно-методическое пособие для экспертов. – М.: РФЦСЭ, 2000. – 270 с.

69. Татаров Л.А. Осмотр места ДТП – типичные ошибки // Теория и практика общественного развития. – 2015. – №16. – С.111-113.

70. Трощанович А.В. Особенности расследования дорожно-транспортных преступлений, предусмотренных ст.264 УК РФ: методические рекомендации / под ред. А.М. Багмета, В.В. Бычкова. – М.: Институт повышения квалификации Следственного комитета Российской Федерации, 2013. – 89 с.

71. Федорченко А.Г., Уракина Т.Г., Тукмакова Д.Г. Современные проблемы проведения экспертиз ДТП и пути их решения // Научно-технические аспекты развития автотранспортного комплекса материалы III Международной научно-практической конференции в рамках третьего Международного научного форума Донецкой Народной Республики «Инновационные перспективы Донбасса: Инфраструктурное и социально-экономическое развитие». – 2017. – С. 226-227.

72. Федосюткин Б.А. О значении медико-криминалистической экспертизы по делам о дорожно-транспортных происшествиях // Адвокат. – М.: Законодательство и экономика, 2009, № 4. – С. 96-103.

73. Чеснокова Е.В. Экспертное исследование маркировочных обозначений на транспортных средствах по делам, связанных с их незаконным завладением: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2007. – 206 с.

74. Шуваева М. С. Правовые и организационные основы назначения и производства комплексной экспертизы: автореф. ... дис. кан. юрид. – М., 2006. – 198 с.

75. Экспертиза дорожно-транспортных происшествий, осмотр места ДТП, схема места ДТП: учебное пособие / сост.: В.А. Городокин, А.Е. Вязовской. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2010. – 48 с.

III. Электронные ресурсы:

76. Сайт Госавтоинспекции МВД России [Электронный ресурс] // URL: <http://www.gibdd.ru/stat/2017/>

77. Сайт Управления Госавтоинспекции УМВД России по Белгородской области [Электронный ресурс] // URL: <http://www.gibdd.ru/r/31/accident/>