

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(НИУ «БелГУ»)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

**МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ В ГРАЖДАНСКОМ И
АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Магистерская диссертация
обучающегося по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция
программа «Гражданский процесс, арбитражный процесс»
заочной формы обучения, группы 01001565
Чегодаевой Елены Андреевны

Научный руководитель
к.ю.н., доцент кафедры
гражданского права
и процесса
Чесовской Е.И.

БЕЛГОРОД 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава 1. Мировое соглашение как примирительная процедура в российском судопроизводстве	11
1.1. Эволюция примирительных процедур в России: историко-правовой аспект.....	11
1.2. Правовая регламентация примирительных процедур на современном этапе.....	20
Глава 2. Особенности института мирового соглашения в гражданском процессе	29
2.1. Порядок заключения, утверждения и обжалования мирового соглашения в гражданском процессе.....	29
2.2. Содержание мирового соглашения по нормам российского гражданско-процессуального законодательства	36
Глава 3. Особенности института мирового соглашения в арбитражном процессе	43
3.1. Порядок заключения, утверждения и обжалования мирового соглашения в арбитражном судопроизводстве.....	43
3.2. Содержание мирового соглашения по нормам АПК РФ.....	50
3.3. Мировое соглашение в делах о несостоятельности (банкротстве).....	58
Заключение	68
Список использованной литературы	73
Приложение	83

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Как в гражданском, так и в арбитражном процессе стороны сами решают вопрос о необходимости защиты своих нарушенных прав и за ними сохраняются возможности использовать все процессуальные средства для защиты своего материального права. Стороны в ходе процесса могут в известных рамках скорректировать свои требования, либо вообще отказаться от их защиты: истец имеет право изменить предмет или основания иска, отказаться от иска, ответчик может признать иск. Подобная дееспособность сторон напрямую связана с принципом диспозитивности, одним из проявлений которого как раз и является право, предусмотренное ст. 39 Гражданского процессуального кодекса РФ¹ (далее - ГПК РФ) и ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ² (далее - АПК РФ) завершить разбирательство дела мировым соглашением на любой стадии процесса.

Мировое соглашение - это активно развивающийся правовой инструмент, основным назначением которого является эффективное урегулирование споров. Как справедливо замечает Е.А. Нефедьев, урегулированием спора «уничтожается основание для дальнейшей судебной деятельности»³. Поэтому гражданское и арбитражное процессуальное законодательство стремится обеспечивать возможность для суда и сторон как можно чаще использовать институт мирового соглашения.

Мировое соглашение представляет собой сложную правовую категорию. В прошлом многие юристы подчеркивали его процессуальную природу. Так, Р.Е. Гукасян утверждал, что мировое соглашение – это, прежде всего, процессуальный акт. Его можно рассматривать его как

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

³ Нефедьев Е.А. Склонение сторон к миру в гражданском процессе: Ноябрь // Закон: Ноябрь. - М., 2007. № 11. - С. 235.

разновидность процессуальных договоров, наряду с соглашениями об изменении подсудности и подведомственности. Лишь в некоторых случаях, по мнению Р.Е. Гукасяна, когда мировое соглашение оказывает влияние на «до процессуальное материальное правоотношение», оно выступает, как юридический факт материального права. Другая группа авторов делает акцент на роль мирового соглашения, относя его к числу гражданско-правовых сделок. Например, М.А. Гурвич называет мировое соглашение «разновидностью гражданско-правовой новации». По мнению С.В. Курылева, мировое соглашение - это «акт распоряжения процессуальным и материальным правом»¹. Дуализм правовой природы мирового соглашения подчеркивают и иные авторы (например, С.Ю. Вандраков², В.В. Котлярова³, Ю.М. Коцубин⁴, А.В. Фиошин⁵, О.Н. Шеменева⁶ и др.).

Исходя из всего вышесказанного, можно заключить, что природа мирового соглашения определяется по-разному. Сегодня фактически сложилось три авторских подхода, согласно которым подчеркивается цивилистическая правовая природа мирового соглашения, либо его процессуальная составляющая, либо его нахождение в плоскости как материального, так и процессуального права.

Актуальность выбранной темы обусловлена, в первую очередь, тем, что мировое соглашение позволяет сторонам защитить свои права с наименьшими потерями для себя, в том числе и в плане судебных расходов. Наряду с иными примирительными процедурами мировое соглашение

¹ Цит. по: Высоцкая О.С., Черникова Е.В. К вопросу о правовой природе мирового соглашения // Закон. 2010. № 2. - С. 196-197.

² Вандраков С.Ю. Мировое соглашение - процессуальный факт или гражданско-правовая сделка? // Мировой судья. 2015. № 9. - С. 25-26.

³ Котлярова В.В. К вопросу о понятии и правовой природе мирового соглашения // Российская юстиция. 2017. № 6. - С. 17-18.

⁴ Коцубин Ю.М. Отказ истца от иска как условие мирового соглашения // Мировой судья. 2015. № 6. - С. 25.

⁵ Фиошин А.В. О правовой природе мирового соглашения // Вестник гражданского процесса. 2016. № 6. - С. 41-42.

⁶ Шеменева О.Н. Роль соглашений сторон в гражданском судопроизводстве. - М.: Инфотропик Медиа, 2017. - 312 с.

служит эффективным правовым инструментом снижения нагрузки на судебную систему. Немалую пользу приносит и мировое соглашение в делах о банкротстве, поскольку данный институт является экономичным и наиболее быстрым способом урегулирования имущественных разногласий с кредиторами, дает возможность восстановить платежеспособность должника, а в отдельных случаях и предотвратить банкротство. Нередко в последние годы ученые подчеркивают наметившую тенденцию возрастания количество случаев, когда производство по делу о несостоятельности завершается заключением мирового соглашения (Е.В. Яковенко¹, К.Б. Кораев² и др.)

Значимость тематики обуславливается и недостаточной научной разработанностью отдельных вопросов, связанных с институтом мирового соглашения. Так, не теряют своей актуальности и сегодня проблемы неисполнения мировых соглашений, их недействительность, расторжение мирового соглашения. Более того, по сей день отсутствует законодательное определение места и роли мирового соглашения среди иных примирительных процедур.

Степень разработанности темы исследования. Основы исследования мирового соглашения были заложены еще известнейшими древнеримскими юристами, в особенности Гаем и Ульпианом (Дигесты Юстиниана, Титул XV. О мировых сделках). Д.Л. Давыденко указывал на тот факт, что исследователи более поздних периодов (главным образом - европейские) ссылаются на работы этих римских юристов либо активно используют разработанные ими правовые конструкции³.

Исследование мирового соглашения осуществлялось и многими

¹ Яковенко Е.В. Мировое соглашение как процедура банкротства: проблемы теории и практики // Право и современность: Сборник научно-практических статей. - Саратов: СЮИ МВД России, 2009, Вып. 4 Ч. 1. - С. 168.

² Кораев К.Б. Мировое соглашение в деле о банкротстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. № 7. - С. 36.

³ Давыденко Д.Л. Внесудебное урегулирование споров и примирительные процедуры в средневековой Европе // Третейский суд. - М., 2013, № 2 (86). - С. 181.

дореволюционными российскими правоведами: К.Н. Анненков, Е.В. Васьковский, А.Х. Гольмстен, А.М. Гуляев, А.Д. Любавский, Е.А. Нефедьев, К.П. Победоносцев, П. Скоробогатый, Г.Ф. Шершеневич и др. На современном этапе развития юридической науки эти вопросы изучаются следующими российскими учеными: В.С. Анохин, Л.А. Грось, Р.Е. Гукасян, С.Дадонов, Ф.А. Демьяненко, А.И. Зайцев, А.И. Зинченко, В.М. Шерстюк и др.

Цель нашего исследования состоит в проведении комплексного исследования и характеристике института мирового соглашения, на основании анализа и обобщения российского законодательства и судебной практики, а также выявления его отличительных черт в гражданском и арбитражном процессе и в делах о банкротстве.

Задачи исследования:

- 1) изучить эволюция примирительных процедур в России: историко-правовой аспект;
- 2) рассмотреть правовую регламентацию примирительных процедур на современном этапе;
- 3) раскрыть понятие мирового соглашения;
- 4) проанализировать порядок его заключения, утверждения и обжалования в гражданском процессе;
- 5) раскрыть вопрос о содержании мирового соглашения по нормам российского гражданско-процессуального законодательства;
- 6) выявить и проанализировать основные особенности института мирового соглашения в арбитражном процессе;
- 7) изучить, как происходит заключение, утверждение и обжалование мирового соглашения в арбитражном процессе;
- 8) проанализировать содержание мирового соглашения по нормам АПК РФ;
- 9) исследовать институт мирового соглашения в делах о банкротстве.

Объектом исследования работы выступают общественные отношения, связанные с порядком заключения, действия, расторжения и обжалования мирового соглашения в гражданском и арбитражном процессе, а также в делах о банкротстве.

Предметом исследования выступают гражданско-процессуальные и арбитражно-процессуальные нормы, регламентирующие институт мирового соглашения, а также сложившаяся правоприменительная практика.

Методологическая основа исследования включает в себя общенаучные методы познания: диалектический, формально-логический, системный, сравнительно-правовой, структурно-функциональный, а также специальные методы исследования: толкование, правовое моделирование, конкретизация и др.

Теоретической основой исследования явились научные труды таких дореволюционных правоведов, как: К.Н. Анненкова, Барона, Е.В. Васьковского, А.Х. Гольмстена, К.И. Малышева, Е.А. Нефедьева, Г.Ф. Шершеневича, Т.М. Яблочкова, а также советских и современных авторов: В.С. Анохина, Е.В. Брунцевой, Р.Е. Гукасяна, М.А. Гурвича, Ф.А. Демьяненко, В.М. Жуйкова, Н.Б. Зейдера, А.И. Зайцева, А.И. Зинченко, К.И. Комиссарова, А. Кузбагарова, С.В. Курылева, Е.И. Носы-ревой, С. Моисеева, Ю.К. Осипова, Е.В. Пилехиной, А.Г. Плешанова, И.В. Решетниковой, М.А. Рожковой, В.М. Семенова, М. Тупчиева, В.М. Шерстюка, М.К. Юкова, В.Ф. Яковлева, В.В. Яркова и многих др.

Нормативной базой магистерской диссертации послужили Конституция РФ¹, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации² (далее - ГПК РФ), Арбитражный процессуальный кодекс

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

Российской Федерации¹ (далее - АПК РФ), Гражданский кодекс Российской Федерации² (далее - ГК РФ) и др.

Научная новизна заключается в том, что в магистерской диссертации излагается механизм, стимулирующий сторон к заключению мирового соглашения, а также действия суда, направленные на примирение сторон, подробно исследуются особенности института мирового соглашения, как в гражданском, так и в арбитражном процессе.

Положения, выносимые на защиту:

1. Под мировым соглашением в гражданском и арбитражном судопроизводстве понимается правомерное юридическое действие, целью которого является урегулирование спора, а сущностью достижение договоренности о взаимных уступках сторон, третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора.

2. Мировое соглашение представляет собой соглашение сторон (сделку). Являясь одним из средств защиты субъективных прав, к этому соглашению, подлежат применению, как нормы процессуального права, так и нормы материального права (положения о договорах, закрепленные в ГК РФ). Стороны свободны в согласовании любых условий мирового соглашения, не противоречащих действующему законодательству и не нарушающих права и законные интересы других лиц, в том числе при включении в него положений, которые связаны с заявленными требованиями, но не являлись предметом судебного разбирательства.

3. Отличительным признаком мирового соглашения являются взаимные уступки сторон, которые, реализуя свои материальные права, с процессуальной точки зрения взаимно отказываются от своих требований (либо в полном объеме, либо в части) или видоизменяют требования в

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301; Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

сторону их уменьшения. К параметрам определения размера уступки относятся: рентабельность определенного правового отношения; рентабельность правоотношений, которые могут возникнуть в будущем; минимизация судебных издержек по данному делу.

4. Автору представляется уместным считать мировое соглашение не общим, а специальным правовым институтом, как гражданского процесса, так и арбитражного. Автор полагает о целесообразности ввести после осуществления подготовки дела к судебному разбирательству стадию примирительного производства.

Теоретическая значимость исследования. Положения магистерской диссертации, полученные выводы и предложенные рекомендации расширяют научные знания о мировом соглашении в гражданском и арбитражном судопроизводстве и могут быть полезны в процессе преподавания по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция, магистерская программа «Гражданский процесс, арбитражный процесс» в высших образовательных учреждениях при подготовке лекций, практических занятий, а также послужить теоретической базой для дальнейшего изучения вопросов, касающихся рассматриваемой проблематики.

Практическая значимость исследования. На основе проведенного научного исследования автор подготовил рекомендации, которые могут стать основой для внесения соответствующих изменений в законодательство, а также для формулирования указаний совершенствования судебной практики по рассматриваемым в работе вопросам.

Апробация результатов исследования. Магистерская диссертация выполнена, обсуждена и рекомендована к защите на кафедре гражданского права и процесса Белгородского государственного национального исследовательского университета.

Основные выводы и положения диссертационного исследования нашли свое отражение в следующих работах автора:

1. Чегодаева, Е.А. Эволюция примирительных процедур в России: историко-правовой аспект / Е.А. Чегодаева; НИУ БелГУ // Электронный архив открытого доступа Белгородского государственного университета. - Белгород, 2017. - Режим доступа: <http://dspace.bsu.edu.ru/handle/123456789/20590>.

2. Чегодаева, Е. А. Содержание мирового соглашения по нормам АПК РФ / Е.А. Чегодаева; НИУ БелГУ // Электронный архив открытого доступа Белгородского государственного университета. - Белгород, 2017. - Режим доступа: <http://dspace.bsu.edu.ru/handle/123456789/20575>.

Структура и содержание работы обусловлены целями и задачами квалификационного исследования, необходимостью детального рассмотрения вопросов, связанных с мировыми соглашениями в гражданском и арбитражном процессах. Исследование состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

ГЛАВА 1. МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ КАК ПРИМИРИТЕЛЬНАЯ ПРОЦЕДУРА В РОССИЙСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

1.1. Эволюция примирительных процедур в России: историко-правовой аспект

Формирование и развитие примирительных процедур имеет длительную историю, анализ которой является существенным условием для их понимания. Еще римскому праву было известно понятие «*transactio*» («мировая сделка») - соглашения между сторонами, посредством которого они, путем взаимных уступок, урегулировали или предупреждали спор по поводу наличия или точного содержания взаимных прав и обязанностей.

Институт мировой сделки становится самостоятельным источником обязательств в качестве безымянного контракта (*contractus innominatus*), а также получает защиту посредством иска в конце классического периода римской истории (V - I вв. до н.э.).

По сути, заключение такой сделки приводило к превращению спорного или возбуждающего какое-либо сомнение отношения в бесспорное и несомненное. В частности, путем заключения мировой сделкой устранялась неопределенность, которая содержалась в юридическом акте, закрепляющем взаимные права и обязанности сторон. При этом предмет таких сделок могли составлять не только обязательственные или вещные требования, но и семейные, а также наследственные права.

По соглашению стороны могут отказаться полностью либо в части от своих прав или от части своих требований взамен признания его бесспорным в остальных частях¹.

¹ Глухова Т.В. Институт мирового соглашения: понятие и виды (исторический аспект) // Гражданское судопроизводство в изменяющейся России. Сборник материалов международной научно-практической конференции, г. Саратов, 14-15 сентября 2007 г. - Саратов: Научная книга, 2007. - С. 211.

Рецепция римского права способствовала внедрению института мирового соглашения в странах континентальной Европы, а через них и в России.

Первые упоминания в российском законодательстве института мирового соглашения содержатся в Новгородской берестяной грамоте (1281-1313 годы). Грамота, по-видимому, дает ссылку на мировую сделку, заключенную автором письма с его адресатом, и требование к адресату соблюдать ее. В тексте используются термины «урядиться» и «смолвити», которые, как вытекает из Псковской судной грамоты конца XV в., означают заключение мировой записи, составленной в присутствии свидетелей¹.

Особенно активно использование примирительных процедур практиковалось в Новгородской республике, где существовала специальная процедура - «мировой ряд», которая предполагала обращение спорящих лиц к услугам «рядцов» (примирителей, посредников) с целью, урегулирования спора и заключения соглашения². Примечательно, что в самых общих чертах данная процедура во многом напоминает современную медиацию.

Отдельные статьи, посвящённые мирному урегулированию споров, встречаются также и в Псковской Судной грамоте 1397 г., Судебнике Ивана III (предоставлявшем возможность правонарушителю и пострадавшему заключить без обращения к представителю судебной власти соглашение, предполагающее освобождение преступника от ответственности - «самосуд»), Соборном уложении 1649 г. Примечательно, что на начальных стадиях своего формирования применение мирового соглашения не ограничивалось только гражданским или уголовным процессом - то есть возможность мирного урегулирования предусматривалась как для преступлений, так и для проступков.

¹ Момотов В.В., Улетова Г.Д. Судебный процесс и исполнение судебных решений в средневековой Руси // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 4. - С. 10.

² См.: Давыденко Д.Л. Примирительные процедуры в российской правовой культуре: мировой ряд - особый способ урегулирования споров в Новгородской республике в XI-XV вв. // Третейский суд. 2011. № 3 (75). - С. 159.

Значительное развитие в российском государстве получили и третейские суды, которые изначально действовали на основе обычая, а затем уже были санкционированы государством в главе XV «О третейском суде» Соборного Уложения 1649 г.

Важным шагом в развитии институтов мирного урегулирования споров стало создание по инициативе Екатерины II в 1775 г. совестных судов для дополнительной защиты гражданских прав по отдельным категориям дел (малолетние обвиняемые, невменяемые и др.), основанных на принципе «естественной справедливости». Подобные суды рассматривали преступления, не представлявшие общественной опасности, либо деяния, при совершении которых имели место смягчающие обстоятельства, а также внутрисемейные конфликты¹. Но, несмотря на это, решение совестного суда не обладало в имущественных спорах законной силой, а судьи не имели полномочий принудительно исполнять принятое решение, исходя из чего его исполнение полностью зависело от воли сторон. Таким образом, иск, оставшийся без удовлетворения в совестном суде, все равно подлежал передаче в суд общей юрисдикции.

В целом, исходя из анализа законов и дошедших до нас материалов того времени, начальный период развития примирительных процедур в России (1281-1864 гг.) заложил основы для дальнейшего законодательного оформления таких процедур как мировое соглашение, третейские суды и медиация.

Во второй половине XIX - начале XX века российский законодатель начинает уделять большее внимание внесудебным способам урегулирования споров, в общем, и мировому соглашению как институту в частности. Подобный подход связан, прежде всего, с судебными реформами 1864 г., предпринятыми императором Александром II. Результатом данных

¹ Воропанов В.А. Практика совестных судов на Урале и в Западной Сибири в конце XVIII - первой половине XIX вв. // Научный вестник Уральского академии государственной службы. 2010. № 2 (11). - С. 127.

преобразований стало утверждение 20 ноября 1864 г. «Устава гражданского судопроизводства» одновременно с «Уставом уголовного судопроизводства», «Учреждением судебных установлений» и «Уставом о наказаниях, налагаемых мировыми судьями».

Особый интерес для нас представляет «Устав гражданского судопроизводства», в котором имелась отдельная глава «О примирительном разбирательстве» (книга 3 «Изъятия из общего порядка гражданского судопроизводства»), статьи 1357-1366 которой касались примирения сторон и заключения ими мировой сделки. По Уставу гражданского судопроизводства спорящие стороны могли прекратить процесс по взаимному соглашению. Для этого истец, как правило, должен был заявить суду, что отказывается от своих требований, а ответчик, что он согласен на прекращение дела.

Однако, по справедливому замечанию К.И. Малышева, инициатива переговоров о примирении не являлась исключительным правом истца, но могла принадлежать как ответчику, так и исходить от суда¹.

Согласно положениям Устава гражданского судопроизводства, также было возможно заключение мировых соглашений у мировых судей и в общих судебных местах. Институт мировых судей был призван заменить совестные суды, предпринимая различные меры для примирения участников процесса. На предварительном объяснении со сторонами, еще до рассмотрения дела, мировой судья был уполномочен всячески склонять их к миру и предлагать действенные для этого способы. Причем, подобные меры мировой судья обязан был принимать во время производства по делу, и, только в случае неуспеха выносить решение (ст. 70 Устава гражданского судопроизводства).

Суд был также «обязан при этом вникнуть в дело и не навязывать сторонам несправедливых условий примирения (п. 3 ст. 1130 т. X Свода

¹ Избранные труды по конкурсному процессу и иным институтам торгового права / Малышев К.И. - М.: Статут, 2007. - С. 403.

законов Российской империи); он не имеет права грозить той или другой стороне решением дела против нее или вообще настаивать на примирении во что бы то ни стало. Меры для склонения тяжущихся к примирению он должен принимать и во время производства дела, и только в случае неуспеха приступает к постановлению решения (ст. 70, 72 Устава гражданского судопроизводства)»¹.

Устав гражданского судопроизводства в ст. 1359 фиксировал 3 формы совершения мировых сделок: 1) путем осуществления записи, которая предъявлялась к засвидетельствованию нотариусу или мировому судье; 2) подачи мирового прошения, подписанного сторонами; 3) составления в судебном заседании во время производства дела мирового протокола.

Однако все три формы порождали одинаковые юридические последствия.

Ст. 1366 Устава гражданского судопроизводства предусматривала, что дело, которое было прекращено миром, признавалось навсегда оконченным и не подлежало возобновлению.

Между тем были определенные категории дел, по которым не допускалось примирение. В качестве примера можно назвать дела, которые вытекали из административных и иных публичных правоотношений. Ограничивалась возможность примирения и в делах, которые были связаны с причинением вреда жизни и здоровью.

В юридической литературе дореволюционной России ученые осуществляли теоретико-правовые исследования процедуры мирного урегулирования споров в судебном процессе (К. Анненков, Е.В. Васьковский, Т.М. Яблочков, И.Е. Энгельман и др.). Значительным научным трудом в дореволюционный период о примирительных процедурах была монография Е.А. Нефедьева «Склонение сторон к миру в гражданском процессе» (1890 г.), в которой автор проанализировал соотношение мировой

¹ Свод Законов Российской Империи. Том X. // СПС «КонсультантПлюс».

сделки и судебного решения, исследовал применяемую в Европе систему склонения сторон к миру (Франция, Германия др.).¹

Статистические показатели деятельности судов наглядно подтверждали тот факт, что значимое число дел в судах заканчивалось заключением сторонами мировых соглашений. Например, в период с 1866 г. по 1899 г. в мировых судах в I инстанции мировое соглашение было заключено по 12,87% от числа всех дел, рассмотренных судами, а в суде II инстанции - по 2,36%.²

До 1917 г. мировое соглашение допускалось также в делах, связанных с несостоятельностью (банкротством). Впервые упоминание о мировом соглашении в делах о банкротстве встречается в Проектах Банкротского Устава от 1763 г. и от 1768 г. Несмотря на то, что они так и не приобрели силу законов, но все же оказали влияние на дальнейшее развитие законодательства о несостоятельности.

19 декабря 1800 г. был принят Устав о банкротах, который закреплял возможность с помощью мировой сделки предотвратить раздел имущества должника. Примечательно, что для признания действительности мировой сделки, было необходимо получение согласия большинства кредиторов, которые представляли большую часть всей долговой суммы, а также ее утверждение судом. Устав о торговой несостоятельности принятый 23 июня 1832 г. обращал особое внимание на процессуальную сторону применения мировой сделки, устанавливая зависимость между стадией производства и порядком заключения соглашения.

После 1917 г. российское законодательство отказывается от большинства дореволюционных традиций правового регулирования, начинается формирование нового советского права.

¹ См.: Нефедьев Е.А. Склонение сторон к миру в гражданском процессе: Ноябрь // Закон: Ноябрь. - М., 2007. № 11. - С. 235.

² Князев Д.В. История развития института мирового соглашения в российском гражданском праве // Современные проблемы гражданского права и процесса. Сборник статей. - Новосибирск: Изд-во ин-та философии и права СО РАН, 2004. Вып. 2. - С. 153.

Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, принятый ВЦИК 10 июля 1923 г. и вступивший в действие с 1 сентября 1923 г., стал первым актом, затрагивающим регламентацию вопросов мирового соглашения. Однако институт мирового соглашения лишь упоминался в нем, как возможность для сторон закончить дело миром. Большая часть вопросов о заключении и исполнении мирового соглашения были отданы на усмотрение суда в конкретном деле¹.

Свое развитие примирительные процедуры также получают и в арбитражном процессе, где они регулируется Постановлением СТО РСФСР от 14 марта 1923 г. «Правила производства дел в Высшей Арбитражной комиссии при Совете Труда и Обороне (СТО) и местных арбитражных комиссиях»², согласно которому: «Отказ, признание и мировая сделка имеют силу, если будут признаны арбитражной комиссией не противоречащими закону и не наносящими ущерба государственным интересам» (ст. 17).

В дальнейшем примирительные процедуры в арбитражном процессе осуществлялись в соответствии с «Правилами рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами»³ от 5 июня 1980 г., предлагавшими новый метод рассмотрения хозяйственных споров, основанный на участии представителей сторон в составе органа, рассматривающего дело.

Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (далее - ГПК РСФСР), введенный в действие с 1 октября 1964 г., регламентировал более подробно примирительные процедуры. В частности, в ст. 34 ГПК 1964 г. предусматривались определенные критерии утверждения судом мирового

¹ См.: Полуяков А.С. К вопросу об истории института мирового соглашения // Мировой судья. 2005. № 3. - С. 9.

² Постановление СТО РСФСР от 14.03.1923 «Правила о производстве дел в Высшей Арбитражной Комиссии при Совете Труда и Обороне и местных арбитражных комиссиях» // СПС «КонсультантПлюс» (документ утратил силу).

³ Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами (утв. Постановлением Совмина СССР от 05.06.1980 № 440) // СПС «КонсультантПлюс» (документ утратил силу).

соглашения. Оно не должно было противоречить закону или нарушать права и охраняемые законом интересы иных лиц. Ст. 165 ГПК РСФСР закрепляла нормы о порядке оформления мирового соглашения. Впервые самостоятельным основанием прекращения судом производства по делу было названо мировое соглашение, заключенное сторонами и утверждаемое судом¹ (п. 5 ст. 219 ГПК РСФСР).

На уровне закона закреплялась возможность заключения мирового соглашения на различных стадиях гражданского процесса. Однако законодательство этого периода не обязывало суд побуждать стороны к заключению мирового соглашения. Но предписывало лишь разъяснять сторонам о данном праве и осуществлять контроль за законностью соглашения.

ГПК 1964 г. действовал до принятия, действующего в настоящий момент Гражданского процессуального кодекса РФ, вступившего в силу 1 февраля 2003 г.

В ст. 39 действующего в настоящее время ГПК РФ подчеркивается что, «стороны могут окончить дело мировым соглашением».

Как же обстояло дело с развитием арбитражного процессуального законодательства? 24 июля 2002 г. Президент Российской Федерации подписал АПК РФ, который в значительной мере усовершенствовал и более детально урегулировал арбитражное судопроизводство. В рамках проводимого нами исследования, интерес представляет глава 15 «Примирительные процедуры. Мировое соглашение», которая подробно освещает институт мирового соглашения.

Важное значение для развития примирительных процедур имело и принятие Федерального закона № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской

¹ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 25.07.2002, с изм. от 18.07.2003) // СПС «КонсультантПлюс» (документ утратил силу).

Федерации»¹ 24 июля 2002 г., который раскрыл понятие третейских судов, установил порядок их образования и деятельности, заключения третейского соглашения, а также урегулировал иные вопросы, связанные с третейскими судами.

Также 27 июля 2010 г. был принят Федеральный закон № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»², который предоставляет возможность урегулирования споров с участием медиаторов. Медиаторы - это независимые физические лица, которые привлекаются сторонами для разрешения спора.

Примирительные процедуры в России прошли длительную историю развития и в настоящий момент институты мирового соглашения, третейских судов, медиации нашли свое отражение, как в российском законодательстве, так и в судебной практике.

Подводя промежуточные итоги, можно констатировать, что в данный момент законодатель всячески поощряет использование примирительных процедур сторонами, предоставляя им выбор между различными средствами урегулирования споров (мировое соглашение, медиация, третейский суд). Данный вопрос хотелось бы закончить весьма точным высказыванием Д.Л. Давыденко, что «содействие развитию примирительных процедур является вкладом в возрождение наиболее гуманных и разумных деловых и правовых традиций России»³.

¹ Федеральный закон от 24.07.2002 № 102-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «О третейских судах в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3019.

² Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Собрание законодательства РФ. 2010. № 31. Ст. 4162.

³ Традиции примирительных процедур в России // Третейский суд. 2003. № 1. - С. 119.

1.2. Правовая регламентация примирительных процедур на современном этапе

Понятие примирительных процедур представляется возможным трактовать по-разному, в зависимости от того в какой сфере правовой деятельности происходит их использование. Так абсолютно разное значение имеет определение примирительных процедур по нормам гражданского и арбитражного процессуального законодательства и трудового права¹. Исходя из предмета изучения нашей работы, представляется целесообразно рассматривать примирительные процедуры как средства урегулирования юридического спора возникающего между физическими либо юридическими лицами.

К примирительным процедурам в настоящий момент мы можем, прежде всего, отнести: мировое соглашение (в рамках гражданского и арбитражного производства), третейский суд, медиацию, ряд авторов относят сюда и также переговоры, претензионный порядок разрешения споров и посредничество². Мы сосредоточимся, главным образом, на институте мирового соглашения, третейского разбирательства и медиации, поскольку они наиболее подробно освещаются российским законодательством и имеют прямое отношение к теме нашего исследования.

В российском законодательстве отсутствует легальное определение мирового соглашения. Положений регламентирующих данный институт не предусматривает и Гражданский кодекс РФ³ (далее - ГК РФ).

Возникает весьма закономерный вопрос о том, как же может быть охарактеризовано мировое соглашение с точки зрения теории?

¹ См.: Чернышова Т.В. Примирительные процедуры в трудовом праве // Трудовое право. 2011. № 3 (133). - С. 62.

² Арбитражный процесс. Учебник / Под ред. В.В. Яркова. - М.: Юрист, 2008. - С. 203.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301; Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

Во-первых, это двусторонняя (многосторонняя) сделка, заключаемая между истцом (третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора) и ответчиком.

Во-вторых, она определяет содержание спорного или установленного судом правоотношения либо содержит условия, урегулирования спорящими субъектами возникшего между ними материально-правового спора.

В-третьих, оно имеет и процессуальную составляющую.

Как следствие, мы вполне можем определить мировое соглашение как особый договор, который заключается только при наличии спора в суде и действует с момента утверждения его судом. Его характер дуалистический, на что неоднократно обращали внимание ученые (С.Ю. Вандраков¹, В.В. Котлярова², Ю.М. Коцубин³, А.В. Фиошин⁴, О.Н. Шеменова⁵).

Основными нормативно-правовыми актами регулируемыми институт мирового соглашения в РФ являются ГПК РФ и АПК РФ.

Какие же нормы о мировом соглашении содержатся в ГПК РФ? Он предусматривает:

- право сторон окончить дело мировым соглашением;
- закрепляет и некие условия, которые уже ранее назывались нами - суд не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц (ст. 39);
- прямо указывает круг лиц, имеющих право заключать мировое соглашение. К ним относятся: стороны (ст. 38 ГПК РФ) и третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора (ст.

¹ Вандраков С.Ю. Мировое соглашение - процессуальный факт или гражданско-правовая сделка? // Мировой судья. 2015. № 9. - С. 25-26.

² Котлярова В.В. К вопросу о понятии и правовой природе мирового соглашения // Российская юстиция. 2017. № 6. - С. 17-18.

³ Коцубин Ю.М. Отказ истца от иска как условие мирового соглашения // Мировой судья. 2015. № 6. - С. 25.

⁴ Фиошин А.В. О правовой природе мирового соглашения // Вестник гражданского процесса. 2016. № 6. - С. 41-42.

⁵ Шеменова О.Н. Роль соглашений сторон в гражданском судопроизводстве. - М.: Инфотропик Медиа, 2017. - С. 112.

42 ГПК РФ);

- нормы об утверждении мирового соглашения, порядке распределения судебных расходов при его заключении;
- права и обязанности суда в сфере применения данной примирительной процедуры.

Несмотря на это, признает, что регламентация рассмотрения и утверждения судом мирового соглашения ГПК РФ, далека от совершенства и имеющихся норм явно недостаточно. Более того, нормы о мировом соглашении не систематизированы, а распределены по всему тексту ГПК РФ, на что обращают внимание многие исследователи. Подобные проблемы правотворческого характера, по точному замечанию А.А. Гавриловой, затрудняют восприятие и ограничивают использование на практике мирового соглашения, как для судей, так и для граждан, поскольку последним, в частности, весьма сложно по отрывочным и кратким формулировкам ГПК РФ, сформировать полное представление о содержании мирового соглашения, его условиях и юридических последствиях, процедуре заключения, утверждения и исполнения¹.

Иным образом вопрос решен АПК РФ, который, как мы уже упоминали ранее в своей структуре имеет целую главу (гл. 15), посвященную мировому соглашению. АПК РФ не только допускает возможность урегулирование спора путем мирового соглашения (ст. 138 АПК РФ), но и определяет основные правила его заключения, форму и содержание, а также порядок утверждения.

В области арбитражного судопроизводства институт мирового соглашения регулируется и законом РФ от 07 июля 1993 г. «О

¹ См.: Гаврилова А.А. Мировое соглашение в гражданском процессе // Современные проблемы государства и права: Материалы научно-практической конференции студентов, аспирантов, преподавателей юридического факультета ПГПУ. - Пенза: ПГПУ им. В.Г. Белинского, 2010. Вып. 6. - С. 40.

международном коммерческом арбитраже»¹. Так ст. 30 данного закона под названием «Мировое соглашение» определяет, что если в ходе арбитражного разбирательства стороны урегулируют спор, третейский суд прекращает разбирательство и по просьбе сторон и при отсутствии возражений с его стороны фиксирует это урегулирование в виде арбитражного решения на согласованных условиях. При этом в соответствии с п. 2 упомянутой статьи арбитражное решение на согласованных условиях должно содержать указание на то, что оно является арбитражным решением. Иными словами, международный коммерческий арбитраж не разрешает спор по существу, а выносит решение, которым, по сути, оформляет состоявшееся мировое соглашение. Такое арбитражное решение имеет ту же силу и подлежит исполнению так же, как и любое другое арбитражное решение по существу спора.

Особое внимание следует уделить раскрытию понятия мирового соглашения, когда оно имеет место в делах о несостоятельности (банкротстве). Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»² от 26.10.2002 г. указывает, что мировым соглашением является «процедура, применяемая в деле о банкротстве на любой стадии его рассмотрения в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами» (ст. 2). Регулированию данного института посвящается восьмая глава закона «О несостоятельности (банкротстве)», определяющая порядок заключения и утверждения мирового соглашения, а также указывающая на особенности его заключения на различных стадиях банкротства (наблюдение, внешнее управление и др.).

В качестве одного из оснований для прекращения третейского разбирательства мировое соглашение выделяет ФЗ «О третейских судах в РФ». По ходатайству сторон третейский суд принимает решение об

¹ Закон РФ от 07.07.1993 №5338-1 (ред. от 25.12.2015) «О международном коммерческом арбитраже» // Российская газета. 14.08.1993. № 156.

² Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

утверждении мирового соглашения, если мировое соглашение не противоречит законам и иным нормативным правовым актам и не нарушает прав и законных интересов других лиц. Содержание мирового соглашения излагается в решении третейского суда.

В отличие от названной статьи ФЗ «О третейских судах в РФ», в частности, ч. 3 ст. 139 АПК РФ установлены более узкие рамки требований: АПК РФ требует, чтобы мировое соглашение не нарушало права и законные интересы других лиц и не противоречило закону.

Следует упомянуть, что мировое соглашение в делах о банкротстве также как и любая сделка может быть признана ничтожной по основаниям, перечисленным в ГК РФ (Часть 1. §2. Недействительность сделок. Глава 9. Сделки). В частности, в ст.160 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» указывается, что наличие предусмотренных гражданским законодательством оснований ничтожности сделок является основанием для отказа судом утверждения мирового соглашения. АПК РФ также указывает, что арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону (ст.141). А, следовательно, мировое соглашение в определённых случаях регулируется и нормами ГК РФ.

Согласно ФЗ «О третейских судах в РФ», третейский суд представляет собой постоянно действующий третейский суд или третейский суд, образованный сторонами для решения конкретного спора (ст. 2).

Анализируя ст. 1 данного нормативного акта, мы приходим к выводу, что третейский суд может рассматривать любой спор, вытекающий из гражданских правоотношений. Исходя из этого, представляется возможным согласиться с утверждением О.Ю. Скворцова о том, что если возник спор административно-правового характера (уплата налогов, таможенных платежей), то такой спор не может быть передан на рассмотрение третейского суда (за некоторыми исключениями, прямо предусмотренными

в законе¹).

Разбирательству в третейском суде предшествует заключение сторонами соглашения о передачи спора на разрешение в третейский суд (третейское соглашение). Третейское соглашение заключается в письменной форме, если иное не предусмотрено законом.

Принципы третейского разбирательства закреплены в ФЗ «О третейских судах в РФ» (ст. 18) - законность, конфиденциальность, независимость и беспристрастность третейских судей, диспозитивность, состязательность и равноправие сторон. Личность и число судей в третейском разбирательстве определяются сторонами. Если же стороны не определили число судей, то по общему правилу избираются трое судей. Причем судья должен соответствовать требованиям, перечисленным в ст. 8 ФЗ «О третейских судах в РФ» (быть физическим лицом, обладать полной дееспособностью и так далее).

Стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда. В соответствии с п. 1 ст. 33 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», состав третейского суда должен изложить решение по делу в письменной форме, что впоследствии позволит заинтересованной стороне третейского разбирательства аргументировано его оспорить либо обратиться с заявлением о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение. Третейский суд принимает решение большинством голосов третейских судей, входящих в его состав.

Таким образом, ФЗ «О третейских судах в РФ» предполагает и возможность принудительного исполнения решения третейского суда, если оно не исполнено добровольно (в соответствии с правилами исполнительного производства) (ст. 45). Решение третейского суда может быть обжаловано любой из сторон, путем подачи заявления об отмене

¹ См.: Третейское разбирательство предпринимательских споров в России: проблемы, тенденции, перспективы / Скворцов О.Ю. - М.: Волтерс Клувер, 2005. - С. 2.

решения в компетентный суд в течение трех месяцев, если в третейском соглашении не предусмотрено, что решение третейского суда является окончательным (ст. 40-41).

Процедура медиации регулируется ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». Медиация является способом урегулирования споров между сторонами на основе их взаимного согласия при содействии медиатора в целях достижения сторонами взаимоприемлемого решения (ст. 2).

Медиация устанавливается как альтернатива судебному или административному разбирательству и имеет ряд существенных преимуществ перед иными способами разрешения спора. По нашему мнению, она предоставляет сторонам большую свободу действий, к примеру, позволяя им (в отличие от судебного заседания) возможность выйти из переговоров в любое время. Кроме того, как справедливо отмечала О. Удова, одна спорных правоотношений, которую не устраивает предложенная кандидатура медиатора, вправе попросить о его замене¹.

Отличительными особенностями медиации являются:

- процедура медиации применяется только при наличии соглашения сторон, в том числе на основании соглашения о применении процедуры медиации (ст. 7 названного выше Федерального закона);

- соглашение о медиации должно быть заключено в письменной форме и соответствовать иным установленным законом требованиям;

- несмотря на тот факт, что срок проведения процедуры медиации определяется сторонами в соглашении о ее проведении, стороны и медиатор должны принимать все возможные меры к тому, чтобы эта процедура была завершена в срок не более 60 дней. В противном случае возникает основание для прекращения медиации в соответствии с положениями ст. 14 ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием

¹ См.: Медиация и адвокат: новое направление адвокатской практики / Понасюк А.М. - М.: Инфотропик Медиа, 2012. - С. 92.

посредника (процедуре медиации)»;

- медиация может быть: внесудебная, досудебная и судебная;

- если стороны пришли к единому мнению, тогда процедура медиации заканчивается заключением медиативного соглашения, требования к форме и содержанию которого перечислены в ст. 12 ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»;

- исполнение медиативного соглашения должно осуществляться добровольно и добросовестно. Заключенное в рамках судебного или третейского разбирательства медиативное соглашение, может быть утверждено судом или третейским судом в качестве мирового соглашения по правилам, установленным процессуальным законодательством. Похожее мнение по этому вопросу высказывает Л.Н. Николаева¹.

Принимая во внимание вышесказанное, можно сделать вывод о том, что мировое соглашение, несмотря на достаточно подробную регламентацию в арбитражном процессе, все еще нуждается в дальнейшем законодательном урегулировании со стороны гражданского процесса. Под мировым соглашением понимается двусторонняя (многосторонняя) сделка между истцом (третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора) и ответчиком, определяющая содержание спорного правоотношения, либо содержащая условия, на которых спорящие субъекты урегулируют имеющийся между ними материально-правовой спор. Мы также выяснили, что под третейским судом понимается как постоянно действующий третейский суд, так и третейский суд, образованный сторонами для решения конкретного спора; изучили основные положения ФЗ «О третейских судах в РФ». И, анализируя положения ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с

¹ См.: Николаева Л.Н. Медиация как альтернативный способ разрешения конфликтных ситуаций // Эволюция российского государства и права: Сборник научных статей. 30 ноября 2012 г. - Смоленск: Маджента, 2013. - С. 235.

участием посредника (процедуре медиации)», определили порядок проведения, понятие и иные моменты, связанные с институтом медиации.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ИНСТИТУТА МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

2.1. Порядок заключения, утверждения и обжалования мирового соглашения в гражданском процессе

Заключению и утверждению мирового соглашения предшествует ряд процедур. Прежде всего, согласно ст. 165 ГПК РФ суд обязан разъяснить лицам, участвующим в деле, их процессуальные права и обязанности, а сторонам их права, предусмотренные ст. 39 ГПК РФ. Суд также разъясняет саму возможность заключения мирового соглашения и юридические последствия такого действия.

Об этом идет речь и в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. №11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»¹: «задача судьи состоит в разъяснении сторонам преимуществ окончания дела миром; в разъяснении того, что по своей юридической силе определение об утверждении мирового соглашения не уступает решению суда и в случае необходимости также подлежит принудительному исполнению; в соблюдении процедуры утверждения мирового соглашения...».

В обязанности суда также входит необходимость принять меры по заключению мирового соглашения сторонами на стадии подготовки к судебному разбирательству (ст.150 ГПК РФ). В ст. 172 ГПК РФ также говорится о том, что на начальной стадии рассмотрения дела по существу судья выясняет, не желают ли стороны закончить дело заключением мирового соглашения.

¹ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Российская газета. 02.07.2008. № 140.

С определенной долей условности можно сказать, что процесс вступления в силу мирового соглашения включает в себя два этапа:

- 1) заключение мирового соглашения между сторонами;
- 2) его рассмотрение и утверждение судом.

Заключение мирового соглашения возможно на любой стадии гражданского процесса - от первого заседания до исполнения решения суда. То есть, право окончить дело мировым соглашением сохраняется за сторонами, как на первой, так и на апелляционной, кассационной инстанции (ст. 39, 173, 326.1, 346 ГПК РФ), а также на стадии исполнения решения суда (ст. 439 ГПК РФ).

Однако необходимо учесть, что заключение мирового соглашения не допускается по делам особого производства и по некоторым категориям дел искового производства (например, дела о лишении родительских прав¹). Для заключения мирового соглашения требуется волеизъявление субъектов гражданского процесса обладающих соответствующим правом. Это, прежде всего, стороны - истец и ответчик, третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, которые исходя из положений ГПК РФ, пользуются всеми правами истца и, помимо этого, представитель истца или ответчика, на основании доверенности специально предусматривающей правомочие на совершение данного действия (ст. 54 ГПК РФ).

Также следует учитывать, что при составлении мирового соглашения должны соблюдаться обязательные требования, предъявляемые к гражданско-правовому договору, в том числе положения о недействительности сделки (ст. 166-179 ГК РФ). К примеру, если для заключения договора юридическому лицу требуется одобрение участников общества, то и для заключения мирового соглашения по такому же

¹ Гражданское процессуальное право России: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Туманова Л.В., Эриашвили Н.Д.; Под ред.: Алексей П.В., Амаглобели Н.Д., Туманова Л.В. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. - С. 69.

предмету требуется такое одобрение.

Стороны извещают суд о своем намерении заключить мировое соглашение либо путем устного заявления в судебном процессе, либо путем письменного заявления. В первом случае условия мирового соглашения заносятся в протокол судебного заседания и подписываются обеими сторонами, а если мировое соглашение выражено в письменном заявлении суду, то оно приобщается к делу, на что указывается в протоколе (ч. 1 ст. 173 ГПК РФ). Подобный порядок оформления мирового соглашения отличает гражданский процесс от арбитражного, где, исходя из норм АПК РФ, мировое соглашение заключается в письменной форме и подписывается сторонами или их представителями (ст. 140).

Макарьян Д.В. подчеркивает, что право сторон на заключение мирового соглашения относится к числу распорядительных, потому что в случае его утверждения судом, производство по делу подлежит прекращению¹ (ч. 4, 5 ст. 152, ч. 3 ст. 173, абз. 3 ст. 220 ГПК РФ).

Заключение мирового соглашения может являться основанием для суда отложить судебное заседание, для того, чтобы предоставить сторонам время на составление его текста. Сторона, которая заинтересована в заключении мирового соглашения, вправе предварительно составить проект соглашения и представить его в судебном заседании другой стороне и суду.

Утверждение мирового соглашения судом является обязательным условием вступления его в силу. Пленум Верховного Суда РФ № 11 указывает, что важное значение имеет проверка условий мирового соглашения, заключенного сторонами, и процессуальное закрепление соответствующих распорядительных действий сторон в предварительном судебном заседании.

Как правило, процессу утверждения соглашения предшествует стадия подачи заявления, подписанного обеими сторонами, об утверждении

¹ Макарьян Д.В. Процессуальное соучастие в российском арбитражном судопроизводстве и другие формы процессуальной множественности // Адвокатская практика. 2005. № 3. - С. 43.

мирового соглашения. Однако процессуальное законодательство прямо не закрепляет обязательность сопровождения мирового соглашения заявлением об утверждении данного мирового соглашения. На практике же подача такого заявления является необходимой. Ведь в отсутствие заявления об утверждении мирового соглашения суд фактически осуществляет утверждение мирового соглашения по собственной инициативе, что вряд ли правильно, поскольку инициатива в данном случае должна исходить от спорящих сторон. Подобное заявление имеет письменную форму. Предпочтительно оформление его в виде самостоятельного документа, обладающего исключительным процессуальным значением, который будет приобщен к материалам дела¹.

Встречаются случаи, когда стороны включают в заявление, обращенное к суду, текст мирового соглашения². По этой причине отказывать в утверждении мирового соглашения, безусловно, нет оснований. Однако на практике представляется более верным оформление заявления об утверждении мирового соглашения отдельным документом.

До того момента пока суд не утвердил мировое соглашение, любая сторона вправе отказаться от его заключения. В таком случае суд обязан отказать в утверждении мирового соглашения.

В случае согласия суда с заявлением сторон об утверждении мирового соглашения он утверждает мировое соглашение, о чем выносит определение. ГПК РФ характеризует определение как судебное постановление суда I инстанции, которыми дело не разрешается по существу (ст. 224). Суд не утверждает мировое соглашение, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

А.А. Криущенко справедливо замечает, что в литературе уже критиковалась трактовка ГПК РФ и АПК РФ относительно условий

¹ См.: Кончева В.А. Об утверждении мирового соглашения // Комментарий судебной практики. - М.: Юрид. лит., 2007. Вып. 13. - С. 116.

² См.: Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 20.11.2006 по делу № А82-17153/2005-9 // СПС «Консультант плюс».

действительности, поскольку формулировки статей не точны. Используемый союз «или» употреблен неудачно, поскольку с точки зрения смыслового содержания конструкция «противоречие закону» является более широкой относительно фразы «нарушению прав и охраняемых законом интересов». Что касается « фразы «интересов других лиц», то ГПК РФ и АПК РФ прямо указывают на их специфический характер - охраняемость законом. В этой связи А.А. Криущенко полагает, что анализируемая формулировка должна быть изложена следующим образом: «...противоречит закону, в том числе нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц»¹. Если мировое соглашение не соответствует указанным требованиям, то суд выносит определение, продолжая рассматривать дело по существу.

Определение суда о прекращении производства по делу в связи с заключением мирового соглашения или в отказе утверждения мирового соглашения, должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к его содержанию, указанным в ст. 224 ГПК РФ. Непосредственно в определении суда о прекращении производства по делу в связи с примирением сторон указывается, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Определение должно быть вынесено в совещательной комнате. Если речь идёт об утверждении мирового соглашения, то в соответствующем определении должны быть приведены мотивы и изложены условия мирового соглашения, а также указаны последствия прекращения производства по делу (ч. 4 и 5 ст. 152, ст. 221 ГПК РФ). На практике эти условия содержатся в его описательной и резолютивной частях. Кроме того, они фиксируются в письменных заявлениях, которые приобщаются к делу, или в протоколе судебного заседания при устных заявлениях.

¹ Криущенко А.А. Мировое соглашение в практике судов общей юрисдикции // Правосудие в Московской области. - М.: Закон, 2009. № 4. - С. 122.

В связи с этим, возникает вопрос о наличии практической надобности в дублировании этих условий в разных частях одного судебного акта. Так, по мнению С.В. Лазарева, в описательной части определения суда необходимо указывать условия достижения мирового соглашения сторонами, а в мотивировочной части - давать оценку этим условиям (в том числе указывать причины, по которым суд отклоняет или принимает какие-либо условия), в резолютивной - условия, на которых оно утверждено¹. Таким образом, в гражданском процессе наличие с первого взгляда дублирующих записей обоснованно, так как они не всегда тождественны. На указанное определение в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения судом первой инстанции может быть подана частная жалоба (ст. 332 ГПК РФ).

По своему процессуальному значению определение суда об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу приравнивается к судебному решению и в случае неисполнения его сторонами подлежит принудительному исполнению. Стоит отметить, что при утверждении мирового соглашения сторон в апелляционной инстанции суд отменяет принятое ранее решение суда и прекращает производство по делу.

Вынесение определения об отказе в утверждении мирового соглашения не препятствует заключению сторонами нового мирового соглашения и представлению его в суд на утверждение. Такая норма прямо закреплена в ст. 161 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и является специальной, но нет никаких препятствий для использования данного права и при заключении мирового соглашения в исковом производстве или на стадии исполнения.

После утверждения судом мирового соглашения ни одна из сторон не вправе его отозвать.

¹ См.: Основы судебного примирения / Лазарев С.В. - М.: Инфотропик Медиа, 2011. - С. 91.

В отличие от арбитражного процесса, определение суда об утверждении мирового соглашения в гражданском процессе подлежит исполнению после его вступления в законную силу, а исполнительный лист выдается автоматически без какого-либо ходатайства¹ (ст. 428 ГПК РФ).

Несмотря на то, что правовое регулирование института мирового соглашения в гражданском процессе должно быть более тщательно проработано законодателем, стоит отметить, что мировое соглашение имеет целый ряд преимуществ перед судебным решением: оно заключается на основании волеизъявления самих спорящих сторон, позволяет им самостоятельно находить наиболее приемлемый вариант решения конфликта, часто приводит к окончательному примирению. Кроме того, как верно заметил Г.А. Жилин, «примирение сторон - одна из основных задач гражданского процесса»².

Проведенное исследование дает основание признать, что заключение мирового соглашения и его утверждение судом обязательны для его вступления в силу в гражданском процессе. Немаловажным фактом представляется и то, что в гражданском процессе мировое соглашение может быть заключено, как посредством устного заявления одной из сторон в судебном процессе (тогда условия мирового соглашения заносятся в протокол судебного заседания и подписываются обеими сторонами), так и путем подачи письменного заявления и самого соглашения суду.

Утверждение же мирового соглашения производится судом, путем вынесения определения, в том случае, если оно не противоречит закону или законным интересам других лиц. В заключение, хотелось бы добавить, что утверждение мирового соглашения судом прекращает производство по делу (в соответствии со ст. 220 ГПК РФ).

¹ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации: Научно-практический комментарий (постатейный) / Мохов А.А. - М.: Волтерс Клувер, 2011. - С. 417.

² Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Г.А. Жилина. - 5-е изд., перераб. и доп. - М., 2009. - С. 59.

2.2. Содержание мирового соглашения по нормам российского гражданско-процессуального законодательства

Содержание мирового соглашения представляет собой согласованные сторонами положения, призванные разрешить существующий между ними спор. С позиции гражданского процесса, содержание мирового соглашения - это определенная правовая фикция. Существование материального правоотношения не устанавливается, а лишь предполагается в качестве такового. Обратим внимание, что для утверждения мирового соглашения суду вовсе не обязательно констатировать существование действительного материального правоотношения, достаточно констатации законности условий такого соглашения¹.

Гражданское процессуальное законодательство, в большинстве случаев, оставляет вопрос содержания мирового соглашения на усмотрения сторон.

В отношении ГПК РФ, можно выделить единственную норму, относящуюся к содержанию мирового соглашения, содержащуюся в ст. 39. Согласно этой статье суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Такой подход к урегулированию данного вопроса существенно отличает ГПК РФ от АПК РФ, где содержание мирового соглашения освещается в отдельной ст. 140, которая предусматривает, что соглашение должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях, о размере и о сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой.

¹ Кендзерская К. Отдельные аспекты утверждения мировых соглашений в гражданском процессе // Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности в Российской Федерации: Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 120-летию со дня рождения первого декана юрид. фак. ИГУ, проф. В.П. Доманжо (Иркутск, 9 апр. 2011 г.) В 3 т. - Иркутск: Изд-во Иркут. гос. ун-та, 2011. Т. 2. - С. 119.

Таким образом, мы можем заключить, что мировое соглашение должно соответствовать и требованиям закона, и требованиям разумности и добросовестности, поскольку следствием несоответствия предмета мирового соглашения требованиям разумности и добросовестности станет нарушение прав и интересов других лиц.

Недопустимыми являются мировые соглашения, условия которых предусматривают отказ стороны (сторон) от права предъявлять иски к друг другу в будущем либо отказ от всех предъявленных другой стороне требований (или, напротив, признание всех предъявленных исковых требований). Заключение соглашения допустимо только в отношении имеющего место конкретного спора или конкретной правовой неопределенности. Следовательно, будущие споры не могут быть предопределяемы мировой сделкой, поскольку наличие такого рода условий должно рассматриваться как общий отказ от защиты субъективных прав. А это недопустимо¹.

Требование законности мирового соглашения выражается в соответствии его действующему гражданскому процессуальному, а также гражданскому праву. Подобные требования к мировому соглашению как гражданско-правовой сделке, не находят своего раскрытия в процессуальном законодательстве. Проверка мирового соглашения на предмет соответствия этим требованиям предусматривает, прежде всего, подтверждение того, что мировое соглашение не является ничтожной сделкой, совершенной: с целью, противной основам правопорядка (ст. 169 ГК РФ), либо для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия (мнимые сделки - п. 1 ст. 170 ГК РФ), с целью прикрыть другую сделку (притворные сделки - п. 2 ст. 170 ГК РФ), а также не в соответствии с законом или иным правовым актом, регулирующим эту категорию сделок (данный вид договоров).

¹ См.: Постановление ФАС Московского округа от 22.09.2006 № КГ-А41/8142-06-П по делу № А41-К1-6109/04 // СПС «Консультант плюс».

Проверка законности мирового соглашения также предполагает: проверку дееспособности участников соглашения (надлежащее оформление полномочий у представителей), свободу волеизъявления его участников (отсутствие обстоятельств, указанных в ст. 177-179 ГК РФ); соответствие условий соглашения иным условиям (отсутствие противоречий действующему законодательству, основам правопорядка и нравственности и так далее¹).

Важным требованием, предъявляемым к содержанию мирового соглашения, является и отсутствие в его содержании положений нарушающих законные интересы других лиц. Суд выясняет, имеют ли место спор с третьими лицами, связанный с объектом мирового соглашения, если в деле фигурирует имущество, проверяется, не обременено ли оно, не находится ли под арестом, также может выясняться наличие у сторон прав, для распоряжения подобным имуществом.

Условия мирового соглашения должны быть четкими и определенными, не вызывать сомнений при толковании содержания мирового соглашения и возможности его исполнения. Неясность (непонятность) для сторон условий мирового соглашения может стать порождением возникновения новых спорных ситуаций.

Следует учитывать, что если мировое соглашение устанавливает длительные по своему характеру правовые отношения или возлагает обязанность заключения иного договора, то должны быть тщательно прописаны не только существенные условия этого договора, но и иные условия сделки, которые необходимы для обеспечения беспрепятственного исполнения соглашения. Иначе не исключена возможность возникновения серьезных проблем на стадии исполнения соглашения.

¹ Хубиева М.Р. Особенности заключения мирового соглашения в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Юридические науки. - М.: Компания Спутник+, 2010. № 5 (45). - С. 59.

Поскольку мировое соглашение подлежит исполнению по правилам, предусмотренным законодательством для исполнения акта (при этом, как указывалось выше, что само мировое соглашение судебным актом не является), то к нему предъявляются некоторые иные требования для обеспечения его принудительного исполнения¹, в том числе требование полноты, безусловности, определенности (категоричности).

Суть требования полноты состоит в том, что мировым соглашением должна быть решена судьба всех заявленных требований. Это общее правило, оно не носит обязательного характера и из него имеются исключения, поскольку заключение мирового соглашения допускается не только в отношении всего иска, но и в отношении его части.

Чтобы соответствовать требованию безусловности мировое соглашение не должно содержать каких-либо условий, влияющих на его дальнейшее исполнение. Соблюдение требования безусловности способствует принудительному исполнению заключенного мирового соглашения в случае отказа одной из сторон от добровольного исполнения.

Мировое соглашение должно способствовать окончанию процесса путем мирного урегулирования спора, то есть, прежде всего, достижения определенности в отношениях между сторонами на основании их собственного волеизъявления. Только при достижении такой определенности мировое соглашение считается заключенным².

Определенность содержания мирового соглашения означает, что соглашение может предусматривать лишь условия, позволяющие делать однозначные выводы о его содержании. То есть не допустимо использование альтернативных формулировок условий мирового соглашения. Невозможно установление альтернативного права стороны либо альтернативного права выбора порядка исполнения мирового

¹ Гражданский процесс: Учебник / Н.П. Антипов, В.А. Бабаков, И.А. Волкова и др.; Под ред. А.Г. Коваленко, А.А. Мохова, П.М. Филиппова. М.: КОНТРАКТ, 2012. - С. 262 .

² Бахметьев В.Н. Правовая природа мирового соглашения // Современное право. 2013. № 3. - С. 111.

соглашения.

Нарушение данного требования приводит к затруднению принудительное исполнение мирового соглашения, а порой - и к невозможности его принудительного исполнения вовсе. Например, если суд, отказывая в утверждении мирового соглашения, ссылается на тот факт, что в тексте мирового соглашения его условия изложены неопределенно, одни пункты противоречат другим. Более того, истец оставляет за собой право на обращение в арбитражный суд для принудительного исполнения мирового соглашения с учетом первоначальных исковых требований. При таких обстоятельствах будет обоснован вывод суда о том, что сторонами не было достигнуто мировое соглашение¹ (спор не был урегулирован).

С учетом всего сказанного, следует сделать вывод о том, что мировое соглашение должно отвечать требованиям ясности, безусловности и определенности, которые в целом составляют критерий исполнимости мирового соглашения. Соответствие критерию исполнимости позволит осуществить принудительное исполнение мирового соглашения в том случае, если оно не было добровольно исполнено сторонами.

Необходимо отметить, что содержание мирового соглашения заключается не в том, что оно в какой-то мере изменяет правоотношение, возникшее до процесса и являющееся предметом судебного разбирательства, хотя это в большинстве случаев и имеет место. Иными словами содержание мирового соглашения не заключается в том, что стороны взаимно уступают друг другу². Взаимные уступки могут быть совершены и в виде частичного отказа истца от иска и частичного признания иска ответчиком.

¹ Гражданский процесс: учеб. для вузов / Под ред. М.К. Треушникова. - М.: Городец, 2011. - С. 258.

² Федосеева О.В. Отказ от иска, признание иска, мировое соглашение: сущность и соотношение // Проблемы реализации российского законодательства на современном этапе. Сборник научных статей адъюнктов, аспирантов, соискателей. - Саратов: СЮИ МВД России, 2007. Вып. 1. - С. 77.

Следующей особенностью мирового соглашения как договора является его в основном односторонне обязывающий характер. В большинстве случаев мировое соглашение возлагает обязанности на ответчика, предоставляя права только истцу. Подобного рода ситуация логична и вытекает из сущности мирового соглашения как средства урегулирования спора, поскольку ответчик признает свою вину в нарушении прав и интересов истца. В противном же случае, если бы ответчик считал иски требования необоснованными, то он бы вряд ли согласился на заключение мирового соглашения) Естественно для того, чтобы прекратить процесс, стороны должны выработать условия, устраивающие их. При этом стороны должны выразить свое волеизъявление в той форме и в таком порядке, которые предписаны законом¹. Отсюда мы можем сделать вывод о необходимости соответствия текста мирового соглашения, как внешним формальным признакам, так и материальным интересам сторон, которые заключают соглашение. Первое требование обязательно для последующего утверждения мирового соглашения судом, второе имеет значение для урегулированию юридического конфликта между спорящими и последующего добровольного исполнения мирового соглашения.

На практике основное содержание мирового соглашения - установление обязанностей ответчика в виде условий, размера и сроков исполнения обязательства. В данном случае речь идет об отступных, новации, отсрочке, рассрочке, уступке права или переводе долга, прощении или признании долговых обязательств. Кроме того, условие о распределении между сторонами судебных расходов.

Подводя промежуточные итоги, констатируем, что содержание мирового соглашения представляет собой установленными сторонами условия, обязанности, призванные разрешить спор между ними. Стороны

¹ Кишук Я.А. Мировое соглашение в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 5. - С. 24.

определяют содержание мирового соглашения самостоятельно, с учётом требований законности и соблюдения законных интересов иных лиц. Текст мирового соглашения также должен соответствовать формальным признакам, предъявляемым к процессуальным документам в гражданском процессе и помимо всего прочего соответствовать критериям исполнимости, определённости, полноты и безусловности.

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ИНСТИТУТА МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

3.1. Порядок заключения, утверждения и обжалования мирового соглашения в арбитражном судопроизводстве

Арбитражный суд принимает все необходимые меры для примирения сторон, содействует им в урегулировании спора. Стороны вправе заключить мировое соглашение или прибегнуть к иным примирительным процедурам (переговорам, претензионному порядку разрешения споров, посредничеству, отказу от иска и признанию иска). Целью любых примирительных процедур, прежде всего, является урегулирование спора на основе добровольного волеизъявления самих сторон¹.

Еще на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд «принимает меры для заключения сторонами мирового соглашения, содействует их примирению» (ч. 1 ст. 135 АПК РФ).

Однако на вопрос о том, правомочен ли судья утверждать мировое соглашение на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, следует ответить отрицательно, поскольку это противоречило бы нормам ст. 141 АПК РФ о том, что мировое соглашение утверждается арбитражным судом. П. 12 Постановления Пленума ВАС РФ № 13 «О применении арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции»² указано, что в ходе подготовки дела к судебному разбирательству судья лишь выясняет возможность заключения мирового соглашения. Такое утверждение распространено и находит поддержку представителей юридического сообщества³.

¹ Арбитражный процесс. Учебник / Под ред. В.В. Яркова. М.: Юрист, 2008. - С.332.

² Постановление Пленума ВАС РФ от 31.10.1996 № 13 (ред. от 09.07.1997) «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» // Российская газета. 27.11.1996. № 227.

³ См.: Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. П.В. Крашенинникова. - М.: Изд-во «Статут», 2013. - С. 175.

Порядок заключения и утверждения мирового соглашения в арбитражном процессе зафиксирован сразу в нескольких статьях АПК РФ (ст. 139, ст. 141). В начале процедуры сторонам необходимо обратиться к судье с письменным ходатайством об объявлении перерыва в судебном заседании или об отложении судебного разбирательства (с целью проведения переговоров). Мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта (точно также как и в гражданском процессе) и по любым делам, если иное не предусмотрено законом. Но следует учитывать, что не заключается мировое соглашение по делам, в которых отсутствует спор о праве. Например, в делах об установлении фактов, имеющих юридическое значение. Также мировое соглашение не заключается в случае банкротства кредитной организации.

Мировое соглашение заключается только между сторонами (истцом и ответчиком) по делу, а также третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора (поскольку такое третье лицо пользуется всеми правами истца). При этом истцом в арбитражном процессе является организация или гражданин, субъективные права и охраняемые законом интересы которых нарушены или оспариваются, вследствие чего в арбитражный суд предъявляется иск (ч. 2 ст. 44 АПК РФ). Ответчик – это организация или гражданин, который предположительно является нарушителем субъективных прав или охраняемых законом интересов истца (ч. 3 ст. 44 АПК РФ). Следовательно, круг лиц, которые могут выступать в качестве сторон в арбитражном судопроизводстве и судах общей юрисдикции имеет существенные особенности.

Так, сторонами в арбитражном процессе могут быть юридические лица; граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющие статус индивидуального предпринимателя; Российская Федерация; субъекты Федерации; в случаях, предусмотренных федеральным законом, - образования, не являющиеся

юридическими лицами, и граждане, не имеющие статуса индивидуального предпринимателя; иностранные организации, организации с иностранными инвестициями, международные организации, иностранные граждане, лица без гражданства, осуществляющие предпринимательскую деятельность (ст. 27 АПК РФ).

Подобный субъектный состав и тот факт, что арбитражный суд рассматривает дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности существенно влияет на содержание и порядок заключения мирового соглашения. В данном случае уместно вспомнить и о конституционных поправках 5 февраля 2014 г., проведенной судебной реформе, в ходе которой был упразднен ВАС РФ, а его полномочия переданы Верховному Суду Российской Федерации.

Другие участники - прокурор, третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, органы государственной власти и управления, заявляющие требования в соответствии с федеральными законами - не обладают правом заключать от своего имени мировое соглашение. В то же время АПК РФ не запрещает участвовать в заключении мирового соглашения третьим лицам, которые могут принимать на себя какие-то обязанности (скажем, по уплате истцу денежных средств), выступать в качестве поручителей или гарантов.

Но при этом сторонами в мировом соглашении все равно остаются истец и ответчик, и основные обязанности на себя принимает ответчик.

Помимо этого, в случае участия в деле прокурора, исходя из положений Постановления Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе»¹ прокурор как заинтересованное лицо должен участвовать в заключении мирового

¹ См.: Постановление Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 № 15 (ред. от 25.01.2013) «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе» // Вестник ВАС РФ. 2012. № 5.

соглашения между истцом и ответчиком (п. 11 Постановления).

Первым обязательным условием заключения мирового соглашения признается собственно достижение сторонами соглашения, вторым - придание ему формы, предусмотренной законом, третьим - утверждение его судом.

Прежде всего, надо отметить, что закон предъявляет различные требования к форме мирового соглашения, заключаемого в арбитражном суде, и мирового соглашения, заключаемого в суде общей юрисдикции. Так, мировое соглашение, заключаемое в арбитражном суде, согласно ч. 1 ст. 140 АПК РФ, должно быть облечено в письменную форму. Как справедливо замечает О.С. Черникова, не допускается его оформление путем внесения условий в протокол судебного заседания¹.

Таким образом, действующее законодательство предусматривает обязательную письменную форму для мирового соглашения в арбитражном процессе. Несоблюдение этой формы означает, что мировое соглашение не заключено. В то же время стороны могут поручить заключение мирового соглашения и своим представителям (ст. 59, 60 АПК РФ). При этом в доверенности (ином документе, например, в договоре поручения, в соглашении с адвокатом) должно быть особо оговорено право представителя подписывать мировое соглашение (иначе будут нарушены нормы и ст. 140 и ст. 62 АПК РФ).

Мировое соглашение приобретает силу только после утверждения его судом. Действующий АПК РФ, по замечанию М.А. Рожковой, по сравнению с ранее действовавшим законодательством достаточно подробно регламентирует порядок утверждения мировых соглашений. Более детальное законодательное урегулирование, бесспорно, позитивно сказывается на формировании правильной и единообразной судебной

¹ Мировое соглашение как процедура в арбитражном процессе / Черникова О.С.; Под ред.: Григорьева Т.А. - Саратов: Научная книга, 2009. - С. 56.

арбитражной практики¹.

Мировое соглашение составляется и подписывается в количестве экземпляров, превышающем на один экземпляр количество лиц, заключивших мировое соглашение (ч. 4 ст.140 АПК РФ). Экземпляр мирового соглашения, составленный для суда, передается судье, рассматривающему дело, и подшивается к материалам судебного дела. Остальные экземпляры подписанного мирового соглашения передаются всем участникам судебного разбирательства.

Если мировое соглашение заключено до вынесения арбитражным судом решения, АПК РФ (ч. 7 ст. 141) предусматривает обязанность суда возратить истцу из федерального бюджета половину уплаченной им государственной пошлины. Подобная практика направлена на поощрение сторон к окончанию дела миром².

После того, как стороны составили и согласовали условия соглашения, оно должно быть утверждено арбитражным судом, в производстве которого находится дело. Если мировое соглашение заключено в процессе исполнения судебного акта, оно представляется на утверждение арбитражного суда первой инстанции по месту исполнения судебного акта или в арбитражный суд, принявший указанный судебный акт.

Утверждение мирового соглашения производится арбитражным судом, путем вынесения соответствующего определения, после рассмотрения данного вопроса в судебном заседании Лица, участвующие в деле, должны быть извещены о месте и времени заседания.

В случае неявки в судебное заседание лиц, заключивших мировое соглашение и извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, вопрос об утверждении мирового соглашения не рассматривается арбитражным судом, если от этих лиц не поступило

¹ Мировое соглашение в арбитражном суде: проблемы теории и практики. Монография / Рожкова М.А. - М.: Статут, 2004. - С. 116.

² Арбитражный процесс. Учебник / Под ред. В.В. Яркова. М.: Юрист, 2008. - С. 140.

заявление о рассмотрении данного вопроса в их отсутствие.

Необходимо отметить, что для утверждения мирового соглашения, заключаемого в процессе исполнения судебного акта, установлен специальный срок рассмотрения его судом, не превышающий месяца со дня поступления в суд заявления о его утверждении. Данный срок исчисляется в соответствии с правилами ст. 113-118 АПК РФ.

ВАС РФ разъяснял, что, если стороны договорились о заключении мирового соглашения во время подготовки дела к судебному разбирательству суд вправе в соответствии с ч. 3 ст. 137 АПК РФ завершить предварительное судебное заседание, открыть судебное заседание в первой инстанции и рассмотреть в нем вопрос об утверждении мирового соглашения (п. 27 Письма № 82)¹.

Об утверждении мирового соглашения или отказе в его утверждении суд выносит определение, которое должно содержать: сам факт утверждения мирового соглашения или отказ в утверждении мирового соглашения, условия мирового соглашения, возвращение истцу из федерального бюджета половины уплаченной им государственной пошлины, за исключением случаев, если мировое соглашение заключено в процессе исполнения судебного акта арбитражного суда, распределение судебных расходов. В определении об утверждении мирового соглашения, заключенного в процессе исполнения судебного акта арбитражного суда, должно быть также указано, что этот судебный акт не подлежит исполнению.

Определение об утверждении мирового соглашения вступает в силу и подлежит исполнению немедленно. В связи с этим оно может быть обжаловано только в кассационном порядке, в течение месяца со дня вынесения. Определение может быть обжаловано третьими лицами,

¹ См.: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Хозяйство и право. 2004. № 10.

прокурором, если он участвует в деле, а также сторонами, например в случае изменения их позиции. Определение об отказе в утверждении мирового соглашения, возможно, обжаловать и в апелляционном (также в течение месяца) и в кассационном порядке.

По общему правилу, исполнение мирового соглашения производится сторонами самостоятельно, на добровольной основе. Однако в случае уклонения обязанного лица от исполнения условий мирового соглашения взыскатель обращается в арбитражный суд с ходатайством о выдаче исполнительного листа и исполнение мирового соглашения производится в принудительном порядке, по общим правилам исполнения решения.

Рассмотрев данный вопрос, мы выяснили, что мировое соглашение в арбитражном процессе регулируется нормами отдельной главы АПК РФ (Глава 15 «Примирительные процедуры. Мировое соглашение»).

Стоит упомянуть, что именно суд разъясняет сторонам их право на примирение, активно содействует им в заключении мирового соглашения и утверждает его. Арбитражный процесс предусматривает для мирового соглашения только письменную форму, в противном случае - оно, как подчеркивают юристы¹, считается незаключенным. Суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает законные интересы сторон, других лиц. Утверждение или отказ в утверждении мирового соглашения производится путем вынесения соответствующего определения.

Необходимо отметить, что вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается только в судебном заседании: предварительном, основном или специально назначенном для разрешения этого вопроса.

Таким образом, институт мирового соглашения в арбитражном процессе имеет свои особенности при заключении и дальнейшем

¹ См.: Мировые сделки как регуляторы коммерческих конфликтов: монография / Николюкин С.В. - М.: Юрлитинформ, 2011. - С. 53.

утверждении его судом. Четкое знание этих особенностей позволяет правоприменителям не совершать ошибок при осуществлении юридической деятельности, а простым гражданам чаще использовать мировое соглашение для разрешения возникших споров.

3.2. Содержание мирового соглашения по нормам АПК РФ

Переходя к содержанию мирового соглашения, скажем, что оно в основном посвящается урегулированию имущественных притязаний сторон. Иными словами, содержание мирового соглашения определяется характером тех договоренностей, которые были достигнуты между сторонами.

Вообще, по своему содержанию мировое соглашение близко к судебному решению. Например, при включении в его условий, связанных с передачей денег, стороны обязательно должны указать общий размер подлежащих передаче денежных сумм. При этом необходимо отдельно указать размеры основной задолженности, суммы убытков, неустойки и тому подобное¹.

Законодательство предъявляет ряд требований к содержанию мирового соглашения, заключаемого в арбитражном процессе. Согласно ст. 140 АПК РФ мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях, о размере и о сроках исполнения обязательств, друг перед другом или одной стороной перед другой.

Исходя из положений, данной статьи мы можем условно разделить положения, содержащиеся в мировом соглашении на два вида²:

1) существенные условия - положения, в обязательном порядке

¹ Никифoryк Е.О. Норма права и содержание мирового соглашения // Вестник Бурятского университета. Серия 12: Юриспруденция. - Улан-Удэ: Изд-во Бурят. ун-та, 2006. Вып. 2. - С. 261.

² Барышникова Е.С., Курочкин Д.В., Хретинин А.И. Некоторые вопросы мирового соглашения в арбитражном процессе // Московский юрист. 2011. № 1 (2). - С. 49.

содержащиеся в мировом соглашении (размер, порядок, сроки исполнения обязательств);

2) дополнительные условия - могут быть включены в соглашение по усмотрению сторон. Это могут быть условия, касающиеся отсрочки или рассрочки исполнения обязательств ответчиком, уступки прав требования, полного или частичного прощения либо признания долга и др.

Примечательно, что перечень условий мирового соглашения не является исчерпывающим, о чем свидетельствует формулировка ст. 140 АПК РФ «и иные условия, не противоречащие федеральному закону». Таким образом, законодатель предоставляет сторонам значительную свободу в определении содержания мирового соглашения.

Определенные требования, касательно содержательной части мирового соглашения можно выделить и в ч. 3 ст.139 АПК РФ, согласно которой оно не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону. И как обоснованно отмечалось в Постановлении арбитражного суда кассационной инстанции, «судебное мировое соглашение - гражданско-правовая сделка, которая должна отвечать требованиям закона и ее действительности»¹.

Требование законности предусматривает, что по своему содержанию мировое соглашение не должно противоречить требованиям закона, причём исходя из договорной природы мирового соглашения, возникает необходимость соответствия его нормам гражданского права. Следовательно, все положения о недействительности сделок (ст. 166-179 ГК РФ) относятся и к мировому соглашению.

Перед утверждением суд также должен проверить, не имеет ли текст соглашения недостатков, препятствующих его принудительному исполнению (на тот случай если стороны откажутся от добровольного исполнения мирового соглашения).

¹ См.: Постановление ФАС Московского округа от 21.01.2014 № Ф05-586/2013 по делу № А40-92161/12-56-847 // СПС «КонсультантПлюс» (документ не опубликован).

Исходя из установленного законодательством требования о соблюдении в мировом соглашении законных интересов лиц, мы приходим к выводу о недопустимости соглашений, содержание которых ущемляет права самих сторон (к примеру, если стороны в соглашении отказываются от права предъявлять в будущем друг к другу исковые требования).

Стоит отметить, что мировое соглашение, возможно, заключать лишь в отношении конкретного спора или конкретной правовой неопределенности.

Руководствуясь нормой закона, мы не можем согласиться с все чаще встречающейся в судебной практике позицией, согласно которой при проверке мирового соглашения отсутствует «обязанность суда проверять, нарушает ли мировое соглашение или не нарушает интересы стороны этого соглашения, поскольку при его заключении стороны сами действуют в своих интересах»¹.

Предполагается, что содержание мирового соглашения не должно ущемлять или нарушать законные права не только самих сторон, но и иных лиц, которые обладают соответствующими правами, связанными с объектом мирового соглашения. К примеру, если стороны заключают соглашение, по которому должна произойти передача имущества, то целесообразно выяснить, не состоит ли имущество под арестом, и нет ли в отношении него спора между другими лицами.

Помимо этого, как указывал Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в Постановлении от 31.10.1996 г. № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в

¹ Постановление ФАС Московского округа от 08.02.2005, 01.02.2005 № КГ-А40/3-05-2 «Стороны могут закончить дело мировым соглашением в порядке, предусмотренном АПК РФ. Мировое соглашение может быть заключено на любой стадии арбитражного процесса по любому делу, если иное не предусмотрено АПК РФ или иным федеральным законом» // СПС «КонсультантПлюс».

суде первой инстанции»¹, условия мирового соглашения, заключенного сторонами, должны быть изложены четко и определенно, чтобы не было неясностей и споров по поводу его содержания при исполнении. Данное требование является обязательным, иначе теряется смысл заключения мирового соглашения: ведь оно как договор подлежит исполнению в добровольном или принудительном порядке, и нечеткость условий может сделать невозможным его исполнение и даже породить новые споры.

Исходя из этого, мы можем говорить о критерии «определённости», которому должно соответствовать содержание мирового соглашения. Подобное требование предполагает, что мировое соглашение должно содержать в себе такие условия, которые позволяют сделать однозначный вывод о его содержании.

Специфическое требование, предъявляемое к мировым соглашениям - так называемое требование ясности. Оно предусматривает проверку арбитражным судом мирового соглашения на предмет понимания сторонами содержащихся в нем условий и последствий его заключения; несоответствие требованию ясности (недопонимание стороной или обеими сторонами его условий или последствий его заключения) позволяет говорить об отсутствии совпадения воли и волеизъявления и вовсе исключает добровольное исполнение мирового соглашения.

М.А. Рожкова отмечает, что действующее арбитражное процессуальное законодательство прямо не закрепляет подобных требований, но суд должен установить соответствие им представленного мирового соглашения. Это замечание основано на том, что утверждение судом мирового соглашения, делает его годным к принудительному осуществлению, в силу чего мировое соглашение должно удовлетворять

¹ Постановление Пленума ВАС РФ от 31.10.1996 № 13 (ред. от 09.07.1997) «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» // Российская газета. 27.11.1996. № 227.

также некоторым требованиям, предъявляемым к судебному решению¹. К ним, помимо требования законности, отнесены обоснованность, мотивированность, полнота, безусловность, определенность (категоричность).

В некоторых случаях содержание мирового соглашения должно отвечать требованию полноты. Это означает, что в мировом соглашении решена судьба всех заявленных требований. Например, требованию полноты должны отвечать мировые соглашения по делам о несостоятельности и мировые соглашения, заключаемые в период их принудительного исполнения. Вместе с тем АПК РФ допускает заключение мирового соглашения, как в отношении всего иска, так и его части (такое положение закреплено, в частности, в ч. 4 ст. 160 АПК РФ). Из чего следует, что требование полноты не носит характера обязательного требования, предъявляемого ко всем без исключения мировым соглашениям.

Требование безусловности, которому должно отвечать текст мирового соглашения, означает, что мировое соглашение должно быть свободным от каких-либо условий, от которых зависит его исполнение. Включение в мировое соглашение подобных условий при обращении к исполнению вызвало бы необходимость устанавливать, наступило ли это условие или не наступило; для этого требовалось бы новое судебное исследование и, следовательно, новое судебное разбирательство, что недопустимо. Соблюдение требования безусловности позволит принудительно исполнить заключенное мировое соглашение в случае отказа одной из сторон от его добровольного исполнения.²

Данная точка зрения нашла свое отражение в Постановлении Президиума ВАС РФ по конкретному делу, который, установив из содержания мирового соглашения, что сторонами исполнение принятых на

¹ Мировое соглашение в арбитражном суде: проблемы теории и практики. Монография / Рожкова М.А. - М.: Статут, 2004. - С. 205.

² Мировое соглашение как процедура в арбитражном процессе / Черникова О.С.; Под ред.: Григорьева Т.А. - Саратов: Научная книга, 2009. - С. 127.

себя обязательств поставлено в зависимость от обстоятельств, которые на момент подписания мирового соглашения не наступили, признал неправомерным утверждение указанного мирового соглашения¹.

Как правило, основным содержанием мирового соглашения, заключаемого для урегулирования спора, является либо прекращение обязательств (как правило, новацией или предоставлением отступного), либо изменение сроков исполнения обязательств путем предоставления отсрочки или рассрочки. Заключение мирового соглашения иным способом, направленным на прекращение обязательства, не характерно для арбитражного процесса: при прощении долга или проведении зачета производство по делу заканчивается чаще соответственно прекращением в связи с отказом истца от иска либо отказом суда в удовлетворении требований. Содержанием же мировых соглашений, заключаемых по налоговым спорам, является изменение срока уплаты налога и сбора, а также пени путем предоставления отсрочки, рассрочки, налогового или инвестиционного налогового кредита, решение о которых предоставляется в административном порядке уполномоченным органом (ст. 61, 63-67 Налогового кодекса РФ²). Если в мировом соглашении отсутствует условие о распределении судебных расходов, арбитражный суд разрешает этот вопрос при утверждении мирового соглашения в соответствии со ст. 110-112 АПК РФ.

В судебной практике часто возникает вопрос: могут ли стороны, заключая мировое соглашение, выйти за пределы исковых требований? Мы можем с уверенностью утверждать, что ни теория, ни практика

¹ См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 10.11.1998 № 1828/98 «Дело по иску проектного института о взыскании задолженности по перечислению аванса за проведение проектных работ направлено на новое рассмотрение, поскольку в заключенном мировом соглашении по данному делу определенность в отношениях сторон не была достигнута» // Вестник ВАС РФ. 1999. № 2.

² Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 18.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.

арбитражного процесса этого не допускают¹.

Крайне важным представляется и вопрос о предмете мирового соглашения и его включении в его содержание. Так как, выявить предмет, общий для всех мировых соглашений невозможно: в каждом конкретном случае он будет индивидуальным и будет зависеть от множества обстоятельств. Так, например, если по условиям мировой сделки будет передаваться конкретное имущество, предметом договора станет передача имущества, объектом - конкретное имущество; если по условиям мировой сделки будут выплачиваться деньги, то предметом договора станет уплата денежных средств, объектом - сумма денег и тому подобное.

Вместе с тем предмет мирового соглашения, бесспорно, является существенным его условием и в силу ст. 432 ГК РФ требует согласования сторон в каждом конкретном случае.

Предмет мирового соглашения также должен соответствовать как требованиям закона, так и требованиям разумности и добросовестности.

Таким образом, рассмотрев вопрос содержания мирового соглашения в арбитражном процессе, мы можем сделать ряд выводов. Прежде всего, как и в гражданском судопроизводстве, содержание мирового соглашения определяется и согласовывается сторонами самостоятельно, исходя из принципа диспозитивности. Также, исходя из требований положений ст. 140 АПК РФ текст соглашения должен соответствовать критериям законности и не нарушать законные права и интересы других участников процесса. Помимо указанных требований, в практике арбитражных судов сформировалось требование определённости

¹ См.: Орлова И.В. К вопросу об утверждении мировых соглашений в гражданском и арбитражном процессах // Современная юридическая наука и правоприменение (IV Саратовские правовые чтения): сборник тезисов докладов (по материалам Международной научно-практической конференции, г. Саратов, 3-4 июня 2011 г.). - Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратов. гос. академия права», 2011. - С. 342.

мирового соглашения¹.

Основным содержанием мирового соглашения является установление обязанностей, как правило, ответчика в виде условий, размера и сроков исполнения обязательства: отступное, новация, отсрочка, рассрочка, уступка права или перевод долга, прощение или признание долга. Кроме того, в мировое соглашение должно быть включено условие о распределении между сторонами судебных расходов.

В целом, в сравнении с положениями гражданского процессуального законодательства, мы можем заметить, что АПК РФ уделяет большее внимание урегулированию вопроса содержания мирового соглашения, вплоть до перечисления способов прекращения и изменения обязательств, которые могут быть включены сторонами в соглашение. Между тем, заметим, что перечень условий, которые могут содержаться в мировом соглашении, перечисленный в АПК РФ не является исчерпывающим, что даёт сторонам возможность урегулировать спор любыми, не противоречащими закону, способами.

¹ Струков А.А. Правовая природа и понятие мирового соглашения в арбитражном процессе Российской Федерации // Развитие процессуального законодательства: к 5-летию действия АПК РФ, ГПК РФ и Федерального Закона РФ «О третейских судах в Российской Федерации». Материалы международной научно-практической конференции, посвященной юбилею Заслуженного деятеля науки РФ, доктора юридических наук, профессора Т.Е. Абовой. Воронеж, 15-16 февраля 2008 г. Серия: Юбилей, конференции, форумы. - Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2008. Вып. 4. - С. 368.

3.3. Мировое соглашение в делах о несостоятельности (банкротстве)

Мировое соглашение в деле о банкротстве регулируется нормами ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ст. 150-167), а также отдельными нормами АПК РФ (Глава 28. Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве)).

В соответствии со ст. 143 АПК РФ, п. 1 ст. 28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражными судами по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом с учетом особенностей, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Это означает, что мировое соглашение в деле о банкротстве может быть заключено только с обязательным соблюдением требований, которые предъявляются к мировому соглашению ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Закон о несостоятельности определяет мировое соглашение как процедуру, применяемую в деле о банкротстве на любой стадии его рассмотрения в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами (ст.2).

Исходя из п. 1 ст.120 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» должник и кредиторы вправе заключить мировое соглашение на любой стадии рассмотрения арбитражным судом (наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства) дела о банкротстве. Причём, в случае заключения мирового соглашения на стадии конкурсного производства, решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства не подлежит

исполнению.¹ Таким образом, на стадии конкурсного производства мировое соглашение - это единственная возможность прекращения производства по делу о банкротстве должника и сохранения его как юридического лица.

Другая отличительная особенность мирового соглашения в деле о банкротстве - строго определенный круг лиц, имеющих право выступать в качестве субъектов мирового соглашения.

Сторонами мирового соглашения будут являться должник и кредиторы.

Согласно легитимному определению, данному в ст.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», должник - это гражданин, в том числе индивидуальный предприниматель, или юридическое лицо, оказавшиеся неспособными удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение срока, установленного Законом «О несостоятельности (банкротстве)» (три месяца, начиная с даты, когда обязательства должны были исполнены).

В случае возбуждения процедуры банкротства в отношении физического лица решение о заключении мирового соглашения со стороны должника принимает самостоятельно гражданин должник. При банкротстве юридического лица решение о заключении мирового соглашения от имени должника на стадии внешнего наблюдения принимает руководитель организации должника, либо исполняющий обязанности руководителя должника, в период внешнего управления или конкурсного производства - соответственно внешний управляющий и конкурсный управляющий².

Кредиторами же являются лица, имеющие по отношению к должнику

¹ Яковенко Е.В. Мировое соглашение как процедура банкротства: проблемы теории и практики // Право и современность: Сборник научно-практических статей. - Саратов: СЮИ МВД России, 2009. Вып. 4 Ч. 1. - С. 167.

² См.: Коробов О.А. Мировое соглашение в процедурах несостоятельности (банкротства) // Гражданское право: история и современность. Авторефераты диссертаций преподавателей и аспирантов кафедры гражданского права и процесса. - Волгоград: Волгоград. науч. изд-во, 2009. - С. 155.

права требования по денежным обязательствам и иным обязательствам, об уплате обязательных платежей, о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору (ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Особое внимание следует уделить конкурсным кредиторам, которые определяются в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» как кредиторы по денежным обязательствам (за исключением уполномоченных органов, граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, морального вреда, имеет обязательства по выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, а также учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия).

Участниками мирового соглашения могут быть все кредиторы третьей очереди - уполномоченные органы, конкурсные кредиторы и кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества.

В заключение соглашения не участвуют кредиторы первой и второй очередей, так как на момент утверждения мирового соглашения задолженность перед ними должна быть погашена (п. 1 ст. 160 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Закон о банкротстве отнес уполномоченные органы, представляющие интересы государства при взыскании обязательных платежей, к числу лиц, которые участвуют в заключении мирового соглашения.

Важно отметить то, что решение о заключении мирового соглашения со стороны конкурсных кредиторов и уполномоченных органов принимается собранием кредиторов. Как справедливо отмечают С.П. Коваленко, А. Старовецкая, решение считается принятым собранием кредиторов только, если за него проголосовали: большинство голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром требований кредиторов, а также все кредиторы по

обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника¹.

В соответствии с п. 3 ст.150 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» участниками мирового соглашения могут быть третьи лица. Они принимают на себя права и обязанности, предусмотренные мировым соглашением.

В случае, когда третьи лица являются заинтересованными лицами по отношению к должнику, управляющему, конкурсному кредитору, об этом должно быть проинформировано собрание, а текст мирового соглашения должен содержать информацию о том, что мировое соглашение является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, и определенно указывать на характер такой заинтересованности (п. 4 ст. 151, п.п. 3,4 ст. 152, п. 3 ст. 153 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

В законе содержится открытый перечень способов участия третьих лиц в мировом соглашении. Третьи лица, по сути, обещают кредиторам предоставить исполнение определенных обязательств должника. При этом они - самостоятельные участники мирового соглашения, их участие никоим образом не прекращает обязательств должника².

Во-первых, под «третьим лицом» может подразумеваться инвестор, который готов будет исполнить обязательства должника перед кредиторами. Это может быть как частное юридическое или физическое лицо (российское или иностранное), так и Российская Федерация, субъект Российской Федерации.

Во-вторых, к ним, возможно, отнести лицо, предоставляющее обеспечение исполнения должником его обязательств перед кредиторами (главным образом через поручительство).³

¹ См.: Коваленко С.П., Старовецкая О.А. Мировое соглашение как способ обеспечения интересов участников банкротства // Совершенствование законодательства: проблемы толкования и правоприменения: сборник научных трудов. - Волгоград: ВА МВД России, 2012. - С. 157.

² См.: Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации: учебное пособие / Шевченко И.М. - СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2013. - С. 88.

³ Там же. - С.89.

Согласно положению п. 1 ст. 155 Закона о банкротстве мировое соглашение заключается в письменной форме. Данное положение согласуется со ст. 121 АПК РФ, которая также указывает на обязательность письменной формы для мирового соглашения.

В зависимости от того на какой стадии заключается мировое соглашение, порядок его заключения будет иметь свои особенности. Так, на стадии наблюдения мировое соглашение не подлежит согласованию с внешним управляющим, точно также как оно не согласуется с административным управляющим на стадии финансового управления (ч.3. ст.151, ч.3. ст.152 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Когда же речь идет о мировом соглашении на стадии внешнего управления решение о заключении мирового соглашения со стороны должника, напротив, принимается внешним управляющим (ст.153 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). Во время конкурсного производства заключение мирового соглашения производится конкурсным управляющим (ч.1 ст.154 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» прямо не устанавливает такого требования, но при анализе положений п. 2 ст. 155, о том, что мировое соглашение подписывается лицом, принявшим решение о заключении соглашения и представителем собрания кредиторов, можно увидеть, что подписываться сторонами может только единый документ¹.

Согласно ч. 1 ст.156 Закона о банкротстве мировое соглашение должно содержать положения о порядке и сроках исполнения обязательств должника в денежной форме. Но требование преимущественно денежной формы исполнения обязательств не означает невозможности использования других форм.

Так в ст. 156 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривается, что в отношении отдельных кредиторов и (или)

¹ Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): Учебно-практическое пособие / Карелина С.А. - М.: Волтерс Клувер, 2006. - С.64.

уполномоченных органов с их согласия мировое соглашение может содержать условия о прекращении обязательства путем предоставления отступного, обмена требований на доли в уставном капитале должника, акции, конвертируемы в акции облигации или иные ценные бумаги, новации обязательства, прощения долга или иными законными способами, если такой способ прекращения обязательств не нарушает права иных кредиторов.

По результатам рассмотрения в судебном заседании заявления об утверждении мирового соглашения арбитражный суд при наличии соответствующих оснований может либо утвердить соглашение, либо отказать в его утверждении.

В п. 3 ст. 158 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дан не исчерпывающий перечень документов, которые прилагаются к заявлению об утверждении мирового соглашения.

Последствия утверждения мирового соглашения, согласно ст. 159 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», состоят в следующем: в ходе финансового оздоровления прекращается исполнение графика погашения задолженности; в ходе внешнего управления прекращается действие моратория на удовлетворение требований кредиторов, а также полномочия временного управляющего, административного управляющего, внешнего управляющего, конкурсного управляющего, начинается погашение задолженности в соответствии с условиями мирового соглашения.¹

Основания, по которым суд отказывает в утверждении мирового соглашения можно разделить на две группы: основания, при наличии которых арбитражный суд обязан отказать в утверждении мирового соглашения, и основания, при наличии которых арбитражный суд имеет право отказать в утверждении мирового соглашения.

Арбитражный суд в обязательном порядке отказывает в утверждении

¹ Мировые сделки как регуляторы коммерческих конфликтов: монография / Николюкин С.В. - М.: Юрлитинформ, 2011. - С. 353.

мирового соглашения, если должником не исполнены обязанности по погашению требований кредиторов первой и второй очереди.

Законодательство предусматривает перечень оснований для отказа арбитражным судом вправе в утверждении мирового соглашения. Среди них:

- нарушение порядка заключения мирового соглашения;
- несоблюдение его формы;
- нарушение прав третьих лиц;
- противоречие условий мирового соглашения российскому законодательству (ч. 2 ст.160 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Особое значение имеет вопрос о праве арбитражного суда отказать в утверждении мирового соглашения по основаниям, не перечисленным в Законе о банкротстве. Безусловно, такая возможность у суда имеется. Так, по одному из дел Президиум ВАС РФ пришел к выводу о том, что законные основания для утверждения мирового соглашения отсутствовали, поскольку его условия исключали возможность удовлетворения требований всех кредиторов¹.

Соответствующее определение суда об утверждении либо отказе в утверждении мирового соглашения может быть обжаловано в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 223 АПК РФ. Таким образом, определение может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в течение 10 дней с момента его вынесения.

В случае неисполнения мирового соглашения должником кредитору вправе без расторжения мирового соглашения предъявить свои требования в размере, предусмотренном мировым соглашением, в общем порядке, установленном процессуальном законодательстве.

Это означает, что кредитор может обратиться в суд с иском

¹ См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 07.08.2001 № 55/01 по делу № А04-2554/99-3-153 «Арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если это противоречит законам и иным нормативным правовым актам или нарушает права и законные интересы других лиц» // Вестник ВАС РФ. 2001. № 12.

заявлением в общем порядке, либо с заявлением о признании должника банкротом. В этом повторном процессе, уже не устанавливается факт существования и изначального размера требования, спор может вестись лишь по поводу конкретного размера этого требования на момент обращения в суд.

Основные правовые последствия вынесения арбитражным судом определения об отказе в утверждении мирового соглашения проявляются в том, что мировое соглашение считается незаключенным, все ранее достигнутые договоренности сторон в рамках мирового соглашения аннулируются, решение собрания кредиторов о заключении мирового соглашения теряет юридическую силу, процесс банкротства в отношении должника продолжается в прежнем порядке.

В то же время отказ арбитражного суда в утверждении мирового соглашения не препятствует заключению нового мирового соглашения и обращению в арбитражный суд с заявлением о его утверждении.

Утвержденное арбитражным судом мировое соглашение прекращает свое действие при возникновении обстоятельств, предусмотренных как ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», так и ГК РФ.

Мировое соглашение прекращает свое действие в случае: полного его исполнения сторонами, признания его недействительным, отмены определения об утверждении мирового соглашения судом или расторжения его по решению арбитражного суда.

Прекращение действия мирового соглашения в результате его полного исполнения сторонами является традиционным для гражданского законодательства основанием прекращения обязательства (ст. 408 Гражданского кодекса).

Недействительность мирового соглашения в делах о банкротстве

зависит от множества факторов¹. Так мировое соглашение может быть признано недействительным, если его заключили лица, не имеющие на это права, либо само мировое соглашение подпадает под положения о недействительности сделок (статьи 166 - 179 ГК РФ).

Расторжение мирового соглашения производится по инициативе конкурсного кредитора или конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, обладавших на дату утверждения мирового соглашения не менее чем одной четвертой требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов к должнику. Расторжение мирового соглашения, утвержденного арбитражным судом, по соглашению между отдельными кредиторами и должником не допускается. Конкурсные кредиторы или уполномоченные органы подают и подписывают заявление о расторжении мирового соглашения в отношении всех конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в случае неисполнения или существенного нарушения должником условий мирового соглашения в отношении требований таких конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, составлявших в совокупности не менее чем одна четвертая требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов к должнику на дату утверждения мирового соглашения.

Расторжение мирового соглашения в отношении всех кредиторов не влечет за собой обязанность возратить все полученное по сделке. Возврату подлежит все полученное по сделке, если кредиторы знали или должны были знать, что удовлетворение их требований произведено с нарушением прав и законных интересов других кредиторов, при этом указанные требования восстанавливаются в реестре кредиторов².

¹ См.: Мельниченко Н.С. Проблемы заключения мирового соглашения по делам о банкротстве // Государство и общество: проблемы управления и права: сборник научных статей по итогам Международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, аспирантов, соискателей, магистрантов и студентов, г. Волгоград, 6 декабря 2012 г. - Волгоград: Изд-во ВолгГМУ, 2013. - С. 125.

² См.: Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): Учебно-практическое пособие / Карелина С.А. - М.: Волтерс Клувер, 2006. - С. 261.

Следовательно, мы можем сделать вывод о том, что мировое соглашение - это процедура, применяемая в деле о банкротстве на любой стадии его рассмотрения в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами. Мировое соглашение утверждается или не утверждается судом, который выносит соответствующее определение, которое в свою очередь может быть обжаловано. Также в случае его заключения не допускается односторонний отказ от исполнения мирового соглашения. Мировое соглашение, заключенное в деле банкротстве, может быть расторгнуто только в судебном порядке. Расторжение производится в законодательно определенном порядке и отличается от порядка расторжения обычных сделок¹.

¹ См.: Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации: учебное пособие / Шевченко И.М. - СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2013. - С. 198.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В работе мы рассмотрели различные аспекты сущности института мирового соглашения, его места среди иных примирительных процедур. Особое внимание уделялось и истории становления и развития, а также законодательного урегулирования примирительных процедур в России, понятия мирового соглашения, особенности заключения, утверждения и обжалования мирового соглашения в рамках гражданского и арбитражного процесса, а также в делах о банкротстве.

Прежде всего, стоит отметить длительную историю развития примирительных процедур в России, благодаря которой в настоящий момент мы имеем разнообразные, законодательно закрепленные способы альтернативного урегулирования споров, к которым, помимо мирового соглашения, можно отнести третейские суды, процедуру медиации, посредничество и так далее.

В настоящий момент основные нормы, регулирующие мировое соглашение содержатся в ГПК РФ и АПК РФ. Мировое соглашение в делах о банкротстве помимо положений АПК РФ также регулируется Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Мониторинг действующего законодательства, дает возможность признать, что мировое соглашение, несмотря на достаточно подробную регламентацию в арбитражном процессе, все еще нуждается в дальнейшем законодательном урегулировании со стороны гражданского процесса. Проблемным представляется также отсутствие, как в гражданском, так и в арбитражном процессуальном законодательстве легитимного определения мирового соглашения.

Опираясь на теорию юриспруденции, мы можем определить мировое соглашение как разновидность мировой сделки, заключаемой с соблюдением предусмотренных процессуальным законодательством

требований к ее форме, выступающей предпосылкой для прекращения производства по делу (или исполнительного производства) и в специально предусмотренных законом случаях подлежащей принудительному исполнению.

Заключение мирового соглашения возможно на любой стадии гражданского процесса - от первого заседания до исполнения решения суда. То есть, право окончить дело мировым соглашением сохраняется за сторонами, как на первой, так и на апелляционной, кассационной инстанции (ст. 39, 173, 326.1, 346 ГПК РФ), а также на стадии исполнения решения суда (ст. 439 ГПК РФ).

Мы выяснили, что сторонами мирового соглашения в гражданском процессе являются истец и ответчик, третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, которые исходя из положений ГПК РФ, пользуются всеми правами истца и, помимо этого, представитель истца или ответчика, на основании доверенности специально предусматривающей правомочие на совершение данного действия.

Необходимо также указать, что заключение мирового соглашения и его утверждение судом являются обязательными для его вступления в силу в гражданском процессе. Утверждение или отказ в утверждении соглашения оформляются вынесением судом определения.

Немаловажным фактом представляется и то, что в гражданском процессе мировое соглашение может быть заключено как посредством устного заявления одной из сторон в судебном процессе (тогда условия мирового соглашения заносятся в протокол судебного заседания и подписываются обеими сторонами), так и путём подачи письменного заявления и самого соглашения суду. Таким образом, письменная форма для мировых соглашений в суде общей юрисдикции вовсе не является обязательной.

Гражданское процессуальное законодательство, в большинстве случаев, оставляет вопрос содержания мирового соглашения на усмотрения

сторон.

В отношении ГПК РФ, мы можем выделить единственную норму, относящуюся к содержанию мирового соглашения, содержащуюся в ст. 39. Согласно этой статье суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Изучив мировое соглашение в арбитражном процессе, мы выяснили, что оно регулируется нормами отдельной главы АПК РФ (Глава 15 «Примирительные процедуры. Мировое соглашение»).

Стоит упомянуть, что именно суд разъясняет сторонам их право на примирение, активно содействует им в заключении мирового соглашения и утверждает его. Мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса, в том числе при исполнении судебного акта. Арбитражный процесс императивно устанавливает для мирового соглашения только письменную форму, в противном случае - оно считается незаключённым. Суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает законные интересы сторон, других лиц. Утверждение или отказ в утверждении мирового соглашения производится путём вынесения соответствующего определения. Причем, вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается, только в судебном заседании: предварительном, основном или специально назначенном для разрешения этого вопроса. Соответствующее определение может быть обжаловано в арбитражных судах в порядке кассации или апелляции.

Текст мирового соглашения в арбитражном процессе должен соответствовать критериям законности, не нарушать права и интересы иных лиц. Несмотря на это, практически неизученными остаются вопросы возможности включения ряда первостепенных по своему значению условий в мировые соглашения. В частности, вопрос возможности установления в мировом соглашении ответственности за его неисполнение. Перечень условий, которые могут содержаться в мировом соглашении,

перечисленный в АПК не является исчерпывающим, что дает сторонам возможность урегулировать спор любыми, не противоречащими закону, способами.

Мировое соглашение в делах о банкротстве отличается двойственностью регулирования. С одной стороны, существует ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ст. 150-167), с другой - оно подчинено отдельным нормам АПК РФ, поскольку заключается в рамках арбитражного процесса. Мировое соглашение в деле о банкротстве имеет свои особенности относительно мирового соглашения в гражданском и арбитражном процессе. При заключении общегражданского мирового соглашения стороны устраняют существующее между ними спорное отношение путем взаимных уступок. Между тем в конкурсной мировой сделке нет спорности, требования кредитов совершенно определены и признаны; нет также и взаимности уступок, потому что уступка производится только в пользу должника.

В соответствии с п. 1 ст. 150 Закона о несостоятельности должник и кредиторы вправе заключить мировое соглашение на любой стадии рассмотрения арбитражным судом (наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства) дела о банкротстве. Сторонами мирового соглашения являются должник и кредиторы. Не допустим и односторонний отказ от исполнения мирового соглашения.

Мировое соглашение в делах о банкротстве прекращает свое действие в случае: полного его исполнения сторонами; признания его недействительным арбитражным судом; расторжения его по решению арбитражного суда.

Многие ученые признают недостаточным существующее правовое регулирование примирительных процедур. И все чаще звучат высказывания о важности законодательного определения альтернативных способов разрешения и урегулирования споров, о необходимости разработки

специальных законов, определяющих принципы и регулирующих иные вопросы примирительных процедур, о необходимости формирования перечня допустимых или рекомендованных для использования способов примирения.

В заключение, хотелось бы отметить необходимость дальнейшего развития и регулирования института мирового соглашения в российском законодательстве. Так как мировое соглашение не только позволяет сторонам самостоятельно урегулировать спор, основываясь на нормах закона, но и снижает загруженность арбитражных и судов общей юрисдикции, ускоряет процесс рассмотрения дел.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

6. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 01.05.2017) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

7. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 18.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.

8. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.

9. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

10. Федеральный закон от 27.07.2010 №193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Собрание законодательства РФ.2010. № 31. Ст. 4162.

11. Федеральный закон от 24.07.2002 № 102-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «О третейских судах в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3019.

12. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

13. Закон РФ от 07.07.1993 №5338-1 (ред. от 25.12.2015) «О международном коммерческом арбитраже» // Российская газета. 14.08.1993. № 156.

14. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 25.07.2002, с изм. от 18.07.2003) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407. (документ утратил силу)

15. Правила рассмотрения хозяйственных споров государственными арбитражами (утв. Постановлением Совмина СССР от 05.06.1980 № 440) // СПС «КонсультантПлюс» (документ утратил силу).

16. Постановление СТО РСФСР от 14.03.1923 «Правила о производстве дел в Высшей Арбитражной Комиссии при Совете Труда и Обороне и местных арбитражных комиссиях» // СПС «Консультант плюс» (документ утратил силу).

Судебная практика:

17. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.03.2012 №15 (ред. от 25.01.2013) «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе» // Вестник ВАС РФ. 2012. № 5.

18. Постановление Президиума ВАС РФ от 07.08.2001 № 55/01 по делу №А04-2554/99-3-153 «Арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если это противоречит законам и иным нормативным правовым актам или нарушает права и законные интересы других лиц» // Вестник ВАС РФ. 2001. № 12.

19. Постановление Президиума ВАС РФ от 10.11.1998 № 1828/98 «Дело по иску проектного института о взыскании задолженности по перечислению аванса за проведение проектных работ направлено на новое рассмотрение, поскольку в заключенном мировом соглашении по данному делу определенность в отношениях сторон не была достигнута» // Вестник ВАС РФ. 1999. № 2.

20. Постановление Пленума ВАС РФ от 31.10.1996 №13 (ред. от 09.07.1997) «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» // Российская газета. 27.11.1996. № 227.

21. Постановление ФАС Московского округа от 08.02.2005, 01.02.2005 № КГ-А40/3-05-2 «Стороны могут закончить дело мировым соглашением в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом РФ. Мировое соглашение может быть заключено на любой стадии арбитражного процесса по любому делу, если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом РФ или иным федеральным законом» // СПС «КонсультантПлюс» (документ не опубликован).

22. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 20.11.2006 по делу № А82-17153/2005-9 // СПС «КонсультантПлюс» (документ не опубликован).

23. Постановление ФАС Московского округа от 22.09.2006 № КГ-А41/8142-06-П по делу №А41-К1-6109/04 // СПС «КонсультантПлюс» (документ не опубликован).

24. Постановление ФАС Московского округа от 21.01.2014 № Ф05-586/2013 по делу № А40-92161/12-56-847 // СПС «КонсультантПлюс» (документ не опубликован).

25. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 (ред. от 22.11.2011) «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Хозяйство и право. 2004. № 10.

Научная и учебная литература:

26. Арбитражный процесс: Учебник / Под ред. В.В. Яркова. - М.: Юрист, 2008.

27. Бакулин А.Ф., Смирнов Н.Н. Вопросы утверждения мирового соглашения арбитражным судом // Российская юстиция. 2017. № 6.

28. Бахметьев В.Н. Правовая природа мирового соглашения // Современное право. 2013. № 3.

29. Вандраков С.Ю. Мировое соглашение - процессуальный факт или гражданско-правовая сделка? // Мировой судья. 2015. № 9.

30. Владыкина Т.А. Примирение сторон правового конфликта: материально-правовые и процессуальные аспекты // Российский судья. 2016. № 6.

31. Воропанов В.А. Практика совестных судов на Урале и в Западной Сибири в конце XVIII - первой половине XIX вв. // Научный вестник Уральской академии государственной службы. 2010. № 2 (11).

32. Гаврилова А.А. Мировое соглашение в гражданском процессе // Современные проблемы государства и права: Материалы научно-практической конференции студентов, аспирантов, преподавателей юридического факультета ПГПУ. - Пенза: ПГПУ им. В.Г. Белинского, 2010,

Вып. 6.

33. Глухова Т.В. Институт мирового соглашения: понятие и виды (исторический аспект) // Гражданское судопроизводство в изменяющейся России. Сборник материалов международной научно-практической конференции, г. Саратов, 14-15 сентября 2007 г. - Саратов: Научная книга, 2007.

34. Глушич Е.А. Перспективы становления института медиации в правовой деятельности современной России // Юристъ-Правоведъ. 2015. № 6.

35. Городилова Ю.Л. Утверждение мирового соглашения // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 10.

36. Гражданский процесс: Учебник / Н.П. Антипов, В.А. Бабаков, И.А. Волкова и др.; Под ред. А. Г. Коваленко, А. А. Мохова, П. М. Филиппова. - М.: КОНТРАКТ, 2012.

37. Гражданский процесс: Учебник для вузов / Под ред. М.К. Треушниковой д.ю.н., проф., засл. деятеля науки РФ. - М.: Городец, 2011.

38. Гражданское процессуальное право России: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Туманова Л.В., Эриашвили Н.Д.; Под ред.: Алексей П.В., Амаглобели Н.Д., Туманова Л.В. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011.

39. Давыденко Д.Л. Внесудебное урегулирование споров и примирительные процедуры в средневековой Европе // Третейский суд. 2013. № 2 (86).

40. Давыденко Д.Л. Примирительные процедуры в российской правовой культуре: мировой ряд - особый способ урегулирования споров в Новгородской республике в XI-XV вв. // Третейский суд. 2011. № 3 (75).

41. Давыденко Д.Л. Традиции примирительных процедур в России // Третейский суд. 2003. № 1.

42. Избранные труды по конкурсному процессу и иным институтам торгового права / Малышев К.И. - М.: Статут, 2007.

43. Кендзерская К. Отдельные аспекты утверждения мировых соглашений в гражданском процессе // Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности в Российской Федерации: Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 120-летию со дня рождения первого декана юрид. фак. ИГУ, проф. В.П. Доманжо (Иркутск, 9 апр. 2011 г.) В 3 т. - Иркутск: Изд-во Иркут. гос. ун-та, 2011, Т. 2.

44. Кищук Я.А. Мировое соглашение в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 5.

45. Князев Д.В. История развития института мирового соглашения в российском гражданском праве // Современные проблемы гражданского права и процесса. Сборник статей. - Новосибирск: Изд-во ин-та философии и права СО РАН, 2004. Вып. 2.

46. Коваленко С.П., Старовецкая О.А. Мировое соглашение как способ обеспечения интересов участников банкротства // Совершенствование законодательства: проблемы толкования и правоприменения: сборник научных трудов. - Волгоград: ВА МВД России, 2012.

47. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Г.А. Жилина. - 5-е изд., перераб. и доп. - М., 2009.

48. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации: Научно-практический комментарий (постатейный) / Мохов А.А. - М.: Волтерс Клувер, 2011.

49. Кончева В.А. Об утверждении мирового соглашения // Комментарий судебной практики. - М.: Юрид. лит., 2007, Вып. 13.

50. Коробов О.А. Мировое соглашение в процедурах несостоятельности (банкротства) // Гражданское право: история и современность: Авторефераты диссертаций преподавателей и аспирантов кафедры гражданского права и процесса. - Волгоград: Волгоград. науч. изд-во, 2009.

51. Котлярова В.В. К вопросу о понятии и правовой природе мирового

соглашения // Российская юстиция. 2017. № 6.

52. Коцубин Ю.М. Отказ истца от иска как условие мирового соглашения // Мировой судья. 2015. № 6.

53. Криущенко А.А. Мировое соглашение в практике судов общей юрисдикции // Правосудие в Московской области. - М.: Закон, 2009. № 4.

54. Макарьян Д.В. Процессуальное соучастие в российском арбитражном судопроизводстве и другие формы процессуальной множественности // Адвокатская практика. 2005. № 3.

55. Медиация и адвокат: новое направление адвокатской практики / Понасюк А.М. - М.: Инфотропик Медиа, 2012.

56. Мельниченко Н.С. Проблемы заключения мирового соглашения по делам о банкротстве // Государство и общество: проблемы управления и права: сборник научных статей по итогам Международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, аспирантов, соискателей, магистрантов и студентов, г. Волгоград, 6 декабря 2012 го. - Волгоград: Изд-во ВолгГМУ, 2013.

57. Мировое соглашение в арбитражном суде: проблемы теории и практики. Монография / Рожкова М.А. - М.: Статут, 2004.

58. Мировое соглашение как процедура в арбитражном процессе / Черникова О.С.; Под. ред.: Григорьева Т.А. - Саратов: Научная книга, 2009.

59. Мировые сделки как регуляторы коммерческих конфликтов: монография / Николукин С.В. - М.: Юрлитинформ, 2011.

60. Можяева В.А., Нестолий В.Г. Мировые соглашения в исполнительном производстве и при исполнении судебного акта // Российский судья. - 2015. - № 9.

61. Момотов В.В., Улетова Г.Д. Судебный процесс и исполнение судебных решений в средневековой Руси // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 4.

62. Нефедьев Е.А. Склонение сторон к миру в гражданском процессе: Ноябрь // Закон: Ноябрь. - М., 2007. № 11.

63. Никифoryuk E.O. Норма права и содержание мирового соглашения // Вестник Бурятского университета. Серия 12: Юриспруденция. - Улан-Удэ: Изд-во Бурят. ун-та, 2006. Вып. 2.

64. Николаева Л.Н. Медиация как альтернативный способ разрешения конфликтных ситуаций // Эволюция российского государства и права: Сборник научных статей. 30 ноября 2012 г. - Смоленск: Маджента, 2013.

65. Новикова Е.В. Латентность преднамеренного банкротства // Закон и право. 2017. № 2.

66. Организация судебной деятельности: учебник / В.А. Бобренев, О.Н. Диордиева, Г.Т. Ермошин и др.; Под ред. В.В. Ершова. - М.: Российский государственный университет правосудия, 2016.

67. Орлова И.В. К вопросу об утверждении мировых соглашений в гражданском и арбитражном процессах // Современная юридическая наука и правоприменение (IV Саратовские правовые чтения): сборник тезисов докладов (по материалам Международной научно-практической конференции, г. Саратов, 3-4 июня 2011 г.). - Саратов: Изд-во Саратов. гос. академия права, 2011.

68. Основы судебного примирения / Лазарев С.В. - М.: Инфотропик Медиа, 2011.

69. Полуяктов А.С. К вопросу об истории института мирового соглашения // Мировой судья. 2005. № 3.

70. Попондопуло В.Ф., Слепченко Е.В. Банкротство граждан: материально-правовые и процессуальные аспекты // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 9.

71. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Изд-во «Статут», 2013.

72. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации: учебное пособие / Шевченко И.М. - СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2013.

73. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). Учебно-практическое пособие / Карелина С.А. - М.: Волтерс Клувер, 2006. - 360 с.

74. Разумова И. Заключение мирового соглашения // ЭЖ-Юрист. 2017. № 22.

75. Решетникова И.В. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации // Вестник гражданского процесса. 2017. № 3.

76. Рожкова М.А. Мировое соглашение не является институтом процессуального права // Арбитражная практика. - М.: ЗАО «Акцион-Медиа», 2011. № 10.

77. Салахова Р.И. Особенности расторжения мирового соглашения по делам о несостоятельности (банкротстве) // Закон и право. 2015. № 11.

78. Свод Законов Российской Империи. Том X. // СПС «КонсультантПлюс».

79. Струков А.А. Правовая природа и понятие мирового соглашения в арбитражном процессе Российской Федерации // Развитие процессуального законодательства: к 5-летию действия АПК РФ, ГПК РФ и Федерального Закона РФ «О третейских судах в Российской Федерации». Материалы международной научно-практической конференции, посвященной юбилею Заслуженного деятеля науки РФ, доктора юридических наук, профессора Т.Е. Абовой. Воронеж, 15-16 февраля 2008 г. Серия: Юбилеи, конференции, форумы. - Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2008, Вып. 4.

80. Третейское разбирательство предпринимательских споров в России: проблемы, тенденции, перспективы / Скворцов О.Ю. - М.: Волтерс Клувер, 2005.

81. Федосеева О.В. Отказ от иска, признание иска, мировое соглашение: сущность и соотношение // Проблемы реализации российского законодательства на современном этапе. Сборник научных статей адъюнктов, аспирантов, соискателей. - Саратов: СЮИ МВД России, 2007,

Вып. 1.

82. Фиошин А.В. О правовой природе мирового соглашения // Вестник гражданского процесса. 2016. № 6.

83. Хубиева М.Р. Особенности заключения мирового соглашения в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Юридические науки. - М.: Компания Спутник+, 2010. № 5 (45).

84. Чернышова Т.В. Примирительные процедуры в трудовом праве // Трудовое право. 2011. № 3 (133).

85. Шеменева О.Н. Роль соглашений сторон в гражданском судопроизводстве. - М.: Инфотропик Медиа, 2017.

86. Яковенко Е.В. Мировое соглашение как процедура банкротства: проблемы теории и практики // Право и современность: Сборник научно-практических статей. - Саратов: СЮИ МВД России, 2009. Вып. 4 Ч. 1.

Приложение

Истец: _____

Ответчик: _____

Дело № _____

Мировое соглашение

г. _____ «__» _____ 2017 года

_____. В лице _____, действующего на основании _____, именуемое в дальнейшем Истец, _____ в лице _____, действующего на основании _____, именуемое в дальнейшем Ответчик, (далее – Стороны), обсудив между собой предмет иска, находящегося на рассмотрении _____ суда, и исходя из того, что

_____ пришли к выводу о возможности окончания рассмотрения данного спора миром и заключения между Сторонами мирового соглашения на следующих условиях:

стороны договариваются между собой, что по настоящему мировому соглашению Ответчик возмещает Истцу денежные средства в размере _____, составляющие расходы по оплате _____ сбора. Срок возмещения устанавливается в тридцать календарных дней, истечение которого начинается на следующий день после утверждения _____ судом настоящего мирового соглашения.

В свою очередь Истец отказывается от своих исковых требований к Ответчику в виде возмещения расходов _____ в сумме _____.

Просим _____ суд утвердить настоящее мировое соглашение и прекратить производство по делу.

Настоящее мировое соглашение составлено в трех экземплярах, по одному для каждой из Сторон и для _____ суда. Мировое соглашение вступает в законную силу после его утверждения _____ судом.

Последствия прекращения производству по делу, предусмотренные _____, нам известны.

Подписи сторон настоящего мирового соглашения:

Истец _____

Ответчик _____