

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
(НИУ «БелГУ»)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

**РОЛЬ СУДЕБНОГО ПРИСТАВА В ОБЕСПЕЧЕНИИ  
ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ И  
ИСПОЛНЕНИИ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ**

Выпускная квалификационная работа  
обучающегося по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция  
программа «Гражданский процесс, арбитражный процесс»  
заочной формы обучения, группы 01001666  
Кондрашовой Елены Александровны

**Научный руководитель**  
доцент кафедры  
гражданского права и процесса  
кандидат юридических наук, доцент  
Ковтун Юрий Анатольевич

**Рецензент**  
И.о. начальника отдела судебных  
приставов по г. Белгороду УФССП  
России по Белгородской области,  
старший судебный пристав  
Широбокова Наталья Николаевна

**БЕЛГОРОД 2018**

## Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Понятие, правовые основы и функции судебных приставов .....	11
1.1. Понятие и правовые основы деятельности службы судебных приставов	11
1.2. Основные функции службы судебных приставов в соответствии с действующим Российским законодательством .....	26
Глава 2. Особенности деятельности службы судебных приставов в осуществлении правосудия по гражданским делам .....	31
2.1. Место и роль службы судебных приставов в исполнении судебных решений.....	31
2.2. Основные функциональные обязанности и права судебных приставов касающиеся исполнительного производства .....	36
2.3. Особенности обеспечения исполнения судебного решения в гражданском процессе и деятельность службы судебных приставов .....	37
2.4. Проблемы, возникающие при исполнении судебного решения .....	39
Глава 3 Отдельные виды исполнительного производства по гражданским делам .....	53
3.1. Особенности обращения взыскания на имущество, находящееся в совместной собственности супругов .....	53
3.2. Особенности обращения взыскания на земельный участок по обязательствам должника .....	66
3.3. Временное ограничение на выезд должника за пределы РФ .....	79
Заключение .....	85
Список используемой литературы .....	88

## Введение

**Актуальность темы выпускной квалификационной работы.** Служба судебных приставов Министерства юстиции Российской Федерации выполняет важную функцию, создает предпосылки для надлежащего исполнения судебных решений, что в свою очередь должно способствовать укреплению законодательства, ликвидации правового нигилизма и выработке в обществе истинно ценностного отношения к праву как к социальному институту, без которого нельзя решать стратегические задачи повышения эффективности правового воздействия на общественные отношения. На сегодняшний момент полномочия судебного пристава-исполнителя в процессе исполнительного производства достаточно разнообразны, что позволяет им добиваться реализации решений суда. В настоящее время идет процесс реформирования УФССП России, судебных приставов-исполнителей наделили дополнительными полномочиями (лишение должника права управления транспортными средствами при задолженности свыше 10 000 рублей), однако, требуются дальнейшие разработки в этой области, позволяющие наиболее эффективно выполнять судебному приставу-исполнителю возложенные на него функции.

Таким образом, исследование вопросов деятельности судебных приставов, в частности в обеспечении осуществления правосудия по гражданским делам и исполнении судебных решений имеет несомненную актуальность, как для теоретического исследования, так и для практики.

В соответствии с ч. 2 ст. 13 ГПК вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии со ст. 5 Федерального закона РФ «Об исполнительном производстве» Федеральная служба судебных приставов (далее по тексту ФССП России) является единственным государственным органом, обеспечивающим принудительное исполнение судебных актов и актов специально уполномоченных органов.

Федеральная служба судебных приставов является самостоятельным федеральным органом исполнительной власти. Министерство юстиции Российской Федерации осуществляет координацию и контроль деятельности службы, а также нормативно-правовое регулирование ее деятельности

### **Объект и предмет исследования выпускной квалификационной работы.**

Объектом настоящей выпускной квалификационной работы являются общественные правоотношения, возникающие в деятельности судебного пристава-исполнителя по обеспечению осуществления правосудия по гражданским делам и исполнению судебных решений.

Предмет выпускной квалификационной работы составляют правовые нормы гражданского процессуального законодательства РФ, а также специального законодательства о деятельности судебных приставов в Российской Федерации регламентирующие деятельность судебного пристава в обеспечении осуществления правосудия по гражданским делам и исполнению судебных решений.

### **Цель и задачи выпускной квалификационной работы.**

**Целью** исследования является проведение комплексного анализа положений, функций и основных направлений деятельности службы судебных приставов в гражданском процессе в соответствии с действующим в Российской Федерации законодательством, а также непосредственное участие судебного пристава исполнителя в исполнении судебных решений по гражданским делам.

Учитывая поставленную цель необходимо решить следующие задачи:

- изучить понятие и правовые основы деятельности службы судебных приставов;
- дать характеристику основных функций службы судебных приставов в соответствии с действующим Российским законодательством;
- исследовать место и роль службы судебных приставов в исполнении судебных решений;
- проанализировать основные функциональные обязанности и права судебных приставов касающиеся исполнительного производства;
- выявить основные особенности обеспечения исполнения судебного решения в гражданском процессе и деятельность службы судебных приставов, также раскрыть основные проблемы, возникающие при исполнении судебного решения и сделать предложения касающиеся совершенствования законодательства;
- исследовать отдельные виды исполнительного производства по гражданским делам;
- рассмотреть особенности обращения взыскания на имущество супругов;
- проанализировать порядок обращения взыскания на земельный участок по обязательствам должника.

### **Теоретическая и методическая основы работы.**

Теоретической и методологической основу исследования составляют общенаучные и частно-научные методы познания. К общенаучным методам исследования можно отнести методы анализа, синтеза, индукции, дедукции, аналогии, формально-логический метод. К частно-научным методам исследования относится, прежде всего, формально-юридический метод. Он включает в себя: а) описание норм права; б) установление юридических признаков определенных явлений; в) классификацию правовых понятий; г)

установление их природы с точки зрения положений юридической науки. Помимо этого, к частно-научным методам можно отнести исторический метод, который использовался при изучении исторического опыта регламентации института представительства, а также метод сравнительного правоведения, применявшийся при анализе новых и ранее действующих правовых норм.

**Нормативную базу** исследования составили Конституция РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Семейный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, Уголовно-исполнительный кодекс РФ, ФЗ «Об исполнительном производстве», ФЗ «О судебных приставах», ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» и ряд других нормативных актов

**Эмпирическую основу** работы составили научные достижения в области гражданского права и гражданского процесса, тем или иным образом, касающиеся рассматриваемого вопроса. Изучен значительный объем общетеоретической и специальной юридической литературы, связанной с объектом и предметом исследования.

**В качестве научной базы использовались работы** таких учёных цивилистической и процессуально-цивилистической мысли, как Авдюкова М.Г., Анохина В.С., Бочарова С.Н., Валеева Д.Х., Валеевой Р.Х., Ви-кута А.С., Викут М.А., Власова А.А., Гепп Ю.В., Гладышева С.И., Гукасяна Р.Е., Гринько Ю.И., Дарькиной М.М., Евстифеевой Т.Е., Завадской Л.Н., Зайцева И.М., Захарова В.В., Изаксона Б.М., Исаенковой О.В., Клеандрова М.И., Клейнмана А.Ф., Клепиковой М.А., Кузнецова В.Ф., Левитануса М.Р., Лесницкой Л.Ф., Логинова П.В., Малешина Д.Я., Семенова В.М., Худенко В.В., Чапур-ского В.П., Чечиной Н.А., Чечота Д.М., Ширшикова А.М., Щеглова В.Н., Юркевича Н.Г., Яркова В.В. и другие.

Научная новизна исследования связана, прежде всего, с изменениями, вносимыми в ФЗ «Об исполнительном производстве» и ФЗ «О судебных приставах» и, как следствие этого, недостаточной научной разработанностью возникших проблем в сфере их правоприменения. В работе проанализировано

взаимодействие судебного пристава - исполнителя и суда в исполнительном производстве как наиболее эффективного способа достижения целей исполнения судебных актов и роль судебного пристава в обеспечении осуществления правосудия по гражданским делам и исполнение судебных решений.

**В результате проведенного исследования на защиту выносятся следующие основные положения:**

1. Предлагается определить две формы судебного контроля судебного пристава - исполнителя и суда в исполнительном производстве по гражданским делам: текущий и последующий контроль. Обосновывая необходимость точной терминологии в юриспруденции, доказываем, что контроль не может быть предварительным, так как нельзя контролировать то, что еще не случилось.

2. Текущий судебный контроль между судебным приставом - исполнителем и судом реализуется на практике путем вынесения в силу прямого указания закона или по просьбе заинтересованных лиц судебных определений, на основе которых органы принудительного исполнения возбуждают, изменяют или прекращают действия по производству принудительного исполнения. Текущий судебный контроль складывается из следующих способов: восстановления пропущенного срока на выдачу исполнительного листа; предъявления исполнительного листа к исполнению; разъяснения судебного акта или акта другого органа, подлежащего толкованию; отсрочка или рассрочка исполнения судебных актов и актов других органов; изменение способа и порядка исполнения; приостановление и прекращение исполнительного производства. Вторая форма контроля судебного пристава - исполнителя и суда - это последующий судебный контроль, который проявляется одним способом - возможностью обжалования действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя

3. Предлагается определить принципы контроля судебного пристава-исполнителя и суда в следующей редакции: «Органы принудительного исполнения непосредственно взаимодействуют с судебными органами при

осуществлении исполнения исполнительных документов в форме текущего и последующего судебного контроля»

4. Анализируя подготовительные действия судебного пристава - исполнителя и суда к применению мер принудительного исполнения в исполнительном производстве, представляется оправданным внести в законодательство об исполнительном производстве следующие дополнения: обозначить подготовительные действия судебного пристава - исполнителя как самостоятельную и обязательную стадию исполнительного производства со своими целями и задачами. На наш взгляд, следует закрепить в нормах о подготовке к совершению исполнительных действий следующие задачи:

- разрешение вопроса о добровольном исполнении исполнительного документа;

- выяснение возможности на стадии подготовки осуществления фактической реализации прав взыскателя, определив необходимость отсрочки или рассрочки исполнительных действий, а также изменения способа или порядка исполнения;

- разрешение вопроса о разъяснении исполнительного документа в установленном законом порядке, о розыске должника, его имущества, розыске ребенка.

5. Обозначение в законе этих задач как составляющих частей обязательной стадии исполнительного производства позволит направить процессуальные действия судебного пристава - исполнителя на фактическое исполнение исполнительного документа.

6. Целесообразно исключить из законодательства об исполнительном производстве нормы, регулирующие процедуру отложения исполнительных действий, так как отложение и отсрочка исполнительных действий представляют собой дублирующие друг друга процедуры

7. Анализ действующего нормативного материала, регулирующего вопросы обращения взыскания на имущество, находящееся в общей совместной собственности супругов, а также практики его применения показывает, что

совершенствование данного процесса может происходить в следующем направлении.

- кодификация норм, касающихся вопросов принудительного исполнения исполнительных документов, в том числе обращения взыскания на имущество, в едином нормативном правовом акте. Представляется не вполне правильной ситуация, когда нормы права, касающиеся вопроса обращения взыскания на имущество должника в рамках исполнительного производства, содержатся не в Законе об исполнительном производстве, собственно посвященном регулированию именно данных правоотношений, а в актах, регулирующих правоотношения совершенно в иной области (статьи 255 ГК РФ, 45 СК РФ).

- доработка прикладных информационных систем, используемых ФССП России (в частности, АИС ФССП России), в части внедрения функционала, позволяющего направлять в электронном виде запросы об имущественном положении не только должника, но и иных лиц, на имя которых может быть оформлено имущество, на которое возможно обратить взыскание.

8. Взаимодействие ФССП России с другими органами исполнительной власти и гражданами - важнейшее условие эффективного исполнения судебных актов и актов иных органов. Федеральная служба судебных приставов закончила тестирование системы электронного взаимодействия с Пограничной службой ФСБ России. Информационные технологии помогут значительно ускорить процесс снятия ограничения на выезд за границу граждан, уплативших в полном объеме свои долги. Однако сохраняется еще и «ручной» режим снятия ограничений. Он действует, как правило, в период праздников и новогодних каникул. Именно в этот период у граждан, имеющих задолженности, возникают затруднения со своевременным выездом за пределы страны. В этой связи, гражданам следует проверять наличие долгов заблаговременно, за одну-две недели до даты вылета или выезда за границу, и оперативно устранять данную проблему.

**Апробация результатов исследования.** Результаты исследования и теоретические выводы были опубликованы в тезисах научных статей в следующих международных конференциях:

Международная научно-практическая конференция 30 ноября 2018 г  
Кондрашова Е.А. Роль судебного пристава-исполнителя в гражданском судопроизводстве: некоторые проблемы при исполнении судебных решений // Междисциплинарные исследования в социально-гуманитарных науках: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции 30 ноября 2018 г.: / Под общ. ред. Е. П. Ткачевой. – Белгород: ООО Агентство перспективных научных исследований (АПНИ), 2018. – Часть I – 146 с.

Кондрашова Е.А. Самостоятельность судебного пристава исполнителя как критерий оценивания его роли в гражданском процессе // Проблемы научной мысли (ISSN 1561-6916), № 12, том 8, 2018 74 с

**Структура работы** обусловлена целью, задачами исследования и соответствует логике его проведения. Работа состоит из введения, трех глав, объединивших девять параграфов, заключения, списка используемой литературы.

## **Глава 1. Понятие, правовые основы и функции судебных приставов**

### **1.1. Понятие и правовые основы деятельности службы судебных приставов**

Исполнительное производство - конечный этап процесса, показывающий эффективность всей судебной системы в рамках целого государства. На основе статистических данных, можно сделать вывод, что деятельность судебных приставов не приносит должного результата, ведь процент выполнения решений суда остается на довольно низком уровне. Конечно, причин этому много как правовых, так и организационных.

На сегодняшний день институт принудительного исполнения судебных решений и иных актов органов государственной власти является одним из самых эффективных средств системы правового регулирования в целом.

Принимая во внимание ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, Европейский суд в своих решениях закрепляет, что выполнение судебных предписаний должно рассматриваться как часть «судебного разбирательства».

В связи с этим первоначальные изменения в России были связаны именно с усовершенствованием законов в сфере процессуального, конституционного и гражданского права.

В процессе проведения реформ материального права выявилась потребность обеспечить условия для создания системы принудительного соблюдения законодательства всеми участниками правоотношений. Именно поэтому в 1997 г. были приняты Федеральные законы «Об исполнительном производстве»<sup>1</sup> и «О судебных приставах»<sup>2</sup>, которые закрепляли такую структуру, основанную на новых принципах, позволяющих обеспечить должное качество деятельности всей системы в целом. Данными актами был

---

<sup>1</sup> Федеральный закон РФ от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 30.12.2008) «Об исполнительном производстве» (принят ГД ФС РФ 14.09.2007)

<sup>2</sup> Федеральный закон РФ от 21.07.1997 № 118-ФЗ (ред. от 25.12.2008) «О судебных приставах» (принят ГД ФС РФ 04.06.1997)

введен новый исполнительный орган государства - Служба судебных приставов Министерства юстиции Российской Федерации.

Благодаря ей произошло усовершенствование института принудительного исполнения судебных решений. Однако, стоит сказать, что введение новой структуры вызвало и некоторые проблемы исполнительного производства, которые, не получив своего разрешения в актах органов государственной власти, переросли в трудности всей системы правового регулирования.

Как итог встал вопрос о необходимости усовершенствования актов, регламентирующих действия органов исполнительного производства, осуществляющих также и принудительное исполнение судебных решений. Проблемы и перспективы деятельности судебных приставов будут рассматриваться нами в 3 главе, а пока раскроем понятие и основы деятельности данной службы.

Первоначально нужно сказать, что в мире существует всего две системы принудительного исполнения судебных предписаний.

В странах Европы данная деятельность осуществляется всеми субъектами, получившими особое разрешение - лицензию.

В США данную функцию выполняют органы государственной власти, а именно федеральные прокуроры и маршалы. Данная система, конечно, претерпевшая определенные изменения, и легла в основу соответствующего института в России.

Отметим, что наиболее похожей на структуру российского исполнительного производства является система, представленная в Германии (ФРГ). Именно поэтому мы, для полного понимания темы исследования, рассмотрим ее более подробно.

В Германии такое производство является элементом гражданского процесса в силу того, что оно не только разрешает определенные споры, но и способствует принудительному осуществлению судебного предписания.

Можно сказать, что такое понимание является традиционным, так как в прошлом акты судебной системы исполнялись под непосредственным надзором судьи, выполнявшего данное действие на основе соответствующего заявления кредитора (сторонами в германском исполнительном производстве являются кредитор и должник). Именно поэтому большая часть правил такого процесса находит свое закрепление в Гражданском процессуальном уложении Германии, что подчеркивает их особенность.<sup>1</sup>

Стоит сказать, что по сравнению с положениями, регламентирующими порядок рассмотрения дела, установления его фактических и правовых элементов, что, безусловно, важно для вынесения правильного решения, правила исполнительного производства преследует несколько иную цель.

На данном этапе выносятся акты принудительного характера уже принятого судебного предписания. Стоит также сказать, что при реализации таких документов, как правило, точка зрения должника ни на что не влияет, а в некоторых ситуациях он вообще не получает предварительного уведомления о вынесенном решении, как например в § 834.

Такой процесс имеет схожесть с административным производством. Исключением в такой ситуации выступают правовые явления, которые направлены непосредственно на разрешение споров, как например иск против принудительного исполнения, предъявляемый должником (§ 767) или третьим лицом (§ 771).

Для правовой системы Германии характерно разделение исполнительного производства на коллективное и индивидуальное. В первом случае кредитор осуществляет взыскание непосредственно за счет имущества другой стороны процесса, то есть должника. При этом, отметим, он может также конкурировать с иными кредиторами.

Такая структура отношений между сторонами основывается на правиле приоритета: кто पहले, тот и правее, либо в соответствии с определенными

---

<sup>1</sup> Елисеев Н.Г. Краткий комментарий к Гражданскому процессуальному уложению Германии. - Система ГАРАНТ, 2006 г. с. 377

преимуществами, возникающими из институтов права (например, залога) Стоит сказать, что конкуренция кредиторов регулируются по большей части именно данным правилом.<sup>1</sup>

Касаемо коллективного производства, необходимо отметить, что оно применяется в случаях, когда взыскания имущества с должника не удовлетворяет условия всех кредиторов, что безусловно требует согласованного перераспределения с учетом положения, которые находятся вне принципа приоритета.

Стоит сказать, что в германской правовой системе индивидуальное исполнительное производство закрепляется по большей части Гражданским процессуальным уложением, а коллективное - Положением о несостоятельности от 5 октября 1994 г.

Отметим, что по сравнению с Российской Федерации, где принудительное исполнение актов судебной системы и органов государственной власти регулируется Федеральным законом «Об исполнительном производстве» от 21 июля 1997 г. (см. ст. 1 Закона), ГПУ регламентирует лишь гражданское исполнительное производство. Стоит также сказать, что понятие «гражданское» относительно, ведь в Германии в гражданском исполнительном производстве воплощаются в жизнь не только постановления судов общей (гражданской) юрисдикции, но другие исполнительные документы, перечень которых содержится в § 794.

Как становится понятным, исполнение решений судов особой юрисдикции не входит в область действия ГПУ. В германской правовой системе имеют место специальные положения, регламентирующие деятельность определенных судов.

Необходимо упомянуть, что в Гражданском процессуальном уложении закреплена не вся совокупность правил, регламентирующих индивидуальное исполнительное производство. В качестве доказательства правдивости данного

---

<sup>1</sup> Елисеев Н.Г. Краткий комментарий к Гражданскому процессуальному уложению Германии. - Система ГАРАНТ, 2006 г. с. 378

утверждения можно привести порядок обращения взыскания на недвижимое имущество, который лишь частично затрагивается в ГПУ (§§ 864-871), подробное же описание содержится в Законе о принудительной продаже с торгов.

Нужно сказать, что в германской системе существуют и гарантии защиты кредитора в исполнительном производстве, которые определены Законом об оспаривании правовых действий должника вне производства по делам о несостоятельности от 5 октября 1994 г. Согласно данному акту он может добиться отмены соглашений, которые были заключены должником с целью причинить ущерб интересам кредитора. Также в Германии существует множество особенных норм, как например §§ 392, 394, абзац 2 § 408 ГУ. Отсутствие единого источника норм, регулирующих данную сферу жизни, остается нерешенной проблемой в германском праве. Мешает его созданию и изоляция положений исполнительного производства.

По большому счету практически все вариации судебных предписаний о взыскании имущества сводятся к известным требованиям, выдвигаемым к должнику. Таковыми являются: уплата определенной денежной суммы (§§ 803 и след.), передача вещи (§§ 883 и след.), осуществление действия (§ 887), допущение действия или прекращения действия (§ 890). Четвертая часть книги затрагивает обязанности должника оказывать содействие, а последняя закрепляет меры, которые могут быть применены для исполнения таковых<sup>1</sup>

Производство, как правило, проходит при вовлеченности трех участников: кредитора, должника и органа принудительного исполнения, которым в зависимости от ситуации могут быть представлены: судебный исполнитель, суд исполнительного производства, суд, осуществляющий производство по делу, а также иные органы.

Стоит сказать, что в большинстве ситуаций производство осуществляет непосредственно судебный исполнитель, правовое положение и направления

---

<sup>1</sup> Елисеев Н.Г. Краткий комментарий к Гражданскому процессуальному уложению Германии. - Система ГАРАНТ, 2006 г. с. 380

деятельности которого не закрепляется отдельным законом, и в соответствии с Законом о судоустройстве (§ 154) перечень его обязанностей устанавливается управлением юстиции земель. Дабы реализовать данное предписание в рамках всей Федерации было принято Положение о судебном исполнителе (Gerichtsvollziehungsordnung), которое близко по своей сути с административным распоряжением, которое регламентирует только внутренние отношения между лицами, осуществляющими соответствующую деятельность. Подводя итог, можно сказать, что правовое положение судебного исполнителя складывается из различных норм Гражданского процессуального законодательства, Закона о судоустройстве и иных государственных актов. На основании данных источников можно сделать вывод о том, что судебный исполнитель хотя и является самостоятельным органом юстиции, но не обладает независимостью. Связано это с тем, что его служебная деятельность подконтрольна участковому суду.<sup>1</sup>

Отметим, что по отношению к должнику и кредитору он остается независимым. В Гражданском процессуальном уложении существует понятие *der Auftrag* или поручение, которое в свою очередь никак не показывает правовую связь между судебным исполнителем и кредитором (§§ 753, 754). В данной случае речь идет о заявлении, и исполнитель выступает в качестве представителя от государства. Можно сказать, что такие отношения носят публично-правовой характер.<sup>2</sup>

Законом прямо не установлены полномочия органов принудительного исполнения, именно поэтому действия по принудительной реализации осуществляются судебным исполнителем, что закреплено в абзаце 1 § 753. В качестве основных полномочий последнего можно упомянуть следующие действия: взыскание определенной денежной сумм в качестве задолженности за счет движимого имущества (§§ 808-827), исполнение обязательства в натуре (передача вещей) (§§ 883-886), назначает имущественный арест (§ 808),

---

<sup>1</sup> Елисеев Н.Г. Краткий комментарий к Гражданскому процессуальному уложению Германии. - Система ГАРАНТ, 2006 г. с. 382

<sup>2</sup> Там же

осуществляет изъятие вещи у должника и передает их кредитору (абзац 1 § 883). В его компетенции даже взять должника под стражу (§ 909).

Он реализует свои полномочия в пределах округа участкового суда, в случае если в округе назначен только лишь один судебный исполнитель. Когда назначены несколько таких должностных лиц то участковый судья, осуществляющий надзор за их действиями, устанавливает территориальную подсудность каждого из них.

Отметим, что в Первой части Восьмой книги ГПУ (§§ 754-763) закрепляется порядок действий во время исполнительного производства, в том числе условия осуществления действий, носящий соответствующий характер (§§ 754, 755, 757), регламентированы основные положения по поводу оформления протокола и доступа сторон к материалам исполнительного производства (§§ 762, 763, 760), возможность применения силы и проведения такого следственного действия как обыск в жилых помещениях (§§ 758 и след.)

Необходимо упомянуть также, что роль суда исполнительного производства играет участковый суд, что закреплено в § 764. Он обладает достаточно широким кругом полномочий, куда входит: взыскание, которое осуществляется за счет требований и других имущественных прав должника (§§ 828 и след., 857, 858) и недвижимого имущества (§§ 1, 163, 171b Закона о принудительной продаже с торгов), возможность участвовать в действиях исполнительного характера, совершаемых при взыскания движимого имущества, в том числе проведении обыска жилого помещения (§ 758a); принятие заверения, которое в свою очередь заменяет присягу (§§ 899, 901), возможность перераспределять денежные средства между кредиторами (§§ 872 и след.) Нужно сказать, что именно должностные лица, осуществляющие правосудие (Rechtspleger), и есть те, кто напрямую выполняют исполнительные действия. Отметим также, что стороны имеют право обжаловать его решения, подав в участковый суд соответствующее замечание.

В список полномочий суда исполнительного производства входят все действия, которые должны осуществляться в его округе. Данное высказывание

находит свое подтверждение в абзаце 2 § 764. Стоит также сказать, что в случаях, когда выполнение судебного предписания необходимо осуществить в нескольких округах, данное действие осуществляется определенным количеством судов.

Отметим, что суд первой инстанции может участвовать в исполнительном производстве с целью разрешения вопросов, возникающих при претворении решений в жизнь, которые обязывают должника выполнить определенное действие или воздерживаться от действия вообще (§§ 887, 888, 890). Аналогичным полномочием он обладает и в случаях, когда акт, принят в апелляционной или кассационной инстанции.

Нужно сказать, что существуют и иные органы принудительного исполнения. Таковыми являются: организация, ведущая поземельные книги или *das Grundbuchamt*, например для регистрации обеспечительной ипотеки (§ 867) или наложения взыскания за счет прав на землю (§§ 830, 857). Для того чтобы данные действия были совершены, кредитору необходимо подать соответствующее заявление в такое учреждение<sup>1</sup>

Отметим, что вся система исполнительного производства Германии построена на основе распределения полномочий. Именно поэтому возможны такие ситуации, когда для исполнения определенного решения суда, оказываются задействованы несколько соответствующих органов. Перечень таких органов определяется по усмотрению кредитора, безусловно, с соблюдением соответствующих правил, включая территориальную подсудность и компетенцию отдельно взятого суда.

Для полного уяснения всего вышеупомянутого необходимо проследить все этапы индивидуального исполнительного производства. Ими являются:

- наличие оснований принудительного исполнения (все они закреплены в абзаце 1 § 750);

---

<sup>1</sup> Елисеев Н.Г. Краткий комментарий к Гражданскому процессуальному уложению Германии. - Система ГАРАНТ, 2006 г. с. 384

- заявление кредитора об исполнительных действиях, которое должно быть направлено в соответствующий орган, компетентный решать данные вопросы

- осуществление органами исполнительного производства действий. В качестве примера можно привести следующие полномочия: арест имущества (§§ 803 и след.), передача имущества или наделение правом владения (§§ 883 и след.), исполнение иными субъектами за счет должника или принуждение должника к исполнению (§ 887 и след.), фикция выраженной воли (§ 894);

- если данные действия не окончились успехом, то необходимо провести поиск имущества, на которое можно наложить взыскание. Методами выполнения данного действия выступают опрос должника, который проводится судебным исполнителем (§ 806а), предоставления отчета должника об имуществе, которое находится у него во владении, равно как и о требованиях (§ 807, абзац 2 § 883, §§ 899 и след.);

- осуществление органами действий по реализации имущества, в том числе путем проведения публичных торгов и т.п. (§§ 814 и след., §§ 835 и след.);

- возможность как обжаловать действия исполнительных органов (§§ 732, 766, 793), так и подать иск о защите от них (§§ 767, 771).

Проанализировав систему в Германии, которая послужила образцом для построения аналогичной структуры в России, необходимо вернуться к изначальной теме исследования.

Статья 5 Федерального закона РФ «Об исполнительном производстве» позволяет утверждать, что Федеральная служба судебных приставов (далее по тексту ФССП России) выступает в качестве единственного органа государственной власти, который уполномочен осуществлять принудительное исполнение судебных предписаний и актов иных компетентных органов.

Отметим, что данная структура является самостоятельным подразделением, контроль за деятельностью которого, как и регламентирование

его деятельности осуществляется специально уполномоченным органом - Министерством юстиции Российской Федерации.

Стоит сказать, что деятельность ФСПП регулируется множеством нормативно-правовых актов, главными из которых являются:

- ФЗ «О судебных приставах», «Об исполнительном производстве»;
- указы Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти»<sup>1</sup>, от 13 октября 2004 г. № 1316 «Вопросы Федеральной службы судебных приставов»<sup>2</sup>;
- приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 9 апреля 2007 г. № 69 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной службы судебных приставов»<sup>3</sup>.

Нужно отметить, что на сегодняшний день ФСПП состоит из: центрального аппарата и 85 территориальных органов (по одному на каждый субъект РФ), которые в свою очередь состоят из аппаратов управления данных органов и подразделений судебных приставов. Стоит упомянуть, что на сегодняшний момент их численность превышает 2500.

Подразделения же делятся на несколько видов: районные и межрайонные, которые созданы в соответствии с административно-территориальным устройством субъектов Российской Федерации. Выделяют также структуры, обладающие специальными полномочиями по приведению в исполнение особой группы документов, как например, постановлений арбитражных судов, исполнительных актов, которые связаны с взысканием обязательных платежей и пр.

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ от 12.05.2008 № 724 (ред. от 31.12.2008) «Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти» (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.03.2009)

Указ Президента РФ от 09.03.2014 № 314 (ред. от 07.10.2008) «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти»

<sup>2</sup> Указ Президента РФ от 13.10.2014 № 1316 (ред. от 05.02.2009) «Вопросы федеральной службы судебных приставов»

<sup>3</sup> Приказ Минюста РФ от 09.04.2007 № 69 (ред. от 30.12.2008) «Об утверждении положения о территориальном органе федеральной службы судебных приставов» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 23.04.2007 № 9305)

Отметим, что главой ФСПП является главный судебный пристав Российской Федерации, который назначается и освобождается от должности Президентом Российской Федерации.

Координацию деятельности органа субъекта Федеральной службы судебных приставов России осуществляет главный судебный пристав субъекта Российской Федерации, а именно начальник управления. Нужно заметить, что он назначается и освобождается от должности уже Министром юстиции РФ.

Начальник отдела, которым выступает старший судебный пристав, руководит подразделением судебных приставов. В его случае назначение на должность и снятие с таковой осуществляется главным судебным приставом субъекта РФ.

Необходимо также упомянуть, что в пределах процесса по гражданским делам, выделяются следующие правовые источники деятельности судебных приставов:

- Федеральный закон «Об исполнительном производстве»;
- Федеральный закон о судебных приставах;
- Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;
- Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации;
- Гражданский кодекс Российской Федерации;
- другие федеральные законы, которые закрепляют предпосылки и порядок осуществления принудительного исполнения судебных предписаний и иных актов органов государственной власти;
- международные договоры Российской Федерации (в случае, если международным договором Российской Федерации закреплены иные положения, чем предусмотренные законами РФ об исполнительном производстве, то применению подлежат нормы международного законодательства):
- на практике в работе судебных приставов и арбитражных судов, судов общей юрисдикции Постановления Конституционного Суда Российской

Федерации; Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ.

Также исполнительное право в РФ в соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве» регулируется исключительно федеральными законами и иными нормативно-правовыми документами, которые принимаются Правительством Российской Федерации по вопросам, касающимся исполнительного производства.

Стоит заметить, что данная сфера общественной жизни находится в введении непосредственно Российской Федерации. Для более полного понимания темы нашей выпускной квалификационной работы необходимо раскрыть роль Гражданского процессуального кодекса РФ в правовой регламентации исполнительного производства.

Отметим, что Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации вступил в силу с 1 февраля 2003 года, причем изучаемый нами вопрос нашел свое закрепление в VII разделе Кодекса. Стоит также сказать, что Производство, которое связано с реализацией судебных предписаний и постановлений других органов, имеет свой правовой порядок.<sup>1</sup>

В качестве основополагающих тезисов, закрепленных в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации об исполнительном производстве, можно выделить следующие:

- исполнительный лист, который выдается судом кредитору после вступления судебного предписания в силу, однако существуют особые случаи, когда происходит немедленное исполнение, (например, если исполнительный лист выдается непосредственно сразу после вынесения решения суда)
- исполнительный лист может как напрямую выдаваться взыскателю, так и направляться судом для исполнения по его соответствующей просьбе
- по решению суда выдается только один исполнительный лист
- согласно статье 430 ГПК РФ если кредитор, в силу различных обстоятельств, утратил подлинник исполнительных документов (как

---

<sup>1</sup> Пиляева В.В. Исполнительное производство: учебное пособие. - «Кнорус», 2006 г. с. 186

исполнительного листа, так и судебного приказа) суд, который вынес решение или судебный приказ, вправе выдать дубликаты таких актов;

- срок возможного предъявления исполнительного документа к исполнению может быть прерван в силу не только его предъявления к исполнению, если иная ситуация не закреплена федеральным законом, но и также частичным исполнением должником судебного постановления. Данное положение находит свое отражение в статье 432 ГПК РФ.

- в случае неясной формулировки требования, содержащегося в судебном постановлении, которое подлежит исполнению, судебный пристав может обратиться с просьбой в суд, принявший данный акт, разъяснить смысл судебного предписания, на основании которого был выдан исполнительный документ;

- если присутствуют обстоятельства, которые затрудняют должное исполнение судебного решения или постановлений иных органов, кредитор, должник, а равно и судебный пристав-исполнитель могут поставить перед судом, который рассматривал данное дело, или перед судом по месту исполнения судебного предписания вопрос об отсрочке или о рассрочке исполнения, об изменении способа и порядка исполнения, а также об индексации присужденных денежных сумм;

- исполнительное производство может прекращаться судом в следующих случаях:

1) когда кредитор отказался от взыскания или от получения вещей, которые были изъяты у должника при процедуре исполнения судебного решения о передаче их ему непосредственно;

2) когда кредитор и должник пришли к мирному разрешению сложившейся ситуации (однако одним из условий прекращения исполнительного производства является подтверждение такого соглашения судом);

3) когда умирает гражданин, неважно взыскатель или должник, либо такого человека объявляют умершим или признают безвестно отсутствующим.

Происходит это, потому что закрепленные судебным решением требования или обязанности не могут перейти к наследнику умершего или объявленного умершим человека либо к тому, кто осуществляет управление имуществом безвестно отсутствующего лица.

4) когда имущества организации, которая проходит процедуру ликвидации, оказывается недостаточно для удовлетворения требований всех кредиторов;

5) когда для осуществления конкретного вида взыскания истек установленный законодательством срок давности;

6) когда решение суда или акта другого органа, на основе которого был издан исполнительный документ был отменен. Данное положение получило воплощение в статье 439 ГПК РФ.

- вопросы, касающиеся приостановления или прекращения исполнительного производства могут рассматриваться исключительно судом по месту нахождения судебного пристава-исполнителя. Стоит упомянуть, что хоть об этом извещаются все участники такого производства (кредитор, должник, судебный пристав-исполнитель), однако их неявка не является препятствием к разрешению данной проблемы

Как только суд закончит рассмотрения такого ходатайства, он выносит определение, которое в свою очередь направляется всем субъектам исполнительного процесса.

- в случае если судебный пристав при осуществлении процедуры ареста имущества нарушает предписания законодательства, что в свою очередь является основанием для ее отмены независимо принадлежало ли данное имущество должнику или другим лицам. Для реализации этого положения должнику необходимо подать соответствующее заявление, которое будет рассматриваться в судебном порядке. Стоит также отметить, что такой документ может быть подан до реализации арестованного имущества.

- существует определенные предметы материального мира, принадлежащие должнику на праве собственности, которые не могут взысканы. Таким имуществом является:

жилое помещение или его части, однако только в том случае, если для должника и членов его семьи, которые совместно живут в принадлежащем ему помещении, оно является единственным местом для проживания

земельные участки, на которых расположены предметы материального мира, которые указаны в норме соответствующего законодательного акта. Наряду с этим не подлежит изъятию и та земля, которая не связана с осуществлением должником своей предпринимательской деятельности

предметы домашнего обихода, а также личные вещи, как например, одежда, обувь и многие другие (исключение в данном случае составляют драгоценности и иные предметы роскоши). Равно как и имущество, которое необходимо гражданину для профессиональных занятий. Однако и в данном случае есть исключение: предметы, стоимость которых превышает сто минимальных размеров оплаты труда, установленных законодательно.

скот (олени, кролики, птица, пчелы) который используется должником не для осуществления предпринимательской деятельности, а наряду с ним и строения, корма необходимые для их содержания;

семена для очередного посева;

продукты питания и деньги, которые в сумме составляют не менее трехкратную величину прожиточного минимума самого должника, а также лиц, находящихся у него на иждивении (если они являются нетрудоспособными - шестикратной установленной величины прожиточного минимума на каждого из указанных лиц);

горючее, которое требуется семье должника для приготовления ежедневной пищи и отопления в течение отопительного сезона своего жилья;

транспортные средства и другое имущество, которое требуется должнику в силу его инвалидности;

государственные награды, почетные и памятные знаки, которыми был награжден должник.

Что касается организаций, то перечень имущества, которое не может быть изъято в связи с судебным решением содержится в федеральном законе, а именно в статье 446 ГПК РФ.

## **1.2. Основные функции службы судебных приставов в соответствии с действующим Российским законодательством**

Для того, чтобы в должной мере, на основании действующего законодательства раскрыть понятие и функции службы судебных приставов требуется понять, что подразумевает под собой термин «функция»

Данное понятие в традиционном понимании представляет собой единство двух аспектов:

а) назначения или роли правового института (а конкретно в нашей ситуации службы судебных приставов) в различных сферах общественной жизни

б) основных направлений его воздействия на общество в целом<sup>1</sup>.

Такая трактовка была предложена Т.Н. Радько и по своей сути объединяет мнения многих правоведов, которые понимают данный термин в одном из двух приведенных выше значений. Причем, необходимо заметить, что некоторые ученые делают акцент именно на первом значении.

Так Ю.Г. Ткаченко говорила, что под функциями стоит понимать конкретную роль по организации различных сфер жизни общества<sup>2</sup>. Другой известный юрист В.Д. Филимонов утверждал, что «функции — это социальная роль, которую оно выполняет в организации (упорядочении) общественных отношений, определяемая направленностью и методом их правового регулирования»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Радько Т.Н. Понятие и виды функций права // Вопросы теории государства и права. Саратов, 2011. Вып. 2 / Под ред. М.И. Байтина и В.В. Борисова. С. 108

<sup>2</sup> Ткаченко Ю.Г. Методологические вопросы теории правоотношений. М., 2008. С. 34.

<sup>3</sup> Филимонов В.Д. Охранительная функция уголовного права. СПб., 2013. С. 50

Следует сразу сказать, что влияние в таком случае практически полностью ограничено рамками организации отношений в различных сферах общества. Однако на самом деле данное действие является лишь одним из возможных вариантов правового влияния на жизнь. Н.Н. Вопленко утверждал, что под правовым воздействием необходимо понимать весь перечень форм влияния права на общественные отношения<sup>1</sup>. Необходимо понимать, что право, в таком случае, влияет на психику людей с точки зрения не только нормативного аспекта, но и идеологического.

Необходимо также упомянуть о формах правового воздействия, к которым относятся, например влияние права в качестве института, который не только дает определенный пласт информации, но и способствует развитию ценностей и ориентиров<sup>2</sup>. Нужно отметить и его стимулирующее и мотивационное влияние, которое осуществляется посредством правосознания, правотворчества, законности и т.д.<sup>3</sup>.

Подводя итог, можно справедливо заметить, что правовое влияние по объему гораздо шире правового регулирования<sup>4</sup>. И именно поэтому необходимо отличать данные термины между собой.

Для того чтобы в полной мере понимать, что на самом деле стоит подразумевать под функциями Федеральной службы судебных приставов России, необходимо соотнести это понятие с похожими правовыми явлениями, как например с задачами. Такое сравнение возможно исключительно благодаря схожести сути данных аспектов права в целом. Отметим, что определенное

---

<sup>1</sup> Вопленко Н.Н. Сущность, принципы и функции права. Волгоград, 2008. С. 45.

<sup>2</sup> Общая теория права и государства / Под ред. В.В. Лазарева. М., 2012. С. 155-156

<sup>3</sup> Рыженков А.Я. Компенсационная функция советского гражданского права. Саратов, 1983. С. 11; Витченко А.М. Механизм правового регулирования социалистических общественных отношений, его понятие и структура // Вопросы теории государства и права. Саратов, 1968. Вып. 1. С. 66; Матузов Н.И. Личность. Права. Демократия. Теоретические проблемы субъективного права. Саратов, 1972. С. 61-66; Орзих М.Ф. Основные вопросы теории правового воздействия на личность развитого социалистического общества: Автореф. дисс. : д-ра юрид. наук. Харьков, 1978. С. 17-18.

<sup>4</sup> Мицкевич А.В. Некоторые черты взаимодействия права и нравственности в период перехода к коммунизму // Правоведение. 1962. № 3. С. 17; Байтин М.И. О повышении эффективности правового регулирования в социалистическом общенародном государстве // Вопросы теории государства и права. Вып. 1. Саратов, 1968. С. 30; Витченко А.М. Метод правового регулирования социалистических общественных отношений. Саратов, 1974. С. 25, 26; Радько Т.Н., Толстик В.А. Категория «функция права в юридической науке» // Хропанюк В.Н. Теория государства и права: Хрестоматия / Под ред. Т.Н. Радько. М., 2008. С. 409-411.

количество ученых-юристов говорит о наличии зависимости функций от задач. Это проявляется в следующих положениях:

во-первых, в том, что задачи в некоторых случаях объясняют само существование функций;

во-вторых, непосредственно определяют их содержание

в-третьих, имеют возможность прямо влиять на формы и методы осуществления функций, а также закладывают основу для формирования конкретных направления правового воздействия<sup>1</sup>.

Такое понимание соотношения данных понятий подразумевает первичность задач по отношению к функциям. Однако существуют и иные точки зрения по этому вопросу.

В частности, Б.Т. Разгильдиев, высказывая свое мнение, утверждал, что задача не может выступать в качестве первичной по отношению к функции, она может являться лишь производной. Подтверждая свое высказывание, ученый говорил, что она выступает лишь внешним фактором, в то время как определяющим, с его точки зрения, может стать именно внутренний аспект, то есть функция<sup>2</sup>.

Нужно признать, что различие между данными элементами сводятся к тому, что задачи выступают в качестве внешнего явления по отношению к правовым институтам выступают ориентирами правового регулирования, определяют направления влияния правовых институтов на различные отношения, возникающие в обществе. Можно сказать, что функции - это то, что внутренне присуще институту права, это внутренняя движущая сила.

Однако, стоит отметить, что в науке позиция Б.Т. Разгильдиева была воспринята довольно скептически. М.П. Трофимова, проведя анализ его высказывания, пришла к следующим выводам. Она утверждала, что задача - это понятие довольно субъективное, то есть связанное с волей людей. Перед началом любой деятельности необходимо постановить соответствующую цель

---

<sup>1</sup> Радько Т.Н. Основные функции социалистического права. Волгоград, 2010. С. 23.

<sup>2</sup> Разгильдиев Б.Т. Задачи уголовного права Российской Федерации и их реализация. Саратов, 2013. С.

и задачу. И как итог получается, что законодатель определяет отрасль права или правовой институт, орган государственной власти, а затем выводит ее задачи, исходя из особенностей каждого явления. Такие рассуждения, по моему мнению, противоречат логике<sup>1</sup>. Стоит сказать, что рассуждения М.П. Трофимовой звучат достаточно убедительно, так как очевидно, что явление не может работать «просто так», «вхолостую», при этом, не придерживаясь никаким задачам.

Отметим, что выше уже говорилось о том, что право функционирует должным образом только благодаря правильной постановке целей и задач, которые в свою очередь требуют оперативного разрешения. Если бы их не было, необходимость в существовании вообще права и его правовых институтов, и соответственно государственных органов и, соответственно, в его функционировании, отпала.

Стоит сказать, что, если попытаться развить дальше логику рассуждений о соотношении задач и функций правовых институтов и определить причины возникновения права как такового, можно прийти к прямо противоположным утверждениям. Ведь любое явление может возникнуть в обществе только при наличии определенных предпосылок и объективной необходимости этого появления.

В частности право появилось в обществе именно благодаря объективной потребности, а именно для решения конкретных задач, которые для своего разрешения нуждаются в нем. Стоит признать, не будь такой необходимости, а равно задач, требующих именно правового воздействия, право вообще могло не возникнуть, и общество вполне могло обходиться иными социальными регуляторами как например обычай или нормы морали. Подводя итог всему вышесказанному, можно сказать, функции, равно как и сущность права, правовых институтов и государственных органов, предопределены теми задачами, которые непосредственно порождают их.

---

<sup>1</sup> Трофимова М.П. Функции юридической ответственности: Дисс. : канд. юрид. наук. Самара, 2010. С. 51.

То есть Федеральная служба судебных приставов России осуществляет свою деятельность, реализуя функции, исключительно ради достижения значимых общественных целей и задач. Отметим также, что в процессе самой реализации происходит постоянное взаимодействие целей, задач и функций, что и обуславливает их единство и практически отсутствие возможностью рассмотрения одного явления отдельно от другого.

На основании Указа Президента РФ «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» от 9 марта 2004 г. № 314 можно утверждать, что направлениями деятельности Федеральной службы судебных приставов, создание которой предусмотрено Указом, являются действия по обеспечению исполнения решений судов и других органов, Однако существует и исключение, так как функции по принятию правовых документов в определенной сфере деятельности, сохраняются за Минюстом РФ.

## **Глава 2. Особенности деятельности службы судебных приставов в осуществлении правосудия по гражданским делам**

### **2.1. Место и роль службы судебных приставов в исполнении судебных решений**

Ранее мы уже отмечали, что вопросы, касающиеся исполнительного производства, получили свое закрепление в VII разделе Гражданско – процессуального кодекса РФ<sup>1</sup>. Этот факт связывают прежде всего с тем, что данный процесс характеризуется наличием определенного правового порядка, который и получил регламентацию в соответствующих положениях федерального закона.

Основные положения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации об исполнительном производстве признаются следующие предписания:

исполнительный лист, который выдается судом кредитору после вступления судебного предписания в силу, однако существуют особые случаи, когда происходит немедленное исполнение, (например, если исполнительный лист выдается непосредственно сразу после вынесения решения суда)

- исполнительный лист может как напрямую выдаваться взыскателю, так и направляться судом для исполнения по его соответствующей просьбе

- по решению суда выдается только один исполнительный лист

- согласно статье 430 ГПК РФ если кредитор, в силу различных обстоятельств, утратил подлинник исполнительных документов (как исполнительного листа, так и судебного приказа) суд, который вынес решение или судебный приказ, вправе выдать дубликаты таких актов;

- срок возможного предъявления исполнительного документа к исполнению может быть прерван в силу не только в силу его предъявления к исполнению, если иная ситуация не закреплена федеральным законом, но и

---

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (принят ГД ФС РФ 23.10.2002) (ред. от 09.02.2009)

также частичным исполнением должником судебного постановления. Данное положение находит свое отражение в статье 432 ГПК РФ.

- в случае неясной формулировки требования, содержащегося в судебном постановлении, которое подлежит исполнению, судебный пристав-исполнитель может обратиться с просьбой в суд, принявший данный акт, разъяснить смысл судебного предписания, на основании которого был выдан исполнительный документ;

- если присутствуют обстоятельства, которые затрудняют должное исполнение судебного решения или постановлений иных органов, кредитор, должник, а равно и судебный пристав-исполнитель могут поставить перед судом, который рассматривал данное дело, или перед судом по месту исполнения судебного предписания вопрос об отсрочке или о рассрочке исполнения, об изменении способа и порядка исполнения, а также об индексации присужденных денежных сумм;

- исполнительное производство может прекращаться судом в следующих случаях:

1) когда кредитор отказался от взыскания или от получения вещей, которые были изъяты у должника при процедуре исполнения судебного решения о передаче их ему непосредственно;

2) когда кредитор и должник пришли к мирному разрешению сложившейся ситуации (однако одним из условий прекращения исполнительного производства является подтверждение такого соглашения судом);

3) когда умирает гражданин, неважно взыскатель или должник, либо такого человека объявляют умершим или признают безвестно отсутствующим. Происходит это, потому что закреплённые судебным решением требования или обязанности не могут перейти к наследнику умершего или объявленного умершим человека либо к тому, кто осуществляет управление имуществом безвестно отсутствующего лица.

4) когда имущества организации, которая проходит процедуру ликвидации, оказывается недостаточно для удовлетворения требований всех кредиторов;

5) когда для осуществления конкретного вида взыскания истек установленный законодательством срок давности;

6) когда решение суда или акта другого органа, на основе которого был издан исполнительный документ был отменен. Данное положение получило воплощение в статье 439 ГПК РФ.

- вопросы, касающиеся приостановления или прекращения исполнительного производства могут рассматриваться исключительно судом по месту нахождения судебного пристава-исполнителя. Стоит упомянуть, что хоть об этом извещаются все участники такого производства (кредитор, должник, судебный пристав-исполнитель), однако их неявка не является препятствием к разрешению данной проблемы

Как только суд закончит рассмотрения такого ходатайства, он выносит определение, которое в свою очередь направляется всем субъектам исполнительного процесса.

- в случае если судебный пристав при осуществлении процедуры ареста имущества нарушает предписания законодательства, что в свою очередь является основанием для ее отмены независимо принадлежало ли данное имущество должнику или другим лицам. Для реализации этого положения должнику необходимо подать соответствующее заявление, которое будет рассматриваться в судебном порядке. Стоит также отметить, что такой документ может быть подан до реализации арестованного имущества.

- существует определенные предметы материального мира, принадлежащие должнику на праве собственности, которые не могут взысканы. Таким имуществом является:

жилое помещение или его части, однако только в том случае, если для должника и членов его семьи, совместно живут в принадлежащем ему помещении, оно является единственным местом для их проживания

земельные участки, на которых расположены предметы материального мира, которые указаны в норме соответствующего законодательного акта. Наряду с этим не подлежит изъятию и та земля, которая не связана с осуществлением должником своей предпринимательской деятельности

предметы домашнего обихода, а также личные вещи, как например одежда, обувь и многие другие (исключение в данном случае составляют драгоценности и иные предметы роскоши). Равно как и имущество, которое необходимо гражданину для профессиональных занятий. Однако и в данном случае есть исключение: предметы, стоимость которых превышает сто минимальных размеров оплаты труда, установленных законодательно.

скот (олени, кролики, птица, пчелы) который используется должником не для осуществления предпринимательской деятельности, а наряду с ним и строения, корма необходимые для их содержания

семена для очередного посева;

продукты питания и деньги, которые в сумме составляют не менее трехкратную величину прожиточного минимума самого должника, а также лиц, находящихся у него на иждивении (если они являются нетрудоспособными - шестикратной установленной величины прожиточного минимума на каждого из указанных лиц;)

горючее, которое требуется семье должника для приготовления ежедневной пищи и отопления в течение отопительного сезона своего жилья

транспортные средства и другое имущество, которое требуется должнику в силу его инвалидности

государственные награды, почетные и памятные знаки, которыми был награжден должник.

Что касается организаций, то перечень имущества, которое не может быть изъято в связи с судебным решением содержится в федеральном законе, а именно в статье 446 ГПК РФ.

При этом нужно отметить, основные предписания, которые касаются вообще теории исполнительного производства, куда входит его понятия и принципов.

Подводя итог, можно сказать, что наиболее правильно понимать исполнительное производство как особые правоотношения процессуального характера, главной целью которых является обеспечение должного выполнения предписаний суда.

В качестве отличительных особенностей исполнительного производства, которые помогают выделить его из ряда других правоотношений, выступают следующие - особый предмет и метод правового регулирования,

Предметом в данном случае является совокупность правоотношений в различных сферах общественной жизни (административные, экономические, финансовые и многие другие), которая складывается в процессе исполнения судебных предписаний и актов иных органов государственной власти

Исполнительного производства может осуществляться как императивным, так и диспозитивным методом;

- особые идеи, на которых строится вся система исполнительного производства;

- специально созданные для регулирования исполнительного производства правовые акты.

Необходимо сказать, что вообще такие принципы исполнительного производства. Принципами исполнительного производства называют совокупность документально закрепленных основных положений, которые определяют суть и содержание процессуальных отношений, возникающих в исполнительном производстве.

В качестве одного из главных таких положений мы можем назвать принцип законности. Он заключается в том, что при исполнении требований определенного документа, носящего исполнительный характер, судебный пристав обязан действовать в соответствии с определенной нормой

(совокупностью норм), закрепленной в законодательстве об исполнительном производстве, при этом, не выходя за рамки своих полномочий.<sup>1</sup>

## **2.2. Основные функциональные обязанности и права судебных приставов, касающиеся исполнительного производства**

Глава 3 Федерального закона РФ «О судебных приставах» составляет правовую основу деятельности судебных приставов.

На основе вышеупомянутого акта можно выделить базовые права и обязанности данных должностных лиц. Таковыми являются:

- возможность осуществлять воздействие на имущество должников (проводить розыск, накладывать арест и изымать имущество должников и принадлежащие им денежные средства);

- право на реализацию имущества, которое было изъято у должника;

- способность проводить соответствующие операции в сфере экономики, которые необходимы для удовлетворения законных запросов кредиторов, которые подтверждены судебными предписаниями или постановлениями иных уполномоченных законом органов;

- возможность применения мер принудительного характера (как например штрафные санкции или представление о возбуждении уголовного дела к субъектам, которые не выполняют судебное предписание

- возможность привлечения к участию в производстве физических лиц и организаций, (могут быть привлечены и сотрудники органов внутренних дел и иных правоохранительных органов);

- по распоряжению старшего судебного пристава принимать участие в исполнительных действиях.

Отметим, что с 1 февраля 2008 г. в перечень имущества, который не подлежит изъятию, были внесены некоторые изменения. Теперь, например, общая сумма денег и продуктов питания, которое не подлежит взысканию

---

<sup>1</sup> Комментарий к Федеральному закону от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (постатейный) (под общей ред. Ю.А. Дмитриева). – «Деловой двор», 2008 г. с. 25

будет равна однократной величине прожиточного минимума вместо ее трехкратного размера.

Статья 4 Федерального закона от 24.10.1997 № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации»<sup>1</sup> закрепляет, что прожиточный минимум в России устанавливается Правительством РФ в каждый квартал в соответствии с содержимым потребительной корзины и на основании статистических данных об уровне как цен на необходимые товары (непродовольственные и продукты питания), так и расходов по налогам и коммунальным услугам.

Таким образом, судебный пристав-исполнитель осуществляет свои действия исключительно в рамках исполнительного производства. Исполнительный документ наделяет судебного пристава-исполнителя правами и полномочиями для своевременного, полного и правильного исполнения решения суда.

В соответствии с п.1 ст. 36 №229-ФЗ, на осуществление исполнительного производства судебному приставу-исполнителю отводится 2 месяца, однако, данный срок не является пресекательным.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что несмотря на широкий спектр прав и должностных полномочий пристав имеет также установленные законом обязательства. Их неисполнение является основанием для обжалования действий работника ФССП в установленном законом порядке.

### **2.3. Особенности обеспечения исполнения судебного решения в гражданском процессе и деятельность службы судебных приставов**

Особенности исполнительного производства в рамках гражданско-правовых отношений варьируется в зависимости от того, включаем ли мы его в перечень стадий гражданского процесса или нет.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон РФ от 24.10.1997 № 134-ФЗ (ред. от 22.08.2014) «О прожиточном минимуме в российской федерации» (принят ГД ФС РФ 10.10.1997)

Часть 2 статьи 13 Гражданско-процессуального кодекса закрепляет, что у судебные предписания, которые уже вступили в законную силу, подлежат реализации на всей территории России и являются обязательными для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан и организаций.

Необходимо подчеркнуть, что исполнительное производство является конечной стадией гражданского процесса, а также ее составной частью, которая призвана обеспечить реализацию судебного предписания.

Стоит упомянуть, что сразу после принятия Федеральных законов «О судебных приставах» и «Об исполнительном производстве» возник спор о том, может ли исполнительное производство выступать как самостоятельная если не отрасль права, то отрасль законодательства<sup>1</sup>.

Однако такое утверждение противоречит позициям Верховного суда РФ

Последним, завершающим этапом гражданского производства, которым оканчивается процесс по защите нарушенного права, является процедура выполнения предписания суда по гражданским делам.

Идея, опирающаяся на п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод о том, что производство по реализации судебных предписаний выступает в качестве самостоятельной стадии судебного процесса не раз находила отражение в решениях Европейского суда по правам человека, который в свою очередь осуществляет толкование Конвенции, которое в свою очередь признается Российской Федерацией ( в силу ратификации данного документа на своей территории) <sup>2</sup>.

Необходимо отметить, что Пленум ВС РФ, руководствуясь п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в п. 12 постановления «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской

---

<sup>1</sup> Исаенкова О.В. Проблемы исполнительного права в гражданской юрисдикции/Под ред. М.А. Вукот. Саратов, 2002

<sup>2</sup> Постановление Европейского суда по решению по делу «Хорнсби против Греции» от 19.03.1997; Постановления Европейского суда по делу «Бурдов против России» от 07.05.2002; Постановление Европейского суда по делу «Шестаков против России» от 18.06.2002

Федерации», подтвердил, что исполнение предписания суда является частью судебного процесса.

Вместе с этим нужно сказать, что Раздел 7 ГПК РФ «Производство, связанное с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов» закрепляет положения, регламентирующие гражданские правоотношения, которые складываются между судом и другими лицами в исполнительном производстве. Однако, стоит упомянуть, что предписания, которые регулируют отношения между судебным приставом-исполнителем и другими участниками исполнительного производства, не содержатся в ГПК, не включены, так как они нашли свое закрепление в Федеральном законе «Об исполнительном производстве».

#### **2.4. Проблемы, возникающие при исполнении судебного решения**

Существует достаточно много вопросов, которые возникают при исполнении судебных решений в любой отрасли процессуального права. Однако одной из наиболее важных проблем относящихся, в том числе и к исполнительному производству по реализации судебного предписания в рамках гражданского процесса является проблема оценки имущества должника.

Однако в ситуации, когда цена арестованного имущества оказывается завышена, сама вероятность его продажи снижается, а реализация по заниженной цене представляет собой нарушение соответствующего права как должника, так и кредитора.

Значит, только справедливое определение рыночной стоимости имущества должника способно свести условия для обострения конфликта интересов сторон исполнительного производства к минимуму. Отметим, что наиболее ярко в данных отношениях отражается материальная функция

конфликта интересов, которая непосредственно связана с перераспределением ценностей, выгодой одной и потерей другой стороны.<sup>1</sup>

В случае же присутствия искривлений в результатах оценки последние становятся предметом обжалования, а исполнительное производство затягивается на длительное время.<sup>2</sup>

Положения относительно оценки изъятого имущества закреплены в статье 52 Федерального закона «Об исполнительном производстве» (далее - Закон). Стоит также упомянуть, что правоотношения, связанные с оценкой имущества в целом, регламентированы ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон об оценке), где рассматривая ст. 1 можно заметить, что оценочная деятельность в Российской Федерации осуществляется в соответствии с международными договорами Российской Федерации, законодательством об оценке, регулирующими отношения, которые возникают при осуществлении оценочной деятельности.

Ученые-юристы до сих пор не могут прийти к единому мнению о том, как стоит соотносить друг с другом данные акты. Одни считают, что предписания статьи 52 Закона не должны противоречить нормам Закона об оценке, поэтому могут применяться к рассматриваемым отношениям только в части, поскольку последние носят особый характер.<sup>3</sup>

Другие же наоборот говорят, что главную позицию в регулировании отношений в исполнительном производстве занимает Закон. Связано это с тем, что Закон об оценке может быть применен лишь в той мере, в какой это не противоречит ему и сущности регулируемых им отношений.<sup>4</sup>

Третьи и вовсе утверждают, что Закон об оценке априори не должен распространяться на отношения, которые с исполнительным производством.

---

<sup>1</sup> Основы конфликтологии: учеб. пособие / под ред. В.Н. Кудрявцева. М., 1997. С. 66-67, 89; Михалев И.Ю. Криминальное банкротство. СПб., 2011. С. 16-19; Дедов Д.И. Конфликт интересов. М., 2014. С. 1-5.

<sup>2</sup> Даже в том случае, когда для оценки имущества судебный пристав-исполнитель привлекал независимого оценщика, в судебном порядке может быть оспорено только постановление этого пристава-исполнителя, определяющее цену такого имущества. Данная позиция изложена в Информационном письме ВАС РФ от 30.05.2015 № 92 «О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком».

<sup>3</sup> Настольная книга судебного пристава-исполнителя: учебно-методическое пособие / отв. ред. проф. В.В. Ярков. М., 2011. С. 293-294.

<sup>4</sup> Деготь Е.А., Деготь Б.Е. Исполнительный процесс: научно-практическое пособие. М., 2006. С. 303-304.

Данная позиция получила свое опровержение в деятельности судов: утверждение, что Закон об оценке не допустимо применять к отношениям по оценке имущества, осуществляемой непосредственно в ходе исполнительного производства признано судом ложным.<sup>1</sup>

Однако на наш взгляд, нет потребности в соотнесении положений данных актов как специальных и общих. Ибо предметом регулирования каждого из названных законов являются различные правоотношения.

Стоит сразу сказать, что буквальное толкование таких положений ведут к неправильному пониманию их сущности, из чего и рождаются противоположные мнения.

На сегодняшний день одной из важнейших проблемой является неясность вопроса о том, распространяются ли свое влияние требования Закона об оценке на ситуации осуществления оценки изъятого имущества должника судебным приставом-исполнителем и должен ли он руководствоваться Стандартами оценки, которые обязательны к применению лицами, осуществляющими оценочной деятельности (далее - Стандарты оценки)?<sup>2</sup>

Стоит заметить, что с полной уверенностью можно говорить только то , что требования Закона об оценке распространяются на все правоотношения, участниками которых являются профессиональные оценщики. Однако вместе с этим нельзя утверждать аналогичное в ситуации, когда такую оценку осуществляет судебный пристав на основании п.1 ст. 52 Закона.

Нужно сказать, что судебный пристав-исполнитель не признается субъектом оценочной деятельности, признаки которого перечислены в ст. 4 и 24 (примером таковых является наличие соответствующего образования, членство в одной из самостоятельных компаний оценщиков, страхование ответственности и др.). А Стандарты оценки выступают в качестве обязательных только по отношению к субъектам оценочной деятельности, что прямо закреплено в данном акте. (п. 1 Стандартов оценки).

---

<sup>1</sup> Постановление ФАС Северо-Западного округа от 19.03.2013 № А05-11589/02-565/17.

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ от 06.07.2011 № 519 «Об утверждении стандартов оценки» // СЗ РФ. № 29. Ст. 3026

Из этого можно сделать вывод, что судебный пристав, производящий оценку изъятого имущества должника самостоятельно, не обязан осуществлять данную деятельность в соответствии с правилами указанных правовых актов (однако это не мешает ему руководствоваться отдельными положениями).

Данное утверждение согласуется со сложившейся на сегодняшний день практикой: например, судебный пристав-исполнитель при оценке соответствующего имущества выносит решения, опираясь на сложившиеся в регионе цены на идентичные товары. Он также вправе использовать информацию, которую публикует Федеральная служба государственной статистики, торговые дома, биржи, а также данные, содержащиеся в ежемесячном статистическом бюллетене «Индексы цен и тарифов», в различных ценовых журналах и в частных газетных объявлениях.<sup>1</sup>

Однако возникает проблема понимания сути данного явления, когда в п. 1 ст. 52 Закона содержится словосочетание «рыночные цены», а в п. 2 речь идет уже о «стоимости имущества». Стоит отметить, что законодательно ни одно из этих определений не закреплено. И в связи с этим встает вопрос было ли у законодателя желание разграничить данные ситуации, которые регламентируются приведенными законодательными актами, придавая им особый смысл или же это произошло в силу неудачного стечения обстоятельств?

Стоит помнить, что в экономической теории термины «цена» и «стоимость» имеют разный смысл. Под стоимостью обычно принято понимать оценку в денежном эквиваленте полезности имущества в рамках удовлетворения потребностей покупателей, а ценой называется количество денег, за которое продается и покупается экономическое благо.<sup>2</sup> То есть цена - это своеобразная форма выражения стоимости благ, которая реализуется во время их обмена.

---

<sup>1</sup> Настольная книга судебного пристава-исполнителя. С. 299; Никифоров А.В. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (постатейный). М., 2006. С. 76.

<sup>2</sup> Экономика: учебник / под ред. д-ра экон. наук, проф. А.С. Булатова. М., 2015. С. 87-88.

Отметим, что в такой трактовке выделяются две стороны данного явления:

Во-первых, в этом определении четко видна связь, возникающая между ценой блага с его полезностью и ценностью, с точки зрения потребляемости.

Во-вторых, цена товара здесь выступает как экономическая сущность только в условиях его обмена на деньги или другой товар. Именно поэтому цена не существует вне рынка и может быть установлена только при условии наличия такового.<sup>1</sup>

В соответствии с приведенными трактовками следует, что другой цены, кроме рыночной не существует, поскольку при условии свободной продажи имущества на открытом рынке (т.е. не по регулируемым ценам) цена, по которой это имущество продается и покупается, всегда будет являться рыночной. Иначе говоря, иной она не может быть, поэтому при употреблении термина «рыночная цена» допускается тавтология, то есть повторение одного и того же только, другими словами.

Возможно, именно поэтому в законодательстве нигде не упоминается словосочетание «рыночные цены», а в понятии цены уже присутствует рыночная составляющая. Также стоит сказать, что сути Закона об оценке в качестве итога оценочной деятельности выступает установление рыночной или иной стоимости, но не цены.

Подводя итог, можно отметить, что предметом оценки профессионала в данной области может быть имущество, а вместе с ним и его полезность, с точки зрения потребления, целью же аналогичного действия является установление стоимости имущества (но не его цены). Цена в свою очередь определяется непосредственно в рамках рынка.

Тогда почему в ст. 52 Закона используются различные термины? Предположим, что имело место неудачное использование терминов и слова «цена» и «стоимость» в п. 1 и 2 были использованы в качестве схожих по смыслу, что вполне может быть, ведь на момент разработки данного Закона

---

<sup>1</sup> Курс экономики: учебник / под ред. Б.А. Райзберга. М., 2006. С. 318.

еще не были нормативно закреплены определения, которые на сегодняшний день содержатся в Законе об оценке и Стандартах оценки. Стоит сказать, что данное предположение объясняет соответствующее сопоставление названных понятий, встречающихся в работах, посвященных теме исполнительного производства.<sup>1</sup>

Но стоит сказать, что ученые-юристы на основании действующего законодательства, а равно и системного подхода к пониманию права, который рассматривает его элементы во взаимосвязи, утверждают, что необходимо отграничить термины «определение рыночных цен» и «установление стоимости имущества».

Однако вышеупомянутый нами Закон не является единственным актом государственных органов, в котором содержится понятие «рыночная цена». Например, в статье 40 Налогового кодекса РФ, закреплено, что рыночной ценой товара является цена, которая сложилась в результате взаимодействия спроса и предложения на рынке товаров, обладающих одинаковыми свойствами в сопоставимых экономических условиях. Исходя из предписаний данной нормы, при определении рыночной цены берется некоторое количество сделок по продаже однородного имущества на рынке (с целью сравнения цен и определения рыночной), а не конкретное имущество и его потребительская полезность (с целью установления стоимости).

При этом стоит отметить, налоговым законодательством установлена следующее допущение: цена соответствует уровню рыночных цен, пока иное не будет доказано. Однако можно ведь доказать и обратное, ведь цена может быть признана нерыночной в определенных ситуациях, как например цена товара, примененная сторонами сделки. Именно поэтому справедливо говорить, что в данном положении Налогового кодекса допустимо использование термина «рыночные цены» в качестве противопоставления ценам, которые были искусственно заменены

---

<sup>1</sup> Настольная книга судебного пристава-исполнителя. С. 293-303; Никифоров А.В. Указ. соч. С. 76-77.

Подводя итог, можно сказать, на сегодняшний день в законодательстве присутствуют две ситуации:

- 1) определение стоимости имущества
- 2) установление рыночной цены.

Здесь стоит сказать, что согласно 3 статьи Закона об оценке под оценочной деятельностью понимается профессиональная деятельность участников оценочной деятельности, которая направлена в свою очередь направлена на определение оценки рыночной или иной стоимости

Отметим, что в данной ситуации лицо, осуществляющее оценочную деятельность, исследует имущество для того, чтобы установить один из видов стоимости, которые в свою очередь предусмотрены Стандартами оценки.

В качестве предмета рыночной цены выступает открытый рынок и совершенные на нем сделки с идентичным (однородным) имуществом. При этом используется преимущественно метод сравнений (кроме этого, может быть использован метод цены последующей реализации и пр.).

Стоит сказать, что пунктом 11 статьи 40 Налогового кодекса закрепляется правило, согласно которому при установлении рыночной цены используются исключительно официальные источники информации о ценах на товары, работы или услуги, которые котируются на соответствующей бирже. Поэтому можно заметить, что смысл данного положения очень схож с содержанием деятельности судебного пристава-исполнителя, которая в свою очередь направлена на установление «рыночной цены» изъятого имущества должника. Ведь для судебного пристава-исполнителя, который не обладает специальными знаниями в области оценки имущества и не владеет соответствующей техникой применения подходов к оценке имущества, более приемлемой и доступной является система установления рыночной цены, которая в свою очередь основана на простом сопоставлении цен продаж идентичного имущества на рынке, существующем в определенных территориальных и временных границах.

Также в соответствии с пунктом 2 статьи 52 Закона определяется второе исключение, которое касается перечня лиц, обладающих право осуществлять оценочную деятельность.

Существует два случая, когда цену имущества определяет специалист, привлеченный со стороны, а не сам судебный пристав-исполнитель

Первый - если оценка какого-либо имущества вызывает определенные трудности

Второй - если одна из сторон исполнительного производства возражает против произведенной судебным приставом-исполнителем оценки.

Кто может быть привлечен судебным приставом-исполнителем в качестве специалиста?

Для того, чтобы ответить на данный вопрос необходимо обратиться к положению, закрепленному п. 2 ст. 41 Закона. В нем сказано, что в качестве специалиста может быть назначено исключительно лицо, которое обладает необходимыми знаниями. Необходимо отметить, что в данном случае требования, которые закреплены в законодательном акте, выступают своего рода гарантиями того, что лицо, осуществляющее данный вид деятельности, обладает соответствующими знаниями. Именно поэтому в качестве специалиста, который привлекается для оценки арестованного имущества в случаях, специально предусмотренных п. 2 ст. 52 Закона, следует признать профессионального оценщика. В деятельности судов он называется «независимым оценщиком» или «специалистом-оценщиком».<sup>1</sup>

В предписаниях п.2 Закона отсутствует прямое указание на то, что в случаях, перечисленных в данной положении, оценивание производится именно «по рыночным ценам». В силу чего возникает другой, но не менее важный вопрос: должен ли специалист при осуществлении своей деятельности

---

<sup>1</sup> Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.05.2015 № 92 «О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком»; Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2015 № 101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства».

определить именно его рыночную стоимость или он может установить иной вид стоимости, как например ликвидационную?

Стоит упомянуть, что данная тема является активной темой дискуссий, можно встретить достаточно много различных точек зрения, в том числе взаимоисключающие. Например, одни утверждают, что привлеченный специалист при осуществлении своей деятельности не обязан устанавливать именно рыночную стоимость, так как может основываться на любом другом виде стоимости<sup>1</sup>

Другие ученые придерживаются позиции «при оценке необходимо учитывать степень износа имущества. При оценке имущества юридических лиц степень износа можно определить, ориентируясь на балансовую ведомость (т.е. предлагается ориентироваться на остаточную стоимость имущества)».<sup>2</sup> Третьи говорят о том, что специалист не имеет права руководствоваться иной стоимостью, кроме как рыночной т.е. наиболее вероятной ценой, по которой данный объект оценки может быть продан на рынке в условиях определенной конкуренции, когда стороны сделки поступают разумно, располагая всей необходимой информацией, а на цену сделки никак не влияют иные обстоятельства, как например чрезвычайные ситуации

В Законе об оценке при определении понятия «рыночная стоимость» говорится о возможной цене продажи, так как реальная цена может быть установлена исключительно фактической продажей, поскольку различие категорий «стоимость» и «цена», а также методов их установления создают условия для несоответствия их значений.

Ранее мы уже отмечали, что, любое несоответствие указанных значений, при этом неважно в большую или меньшую сторону, отрицательно сказывается на исполнительном производстве в целом. Ведь заниженная стоимость может способствовать продаже имущества ниже цен на рынке и дискриминацию прав

---

<sup>1</sup> Захарова М., Юманова О., Романенко Е. К вопросу об использовании ликвидационной стоимости в процессе оценки; Они же. Ликвидационная стоимость: что необходимо знать эффективному управленцу; Козырь Ю. Оценка ликвидационной стоимости // <http://www.audit-it.ru/ocenka/gpb2.php>

<sup>2</sup> Комментарий к Федеральному закону Российской Федерации «Об исполнительном производстве» / под ред. М.К. Юкова и В.М. Шерстюка. М., 2008. С. 167.

должника и взыскателя. Существует также мнение, что наибольшее число трудностей в стадии исполнения связано именно с заниженной оценкой реализуемого имущества.<sup>1</sup> В случае завышения оценки, это как правило приводит к тому, что становится невозможна продажа имущества и происходит его возврат должнику.<sup>2</sup>

Подводя итог, отметим, что величина значения «рыночной стоимости», в большинстве случаях, отличается от размера «рыночной цены». Данные отклонения нежелательны, но несмотря на это являются неизбежными. Тогда какую величину стоимости (завышенную или заниженную) при оценке имущества можно признать оправданной? От вариации ответа на данный вопрос зависит метод оценки, цели и функции оценки.

Стоит сказать, что неверно поставленные цель и функция оценки способствует использованию неправильного метода и, как следствие в итоге получается ошибочный результат оценки имущества (использование полученных результатов в других целях будет некорректным).<sup>3</sup> «Любая оценка имущества начинается с четкого определения ее цели и задач этой процедуры. В конечном счете целью оценки становится установление вида и размера стоимости. В соответствии с целью выбирается и метод оценки».<sup>4</sup>

Нужно учитывать, что действующее законодательство не предусматривает возможности снижения стоимости арестованного имущества при отсутствии на него спроса. Допустим, что такое имущество подлежит продаже на торгах. Величины стоимости, в таком случае устанавливается в результате оценки, проведенной уполномоченным субъектом, и используется для определения начальной цены выставленного на торги имущества, что закреплено в ст. 448 ГК РФ

Стоит сказать, что ситуации, когда предполагается продажа имущества с торгов (аукциона), в которых необходимо установить начальную цены,

---

<sup>1</sup> Ярков В.В. Концепция реформы принудительного исполнения в сфере гражданской юрисдикции // Российский юридический журнал. 2006. № 2. С. 40.

<sup>2</sup> В 2006 году в 28 территориальных органах Федеральной службы судебных приставов стоимость имущества, возвращенного должникам, составила более 41%.

<sup>3</sup> Антикризисное управление предприятиями и банками: учеб.-практ. пособие. М., 2011. С. 205-214.

<sup>4</sup> Румянцева Е.Е. Оценка собственности: учеб. пособие. М., 2007. С. 6-7.

законодательно регламентированы (ст. 350 ГК РФ, ст. 38-38.2 Земельного кодекса РФ, ст. 54, 57 ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», ст. 110, 111, 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) и др.).

Минимальная цена продажи должна совпадать с оценкой имущества, осуществляемой в соответствии с требованиями ст. 52 Закона (даже несмотря на то что Закон прямо не требует, чтобы минимальная цена реализации на торгах равнялась сумме оценки)<sup>1</sup>, так как специальной оценки имущества для определения начальной цены, по которой имущество выставляется на торги, Закон не предусматривает.<sup>2</sup>

Согласно статье 447 ГК РФ торги выступают в качестве возможности заключения договора, а именно системой, которая позволяет определить компаньона, с которым будет заключено соглашение; выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену (т.е. в данной ситуации речь идет о специфическом способе заключения договора, который позволяет реализовать имущество по максимальной цене).

Именно поэтому такой способ заключения договора (как более надежно гарантирующий сохранение равновесия коммерческих интересов участников отношений) применяет законодатель в тех ситуациях когда стоит цель скорой продажи имущества должника для удовлетворения запросов всех взыскателей (в том числе в отношениях, связанных с несостоятельностью должника).

Подводя итог, можно сказать, что выставление на торги изъятого имущества по гораздо заниженной начальной цене вовсе не значит, что имущество будет продано по цене ниже рыночной.

На этот случай существует принцип аукционной продажи, который позволит ликвидировать эту погрешность и продать имущество по цене, которая будет соответствовать реальному спросу. Однако этот механизм не

---

<sup>1</sup> Новоселова Л.А. Публичные торги в рамках исполнительного производства. М., 2006. С. 46; Егоров В. Комментарий к Федеральному закону об исполнительном производстве. Особенности обращения взыскания на имущество должника-организации. Арест и реализация имущества должника-организации. Гл. 5 // Хозяйство и право. 2008. № 12. С. 9.

<sup>2</sup> Новоселова Л.А. Публичные торги в рамках исполнительного производства. М., 2006. С. 46; Егоров В. Комментарий к Федеральному закону об исполнительном производстве. Особенности обращения взыскания на имущество должника-организации. Арест и реализация имущества должника-организации. Гл. 5 // Хозяйство и право. 2008. № 12. С. 9.

способен понизить изначально завышенную стартовую цену, в силу чего, как правило, имущество остается нереализованным.

Как результат для такой процедуры продажи изъятого имущества представляется оправданной изначально заниженная начальная стоимость. Отметим, что нами была рассмотрена идеальная модель, в случае которой, предполагается организация торгов в строгом соответствии с установленными предписаниями, когда в условиях свободного доступа обеспечен спрос, максимально приближенный к условиям рынка.

Нужно отметить, что для адекватной оценки стоимости изъятого имущества, продажа которого должна состояться на торгах, судебному приставу-исполнителю в качестве цели для специалиста необходимо отметить определение начальной или стартовой цены.

Однако возникает вопрос: каким именно из видов стоимости, должен руководствоваться специалист-оценщик при осуществлении оценочной деятельности: рыночной, ликвидационной или какой-либо иной?

Стоимость имущества, устанавливаемую в рамках исполнительного производства, нельзя полностью признать рыночной, так как продажа имущества должника в рамках исполнительного производства предполагает ряд чрезвычайных обстоятельств, которые не свойственны рынку (как например принудительный характер, действие в чужих интересах, ограниченность сроков, конкуренции и пр.) и не отвечают признакам рыночной стоимости, перечисленным в Законе об оценке.

Беря в расчет все условия принудительной продажи имущества должника в исполнительном производстве, в качестве наиболее по смыслу подходящей из видов стоимости, предусмотренных Стандартами оценки, выступает ликвидационная, то есть такая стоимость объекта в том случае, если он должен быть продан в срок гораздо меньший срок.

Для аукционной продажи изъятого имущества заниженная оценка является оправданной, не смотря на то, что величина ликвидационной стоимости будет меньше рыночной.

Стоит сказать, что данной позиции придерживаются и арбитражные суды. Отметим также, что возможность определения соответствующим лицом вида стоимости, который отличается от рыночной (ликвидационной стоимости), обосновывается тем, что отчуждение происходит в рамках исполнительного производства, то есть характеризуется принудительной продажей имущества в крайне ограниченные сроки<sup>1</sup>

Стоит упомянуть, что в некоторых ситуациях признавая все особенности оценки изъятого имущества в исполнительном производстве, суды говорили о необходимости нормативного закрепления специальной стоимости, которая, по их мнению, «также является рыночной, устанавливаемой для целей исполнительного производства, но с применением понижающего коэффициента, учитывая принудительный и вынужденный характер реализации имущества».<sup>2</sup>

В иных случаях именно эти особенности признаются основаниями для полного соотнесения ликвидационной и рыночной стоимости, отметим, что даже в некоторых судебных предписаниях описывается тот факт, что ликвидационная стоимость является частным случаем рыночной стоимости в условиях ограниченного срока продажи.<sup>3</sup>

На основании данных позиций можно подвести общий вывод: при продаже имущества должника в рамках исполнительного производства на цену соглашения оказывает влияние некоторая совокупность обстоятельств, в силу чего она не может быть признана рыночной.

Казалось бы, очевидно, что при оценке изъятого имущества в рамках исполнительного производства специалист должен опираться на ликвидационную стоимость, то есть такой вид стоимости, который отличается

---

<sup>1</sup> Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 16.09.2013 по делу № А19-3353/03-35-Ф02-2808/03-С2 и от 07.10.2014 по делу № А33-18345/03-С1-Ф02-4151/04-С2.

<sup>2</sup> Постановление ФАС Уральского округа от 01.11.2014 по делу № Ф09-1739/04-ГК и от 22.11.2014 по делу № Ф09-3875/04-ГК.

<sup>3</sup> Постановления ФАС Волго-Вятского округа от 20.05.2014 по делу № А17-2830/5 и от 13.10.2014 по делу № А11-7949/2013-К1-14/347; постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 30.08.2014 по делу № Ф04-5935/2014(А75-3959-34).

от рыночной, а именно когда принимается во внимание принудительный характер и сокращенные сроки.

Однако, стоит заметить, что такое утверждение прямо противоречит со статьей 7 Закона об оценке. Данное положение закрепляет, что в случае, когда в правовом акте, содержащим в себе предписание проведения обязательной оценки какого-либо объекта либо в договоре об оценке объекта не уточнен конкретный вид стоимости, устанавливается непосредственно рыночная стоимость такого объекта. Отметим также, что для исправление данной ситуации необходимо внести соответствующие нововведения и поправки в законодательство.

## **Глава 3 Отдельные виды исполнительного производства по гражданским делам**

### **3.1. Особенности обращения взыскания на имущество, находящееся в совместной собственности супругов**

Основным способом принудительного исполнения требований имущественного характера, содержащихся в исполнительном документе, является обращение взыскания на имущество должника.

Должник может обладать имуществом как самостоятельно (индивидуальная собственность), так и совместно с иными лицами (общая собственность). При этом обладание имуществом на праве общей собственности совместно с иными лицами, не являющимися должниками по исполнительному производству, не приводит к исключению такого имущества из состава имущества, на которое может быть обращено взыскание.

Вместе с тем Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве), устанавливая общие принципы обращения взыскания на имущество должника, делает исключение для имущества, находящегося в общей собственности.

Так, согласно ч. 6 ст. 69 Закона об исполнительном производстве, если должник имеет имущество, принадлежащее ему на праве общей собственности, то взыскание обращается на долю должника, определяемую в соответствии с федеральным законом. Такими специальными законами, регулирующими порядок определения долей в имуществе, находящемся в общей собственности, являются Гражданский кодекс РФ (статьи 245, 254, 256), Семейный кодекс РФ (ст. 39), Жилищный кодекс РФ (статьи 37, 42).

В настоящее время правовая система предусматривает два режима имущества, находящегося в общей собственности нескольких лиц (ст. 244 ГК РФ):

- долевая собственность - когда доля каждого из собственников в общем имуществе определена;

- совместная собственность - когда доли участников общей собственности не определены<sup>1</sup>.

Для целей принудительного исполнения каждый из указанных режимов общей собственности обладает своими специфическими особенностями, которые необходимо учитывать при обращении на него взыскания.

Если в имуществе, находящемся в общей долевой собственности, доля каждого собственника определена и по формальным признакам (документы о праве собственности, записи в реестрах о регистрации права и т.д.), то выявить круг участников долевой собственности, размер доли каждого из них в праве не представляет никаких затруднений. Иначе обстоит дело в отношении имущества, находящегося в общей совместной собственности, поскольку не все указанные обстоятельства столь очевидны.

Наиболее распространенным, хотя и не единственным<sup>2</sup>, способом возникновения права общей совместной собственности является приобретение имущества супругами во время брака.

В этой связи именно на его примере можно проследить все те практические особенности, которые проявляются в ходе процесса обращения взыскания на данное имущество.

### **Выявление имущества, находящегося в общей совместной собственности.**

Характерной особенностью, которую следует учитывать при выявлении имущества, принадлежащего должнику на праве общей совместной собственности, является, как правило, отсутствие в регистрирующих органах сведений о регистрации права собственности должника в отношении подобного имущества.

---

<sup>1</sup> Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский и Е.Б. Стародубцева определяют совместную собственность как общую собственность ряда лиц, не разделенную между ними на доли, паи (см.: Современный экономический словарь. 6-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2011)

<sup>2</sup> См., например, ч. 1 ст. 257 ГК РФ, ст. 2 Закона РФ от 04.07.1991 № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» (в первоначальной редакции)

Таким образом, для выявления имущества, находящегося в общей совместной собственности, следует:

- получить в органах записи актов гражданского состояния сведения о том, с кем должник зарегистрировал брак, а также сведения о дате регистрации брака;

- запросить в банках, регистрирующих органах информацию об имуществе, принадлежащем супругу (супруге) должника. Следует, однако, учитывать, что практически возможность направления подобных запросов осложняется тем, что в настоящее время взаимодействие с большинством кредитных организаций, регистрирующих и контролирующих органов в части получения информации по запросам судебных приставов-исполнителей осуществляется в электронном виде. Вместе с тем средства автоматизированной информационной системы (АИС ФССП России) позволяют направлять подобного рода запросы только в отношении должника; запросить информацию об имуществе, зарегистрированном на супруга (супругу) должника и приобретенном во время брака, в электронном виде на сегодняшний день невозможно из-за недостатка программного продукта;

- запросить в банках, регистрирующих органах сведения о сделках, на основании которых у супруга (супруги) должника возникло право собственности на соответствующее имущество, а также сведения о дате совершения соответствующей сделки;

- затребовать у должника, а также запросить в органах нотариата сведения о том, имеется ли заключенный между должником и его (ее) супругой (супругом) брачный договор, а также получить текст указанного соглашения.

Следует помнить, что установленный законом режим общей совместной собственности супругов может быть изменен заключенным между ними брачным договором (ч. 1 ст. 42 СК РФ). При этом брачный договор может быть заключен как в отношении имеющегося, так и в отношении будущего имущества супругов.

Брачный договор заключается в письменной форме и подлежит нотариальному удостоверению. Согласно статьям 34.1, 34.2 Основ законодательства РФ о нотариате Федеральная нотариальная палата является оператором единой информационной системы нотариата, в которую подлежат включению сведения (в том числе в форме электронных документов) о совершении нотариальных действий. Единая информационная система нотариата включает в себя ведущиеся в электронной форме реестры нотариальных действий, наследственных дел, уведомлений о залоге имущества, не относящегося к недвижимым вещам, списков участников обществ с ограниченной ответственностью.

Таким образом, в этой информационной системе также имеются сведения и об удостоверенных брачных договорах. Следовательно, если имущество приобретено супругом (супругой) должника после регистрации брака по возмездной сделке и между супругами отсутствует брачный договор, изменяющий режим общей совместной собственности, то у судебного пристава-исполнителя будут все основания для принятия мер по обращению взыскания на такое имущество.

В практической деятельности следует учитывать, что законодательство об исполнительном производстве (ст. 64 Закона об исполнительном производстве, ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах») не определяет конкретный перечень органов (организаций), в которые судебный пристав-исполнитель обязан направлять запросы об имущественном положении должника, а также содержание указанных запросов и объем запрашиваемых сведений.

Вместе с тем во многих случаях в судебной практике признается незаконным отказ судебных приставов-исполнителей в розыске имущества, принадлежащего должнику на праве общей совместной собственности

(Определение Верховного суда Республики Коми от 02.11.2017 по делу № 33а-7330/2017<sup>1</sup>).

Например, признавая незаконным постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства в связи с невозможностью исполнения исполнительного документа, Приморский краевой суд в Определении от 28.01.2016 по делу № 33а-610/2016, 33А-12571/2015 пришел к выводу о том, что, поскольку принадлежащее лично должнику имущество не выявлено, судебный пристав-исполнитель должен был принять меры по выявлению имущества, принадлежащего должнику на праве общей собственности. При этом суд подчеркнул, что нормы ч. 6 ст. 69 Закона об исполнительном производстве, пунктов 3, 4 ст. 256 ГК РФ, ч. 1 ст. 45 СК РФ позволяют судебному приставу-исполнителю направить соответствующие запросы об имуществе должника, принадлежащем ему на праве общей собственности, т.е. о совместно нажитом имуществе.

#### **Арест имущества, находящегося в общей совместной собственности.**

Обладание должником имуществом на праве общей совместной собственности, в том числе и в тот период, когда в регистрирующих органах отсутствует информация о нем (должнике) как о правообладателе, не исключает возможности наложения на данное имущество ареста.

Так, согласно п. 44 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (далее - Постановление № 50) в целях обеспечения прав кредитора на основании частей 1, 4 ст. 80 Закона об исполнительном производстве наложение ареста или установление запрета на распоряжение (запрета на совершение регистрационных действий) возможно в отношении имущества,

---

<sup>1</sup> Обзор судебной практики по защите интересов ФССП России и ее территориальных органов в 2017 году. URL: <http://fssprus.ru/2513879/> (дата обращения: 24.05.2018)

находящегося в общей совместной собственности должника и другого лица (лиц), до определения доли должника или до ее выдела<sup>1</sup>.

Признание принадлежности спорного имущества одному из супругов и последующее освобождение его от ареста возможно только при определении доли супругов в совместно нажитом имуществе, о чем супруг, не согласный с действиями судебного пристава-исполнителя, вправе обратиться в суд с иском о разделе общего имущества супругов и выделе имущества, причитающегося на долю данного супруга (см. Апелляционное определение Верховного суда Республики Карелия от 27.07.2017 № 33а-2335/2017, Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 25.10.2016 по делу № 33-8382/2016).

Разрешение иска супруга об освобождении имущества от ареста предполагает определение размера его доли в совместном имуществе. При этом размер доли определяется с учетом всего совместно нажитого имущества, а не только имущества, в отношении которого рассматривается спор об освобождении от ареста<sup>2</sup>.

Наличие решения суда о разделе совместно нажитого супругами имущества, которым за супругом, не являющимся должником, признано право личной собственности на имущество, находившееся в общей совместной собственности супругов, не всегда рассматривается как основание для отмены наложенного ареста на данное имущество (запрета на распоряжение имуществом).

Так, один из супругов, не являющийся должником, обратился в суд с иском об освобождении транспортного средства из-под ареста, обосновывая иск тем, что в период брака с супругой они приобрели указанный автомобиль, который, в свою очередь, был поставлен на регистрационный учет на имя супруги. Вместе с тем по решению Таганрогского городского суда Ростовской

---

<sup>1</sup> О применении указанных положений см., например, Апелляционные определения Санкт-Петербургского городского суда от 03.02.2016 № 33а-1177/2016 по делу № 2-3630/2015, Верховного суда Республики Коми от 27.03.2017 по делу № 33а-1820/2017 и т.д.

<sup>2</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 14.06.2017 по делу № 33-22575/2017. URL: <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil> (дата обращения: 24.05.2018)

области от 24.04.2017 о разделе супружеского имущества указанное транспортное средство передано ему в собственность. При этом данное решение суда исполнено сторонами добровольно. Однако, когда супруг обратился в органы Госавтоинспекции за перерегистрацией автомобиля на свое имя, им был получен отказ по причине того, что автомобиль находится под арестом, наложенным судебным приставом-исполнителем по исполнительному производству в отношении его супруги, которая является должником.

Судом первой инстанции в удовлетворении требования об исключении имущества из-под ареста отказано.

Ростовский областной суд, оставляя решение суда первой инстанции без изменения, в Апелляционном определении от 31.01.2018 по делу № 33-1414/2018 подчеркнул, что наличие права общей совместной собственности на автомобиль в силу ст. 34 СК РФ презюмируется. Следовательно, сам по себе раздел автомобиля между супругами, в результате которого транспортное средство передано в личную собственность истца, не может подтверждать, что при наложении ареста в порядке исполнения исполнительного документа автомобиль не принадлежал должнику. Поэтому ссылка в апелляционной жалобе истца на то, что автомобиль после раздела супружеского имущества на основании решения суда является его собственностью, не может свидетельствовать о добросовестности истца в споре об освобождении от ареста и исключении из описи транспортного средства<sup>1</sup>.

### **Обращение взыскания на совместно нажитое имущество супругов.**

Следует напомнить, что обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его реализацию, осуществляемую должником самостоятельно, или принудительную реализацию либо передачу имущества взыскателю (ч. 1 ст. 69 Закона об исполнительном производстве). Таким образом, арест имущества не включается в понятие «обращение

---

<sup>1</sup> См. также Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 07.05.2018 по делу № 33а-8961/2018

взыскания» и для наложения ареста не требуется соблюдения всех тех условий, речь о которых пойдет ниже.

Анализ норм гражданского, семейного законодательства, а также законодательства об исполнительном производстве позволяет выделить следующие последовательные этапы обращения взыскания на имущество, находящееся в общей совместной собственности супругов.

**Определение полного состава имущественных активов должника, прежде всего состава и стоимости имущества, находящегося в его индивидуальной собственности.** По общему правилу, предусмотренному ч. 1 ст. 45 СК РФ, по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга, и только при отсутствии или недостаточности у должника иного имущества (находящегося в индивидуальной собственности), за счет обращения взыскания на которое можно удовлетворить требования взыскателя, взыскание может быть обращено на имущество, находящееся в общей собственности (п. 63 Постановления № 50).

Поскольку следующим этапом обращения взыскания является определение размера доли должника в общем совместном имуществе, которое осуществляется в судебном порядке, то суду необходимо будет представить доказательства, свидетельствующие об отсутствии (недостаточности) у должника имущества, находящегося в его индивидуальной собственности.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований.

Таким образом, именно истец должен представить суду доказательства об отсутствии (недостаточности) у него имущества, находящегося в его индивидуальной собственности, каковыми, в частности, будут служить материалы исполнительного производства, возбужденного в отношении должника, содержащие информацию из кредитных организаций и иных органов о его имущественном положении.

**Предварительное определение доли должника в общем совместном имуществе (ст. 255 ГК РФ), а также определение возможности выделения в счет указанной доли части имущества в натуре.** Положения Закона об исполнительном производстве не предоставляют судебному приставу-исполнителю право производить раздел имущества супругов, один из которых является должником по исполнительному производству, в бесспорном порядке (Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 17.01.2017 по делу № 33-399/2017). Такой раздел осуществляется в судебном порядке по иску заинтересованного лица.

Правом на обращение в суд с требованием о выделе доли должника в натуре из общей собственности и обращении на нее взыскания наряду с кредитором должника (взыскателем) обладает судебный пристав-исполнитель. К участию в деле, в рамках которого рассматривается указанный вопрос, должны быть привлечены остальные участники общей собственности.

Следует учитывать, что поскольку имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, то отсутствие государственной регистрации права собственности на такое имущество само по себе не влечет отказ в иске кредитора о выделе доли супруга-должника для обращения на нее взыскания<sup>1</sup>. Согласно ч. 1 ст. 39 СК РФ при определении долей в общем имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между ними.

При обращении в суд с соответствующим исковым заявлением следует обращать внимание на формулировку заявляемого искового требования в части определения или выделения доли сособственника в имуществе, находящемся в общей совместной собственности, в зависимости от вида конкретного имущества.

---

<sup>1</sup> См.: Обзор апелляционной и кассационной практики Пермского краевого суда по гражданским и административным делам за второе полугодие 2016 года (утв. президиумом Пермского краевого суда 03.03.2017). URL: [http://oblsud.perm.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=633](http://oblsud.perm.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=633) (дата обращения: 25.05.2018)

Так, в отношении некоторых видов имущества, которые в силу своей физической природы относятся к неделимым вещам<sup>1</sup>, не может быть удовлетворено требование о выделении доли в натуре.

Например, отменяя решение суда первой инстанции о выделении 1/2 доли в праве общей собственности на автомобиль и обращении на нее взыскания, Верховный суд Республики Татарстан в Апелляционном определении от 24.08.2017 по делу № 33-13790/2017 указал, что, поскольку автомобиль является неделимым объектом, раздел транспортного средства в натуре невозможен без изменения ее назначения, и в этой связи не представляется возможным обратиться взыскание на 1/2 долю в праве собственности на автомобиль.

По аналогичному спору Верховный суд Карачаево-Черкесской Республики в Апелляционном определении от 05.07.2017 по делу № 33-562/2017 также обратил внимание на то, что при разрешении спора в указанной части судом первой инстанции не было принято во внимание, что автомобиль является неделимым имуществом, поэтому выделить долю в этом имуществе невозможно.

Также следует учитывать, что нормы процессуального права, регламентирующие обеспечительные меры (арест), не могут препятствовать разделу совместно нажитого имущества супругов, и это исключительное право супругов не ставится в зависимость от обеспечительных мер (Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 19.09.2017 по делу № 33-30683/2017).

**Определение стоимости доли должника в общем совместном имуществе.** В зависимости от вида имущества, на которое обращается взыскание, его оценка производится по правилам, предусмотренным ст. 85 Закона об исполнительном производстве, с привлечением соответствующего

---

<sup>1</sup> О неделимых вещах см. ст. 133 ГК РФ, а также п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.2006 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс»

специалиста (ч. 2 ст. 85) либо судебным приставом-исполнителем самостоятельно.

По результатам произведенной оценки судебный пристав-исполнитель выносит соответствующее постановление.

**Соблюдение требований об извещении остальных участников общей совместной собственности об их преимущественном праве покупки (ст. 250 ГК РФ).** После того как в имуществе, находившемся в общей совместной собственности, судом будут определены доли каждого из участников этой общей собственности, имущество переходит в общую долевую собственность (п. 2 ст. 244 ГК РФ). Реализация доли в праве общей собственности на такое имущество требует обеспечения соблюдения процедурных моментов, обусловленных особенностями правового положения этого имущества.

Правовой режим общей совместной собственности, особенности продажи доли в общем имуществе, а также порядок обращения взыскания на такую долю устанавливаются специальными нормами ГК РФ, в частности статьями 250 и 255 (Определение Конституционного Суда РФ от 21.04.2011 № 569-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Зверевой Е.Н. на нарушение ее конституционных прав положениями частей 1 и 6 статьи 69, части третьей статьи 87 Федерального закона «Об исполнительном производстве», пункта 1 статьи 250 и статьи 255 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

При продаже доли в праве общей совместной собственности остальные участники долевой собственности имеют преимущественное право покупки продаваемой доли по цене, за которую она продается, и на прочих равных условиях.

Так, рассматривая спор об обращении взыскания на имущество, находящееся в общей совместной собственности, Верховный суд Карачаево-Черкесской Республики в Апелляционном определении от 05.07.2017 по делу № 33-562/2017 указал на то, что по смыслу пунктов 2, 3 ст. 255 ГК РФ обращение взыскания на долю должника в праве собственности на автомобиль

возможно только после предъявления к нему (должнику) требования о продаже своей доли остальным участникам общей собственности и отказа остальных участников общей собственности от приобретения доли должника<sup>1</sup>.

Право преимущественной покупки доли в праве общей долевой собственности на имущество реализуется без проведения торгов.

Как подчеркнул Верховный суд Республики Мордовия в Апелляционном определении от 29.11.2017 по делу № 33-2401/2017, поскольку статьи 69 и 85 Закона об исполнительном производстве не определяют порядок реализации имущества должника, то обращение взыскания должно быть произведено в порядке ст. 255 ГК РФ. При этом по смыслу пунктов 2, 3 ст. 255 ГК РФ необходимость в проведении торгов возникает только в случае отказа остальных участников долевой собственности от приобретения доли должника; следовательно, обращение взыскания на долю должника путем продажи этой доли с публичных торгов возможно только в случае отказа остальных участников общей собственности от приобретения доли должника<sup>2</sup>.

Согласно п. 2 ст. 250 ГК РФ, письму ФССП России от 10.05.2018 № 00015/18/52750-ОП обязанность по извещению в письменной форме остальных участников долевой собственности о намерении продать свою долю возложена на продавца. Судебный пристав-исполнитель в рамках исполнительного производства не выполняет функций продавца.

Согласно ст. 87 Закона об исполнительном производстве, п. 1.1 Методических рекомендаций по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество (утв. Росимуществом 11.04.2014), функции продавца в исполнительном производстве выполняет Росимущество и привлекаемые им в установленном порядке торгующие организации.

---

<sup>1</sup> См. также: Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 25.04.2017 по делу № 33-4627/2017

<sup>2</sup> См. также: Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 15.02.2016 № 33а-2364/2016 по делу № 2а-2686/2015

Таким образом, обязанности по извещению собственников имущества должника о продаже его доли в праве общей долевой собственности возлагаются именно на Росимущество, действующее в сделке купли-продажи как продавец, и только в рамках процедуры обращения взыскания на имущество должника.

В случае если собственник должника в течение месяца не реализует свое преимущественное право покупки, доля в праве на имущество должника реализуется на торгах иным лицам.

Если участники общей совместной собственности должника не были извещены об обращении взыскания на его долю собственности и их право покупки этой доли до проведения публичных торгов было нарушено ее реализацией иным лицам на публичных торгах, такое право восстанавливается в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 250 ГК РФ.

Анализ действующего нормативного материала, регулирующего вопросы обращения взыскания на имущество, находящееся в общей совместной собственности супругов, а также практики его применения показывает, что совершенствование данного процесса может происходить в следующем направлении.

1. Кодификация норм, касающихся вопросов принудительного исполнения исполнительных документов, в том числе обращения взыскания на имущество, в едином нормативном правовом акте.

Представляется не вполне правильной ситуация, когда нормы права, касающиеся вопроса обращения взыскания на имущество должника в рамках исполнительного производства, содержатся не в Законе об исполнительном производстве, собственно посвященном регулированию именно данных правоотношений, а в актах, регулирующих правоотношения совершенно в иной области (статьи 255 ГК РФ, 45 СК РФ).

К сожалению, и проект Исполнительного кодекса Российской Федерации, разработанный Минюстом России<sup>1</sup>, сохранил в себе те же недостатки,

---

<sup>1</sup> URL: <http://regulatio№.gov.ru/projects/List/AdvancedSearch#№pa=63204> (дата обращения: 24.05.2018)

связанные с рассредоточением норм о принудительном исполнении исполнительных документов в различных правовых актах.

2. Доработка прикладных информационных систем, используемых ФССП России (в частности, АИС ФССП России), в части внедрения функционала, позволяющего направлять в электронном виде запросы об имущественном положении не только должника, но и иных лиц, на имя которых может быть оформлено имущество, на которое возможно обратить взыскание.

### **3.2. Особенности обращения взыскания на земельный участок по обязательствам должника**

Земля выступает не только как вещь, участвующая в гражданском обороте, или природный ресурс, используемый для жизни и деятельности граждан и организаций (ст. 9 Конституции Российской Федерации), но и как объект права, на который может быть обращено взыскание по обязательствам его собственника.

Товарно-денежные отношения, культивируемые в России с начала 90-х годов XX века, привели к тому, что земля стала не только объектом купли-продажи, но и вещью, которой собственник отвечает по своим обязательствам (долгам).

Однако, несмотря на то что земля уже более 25 лет широко участвует в гражданском обороте, процедура обращения взыскания на данный объект права требует существенных корректировок.

Реализация процедуры обращения взыскания на земельный участок в рамках исполнительного производства существенным образом отличается от процедуры обращения взыскания на иное имущество.

Это обусловлено тем, что:

- во-первых, сама процедура обращения взыскания требует особого судебного санкционирования (ст. 278 ГК РФ), чего не требуют абсолютное большинство иных объектов права, на которые обращается взыскание;

- во-вторых, в рамках реализации данной процедуры суду, судебному приставу-исполнителю, взыскателю необходимо учитывать положения множества нормативных актов, определяющих особенности обращения взыскания на земельные участки в зависимости от их тех или иных свойств. При этом те или иные особенности будут влиять как на возможность (не возможность) обращения взыскания в принципе, так и на способ реализации указанного имущества;

- в-третьих, отсутствие руководящих разъяснений Верховного Суда Российской Федерации по многим вопросам, связанным с процессом обращения взыскания на земельный участок, привело к формированию обширной и крайне противоречивой региональной судебной практики, в рамках которой по одному и тому же вопросу суды принимают противоположные решения<sup>1</sup>.

Вопрос обостряется еще и тем, что данная тема, крайне важная, но крайне неоднозначная, не нашла широкой разработки в научных публикациях. Отдельных работ, посвященных данному вопросу, почти нет; а более общие работы, посвященные процессу принудительного исполнения как таковому (или отдельным его элементам), касаются данного вопроса лишь вскользь.

Согласно ст. 278 ГК РФ, п. 58 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 обращение взыскания на земельный участок допускается только на основании судебного акта.

Под таким судебным актом понимается отдельное судебное решение, которым суд обращает взыскание на индивидуально-определенный земельный участок, принадлежащий должнику.

Копия судебного акта об обращении взыскания на земельный участок является одним из необходимых документов, представляемых судебным

---

<sup>1</sup> Как еще в 2011 году отмечали Киргизова Т.Н. и Шкляр И.Л. (Проблемы обращения взыскания на земельные участки по долгам их собственников // Банковское право. 2011. № 3. С. 2 - 6), «...несмотря на достаточно долгое существование указанной нормы (имеется в виду ст. 278 ГК РФ), стабильная практика по обращению взыскания на земельные участки по обязательствам его собственников в рамках исполнительного производства пока не выработана, а имеющаяся - порой противоречива...». Следует особо подчеркнуть, что с 2011 года, когда, собственно, и была высказана изложенная позиция, по настоящее время существенных изменений по этому вопросу так и не произошло

приставом-исполнителем при передаче арестованного имущества на реализацию, без которого Росимущество не имеет возможности начать проведение соответствующих торгов (п. 1.2 письма ФССП России № 00145/17/61359-ДА, Росимущества № ДП-12/26251 от 05.07.2017 «О перечне документов»).

Передача судебным приставом-исполнителем земельного участка на торги при отсутствии соответствующего судебного акта об обращении на него взыскания ведет к нарушению порядка реализации арестованного имущества, что, в свою очередь, влечет недействительность результатов торгов (см., например, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.08.2017 № Ф01-3071/2017 по делу № А11-4652/2016).

Из легального определения понятия «обращение взыскания на имущество должника» следует, что наложение ареста на имущество не охватывается его содержанием. Следовательно, для наложения ареста на земельный участок судебного акта не требуется.

Таким образом, в рамках исполнительного производства судебный пристав-исполнитель, получив сведения о принадлежащем должнику земельном участке (например, из органов Росреестра), вправе наложить на него арест по правилам ст. 80 Закона об исполнительном производстве. Однако дальнейшие действия по его принудительной реализации потребуют получения судебного решения.

Для исковых требований об обращении взыскания на объекты недвижимости процессуальным законодательством установлена исключительная подсудность: согласно ст. 30 ГПК РФ, ст. 38 АПК РФ иски о правах на земельные участки предъявляются в суд по месту нахождения этих земельных участков.

В рамках системы судов общей юрисдикции рассмотрение подобных исков подсудно суду районного (городского) звена.

К исковому заявлению об обращении взыскания на земельный участок судебный пристав-исполнитель или взыскатель должны приложить документы,

подтверждающие обоснованность их требований (ст. 132 ГПК РФ, ст. 126 АПК РФ). Главным источником информации, на основании которого производится оценка обоснованности подобных требований, являются материалы исполнительного производства. От полноты принятых мер принудительного исполнения в ходе исполнительного производства и выяснения всех иных обстоятельств зависит результат рассмотрения исковых требований.

Анализ судебной практики по рассмотрению исков об обращении взыскания на земельные участки показывает, что при рассмотрении подобных требований суд устанавливает (а истец, соответственно, должен представить соответствующие доказательства) следующие обстоятельства.

Допустимость обращения взыскания на земельный участок; отсутствие установленных законодательных ограничений на применение указанной меры принудительного исполнения. К таким земельным участкам, на которые нельзя обратить взыскание по обязательствам должника, в частности, может быть отнесен земельный участок, расположенный под жилым помещением, принадлежащим должнику и являющимся для него единственным местом жительства (ст. 446 ГПК РФ).

Так, отменяя решение суда первой инстанции, которым было удовлетворено исковое заявление об обращении взыскания на земельный участок, Приморский краевой суд в Апелляционном определении от 07.06.2017 по делу № 33-5619/2017 указал, что, удовлетворяя исковое заявление судебного пристава-исполнителя и обращая взыскание на принадлежащий должнику земельный участок, суд первой инстанции положения ст. 446 Гражданского процессуального кодекса РФ не принял во внимание и обстоятельства, связанные с возможностью обращения взыскания на данное имущество должника, не установил.

Вместе с тем в подобных ситуациях также следует учитывать разъяснения, данные Пленумом Верховного Суда РФ в п. 62 Постановления от 17.11.2015 № 50.

Однако для реализации указанного положения фактически необходимо произвести работы по формированию нового земельного участка из площади, превышающей необходимые размеры в порядке, предусмотренном ст. 11.4 Земельного кодекса Российской Федерации.

Также не может быть обращено взыскание по обязательствам собственника (должника) на земельные участки, изъятые из гражданского оборота (ст. 27 ЗК РФ).

Стоимость земельного участка и объем неоплаченной задолженности по исполнительному производству также имеют значение.

Объем неоплаченной задолженности устанавливается исходя из материалов исполнительного производства и данных взыскателя об оплате долга, произведенных должником напрямую, минуя депозитный счет службы судебных приставов, и состоит: из остатка суммы задолженности по исполнительному документу, суммы исполнительского сбора, суммы произведенных расходов по совершению исполнительных действий (ч. 2 ст. 69 Закона об исполнительном производстве).

Для определения стоимости земельного участка судами во внимание принимаются имеющиеся сведения как об их кадастровой (см., например, Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.08.2016 № Ф10-2779/2016 по делу № А14-13257/2015, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2017 № Ф05-12061/2017 по делу № А41-80764/16 и т.д.), так и рыночной стоимости, если сведения о таковой имеются на момент рассмотрения дела (Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.12.2015 № Ф10-3992/2015 по делу № А54-6347/2014).

В ряде случаев при рассмотрении исковых требований судами принимались решения об отказе в удовлетворении требований об обращении взыскания на земельный участок в связи с тем, что стоимость указанного имущества несоразмерна объему задолженности.

Например, отказывая в удовлетворении заявленных требований об обращении взыскания на земельный участок, Арбитражный суд Северо-

Западного округа в Постановлении от 09.11.2017 № Ф07-10199/2017 по делу № А66-10213/2016 указал, что судами обеих инстанций установлено, материалами дела подтверждается и подателем жалобы не оспаривается, что кадастровая стоимость спорного земельного участка составляет 121 620 766 руб. 40 коп., в то время как общая сумма задолженности в рамках сводного исполнительного производства равна 526 642 руб. 67 коп., в связи с чем отказали в удовлетворении искового заявления (аналогичную позицию см. также в Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.03.2016 № Ф07-872/2016 по делу № А13-4634/2015 и др.).

Вместе с тем при применении по подобным делам принципа соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения следует также учитывать руководящие разъяснения Верховного Суда РФ по данному вопросу.

Таким образом, несоразмерность суммы взыскания по исполнительному производству стоимости реализуемого имущества, на которое обращается взыскание, при отсутствии у должников иного соразмерного имущества не может нарушать его права, поскольку после удовлетворения требований взыскателя, оплаты расходов на совершение исполнительных действий и оплаты исполнительского сбора оставшиеся денежные средства от реализации арестованного имущества возвращаются должнику.

Аналогичная позиция изложена в Определениях Верховного Суда РФ от 12.07.2016 № 88-КГ16-5, от 09.03.2017 № 302-КГ17-255, от 25.12.2017 № 305-КГ17-17002, а также в п. 41 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».

Дальнейшие меры принудительного исполнения (в частности, передача имущества на реализацию), после вынесения судом положительного решения об обращении взыскания на земельный участок, производятся после вступления указанного судебного акта в законную силу.

После принятия решения суда об обращении взыскания на земельный участок оценка земельного участка осуществляется судебным приставом-исполнителем по правилам ст. 85 Закона об исполнительном производстве. Таким образом, оценка земельного участка должна производиться только после того, как будет вынесено соответствующее судебное решение об обращении на него взыскания; оценка, произведенная до вынесения судебного акта, не может быть принята для целей реализации земельного участка.

Так, решением Арбитражного суда Кемеровской области от 08.11.2016 и Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2017 по делу № А27-7511/2016 признано незаконным постановление судебного пристава-исполнителя об оценке земельного участка. Оставляя без изменения указанные судебные акты, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в Постановлении от 01.06.2017 № Ф04-1631/2017 по делу № А27-7511/2016 подчеркнул, что специалист-оценщик привлечен судебным приставом при отсутствии судебного решения об обращении взыскания на земельный участок в нарушение положений п. 58 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50.

Оценка земельного участка производится специалистом, привлекаемым судебным приставом-исполнителем в установленном порядке, о чем выносится соответствующее постановление.

Передача арестованного земельного участка на реализацию в территориальное управление Росимущества производится судебным приставом-исполнителем по акту приема-передачи, к которому прилагаются:

- копия акта о наложении ареста (описи имущества) должника;
- копия исполнительного документа;
- копия постановления судебного пристава-исполнителя о принятии результатов оценки;
- копия заключения оценщика об итоговой величине стоимости объекта оценки;

- копия выписки из Единого государственного реестра недвижимости, полученной в течение одного месяца до даты вынесения постановления о передаче имущества должника на реализацию;

- копия судебного акта об обращении взыскания на земельный участок (ст. 278 Гражданского кодекса Российской Федерации);

- копия кадастрового плана земельного участка и (или) копия кадастрового паспорта земельного участка (в случае отсутствия такой информации в выписке из ЕГРН (ЕГРП), предоставленной территориальным органом Росреестра)<sup>1</sup>.

Федеральным законом от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (далее - Закон об обороте земель сельскохозяйственного назначения) было введено унифицированное понятие земельной доли.

Согласно ст. 15 указанного Закона земельная доля, права на которую возникли при приватизации сельскохозяйственных угодий до вступления в силу данного Федерального закона (от 24.07.2002 № 101-ФЗ), является долей в праве общей собственности на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения. При этом определение размеров земельных долей в виде простой правильной дроби, в гектарах или баллах является юридически действительным.

Главой III вышеназванного Закона установлены особенности оборота долей в праве общей собственности на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, которые необходимо учитывать в том числе при принудительной продаже данного имущества.

К числу таких особенностей Законом отнесены положения ч. 1 ст. 12, согласно которым к сделкам, совершаемым с долями в праве общей собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения, применяются правила Гражданского кодекса Российской

---

<sup>1</sup> Часть 8 ст. 89 Закона об исполнительном производстве, письмо ФССП России № 00145/17/61359-ДА, Росимущества № ДП-12/26251 от 05.07.2017 «О перечне документов».

Федерации. В случае если число участников долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения превышает пять, правила Гражданского кодекса Российской Федерации применяются с учетом особенностей, установленных ст. 12, 13, 14 Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения.

Порядок и условия совершения сделок с земельными долями, в том числе сделок купли-продажи, зависит от круга участников такой сделки.

Положения ст. 12 Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения предусматривают, что:

- без выделения земельного участка в счет земельной доли такой участник долевой собственности по своему усмотрению вправе продать ее другому участнику долевой собственности, а также сельскохозяйственной организации или гражданину - члену крестьянского (фермерского) хозяйства, использующим земельный участок, находящийся в долевой собственности. При этом, в случае если участник долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения продает свою земельную долю без выделения земельного участка в счет своей земельной доли указанным лицам, извещать других участников долевой собственности о намерении продать свою земельную долю не требуется (ч. 2 ст. 12 Закона);

- участник долевой собственности вправе распорядиться земельной долей по своему усмотрению иным образом, в том числе продать ее иным лицам, не являющимся участниками долевой собственности, сельскохозяйственной организацией или гражданином - членом крестьянского (фермерского) хозяйства, использующим земельный участок, только после выделения земельного участка в счет земельной доли.

Поскольку неотъемлемой частью процедуры обращения взыскания на недвижимое имущество должника является его продажа на торгах, то особенности совершения сделки по продаже земельных долей (в зависимости от того, выделен ли земельный участок в натуре или нет), определенные ст. 12 Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения, должны

учитываться в ходе принудительного исполнения исполнительного документа, а именно:

- если принудительная реализация земельной доли осуществляется без выделения отдельного земельного участка, то круг участников, которыми она может быть приобретена и, соответственно, которые могут быть допущены для участия в торгах, ограничивается остальными собственниками и сельскохозяйственными предприятиями, обрабатывающими земельный участок (при представлении соответствующих подтверждающих данный факт документов);

- если в счет земельной доли выделен отдельный земельный участок, то круг покупателей практически не ограничен<sup>1</sup>.

Однако судебная практика по рассмотрению исковых требований об обращении взыскания на земельные доли неоднозначна.

Многие суды при рассмотрении исковых требований об обращении взыскания на земельные доли исходят из того, что без выделения земельного участка в счет указанной доли в натуре обратить взыскание на указанное имущество невозможно.

Вместе с тем подобную позицию органов судебной власти вряд ли возможно признать обоснованной, поскольку, как уже было указано выше, необходимость выделения земельного участка в счет земельной доли зависит исключительно от круга лиц, которым предполагается ее продажа; и если реализация данной доли будет осуществляться другому участнику долевой собственности, то такой выдел, на котором однозначно настаивают некоторые суды, вообще не требуется. Кроме того, организационные вопросы, связанные с определением круга допускаемых к торгам участников, разрешаются в административном порядке территориальным органом Росимущества при проведении соответствующих процедур (в том числе путем проведения

---

<sup>1</sup> Согласно ст. 3 Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения иностранные граждане, иностранные юридические лица, лица без гражданства, а также юридические лица, в уставном (складочном) капитале которых доля иностранных граждан, иностранных юридических лиц, лиц без гражданства составляет более чем 50 процентов, могут обладать земельными участками из земель сельскохозяйственного назначения только на праве аренды.

закрытого аукциона (ч. 1 ст. 448 ГК РФ), до которого допускают только остальных участников долевой собственности), с учетом норм законодательства об обороте земель сельскохозяйственного назначения.

Не менее многочисленная положительная судебная практика об удовлетворении подобных исков также неоднозначно подходит к способу реализации подобного имущества.

Анализ указанных судебных актов позволяет выделить следующие возможные варианты:

1. Когда суд, удовлетворяя требование об обращении взыскания на земельную долю, непосредственно в судебном акте указывает способ ее реализации и круг участников сделки.

Например, в рамках одного из исполнительных производств, по которому должником не исполнены требования исполнительного документа, взыскатель обратился в суд с требованием об обращении взыскания на долю (11/22) должника в праве общей долевой собственности на земельный участок сельскохозяйственного назначения.

В ходе судебного заседания истец уточнил иски требования и попросил суд возложить на должника обязанность по продаже указанной доли иным участникам долевой собственности.

В указанных случаях суд не просто удовлетворил требование об обращении взыскания на земельную долю без ее выдела в натуре, но и определил:

- способ ее реализации (путем ее самостоятельной продажи должником);
- круг лиц, которые имеют право участвовать в сделке (иные участники долевой собственности).

Необходимо учитывать, что для того, чтобы суд принял подобное решение, иски требования должны быть сформулированы соответствующим образом; истец (судебный пристав-исполнитель или взыскатель) в иском заявлении должен просить не только возможности обращения взыскания на земельную долю, но и определенный способ ее реализации.

2. Когда суд выносит решение только об удовлетворении заявленных требований, относя иные вопросы, связанные с организацией процедуры реализации имущества, к компетенции органа принудительного исполнения.

Так, решением Каневского районного суда Краснодарского края от 26.02.2015 удовлетворено требование судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на долю в праве общей долевой собственности на земельный участок сельскохозяйственного назначения.

В резолютивной части судебного акта суд не определял ни способ реализации имущества, ни иные вопросы, связанные с данной процедурой.

Должник обжаловал указанный судебный акт в апелляционном порядке. В своей жалобе последний ссылался на то, что порядок обращения взыскания на долю в общем имуществе отличается от общих правил обращения взыскания на имущество, установленных Законом об исполнительном производстве; участник долевой собственности вправе распорядиться земельной долей по своему усмотрению только после выделения земельного участка в счет земельной доли. Должником указано, что в настоящее время не имеется правовых оснований для обращения взыскания на принадлежащую ему долю земельного участка, так как не представлено доказательств невозможности выдела доли, не имеется отказа иных участников от приобретения указанной доли.

Отказывая в удовлетворении апелляционной жалобы должника, Краснодарский краевой суд в Апелляционном определении от 30.04.2015 по делу № 33-9547/15 указал, что доводы апелляционной жалобы не могут быть приняты во внимание, поскольку судом обращено взыскание на спорный земельный участок, а его выдел, продажа будут осуществляться судебным приставом-исполнителем в соответствии с действующим законодательством.

Такую же позицию высказал Ставропольский краевой суд в Апелляционном определении от 22.07.2014 по делу № 33-4562/2014. Оценивая законность и обоснованность решения суда первой инстанции, апелляционная инстанция указала, что «...суд не определил судьбу долевой собственности на

спорные участки. Суд лишь дал разрешение службе судебных приставов на обращение взыскания на долю в земельном массиве. При этом продажа этих долей будет осуществляться судебным приставом в порядке, установленном федеральными законами...», «...при отсутствии согласия на приобретение спорных долей, принадлежащих должнику, на пристава возлагается обязанность осуществить выдел этих долей в натуре, с последующей продажей их на торгах...».

Курганский областной суд, проверяя законность и обоснованность решения суда первой инстанции, которым отказано в обращении взыскания на 54/1 248 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения, отметил, что, отказывая в удовлетворении иска, суд ошибочно исходил из того, что поскольку принадлежащие ответчику земельные доли не выделены в натуре и сосособственникам имущества не предлагалось выкупить доли ответчика, то обращение взыскания на доли земельных участков повлечет нарушение преимущественного права покупки другими участниками общей долевой собственности.

Областной суд отметил, что обращение взыскания на долю должника в праве общей долевой собственности на имущество само по себе не является нарушением преимущественного права участников долевой собственности на приобретение доли должника (ст. 250 ГК Российской Федерации), поскольку в соответствии со ст. 255 ГК Российской Федерации в рамках исполнительного производства публичные торги по продаже доли проводятся в случае отказа остальных сосособственников от приобретения доли должника<sup>1</sup>.

Имеется множество и иных судебных актов, которыми удовлетворены требования об обращении взыскания на земельные доли без решения вопроса о выделении земельного участка в натуре в счет указанной доли и без определения способа ее реализации (например, Апелляционное определение Ростовского областного суда от 22.04.2014 по делу № 33-5515/2014,

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Курганского областного суда от 02.06.2016 по делу № 33-1923/2016

Определение Ростовского областного суда от 23.04.2012 по делу № 33-4406, Кассационное определение Орловского областного суда от 25.01.2012 по делу № 33-97, Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 08.11.2017 № 33-9591/2017, Апелляционное определение Омского областного суда от 14.05.2014 по делу № 33-2954/2014, Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 25.05.2016 № 33-9833/2016 по делу № 2-563/2016 и т.д.).

Подобная позиция судов, когда последний разрешает лишь вопрос о возможности (невозможности) обращения взыскания на земельную долю, но не предопределяет организационных вопросов, связанных с процедурой ее реализации, представляется наиболее правильной, поскольку:

- во-первых, функции по организации процедуры принудительной реализации имущества должника относятся к исключительной компетенции судебного пристава-исполнителя и Росимущества;

- во-вторых, решение вопроса о выделении земельного участка в счет земельной доли носит административный характер (ст. 13, 13.1 Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения) и относится к компетенции иных лиц (общего собрания участников долевой собственности, собственника земельной доли).

В целом же следует отметить, что, поскольку единой судебной практики по данному вопросу на сегодняшний день не существует, в каждом конкретном случае, в том числе в каждом конкретном регионе, истцу (взыскателю или судебному приставу-исполнителю) следует ориентироваться на ту сложившуюся позицию судов, которая имеется, не исключая, конечно же, возможности формирования и иной практики путем обжалования состоявшихся судебных решений в суд вышестоящей инстанции.

### **3.3. Временное ограничение на выезд должника за пределы РФ**

Судебные приставы-исполнители Федеральной службы судебных приставов в целях решения возложенных на них задач вправе совершать

различного рода исполнительные действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. Одним из таких исполнительных действий, предусмотренных ст. 64 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», является установление временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации.

Согласно данным ФССП России на 1 октября 2017 г. в стране под запретом на выезд находилось около 1,6 млн должников и каждый четвертый из них - должник по алиментам<sup>1</sup>. По мнению судебных приставов, временное ограничение на выезд должника за пределы государства является наиболее эффективной мерой понуждения его к исполнению судебных актов. В результате применения временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации за восемь месяцев 2017 года в рамках более миллиона исполнительных производств (1,08 млн) должниками была полностью или частично погашена задолженность в сумме 41,1 млрд рублей. В связи с фактическим исполнением требований исполнительных документов окончено 159,8 тыс. исполнительных производств на сумму 15,5 млрд рублей.

Статистика ФССП России свидетельствует, что применение ограничений на выезд за пределы Российской Федерации как вид исполнительного действия стремительно растет несколько лет подряд: к началу 2012 года судебными приставами было вынесено 152 тыс. постановлений, 2014 - 270 тыс., 2015 - 439 тыс., 2016 - 783 тыс., к началу 2017 года - 1,1 млн. С учетом того что постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации действует в течение полугода и затем выносится новое (если должник так и не расплатился), только за восемь месяцев 2017 года было вынесено 2,2 млн. таких постановлений (столько же, сколько за весь 2016 год).

---

<sup>1</sup> В России начал действовать ускоренный порядок снятия ограничения выезда должников. URL: <http://tass.ru/obschestvo/4606605> (дата обращения: 18.01.2018)

За восемь месяцев 2017 года должники подали в суды 409 исков, оспаривая действия судебных приставов по временному ограничению их выезда за рубеж, а суды удовлетворили лишь 28 исков.

Согласно ст. 67 Закона об исполнительном производстве по заявлению взыскателя или собственной инициативе судебный пристав-исполнитель вправе вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации при неисполнении должником-гражданином или должником, являющимся индивидуальным предпринимателем, в установленный для добровольного исполнения срок без уважительных причин, содержащихся в выданном судом или являющемся судебным актом исполнительном документе, следующих требований:

1) о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца, имущественного ущерба и (или) морального вреда, причиненных преступлением, если сумма задолженности по такому исполнительному документу превышает 10 тыс. рублей;

2) требований неимущественного характера;

3) иных требований, если сумма задолженности по исполнительному документу (исполнительным документам) составляет 30 тыс. рублей и более.

Как видно, нововведения коснулись размера задолженности: сумма долга, при которой к должнику может быть применена мера временного ограничения на выезд, составляет 30 тыс. рублей и более (за исключением долгов по алиментам и возмещению вреда, где остался прежний порог 10 тыс. рублей). Но если должник в течение двух месяцев с момента истечения срока для добровольного исполнения не выплатит задолженность, судебный пристав-исполнитель вправе по заявлению взыскателя или по собственной инициативе применить указанную меру воздействия.

Анализ применения указанного вида исполнительных действий показал, что ранее основной проблемой, с которой приходилось сталкиваться участникам исполнительного производства, являлся затяжной процесс снятия

данной меры ограничения из-за длительного и не регламентированного по срокам документооборота между ведомствами<sup>1</sup>.

В соответствии Законом об исполнительном производстве обязательным условием для снятия временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации является окончание или прекращение исполнительного производства (ч. 1, 2 ст. 43, п. 1, 3 ч. 1 ст. 46, ст. 47), а именно:

- должник исполнил требования исполнительного документа;
- исполнительный документ возвращен взыскателю по его заявлению или из-за невозможности установить местонахождение должника и его имущества;
- исполнительный документ отменен или признан недействительным;
- суд утвердил мировое соглашение между взыскателем и должником;
- взыскатель-организация исключен из ЕГРЮЛ.

Подобная практика соответствовала положениям Федерального закона от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», однако существенно осложняла жизнь лицам, желающим выехать за пределы страны, но ранее ограниченным в выезде в связи с осуществляемым в отношении их исполнительным производством.

Как уже отмечалось выше, с 1 октября 2017 г. вступил в силу Федеральный закон от 26.07.2017 № 190-ФЗ «О внесении изменений в статьи 65 и 67 Федерального закона «Об исполнительном производстве», который должен значительно ускорить снятие ограничения на выезд должников за пределы России.

Согласно нововведениям снимать ограничения теперь вправе сам судебный пристав-исполнитель, получив информацию о погашении долга из Государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах (ГИС ГМП)<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Брунер Р.А. Особенности исполнения постановлений по делам об административных нарушениях, влекущих наказание в виде административного приостановления деятельности // Современное право. 2013. № 4. С. 53

<sup>2</sup> Об утверждении Порядка и сроков обмена в электронном виде информацией о применении и снятии временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации между судебным приставом-исполнителем структурного подразделения территориального органа Федеральной службы судебных приставов, судебным приставом-исполнителем структурного подразделения Федеральной службы судебных

Обмен информацией между ФССП России и Департаментом пограничного контроля Пограничной службы ФСБ России осуществляется в электронном виде с использованием государственной системы миграционного и регистрационного учета (система «МИР») и Автоматизированной информационной системы Федеральной службы судебных приставов (АИС ФССП России).

Не позднее следующего рабочего дня после вынесения постановления о снятии временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации судебный пристав-исполнитель регистрирует его в АИС ФССП России, откуда информация посредством единой системы межведомственного информационного взаимодействия передается в систему «МИР». При этом информация должна содержать сведения, достаточные для идентификации должника на пункте пропуска через Государственную границу Российской Федерации.

В случае отсутствия у ФССП России возможности передать соответствующую информацию в электронном виде она передается на отчуждаемом машинном носителе информации, а если и таким способом передать ее невозможно, то информирование Департамента Пограничной службы ФСБ России производится направлением мотивированного письма главным судебным приставом субъекта Федерации.

В центральном аппарате ФССП России создан и действует специализированный отдел судебных приставов, которые с 1 октября 2017 г. уполномочены снимать ограничения на выезд, наложенные любым судебным приставом страны. Получив в режиме онлайн информацию из ГИС ГМП о выплате долга, они оперативно могут снять ограничение и направить документы в Пограничную службу ФСБ России. До внесения в Закон об исполнительном производстве рассматриваемых изменений снять временное ограничение на выезд должника за пределы Российской Федерации мог только

тот пристав, который вынес постановление о применении этой меры административного наказания. Это, конечно, затягивало процесс снятия ограничения.

Следует заметить, что ранее также была законодательно закреплена обязанность банков, через которые должник уплачивает штрафы или осуществляет другие платежи по исполнительному производству, оперативно отражать сведения об оплате в ГИС ГМП. Однако данное правило не всегда соблюдалось указанными учреждениями.

Бесспорно, тесное взаимодействие ФССП России с другими органами исполнительной власти и гражданами - важнейшее условие эффективного исполнения судебных актов и актов иных органов. За последние годы в этой сфере много сделано. Главный судебный пристав РФ Дмитрий Аристов заявил, что Федеральная служба судебных приставов закончила тестирование системы электронного взаимодействия с Пограничной службой ФСБ России. Информационные технологии помогут значительно ускорить процесс снятия ограничения на выезд за границу граждан, уплативших в полном объеме свои долги. Однако сохраняется еще и «ручной» режим снятия ограничений. Он действует, как правило, в период праздников и новогодних каникул. Именно в этот период у граждан, имеющих задолженности, возникают затруднения со своевременным выездом за пределы страны. В этой связи, чтобы не оказаться в неприятной ситуации и не испортить себе путешествие, следует проверять наличие долгов заблаговременно, за одну-две недели до даты вылета или выезда за границу, и оперативно устранять данную проблему.

## Заключение

В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

1. Рассмотрен процесс реформирования УФССП России и деятельность судебного пристава-исполнителя, которая помогает наиболее эффективно осуществлять правосудие по гражданским делам и исполнять судебные решения в установленный законом срок.

2. Предлагается определить принципы взаимодействия судебного пристава-исполнителя и суда в следующей редакции: «Органы принудительного исполнения непосредственно взаимодействуют с судебными органами при осуществлении исполнения исполнительных документов в форме текущего и последующего судебного контроля». Суд осуществляет контроль постановлений судебного пристава-исполнителя, действий или бездействий судебного пристава-исполнителя при исполнении решения суда, путем рассмотрения жалоб заинтересованных лиц.

3. Анализируя подготовительные действия судебного пристава - исполнителя и суда к применению мер принудительного исполнения в исполнительном производстве, представляется оправданным внести в законодательство об исполнительном производстве следующие дополнения: обозначить подготовительные действия судебного пристава - исполнителя как самостоятельную и обязательную стадию исполнительного производства со своими целями и задачами. На наш взгляд, следует закрепить в нормах о подготовке к совершению исполнительных действий следующие задачи:

- разрешение вопроса о добровольном исполнении исполнительного документа;

- выяснение возможности на стадии подготовки осуществления фактической реализации прав взыскателя, определив необходимость отсрочки или рассрочки исполнительных действий, а также изменения способа или порядка исполнения;

- разрешение вопроса о разъяснении исполнительного документа в установленном законом порядке, о розыске должника, его имущества, розыске ребенка.

4. Обозначение в законе этих задач как составляющих частей обязательной стадии исполнительного производства позволит направить процессуальные действия судебного пристава - исполнителя на фактическое исполнение исполнительного документа.

5. Целесообразно исключить из законодательства об исполнительном производстве нормы, регулирующие процедуру отложения исполнительных действий, так как отложение и отсрочка исполнительных действий представляют собой дублирующие друг друга процедуры

6. Анализ действующего нормативного материала, регулирующего вопросы обращения взыскания на имущество, находящееся в общей совместной собственности супругов, а также практики его применения показывает, что совершенствование данного процесса может происходить в следующем направлении.

- кодификация норм, касающихся вопросов принудительного исполнения исполнительных документов, в том числе обращения взыскания на имущество, в едином нормативном правовом акте. Представляется не вполне правильной ситуация, когда нормы права, касающиеся вопроса обращения взыскания на имущество должника в рамках исполнительного производства, содержатся не в Законе об исполнительном производстве, собственно посвященном регулированию именно данных правоотношений, а в актах, регулирующих правоотношения совершенно в иной области (статьи 255 ГК РФ, 45 СК РФ).

- доработка прикладных информационных систем, используемых ФССП России (в частности, АИС ФССП России), в части внедрения функционала, позволяющего направлять в электронном виде запросы об имущественном положении не только должника, но и иных лиц, на имя которых может быть оформлено имущество, на которое возможно обратить взыскание.

6. При изучении задачи по определению полного состава имущественных активов должника, прежде всего состава и стоимости имущества, находящегося в его индивидуальной собственности на основании судебной практики показано, что по общему правилу, предусмотренному ч. 1 ст. 45 СК РФ, по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга, и только при отсутствии или недостаточности у должника иного имущества (находящегося в индивидуальной собственности), за счет обращения взыскания на которое можно удовлетворить требования взыскателя, взыскание может быть обращено на имущество, находящееся в общей собственности (п. 63 Постановления № 50).

Взаимодействие ФССП России с другими органами исполнительной власти и гражданами - важнейшее условие эффективного исполнения судебных актов и актов иных органов. Информационные технологии помогут значительно ускорить процесс снятия ограничения на выезд за границу граждан, уплативших в полном объеме свои долги, обнаружить посредством электронного документооборота данные об имуществе, принадлежащем должнику на праве собственности для дальнейшего обращения взыскания с целью погашения задолженности.

### Список используемой литературы

1. Конвенция Совета Европы от 8 ноября 1950 г. «О защите прав человека и основных свобод». Рим, 4 ноября 1950 г. (в ред. Протокола от 11.05.1994 г.)/Справочная правовая система Гарант Максимум. Версия 5.5.e
2. Конституция Российской Федерации // Российская газета. 25 декабря 1993 г. № 237
3. Арбитражный процессуальный кодекс РФ законодательства РФ. 2002 №30. Ст. 3012
4. Гражданский процессуальный кодекс РФ Законодательства РФ. 2002 № 46 Ст. 4532
5. Семейный кодекс РФ (в ред. от 02.01.2016) // Собрание Законодательства РФ. 1996 № 1 Ст. 16
6. Федеральный закон «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (в ред. от 12.04.2011) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997 № 30 Ст. 3594
7. Федеральный Закон «О судебных приставах» // Собрание законодательства. 1997 №30. Ст. 3591
8. Федеральный Закон «О третейских судах в Российской Федерации» № 102 ФЗ от 24.07.2002 //Собрание Законодательства РФ. 2002 № 30 Ст. 3019
9. Федеральный Закон «Об исполнительном производстве» // Собрание Законодательства РФ. 2007 № 30 Ст. 3591
10. Федеральный Закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ // Собрание Законодательства РФ. 2002 № 43 Ст. 4190
11. Федеральный Закон «О статусе судей в Российской Федерации» № 3132-1 от 26.06.92 // Российская газета от 29.07.1992.
12. Федеральный Закон «Об ипотеке (залоге недвижимости)» // Собрание Законодательства РФ. 2016 № 29 Ст. 3400

13. Анохин В.С. Особенности разрешения споров, связанных с применением Федерального Закона «Об исполнительном производстве» // Вестник ВАС РФ. 2012 №9.144-158 с.
14. Анохин В. Квалификация правоотношений по исполнительному производству // Хозяйство и право. 2010 № 4 85 93 с.
15. Афанасьев С.Ф., Зайцев А.И. Гражданский процесс. М.: Норма, 2014 464 с.
16. Бабиев В.Г. Отвечают ли ФЗ «О судебных приставах» и «Об исполнительном производстве» духу времени и правовым реформам? / Бюллетень Министерства юстиции РФ. 2011 № 1 65 68 с.
17. Белоусов Л.В., Мартынова В.В. Судебный пристав: статус и организация деятельности: Науч.-практ. пособие. М.: Юрайт, 2010 136 с.
18. Богданов Е. Обжалование действий судебного пристава- исполнителя. // Российская юстиция. 2011 № 2 36 37 с.
19. Большой юридический словарь/под ред. А.Я. Сухарева, В.Д. Зорькина, В.Е. Крутских. М.: ИНФРА М, 1999 - 790 с.
20. Боннер А.Т. Исполнительное производство: отрасль российского права или стадия процесса? // Законодательство. 2014 № 8
21. Валеев Д.Х. Лица, участвующие в исполнительном производстве. Казань: Унипресс, 2010 123 с.
22. Вандышев В.В., Дернова Д.В. Гражданский процесс. Конспект лекций / издание 3-е, доп. и перераб. СПб.: Питер, 2014 - 157 с.
23. Вихут А.С. Практика исполнения судебных решений // Арбитражный и гражданский процесс. Исполнение судебных решений. Научно-практический комментарий. Выпуск 4 Саратов, 2010
24. Вихут М.А., Исаенкова О.В. Исполнительное производство: учебник. Практикум. М.: Юрист, 2011 254 с.
25. Власов А.А. Гражданское процессуальное право: Учебник. М.: ТК Велби, 2013.-432 с.

26. Власов А.А. Гражданское процессуальное право: Учебник. М.: ТК Велби, 2014 432 с.
27. Голубева К.Л. Розыск должников и их имущества // Бюллетень службы судебных приставов Министерства юстиции Российской Федерации, декабрь № 3 М., Новый индекс. 2011 42 43 с.
28. Гражданский процесс. Учебник. 3-е издание. / Под ред. В.В. Яркова. М.: БЕК, 2015.-624 с.
29. Гражданский процесс: Учебник / Отв. ред. проф. В.В. Ярков. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство БЕК, 2010 - 624 с.
30. Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. М.: ООО «Городец издат», 2013 - 720 с.
31. Гражданский процесс: Учебник для вузов/Отв. редактор проф. К.И. Комиссаров, проф. Ю.К. Осипов. Издание второе, переработанное и дополненное. М.: Издательство БЕК, 2011 520 с.
32. Гражданский процесс: Учебник. Издание третье, переработанное и дополненное / Под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота. М.: ПБОЮЛ Гриженко Е.М., 2011 544 с.
33. Давыдова О., Ершова Е. Изменения в порядке исполнения // эж Юрист, № 3, январь, 2014
34. Загидуллин М.Р. Гражданско-правовая ответственность исполнительном производстве. Казань: Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова Ленина, 2015 - 138 с.
35. Золотухин О.В. Коллизии и недостатки в исполнительном производстве // Современное право. 2011 № 2.46 48 с.
36. Исаенкова О.В. Ответственность в исполнительном производстве // Вестник СГАП. 2002 № 2 67 71 с.
37. Исаенкова О.В. Принципы исполнительного права/Вестник СГАП. 2013 № 1.86-96 с.
38. Кресс В.В. Судебный пристав, ты не прав? // эж Юрист, июнь, 2011 № 22

39. Куликова М. Обжалование действий судебного пристава исполнителя // эж - Юрист, № 47, декабрь, 2014
40. Малешин Д. Я. Роль суда в процессе исполнения судебных постановлений. М.: МГУ, 2012
41. Настольная книга судебного пристава: Справочно-методическое пособие / Отв. ред. проф. В.В. Ярков. М., 2010
42. Настольная книга судебного пристава-исполнителя /Под ред. Яркова В.В. 2-е издание М.: БЕК, 2012 752 с.
43. Проект Исполнительного кодекса Российской Федерации /Отв. ред. Улетова Г.Д. Краснодар СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2014.-254 с.
44. Розина С. Исполнение судебных решений затрудняется из-за пробелов в законодательстве // Российская юстиция. 2002 № 2 18-20 с.
45. Тертышников В.И. Гражданский процесс: Курс лекций. Харьков: «Консум», 2011.-239 с.
46. Улетова Г.Д. Проект ФЗ «Об исполнительной деятельности частных судебных приставов исполнителей». СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2015 - 70 с.
47. Чекмарева А.В. Исполнительное производство как юридическая гарантия защиты прав человека // Вестник СГАП. 2002 № 2 63 66 с.
48. Шакитько Т.В. Процессуальный порядок рассмотрения судом дел, возникающих из исполнительных правоотношений. /Под ред. проф. Исаенковой О.В./Краснодар: Краснодарская академия МВД России, 2015 220 с.
49. Юрий Чайка: исполнение судебных решений важнейший участок правовой практики/Российская юстиция. 2011 № 12 2 - 5 с.
50. Ягузинский А. Взаимодействие между органами, осуществляющими взыскание по исполнительным документам /Российская юстиция. 2010 № 5

51. Ярков В. Исполнительный кодекс России: зачем, почему, кого/ эж - Юрист, № 39, октябрь, 2014
52. Ярков В.В. Комментарий к Федеральному Закону «Об исполнительном производстве» (постатейный) и к Федеральному Закону «О судебных приставах». М.: Юристь, 2009 384 с.1. Статьи:
53. Ярков В.В., Закарлюка А.В. К проекту изменений в Федеральные законы «О судебных приставах» и «Об исполнительном производстве» // Арбитражный и гражданский процесс. 2011 № 2