

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(НИУ «БелГУ»)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА КОНСТИТУЦИОННОГО И МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

Правовое регулирование конкуренции в Европейском Союзе

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по специальности
40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности
очной формы обучения, группы № 01001311
Шорстова Ивана Михайловича

Научный руководитель:

к.ю.н., доцент
Нифанов А.Н.

Рецензент:

Доцент кафедры
государственно-правовых дисциплин
Белгородского юридического института
МВД России имени И.Д. Путилина,
к.ю.н., доцент Буняева К.В.

БЕЛГОРОД 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|--|----|
| Введение | 3 |
| Глава 1. Понятие и основные направления правового регулирования конкуренции в Европейском Союзе | 6 |
| §1. Понятие антимонопольного регулирования в Европейском Союзе..... | 6 |
| §2. Цели антимонопольного правового регулирования в Европейском Союзе | 12 |
| §3. Правовое регулирование монополии в Европейском Союзе: историко-правовая характеристика | 16 |
| Глава 2. Перспективы развития антимонопольного права Европейского Союза на современном этапе | 22 |
| §1. Основные направления реализации антимонопольного права Европейского Союза | 22 |
| §2. Проблемы эффективности санкций антимонопольных органов Европейского Союза | 30 |
| §3. Международное сотрудничество государств в сфере антимонопольной политики (опыт Европейского Союза) | 35 |
| Заключение | 44 |
| Список использованной литературы | 49 |

Введение

Актуальность темы исследования. Основой рыночной экономики является конкуренция – основной регулятор спроса и предложения. Любые попытки ограничения конкуренции неизбежно влекут за собой негативные последствия для внутренней экономики страны. Однако, несмотря на пагубность таких последствий для экономического развития, недобросовестные производители товаров и услуг зачастую искусственным путем приобретают статус монополистов в отдельных отраслях посредством заключения картельных договоров, укрупнения организаций – объединения или поглощения одной организации другой, искусственного завышения цен на товары и услуги или сырье, необходимое для производства.

При этом нормы международного права, обеспечивающие охрану конкуренции, содержат запрет на заключение договоров, направленных на ограничение конкуренции, необоснованное завышение цен на производимые товары и услуги и иные формы ограничения конкуренции¹.

Монополизация рынка напрямую зависит от антимонополистической политики, реализуемой государствами на национальном уровне. Однако, в связи с образованием Европейского Союза у договорившихся государств возникла проблема монополизации европейского рынка, ибо международно-правовое регулирование конкуренции здесь основывается на принципах и особенностях, заложенных в национальном законодательстве государств-членов. В данной связи особый интерес в свете правового регулирования конкуренции в Европейском Союзе вызывает институт ответственности за деяния, подпадающие под ограничение конкуренции, выражающиеся в штрафных санкциях, размер которых зависит от уровня нарушения, его продолжительности и степени содействия нарушителя контролирующим органам. Изложенное обусловило актуальность и выбор темы исследования.

¹ См., напр.: Договор о Евразийском экономическом союзе (Подписан в г. Астане 29 мая 2014 г.) (ред. от 08.05.2015). Режим доступа: <http://www.eurasiancommission.org> (дата обращения: 02.04.2018)

Объект исследования: транснациональные правоотношения, возникающие и развивающиеся в сфере рыночной экономики по вопросам регулирования конкуренции и ее ограничения в Европейском Союзе.

Предмет исследования: совокупность международно-правовых норм, регулирующих экономические отношения в сфере охраны конкуренции и ее ограничения в государствах-участниках Европейского Союза.

Цель исследования: комплексный анализ международно-правового регулирования конкуренции и ее ограничения в странах-участницах Европейского Союза.

Задачи исследования:

- Рассмотреть понятие антимонопольного регулирования в Европейском Союзе.
- Раскрыть основные цели антимонопольного законодательства в Европейском Союзе.
- Рассмотреть основы правового регулирования конкуренции в Европейском Союзе и выделить его особенности.
- Обозначить основные проблемы реализации международных правовых норм, регулирующих конкуренцию в Европейском Союзе.
- Раскрыть основные направления международного сотрудничества в сфере антимонопольной политики Европейского Союза.

Методологическую основу исследования составили общенаучные и частные методы научного познания объективной реальности, среди которых особое место занимают: индукция и дедукция, анализ и синтез, ретроспективный метод, метод сравнительного правоведения, формально-юридический метод.

Нормативная правовая основа исследования: Договор об учреждении Европейского объединения угля и стали 1951 г., Договор о Европейских сообществах 1957 г., Договор о Евратоме 1957 г., Маастрихтский договор 1992 г., Амстердамский договор 1997 г., Ниццкий договор 2001 г. и другие документы по тематике исследования.

Эмпирическая основа исследования: регламенты и решения Европейской Комиссии, решения Суда Европейских сообществ, аналитические и статистические данные по теме исследования.

Теоретическая основа исследования: научные труды таких авторов, как: Б.Г. Бадмаев, А.Н. Варламова, В.И. Еременко, К.В. Казарян, А.Я. Капустин, К.С. Карелина, И.В. Князева, Е.А. Королев, С.А. Паращук, К.А. Писенко, С.С. Татаринова, А.Н. Толоконников, К.О. Тотьев, Д.В. Хохлов, А.Е. Шаститко и др.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Глава I. ПОНЯТИЕ И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ КОНКУРЕНЦИИ В ЕВРОПЕЙСКОМ СОЮЗЕ

§1. Понятие антимонопольного регулирования в Европейском Союзе

В правовой доктрине и практике отношение к антимонопольному регулированию носит неоднозначный характер. Имеет место многообразие научно-практических дискуссий относительно результативности соответствующего «законодательства», как в России² так и за рубежом³.

В качестве основного аргумента в пользу активных правотворческих мер в области защиты конкуренции и создания гарантий реализации национальных и наднациональных правовых актов является то, что большая часть недостатков рыночного механизма способна привести к монополизации отдельных сфер экономики.

В связи с этим, полагаем, возникает необходимость использования государственного (национального) правового регулирования, направленного на обеспечение защиты и создания условий конкурентоспособности рынка.

Антимонопольное регулирование представляет собой «комплекс правотворческих и правоприменительных мер, направленных на поддержание и создание условий для добросовестной конкуренции на товарных и финансовых рынках посредством целенаправленного установления и обеспече-

² См., напр.: Авдашева С., Шаститко А. Промышленная и конкурентная политика: проблемы взаимодействия и уроки для России // Вопросы экономики. 2003. № 9. С. 18-32; Новиков В. Влияние российского антимонопольного законодательства на экономическое развитие // Вопросы экономики. 2003. № 9. С. 33-48; Новиков В. О праве собственности на внешние эффекты // Вопросы экономики. 2004. № 1. С. 141-146; Шаститко А. Выплескивая воду, не забудьте про ребенка! // Вопросы экономики. 2003. № 12. С. 111-119.

³ См., напр.: Crandall R.W., Winston C. Does Antitrust Policy improve Consumer Welfare? Assessing the Evidence // Journal of Economic Perspectives. Fall 2003. V. 17. № 4. P. 3-26; Baker J.B. The Case for Antitrust Enforcement // Journal of Economic Perspectives. Fall 2003. V. 17. № 4. P. 27-50.

ния соблюдения правил, определяющих запрещенные способы поведения на рынке»⁴.

Исходя из содержания определения, приходим к выводу, что оно постулирует ряд особенностей, которые оказывают непосредственное влияние на содержание правовых актов и правоприменительных решений по вопросам защиты конкуренции.

Во-первых, это неоднозначное понимание конкуренции в государствах-членах Европейского Союза (далее – ЕС). Полагаем, что отсутствие однозначного понимания конкуренции способствует развитию многообразия правовых моделей ее регулирования, закрепляемых в антимонопольном законодательстве стран ЕС.

Под конкуренцией можно понимать ситуацию, при которой деятельность хозяйствующих субъектов эффективно ограничивает возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия предоставления товаров и услуг. Следовательно, чем эффективней деятельность данных субъектов, тем выше уровень конкуренции. Также конкуренция может рассматриваться как процедура выявления новых возможностей использования известных ресурсов и открытия новых ресурсов (динамический вариант определения конкуренция).

Так, в зависимости от используемого определения будут отличаться и меры антимонопольного регулирования. В первом случае они будут носить запретительно-защитный характер, то есть, направлены на ограничение укрупнения организаций за счет слияния и поглощения и вводят запрет «картельных» соглашений. В случае с динамическим определением понятия в законодательных актах будут активно применяться меры поощрительного характера (льготное налоговое регулирование, тарифное регулирование и т.д.). Исходя из этого, можно прийти к выводу, что концептуально-правовой осно-

⁴ Писенко К.А., Бадмаев Б.Г., Казарян К.В. Антимонопольное (конкурентное) право. 2015. Режим доступа: [http://femc.fas.gov.ru/public/files/LIB/10_06_16/Антимонопольное%20\(конкурентное\)%20право%20Писенко%20К.А.,%20Бадмаев%20Б.Г.,%20Казарян%20К.В.%20%20\(учебник\)%202014.pdf](http://femc.fas.gov.ru/public/files/LIB/10_06_16/Антимонопольное%20(конкурентное)%20право%20Писенко%20К.А.,%20Бадмаев%20Б.Г.,%20Казарян%20К.В.%20%20(учебник)%202014.pdf) (дата обращения: 08.04.2018)

вой антимонопольного регулирования в ЕС является признанная способность права оказывать как позитивное, так и негативное влияние на темпы экономического развития и его устойчивость. Таким образом, развитие антимонопольного регулирования в ЕС обусловлено потребностями в правовом обеспечении эффективного механизма экономического развития государств-членов ЕС.

Во-вторых, необходимо рассмотреть степень вмешательства национальных и наднациональных институтов ЕС в механизмы рыночной экономики.

В этой связи антимонопольное регулирование также может пониматься по-разному. С одной стороны, под ним можно понимать систему мер защитного характера, которая обуславливает некоторую пассивность законодателя в сфере антимонополизации рынков и ограниченность правовых способов воздействия на участников рыночных отношений. С другой стороны, за антимонопольным правом может признаваться гораздо более активная роль, связанная, например, с созданием условий конкуренции на тех рынках, которые ранее не существовали или функционировали в неконкурентном режиме. Доминирование одного из взглядов при осуществлении правотворческой или правоприменительной функции соответствующими институтами ЕС может иметь историко-политическое и социально-экономическое обоснование.

В-третьих, это комплексная система мер защиты конкуренции. В соответствии с нормативными правовыми актами стран-членов ЕС можно выделить следующие меры⁵:

1) ограничительные – меры, корректирующие возможность заключения соглашений, ограничивающих конкуренцию;

2) пресекательные – меры, направленные на пресечение злоупотреблений доминирующим положением хозяйствующими субъектами на соответствующем рынке, на пресечение действий органов государственной власти и

⁵ См.: Голоконников А.Н. Правовая защита конкуренции в Европейском Союзе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 34.

соглашений с их участием, которые ограничивают конкуренцию, на пресечение недобросовестной конкуренции на рынке.

3) контролирующие – меры, направленные на контроль сделок экономической концентрации.

Антимонопольное регулирование в ЕС на национальном и наднациональном уровнях относится к различным отраслям права, носит комплексный характер, а компетенция по реализации этих норм возлагается на различные ведомственные органы.

Такое регулирование осуществляется, как минимум, по четырем направлениям⁶:

1) Антимонопольное правовое регулирование в отраслях с естественно монопольным компонентом.

2) Нормативное, институциональное и процедурное обеспечение условий конкуренции при осуществлении закупок для государственных нужд, а также для нужд субъектов естественных монополий.

3) Правовые меры, направленные на развитие конкуренции в связи с развитием системы государственной помощи.

4) Правовое обеспечение адекватной институциональной среды для формирования и развития конкурентной политики, включая действенную процедуру контроля влияния принимаемых решений на условия конкуренции.

В-четвертых, качество решений, принимаемых субъектами антимонопольного регулирования в ЕС, как в области нормотворчества, так и в области правоприменения. Связано это с оценкой эффективности решений о создании новых и изменении существующих норм антимонопольного права, их применения, а также соблюдении или нарушении установленных ими требований.

Таким образом, правовое регулирование конкуренции в ЕС системно осуществляется на двух уровнях: национальном (внутригосударственное

⁶ См.: Тотьев К.Ю. Защита конкуренции на финансовых рынках // Хозяйство и право. 2000. № 1. С. 3-13.

правовое регулирование) и наднациональном (международно-правовое регулирование). При этом наднациональный уровень представлен достаточно широкой совокупностью норм, регулирующих конкуренцию в ЕС, в то время как национальное законодательство стран ЕС чаще всего представляет собой заимствование установлений из наднационального уровня.

Генеральная Дирекция Еврокомиссии отмечала ряд проблем в законодательном урегулировании конкуренции, в первую очередь, связывая их с различиями национальных правовых антимонопольных норм, а также недостаточным развитием механизма частного гражданско-правового преследования правонарушителей картельных норм. Также отмечались и положительные моменты, например, создание специализированного суда в Великобритании – Апелляционного Трибунала по делам о защите конкуренции⁷.

Говоря об антимонопольном регулировании, нельзя не отметить, что органом, уполномоченным реализовывать законы и политику конкуренции, выступает Европейская Комиссия (Еврокомиссия), в которой есть Генеральный директорат по конкуренции, имеющий экспертов и административный аппарат, необходимые для реализации полномочий Комиссии.

Также все профильные национальные органы государств-членов имеют полномочия в полной мере применять нормы права о конкуренции ЕС для обеспечения и защиты конкуренции. Национальные суды могут непосредственно применять нормы права о конкуренции ЕС с целью защиты личных прав, предоставленных потребителям и частным предпринимателям⁸.

Национальное антимонопольное законодательство имеет ряд особенностей в разных странах. Но, в первую очередь, оно направлено на создание условий для ведения свободной рыночной экономики и поддержания здоровой рыночной конкуренции. Это может осуществляться посредством разрушения монопольных структур с помощью организации государственного контроля

⁷ См.: Теория отраслевых рынков / Под ред. А.Г. Слуцкого. Спб.: Экономическая школа, 2003. С. 243.

⁸ См.: Бекашев К.А., Моисеев Е.Г. Право Евразийского экономического союза: учебное пособие / Отв. ред. Е.Г. Моисеев. М.: Проспект, 2015. С. 56.

над процессом централизации капитала, применения финансовых санкций, расформирования (ликвидации) фирм-монополистов.

Антимонопольное право в ЕС строится по европейской системе, в основу которой положен принцип контроля и регулирования. Здесь монополистическая деятельность, проявляющаяся в заключении горизонтальных и вертикальных соглашений, в принципе не исключается, а допускается, пока не нарушает установленных в законе условий. Иначе говоря, здесь речь идет об исключении отдельных негативных сторон монополистической практики, а не о формальном запрещении создания монополий или применения иных видов монополистической практики. Государство осуществляет контроль за монополистической практикой с целью предупреждения или исключения «злоупотреблений экономической мощью» со стороны господствующих на рынке фирм или фирм, стремящихся к установлению такого господства.

Монополизация в ЕС урегулирована в рамках Единой согласованной политики в области конкуренции (EC Treaty Rules on Competition), которая главной целью преследует обеспечение свободной конкуренции между фирмами путем создания эффективного механизма наднационального контроля за ограничительной деловой практикой, гибкого и последовательного надгосударственного регулирования. Правила конкуренции в рамках ЕС направлены на то, чтобы политика, гарантирующая свободную конкуренцию, стала неотъемлемым элементом успешного функционирования единого рынка⁹.

Таким образом, можно прийти к выводу, что от понимания правовой сущности антимонопольного регулирования зависти и степень такого правового регулирования, уровень вмешательства государства в правовое регулирование рыночной экономики, а, следовательно, и эффективность механизма правового регулирования монополизации отдельных отраслей.

Соответственно, под антимонопольным правовым регулированием следует понимать систему ограничительных, контролирующих и запрети-

⁹ См.: Толоконников А.Н. Правовое регулирование конкуренции в Европейском Союзе // Обозреватель. 2006. № 8(199). С. 74-76.

тельных мер, направленных на обеспечение свободной конкуренции в рамках рыночной экономики на территории ЕС.

§2. Цели антимонопольного правового регулирования в Европейском Союзе

В связи с тем, что антимонопольное право ЕС испытало на себе существенное воздействие социально-политических и исторических факторов, цели национальной антимонопольной политики государств-членов ЕС имеют существенные отличия. Однако наличие общего рынка вынуждает страны ЕС прийти к некоему консенсусу, удовлетворяющему интересы как Союза, так и его участников.

В данной связи считаем необходимым отметить сходство целей антимонопольного регулирования с целями правового регулирования экономики в целом. При этом отметим, что цели антимонопольного правового регулирования во многом совпадают с целями правового регулирования экономики вообще, но имеют свой контекст.

К числу таких целей можно отнести следующие¹⁰:

1. Достижение экономической эффективности и экономического роста. Данная цель является одним из критериев, оказывающим влияние на развитие европейской экономики (промышленности и торговли). Экономическая эффективность в данном контексте является количественным показателем и определяется ростом производства и потребления товара.

Главной проблемой реализации данной цели является достижение баланса между интересами производителей и потребителей и уровнем спроса и предложения на рынке. Данный баланс напрямую зависит от ценообразующей политики участников рынка. Поэтому данная сфера становится одним из важнейших предметов государственно-правового регулирования. Вмешива-

¹⁰ См.: Баринов Н.А., Иншакова А.О., Козлова М.Ю. Конкурентное законодательство в прогнозируемой динамике развития / Под ред. д.ю.н., проф. Н.А. Баринова, д.ю.н., проф. А.О. Иншаковой. М.: Юрлитинформ, 2013. С. 93; Толоконников А.Н. Правовая защита конкуренции в Европейском Союзе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 45.

ясь в механизм ценообразования, государства осуществляют антидемпинговое регулирование и контроль уровня цен с целью недопущения их необоснованного роста.

2. Рост благосостояния потребителя и защита его прав при оптимальном распределении ресурсов. Данная цель – взаимодополняющая по отношению к первой. Защита прав и интересов потребителя становится актуальной тогда, когда хозяйствующий субъект выступает монополистом на рынке и устанавливает необоснованно высокие цены.

Проблема благосостояния потребителей является довольно гибкой, и правильная оценка властью последствий таких действий на рынке способна обеспечить экономический рост без ущерба для потребителей.

Отметим, что реализация такой цели без учета иных целей антимонопольного регулирования не позволит достигнуть экономического роста, поддерживать конкурентную среду и нормализовать взаимоотношения производителей и потребителей на соответствующем рынке. Тому есть несколько причин:

1. Данная цель не учитывает интересов производителей, а, следовательно, не способствует развитию уровня производства и торговли, развитию рынка в целом.

2. Ценовая политика государства, руководствующегося только интересами потребителей, будет сводиться к приближению цен к общим издержкам производителей на единицу продукции. Это приведет либо к стагнации соответствующего рынка, либо к оттоку производителей из соответствующей сферы, либо к необходимости государственного субсидирования производителей в соответствующей сфере (что наблюдается в настоящее время в области сельскохозяйственного производства в Европе).

3. Защита прав малых предприятий от крупных экономических объединений, в частности, в форме предприятий-монополистов или соглашений о совместной деятельности нескольких предприятий. В допол-

нение к предшествующей цели, эта должна обеспечить защиту интересов хозяйствующего субъекта в сегменте малого бизнеса.

Принятие антимонопольных законодательных мер всегда было вызвано необходимостью ограничить влияние на рынок его крупных участников для обеспечения и защиты прав среднего и малого бизнеса. Однако важным является не столько размер хозяйствующего субъекта (его доля на рынке), сколько осуществление им дискриминационной и иной противоправной практики.

4. Содействие созданию единого европейского рынка и предотвращение его разрушения от противоправной деятельности юридических лиц. Эта цель провозглашена в Римском договоре¹¹ и последовательно реализуется в практике правоприменительных органов ЕС.

Данная цель антимонопольного регулирования проявляется в запрещении деления рынков в рамках Европейского Союза, дискриминационных цен и избирательной ценовой политики на различных национальных рынках в государствах-членах ЕС, в недопущении применения специальных, избирательных и дискриминационных тарифов, квот и иных подобных мер.

Цель создания единого рынка может быть достигнута не только посредством запрета юридическим лицам создавать торговые барьеры между государствами-членами, но и посредством содействия развитию деятельности юридических лиц на европейском уровне. Существуют различные методы достижения указанных целей Союза. Выбор их может быть сделан на основе решений Комиссии и Суда Европейских сообществ.

5. Защита экономических свобод. Антимонопольная политика ЕС, по общему мнению государств-членов, не должна нарушать экономической свободы хозяйствующих субъектов.

Наиболее значительные практические последствия эта цель имеет при регулировании отношений производителя продукции и ее распространителей-

¹¹ Договор, учреждающий Европейское Сообщество (Рим, 25 марта 1957 г.) (консолидированный текст с учетом Ниццких изменений от 16.04.2003). Режим доступа: <http://eulaw.ru/content/2001> (дата обращения: 28.03.2018)

поставщиков. В этой сфере производители нередко в договорном порядке накладывают на поставщиков целый ряд ограничений, чаще всего носящих территориальный характер или выражающийся в ограничении цены перепродажи товара. Такого рода ограничения имеют серьезное экономическое обоснование, стимулируя распространителей-поставщиков к повышению эффективности своей деятельности и не позволяя им устанавливать цены выше предела, который производитель товара считает оптимальными. Однако эти ограничения ущемляют экономическую свободу распространителей продукции.

В этой связи целью антимонопольной политики является поддержание баланса между экономической свободой таких субъектов и положительными последствиями ограничительной договорной практики, инициируемой производителями товаров.

6. Противодействие инфляционным процессам. Противодействие инфляции, провозглашаемое в качестве одной из целей антимонопольной политики ЕС, представляется довольно спорным ориентиром.

Возможно, на национальном уровне, в условиях относительно небольшого, по сравнению с региональными масштабами, количества участников рынка, как это было в послевоенной Германии, антимонопольная, а, в первую очередь, антикартельная политика и способствовала достижению указанной цели.

7. Обеспечение равноправного и справедливого участия субъектов экономических отношений на Общем рынке. Данная цель является одной из важнейших, и имеет два аспекта.

Во-первых, это отношения хозяйствующих субъектов – юридических лиц и предпринимателей – на Общем рынке. Суть проблемы заключается в контроле за необоснованным повышением цен.

Во-вторых, это степень участия государств-членов ЕС в экономических отношениях на Общем рынке и разная степень влияния на него национальных экономик.

Таким образом, антимонопольная политика ЕС направлена на недопущение ограничения свободы конкуренции, как предприятиями и индивидуальными предпринимателями, так и государствами-участниками путем введения протекционистских мер, предоставляющих национальным предпринимателям необоснованные преимущества и льготы.

Однако без достаточно четкой регламентации национальной и наднациональной политики в сфере рыночной монополии у государств и наднациональных органов, регулирующих рыночные отношения, возникает достаточно широкий объем полномочий и рычагов воздействия на хозяйствующие субъекты, и любая из обозначенных целей может служить препятствием для создания здоровой рыночной экономики, будет, напротив, способствовать монополизации внутреннего и Общего рынков.

§3. Правовое регулирование монополии в Европейском Союзе: историко-правовая характеристика

Создание Европейского экономического сообщества (ЕЭС) в 50-е годы XX века преследовало своей целью развитие европейской экономики и предполагало рост экономической интеграции европейских государств, открытость государственных границ для свободной торговли и большую экономическую свободу на Общем рынке.

Такие идеи способствовали развитию важных предпосылок экономического роста и служили угрозой для роста влияния крупных хозяйствующих субъектов и монополизации европейского рынка¹². Такая опасность осознавалась основателями «единой Европы», по этой причине антимонопольные нормы стали неотъемлемой частью торгово-экономической политики Европы.

Первые нормы, ограничивающие монополизацию рынка, можно обнаружить в Договоре о создании первого экономического сообщества Европы –

¹² См.: Мокров Г.Г. Евразийский экономический союз, инструменты защиты внутреннего рынка от недобросовестной конкуренции. М.: Проспект, 2015. С. 124.

Европейского объединения угля и стали 1951 г.¹³. Затем нормы, направленные на обеспечение конкуренции в пространстве Общего европейского рынка, были включены в Римский договор 1957 г. о создании Европейского экономического сообщества¹⁴. Статьи 85, 86 Римского договора 1957 г. содержали «условия о том, что после отмены национальных защитных мер в торговле стран – членов ЕС частные фирмы не станут воздвигать индивидуальные барьеры на пути развития торговли и оказывать влияние на ограничение или нарушение конкуренции на общем рынке»¹⁵.

В 1992 г. был принят Маастрихтский договор, которым был учреждён Европейский союз¹⁶. В рамках данного договора наравне с общими вопросами регулировались вопросы обеспечения рыночной конкуренции в ЕС.

Современное антимонопольное законодательство Европейского Союза состоит из норм, содержащихся в таких основных источниках, как: Договор о создании Европейского объединения угля и стали 1951 г., Римский договор об учреждении Европейского экономического сообщества 1957 г., Договор о Европейском Союзе, подписанный в Маастрихте в 1992 г.

Следует также уточнить, что ряд изменений в Римский договор были внесены Амстердамским договором от 2 октября 1997 г., в том числе в области конкурентного регулирования. С технической стороны изменения коснулись, в частности, нумерации конкурентных статей. Так, одни из основных конкурентных статей Римского договора – ст. 81 и 82 в редакции Амстердамского договора указаны как ст. 85 и 86. В Римском договоре конкурентному регулированию специально посвящена особая глава. Это гл. 1 «Правила кон-

¹³ Договор об учреждении Европейского объединения угля и стали (ЕОУС) (Подписан в г. Париже 18 апреля 1951 г.) (с изм. и доп. на февраль 1986 г.) // Договоры, учреждающие европейские сообщества. М.: Право, 1994. С. 19-94.

¹⁴ Договор, учреждающий Европейское Сообщество (Рим, 25 марта 1957 г.) (консолидированный текст с учетом Ницских изменений от 16.04.2003). Режим доступа: <http://eulaw.ru/content/2001> (дата обращения: 28.03.2018)

¹⁵ См.: Варламова А.Н. Правовое обеспечение развития конкуренции: учебное пособие. М.: Статут, 2010. С. 125.

¹⁶ Договор о Европейском Союзе (Подписан в г. Маастрихте 07 февраля 1992 г.) (с изменениями, внесенными Амстердамским договором от 02.10.1997 и Ницским договором от 26.02.2001). Режим доступа: <http://eulaw.ru/treaties/teu> (дата обращения: 02.04.2018)

курении», включенная в разд. 3 «Общие правила Римского договора». Отдел 1 гл. 1 определяет конкурентные правила, применяемые к предприятиям, отдел 2 посвящен демпингу, отдел 3 – конкурентным вопросам предоставления государственной помощи.

Антимонопольное регулирование в ЕС осуществляется также на основе регламентов Совета ЕС, являющегося «его законодательным органом (наряду с Европарламентом). Правовое регулирование антимонопольной политики посредством принятия Регламентов осуществляется в ЕС с начала 60-х годов, когда Советом ЕС были приняты Регламент от 6 февраля 1962 г. № 17, содержащий предписание по применению антимонопольных статей 85, 86 Римского договора, а также чуть позже Регламент от 2 марта 1965 г. № 19/65 о применении раздела 3 статьи 85 Римского договора. Еще одним регламентом, имеющим важное значение в области конкурентной политики ЕС, исследователи называют принятый в более поздний период Регламент от 21 декабря 1989 г. № 4064/89 о контроле за объединением предприятий¹⁷.

Главным инструментом формирования единой антимонопольной политики ЕС как раз и стали Регламенты, которые являются актами прямого действия и подлежат обязательному применению в государствах-членах ЕС.

Подчеркивая значение регламентов в реализации конкурентной политики ЕС, необходимо отметить, что «согласно ст. 189 Римского договора, в ЕС установлены четыре главных инструментария осуществления единой политики: регламент, директива, решения и рекомендация. Регламент подлежит непосредственному применению в странах-членах. Директива, при обязательном характере поставленной цели, предполагает свободный выбор форм и средств ее осуществления странами-членами. Решения обязательны лишь для тех, кому они адресованы. Рекомендации не носят обязательного харак-

¹⁷ См.: Толоконников А.Н. Правовая защита конкуренции в Европейском Союзе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 60.

тера»¹⁸. В связи с этим выбор регламента как наиболее действенного средства осуществления единой политики объясняется той особой ролью, которая отводится деятельности по созданию единого конкурентного пространства в рамках ЕС.

В соответствии с правовой основой антимонопольной политики к настоящему времени в ЕС сформировалась следующая система ее реализации. В соответствии с антимонопольным законодательством ЕС запрещается любая деятельность, выражающаяся в заключении соглашений, проведении согласованной политики, направленных на ограничение конкуренции, либо прямо или косвенно причиняющих ущерб транснациональной торговле на территории ЕС (ст. 85 Римского договора).

Исключение составляет ситуация, в которой такие действия способствуют совершенствованию производства и распределению товаров либо экономическому или технологическому прогрессу и не направлены на устранение конкуренции между значительной частью определенных товаров; в этих случаях запрет на ведение такой деятельности может не налагаться. Статья 86 Римского договора предусматривает незаконность злоупотребления предприятиями своим доминирующим положением на рынке хотя бы в одной какой-либо значительной части Общего рынка в том случае, если это затрагивает торговлю между странами ЕС. Государствам-участникам ЕС запрещается принимать меры, которые могут ограничить практическую ответственность европейского конкурентного права.

Международное правовое регулирование конкуренции на территории ЕС никоим образом не дублирует и не заменяет антимонопольного регулирования и контроля, напротив, дополняя его.

Между странами-членами ЕС и ЕС как самостоятельным субъектом права (самостоятельным надгосударственным образованием) существует разграничение компетенции. Сфера наднационального регулирования конку-

¹⁸ Договор о функционировании Европейского Союза (Рим, 25 марта 1957 г.) (в ред. Лиссабонского договора 2007 г.) Режим доступа: <http://eulaw.ru/treaties/tfeu> (дата обращения: 28.03.2018)

ренции имеет свои строго очерченные рамки. Так, согласно ст.ст. 81 и 82 Римского договора, в сферу наднационального контроля попадают только те операции, которые наносят ущерб торговле между странами-членами. То есть операции локального характера, даже если они являются по своей сути неконкурентными, не подпадают под наднациональную юрисдикцию, а регулируются национальным законодательством. Такая же ситуация сложилась и в отношении контроля за концентрацией. И.В. Князева по этому поводу замечает, что каждая из стран ЕС имеет собственное антимонопольное законодательство, и до тех пор, пока нарушение не повлияет на общий европейский рынок в целом (на ограничение в масштабе ЕС), Европейская Комиссия не вмешивается в антиконкурентную деятельность стран-членов ЕС. Но как только факт нарушений касается экономической ситуации на Общем рынке в целом, вопросы рассматривает Европейская комиссия¹⁹.

По мнению автора, антимонопольное законодательство ЕС является «лучшим примером эффективного законодательства о конкуренции... Опыт ЕС, прекрасно иллюстрирует эффективное влияние законов о конкуренции на динамику и рост международной торговли и промышленного развития»²⁰.

Таким образом, отметим, что одним из важнейших источников права о недобросовестной конкуренции Европейского Союза является Регламент Совета ЕС № 2641/84²¹, регулирующий отношения «незаконной торговой практики» иностранных государств. Данный документ предусматривает две разновидности процедур, используемых Комиссией ЕС:

– процедура, применяемая для рассмотрения жалоб частных лиц. Решения, принятые в ее рамках, могут быть обжалованы в Европейский суд по правам человека;

¹⁹ См.: Князева И.В. Антимонопольная политика государств: учебное пособие. Новосибирск: Изд-во СибАГС, 2010. С. 125.

²⁰ См.: там же С. 128.

²¹ Внутренний регламент (правила процедуры) Совета Европейского Союза (перевод Четверикова А.О.). Режим доступа: <http://eulaw.edu.ru/spisok-dokumentov-po-pravu-evropejskogo-soyuza/instituty-i-organy-evropejskogo-soyuza/vnutrennij-reglament-pravila-protsedury-soveta-evropejskogo-soyuza-perevod-chetverikova-a-o> (дата обращения: 20.04.2018)

– процедура, где применяются права ЕС, признаваемые за ним международным правом.

Уполномоченным органом ЕС, ответственным в области противодействия недобросовестной конкуренции, так же, как и в сфере антимонопольной политики, является Комиссия ЕС.

При этом Римский договор определяет сферу ведения ЕС и государств-членов ЕС в вопросах рыночной конкуренции, выделяя деяния, подлежащие ограничению, как нарушающие естественную рыночную конкуренцию.

Глава II. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ПРАВА ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

§1. Основные направления реализации антимонопольного права Европейского Союза

Регламент ЕС №1/2003 о применении ст. 81 и 82 Договора о Европейском Сообществе²² ввел в систему правоприменения новый принцип легальных исключений из правила запрета «картельных» соглашений и согласованных действий взамен действовавшей системы коллективных и индивидуальных освобождений от запрета²³.

Превентивная система регистрации и получения разрешений для соглашений, способных ограничить конкуренцию, просуществовавшая более 40 лет, была заменена на систему последующего контроля. Данная система позволяет не регистрировать соглашения между предприятиями, что способствовало их освобождению от бюрократических издержек и увеличению личной ответственности за соблюдение норм антимонопольного права.

Задачей принятия данного регламента являлось стремление к поощрению саморегуляции и расширению диспозитивности правового регулирования. Так, формулировка ст. 81 Договора о Европейском Сообществе не требуют предварительных решений Еврокомиссии ни в отношении тех соглашений, которые нарушают ее положения, ни в отношении тех соглашений, которые ей соответствуют.

На сегодняшний день задачи Европейской Комиссии состоят в следующем²⁴:

- 1) установление фактов сговора и запрещение неправомерных действий предприятий или объединений предприятий;

²² Регламент Совета (ЕС) № 1/2003 от 16 декабря 2002 г. об имплементации правил конкуренции, предусмотренных статьями 81 и 82 Договора о Европейском Сообществе. Режим доступа: <http://eur-lex.europa.eu> (дата обращения: 20.04.2018)

²³ См.: Jones A., Sufrin B. EC competition Law: text, cases and materials. Oxford, 2004. P. 28.

²⁴ См.: Капустин А.Я. Европейский Союз: интеграция и право. М., 2000. С. 252.

- 2) применение временных мер пресечения неправомерных действий;
- 3) принятие официальных сообщений-заверений от предприятий, содержащих отказ от картельных соглашений и действий;
- 4) установление факта применимости или неприменимости картельного запрета к определенным общественным отношениям;
- 5) совершенствование инфраструктуры и условий применения европейского законодательства;
- б) консультирование предприятий.

Проведенная в 2004 году реформа, по мнению ряда исследователей, должна была привести к дезинтеграции европейских государств в области защиты конкуренции, однако в целях борьбы с дезинтеграцией были приняты следующие меры:

Во-первых, была введена обязанность национальных судов и антимонопольных органов по осуществлению контроля соответствия соглашения и действий хозяйствующих субъектов нормам европейского права (даже если национальное законодательство устанавливает более льготные режимы в данной сфере).

Во-вторых, поощрение экономического развития и предпринимательской деятельности за счет сокращения бюрократических процедур (перенос бремени доказывания наличия картельного соглашения на сторону, ссылающуюся на это обстоятельство).

Кроме того, Еврокомиссия сохраняет за собой право требовать у национального картельного ведомства материалы любого антимонопольного дела и самостоятельно провести разбирательство. Сохранение данного права обусловлено рядом обстоятельств: к примеру, оно может быть реализовано в случае необходимости обеспечения единообразия правоприменительной практики или при наличии противоречий в оценке обстоятельств национальными ведомствами.

Еврокомиссия обладает широкими полномочиями по проведению административных расследований. Например, в число полномочий Еврокомиссии входит²⁵:

- проведение комплексных проверок отраслей экономики и сфер действия определенных соглашений, которые могут ограничивать конкуренцию;
- право направления требований о предоставлении информации, необходимой для производства расследования;
- право проводить опросы участников соглашения или согласованных действий, которые могут быть запротоколированы и использованы в качестве доказательств в судебных процессах;
- право истребования финансово-хозяйственных, бухгалтерских и иных документов, материалов деловой переписки. В случае отказа предоставления таких сведений, предусматривается ответственность в виде наложения штрафных санкций на виновное лицо.

Комиссия имеет полномочия на производство обысков в офисных помещениях, транспортных средств, а также в помещениях по месту жительства руководителя или сотрудников предприятия, но при наличии постановления суда. А при наличии обоснованных подозрений о наличии искомого документа в помещении или на территории, не являющейся собственностью подозреваемого лица, Еврокомиссия вправе провести обыск в том помещении, где предположительно находятся документы.

Также Еврокомиссия имеет право опечатать финансово-хозяйственные, бухгалтерские и иные документы и само помещение до принятия соответствующего судебного решения, сроком не более чем 72 часа.

В особых случаях Комиссия вправе применять меры предварительного пресечения.

²⁵ См.: Тотьев К.Ю. Конкурентное право (правовое регулирование конкуренции). М., 2003. С. 198.

Еврокомиссия или уполномоченный орган другого государства вправе направлять поручения о производстве расследования на территории суверенного государства в такие же органы данного государства²⁶.

Система санкций за нарушения антимонопольного права ЕС включает в себя денежные штрафы и пени.

Основные принципы установления санкций за нарушение конкурентных правил ЕС изложены в Директивах по методике установления штрафов, принятых в 1998 году в соответствии со статьей 15(2) Регламента № 17 и ст. 65(5) Соглашения ЕС по стали и углю (98/C9/03)⁸⁸. Они направлены на обеспечение прозрачности и непредвзятости решений Комиссии ЕС в глазах предприятий и Суда Европейских сообществ при соблюдении дискреционных прав, предоставленных Комиссии соответствующим законодательством.

Статья 15(2) Регламента 17/62 1962 года – основной процедурный регламент Совета ЕС, устанавливает, что Комиссия «может своим решением наложить на предприятие или ассоциацию штрафы в размере от 1000 до 1000000 расчетных единиц или большую сумму, но не превышающую 10% оборота за предыдущий деловой год по каждому предприятию, участвовавшему в нарушении, когда они сознательно или по небрежности (а) нарушили ст. 81 (1) или ст. 82 Договора или (б) не исполнили любое обязательство, соответствующее ст. 8(1). При установлении размера штрафа должна приниматься во внимание как опасность, так и продолжительность нарушения»²⁷. Так как данная статья не предусматривает конкретную сумму штрафа, Комиссия наделяется широкими дискреционными полномочиями. Единственным критерием определения величины штрафа здесь является опасность и продолжительность нарушения.

²⁶ См.: Commission Notice on cooperation within the Network of Competition Authorities. Official Journal. 2004. С 101. Р. 43-53.

²⁷ Регламент Совета (ЕЭС) № 17 от 16 февраля 1962 г. о применении статей 85 и 86 Договора. Режим доступа: <https://sci.house/zarubejnoe-pravo-scibook/reglament-soveta-fevralya-1962-goda-primenenii-27567.html> (дата обращения: 14.04.2018)

Комиссия классифицирует нарушения по трем уровням серьезности в зависимости от природы нарушения, реального влияния на рынок и масштабов соответствующего географического рынка²⁸:

Незначительные нарушения – вертикальные ограничения в торговле с ограниченным влиянием на рынок и оказывающие воздействие лишь на часть общего рынка, могут повлечь штраф в пределах от 1000 до 1 млн. евро.

Серьезные нарушения – например, горизонтальные и вертикальные ограничения с большим совокупным влиянием, как правило, влекут штраф в размере от 1 млн. до 20 млн. евро.

Очень серьезные нарушения – обычно ценовые картели или соглашения о разделе рынка, наказываются штрафами в размере свыше 20 млн. евро.

Размер налагаемого штрафа напрямую зависит от продолжительности нарушения: например, если правонарушение длится до 1 года – размер штрафа не увеличивается, а в случае если нарушение длится от 1 года до 5 лет, то штраф может быть увеличен на 50%. При продолжительности нарушения более 5 лет размер налагаемого штрафа увеличивается на 10% за каждый год нарушения. При определенных условиях, предусмотренных п. 139 21-го Доклада по конкурентной политике ЕС²⁹, размер штрафа может быть снижен.

Еврокомиссия имеет право своим решением наложить на предприятия или объединения предприятий пени до 5% от среднедневного оборота за предшествующий год за каждый день просрочки представления сведений с целью понудить их³⁰:

- 1) прекратить воспрепятствование выполнению принятых Комиссией решений;
- 2) подчиниться принятым в отношении их мерам предварительного пресечения;

²⁸ См.: Еременко В.И. Правовое регулирование конкурентных отношений в России и за рубежом: дис. ... докт. юрид. наук. М., 2001. 457 с.

²⁹ См.: EC-Commission Report. Competition Policy in the New Trade Order: Strengthening International Co-operation and Rules. Brussels, 1995.

³⁰ См.: Тотьев К.Ю. Конкурентное право в вопросах и ответах. М., 2000. С. 34.

3) выполнить свои обязательства по прекращению противоправной практики;

4) представить полноценные и достоверные сведения по какому-либо вопросу;

5) не препятствовать проверкам, проведение которых санкционировано Еврокомиссией.

Таким образом, Еврокомиссия использует систему штрафов в качестве санкций за совершение правонарушений, а пени выступает формой компенсации дополнительных расходов, связанных с неправомерным поведением хозяйствующего субъекта.

Важнейшей частью антимонопольного права ЕС являются нормы в области защиты свидетелей. Положения, затрагивающие защиту свидетелей, давших показания о наличии «картельного» соглашения, приобрели актуальность в конце XX – начале XXI вв. В 1996 г. Европейская Комиссия приняла Положение о защите свидетелей, давших показания о факте существования картеля³¹. Во многом данное положение заимствовало нормы Североамериканского законодательства о защите свидетелей.

Защита свидетелей в антимонопольном праве ЕС преследует три цели³²:

1) Отсутствие штрафных санкций в отношении субъекта (свидетеля) добровольно вышедшего из картеля.

2) Стимулирование к даче показаний и передаче улик, расширение доказательственной базы по соответствующим антимонопольным процессам.

3) Упрощение процедуры антимонопольного преследования путем ограничения применяемых к нарушителю мер воздействия, если уже в процессе антимонопольного разбирательства субъект в добровольном порядке признает себя виновным.

³¹ См.: Mobley S., Arakistain M. Seeking leniency worldwide: a global strategy. Cambridge, 2004. P. 120.

³² См. подроб.: Тотьев К.Ю. Защита конкуренции на финансовых рынках // Хозяйство и право. 2000. № 1. С. 3-13.

Положение о защите свидетелей закрепило принцип иммунитета свидетелей (хозяйствующего субъекта) по отношению к штрафным санкциям и условия снижения денежных штрафов для свидетелей по картельным делам. Однако, законодательно закреплены условия, при которых претендент может получить иммунитет от штрафных санкций³³:

1) претендент обязан представлять доказательства и полную информацию, достаточные для вынесения Комиссией постановления о проведении проверки;

2) в ходе проверки претендент обязан представлять Еврокомиссии доказательства и информацию, а равно осуществлять сотрудничество с Комиссией;

3) претендент обязан приостановить свое участие в картельном объединении до обращения в Еврокомиссию;

4) претендент не должен принуждать иные предприятия к вступлению в картельное объединение, такое участие должно быть добровольным.

В случае, если Еврокомиссия уже имеет сведения о существовании картеля, то для свидетеля существует возможность ограничения максимального размера штрафа, который может быть на него наложен. Условием получения такого права является предоставление свидетелем Комиссии важных улик, позволяющих доказать факт картельного сговора и не имеющих в распоряжении Комиссии.

В зависимости от своевременности представления доказательств, Еврокомиссия дифференцирует возможность уменьшения штрафных санкций. Так, например, в зависимости от очередности представления информации предприятиям предоставляется снижение санкций в следующих размерах³⁴:

1) предприятие, представившее информацию первым, – от 30% до 50% от предельного значения санкции;

³³ См.: Толоконников А.Н. Правовая защита конкуренции в Европейском Союзе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 98.

³⁴ См.: там же. С. 100.

2) предприятие, представившее информацию вторым, – от 20% до 30% от предельного значения санкции;

3) все последующие претендуют на снижение санкции в размере 20% от их предельного размера.

Таким образом, действующее антимонопольное законодательство ЕС определяет перечень нарушений, за которые организации подлежат привлечению к ответственности. При этом противоправные деяния дифференцируются по трем категориям: незначительные, серьезные и очень серьезные нарушения. В зависимости от степени тяжести нарушения в отношении организации могут применяться штрафные санкции, размер которых напрямую зависит от продолжительности нарушения. Так, по общему правилу за незначительное нарушение устанавливается штраф в размере от 1000 до 1 млн евро, за серьезные нарушения – от 1 до 20 млн евро, и за очень серьезные нарушения – свыше 20 млн евро.

Размер штрафной санкции может быть увеличен в зависимости от продолжительности совершаемого нарушения. При совершении нарушения до 1 года размер штрафа не увеличивается, а в случае, если нарушение длится от 1 года до 5 лет, штраф может быть увеличен на 50%. При продолжительности нарушения более 5 лет размер штрафа увеличивается на 10% за каждый год нарушения.

Также на международном уровне предусмотрены меры по защите свидетелей в сфере реализации норм антимонопольного права. Так, свидетелям, своевременно представившим необходимые сведения в Еврокомиссию и осуществляющим сотрудничество с ней в течение хода расследования, предоставляются послабления в части наложения штрафных санкций. При этом размер снижения санкций поставлен в зависимость от очередности представления сведений, имеющих значения для начала проверки и в ходе осуществления проверочных мероприятий. Снижение санкций возможно в размере 20-50% от максимального размера санкции.

Таким образом, можно сделать вывод о достаточно эффективной системе обеспечения антимонопольного регулирования на международном уровне, включающей в себя нормативный перечень нарушений, санкции, процедуру проверки, условия, снижающие меру ответственности, и нормы, регулирующие защиту свидетелей.

§2. Проблемы эффективности санкций антимонопольных органов Европейского Союза

Целью антимонопольного права ЕС является устранение использования рыночных механизмов и предоставленных прав хозяйствующими субъектами в целях получения дополнительной прибыли в ущерб конкурирующим контрагентам.

Европейский законодатель пришел к осознанию того, что с данной проблемой сопряжены злоупотребление доминирующим положением, сговоры и согласованные действия, создание неравных условий конкуренции с помощью органов власти, ограничение конкуренции посредством вытеснения рыночных типов взаимодействия, использование преимущества в асимметричном распределении информации или неполной информированности участников рынка.

В этой связи при реализации норм антимонопольного права необходимо принимать во внимание тот факт, что одновременно с необходимостью создания равноправных конкурентных условий для участников рыночных отношений важно предотвратить неэффективное использование ресурсов и неиспользование или недоиспользование возможностей создания новой стоимости и новых продуктов, стимулировать развитие экономики.

Таким образом, проблема антимонопольного права ЕС выходит за пределы создания комплекса норм, регулирующих монополию на рынке, она затрагивает развитие институтов и процедур, обеспечивающих защиту конкуренции, и препятствует взаимодействию предприятий по рационализации хозяйствующей деятельности.

Одним из элементов антимонопольной политики является совершенствование правовой базы. При правовом регулировании антимонопольной деятельности право ЕС руководствуется национальными подходами европейских государств, признавая тем самым существование двух самостоятельных сфер правового регулирования – монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. В первом случае ответственным контролирующим органом признается антимонопольное ведомство, а во втором – орган юстиции³⁵.

В рамках реализации антимонопольного права ЕС можно выделить ряд проблемных направлений:

1. Совершенствование антимонопольной политики. Такое совершенствование должно быть направлено на повышение действенности мер по пресечению и предупреждению злоупотребления доминирующим положением хозяйствующих субъектов.

Сам по себе факт доминирования на рынке, в соответствии с правом ЕС, не является нарушением закона и не может служить основанием для применения к хозяйствующему субъекту санкций. Соответственно, наказанию подлежит использование доминирующего положения в целях получения частных выгод в ущерб экономической эффективности и интересам контрагентам. На целом ряде заседаний Еврокомиссии было отмечено, что наиболее распространенными формами злоупотребления доминирующим положением на Общем рынке в настоящее время являются³⁶:

1. Изъятие товаров из обращения, целью или результатом которого является создание или поддержание дефицита на рынке либо повышение цен.

2. Навязывание контрагенту условий договора, не выгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования передачи финансовых средств, иного имущества, имущественных прав, рабочей силы

³⁵ См.: Карелина К.С. Региональная экономическая политика в европейском Союзе // Известия БГУ. 2013. № 2. С. 53-56.

³⁶ См.: Хохлов Д.В. Антимонопольное законодательство: актуальные вопросы правоприменения. СПб. 2001. 83 с.

контрагента, согласие заключить договор лишь при условии внесения в него положений, касающихся товаров, в которых контрагент не заинтересован, др.).

3. Создание условий доступа на товарный рынок, обмена, потребления, приобретения, производства, реализации товара, которые ставят один или несколько хозяйствующих субъектов в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами (дискриминационные условия).

4. Создание препятствий доступу на рынок (выходу с рынка) другим хозяйствующим субъектам.

5. Нарушение установленного нормативными актами порядка ценообразования.

6. Установление, поддержание монопольно высоких или, наоборот, низких цен.

7. Сокращение или прекращение производства товаров, на которые имеются спрос или заказы потребителей, при наличии безубыточной возможности их производства.

8. Необоснованный отказ от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) при наличии возможности производства или поставки соответствующего товара.

Считаем необходимым отметить тот факт, что большая часть дел по злоупотреблению доминирующим положением возникает в отраслях с естественной монополией.

В связи с этим можно обозначить ряд мер, способных повысить эффективность антимонопольного международно-правового регулирования и недопущения злоупотребления доминирующим положением³⁷:

1. Более детальная регламентация процедуры проведения антимонопольных расследований на национальном и транснациональном уровнях. Разработка методических рекомендаций по исследованию отдельных рынков на соответствие антимонопольному законодательству, способствовало бы со-

³⁷ См.: Татарина С.С. Общие тенденции правового регулирования защиты конкуренции в европейском Союзе // Основы ЭУП. 2013. № 5(11). С. 130-134.

вершенствованию правоприменительной практики деятельность в сфере защиты конкуренции на таких рынках.

2. Недопущение сдерживания экономически оправданного перехода от форм организации, основанной на вертикальной интеграции, включающей естественно монопольный компонент, к формам, которые предполагают вертикальную дезинтеграцию, развитие конкуренции в тех сферах, где это возможно. Изменения такого рода должны способствовать снижению барьера входа на соответствующие рынки, а, как следствие, должны снизиться риски злоупотребления. В результате такого рода изменений должны минимизироваться барьеры входа, что, в свою очередь, должно снизить актуальность проблемы злоупотреблений доминирующим положением на соответствующих рынках. Однако в этой связи важно учитывать возможные риски, связанные с вертикальной дезинтеграцией в отраслях с естественно монопольным компонентом.

3. Совершенствование правовой политики в области выявления и пресечения монополистических соглашений, направленных на ограничение конкуренции. В целях решения данной проблемы необходимо разработать систему правовых стандартов и методов статистического наблюдения за устойчивостью и неустойчивостью ценообразования. Также существует необходимость совершенствования правоприменительной практики органов государств-членов ЕС, касающейся вопросов доказывания по делам об ограничении конкуренции, в т.ч. критериев идентификации, признаков и пр.

4. Дифференциация деятельности хозяйствующих субъектов. Предполагается разделение всех видов деятельности на незапрещенные, формально-запрещенные и запрещенные. К формально-запрещенным можно отнести такие виды деятельности, которые формально содержат в себе признаки запрещенных, но, тем не менее, могут быть разрешены при определенных обстоятельствах.

5. Обеспечение адекватности санкций за монополистические действия. Действенность санкций проявляется, прежде всего, в сдерживающем эффек-

те, возникающем из сопоставления выгод от нарушения и издержек, связанных с применением санкций. Если предположить, что величина выгод от нарушений известна и гарантирована, то ожидаемая полезность нарушения зависит от характера и величины санкций, вероятности и времени их применения. При этом адекватность санкций не должна являться синонимом ужесточения санкций.

6. Регламентация сделок, приводящих к экономической концентрации, и расширение полномочий антимонопольных органов в отношении этих сделок. Целесообразным видится отграничение сделок экономической концентрации, которые могут порождать негативные системные эффекты, от аналогичных сделок, которые не влекут таких последствий. Эта задача решается совершенствованием структурных требований к объединению предприятий, благодаря которым указанное разграничение возможно реализовать. Одновременно необходимо обеспечить сбалансированность антимонопольного права ЕС в части создания стимулов для привлечения заинтересованных хозяйствующих субъектов к процедуре нотификации сделок экономической концентрации, позволяющую выявить информацию, необходимую для оценки последствий таких сделок.

7. Совершенствование процедуры рассмотрения споров о защите конкуренции. Данная проблема имеет, как минимум, три аспекта ее разрешения. Первым аспектом является детализация антимонопольного права ЕС. Ей должно сопутствовать развитие информационной инфраструктуры применения антимонопольных норм. И третьим аспектом является обеспечение роста уровня специализации национальных судов, рассматривающих дела по монопольным правонарушениям, соответствующей квалификации судей, ведущих эти процессы, и повышение роли Суда Европейских сообществ в решении этих проблем.

Таким образом, можно говорить о том, что в антимонопольном праве существуют проблемы, затрагивающие такие вопросы, как:

- Правовое регулирование монополизации рынка, включая меры ответственности лиц, ограничивающих конкуренцию и порядок заключения сделок, способствующих монополизации рынка.
- Политика ценообразования и сдерживания экономического развития.
- Деятельность по выявлению и пресечению необоснованной монополизации рынка.
- Защита конкуренции.

Разрешение обозначенных проблем должно способствовать развитию антимонопольного законодательства и системы органов по контролю за монополизацией рынка. Помимо этого, в условиях глобализации монополизация рынка способна приобрести транснациональный характер, и, как следствие, необходимо принятие мер по противодействию данному явлению, связанных с интенсификацией сотрудничества в сфере противодействия монополизации рынков.

§3. Международное сотрудничество государств в сфере антимонопольной политики (опыт Европейского Союза)

В течение нескольких десятилетий высказываются идеи о создании и развитии международного антимонопольного права. Осознается необходимость ограничить и контролировать акты недобросовестной конкуренции, а также потребность в установлении определенных минимальных стандартов антимонопольного регулирования.

Позитивный опыт Европейского Союза убедительно доказывает наличие преимуществ единой антимонопольной политики³⁸. Действительно, в современных условиях национальные правовые системы не в состоянии эффективно контролировать конкуренцию на наднациональном уровне и, прежде

³⁸ См. напр.: Jacquemin A. Towards an Internationalisation of Competition Policy // The World Economy. 1995. № 6. P. 781-889; Nicolaides P. For a World Competition Authority // Journal of World Trade. 1996. № 4. P. 131-146; Hoekman M., Mavrodīs C. Dumping, Antidumping and Antitrust // Journal of World Trade. 1996. № 1. P. 27-54.

всего, корпоративные слияния с действием в двух и более странах по двум основным причинам:

1. Национальная правовая система не способна противодействовать фактам недобросовестной конкуренции на территории других государств (если такая недобросовестная конкуренция оказывает негативное влияние на национальную экономику).

2. Национальное законодательство не ставит перед собой задачу защиты экономической системы другого государства от неблагоприятных последствий.

Глобализация рынков ведет к глобализации конкуренции. Последняя порождает необходимость построения механизмов противостояния недобросовестной конкуренции на транснациональном рынке. В этой связи показательным примером является то, что первым слиянием, запрещенным Европейской Комиссией, стала интернациональная сделка – покупка De Havilland, канадского дочернего предприятия Boeing'a, двумя компаниями – Aérospatiale (Франция) и I12 Alenia (Италия).

При всем этом рост значения международного сотрудничества в сфере антимонопольной политики не свидетельствует о неспособности национальных антимонопольных органов (ведомств) выполнять данные функции. В данном контексте мы разделяем позицию, согласно которой «несмотря на глобализацию, задачи национальных антимонопольных ведомств, хотя и меняются, но ни в коем случае не сводятся к нулю. Несмотря на изменения структуры мировой экономики, национальные, региональные и локальные рынки сохраняют свое значение. Задачей картельного ведомства является индивидуальный подход к рынкам и внимание к их особенностям»³⁹.

Любые формы взаимной заинтересованности могут быть положены в основу двусторонних договоров между государствами, и, как следствие, способствовать укреплению правовой системы.

³⁹ Перспективы развития международного антимонопольного права и ВТО // Международная экономика и международные отношения. 2000. № 10. С. 41.

Предметная сторона таких договоров отличается своей многогранностью и включает в себя ряд действий:

- уведомление сторон о начале расследования и применении антимонопольных норм, так или иначе затрагивающие интересы другой стороны;
- своевременность использования представленной информации в ходе расследования, но только в пределах, обозначенных национальным законодательством (в соответствии с компетенцией);
- осуществление координации расследования в случае необходимости такого сотрудничества;
- консультирование по вопросам регулирования судебных споров.

Такие договоры успешно служат поставленным перед ними целям, облегчая взаимные контакты и обеспечивая сотрудничество, что, в целом, повышает эффективность усилий, применяемых антимонопольными органами различных государств.

Так, благодаря тесному сотрудничеству антимонопольных органов ЕС и США удалось скоординировать усилия по совместному судебному преследованию Федеральной торговой комиссией США и ЕС участников соглашения о слиянии по делу швейцарских фармацевтических компаний «Циба-Джейдж» (Ciba-Geigy) и «Сандоз» (Sandoz), а также по делу о слиянии компаний «Гиннес» (Guinness) и «Гранд Метрополитен» (Grand Metropolitan)⁴⁰.

В 1998 году был подписан договор между ЕС и США о применении принципа «позитивной вежливости» при исполнении национального антимонопольного законодательства. Данный договор дополняет положения соответствующего Договора 1991 года⁴¹.

В ст. 1 Договора определяется сфера его действия: в случае представления доказательств одной стороной другой стороне, которые позволяют предположить, что на территории одной стороны (части территории) осу-

⁴⁰ См.: Перспективы развития международного антимонопольного права и ВТО // Международная экономика и международные отношения. 2000. № 10. С. 43.

⁴¹ См.: там же С. 45.

ществляются недопустимые действия по ограничению конкуренции (что затрагивает интересы второй стороны).

Договором также определяется процессуальная сторона сотрудничества Европейской Комиссии и американской Федеральной торговой комиссии.

Такое сотрудничество имеет свою специфику и осуществляется на двух уровнях: транснациональном и национальном. В качестве примера можно привести взаимодействие антикартельного ведомства Германии и Федеральной торговой комиссии США по делу о слиянии Mahle GmbH и Metal Leve S.A. в 1996 году. В ходе обмена мнениями сторонами предпринимались попытки урегулировать разногласия по поводу нарушения компаниями обязанности уведомления о таком слиянии. Однако аргументы сторон не повлияли на мнение Федеральной торговой комиссии. В результате на компании были наложены штрафные санкции⁴².

Отдельного внимания заслуживает тот факт, что чаще всего сотрудничество с национальными антимонопольными органами осуществлялось лишь при контроле за корпоративными слияниями. Так, например, в деле Glaxo / Wellcome задачей антимонопольных ведомств США и ЕС стало сохранение конкуренции на рынке лекарственных средств. Европейская Комиссия почитала достаточным обязательство Glaxo передать третьей стороне свою лицензию по разработке и коммерческому использованию как новых препаратов Wellcome, так и создаваемых Glaxo препаратов против мигрени нового поколения. Американская Федеральная торговая комиссия потребовала значительно большего объема уступок как условия разрешения слияния. США требовало передать весь комплекс исследований по производимым препаратам третьей стороне. В ходе взаимных консультаций удалось достигнуть компромисса, который удовлетворил оба государственных ведомства и хозяйствующие субъекты⁴³.

⁴² См.: Еременко В.И. Правовое регулирование конкурентных отношений в России и за рубежом: дис. ... докт. юрид. наук. М., 2001. С. 325.

⁴³ См.: Толоконников А.Н. Правовая защита конкуренции в Европейском Союзе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 143.

С учетом вышеизложенного, можно утверждать, что принцип «позитивной вежливости» является ключевым в сотрудничестве антимонопольных ведомств. Он определяет порядок рассмотрения подаваемого запроса и процедуру судебного разбирательства по конкретному антимонопольному делу на территории страны юрисдикции. В соответствии с данным принципом рассматриваемые монополистические действия не имеют юридической значимости, во внимание принимается только вред, причиняемый иностранному государству, направившему запрос.

Например, если картель европейских производителей затрагивает интересы не только европейских потребителей, но и потребителей США, то полномочные агентства США, применяя принцип «позитивной вежливости», могут обратиться к ЕС с просьбой провести расследование и предпринять необходимые действия в отношении такого поведения картеля.

Сущность принципа «позитивной вежливости» заключается в том, что антимонопольный орган страны юрисдикции наделяется более широкими полномочиями по проведению расследования в отношении монополистического поведения компаний и применения соответствующих санкций. Данный принцип не только повышает эффективность применения антимонопольных норм, но и позволяет избежать конфликта юрисдикций, так как антимонопольные органы одной страны на взаимной основе доверяют профессионализму и беспристрастности своих коллег другой страны, тем самым удается избежать необходимости применения иностранного законодательства при рассмотрении дела собственными национальными судами.

Примером применения принципа «позитивной вежливости» может служить обращение Департамента юстиции США к ЕС с запросом о проведении расследования по фактам нарушения режима конкуренции на европейском рынке компьютерных систем бронирования авиабилетов.

Сотрудничеству в этом контексте благоприятствует целый ряд факторов: общность целей и задач антимонопольного права, которые заключаются в предотвращении злоупотреблений, картельных соглашений, рыночного

диктата и иных форм монополистического поведения, направленные на защиту конкуренции и стимулирование экономического роста. В качестве примера можно привести так называемые «вертикальные ограничения», когда сделки между поставщиком и дистрибьютором с предоставлением исключительных прав на продажу товаров или услуг оценивались как незаконные. В настоящее время такие действия рассматриваются как разумные и обоснованные и не всегда квалифицируются как правонарушающие (в случае, если компания сможет доказать выгодность подобной сделки для потребителей, она может быть признана законной)⁴⁴.

Аналогичным образом запрещались слияния, приводившие к значительному расширению доли рынка, занимаемой двумя объединяющимися компаниями, и к концентрации продавцов. Подобные слияния могут быть разрешены только в том случае, если они направлены на улучшение положения потребителя.

При рассмотрении дел о «вертикальной интеграции» в Европе, их обстоятельства оцениваются не только с точки зрения последствий для потребителей, но и с позиций экономической эффективности и пользы для Общего рынка, ради которых компаниям могут быть предоставлены исключения, даже в ущерб правам потребителей⁴⁵.

Аналогичный подход имеет место при рассмотрении дел о слиянии компаний, обстоятельства которых Европейская Комиссия оценивает с точки зрения вероятности «злоупотреблений, возможных вследствие доминирования на рынке».

Таким образом, несмотря на наличие препятствий, сотрудничество в сфере антимонопольной деятельности возможно. Подтверждением данного тезиса является Базельское соглашение по международным стандартам капи-

⁴⁴ См.: Darry E., Holt A. Competition of Ideals: The Competition Policies of The European Union and The United States Compared // New England International and Comparative Law Annual. 1997. Vol. 3. P. 124.

⁴⁵ См.: Wolf D. Nicht mit Mega-Behorden gegen Mega-Fusionen // F.A.Z. 10.05.1999. S.10.

тала для коммерческих банков⁴⁶. Подписанию этого документа предшествовали почти десять лет переговоров, благодаря чему удалось преодолеть политические и юридические разногласия, возникающие в практике заключения и оценки соответствующих финансовых сделок.

В условиях глобализации в теории и практической деятельности активно обсуждают инструменты регулирования международной конкуренции.

Полагаем, что основой развития данной сферы международного права может стать развитие системы двусторонних договоров и многосторонних региональных и универсальных соглашений.

Предполагается, что универсальное соглашение должно применяться по отношению к ситуациям, затрагивающим интересы обеих сторон договора. По этой причине соглашение должно охватывать только область международной конкуренции и никоим образом не регулировать конкуренцию на национальном рынке (она остается в ведении государств).

Группа экспертов ЕС, получившая задание сформулировать компетентные предложения для европейской политики в области международной конкуренции, опубликовала в 1995 году «Отчет о политике в области конкуренции в новом экономическом порядке»⁴⁷. Эксперты пришли к выводу о необходимости расширения сотрудничества между национальными ведомствами и выдвинули предложение о заключении многостороннего Соглашения по конкуренции и торговле (Plurilateral Agreement on Competition and Trade). По мнению экспертов, Соглашение должно базироваться на принципах «позитивной и негативной вежливости», содержать некоторые минимальные стандарты в сфере материального права. Соглашение также должно предусматривать создание международной инстанции, задачей которой стали бы организация и проведение международного арбитража по вопросам антимонопольного права.

⁴⁶ См., напр.: Завгородняя Т.В. Влияние Базельских соглашений на деятельность коммерческих банков// Наука о человеке: гуманитарные исследования. 2015. № 1. С. 161-165.

⁴⁷ Перспективы развития международного антимонопольного права и ВТО // Международная экономика и международные отношения. 2000. № 10. С. 44.

Развитие мировой экономики сопровождается ростом глобальной конкуренции. С открытием новых рынков и значительным уменьшением таможенных тарифов национальные рынки подвергаются влиянию со стороны больших транснациональных экономических субъектов. Это принципиально позитивное направление развития мировой экономики сопровождается, однако, и противоположными тенденциями. Глобальной конкуренции угрожает возможность образования мировых монополий. Процесс укрупнения ускоряется в ходе транснациональных корпоративных слияний. Национальные антимонопольные ведомства и национальное законодательство не в состоянии в одиночку противостоять размыванию конкуренции как возможному результату волны мегаслияний. Необходимо создание эффективного международного антимонопольного права.

Верным представляется использование совокупности различных форм и способов международного сотрудничества в этой области. Признаком современного развития является постоянное устранение значительных различий между национальным законодательством разных стран в области антимонопольного права, в частности, унификация форм экономической деятельности, всемирный информационный обмен и применение принципа «позитивной вежливости».

Тем не менее, практика показывает, что сближение правовых систем само по себе не может обеспечить эффективного регулирования транснациональной конкуренции. На пути к созданию и эффективному применению международного антимонопольного права может быть использован целый спектр средств. Двусторонние договоры на основе принципа «позитивной вежливости» играют важную роль в развитии сотрудничества, но, в силу своей природы, они в состоянии только ограниченно влиять на международную конкуренцию. Необходимо применение более строгих и широких по сфере

действия механизмов для осуществления цели поддержания конкуренции на мировых рынках и их открытости для потенциальных конкурентов⁴⁸.

В целом можно согласиться, что опыт правового регулирования в области защиты конкуренции в Европе дает серьезный повод для размышлений в процессе создания и развития как международного сотрудничества в этой области, так и международного антимонопольного права⁴⁹. При достижении определенной степени экономической взаимозависимости становится необходимым и в той или иной степени единое правовое регулирование, отсутствие которого может стать серьезным препятствием дальнейшего развития в данной области правоотношений.

⁴⁸ См.: Королев Е.А. Модели взаимодействия бизнеса и власти в Европейском Союзе // Власть. 2008. № 7. С. 26-31.

⁴⁹ См. подроб.: Перспективы развития международного антимонопольного права и ВТО // Международная экономика и международные отношения. 2000. №10. С.40-47.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги проведенного исследования, отметим, что ключевым аспектом в правовом регулировании конкуренции в Европейском Союзе (ЕС) выступает антимонопольное регулирование, под которым можно понимать систему международно-правовых норм, направленных на ограничение деятельности хозяйствующих субъектов посредством закрепления ограничительных, запрещающих и контролирующих норм, наделяющих органы международного антимонопольного контроля соответствующими полномочиями.

Такое регулирование осуществляется по четырем направлениям:

- 1) Антимонопольное регулирование естественных монополий.
- 2) Нормативное, институциональное и процедурное обеспечение условий конкуренции при осуществлении закупок для государственных нужд, а также для нужд субъектов естественных монополий.
- 3) Правовые меры, направленные на развитие конкуренции в связи с развитием системы государственной помощи.
- 4) Правовое обеспечение адекватной институциональной среды для формирования и развития конкурентной политики, включая действенную процедуру контроля влияния принимаемых решений на условия конкуренции.

Правовое регулирование конкуренции в Европейском союзе преследует определенные цели, среди которых:

1. Достижение экономической эффективности и экономического роста.
2. Рост благосостояния потребителя и защита его прав при оптимальном распределении ресурсов.
3. Защита прав малых предприятий от крупных экономических объединений, в частности, в форме предприятий-монополистов или соглашений о совместной деятельности нескольких предприятий.
4. Содействие созданию единого Европейского рынка и предотвращение его разрушения от противоправной деятельности юридических лиц.

5. Защита экономических свобод.
6. Противодействие инфляционным процессам.
7. Обеспечение равноправного и справедливого участия субъектов экономических отношений на Общем рынке.

Антимонопольная политика ЕС направлена на недопущение ограничения свободы конкуренции, как предприятиями и индивидуальными предпринимателями, так и государствами-участниками путем введения протекционистских мер, предоставляющих национальным предпринимателям необоснованные преимущества и льготы.

Одним из важнейших источников права о недобросовестной конкуренции Европейского союза является Регламент Совета ЕС № 2641/84, регулирующий отношения «незаконной торговой практики» иностранных государств. Данный документ предусматривает две разновидности процедур, используемых соответствующей Комиссией ЕС:

– Процедура, применяемая для рассмотрения жалоб частных лиц. Решения, принятые в ее рамках, могут быть обжалованы в Европейский суд по правам человека.

– Процедура, где применяются права ЕС, признаваемые за ним международным правом.

В настоящее время базу антимонопольного права Европейского союза составляют нормы, содержащиеся в таких основополагающих источниках, как: Договор о создании Европейского объединения угля и стали 1951 г., Римский договор об учреждении Европейского экономического сообщества 1957 г., Договор о Европейском союзе, подписанный в Маастрихте в 1992 г. При этом ряд изменений в Римский договор были внесены Амстердамским договором от 2 октября 1997 г., в том числе в области конкурентного регулирования. С технической стороны изменения коснулись, в частности, нумерации конкурентных статей. В Римском договоре конкурентному регулированию специально посвящена особая глава. Это гл. 1 «Правила конкуренции», включенная в разд. 3 «Общие правила Римского договора». Отдел 1 гл. 1

определяет конкурентные правила, применяемые к предприятиям, отдел 2 посвящен демпингу, отдел 3 – конкурентным вопросам предоставления государственной помощи. Таким образом, правовое регулирование конкуренции в ЕС прошло длинный путь развития и становления и выражается в многосторонних договорах, определяющих основы антимонопольного регулирования в ЕС.

Действующее антимонопольное право ЕС определяет перечень нарушений, за которые организации подлежат привлечению к ответственности. При этом противоправные деяния дифференцируются по трем категориям: незначительные, серьезные и очень серьезные нарушения. В зависимости от степени тяжести нарушения в отношении организации могут применяться штрафные санкции, размер которых напрямую зависит от продолжительности нарушения. Так, по общему правилу за незначительное нарушение устанавливается штраф в размере от 1000 до 1 млн евро, за серьезные нарушения – от 1 до 20 млн евро, а за очень серьезные нарушения – свыше 20 млн евро.

Размер штрафной санкции может быть увеличен в зависимости от продолжительности совершаемого нарушения. При периоде совершения нарушения до 1 года размер штрафа не увеличивается, в случае, если нарушение длится от 1 года до 5 лет, штраф может быть увеличен на 50%. При продолжительности нарушения более 5 лет размер штрафа увеличивается на 10% за каждый год нарушения.

Также на международном уровне предусмотрены меры по защите свидетелей по антимонопольным делам. Так, свидетелям, своевременно представившим необходимые сведения в Еврокомиссию и осуществляющим сотрудничество с Комиссией в течение хода расследования, предоставляются послабления в части наложения штрафных санкций. При этом размер снижения санкций поставлен в зависимость от очередности представления сведений, имеющих значение для начала проверки и в ходе осуществления проверочных мероприятий. Снижение санкций возможно в размере 20-50% от максимального размера санкции.

Таким образом, на примере ЕС можно сделать вывод о достаточно эффективной системе обеспечения антимонопольного регулирования на международном уровне, включающей в себя нормативный перечень нарушений, санкции, процедуру проверки, условия, снижающие меру ответственности, и нормы, регулирующие защиту свидетелей.

Между тем, в антимонопольном праве ЕС существуют проблемы, затрагивающие такие вопросы, как:

- Правовое регулирование монополизации рынка, включая меры ответственности лиц, ограничивающих конкуренцию и порядок заключения сделок, способствующих монополизации рынка.

- Политика ценообразования и сдерживания экономического развития.

- Деятельность по выявлению и пресечению необоснованной монополизации рынка.

- Защита конкуренции.

Разрешению обозначенных проблем должно способствовать развитие антимонопольного законодательства и системы органов по контролю за монополизацией рынка. Помимо этого, в условиях глобализации, монополизация рынка способна приобрести транснациональный характер, и, как следствие, необходимо принятие мер по противодействию данному явлению, способствующих интенсификации сотрудничества в сфере противодействия монополизации рынков.

Немаловажную роль в правовом регулировании конкуренции в Европейском Союзе играет международное сотрудничество государств, в рамках которого осуществляется выработка единой антимонопольной политики и систематизация национальных правовых норм, регулирующих данные правоотношения.

Резюмируя, следует отметить, что международно-правовое регулирование конкуренции в Европейском Союзе включает в себя следующие группы правовых норм: нормы, определяющие виды нарушений (ограничений монополии), виды и размеры ответственности за их совершение, порядок и

процедуру рассмотрения вопросов, связанных с ограничением монополии, правовую защиту свидетелей и ряд иных, имеющих преимущественно обеспечительный характер.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Международные правовые акты и решения международных органов

1. Договор об учреждении Европейского объединения угля и стали (ЕОУС) (Подписан в г. Париже 18 апреля 1951 г.) (с изм. и доп. на февраль 1986 г.) // Договоры, учреждающие европейские сообщества. М.: Право, 1994. С. 19-94.
2. Договор, учреждающий Европейское Сообщество (Рим, 25 марта 1957 г.) (консолидированный текст с учетом Ниццких изменений от 16.04.2003). Режим доступа: <http://eulaw.ru/content/2001> (дата обращения: 28.03.2018)
3. Договор об учреждении Европейского сообщества по атомной энергии (Рим, 25 марта 1957 г.) (консолидированный текст с учетом Ниццких изменений от 16.04.2003). Режим доступа: <http://base.garant.ru/2567329/> (дата обращения: 28.03.2018)
4. Договор о функционировании Европейского Союза (Рим, 25 марта 1957 г.) (в ред. Лиссабонского договора 2007 г.) Режим доступа: <http://eulaw.ru/treaties/tfeu> (дата обращения: 28.03.2018)
5. Договор о Европейском Союзе (Подписан в г. Маастрихте 07 февраля 1992 г.) (с изменениями, внесенными Амстердамским договором от 02.10.1997 и Ниццким договором от 26.02.2001). Режим доступа: Режим доступа: <http://eulaw.ru/treaties/teu> (дата обращения: 02.04.2018)
6. Лиссабонский договор, изменяющий Договор о Европейском Союзе и Договор об учреждении Европейского Сообщества (Лиссабон, 13 декабря 2007 г.). Режим доступа: <http://base.garant.ru/2566561/#friends> (дата обращения: 02.04.2018)
7. Договор о Евразийском экономическом союзе (Подписан в г. Астане 29 мая 2014 г.) (ред. от 08.05.2015). Режим доступа: <http://www.eurasiancommission.org> (дата обращения: 02.04.2018)

8. Приложение 19 к Договору о Евразийском экономическом союзе – Протокол о принципах и правилах конкуренции. Режим доступа: <http://www.eurasiancommission.org.ru> (дата обращения: 02.04.2018)

9. Регламент Совета (ЕЭС) № 17 от 16 февраля 1962 г. о применении статей 85 и 86 Договора. Режим доступа: <https://sci.house/zarubejnoe-pravo-scibook/reglament-soveta-fevralya-1962-goda-primenenii-27567.html> (дата обращения: 14.04.2018)

10. Регламент Совета (ЕС) № 1/2003 от 16 декабря 2002 г. об имплементации правил конкуренции, предусмотренных статьями 81 и 82 Договора о Европейском Сообществе. Режим доступа: <http://eur-lex.europa.eu> (дата обращения: 20.04.2018)

11. Решение Высшего Евразийского экономического совета от 24 декабря 2013 г. № 58 «О передаче Евразийской экономической комиссии полномочий по контролю за соблюдением единых правил конкуренции на трансграничных рынках на территориях государств-членов Таможенного союза и Единого экономического пространства». Режим доступа: <https://docs.eaeunion.org> (дата обращения: 20.04.2018)

12. Решение Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 г. № 98 «О Регламенте работы Евразийской экономической комиссии» (ред. от 11.10.2017). Режим доступа: <http://www.eurasiancommission.org> (дата обращения: 20.04.2018)

13. Методика определения монопольно высоких и монопольно низких цен (Утверждена Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 17 декабря 2012 г. № 117). Режим доступа: <http://www.eurasiancommission.org.ru> (дата обращения: 20.04.2018)

14. Методика оценки состояния конкуренции (Утверждена Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 30 января 2013 г. № 7). Режим доступа: <http://eurasiancenter.ru> (дата обращения: 20.04.2018)

Учебная и научная литература

15. Баринов Н.А., Иншакова А.О., Козлова М.Ю. Конкурентное законодательство в прогнозируемой динамике развития / Под ред. д.ю.н., проф. Н.А. Баринова, д.ю.н., проф. А.О. Иншаковой. М.: Юрлитинформ, 2013. 176 с.
16. Бекашев К.А., Моисеев Е.Г. Право Евразийского экономического союза: учебное пособие / Отв. ред. Е.Г. Моисеев. М.: Проспект, 2015. 154 с.
17. Варламова А.Н. Правовое обеспечение развития конкуренции: учебное пособие. М.: Статут, 2010. 301 с.
18. Варламова А.Н. Правовое регулирование конкуренции в России. М., 2000. 295 с.
19. Внутренний регламент (правила процедуры) Совета Европейского Союза (пер. Четверикова А.О.). Режим доступа: <http://eulaw.edu.ru/spisok-dokumentov-po-pravu-evropejskogo-soyuza/instituty-i-organy-evropejskogo-soyuza/vnutrennij-reglament-pravila-protsedury-soveta-evropejskogo-soyuza-perevod-chetverikova-a-o> (дата обращения: 20.04.2018)
20. Еременко В.И. Конкурентное право России. М., 2001. 305 с.
21. Капустин А.Я. Европейский Союз: интеграция и право. М., 2000. 436 с.
22. Князева И.В. Антимонопольная политика государств: учебное пособие. Новосибирск: Изд-во СибАГС, 2010. 232 с.
23. Мокров Г.Г. Евразийский экономический союз, инструменты защиты внутреннего рынка от недобросовестной конкуренции. М.: Проспект, 2015. 416 с.
24. Писенко К.А., Бадмаев Б.Г., Казарян К.В. Антимонопольное (конкурентное) право. 2015. Режим доступа: http://femc.fas.gov.ru/public/files/LIV/10_06_16 (дата обращения: 08.04.2018)
25. Право Европейского Союза: правовое регулирование торгового оборота. Учебное пособие / Под ред. проф. В.В. Безбаха, доц. А.Я. Капустина, проф. В.К. Пучинского. М.: Изд-во ЗЕРЦАЛО, 2000. 400 с.
26. Теория отраслевых рынков / Под ред. А.Г. Слуцкого. Спб.: Экономическая школа, 2003. 669 с.

27. Тотьев К.Ю. Конкурентное право (правовое регулирование конкуренции). М., 2003. 352 с.

28. Хохлов Д.В. Антимонопольное законодательство: актуальные вопросы правоприменения. СПб., 2001. 83 с.

29. Шаститко А.Е. Государственная политика в отношении соглашений и согласованных действий, ограничивающих конкуренцию (экономический подход). М.: ТЕИС, 2004. 61 с.

Научные статьи

30. Авдашева С.Б., Шаститко А.Е. Промышленная и конкурентная политика: проблемы взаимодействия и уроки для России // Вопросы экономики. 2003. № 9. С. 18-32.

31. Завгородняя Т.В. Влияние Базельских соглашений на деятельность коммерческих банков // Наука о человеке: гуманитарные исследования. 2015. № 1. С. 161-165.

32. Иншакова А.О., Беликова К.М. ЕС и МЕРКОСУР: общие векторы правового регулирования защиты рынков от недобросовестной конкуренции // Конкурентное право. 2012. № 4. С. 26-31.

33. Карелина К.С. Региональная экономическая политика в европейском Союзе // Известия БГУ. 2013. № 2. С. 53-56.

34. Королев Е.А. Модели взаимодействия бизнеса и власти в Европейском Союзе // Власть. 2008. № 7. С. 26-31.

35. Левицкая Ю.М. Норвегия и европейский союз: противоборство или сотрудничество? // Вестник МГЛУ. 2012. № 2(635). С. 43-55.

36. Новиков В. Влияние российского антимонопольного законодательства на экономическое развитие // Вопросы экономики. 2003. № 9. С. 33-48.

37. Новиков В. О праве собственности на внешние эффекты // Вопросы экономики. 2004. № 1. С. 141-146.

38. Парашук С.А. Рынок как объект правового регулирования // Законодательство. 2002. № 7. С. 19-28.

39. Перспективы развития международного антимонопольного права и ВТО // Международная экономика и международные отношения. 2000. № 10. С. 40-47.
40. Пирогова В.В. Европейское законодательство против недобросовестной конкуренции: от Парижской конвенции до новой европейской Директивы // Законодательство и экономика. 2006. № 4(264) С. 41-46.
41. Татаринова С.С. Общие тенденции правового регулирования защиты конкуренции в европейском Союзе // Основы ЭУП. 2013. № 5(11). С. 130-134.
42. Татаринова С.С. Сравнительная характеристика правового регулирования конкуренции в Российской Федерации и зарубежных странах // Основы экономики, управления и права. 2012. № 2(2). С. 126-129.
43. Толоконников А.Н. Правовое регулирование конкуренции в Европейском Союзе // Обозреватель. 2006. № 8(199). С. 70-80.
44. Тотьев К.Ю. Защита конкуренции на финансовых рынках // Хозяйство и право. 2000. № 1. С. 3-13.
45. Шаститко А.Е. Выплескивая воду, не забудьте про ребенка! // Вопросы экономики. 2003. № 12. С. 111-119.
46. Шаститко А.Е. Реформа антимонопольного регулирования в России: повестка дня и дизайн дискуссии // Вопросы экономики. 2004. № 3. С. 140-148.
47. Baker J.B. The Case for Antitrust Enforcement // Journal of Economic Perspectives. Fall 2003. V. 17. № 4. P. 27-50.
48. Commission Notice on cooperation within the Network of Competition Authorities. Official Journal. 2004. C 101. P.43-53.
49. Crandall R.W., Winston C. Does Antitrust Policy improve Consumer Welfare? Assessing the Evidence // Journal of Economic Perspectives. Fall 2003. V. 17. № 4. P. 3-26.
50. Darry E., Holt A. Competition of Ideals: The Competition Policies of The European Union and The United States Compared // New England International and Comparative Law Annual. 1997. Vol. 3. P. 124.

51. Hoekman M., Mavrodīs C. Dumping, Antidumping and Antitrust // Journal of World Trade. 1996. № 1. P. 27-54.

52. Jacquemin A. Towards an Internationalisation of Competition Policy // The World Economy. 1995. № 6. P. 781-889.

53. Nicolaides P. For a World Competition Authority // Journal of World Trade. 1996. № 4. P. 131-146.

Диссертации

54. Еременко В.И. Правовое регулирование конкурентных отношений в России и за рубежом: дис. ... докт. юрид. наук. М., 2001. 457 с.

55. Толоконников А.Н. Правовая защита конкуренции в Европейском Союзе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. 160 с.