

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ

КАФЕДРА СОЦИАЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

**ОСОБЕННОСТИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ОБЛАСТИ
ТАМОЖЕННОГО ДЕЛА (НА ПРИМЕРЕ БЕЛГОРОДСКОЙ
ТАМОЖНИ)**

Дипломная работа
студента очной формы обучения, группы 05001303
специальности 38.05.02 Таможенное дело
Афанасьева Сергея Сергеевича

Научный руководитель
асс. Ковалёв Е.С.

Рецензент
заместитель начальника отдела
административных расследований
Белгородской таможни
подполковник таможенной
службы
Анчипоров А.А.

БЕЛГОРОД 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ ТАМОЖЕННОГО ДЕЛА	8
1.1. Сущность административных правонарушений в области таможенного дела, влекущих за собой административную ответственность юридических лиц	8
1.2. Характеристика административной ответственности юридических лиц за правонарушения в области таможенного дела	18
ГЛАВА 2. ПРАКТИКА АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ ТАМОЖЕННОГО ДЕЛА	35
2.1. Исследование практики привлечения к административной ответственности юридических лиц за правонарушения в области таможенного дела на примере Белгородской таможни	35
2.2. Совершенствование административной ответственности юридических лиц за правонарушения в области таможенного дела	42
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	55
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	59
ПРИЛОЖЕНИЯ	65

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Таможенные органы – это один из важнейших элементов, без которого невозможно гарантировать стабильное, устойчивое и безопасное существование любого государства в современном мире. Таможня является инструментом, который играет важнейшую роль в вопросе об обеспечении экономических интересов Российской Федерации в мировой торговле. Федеральная таможенная служба Российской Федерации (ФТС России) является органом исполнительной власти, на который непосредственно возложена ответственность за решение задач в сфере таможенного дела.

Интеграция экономики Российской Федерации в мировую экономику, стремление к укреплению и развитию межгосударственных экономических связей – тенденции, наблюдаемые на сегодняшний день. Однако данные процессы должны протекать в экономически развитой и стабильной стране с рыночной экономикой и развитым предпринимательством. Развитие предпринимательства неизбежно приводит к росту числа внешнеэкономических связей, что в свою очередь, приводит к риску увеличения количества административных правонарушений в области таможенного дела.

Вследствие изменений, произошедших в уголовном и административном законодательствах, а именно – декриминализация статей, связанных с контрабандой, наблюдается увеличение числа возбуждаемых дел по административным правонарушениям в отношении юридических лиц. Так же, в соответствии с новым Таможенным кодексом Евразийского экономического союза, одним из основных положений которого является упрощение и ускорение проведения таможенных операций, связанных с выпуском товаров, возрастание роли таможенного контроля после выпуска товаров, могут повлечь за собой еще больше увеличение количества

возбуждаемых дел об административных правонарушениях в связи с внешнеэкономической деятельностью юридических лиц.

Следует также отметить, что особенностью административной ответственности юридических лиц за нарушение таможенного законодательства является тот факт, что сам по себе это явление является сложным, то есть включает в себя три отрасли права. Например, такая категория, как «юридическое лицо» – относится напрямую к гражданскому праву, «административная ответственность» – к отрасли административного права, а область таможенного дела непосредственно относится к таможенному праву.

При совершении таможенных правонарушений наносится вред экономическим интересам государства, что недопустимо для нормального развития российской экономики. Для защиты экономической безопасности государства необходимо пресечение совершаемых и готовящихся к совершению таможенных правонарушений и привлечение к ответственности лиц, их совершивших.

В связи с этим подтверждается актуальность темы исследования в данной дипломной работе, которая заключается в том, что особенности привлечение юридических лиц к административной ответственности за нарушение таможенного законодательства на современно этапе развития государства обретает еще большую значимость.

Степень изученности темы. По причине того, что актуальность изучаемой проблемы не только остается на прежнем уровне, но и повышается за счет происходящих изменений в законодательстве в сфере таможенного дела, поэтому она вызывает неподдельный интерес и дискуссионных вопросов у многих ученых и общества в целом. При написании данной дипломной работы были использованы труды Ю.Б. Аникеевко, А.Г. Березницкого, Э.А. Кононова, Г.М. Мусаева, Е.В. Труниной,

В.М. Фаттахова и др., посвященные различным аспектам исследуемой проблематики¹.

В последние годы административные правонарушения в области таможенного дела также рассматривались в работах таких исследователей, как И.В. Давидович, А.Б. Карпов, Е.И. Сидоров².

В качестве **проблемы** исследования выступает противоречие между необходимостью совершенствования положений, являющихся основаниями и условиями привлечения юридических лиц к административной ответственности за нарушение таможенного законодательства, и недостаточной разработанностью правовых норм в отношении рассматриваемого вопроса.

Объектом дипломного исследования является административные правонарушения юридических лиц в сфере таможенного дела.

В качестве **предмета исследования** выступают особенности правовых норм, являющихся основанием для возбуждения дел об административных правонарушениях в сфере таможенного дела в отношении юридических лиц.

Целью исследования является изучение особенностей ответственности юридических лиц за правонарушения в сфере таможенного дела и разработка направлений совершенствования мер принуждения за нарушение таможенных правил.

¹Аникеенко Ю.В. Административная ответственность юридических лиц М., 2012; Березницкий А.Г. Административная ответственность юридических лиц. М., 2014; Кононов Э.А. Материально-процессуальные основы административной ответственности юридических лиц. СПб., 2014; Мусаев Г.М. Организационно-правовые аспекты привлечения юридических и физических лиц к ответственности за нарушение таможенных правил. М., 2015; Трунина Е.В. Административная ответственность за нарушение таможенных правил в Российской Федерации. М., 2015; Фаттахов В.Н. Правовое регулирование ответственности за нарушения таможенных правил (аспекты квалификации). М., 2016.

²Давидович И.В. Обеспечение законности в административно-юрисдикционной деятельности таможенных органов Российской Федерации // Высшее образование России. 2015. № 4. С.46; Карпов А.Б. Теоретические аспекты классификации объектов административных правонарушений в области таможенного дела // Социологические исследования. 2017. № 2. С. 98; Сидоров Е.И. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела // Сборник научных трудов. 2016. № 12. С. 125.

Для достижения цели, поставленной в данной дипломной работе, целесообразно решить следующие **задачи**:

1. Изучить виды правонарушений в сфере таможенного дела, влекущие за собой административную ответственность;
2. Охарактеризовать меры административной ответственности для юридических лиц за административные правонарушения в сфере таможенного дела;
3. Проанализировать практику административной ответственности юридических лиц за административные правонарушения таможенного законодательства на примере Белгородской таможни;
4. Подготовить предложения по совершенствованию мер административной ответственности юридических лиц за правонарушения в сфере таможенного дела.

В качестве **теоретико-методологической основы исследования** послужили труды отечественных авторов, посвященные изучению проблем эффективности деятельности таможенных органов. В частности, в работе были использованы труды: Барышниковой Е.Ю., Кнышова А.В., Кондратова В.Т., Макрусев В.В., Тютина Д.В., Черных В.А. и др.¹.

Эмпирической базой исследования представлена нормативно-правовыми актами Российской Федерации в области регулирования таможенной деятельности: КоАП РФ, Таможенный кодекс Евразийского экономического союза, нормативные акты, публикации в научных журналах, статистические сборники.² Кроме того, в работе были использованы

¹ Барышникова Е.Ю. Управление таможенной сферой. М., 2015; Кнышов А.В. Подходы к теоретическому обоснованию эффективности таможенной деятельности // Исследование проблем таможенного дела: Вестник Российской таможенной академии. М., 2017. № 3. С. 44; Макрусев В.В. Государственные таможенные услуги: монография. М., 2016. № 2; Тютин Д.В. Новое Государственное Управление: от управления эффективностью и результативностью к менеджменту публичных ценностей // Электронный журнал – Управление экономическими системами. 2016. № 4. С. 175; Черных В.А. Основы управления таможенными органами России. СПб., 2016.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федер. закон от 10 октября 2015 г. № 265-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство»;

официальные данные сети Интернет и результаты деятельности Белгородской таможни.

Научно-практическая значимость исследования темы дипломной работы в том, что разработанные рекомендации по вопросам совершенствования административной ответственности юридических лиц за правонарушения в сфере таможенного дела могут быть применены в практической деятельности таможенных органов Российской Федерации.

Структура дипломной работы включает введение, две главы, объединяющие четыре параграфа, заключение, список источников и литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ ТАМОЖЕННОГО ДЕЛА

1.1. Характеристика административных правонарушений в области таможенного дела, влекущих за собой административную ответственность юридических лиц

Любая деятельность в области таможенного дела связана с различными видами рисков. Самыми распространенными из них являются риски нарушения таможенных правил, ответственность за которые предусмотрена Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации (КоАП РФ).

Данные риски могут нести за собой разные последствия, от административного наказания в виде предупреждения до уголовного преследования.

Статья 354 часть 3 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (ТК ЕАЭС) гласит: «таможенные органы ведут административный процесс (осуществляют производство) по делам об административных правонарушениях и привлекают лиц к административной ответственности в соответствии с законодательством государств-членов»¹.

Согласно КоАП РФ статье 2.1 «административным правонарушением является противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законом Российской Федерации установлена административная ответственность»².

В таможенном деле административным правонарушением считается нарушение таможенных правил.

¹ Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство»

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федер. закон от 10 октября 2015 г. № 265-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

Нарушение таможенных правил – это противоправное, виновное действие или бездействие юридического или физического лица, посягающее на установленный ТК ЕАЭС и иными актами законодательства Российской Федерации о таможенном деле, порядке перемещения товаров и транспортных средств через таможенную границу ЕАЭС, порядок таможенного контроля и таможенных операций, обложения таможенными платежами и их уплаты, а так же предоставления таможенных льгот.

Современное законодательство об административных правонарушениях признает в качестве равноправных субъектов и физических, и юридических лиц. В действующем законодательстве, регламентирующем порядок и основания привлечения субъектов к административной ответственности, нет определения административной ответственности юридических лиц, однако в науке административного права это понятие раскрывается достаточно подробно.

Так, например А.Г. Тищенко считает, что «административная ответственность юридических лиц – вид юридической ответственности, которая выражается в применении уполномоченным органом (чаще всего органом исполнительной власти) или должностным лицом административного наказания к организациям, совершившим правонарушение, на основе и в порядке, установленном административным правом и некоторыми другими отраслями права.¹»

Для привлечения юридического лица к административной ответственности необходимы определенные законом условия. Прежде всего юридическое лицо подлежит административной ответственности за противоправное, виновное деяние, предусмотренное законом, если оно виновно в неисполнении или ненадлежащем исполнении прямого предписания закона, устанавливающего обязанность либо запрет на осуществление определенной деятельности; виновно в осуществлении

¹ Тищенко А.Г. Административная ответственность воинских частей как юридических лиц // Право в вооруженных силах. 2015. № 7. С. 163.

деятельности, запрещенной законом, совершении незаконной сделки, невыполнении условий договора или иного обязательства; правонарушение совершено умышленно либо по неосторожности, однако налицо причинная связь между деянием и наступлением вредных последствий.

В соответствии с КоАП РФ основными видами административных наказаний для юридического лица являются:

- административный штраф;
- возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения;
- конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;
- административное приостановление деятельности.

По мнению А.Г. Тищенко, «административное правонарушение юридического лица представляет собой совершенное им виновное и противоправное деяние, подпадающее под признаки конкретной статьи КоАП РФ либо законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.¹»

Представляется, что об административной ответственности юридических лиц следует вести речь только тогда, когда составы правонарушений и нормы, регламентирующие порядок производства по ним, изложены в Кодексе об административных правонарушениях. Изучение проблем ответственности юридических лиц невозможно без анализа понятия правонарушения и его признаков.

Исследование административной ответственности за нарушения таможенных правил нельзя осуществлять в отрыве от общего учения административной ответственности, в виду того, что она вытекает из последнего и образует с ней единое целое. Следовательно, исследование содержания и особенностей административной ответственности за

¹ Тищенко А.Г. Административная ответственность воинских частей как юридических лиц // Право в вооруженных силах. 2015. № 7. С. 164.

нарушения таможенных правил, как одного из вида юридической ответственности, необходимо начинать с определения характерных черт административной ответственности в целом.

Так же стоит отметить, что, как и любое преступление административное правонарушение характеризуется четырьмя элементами:

- 1) объект административного правонарушения;
- 2) объективная сторона административного правонарушения;
- 3) субъект административного правонарушения;
- 4) субъективная сторона административного правонарушения¹.

Исследуя проблемы применения административной ответственности за правонарушения, совершаемые юридическими лицами, необходимо раскрыть особенности состава правонарушения юридического лица.

Понятие состава правонарушения, совершенного юридическим лицом, идентично понятию состава административного правонарушения, совершенного иными субъектами. Как отмечено в теории административного права, «под юридическим составом понимается совокупность признаков (элементов), закрепленных нормативно-правовыми актами, наличие которых влечет административную ответственность.²»

Объектом административного правонарушения юридического лица являются общественные отношения, охраняемые административно-правовыми нормами. Проблемным в определении объекта правонарушения, совершаемого юридическим лицом, является деление его на виды.

Таким образом, можно сказать, что, общим объектом административных правонарушений юридических лиц в сфере таможенного дела следует считать общественные отношения, которые регулируются таможенным правом, но охраняются мерами административного наказания. Родовым объектом правонарушения следует признать таможенное право.

¹ Макарейко Н.В. Административное правонарушение. М., 2013. С. 148.

² Солдатов А.П. Административная ответственность юридических лиц. Краснодар, 2015. С. 156.

В качестве непосредственного объекта в данной классификации – конкретное общественное отношение, охраняемое одним или несколькими видами административного наказания.

Объективная сторона состава правонарушения – это система предусмотренных нормой административного и таможенного права признаков, характеризующих его внешние проявления. Важнейший из них – деяние в форме действия либо бездействия, посягающее на конкретные общественные отношения.

Во многих случаях законодатель объективную сторону ставит в зависимость от времени, места, способа, средства, характера совершения деяния, наступивших вредных последствий. Способ совершения правонарушения включает в себя порядок, метод, последовательность действий, приемы, применяемые правонарушителем.

Способ – это конкретная форма действия, его вариант. Иногда в числе признаков объективной стороны законодатель называет средства совершения проступков. Характер совершенного деяния может включать неоднократность, повторность, длящиеся нарушения.

По объективной стороне состава административные правонарушения юридических лиц могут быть «формальными», когда нет наступления вредных материальных последствий и «материальными», когда такие последствия должны иметь место. Другие названные признаки идентичны признакам объективной стороны правонарушения, совершаемого физическим лицом.

Субъектом правонарушения является юридическое лицо, его совершившее. В соответствии с нормами гражданского законодательства юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в

суде. Юридические лица должны иметь самостоятельный баланс или смету¹.

В рамках административного права юридические лица признаются самостоятельными субъектами административно-правовых отношений, в частности отношений административной ответственности. Юридические лица в соответствии с правилами ст. 2.10 КоАП РФ подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях².

В случае, если в статьях разд. I, III, IV, V КоАП РФ не указано, что установленные данными статьями нормы применяются только к физическому лицу или только к юридическому лицу, данные нормы в равной мере действуют в отношении и физического, и юридического лица, за исключением случаев, если по смыслу данные нормы относятся и могут быть применены только к физическому лицу.

В юридической литературе высказывается точка зрения, согласно которой, «помимо юридических лиц, субъектами административной ответственности могут быть и иные лица, приравненные к ним отраслевыми или специальными законодательными актами. Например, филиалы юридического лица могут быть привлечены к административной ответственности за некоторые нарушения налогового законодательства»³.

Филиалы и представительства юридического лица, хотя и названы в Гражданском кодексе Российской Федерации (ГК РФ) обособленными подразделениями, но в силу п. 3 ст. 55 ГК РФ юридическими лицами не

¹ Гражданский Кодекс Российской Федерации : федер. закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федер. закон от 10 октября 2015 г. № 265-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

³ Минашкин А.В. Проблемы административной ответственности юридических лиц // Журнал российского права. 2016. № 7. С. 21.

являются и не обладают самостоятельной гражданской правосубъектностью¹. Поэтому субъектами административной ответственности могут быть только учредившие филиалы (представительства) юридические лица (ведь именно они наделяют филиалы и представительства имуществом; филиалы и представительства действуют на основании утвержденных ими положений; руководители представительств и филиалов назначаются юридическими лицами и действуют на основании их доверенностей).

Субъективная сторона состава административного правонарушения – совокупность признаков, характеризующих психическое отношение субъекта к противоправному деянию и его последствиям. Она согласуется с признаком виновности правонарушения.

При характеристике субъективной стороны административного правонарушения, совершенного юридическим лицом, особую сложность вызывает характеристика вины как обязательного элемента административной ответственности как в теоретическом, так и в практическом плане, непосредственно в правоприменительной, административно-юрисдикционной деятельности. Закрепив в ст. 2.1 КоАП РФ положение об ответственности юридических лиц, законодатель установил, что юридические лица подлежат административной ответственности независимо от места нахождения, организационно-правовых форм, подчиненности, а также других обстоятельств².

В настоящее время законодательная трактовка ст. 2.1 КоАП РФ позволяет выделить два критерия определения вины юридического лица. Это – наличие у юридического лица возможности выполнить предписания

¹ Гражданский Кодекс Российской Федерации : федер. закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федер. закон от 10 октября 2015 г. № 265-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

соответствующих правил и норм и непринятие всех зависящих от него мер по их соблюдению¹.

В совокупности эти условия свидетельствуют о вине юридического лица. Следует отметить, что действующий КоАП РФ упоминает вину как элемент состава довольно часто (например, в п. 2 ст. 2.1 при формулировке состава административного правонарушения, совершенного юридическим лицом).

Кроме того, ст. 1.5. КоАП РФ гласит, что «лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.²» Следует отметить, что данный принцип распространен на всех субъектов правонарушений: и физических, и должностных, и юридических лиц. В соответствии со ст. 26.1, 26.2 КоАП РФ при производстве по делу об административном правонарушении, в том числе совершенном и юридическими лицами, фактор виновности в совершении административного правонарушения подлежит обязательному выяснению и доказыванию наряду с другими обстоятельствами.

При этом в ст. 2.1 КоАП РФ содержится специальное определение: «Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм... но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.³»

Как отмечает А.С. Никифоров, сущность вины проявляется в «относительно свободном выборе (в форме умысла или неосторожности) субъектом противоправного поведения вместо правомерного.⁴»

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федер. закон от 10 октября 2015 г. № 265-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

² Там же.

³ Там же.

⁴ Никифоров А.С. Юридическое лицо как субъект преступления и уголовной ответственности. М, 2014. С. 24.

В теории административного права нет однозначной позиции о том, как относится к вине юридического лица. Что это: вина его должностных или вина отдельных физических лиц, не обладающих статусом должностных? Или «юридическое лицо – это коллектив, значит, и виновность представляется коллективной»?¹. Разъясняя свою позицию, ученый отмечает, что «виновность юридического лица предопределяется виновностью руководителя (должностного лица)»². М.П. Петров считает, что «вина юридических лиц должна пониматься как психологическое отношение к содеянному коллектива, определяемое по доминирующей воле в этом коллективе»³.

Таким образом, проблема ответственности юридического лица в теоретическом освещении представлена тремя параметрами: ответственность юридических лиц является следствием действий физических лиц, его образовавших; ответственность юридических лиц как проявление действий должностных лиц; ответственность юридических лиц является особой формой проявления юридической ответственности.

А.В. Демин сгруппировал имеющиеся в науке российского и зарубежного административного права концепции виновности юридического лица, представив их двумя блоками:

– вина в объективном смысле, когда виновность организации выводится непосредственно из ее противоправного поведения, то есть за основу берется объективная сторона правонарушения и организация признается виновной исходя из ее фактических действий (бездействия) как деликтоспособного субъекта права по совершению правонарушения;

– вина в субъективном смысле, когда виновность организации определяется исходя из виновности ее уполномоченных представителей⁴.

¹ Солдатов А.П. Административная ответственность юридических лиц. Краснодар, 2015. С. 172.

² Там же.

³ Петров М.П. Административная ответственность организаций. Саратов, 2015. С. 41.

⁴ Демин А.В. Ответственность за вину и презумпция невиновности в сфере налоговой ответственности: актуальные вопросы теории и практики. М., 2015. С. 135.

Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 24 марта 2005 г. в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено (ст. 2.4 КоАП РФ), допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме, как юридического лица, так и указанных должностных лиц. Аналогичное положение содержит ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ.

При определении степени ответственности должностного лица за совершение административного правонарушения, которое явилось результатом выполнения решения коллегиального органа юридического лица, необходимо выяснять, предпринимались ли должностным лицом меры с целью обратить внимание коллегиального органа либо администрации на невозможность исполнения данного решения в связи с тем, что это может привести к совершению административного правонарушения.

Поскольку КоАП РФ не предусматривает в указанном случае каких-либо ограничений при назначении административного наказания, судья вправе применить к юридическому и должностному лицу любую меру наказания в пределах санкции соответствующей статьи, в том числе и максимальную, учитывая при этом смягчающие, отягчающие и иные обстоятельства, влияющие на степень ответственности каждого из этих лиц. Привлечение к уголовной ответственности должностного лица не может в силу ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ служить основанием для освобождения юридического лица от административной ответственности.

Таким образом, официальное судебное толкование представляет ту же точку зрения, что и ученые, называющие основанием виновности юридического лица вину должностных лиц, принявших решение, повлекшее иными субъектами, то же можно отметить в отношении состава правонарушения: элементы состава правонарушения, совершенного юридическим лицом, идентичны элементам состава правонарушения, совершенного иными субъектами;

Поддержанная высшей судебной инстанцией РФ позиция подвергалась критике со стороны цивилистов. Так, Е.А. Суханов считает, что «будучи организацией, созданной для самостоятельного хозяйствования, с определенным имуществом, юридическое лицо является вполне реальным образованием, не сводимым ни к своим участникам, ни тем более к работникам, которые в этом качестве не имеют никаких прав на его имущество и ни при каких обстоятельствах не отвечают по его долгам»¹. Представляется, что указание на юридическое лицо как механическую совокупность ее работников и учредителей является не совсем верным. Разделяя мнение А.В. Демина, отметим, что юридическое лицо является объединением людей для реализации некоторых общих целей. Однако результатом такой интеграции выступает совершенно новый субъект права, самостоятельный фактически и юридически, обладающий качеством системности, то есть наделенный собственными характеристиками, не сводимыми к характеристикам составляющих его частей².

Таким образом, юридическое лицо, являясь субъектом административных правонарушений, может проявлять собственную волю и действовать виновно, независимо от виновности или невиновности отдельных его работников, как должностных лиц, так и не наделенных таковым статусом.

1.2. Особенности административной ответственности юридических лиц за правонарушения в области таможенного дела

Ответственность за нарушение таможенного законодательства есть применение судьями и должностными лицами таможенных органов и юридическим и физическим лицам в соответствии с административно-процессуальными нормами, предусмотренными КоАП РФ, мер административного наказания.

¹ Суханова Е.А. Гражданское право. М., 2014. С. 173.

² Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / под общ. ред. Э.Н. Ренова. М., 2014. С. 86.

К сожалению, действующее законодательство не содержит определения таможенного правонарушения. В рамках данной дипломной работы предлагается включить в КоАП РФ следующую его дефиницию. Административным правонарушением в области таможенного дела признается виновное, общественно опасное действие (бездействие) юридического или физического лица, посягающее на установленный ТК ЕАЭС порядок перемещения товаров и транспортных средств через таможенную границу ЕАЭС, а также контроля за перемещением товаров, транспортных средств, уплаты таможенных платежей, пользования перемещаемыми товарами и транспортными средствами, установленный таможенным органом в соответствии с ТК ЕАЭС.

Стоит отметить, что, безусловно, привлечение лиц к административной ответственности возможно лишь при наличии в деянии лица объективных и субъективных признаков или элементов, образующих состав административного правонарушения.

Под юридическим составом административного правонарушения стоит понимать «совокупность обязательных объективных и субъективных признаков, установленных законодательством в определенной конкретной форме, посредством которых законодатель определяет форму взыскания»¹. Другое понятие предлагает в своих работах Д.Н. Бахрах: «состав административного правонарушения – это установленная правом совокупность признаков, при наличии которых антиобщественное деяние считается административным правонарушением»².

Объектом административного правонарушения в области таможенного дела служат общественные отношения, охраняемые нормами не только административного, но и таможенного права.

Объектом таможенного правонарушения следует считать весь комплекс общественных отношений в сфере таможенного дела, которые

¹ Кузьмичева Г.А. Административная ответственность. М., 2015. С. 22.

² Бахрах Д.Н. Административное право. М., 2016. С. 287.

регулируются таможенно-правовыми нормами и защищаются мерами административной ответственности.

Современная система классификации объектов административных правонарушений не всегда позволяет определить объект каждого деяния, совершаемого в сфере таможенного дела и его место в системе охраняемых законом общественных отношений. Данный факт затрудняет квалификацию правонарушений, и, как следствие, выбор оптимальной меры воздействия.

В зависимости от содержания, общественные отношения в сфере таможенного дела целесообразно разделить на две группы:

- основные, связанные с таможенными операциями;
- сопутствующие, обеспечивающие основной процесс проведения таможенных операций в отношении товаров.

По сроку действия рассматриваемые отношения делятся на длительные и краткосрочные.

В некоторых научных трудах, посвящённых административной ответственности, высказывалось мнение, что противоправность деяния, влекущего административную ответственность юридического лица, выражается в причинении административным правонарушением вреда, а также в наличии причинной связи между деянием юридического лица и наступившими вредными последствиями возможно признание юридического лица совершившим административное правонарушение и привлечение его к административной ответственности¹.

Обосновывая данную позицию, Е.В. Овчарова упоминает формулировку вреда, приведенную В.И. Дымченко: «...вред, причиняемый административным правонарушением, часто выражается в самом противоправном деянии...»². Ученые утверждают, что для привлечения юридического лица к административной ответственности и определения её объёма, прежде всего важны сам факт противоправного поведения и

¹ Овчарова Е.В. Материально-правовые проблемы административной ответственности юридических лиц // Государство и право. 2017. №7. С. 17.

² Дымченко В.И. Административная ответственность организаций. Пермь, 2015. С. 60.

обстоятельства, которые непосредственно к нему относятся, но не его последствия в виде материального ущерба, так как административная ответственность юридических лиц не предполагает возмещение причиненного морального ущерба.

С приведенными суждениями согласиться нельзя, так как, во-первых, устанавливая административную ответственность за нарушение таможенных правил, государство устанавливает правила поведения для всех ее участников. Совершая сделки в области внешнеэкономической деятельности, ее участники должны понимать, что они вступают в публичные отношения, принимают на себя обязательства соблюдать установленные правила. Таким образом, нарушая их, каждый участник несет ответственность, в том числе и по возмещению ущерба, причиненного государству в связи с данным нарушением.

Более того, кроме административной ответственности, установленной КоАП РФ, лицо, нарушившее правила, несет и финансовую ответственность в виде реализации правозащитной санкции, которая состоит в начислении пени за каждый день просрочки платежей.

Во-вторых, противоправность заключается в противоречии установленным правовым нормам. Кроме того, справедливость данного высказывания опровергает практика применения ответственности за нарушение таможенного законодательства. Особенностью административной ответственности за нарушение таможенного законодательства является то, что при заключении внешнеэкономической сделки, помимо ответственности за себя, юридическое лицо несет ответственность за контрагента. В таком случае ни от действия, ни от бездействия юридического лица ничего не зависит.

Родовым объектом административных правонарушений признается комплекс общественных отношений, составляющий неотъемлемую и самостоятельную часть общего объекта. В качестве критерия деления общего объекта на части может быть взята сфера таможенной деятельности, в

которой складываются соответствующие общественные отношения. Например, отношения, связанные с перемещением товаров и транспортных средств через таможенную границу ЕАЭС.

Безусловно, эта группа общественных отношений, объединена родовым признаком сферы деятельности – таможенное дело. Для точной характеристики этого комплекса общественных отношений недостаточно отнесения их к одной сфере общественной деятельности. Важным признаком общественных отношений в области таможенного дела является их регулирование исключительно нормами федерального и международного законодательства.

Таким образом, родовым объектом административных правонарушений в области таможенного дела служат общественные отношения, складывающиеся в связи или по поводу перемещения товаров и транспортных средств через таможенную границу ЕАЭС, урегулированные нормами федерального законодательства (таможенного, административного, налогового) и международного права.

Объективная сторона правонарушений в области таможенного дела это система предусмотренных нормами таможенного права признаков, характеризующих их внешнее проявление.

Правонарушения в таможенной сфере обладают рядом особенностей, обусловленных характером общественных отношений, на которые они посягают. Поскольку таможенное дело связано с движением товаров, транспортных средств, документов, лиц, перемещающих товары, и др., то подавляющее большинство деяний совершается в виде действия.

Д.Н. Бахрах, характеризуя объективную сторону проступка, утверждает, что последствия и причинная связь проступка не могут рассматриваться в качестве обязательных признаков состава административного правонарушения, поскольку большинство составов проступков конструируются законодателем как формальные¹.

¹ Бахрах Д.Н. Административная ответственность граждан. М., 2015. С. 51.

С этим утверждением нельзя не согласиться, но таможенные правонарушения, составляют исключение из приведенного правила. Вторая особенность правонарушений в области таможенного дела то, большинство составов, описанных в КоАП РФ являются материальными. Отсюда общественную опасность и противоправность, последствия и причинную связь следует рассматривать в числе обязательных признаков административного правонарушения в области таможенного дела.

Основным элементом состава любого правонарушения служит наличие субъекта ответственности, т.е. лица, совершившего правонарушение и обладающего определенной совокупностью признаков (качеств), позволяющих привлечь его к ответственности. Субъектом административного правонарушения в сфере таможенного дела могут быть как физические, так и юридические лица.

Для характеристики группы субъектов, которые привлекаются к административной ответственности, существенное значение имеет понятие деликтоспособности как составного элемента общей правосубъектности участников отношений административной ответственности и «особое юридическое свойство или состояние субъекта, заключающееся в способности (возможности) принять на себя ответственность за совершенный административный проступок»¹.

Рассмотрение вопроса о субъектах административного правонарушения юридических лицах применительно к таможенным правоотношениям, на наш взгляд, особенно актуально. Еще в 1958 г. было предложено разделить субъекты правоотношений на индивидуальные и коллективные ². С.С. Алексеев делит субъектов права на три основные группы: индивидуальные, коллективные и общественные организации³. Как отмечает Д.Н. Бахрах, понятия «организация» и «коллективные субъекты» не равнозначны. Первое уже давно трактуется как устойчивый,

¹ Коваль Л.В. Административно-деликтное отношение. М., 2015. С. 122.

² Кечекьян С.Ф. Правоотношения в социалистическом обществе. М., 1958. С. 91.

³ Алексеев С.С. Общая теория права. М., 2016. С. 147.

самостоятельный коллектив, вступающий в правоотношения от своего имени, как юридическое лицо. В общепринятом смысле к организации не относятся такие субъекты, как цех, факультет, административно-территориальная единица, субъект РФ. Следовательно, коллективные субъекты – это более широкое понятие,¹ А. В. Мицкевич поделил всех субъектов на граждан и организации².

Критикуя данные точки зрения, Д.Н. Бахрах предлагает классификация коллективных субъектов по их правовому положению. На основе этого он выделяет такие классы субъектов административном права: 1) организации, 2) структурные подразделения организаций...3) сложные организации (некоммерческие системы тесно взаимосвязанных организаций), 4} простейшие организации. Однако применительно к правоотношениям в области таможенного дела такая классификация требует корректировки. Так, структурные подразделения юридического лица не принимают участия в таможенном процессе, поэтому их следует исключить из классификации. Исходя из той роли, которую играют юридические лица в таможенном процессе, их можно разделить на четыре класса.

В соответствии с действующим законодательством в сфере таможенного дела, определена группа юридических лиц, которая осуществляет свою профессиональную деятельность в данной сфере. К таким лицам относятся таможенный представитель, таможенный перевозчик, владелец склада временного хранения, владелец таможенного склада, владелец свободного склада, владелец магазина беспошлинной торговли. Все эти лица осуществляют деятельность в сфере таможенного дела и при этом обязательно являются юридическими лицами. Это сочетание позволяет определить специфические черты, которыми они обладают. Первое – они выступают в качестве посредников при совершении таможенных операций. Второе – для осуществления своей профессиональной деятельности, помимо

¹ Бахрах Д.Н. Субъекты административного права. М., 2015. С. 74.

² Мицкевич А. В. Субъекты права. М, 2015. С. 35.

требований, предъявляемых по гражданскому законодательству юридическому оформлению и регистрации юридических лиц, в соответствии с организационно-правовой формой они должны быть включены в реестры профессиональных участников в области таможенного дела. Юридические лица указанной категории принимают участие в таможенном процессе на всех его этапах. Поскольку все вышеперечисленные юридические лица обладают общими признаками, их можно выделить в единую группу субъектов административного правонарушения в области нарушений таможенных правил.

Субъектом нарушения таможенных правил может быть только то лицо, на которое возложена юридическая обязанность по выполнению требований, установленных нормативными правовыми актами по таможенному делу.

В настоящий момент термин «юридические лица» наиболее емко отображает круг субъектов административной ответственности. Нетрудно заметить, что «субъектами административных правонарушений могут быть как коммерческие, так и некоммерческие организации, как государственные, так и негосударственные юридические лица»¹. Понятие юридического лица, сформулированное в теории гражданского права как «...организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде»², позволяет отнести к субъектам административного права хозяйственные общества и товарищества, Общественные организации с правами юридического лица, некоммерческие организации, производственные, сельскохозяйственные, потребительские кооперативы, унитарные, казенные предприятия, иные организации с

¹ Овчарова Е.В. Административная ответственность юридических лиц. М, 2015. С. 47.

² Гражданский Кодекс Российской Федерации : федер. закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

правами юридического лица. Понятие «организация» в данном случае должно пониматься в статике, «как термин, обозначающий некое структурированное социальное образование орган государственного управления, общественное формирование, социально-психологическая общность и т.п.»¹, – отмечал Г.А. Туманов.

Следовательно, юридическое лицо, иная организация, помимо обладания административной право- и дееспособностью, должны быть способными нести ответственность, т.е. быть правосубъектными, с точки зрения административной ответственности. Логично будет придерживаться того мнения, что правосубъектность юридического лица складывается из трех элементов – административной право- и дееспособности и административной деликтоспособности, причем последний элемент служит определяющим для признания юридического лица субъектом административной ответственности.

Один из острых вопросов, который долго оставался неурегулированным, было привлечение юридического лица к административной ответственности при реорганизации. В соответствии со ст. 57 ГК РФ «юридическое лицо может быть реорганизовано посредством слияния, присоединения, разделения, выделения и преобразования»². При этом в случае слияния, присоединения и преобразования права и обязанности к другому лицу переходят в соответствии с передаточным актом, при разделении и выделении - в соответствии с разделительным балансом. Данные документы согласно ст. 59 ГК РФ должны «содержать положения о правопреемстве по всем обязательствам реорганизованного юридического лица»³. Естественно, что ни один передаточный акт или разделительный баланс не содержал обязанности подвергнуться административному

¹ Туманов Г.А. Организация как функция государственного управления // Государство и право. 2016. № 1. С. 42.

² Гражданский Кодекс Российской Федерации : федер. закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

³ Там же.

взысканию. В этой связи возникали проблемы: как поступить в ситуации, если протокол составлен до начала процесса реорганизации, а постановление по делу выносилось после ее завершения? Впервые ответы на подобные вопросы были даны в Налоговом кодексе РФ, по применению норм права по аналогии не предусматривалось таможенным законодательством. И только КоАП РФ разрешил эти проблемы.

Юридическое лицо может и должно отвечать за содеянное, но, учитывая сущность понятия юридического лица, полагаем, должно отвечать, претерпевая процедурные лишения. Материальную же часть ответственности должны нести конкретные работники юридического лица, допустившие нарушение таможенных правил. Таким образом, характеристика юридического лица как субъекта юридической ответственности за таможенное правонарушение сложна, поскольку, можно выделить четыре обособленные группы субъектов юридических лиц.

К первой группе следует отнести предприятия, учреждения, организации любых форм собственности с местом нахождения в Российской Федерации, осуществляющие свои действия нахождения в Российской Федерации, осуществляющие внешнеэкономическую деятельность. Ко второй – предприятия, учреждения, организации, созданные в соответствии с законодательством иностранных государств. К третьей – юридические лица, занимающиеся профессиональной деятельностью в области таможенного дела. Четвертую группу составляют кредитные организации, включенные таможенными органами в реестр банков, имеющих право выдавать гарантии и поручительства, связанные с отсрочкой уплаты платежей лицами, которые перемещают товары и транспортные средства.

Некоторые ученые считают целесообразным использовать предлагаемую С.С. Алексеевым и Д.Н. Бахрахом классификацию субъектов на коллективные и индивидуальные.

В отношении первых двух категорий юридических лиц это, действительно, может быть целесообразным, поскольку иностранные

юридические лица несут ответственность на общих основаниях с российскими. Но в отношении лиц, занимающихся профессиональной деятельностью в области таможенного дела, с этим мнением нельзя согласиться на основании особенностей, которыми обладают юридические лица указанной категории.

Исследование особенностей субъектного состава административного правонарушения, выделение общих признаков таких субъектов административной ответственности как юридические лица представляет основу проблемы для изучения правоотношений, складывающихся в связи с административной ответственностью.

С учетом особенностей таможенного дела целесообразно предложить следующую классификацию юридических лиц субъектов административной ответственности за нарушение таможенных правил:

1. Юридические лица, осуществляющие внешнеэкономическую деятельность: резиденты и нерезиденты.

2. Профессиональные участники в области таможенного дела: таможенные представители, таможенные перевозчики, владельцы складов временного хранения, владельцы таможенных складов, свободных складов, магазинов беспошлинной торговли.

3. Юридические лица, занимающиеся оптовой или розничной торговлей.

4. Кредитные организации.

Субъективная сторона – это совокупность признаков, характеризующих психическое отношение лица к содеянному. Ее ядром является вина, которая может существовать в форме умысла и неосторожности. Субъективная сторона административного правонарушения отражает психическое состояние лица в момент совершения административного правонарушения. Вина представляет совокупность волевых и интеллектуальных процессов, которые неразрывно связаны между собой.

В современной научной литературе существуют несколько подходов к определению вины юридического лица и целесообразности включения названного института в понятие состава административного правонарушения.

Во-первых, отдельные ученые-административисты предлагают не рассматривать вину в качестве обязательного элемента административного правонарушения, совершенного юридическим лицом. Так, Д.Н. Бахрах указывает, что, если к ответственности привлекается организация, во многих случаях наличие или отсутствие вины не имеет юридического значения. Более того, по его мнению, в составе административного правонарушения, совершенного юридическим лицом, нет признаков субъективной стороны, нем не четыре, в три элемента¹. Трудно согласиться с сокращением числа элементов состава правонарушения, так как при этом игнорируется важнейший принцип юридической ответственности – принцип ответственности за виновное деяние. Эту точку зрения отстаивал в своих работах И.А. Галаган².

Во-вторых, некоторые авторы предлагают вину юридического лица определять с точки зрения объективного вменения³. Основа этой точки зрения содержится в нормативных правовых актах. Юридические лица несут юридическую ответственность за нарушение таможенных правил в равной степени независимо от форм собственности, при этом для привлечения их к ответственности требовалось доказать лишь факт совершения нарушения таможенных правил, т. е. при наличии события таможенного правонарушения вина юридического лица презюмировалась.

В-третьих, вина рассматривается в качестве обязательного элемента состава правонарушения. Одни ученые доказывают существование особой формы вины юридического лица, а другие же полагают, что вина юридических лиц должна быть увязана с виной его должностных лиц.

¹ Бахрах Д.Н. Административное право. М., 2015. С. 285.

² Галаган И.А. Административная ответственность. М., 2016. С. 229.

³ Овчарова Е.В. Административная ответственность юридических лиц. М, 2015. С. 13.

В своих трудах И.В. Тимошенко приходит к выводу, что «вина юридического лица определяется через вину физических лиц, занимающих руководящие должности в органах управления юридического лица, входящих в совет директоров (наблюдательный совет) либо осуществляющих специальные полномочия, предусмотренные должностной инструкцией, и в силу этого ответственных за их выполнение»¹. С этим утверждением трудно согласиться. Представляется более взвешенной точка зрения Д.Н. Бахраха и Э.Н. Ренова о том, что и «вина и ответственность в целом юридического лица обезличены, не связаны с конкретным физическим (должностным) лицом»², поэтому ст. 2.10 КоАП РФ допускает переход обязанностей и обременений, связанных с административной ответственностью, и другому юридическому лицу при слиянии, присоединении, разделении, преобразовании юридических лиц. А ответственность гражданина, должностного лица всегда носит личностный характер, смерть лица прекращает все отношения, связанные с его административной ответственностью.

Согласно от. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В некоторых работах вина юридического лица рассматривается через его характеристику как единого персонифицированного целого, обладающего самостоятельной волей и несущего самостоятельную ответственность³. Правонарушение совершается, как правило, одним из членов коллектива, действующим с умыслом или по неосторожности. Однако

¹ Тимошенко И.В. Административная ответственность. М., 2015. С. 93.

² Бахрах Д.Н., Ренов Э.Н. Административная ответственность по российскому законодательству. М., 2017. С. 68.

³ Морозова Н.А. Административная ответственность юридических лиц. История. Теория. Практика. Екатеринбург, 2015. С. 10.

воля каждого из членов коллектива формируется не в пустом пространстве, а в процессе деятельности членов коллектива. Если организационные взаимосвязи между членами коллектива отлажены, то совершение правонарушения одним из них фактически исключается.

Данное суждение неприменимо в отношении таможенных правонарушений, поскольку действия зачастую совершаются далеко от места нахождения самого юридического лица и коллектива. Характер административных правонарушений в области таможенного дела не всегда означает то, что о намерении совершить правонарушение осведомлено руководство, а с другой стороны – работник не всегда может повлиять на принятие решения руководителем.

Однако понимание, осознание противоправности действия или бездействия – это психологический процесс, который не может происходить у юридического лица. Умышленное или неосторожное отношение к своему противоправному деянию могут осознавать только физические лица. Ранее было сказано, что юридическое лицо – это коллектив многих физических лиц, следовательно, можно предложить следующее определение вины юридического лица.

Юридическое лицо покажется виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлена виновность работников, осуществляющие действия от имени организации в целом. При этом необходимо установить причинно-следственную связь между деяниями работника и фактом совершения правонарушения.

Отсутствие детальной проработки вопроса определения формы в степени вины юридического лица при привлечении его к административной ответственности порождает проблему доказывания вины юридических лиц, что, в конечном итоге, затрудняет работу должностных лиц государственных органов как на стадии административного расследования, так и на стадии рассмотрения дела.

Решению ряда проблем, связанных с привлечением юридических лиц к административной ответственности, будет способствовать определение понятия вины юридического лица, которое позволяло бы не просто рассматривать субъективную сторону совершенного административного правонарушения, но и устанавливать форму вины. Иными словами, при совершении юридическим лицом административного правонарушения в области таможенного дела, как и в международном уголовном праве, вину следует рассматривать в форме умысла и неосторожности. Умысел может быть представлен в двух видах – прямом и косвенном.

Такая дефиниция с учетом того, что субъективная сторона административного правонарушения в области таможенного дела, совершенного юридическим лицом, представлена особой формой вины, может быть сформулирована следующим образом.

Вина юридического лица – это психическое отношение преобладающего числа членов коллектива, преимущественно должностных лиц, в компетенцию которых входит осуществление организационно-распорядительных, административно-хозяйственных или хозяйственных функций, к общественно опасному деянию юридического лица и его последствиям.

Правонарушение признается совершенным умышленно, если юридическое лицо имело возможность выполнить все условия, предусмотренные таможенным, административным и международным законодательством для выполнения таможенных формальностей, но, осознавая противоправный характер своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий, не сделало этого, т.е. желало их наступления.

Юридическое лицо признается совершившим административное правонарушение в области таможенного дела с прямым умыслом, если должностное лицо (или лица), уполномоченное выражать волю преобладающего числа членов коллектива, сознает противоправный характер

свих действий (бездействия) либо действий (бездействия) одного или нескольких членов коллектива, предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желает их наступления.

Юридическое лицо признается совершившим административное правонарушение в области таможенного дела с косвенным умыслом, если должностное лицо (или лица), уполномоченное выражать волю преобладающего числа членов коллектива, сознает противоправный характер свих действий (бездействия) либо действий (бездействия) одного или нескольких членов коллектива, предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий, но не желает их наступления, а лишь сознательно допускает или относится к ним безразлично.

Юридическое лицо признается совершившим административное правонарушение в области таможенного дела по неосторожности, если должностное лицо (или лица), уполномоченное выражать волю преобладающего числа членов коллектива, предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своего действия (бездействия) либо действия (бездействия) одного или нескольких членов коллектива, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на их предотвращение; или не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий таких действий (бездействия), но при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло их предвидеть.

Такая форма вины как неосторожность в деяниях, совершенных юридическими лицами, может быть представлена в виде самонадеянности, когда должностные лица, члены коллектива, в компетенцию которых входит выполнение административно-распорядительных, административно-хозяйственных или хозяйственных функций, предвидя возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий, но самонадеянно рассчитывают их предотвратить. Ведь юридическое лицо – это

не просто коллектив граждан, а организация людей, осуществляющих деятельность профессионально, следовательно, обладающих достаточными познаниями (например, таможенный представитель). Поэтому юридическое лицо способно «предвидеть» возможность наступления общественно опасных последствий от действия или бездействия своих должностных лиц, но самонадеянно, без достаточных к тому оснований рассчитывает на предотвращение этих последствий.

Подводя итог проведенному исследованию в рамках настоящего раздела научной работы, возможно отметить следующее:

Во-первых, признаки правонарушений, совершаемых юридическими лицами, сопоставимы с признаками правонарушений, совершаемых иными субъектами, то же можно отметить в отношении состава правонарушения: элементы состава правонарушения, совершенного юридическим лицом, идентичны элементам состава правонарушения, совершенного иными субъектами;

Во-вторых, нет четкого законодательного деления правонарушений по принципу субъектного состава (следовало бы определиться, за какие правонарушения наступает ответственность только физических лиц и за какие – только юридических лиц);

В-третьих, отсутствуют единые выработанные критерии виновности, которыми можно было бы руководствоваться на практике; в действительности – в каждом конкретном случае существует множество важных обстоятельств, указывающих, с одной стороны, на вину юридического лица в административном правонарушении, с другой – на виновность физического лица при совершении анализируемого правонарушения.

ГЛАВА II. ПРАКТИКА АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ ТАМОЖЕННОГО ДЕЛА

2.1. Исследование практики привлечения к административной ответственности юридических лиц за правонарушения в области таможенного дела на примере Белгородской таможни

Белгородская таможня представляет собой одну из крупнейших приграничных таможен в Центральном федеральном округе. Она образована в 1992 году решением Государственного таможенного комитета. Местонахождение и регионы деятельности таможни, подчиненных таможенных постов и отделов таможенного оформления и таможенного контроля с кодом установлены приказом ФТС России от 26 августа 2015 года № 1738 «О местонахождении и регионах деятельности таможенных органов Центрального таможенного управления».

В структуре Белгородской таможни выделяются 11 таможенных постов (Алексеевский, Белгородский, Валуйский, Грайворонский, Губкинский, МАПП Ровеньки, МАПП Нехотеевка, Новооскольский, Пролетарский, Старооскольский и Шебекинский им. В.А. Данкова), 3 отдела таможенного оформления и таможенного контроля с самостоятельным кодом в составе таможенных постов (Белгородского, Грайворонского и Старооскольского), 2 службы, 39 отделов и отделений, врачебный здравпункт и 4 отдельные должности. В регионе деятельности таможни функционируют 8 автомобильных (в том числе 4 многосторонних), 6 (из них 2 временных) железнодорожных пунктов пропуска и воздушный пункт пропуска – аэропорт международного значения Белгород.

На протяжении всех лет Белгородская таможня успешно реализует таможенную политику Российской Федерации, оставаясь в числе первых по внедрению новых перспективных технологий таможенного контроля и таможенного оформления. Многие пилотные проекты ФТС России, которые впоследствии применяются по всей системе, апробируются именно здесь.

Процессуальная деятельность Белгородской таможни осуществляется по следующим направлениям:

– организационная деятельность, заключающаяся в подборе и расстановке кадров, реализации материально-технических мероприятий в целях создания условий для организации данного вида деятельности;

– правоохранительная деятельность, состоящая в осуществлении оперативно-розыскных мероприятий и направленная на профилактику, выявление, пресечение, раскрытие административных правонарушений, а также реализацию межведомственного взаимодействия при осуществлении административно-процессуальной деятельности в сфере таможенного дела;

– правоприменительная деятельность, заключающаяся в осуществлении производства по делам об административных правонарушениях в сфере таможенного дела и оказания взаимной помощи при осуществлении административно-процессуальных действий;

– регулятивная деятельность, заключающаяся в разработке и осуществлении мероприятий, которые направлены на совершенствование правового регулирования в сфере таможенного дела;

– международное сотрудничество, которое направлено на взаимодействие и обмен информацией с другими правоохранительными органами, в том числе и в рамках ЕАЭС.

В целях дальнейшего исследования остановимся на характеристике административно-процессуальной деятельности Белгородской таможни (производство по делам об административных правонарушениях).

Реализация данного вида производства в Белгородской таможни возложена на отдел административных расследований таможни, который «непосредственно осуществляет возбуждение дел об административных правонарушениях, отнесенных к компетенции таможенных органов, и проводит по ним административное расследование (административное производство), а также организывает деятельность структурных подразделений таможни и таможенных постов, подчиненных таможне, по

административному производству». Структура Отдела представлена в приложении 1.

Основными задачами Отдела выступают:

– обеспечение при административном производстве всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения обстоятельств каждого дела об административном правонарушении и разрешения его в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также обеспечение исполнения вынесенного постановления;

– организация и контроль административного производства в структурных подразделениях таможни и подчиненных таможенных постах;

– выявление причин и условий, способствующих совершению административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений;

– анализ статистических данных по делам об административных правонарушениях.

Данная процессуальная деятельность представлена 4 стадиями:

– возбуждение дела об административном правонарушении;

– рассмотрение административного дела компетентным органом и принятие соответствующего решения;

– пересмотр решения по делам об административных правонарушениях;

– исполнение постановления.

Возбуждение дела является начальной стадией производства по делам об административных правонарушениях, основной его задачей выступает официальная констатация факта совершения административного правонарушения в сфере таможенного дела.

Все дела об административных правонарушениях в сфере таможенного дела подлежат обязательной регистрации в отделе административных расследований или учетно-регистрационном отделе Белгородской таможни. Регистрация осуществляется в день возбуждения дела. В соответствии с

регламентом работы Отдела, если возбуждение дела происходит в выходные или праздничные дни, либо вне работы Отдела, то регистрация осуществляется в первый рабочий день, следующий за возбуждением дела об административном правонарушении.

Возбуждение дела предполагает составление Протокола заявления о совершении административного правонарушения, в котором в обязательном порядке указываются: дата и место, время составления Протокола; таможенный орган, должность, фамилия и инициалы специалиста таможенного органа, составившего Протокол; фамилия и инициалы, другие личные данные заявителя; сообщение о заявлении совершения административного правонарушения.

Проведение расследования по делам об административных правонарушениях осуществляется в соответствии с Определением либо Постановлением о возбуждении административного расследования, которое направляется в адрес лица, в отношении которого ведется производство вместе с сопроводительным письмом.

После вынесения Определения или получения Постановления заместитель начальника Белгородской таможни направляет Решение о передаче дела об административном правонарушении должностному лицу, уполномоченному в органе ОВД ОАР Белгородской таможни.

После возбуждения дела об административном правонарушении выносятся Определение о принятии дела к своему производству и уполномоченный специалист Белгородской таможни начинает административное расследование.

Расследование дела об административном правонарушении является второй стадией административного производства, на которой решается вопрос о применении к нарушителю административного наказания. Образец постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении представлен в Приложении 2.

Рассматривается административное дело по месту нахождения органа, проводившего расследование, по месту совершения административного правонарушения, или по месту жительства нарушителя. Срок рассмотрения административного дела составляет 15 дней со дня получения судьей Протокола.

Следующей стадией производства по делам об административных правонарушениях является обжалование, опротестование постановления, вынесенного по делу. КоАП РФ определяет, что постановление по делу об административных правонарушениях может быть обжаловано в течение 10 дней со дня получения или вручения Постановления путем подачи жалобы. По истечении этого срока не обжалованное и неопротестованное постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу и обращается к исполнению. В жалобе может быть указан телефон, по которому лицо уведомляется о дате и времени ее рассмотрения.

Заключительной стадией производства по делам об административных правонарушениях выступает исполнения Постановления с момента его вступления в законную силу.

По итогам проведенного анализа за 2017 год в Белгородской таможне возбуждено 3054 дела об административных правонарушениях (далее – АП), что выше уровня 2016 года на 35,8% (2016 г. – 1959 дел). Анализируя данный показатель за 2016 год, можно сказать, что количество возбужденных дел об административных правонарушениях было на 21,4% меньше, чем в 2015 году (2378 дел). При этом в ходе наложения взысканий Белгородской таможней и судами по данным делам, взыскано в 2017 году – 10,5 млн. руб., в 2016 – 8,7 млн. руб., в 2015 – 8,6 млн. руб. Общее количество возбужденных дел об административных правонарушениях за период с 2015 по 2017 гг. представлено на рисунке 1.

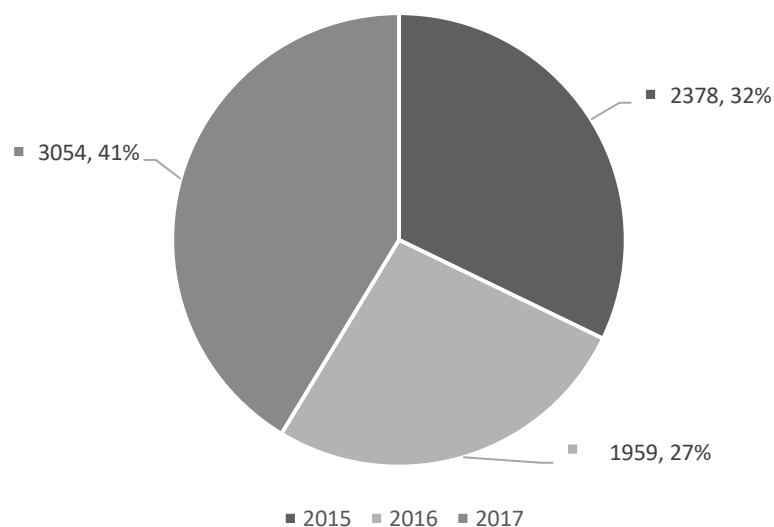


Рис. 1. Количество возбужденных Белгородской таможней дел об административных правонарушениях за 2015-2017 г.

В 2015 году в Белгородской таможне из 2378 возбужденных дел об административных правонарушениях (далее – АП), административное расследование проводилось по 1062 делам об АП (41,1 % от общего кол-ва дел, находившихся в производстве).

Следует отметить, что наблюдается увеличение количества возбужденных дел об административных правонарушениях по итогам 1 квартала 2016 года по сравнению с аналогичным периодом 2015 года. Основными направлениями сокращения стали:

- перевозки крупногабаритных и тяжеловесных грузов без специального разрешения – на 76,7 %;
- сообщение недостоверных сведений о товарах или при их прибытии (убытии) на таможенную территорию ЕАЭС – на 40,0 %;
- не вывоз физическими лицами с таможенной территории ЕАЭС временно ввезенных транспортных средств в установленные сроки временного ввоза – на 38,9 %;
- сокрытие товаров от таможенного контроля – на 33,3 %;
- заявления декларантом или таможенным представителем при таможенном декларировании недостоверных сведений о товарах – на 28,6 %;

– не декларирование по установленной форме товаров, подлежащих декларированию – на 27,8 %.

В результате анализа были выявлены основные причины снижения количества возбужденных дел об административных правонарушениях в Белгородской таможне. Среди них можно выделить:

– снижение общего количества грузопотока при перемещении товаров грузовым автотранспортом через таможенную границу ЕАЭС с территории Украины;

– обращения о продлении срока временного ввоза транспортных средств, гражданами Украины (Донецкой и Луганской областей).

– общая тенденция снижения объемов декларирования товаров, а также запрет ввоза сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, из Украины и стран ЕС.

Несмотря на значимое уменьшение количества возбужденных дел об административных правонарушениях в 2016 году, в 2017 году значение данного показателя ощутимо увеличилось. Всего по итогам 2017 года рассмотрено 3054 дела дел об административных наказаниях. Назначено наказаний: в виде административных штрафов на сумму 231,7 млн. рублей; в виде конфискации на сумму 55,6 млн. рублей, взыскано – 10,5 млн. рублей.

Для Белгородской таможни работа с обращениями граждан важнейшая составляющая обратной связи с населением и участниками ВЭД региона. Эта работа в таможне ведется по нескольким направлениям. Одно из них информирование и консультирование в сфере таможенного дела на безвозмездной основе. За 2017 год правовой отдел Белгородской таможни провел 207 консультаций по вопросам, поступившим в письменной и устной формах от физических и юридических лиц.

В результате данного теоретического и практического исследования особенностей ответственности юридических лиц за административные правонарушения в сфере таможенного дела были выявлены следующие проблемы:

– в значительной мере затрудняется расследование дел об административных правонарушениях в сфере таможенного дела по причине сложностей в определении вины как проблемы доказывания вины юридического лица;

– отсутствие законодательно закреплённого определения «административное правонарушение в сфере таможенного дела»;

– не в полной мере реализован потенциал таможенного администрирования;

– штрафы за административные правонарушения в сфере таможенного дела не соответствуют «стоимости» ущерба, которую могут нанести такие правонарушения.

2.2. Совершенствование административной ответственности юридических лиц за правонарушения в области таможенного дела

Ряд проводимых в последнее время реформ в бюджетной, административной, налоговой сферах, расширение сотрудничества с международными, экономическими и финансовыми институтами обусловили постановку новых задач перед таможенными органами. Одной из важнейших является улучшение таможенного администрирования, включая развитие системы управления рисками. Ее решение невозможно без совершенствования законодательной базы в сфере административной ответственности за нарушение таможенных правил в целом и юридических лиц в частности.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушения которых Кодексом или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Поскольку приведенное определение не содержит указания на

возможные традиционные формы вины (умысел, неосторожность) юридического лица при совершении им административного правонарушения, некоторые ученые предлагают устанавливать виновность или невиновность юридического лица в зависимости от признания или непризнания вины его руководителей. Другие же представляют субъективную сторону административного правонарушения, совершенного юридическим лицом, как совокупность двух составляющих. С одной стороны, это субъективное отношение к противоправному деянию коллектива юридического лица, совершившего правонарушение, но определяемое по преобладающей воле, под которой, прежде всего, понимается воля администрации (органов управления) организации, ее полномочных должностных лиц, а также иных лиц, имеющих право давать обязательные указания в пределах структуры юридического лица.

В таком случае вина юридического лица, рассматриваемая посредством субъективного подхода в качестве продукта высшей нервной деятельности людей, должна пониматься как выражение вины должностных лиц администрации и считаться доказанной только при наличии установленной вины должностного лица.

С другой стороны, по их мнению, вина юридического лица может быть расценена с объективных позиций: это вина организации, с точки зрения государственного органа, осуществляющего назначение административного наказания. Только государственный орган, осуществляющий административно-юрисдикционную деятельность, может и должен решать, имелась ли у юридического лица объективная возможность совершить необходимые действия и не допустить совершения административного правонарушения^{1 2}.

Иными словами, сторонники указанной позиции, во-первых, понимают

¹ Колесниченко Ю.Ю. Некоторые аспекты вины юридических лиц, привлекаемых к административной ответственности // Журнал российского права. 2016. № 1. С. 76-81.

² Петров А.П. Административная ответственность организаций (юридических лиц). Саратов, 2016. С. 65.

виновность юридических лиц, по существу так же, как она определена в ст. по НК РФ, а во-вторых, добавляют к субъективной стороне состава противоправного деяния субъективную оценку органов (их должностных лиц), осуществляющих административно-юрисдикционную деятельность.

Приведенные суждения представляются спорными по следующим основаниям. Несомненно, соблюдение принципа наступления ответственности только при наличии вины субъекта, как правильно замечают некоторые авторы, соответствует общепризнанным нормам российского права.

Нецелесообразно смешивать понятия вины должностного лица – самостоятельного субъекта административной ответственности и юридического лица – такого же самостоятельного субъекта, равно как и ставить наличие вины одного субъекта административной ответственности в зависимость от наличия вины другого. Как, верно, отмечал И.А. Галаган, административная ответственность юридических лиц является самостоятельным видом ответственности¹.

Одним из существенных признаков юридического лица является его возможность самостоятельно нести имущественную ответственность. Как отмечает В.В. Лазарев, юридическое лицо от своего имени приобретает гражданские права и обязанности, и, следовательно, все претензии предъявляются именно этому лицу. Обладая правоспособностью, юридическое лицо должно нести ответственность именно за свои проступки несмотря на то, что действия юридического лица опосредуются решениями и действиями единоличного либо коллегиального органа управления этого юридического лица.

Исследования, в том числе и зарубежного опыта, показывают, что зачастую, особенно в области экономических и экологических нарушений, невозможно установить конкретное лицо, совершившее правонарушение, поскольку руководство предприятия легко перекладывает вину с одного

¹ Галаган И.А. Административная ответственность. М., 2016. С. 225.

сотрудника на другого, а также выяснить, входило ли в круг обязанностей данного лица выполнение тех или иных конкретных действий¹.

Формулируя условия привлечения к административной ответственности юридических лиц за нарушения таможенных правил, Конституционный Суд Российской Федерации указал, что общие принципы юридической ответственности, вытекающие, в частности, из ст. 49, 50, 54 и 64 Конституции РФ, включают в качестве обязательного требования принцип вины, без которой отсутствует состав правонарушения и, следовательно, юридическая ответственность невозможна. Как отражено в особом мнении судьи А.Л. Кононова, в своем постановлении Конституционный Суд назвал одну форму вины – небрежность, с добавлением некоторых обстоятельств, исключающих, по общему правилу, ответственность вообще.

Однако КоАП не затронул разграничения понятий умышленного совершения правонарушения юридическим лицом и совершения его по неосторожности. До тех пор, пока меры, принимаемые (или не принимаемые) юридическим лицом для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусматривает административную ответственность, законодательно нигде не закреплены, решение вопроса о том, были ли приняты юридическим лицом все зависящие от него меры, всегда будет зависеть от толкования должностных лиц юрисдикционных органов.

Отсюда полагаем необходимым ввести в ч. 1 ст. 2.1. КоАП РФ второй абзац, который содержал бы такую дефиницию таможенного правонарушения: «Таможенным правонарушением признается виновное, общественно опасное действие либо бездействие юридического или физического лица, посягающее на установленный Таможенным кодексом ЕАЭС порядок перемещения товаров и транспортных средств через таможенную границу ЕАЭС, контроля за перемещением товаров и транспортных средств, уплаты таможенных платежей и пользования

¹ Иванов Л.А. Административная ответственность юридических лиц // Российская юстиция. 2016. №3. С. 21-23.

перемещаемыми товарами и транспортными средствами, установленный таможенным органом в соответствии с Таможенным кодексом ЕАЭС»¹.

Дополнить ч. 1 ст. 2.2. КоАП РФ следующим абзацем: «Юридическое лицо признается совершившим административное правонарушение в области таможенного дела умышленно, если будет установлено, что должностное лицо (или лица), уполномоченное выражать волю преобладающего числа членов коллектива, имело возможность выполнить все условия, предусмотренные таможенным административным и международным законодательством для выполнения таможенных формальностей, осознавало противоправный характер своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления, или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично».

Дополнить ч. 2 ст. 2.2. КоАП РФ абзацем следующего содержания: «Юридическое лицо признается совершившим административное правонарушение в области таможенного дела по неосторожности, если должностное лицо (или лица), уполномоченное выражать волю преобладающего числа членов коллектива, предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своего действия (бездействия) либо действия (бездействия) одного или нескольких членов коллектива, но без достаточных к тому оснований, самонадеянно рассчитывало на их предотвращение».

Вторым направлением совершенствования законодательства в сфере административной ответственности юридических лиц за нарушение таможенных правил является улучшение, постановка на современном уровне правового регулирования применяемых мер государственного принуждения.

Таможенный кодекс ЕАЭС, вступивший в силу с 1 января 2018 г., изменил концепцию таможенного дела в сторону наибольшего

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федер. закон от 10 октября 2015 г. № 265-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

удовлетворения интересов участников внешнеэкономической деятельности. Возможность свободного выбора декларантом места таможенного оформления способствовала не только сокращению времени, необходимого для таможенного оформления, дополнительных материальных затрат перевозчиков на осуществление процедуры внутреннего таможенного транзита, но и возникновению новых форм нарушения таможенного законодательства со стороны декларантов и перевозчиков.

Несогласованность двух кодексов (Таможенного кодекса ЕАЭС и КоАП) в совокупности с указанными условиями порождает ряд нарушений законности со стороны должностных лиц таможенного органа, в частности, в отношении товара, выпущенного для свободного обращения и перевозимого по территории Российской Федерации автомобильным транспортом.

Одним из таких нарушений законности, является применение таможенными органами мер принуждения, которыми они не наделены, особенно это касается таможенного досмотра.

Другим нарушением законности является применение таможенными органами в качестве мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях форм таможенного контроля, которые не могут применяться в ходе повторного контроля.

Во-вторых, Таможенный кодекс ЕАЭС не подразделяет формы таможенного контроля на те, которые применяются в ходе основного контроля и которые могут применяться при повторном контроле. Некоторые ученые в таможенном контроле выделяют три вида таможенного досмотра: основной, повторный и направленный.

Повторный таможенный контроль может проводиться в течение одного года со дня утраты товарами статуса находящихся под таможенным контролем. В этих целях таможенными органами может осуществляться проверка достоверности сведений после выпуска товаров и (или) транспортных средств, с соблюдением порядка, предусмотренного Таможенным кодексом ЕАЭС.

Таможенный досмотр товаров проводится после принятия таможенным органом таможенной декларации на товары. До подачи таможенной декларации на товары, ввозимые на таможенную территорию ЕАЭС, таможенный досмотр может проводиться для идентификации товаров в таможенных целях либо проверки информации о нарушении таможенного законодательства ЕАЭС, а также проведения таможенного контроля на основе выборочной проверки.

Таким образом, из смысла статьи следует, что досмотр товаров и транспортных средств проводится исключительно в период проведения таможенных операций до выпуска товаров и транспортных средств в соответствии с выбранной таможенной процедурой. Иными словами, указанная форма проверки может применяться как предупредительная мера при осуществлении предварительного контроля.

В-третьих, административно-процессуальные нормы, по словам Ю.А. Тихомирова, направлены на обеспечение прав всех участников государственного управления, на защиту прав граждан и в публичной сфере, и в частной^{1 2}. Это особенно важно при использовании принудительных мер государством.

Применение мер административно-процессуального обеспечения осуществляется до возбуждения дела об административном правонарушении. В соответствии со ст. 28.1 КоАП дело об административном правонарушении может считаться возбужденным с момента составления первого протокола о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Поэтому перед принятием решения о применении мер обеспечения, а, по сути, перед возбуждением дела об административном правонарушении, информация, послужившая основанием, должна предварительно таможенным органом проверяться, учитывая специфику таможенного правонарушения и субъекта – юридического лица.

¹ Бакаева О.Ю., Матвиенко Г.В. Таможенное право России. М., 2015. С. 238.

² Тихомиров Ю.А. Курс административного права и процесса. М., 2016. С. 379.

Поскольку таможенный контроль является особым видом контроля, его можно классифицировать в зависимости от времени проведения: предварительный, текущий, последующий.

Предварительный таможенный контроль проводится до начала проведения таможенных операций. Примером такого контроля может быть уведомление о прибытии, оформление процедуры внутреннего таможенного транзита, помещение товаров на склад временного хранения.

Текущий контроль производится до решения о выпуске товара в момент принятия декларации таможенным органом.

Последующий таможенный контроль осуществляется в течение года после утраты товаром статуса, находящегося под таможенным контролем.

Формы таможенного контроля, предусмотренные Таможенным кодексом ЕАЭС, одновременно выступают методами его проведения.

Полагается целесообразным в ст. 324 Таможенного кодекса ЕАЭС внести дополнение о том, что данная форма контроля может быть только предварительной или текущей. При последующем контроле проверка таможенных, иных документов и (или) сведений может быть применена как мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении. В КоАП РФ следует дополнительно предусмотреть, что меры обеспечения по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела могут применяться после вынесения определения о возбуждении дела.

Кроме того, в главу 45 Таможенного кодекса ЕАЭС необходимо внести также изменения: дополнить статьей следующего содержания: «Контроль при осуществлении предварительных операций при прибытии товаров и транспортных средств на таможенную территорию ЕАЭС лицо, сопровождающее товары, сообщает таможенному органу о готовности предъявить товар, при этом таможенный орган вправе осуществлять получение объяснений, проверку документов и сведений. Данные формы контроля являются предварительными».

Это позволит, с одной стороны, регламентировать действия таможенных органов, ограничив их поведение временными рамками и совокупностью действий, выполняемых на каждом этапе проведения таможенных операций. В свою очередь, каждому этапу будет соответствовать свой вид таможенного контроля: предварительный, текущий или последующий. С другой стороны, данное предложение, на наш взгляд, полностью соответствует требованиям Стратегии развития таможенной службы Российской Федерации до 2020 года¹. Одним из ее направлений является осуществление мероприятий по смещению акцента при проведении таможенного контроля с этапа таможенного оформления на таможенный контроль после выпуска товара. Для реализации этого направления важно четко представлять границы такого контроля, что обеспечит предложенная классификация.

Учитывая размер финансовых потерь со стороны декларантов при необоснованном привлечении к административной ответственности за нарушение таможенных правил, а также потери государственного бюджета в результате уклонения от выполнения таможенных формальностей лицами, перемещающими товары, требуются соответствующие меры, устраняющие имеющиеся недостатки.

Согласно названной Стратегии, одним из путей развития таможенных органов является обеспечение в полной мере соблюдения законодательства Российской Федерации. С этой целью предполагается повысить эффективность реализации потенциала таможенного администрирования. Стратегия определяет таможенное администрирование как организационно-управленческую деятельность Федеральной таможенной службы, а также деятельность таможенных органов, осуществляемые в нормативно-правовых рамках в процессе реализации возложенных на них задач в сфере

¹ Стратегия развития таможенной службы Российской Федерации до 2020 года: распор. Правительства РФ от 28 декабря 2012 г. № 2575-р. – Российская газета. – 2013. – 14 января.

таможенного дела¹. Таким образом, администрирование касается управленческого воздействия на участников таможенных правоотношений.

В то же время деятельность как совокупность приемов, способов достижения намеченных результатов рассматривается в административном праве как процесс². Последний состоит из двух элементов: построение цели и ее реализация. Процесс практической деятельности – это последовательность развития событий и явлений, включающий в себя более или менее продолжительное и разнообразное поведение участников правоотношений, наступление изменений в предметах внешнего мира, социальных факторах (общественных отношениях).

Юридический процесс как разновидность социального процесса – нормативно-властная юридическая деятельность субъектов публичной власти, осуществляемая в процессуальной форме, которая включает в себя судебные и иные процессы в публичных интересах. В связи с данным определением можно говорить о таможенном процессе, так как этой деятельности присущ властный характер благодаря тому, что в таможенных правоотношениях всегда присутствует государство. Исключительная компетенция государства в вопросах таможенной политики и таможенного дела определены конституционно. Юридической деятельности свойственна регламентация юридическими процессуальными нормами. Поведение всех участников таможенных отношений с момента возникновения и до момента выпуска товаров регламентированы Таможенным кодексом ЕАЭС, включая такие вопросы, как обеспечение уплаты таможенных платежей.

Данная деятельность целевая, сознательная, направленная на достижение определенных юридических результатов, оформляемая официальными документами как итоговыми, так и промежуточными. Цель – это тот непосредственный результат, которого стремится достичь участник правоотношения.

¹ Там же.

² Бахрах Д.Н., Кивалов С.В. Таможенное право России. Екатеринбург, 2015. С. 111.

Таким образом, можно предложить следующее понятие таможенного процесса: это разновидность юридического процесса, являющаяся нормативно-властной юридической деятельностью органов исполнительной власти в области таможенного дела, регламентированного нормами Таможенного кодекса ЕАЭС и Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, направленного на осуществление функций таможенного дела: регулятивной, фискальной и правоохранительной. При этом понятия «таможенное дело» и «таможенный процесс» соотносятся между собой как общее и частное, поскольку каждый элемент таможенного дела имеет свою процессуальную форму.

Юридическая деятельность носит циклический процедурно-процессуальный характер. И.В. Панова рассматривает процедуру как систему взаимосвязанных, специально упорядоченных, следующих друг за другом операций и действий, подчиненных общей цели и приводящих с помощью соответствующих приемов и средств к конкретному результату. Процедура только тогда становится юридическим процессом, когда она наиболее развита и разработана правовыми нормами.

В таможенных правоотношениях подача декларации относится к таможенной операциям, что представляет собой отдельные действия в отношении товаров и транспортных средств, совершаемые лицами и таможенными органами в соответствии с Таможенным кодексом ЕАЭС.

Исходя из того, что в целях получения перемещаемого товара декларант выполняет ряд последовательных таможенных операций, связанных определенными действиями, методами и способами, можно предложить следующее определение процедурного процесса. Процедурный таможенный процесс – это таможенное правоотношение, в которое вступают участники таможенного процесса по поводу совершения таможенных процедур.

Еще одно важное направление совершенствования законодательства в сфере административной ответственности юридических лиц за нарушения

таможенных правил – приведение системы административных взысканий, в частности, штрафных санкций, в соответствие со степенью опасности правонарушений.

Взыскания – это мера принуждения, причиняющая виновному определенные страдания и лишения. Они отличаются от других средств административного принуждения тем, что их применение создает для нарушителя «состояние наказанности», которое существует в течение установленного законом срока и является одним из элементов исправительно-воспитательного взыскания.

Административные взыскания, применяемые к юридическим лицам, носят карательный характер. Кроме того, они почти всегда сопровождаются дополнительными взысканиями¹. При нарушении таможенных правил, совершаемых юридическими лицами, административный штраф исчисляется на основе трех критериев: стоимости неуплаченных таможенных пошлин; стоимости товаров и транспортных средств; минимального размера оплаты труда.

Наиболее значительными административными правонарушениями признаются те, объектом которых является нарушение порядка перемещения товаров и транспортных средств (ст. 16.1, 16.2, 16.19, 16.20, 16.21 КоАП РФ).

Штрафные санкции фактически носят бюджетобразующий характер, тогда как они должны наказывать виновного и предостерегать от правонарушений как его самого, так и других лиц. Д.Н. Бахрах называет это частной и общей превенцией².

Представляется целесообразным для эффективного воздействия на виновных, достижения целей реформирования таможенных органов следует установить размер штрафных санкций за любые правонарушения в зависимости от минимального размера оплаты труда не более чем в 10 раз превышающий уровень взысканий, предусмотренных для должностных лиц.

¹ Бахрах Д.Н. Административное право. М., 2015. С. 293.

² Там же. С. 309.

В целях совершенствования процедуры возбуждения дел об административном правонарушении за нарушения таможенных правил требуется внести в необходимые изменения: часть 2 статьи 28.5 КоАП РФ дополнить абзацем вторым следующего содержания: «В случае совершения правонарушений в области таможенного дела – по окончании предварительной проверки в сроки, предусмотренные статьей 28.1.1».

Дополнить КоАП РФ статьей 28.1.1 следующего содержания:

«Статья 28.1.1 Действия должностных лиц таможенного органа при обнаружении нарушения таможенных правил, при получении сведений, сообщений и иной информации

1. При непосредственном обнаружении должностными лицами таможенных органов Российской Федерации признаков нарушения таможенных правил или получении материалов, указывающих на такие признаки, проводится проверка на предмет возможности составления протокола об административном правонарушении или вынесения определения об административном расследовании.

2. Проверка должна быть закончена в срок не более трех суток. Должностное лицо, проводящее проверку, до возбуждения административного дела вправе запрашивать документы и сведения, касающиеся факта проверки, а также получать от лиц, перемещающих товары и транспортные средства через таможенную границу, таможенных брокеров и иных лиц необходимые сведения и объяснения».

Итак, важные направления совершенствования административного и таможенного законодательства таковы:

1. Введение понятий а) «вина юридического лица» и правовое закрепление последней за совершение административного правонарушения в области таможенного дела; б) «административное правонарушение в области таможенного процесса».

2. Осуществление процедуры возбуждения дела об административном таможенном правонарушении и осуществления производства по делу о

нарушении таможенных правил в отношении юридического лица, с учетом требований современной постановки таможенного дела.

3. Совершенствование правового регулирования применения мер государственного принуждения, применяемого к юридическим лицам в таможенном процессе. Которое приведет к улучшению порядка исполнения наказаний за нарушение таможенных правил таможенным органом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении рассмотрения вопросов в рамках дипломной работы, заключающихся в исследования особенности административной ответственности юридических лиц в сфере таможенного дела, основные положения, описанные в работе можно кратко резюмировать, тем самым подвести итог исследования.

Прежде всего, следует сказать о том, что нарушение таможенных правил – наиболее часто встречающийся риск в таможенном деле. Он заключается в правонарушении установленного законодательством порядка перемещения товаров и транспортных средств через таможенную границу ЕАЭС и операций, связанных с таким перемещением.

Нельзя не упомянуть о том, что административное правонарушение (нарушение таможенных правил классифицируется именно как административное правонарушение в сфере таможенного дела) представляет собой противоправное, виновное действие физических или юридических лиц в следствие которого в соответствии с законодательством наступает административная ответственность и применяются меры принуждения.

Полномочия, связанные с ведением процесса по делам об административных правонарушениях в сфере таможенного дела, в силу своей специфики и нахождения на стыке административного и таможенного право, возложены непосредственно на таможенные органы и создаваемые в них специализированные отделы.

Согласно законодательству об административных правонарушениях, в данном вопросе понятие физического и юридического лица перед законом равны, однако, в рамках вопроса об административной ответственности, стоит отметить отличительную черту юридических лиц – правонарушение в данном случае может наступить только при наличии сделки или действий, связанных с ее оформлением или исполнением.

Тем самым, объектом административного правонарушения являются общественные отношения, в результате нарушения порядка которых

настают негативные последствия, данные последствия в таможенном деле могут носить формальный характер и не нести никакого материального ущерба, а могут, наоборот, быть отрицательно сказываться на материальном аспекте данного вопроса.

Материальная ответственность является важной категорией в понятии юридического лица. Юридическим лицом является организация, имеющая в собственности имущество, отвечающая за него, осуществляющая права и обязанности, а также способная быть истцом и ответчиком в суде.

Одним из основных критериев административного правонарушения является установление вины. В вопросе о вине юридических лиц сложность заключается в определении субъекта вины. В силу того, что при образовании юридического лица из совокупности отдельных лиц (работников) образуется совершенно новый субъект права, виновной будет вся организация в целом, а не какой-либо отдельный работник.

Юридические лица, осуществляющие деятельность в сфере таможенного дела условно можно разделить на 4 группы, среди которых выделяют предприятия, занимающиеся внешнеэкономической деятельностью: резиденты и нерезиденты Российской Федерации, юридические лица, осуществляющие профессиональную деятельность в сфере таможенного дела, кредитные организации.

Важным фактом является наличие правосубъектности юридического лица, которую составляют правоспособность, дееспособность, административная деликтоспособность.

Признаки правонарушений, совершаемых юридическими лицами, сопоставимы с признаками правонарушений, совершаемых иными субъектами, то же можно отметить в отношении состава правонарушения: элементы состава правонарушения, совершенного юридическим лицом, идентичны элементам состава правонарушения, совершенного иными субъектами;

Но до сих пор нет четкого законодательного деления правонарушений по принципу субъектного состава, отсутствует регламентация того, когда в правонарушении виновно конкретное физическое лицо, а когда организация в целом.

Данная проблема возникает по причине отсутствия единых выработанных критериев виновности, которыми можно было бы руководствоваться на практике; на самом деле – в каждом из случаев существует широкий круг весомых обстоятельств, указывающих, с одной стороны, на вину юридического лица в административном правонарушении, с другой – на виновность физического лица при совершении анализируемого правонарушения.

Значительно упростит задачу определения ответственности юридических лиц за административные правонарушения ведение понятий следующих понятий: «вина юридического лица» и правовое закрепление последней за совершение административного правонарушения в области таможенного дела; «административное правонарушение в области таможенного процесса».

Для осуществление процедуры возбуждения дела об административном таможенном правонарушении и осуществления производства по делу о нарушении таможенных правил в отношении юридического лица, с учетом требований таможенного законодательства, необходимо совершенствование правового регулирования применения мер государственного принуждения, применяемого к юридическим лицам в таможенном процессе, которое приведет к улучшению порядка исполнения наказаний за нарушение таможенных правил таможенным органом.

Кроме этого, необходимо отметить, что административные правонарушения в сфере таможенного дела, вызванные стремлением заинтересованных юридических лиц обойти определенный и установленный порядок перемещения товаров и (или) транспортных средств через таможенную границу ЕАЭС всегда остается насущной проблемой

таможенных органов и государства, поэтому данный вопрос требует к себе постоянного внимания.

В заключении необходимо сказать, что представленные в дипломной работе предложения и рекомендации будут способствовать процессу определения ответственности юридических лиц за административные правонарушения в сфере таможенного дела как в Белгородской таможне, так и в Российской Федерации в целом.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Таможенный кодекс Евразийского экономического союза [Электронный ресурс] : Приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

2. Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза [Электронный ресурс] : Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 16 июля 2012 г. № 54 (ред. от 16.02.2018) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

3. Гражданский Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

4. Кодекс об административных правонарушениях в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

6. О таможенном регулировании в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 27 ноября 2010 г. № 311-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

7. О Федеральной таможенной службе [Электронный ресурс] : Постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2013 г. № 809 (ред. от 12.06.2017) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

8. Об утверждении правил установления, открытия, функционирования (эксплуатации), реконструкции и закрытия пунктов пропуска через государственную границу Российской Федерации [Электронный ресурс] : Постановление Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 482 (ред. от 31.03.2018) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». Информ. банк. «Версия

9. Стратегия развития таможенной службы Российской Федерации до 2020 года [Электронный ресурс] : Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2012 г. № 2575-р (ред. от 10.02.2018) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

10. Об утверждении наставления по организации Кинологической деятельности таможенных органов Российской Федерации [Электронный ресурс] : Приказ ФТС от 7 апреля 2009 г. № 635 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

11. О таможенных органах, правомочных регистрировать таможенные декларации [Электронный ресурс] : Приказ ФТС России от 21 мая 2012 г. № 965 (ред. от 19.01.2015) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

12. Об установлении компетенции таможенных органов по совершению таможенных операций с товарами, перемещаемыми с применением карнетов АТА [Электронный ресурс] : Приказ Минфина России от 31 января 2017 г. № 16 (ред. от 31.01.2018) // Справочно-правовая

система «КонсультантПлюс». Информ. банк. «Версия Проф». Разд. «Законодательство».

13. Агапов, А.Б. Административное право [Текст] / А.Б. Агапов. – М., Юрайт, 2016. – 936 с.

14. Алексеев, С.С. Общая теория права [Текст] / С.С. Алексеев. – М., Юрайт, 2016. – 845 с.

15. Аникеенко, Ю.В. Административная ответственность юридических лиц [Текст] / Ю.В. Аникеенко. – М., Норма, 2012. – 478 с.

16. Бабаян, К. А. Элементы процесса доказывания по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела [Текст] / К. А. Бабаян // Вестник Российской таможенной академии. – 2014. – № 1. – С. 111-117.

17. Бакаева, О.Ю., Таможенное право России [Текст] / О.Ю. Бакаева, Г.В. Матвиенко. – М., ИНФРА-М, 2015. – 654 с.

18. Барышникова, Е.Ю. Управление таможенной сферой [Текст] / Е.Ю. Барышникова. – М., МАКС Пресс, 2015. – 520 с.

19. Бахрах, Д.Н. Административная ответственность граждан [Текст] / Д.Н. Бахрах. – М., Юристъ, 2015. – 238 с.

20. Бахрах, Д.Н. Административное право [Текст] / Д.Н. Бахрах. – М., Норма, 2015. – 816 с.

21. Бахрах, Д.Н. Административное право России [Текст] / Д.Н. Бахрах. – М., Эксмо, 2015. – 700 с.

22. Бахрах, Д.Н. Субъекты административного права [Текст] / Д.Н. Бахрах. – М., НОРМА, 2015. – 361 с.

23. Бахрах, Д.Н. Таможенное право России [Текст] / Д.Н. Бахрах, С.В. Кивалов. – Екатеринбург, Юрайт, 2015. – 630 с.

24. Березницкий, А.Г. Административная ответственность юридических лиц [Текст] / А.Г. Березницкий. – М., Юрайт, 2014. – 588 с.

25. Гаврилова, Н.Г. Совершенствование правовых средств использования доказательств по делам об административных

правонарушениях в области таможенного дела [Текст] / Н.Г. Гаврилова // Молодой ученый. – 2015. – № 15. – С. 48-52.

26. Галаган, И.А. Административная ответственность [Текст] / И.А. Галаган. – М., Право, 2016. – 457 с.

27. Давидович, И. В. Обеспечение законности в административно-юрисдикционной деятельности таможенных органов Российской Федерации [Текст] / И.В. Давидович // Высшее образование России. – 2015. – № 4. – С. 46;

28. Демин, А.В. Ответственность за вину и презумпция невиновности в сфере налоговой ответственности: актуальные вопросы теории и практики [Текст] / А.В. Демин. – М., Юрист, 2015. – 382 с.

29. Дмитриев, Ю.А. Административное право Российской Федерации [Текст] / Ю.А. Дмитриев. – М., система ГАРАНТ, 2015. – 928 с.

30. Дымченко, В.И. Административная ответственность организаций [Текст] / В.И. Дымченко. – Пермь, Право, 2015. – 251 с.

31. Егiazарова, В.В. Ответственность за нарушения таможенных правил [Текст] / В.В. Егiazарова. – М., Юрайт, 2013. – 257 с.

32. Иванов, Л.А. Административная ответственность юридических лиц [Текст] / Л.А. Иванов // Российская юстиция. – 2016. – №3. – С. 21-23

33. Карпов, А. Б. Теоретические аспекты классификации объектов административных правонарушений в области таможенного дела [Текст] / А.Б. Карпов // Социологические исследования. – 2017. – № 2. – С. 98;

34. Кечекьян, С.Ф. Правоотношения в социалистическом обществе [Текст] / С.Ф. Кечекьян. – М., Издательство АН СССР, 1958. – 422 с.

35. Клоков, Е.А. Формы производства по делам об административных правонарушениях [Текст] / Е.А. Клоков. – Омск, Омская академия МВД России, 2015. – 248 с.

36. Коваль, Л.В. Административно-деликтное отношение [Текст] / Л.В. Коваль. – М., ИНФРА-М, 2015. – 360 с.

37. Кнышов, А.В. Подходы к теоретическому обоснованию эффективности таможенной деятельности [Текст] / А.В. Кнышов // Исследование проблем таможенного дела: Вестник Российской таможенной академии. – М., 2017. – № 3. – С. 44

38. Кодзаев, Ч.С. Пересмотр постановлений по делам об административных правонарушениях [Текст] / Ч.С. Кодзаев. – Ростов-на-Дону, Право, 2015. – 291 с.

39. Кононов, Э.А. Материально-процессуальные основы административной ответственности юридических лиц [Текст] / Э.А. Кононов. – СПб., СПбГУ, 2014. – 255 с.

40. Колесниченко, Ю.Ю. Некоторые аспекты вины юридических лиц, привлекаемых к административной ответственности [Текст] / Ю.Ю. Колесниченко // Журнал российского права. – 2016. – № 1. – С. 76-81.

41. Кузьмичева, Г.А. Административная ответственность [Текст] / Г.А. Кузьмичева. – М., Норма, 2015. – 299 с.

42. Лунев, А.Е. Административная ответственность за правонарушения [Текст] / А.Е. Лунев. – М., Проспект, 2015. – 261 с.

43. Макарейко Н. В. Административное правонарушение [Текст] / Н.В. Макарейко. – М., Юрайт, 2015. – 212 с.

44. Мигачев, Ю.И. Административное право Российской Федерации [Текст] / Ю.И. Мигачев. – М., Юрайт, 2018. – 519 с.

45. Минашкин, А.В. Проблемы административной ответственности юридических лиц [Текст] / А.В. Минашкин // Журнал российского права. 2016. – № 7. – С. 21.

46. Мицкевич, А.В. Субъекты права [Текст] / А.В. Мицкевич. – М., 2015. – 478 с.

47. Морозова, Н.А. Административная ответственность юридических лиц. История. Теория. Практика [Текст] / Н.А. Морозова. – Екатеринбург, Азимут, 2015. – 354 с.

48. Мусаев, Г.М. Организационно-правовые аспекты привлечения юридических и физических лиц к ответственности за нарушение таможенных правил [Текст] / М, Юристъ, 2015. – 540 с.

49. Никифоров, А.С. Юридическое лицо как субъект преступления и уголовной ответственности [Текст] / А.С. Никифоров. – М, ИНФРА-М, 2014. – 477 с.

50. Овчарова, Е.В. Административная ответственность юридических лиц [Текст] / Е.В. Овчарова. – М., Право, 2015. – 320 с.

51. Попов, Л.Л. Административное право России [Текст] / Л.Л. Попов. – М., Юрайт, 2010. – 429 с.

52. Петров, М.П. Административная ответственность организаций [Текст] / М.П. Петров. – Саратов, СГУ, 2015. – 260 с.

53. Рогачёв, Д.И. К вопросу о правовой квалификации административных правонарушений в области таможенного дела [Текст] / Д.И. Рогачёв // Молодой ученый. – 2015. – № 24. – С. 99-107.

54. Самойлова, О. Д. Виды доказательств по делам об административных правонарушениях, используемые таможенными органами в целях привлечения к административной ответственности за незаконное использование товарного знака [Текст] / О. Д. Самойлова // Молодой ученый. – 2015. – № 9. – С. 877–881.

55. Сидоров, Е.И. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела [Текст] / Е.И. Сидоров // Сборник научных трудов. – 2016. – № 12. – 305 с.

56. Сидоров, Е.А. Правовая характеристика и особенности применения административных наказаний за нарушение таможенных правил [Текст] / Е.А. Сидоров // Вестник Российской таможенной академии. – 2016. – № 3. – С. 15.

57. Сиротский, А.Н. Основы таможенного дела [Текст] / А.Н. Сиротский. – Минск, БГУ, 2011. – 299 с.

58. Солдатов, А.П. Административная ответственность юридических лиц [Текст] / А.П. Солдатов. – Краснодар, Юридическая литература, 2015. – 300 с.

59. Стахов, А.И. Административное право России [Текст] / А.И. Стахов, П.И. Кононов. – М., Юрайт, 2016. – 302 с.

60. Суханова, Е.А. Гражданское право [Текст] / Е.А. Суханова. – М., ИФРА-М, 2014. – 401 с.

61. Тимошенко, И.В. Административная ответственность [Текст] / И.В. Тимошенко. – М., Юристь, 2015. – 366 с.

62. Тихомиров, Ю.А. Административное судопроизводство в России: перспективы развития [Текст] / Ю.А. Тихомирова // Российская юстиция. 2015. – № 8. – С. 11-13.

63. Тищенко, А.Г. Административная ответственность воинских частей как юридических лиц [Текст] / А.Г. Тищенко // Право в вооруженных силах. – 2015. – № 7. – 254 с.

64. Трунина, Е.В. Административная ответственность за нарушение таможенных правил в Российской Федерации [Текст] / Е.В. Трунина. – М., ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 497 с.

65. Туманов, Г.А. Организация как функция государственного управления [Текст] / Г.А. Туманов // Государство и право. – 2016. – № 1. – С. 42.

66. Тютин, Д.В. Новое Государственное Управление: от управления эффективностью и результативностью к менеджменту публичных ценностей [Текст] / Д.В. Тютин // Электронный журнал – Управление экономическими системами. – 2016. – № 4. – С. 175

67. Фаттахов, В.Н. Правовое регулирование ответственности за нарушения таможенных правил (аспекты квалификации) [Текст] / В.Н. Фаттахов. – М., ИНФРА-М, 2016. – 540 с.

68. Стратегия развития таможенной службы Российской Федерации до 2020 года [Электронный ресурс]: распоряжение

от 28 декабря 2012 г. № 2575-р. Режим доступа:
[http://www.customs.ru/index.php?id=17220&Itemid=2375&option=com_content
&view=article](http://www.customs.ru/index.php?id=17220&Itemid=2375&option=com_content&view=article)