

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
( Н И У « Б е л Г У » )

ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ

КАФЕДРА СОЦИОЛОГИИ И ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ С МОЛОДЕЖЬЮ

**ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ЗАПРОС НА ЗНАНИЕ О РЕЛИГИИ В  
СРЕДНЕЙ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЕ**

Выпускная квалификационная работа  
обучающегося по направлению подготовки 39.03.01 Социология  
очной формы обучения, группы 05001412  
Ивановой Александры Евгеньевны

Научный руководитель  
канд. социол. наук, доцент  
Лебедев С. Д.

БЕЛГОРОД 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ		3
ГЛАВА I.	ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ИЗУЧЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ЗАПРОСА НА ЗНАНИЕ О РЕЛИГИИ В СОШ	
1.1.	Теоретико-методологические основы изучения образовательного запроса на знание о религии	10
1.2.	Анализ российского опыта исследования образовательного запроса на знание о религии	17
1.3.	Анализ статистических показателей исследования образовательного запроса на знание о религии	24
ГЛАВА II.	ПРОГРАММНО-ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС ИССЛЕДОВАНИЯ «ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ЗАПРОС НА ЗНАНИЕ О РЕЛИГИИ В СРЕДНЕЙ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЕ»	
2.1.	Методологические основы исследования «Образовательный запрос на знание о религии в СОШ»	29
2.2.	Методические основы исследования «Образовательный запрос на знание о религии в СОШ» и создание инструментального комплекса	33
2.3.	Апробация результатов и менеджмент исследования	37
ГЛАВА III.	АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ «ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ЗАПРОС НА ЗНАНИЕ О РЕЛИГИИ В СРЕДНЕЙ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЕ»	
3.1.	Анализ линейного распределения по результатам исследования «Образовательный запрос на знание о религии в СОШ»	40
3.2.	Корреляционный анализ данных исследования «Образовательный запрос на знание о религии в СОШ»	58
3.3.	Выводы и рекомендации по результатам проведенного исследования	68
ЗАКЛЮЧЕНИЕ		73
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ		78
ПРИЛОЖЕНИЯ		86

## ВВЕДЕНИЕ

### **Актуальность темы выпускной квалификационной работы.**

Отношение к религии является значимой составляющей мировоззренческой и культурной идентичности личности, социальной группы, она частично формирует мировоззрение верующих. Поэтому даже в светских государствах религия опосредствованно влияет на жизнь общества, так как она воздействует на убеждения, жизнь, гражданскую позицию граждан, которые являются верующими, и косвенно затрагивает воззрения неверующих граждан. В настоящее время в мире растет влияние религии на все сферы жизни общества. В России рост числа верующих, увеличение роли религии в культурной, политической, общественной жизни людей особенно сильно прослеживается с конца XX века, что связано с законодательной легитимацией в постсоветской России религиозной жизни и свободы выбора мировоззрения.

Наше общество многообразно, в нём существует потребность в изучении основ отдельных религий, религиозных культур и светских мировоззрений, углубленного изучения знаний о тех или иных религиозных традициях. Поэтому в рамках школьного образования представлены различные типы образовательных запросов, репрезентирующих социальные и культурные особенности основных групп населения. Последние 15 лет в российских общеобразовательных школах активно преподаются предметные дисциплины, в той или иной форме транслирующие знания о религии. Их преподавание вызывает неоднозначное отношение у родителей и обучающихся. В настоящее время в российском обществе нет единства взглядов о дальнейшем преподавании знаний о религии в светской системе образования.

Возможность конструктивного разрешения этого противоречия с учётом религиозной идентичности обучающихся и их родителей, с учетом личного выбора ребенка, принадлежности его семьи к определенной

социальной группе (этнической, религиозной, мировоззренческой) предполагает систематическое изучение образовательного запроса на преподавание / изучение знаний о религии в рамках учебной программы на уровне средней общеобразовательной школы. Такое изучение определяется обоснованием и систематическим учетом параметров образовательного запроса со стороны населения на изучение соответствующих дисциплин, отражающего сложившееся в обществе мировоззренческое и культурное разнообразие.

#### **Степень научной разработанности темы исследования.**

Религиозность населения и в целом религиозную ситуацию рассматривают такие ученые, как М. С. Алексеева, Е. А. Андреев, Л. А. Андреева, О. Ю. Бреская, В. И. Гараджа, Б. В. Дубин, Ю. П. Зуев, Е. А. Кублицкая, В. Т. Лисовский, Р. А. Лопаткин, Р. Н. Лункин, М. П. Мчедлов, Л. Н. Митрохин, Е. Д. Руткевич, О. И. Сгибнева, Ю. Ю. Синелина, Е. И. Уфимцева, В. Ф. Чеснокова, И. Н. Яблоков<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Алексеева М. С. Воцерковленность как показатель религиозности // Социологические исследования. 2009. № 9; Андреев Е. А. Национальная программа «Русская школа как система воспитания и образования» // Воскресная школа. 1998. № 4; Андреева Л. А. Процесс дехристианизации в России и возникновение квазирелигиозности в XX веке // Общественные науки и современность. 2003. № 1; Бреская О. Ю. Изучение религиозности: к необходимости интегрального подхода // Социологические исследования. 2011. № 12; Гараджа В. И. Социология религии. М., 2005; Дубин Б. В. Массовая религиозная культура в России (тенденции и итоги 1990-х годов) // Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии. 2004. № 3 (71); Зуев Ю. П., Кудрина Т. А. Развитие религиозного образования в государственных и муниципальных образовательных учреждениях Российской Федерации. М., 2002; Кублицкая Е. А. Особенности религиозности в современной России // Социологические исследования. 2009. № 4; Лисовский В. Т. Духовный мир и ценностные ориентации молодежи России. СПб., 2000; Лопаткин Р. А. Религиозная ситуация в России и место в ней протестантизма // Государство, религия, Церковь в России и за рубежом. 2010. № 4; Лункин Р. Н. Статистика российской религиозности: магия цифр и неоднозначная реальность // Социологические исследования. 2005. № 6; Мчедлов М. П. Религиоведческие очерки: религия в духовной и общественно-политической жизни современной России. М., 2005; Митрохин Л. Н. Религия и культура: (философские очерки). М., 2000; Руткевич Е. Д. Духовный капитал и развитие // Академическое исследование и концептуализация религии в XXI веке: традиции и новые вызовы : сб. материалов третьего конгр. рос. исследователей религии (7-9.10.2016, Владимир, ВлГУ). Владимир, 2016; Сгибнева О. И. Православие в отечественной культурной традиции // Личность. Культура. Общество. 2006. № 3; Синелина Ю. Ю. О динамике религиозности россиян и некоторых методологических проблемах его изучения (религиозное сознание и

Непосредственно аспекты религиозного и религиоведческого образования изучали: В.И. Гараджа, Ф. Н. Козырев, В. В. Локосов, В. В. Луховицкий, Е. И. Метлик, И. В. Понкин, Ю. Ю. Синелина, Н.В. Шабуров<sup>1</sup>.

Трудности социокультурной передачи системой образования нравственных и духовных ценностей, а так же духовно-культурная идентичность молодых людей изучались в трудах А. С. Ахиезера, В. В. Барабанова, В. Т. Лисовского, О. О. Намлинской, Н. Е. Покровского, В. А. Руденко, Е. Н. Третьяковой, В. И. Чупрова<sup>2</sup>.

Проблемам интеграции религии в российское образование посвящены работы С. Д. Лебедева, И. В. Метлика, А. А. Ожигановой, Н. Н. Реутова, Ж. Т. Тощенко и других исследователей<sup>3</sup>.

поведение православных и мусульман) // Социологические исследования. 2013. № 10; Уфимцева Е. И. Особенности воцерковления в оценках православной молодежи // Социологические исследования. 2013. № 1; Чеснокова В. Ф. Тесным путем: Процесс воцерковления населения России в конце XX века. М., 2005; Яблоков И. Н. Религиоведение. М., 2005.

<sup>1</sup> Гараджа В. И. Толерантность и религиозная нетерпимость // Философские науки. 2004. № 3; Козырев Ф. Н. Религиозное образование в светской школе: Теория и международный опыт в отечественной перспективе. М., 2005; Локосов В. В. Российское сообщество: трансформация целей, интересов, ценностей. М., 2006; Луховицкий В. В. Религиозное образование в светской школе // Пределы светскости: обществ. дискуссия о принципе светскости государства и о путях реализации свободы совести / Информ.-аналит. центр «Сова». 2005. № 4; Метлик И. В. Изучение религии в системе образования // Педагогика. 2003. № 7; Понкин И. В. Правовые основы советского государства и образования. М., 2003; Синелина Ю. Ю. Религия в современном мире // Эксперт. 2013. № 1; Шабуров Н. В. Прикладное религиоведение для журналистов. М., 2009.

<sup>2</sup> Ахиезер А. С. Россия: критика исторического опыта. Т. 2. Новосибирск, 1998; Барабанов В. В. К вопросу о преподавании «Основ религиозных культур и светской этики» в школах // Universum: Вестник Герценовского университета. 2013. № 2; Лисовский В. Т. Духовный мир и ценностные ориентации молодежи России: Учеб. пособие. СПб., 2000; Намлинская О. О. Русская национальная идентичность в молодежной среде // Знание. Понимание. Умение. 2006. № 2; Покровский Н. Е. «Племя младое» и... знакомое. Российская молодежь и глобализация // Социология и современная Россия. М., 2003; Руденко В. А. Образование и духовность в современном российском обществе: факторы и вектор диспозиции в процессе системных реформ. Ростов н/Д., 2007; Третьякова Е. Н. Толерантность как духовно-нравственное качество личности : дис. – Елена Николаевна Третьякова. СПб., 2011; Чупров В. И. Молодежь: духовное воспроизводство в условиях риска // Вестник РУДН. 2005. № 6-7.

<sup>3</sup> Лебедев С. Д. Образовательная рефлексия религии: к социологической интерпретации // Социологический журнал. 2014. № 2; Метлик И. В. Религия и образование в светской школе. М., 2004; Ожиганова А. А. Религия в школе: анализ учебных пособий по курсу

Мониторингами общественных настроений, особенностей религиозности населения, оценки качества российского образования занимаются такие ученые, как И. С. Болотин, Е. В. Глод, И. В. Задорин, Е. А. Маркова В. В. Мойсов, Ю. Ю. Синелина,<sup>1</sup>.

**Проблема выпускной квалификационной работы** заключается в противоречии между значимостью реинтеграции знаний о религии для современного российского образования и недостаточным знанием характера образовательного запроса на знание о религии обучающихся современных российских общеобразовательных школ.

**Объект исследования** – обучающиеся средних общеобразовательных школ (СОШ) Белгородской области.

**Предмет исследования** – образовательный запрос на знание о религии обучающихся средних общеобразовательных школ Белгородской области.

**Целью выпускной квалификационной работы** является выявление образовательного запроса на знание о религии обучающихся средних общеобразовательных школ Белгородской области.

Для того чтобы достичь поставленную цель необходимо решить такие **задачи**:

1. Изучить теоретические основы исследования образовательного запроса на знание о религии обучающихся СОШ.
2. Составить программу и инструментарий социологического исследования образовательного запроса на знание о религии обучающихся СОШ.

---

«основы религиозной культуры и светской этики». М., 2015. № 1; Реутов Н. Н. Социокультурные практики интеграции светского и религиозного образования. М., 2008; Тощенко Ж. Т. Мина замедленного действия // Философские науки. 2010. № 8.

<sup>1</sup> Болотин И. С., Задорожнюк И. Е. Оценка качества образования: социологический ракурс // Высшее образование в России. 2008. № 9; Задорин И. В., Мойсов В. В., Глод Е. В. Мониторинг общественных настроений: первая волна // Евразийская экономическая интеграция. 2012. № 3 (16); Маркова Е. А., Масибут И. Н. Теоретические и практические аспекты мониторинга (на примере организации мониторинга социально-экономического развития Алтайского края) // Региональная экономика: теория и практика. 2009. № 18; Синелина Ю. Ю. Особенности религиозности населения в г. Белгороде российской федерации // Социальная политика и социология. 2011. № 11.

3. Обосновать структуру и содержание образовательного запроса на знание о религии обучающихся средних общеобразовательных школ Белгородской области и их родителей.

**Теоретико-методологическую базу исследования** составили: типология социальных субъектов образования А. Ж. Кусжановой, дополненная С. Д. Лебедевым<sup>1</sup>; концепция образовательного знания Г. Е. Зборовского<sup>2</sup>; концепции конфессионально ориентированного преподавания знаний о религии И. В. Метлика, Н. Н. Реутова<sup>3</sup>.

В качестве теоретико-методологической базы исследования также выступают общенаучные методы познания: анализ, синтез, сравнение, типологизация, классификация; специальные методы социологического сбора и анализа эмпирических данных (массовый анкетный опрос, экспертное интервью, фокус-группа; статистическое распределение, построение корреляций, качественная интерпретация).

#### **Эмпирическая база исследования:**

1. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ (ред. от 07.03.2018).

2. Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» от 26 сентября 1997 г. № 125-ФЗ (ред. от 05.02.2018).

3. «Проблемы интеграции религии в общее среднее образование (на примере Белгородской области)» (С. Д. Лебедев, Э. М. Карманчикова). Это исследование ЦСИ НИУ «БелГУ» было проведено в рамках проекта «Религия в образовании». Число респондентов = 601. Метод – анкетный опрос обучающихся СОШ г. Белгорода. Май 2016 г.

---

<sup>1</sup> Кусжанова А. Ж. Социальный субъект образования. М., 2002; Лебедев С. Д. Образовательная рефлексия религии: к социологической интерпретации // Социологический журнал. 2014. № 2.

<sup>2</sup> Зборовский Г. Е. Образовательное знание как проблема социологии // Социологические исследования. 2012. № 2.

<sup>3</sup> Метлик И. В. Религия и образование в светской школе. М., 2004; Реутов Н. Н. Социокультурные практики интеграции светского и религиозного образования. М., 2008; Зборовский Г. Е. Образовательное знание как проблема социологии // Социологические исследования. 2012. № 2.

4. «Отношение обучающихся средних общеобразовательных школ к преподаванию знаний о религии» (С. Д. Лебедев, В. А. Складорова). Это исследование ЦСИ НИУ «БелГУ», которое было проведено в рамках исследовательского проекта «Религия в образовании». Число опрошенных = 600. Был проведен массовый анкетный опрос выпускников 2011-2016 гг. СОШ г. Белгорода. Март-май 2017 г.

5. Авторское социологическое исследование «Образовательный запрос на знание о религии в средней общеобразовательной школе», которое было проведено тремя методами в рамках проекта «Религия в образовании» (руководитель С. Д. Лебедев) ЦСИ НИУ «БелГУ». Первый метод: выборка – стихийная. Было проведено полуструктурированное интервью с выпускниками школ региона. Число респондентов = 20. Февраль 2018 г. Второй метод: стихийная выборка. Был проведен анкетный опрос учащихся 7-11 классов СОШ региона. Период проведения – май 2018 года. Третий метод: выборка – стихийная. Было проведено экспертное интервью с учеными, которые занимаются вопросами религии в образовании. Апрель-май 2018 г.

**Оценка научно-практической значимости исследования.**  
Программа, методы и результаты исследования могут быть использованы для дальнейших исследований, связанных с деятельностью системы общего среднего образования, с изучением религиозной ситуации, деятельности религиозных организаций, государственно-конфессиональных и межконфессиональных отношений в стране и регионе. Результаты и выводы исследования возможно использовать при разработке и чтении учебных курсов по социологии образования, социологии религии, социологии региона, религиоведению. К тому же, итоги ВКР могут быть полезны Министерству образования и науки РФ, управлению образования администрации города Белгорода, Департаменту образования Белгородской области.

**Апробация результатов исследования:**

1. Участие в ежегодном научно-методическом семинаре лаборатории «Социология религии и культуры» Центра социологических исследований НИУ «БелГУ», и выступление с презентацией по теме ВКР: «Образовательный запрос на знание о религии в средней общеобразовательной школе (на материалах интервью с выпускниками белгородских школ)», апрель 2018 г.

2. Статья «Образовательный запрос на знание о религии в средней общеобразовательной школе (на материалах интервью с выпускниками белгородских школ)» принята в «Вестнике СНО» НИУ «БелГУ», 2018 год.

3. Статья «Образовательный запрос на знание о религии в средней общеобразовательной школе (на материалах массового опроса обучающихся СОШ Белгородской области)» опубликованная в журнале «Экономика и социум», 2018 год.

**Структура выпускной квалификационной работы.** Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы и приложений.

## **ГЛАВА I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ИЗУЧЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ЗАПРОСА НА ЗНАНИЕ О РЕЛИГИИ В СОШ**

### **1.1 Теоретико-методологические основы изучения образовательного запроса на знание о религии**

В образовательном процессе религия может присутствовать и как личностная идентичность учителя или учеников, и как предмет изучения. Вместе с тем знание о религии как отдельный предмет внутри образования возможно только в условиях их общей согласованности.

За десятилетия советского эксперимента связь этих двух институций распалась. Теперь церковь и общеобразовательная школа решают свои задачи самостоятельно. Тем не менее, в их деятельности присутствует единая цель – необходимость прививания этических представлений и нравственности.

Отставание школы от жизни активно обсуждалось психологами и социологами еще в середине 1970-х годов. С этическим воспитанием школа справлялась все слабее и слабее. Вероятно, что в условиях кризиса советской социально-политической системы по-прежнему успешно транслировать размывающиеся ценности детям школа была не в состоянии. Из этого можно сделать вывод, что советская и постсоветская школы раздваивали сознание обучающихся: в школьных учебниках и речах учителей было одно, а в жизни и поведении учителей и других окружающих взрослых – другое. В большинстве своем растущая безнравственность в обществе была вызвана расхождением этих ценностей.

В последние десятилетия у различных социальных групп можно заметить интерес к религии. Он возрастает в широких массах населения, в культурных и политических элитах, общественных организациях, политических организациях, в структурах государственного управления, в среде ученых и деятелей культуры. Одной из главных задач социологии представляется изучение того, к каким последствиям могут привести

процессы переориентации на религию в массовом сознании людей в основных сферах жизни современного светского общества.

Следует отметить, что среди институциональных подсистем общества образование выступает одной из наиболее тонко реагирующих на общественные процессы, то есть рефлексивной. «Рефлексия – это взаимная связь между субъектом и объектом (средой), в рамках которой происходит перенос фокуса внимания субъекта на само отношение между ними и установление над этим отношением устойчивой координирующей надстройки»<sup>1</sup>. В зависимости от возможностей и целей субъекта данная связь уравнивающая или усиливающая. Рефлексивная деятельность очень значительна в жизни современного общества<sup>2</sup>. Таким образом, значимость института образования возрастает.

Рефлексия в образовании в итоге зависит от поведения и положения субъектов-заказчиков, не участвующих непосредственно в образовательном процессе, но влияющих на потребность в нем, и непосредственно субъектов-реализаторов образования, преследующих свои цели и интересы.

Согласно типологии А. Ж. Кусжановой, социальных субъектов образования можно разделить на две группы. Во-первых, это личности, социальные и общественные организации, выступающие напрямую или косвенно поддержкой образования, являясь при этом его заказчиками или потребителями. Данные субъекты придают образованию смысловую нагрузку, наполняют общественными запросами, поддерживают материальной базой и так далее.

Во-вторых, это личности, социальные и общественные организации, которые непосредственно включены в процесс образования. Это участие показывает их прямое отношение к образовательной деятельности<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Голицын Г. А., Петров В. М. Социальная и культурная динамика: долговременные тенденции (информационный подход). М., 2005. С. 90.

<sup>2</sup> Giddens A. The construction of society: Outline of the theory of structuration. Berceley @ Los Angeles, 1984. XXXVII. P. 3.

<sup>3</sup> Кусжанова А. Ж. Социальный субъект образования. М., 2002. С. 127.

С. Д. Лебедев, характеризуя первую группу социальных субъектов образования как «стратегическую», а вторую – как «тактическую», выделяет дополнительно «целевой» субъект – обучающихся<sup>1</sup>. Это субъект, который соединяет в себе характеристики стратегических и тактических субъектов образования. Следует отметить, что функционально целевой субъект не сводится к тактическому и стратегическому типам, потому что он в образовательной деятельности исполняет особенную роль, и в структуре образовательного взаимодействия ему отведена уникальная позиция. Итог процесса образования определяется изменением характеристик целевого субъекта, который завершает коммуникативную цепочку.

Образование – это коммуникативный процесс, так как оно основывается на общении. Образование предполагает взаимодействие, отношение, понимание, общение между его субъектами<sup>2</sup>. Под образовательной коммуникацией следует понимать форму социальной коммуникации, выступающую одним из основных компонентов общественной жизни. Она является системой взаимоотношений людей, средой личностного и профессионального становления человека.<sup>3</sup> Речь идет об организации способов передачи содержания обучения в виде иллюстративной, научно-методической, теоретической, справочной, эмпирической и другой информации.

Образовательная рефлексия является значимым элементом образовательной коммуникации. Основная форма образовательной рефлексии – образовательное знание.

Впервые термин «образовательное знание» ввел М. Шелер. Он определил его как знание, которое не сводится к информации, не является

---

<sup>1</sup> Лебедев С. Д. Образовательная рефлексия религии: к социологической интерпретации // Социологический журнал. 2014. № 2. С. 75.

<sup>2</sup> Бутырин Г. Н., Жилина Л. Н. Коммуникация и образование. М., 2008. С. 96.

<sup>3</sup> Шутенко А. И. Концепция построения образовательных коммуникаций в системе вузовской подготовки // Современные исследования социальных проблем. 2015. № 11 (55). С. 574.

совокупность сведений или теоретических задач, а выступает в качестве личностной характеристики человека, формой познания им мира<sup>1</sup>.

Л. Н. Москвичев рассматривает знание в широком и узком смысле. Знание, которое берется людьми из учебников и книг (традиции, ритуалы, верования, знаки, символы, законы природы, сообщения СМИ) – широкий смысл. Здесь речь идет о таком знании, которое можно назвать образовательным. Узкий смысл – это знание, которое было получено научными методами. Оно логически обосновано, проверено экспериментально или практически. Такое знание общество приобретает в образовательном процессе. Исходя из этого, объем знаний пропорционален уровню образования<sup>2</sup>.

Категория «образовательное знание», как свидетельствует его этимологическая характеристика, включает в себя знание и образование, взаимодействующих между собой терминов-понятий. Образование – это форма, ее содержание – знание<sup>3</sup>.

Сохранение нравственности в обществе, гражданское и патриотическое воспитание – это одно из ключевых направлений сотрудничества религиозных организаций и государства. Основанием этого служит то обстоятельство, что религиозные традиции во все времена были важным носителем и генератором общечеловеческих ценностей.

На сегодняшний день в нашей стране мы наблюдаем развитие образования, связанного с религией. В отличие от советского периода, когда общество и школа в частности были светскими и к религиозному содержанию не имели отношения, в настоящее время наоборот религия внедряется активно во все сферы общества, в том числе и в образование. Эта ситуация сформировалась по следующим предпосылкам:

---

<sup>1</sup> Шелер М. Формы знания и образование // Избранные произведения 1994. № 5. С. 15-36.

<sup>2</sup> Москвичев Л. Н. Знание о мире и мир знаний. М., 2009. С. 96.

<sup>3</sup> Зборовский Г. Е. Образовательное знание как проблема социологии // Социологические исследования. 2012. № 2. С. 12-20.

1) из-за роста значения и изменения роли религии в мире и в российском обществе сформировался запрос системы образования на знания о религии;

2) значительное расширение прав религиозных субъектов, в частности в образовательной деятельности, и обучение с учетом принадлежности учащихся к различным конфессиям;

3) конкретная заинтересованность субъектов деятельности в сфере образования в усилении изучения религиозного блока на различных уровнях образовательного процесса.

Существуют практические и теоретические проблемы связанные со светским и религиозным образованием и их взаимоотношением. Можно выделить следующие теоретические проблемы:

– переход от иррелигиозной конфронтационной модели светскости в научном дискурсе к пониманию просвещенной модели светскости в образовании;

– возрождение единства и наследственности национальной и религиозной культуры, образовательной традиции, которая связана с иррелигиозным наследием в сфере образования и его проникновением в сознание определенной части интеллигенции;

– отсутствие знаний в области религиозной культуры (обычай, понятия и т.д.);

– внедрение понимания свободы совести как демократического понятия;

– отсутствие спланированности проникновения знаний о религии в учебно-воспитательные процессы светской школы;

– взаимоинтеграция светского типа образования и религиозного в процессе решений проблем в области создания национальной образовательной системы;

– проблема формирования религиозной системы образования, соответствующей национальным традициям, являющейся частью единого образовательного пространства, взаимодействующей наиболее эффективно со светским образованием, которая обусловлена фактическим уничтожением религиозного образования в советский период;

– проблема разработки ряда мер по предотвращению религиозного экстремизма и нетерпимости в общении людей различных национальностей и культур;

– препятствование созданию и деятельности нетрадиционных религиозных организаций (сект) в сфере образования, так как они искажают знания о национальной культуре и мировых религиях<sup>1</sup>.

«Религиозное образование» и «религиоведческое образование» – данные понятия употребляются чаще всего для определения образовательной деятельности, связанной с изучением религии. Предметом изучения, объединяющим эти два понятия является религия как тип мировоззрения личности, уникальная сфера культуры и социальной жизни. Трактовка этих двух понятий широко раскрыта И. В. Метликом. Он утверждает, что религиозное образование является таким образованием, основным критерием которого выступает взаимодействие религиозной организации с образовательной деятельностью по изучению соответствующей религии. Соответственно религиоведческое образование – это изучение религии как в общей, так и в конкретных национальных традициях, осуществляемое без взаимодействия с религиозными организациями<sup>2</sup>. Таким образом, религиоведческое образование значительно отличается от религиозного.

Также И. В. Метлику принадлежит понятие «конфессионально ориентированное образование», по его мнению, в корне отличающегося от

---

<sup>1</sup> Найденов М. С. Взаимодействие светского и религиозного образования в современных условиях // Вестник Бурятского государственного университета. 2014. № 14. С. 36-40.

<sup>2</sup> Метлик И. В. Изучение религии в системе образования // Педагогика. 2003. № 7. С. 71-78.

религиозного образования<sup>1</sup>. Это образование осуществляется на уровне общеобразовательной ступени. Оно включает в себя систематическое ознакомление учащихся с внекультовым наполнением культуры определенной религии, заострение внимания на актуальных установках и ценностях, которые укрепляют социальную солидарность. Это, прежде всего, гражданственно-патриотическая, толерантная и морально-нравственная солидарность.

На практике конфессионально ориентированное образование осуществляется посредством изучения отдельных религиоведческих предметов, которые не ставят своей целью вовлечение учащихся в культовую деятельность, не несущий в себе пропаганды вероисповедания как таковой. К таким предметным дисциплинам можно отнести », «Духовно-нравственная культура народов России», «Православная культура», «Основы православной культуры», «Основы религиозных культур и светской этики» («ОРКСЭ»), «Исламская культура и ряд других. Преподавание в большинстве своем внекультового содержания определенной конфессии в светских образовательных учреждениях, которое сочетает в себе воспитательные и информационно-ознакомительные цели определяется как конфессионально ориентированное образование<sup>2</sup>.

Как пишет Е. Г. Романова: «В современном российском обществе научные знания о религии, получаемые обучающимися в школе, должны иметь не просто познавательное, но и социокультурное значение. Они переводят разговор о религии в русло, обеспечивающее взаимопонимание между людьми разных убеждений. В этом заключается воспитательная функция знаний о религии в образовании, их роль посредника в

---

<sup>1</sup> Метлик И. В. Религия и образование в светской школе. М., 2004. С. 38.

<sup>2</sup> Лебедев С. Д. Конфессионально ориентированные практики в российском образовании как социально-политический консенсус // Известия Иркутского государственного университета. Серия «Политология. Религиоведение». 2012. № 2 (1). С. 120.

межкультурных контактах и социализации ребенка как одной из важнейших функций системы образования»<sup>1</sup>.

## **1.2. Анализ российского опыта исследования образовательного запроса на знание о религии**

На протяжении множества веков религиозное образование было неотъемлемым звеном российской государственной системы воспитания и образования. Лишь в XX в. религиозное образование попало под политический запрет в нашей стране. Советское законодательство предопределяло возможность преподавания религиозных вероучений исключительно в духовных учебных заведениях и запрещало религиозным центрам, организациям и служителям культа организовывать кружки, группы и собрания по обучению религии.

С переменой общественно-политического режима в Российской Федерации в 90-е гг. XX в. стало возможным восстановление в значительной мере утраченного традиционного института национально-культурной социализации – института религиозного образования. Постепенное увеличение численности верующих в российском обществе, который наблюдается последние двадцать пять лет, рост национального самосознания и доверия к не только РПЦ, но и другим религиозным организациям, содействует институциализации религиозного образования и расширению области его реализации как в государственной, так и в общественной сферах.

Численность исследований религиозного образования, которые проводят российские ученые, можно сказать, увеличивается пропорционально становлению и институциализации религиозного образования в российском обществе. В большей степени это труды в области педагогики, культурологи и философии. Мало социологических

---

<sup>1</sup> Романова Е. Г. Об основных итогах анализа практики изучения истории и культуры религии в субъектах РФ в 2004-2009 гг // Философские науки. 2011. № 2. С. 55-70.

исследований, которые посвящены анализу институциональных характеристик религиозного образования.

Один из важных вопросов – соотношение понятий «религиозное» и «религиоведческое» образование<sup>1</sup>.

Ф. Н. Козырев говорит, что понятие «религиозное образование» чаще всего используется для того чтобы обозначить предметную область, которая связана с преподаванием и изучением в средней общеобразовательной школе тем религиозного содержания и конфессионально ориентированных предметов. Если религиозный предмет имеет конфессиональную направленность, то могут употребляться такие понятия, как «католическое религиозное образование» или «исламское образование»<sup>2</sup>. Автор указывает на то, что в рамках описания феномена религиозного образования существует практика замены слова «религия» словом «духовность».

И. В. Понкин определяет религиозное образование как «целенаправленный процесс обучения и воспитания, осуществляемый на основе определенного религиозного вероучения в интересах религиозного объединения и личности, сопровождающийся привлечением обучаемого в религиозное объединение, приобретением обучаемым знаний о религиозном вероучении, религиозной практике, культуре и жизни религии и представляющего ее религиозного объединения, формированием качеств личности и образа жизни человека на основе соответствующего религиозного вероучения и связанных с ним нравственных традиций»<sup>3</sup>. Отличительной чертой религиозного образования, по мнению И. В. Понкина, является непосредственное или опосредованное участие религиозной организации в образовательном процессе, так как только она, являясь носителем и хранителем конкретной религиозной идентичности, может транслировать эту

---

<sup>1</sup> Писманик М. Г. Проблемы преподавания религиоведения // Религия в изменяющейся России. Материалы II Российской научно-практической конференции (Пермь, 11-12 мая 2004 г.): В. 2-х т. / под ред. В. А. Кайдалова, М. Г. Писманика. Пермь, 2004.

<sup>2</sup> Козырев Ф. Н. Религия в современном образовании: основные понятия и типологии // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2013. № 1. С. 222-237.

<sup>3</sup> Понкин И. В. Правовые основы светскости государства и образования. М., 2003. С. 322.

идентичность в аутентичной форме. В образовательном процессе религиозные организации могут участвовать посредством контроля за содержанием религиозного образования в учебных заведениях, созданных ими, или посредством экспертизы учебных программ, пособий, учебников религиозного содержания, используемых в учебном процессе светского образовательного учреждения.

И. В. Понкин предлагает различать религиозное и религиоведческое образование. Базу религиоведческого образования, например как и религиозно-культурологического, составляет преподавание знаний о религии. Религиоведческое образование является светским образованием и не подразумевает вовлечение учащихся в религиозное объединение. Религиоведческое образование рассматривается И. В. Понкиным как специфическая форма культуры и явление социальной жизни. Образовательная основа религиоведческого образования – государственные и муниципальные образовательные учреждения. Так же религиоведческое образование может быть реализовано как в соответствии с государственным стандартом, так и вне стандарта, но под управлением религиозного объединения (например, религиоведческий курс в семинарии). К особенностям религиоведческого образования можно отнести его обязательность.

И. В. Понкин указывает на существование также смешанной формы одновременно религиоведческого и религиозно-культурологического образования. Это образование не вовлекает учащихся в религиозную организацию, находится в составе муниципальных и государственных образовательных учреждений. По определению автора, данное образование – этноконфессиональное.<sup>1</sup>

Методологически близкой к подходу И. В. Понкина в определении понятия «религиозное образование» является позиция И. В. Метлика. Он выделяет такие критериальные отличия религиозного образования, как:

---

<sup>1</sup> Понкин И. В. Указ. соч. С. 324-325.

организационно-правовая принадлежность образовательной деятельности той или иной религиозной организации, направленность содержания образования на повышение уровня, объема и качественного содержания знаний индивида о какой-либо религиозной культуре, религии, основанность образовательной деятельности, учебного или воспитательного процесса на религиозном мировоззрении<sup>1</sup>.

Основным критерием принадлежности образовательной деятельности к области религиозного образования, по воззрению И. В. Метлика, считается взаимодействие с соответствующей религиозной организацией. Можно считать формой религиозного образования исследование религии в муниципальном и государственном образовательном учреждении, взаимодействие которого с религиозной организацией установлено и закреплено в нормативных и правовых документах. При этом религиозное образование имеет возможность реализовываться не только в образовательных учреждениях и организациях, принадлежащих определенным религиозным конфессиям, но и в СМИ, на просторах интернета, во время проведения культурно-массовых мероприятий, в учреждениях культуры, в образовательной деятельности различных социальных институтов, образовательных учреждениях в соответствии с их учебными программами, планами в разрезе учебных курсов и дисциплин. Следует сделать акцент на том, что любое религиозное образование, в том числе и профессиональное, не предусматривает в образовательных учреждениях обязательного проведения обрядов, религиозных ритуалов во время обучения, то есть не является частью религиозного культа. Обучение правилам, обрядам, уставам церковной жизни является только обучением, и не предполагает именно религиозную жизнь учащихся.

На необходимость отличать религиозное образование от религиоведческого указывает О. В. Боброва. Она считает, что религиозное образование – это «деятельность по трансляции специфического вида знания

---

<sup>1</sup> Метлик И. В. Изучение религии в системе образования. С. 71-78.

(религиозных доктрин), ценностей, образа жизни и мироощущения, осуществляемая профессионально подготовленными лицами (священнослужителями, религиозными педагогами) в отношении учащихся (мирян и будущих священнослужителей)»<sup>1</sup>. При этом ученый предлагает расценивать религиозное образование в соотношении с религиозным просвещением, религиоведческим образованием и религиоведческим просвещением. О. В. Боброва замечает, что религиозное образование и просвещение, а также религиоведческое образование и просвещение обладают как общими чертами (по способу распространения, воздействия на объект, наличие обратной связи с ним), так и отличительными характеристиками. Общим для них является то, что они призваны осуществлять своеобразную «ликвидацию религиозной безграмотности населения», сообщать о возможной опасности, исходящей от тоталитарных сект, транслировать социокультурный опыт, накопленный в традиционных конфессиях. Вместе с тем, наряду с общими задачами, религиозное и религиоведческое образование обладают по ряду параметров отличительными характеристиками. Прежде всего, религиозное образование и просвещение отличаются от религиоведческих целью. Опираясь на высказывания современных православных богословов, О. В. Боброва отмечает, что основные цели и задачи религиозного образования заключаются в формировании религиозной личности, ее духовности, приобщении к соответствующей системе ценностей, которая должна стать основой всей жизни человека не только в этом, но и в «потустороннем» мире. Целью религиозного образования и просвещения становится религиозная социализация личности, а в контексте православного образования и просвещения – ее воцерковление.

---

<sup>1</sup> Боброва О. В. Социологические проблемы исследования религиозного образования в современной России: на материале православного образования : дис. ... канд. социол. наук. Екатеринбург, 2003. С. 40.

Воспитание национальной, мировоззренческой, религиозной толерантности, как утверждает О. В. Боброва, является ключевой задачей религиоведческого образования.

Разделению таких понятий, как «религиозное образование» и «религиоведческое образование» уделяет внимание А. В. Колодин. Исследователь относит к религиозному образованию деятельность по «трансляции религиозных доктрин, опыта, чувств, способов культовой практики, осуществляемую конфессионально подготовленными лицами (священниками, религиозными педагогами и т. д.), а также систему подготовки педагогических кадров для самих учреждений конфессионального образования»<sup>1</sup>. Преподавание религиозных знаний в их научном и культурологическом смысле является религиоведческим образованием. Цель, содержание, субъекты ответственности, субъекты исполнения – ряд параметров, по которым различают религиозное и религиоведческое образование, как подчеркивает А. В. Колодин. У обучающихся религиозное образование направлено на зарождение религиозной веры, на их конфессиональное самоопределение и обучение догмам и обрядам, что касается религиоведческого образования, то можно сказать о получении учащимися научных знаний о религии, приобщении к религиозной культуре как части национального и мирового культурного наследия.

По мнению Н. Н. Реутова, религиозное образование отличается от конфессионально ориентированного<sup>2</sup>. Исследователь замечает, что специфика религиозного образования заключается в процессе обучения и воспитания на основе определенного религиозного мировоззрения, приобретения обучаемым знаний о культуре и жизни религии, о религиозном

---

<sup>1</sup> Колодин А. В. Религиоведческое и религиозное образование: сущность, специфика, проблемы реализации в государственных и муниципальных образовательных учреждениях Российской Федерации : дис. ... канд. филос. наук. М., 2007. С. 23.

<sup>2</sup> Реутов Н. Н. Социокультурные практики интеграции светского и религиозного образования : автореф. ... канд. социол. наук. Саратов, 2008. С. 12.

вероучении. В контексте ценностей религиозной культуры под конфессионально-ориентированным образованием понимается специальное углубленное изучение данной культуры конкретной конфессии. Конфессионально ориентированное образование осуществляется на границе светской и религиозной образовательных систем, из этого можно сделать вывод, что в соответствии со светской системой образования оно берет за основу религиоведческую компоненту социогуманитарного блока образовательного знания, а особенно выделяет воспитательный, ценностный, духовный аспект получаемых знаний.

Ю. Ю. Синелина пишет о том, что в российском обществе закладывается неоднозначное отношение к объединению религиозного и светского образования<sup>1</sup>. Негативная практика религиозного фундаментализма, нарушения прав неверующих, ревитализация умонастроений атеизма и многое другое является проекцией негативного отношения доли российских граждан к религии в целом и религиозному образованию в частности.

Существуют проблемы внедрения предметов о религии в российскую среднюю общеобразовательную школу. К ним исследователи относят:

1) проблемы образовательного взаимодействия (классы с представителями разных конфессий, разное отношение к религии среди школьников, недостаток высококвалифицированных кадров, неготовность школьников к восприятию преподаваемого материала и так далее);

2) возможные негативные перспективы конфессионально ориентированного образования (разногласия на основе светско-религиозной несовместимости, разделение социума по конфессиональной принадлежности, и так далее)<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Синелина Ю. Ю. Уровень религиозности населения в г. Белгороде и отношение белгородцев к ведению учебного курса «Основы религиозных культур и светской этики» // Современная социальная реальность России и государственное управление. Социальная и социально-политическая ситуация в России в 2012 г. М., 2014. Т. 1. С. 100.

<sup>2</sup> Тощенко Ж. Т. Мина замедленного действия // Философские науки. 2010. № 8. С. 18-20.

### **1.3. Анализ статистических показателей исследования образовательного запроса на знание о религии**

В настоящее время самые масштабные социологические исследования присутствия религии в российском обществе и интеграции религии в образование проводят такие организации, как Левада-Центр, Всероссийский центр изучения общественного мнения, ИСПИ РАН, ИС РАН, фонд «Общественное мнение» и многие другие.

Статистические показатели религиозности общественности, которые выражаются в самоопределении опрашиваемых, главным образом, применяются в эмпирических исследованиях.

Система индикаторов и статистических показателей применительно к вопросам образования менее подготовлена. В большей степени они выявляют мнения школьников о получении религиозных знаний в СОШ. Совокупность вопросов, которые задаются респонденту выглядит следующим образом:

1) вопрос о получении первоначальных, базовых знаний о религии (варианты ответов: в семье, в средней общеобразовательной школе, в религиозной организации (воскресной школе), путём самообразования (из книг, телепередач, Интернета и других источников));

2) вопрос о форме преподавания конфессионально ориентированных предметов в средней общеобразовательной школе (варианты ответов: отдельный учебный предмет, специализированный курс по выбору, или отдельные темы в рамках истории, литературы, обществознания);

3) вопрос о предпочтительном для респондента варианте общеобразовательной религиоведческой дисциплины (варианты ответов: конфессиональный, конфессионально ориентированный, светский).

Так, согласно опросу «Левада-Центра», который был проведен в марте 2013 года, россияне высказываются преимущественно против преподавания знаний о религии в рамках средней общеобразовательной школы. Большинство граждан хотят, чтобы школьники получали знания о религии в

специализированных воскресных школах или дома<sup>1</sup>. 43% россиян вообще склоняются к тому, что школьникам не нужно тратить время на изучение религии. Они аргументируют это тем, что опасаются навязывания учащимся определенного вероисповедания. Также они утверждают, что преподавание конфессионально ориентированных предметов в школе является нарушением положений Конституции о светском характере Российской Федерации. Это, прежде всего, жители городов-миллионников. В таких городах сложность жизни гораздо выше и люди меньше зависят и от государства, и от какого-то одного источника информации. Это молодые, более информированные, высоко образованные люди. Лишь 22% опрошенных россиян, согласно этому исследованию, высказываются за внедрение предметов о религии в программу средней общеобразовательной школы. Это в большинстве своем жители средних и малых городов, а также сел и деревень. Они настроены традиционалистски, так как не очень образованы и мало обеспечены.

Среди противников внедрения таких предметов также много мусульман и представителей других религий. Они опасаются, что введение предметов религии приведет к доминированию православия в образовании<sup>2</sup>.

В целях изучения родительского запроса на получение школьниками знаний по истории и культуре религии в 2008/2009 учебном году Минобрнауки России инициировало проведение анкетирования родителей в 12 субъектах Российской Федерации<sup>3</sup>. Так согласно опросу 64% родителей учащихся не возражают к внедрению в школьные учебные программы предметов по истории и культуре религии, кроме того, негативное отношение высказали 15% опрошенных родителей, безразличное отношение – 8%. К тому же, 56% опрошенных утверждают, что предмет по истории и культуре религии должен быть в виде факультатива. В пользу обязательного предмета в школьной программе высказались 21% респондентов, а за

---

<sup>1</sup>Опрос Левада-Центра, март 2013 года.

<sup>2</sup>Там же.

<sup>3</sup>Романова Е. Г. Об основных итогах анализа практики изучения истории и культуры религии в субъектах РФ в 2004-2009 гг // Философские науки. 2011. № 2. С. 55-70.

преподавание этого предмета только в воскресных школах – 14%. Большинство опрошенных в первую очередь отмечают воспитательную роль этих предметов. То, что предметы о религии важны для общего развития школьников считают 60% родителей, а что эти знания развивают детей нравственно и духовно – 46%).

Так же учащиеся средних общеобразовательных школ могут выбрать один из шести модулей – основы православной, исламской, буддийской, иудейской, мировых религиозных культур и светской этики. Согласно данным Минобразования, большинство школьников (43%) выбрало основы светской этики. Основы православной культуры предпочли изучать 31% учащихся. В Москве же светскую этику выбрали 47% учеников, 28% – мировые религиозные культуры, а основы православной культуры – 23%<sup>1</sup>.

Значительный вклад в эмпирическое изучение соответствующих вопросов вносит российский региональный опыт. Так, в апреле 2008 года под руководством В. В. Бахарева и С. Д. Лебедева по заказу Департамента образования и молодежной политики администрации Белгородской области<sup>2</sup>. было проведено социологическое исследование результатов изучения учебного предмета «Православная культура» в средних общеобразовательных школах Белгородской области. Исследование проводилось методом анкетного опроса девятиклассников и одиннадцатиклассников средних общеобразовательных школ региона (квотная двуступенчатая выборка, N=4009).

Для того чтобы выяснить учебно-воспитательный эффект предмета «Православная культура», перед школьниками был поставлен прямой полузакрытый вопрос о том, что им дало изучение предмета «Православная культура». На выбор предлагалось 13 вариантов ответов, включая

---

<sup>1</sup>Там же.

<sup>2</sup>Православный модуль Белгородчины в рамках Федерального образовательного стандарта предмета «Духовно-нравственная культура»: учебно-методическое пособие. Составители: С.Н. Калашникова, А.В. Пересыпкина, И.В. Шаповалов / Под ред. канд. социол. наук, доц. Ю.В. Коврижных. Белгород, 2008. С. 84-96.

свободный. Наибольшее количество ответов набрал вариант «Я многое узнал о религии, вере, Церкви»(60,3% опрошенных).

Для того чтобы конкретизировать восприятие школьниками православно-христианской религии, в качестве символа были выбраны святые Православной церкви, отношение к которым олицетворяет отношение человека к православной культуре в целом. Основным критерием святости у опрошенных школьников оказалась «любовь к ближнему».

Следующий важный вопрос, который ставился в исследовании – функциональная роль школы в трансляции знаний о религии. Для этого был задан прямой вопрос («Откуда Вы получили свои первоначальные знания о религии и религиозной культуре?») с номинальной шкалой ответов. 54% школьников отметили в качестве источника своих базовых знаний о религии уроки в школе. Даже семья в этом отношении уступила школе, заняв в рейтинге каналов трансляции второе место(42,8%).

Указанную информацию дополняет другой важный показатель – субъективное отношение доверия молодых людей к различным источникам информации о православной культуре. Вопрос был поставлен так: «К кому или чему Вы обратились бы в первую очередь, если бы у Вас возникли вопросы, связанные с православной культурой?». Семью выбрали половина школьников (49%), к учителю обратились бы 41,3% опрошенных, а к учебнику – только 9%.

**Таким образом,** подводя итоги данной главы, можно сделать следующие выводы.

1. В последние десятилетия у различных социальных групп в российском обществе можно заметить растущий интерес к религии. Он возрастает в широких массах населения и элитах, в общественных и политических организациях, в структурах государственного управления и среди ученых и деятелей культуры. На сегодняшний день в нашей стране мы наблюдаем развитие сегмента образования, связанного с религией. В отличие от советского периода, когда общество и школа в частности были радикально

светскими, в настоящее время, наоборот, религия внедряется активно во все сферы общества, в том числе и в образование. Поскольку на образовательную деятельность сегодня активно влияют религиозные объединения, а светское законодательство основано на признании свободы вероисповедания и мировоззрения участников образовательного процесса, то внедрение в школьную программу вопросов религии вызывает споры и поляризацию позиций субъектов образования.

2. Существуют проблемы внедрения учебных предметов о религии в российскую среднюю общеобразовательную школу. К ним исследователи относят: проблемы образовательного взаимодействия (классы с представителями разных конфессий, разное отношение к религии среди школьников, недостаток высококвалифицированных кадров, неготовность школьников к восприятию преподаваемого материала и так далее); возможные негативные перспективы конфессионально ориентированного образования (разногласия на основе светско-религиозной несовместимости, разделение социума по конфессиональной принадлежности, и так далее). Количество исследований отношений религии и образования, осуществляемых отечественными учеными, растет, но это преимущественно труды в области педагогики, права, культурологии и философии. Мало социологических исследований, которые посвящены вопросам религии в образовании.

3. Поэтому актуальной задачей социологии является обоснование объективного, всестороннего комплекса социологических индикаторов и показателей, которые позволят проводить исследования реальной ситуации в школах страны. Образовательный эффект конфессионально ориентированных предметов – это основной критерий этих исследований. Для того, чтобы систематически изучать указанный эффект, необходимо активно применять арсенал социологических подходов, методов и методик исследования (как количественных, так и качественных).

## **ГЛАВА II. ПРОГРАММНО-ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС ИССЛЕДОВАНИЯ «ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ЗАПРОС НА ЗНАНИЕ О РЕЛИГИИ В СРЕДНЕЙ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЕ»**

### **2.1 Методологические основы исследования «Образовательный запрос на знание о религии в средней общеобразовательной школе»**

**Формулировка и обоснование проблемы исследования.** В настоящее время во многих регионах нашей страны в средних общеобразовательных школах введены конфессионально ориентированные предметы. К сожалению, не во всех социологических исследованиях процесса возвращения религии в современное российское образование уделяется внимание образовательному запросу школьников и их родителей на соответствующее знание. К тому же, далеко не всегда реальное преподавание конфессионально ориентированных предметов соответствует светскости образования, которая закреплена в Конституции Российской Федерации. Именно поэтому остается актуальным вопрос об исследованиях образовательного запроса обучающихся.

**Проблема исследования.** Противоречие между значимостью возвращения религии в современное российское образование и недостаточным знанием характера образовательного запроса на знание о религии у обучающихся современных российских общеобразовательных школ и их родителей.

**Объект исследования** – обучающиеся средних общеобразовательных школ (СОШ) Белгородской области, которые изучают конфессионально ориентированные предметы в рамках школьной программы.

**Предметом исследования** является образовательный запрос на знание о религии у обучающихся СОШ Белгородской области.

**Цель исследования:** выявить и описать образовательный запрос на знание о религии обучающихся СОШ Белгородской области и их родителей.

Для реализации цели необходимы такие **задачи**:

- 1) верификация наличия образовательного запроса на знание о религии у обучающихся СОШ региона и их родителей;
- 2) установление основных качественных и количественных характеристик образовательного запроса на знание о религии обучающихся СОШ региона;
- 3) установление основных факторов, предположительно влияющих на характер образовательного запроса на знание о религии обучающихся СОШ региона.

### **Теоретическая интерпретация понятий.**

**Образовательный запрос** – ожидания обучающегося и его родителей, связанные с образовательной деятельностью и адресованные средним общеобразовательным школам.

**Образовательный эффект преподавания предмета** – эмпирически фиксируемое воздействие преподавания предмета на сознание и поведение обучающегося.

**Отношение к религии** – решение человека принимать или не принимать систему определенных взглядов, представлений, норм и типов поведения, которые присуще какой-либо религии.

**Религиозность** – состояние поведения и сознания человека, при котором в целом взгляды на мир, отношение к окружающим, мотивация действий основаны на религиозной вере.

**Конфессионально ориентированное образование** – освоение, прежде всего, внекультового содержания определенной религии в светских общеобразовательных учреждениях для приобщения и духовного воспитания.

**Учебный курс о религии (религиях)** – любой предмет о религии, который направлен на формирование у учащихся светских общеобразовательных учебных заведений понимания о культуре, ценностях,

истории, идеалах, традиций конфессий, существующих на территории Российской Федерации.

**Гипотезы исследования:**

1) у обучающихся СОШ региона в настоящее время присутствует образовательный запрос на изучение знаний о религии в рамках школьной программы;

а) этот запрос выражен заметно слабее, чем общий запрос на знания о религии, что связано с предпочтениями альтернативных образовательных каналов их получения;

б) этот запрос дифференцирован по предпочтениям форм преподавания соответствующих знаний;

2) образовательный запрос на изучение знаний о религии в рамках школьной программы у обучающихся СОШ региона носит преимущественно светский характер;

3) в основном запрос на преподавание знаний о религии в школе высказывают:

а) обучающиеся, которые активно интересуются вопросами религии;

б) обучающиеся, которые в той или иной мере получили религиозное образование;

4) позиция родителей в отношении необходимого знания о религии носит преимущественно светский характер.

**Операциональная интерпретация основных понятий** представлена в Таблице 1.

Таблица 1

Основное понятие	Понятие-индикатор	Вопрос-индикатор
Отношение к религии	Источники знания	– Откуда Вы получили свои первоначальные знания о религии и религиозной культуре? – Где человеку лучше получать знания о религии, религиозной культуре?

Продолжение табл. 1

Основное понятие	Понятие-индикатор	Вопрос-индикатор
	Отношение родственников к религии	– На Ваш взгляд, считают ли Ваши родители, что сегодня необходимо разбираться в вопросах религии?
	Фоновые знания	– Присутствовала ли религия в Вашем семейном воспитании?
	Интерес	– Насколько Вам интересны вопросы, связанные с религией?
Образовательный эффект	Значимость для индивида	– Считаете ли Вы полезным и значимым для Вас изучение религиозной культуры в рамках школьной программы?
	Содержание образовательного эффекта	– Как Вы думаете, что дало Вам изучение предмета о религии?
Образовательный запрос	Содержание образовательного запроса	– Что вы хотите получить, изучая предмет о религии в рамках школьной программы?
Религиозность	Религиозная вера в системе ценностей; принадлежность вероисповеданию.	– Дайте оценку следующим ценностям. – Верите ли Вы в существование Бога? – К какому религиозному вероисповеданию или мировоззрению Вы принадлежите?
Конфессионально-ориентированное преподавание знаний о религии	Изучение учебных предметов о религии	– Какие учебные предметы о религии Вы изучаете в рамках школьной программы?
	Форма изучения	– В какой форме лучше изучать в школе знания о религии?
	Направленность учебного курса о религии	– В каком варианте Вы предпочли бы изучать предмет о религии в рамках школьной программы?

Продолжение табл. 1

Основное понятие	Понятие-индикатор	Вопрос-индикатор
	Протяженность изучения	– Как долго Вы изучали в школе предметы о религии?
	Преподавание	– Оцените качество преподавания учителем предметов о религии у Вас по следующим позициям.
Социально-демографический блок	1. Пол 2. Населенный пункт 3. Класс обучения 4. Образование родителей	– Ваш пол – В каком классе вы обучаетесь? – Где Вы учитесь? – Каков уровень образования у Ваших родителей? – Какое образование у Ваших родителей?

## 2.2. Методические основы исследования «Образовательный запрос на знание о религии в средней общеобразовательной школе» и создание инструментального комплекса

### Организационный план исследования (см. Приложение 1)

**Обоснование системы выборки единиц исследования.** Выборочный метод исследования дает возможность сделать заключения о характере распределения изучаемых параметров генеральной совокупности на основании рассмотрения некоторой ее части – выборочной совокупности. Выборочная совокупность формируется различными способами, которые обеспечивают возможность распространения выводов, полученных при ее рассмотрении, на изучаемую (генеральную) совокупность. Генеральная совокупность – сумма всех социальных объектов с их признаками и характерными свойствами, относительно которых необходимо делать выводы. Выборочная совокупность – часть генеральной совокупности, которая отобрана в соответствии с целями и задачами исследования и репрезентирует характеристики генеральной совокупности. Нужно выдержать репрезентативность выборки, для того чтобы полученная информация по выборочной совокупности охватила всю генеральную совокупность. Репрезентативность выборки – это показатель,

закрывающийся в отражении выборочной совокупностью всех характеристик генеральной совокупности.

Также в социологическом исследовании нужно рассчитать ошибку выборки. Она не должна превышать 5%. Существует два вида ошибки выборки – статистическая и систематическая.

Генеральная совокупность нашего социологического исследования составила 50781 респондентов (количество учащихся с 7-11 класс СОШ Белгородской области)<sup>1</sup>.

Расчет выборочной совокупности можно произвести по формуле:

$$n = \frac{Z^2 \cdot p(1-p) \cdot N}{\Delta_{\text{доп.}}^2 \cdot N + Z^2 \cdot p(1-p)},$$

где 95% – это доверительная вероятность, ошибка выборки – 5%, доля – 0,5. Таким образом, объем выборки, который потребуется: 381 респондент<sup>2</sup>. Выборочная совокупность должна составлять 600 человек. Следовательно, при нашей генеральной и выборочной совокупности ошибка выборки равняется 3,98%.

Квотная выборка используется в нашем исследовании. Были выдержаны пропорции по половой принадлежности; классу, в котором обучается респондент; типу поселения, где проживает опрашиваемый в период обучения в средней общеобразовательной школе. Нами были опрошены 300 женщин и 300 мужчин, которые обучаются в 7 по 11 классах СОШ. Количество респондентов, учащихся в городе – 335 человек, в посёлке городского типа (ПГТ) – 65 человек, в селе – 200 человек.

**Обоснование методов сбора эмпирических данных.** В нашем социологическом исследовании было использовано три метода. А именно: полуструктурированное интервью, массовый опрос, экспертное интервью с учеными, занятыми вопросами присутствия религии в светском образовании.

Нами были отобраны 20 выпускников школ региона, которые изучали профессионально ориентированные предметы в СОШ. Также были

<sup>1</sup> Данные предоставлены департаментом образования Белгородской области.

<sup>2</sup> Расчет произведен при помощи онлайн калькулятора. URL: <http://surin.marketolog.biz/calculator.htm>. (дата обращения 14.04.2018).

выдержаны пропорции по половой принадлежности, населенному пункту (город, ПГТ/село), в котором учился и год выпуска из средней общеобразовательной школы (2011-2017 гг.). Нами был составлен гайд для проведения полуформализованного интервью (Приложение 2). В гайде для интервью имеется структура и содержится несколько блоков: приветствие респондента; общий блок; блок на восприятие конфессионально ориентированного предмета в рамках программы школьного курса; блок на оценку образовательного знания о религии; блок на личное (приватное) отношение и отношения родителей к религии; выражение благодарности респонденту. В процессе интервью нами фиксировалась вербальная и невербальная реакция интервьюируемого на представленную тему в целом и отдельные вопросы. Осуществлялась запись на диктофон с согласия респондента. Сильная сторона полуформализованного интервью – это возможность свободного выражения респондентами своих мыслей по теме.

Нами были отобраны 10 экспертов, которые профессионально занимаются вопросами, связанными с религией в образовании. Одной из разновидностей глубинного интервью является экспертное интервью. Экспертом признается человек, который профессионально компетентен в определенной области деятельности, а также имеет большой теоретический или практический опыт. Был так же составлен гайд для экспертов, которые занимаются вопросами, связанными с религией в образовании (Приложение 3). Гайд состоит из определенных смысловых, тематических блоков: обращение к респонденту; общий блок; блок на оценку социального запроса на присутствие религии в образовании; обобщение оценки эксперта; выражение благодарности эксперту. В процессе интервью нами фиксировалась вербальная и невербальная реакция эксперта на представленную тему в целом и отдельные вопросы. Осуществлялась запись на диктофон с согласия респондента. Опыт и компетентность эксперта в сфере преподавания знаний о религии в СОШ, высказывание своего мнения в свободной форме – главное преимущество метода «глубинное интервью».

Были выдержаны пропорции по трем основаниям для анкетного опроса учащихся средних общеобразовательных школ: пол, населенный пункт (город, пгт / село), класс обучения (7-11 классы). Количество опрошенных нами респондентов – 600 человек. При этом было опрошено 300 респондентов женского пола и 300 респондентов мужского пола соответственно; 335 респондентов, которые обучаются в городе и 65 – в ПГТ (посёлке городского типа), 200 школьников из сельских поселений.

Нами был использован метод анкетирования для массового опроса учащихся средних общеобразовательных школ Белгородской области. По сравнению с другими методами, которые используются в социологических исследованиях, массовый анкетный опрос является оперативным и требует меньше временных затрат. Проведение массового опроса включает в себя следующие этапы:

1. Нами был составлен опросник (анкета), для апробации анкеты было инициировано пилотажное исследование, разработан организационный план исследования.
2. Нами были опрошены учащиеся СОШ региона.
3. Нами вручную и с помощью специализированных программ была обработана информация, полученная в ходе опроса.

#### **Методы обработки информации.**

1. Сбор полученной информации для последующей обработки:
  - отбраковывание анкет;
  - создание формы в программе Vortex 10 для внесения полученной информации.
2. Расшифровка данных, которые были получены посредством интервью с выпускниками и глубинного интервью с экспертами.
3. Обработка полученной информации:
  - внесение полученной информации при помощи специализированной программы Vortex 10;

- транскрибирование аудиозаписей, которые были получены в ходе интервью;

- создание диаграмм, таблиц и графиков для проведения анализа полученной информации.

#### 4. Анализ полученной информации:

- описание информации, полученной в ходе социологического исследования;

- интерпретация результатов исследования;

- предложение рекомендаций для устранения выявленных проблем.

### **2.3. Апробация инструментария и менеджмент исследования**

**Апробация инструментария.** Перед проведением массового опроса обучающихся СОШ области нами было проведено пилотажное исследование для усовершенствования инструментария. В пилотажном исследовании приняли участие 20 человек, различающихся друг от друга по таким социально-демографическим характеристикам, как пол, возраст и место жительства. В результате пилотажного исследования погрешностей и неточностей в инструментарии выявлено не было. Протокол пилотажного исследования представлен в Приложении 5.

#### **Менеджмент и организационные условия исследования.**

*Расчет времени.* При использовании метода «анкетирование» для опроса одного респондента необходимо около 20 минут. Нами было опрошено 600 респондентов. На весь опрос будет затрачено:  $600 * 20 \text{ минут} = 12000 \text{ минут} = 200 \text{ часов}$ , что соответствует примерно 50-ти четырехчасовым рабочим дням или 25-ти – восьмичасовым. Так как опросная группа состоит из 2х человек, то на опрос понадобится около 25-ти четырехчасовых неполных рабочих дней или 13-ти – восьмичасовых. Опрос проводится с помощью GoogleForms – сервис для проведения интернет-опросов. Это значительно снижает затраты времени на опрос, так как онлайн-опрос позволяет одновременно записывать ответы нескольких респондентов.

При использовании метода «глубинное интервью» для опроса одного респондента необходимо около 60 минут. Нами были опрошены 10 экспертов. Таким образом, на весь опрос будет затрачено:  $10 * 60$  минут = 600 минут = 10 часов. Также нами были опрошены 20 выпускников СОШ региона. Для опроса одного респондента необходимо около 30 минут. Таким образом, на весь опрос будет затрачено:  $20 * 30$  минут = 600 минут = 10 часов.

К необходимым ресурсам для проведения социологического исследования относятся: материальные ресурсы, специализированная техника и оборудование, вспомогательный персонал. Для того, чтобы собрать все необходимые данные по нашему исследованию достаточно двух человек. Так как мы проводим интернет-опрос, то распечатка бумажных анкет не понадобится. Сервис GoogleForms – бесплатный, так что для проведения массового опроса нам не понадобятся денежные средства. Для проведения интервью с выпускниками был составлен гайд из 2-х страниц. Затраты составили:  $2 * 2 = 4$  рубля. Гайд для глубинного интервью экспертов также содержит 2 страницы. Затраты составляют:  $2 * 2 = 4$  рубля

Социологическое исследование является сложным процессом и состоит из следующих этапов: этап подготовки (определение сроков, создание анкеты, гайдов, и так далее); установление выборочной совокупности (выделение респондентов, которые необходимы для исследования; выбор средних общеобразовательных школ; выпускников, которые в рамках школьной программы изучали профессионально ориентированные предметы и так далее); тиражирование инструментария и сбор информации; интерпретация данных.

**Риски исследования.** В социологическом исследовании есть контролируемые и неконтролируемые риски. В нашем социологическом исследовании можно выделить основные контролируемые риски:

1. *Переко́с выборки.* Для предотвращения этого риска необходимо строго соблюдать квоты. Если риск уже наступил, то нужно опросить дополнительное количество респондентов, недостающее по квотам.

2. *Технические проблемы с диктофоном, компьютерными программами (неполадки с техникой, интернетом; потеря информации).* Мероприятием для предотвращения данного риска является проверка на исправность техники до начала работы, создание резервной копии.

3. *Нарушение календарных сроков сбора данных.* Для предотвращения этого риска необходимо четко соблюдать календарные сроки, указанные в плане исследования. Если риск наступил, то необходимо привлечь большее количество анкетеров и интервьюеров.

### ГЛАВА III. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ «ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ЗАПРОС НА ЗНАНИЕ О РЕЛИГИИ В СРЕДНЕЙ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЕ»

#### 3.1. Анализ линейного распределения по результатам исследования «Образовательный запрос на знание о религии в средней общеобразовательной школе»

Авторское исследование на тему «Образовательный запрос на знание о религии в средней общеобразовательной школе» проводилось с марта по май 2018 года тремя методами: интервью с выпускниками школ; глубинное интервью экспертов; массовый опрос обучающихся СОШ Белгородской области.

В ходе социологического исследования было проведено интервью с выпускниками школ Белгородской области с 2011-2017 г.г. Нами было опрошено 20 респондентов: 10 юношей и 10 девушек, в числе которых 2 выпускника 2011 года, по одному выпускнику 2012 и 2013 годов, 3 выпускника 2014 года, 4 выпускника 2015 года, 3 выпускника 2016 года и 6 выпускников 2017 года. Из них 14 человек окончили школы в городе или ПГТ, 6 – в сельских поселениях. Все они изучали в школе в течение нескольких лет предмет «Православная культура».

Ниже приведены результаты качественного этапа исследования. Его главная задача – установить наличие и качественные характеристики образовательного запроса населения региона на преподавание «Православной культуры».

Респондентам был задан вопрос на субъективную оценку получаемого контента образовательного знания о религии. С целью такой оценки участникам исследования был задан вопрос в форме: **«Были ли уроки по этому предмету тебе интересны? Почему?»**

По результатам ответов было выявлено, что предмет в большей степени был интересен или частично интересен: «Ну, по большей части да, хотя бывало по-разному» (*Анатолий, Шебекино, 2016*); «Было интересно, да»

(Люба, Шебекино, 2015); «В начальных классах да, потому что я еще не знала, а когда что повторение это было ни к чему» (Настя, Валуйки, 2017); «Интересны, потому что помимо новых знаний можно было еще на них мм.. устраивать полемику, обсуждение, потому что не со всеми утверждениями я согласен был, но в целом это было интересно» (Саша, Шебекино, 2015); «Ну да. Ну потому что ... это то, что нельзя проверить, только верить можно» (Татьяна, Ивня, 2017); «В большинстве своем да, были интересны. Нравилось, и это касалось истории». (Александр, Белгород, 2016,); «В какой-то мере, да» (Алексей, Самарино, 2011); «В какой-то мере, да. Потому что, там рассказывалась суть Всевышнего, и мы там учили молитвы» (Елена, 2012, Арнаутово); «Отчасти. Когда раскрывали некоторые исторические события с другой стороны поэтому...» (Алексей, 2014, Вейделевка); Да, было очень интересно. Ну, скажем так, после них ка бы душа обогащалась, как бы спокойней было на душе» (Алла, 2015, Белгород); «Средне, когда-то были интересными, когда-то такое, не были интересными» (Марина, 2014, Владимировка); «Да, были. Предмет связан с историей, есть что-то свое» (Сергей, 2016, Белгород); «Ну, по сути да. Не, ну православие вообще штука хорошая, интересная, увлекала как-то» (Александр, 2015, Белгород); «Да. Потому что каждый человек должен знать религии, которые он исповедует» (Виктория, 2014, Арнаутово). Этот интерес проявлялся в изучении отдельных исторических аспектов, обогащении знаний о других религиях.

Другие респонденты, напротив, явно склонились к мнению о неинтересности таких дисциплин, потому что их плохо преподавали и опрашиваемые были не заинтересованы: «Не были. Скучно, я к этому дела никакого не имею» (Влад, 2017, Белгород); «Ну уроков по сути не было, поэтому сложно сказать (смеется)» (Данила, 2017, Белгород); «Не очень. Ну рассказывали то, что было неинтересно просто, ну не знаю. Мне не хотелось все это слушать, изучать, запоминать, просто не интересно все это было» (Катя, 2017, Белгород); «Мм.. не совсем. Потому что я бы не сказала, что я человек, который именно впадает в веру. Мне было интересно в начальной

школе, когда мы изучали Ветхий Завет. После этого как-то стали изучать Житие святых было уже не так интересно» (*Настя, 2017, Волоконовка*); «В основном не был, потому что было не очень интересно на нем сидеть» (*Слава, 2011, Шебекино*); «Да, было скучно» (*Анжелика, 2013, Арнаутово*). Среди причин, которые снижают интерес к предмету чаще всего отмечают повторение уже известной информации: «Ну, как-то больше было известно, особенно это известное связано с историей» (*Слава, 2011, Шебекино*); «В основном повторяли уже известное» (*Катя, 2017, Белгород*).

Кроме того, большинством респондентов предмет не воспринимался серьезно, ожиданий, как правило, не было: «Ну честно говоря не особенно (смеется)» (*Анатолий, 2016, Шебекино*); «Насчет близких не знаю, насчет меня я не ожидал никаких последствий этого предмета» (*Влад, 2017, Белгород*); «Нет, не ожидал.» (*Данила, 2017, Белгород*); «Нет (смеется)» (*Катя, 2017, Белгород*); «Нет» (*Настя, 2017, Волоконовка*); «Нет (смеется)» (*Настя, 2017, Валуйки*); «мм... ну мне было просто интересно туда приходить, а каких-то особых ожиданий не было» (*Саша, 2015, Шебекино*); «Ну я не ожидал, ну просто ходил на урок. Родители.. да я не знаю, может чего-то и ожидали. Но я тоже думаю, что, скорее всего, нет (смеется)» (*Слава, 2011, Шебекино*); «Да тоже наверное нет. Единственное, что какие-то ну нормы, привитие» (*Татьяна, 2017, Ивня*); «Нет» (*Алексей, 2011, Самарино*); «Нет, никаких ожиданий не было» (*Алексей, 2014, Вейделевка*); «Нет, никто ничего от них не ожидал» (*Анжелика, 2013, Арнаутово*); «Нет» (*Марина, 2014, Владимировка*); «Нет» (*Виктория, 2014, Арнаутово*).

При этом были респонденты, которые ожидали чего-то от предмета, и их ожидания оправдались. Больше всего ожидали приобщение к церкви, духовного роста: «Ну как сказать, наверно оправдались, потому что я думаю, что оно все равно много нового я узнавала и как бы интересного узнавала на «Православной культуре», на уроках этих» (*Люба, 2015, Шебекино*); «Да, ожидали. В большей степени, думаю, ожидали. Явно, скорее всего, влияния на мировоззрение, ценности, приобщение к церкви.» (*Александр, 2016,*

*Белгород*); «Возможно, но точно ответить не могу. Ожидали веру» (*Елена, 2012, Арнаутово*); «Я не знаю. Скорее всего ожидали, а там неизвестно. Ну, скорее всего духовного роста, большего понимания церкви» (*Сергей, 2016, Белгород*); «Ну, может, порядка, а так ничего, ничего такого естественного» (*Александр, 2015, Белгород*).

В оценке выпускниками школ, изучавшими «Православную культуру», образовательного эффекта этого предмета преобладало мнение, что предмет не был напрасно потерянным временем. При этом важным фактором, снижающим познавательную и информативную ценность уроков, было отсутствие новизны материала вследствие дублирования и однообразия содержания образовательной коммуникации. Ряд участников исследования, отмечая это, прямо указывали на внешкольные источники информации, из которых они получили аналогичные знания ранее: «Повторялись уже известные факты, ну совсем малая доля нового» (*Катя, Белгород, 2017*); «Да повторялось то, что я уже знала...» (*Татьяна, Ивня, 2017*); «Ну, как-то больше было известно, особенно это известное связано с историей.» (*Александр, Белгород, 2016*); «В основном повторяли уже известное.» (*Анжелика, Арнаутово, 2013*); «В основном повторяли то, что уже знала.» (*Марина, Владимировка, 2014*). К тому же многие респонденты отмечают, что предмет дал им культурное развитие, множество новых исторических фактов, знаний о религии: «Нет, многие факты именно христианской культуры были как мне новы, то есть это было интересно, познавательно и потом пригодилось не один раз.» (*Саша, 2015, Шебекино*); «Нет, не в пустую. Какие-то ну не знаю моральные рамки все равно появились» (*Татьяна, Ивня, 2017*); «Ну, в каждом обществе есть свои устои, в том числе и в религии. Ну я знакоилась с этими устоями» (*Люба, 2015, Шебекино*).

Что касается мотивации учителей к преподаванию предмета о религии, то некоторые респонденты оценивают её как минимальную: «Учителя тоже больше видели, как я говорил некий электив и ответвление от общей истории, и рассматривали сугубо как исторические явления и все прочее»

(Алексей, 2014, Вейделевка); «По-моему, учителям нужны были дополнительные часы для более высокой зарплаты» (Анжелика, Арнаутово, 2013). Кроме того, выпускники отмечают, что учителя старались донести до них основные принципы морали, познакомить с миром религии, историю религий: «Ну по-моему на этих уроках старались донести основные принципы морали, добра и справедливости.» (Анатолий, 2016, Шебекино); «Хотели познакомить нас хотя бы с миром религии, в особенности с православием» (Катя, Белгород, 2017); «Ну я думаю, хотели рассказать о самой православной культуре, об ее истории, обо всем наверно, больше теоретическим моментов» (Татьяна, Ивня, 2017). Но респонденты утверждают, что поведение школьников на уроках мешало донесению информации: «у нее не совсем получалось, потому что у многих было на самом деле аморальное поведение и ну эти уроки никак на них не влияли» (Настя, 2017, Волоконовка).

Стоит также же отметить, что заинтересованность в изучении конфессионально-ориентированного предмета не связана с личной религиозностью обучающихся. Почти все опрошенные называют себя верующими и утверждают, что в их семье присутствует религиозное воспитание. На вопрос «Как ты лично относишься к религии?» большинство респондентов давали положительный ответ: «Положительно» (Данила, 2017, Белгород); «Положительно, потому что это как-то ограничивает человека в чем-то, моральные установки дает» (Настя, 2017, Волоконовка); «Ну, скажем хорошо, положительно» (Анжелика, Арнаутово, 2013).

Массовый анкетный опрос является вторым методом нашего социологического исследования. Методом анкетирования было опрошено 600 человек, которые учатся в СОШ региона в 7-11 классах. Все школьники изучают в рамках школьной программы предметы о религии. Нами были опрошены 300 мужчин, 300 женщин. Количество респондентов, учащихся в городе – 335 человек, в посёлке городского типа (ПГТ) – 65 человек, в селе –

200 человек. В Приложении 6 представлен поток одномерных распределений ответов на вопросы опросника.

Респондентам было предложено ответить на 19 вопросов анкеты, считая 3 вопросов «паспортички».

По религиозному и конфессиональному признакам половина опрошенных называют себя православными (см. Таблицу 2).

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос: «К какому религиозному вероисповеданию или мировоззрению Вы принадлежите», %

Значения	% от ответивших
Атеизм	10,0
Буддизм	0,3
Ислам	0,3
Иудаизм	0,0
Католичество	0,3
Православие	50,7
Протестантизм	0,7
Считаю себя верующим вообще	5,3
Считаю себя просто христианином	10,3
Считаю себя скептиком, агностиком	8,7
Не хочу отвечать на этот вопрос	12,7
Другое	0,7

Следующий вопрос анкеты был задан для выявления у школьников интереса к религии как таковой, не только ее изучению в рамках школьной программы. Большинство респондентов (67%) утверждают, что им интересны какие-то отдельные темы, связанные с религией. Лишь 7,7% опрошенных активно интересуются религиозной тематикой, и четверть респондентов вообще к религии относятся безразлично (см. Таблицу 3).

Таблица 3

Распределение ответов на вопрос: «Насколько Вам интересны вопросы, связанные с религией?», %

Значения	% от ответивших
Я активно интересуюсь религиозной тематикой	7,7
Мне бывают интересны отдельные темы, связанные с религией	67,0
Мне безразлична эта тема	25,3

Также важно понять, существует ли у родителей школьников запрос на изучение их детьми конфессионально-ориентированных предметов. В этой связи мы задали школьникам вопрос: «На Ваш взгляд, считают ли Ваши родители, что сегодня необходимо разбираться в вопросах религии?». Мнения респондентов разделились на три равные части. 30,3% опрошенных говорят, что их родители считают необходимым разбираться в вопросах религии, а 30,7% соответственно считают обратное. Затруднились ответить 39% школьников – это может говорить о том, что в семье не обсуждается религиозная тема и возможно отсутствует религиозное воспитание у ребенка (см. Таблицу 4).

Таблица 4

Распределение ответов на вопрос: «На Ваш взгляд, считают ли Ваши родители, что сегодня необходимо разбираться в вопросах религии?», %

Значения	% от ответивших
Да, считают	30,3
Нет, не считают	30,7
Затрудняюсь ответить	39,0

Из Таблицы 5 видно, что абсолютное большинство опрошенных школьников Белгородской области (94,7%) изучают в средней общеобразовательной школе конфессионально ориентированный предмет «Православная культура», и лишь 4% учащихся – «Историю мировых религий».

Таблица 5

Распределение ответов на вопрос: «Какие учебные предметы о религии Вы изучаете в рамках школьной программы?», %

Значения	% от ответивших
Православная культура	94,7
Исламская культура	1,0
Буддийская культура	0,3
Иудейская культура	0,0
История мировых религий	4,0
Другое	0,0

Мы выяснили, хотят ли учащиеся продолжать изучать предмет о религии, который представлен в их школьной программе дальше, или же они

предпочитают изучать другой предмет, или совсем не хотят изучать в школе предмет о религии. 30,7% хотят продолжать изучать предмет о религии, который предусмотрен школьной программой. Треть опрошенных (34,7%) говорят, что им было бы интересно изучать какой-то другой предмет. И столько же школьников (34,7%) не хотят изучать никакие предметы, связанные с религией (см. Таблицу 6). Здесь подтверждается гипотеза нашего исследования, что у школьников региона присутствует запрос на изучение знаний о религии в рамках школьной программы.

Таблица 6

Распределение ответов на вопрос: «Хотите ли Вы продолжать изучать тот же предмет о религии в рамках школьной программы?», %

Значения	% от ответивших
Да, мне это интересно	30,7
Нет, мне бы было интересно изучать другой предмет о религии	34,7
Нет, я не хочу изучать никакие предметы о религии (переходите к вопросу № 7)	34,7

Следующий вопрос касался направленности курса о религии в рамках школьной программы. Абсолютное большинство респондентов (63,9%) предпочитают изучать, так называемое, сравнительное религиоведение (знания о религиях мира, их истории, учениях, культуре). 29,3% школьников говорят, что изучали бы основы религиозной нравственности и влияние религии на российскую историю и культуру. И лишь 6,8% хотят изучать в школе предмет именно религиозной направленности (основы богословия, молитвы, религиозные обряды, таинства и т.д.) (см. Таблицу 7).

Таблица 7

Распределение ответов на вопрос: «В каком варианте Вы предпочли бы изучать предмет о религии в рамках школьной программы?», %

Значения	% от ответивших
Основы богословия, молитвы, религиозные обряды, таинства	6,8
Основы религиозной нравственности и религиозное влияние на российскую историю и культуру	29,3
Знания о религиях мира, их истории, учениях, культуре	63,9

Здесь подтверждается наша гипотеза о том, образовательный запрос на изучение знаний о религии в рамках школьной программы у обучающихся средних общеобразовательных школ региона носит преимущественно светский характер.

Таблица 8

Распределение ответов на вопрос: «В какой форме лучше изучать в школе знания о религии?», %

Значения	% от ответивших
Как отдельный предмет на протяжении всех лет обучения	19,5
Как отдельный предмет в младших классах	7,8
Как отдельный предмет в средних классах	11,2
Как отдельный предмет в старших классах	8,8
Как цикл небольших специальных курсов	25,4
Как отдельные темы (уроки) в рамках истории, литературы, обществознания и др. предметов	25,9
Другое	1,5

Необходимо было также понять, в какой форме лучше изучать знания о религии в средней общеобразовательной школе. Выяснилось, что половина опрошенных не хотят изучать знания о религии как отдельный предмет в рамках школьной программы. Четверть школьников считают, что предмет лучше изучать как цикл специализированных курсов. 25,9% респондентов утверждают, что знания о религии целесообразней изучать в рамках других предметов (истории, литературы, обществознания и т.д.). На протяжении всех лет обучения хотят изучать предмет о религии 19,5% школьников (см. Таблицу 8).

Таблица 9

Распределение ответов на вопрос: «Считаете ли Вы полезным и значимым для Вас изучение религиозной культуры в рамках школьной программы?», %

Значения	% от ответивших
Да, безусловно	18,7
Считаю полезным и значимым лишь в отдельных моментах	57,0
Нет, это пустая трата времени	24,0
Другое	0,3

В целом респонденты считают изучение знания о религии в рамках школьной программы значимым и полезным. Почти четверть опрошенных утверждают, что предмет о религии – пустая трата времени (см. Таблицу 9).

Таблица 10

Распределение ответов на вопрос: «Что вы хотите получить, изучая предмет о религии в рамках школьной программы?», %

Значения	% от ответивших
Лучше понять и прочувствовать своё Отечество	16,7
Лучше понять смысл своей жизни	21,6
Стать более терпимым к другим мировоззрениям и позициям	20,1
Обогатить своё знание истории и культуры	44,6
Больше узнать о своей религиозной традиции	36,3
Больше узнать о религиях мира	52,9
Стать лучше по своим нравственным, человеческим качествам	21,6
Другое	0,5

Для того чтобы выяснить, что хотят получить учащиеся от предмета религиозной направленности был задан следующий вопрос. Больше половины респондентов указывают, что хотят узнать о религиях мира. 44,6% опрошенных выказывают желание обогатить свои знания по истории и культуре. Чуть меньше респондентов (36,3%) хотят больше узнать именно о своей религиозной традиции (см. Таблицу 10).

Таблица 11

Распределение ответов на вопрос: «Как Вы думаете, что дало Вам изучение предмета о религии?», %

Значения	% от ответивших
Я многое узнал (-а) о религии, вере, религиозной культуре	45,0
Я стал (-а) лучше понимать историю, культуру своей страны	21,8
Я более серьезно задумался (-лась) над смыслом своей жизни	15,1
Мне кажется, что я теперь лучше знаю, как «обустроить страну»	3,7
Я осознал (-а), что некоторые вещи более важны, чем казалось	22,1
Я узнал (-а) много спорных, но интересных вещей	28,2

Продолжение табл. 11

Значения	% от ответивших
Я смог (-ла) лучше почувствовать, что такое Родина	4,0
Теперь я лучше понимаю, что хорошо, а что плохо	13,1
Я пересмотрел (-а) своё отношение к религии в более серьезную сторону	11,4
Я стал (-а) более терпим и доброжелателен к другим людям	11,7
Я стал (-а) серьезнее относиться к тому, что я гражданин Отечества	2,3
Я открыл (-а) для себя самое главное	9,7
Другое	7,4

Большая часть респондентов выделяют познавательный аспект изучения предметов о религии, то есть приобретенную новую информацию. 45% опрошенных узнали много о религиозной культуре, вере, религии (см. Таблицу 11).

Таблица 12

Распределение ответов на вопрос: «Дайте оценку следующим ценностям: Религиозная вера», %

Значения	% от ответивших
Это самое главное	18,0
Это необходимо для достижения самого главного	28,3
Это может пригодиться	26,3
Не играет роли	27,3

Одной из важнейших задач исследования было выявление места религии в системе ценностей школьников. То, что религиозная вера является самым главным отметили 18% респондентов. 28,3% говорят, что религия необходима для достижения самого главного. «Это может пригодиться» выбрали 26,3% опрошенных, и 27,3 % школьников утверждают, что для них религия «не играет роли». К «самому главному» школьники относят в первую очередь здоровье, семью и образование (см. Таблицу 12).

Таблица 13

Распределение ответов на вопрос: «Верите ли Вы в существование Бога?», %

Значения	% от ответивших
Верю в то, что Бог есть	44,0
Не уверен, что Бог есть	12,3
Существует некая высшая сила или дух, но я не знаю, Бог ли это	17,7
Я не думаю, что Бог, дух или высшая сила существуют	10,7
Затрудняюсь ответить	15,3

В то, что Бог существует, верят 44% респондентов, не уверены, что Бог есть 12,3% школьников региона. Утверждают, что существует некая высшая сила или дух, но не уверены, что это Бог 17,7% опрошенных. Отрицают наличие Бога или какой-либо высшей силы 10,7% респондентов (см. Таблицу 13).

Таблица 14

Распределение ответов на вопрос: «Присутствовала ли религия в Вашем семейном воспитании?», %

Значения	% от ответивших
Отсутствовала	17,7
Присутствовала в отдельных моментах	62,0
Можно сказать, что я получил(-а) настоящее религиозное воспитание	10,3
Затрудняюсь ответить	10,0

У подавляющего большинства опрошенных школьников Белгородской области (62%) религия присутствовала в воспитании лишь в отдельных моментах. 17,7% учащихся отмечают, что религия в их воспитании отсутствовала вообще. Лишь 10,3% респондентов говорят о том, что получили настоящее религиозное воспитание (см. Таблицу 14).

Таблица 15

Распределение ответов на вопрос: «Откуда Вы получили свои первоначальные знания о религии и религиозной культуре?», %

Значения	% от ответивших
Религиозная литература, проповеди, религиозные теле- и радиопередачи;	9,4
Научная и научно-популярная литература о религии;	3,0
Уроки в школе, учебная литература;	42,5
Обычные газеты, журналы, Интернет, художественная литература;	6,0
Телевидение;	18,4
Посещение богослужений;	5,4
Посещение воскресной школы, религиозных курсов;	1,7
Общение со священниками;	1,0
Общение с верующими;	12,7
Родители, бабушка;	54,5
Другое	0,3

Далее мы выяснили, откуда школьники получили свои первоначальные знания о религии. Большинство респондентов (54,5%) получили знания из семьи. Кроме того, уроки в школе и учебная литература как источник первоначальных знаний о религии отмечают 42,5% опрошенных школьников (см. Таблицу 15).

Таблица 16

Распределение ответов на вопрос: «Где человеку лучше получать знания о религии, религиозной культуре?», %

Значения	% от ответивших
В религиозной организации (воскресной школе)	30,7
Путём самообразования (из книг, телепередач, Интернета и др. источников)	32,0
В школе	34,0
В семье	33,3
Такие знания современному человеку не нужны	6,3
Затрудняюсь ответить	10,7
Другое	0,3

Для того чтобы выяснить, считают ли школьники нужным получать знания о религиозной культуре, религии в школе, нами был сформулирован вопрос «Где человеку лучше получать знания о религии, религиозной культуре?». Опровергается наша гипотеза о том, что школьники

предпочитают школе другие каналы получения знаний о религии. Школа является одним из лидирующих каналов получения соответствующих знаний. Ответы разделились поровну (около 30%) между вариантами: «В религиозной организации (воскресной школе)»; «Путём самообразования (из книг, телепередач, Интернета и других источников)»; «В школе»; «В семье». То, что такие знания не нужны человеку отмечают 6,3% школьников (см. Таблицу 16).

Следующий метод, который был проведен в социологическом исследовании – это глубинное интервью экспертов. Нами были опрошены десять экспертов, которые занимаются вопросами, связанными с религией в образовании достаточно долгое время.

Первый вопрос, который был задан экспертам, касался того, существует ли вообще интерес к знаниям о религии в современном обществе.

Все эксперты утверждают, что такой интерес присутствует. *«Он, безусловно, присутствует»* (О. А. А. научный сотрудник ИЭА РАН) *«Есть интерес, потому что это можно увидеть на примере СМИ. Очень много сейчас в интернете порталов специализированных о религии. Есть очень много на телевидении передач, есть газеты, журналы профильные»* (Р. Н. Н. Начальник управления по развитию персонала и кадровой работе). *«Я думаю, интерес определенный есть»* (К. Н. Б. заместитель директора Института социологии и экономики Уральского государственного профессионально-педагогического университета (Екатеринбург)). Так же эксперты разделяют этот интерес, в зависимости от людей, которые заинтересованы в этих знаниях. *«Ну я бы сказала, что с точки зрения интереса к знаниям о религии, можно было общество разделить на две составляющие. Это практикующие верующие, то есть собственно верующие люди. У них будет один интерес к религии, так мне кажется довольно серьезный, глубокий... Вторая часть общества (большая его часть) – это люди, которые формально принадлежат к какой-то конфессии. Я так полагаю, что интерес к знанию о религии у этих людей находится в латентном состоянии»* (У. Е. И. доцент

Саратовского государственного технического университета). *«Я считаю, что некоторый интерес присутствует, у каких-то групп он достаточно сильно выражен, но эти группы в меньшинстве.... Большинство общества к религии относится с таким вот любопытством и в целом благожелательны. Но дальше любопытства это не идет»* (Л. С. Д., профессор кафедры социологии и организации работы с молодежью НИУ «БелГУ»).

Среди основных институтов, социальных групп, которые выражают этот интерес, эксперты отмечают, в первую очередь, религиозные организации, которые инициируют, поддерживают интерес, создают механизмы для реализации этого интереса. А во вторую очередь эксперты говорят о практикующих верующих, как социальной группе, которая выражает интерес к знаниям о религии вообще.

При ответе на вопрос: **«Какого рода знания о религии в основном востребуются в российском обществе в последние 10-15 лет?»** некоторые эксперты говорят о дwoякости общества. То есть общество делится условно на две группы: практикующие верующие и секулярное большинство (люди, которые формально принадлежат к какой-либо конфессии). Практикующих верующих интересуют более разнообразные, многоаспектные, системные знания о религии. *«Что касается верующих, то здесь знания разнообразные...»* (У. Е. И., социолог, доцент Саратовского государственного технического университета) *«А если говорить и конкретных группах, скажем, группа верующей интеллигенции и группа верующий не интеллигенции, группе профессиональных религиоведов, то понятное дело, что их интересует знание системное, такое знание более углубленное, продвинутое»* (Л. С. Д., социолог, профессор НИУ «БелГУ»). Если говорить о секулярном большинстве, то их больше всего интересует поверхностное, одноаспектное знание о религии: *«...поверхностное, сильно фрагментированное, не всегда достоверное знание»* (Л. С. Д., социолог, профессор НИУ «БелГУ»), *«Если мы говорим о секулярном большинстве, то*

*здесь вот такой интерес разноаспектный. Некоторые аспекты просто интересуют людей. Я думаю, что часть людей интересуют смыслообразующие темы, содержание. Второй аспект – интерес просто ко всему мистическому, который подогревается СМИ. Третий – интерес к религии, как культурному феномену с его особенностями, традициями, праздниками»* (У. Е. И., социолог, доцент Саратовского государственного технического университета). Также к знаниям, которые востребованы в российском обществе, эксперты относят: историю религии, научное знание о религии, знания об истине, о смысле существования конкретного человека, народа, религиозный катехизис.

Далее экспертам был задан вопрос о том, какие знания объективно требуются российскому обществу. В первую очередь опрошенные утверждают, что обществу требуется религиозоведческую грамотность, то есть то, что из себя представляет религия, что она вносит в культуру определенной страны и чего не вносит. *«Нужно, прежде всего, в массовом масштабе давать людям азы религиозоведческой грамотности, то есть не религиозной, а именно религиозоведческой»* (Л. С. Д. профессор кафедры социологии и организации работы с молодежью НИУ «БелГУ»). *«Элементарная религиозоведческая грамотность, потому что у нас население религиозоведчески неграмотно. Если люди исповедуют какую-то религию они должны быть религиозно грамотными, а основная часть населения должна быть хотя бы религиозоведчески грамотна»* (У. Е. И. доцент Саратовского государственного технического университета), *«Об основах православной культуры – это надо всем знать, иначе, если человек с детства это не познает он не сможет глубоко знакомиться с православием...»* (С. Е. В. профессор кафедры международного права и государствоведения НИУ «БелГУ»). Также большинство экспертов говорят о том, что необходимы знания о традициях, которые заложены православной культурой; знания в области формирования традиционных ценностей; знания о морали; знания об основных догматах и религиозных нормах. *«Нормативная составляющая*

*религии повторяет и общечеловеческую нормативную составляющую»* (К. Н. Б. заместитель директора Института социологии и экономики Уральского государственного профессионально-педагогического университета (Екатеринбург)).

Далее экспертам был задан вопрос, прямо касающийся темы нашего социологического исследования: **«Как Вы оцените современный общественный запрос на преподавание / получение знаний о религии в рамках средней общеобразовательной школы? Насколько в таком преподавании заинтересованы сегодня, в массе, обучающиеся? Их родители?»**. Они говорят о том, что запрос есть. Запрос на знания азов религиоведения; знания о нашем национальном, культурном и общественном государственном наследии; знания о каких-то высших ценностях. Также некоторые эксперты утверждают, что родители школьников против преподавания дисциплин о религии. *«Про родителей сложно сказать, потому что они понимают, что это не просто изучение религии, что это некая идеологическая программа. Всем понятно, что это не просто знакомство с религией, поэтому здесь уже сложно»* (О. А. А., антрополог, научный сотрудник ИЭА РАН), *«Это зависит, опять же, от степени понимания родителями необходимости знания и больше всего это востребовано в семьях, которые религиозные. А в нерелигиозных, они считают, что это им не нужно.»* (Р. Н. Н., социолог, начальник управления по развитию персонала и кадровой работе), *«Есть родители, которые вообще против этого. Может быть, неправильная подача была»* (С. Е. В., юрист, профессор НИУ «БелГУ») *«Нет такого мощного ощущения у самих родителей, что это надо. Я этого не наблюдаю, честно скажу»* (Ш. С. А., социолог, профессор кафедры общей социологии ПСТГУ).

К причинам, которые могут ослабить у школьников интерес к знаниям о религии, эксперты, в первую очередь, относят плохое преподавание, не заинтересованность учителя в своем предмете. К основным моментам, которые повышают интерес к знаниям о религии у школьников, относятся:

любящий свой предмет преподаватель, который может заинтересовать учеников; внеурочная, внешкольная деятельность.

В качестве успешного преподавания знаний о религии эксперты приводят в пример зарубежный опыт. *«Что мне нравится за рубежом, у них определенная толерантность остается. Они преподают основы философских знаний, изучают философов. У них дети 15-16 лет пишут сочинения по работам философам. У детей формируется определенная позиция, закладывается уважение к взглядам других людей»* (К. Н. Б., социолог, заместитель директора Института социологии и экономики Уральского государственного профессионально-педагогического университета (Екатеринбург)), *«Градус Эдинбург. Вот у них программа такая (это университет): изучение библии, религиозные исследования, наука и религия, биология в истории (т.е. как она развивалась) и мировое христианство. Мировое христианство, просите, это проблема глобализации, те болевые точки между конфессиями. Поэтому очень грамотно полно сделана программа, главное, что она современна»* (Ш. С. А., социолог, профессор кафедры общей социологии ПСТГУ).

Также экспертам был задан вопрос на выделение критериев успешного преподавания знаний о религии. Среди основных эксперты выделяют: заинтересованность преподавателя, систематичность и организованность, поддержание контакта с внешкольной средой, реальной жизнью, наглядность. Многие эксперты говорят, что предметы о религии такие же, как и все остальные. И здесь так же необходимо владеть методикой преподавания, работы со школьниками.

И заключительный вопрос интервью звучал так: «Как Вы в целом оцениваете реальные российские практики современного преподавания знаний о религии в средней общеобразовательной школе (уроки, посвящённые культуре отдельных традиционных конфессий; «Основы религиозных культур и светской этики»; другие направления)? Какие положительные результаты имеет их внедрение в светскую систему

образования? Какие его результаты, напротив, являются отрицательными?». Большинство экспертов высказываются о том, что предмет не преподается на должном уровне. *«Потенциал у такого рода предметов очень большой, но вот то, как реально у нас это до сих пор делается ну конечно это на тройку, скажем так»* (Л. С. Д. профессор кафедры социологии и организации работы с молодежью НИУ «БелГУ»), *«Задуманное благо полностью разбивается о ту реальность, которая реализуется, которая вызывает проблему на местах»* (О. А. А. научный сотрудник ИЭА РАН), *«Не могу сказать, что какой-то успех есть»* (С. Е. В. профессор кафедры международного права и государственного управления НИУ «БелГУ»), *«Что-то есть, что-то делается, но, к сожалению, это фрагментарно и не системно. А когда не системно, то нужного результата невозможно получить»* (К. Н. Б. заместитель директора Института социологии и экономики Уральского государственного профессионально-педагогического университета (Екатеринбург)).

К положительным результатам внедрения предметов о религии эксперты относят: фрагментарная грамотность школьников в каких-то вопросах, следование нравственным нормам. Среди отрицательных результатов: обострение конфликтов на межрелигиозной, межэтнической почве, обострение взаимоотношений родителей с администрацией школы, учителей с администрацией школы.

### **3.2. Корреляционный анализ данных исследования «Образовательный запрос на знание о религии в средней общеобразовательной школе»**

Следующим этапом, после качественного анализа и анализа данных линейного распределения нашего социологического исследования, является корреляционный анализ полученных данных. Корреляционный анализ заключается в оценке взаимоотношений между двумя и более переменными, которые не контролируются исследователем.

Необходимо посчитать коэффициент корреляции по всем вопросам и составить матрицу корреляций, для того чтобы определить взаимосвязь переменных. Далее следует построить таблицы сопряженности между

вопросами анкеты, которые позволяют получить представление о совместном распределении двух факторов (переменных). В нашем социологическом исследовании мы будем использовать коэффициент Крамера, который измеряется от 0 до 1. Силу связи между переменными описывается так: от 0 до 0,3 – слабая связь; от 0,3 до 0,5 – средняя связь; от 0,5 до 0,8 – сильная связь; от 0,8 до 1 – очень сильная связь. Этот коэффициент мы рассчитывали с помощью программы Vortex 10.

При определении связи между вопросом «Насколько Вам интересны вопросы, связанные с религией?» и «Хотите ли Вы продолжать изучать тот же предмет о религии в рамках школьной программы?», было выявлено, что коэффициент Крамера (далее К) равен 0,444 – средняя корреляционная связь. Из таблицы видно, что школьники, которых интересуют вопросы, связанные с религией, хотят изучать в школе конфессионально ориентированный предмет. Соответственно, респонденты, которым безразличны религиозные вопросы, как правило, вообще не хотят изучать никакой предмет о религии в рамках школьной программы (см. Таблицу 17).

Таблица 17

Таблица сопряженности между вопросами: «1. Насколько Вам интересны вопросы, связанные с религией?» и «3. Хотите ли Вы продолжать изучать тот же предмет о религии в рамках школьной программы?», % от вопроса 1

1. Насколько Вам интересны вопросы, связанные с религией?	3. Хотите ли Вы продолжать изучать тот же предмет о религии в рамках школьной программы?			
	Да, мне это интересно	Нет, мне бы было интересно изучать другой предмет о религии	Нет, я не хочу изучать никакие предметы о религии (переходите к вопросу № 7)	ИТОГО:
Я активно интересуюсь религиозной тематикой	47,8	47,8	4,3	100,0
Мне бывают интересны отдельные темы, связанные с религией	38,3	42,8	18,9	100,0
Мне безразлична эта тема	5,3	9,2	85,5	100,0
ИТОГО:	30,7	34,7	34,7	100,0

Сопоставительный анализ данных с помощью этой таблицы показывает, что переменная общего интереса обучающихся к религии более тесно коррелирует с зависимой переменной интереса к учебному конфессионально ориентированному предмету о религии в отрицательном полюсе, чем в положительном. Безразличие обучающегося к религиозной тематике совпадает с его (её) нежеланием изучать в школе вообще никаких предметов о религии почти в 86% случаев (это подавляющее, или решающее, большинство соответствующей подвыборки). В то же время активный интерес к религиозной проблематике совпадает с желанием продолжать изучать соответствующий предмет лишь в около 48% случаев, и такое же количество активно интересующихся ею учеников желает изучать «другой предмет о религии». В свете данных общего статистического распределения, этот другой, идеальный, учебный предмет видится ими как тот, который будет содержать больше информации о мировых религиях и меньше об «основах религиозной нравственности и религиозном влиянии на российскую историю и культуру». Исходя из этого, следует, что школьники, активно интересующиеся религиозной тематикой (порядка 10% от всей выборки), составляют основной резерв образовательного запроса на преподавание знаний о религии в рамках школьной программы.

Второй потенциальный резерв образовательного запроса на знание о религии в рамках школьной программы – подгруппа целевого субъекта образования, интересующаяся отдельными темами, связанными с религией. Среди них заметно больше нежелающих изучать религию в школе вообще (порядка 19%), чем среди тех, кто интересуется ею систематически и активно. Но при этом в подвыборке существенно преобладают те, кто такие знания в школе хотел бы получать: тот же предмет хотели бы продолжать изучать 38% из них, а другой предмет о религии – почти 43%. То есть к около 10% заинтересованных в школьном преподавании знаний о религии обучающихся присоединяются ещё порядка 60% от всей выборки, что в общей сумме даёт приблизительно 2/3 от всего массива опрошенных.

Наконец, мы выявляем третий, совсем небольшой потенциальный резерв запроса на преподавание знаний о религии в школе. Его составляют обучающиеся, которые, по их признанию, безразличны к религиозной тематике. Тем не менее, в преподавании соответствующих предметных дисциплин в школе их что-то привлекает: тот же предмет хотели бы продолжать изучать 5% с небольшим, другой предмет о религии – 9% с небольшим от соответствующей подгруппы. С учётом того, что учащихся, совсем не интересующихся религией, порядка 25% от всей выборки, их количество находится на грани статистической погрешности (между 3 и 4 %). Тем не менее, наличие этой подгруппы среди целевого субъекта образования следует учитывать (см. Таблицу 17).

Исходя из сказанного, можно констатировать следующее:

- образовательный запрос на изучение знаний о религии в средней общеобразовательной школе в количественном выражении высказывается приблизительно 2/3 опрошенных обучающихся, что составляет большинство целевого субъекта образования;
- образовательный запрос на изучение знаний о религии в средней общеобразовательной школе поддерживается главным образом обучающимися, в той или иной мере интересующимися знаниями о религии вообще;
- образовательный запрос на изучаемый в настоящее время конфессионально ориентированный учебный предмет о религии приблизительно в одинаковой степени поддерживается теми обучающимися, чей интерес к религии активен и систематичен, и теми, кого в ней интересуют отдельные темы;
- в равной степени тем и другим контингентом выражен образовательный запрос на изучаемый в настоящее время (конфессионально ориентированный) учебный предмет о религии и на альтернативный предмет, дающий «знания о религиях мира, их истории, учениях, культуре»;

– некоторое заметное количество обучающихся, не интересующихся религией как таковой, тем не менее, так же высказывают образовательный запрос на её изучение в школе: порядка 5% от подгруппы – на изучаемый конфессионально ориентированный предмет, и порядка 9% – на альтернативный предмет о религии.

Средняя корреляция выявлена также между вопросами «Насколько Вам интересны вопросы, связанные с религией?» и «Считаете ли Вы полезным и значимым для Вас изучение религиозной культуры в рамках школьной программы?» ( $K=0,403$ ). Школьники, которые активно или фрагментарно интересуются религиозной тематикой, чаще всего считают изучение в школе предмета о религии полезным и значимым. Напротив, респонденты, которым безразлична тема религии, чаще считают конфессионально ориентированный предмет пустой тратой времени (см. Таблицу 18).

Таблица 18

Таблица сопряженности между вопросами: «1. Насколько Вам интересны вопросы, связанные с религией?» и «9. Считаете ли Вы полезным и значимым для Вас изучение религиозной культуры в рамках школьной программы?», % от вопроса 1

1. Насколько Вам интересны вопросы, связанные с религией?	9. Считаете ли Вы полезным и значимым для Вас изучение религиозной культуры в рамках школьной программы?				
	Да, безусловно	Считаю полезным и значимым лишь в отдельных моментах	Нет, это пустая трата времени	Другое	ИТОГО:
Я активно интересуюсь религиозной тематикой	43,5	47,8	8,7	0,0	100,0
Мне бывают интересны отдельные темы, связанные с религией	19,9	69,2	10,9	0,0	100,0
Мне безразлична эта тема	7,9	27,6	63,2	1,3	100,0
ИТОГО:	18,7	57,0	24,0	0,3	100,0

В этой связке вопрос на оценку обучающимися образовательного эффекта изучаемого учебного предмета о религии выполняет проверочную функцию по отношению к прямому вопросу о желании / нежелании изучать религию в школе. Среди обучающихся, безразличных к знаниям о религии, считают соответствующие учебные занятия «пустой тратой времени» 63%,

тогда как «полезными и значимыми для себя» – только около 8%. Напротив, среди тех, кто активно интересуется религиозной тематикой, оценивают конфессионально ориентированные уроки как полезные и значимые почти 44%, а как впустую потраченное время – лишь около 9%. Следовательно, оценка целевым субъектом образования образовательного эффекта изучения им религии в школе также достаточно тесно связана с его общим интересом к религиозной тематике, и эта связь тоже сильнее в отрицательном полюсе шкалы (почти 2/3 от подвыборки неинтересующихся), чем в положительном (меньше половины активно интересующихся). Следует отметить также, что в подгруппе активно интересующихся религией сторонников промежуточной оценочной позиции («полезно и значимо в отдельных моментах») почти вдвое больше, чем среди тех, кто религией не интересуется совсем – 48% против 28%.

Из сказанного следует, что те школьники, которым религиозная тематика интересна в принципе, берут от предлагаемых уроков если не максимум, то хотя бы что-то, значимое для себя; напротив, те, которым она совершенно неинтересна, склонны не усматривать в них никакой пользы, и эта их позиция более бескомпромиссна.

В свою очередь, подгруппа целевого субъекта образования, интересующаяся религией на уровне отдельных тем, даёт максимум – почти 70% от соответствующей подвыборки – тех, кто оценивает преподавание как «полезное и значимое в отдельных моментах». Но среди неё тех, кто безусловно удовлетворён образовательным эффектом изучения религии в школе, вдвое больше, чем тех, кто считает это время напрасно потерянным. Следовательно, эта, самая большая подгруппа в массиве, несколько более тяготеет к положительной оценке образовательного эффекта изучаемого предмета, чем к отрицательной.

Наконец, подгруппа обучающихся, безразличных к религиозной тематике, хотя и даёт логически закономерный максимум в оценке соответствующих учебных занятий как «пустой траты времени», всё же

занимает по отношению к ним в целом более мягкую позицию, чем можно было бы ожидать. Так, свыше четверти от неё находит для себя соответствующие уроки «полезными и значимыми в отдельных моментах», а практически 8% – «безусловно» полезными и значимыми. В целом, более 1/3 от числа не интересующихся религией вообще так же находят для себя большую или меньшую пользу от конфессионально ориентированного преподавания религиоведческих знаний в рамках школьной программы.

Как можно видеть, образовательный запрос на преподавание знаний о религии в средней общеобразовательной школе и его функциональная зависимость от общего интереса обучающегося к религии в целом подтверждаются оценками целевым субъектом образования получаемого им образовательного эффекта соответствующих учебных предметов. Несколько более критичная позиция подгрупп, интересующихся религией, в части оценки образовательного эффекта от преподавания им знаний о религии в школе по отношению к непосредственному желанию продолжать их изучение может быть связана не с содержанием образовательного знания, а с формой его преподавания (см. Таблицу 18).

Далее, с учётом приоритетного влияния семьи в части трансляции целевому субъекту образования первоначального знания о религии (тесно сопряжённого с трансляцией отношения к ней), корреляции подверглись переменные, характеризующие соответствующий запрос на такие знания в семье. В ходе корреляционного анализа выявлена слабая корреляционная связь между интересом к религии у школьников и присутствием в его (её) семье религиозного воспитания ( $K = 0,191$ ). Из таблицы 19 видно, что респонденты, у которых в семье присутствовало религиозное воспитание, высказывают различное отношение к религии (от активной заинтересованности до полного безразличия).

Таблица сопряженности между вопросами: «1. Насколько Вам интересны вопросы, связанные с религией?» и «24. Присутствовала ли религия в Вашем семейном воспитании?», % от вопроса 1

1. Насколько Вам интересны вопросы, связанные с религией?	24. Присутствовала ли религия в Вашем семейном воспитании?				
	Отсутствовала	Присутствовала в отдельных моментах	Можно сказать, что я получил(-а) настоящее религиозное воспитание	Затрудняюсь ответить	ИТОГО:
Я активно интересуюсь религиозной тематикой	8,7	56,5	30,4	4,3	100,0
Мне бывают интересны отдельные темы, связанные с религией	15,4	65,7	10,4	8,5	100,0
Мне безразлична эта тема	26,3	53,9	3,9	15,8	100,0
ИТОГО:	17,7	62,0	10,3	10,0	100,0

Показательно, что во всех трёх подгруппах обучающихся по их интересу к религиозной тематике максимум наблюдается во второй позиции – «[религия в моём семейном воспитании] присутствовала в отдельных моментах». При этом соответствующий показатель в подгруппах безразличных к религиозной тематике и активно интересующихся ею почти одинаков (около 54% и около 57%), и только в подгруппе интересующихся фрагментарно примерно на 10% выше. Можно сделать вывод, что сколько-нибудь тесной взаимосвязи между присутствием / отсутствием религии в семейном воспитании и интересом к вопросам религии у школьников не выявлено. Предположительно этот интерес носит у них преимущественно светский, а не собственно религиозный, характер.

Также нами была проведена корреляция между переменными позиции родителей обучающихся касательно важности знаний о религии и присутствия религии в их семейном воспитании. Коэффициент Крамера

здесь равен 0,243, что говорит о том, что взаимосвязь между двумя этими переменными слабая (см. Таблицу 20).

Таблица 20

Таблица сопряженности между вопросами: «2. На Ваш взгляд, считают ли Ваши родители, что сегодня необходимо разбираться в вопросах религии?» и «24. Присутствовала ли религия в Вашем семейном воспитании?», % от вопроса 2

2. На Ваш взгляд, считают ли Ваши родители, что сегодня необходимо разбираться в вопросах религии?	24. Присутствовала ли религия в Вашем семейном воспитании?				
	Отсутствовала	Присутствовала в отдельных моментах	Можно сказать, что я получил(-а) настоящее религиозное воспитание	Затрудняюсь ответить	ИТОГО:
Да, считают	4,4	74,7	18,7	2,2	100,0
Нет, не считают	27,2	55,4	4,3	13,0	100,0
Затрудняюсь ответить	20,5	57,3	8,5	13,7	100,0
ИТОГО:	17,7	62,0	10,3	10,0	100,0

Родители школьников, которые, по свидетельству своих детей, считают, что сегодня человеку необходимо разбираться в вопросах религии, в значительном большинстве случаев допускали фрагментарное присутствие религии в воспитании своих детей (74,7%). Те родители, которые не считают важным разбираться в вопросах религии, тоже более чем в половине случаев дали своим детям такое частичное религиозное воспитание, равно как и родители, чья позиция на этот счёт их детям неизвестна. Из этого следует, что интерес школьников к религии слабо зависит от позиции их родителей. (см. Таблицу 20).

Ещё одна, заключительная корреляция была направлена на верификацию функциональной связи между собственно образовательным запросом на изучение знаний о религии в средней общеобразовательной школе и присутствием религии в семейном воспитании школьников (см. Таблицу 21). Коэффициент Крамера здесь равен 0,210 (слабая связь).

Таблица 21

Таблица сопряженности между вопросами: «3. Хотите ли Вы продолжать изучать тот же предмет о религии в рамках школьной программы?» и «24. Присутствовала ли религия в Вашем семейном воспитании?», % от вопроса 3

3. Хотите ли Вы продолжать изучать тот же предмет о религии в рамках школьной программы?	24. Присутствовала ли религия в Вашем семейном воспитании?				
	Отсутствовала	Присутствовала в отдельных моментах	Можно сказать, что я получил(-а) настоящее религиозное воспитание	Затрудняюсь ответить	ИТОГО:
Да, мне это интересно	8,7	64,1	19,6	7,6	100,0
Нет, мне бы было интересно изучать другой предмет о религии	17,3	67,3	8,7	6,7	100,0
Нет, я не хочу изучать никакие предметы о религии (переходите к вопросу № 7)	26,0	54,8	3,8	15,4	100,0
ИТОГО:	17,7	62,0	10,3	10,0	100,0

Хотят продолжать изучать тот же и изучать другой предмет о религии в рамках школьной программы практически одинаково школьники, у которых религия в воспитании «присутствовала в отдельных моментах» (64,1% и 67,3% соответственно). Но при этом следует отметить большой процент (почти 55%) респондентов, у которых религия также частично присутствовала в семейном воспитании, но изучать в средней общеобразовательной школе никакие предметы о религии они не хотят. С учётом характера двух предыдущих корреляций, это подтверждает в целом светский характер образовательного запроса на знания о религии в средних общеобразовательных школах региона. Общий интерес школьников к религии слабо связан с присутствием или отсутствием в их семьях религиозного воспитания. Это говорит о преимущественно светском характере такого интереса. Позиция родителей обучающихся относительно

важности знаний о религии для современного человека также слабо связана с тем, какое место они отводят религии в воспитании своих детей.

### **3.3. Выводы и рекомендации по результатам проведенного исследования**

По результатам социологического исследования «Образовательный запрос на знание о религии в средней общеобразовательной школе» можно сделать такие выводы:

1. На основании полуструктурированного интервью с выпускниками школ региона было выявлено, что конфессионально ориентированный предмет был в значительной степени интересен. Этот интерес проявлялся в изучении отдельных исторических аспектов, обогащении знаний о других религиях. В оценке выпускниками школ, изучавшими «Православную культуру», образовательного эффекта этого предмета преобладало мнение, что предмет не был напрасно потерянным временем. К тому же многие респонденты отмечают, что предмет дал им культурное развитие, множество новых исторических фактов, знаний о религии. Вместе с тем, участниками исследования предмет не воспринимался серьезно, ожиданий, как правило, не было. Отдельные интервьюируемые ожидали приобщения к церкви, духовного роста. При этом важным фактором, снижающим познавательную и информативную ценность уроков, было отсутствие новизны материала вследствие дублирования и однообразия содержания образовательной коммуникации. Стоит также отметить, что заинтересованность в изучении конфессионально-ориентированного предмета не связана с личной религиозностью обучающихся.

Что касается мотивации учителей к преподаванию предмета о религии, то часть респондентов оценивают её как минимальную. Кроме того, выпускники отмечают, что учителя старались донести до них основные принципы морали, познакомить с миром религии, ее историей. Часть опрошенных отмечали, что поведение школьников на уроках мешало донесению информации.

2. По результатам экспертного интервью мы выяснили, что интерес к религии в российском обществе присутствует. Среди основных институтов, которые выражают этот интерес, эксперты отмечают, в первую очередь, религиозные организации, которые иницируют, поддерживают интерес, создают механизмы для реализации этого интереса. Среди основных социальных групп эксперты говорят в этой связи о практикующих верующих, как социальной группе, которая выражает интерес к знаниям о религии вообще. Среди основных знаний, которые объективно требуются обществу, эксперты отмечают религиозоведческую грамотность. Также большинство экспертов говорят о том, что обществу необходимы знания о традициях, которые заложены православной культурой; знания в области формирования традиционных ценностей; знания о морали; знания об основных догматах и религиозных нормах. Кроме того, эксперты отмечают, что сегодня есть запрос на знание о религии в средних общеобразовательных школах. Это запрос на знания азов религиозоведения; знания о нашем национальном, культурном и общественном государственном наследии; знания о каких-то высших ценностях. К причинам, которые могут ослабить у школьников интерес к знаниям о религии, эксперты, в первую очередь, относят плохое преподавание, не заинтересованность учителя в своем предмете. К основным моментам, которые повышают интерес к знаниям о религии у школьников, относятся: любящий свой предмет преподаватель, который может заинтересовать учеников; включение в учебный процесс внеурочных, внешкольных способов получения знаний. Стоит отметить, что большинство экспертов высказываются о том, что предмет в российских школах не преподается на должном уровне. К положительным результатам внедрения учебных предметов о религии эксперты относят: фрагментарную грамотность школьников в каких-то вопросах, их следование нравственным нормам. Среди отрицательных результатов: обострение конфликтов на межрелигиозной, межэтнической почве, обострение взаимоотношений родителей с администрацией школы, учителей с администрацией школы.

3. По результатам массового опроса учащихся можно сделать вывод, что школьников в целом интересуют вопросы, связанные с религией. Абсолютное большинство респондентов (63,9%) предпочитают изучать религию в форме сравнительного религиоведения (знания о религиях мира, их истории, учениях, культуре). Опровергается наша гипотеза о том, что респонденты предпочитают школе другие каналы получения знаний о религии, так как школа является одним из лидирующих каналов получения соответствующих знаний. 75% респондентов считают изучение знания о религии в рамках школьной программы значимым и полезным. Подтверждается наша гипотеза о том, что образовательный запрос на изучение знаний о религии в рамках школьной программы у обучающихся средних общеобразовательных школ региона носит преимущественно светский характер. Также выяснилось, что около половины опрошенных не хотят отдельно изучать конфессионально ориентированный предмет в рамках школьной программы. Четверть школьников считают, что предмет лучше изучать как цикл специализированных курсов. Столько же респондентов утверждают, что знания о религии целесообразней изучать в рамках других предметов (истории, литературы, обществознания и т.д.).

4. В результате корреляционного анализа мы выяснили, что основной запрос на присутствие учебных предметов (дисциплин) о религии в рамках образовательной коммуникации в средней общеобразовательной школе высказывают те обучающиеся СОШ, которые интересуются вопросами религии (независимо от степени активности и систематичности этого интереса); в количественном отношении это, главным образом, те, кого интересуют отдельные связанные с религией темы. Соответствующий образовательный запрос, таким образом, носит содержательно религиоведческий характер. При этом образовательный запрос на присутствие таких учебных предметов в средней общеобразовательной школе поддерживает также некоторое число обучающихся СОШ, не интересующиеся религией как таковой. При том, что их количество

немногим превышает статистическую погрешность, обращает на себя внимание, что более 1/3 школьников от числа не интересующихся религией находят для себя большую или меньшую пользу от конфессионально ориентированного преподавания религиоведческих знаний в рамках школьной программы.

5. Общий интерес школьников к религии слабо связан с присутствием или отсутствием в их семьях религиозного воспитания. Это говорит о преимущественно светском характере такого интереса. Позиция родителей обучающихся относительно важности знаний о религии для современного человека также слабо связана с тем, какое место они отводят религии в воспитании своих детей. Наличие и характер образовательного запроса обучающихся региональных СОШ на знания о религии слабо связаны с присутствием или отсутствием религии в их семейном воспитании. Как следствие, можно констатировать светский характер этого образовательного запроса.

Проведенное теоретическое и эмпирическое исследование образовательного запроса на знание о религии в СОШ позволяет нам рекомендовать Департаменту образования Белгородской области проведение в начале учебного года ежегодного мониторинга в форме массового сплошного/выборочного анкетирования обучающихся с 4-11 класс по следующим аспектам:

1) наличие у обучающихся СОШ образовательного запроса на знания о религии (вопрос в форме: «Хотели бы Вы изучать предмет о религии в школе?» с вариантами ответов по дихотомической шкале: «Да», «Нет», «Затрудняюсь ответить»);

2) содержательный аспект образовательного запроса обучающихся СОШ на знания о религии (закрытый вопрос в форме: «В каком варианте Вы бы хотели изучать предмет о религии в школе?» с вариантами ответов по номинальной шкале с жёстко альтернативным выбором: «отдельным предметом во время всего обучения в школе»; «отдельным предметом в

начальной школе»; «отдельным предметом в средней школе, отдельным предметом в старшей школе»);

3) формальный аспект образовательного запроса обучающихся СОШ на знания о религии (закрытый вопрос в форме: «В каком варианте Вы предпочли бы изучать предмет о религии в школе?» с вариантами ответов по номинальной шкале с жёстко альтернативным выбором: «Основы богословия, молитвы, обряды, таинства», «Основы религиозной нравственности и религиозное влияние на российскую историю и культуру», «Знания о религиях мира, их истории, учениях, культуре»);

4) связь образовательного запроса обучающихся СОШ на знания о религии с общим интересом целевого субъекта образования к знаниям о религии (выявление корреляционной связи между интересом обучающихся к знаниям о религии в целом и их образовательным запросом на такие знания; вопросы в форме: «Насколько Вам интересны вопросы, связанные с религией?» и «Хотели бы Вы изучать предмет о религии в школе?»);

5) связь между характером повседневного знания о религии (в первую очередь, транслируемого в семье) и образовательным запросом обучающихся СОШ на знания о религии (выявление корреляционной связи между влиянием семьи в части трансляции обучающимся первоначального знания о религии соответствующим запросом на такие знания в школе; вопросы в форме: «Насколько Вам интересны вопросы, связанные с религией?» и «Присутствовала ли религия в Вашем семейном воспитании?»).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В последние десятилетия у различных социальных групп населения России можно заметить возрастание интереса к религии. Он возрастает в широких массах населения, в культурных и политических элитах, общественных и политических организациях, в структурах государственного управления и в среде ученых и деятелей культуры. На сегодняшний день в нашей стране мы наблюдаем развитие сегмента образования, связанного с религией. В отличие от советского периода, когда общество и школа в частности были светскими и сводили изучение религии к минимуму, в настоящее время, наоборот, религия внедряется активно во все сферы общества, в том числе и в образование. Поскольку характер светской школы сегодня определяется ее взаимоотношением с религиозными объединениями, социальным окружением, признанием свободы вероисповедания и мировоззрения участников образовательного процесса, то внедрение в школьную программу вопросов религии имеет важное значение.

Существуют проблемы внедрения предметов о религии в российскую среднюю общеобразовательную школу. К ним исследователи относят: проблемы собственно образовательного взаимодействия (классы с представителями разных конфессий, разное отношение к религии среди школьников, недостаток высококвалифицированных кадров, неготовность школьников к восприятию преподаваемого материала и так далее); возможные негативные перспективы конфессионально ориентированного образования (разногласия на основе светско-религиозной несовместимости, разделение социума по конфессиональной принадлежности, и так далее). Численность исследований религиозного образования, осуществляемых отечественными учеными, растет. Но в большей степени это труды в области педагогики, культурологи и философии. Сравнительно мало социологических исследований, которые посвящены вопросам религии в образовании.

Поэтому актуальной задачей социологии является обоснование объективного, всестороннего комплекса социологических индикаторов и показателей, которые позволят проводить систематические исследования реальной ситуации в школах страны. Образовательный эффект конфессионально ориентированных предметов – это основной предмет этих исследований.

Нами было проведено комплексное социологическое исследование образовательного запроса на знание о религии в средней общеобразовательной школе, в котором было применено три метода: глубинное интервью с экспертами, полуструктурированное интервью выпускников и массовый анкетный опрос обучающихся.

По результатам экспертного интервью мы выяснили, что интерес к религии в российском обществе присутствует. Среди основных институтов, которые выражают этот интерес, эксперты отмечают, в первую очередь, религиозные организации, которые иницируют, поддерживают интерес, создают механизмы для реализации этого интереса. Среди основных социальных групп эксперты говорят в этой связи о практикующих верующих, как социальной группе, которая выражает интерес к знаниям о религии вообще. Кроме того, эксперты отмечают, что сегодня есть запрос на знание о религии в средних общеобразовательных школах. К причинам, которые могут ослабить у школьников интерес к знаниям о религии, эксперты, в первую очередь, относят плохое преподавание, не заинтересованность учителя в своем предмете. К основным моментам, которые повышают интерес к знаниям о религии у школьников, относятся: любящий свой предмет преподаватель, который может заинтересовать учеников; включение в учебный процесс внеурочных, внешкольных способов получения знаний. Стоит отметить, что большинство экспертов высказываются о том, что предмет в российских школах не преподается на должном уровне. К положительным результатам внедрения учебных предметов о религии эксперты относят: фрагментарную грамотность

школьников в каких-то вопросах, их следование нравственным нормам. Среди отрицательных результатов: обострение конфликтов на межрелигиозной, межэтнической почве, обострение взаимоотношений родителей с администрацией школы, учителей с администрацией школы.

На основании полужформализованного интервью с выпускниками школ региона было выявлено, что конфессионально ориентированный предмет был в значительной степени интересен. Этот интерес проявлялся в изучении отдельных исторических аспектов, обогащении знаний о других религиях. Среди выпускников преобладало мнение о том, что предмет не был напрасно потерянным временем. Вместе с тем, участниками исследования предмет не воспринимался серьезно. При этом важным фактором, снижающим познавательную и информативную ценность уроков, было отсутствие новизны материала вследствие дублирования и однообразия содержания образовательной коммуникации. Стоит также отметить, что заинтересованность в изучении конфессионально-ориентированного предмета не связана с личной религиозностью обучающихся.

По результатам массового опроса учащихся можно сделать вывод, что школьников в целом интересуют вопросы, связанные с религией. Абсолютное большинство респондентов предпочитают изучать религию в форме сравнительного религиоведения. Значительная часть респондентов считают изучение знания о религии в рамках школьной программы значимым и полезным. Также выяснилось, что около половины опрошенных не хотят отдельно изучать конфессионально ориентированный предмет в рамках школьной программы. Четверть школьников считают, что предмет лучше изучать как цикл специализированных курсов. Столько же респондентов утверждают, что знания о религии целесообразней изучать в рамках других предметов (истории, литературы, обществознания и т.д.). При этом в системе ценностей религиозная вера респондентов не является приоритетной, к «самому главному» школьники относят в первую очередь здоровье, семью и образование.

В результате корреляционного анализа мы выяснили, что основной запрос на присутствие учебных предметов (дисциплин) о религии в рамках образовательной коммуникации в средней общеобразовательной школе высказывают те обучающиеся СОШ, которые интересуются вопросами религии (независимо от степени активности и систематичности этого интереса); в количественном отношении это, главным образом, те, кого интересуют отдельные связанные с религией темы. Соответствующий образовательный запрос, таким образом, носит содержательно религиоведческий характер.

Образовательный запрос на присутствие таких учебных предметов в средней общеобразовательной школе поддерживает также некоторое число обучающихся СОШ, не интересующиеся религией как таковой. При том, что их количество немногим превышает статистическую погрешность, обращает на себя внимание, что более 1/3 школьников от числа не интересующихся религией находят для себя большую или меньшую пользу от конфессионально ориентированного преподавания религиоведческих знаний в рамках школьной программы.

Общий интерес школьников к религии слабо связан с присутствием или отсутствием в их семьях религиозного воспитания. Это говорит о преимущественно светском характере такого интереса. Позиция родителей обучающихся относительно важности знаний о религии для современного человека также слабо связана с тем, какое место они отводят религии в воспитании своих детей. Это косвенно подтверждает светский характер интереса к религии и образовательного запроса на знания о ней в средней общеобразовательной школе. Наличие и характер образовательного запроса обучающихся региональных СОШ на знания о религии слабо связаны с присутствием или отсутствием религии в их семейном воспитании. Как следствие, можно констатировать светский характер этого образовательного запроса.

Проведенное теоретическое и эмпирическое исследование образовательного запроса на знание о религии в СОШ позволяет нам рекомендовать проведение ежегодного мониторинга по следующим аспектам: наличие у обучающихся СОШ образовательного запроса на знания о религии; содержательный аспект образовательного запроса обучающихся СОШ на знания о религии; формальный аспект образовательного запроса обучающихся СОШ на знания о религии; связь образовательного запроса обучающихся СОШ на знания о религии с общим интересом целевого субъекта образования к знаниям о религии; связь между характером повседневного знания о религии (в первую очередь, транслируемого в семье) и образовательным запросом обучающихся СОШ на знания о религии.

**СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Аверинцев, С. С. Связь времён [Текст] / С. С. Аверинцев. – Киев : Дух и Литера, 2005. – 448 с.
2. Алейникова, С. М. «Духовность-ОПК-Светскость» – «Святая Троица» российской идеологии [Текст] / С. М. Алейникова. – Киев : Гилея: Научный вестник, 2014. – № 91. – С. 370-375.
3. Алексеева, М. С. Воцерковленность как показатель религиозности [Текст] / М. С. Алексеева // Социологические исследования. – 2009. – № 9. – С. 97-102.
4. Ахиезер, А. С. Россия: критика исторического опыта [Текст] / А. С. Ахиезер. – Новосибирск : Сибирский хронограф, 1998. – Т. 2. – 594 с.
5. Барабанов, В. В. К вопросу о преподавании «Основ религиозных культур и светской этики» в школах [Текст] / В. В. Барабанов, А. Ю. Григоренко // Universum: Вестник Герценовского университета. – 2013. – № 2. – С. 92-102.
6. Белова, Т. П. Религия как институт гражданского общества [Текст] / Т. П. Белова. – Иваново : ПСТГУ, 2012. – 108 с.
7. Бессарабова, И. С. Школа и религия в контексте поликультурного образования в России и США [Текст] / И. С. Бессарабова, О. А. Семисотнова // Современные исследования социальных проблем. – 2013. – № 6 (26). – С. 41-49.
8. Болотин И. С. Оценка качества образования: социологический ракурс [Текст] / И. С. Болотин // Высшее образование в России. – 2008. – № 9. – С. 56-63.
9. Борисов, В. В. Проблемы совместимости науки и религии в светской системе образования [Текст] / В. В. Борисов // Наука. Инновации. Образование. – 2013. – № 13. – С. 112-126.

10. Гагаев, А. А. Религия и школа России: сущность православных педагогических традиций [Текст] / А. А. Гагаев, П. А. Гагаев // Интеграция образования. – 2002. – № 4. – С. 72-80.
11. Григоренко, А. Ю. Религиозная культура и духовно-нравственное воспитание в школе [Текст] / А. Ю. Григоренко // Universum: Вестник Герценовского университета. – 2010. – № 8. – С. 15-25.
12. Дубин, Б. В. Массовая религиозная культура в России (тенденции и итоги 1990-х годов) [Текст] / Б. В. Дубин // Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии. – 2004. – № 3 (71). – С. 35-44.
13. Дубин, Б. В. Молодежь России [Текст] / Б. В. Дубин. – М. : Московская школа политических исследований, 2011. – 95 с.
14. Задорин, И. В. Мониторинг общественных настроений: первая волна [Текст] / И. В. Задорин, В. В. Мойсов, Е. В. Глод // Евразийская экономическая интеграция. – 2012. – № 3 (16). – С. 20-32.
15. Зборовский, Г. Е. Образовательное знание как проблема социологии [Текст] / Г. Е. Зборовский // Социологические исследования. – 2012. – № 2. – С. 12-20.
16. Зуев, Ю. П. Развитие религиоведческого образования в государственных и муниципальных образовательных учреждениях Российской Федерации [Текст] / Ю. П. Зуев, Т. А. Кудрина. – М. : Изд-во РАГС, 2009. – 586 с.
17. Козырев, Ф. Н. Религиозное образование в светской школе: Теория и международный опыт в отечественной перспективе [Текст] / Ф. Н. Козырев. – СПб. : Апостольский город, 2005. – 636 с.
18. Козырев, Ф. Н. Религия в современном образовании: основные понятия и типологии [Текст] / Ф. Н. Козырев // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. – 2013. – № 1. – С. 222-237.
19. Костикова, М. Н. Государство, религия и церковь в России и за рубежом [Текст] / М. Н. Костикова // Информационно-аналитический бюллетень. – 2011. – № 2. – С. 15-17.

20. Кублицкая, Е. А. Особенности религиозности в современной России [Текст] / Е. А. Кублицкая // Социологические исследования. – 2009. – № 4. – С. 96-107.
21. Кудрина, Т. А. Проблема «школа и религия» в системе государственно-церковных отношений [Текст] / Т. А. Кудрина, А. В. Колодин // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. Информационно-аналитический бюллетень. – 2001. – № 3. – С. 3–14.
22. Кусжанова, А. Ж. Социальный субъект образования [Текст] / А. Ж. Кусжанова // CREDO new. – 2002. № 1. – С. 35-42.
23. Кырлежев, А. И. Пост-секулярное: краткая интерпретация [Текст] / А. И. Кырлежев // Философско-литературный журнал Логос. – 2011. – № 3. – С. 100-106.
24. Лебедев, С. Д. Образовательная рефлексия религии: к социологической интерпретации [Текст] / С. Д. Лебедев // Социологический журнал. – 2014. – № 2. – С. 72-88.
25. Лебедев, С. Д. Проправославный консенсус в России начала XXI века как феномен религиозной ситуации [Текст] / С. Д. Лебедев // Научный результат. – 2015. – № 1. – С. 14-21.
26. Лебедев, С.Д. Две культуры: религия в Российском светском образовании на рубеже XX-XXI веков [Текст] : Монография / С.Д. Лебедев – Белгород: Изд-во БелГУ, 2005. – 252 с.
27. Лисовский, В. Т. Духовный мир и ценностные ориентации молодёжи России [Текст] : учеб. пособие / В. Т. Лисовский. – СПб. : СПбГУП, 2000. – 508 с.
28. Локосов, В. В. Религиозная ситуация в Ярославской области [Текст] / В. В. Локосов, Ю. Ю. Синелина. – М. : ИСПИ РАН, 2004. – С. 24-43.
29. Лопаткин, Р. А. Религиозная ситуация в России и место в ней протестантизма [Текст] / Р. А. Лопаткин // Государство, религия, Церковь в России и за рубежом. – 2010. – № 4. – С. 254-265.

30. Луховицкий, В. В. Религиозное образование в светской школе [Текст] / В. В. Луховицкий // Пределы светскости: общественная дискуссия о принципе светскости государства и о путях реализации свободы совести. – М. : Центр «Сова», 2005. – С. 147-148.

31. Маркова, Е. А. Теоретические и практические аспекты мониторинга (на примере организации мониторинга социально-экономического развития Алтайского края) [Текст] / Е. А. Маркова, И. Н. Масибут // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 18 С. 37-43.

32. Метлик, И. В. Религия и образование в светской школе [Текст] / И. В. Метлик. – М. : Планета-2000, 2004. – 384 с.

33. Метлик, И.В. Религиозное образование русской православной церкви и проблема его стандартизации в общеобразовательной школе [Текст] / И.В. Метлик, Т.В. Складова // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 4: Педагогика. Психология. – 2011. – № 23. – С. 7-23.

34. Митрохин, Л. Н. Предельно сложная форма культуры [Текст] / Л. Н. Митрохин // Народное образование. – 2000. – № 1. – С. 183–185.

35. Мчедлова, Е. М. Отношение верующих к социально-политическим вопросам: перспектива [Текст] / Е. М. Мчедлова // Социология религии в обществе Позднего Модерна : сборник статей по материалам четвертой Международной научной конференции / отв. ред. С. Д. Лебедев. – Белгород, 2014. – С. 215-221.

36. Мчедлова, М. М. Роль религии в современном обществе [Текст] / М. М. Мчедлова // Социологические исследования. – 2009. – № 12. – С. 77-84.

37. Овсиенко, Ф. Г. Политизация конфессий и клерикализация политики: тенденции развития и риски в российском обществе [Текст] / Ф. Г. Овсиенко // Государство, религия, Церковь в России и за рубежом. – 2009. – № 3. – С. 189-196.

38. Одинцов, М. И. Свобода совести в России: исторический и современный аспект [Текст] / М. И. Одинцов. – СПб. : Древо жизни, 2012. – 412 с.

39. Ожиганова, А. А. Религия в школе: анализ учебных пособий по курсу «Основы религиозной культуры и светской этики» [Текст] / А. А. Ожиганова. – М. : Отечественная и зарубежная педагогика, 2015. – № 1 (22). – С. 82-99.

40. Островская, Е. А. Религиозная, политическая и гендерная самоорганизация российского общества: национальное и транснациональное измерения [Текст] / Е. А. Островская // Шестые Ковалевские чтения. Материалы научно-практической конференции. – СПб., 2011. – С. 144-146.

41. Писманик, М. Г. Проблемы преподавания религиоведения [Текст] / М. Г. Писманик // Религия в изменяющейся России. Материалы II Российской научно-практической конференции (11-12 мая 2004 г.): В. 2-х т. / под ред. В. А. Кайдалова, М. Г. Писманика. – Пермь : Изд-во ПГТУ, 2004. – С. 41-46.

42. Покровский, Н. Е. «Племя младое» и... знакомое. Российская молодежь и глобализация [Текст] / Н. Е. Покровский // Социология и современная Россия. – М. : ГУ-ВШЭ, 2003. – С. 153-156.

43. Понкин, И. В. Правовые основы советского государства и образования [Текст] / И. В. Понкин. – М. : Про-Пресс, 2003. – 416 с.

44. Православная культура в социологическом измерении [Текст]: Сборник статей / Под ред. д-ра экон. н., проф. Рязанцева И.П. – М. : Книжный дом Университет, 2006. – 137 с.

45. Православный модуль Белгородчины в рамках Федерального образовательного стандарта предмета «Духовно-нравственная культура»: учебно-методическое пособие. Составители: С. Н. Калашникова, А. В. Пересыпкина, И. В. Шаповалов / Под ред. канд. социол. наук, доц. Ю. В. Коврижных. – Белгород : Изд-во ГИК, 2008. – 164 с.

46. Пруцкова, Е. В. Религиозность и её следствия в ценностно-нормативной сфере [Текст] / Е. В. Пруцкова // Социологический журнал. – 2013. – № 2. – С. 72-88.

47. Реутов, Н. Н. Социокультурные практики интеграции светского и религиозного образования [Текст] / Н. Н. Реутов. – Белгород : Изд-во БГТУ, 2009. – 168 с.

48. Родионов, С.Н. О религиозной тематике в школьном образовании [Текст] / С.Н. Родионов, Р.П. Шевцов // Социологические исследования. – 2008. – № 3. – С. 104-109.

49. Романова, Е. Г. Об основных итогах анализа практики изучения истории и культуры религии в субъектах РФ в 2004-2009 гг. [Текст] / Е. Г. Романова // Философские науки. – 2011. – № 2. – С. 55-70.

50. Романова, Е. Г. Правовые и социально-педагогические аспекты духовно-нравственного воспитания и просвещения школьников [Текст] / Е. Г. Романова // Воспитание школьников. – 2010. – № 6. – С. 21-28.

51. Руткевич, Е. Д. Духовный капитал и развитие [Текст] / Е. Д. Руткевич // Академическое исследование и концептуализация религии в XXI веке: традиции и новые вызовы : сб. материалов Третьего конгр. рос. исследователей религии. – Владимир : Аркаим, 2016. – С. 252-283.

52. Рязанова, С. В. Новые религии: место в конфессиональном пространстве и роль в образовательном процессе [Текст] / С. В. Рязанова // Философия образования. – 2013. – № 6 (51). – С. 280-287.

53. Себенцов, А. Е. Законодательство о свободе совести в России: применение и развитие [Текст] / А. Е. Себенцов // Религия и право. – 2008. – № 1. – С. 4-9.

54. Силантьева, М. В. Религиозная составляющая светского образования в современной России: типология и морфология [Текст] / М. В. Силантьева // Свобода совести и культура духовности. Философско-этические, религиозные и культурологические аспекты. Труды

Международного научно-практического симпозиума-диалога светских ученых и теологов. – Пермь : Изд-во ПГИИК, 2011. – С. 293-299.

55. Синелина, Ю. Ю. О динамике религиозности россиян и некоторых методологических проблемах его изучения (религиозное сознание и поведение православных и мусульман) [Текст] / Ю. Ю. Синелина // Социологические исследования. – 2013. – № 10. – С. 104-115.

56. Синелина, Ю. Ю. Особенности религиозности населения в г. Белгороде Российской Федерации [Текст] / Ю.Ю. Синелина // Социальная политика и социология. – 2011. – № 11. – С. 112-125.

57. Синелина, Ю. Ю. Уровень религиозности населения в г. Белгороде и отношение белгородцев к введению учебного курса «Основы религиозных культур и светской этики» [Текст] / Ю. Ю. Синелина // Современная социальная реальность России и государственное управление. Социальная и социально-политическая ситуация в России в 2012 г. – М. : ИСПИ РАН, 2014. Т.1. С. 100-107.

58. Складорова, Т. В. Теория и методика преподавания религиозной культуры в школе [Текст] / Т. В. Складорова // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 4: Педагогика. Психология. – 2012. – № 27. – С. 7-12.

59. Соболева, О. Б. Религиоведческое образование в современной российской школе в контексте межпредметных связей [Текст] / О. Б. Соболева // Universum: Вестник Герценовского университета. – 2013. – № 2. – С. 102-104.

60. Тощенко, Ж. Т. Мина замедленного действия [Текст] / Ж. Т. Тощенко // Философские науки. – 2010. – № 8. – С. 10-18.

61. Уфимцева, Е. И. Семейные практики религиозной социализации: исторический аспект [Текст] : сборник статей по материалам четвертой Международной научной конференции / отв. ред. С. Д. Лебедев. / Е. И. Уфимцева // Социология религии в обществе Позднего Модерна. – Белгород, 2014. – С. 276-283.

62. Харисова, Л. А. Религиозная культура в содержании образования [Текст] / Л.А. Харисова. – М. : Просвещение, 2002. – 336 с.
63. Чеснокова, В. Ф. Тесным путем: Процесс воцерковления населения России в конце XX века [Текст] / В. Ф. Чеснокова. – М. : Академический Проект, 2005. – 304 с.
64. Чупров, В. И. Молодежь: духовное воспроизводство в условиях риска [Текст] / В. И. Чупров // Вестник РУДН. – 2005. – № 6-7. – С. 7-17.
65. Шабуров, Н. В. Прикладное религиоведение для журналистов [Текст] / Н. В. Шабуров. – М. : Права человека, 2009. – 254 с.
66. Шубкин, В. Н. Социология и общество: Научное познание и этика науки. Монография [Текст] / В. Н. Шубкин. – М. : ЦСПиМ, 2010. – 424 с.
67. Ядов, В. А. Трансформация постсоветских обществ: что более значимо – исторически традиционное или недавнее прошлое [Текст] / В. А. Ядов // Социологические исследования. – 2014. – № 7. – С. 47-50.

## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

**Организационный план исследования**

№ п/п	Наименование этапов социологического исследования	Срок выполнения этапов работы (дата, месяц, год)	Примечание
1.	Разработка программы социологического исследования	до 1 февраля	
2.	Разработка инструментария исследования	9.02.18-18.02.18	Анкета для массового опроса, гайд для экспертного интервью и интервью с обучающимися
3.	Проведение пилотажного исследования и корректировка инструментария	15.04.2018	Участие 20 респондентов
4.	Тиражирование инструментария	23.04.2018-24.04.2018	
5.	Проведение социологического исследования	18.02.2018-30.05.2018	
6.	Ввод данных в программу	31.05.2018	
7.	Обработка данных	31.05.2018	С помощью программы SPSS Statistics, программы Vortex.10, программы Microsoft Excel.
9.	Подготовка аналитического отчета по итогам социологического исследования	20.05.18-03.06.18	

**Гайд для выпускников СОШ**

*Добрый день, меня зовут \_\_\_\_\_, я представляю Центр социологических исследований НИУ «БелГУ». Мы проводим исследование, посвященное вопросам изучения религии в средних общеобразовательных школах России и региона. Наше исследование ставит целью выявление проблем и предотвращение конфликтных ситуаций в данной сфере. Твоё мнение по этой теме очень важно для нас. Если ты не возражаешь, наша беседа будет записана на диктофон. Мы гарантируем, что данные, полученные нами, анализируются только в обобщенном виде без ссылок на конкретных участников, поэтому можно говорить откровенно.*

<i><b>Блок общих</b></i>
Какую школу и в каком году ты окончил? Чем занимаешься сейчас? Чем планируешь заниматься в дальнейшем?
Какие учебные предметы из школьного курса тебе особенно запомнились? Почему?
Какие предметы ты мог бы назвать своими любимыми? Были такие?
Какие предметы ты мог бы назвать своими нелюбимыми? Были такие?
Какая успеваемость была у тебя, в среднем, за время обучения в школе?
Изучал ли ты в школе предмет «Православная культура» или другие подобные предметы?
<i><b>Блок на оценку восприятия предмета о религии в рамках школьной программы</b></i>
Были ли уроки по этому предмету тебе интересны?
А как воспринимали эти уроки другие твои одноклассники? Примерно так же, или были какие-то различия?
Менялось ли со временем твоё отношение к этому предмету?
Ожидал ли ты / твои родители и близкие чего-то от этих уроков?
<i><b>Блок на оценку образовательного знания о религии</b></i>
Дали ли тебе уроки по этому предмету что-то в плане личностного, культурного развития, или в целом это было напрасно потерянное время?
Что, по-твоему, хотели на этих уроках донести до вас учителя?
Насколько информативны для тебя были эти уроки? Давали ли учитель и учебник что-то новое, ранее неизвестное, или в основном повторяли уже известное? Если что-то давали новое – как это новое воспринималось? То есть, позитивно, безразлично, скептически или вообще в штыки?
Как воспринималось то, о чём говорилось на этих уроках «Православной культуры», в свете других учебных дисциплин? То есть - были ли какие-то «нестыковки» с физикой? С биологией? С историей? С другими предметами?
Как ты считаешь, для чего вообще в школах преподаётся этот предмет и другие подобные предметы? Кому это вообще нужно – или не нужно никому?
<i><b>Блок на личное (приватное) отношение и отношения родителей к религии</b></i>
Как в целом твои родители и близкие относятся к религии? Есть ли среди них верующие люди?
Присутствовала ли религия в какой-то степени в твоём воспитании?
Как ты лично относишься к религии?
Менялось ли твоё отношение к религии и к вере со временем? Сыграло ли какую-то роль преподавание предмета на изменение отношения к религии?
<i><b>Обобщение оценки</b></i>
Желаешь ли ты что-то добавить к сказанному, прокомментировать?

***Спасибо. Наше интервью окончено. Благодарим за участие в нашем исследовании!***

**ГАЙД ИНТЕРВЬЮ ЭКСПЕРТА  
«РЕЛИГИЯ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБРАЗОВАНИИ»**

*Здравствуйте, меня зовут \_\_\_\_\_. я представляю Центр социологических исследований Белгородского государственного национального исследовательского университета.*

*Мы изучаем проблемы преподавания знаний о религии в современной российской школе. Интервью проводится в форме свободной беседы, не имеющей формальных рамок. Наше исследование анонимно, вся полученная информация анализируется только в обобщенном виде, без ссылок на конкретных лиц.*

**Вводная часть.** Пожалуйста, немного расскажите о себе. Как долго Вы занимаетесь вопросами, связанными с религией в образовании? Как бы Вы определили основное направление Ваших профессиональных интересов в этой области? Какие Ваши достижения в этой области Вы считаете наиболее значимыми?

**Социальный запрос на присутствие религии в образовании.**

Как Вы полагаете, насколько в современном нам российском обществе присутствует интерес к знаниям о религии? Какие институты, социальные группы можно назвать основными выразителями этого интереса?

Какого рода знания о религии в основном востребуются в российском обществе в последние 10-15 лет? Какие институты и в какой степени удовлетворяют этот спрос?

А какого рода знания о религии, на Ваш взгляд, объективно требуются российскому обществу в массовом масштабе с целью адекватно ориентировать людей в этой области? Какие институты могли бы производить и транслировать такие знания?

Как Вы оцените современный общественный запрос на преподавание / получение знаний о религии в рамках средней общеобразовательной школы? Насколько в таком преподавании заинтересованы сегодня, в массе, обучающиеся? Их родители? Какого характера знания о религии ими наиболее востребованы? Что влияет или может повлиять на усиление и на ослабление у них такого интереса?

Какие известные Вам примеры преподавания знаний о религии можно считать успешными (отечественные, зарубежные, современные, исторические)? Какие критерии его успешности Вы бы выделили?

Как Вы в целом оцениваете реальные российские практики современного преподавания знаний о религии в средней общеобразовательной школе (уроки, посвящённые культуре отдельных традиционных конфессий; «Основы религиозных культур и светской этики»; другие направления)? Какие положительные результаты имеет их внедрение в светскую систему образования? Какие его результаты, напротив, являются отрицательными?

**Заключительная часть.** Что Вы хотели бы добавить к уже сказанному, уточнить, обобщить?

*Наша беседа подошла к концу. Спасибо Вам за участие в исследовании!*

**Список экспертов, которые приняли участие в глубинном интервью, посвященном проблеме образовательного запроса на знание о религии в СОШ**

1. Боброва О. В. Должность: доцент РАНХиГС.
2. Гладкая О. М. Должность: помощник председателя отдела по взаимоотношениям Церкви и общества Санкт-Петербургской епархии.
3. Костина Н. Б. Должность: заместитель директора Института социологии и экономики Уральского государственного профессионально-педагогического университета (Екатеринбург).
4. Лебедев С. Д. Должность: профессор кафедры социологии и организации работы с молодежью «НИУ БелГУ».
5. Липич Т. И. Должность: профессор НИУ «БелГУ».
6. Ожиганова А. А. Должность: научный сотрудник ИЭА РАН.
7. Реутов Н. Н. Должность: начальник управления по развитию персонала и кадровой работе НИУ «БелГУ».
8. Сафронова Е. В. Должность: профессор кафедры международного права и государственного управления.
9. Уфимцева Е. И. Должность: доцент Саратовского государственного технического университета.
10. Шаронова С. А. Должность: профессор кафедры общей социологии ПСТГУ.

**ПРОТОКОЛ ПИЛОТАЖНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**  
**ПО ТЕМЕ «Образовательный запрос на знание о религии в средней**  
**общеобразовательной школе»**  
**Дата проведения – 15.04.2018**

**Цель проведения пилотажного исследования:**

- уточнение формулировок вопросов и ответов анкеты;
- проверка понимания формулировок опросника у целевой группы;
- нормирование опроса (количество респондентов, время одного интервью, количество отказов и т.д.).

**Способ проведения пилотажного исследования.** Был проведен полевой опрос 20 респондентов, подобранных по квотным признакам: пол, возраст, место жительства. После чего был проведен анализ результатов анкетирования с последующим обсуждением реакций респондентов с анкетером.

**Основные проблемы, выявленные в ходе пилотажного исследования:** проблем с инструментарием в ходе пилотажного исследования выявлено не было.

Центр социологических исследований НИУ «БелГУ» проводит социологическое исследование, которое посвящено вопросам изучения религии в средних общеобразовательных школах России и региона. Цель исследования заключается в обнаружении проблем и предотвращение конфликтов в данной сфере. Будьте добры, прочитайте вопросы и укажите в каждом те варианты ответов, которые Вам ближе всего, или впишите собственный вариант в специально отведённой строке. Наше исследование анонимно, все Ваши данные будут анализироваться в обобщенном виде, не нужно указывать свои персональные данные.

1. **Насколько Вам интересны вопросы, связанные с религией?**
  - 1) Я активно интересуюсь религиозной тематикой
  - 2) Мне бывают интересны отдельные темы, связанные с религией
  - 3) Мне безразлична эта тема
2. **На Ваш взгляд, считают ли Ваши родители, что сегодня необходимо разбираться в вопросах религии?**
  - 1) Да, считают
  - 2) Нет, не считают
  - 3) Затрудняюсь ответить
3. **Хотите ли Вы продолжать изучать тот же предмет о религии в рамках школьной программы?**
  - 1) Да, мне это интересно
  - 2) Нет, мне бы было интересно изучать другой предмет о религии
  - 3) Нет, я не хочу изучать никакие предметы о религии (переходите к вопросу № 7)
4. **В каком варианте Вы предпочли бы изучать предмет о религии в рамках школьной программы?**
  - 1) Основы богословия, молитвы, религиозные обряды, таинства
  - 2) Основы религиозной нравственности и религиозное влияние на российскую историю и культуру
  - 3) Знания о религиях мира, их истории, учениях, культуре
5. **В какой форме лучше изучать в школе знания о религии?**
  - 1) Как отдельный предмет на протяжении всех лет обучения
  - 2) Как отдельный предмет в младших классах
  - 3) Как отдельный предмет в средних классах
  - 4) Как отдельный предмет в старших классах
  - 5) Как цикл небольших специальных курсов
  - 6) Как отдельные темы (уроки) в рамках истории, литературы, обществознания и др. предметов
  - 7) Другое (впишите) \_\_\_\_\_
6. **Что вы хотите получить, изучая предмет о религии в рамках школьной программы? (Выберите не более 3-х вариантов ответа)**
  - 1) Лучше понять и прочувствовать своё Отечество
  - 2) Лучше понять смысл своей жизни
  - 3) Стать более терпимым к другим мировоззрениям и позициям
  - 4) Обогащать своё знание истории и культуры
  - 5) Больше узнать о своей религиозной традиции
  - 6) Больше узнать о религиях мира
  - 7) Стать лучше по своим нравственным, человеческим качествам
  - 8) Другое (впишите) \_\_\_\_\_
7. **Какие учебные предметы о религии Вы изучаете в рамках школьной программы?**
  - 1) Православная культура
  - 2) Исламская культура

- 3) Буддийская культура  
 4) Иудейская культура  
 5) История мировых религий  
 6) Другое (впишите) \_\_\_\_\_
8. **Как долго Вы изучали в школе предметы о религии?**  
 1) до 3-х лет  
 2) от 3-х до 5-ти лет  
 3) больше 5-ти лет
9. **Считаете ли Вы полезным и значимым для Вас изучение религиозной культуры в рамках школьной программы?**  
 1) Да, безусловно  
 2) Считаю полезным и значимым лишь в отдельных моментах  
 3) Нет, это пустая трата времени  
 4) Другое (впишите) \_\_\_\_\_
10. **Как Вы думаете, что дало Вам изучение предмета о религии? (Выберите не более 3-х вариантов ответа)**  
 1) Я многое узнал (-а) о религии, вере, религиозной культуре  
 2) Я стал (-а) лучше понимать историю, культуру своей страны  
 3) Я более серьезно задумался (-лась) над смыслом своей жизни  
 4) Мне кажется, что я теперь лучше знаю, как «обустроить страну»  
 5) Я осознал (-а), что некоторые вещи более важны, чем казалось  
 6) Я узнал (-а) много спорных, но интересных вещей  
 7) Я смог (-ла) лучше почувствовать, что такое Родина  
 8) Теперь я лучше понимаю, что хорошо, а что плохо  
 9) Я пересмотрел (-а) своё отношение к религии в более серьезную сторону  
 10) Я стал (-а) более терпим и доброжелателен к другим людям  
 11) Я стал (-а) серьезнее относиться к тому, что я гражданин Отечества  
 12) Я открыл (-а) для себя самое главное  
 13) Другое (впишите) \_\_\_\_\_
11. **Дайте оценку следующим ценностям (Необходимо дать ответ по каждой строке)**

Ценности	Это самое главное	Это необходимо для достижения самого главного	Это может пригодиться	Не играет роли
Политические свободы и права	1	2	3	4
Прогресс общества	1	2	3	4
Родина	1	2	3	4
Согласие и стабильность	1	2	3	4
Уважение к старшим	1	2	3	4
Нравственность и порядочность	1	2	3	4
Полезность людям	1	2	3	4
Предприимчивость	1	2	3	4
Профессионализм	1	2	3	4
Религиозная вера	1	2	3	4
Материальное благосостояние	1	2	3	4
Здоровье	1	2	3	4

Продолжение табл.

Ценности	Это самое главное	Это необходимо для достижения самого главного	Это может пригодиться	Не играет роли
Высокая культура	1	2	3	4
Образование	1	2	3	4
Труд	1	2	3	4
Карьера, успех	1	2	3	4
Развитие способностей	1	2	3	4
Творчество	1	2	3	4
Семья	1	2	3	4
Жить в удовольствии	1	2	3	4

**12. Где человеку лучше получать знания о религии, религиозной культуре?**

*(Можете выбрать несколько вариантов ответа)*

- 1) В религиозной организации (воскресной школе);
- 2) Путём самообразования (из книг, телепередач, Интернета и др. источников);
- 3) В школе;
- 4) В семье;
- 5) Такие знания современному человеку не нужны;
- 6) Затрудняюсь ответить.
- 7) Другой вариант *(впишите)* \_\_\_\_\_

**13. Откуда Вы получили свои первоначальные знания о религии и религиозной культуре? (Необходимо выбрать не более 2-х вариантов ответа)**

1. Религиозная литература, проповеди, религиозные теле- и радиопередачи;
2. Научная и научно-популярная литература о религии;
3. Уроки в школе, учебная литература;
4. Обычные газеты, журналы, Интернет, художественная литература;
5. Телевидение;
6. Посещение богослужений;
7. Посещение воскресной школы, религиозных курсов;
8. Общение со священниками;
9. Общение с верующими;
10. Родители, бабушка;
11. Другое *(впишите)* \_\_\_\_\_

**14. Присутствовала ли религия в Вашем семейном воспитании?**

- 1) Отсутствовала
- 2) Присутствовала в отдельных моментах
- 3) Можно сказать, что я получил(-а) настоящее религиозное воспитание
- 4) Затрудняюсь ответить

**15. Верите ли Вы в существование Бога?**

- 1) Верю в то, что Бог есть
- 2) Не уверен, что Бог есть
- 3) Существует некая высшая сила или дух, но я не знаю, Бог ли это
- 4) Я не думаю, что Бог, дух или высшая сила существуют
- 5) Затрудняюсь ответить

**16. К какому религиозному вероисповеданию или мировоззрению Вы принадлежите?**

- 1) Атеизм
- 2) Буддизм
- 3) Ислам
- 4) Иудаизм
- 5) Католичество
- 6) Православие
- 7) Протестантизм
- 8) Считаю себя верующим вообще
- 9) Считаю себя просто христианином
- 10) Считаю себя скептиком, агностиком
- 11) Не хочу отвечать на этот вопрос
- 12) Другое (*впишите*) \_\_\_\_\_

**17. Ваш пол**

- 1) женский
- 2) мужской

**18. В каком классе вы обучаетесь?**

- 1) 7
- 2) 8
- 3) 9
- 4) 10
- 5) 11

**19. Где Вы учитесь?**

- 1) Город
- 2) ПГТ (посёлок городского типа)
- 3) Сельское поселение

**Благодарим Вас за участие в исследовании!**

**Поток одномерных распределений ответов на вопросы анкеты массового опроса  
«Образовательный запрос на знание о религии в средней общеобразовательной  
школе»**

Таблица 1

**Распределение ответов на вопрос «Насколько Вам интересны вопросы, связанные с  
религией?»**

№	Значения	Частота	% от ответивших
1	Я активно интересуюсь религиозной тематикой	46	7,7
2	Мне бывают интересны отдельные темы, связанные с религией	402	67,0
3	Мне безразлична эта тема	152	25,3
	Итого ответивших:	600	100,0

Таблица 2

**Распределение ответов на вопрос «На Ваш взгляд, считают ли Ваши родители, что  
сегодня необходимо разбираться в вопросах религии?»**

№	Значения	Частота	% от ответивших
1	Да, считают	182	30,3
2	Нет, не считают	184	30,7
3	Затрудняюсь ответить	234	39,0
	Итого ответивших:	600	100,0

Таблица 3

**Распределение ответов на вопрос «Хотите ли Вы продолжать изучать тот же предмет  
о религии в рамках школьной программы?»**

№	Значения	Частота	% от ответивших
1	Да, мне это интересно	184	30,7
2	Нет, мне бы было интересно изучать другой предмет о религии	208	34,7
3	Нет, я не хочу изучать никакие предметы о религии (переходите к вопросу № 7)	208	34,7
	Итого ответивших:	600	100,0

Таблица 4

**Распределение ответов на вопрос «В каком варианте Вы предпочли бы изучать  
предмет о религии в рамках школьной программы?»**

№	Значения	Частота	% от ответивших
1	Основы богословия, молитвы, религиозные обряды, таинства	28	6,8
2	Основы религиозной нравственности и религиозное влияние на российскую историю и культуру	120	29,3
3	Знания о религиях мира, их истории, учениях, культуре	260	63,9
	Итого ответивших:	410	100,0

Таблица №5

**Распределение ответов на вопрос «В какой форме лучше изучать в школе знания о религии?»**

№	Значения	Частота	% от ответивших
1	Как отдельный предмет на протяжении всех лет обучения	80	19,5
2	Как отдельный предмет в младших классах	32	7,8
3	Как отдельный предмет в средних классах	46	11,2
4	Как отдельный предмет в старших классах	36	8,8
5	Как цикл небольших специальных курсов	104	25,4
6	Как отдельные темы (уроки) в рамках истории, литературы, обществознания и др. предметов	106	25,9
7	Другое	6	1,5
	Итого ответивших:	410	100,0

Таблица 6

**Распределение ответов на вопрос «Что вы хотите получить, изучая предмет о религии в рамках школьной программы? (Выберите не более 3-х вариантов ответа)»**

№	Значения	Частота	% от ответивших
1	Лучше понять и прочувствовать своё Отечество	68	16,7
2	Лучше понять смысл своей жизни	88	21,6
3	Стать более терпимым к другим мировоззрениям и позициям	82	20,1
4	Обогатить своё знание истории и культуры	182	44,6
5	Больше узнать о своей религиозной традиции	148	36,3
6	Больше узнать о религиях мира	216	52,9
7	Стать лучше по своим нравственным, человеческим качествам	88	21,6
8	Другое	2	0,5
	Сумма:	874	214,2
	Итого ответивших:	408	100,0

Таблица 7

**Распределение ответов на вопрос «Какие учебные предметы о религии Вы изучаете в рамках школьной программы?»**

№	Значения	Частота	% от ответивших
1	Православная культура	568	94,7
2	Исламская культура	6	1,0
3	Буддийская культура	2	0,3
4	Иудейская культура	0	0,0
5	История мировых религий	24	4,0
6	Другое	0	0,0
	Итого ответивших:	600	100,0

Таблица 8

**Распределение ответов на вопрос «Как долго Вы изучали в школе предметы о религии?»**

№	Значения	Частота	% от ответивших
1	до 3-х лет	156	26,0
2	от 3-х до 5-ти лет	196	32,7
3	больше 5-ти лет	248	41,3
	Итого ответивших:	600	100,0

Таблица 9

**Распределение ответов на вопрос «Считаете ли Вы полезным и значимым для Вас изучение религиозной культуры в рамках школьной программы?»**

№	Значения	Частота	% от ответивших
1	Да, безусловно	112	18,7
2	Считаю полезным и значимым лишь в отдельных моментах	342	57,0
3	Нет, это пустая трата времени	144	24,0
4	Другое	2	0,3
	Итого ответивших:	600	100,0

Таблица 10

**Распределение ответов на вопрос «Как Вы думаете, что дало Вам изучение предмета о религии? (Выберите не более 3-х вариантов ответа)»**

№	Значения	Частота	% от ответивших
1	Я многое узнал (-а) о религии, вере, религиозной культуре	268	45,0
2	Я стал (-а) лучше понимать историю, культуру своей страны	130	21,8
3	Я более серьезно задумался (-лась) над смыслом своей жизни	90	15,1
4	Мне кажется, что я теперь лучше знаю, как «обустроить страну»	22	3,7
5	Я осознал (-а), что некоторые вещи более важны, чем казалось	132	22,1
6	Я узнал (-а) много спорных, но интересных вещей	168	28,2
7	Я смог (-ла) лучше почувствовать, что такое Родина	24	4,0
8	Теперь я лучше понимаю, что хорошо, а что плохо	78	13,1
9	Я пересмотрел (-а) своё отношение к религии в более серьезную сторону	68	11,4
10	Я стал (-а) более терпим и доброжелателен к другим людям	70	11,7
11	Я стал (-а) серьезнее относиться к тому, что я гражданин Отечества	14	2,3
12	Я открыл (-а) для себя самое главное	58	9,7
13	Другое	44	7,4
	Сумма:	1166	195,6
	Итого ответивших:	596	100,0

Таблица 11

**Распределение ответов на вопрос «Дайте оценку следующим ценностям:  
Политические свободы и права»**

№	Значения	Частота	% от ответивших
1	Это самое главное	174	29,0
2	Это необходимо для достижения самого главного	220	36,7
3	Это может пригодиться	164	27,3
4	Не играет роли	42	7,0
	Итого ответивших:	600	100,0

Таблица 12

**Распределение ответов на вопрос «Дайте оценку следующим ценностям: Прогресс общества»**

№	Значения	Частота	% от ответивших
1	Это самое главное	194	32,3
2	Это необходимо для достижения самого главного	242	40,3
3	Это может пригодиться	120	20,0
4	Не играет роли	44	7,3
	Итого ответивших:	600	100,0

Таблица 13

**Распределение ответов на вопрос «Дайте оценку следующим ценностям: Родина»**

№	Значения	Частота	% от ответивших
1	Это самое главное	266	44,3
2	Это необходимо для достижения самого главного	144	24,0
3	Это может пригодиться	142	23,7
4	Не играет роли	48	8,0
	Итого ответивших:	600	100,0

Таблица 14

**Распределение ответов на вопрос «Дайте оценку следующим ценностям: Согласие и стабильность»**

№	Значения	Частота	% от ответивших
1	Это самое главное	178	29,7
2	Это необходимо для достижения самого главного	294	49,0
3	Это может пригодиться	114	19,0
4	Не играет роли	14	2,3
	Итого ответивших:	600	100,0

Таблица 15

**Распределение ответов на вопрос «Дайте оценку следующим ценностям: Уважение к старшим»**

№	Значения	Частота	% от ответивших
1	Это самое главное	274	45,7
2	Это необходимо для достижения самого главного	182	30,3
3	Это может пригодиться	128	21,3
4	Не играет роли	16	2,7
	Итого ответивших:	600	100,0

Таблица 16

**Распределение ответов на вопрос «Дайте оценку следующим ценностям: Нравственность и порядочность»**

№	Значения	Частота	% от ответивших
1	Это самое главное	276	46,0
2	Это необходимо для достижения самого главного	200	33,3
3	Это может пригодиться	106	17,7
4	Не играет роли	18	3,0
	Итого ответивших:	600	100,0

Таблица 17

**Распределение ответов на вопрос «Дайте оценку следующим ценностям: Полезность людям»**

№	Значения	Частота	% от ответивших
1	Это самое главное	204	34,0
2	Это необходимо для достижения самого главного	202	33,7
3	Это может пригодиться	146	24,3
4	Не играет роли	48	8,0
	Итого ответивших:	600	100,0

Таблица 18

**Распределение ответов на вопрос «Дайте оценку следующим ценностям: Предприимчивость»**

№	Значения	Частота	% от ответивших
1	Это самое главное	168	28,0
2	Это необходимо для достижения самого главного	264	44,0
3	Это может пригодиться	144	24,0
4	Не играет роли	24	4,0
	Итого ответивших:	600	100,0

Таблица 19

**Распределение ответов на вопрос «Дайте оценку следующим ценностям:  
Профессионализм»**

№	Значения	Частота	% от ответивших
1	Это самое главное	238	39,7
2	Это необходимо для достижения самого главного	246	41,0
3	Это может пригодиться	104	17,3
4	Не играет роли	12	2,0
	Итого ответивших:	600	100,0

Таблица 20

**Распределение ответов на вопрос «Дайте оценку следующим ценностям: Религиозная  
вера»**

№	Значения	Частота	% от ответивших
1	Это самое главное	108	18,0
2	Это необходимо для достижения самого главного	170	28,3
3	Это может пригодиться	158	26,3
4	Не играет роли	164	27,3
	Итого ответивших:	600	100,0

Таблица 21

**Распределение ответов на вопрос «Дайте оценку следующим ценностям:  
Материальное благосостояние»**

№	Значения	Частота	% от ответивших
1	Это самое главное	206	34,3
2	Это необходимо для достижения самого главного	244	40,7
3	Это может пригодиться	132	22,0
4	Не играет роли	18	3,0
	Итого ответивших:	600	100,0

Таблица 22

**Распределение ответов на вопрос «Дайте оценку следующим ценностям: Здоровье»**

№	Значения	Частота	% от ответивших
1	Это самое главное	398	66,3
2	Это необходимо для достижения самого главного	132	22,0
3	Это может пригодиться	58	9,7
4	Не играет роли	12	2,0
	Итого ответивших:	600	100,0

Таблица 23

**Распределение ответов на вопрос «Дайте оценку следующим ценностям: Высокая культура»**

№	Значения	Частота	% от ответивших
1	Это самое главное	212	35,3
2	Это необходимо для достижения самого главного	258	43,0
3	Это может пригодиться	116	19,3
4	Не играет роли	14	2,3
	Итого ответивших:	600	100,0

Таблица 24

**Распределение ответов на вопрос «Дайте оценку следующим ценностям: Образование»**

№	Значения	Частота	% от ответивших
1	Это самое главное	364	60,7
2	Это необходимо для достижения самого главного	172	28,7
3	Это может пригодиться	56	9,3
4	Не играет роли	8	1,3
	Итого ответивших:	600	100,0

Таблица 25

**Распределение ответов на вопрос «Дайте оценку следующим ценностям: Труд»**

№	Значения	Частота	% от ответивших
1	Это самое главное	294	49,0
2	Это необходимо для достижения самого главного	230	38,3
3	Это может пригодиться	64	10,7
4	Не играет роли	12	2,0
	Итого ответивших:	600	100,0

Таблица 26

**Распределение ответов на вопрос «Дайте оценку следующим ценностям: Карьера, успех»**

№	Значения	Частота	% от ответивших
1	Это самое главное	264	44,0
2	Это необходимо для достижения самого главного	234	39,0
3	Это может пригодиться	84	14,0
4	Не играет роли	18	3,0
	Итого ответивших:	600	100,0

Таблица 27

**Распределение ответов на вопрос «Дайте оценку следующим ценностям: Развитие способностей»**

№	Значения	Частота	% от ответивших
1	Это самое главное	306	51,0
2	Это необходимо для достижения самого главного	212	35,3
3	Это может пригодиться	66	11,0
4	Не играет роли	16	2,7
	Итого ответивших:	600	100,0

Таблица 28

**Распределение ответов на вопрос «Дайте оценку следующим ценностям: Творчество»**

№	Значения	Частота	% от ответивших
1	Это самое главное	226	37,7
2	Это необходимо для достижения самого главного	238	39,7
3	Это может пригодиться	102	17,0
4	Не играет роли	34	5,7
	Итого ответивших:	600	100,0

Таблица 29

**Распределение ответов на вопрос «Дайте оценку следующим ценностям: Семья»**

№	Значения	Частота	% от ответивших
1	Это самое главное	408	68,0
2	Это необходимо для достижения самого главного	122	20,3
3	Это может пригодиться	46	7,7
4	Не играет роли	24	4,0
	Итого ответивших:	600	100,0

Таблица 30

**Распределение ответов на вопрос «Дайте оценку следующим ценностям: Жить в удовольствии»**

№	Значения	Частота	% от ответивших
1	Это самое главное	316	52,7
2	Это необходимо для достижения самого главного	176	29,3
3	Это может пригодиться	82	13,7
4	Не играет роли	26	4,3
	Итого ответивших:	600	100,0

Таблица 31

**Распределение ответов на вопрос «Где человеку лучше получать знания о религии, религиозной культуре?»**

№	Значения	Частота	% от ответивших
1	В религиозной организации (воскресной школе);	184	30,7
2	Путём самообразования (из книг, телепередач, Интернета и др. источников);	192	32,0
3	В школе;	204	34,0
4	В семье;	200	33,3
5	Такие знания современному человеку не нужны;	38	6,3
6	Затрудняюсь ответить.	64	10,7
7	Другое	2	0,3
	Сумма:	884	147,3
	Итого ответивших:	600	100,0

Таблица 32

**Распределение ответов на вопрос «Откуда Вы получили свои первоначальные знания о религии и религиозной культуре?»**

№	Значения	Частота	% от ответивших
1	Религиозная литература, проповеди, религиозные теле- и радиопередачи;	56	9,4
2	Научная и научно-популярная литература о религии;	18	3,0
3	Уроки в школе, учебная литература;	254	42,5
4	Обычные газеты, журналы, Интернет, художественная литература;	36	6,0
5	Телевидение;	110	18,4
6	Посещение богослужений;	32	5,4
7	Посещение воскресной школы, религиозных курсов;	10	1,7
8	Общение со священниками;	6	1,0
9	Общение с верующими;	76	12,7
10	Родители, бабушка;	326	54,5
11	Другое	2	0,3
	Сумма:	926	154,8
	Итого ответивших:	598	100,0

Таблица 33

**Распределение ответов на вопрос «Присутствовала ли религия в Вашем семейном воспитании?»**

№	Значения	Частота	% от ответивших
1	Отсутствовала	106	17,7
2	Присутствовала в отдельных моментах	372	62,0
3	Можно сказать, что я получил(-а) настоящее религиозное воспитание	62	10,3
4	Затрудняюсь ответить	60	10,0
	Итого ответивших:	600	100,0

Таблица 34

**Распределение ответов на вопрос «Верите ли Вы в существование Бога?»**

№	Значения	Частота	% от ответивших
1	Верю в то, что Бог есть	264	44,0
2	Не уверен, что Бог есть	74	12,3
3	Существует некая высшая сила или дух, но я не знаю, Бог ли это	106	17,7
4	Я не думаю, что Бог, дух или высшая сила существуют	64	10,7
5	Затрудняюсь ответить	92	15,3
	Итого ответивших:	600	100,0

Таблица 35

**Распределение ответов на вопрос «К какому религиозному вероисповеданию или мировоззрению Вы принадлежите»**

№	Значения	Частота	% от ответивших
1	Атеизм	60	10,0
2	Буддизм	2	0,3
3	Ислам	2	0,3
4	Иудаизм	0	0,0
5	Католичество	2	0,3
6	Православие	304	50,7
7	Протестантизм	4	0,7
8	Считаю себя верующим вообще	32	5,3
9	Считаю себя просто христианином	62	10,3
10	Считаю себя скептиком, агностиком	52	8,7
11	Не хочу отвечать на этот вопрос	76	12,7
12	Другое	4	0,7
	Итого ответивших:	600	100,0

Таблица 36

**Распределение ответов на вопрос «Ваш пол»**

№	Значения	Частота	% от ответивших
1	женский	300	50,0
2	мужской	300	50,0
	Итого ответивших:	600	100,0

Таблица 37

**Распределение ответов на вопрос «В каком классе вы обучаетесь?»**

№	Значения	Частота	%от ответивших
1	7	52	8,7
2	8	74	12,3
3	9	170	28,3
4	10	144	24,0
5	11	160	26,7
	Итого ответивших:	600	100,0

Таблица 38

**Распределение ответов на вопрос «Где Вы учитесь?»**

№	Значения	Частота	% от ответивших
1	1) Город	335	55,8
2	2) ПГТ (посёлок городского типа)	65	10,8
3	3) Сельское поселение	200	33,4
	Итого ответивших:	600	100,0