

Михайлик Алла Романовна,
магистрант юридического института НИУ «БелГУ»

Генезис института акционерных соглашений в России

Обращаясь к современному корпоративному законодательству России, прежде всего стоит сказать о проекте N 361887-4, ставшем Законом N 115-ФЗ, который включил в Закон об АО статью 32.1 "Акционерное соглашение". В рамках работы Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти и Центрального банка Российской Федерации (Банка России) чаще всего бралась за основу такая формулировка, как "проект Федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части регулирования института акционерных соглашений", а следовательно, уже начиная со второй половины 2008 года можно говорить о начале процесса зарождения в Российской Федерации института акционерных соглашений и его закреплении на законодательном уровне.

Необходимость закрепления рассматриваемой правовой конструкции на законодательном уровне была обусловлена как сложностью и неоднозначностью самого института акционерных соглашений, так и существовавшей негативной судебной практикой, которая фактически сделала бесперспективным использование акционерного соглашения в качестве реального и действенного инструмента регулирования порядка осуществления прав участников акционерного общества.

Стоит отметить, что вплоть до 2009 года институт акционерных соглашений в гражданском законодательстве Российской Федерации отсутствовал, что и повлекло необходимость внесения изменений в гражданское законодательство. И такие изменения сначала были внесены Федеральным законом от 30 декабря 2008 г. N 312-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в Закон об ООО путем его

дополнения положениями о договоре об осуществлении прав участников общества, а затем в дополнение к этому Законом N 115-ФЗ в Закон об АО внесены изменения в виде его дополнения новой статьей - статьей 32.1 "Акционерное соглашение". При этом, Закон N 115-ФЗ изначально вносился в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации с несколько иными целями.

Представляется, что внесение поправок к проекту N 361887-4 в части его дополнения положениями о создании института акционерных соглашений имело вполне объяснимый характер. Немногим ранее внесения данных поправок Указом N 1108 Совету при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства и Исследовательскому центру частного права при Президенте Российской Федерации было поручено разработать концепцию развития гражданского законодательства Российской Федерации, а также предложения о мерах по ее реализации. В соответствии с подпунктом "в" пункта 1 Указа N 1108 была определена необходимость сближения положений ГК РФ с правилами регулирования Европейского Союза.

Концепция развития гражданского законодательства (далее - Концепция) одобрена решением Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 7 октября 2009 года. В соответствии с пунктом 4.1.11 Концепции целесообразным представляется установить в ГК общие правила о возможности заключения участниками хозяйственных обществ взаимных соглашений, известных многим зарубежным правовым порядкам в качестве соглашений акционеров. Более того, Концепция предложила возможные варианты предмета таких соглашений:

- согласованное голосование участников по каким-либо вопросам;
- право или обязанность продажи или выкупа одним участником долей другого участника либо преимущественное право их покупки; запрет на передачу акций (долей) третьим лицам;

- обязанность передавать другим участникам соглашения дивиденды или иные выплаты, полученные в связи с правом участия в корпорации¹.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32.1 Закона об АО определено, что "акционерным соглашением признается договор об осуществлении прав, удостоверенных акциями, и (или) об особенностях осуществления прав на акции. По акционерному соглашению его стороны обязуются осуществлять определенным образом права, удостоверенные акциями, и (или) права на акции и (или) воздерживаться (отказываться) от осуществления указанных прав".

В результате законодательного закрепления данного института акционеры получили возможность регулировать свои взаимоотношения посредством установления взаимных прав и обязанностей в соответствии с условиями акционерного соглашения.

Важно также отметить, что акционерное соглашение в соответствии с пунктом 4 статьи 32.1 Закона об АО является обязательным только для сторон, его заключивших, и не может устанавливать соответствующие права и обязанности для иных акционеров, не являющихся стороной акционерного соглашения, либо для всего акционерного общества в целом (за исключением случаев, когда акционерное соглашение заключено между всеми акционерами хозяйствующего общества²).

Необходимо отметить позицию Е.А. Суханова, согласно которой первоначально "предполагалось непосредственно включение в текст ГК РФ общих правил о соглашениях акционеров, однако с ограничениями, что

¹ Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) // Вестник ВАС РФ. 2009. N 11, ноябрь.

² Данное положение вытекает из Федерального закона от 29 июня 2015 г. N 210-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (СЗ РФ. 2015. N 27. Ст. 4001; 2016. N 27. Ст. 588), в соответствии с которым было признано утратившим силу положение абзаца второго пункта 4 статьи 32.1 Закона об акционерных обществах.

указанные акционерные соглашения не могут менять корпоративную структуру, порядок принятия корпоративных решений и иные корпоративные правила, устанавливаемые в расчете на третьих лиц, которые не являются участниками таких соглашений"³.

Исследователи правовой природы акционерных соглашений, например, Е.А. Суханов и С.И. Федоров⁴, вполне убедительно доказывают, что при создании института акционерных соглашений в России первоначально была взята за основу европейская модель акционерных соглашений.

В странах континентальной Европы, за исключением Италии, отсутствует специальное нормативное регулирование института акционерных соглашений. Развитие рассматриваемого института происходит посредством судебной практики, которая свидетельствует о том, что акционерные соглашения в странах континентальной Европы направлены на регулирование корпоративных прав участников акционерного общества. Значение акционерного соглашения в англо-американской правовой системе заключается в выстраивании с его помощью системы управления акционерным обществом.

Исходя из определения акционерного соглашения, содержащегося в части 1 статьи 32.1 Закона об АО, акционерное соглашение в Российской Федерации заключается с целью осуществления прав, удостоверенных акциями, и (или) установления особенностей осуществления прав на акции. Таким образом, приведенная легальная дефиниция акционерного соглашения свидетельствует о том, что основное значение акционерных соглашений в России - регулирование корпоративных прав участников акционерного общества. В связи с этим можно утверждать, что модель акционерного соглашения, сформулированная в статье 32.1 Закона об АО, во многом схожа с моделью акционерного соглашения, сложившейся в практике стран континентальной

³ Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право. 2-е изд., стер. М.: Статут, 2016. С. 228.

⁴ Федоров С.И. Правовое регулирование корпоративных договоров и модернизация гражданского права России // Вестник гражданского права. 2013. N 1. С. 44.

Европы.

В целом необходимо констатировать, что конструкция корпоративного договора, закреплённая в действующем российском законодательстве, не так однозначна. Условно можно выделить пять моделей корпоративных договоров:

1) пункт 1 статьи 67.2 ГК РФ определяет традиционную европейскую модель корпоративного договора;

2) пункт 2 статьи 67.2 ГК РФ допускает заключение корпоративного договора, которым предусматривается обязанность сторон проголосовать за включение в устав общества положений, определяющих структуру органов общества и их компетенцию, что характерно для англо-американской модели корпоративного договора;

3) в пункте 9 статьи 67.2 ГК РФ фактически описана третья модель корпоративного договора, поскольку прямо договор, заключаемый кредиторами и иными третьими лицами с акционерами, не называется в качестве разновидности корпоративного договора;

4) положения пункта 10 статьи 67.2 ГК о применении положений о корпоративных договорах в отношении соглашений о создании хозяйственного общества устанавливают в России ещё одну своеобразную модель корпоративного договора;

5) и, наконец, не стоит забывать о существовании в России модели договора об управлении хозяйственным партнерством. Изначально предполагался полный перенос данной модели в положения ГК РФ и Закона об АО о корпоративном договоре и акционерном соглашении соответственно. Однако в итоге модель договора об управлении хозяйственным партнерством сохранилась только в Законе о хозяйственных партнерствах.

Таким образом, в результате принятия Закона о внесении изменений в главу четвертую ГК РФ (Закон N 99-ФЗ) появились отдельные заимствования из англо-американской модели.

В частности, на это указывают такие исследователи, как М.В. Варюшин⁵. Очевидным примером такого заимствования может служить положение пункта 6 статьи 67.2 ГК РФ, согласно которому неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по корпоративному договору может являться основанием для признания недействительным решения органа управления хозяйственного общества по иску стороны данного корпоративного договора при условии, что на момент принятия указанным органом хозяйствующего общества соответствующего решения сторонами корпоративного договора являлись все участники хозяйственного общества. Необходимость введения данного уточнения представляется справедливо, однако стоит отметить тот факт, что решения коллегиальных органов управления хозяйственного общества принимаются большинством голосов (если иное не установлено учредительными документами общества), а, следовательно, в ситуации, если бы ограниченные правом оказались в меньшинстве, для них бы представлялось справедливым подчиниться решению большинства вне зависимости от того, кто именно должен подчиниться такому решению. Кроме того, полагаем важным указать на позицию Е.А. Суханова: "...каждая модель акционерных соглашений имеет свои сдерживающие механизмы, направленные на защиту кредиторов и акционеров, которые не участвуют в данном соглашении. В рамках англо-американской модели это требование о публичном раскрытии содержания корпоративного договора, которое меняет положения учредительных документов, а в рамках континентальной модели акционерных соглашений таким механизмом является принцип, согласно которому акционерные соглашения не могут влиять на права и обязанности третьих лиц, в том числе самого юридического лица и его органов"⁶.

⁵ Варюшин М.В. Гражданско-правовое регулирование корпоративных договоров: сравнительный анализ: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 44.

⁶ Цит. по: Нуртдинов Р.Г. Акционерные соглашения // Опыты цивилистического исследования: Сб. статей / Рук. авт. кол. и отв. ред. А.М. Ширвиндт, Н.Б. Щербаков. М.: Статут, 2016. С. 243 - 244.

В результате вышеуказанных законодательных изменений институт акционерных соглашений в России получил достаточно неоднозначный правовой окрас. Судебная практика также показывает, что до настоящего времени институт акционерных соглашений прочно не вошел в практику российских акционерных обществ. В дальнейшем мы убедимся в этом на конкретных примерах.

С учетом вышеизложенного необходимо сделать общий вывод о том, что зарождение института акционерных соглашений в различных государствах проходило по-разному. Предпосылкой для этого стало развитие экономических и общественных отношений, которое, в свою очередь, требовало закрепления соответствующего механизма правового регулирования. В европейских странах и в США это происходило во второй половине XIX - начале XX века, в том числе в значительной степени как следствие развития экономики, науки и техники. В России в силу различных причин институт акционерных соглашений появился намного позже, чем в исследуемых западных странах. Его появление можно отнести к 2009 году. Только после этого произошло изменение судебной практики, которая до вступления в силу Закона N 115-ФЗ по большей части не признавала акционерные соглашения сделкой, влекущей правовые последствия. Также следует подчеркнуть, что в российской модели регулирования акционерных соглашений присутствуют черты, заимствованные как из романо-германской, так и англо-американской модели.

В соответствии с пунктом 1 статьи 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Согласно пункту 3 указанной статьи к обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах (статьи 307 - 419 ГК РФ), если иное не предусмотрено правилами главы 27 ГК РФ ("Понятие и условия договора") и правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в ГК РФ (часть вторая ГК РФ).

Из указанного определения договора следует, что акционерное соглашение признается гражданско-правовым договором, поскольку оно заключается между двумя или более сторонами и направлено на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Вместе с тем, как следует из пункта 3 статьи 420 ГК РФ, а также из положений части второй ГК РФ, последней установлены правила об отдельных видах договоров. При этом часть вторая ГК РФ не устанавливает таких правил применительно к акционерным соглашениям, в частности, и применительно к корпоративному договору в целом. Более того, часть вторая ГК РФ вообще не содержит упоминаний о корпоративном договоре и акционерном соглашении. В связи с этим можно отметить, что отсутствие положений о корпоративном договоре (или акционерном соглашении) в части второй ГК РФ может быть связано в том числе с тем, что акционерное соглашение не является в чистом виде отдельным видом обязательства, характерным для гражданско-правовых отношений (как, например, купля-продажа, мена, дарение и др.). Акционерное соглашение имеет также корпоративную природу. Таким образом, отмечаем двойственность правовой природы акционерного соглашения: с одной стороны, оно регулирует имущественные отношения в целом так же, как и иные отдельные виды обязательств, закрепленные в части второй ГК РФ, с другой стороны, оно связано с упорядочиванием общественных отношений, определяющих участие в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения).

Говоря о месте института акционерных соглашений в системе правового регулирования, которая установлена гражданским законодательством, важно определить свободу, которую предусмотрел федеральный законодатель для сторон акционерного соглашения. Для раскрытия сущности императивности правового регулирования важно отметить Постановление Пленума ВАС РФ от 14 марта 2014 г. N 16 "О свободе договора и ее пределах"⁷. В соответствии с

⁷ Вестник ВАС РФ. 2014. N 5.

данным Постановлением норма, определяющая права и обязанности сторон договора, является императивной, если она содержит в себе явно выраженный запрет на установление соглашением сторон условия договора, отличного от предусмотренного этой нормой правила. При отсутствии в норме, регулирующей права и обязанности по договору, явно выраженного запрета установить иное она является императивной, если исходя из целей законодательного регулирования это необходимо для защиты особо значимых охраняемых законом интересов (интересов слабой стороны договора, третьих лиц, публичных интересов и т.д.), недопущения грубого нарушения баланса интересов сторон, либо императивность нормы вытекает из существа законодательного регулирования данного вида договора.

Гражданское законодательство (пункт 1 статьи 32.1 Закона об АО) прямо предусматривает возможность закреплять в акционерном соглашении положения о необходимости согласования определенных решений по управлению обществом, возможность закреплять обязанность акционеров голосовать определенным образом на общем собрании акционеров.

Здесь также важно подчеркнуть, что пункт 4 статьи 66.3 ГК РФ устанавливает возможность акционеров непубличных хозяйственных обществ включать в содержание акционерных соглашений, заключенных всеми участниками общества, положения, которые не подлежат обязательному включению в устав общества. Более того, пунктом 7 статьи 67.2 ГК РФ установлено, что стороны корпоративного договора не вправе ссылаться на его недействительность в связи с противоречием положениям устава общества. Как отмечает Д.И. Степанов, это вполне логично, поскольку в пункте 5 статьи 67.2 ГК РФ указано, что корпоративный договор не создает обязанностей для лиц, в нем не участвующих⁸. Данное положение о некотором отходе от презумпции императивности корпоративного законодательства в

⁸ Степанов Д.И., Фогель В.А., Шрамм Х.-И. Корпоративный договор: подходы российского и немецкого права к отдельным вопросам регулирования // Вестник ВАС РФ. 2012. N 10. С. 29.

части установления акционерным соглашением иного правового регулирования, нежели это предусмотрено гражданским законодательством (пункт 3 статьи 66.3 ГК РФ), по широкому кругу вопросов, в том числе по вопросам о передаче на рассмотрение наблюдательного совета или коллегиального исполнительного органа положений, отнесенных гражданским законодательством Российской Федерации к компетенции общего собрания акционеров (за некоторыми исключениями, указанными в подпункте 1 пункта 3 статьи 66.3 ГК РФ), было заимствовано из англо-американской правовой системы.

Рассмотрение вопроса о правовой природе акционерного соглашения стоит начать с определения понятия акционерного соглашения. В соответствии с пунктом 1 статьи 32.1 Закона об АО акционерным соглашением признается договор об осуществлении прав, удостоверенных акциями, и (или) об особенностях осуществления прав на акции. В английском праве под акционерным соглашением понимается договор между акционерами либо между акционерами и компанией, определяющий порядок прав в отношении компании, в соответствии с которым акционеры уменьшают возможность наступления конфликта⁹. Во французском акционерном праве под акционерным соглашением понимается договор между всеми или частью акционеров, направленный на аккумуляцию и организацию эффективного контроля над фирмой¹⁰. В американском праве акционерные соглашения являются закрытыми от посторонних глаз контрактами (здесь действует принцип конфиденциальности любых соглашений) и позволяют решать практически любые вопросы, вплоть до определения структуры управления компанией, но с учетом обязательного субъектного состава при заключении

⁹ Thomas K.R., Ryan C. The Law and Practice of Shareholder's Agreements. London, 2007. P. 1; Mackay J.P.H. (Lord Mackay of Clashfern) (ed.). Halsbury's Laws of England. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ssrn.com/abstract=1282144> (дата обращения: 20.10.2020).

¹⁰ Belot F. Shareholder Agreement and Firm Value: Evidence from French Listed Firms [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ssrn.com/abstract=1282144> (дата обращения: 20.10.2020).

соглашения¹¹. Правовая природа акционерного соглашения состоит в том, чтобы закрепить осуществление согласованных между акционерами действий по управлению акционерным обществом. В связи с тем, что принятие соответствующих решений может касаться интересов всех участников общества, пунктом 4.1 статьи 32.1 Закона об АО установлена обязанность уведомления общества о факте заключения акционерного соглашения не позднее 15 дней со дня его заключения. А в соответствии с пунктом 1 статьи 89 Закона об АО для общества установлена обязанность хранения уведомлений о заключении акционерных соглашений, а также списков лиц, заключивших акционерное соглашение.

Более того, сравнительно недавно вследствие изменений (в том числе дополнения новой главой - главой 71.1), внесенных в Положение о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг (утверждено Банком России 30 декабря 2014 г. N 454-П; зарегистрировано Минюстом России 12 февраля 2015 г. N 35989) указанием Банка России от 16 декабря 2015 г. N 3899-У "О внесении изменений в Положение Банка России от 30 декабря 2014 года N 454-П "О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг" (зарегистрировано Минюстом России 26 февраля 2016 г. N 41227) (далее - указание Банка России), была установлена обязанность раскрытия публичными акционерными обществами информации о содержании каждого полученного ими уведомления о заключении его акционерами акционерного соглашения и (или) о приобретении лицом в соответствии с акционерным соглашением права определять порядок голосования на общем собрании акционеров по акциям публичного акционерного общества путем опубликования текста полученного им уведомления об акционерном соглашении на странице, предоставляемой одним из информационных агентств, которые в установленном порядке уполномочены на проведение действий по раскрытию информации о ценных бумагах и об иных финансовых

¹¹Ода Х. Акционерные соглашения: осторожный шаг вперед // Вестник гражданского права. 2010. N 1. С. 133 - 135.

инструментах, в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Таким образом, в связи с тем, что данная информация стала доступной широкому кругу заинтересованных лиц в соответствии с указанием Банка России, полагаем, что его принятие подчеркивает публичный характер правовой природы акционерного соглашения.

Говоря о правовой природе акционерного соглашения, важно также учитывать, что отдельные исследователи, в частности В.Н. Гурьев¹² и В.К. Андреев¹³, отмечают, что акционерное соглашение не может рассматриваться как фидуциарный и смешанный договор, который бы включал в себя элементы комиссии, купли-продажи акций, поручительства, мены, залога и другие элементы.

Признаком, серьезно отличающим регулирование природы акционерного соглашения в России от законодательства ряда стран, является в придании акционерному соглашению статуса гражданско-правовой сделки, закрепленной в законе. В соответствии с пунктом 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему. Типичные договорные конструкции, предусмотренные гражданским законодательством, содержат нормы права, устанавливающие общие правила поведения, и являются абстрактными типовыми правоотношениями с императивным или диспозитивным содержанием¹⁴.

Вывод о гражданско-правовой природе акционерного соглашения сделан и в Рекомендациях Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Уральского округа по итогам заседания 10 июня 2015 года. В указанных Рекомендациях отмечается, что "с учетом гражданско-правовой

¹² Гурьев В.Н. Акционерное соглашение как группа корпоративных договоров: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 10 - 11.

¹³ Андреев В.К. Природа корпоративного соглашения // Право и бизнес. 2014. N 2. С. 2 - 6.

¹⁴ Данный подход соответствует подходу теории государства и права. См., напр.: Марченко М.Н. Теория государства и права. М., 2007. С. 531.

природы корпоративного договора к спорам, связанным с корпоративными договорами, подлежат применению общие положения об обязательствах"¹⁵.

Проводя сравнительно-правовой анализ природы акционерного соглашения по российскому и, например, немецкому законодательству, важно подчеркнуть, что в немецкой литературе в основном присутствует точка зрения, в соответствии с которой *Stimmbindungsvertrag* представляет собой вид сделки, модифицированной из гражданско-правового договора участников о создании общества в значении § 705 Германского гражданского уложения, который, если проводить аналогии с гражданским законодательством Российской Федерации, схож с договором, определяющим порядок осуществления совместной деятельности учредителями акционерного общества, предусмотренным пунктом 1 статьи 98 ГК РФ.

Некоторыми исследователями выдвигается тезис о том, что корпоративные договоры являются по своей природе организационными договорами¹⁶. В этой связи, с учетом дуалистической природы акционерного соглашения, возникает вопрос о возможности соотнесения акционерных соглашений и организационных договоров.

Организационные отношения всегда связаны с теми отношениями, на организацию которых они направлены, и зачастую квалифицируются как предпосылки возникновения, развития и реализации имущественных отношений¹⁷. Соответственно, организационные договоры, как отмечает О.А. Красавчиков, направлены на формирование организационно-правовых связей, в то время как имущественный договор порождает имущественную правовую

¹⁵ Рекомендации Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Уральского округа. Вопросы правоприменения по гражданским делам, подведомственным арбитражным судам (По итогам заседания, состоявшегося 10 июня 2015 года в г. Ижевске) // Экономическое правосудие в Уральском округе. 2015. N 3.

¹⁶ См., напр.: Хохлов В.А. Корпоративный договор как организационный договор российского права // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2014. N 4(81). С. 4 - 12.

¹⁷ Красавчиков О.А. Гражданские организационно-правовые отношения // Советское государство и право. 1966. N 10. С. 56.

связь¹⁸.

В научной литературе сложилось несколько точек зрения относительно критериев разграничения организационных и имущественных договоров. В частности, Б.И. Пугинский рассматривает в качестве таких критериев цель и предмет договора. В соответствии с данными критериями целью имущественных договоров является получение имущества или иного блага, в то время как цель организационных договоров заключается в создании возможностей и предпосылок для взаимосвязанной деятельности лиц¹⁹. Е.А. Суханов разделяет имущественные и организационные договоры по критерию направленности²⁰.

Указанные точки зрения схожи - организационный договор является своеобразной предпосылкой к оформлению имущественных отношений и последующему заключению имущественного договора. В соответствии с данным тезисом акционерное соглашение может быть рассмотрено как договор, имеющий целью установление порядка и пределов реализации акционерами своих прав, удостоверенных акциями²¹. В этой связи акционерное соглашение, помимо признаков гражданско-правового договора (являющегося разновидностью имущественного договора), обладает признаками организационного договора.

Анализ научной литературы, законодательных актов, а также судебной практики зарубежных государств показывает, что акционерные соглашения как инструмент индивидуально-правового регулирования отношений акционеров с целью оптимизации их интересов, обеспечения дополнительной защиты прав акционеров, совершенствования существующих в конкретных условиях механизмов корпоративного управления признаются во многих

¹⁸ Советское гражданское право: Учебник: В 2 т. / Под ред. О.А. Красавчикова. Т. 1. М.: Высшая школа, 1985.

¹⁹ Пугинский Б.И. Коммерческое право России: Учебник. М.: Юрайт, 2010. С. 116.

²⁰ Суханов Е.А. Гражданское право: Учебник: В 4 т. / Под ред. Е.А. Суханова. Т. 3. М.: Волтерс Клувер, 2008. С. 78.

²¹ Грибкова Т.В. Акционерное соглашение как средство правового регулирования корпоративных отношений: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 8 - 9.

правопорядках. Для многих зарубежных стран (например, Франции, ФРГ, Швейцарии) специальное правовое регулирование акционерных соглашений нехарактерно.

Применительно к появлению института акционерных соглашений в Российской Федерации стоит отметить, что, несмотря на накопившуюся судебную практику и даже появление отдельных научных исследований, посвященных вопросу становления в Российской Федерации правового института акционерных соглашений, из-за особенностей правовой системы России для институционализации акционерных соглашений потребовалось принятие Закона N 115-ФЗ.

Содержание акционерного соглашения специфично для каждого конкретного случая, что обусловлено необходимостью использования различных инструментов при управлении компанией в различных ситуациях. Из этого следует, что предметом акционерного соглашения является согласование порядка и условий осуществления сторонами акционерного соглашения прав, удостоверенных акциями, и (или) прав на акции. В качестве общего вывода к данному разделу исследования, можно отметить, что акционерное соглашение позволяет использовать при управлении компанией дополнительный инструмент, который в определенных ситуациях может сделать такое управление более стабильным и эффективным и, учитывая основную цель деятельности акционерных обществ, принести большую прибыль.