

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
( Н И У « Б е л Г У » )

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА КОНСТИТУЦИОННОГО И МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

# **Международно-правовая защита прав и свобод человека в период вооруженных конфликтов**

**Выпускная квалификационная работа**  
обучающегося по направлению подготовки  
40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности  
очной формы обучения, группы 01001313  
**Макаровой Анны Валерьевны**

**Научный руководитель**  
к.ю.н., доцент  
Никонова Л.И.

**Рецензент**  
Старший помощник прокурора  
г. Белгорода  
кандидат юридических наук  
Тысячная С.В.

**БЕЛГОРОД 2018**

## Оглавление

<b>Введение.....</b>	<b>3</b>
<b>Глава 1. Историко-правовой анализ становления и развития института защиты прав и свобод человека в период вооруженных конфликтов.....</b>	<b>6</b>
1.1. История становления института защиты прав и свобод человека в период вооруженных конфликтов.....	6
1.2. Характеристика международных нормативных актов, регулирующих вопросы защиты прав и свобод человека в период вооруженных конфликтов.....	18
<b>Глава 2. Обеспечение международно-правовой защиты прав и свобод человека в период вооруженных конфликтов.....</b>	<b>31</b>
2.1. Международные организации по защите прав и свобод человека в период вооруженных конфликтов.....	31
2.2. Судебное преследование за нарушения прав и свобод человека в период вооруженных конфликтов.....	60
<b>Заключение.....</b>	<b>67</b>
<b>Список использованных источников и литературы.....</b>	<b>71</b>

## Введение

В истории человечества не было ни одного периода, который не был бы омрачен военными конфликтами той или иной степени масштаба, сопровождавшимися большим числом жертв, как среди комбатантов, так и гражданского населения. При этом участники конфликта в большинстве случаев стремились свести число жертв среди указанных лиц к минимуму.

Однако среди конфликтов международного и немеждународного характера возникали и такие ситуации, когда стороны или одна из сторон конфликта не желала соблюдать какие-либо оговоренные или общепринятые правила в отношении как военнослужащих и лиц, имеющих сходный статус, так и гражданского населения. Одним из наиболее ярких примеров такого конфликта стала Вторая Мировая война, знаменитая своими огромными жертвами, массовыми преступлениями против прав и свобод человека, вне зависимости от его статуса в конфликте. Нацистской Германией не соблюдалась ни одна из конвенций, ранее заключенных ею, в отношении людей проводилась политика тотального уничтожения, в том числе путем создания сети концентрационных лагерей и содержания военнопленных в нечеловеческих условиях.

Жестокие вооруженные конфликты немеждународного характера произошли уже на исходе XX века, в частности, такими конфликтами стали гражданская война в Руанде и Югославии, в ходе которых так же были совершены массовые нарушения прав и свобод человека.

Сегодня, в XXI веке аналогичным по своей жестокости вооруженным конфликтом немеждународного характера стал военный конфликт в Сирийской Арабской Республике, в ходе которого погибли тысячи людей, а несколько миллионов стали беженцами. Боевики различных террористических группировок, действующих на территории этой страны, особенно, террористической организации ИГИЛ, запрещенной на территории России, отметились массовыми убийствами и пытками мирного населения, военных, корреспондентов, жестокими казнями, насильственным утверждением законов шариата, гонениями на христиан и др.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Теоретическая

основа работы сформирована с учетом исследований и разработок, содержащихся в трудах Р.М. Валеева, Н.А. Городецкой, С.А. Даниловой, Г.И. Курдюкова, И.И. Котляровой и др.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, возникающие при организации защиты прав человека в условиях вооруженного конфликта международного и немеждународного характера.

**Предметом исследования** выступают правовые и организационные основы защиты прав человека и практический механизм их реализации в условиях вооруженного конфликта международного и немеждународного характера.

**Цель выпускной квалификационной работы** – выявление и исследование различных факторов, влияющих на соблюдение прав и свобод человека в период вооруженных конфликтов международного и немеждународного характера, а также разработка предложений путей привлечения виновных к ответственности. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. проанализировать историю становления современной системы защиты прав и свобод человека в вооруженных конфликтах;
2. рассмотреть факты нарушений прав и свобод человека в вооруженных конфликтах международного и немеждународного характера;
3. рассмотреть историю создания специальных судов по данным преступлениям, а так же их судебную практику;
4. разработать рекомендации по совершенствованию механизма защиты прав и свобод человека в вооруженных конфликтах международного и немеждународного характера, а так же привлечения к ответственности лиц, виновных в их совершении.

**Нормативную базу исследования** составляют нормы международного права, регулирующие вопросы защиты прав и свобод человека в период вооруженных конфликтов.

**Методологическая основа исследования.** Для достижения цели исследования и решения поставленных задач использовались современные методы познания явлений и процессов правовой действительности. В ходе написания

выпускной квалификационной работы использовались как общенаучные (диалектический, системный), так и частные (исторический, формально-юридический) и другие методы исследования.

**Структура работы** включает в себя введение, две главы, заключение и список использованных нормативно-правовых актов и литературы.

## **защиты прав и свобод человека в период вооруженных конфликтов**

### **1.1. История становления института защиты прав и свобод человека в период вооруженных конфликтов**

Прежде чем перейти к истории становления института защиты прав и свобод человека в период вооруженных конфликтов, необходимо дать определение отрасли «международное гуманитарное право», к которому данный институт имеет прямое отношение. Под международным гуманитарным правом понимают отрасль международного права, представляющую собой совокупность международно-правовых норм и принципов, регулирующих отношения между сторонами вооруженного и невооруженного конфликта по поводу ведения боевых действий, защиты его участников, а так же имущества и жертв конфликта и устанавливающих ответственность за нарушение этих норм<sup>1</sup>.

Исходя из данного определения, можно проследить прямую связь между международным гуманитарным право и институтом защиты прав и свобод человека в период вооруженных конфликтов, поскольку, данный институт предоставляет защиту и устанавливает ответственность за нарушения таких норм для двух основных категорий лиц:

1. законные участники вооруженного конфликта, под которыми понимаются военнослужащие и приравненные к ним лица;
2. жертвы вооруженного конфликта, то есть, гражданское население.

Современное международное гуманитарное право базируется на ряде принципов, являющихся основой для международного регулирования в сфере защиты прав и свобод человека в период вооруженных конфликтов, а так же устанавливающих для воюющих сторон рамки, в пределах которых они должны действовать, в случае, если отсутствуют нормы, которые бы регулировали конкретную ситуацию<sup>2</sup>. К таким принципам относятся:

---

<sup>1</sup> Валеев Р.М., Курдюков Г.И. Международное право. Особенная часть: Учебник / Отв. ред. Р.М. Валеев и Г.И. Курдюков. – М.: Статут, 2010 – 624с.

<sup>2</sup> См.: Валеев Р.М. и Курдюков Г.И. Указ. соч. –М: статут, 2017 – С.496.

1. принцип гуманности (означает, что воюющие стороны обязаны предотвращать или облегчать страдания людей, а так же осуществлять защиту их жизни и здоровья, уважать человеческое достоинство);
2. принцип соразмерности (предполагает, что нападение должно осуществляться таким образом, чтобы не повлечь ранение или гибель гражданских лиц, ущерб гражданским объектам, в целях добиться преимущества, несоизмерного с разрушениями);
3. принцип военной необходимости (военные действия должны преследовать и ограничиваться только определенными целями, не выходить за их рамки);
4. принцип проведения различия (в ходе боевых действий, стороны должны отличать гражданских лиц от комбатантов и гражданские объекты от военных);
5. принцип запрещения причинения излишних страданий (устанавливает запрет на применение такого оружия, которое либо увеличивает страдания раненных лиц, либо ведет к их неизбежной смерти);
6. принцип принятия мер предосторожности (при проведении военных операций гражданские лица, объекты и гражданское население не должны подвергаться какому-либо негативному воздействию, сопряженному с военными действиями);
7. принцип независимости *jus in bello* от *jus ad bellum* (в данном случае, под нормами *jus in bello* понимаются нормы о законности применения силы, а нормы *jus ad bellum* – нормы международного гуманитарного права. Независимость *jus in bello* от *jus ad bellum* заключается в том, что применение норм международного гуманитарного права не зависит от причин и законности применения силы в вооруженном конфликте. То есть, нормы международного гуманитарного права должны применяться обеими сторонами вне зависимости от того, какой взгляд на начало и ход конфликта имеет каждая из сторон).

Так же в международном гуманитарном праве одним из основополагающих принципов является оговорка Мартенса, согласно которой, в случае возникновения ситуации, прямо не предусмотренной международным гуманитар-

ным правом, население и воюющие стороны остаются под охраной международного права<sup>1</sup>.

В отличие от международного права, формировавшегося со времен появления первых государств и развивавшегося на протяжении нескольких столетий, международное гуманитарное право является относительно новой отраслью. Однако необходимо отметить, что некоторые его элементы все же присутствовали и в древние времена. Так, в Древней Греции, которая в период античности представляла собой совокупность городов-государств, расположенных на территории Балканского полуострова, существовала обычная норма, согласно которой, полисы в период военных конфликтов между собой обязывались придерживаться обычной нормы, согласно которой:

1. война не должна была начинаться без объявления (не носить характер агрессии);
2. смерть на поле боя давала воину право на погребение;
3. при захвате городов не допускалось убийство населения, укрывшегося в храме;
4. военнопленные подлежали обмену или выкупу и могли быть обращены в рабство лишь в крайних случаях<sup>2</sup>.

В период Средневековья и отчасти Нового времени во время ведения войн каждая воюющая сторона старалась придерживаться определенных правил, в основном это касалось лишь военнослужащих, преимущественно знатного происхождения. Простолюдины же, зачастую, не обладали никакой защитой от произвола со стороны любой из враждующих сторон.

Международные соглашения между государствами, направленные на облегчение участи раненых воинов, начали заключаться лишь с XVI века. Однако они заключались лишь между государствами, ведущими между собой военные действия и соответственно, были обязательны только для этих сторон и только

---

<sup>1</sup> См.: Валеев Р.М. и Курдюков Г.И. Указ.соч. –М: статут, 2017 – С.496.

<sup>2</sup> Котляров И.И. Международное гуманитарное право - 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012 – 271с.



на период ведения конкретной войны<sup>1</sup>. Первым международным актом, в котором были закреплены основные меры, направленные на защиту прав и свобод человека в период вооруженных конфликтов, не зависимо от времени начала, количества враждующих сторон, а значит – распространяющимся на все без исключения будущие вооруженные конфликты была Женевская конвенция от 22 августа 1864 года<sup>2</sup>. Инициатором ее принятия считают Анри Дюнан – швейцарского предпринимателя и общественного деятеля<sup>3</sup>. Став свидетелем страданий и мук умирающих и раненных французских и австрийских солдат, он активно выступал за создание свода правил для стран-участниц конфликта в отношении раненных и больных, а так же за учреждение обществ, способных оказать такую помощь. Именно по его инициативе в Женеве в 1863 году была проведена конференция, на которой создано общество Международного Красного Креста и утверждены принципы его деятельности, а так же принята Женевская конвенция 1864 года.

Данная Конвенция включала в себя 10 статей, касающихся улучшения участи больных и раненных. Так, в ст. 1 были перечислены основные объекты, на которые распространяются нормы данного документа и объекты, которые признаются нейтральными: медицинские пункты и военные госпиталы.

Кроме того, в ст. 2 указывалось, что на медицинский персонал данных объектов так же распространяется защита конвенции и нейтралитет. К такому персоналу, помимо врачей относились:

1. штаб-квартирмейстеры;
2. медицинские административные службы;
3. медицинские транспортные службы;
4. священники.

Что касается раненных, то им, согласно ст.6 Конвенции от 22 августа 1864 года, должна быть обеспечена необходимая забота, а в тех случаях, когда они

---

<sup>1</sup>22 Августа 1864 - подписана первая Женевская конвенция [Электронный ресурс] // «Историческая правда»-портал / URL: <http://www.istpravda.ru>(дата обращения: 12.03.2018)

<sup>2</sup> Женевская конвенция по улучшению участи раненных в армиях в поле от 22.08. 1864 г. [Электронный ресурс] // Анатолия армии / URL: <http://army.armog.kiev.ua>(дата обращения: 12.03.2018)

<sup>3</sup> Международное гуманитарное право. – М.: Институт государства и права Российской Академии наук, 1997. –С. 55.

признаны непригодными к дальнейшей службе, такие раненные должны быть репатриированы.

Впервые положения этого документа были применены уже через два года, во время австро-прусской войны 1866 года и доказали свою эффективность. Меры, принятые Пруссией, подписавшей Женевскую Конвенцию, спасли жизнь сотням раненных. Австрия, не подписавшая Конвенцию, не принимала мер по выполнению ее норм и после одного из сражений около 800 раненных австрийцев, оставшихся на поле боя, умерли, не получив необходимой помощи<sup>1</sup>.

Опыт применения Конвенции выявил ряд недостатков, которые стороны решили устранить. В ходе второй Женевской конференции, состоявшейся в 1868 году, представители 14 государств подписали проект дополнительных правил к Женевской конвенции 1864 года<sup>2</sup>. Самым важным нововведением стало распространение положений Женевской конвенции на морскую войну. Однако, поскольку правила подписали не все стороны, участвовавшие в конференции, проект так и не вступил в силу и не имел обязательного характера.

6 июля 1906 года в Женеве была заключена новая конвенция, действие которой направлено было на улучшение участи больных и раненных в армиях в поле<sup>3</sup>. По сравнению с первой Женевской конвенцией 1864 года она включала в себя 33 статьи и, по сути, расширяла и дополняла положения предыдущей. Пять глав из семи напрямую касались защиты прав и свобод человека в период вооруженных конфликтов. Объектами защиты конвенции стали: больные и раненные военнослужащие; санитарные учреждения; личный состав санитарных учреждений и приравненные к ним лица.

Для военнослужащих были предусмотрены следующие гарантии их прав и свобод:

---

<sup>1</sup> См.: Международное гуманитарное право Указ.соч.– С. 55.

<sup>2</sup>Брокгауза Ф.А. и Ефрона И.А. Энциклопедический Словарь [Электронный ресурс] // «Вехи» - электронная библиотека / URL: <http://www.vehi.net>(дата обращения: 14.03.2018)

<sup>3</sup> Женевская конвенция об улучшении во время сухопутной войны участи раненных и больных воинов 23.06. 1906 г. [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации / URL: <http://www.docs.cntd.ru>(дата обращения: 14.03.2018)

1. право пользоваться покровительством и уходом той стороны, во власти которой они оказались в результате военных действий, независимо от национальности;
2. воюющие стороны обязаны договариваться о передаче друг другу раненных, оставленных ими на поле сражения, об отсылке на родину раненных и больных, которых они не пожелают оставить в качестве пленных, в случае, если состояние их здоровья будет допускать такую отставку, о передаче раненных и больных нейтральному государству;
3. после боя, стороны обязаны принять меры по розыску раненных и мертвых и ограждению их от ограбления и дурного обращения;
4. стороны обязаны сообщать о месте нахождения раненных и больных, принимать меры к сохранению всех предметов личного употребления, ценностей, писем и т.д.

В отношении как передвижных, так и постоянных санитарных учреждений Конвенцией установлено, что они пользуются покровительством и охраной враждующих сторон, за исключением случаев, когда таковые учреждения используются во вред неприятелю. Однако, предусмотрено три исключения, когда санитарное учреждение не теряет своего статуса:

1. если персонал санитарного учреждения использует оружие с целью самообороны или защиты своих больных и раненных;
2. если ввиду отсутствия вооруженных лиц врачебно-санитарного персонала, учреждение охраняется пикетом или часовыми, имеющими при себе соответствующее удостоверение;
3. если в санитарном учреждении находятся оружие и патроны, снятые с раненных и не сданные ещё по назначению.

Санитарные учреждения сохраняют за собой материальную часть и транспортные средства, предназначенные для ухода за больными и ранеными, при этом зданиями и материальной частью постоянных санитарных учреждений начальники действующих отрядов могут пользоваться лишь в случаях серьезной военной необходимости.

Личному составу санитарных учреждений обеспечивалось покровительство при любых обстоятельствах, в случае, если они попадут в руки враждующей стороны. К личному составу санитарных учреждений относились, согласно конвенции, не только санитарный персонал (в том числе и врачи), но и лица, осуществляющие исключительно подбор и перевозку раненных и больных, лица, состоящие в администрации санитарного учреждения и духовенство.

Годом позже, 18 октября 1907 года в Гааге была принята Конвенция о законах и обычаях сухопутной войны<sup>1</sup>. Следует отметить, что ранее в 1899 году в Гааге уже проходила мирная конференция, на которой была принята аналогичная Конвенция. Инициатором первой и второй конференции выступала Российская Империя в лице императора Николай II<sup>2</sup>. Первая конференция была посвящена ряду вопросов, касающихся ведения войны, в частности обсуждалось: замораживание вооруженных сил и вооружений; ограничение на использование взрывчатых веществ; запрет на использование новых видов огнестрельного оружия и взрывчатых веществ, метательных снарядов с воздушных шаров, миноносных подводных лодок и судов с тараном; применение к морской войне Женевского акта о раненных и больных 1864 года.

На второй конференции правительство Российской империи инициировало рассмотрение ряда вопросов, касающихся дополнения и развития соглашений и конвенций, достигнутых по итогам первой Гаагской конференции, в том числе, было уделено внимание и Гаагской конвенции о законах и обычаях сухопутной войны.

В отличие от рассмотренных Женевских конвенций, Гаагская конвенция 1907 года имела две особенности. Во-первых, она была посвящена соблюдению прав и свобод военнослужащих и приравненных к ним лиц, оказавшихся в плену одной из враждующих сторон. Во-вторых, в ней впервые была предусмотрена защита прав и свобод гражданского населения в период вооруженных кон-

---

<sup>1</sup>Гаагская конвенция о законах и обычаях сухопутной войны от 18.10. 1907 г. [Электронный ресурс]//Официальный сайт Международного Комитета Красного Креста/ URL: <https://www.icrc.org/ru>(дата обращения: 18.03.2018)

<sup>2</sup>См.: Валеев Р.М. и Курдюков Г.И Указ. соч. –М: статут, 2017 – С.496.

фликтов. В отношении правового положения и защиты военнопленных предусматривалось следующее:

1. военнопленные имеют право на человеколюбивое обращение;
2. к военнопленным может быть применено заключение, но лишь как необходимая мера безопасности;
3. государство может привлечь военнопленных, за исключением офицеров, к работам, в соответствии с чином и способностями, при этом работы не должны быть обременительными или иметь какое-либо отношение к военным действиям;
4. военнопленные обязаны подчиняться законам, уставам и распоряжениям того государства, в плену у которого они находятся и за неповиновение к ним могут быть применены дисциплинарные меры;
5. военнопленным предоставляется полная свобода вероисповедания, отправления религиозных обрядов, присутствия на церковных службах в соответствии с их вероисповеданием.

Согласно ст. 13 Конвенции, если в плен попадают лица, сопровождающие армию, но не принадлежащие собственно к ее составу, а именно: газетные корреспонденты и репортеры, маркитанты и поставщики, то они также обладают возможностью защиты своих прав и свобод. Причем такая защита предоставляется им лишь в том случае, если они имеют при себе соответствующее удостоверение военной власти той страны, войска которой они сопровождали.

Гражданскому населению посвящен отдел III Гаагской конвенции о законах и обычаях сухопутной войны. Воюющей стороне, занявшей территорию неприятеля, строго воспрещается: принуждать население занятой области давать сведения об армии другой воюющей стороны или о средствах ее обороны; принуждать население занятой территории к присяге на верность неприятельской державе; конфисковать частную собственность; осуществлять грабеж населения.

На воюющие стороны, согласно положениям данной конвенции возлагаются обязанности:

1. уважать семейные честь и права, частную собственность, религиозные убеждения и жизнь отдельных лиц;
2. взимать налоги, пошлины и денежные сборы, сообразуясь с правилами сбора, принятыми на территории государства, чью территорию заняла воюющая сторона;
3. изымать лишь деньги, фонды и долговые требования, составляющие собственность государства-неприятеля.

После Первой Мировой войны, отметившейся ужасами позиционной войны, а так же применением новых средств и способов ведения войны, причиняющих солдатам другой воюющей стороны страдания большие, нежели те, что сопровождали войны предыдущего столетия, положения Гаагской конвенции о законах и обычаях сухопутной войны 1907 года были дополнены и развиты. Ее нормы носили слишком общий характер и их было уже не достаточно для защиты военнослужащих и гражданского населения от злоупотреблений со стороны войск страны, с которой ведутся военные действия<sup>1</sup>. Поэтому в 1929 году Международным Комитетом Красного Креста в Женеве была проведена Дипломатическая конференция, целью которой стало развитие и совершенствование положений, закрепленных в Гаагских конвенциях 1899 и 1907 гг. Конференция завершилась принятием Женевской конвенции об обращении с военнопленными от 27 июля 1929 года<sup>2</sup>. В целом, анализируя данный документ нельзя не заметить, что во многом он идентичен Конвенции 1907 года, вплоть до аналогичных формулировок статей, в частности, ст. 81, которая полностью совпадает со ст. 13 Гаагской конвенции 1907 года.

Однако Женевская конвенция, в отличие от своей предшественницы, существенно дополнила положения, касающиеся условий содержания военнопленных, привлечения их к работам, не связанным с военными действиями. В первую очередь, следует отметить Главу III Конвенции, посвященную гигиене в

---

<sup>1</sup>Бюнхон Ф. Международный Комитет Красного Креста и применение норм гуманитарного права в годы Первой Мировой Войны 1914-1918 гг. // Военно-юридический журнал. – 2014. – № 8. – С. 29-32

<sup>2</sup> Женевская конвенция об обращении с военнопленными от 27. 07. 1929 года [Электронный ресурс] // Международное право: история и современность / URL: <http://politology.mirtesen.ru>(дата обращения: 22.03.2018)

лагерях содержания военнопленных. Статей 13 установлено, что воюющие стороны обязаны принять все необходимые меры для того, чтобы предотвратить возникновение эпидемий в лагерях путем поддержания в них чистоты и здоровья, а в статьях 14 и 15 меры детализируются:

1. содержать военнопленных в помещениях, отвечающих требованиям гигиены и содержащихся в чистоте;
2. предоставление военнопленным воды в достаточном количестве, а так же возможности посещать бани и душ;
3. пользоваться свежим воздухом и проводить гимнастические упражнения;
4. необходимым условием содержания военнопленных является наличие при лагере лазарета, лечение в котором, вплоть до хирургического вмешательства, возложено на страну, содержащую военнопленных;
5. проведение обязательных медицинских осмотров военнопленных не менее одного раза в месяц.

В Конвенции уделено достаточное внимание умственным и моральным потребностям военнопленных. Помимо отправления религиозных мероприятий, они могут организовывать спортивные и культурные развлечения. Кроме того, у военнопленных не могут быть отобраны какие-либо вещи или предметы личного пользования, за исключением оружия, лошадей, воинского снаряжения и военных документов, если только это не требуется в целях обеспечения безопасности.

В сравнении с Гаагской конвенцией 1907 года, в Женевской конвенции 1929 года предусмотрена возможность связи военнопленных с границей посредством почтового сообщения. Так, согласно Отделу IV Женевской конвенции 1929 года военнопленные могут отправлять и получать: посылки со съестными продуктами и другими предметами, предназначенными для их питания и одежды; письма и денежные переводы; книги, которые соответствующие компетентные органы, по своему усмотрению, могут подвергать цензуре; корреспонденцию, которая подвергается цензуре в обязательном порядке; акты и документы, предназначенные для военнопленных или ими подписанные, в частности, доверенности и завещания.

В число прав военнопленных входит возможность подавать военным властям страны содержания жалобы на режим, которому они подвергнуты, а также, выбирать доверенных лиц, которые будут представлять интересы военнопленных перед военными властями и державами - покровительницами.

Кроме прав предусматривались и наказания, например, военнопленные за различные проступки могли быть подвергнуты дисциплинарному наказанию. Причем, к ним могли применяться лишь те наказания, которые предусмотрены для военнослужащих национальных войск за те же деяния. Анализ содержания Главы III Конвенции позволяет сделать вывод, что основным видом наказания, применяемого к военнопленным, являлся арест на срок не менее 30 дней.

Предоставляя защиту военнослужащим враждующей стороны, нормы Конвенции не содержат упоминания о правах гражданского населения, за исключением ст. 81, которая распространяет свое действие лишь на некоторые гражданские категории, а именно: журналистов; газетных репортеров; марки-тантов и поставщиков.

На прочих гражданских лиц Конвенция не распространяла свое действие, а значит, они пользовались лишь защитой, предоставляемой Гаагской конвенцией о законах и обычаях сухопутной войны 1907 года.

К сожалению, все усилия, предпринятые мировым сообществом по защите мирного населения и комбатантов от посягательства на их жизнь и здоровье во время военных действий, не увенчались успехом. В ходе Второй Мировой войны нацистской Германией и ее союзниками неоднократно нарушались все вышеуказанные конвенции. Особенно это касалось Советского Союза, который за время войны потерял несколько десятков миллионов человек, при этом основные потери пришлось на гражданское население в рамках политики порабощения и сокращения населения оккупированных территорий.

После Второй Мировой войны руководство СССР, США и Великобритании поставили цель не допустить в будущем повторения ужасов, которые пережил мир. Для этого была создана Организация Объединенных Наций, целью которой является сохранение международного мира и безопасности, а затем – проведена конференция в Женеве, на которой, на смену предыдущим, были



приняты новые Женевские конвенции, в которых учтен опыт предыдущих международных соглашений, осуществлявших защиту военных и гражданского населения.

Таким образом, история становления института защиты прав и свобод человека в период вооруженных конфликтов имеет давнюю историю. Наиболее активное его развитие началось лишь со второй половины XIX века. По мере совершенствования вооружений, а так же учитывая опыт предыдущих войн, руководство стран начало прилагать усилия по защите своих граждан от посягательств на их жизнь и здоровье. Однако, к сожалению, несмотря на наличие положительных примеров действия заключенных соглашений, в международной практике достаточно много случаев, когда принятые конвенции либо соблюдались не в полной мере, либо не соблюдались вовсе. Поэтому институт защиты прав и свобод человека требует постоянного совершенствования, пересмотра устаревших положений и разработки новых механизмов, способных обеспечить соблюдение данных соглашений.

## **1.2. Международные нормативные акты, регулирующие вопросы защиты прав и свобод человека в период вооруженных конфликтов**

В настоящее время основу института защиты прав и свобод человека в период вооруженных конфликтов составляют четыре Женевские конвенции 1949 года и два Дополнительных протокола к ним, принятые в 1977 году. В этих документах содержатся основные понятия и категории, которыми апеллируют участники международных отношений в рассматриваемой области. Несмотря на то, что термины упоминаются в конвенциях, их полное толкование дается в Дополнительном протоколе I к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года<sup>1</sup>. Анализируя все вышеуказанные документы, можно выделить три

---

<sup>1</sup> Дополнительный протокол к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года касающегося защиты жертв международных вооруженных конфликтов от 8.06.1977 года [Электронный ресурс]//Официальный сайт Международного Комитета Красного Креста/ URL: <https://www.icrc.org/ru>(дата обращения: 22.03.2018)

основные категории лиц, которым предоставляется защита настоящими соглашениями: комбатанты, некомбатанты и гражданские лица.

Согласно ч. 2 ст.43 Дополнительного протокола «под комбатантами понимаются лица, входящие в состав вооруженных сил страны, принимающей участие в конфликте, за исключением медицинского и духовного персонала». В свою очередь, в той же ст. 43 закреплено, что в состав вооруженных сил стороны, находящейся в конфликте, должны входить вооруженные силы, группы и подразделения, подчиняющиеся внутренней дисциплинарной системе.

При этом комбатантами не являются наемники, то есть лица, обладающие одним из следующих признаков:

1. не является гражданином ни одной из стран, участвующих в конфликте, ни лицом, постоянно проживающим на территории, которую на данный момент контролирует сторона, находящаяся в конфликте, не входит в личный состав вооруженных сил страны, находящейся в конфликте или не послано государством-участником конфликта в качестве лица, входящего в состав его вооруженных сил;
2. было специально завербовано на месте, за границей в целях участия в вооруженном конфликте;
3. фактически принимает непосредственное участие в военных действиях, в целях получения личной выгоды в виде материального вознаграждения, существенно превышающее вознаграждение, обещанное или выплачиваемое комбатантам того же ранга и функций, входящих в состав вооруженных сил страны, принимающей участие в конфликте.

Учитывая вышесказанное, можно дополнить определение комбатанта, сформулировав его следующим образом: комбатантом является лишь то лицо, которое служит в вооруженных силах, группах и подразделениях страны, находящейся в конфликте, подчиняющиеся внутренней дисциплинарной системе, при условии, что оно не является сотрудником медицинского или духовного персонала и принимающее участие в боевых действиях не в целях извлечения личной выгоды, а так же получающее материальное вознаграждение, не превы-

шающего размера, установленного для военнослужащих страны, участвующей в конфликте, гражданином которой данное лицо является.

Женевской конвенцией о защите военнопленных 1949 года<sup>1</sup> так же закреплено, что к комбатантам относятся не только лица, входящие в состав вооруженных сил стран, участвующих в конфликте, но и личный состав ополчений, иных добровольческих формирований, а так же лица, осуществляющие сопротивление неприятелю.

В ст.4А Женевской конвенции об обращении с военнопленными не содержатся наименования каких-либо иных добровольческих формирований, которые может организовывать население страны, на территорию которой вторгся неприятель. Однако дается исчерпывающий перечень признаков, которые отличают ополчение и иное добровольческое формирование:

1. принадлежность стране, находящейся в конфликте, на которую осуществлено нападение и действие исключительно на территории данного государства;
2. наличие во главе лица, ответственного за своих подчиненных;
3. открытое ношение оружия;
4. наличие видимого издали отличительного знака;
5. соблюдение в своих действиях законов и обычаев ведения войны.

Если же какое-либо формирование не отвечает любому из указанных выше требований, то его нельзя причислить к ополчению или иному добровольческому формированию.

От таких формирований следует отличать лиц, стихийно взявших за оружие при приближении неприятеля и не успевших сформировать какие-либо добровольческие формирования. К таким лицам предъявляются существенно более мягкие требования: им достаточно носить открыто оружие и соблюдать законы и обычаи войны, чтобы на них распространялось действие Женевской конвенции об обращении с военнопленными. Соответственно, им не обязательно иметь какие-либо отличительные знаки и лицо, в качестве ответственного за

---

<sup>1</sup> Женевская конвенция об обращении с военнопленными от 12. 08. 1949 года [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации / URL: <http://www.docs.cntd.ru>(дата обращения 22.03.2018)

них. Основным требованием является принадлежность к государству, на территорию которого вторгся неприятель и действие против вооруженных сил неприятеля.

Вторую категорию составляют «некомбатанты». В Женевских конвенциях и Дополнительных протоколах не содержится четкого определения данного понятия. Однако, анализируя положения Женевской конвенции об обращении с военнопленными, можно определить, что некомбатантами являются лица, не входящие в состав вооруженных сил страны, участвующей в конфликте, чьи функции сводятся лишь к обслуживанию и обеспечению их боевой деятельности, и имеющие право применять оружие только в целях самообороны. К некомбатантам относятся военные юристы, медицинский персонал, интенданты, корреспонденты, репортеры и духовные лица.

Рассматривая обращение с военнопленными, следует отметить, что предоставляемые комбатантам и некомбатантам гарантии защиты их прав и свобод, рассматриваются в едином комплексе, поскольку, согласно ст. 4А, данные категории лиц в равной степени считаются военнопленными, независимо от того, какие именно функции они выполняют.

В отношении указанных категорий лиц в ст. 3 Женевской конвенции 1949 года перечислены действия, которые не должны осуществляться в отношении указанных лиц державой, являющейся стороной конфликта и осуществляющей содержание военнопленных: убийство, причинение увечий, пытки, истязания и иное посягательство на жизнь и физическую неприкосновенность; оскорбительное и унижающее обращение, а равно всякое иное посягательство на человеческое достоинство; взятие в заложники; осуждение и применение наказания без судебного решения, вынесенного в надлежащем порядке.

Разделом II Женевской конвенции 1949 года об обращении с военнопленными, в ст. 13-16 установлены основные принципы, которыми обязаны руководствоваться стороны конфликта при захвате в плен любого из вышеуказанных лиц, а именно:

1. государство, захватившее в плен указанных в Конвенции лиц, несет ответственность за обращение с ними, вне зависимости от того, какую ответственность они могут понести за совершенные ими преступления;
2. обращение с военнопленными должно быть гуманным, к ним запрещается применять физическую силу, а так же они не могут быть направлены на медицинские или научные опыты, кроме того, должны быть защищены от оскорблений, насилия, запугивания или даже простого любопытства толпы;
3. личность и честь военнопленного должны уважаться, за ними сохраняется гражданская правоспособность;
4. государство, пленившее указанных лиц, обязано обеспечить бесплатное содержание военнопленных, а так же оказать им в случае необходимости медицинской помощи;
5. обращение с военнопленными должно осуществляться без дискриминации по расовому признаку, полу, вероисповеданию, политическим убеждениям и др.

Раздел III Женевской конвенции 1949 года об обращении с военнопленными посвящен основным правилам содержания военнопленных и привлечения их к работам, а так же, их взаимодействию с властями страны пленения и др. Данные правила являются отражением вышеуказанных принципов и призваны обеспечить их реализацию сторонами, участвующими в конфликте. Среди данных правил следует в первую очередь указать следующие правила, в том порядке, в котором они изложены в Конвенции:

1. военнопленные должны содержаться в помещениях, находящихся на суше и предоставляющих гарантию сохранения здоровья;
2. военнопленные не могут использоваться в качестве защиты каких-либо районов и пунктов от военных операций;
3. суточный рацион, предоставляемый военнопленным по своему количеству, качеству и составу должен быть достаточен для поддержания хорошего состояния здоровья военнопленных (в том числе, исключать потерю веса и других явлений, связанных с плохим или недостаточным питанием);

4. военнопленным должна быть предоставлена одежда в достаточном количестве, с учетом климатических особенностей местности, в которой содержатся военнопленные;
5. в лагерях должны иметься ларьки, предназначенные для продажи военнопленным предметов обихода, продуктов, средств гигиены и др.;
6. в местах содержания военнопленных создаются условия, отвечающие требованиям гигиены, необходимым для поддержания чистоты и здоровья военнопленных;
7. в лагере, где содержатся военнопленные, обязательно наличие лазарета, а в случае необходимости, например, проведение хирургических операций, могут быть направлены в соответствующие гражданские или военные медицинские учреждения;
8. проведение медицинских осмотров военнопленных не реже одного раза в месяц.

Кроме вышеприведенных правил следует указать и нормы, которые предоставляют военным служащим определенные права:

1. право на полную свободу отправления богослужений в соответствии с религией, исповедуемой ими, а так же право на проведение интеллектуальных и спортивных мероприятий, с условием соблюдения дисциплинарного порядка;
2. право получать справедливую заработную плату от властей, содержащих их, за работу, к которой они могут быть привлечены, с учетом их возраста, пола и звания, а так же физических способностей, в том числе, для поддержания их в хорошем физическом и моральном состоянии;
3. право отправлять и получать письма, посылки и другие почтовые отправления (при этом, корреспонденция и литература, пересылаемая им, может подвергаться цензуре);
4. право направлять военным властям жалобы по поводу режима содержания;
5. право выбирать лиц, которые будут представлять их интересы во взаимодействии с представителями власти.

Отдельно следует рассмотреть работы, к которым могут быть привлечены военнопленные. В отличие от предыдущих актов в Женевской конвенции 1949

года дан исчерпывающий перечень работ, к которым могут быть привлечены военнопленные и лица, к ним приравненные. Данный факт свидетельствует о том, что стороны, участвовавшие в разработке документа, учли недостатки предыдущих соглашений. Согласно ст. 50 Конвенции военнопленные могут быть привлечены только к следующим категориям работ:

- по управлению, содержанию и оборудованию лагеря, в котором они содержатся;
- работ в области сельского хозяйства;
- работ в добывающих или обрабатывающих отраслях промышленности, за исключением металлургической, машиностроительной и химической промышленности, а также общественных работ и строительства, носящих военный характер или имеющих военные цели;
- работ на транспорте или погрузочно-разгрузочных работах, не имеющих военного характера или назначения;
- в области торговой деятельности, искусства или ремесла;
- работ по домашнему хозяйству;
- коммунальных работ, не имеющих военного характера или назначения.

В случае несоблюдения дисциплинарного порядка к военнопленным могут быть применены следующие виды наказаний: штраф в размере не свыше 50 % аванса в счет денежного довольствия и платы за работу, причитающихся военнопленным в соответствии со ст. 60 и 62 и притом на срок, не превышающий 30 дней; лишение преимуществ, предоставленных сверх того, что предусмотрено настоящей Конвенцией; внеочередные наряды не свыше двух часов в день, либо арест.

В целях обеспечения соблюдения сторонами вышеуказанных правил, Конвенцией предусмотрено участие так называемой державы - покровительницы, на которую возлагается охрана интересов сторон, находящихся в конфликте. Данную функцию страны могут осуществлять несколькими способами: применять такую процедуру урегулирования споров как добрые услуги, обеспечивать перевозку посылок военнопленным, в случае, если держава, содержащая

их в плену не может обеспечить это ввиду военных действий, получать жалобы от военнопленных на режим содержания их в плену, ознакамливаться с реестром дисциплинарных наказаний, составляемым начальником лагеря, в котором содержатся военнопленные, предоставлять защитника военнопленному, в отношении которого возбуждено судебное преследование в случае, если он не смог самостоятельно выбрать его, посещать места содержания военнопленных.

Третьей категорией лиц, защита прав и свобод которых в вооруженных конфликтах обеспечивается на международном уровне, являются гражданские лица. Несмотря на наличие термина в Женевской конвенции 1949 года о защите гражданского населения во время войны<sup>1</sup>, определение данной категории лиц, пользующихся защитой, содержится лишь в Дополнительном протоколе I. В нем указано, что гражданским лицом, признается лицо, не являющееся ни военным служащим, ни ополченцем или лицом, принадлежащим к подобным формированиям, ни лицом, стихийно взявшим в руку оружие с целью дать отпор неприятелю<sup>2</sup>. Руководствуясь данным определением, можно отметить, что некомбатанты так же являются гражданскими лицами, поскольку не попадают ни в одну из указанных категорий лиц. Но при этом, к ним применяются положения Женевской конвенции 1949 года об обращении с военнопленными, а не Женевской конвенции 1949 года о защите гражданского населения во время войны. Полагаем, что данная коллизия обусловлена тем, что некомбатанты могут применить оружие только в случае самообороны. Этим объясняется их сходство с гражданскими лицами, которые так же не применяют оружие в целях оказания сопротивления неприятелю.

С другой стороны, отличительной чертой некомбатантов от гражданских лиц является то, что они не входят в состав вооруженных сил страны, участвующей в конфликте, однако осуществляют обслуживание и обеспечение боевой

---

<sup>1</sup> Женевская конвенция о защите гражданского населения во время войны от 12. 08. 1949 года [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации / URL: <http://www.docs.cntd.ru> (дата обращения: 22.03.2018)

<sup>2</sup> Дополнительный протокол к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года касающегося защиты жертв международных вооруженных конфликтов от 8.06.1977 года [Электронный ресурс] // Официальный сайт Международного Комитета Красного Креста/ URL: <https://www.icrc.org/ru> (дата обращения: 22.03.2018)



деятельности. Таким образом, данные лица способствуют функционированию вооруженных сил неприятеля и пользуются защитой с их стороны. Следовательно, данная характеристика является главной в определении статуса некомбатантов и предоставления им именно статуса и защиты, гарантированных для военнопленных.

Способы защиты гражданских лиц установлены в ряде разделов Женевской конвенции о защите гражданского населения во время войны 1949 года. Так, в ст. 15 Раздела II определено, что каждая из сторон конфликта, лично или через державу-представителя, может обратиться к другой стороне с предложением создания в районах ведения боевых действий нейтральных зон, предназначенных для защиты гражданского населения. В той же статье указаны и основные категории гражданского населения: гражданское население, не участвующее в боевых действиях и не выполняющие какой-либо работы военного характера, а так же больные и раненные комбатанты и некомбатанты.

Защитой данной Конвенции так же пользуются гражданские больницы, осуществляющие помощь больным, раненым, инвалидам и роженицам и лица, систематически и исключительно занимающиеся обслуживанием и администрацией гражданских больниц. В ст.23-25 закреплено, что стороны, участвующие в конфликте, обязуются обеспечить: свободный пропуск посылок, содержащих материалы медицинского, санитарного или религиозного характера; содержание и воспитание детей-сирот, младше 15 лет; сообщать родным и получать сведения гражданского характера.

Часть III Раздела III Женевской конвенции о защите гражданского населения во время войны 1949 года устанавливает статус покровительствуемых лиц, находящихся на оккупированных территориях. Для державы, оккупировавшей данную территорию, установлены следующие правила в отношении указанных лиц, находящихся под покровительством третьих государств и настоящей конвенции:

- воспрещается депортирование данных лиц на территорию государства, оккупировавшего территорию их проживания (к данным действиям не относится эвакуация, осуществляемая в целях обеспечения безопасности населения или

по особо веским соображениям военного характера, но лишь вглубь оккупированной территории, за исключением случаев, когда это не представляется возможным и требует эвакуации на территорию государства, осуществляющего оккупацию);

- оккупирующей державе вменяется в обязанность осуществлять содействие учреждениям, осуществляющим поддержку и воспитание детей, принимать меры по содержанию и обучению детей-сирот;
- оккупирующая держава не вправе принуждать покровительствуемых лиц служить в ее вооруженных или вспомогательных силах, однако, может направить их на принудительную работу, предназначенную для обеспечения оккупирующей армии или для нужд оккупированных территорий;
- воспрещается уничтожение всякого движимого и недвижимого имущества, принадлежащего покровительствуемым лицам индивидуально или в рамках коллектива, государственным общинам, общественным или кооперативным организациям, за исключением случаев, когда таковое действие обусловлено военной необходимостью;
- оккупирующая держава обязана обеспечить гражданское население оккупированной территории снабжением продовольствием и санитарными материалами;
- служителям религиозного культа разрешается оказывать помощь своим единоверцам.

Гражданскому населению гарантируется возможность защиты от неправомерных посягательств на свободу и личную неприкосновенность со стороны государства, оккупировавшего территорию его проживания. В ст. 64 установлено, что уголовное законодательство оккупированной территории остается неизменным, за исключением случаев, когда оно представляет угрозу оккупирующей державе или препятствует исполнению положений настоящей конвенции.

Покровительствуемые лица не могут быть подвергнуты такому наказанию, как смертная казнь. Согласно ст. 68 данные лица могут быть подвергнуты смертной казни только в следующих случаях: шпионаж; серьезные диверсион-

ные акты, направленные против военных объектов оккупирующей державы; умышленных правонарушений, повлекших смерть одного или более лиц.

Однако ее применение ограничено условием, что данный вид наказания был предусмотрен уголовным законодательством державы, территорию которой оккупировали. Во всех прочих случаях, виновные могут быть приговорены к интернированию или тюремному заключению. При этом в суде, рассматривающем дело, подсудимый обладает всей полнотой прав, как и граждане оккупирующего государства.

Частью IV раздела III Женевской конвенции о защите гражданского населения во время войны 1949 года установлены правила содержания интернированных лиц. В частности, интернированным лицам гарантируются право на питание, в количестве и качестве достаточном, чтобы обеспечить нормальное состояние их здоровья, возможность запастись одеждой, обувью, сменным бельем, наличие лазарета в месте интернирования, полная свобода вероисповедания, возможность осуществления интеллектуальной и спортивной деятельности, сохранять при себе вещи и предметы личного пользования, а так же денежные средства, возможность получать денежные выплаты для приобретения продуктов питания, а так же таких предметов, как табак, туалетные принадлежности и т.д., возможность отправлять и получать по почте письма и почтовые карточки, а так же индивидуальные или коллективные посылки. За совершение дисциплинарных проступков, к интернированным могут быть применены такие виды наказания, как штраф, лишение преимуществ, предоставленных сверх тех, что установлены настоящей Конвенцией, внеочередные наряды (не более двух часов в день и исключительно на тех работах, которые связаны с работой по содержанию лагеря) или арест. При этом такие наказания могут назначаться исключительно по решению суда, а такие факты, как побег или попытка к побегу, даже в случае рецидива, не рассматриваются судами в качестве отягчающих обстоятельств.

Следует уделить внимание Части IV Дополнительного протокола I к Женевским конвенциям, который так же посвящен защите гражданского населения во время военных действий. Защита гражданского населения включает в себя:

защиту от нападений непреднамеренного характера; защита гражданских объектов; создание демилитаризованных зон и обороняемых местностей; защита персонала гражданской обороны; помощь, оказываемая гражданскому населению; защита женщин и детей; защита журналистов.

Что же касается Женевской конвенции об улучшении участи раненных и больных в действующих армиях 1949 года<sup>1</sup> и Женевской конвенции улучшения участи раненных, больных и лиц, потерпевших кораблекрушение из состава вооруженных сил на море 1949 года<sup>2</sup>, то данные соглашения лишь незначительно расширяют положения Конвенции 1949 года, в первом случае детализируя нормы, касающиеся больных и раненных комбатантов и некомбатантов, а во втором, распространяя положения Конвенции об обращении с военнопленными на лиц, входящих в состав вооруженных сил, действующих на море. То же касается и Дополнительного протокола II, который распространяет действие вышеуказанных конвенций и на конфликты, носящие немеждународный характер<sup>3</sup>.

Кроме того, необходимо отметить еще несколько соглашений, направленных на защиту прав и свобод человека в вооруженных конфликтах международного и немеждународного характера. Данные соглашения были приняты позже рассмотренных нами Женевских конвенций и можно сказать, что они развивают и дополняют содержащиеся в них положения. Так, Международная конвенция о борьбе с вербовкой, использованием, финансированием и обучением наемников от 4 декабря 1989 года<sup>4</sup> устанавливает ответственность за участие в вооруженных конфликтах в качестве наемников, что по смыслу ст. 3 подразумевает совершение насильственных действий, противоречащих Женевским

---

<sup>1</sup> Женевская конвенция об улучшении участи раненных и больных в действующих армиях от 12. 08. 1949 года [Электронный ресурс]//Официальный сайт Международного Комитета Красного Креста/ URL: <https://www.icrc.org/ru>(дата обращения: 22.03.2018)

<sup>2</sup> Женевская конвенция об улучшении участи раненных, больных и лиц, потерпевших кораблекрушение из состава вооруженных сил на море от 12. 08. 1949 года [Электронный ресурс]//Официальный сайт Международного Комитета Красного Креста/ URL: <https://www.icrc.org/ru>(дата обращения: 22.03.2018)

<sup>3</sup> Дополнительный протокол к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года касающегося защиты жертв немеждународных вооруженных конфликтов от 8.06.1977 года [Электронный ресурс]//Официальный сайт Международного Комитета Красного Креста/ URL: <https://www.icrc.org/ru>(дата обращения: 22.03.2018)

<sup>4</sup> Международная конвенция о борьбе с вербовкой, использованием, финансированием и обучением наемников от 4.12.1989 г. [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации / URL: <http://www.docs.cntd.ru> (дата обращения: 22.03.2018)

конвенциям, а равно за вербовку, финансирование и обучение таких лиц. Конвенция о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие от 10 октября 1980 года<sup>1</sup> хотя прямо и не уточняет какие именно виды оружия подлежат запрещению, однако, в протоколах II к нему указывается, что такими видами оружия являются противопехотные мины, мины-ловушки и другие подобные им устройства<sup>2</sup>, а в протоколе V такими объектами являются неразорвавшиеся и оставленные взрывоопасные боеприпасы<sup>3</sup>.

Резюмируя, отметим, что на сегодняшний день, вышеуказанные соглашения составляют основу системы защиты прав и свобод человека в период вооруженных конфликтов международного и немеждународного характера. Совокупность норм в Конвенции и Дополнительных протоколах призвана обеспечить приемлемые условия для комбатантов, некомбатантов, а так же гражданских лиц и гражданского населения, не причиняющие вред их здоровью, исключаящие какие-либо посягательства на их жизнь со стороны государства, ведущего военные действия с данной страной, а так же оккупировавшее его территорию. Однако, не смотря на детальную проработку всех положений, которые в теории должны исключить какие-либо злоупотребления со стороны держав, участвующих в конфликте, на практике не всегда удается добиться соблюдения норм проанализированных соглашений.

---

<sup>1</sup> Конвенция о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие от 10.10. 1980 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Международного комитета Красного Креста / URL: <https://www.icrc.org> (дата обращения: 22.03.2018)

<sup>2</sup> Протокол II к Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие от 3.03. 1998 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Международного комитета Красного Креста / URL: <https://www.icrc.org> (дата обращения: 22.03.2018)

<sup>3</sup> Протокол V к Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие от 28.11.2003 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Международного комитета Красного Креста / URL: <https://www.icrc.org> (дата обращения: 22.03.2018)

## **Глава 2. Механизм международно-правовой защиты прав и свобод человека в период вооруженных конфликтов**

### **2.1. Органы, осуществляющие защиту прав и свобод человека в период вооруженных конфликтов**

После окончания Второй мировой войны, сложившаяся система мирового порядка, в том числе, включавшая защиту прав и свобод человека в вооруженных конфликтах столкнулась с рядом трудностей, создавших препятствия к их реализации. Основным фактором стали империалистические стремления США к установлению собственного мирового порядка, что зачастую сопровождалось нарушениями международного гуманитарного права. В качестве подтверждения данного тезиса можно вспомнить такие вооруженные конфликты, как война в Корее и война во Вьетнаме.

Вторая мировая война привела к созданию существующей системы органов защиты прав и свобод человека в конфликтах международного и немеждународного характера. На сегодняшний день, она представлена тремя основными органами, один из которых имеет более чем полутора вековую историю: Организация Объединенных Наций, Международный комитет Красного Креста и Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе.

В соответствии со ст. 1 Устава ООН, целями деятельности Организации Объединённых Наций являются поддержание международного мира и безопасности и принятие эффективных коллективных мер для предотвращения и устранения угрозы миру и подавления актов агрессии или других нарушений мира, развитие дружественных отношений между нациями, принятие соответствующих мер для укрепления всеобщего мира, осуществление международного сотрудничества в разрешении международных проблем экономического, социального, культурного и гуманитарного характера<sup>1</sup>.

В большинстве случаев, данные мероприятия осуществляются Советом Безопасности ООН. Он состоит из 15 членов, которых принято делить на постоянных и не постоянных. Постоянных членов Совета Безопасности ООН всего 5.

---

Устав Организации Объединённых Наций от 26. 06. 1945 г. [Электронный ресурс]//Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org> (дата обращения: 24.04.2018 г.)

К ним, согласно ст. 23 Устава ООН относятся Россия, Китай, США, Великобритания, Франция. Остальные 10 членов Совета Безопасности являются не постоянными и избираются, в соответствии с п.2 ст. 23 Устава ООН, сроком на два года.

Деятельность Совета Безопасности в сфере поддержания мира и безопасности на планете регулируется Главой VII Устава Организации Объединённых Наций. Так, Совет Безопасности определяет существование любой угрозы миру, любого нарушения мира или акта агрессии и делает рекомендации или решает о том, какие меры следует предпринять для поддержания или восстановления международного мира и безопасности. В соответствии с Главами VI-VIII Устава, Совет Безопасности уполномочен осуществлять следующие действия по поддержанию международного мира и безопасности:

1. требовать от сторон разрешения международного спора мирными средствами;
2. расследовать любую ситуацию, которая может привести к возникновению такого спора;
3. рекомендовать надлежащую процедуру и методы урегулирования споров;
4. применять меры, не связанные с использованием вооружённых сил для восстановления международного мира и порядка, а в крайних случаях использовать такие вооружённые силы, формируемые на коллективной основе, для руководства которыми создается специальный Военно-Штабной Комитет;
5. использовать региональные соглашения или органы для принудительных действий в целях поддержания международного мира и безопасности, под его руководством.

Следует отметить, что Организация Объединённых Наций имеет солидный опыт проведения миротворческих операций, она начала и развивала свою деятельность как ключевой институт по поддержанию мира и безопасности на планете. С 1948 г. в 27 операциях участвовало более 750 тыс. военнослужащих, полицейских, гражданских сотрудников в операциях по поддержанию мира - в

Ливане, Конго, Йемене, Мозамбике и т. д.<sup>1</sup>. Операции по поддержанию мира учреждаются Советом Безопасности ООН с согласия стран, вовлеченных в конфликт. Войска ООН вооружены легким оружием, за исключением военных наблюдателей, которые вовсе не вооружены и могут применять силу в ограниченных масштабах и в исключительных случаях для самообороны<sup>2</sup>.

Следующим органом, принимающий участие в защите прав и свобод человека в период вооруженных конфликтов является Международный комитет Красного Креста, основанный в 1863 году. Его роль в данном направлении определена ст. 4 Устава Международного комитета Красного Креста и выражена следующими функциями<sup>3</sup>:

1. способствовать точному соблюдению положений международного гуманитарного права, применяемого во время вооруженных конфликтов;
2. принимать любые жалобы относительно предполагаемых нарушений международного гуманитарного права;
3. обеспечивать помощь и защиту жертвам военных конфликтов (как гражданским лицам, так и комбатантам);
4. принимать участие в обучении медицинского персонала и подготовке медицинского оборудования.

В отличие от Организации Объединенных Наций и Международного комитета Красного Креста, функции Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе определены не Уставом, а специальным соглашением: Заключительным актом Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе от 1 августа 1975 года. Заключительным актом Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе установлены принципы, в соответствии с которыми государ-

---

<sup>1</sup> Туровский Р.Ф. Югославский разлом // Полис. 1992. - №4. С. 74-84 Уткин А. США, НАТО, ЕС // США, Канада: Экономика, политика, культура. -1997. -№10. С. 27-35.

<sup>2</sup>Арбатова Н.К. Уроки Югославии для России и Запада // Мировая экономика и международные отношения. 1995. - №2. - С. 45-57.

<sup>3</sup> Устав Международного комитета Красного Креста от 18.12.2014 г. [Электронный ресурс]//Официальный сайт Международного комитета Красного Креста / URL: <https://www.icrc.org> (дата обращения: 24.04.2018 г.)



ства-участники обязуются поддерживать мир и безопасность в Европе. Перечень данных принципов следующий<sup>1</sup>:

1. суверенное равенство, уважение прав, присущих суверенитету;
2. неприменение силы или угрозы силой;
3. нерушимость границ;
4. территориальная целостность государств;
5. мирное урегулирование споров;
6. невмешательство во внутренние дела государств;
7. уважение прав человека и основных свобод, включая свободу совести, мысли, религии и убеждений;
8. равноправие и право народов распоряжаться своей судьбой;
9. сотрудничество между государствами;
10. добросовестное выполнение обязательств по международному праву.

В нем так же предусмотрено, что стороны, в целях поддержания мира и безопасности в Европе, государства-участники обязаны уведомлять друг друга по дипломатическим каналам за 21 день до начала учений, либо при ближайшей такой возможности о своих крупных военных учениях сухопутных войск, численностью более 25 000 человек, проводимых самостоятельно или совместно с любыми возможными военно-воздушными или военно-морскими компонентами<sup>2</sup>.

Кроме того, известен так же такой институт Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, как миссии Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе. Миссии функционируют как своего рода «полевые» структуры Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе. Например, миссии Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе присутствуют в Албании в Боснии и Герцеговине, Македонии, Хорватии, Сербии, Косово (Сербия).

---

<sup>1</sup> Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе от 1. 08. 1975 года [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации / URL: <http://www.docs.cntd.ru>

<sup>2</sup> Корнилов Г.В. США и югославский кризис // США: Экономика, политика, идеология. 1998. - №4. - С. 67-77.

Из всех рассмотренных органов, Организация Объединенных Наций и Международный комитет Красного Креста носят универсальный характер, то есть, распространяют свою юрисдикцию на международный конфликт, вне зависимости от его масштаба и региона, в котором он произошел. В то же время, Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе носит региональный характер, действуя соответственно исключительно на территории Европы. Из универсальных организаций, наибольшая роль в урегулировании конфликта отводится Организации Объединенных Наций, которая осуществляет данную деятельность посредством трех основных шагов:

1. принятие резолюций по той или иной конфликтной ситуации;
2. содействие в принятии специальных соглашений между сторонами конфликта, а так же заключение таких соглашений с правительством соответствующего государства;
3. создание специальных миссий, целью деятельности которых является мониторинг конфликта и содействие сторонам в его урегулировании.

После распада СССР одной из таких горячих точек, в которых осуществлялась деятельность всех трех вышеуказанных органов, стала Югославия, ныне разделившаяся на 6 государств: Словения, Хорватия, Босния и Герцеговина, Черногория, Сербия, Македония. Точкой отсчёта можно считать события 1971-1972 годов. В этот период начали набирать силу реформистские движения в Словении, Хорватии и Сербии, возглавили которые лидеры республиканских союзов коммунистов. И.Б.Тито, расценив это как угрозу его власти, в связи с чем, им были приняты ряд превентивных мер<sup>1</sup>. В 1971 году было покончено с «хорватской весной» (так называемыми «националистами»), а в 1972 году были разгромлены «либералы» в Сербии. Та же участь постигла и словенских «технократов», и реформистов в союзах коммунистов Боснии и Герцеговины, а также Македонии. При этом, как отмечает С. Романенко, стремясь в дальнейшем предотвратить распад своего государства, И.Б. Тито создал тот механизм, кото-

---

<sup>1</sup> Городецкая Н.А. Интеллектуальная научная оппозиция Сербии в 80-е гг. XX в.: между демократическим дискурсом и этнонационализмом. С 129-139 [Электронный ресурс] // Электронный архив Уральского Федерального Университета / URL: <http://elar.urfu.ru> (дата обращения: 23.04.2018 г.)

рый в дальнейшем и привёл к уничтожению Югославии. В 1974 году была принята новая Конституция, устанавливавшая новую систему территориальной организации государства, получившая название «система сдержек и противовесов»<sup>1</sup>. В соответствии с данной системой, сербский национализм сдерживали созданные на территории Сербии автономные края Косово и Воеводина, которые получили не только внутриреспубликанский, но и общегосударственный статус, но этнической государственности для них не предусматривалось. В свою очередь, сербское население Хорватии и Боснии и Герцеговины призвано было сдерживать хорватский и боснийский национализм.

Огромное влияние на рост националистических настроений оказал экономический кризис 1981 года, а так же, неудачные экономические реформы, призванные обеспечить переход югославской экономики от социализма к капитализму<sup>2</sup>. Начались массовые волнения среди косовского населения, основным требованием которых было присвоение Косово статуса республики, то есть, признания его полноценным государством.

1990 год стал для Югославии последним мирным годом. В дальнейшем, страну ожидала гражданская война, растянувшаяся на целых 10 лет, с 1991 по 2001 годы. Началась она с вооруженного конфликта в Словении, длившегося с 25 июня по 4 июля 1991 года. Причиной конфликта явились следующие факторы<sup>3</sup>:

1. смерть И.Б. Тито – национального лидера Социалистической Федеративной Республики Югославии, благодаря проводимой политике которого, Югославия представляла собой единое, сплоченное государство;
2. неудачные экономические реформы;
3. рост националистических настроений в республиках, входивших в состав Югославии, а так же, её автономных областях.

---

<sup>1</sup> Романенко С. Югославский рубикон. Новое Литературное Обозрение. [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Журнальный зал» / URL: <http://magazines.russ.ru> (дата обращения: 23.04.2018 г.)

<sup>2</sup> Давыдов Ю. П., Приходько О. В., Смирнов П. Е. Югославский кризис: интернационализация или интервенция? // США: Экономика, политика, идеология. - М., 1993. - № 8. - С. 50-60.

<sup>3</sup> Сергиенко Е. Югославия. Война в Югославии: хроника событий от 13.10.2015 [Электронный ресурс] // Информационный сайт «FB.RU» / URL: <http://fb.ru> (Дата обращения: 23.04.2018 г.)

Словения в одностороннем порядке провозгласила о своей независимости и выходе из состава Федерации<sup>1</sup>. Направленная на подавление восстания Югославская народная армия встретила ожесточенное сопротивление со стороны словенцев. Руководство республики взяло под контроль не только государственные границы, но и воздушное пространство. Возводились баррикады и блокировались пути перемещения Югославской народной армии. Руководство Словении обратилось за помощью к ряду европейских государств.

Конец войне положило подписание Брионского соглашения, согласно которого, Югославская народная армия обязывалась прекратить конфликт, а Словения должна была на три месяца приостановить подписание декларации о провозглашении своей независимости<sup>2</sup>. Потери со стороны Югославской армии составили 45 человек убитых и 146 раненых, а со Словенской, соответственно, 19 и 182<sup>3</sup>.

Начало вторжению НАТО положил инцидент, произошедший в селе Рачак, на территории Косово и Метохии. На его территории были обнаружены 40 трупов албанцев<sup>4</sup>. Результаты первоначальной медицинской экспертизы показали, что на телах убитых были обнаружены следы пороха, на основании чего эксперты сделали заключение, что убитые не были мирным населением, и держали оружие в руках. Однако, данные результаты были оспорены Комиссией Европейского Союза, эксперты которой пришли к заключению, что убитые являются гражданскими лицами, а так же, что они были расстреляны в упор<sup>5</sup>. Свои выводы они обосновали тем, что при первоначальной экспертизе использовались устаревшие технологии, что и послужило основанием для сомнения в первоначальном заключении экспертной комиссии. Тем не менее, тот факт, что Западные СМИ немедленно объявили это доказательством геноцида албанского

---

<sup>1</sup> Никифоров К. Между Кремлем и Республикой Сербской (Боснийский кризис: завершающийся этап). - М.: Институт славяноведения, 1999. - 262 с.

<sup>2</sup> Бжезинский З. Великая шахматная доска. - М.: Международные отношения, 1998. - 254 с.

<sup>3</sup> Дикич Б. Республике Сербской досталось больше, чем Лондону. - Белград, 1995. - № 24. - С. 27-29.

<sup>4</sup> Данилова А.С. Операция НАТО против Югославии в 1999 году и международная безопасность от 11.11.2015 С.1-8 [Электронный ресурс] // Электронный журнал «Молодежный научно-технический вестник» / URL: <http://sntbul.bmstu.ru> (Дата обращения: 24.04.2018 г.)

<sup>5</sup> Акаси Якуси. Боснийские сербы были спровоцированы мусульманским правительством // ИТАР-ТАСС. Серия «СЕ». - М., 1995. -С. 7-10.

населения, а так же дальнейшее вторжение коалиции западных государств, без санкции на то Совета Безопасности ООН, на наш взгляд, являются косвенным доказательством фальсификации результатов экспертизы.

В феврале 1999 года, по предложению западных стран состоялись переговоры в городе Рамбуйе. Целью данных переговоров был поиск компромисса между косовскими албанцами и Югославией. Итогом этих переговоров стал проект мирного соглашения «Соглашение в Рамбуйе», который включал пункты<sup>1</sup>:

1. полная политическая автономия Косово;
2. ввод войск НАТО на его территорию;
3. вывод югославской армии из региона;
4. определение окончательного статуса Косово через 3 года.

Однако, поскольку Югославская сторона не приняла данные условия, уже 20 марта 1999 года территорию Косово покинули наблюдатели Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе. А уже 24 марта началась военная интервенция НАТО, продолжавшаяся с 24 марта 1999 года по 10 июня 1999 года. Во время бомбардировки были использованы кассетные и графитовые бомбы, высокоточное оружие и боеприпасы с обеднённым ураном. Кроме того, бомбардировке подверглись электростанции, школы, аэродромы, храмы, правительственные здания, дома, мосты, дороги, кладбища, промышленные предприятия. Все это противоречит нормам международного гуманитарного права, а именно Женевским конвенциям и Дополнительным протоколам к ним. И в частности, ст.35 Дополнительного протокола I к Женевским конвенциям, согласно которой, в случае вооруженного конфликта запрещается применять оружие, снаряды, вещества и методы ведения боя, которые способны причинить излишние повреждения и излишние страдания, а так же причинить в настоящем или будущем обширный, долговременный и серьезный ущерб природной среде<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Николаев Д. Акция НАТО: Вызов международному праву // Правда. - М., 1995. С. 1-7.

<sup>2</sup> Дополнительный протокол к Женевским конвенциям от 12.08.1949 года, касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов, от 8.06.1977 г. (Протокол I) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Международного комитета Красного Креста / URL: <https://www.icrc.org>.

В результате бомбардировок были полностью уничтожены или повреждены 89 заводов и фабрик, 14 аэродромов, 120 объектов энергетики, 128 объектов индустрии сферы услуг, 48 госпиталей и больниц, 82 моста, 118 ради и ТВ-ретрансляторов, 61 тоннель и дорожная развязка, 35 церквей и 29 монастырей, 18 детских садов, 70 школ, 9 зданий университетских факультетов, 4 общежития<sup>1</sup>. Порядка 500 тысяч жителей страны остались без работы. Потери среди гражданского населения составили не менее 500 человек, в том числе 88 детей (без учета раненых)<sup>2</sup>.

За весь период конфликта в Югославии, Советом Безопасности Организации Объединенных наций было принято несколько резолюций, в рамках которых предполагалось принять ряд мер, направленных на урегулирование возникшего конфликта. Как отмечает Е.Ю.Гуськова, именно ООН стала той силой, которая взяла на себя ношу выполнения миротворческих миссий на территории бывшей Югославии<sup>3</sup>. Поэтому, первыми документами, рассмотренными нами, станут резолюции, касающиеся осуществления миротворческих миссий в Хорватии, Боснии и Герцеговине и в Македонии.

Одной из наиболее значимых резолюций, направленной на защиту прав и свобод человека в югославском конфликте, являлась Резолюция №743 от 21 февраля 1992 года<sup>4</sup>. Согласно данной резолюции, на территории бывшей Югославии, под руководством и контролем Совета Безопасности Организации Объединенных наций учреждались специальные Силы, деятельность которой была направлена на охрану и поддержание мира на территории Боснии и Герцеговины. Данные Силы должны были действовать на временной основе, в целях создания условий для проведения переговоров на территории бывшей Югославии. Кроме того, согласно данной резолюции, Генеральная Ассамблея Организации

---

<sup>1</sup> Ивашов Л. Г. Вашингтонская стратегия НАТО // Военно-исторический журнал. - М., 2000. - № 1. С. 3 - 12.

<sup>2</sup> Самуйлов С. Кого бомбили США за последние 30 лет и к чему это привело от 24.09.2013 [Электронный ресурс] // Информационный портал «Военное обозрение» / URL: <https://topwar.ru> (дата обращения: 24.04.2018 г.)

<sup>3</sup> Гуськова Е.Ю. Политика ООН и военные действия НАТО на территории бывшей Югославии в 90-е годы XX в. // Балканские страны и международные организации: Модели отношений на примере Болгарии, Румынии и Югославии. - М.: ИНИОН РАН, 2000. С. 51-101. (дата обращения: 24.04.2018 г.)

<sup>4</sup> Резолюция № 743 от 21.02.1992 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединенных Наций / URL: <http://www.un.org> (дата обращения: 24.04.2018 г.)

Объединенных Наций Обязывалась предоставлять Совету Безопасности отчет о прогрессе в деле урегулирования югославского конфликта.

В дополнение к данной резолюции, были приняты еще две резолюции № 802 и 816. В соответствии с резолюцией №802, стороны, участвующие в конфликте, обязаны обеспечить безопасность персонала Организации Объединенных Наций, в том числе и Сил Организации Объединенных Наций, а так же, требует от сторон выполнения ранее достигнутых ими договоренностей о прекращении огня<sup>1</sup>. Резолюция №816 в свою очередь, управомачивает Силы осуществлять контроль над соблюдением сторонами запрета на полеты в воздушном пространстве Боснии и Герцеговины, в том числе, принимать необходимые для этого меры<sup>2</sup>.

Так же, отдельно следует отметить Резолюцию № 770 от 13 августа 1992 года, который устанавливает, что стороны, в целях обеспечения соблюдения прав и свобод человека, обязаны предоставить право доступа в тюрьмы, лагеря и центры задержания Международному красному кресту и другим правозащитным организациям<sup>3</sup>.

Помимо указанных резолюций, в целях прекращения боевых действий на территории Югославии и урегулирования конфликта, при активном содействии Организации Объединенных Наций, были приняты ряд соглашений в этой области:

1. Соглашение о контрольной миссии Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе<sup>4</sup>;
2. Соглашение об установлении особых отношений между Республикой Хорватия и Федерацией Босния и Герцеговина<sup>1</sup>;

---

<sup>1</sup> Резолюция № 802 от 25.01.1993 г. [Электронный ресурс] //Официальный сайт Организации Объединенных Наций/ URL: <http://www.un.org> (дата обращения: 24.04.2018 г.)

<sup>2</sup> Резолюция № 816 от 31.03.1993 г. [Электронный ресурс] //Официальный сайт Организации Объединенных Наций/ URL: <http://www.un.org> (дата обращения: 24.04.2018 г.)

<sup>3</sup> Резолюция № 770 от 13.06.1992 г. [Электронный ресурс] //Официальный сайт Организации Объединенных Наций/ URL: <http://www.un.org> (дата обращения: 24.04.2018 г.)

<sup>4</sup> Соглашение о контрольной миссии Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе от 20.10.1998 г. [Электронный ресурс]//Официальный сайт Организации Объединенных Наций/ URL: <http://www.un.org> (дата обращения: 24.04.2018 г.)

3. Соглашение Рамбуйе<sup>2</sup>;
4. Соглашение по правам человека<sup>3</sup>.

Согласно соглашения о контрольной миссии Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Постоянная миссия Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе в Косово создавалась специальная миссия, в состав которой включалось 2000 представителей Организации, целями деятельности которой, являются:

1. контроль над исполнением Резолюции №1199 от 23 сентября 1998 года, устанавливающей комплекс мероприятий, необходимых сторонами для поддержания мира и урегулирования конфликта в Косово, в том числе, осуществлять поездки по территории Косово в целях выявления нарушений режима прекращения огня, ;
2. обеспечивать постоянное присутствие миссии на территории Косова;
3. осуществлять взаимодействие с властями Сербии и Косова, в том числе, контроля над проведением выборов в Косово, деятельности служб пограничного контроля, полицией;
4. предоставлять доклады и выносить рекомендации;
5. осуществлять взаимодействие с Международным комитетом Красного Креста и другими международными организациями в целях содействия возвращению перемещенных лиц и оказания гуманитарной помощи

В свою очередь, Соглашение об установлении особых отношений между Республикой Хорватия и Федерацией Босния и Герцеговина закрепляет два основных положения:

1. основные направления сотрудничества между этими государствами (экономика, законодательство, приватизация и децентрализация, здравоохранение, борьба с преступностью и др.);

---

<sup>1</sup> Соглашение об установлении особых отношений между Республикой Хорватия и Федерацией Босния и Герцеговина от 25.11.1998 г. [Электронный ресурс] //Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org> (Дата обращения: 24.04.2018 г.)

<sup>2</sup>Соглашение Рамбуйе от 7.06.1999 г. [Электронный ресурс] //Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org> (Дата обращения: 24.04.2018 г.)

<sup>3</sup> Соглашение по правам человека от 14.12.1995 г. [Электронный ресурс] //Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org> (Дата обращения: 24.04.2018 г.)



2. органы, в рамках которых осуществляется такое сотрудничество (такими органами являются Совместный совет по сотрудничеству, в состав которого входят президенты Республики Хорватия и Федерации Босния и Герцеговина и Постоянный комитет, в составе шести членов).

Согласно соглашения Рамбуйе, так именуемого Соглашение о мире и самоуправлении в Косово, стороны, при содействии и поддержке Совета Безопасности Организации Объединенных Наций, принимают все необходимые меры для поддержания мира и безопасности на территории Косова, в частности, стороны осуществляют следующие шаги в этом направлении:

1. прекращают применение силы, в частности огня и всех боевых действий;
2. создают условия для безопасного возвращения лиц в свои дома, а так же выдачу им необходимых документов;
3. осуществляют взаимодействие с Верховным комиссаром Организации Объединенных Наций по делам беженцев и другими международными организациями в деле возвращения репатриированных лиц;
4. взаимодействуют, как двухстороннее, так и с Международным комитетом Красного Креста при осуществлении освобождения похищенных лиц;
5. взаимодействуют при расследовании серьезных нарушений международного гуманитарного права (при этом, преследование за прочие преступления, совершенные в период вооруженного конфликта на территории Косова, не осуществляются).

Так же, следует отметить соглашение по правам человека, в котором так же закреплен механизм сотрудничества Федерации Боснии и Герцеговины и Республики Сербской с международными организациями, а именно, как сказано в ст. 13, Комиссии Организации Объединенных Наций по правам человека, Верховного Комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе и другими межправительственными и региональными миссиями, в частности, им предоставляется право и возможность создавать на территории стран-участниц специальные отделения, а так же, направления наблюдателей, докладчиков и других уполномоченных лиц, предоставляется полный и эффективный доступ.

В целом, исходя из содержания данных соглашений и резолюций и опираясь на положения Устава Организации Объединенных Наций, а так же Устава Международного комитета Красного Креста и Заключительного акта, можно сказать, что данные документы полностью согласуются с теми функциями в области поддержания мира, безопасности в целом и защиты прав и свобод человека, которыми наделены указанные органы.

Другим международным конфликтом, сопровождавшимся массовым нарушением прав и свобод человека, стала война в Ираке - один из крупнейших вооруженных конфликтов начала XXI века. Данный конфликт будет рассмотрен нами в двух исторических промежутках времени: первый – это ирано-иракская война и второй – вторжение коалиции под руководством США в Ирак. Причиной вторжения НАТО на территорию Ирака, послужили не внутренние репрессии, как нарушающие принципы и нормы международного права, а события внешней политики. Формальным поводом для вторжения в Ирак стало выступление в Совете Безопасности ООН госсекретаря США Колина Пауэлла, на котором он продемонстрировал доказательства разработки Ираком оружия массового поражения<sup>1</sup>. Правда, как выяснилось в дальнейшем, большинство из этих доказательств были сфальсифицированы. Однако, США так и не удалось добиться от Совета Безопасности санкции на применение силы в Ираке. Можно заметить, что и этом конфликте, НАТО допустило те же нарушения международного права, что и при вторжении в Югославию.

Здесь следует сделать небольшое отступление и отметить, что Ирак уже не раз попадал в повестку дня Совета Безопасности Организации Объединенных Наций и в отношении Багдада было принято несколько резолюций. Во время первого вторжения Ирака в Кувейт, Советом Безопасности Организацией Объединенных Наций были приняты две резолюции, посредством которых предполагалось урегулирование этого конфликта: резолюции № 687 и 689. Со-

---

<sup>1</sup> Борисов А.Б. Арабский мир: прошлое и настоящее. М.: ИВ РАН, 2002.-285 с.

гласно Резолюции №687<sup>1</sup>, Ираку предлагалось в добровольном порядке выполнить следующие требования:

1. отказаться от всего химического и биологического оружия;
2. обезвредить все баллистические ракеты, дальность поражения составляет более 150 км.

Кроме того, данной резолюцией так же устанавливалась демилитаризованная зона, между Ираком и Кувейтом, за которой должно было наблюдать подразделение наблюдателей Организации Объединенных Наций. В свою очередь, Резолюцией №689<sup>2</sup> было создано такое подразделение - Ирако-кувейтская миссия Организации Объединенных Наций по наблюдению, в состав которой входило 300 военных наблюдателей, при этом, не указывался период, на который создавалось данное подразделение, закрепив лишь то, что для ее упразднения необходимо официальное решение Совета Безопасности Организации Объединенных Наций, что означало бессрочный характер Миссии. Содержание данных документов позволяет заявить, что их положения, как и в случае с резолюциями по бывшей Югославии, нисколько не противоречат положениям Устава Организации Объединенной Нации, в том числе и в части положений, касающихся полномочий и функций Совета Безопасности.

Но наиболее значимой по своим политическим последствиям является Резолюция №1511<sup>3</sup>, согласно которой, совет Безопасности в числе прочих мер, направленных на урегулирование ситуации в Ираке (таких как оказание гуманитарной помощи), санкционирует применение многонациональных сил под единым командованием, которые, как сказано в Резолюции, должны принимать все необходимые меры для поддержания стабильности и безопасности в Ираке, как для граждан Ирака, так и для Миссии Организации Объединенных Наций. В рамках оказания помощи многонациональным силам, Совет Безопасности осу-

---

<sup>1</sup> Резолюция № 687 от 03.04.1991 г. [Электронный ресурс] //Официальный сайт Организации Объединенных Наций/ URL: <http://www.un.org> (Дата обращения: 24.04.2018 г.)

<sup>2</sup> Резолюция № 689 от 09.04.1991 г. [Электронный ресурс] //Официальный сайт Организации Объединенных Наций/ URL: <http://www.un.org> (Дата обращения: 24.04.2018 г.)

<sup>3</sup> Резолюция № 1511 от 16.10.2003 г. [Электронный ресурс] //Официальный сайт Организации Объединенных Наций/ URL: <http://www.un.org> (Дата обращения: 24.04.2018 г.)

ществляет рассмотрение их потребностей и задач, в целях оказания всесторонней помощи.

При этом, как отмечает Крис Марсен, принятие такой Резолюции, являлось уступкой агрессивной политики США<sup>1</sup>. Как он справедливо отмечает, данная резолюция, принятая с подачи США, фактически закрепляет их господствующее положение в Ираке в лице Высшей Коалиционной Администрации. Кроме того, отмечается, что данная Резолюция была принята под той или иной формой давления (военной или экономической). Например, Сирия одобрила Резолюцию, опасаясь военной интервенции США, которые уже обвинили Дамаск в поддержке террористических движений в Ираке и Палестине. С данным мнением нельзя не согласиться. Действительно, если обратимся к последствиям вторжения сил Коалиции в Ирак, можно убедиться, к каким ужасающим последствиям привела такая «миротворческая миссия».

Кроме того, следует отметить и тот факт, что с точки зрения легитимности, данная резолюция сама по себе не является таковой, поскольку противоречит положениям Устава Организации Объединенных Наций, наделяющим правом осуществления операций, направленных на поддержание мира и безопасности исключительно Совету Безопасности Организации Объединенных Наций и никакой иной организации, а тем более – коалиции стран, фактически подменяющих собой специальные силы и Военно-штабной Комитет Совета безопасности. А равно, Устав не предусматривает возможности перепоручения такой деятельности иным организациям или коалициям. Что автоматически должно ставить под сомнение деятельность коалиции в Ираке.

Дальнейшие действия коалиции под руководством США в Ираке так же, как и в Югославии, отмечены нарушением Женевских конвенций, а так же Дополнительного протокола I к Женевским конвенциям<sup>2</sup>. В частности, была нарушена так же ст.35 Дополнительного протокола I, согласно которой, в случае вооруженного конфликта запрещается применять оружие, снаряды, вещества и

---

<sup>1</sup> Крис Марсен «Голосование в ООН по Ираку-Париж, Берлин и Москва уступают Бушу» от 25.10.2003 г. [Электронный ресурс] //Мировой Социалистический Веб Сайт/ URL: <http://www.wsws.org> (Дата обращения: 24.04.2018 г.)

<sup>2</sup> Братерский М.В. Политика США в отношении стран «оси зла» // США-Канада: Экономика, политика, культура, 2003. № 4. С. 39-57.

методы ведения боя, которые способны причинить излишние повреждения и излишние страдания, а так же причинить в настоящем или будущем обширный, долговременный и серьезный ущерб природной среде<sup>1</sup>.

Отдельно следует сказать о нарушениях США Женевской конвенции о защите гражданского населения во время войны от 12 августа 1949 года. В частности, были зафиксированы нарушения ст. 3 настоящей конвенции, которая гласит, что в отношении гражданского населения запрещены<sup>2</sup>:

1. посягательство на человеческое достоинство, в частности оскорбительное и унижающее обращение;
2. посягательство на жизнь и физическую неприкосновенность, в частности всякие виды убийства, увечья, жестокое обращение, пытки и истязания;
3. осуждение и применение наказания без предварительного судебного решения, вынесенного надлежащим образом учрежденным судом, при наличии судебных гарантий, признанных необходимыми цивилизованными нациями;
4. взятие заложников.

Один из таких фактов нарушения данной статьи Женевской конвенции о защите гражданского населения во время войны от 12 августа 1949 года, был зафиксирован в иракской тюрьме Абу-Грейб<sup>3</sup>. Преступления американских военных и нарушение прав человека, совершенные в Абу-Грейбе, шокировали мировую общественность. Они были столь масштабны, что ряд мировых СМИ опубликовали статьи и материалы по этому поводу. К примеру, среди опубликованных фотографий были такие, которые запечатлевали американского солдата, который стоит с сигаретой в зубах и довольно улыбается возле кучи трупов иракских заключенных, раздетую иракская женщина, которая стоит перед своими палачами в ожидании пытки и др. Заявления о злоупотреблениях были

---

<sup>1</sup>Ст.35 Дополнительного протокола к Женевским конвенциям от 12.08.1949 года, касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов, от 8.06.1977 г. (Протокол I) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Международного комитета Красного Креста / URL: <https://www.icrc.org> (Дата обращения: 26.04.2018 г.)

<sup>1</sup> Самуйлов С. Кого бомбили США за последние 30 лет и к чему это привело от 24.09.2013 [Электронный ресурс] // Информационный портал «Военное обозрение» / URL: <https://topwar.ru> (Дата обращения: 26.04.2018 г.)

<sup>2</sup> Ст. 3 Женевской конвенции о защите гражданского населения во время войны от 12. 08. 1949 года (Дата обращения: 26.04.2018 г.)

<sup>3</sup>Мартынова М. Античеловеческое поведение США в Ираке и Афганистане [Электронный ресурс] // Исследовательский центр по правам человека «Truth NGO» / URL: <http://ru.truthngo.org> (Дата обращения: 26.04.2018 г.)

подкреплены детальными показаниями свидетелей и обнаруженными чрезвычайно натуралистичными фотоснимками. В американской тюрьме Абу-Грейб зафиксированы такие методы «построения демократии» в Ираке, как фотографирование и видеосъемки обнаженных заключенных мужского и женского пола, избиения заключенных, в том числе пинки, пощечины, удары ногами по обнаженным ступням, нанесение жидкого фосфор из разбитых химических фонарей на тело заключенных, угрозы заключенным оружием, причинением физической силы, изнасилованием<sup>1</sup>.

Так же, независимые иракские и иностранные исследователи, посетив больницы иракского города Басры установили, что доля раковых заболеваний увеличилась в 17 раз, по сравнению с 1991 годом. Ими было доказано, что косичках и волосах женщин, которые родили детей, страдающих от подобных заболеваний и генетических отклонений, были частицы урана<sup>2</sup>. Кроме того, доктором экологической инженерии из ОАЭ Саудом-аль-Аззауи было установлено, что уровень загрязнения, причиненный косовским конфликтом, составляет всего 2,5% от аналогичного показателя загрязненности в ходе Иракской войны<sup>3</sup>.

Осуществление международной защиты прав и свобод человека в вооруженных конфликтах немеждународного характера так же столкнулось с аналогичными трудностями, а именно – не просто нежеланием стороны конфликта соблюдать положения Женевских конвенций и Дополнительного протокола к Женевским конвенциям № 2, но как и в предыдущих случаях целенаправленном нарушении указанных положений для достижения того или иного результата. Одним из таких внутригосударственных конфликтов последних десятилетий, сопровождавшийся нарушением вышеуказанных документов, является гражданская война в Руанде.

---

<sup>1</sup>Мартынова М. Античеловеческое поведение США в Ираке и Афганистане [Электронный ресурс] // Исследовательский центр по правам человека «Truth NGO» / URL: <http://ru.truthngo.org> (дата обращения: 26.04.2018 г.)

<sup>2</sup> Косолапов Н.А. Сила, насилие, безопасность: современная диалектика: взаимодействия // Мировая экономика и международные отношения 1992. № 11. С. 34-45.

<sup>3</sup>Энгельгард Г. 13 лет вторжению США в Ирак: итоги затяжной войны от 9.02.2016 г. [Электронный ресурс] // Информационно-новостной портал «Russia Today» / URL: <https://russian.rt.com> (дата обращения: 26.04.2018 г.)

Этот конфликт имеет глубокую историю и берет свое начало еще в доколониальную эпоху. Главная и единственная причина конфликта – классовая вражда. Исторически на территории Руанды проживали две народности идентичные народности: тутси и хуту, обладающие общим языком, культурой и не имеющие каких-либо этнических различий. Фактически, их можно было бы назвать одним народом. Единственное различие между ними заключалось в роде деятельности. Тутси занимались скотоводством и были более зажиточными по сравнению хуту – земледельцами и как следствие – именно тутси составляли привилегированный класс<sup>1</sup>. И именно этот фактор и породил сначала четкую градацию между ними, а в дальнейшем привел к трагическим событиям, о которых нами будет сказано ниже.

После окончания Второй Мировой войны, руандийская элита на волне деколонизации Африки, так же стали требовать от бельгийцев предоставление им независимости. В ответ, бельгийское руководство стало оказывать активную поддержку хуту, назначая их представителей на административные должности, а так же, заменив ими вождей и священников тутси. В свою очередь, такая смена курса привела к столкновениям между двумя народами, ненависть между которыми копилась десятилетиями. Бельгийцы, не желая принимать участие в конфликте в качестве третьей стороны покинули Руанду в 1962 году, разделив территорию страны на два государства: королевство Бурунди, оставшейся под управлением тутси и Руанду, власть в которой захватили хуту<sup>2</sup>.

Практически сразу же, после провозглашения независимости, в Руанде начались столкновения между хуту и тутси, инициатором которых выступали хуту, стремившиеся присвоить собственность более богатых тутси. Это привело к массовому бегству тутси в Бурунди и Угаду, а так же появлению на территории Руанды партизанских ячеек тутси. С приходом к власти Жювеналь Хабиаримана в 1973 году в результате военного переворота, конфликт был прекращен на 15 лет. Хабиаримана хоть и являлся хуту, но стремился наладить пресечь

---

<sup>1</sup> Антонюк Е. Раскаленная Африка. Как хуту резали тутси на глазах миротворцев. 8.04.2010 г. [Электронный ресурс] // Информационный портал «Life.ru» / URL: <https://life.ru> (Дата обращения: 28.04.2018 г.)

<sup>2</sup> Е.Антонюк. Раскаленная Африка. Как хуту резали тутси на глазах миротворцев. 8.04.2010 г. [Электронный ресурс] // Информационный портал «Life.ru» / URL: <https://life.ru> (Дата обращения: 29.04.2018 г.)

дискриминацию в отношении тутси, поскольку видел необходимость сотрудничества Руанды с западными державами, которые не одобрили бы проводимой до него дискриминационной политики.

После прихода к власти Босоты, начался геноцид тутси. За 100 дней по всей стране по разным подсчетам, погибло от 500 тысяч до 1 млн. тутси<sup>1</sup>. Так, по данным правительства Руанды, число убитых составило 937 тысяч человек, а по данным Организации Объединенных Наций – 800 тысяч человек<sup>2</sup>. Преследования развернулись по всей стране. Тутси расстреливали, резали мачете, сжигали заживо, забивали насмерть. В экзекуции активное участие принимали как военные и ополчение, так и гражданское население, подогреваемые «Радио тысячи холмов» - официальным пропагандистским средством массовой информации. В ходе геноцида, хуту были нарушены положения ст. 3 Женевской конвенции о защите гражданского населения во время войны 1949 года, а именно осуществлены следующие действия<sup>3</sup>:

1. посягательство на жизнь и физическую неприкосновенность, в том числе, убийства, пытки, истязательства, увечья и жестокое обращение;
2. посягательство на человеческое достоинство, в частности оскорбительное и унижающее обращение;
3. осуждение и применение наказания без судебного решения.

Со стороны Организации Объединенных Наций, реакция на данный конфликт оказалась достаточно скромной, ограничившаяся рядом резолюций общего характера, таких как Резолюция №965 от 30 ноября 1994 года<sup>4</sup>, призывающая стороны конфликта активно сотрудничать с Миссией Организации Объединенных Наций по оказанию помощи Руанде, оказывая ей любое необходи-

---

<sup>1</sup> Е.Антонюк. Раскаленная Африка. Как хуту резали тутси на глазах миротворцев. 8.04.2010 г. [Электронный ресурс] // Информационный портал «Life.ru» / URL: <https://life.ru> (Дата обращения: 29.04.2018 г.)

<sup>2</sup>Банак И. Геноцид в Руанде. [Электронный ресурс] // Юридическая энциклопедия «Академик» / URL:<http://www.academic.ru>

<sup>3</sup> Ст.3 Женевской конвенции о защите гражданского населения во время войны от 27. 07. 1929 года (Дата обращения: 30.04.2018 г.)

<sup>4</sup> Резолюция № 965 от 30.10.1994 г. [Электронный ресурс] //Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org> (Дата обращения: 30.04.2018 г.)



мое содействие. Данная Миссия была учреждена Резолюцией № 893 от 6 января 1994 года, и первоначально ее основными задачами были<sup>1</sup>:

1. обеспечение безопасности города Кигали;
2. осуществление контроля за соблюдением соглашения о прекращении огня;
3. осуществление контроля за положением в области безопасности в течение завершающего периода действия мандата переходного правительства до проведения выборов;
4. оказание помощи в разминировании и оказывать помощь в координации деятельности по оказанию гуманитарной помощи в сочетании с проведением операций по оказанию чрезвычайной помощи.

Однако, после эскалации конфликта, основными задачами Миссии стали посредничество между сторонами конфликта, обеспечение осуществления гуманитарных операций и контроль над событиями в Руанде<sup>2</sup>.

Позднее, Резолюцией № 935 от 1 июля 1994 года была учреждена специальная Комиссия экспертов, целью деятельности которой являлось изучение и анализ информации о нарушениях международного гуманитарного права в ходе гражданской войны в Руанде для дальнейшего предоставления Генеральному секретарю своих выводов в отношении таких фактов, особенно фактов, указывающих на акты геноцида<sup>3</sup>. Через год, 7 сентября 1995 года Резолюцией № 1013 была создана Международная комиссия по расследованию в Руанде, обладающая следующими полномочиями<sup>4</sup>:

1. вести сбор информации и расследовать факты, касающиеся поставок оружия бывшим руандийским правительственным силам;
2. выявлять стороны, содействующие их незаконному приобретению;

---

<sup>1</sup> Резолюция № 893 от 06.01.1994 г. [Электронный ресурс] //Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org> (Дата обращения: 30.04.2018 г.)

<sup>2</sup> Тэтчер М. Миссия Организации Объединённых Наций по оказанию помощи Руанде [Электронный ресурс] //Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org> (Дата обращения: 30.04.2018 г.)

<sup>3</sup> Резолюция № 935 от 01.07.1994 г. [Электронный ресурс] //Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org> (Дата обращения: 30.04.2018 г.)

<sup>4</sup>Резолюция № 1013 от 07.09.1994 г. [Электронный ресурс] //Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org> (Дата обращения: 30.04.2018 г.)

3. проводить расследование сообщений о подготовке таких сил с целью дестабилизации обстановки в Руанде.

Комиссия назначается Генеральным секретарем и включает в себя 5-10 членов, наиболее объективных и пользующихся международным авторитетом лиц. Заинтересованные же стороны обязаны предоставлять им любую имеющуюся информацию, обеспечивать их безопасность, предоставлять им свободный доступ в любое время в любые места и учреждения.

Как и в предыдущих случаях, данные резолюции не противречат положениям Устава Организации Объединенных наций, за исключением резолюции об учреждении Международного трибунала по Руанде, о легитимности которого, наряду с резолюцией об учреждении международного трибунала по бывшей Югославии, будет подробно сказано нами в третьем параграфе настоящей главы.

Другим примером нарушения Женевских конвенций в ходе вооруженного конфликта немеждународного характера является гражданская война в Сьерра-Леоне, продлившаяся с 1991 по 2002 гг. Данный конфликт так же стал одним из самых разрушительных по своим масштабам и ужасающих по своей жестокости в отношении гражданского населения. Так, по данным Организации Объединенных Наций, погибло около 70 тыс. человек, а около 2,6 млн. стали беженцами, при общем населении Сьерра-Леоне 50 млн. человек<sup>1</sup>.

Истоки гражданской войны лежат в авторитарной политике президента Сьерра-Леоне Сиака П. Стивенсона, который пришел к власти в результате военного переворота. Как отмечают Зотова Ю.Н., Смирнов Е.Г. и Френкель М.Ю., отличительной чертой режима Стивенсона была масштабная коррупция с одной стороны и усиление межэтнических конфликтов с другой<sup>2</sup>. В совокупности, эти факторы привели к тому, что в марте 1991 года группа вооруженных людей совершила нападение на деревню Бомару в округе Кайлахун, граничащим с Либерией. Ответственность на себя взял Объединенный революционный фронт под

---

<sup>1</sup> Повалов К.А. Международно-правовые особенности Специального суда по Сьерра-Леоне. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - М. : Российский университет дружбы народов, 2016. - 223 с. (Дата обращения: 31.04.2018 г.)

<sup>2</sup>Зотова Ю.Н, Смирнов Е.Г., Френкель М.Ю. История Сьерра-Леоне в новое и новейшее время. М.: Восточная литература, 1994. С. 65. (Дата обращения: 31.04.2018 г.)

предводительством Фодей Санкох, бывшего военнослужащего армии Сьерра-Леона. В дальнейшем, при содействии Национального патриотического фронта Либерии, боевики Фодей Санкох из 14 округов под заняли территорию двух округов Сьерра-Леоне: Пуджехун и Кайлахун, находящихся вблизи от границы с Либерией<sup>1</sup>. Армия и правительство Сьерра-Леоне оказались не способны разрешить конфликт, терпя поражения от повстанцев, перешедших от прямых столкновений к тактике партизанской войны.

Одним из направлений деятельности Организации Объединенных Наций по урегулированию конфликта в Сьерра-Леоне, стало создание в 1998 году Миссии Организации Объединенных Наций в Сьерра-Леоне, на основании Резолюции № 1181<sup>2</sup>. Согласно данной Резолюции в состав Миссии входило до 70 военных наблюдателей, а так же небольшое медицинское подразделение. В задачи Миссии входило следующее:

1. наблюдение за демобилизацией и разоружением бывших комбатантов, бойцов гражданской обороны;
2. наблюдение за военной обстановкой и безопасностью в стране в целом;
3. содействие правительству Сьерра-Леоне в наблюдении за соблюдением норм гуманитарного права.

Возглавляет Миссию Специальный посланник, назначаемый Генеральным секретарем, осуществляющий консультирование и координирование правительства Сьерра-Леоне, а так же сообщать о нарушении норм международного гуманитарного права в соответствующие учреждения Организации Объединенных Наций. В 2002 году, Резолюцией №1389 Миссии была поручена еще одна задача: оказание помощи властям Сьерра-Леоне в проведении выборов, в том числе<sup>3</sup>:

1. оказание материально-технической поддержки Национальной избирательной комиссии в перевозке материалов и персонала;

---

<sup>1</sup>Зотова Ю.Н, Смирнов Е.Г., Френкель М.Ю. История Сьерра-Леоне в новое и новейшее время. М.: Восточная литература, 1994. С. 65

<sup>2</sup>Резолюция № 1181 от 13.07.1998 г. [Электронный ресурс] //Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org> (Дата обращения: 30.04.2018 г.)

<sup>3</sup> Резолюция № 1389 от 16.01.2002 г. [Электронный ресурс] //Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org> (Дата обращения: 30.04.2018 г.)

2. организация движения людей, товаров и гуманитарной помощи;
3. обеспечение безопасности на период проведения выборов и оглашения их результатов;
4. оказание помощи полиции Сьерра – Леоне в подготовке к проведению выборов.

Если первая резолюция полностью соответствует духу и букве Устава Организации Объединенных Наций, то Резолюция №1389 в этом отношении вызывает определенные сомнения. Ведь согласимся, что в контексте поддержания мира и безопасности, защиты прав и свобод человека в Сьерра-Леоне, оказание помощи в организации и проведении выборов, обеспечения безопасности на период их проведения, вплоть до подведения итогов, выглядит некоторым превышением полномочий Совета Безопасности, поскольку, такая форма содействия предусмотрена Главами VI-VIII Устава в качестве формы поддержания мира и безопасности, защиты прав и свобод человека. Ведь согласимся, что в данном случае, вышеуказанные действия должны осуществляться сугубо компетентными органами Сьерра-Леоне. Поэтому, данная резолюция, на наш взгляд, несколько расширяет рамки деятельности Миссии, выводя ее за грань изначального предназначения.

Еще одним конфликтом, отмеченным массовыми нарушениями прав и свобод человека стал военный конфликт в Сирии. Изначально причиной конфликта послужил чрезвычайно долгий срок правления, по мнению оппозиционеров, сирийского лидера Башара Асада и его правящей партии Баас, которая находится у власти уже более 70 лет. В 2011 году, воодушевленная «Арабской весной» - серией революционных выступлений в ряде арабских стран, а именно Египте, Тунисе, Ливии, Йемене, приведшие к смене правительства, сирийская оппозиция так же начала массовые акции протеста, стремясь вынудить Башара Асада уйти в отставку<sup>1</sup>. Весной 2011 года ситуация обострилась, постоянно стала поступать информация о столкновениях и погибших. Башар Асад заявил, что готов искать компромисс с оппозиционерами и даже распустил кабинет, однако,

---

<sup>1</sup>Тодоров Н. Конфликт в Сирии: стороны, с чего все началось от 24.10.2015 [Электронный ресурс] // Информационный сайт «FB.RU» / URL: <http://fb.ru> (Дата обращения: 31.04.2018 г.)

события уже начали развиваться по самому худшему сценарию<sup>1</sup>. К лету, конфликт, начавшийся как обычные антиправительственные выступления, перерос в полноценные боевые действия. Летом 2011 года была сформирована так называемая «Сирийская свободная армия» - повстанческая вооруженная группировка, начавшая организованные боевые действия против Сирийской Арабской Армии. Ее создателями и руководителями стали дезертировавшие сирийские офицеры, в частности генерал Салим Идрис и полковник Рияд –аль-Ассад<sup>2</sup>.

С 2014 года происходит исламизация конфликта. Сначала это ознаменовалось появлением радикальной исламской организации «Джебхат ан-Нусра», взявшей под контроль значительную часть Сирии, а затем в конфликт вступила террористическая организация «Исламское государство Ирака и Леванта»<sup>3</sup>. Изначально, она являлась филиалом «Аль-Каиды» не имела сколько-нибудь серьезного влияния, однако, после захвата в 2014 году иракского города Мосул, ее численность и мощь начали стремительно расти. К 2015 году ИГИЛ активно продвигался по территории Сирии захватывая один город за другим. Действия антитеррористической коалиции, созданной США в 2014 году, не смогли воспрепятствовать их продвижению и нанести настолько серьезное поражение, что могло бы стать началом ее конца<sup>4</sup>. В сентябре 2015 году Россия заявила о начале операции Воздушно-космических сил против исламистов и оказанию полноразмерной помощи Сирийской Арабской армии<sup>5</sup>. На сегодняшний день конфликт все еще продолжается. За 6 лет конфликта погибли тысячи людей. По данным ООН, с начала конфликта в Сирии погибли более 240 тыс. человек,

---

<sup>1</sup>Тодоров Н. Конфликт в Сирии: стороны, с чего все началось от 24.10.2015 [Электронный ресурс] // Информационный сайт «FB.RU» / URL: <http://fb.ru> (Дата обращения: 31.04.2018 г.)

<sup>2</sup>Фельдман Д. Сирийская свободная армия: флаг, фото, численность от 12.12.2015 [Электронный ресурс] // Информационный сайт «FB.RU» / URL: <http://fb.ru> (Дата обращения: 31.04.2018 г.)

<sup>3</sup>Аблазова Л. Сирийский конфликт (гражданская война в Сирии): причины, участники вооруженного конфликта от 8.12.2015г. [Электронный ресурс] // Информационный сайт «FB.RU» / URL: <http://fb.ru> (Дата обращения: 31.04.2018 г.)

<sup>4</sup> Волков В. Гражданская война в Сирии: история конфликта в фотографиях от 11.10.2015 г. [Электронный ресурс] // Информационно-аналитический портал «Русская Весна» / URL: <http://www.rusnext.ru> (Дата обращения: 31.04.2018 г.)

<sup>5</sup> Волков В.К. Гражданская война в Сирии: история конфликта в фотографиях от 11.10.2015 г. [Электронный ресурс] // Информационно-аналитический портал «Русская Весна» / URL: <http://www.rusnext.ru> (Дата обращения: 31.04.2018 г.)

беженцами стали 4 млн. граждан Сирии, а ещё 7,6 млн. получили статус перемещенных лиц<sup>1</sup>.

В ходе вооруженного конфликта в Сирии, было совершено ряд преступлений международного характера в отношении прав и свобод человека, охраняемых Женевскими конвенциями. Так, одним из таких нарушений стало систематическое применение химического оружия в Сирии. Первый факт его применения был зафиксирован 23 декабря 2012 года в пригороде Хомс – эль-Байда, в результате которой погибло 6 человек<sup>2</sup>. Тогда, не удалось установить виновных, поскольку, обе стороны возлагали вину за жертвы друг на друга. Однако, Организация Объединенных Наций в целом и США в частности, считают виновными в этих атаках правительство Башара Асада, в то время, как Россия придерживается позиции, что в атаке виновны боевики действующих на территории террористических организаций и оппозиции. В дальнейшем, случаи его применения в ходе военных действий лишь учащались, что в свою очередь вело к росту количества жертв. Так, в 2013 г. эксперты ООН подтвердили применение химоружия в пяти случаях<sup>3</sup>:

1. 19 марта - в пригороде Алеппо Хан-эль-Асале;
2. 29 апреля - в Саракебе на севере страны, а также в пригородах Дамаска
3. 21 августа - Восточной Гуте;
4. 24 августа – в Джобаре;
5. 25 августа – в Ашрафие-Сахнае.

Наиболее серьезным по своим последствиям стала химическая атака с использованием нервнопаралитического газа зарин в Восточной Гуте, в результате которой количество жертв достигло от 280 (по данным французской разведки) до 1799 человек (по данным сирийской оппозиции). Так же, в 2016 году было зафиксировано 9 случаев применения химического оружия в 7 районах Сирии, в 3 из которых Организацией по запрещению химического оружия было

---

<sup>1</sup> Волков В.К. Гражданская война в Сирии: история конфликта в фотографиях от 11.10.2015 г. [Электронный ресурс] // Информационно-аналитический портал «Русская Весна» / URL: <http://www.rusnext.ru> (Дата обращения: 31.04.2018 г.)

<sup>2</sup> Ларкин И. «История применения химического оружия в Сирии. Досье» от 07.04.2017 г. [Электронный ресурс] // Информационно-новостной портал ТАСС / URL: <http://tass.ru> (Дата обращения: 31.04.2018 г.)

<sup>3</sup> Ларкин И. «История применения химического оружия в Сирии. Досье» от 07.04.2017 г. [Электронный ресурс] // Информационно-новостной портал ТАСС / URL: <http://tass.ru> (Дата обращения: 31.04.2018 г.)

обвинено правительство Сирии, что впрочем совершенно обоснованно было подвергнуто сомнению со стороны Министерства иностранных дел Российской Федерации, поскольку, Организацией был установлен лишь один случай использования химического оружия боевиками ИГИЛ, а в прочих виновных найти не удалось, что с учетом совершаемых боевиками зверств на территории Сирии, подтвержденных и осужденных международным сообществом, делает вероятность их причастия только лишь к одной химической атаке минимальной. Соответственно, в данном случае может быть только два предположения: либо исследование было проведено ненадлежащим образом, либо его главной целью было обвинение сирийского правительства в этих преступлениях.

Так же, в числе преступлений против прав и свобод человека числятся массовые убийства мирного населения в Хуле (иначе именуемом Эль-Хоула), где от рук боевиков погибло около 100 человек (в ходе массовой резни ими использовалось холодное и огнестрельное оружие)<sup>1</sup>.

Так же, как и в предыдущих конфликтах, Советом Безопасности Организации Объединенных Наций была создана Миссия Организации Объединенных Наций по Сирии, в составе 300 военных наблюдателей, посредством принятия Резолюции № 2043 на 6756 заседании, прошедшем 21 апреля 2012 года, мандат которой заключается в наблюдении за прекращением насилия всеми сторонами конфликта<sup>2</sup>. Так же, миссия должна была обеспечить выполнения сторонами шести пунктов Посланника Организации Объединенных Наций и Лиги арабских государств, направленных на урегулирование конфликта, закрепленные в Резолюции №2042 от 14 апреля 2012 года, а именно<sup>3</sup>:

1. проведение открытого политического процесса для удовлетворения стремлений сирийского народа;
2. прекращение боевых действий в срочном порядке;

---

<sup>1</sup> Бордачев Т. «Об итогах расследования массового убийства в сирийском городе Хула» от 06.07.2012 г. [Электронный ресурс] // Информационный портал «Военное обозрение» / URL: <https://topwar.ru> (Дата обращения: 31.04.2018 г.)

<sup>2</sup> Резолюция № 2043 от 21.04.2012 г. [Электронный ресурс] //Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org> (Дата обращения: 30.04.2018 г.)

<sup>3</sup> Резолюция № 2042 от 14.04.2012 г. [Электронный ресурс] //Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org> (Дата обращения: 30.04.2018 г.)

3. обеспечение своевременной доставки гуманитарной помощи во все районы страны, затронутые войной;
4. ускорение и расширение деятельности по освобождению всех ранее произвольно задержанных лиц;
5. обеспечение свободы передвижения журналистов по всей территории страны;
6. обеспечение гарантий уважения ассоциаций и свободы проведения демонстраций.

Однако деятельность Миссии была чрезвычайно не долгой. 15 июня 2012 года Миссия Организации Объединенных Наций по Сирии была вынуждена приостановить свою деятельность из-за интенсификации вооруженного насилия по всей стране<sup>1</sup>. И хотя 20 июля 2012 года Совет Безопасности продлил мандат Миссии на 30 дней, но главным условием дальнейшей деятельности Миссии было прекращение использования тяжелых вооружений и снижение уровня насилия в достаточном для всех сторон объеме, чтобы позволить Миссии Организации Объединенных Наций по Сирии осуществлять свой мандат. Однако, в силу того, что эти условия не были соблюдены, мандат Миссии Организации Объединенных Наций по Сирии закончился в полночь 19 августа 2012 года.

Кроме того, Совет Безопасности 4 раза стремился принять резолюцию по ситуации в Сирии: один раз в 2011 году, дважды в 2012 году и еще один раз в 2014 году<sup>2</sup>. Однако, Россия и Китай ветировали данные резолюции, поскольку, их основной чертой было обвинение в применении насилия в отношении мирного населения, нарушений прав человека и международного гуманитарного права и возложение ответственности за это исключительно на правительство Сирийской Арабской Республики и на Башара Асада в частности. Что на наш взгляд, является так же неприемлемым, поскольку, не исключая вероятности таковых случаев со стороны сирийской армии, неприемлемо игнорировать вы-

---

<sup>1</sup> Шеллинг Т. Миссия Организации Объединенных Наций по Сирии [Электронный ресурс] //Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org> (Дата обращения: 30.04.2018 г.)

<sup>2</sup> Орлов Е. «Россия и Китай ветировали резолюцию по Сирии» от 22.06.2014 г. [Электронный ресурс] // Информационно-новостной портал «Lenta.RU» / URL: <https://lenta.ru> (Дата обращения: 30.04.2018)



шеперечисленные факты, совершенные сирийской оппозицией и различными террористическими организациями или организациями, сотрудничающими с таковыми.

Таким образом, можно заметить, что нарушения прав и свобод человека в вооруженных конфликтах немеждународного характера не только имеют место быть, но и зачастую они совершаются гораздо чаще, чем в вооруженных конфликтах международного характера, а последствия их не менее серьезные, если не сказать более, как можно видеть на примере гражданской войны в Руанде. Международное сообщество должно с учетом предшествующего опыта, сообщая, выработать единую политику как предупреждения и пресечения таких преступлений, так и их расследования и привлечения к ответственности за их совершение. При этом, действующие органы, осуществляющие защиту прав и свобод человека, показали свою недостаточную эффективность в урегулировании конфликтных ситуаций и обеспечения выполнения Женевских соглашений, зачастую, фактически перепоручая такое урегулирование коалициям государств, действия которых так же вызывают сомнения с точки зрения законности. Проблемы в проведении такой политики будут рассмотрены нами в последнем параграфе данной главы.

## **2.2. Ответственность за нарушение прав и свобод человека в период вооруженных конфликтов**

В настоящее время совершенного механизма защиты прав и свобод человека в вооружённых конфликтах международного и не международного характера пока что не выработано. Международное сообщество не способно вовремя и эффективно оказать влияния на стороны конфликта, предотвратив международные преступления не только на стадии, когда предпосылки к таковым только появляются, но даже в тех ситуациях, когда они только начинают носить массовый характер. Деятельность таких организаций, как Международный комитет красного креста, Организации Объединённых Наций, усилия отдельных государств не приносят сколько-нибудь ощутимых успехов. Даже если им и

удаётся пресечь какое-либо одно нарушение прав и свобод человека, то практически сразу же появляются факты, указывающие на несколько новых преступлений.

Поэтому, на сегодняшний день, государствами используется такой механизм защиты, как международные трибуналы, создаваемые после окончания военных операций, проводимых в отношении государств-совершивших нарушение норм международного права, в том числе и в рассматриваемой нами области. Сегодня, известно несколько таких трибуналов, из которых два созданы вследствие конфликта международного характера и один-вследствие конфликта немеждународного характера. К первой группе относятся трибунал по делам бывшей Югославии и трибунал над Саддамом Хусейном. Примечательно, что оба трибунала были созданы при активном участии Соединённых Штатов Америки, что учитывая первопричины их участия в этих конфликтах, порождает ряд вопросов к работе трибунала и обоснованности вынесенных ими решений.

Однако, самым главным из них является вопрос относительно правомочности создания этого трибунала Советом Безопасности Организации Объединённых Наций. Согласно Уставу международного трибунала по бывшей Югославии, ему были подсудны следующие преступления<sup>1</sup>:

1. нарушения Женевских конвенций 1949 года (умышленное убийство, пытки и бесчеловечное обращение, незаконное депортирование, арест или перемещение гражданских лиц и др.);
2. нарушение законов и обычаев войны;
3. геноцид;
4. преступления против человечности.

Здесь следует отметить, что трибунал по бывшей Югославии является первым в истории судебным органом, созданным не на основании соответствующего соглашения между государствами, а посредством специального решения международной организации. Конечно, как отмечает Татаринев Д.Ф., создание

---

<sup>1</sup> Устав Международного трибунала по бывшей Югославии от 25.05.1993 г. [Электронный ресурс]//Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org> (Дата обращения: 31.04.2018 г.)

трибунала таким образом имеет преимущество над договорным способом, поскольку позволяет трибуналу приступить к работе незамедлительно, с момента создания, не имея ограничений, присущих договорной форме, например, недостаточного количества ратификаций и присоединений<sup>1</sup>. Кроме того, созданный решением Совета Безопасности, трибунал фактически является структурным подразделением Организации Объединенных Наций и носит универсальный характер, то есть, все государства должны соблюдать его решения так же, как если бы это были решения, принятые Генеральной Ассамблеей или Советом Безопасности Организации Объединенных Наций.

Однако, рассматривая полномочия Совета Безопасности Организации Объединенных Наций, установленные для него Уставом Организации Объединенных Наций<sup>2</sup>, можно прийти к заключению, в круг возможностей Советом Безопасности, определенных главами 6-8 устава Организации Объединенных Наций не предусмотрено право Совета Безопасности создавать данный орган.

Вторым фактором, свидетельствующим, на наш взгляд, о нелегитимности трибунала по бывшей Югославии является явно предвзятый характер его деятельности. Не смотря на то, что в ст. 1 Устава Трибунала заявлено, что целью его деятельности является судебное преследование лиц, ответственных за серьёзные нарушения международного гуманитарного права на территории бывшей Югославии. Однако, обстоятельства конфликта, изложенные нами выше, указывают на то, что данный процесс был направлен преимущественно против сербского руководства и вооружённых сил, о чем свидетельствует не только список обвиняемых, в котором числится 100 сербов, что в два раза превышает число обвиняемых хорватов, боснийцев, черногорцев, славян-мусульман и албанцев вместе взятых<sup>3</sup>. Кроме того, к международной ответственности не были привлечены американские военнослужащие, виновные в совершении наруше-

---

<sup>1</sup> Татаринов Д.В. Некоторые актуальные проблемы признания легитимности международного уголовного трибунала по бывшей Югославии // Актуальные проблемы современных международных отношений и международного права: Материалы научно-теоретической конференции, проведенной в рамках I международного конгресса молодых ученых и студентов. – Алматы, 2007. – С. 124 - 129. (Дата обращения: 03.05.2018 г.)

<sup>2</sup> Устав Организации Объединённых Наций от 26. 06. 1945 г. [Электронный ресурс]//Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org> (Дата обращения: 03.05.2018 г.)

<sup>3</sup> Ганин М. Международный трибунал по бывшей Югославии [Электронный ресурс] // Юридическая энциклопедия «Академик» / URL:<http://www.academic.ru>

ний международного гуманитарного права, которые были рассмотрены нами выше.

Аналогичная ситуация складывается и с трибуналом над Саддамом Хусейном, учрежденным 1 июля 2004 года. Так же, как и в случае с Югославией, были нарушены нормы международного и международного гуманитарного права а период вторжения войск коалиции на территорию Ирака. И так же, как и в случае с трибуналом по бывшей Югославии, к ответственности не были привлечены военнослужащие войск коалиции за совершенные преступления. Однако всё же следует указать и на то, что трибунал над Саддамом Хусейном создавался исключительно для отправления правосудия над главой Ирака и его руководством. Поэтому, в данном случае, юрисдикция трибунала распространяется не на абстрактный круг лиц, как это было в трибунале по Югославии, но конкретно на лиц, занимающих руководящие должности в Ираке. Поэтому, считаем необходимым подробнее остановиться на этом трибунале.

Суд состоит из 400 человек из которых около 100 являются судьями и адвокатами<sup>1</sup>. Причём суд сформирован и действует в составе граждан Ирака, в отличие от международного трибунала по бывшей Югославии, который формируется из числа стран-членов Организации Объединенных Наций. Первое заседание особого трибунала состоялось в июле 2004. Уже на нем судья озвучил семь обвинений (предварительных) против бывшего иракского лидера<sup>2</sup>:

1. преднамеренное убийство гражданских лиц без суда;
2. преднамеренное убийство гражданских лиц на юге Ирака в 1991 году;
3. преднамеренное убийство священнослужителей;
4. преднамеренное убийство гражданских лиц при помощи химического оружия в местности Халабжа на севере Ирака;
5. преднамеренное истребление курдского клана Баразани в 1983 году;
6. преднамеренное убийство гражданских лиц в ходе операций против курдов на севере Ирака;
7. вторжение в Кувейт.

---

<sup>1</sup> Чосич Д. Трибунал над Саддамом Хусейном [Электронный ресурс] // Юридическая энциклопедия «Академик» / URL:<http://www.academic.ru> (Дата обращения: 03.05.2018 г.)

<sup>2</sup> Трибунал над Саддамом Хусейном (Дата обращения: 03.05.2018 г.)

Кроме того, в рамках трибунала так же расследовались преступления, совершенные в рамках операции «Аль-Анфаль», когда против курдского населения было применено химическое оружие и в ходе подавления восстания шиитов, случившееся после того, как войска Саддама Хусейна были выбиты из Кувейта. В ходе операции погибло 130 тыс. шиитов, а ещё 500 тыс. стали беженцами.

Из рассматриваемых нарушения международного гуманитарного права в ходе вооружённых конфликтов немеждународного характера, являются трибунал по Руанде и специальный суд по Сьерра-Леоне.

Международный трибунал по Руанде был создан в 1994 году так же, как и международный трибунал по бывшей Югославии. В связи с этим, на наш взгляд, вопрос о его легитимности так же остаётся открытым, поскольку, как нами было сказано выше, Совет Безопасности Организации Объединенных Наций не обладает необходимыми полномочиями для создания такого органа международного правосудия, даже не смотря на имеющий место прецедент в этой области. Анализируя устав трибунала по Руанде, можно с уверенностью сказать, что своей основой он имеет устав международного трибунала по бывшей Югославии, отличаясь лишь количеством судей (в международном трибунале по бывшей Югославии Генеральной Ассамблеей избираются 14 судей<sup>1</sup>, а в международном трибунале по Руанде -11) и имея некоторые отличия в подсудности (международному трибуналу по Руанде подсудны лишь преступления геноцида, преступления против человечности и преступления, совершенные в нарушение ст. 3 общей для Женевских конвенций 1949 года и Дополнительного протокола II). В остальном же, эти уставы абсолютно идентичны друг другу.

Специальный в 2002 году суд по Сьерра-Леоне так же, как и предыдущие суды, был создан при содействии Организации Объединенных Наций. Однако, если трибуналы по Югославии и Руанде создавались на основании резолюции Совета Безопасности Организации Объединенных Наций, то специальный суд был создан посредством международного договора, заключенного между пра-

---

<sup>1</sup> Ст.12 Устава Международного трибунала по Руанде от 08.11. 1994 г. [Электронный ресурс]//Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org> (Дата обращения: 03.05.2018 г.)

вительством Сьерра-Леоне и Генеральным секретарём Организации Объединенных Наций<sup>1</sup>. С одной стороны этот договор был классическим способом создания судов такого уровня, но с другой - стороной этого соглашения выступала над национальная организация, что означало легитимность всех вынесенных судом решений в глазах международного сообщества.

Юрисдикция специального суда во многом аналогична юрисдикции международного трибунала по Руанде. Он так же осуществляет преследования за преступления против человечности<sup>2</sup>, нарушения ст.3 Женевской конвенции о защите жертв войны и Дополнительного протокола II к ней, а так же такие преступления, как умышленное нападение на гражданских лиц, персонал Организации Объединенных Наций, надругательство на девочками, поджоги, призыв и зачисление детей, не достигший 15 летнего возраста в вооруженные силы и др.

Следует отметить, как справедливо отметил в своей работе Повалов К.А., специальный суд по Сьерра-Леоне является уникальным органом, поскольку, именно в рамках его создания и функционирования были опробованы многие новые вещи<sup>3</sup>:

1. Суд был первым международным трибуналом, со времен Нюрнбергского и Токийского трибуналов, заседавший в стране, на территории которой были совершены преступления (до него Международный трибунал по бывшей Югославии заседал в Гааге, а Международный трибунал по Руанде – в Аруша (Объединенная Республика Танзания), а трибунал над Саддамом Хусейном, который так же будет заседать схожим образом, будет создан лишь через 4 года);
2. впервые заинтересованная сторона, в данном случае, Сьерра-Леоне, назначала главных судебских чиновников и судей;
3. Специальный суд был первым трибуналом с узкой персональной юрисдикцией, то есть, он осуществлял преследование только тех лиц, которые подзревались в совершении тяжких преступлений;

---

<sup>1</sup> Повалов К.А. Международно-правовые особенности Специального суда по Сьерра-Леоне. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - М. : Российский университет дружбы народов, 2016. - 223 с. (Дата обращения: 04.05.2018 г.)

<sup>2</sup> Ст. 2 Устава специального суда по Сьерра-Леоне от 16.02.2002 г. (Дата обращения: 04.05.2018 г.)

<sup>3</sup> Повалов К.А. Международно-правовые особенности Специального суда по Сьерра-Леоне. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - М. : Российский университет дружбы народов, 2016. - 223 с. (Дата обращения: 05.05.2018 г.)

4. за работой суда наблюдал специальный независимый комитет, призванный обеспечить справедливое отправление судом правосудия, а так же, он работал совместно с Комиссией по восстановлению истины и примирению в постконфликтной ситуации.

В процессе своей деятельности судом были рассмотрены ряд дел, в отношении военных и политических деятелей Объединенного революционного фронта, Революционного совета Вооруженных сил и Сил гражданской обороны.

Подводя итог вышесказанному, можно заключить, что на сегодняшний день, данные органы международного правосудия являются реально действующими, осудившие ряд лиц за совершение реальных преступлений. Однако, не подвергается сомнению легитимность и обоснованность приговоров лишь двух из них: Трибунала на Саддамом Хусейном и Специального суда по Сьерра-Леоне. Прочие же трибуналы были созданы, как указывалось нами выше, в нарушение Устава Организации Объединенных Наций, поскольку, Совет Безопасности таким правомочием не обладает.

## Заключение

Международная система защиты прав и свобод человека начала формироваться только во второй половине XIX века и ознаменовалась принятием Женевской конвенции по улучшению участи раненных в армиях в поле от 22 августа 1864 года. Настоящая Конвенция включала в себя 10 статей, касающихся улучшения участи больных и раненных. Впервые ее положения были применены уже через два года, во время австро-прусской войны 1866 года, доказав свою эффективность<sup>1</sup>. Так, Пруссия подписала Конвенцию, и принятые ею меры в войне с Австрией спасли жизнь сотням раненных. Австрия не подписывала Конвенцию, не принимала мер по ее выполнению, и после одного из сражений около 800 раненных австрийцев, оставшихся на поле боя, умерли, не получив необходимой помощи.

Современная система защиты прав и свобод человека в вооруженных конфликтах международного и немеждународного характера включает в себя следующие международные соглашения:

1. Женевская конвенция об обращении с военнопленными от 12 августа 1949 года;
2. Женевская конвенция о защите гражданского населения во время войны от 12 августа 1949 года;
3. Женевская конвенция об улучшении участи раненных и больных в действующих армиях от 12 августа 1949 года;
4. Женевская конвенция об улучшении участи раненных, больных и лиц, потерпевших кораблекрушение из состава вооруженных сил на море от 12 августа 1949 года;
5. Дополнительный протокол I к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года касающегося защиты жертв международных вооруженных конфликтов от 8 июня 1977 года;

---

<sup>1</sup> Пустогаров М.М. Международное гуманитарное право. - М.: Институт государства и права Российской Академии наук, 1997. - 55 с



б. Дополнительный протокол II к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года касающегося защиты жертв международных вооруженных конфликтов от 8 июня 1977 года.

Совокупность всех положений, как Конвенций, так и Дополнительных протоколов призвана обеспечить приемлемые условия для всех комбатантов, некомбатантов, а так же гражданских лиц и гражданского населения, не причиняющие вред их здоровью, исключаящие какие-либо посягательства на их жизнь со стороны государства, ведущего военные действия с данной страной, а так же оккупировавшее его территорию. Однако, несмотря на детальную проработку всех положений, призванных обеспечить достойные условия указанным лицам, а так же механизм их реализации, массовые нарушения их положений имели место в ряде вооруженных конфликтов международного и немеждународного характера конца XX- начала XXI века, а именно, в ходе конфликта в Югославии, Ираке, а так же Руанде и Сьерра-Леоне. В данных конфликтах были зафиксированы такие нарушения прав и свобод человека, как:

1. применение запрещенных видов вооружения (кассетных бомб, боеприпасов с объединенным ураном, химического оружия);
2. уничтожение гражданских построек и сооружений;
3. пытки над военнопленными и обращение с ними, унижающее человеческое достоинство;
4. геноцид и др.

В целях восстановления справедливости и привлечения к ответственности лиц, виновных в совершении данных деяний, было создано несколько специальных судебных органов:

1. Международный трибунал по бывшей Югославии;
2. Международный трибунал по Руанде;
3. Трибунал над Саддамом Хусейном;
4. Специальный суд по Сьерра-Леоне.

Однако, одной из основных проблем в современной системе защиты прав и свобод человека в вооруженных конфликтах является то, что из всех вышепе-

речисленных судов только у двух из них легитимность не вызывает каких-либо сомнений:

1. Трибунал над Саддамом Хусейном;
2. Специальный суд по Сьерра-Леоне.

Трибунал над Саддамом Хусейном был создан на основе соответствующего международного соглашения, а Специальный трибунал по Сьерра-Леоне был создан на основании соглашения между правительством Сьерра-Леоне и Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций. В свою очередь Международные трибуналы по бывшей Югославии и Руанде были созданы посредством принятия соответствующей резолюции Советом Безопасности Организации Объединенных Наций, что является грубым нарушением Устава Организации Объединенных Наций, не устанавливающим для него такого полномочия.

Одним из крупнейших конфликтов немеждународного характера, ход которого так же отмечен массовыми нарушениями прав и свобод человека, является конфликт в Сирийской Арабской Республике. Сегодня конфликт вступает в свою завершающую стадию. Благодаря помощи Вооруженных сил Российской Федерации и Воздушно-Космических сил Российской Федерации, а так же помощи Ирана правительственные войска Сирии ведут активное наступление, освобождая территорию своей страны. Соответственно, возникнет необходимость привлечения к ответственности лиц, виновных в совершении преступлений против прав и свобод человека. Поэтому, применительно к данному вооруженному конфликту, на наш взгляд следует создать судебный орган, аналогичный Трибуналу над Саддамом Хусейном или Специальному суду по Сьерра-Леоне. Конечно, на наш взгляд, предпочтительнее создавать такой орган в порядке и формате, аналогичном Специальному суду, поскольку это поможет осудить преступников на международном уровне, фактически с одобрения большинства представителей международного сообщества. Такое предложение применимо и к конфликтам, которые могут возникнуть в будущем. Однако, ввиду позиции ведущих международных держав, главным образом США, создание такого органа вряд ли может быть осуществлено, поэтому, необходимо

будет опираться на опыт создания и деятельности Трибунала над Саддамом Хусейном.

Кроме того, для пресечения в будущем таких преступлений, Организации Объединенных Наций необходимо действовать более жестко, не делегируя полномочия какой – либо одной стране-члену Совета Безопасности, поскольку последняя может использовать его для реализации собственных интересов, но осуществлять превентивную политику, в том числе и с использованием собственных вооруженных сил, на основе взаимного сотрудничества и координации действий.

## Список использованных источников и литературы

### Международно-правовые акты

1. Женевская конвенция по улучшению участи раненных в армиях в поле от 22.08. 1864 г. [Электронный ресурс] // Анатомия армии / URL: <http://army.armor.kiev.ua>
2. Женевская конвенция об улучшении во время сухопутной войны участи раненных и больных воинов 23.06. 1906 г. [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации / URL: <http://www.docs.cntd.ru>
3. Гаагская конвенция о законах и обычаях сухопутной войны от 18.10.1907 г. [Электронный ресурс]//Официальный сайт Международного Комитета Красного Креста/ URL: <https://www.icrc.org/ru>
4. Женевская конвенция об обращении с военнопленными от 27.07.1929 года [Электронный ресурс] // Международное право: история и современность / URL: <http://politology.mirtesen.ru>
5. Устав Организации Объединённых Наций от 26.06.1945 г. [Электронный ресурс]//Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org>
6. Женевской конвенции об обращении с военнопленными от 12. 08. 1949 года [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации / URL: <http://www.docs.cntd.ru>
7. Женевской конвенции защите гражданского населения во время войны от 12. 08. 1949 года [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации / URL: <http://www.docs.cntd.ru>
8. Женевская конвенция об улучшении участи раненных и больных в действующих армиях от 12. 08. 1949 года [Электронный ресурс]//Официальный сайт Международного Комитета Красного Креста/ URL: <https://www.icrc.org/ru>
9. Женевская конвенция об улучшении участи раненных, больных и лиц, потерпевших кораблекрушение из состава вооруженных сил на море от 12. 08. 1949 года [Электронный ресурс]//Официальный сайт Международного Комитета Красного Креста/ URL: <https://www.icrc.org/ru>

10. Дополнительный протокола I к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года касающегося защиты жертв международных вооруженных конфликтов от 8.06.1977 года [Электронный ресурс]//Официальный сайт Международного Комитета Красного Креста/ URL: <https://www.icrc.org/ru>

11. Дополнительный протокола II к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года касающегося защиты жертв международных вооруженных конфликтов от 8.06.1977 года [Электронный ресурс]//Официальный сайт Международного Комитета Красного Креста/ URL: <https://www.icrc.org/ru>

12. Конвенция о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие от 10.10. 1980 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Международного комитета Красного Креста / URL: <https://www.icrc.org>

13. Международная конвенция о борьбе с вербовкой, использованием, финансированием и обучением наемников от 4.12 1989 г. [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации / URL: <http://www.docs.cntd.ru>

14. Резолюция № 687 от 03.04.1991 г. [Электронный ресурс] //Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org>

15. Резолюция № 689 от 09.04.1991 г. [Электронный ресурс] //Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org>

16. Резолюция № 743 от 21.02.1992 г. [Электронный ресурс]//Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org>

17. Резолюция № 770 от 13.06.1992 г. [Электронный ресурс] //Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org>

18. Резолюция № 802 от 25.01.1993 г. [Электронный ресурс] //Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org>

19. Резолюция № 816 от 31.03.1993 г. [Электронный ресурс] //Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org>

20. Устав Международного трибунала по бывшей Югославии от 25.05.1993 г. [Электронный ресурс]//Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org>

21. Резолюция № 893 от 06.01.1994 г. [Электронный ресурс] //Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org>

22. Резолюция № 935 от 01.07.1994 г. [Электронный ресурс] //Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org>

23. Резолюция № 1013 от 07.09.1994 г. [Электронный ресурс] //Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org>

24. Резолюция № 965 от 30.10.1994 г. [Электронный ресурс] //Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org>

25. Устав Международного трибунала по Руанде от 08.11. 1994 г. [Электронный ресурс]//Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org>

26. Соглашение по правам человека от 14.12.1995 г. [Электронный ресурс] //Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org>

27. Протокол II к Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие от 3.03.

1998 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Международного комитета Красного Креста / URL: <https://www.icrc.org>

28. Резолюция № 1181 от 13.07.1998 г. [Электронный ресурс] //Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org>

29. Соглашение о контрольной миссии Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе от 20.10.1998 г. [Электронный ресурс]//Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org>

30. Соглашение об установлении особых отношений между Республикой Хорватия и Федерацией Босния и Герцеговина от 25.11.1998 г. [Электронный ресурс]//Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org>

31. Соглашение Рамбуйе от 7.06.1999 г. [Электронный ресурс] //Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org>

32. Резолюция № 1511 от 16.10.2003 г. [Электронный ресурс] //Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org>

33. Резолюция № 1389 от 16.01.2002 г. [Электронный ресурс] //Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org>

34. Устав специального суда по Сьерра-Леоне от 16.02.2002 г. [Электронный ресурс]//Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org>

35. Протокол V к Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие от 28.11.2003 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Международного комитета Красного Креста / URL: <https://www.icrc.org>

36. Резолюция № 2043 от 21.04.2012 г. [Электронный ресурс] //Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org>

37. Резолюция № 2042 от 14.04.2012 г. [Электронный ресурс] //Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org>

38. Устав Международного комитета Красного Креста от 18.12.2014 г. [Электронный ресурс]//Официальный сайт Международного комитета Красного Креста / URL: <https://www.icrc.org>

### Научная литература

1. Аблазова Л. Сирийский конфликт (гражданская война в Сирии): причины, участники вооруженного конфликта от 8.12.2015г.
2. Акаси Якуси. Боснийские сербы были спровоцированы мусульманским правительством // ИТАР-ТАСС. Серия «СЕ». - М., 1995. -С. 7-10
3. Арбатова Н.К. Уроки Югославии для России и Запада // Мировая экономика и международные отношения. 1995. - №2. - С. 45-57.
4. Банак И. Геноцид в Руанде. [Электронный ресурс] // Юридическая энциклопедия «Академик» / URL:<http://www.academic.ru>
5. Бжезинский З. Великая шахматная доска. - М.: Международные отношения, 1998. - 254 с
6. Бордачев Т. «Об итогах расследования массового убийства в сирийском городе Хула» от 06.07.2012 г. [Электронный ресурс] // Информационный портал «Военное обозрение» / URL: <https://topwar.ru>
7. Борисов А.Б. Арабский мир: прошлое и настоящее. М.: ИВ РАН, 2002.- 285 с.
8. Братерский М.В. Политика США в отношении стран «оси зла» // США-Канада: Экономика, политика, культура, 2003. № 4. С. 39-57.
9. Брокгауза Ф.А.и Ефрона И.А. Энциклопедический Словарь [Электронный ресурс] // «Вехи» - электронная библиотека / URL: <http://www.vehi.net>



10. Бюньон Ф. Международный Комитет Красного Креста и применение норм гуманитарного права в годы Первой Мировой Войны 1914-1918 гг. // Военно-юридический журнал. - М.: Юрист, 2014, № 8. - С. 29-32
11. Валеев Р.М. и Курдюков Г.И. Международное право. Особенная часть: Учебник / Отв. ред. Р.М. Валеев и Г.И. Курдюков. — М.: Статут, 2010 – 624с.
12. Волков В. Гражданская война в Сирии: история конфликта в фотографиях от 11.10.2015 г. [Электронный ресурс] // Информационно-аналитический портал «Русская Весна» / URL: <http://www.rusnext.ru>
13. Городецкая Н.А. Интеллектуальная научная оппозиция Сербии в 80-е гг. XX в.: между демократическим дискурсом и этнонационализмом. С 129-139 [Электронный ресурс] // Электронный архив Уральского Федерального Университета / URL: <http://elar.urfu.ru>
14. Давыдов Ю. П., Приходько О. В., Смирнов П. Е. Югославский кризис: интернационализация или интервенция? // США: Экономика, политика, идеология. - М., 1993. - № 8. - С. 50-60
15. Данилова А.С. Операция НАТО против Югославии в 1999 году и международная безопасность от 11.11.2015 С.1-8 [Электронный ресурс] // Электронный журнал «Молодежный научно-технический вестник» / URL: <http://sntbul.bmstu.ru>
16. Дикич Б. Республике Сербской досталось больше, чем Лондону // Сербия. - Белград, 1995. - № 24. - С. 27-29
17. Ганин М. Международный трибунал по бывшей Югославии [Электронный ресурс] // Юридическая энциклопедия «Академик» / URL: <http://www.academic.ru>
18. Гуськова Е.Ю. Политика ООН и военные действия НАТО на территории бывшей Югославии в 90-е годы XX в. // Балканские страны и международные организации: Модели отношений на примере Болгарии, Румынии и Югославии.- М.: ИНИОНРАН, 2000. С. 51-101.
19. Зотова Ю.Н, Смирнов Е.Г., Френкель М.Ю. История Сьерра-Леоне в новое и новейшее время. М.: Восточная литература, 1994. С. 65.

20. Ивашов Л. Г. Вашингтонская стратегия НАТО // Военно-исторический журнал. - М., 2000. - № 1. С. 3 - 12
21. Корнилов Г.В. США и югославский кризис // США: Экономика, политика, идеология. 1998. - №4. - С. 67-77
22. Косолапов Н.А. Сила, насилие, безопасность: современная диалектика: взаимодействия // Мировая экономика и международные отношения 1992. № 11. С. 34-45.
23. Котляров И.И. Международное гуманитарное право - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012 - 271с.
24. Кочои С.М. Доклад Human Rights Watch «Преступление геноцида в Ираке. Кампания «Анфаль» в Иракском Курдистане», New Hawen and London, 1995. Приложение А//Геноцид в Иракском Курдистане. Под редакцией доктора юридических наук, профессора С. М. Кочои. М., 2003 с. 308
25. Ларкин И. «История применения химического оружия в Сирии. Досье» от 07.04.2017 г. [Электронный ресурс] //Информационно-новостной портал ТАСС / URL: <http://tass.ru>
26. Крис Марсден «Голосование в ООН по Ираку-Париж, Берлин и Москва уступают Бушу» от 25.10.2003 г. [Электронный ресурс] //Мировой Социалистический Веб Сайт/ URL: <http://www.wsws.org>
27. Мартынова М. Античеловеческое поведение США в Ираке и Афганистане [Электронный ресурс] //Исследовательский центр по правам человека «Truth NGO» / URL: <http://ru.truthngo.org>
28. Никифоров К. Между Кремлем и Республикой Сербской (Боснийский кризис: завершающийся этап). — М.: Институт славяноведения, 1999. - 262 с.
29. Николаев Д. Акция НАТО: Вызов международному праву // Правда. - М., 1995. С. 1-7.
30. Орлов Е. «Россия и Китай ветировали резолюцию по Сирии» от 22.06.2014 г. [Электронный ресурс] // Информационно-новостной портал «Lenta.RU» / URL: <https://lenta.ru>

31. Повалов К.А. Международно-правовые особенности Специального суда по Сьерра-Леоне. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - М. : Российский университет дружбы народов, 2016. -223 с.
32. Пустогаров М.М. Международное гуманитарное право. - М.: Институт государства и права Российской Академии наук, 1997. - 55 с
33. Романенко С. Югославский рубикон. Новое Литературное Обозрение. [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Журнальный зал» / URL: <http://magazines.russ.ru>
34. Самуйлов С.Кого бомбили США за последние 30 лет и к чему это привело от 24.09.2013 [Электронный ресурс] // Информационный портал «Военное обозрение» / URL: <https://topwar.ru>
35. Сергиенко Е. Югославия. Война в Югославии: хроника событий от 13.10.2015 [Электронный ресурс] // Информационный сайт «FB.RU» / URL: <http://fb.ru>
36. Татаринов Д.В. Некоторые актуальные проблемы признания легитимности международного уголовного трибунала по бывшей Югославии // Актуальные проблемы современных международных отношений и международного права: Материалы научно-теоретической конференции, проведенной в рамках I международного конгресса молодых ученых и студентов. – Алматы, 2007. – С. 124-129.
37. Годоров Н. Конфликт в Сирии: стороны, с чего все началось от 24.10.2015 [Электронный ресурс] // Информационный сайт «FB.RU» / URL: <http://fb.ru>
38. Туровский Р.Ф. Югославский разлом // Полис. 1992. - №4. С. 74-84 Уткин А. США, НАТО, ЕС // США, Канада: Экономика, политика, культура. -1997. - №10. С. 27-35
39. Тэтчер М. Миссия Организации Объединенных Наций по оказанию помощи Руанде [Электронный ресурс] //Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org>
40. Фельдман Д.Сирийская свободная армия:флаг, фото, численность от 12.12.2015 [Электронный ресурс] // Информационный сайт «FB.RU» / URL: <http://fb.ru>.

41. Чосич Д. Трибунал над Саддамом Хусейном [Электронный ресурс] // Юридическая энциклопедия «Академик» / URL:<http://www.academic.ru>
42. Шеллинг Т. Миссия Организации Объединенных Наций по Сирии [Электронный ресурс] //Официальный сайт Организации Объединённых Наций/ URL: <http://www.un.org>
43. Энгельгард Г.13 лет вторжению США в Ирак: итоги затяжной войны от 9.02.2016 г. [Электронный ресурс] // Информационно-новостной портал «Russia Today» / URL: <https://russian.rt.com>