

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ
КАФЕДРА ФИНАНСОВ, ИНВЕСТИЦИЙ И ИННОВАЦИЙ

**ИНТЕГРАЦИЯ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ И СУБЪЕКТОВ РФ НА
ОСНОВЕ РАЗВИТИЯ БАНКОВСКОГО КРЕДИТОВАНИЯ**

Магистерская диссертация
обучающегося по направлению подготовки 38.04.08 Финансы и кредит
магистерская программа Банки и банковская деятельность
очной формы обучения, группы 06001614
Филатовой Ольги Ивановны

Научный руководитель
к.э.н., доцент Гулько А.А.

Рецензент
Управляющий операционным
офисом «Белгородский»
ПАО «Росгосстрах Банк»
Иванюк Г.Н.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ФИНАНСОВО-КРЕДИТНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ БАНКОВ И ОРГАНОВ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РФ	
1.1. Сущность и экономическая составляющая интеграционного взаимодействия коммерческих банков и субъектов РФ.....	9
1.2. Система и элементы интеграционного взаимодействия банков и региональных органов власти	20
1.3. Риски банковского кредитования региональных бюджетов.....	32
ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ПРАКТИКИ БАНКОВСКОГО КРЕДИТОВАНИЯ РЕГИОНОВ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ	
2.1. Анализ основных параметров бюджетов субъектов РФ и структуры региональных заимствований.....	45
2.2. Оценка деятельности кредитных организаций и субъектов РФ на рынке кредитования регионов.....	53
2.3. Анализ влияния денежно-кредитной политики государства на развитие банковского кредитования регионов.....	59
ГЛАВА 3. РАЗВИТИЕ ФИНАНСОВО-КРЕДИТНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ И СУБЪЕКТОВ РФ В ЧАСТИ БАНКОВСКОГО КРЕДИТОВАНИЯ РЕГИОНОВ	
3.1. Перспективы развития долговой политики регионов.....	66
3.2. Направления совершенствования оценки кредитоспособности субъекта РФ.....	75
3.3. Пути развития банковского кредитования регионов на основе корректировок денежно-кредитной политики государства.....	84
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	89
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	95
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	105

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В настоящее время, ввиду трудной экономической ситуации в стране, прослеживается сокращение доходов субъектов Российской Федерации, что при достаточно высокой нагрузке на региональные бюджеты, приводит к их дефициту. В условиях недостаточности дотационной поддержки со стороны федерального бюджета регионы все чаще вынуждены прибегать к альтернативным источникам финансирования своих расходных обязательств. Одним из главных источников финансирования дефицита региональных бюджетов стали банковские кредиты.

Необходимость восстановления экономики после кризиса 2014 года, требующее увеличение государственных и частных инвестиций, привело к тому, что взаимодействие кредитных организаций и регионов стало гибким инструментом мобилизации финансовых ресурсов в приоритетные направления социально-экономического развития, обеспечивающим стабильное функционирование бюджетной системы. При этом обязательства регионов являются неотъемлемым элементом финансовых портфелей крупных российских банков, что обусловлено как объемом выдаваемых кредитов, так и меньшей величиной кредитного риска.

Актуальность темы научного исследования обусловлена значимостью банковского кредитования регионов для финансирования расходных обязательств субъектов РФ, и, вместе с тем, недостаточной изученностью факторов, позволяющих сбалансировать влияние банковского кредитования регионов на благополучное экономическое развитие регионов.

Острота проблематики объясняется недостатком методических подходов к управлению кредитованием, учитывающих механизмы и общий потенциал взаимодействия банка с конкретными регионами.

Степень научной разработанности проблемы. В работах отечественных авторов, Лаврушина О.И., Солдаткина С.Н., Атамановой В.А,

Шитова В.Н., представлены фундаментальные принципы и многосторонние подходы к управлению кредитной деятельностью банков, анализу кредитоспособности регионов применительно к условиям развитой рыночной экономики.

Российскими экономистами, такими как Князевой И.Г., Дайнекиной А.Э., Беспаловой Т.Н., Терентьевым А.А., Тимошиной Т.П., наиболее полно изучены вопросы совершенствования кредитной деятельности банков, роль банковской системы и ее региональных сегментов в финансово-кредитном механизме функционирования и развития экономики регионов.

Вместе с тем, анализ существующих кредитных отношений субъектов РФ с кредитными организациями, определение перспектив развития их сотрудничества, выявление факторов, ограничивающих кредитование регионов, остается без внимания.

В связи с этим представляется необходимым исследование теоретических и практических аспектов финансово-кредитного взаимодействия субъектов Российской Федерации с кредитными организациями в части банковского кредитования. Такое исследование позволит определить пути развития банковского кредитования регионов в соответствии с реальными приоритетами и возможностями банков и субъектов федерации.

Цель научного исследования состоит в развитии теоретических положений и определении направлений развития банковского кредитования регионов в контексте повышения качества региональных заимствований на основе анализа существующих кредитных отношений субъектов РФ с кредитными организациями.

Достижение данной цели потребовало решения следующих задач, определивших логику и структуру работы:

- исследовать экономическую составляющую интеграционного взаимодействия коммерческих банков и субъектов РФ;

- рассмотреть эволюцию системы интеграционного взаимодействия банков и региональных органов власти;
- изучить особенности рисков, возникающих в процессе кредитования банками субъектов РФ;
- определить роль банковского кредита в структуре региональных заимствований и дать оценку современной практике банковского кредитования регионов;
- оценить влияние денежно-кредитной политики государства на развитие банковского кредитования регионов;
- определить пути развития финансово-кредитного взаимодействия кредитных организаций и субъектов РФ в части банковского кредитования в контексте перспектив долговой политики регионов на основе совершенствования методики оценки кредитоспособности субъекта РФ и с учетом возможных корректировок денежно-кредитной политики государства.

Объектом исследования является механизм банковского кредитования как основная составляющая интеграции кредитных организаций и субъектов РФ.

Предметом исследования выступает совокупность экономических отношений, возникающих между кредитными организациями и субъектами РФ в процессе развития их интеграционного взаимодействия на основе банковского кредитования регионов.

Теоретической основой исследования послужили работы зарубежных и отечественных специалистов по теории кредита, банковского и стратегического менеджмента, государственных и муниципальных финансов, учебные пособия и публикации в научно-периодической печати по исследуемой тематике.

Методологическую основу исследования составили описательно-аналитический метод (изучение и анализ литературы по проблеме исследования); общенаучные методы: методы анализа и синтеза, индукции и дедукции; математический, графический и табличный метод; системный

подход к объекту исследования; программно-прогнозные разработки; анализ, интерпретация и обработка результатов исследования.

Информационную базу исследования составили данные Министерства финансов и Казначейства РФ об исполнении региональных бюджетов и отчеты рейтинговых агентств о роли банковских кредитов в финансировании расходных обязательств субъектов РФ. Нормативно-правовые акты в сфере организации банковского и бюджетного кредитования субъектов Российской Федерации, определяющие принципы и порядок деятельности банков, нормативные документы Министерства финансов Российской Федерации, регулирующие бюджетные отношения и бюджетный процесс регионов, послужили нормативной базой исследования. Кроме этого, в работе использовались методические материалы, труды российских и зарубежных экономистов, аналитические материалы российских и международных информационных агентств, материалы периодической печати, Интернет-ресурсы.

Гипотеза магистерского исследования заключается в том, что совершенствование механизма банковского кредитования регионов на макро- и микроуровне в рамках интеграционного взаимодействия кредитных организаций и субъектов РФ будет способствовать оптимизации долговой политики регионов.

Научная новизна исследования заключается в развитии теоретических положений и разработке практических рекомендаций по совершенствованию механизма банковского кредитования регионов на макро- и микроуровне как необходимой составляющей усиления интеграции кредитных организаций и субъектов РФ в целях оптимизации долговой политики регионов.

Научная новизна подтверждается следующими результатами:

- 1) уточнено определение «интеграционного взаимодействия» банков и регионов, как кредитно-финансового взаимодействия банка и региона, базирующегося на создании благоприятных условий деятельности

каждого субъекта путем объединения их ресурсов и связей, и направленного на взаимную реализацию целей каждого участника отношений;

2) систематизированы факторы, оказывающие влияние на развитие кредитных отношений банков и регионов и выявлены факторы, оказывающие влияние на экономическое благополучие региона;

3) определены основные этапы развития интеграционного взаимодействия кредитных организаций и субъектов РФ;

4) доказана равнозначная стоимость банковских кредитов и облигационных займов для регионов с низкой долговой нагрузкой;

5) уточнена методика оценки кредитоспособности в целях снижения рисков банковского кредитования регионов;

б) предложены конкретные меры повышения качества региональных заимствований в рамках интеграционного взаимодействия банков и регионов.

Практическая значимость результатов научного исследования заключается в том, что методические положения и выводы могут быть использованы региональными органами власти и коммерческими банками при определении путей повышения эффективности их взаимодействия, способствующих снижению риска кредитования регионов и улучшению качества региональных заимствований.

Структура и объем работы. Магистерская диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений.

Во введении обоснована актуальность темы, определены цель, задачи исследования, его научная новизна и практическая значимость.

В первой главе работы предметом теоретического исследования выступает экономическая составляющая интеграционного взаимодействия коммерческих банков и субъектов РФ и современные научные подходы к пониманию рисков банковского кредитования региональных бюджетов.

Вторая глава является аналитическим разделом магистерской работы, в котором дается оценка отечественной практики банковского кредитования

регионов на современном этапе экономического развития.

Перспективные направления развития экономического взаимодействия кредитных организаций и субъектов РФ на основе банковского кредитования регионов представлены в третьей главе.

В заключении обобщены результаты диссертационного исследования, сформулированы выводы и предложения.

Объем диссертации – 105 страниц. Магистерская диссертация содержит 12 таблиц, 11 рисунков, 83 источника литературы.

Публикации. Основные положения и результаты исследования изложены в четырех печатных работах общим объемом 2,4 п. л. (1-из Перечня ВАК, 2 - РИНЦ). Результаты исследования докладывались на V Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы развития экономических, финансовых и кредитных систем» (г. Белгород, 8 сентября 2017 года).

Глава 1. Теоретические и методические аспекты исследования финансово-кредитного взаимодействия банков и органов власти субъектов РФ

1.1. Сущность и экономическая составляющая интеграционного взаимодействия коммерческих банков и субъектов РФ

Финансовая поддержка предприятий, социальная политика государства, выполнение им своих функций по обороне страны и управлению ею требуют постоянно увеличивающихся бюджетных расходов, в то время как доходы государственного бюджета всегда ограничены определенными рамками - уровнем экономического развития, величиной налоговой нагрузки, действующим законодательством. В условиях обеспечения устойчивого экономического роста и постоянного противоречия между потребностями государства в денежных ресурсах, необходимых для финансирования капиталоемких производственных, социальных и инвестиционных программ, и их реальными поступлениями в бюджет, приоритетной целью региональных органов власти является эффективное привлечение дополнительных финансовых ресурсов в бюджет региона и организация и разработка форм взаимодействия с субъектами-источниками денежных средств. Неотъемлемой частью системы управления государственными финансами субъекта РФ является финансовое взаимодействие администраций регионов с кредитными организациями и осуществляемое в его рамках банковское кредитование.

Осуществляя заимствования у коммерческих банков, региональные органы управления вступают во взаимоотношения, связанные с понятием государственного кредита. В российской науке государственной кредит определяют, как форму кредита, при которой государство выступает в роли кредитора, заемщика и гаранта [18]. Большинство ученых отмечают, что кредит используется регионами как эквивалент налоговых поступлений и

направлен на финансирование кассовых разрывов бюджета, рефинансирование предыдущих заимствований, кредитование коммерческих организаций, реализующих проекты с высокой доходностью, но по более высокой процентной ставке, вложения в ценные бумаги других субъектов РФ и муниципальных образований.

При этом имеющиеся по данной теме научные исследования не описывают возникающее в рамках кредитования региональных бюджетов сотрудничество банковской системы и региональных органов власти, предпосылки возникновения такого сотрудничества, факторы, влияющие на его развитие, а также выгоды, извлекаемые банком из данного финансово-кредитного взаимодействия и т.д., что не позволяет определить пути развития такого сотрудничества.

В работе Стрелковой М.И. впервые при описании финансово-кредитного взаимодействия банков и регионов упоминается термин «интеграция», под которым подразумевается объединение ресурсов банковской системы и региональных органов управления с целью решения приоритетных задач экономики субъекта РФ. По нашему мнению определение «интеграция» в большей степени отражает изучаемое явление, поэтому в дальнейшем в работе будет использоваться оно. При этом Дайнекина А.А. и Бойчук П. отмечают, что финансово-кредитное взаимодействие банков и регионов осуществляется на основе укрепления и углубления связей, создания благоприятных условий для деятельности, комплексного использования ресурсов друг друга.

Для выявления предпосылок возникновения и уточнения определения, нами был проведен анализ исторического развития финансово-кредитного взаимодействия банков и регионов на основе банковского кредитования. Исследование показало, что возможность возникновения такого взаимодействия определило принятие в 1993 году Закона Российской Федерации «Об основах бюджетных прав...», в Статье 12 которого было указано на право исполнительных органов власти субъекта РФ на получение

краткосрочных кредитов коммерческих банков при недостаточности бюджетных средств для покрытия расходов, превышающих минимальный бюджет, или в случаях временных финансовых затруднений в процессе исполнения утвержденного бюджета. Второй предпосылкой является отрицательная разница между поступлениями в бюджет и потребностями администраций субъектов РФ в денежных средствах. Третьей предпосылкой послужило уже установленная в процессе банковского обслуживания федеральных программ и бюджета на уровне субъекта РФ связь между банками и региональными органами власти [24].

Факторы развития, определяющие сотрудничество банков и регионов, в основном классифицируют на благоприятные и неблагоприятные (таблица 1).

Таблица 1

**Факторы, оказывающие влияние на сотрудничество банков и регионов
на основе банковского кредитования**

	Благоприятные	Неблагоприятные
Внутренние	<ul style="list-style-type: none"> • накопление опыта банковского кредитования региональных бюджетов • разработка и реализация новых банковских продуктов кредитования • разработка современных методов управления кредитными рисками • возрастание интереса банков к новым банковским кредитным продуктам • наличие механизма рефинансирования кредиторов 	<ul style="list-style-type: none"> • высокие процентные ставки по банковским кредитам • низкий уровень информационной прозрачности рынка банковских кредитов • дефицит квалифицированных специалистов • дефицит «длинных денег» • жестко регламентированные требования головных офисов по отношению к филиалам
Внешние	<ul style="list-style-type: none"> • государственная поддержка участников рынка банковского кредитования региональных бюджетов • функционирование и развитие инфраструктуры рынка банковских кредитов • стабильность экономического развития • быстрота и адекватность реакции на изменение спроса на кредит со стороны банков • рост кредитоспособности регионов 	<ul style="list-style-type: none"> • высокая стоимость кредитных ресурсов • несовершенство системы нормативно-правового регулирования рынка банковского кредитования региональных бюджетов • жесткие требования со стороны Центрального банка РФ по отношению к выполнению экономических нормативов • высокие темпы инфляции • высокое значение ставки рефинансирования Центрального банка РФ

Активность операций банков по вложению средств в обязательства органов власти субъектов РФ и в целом глубина сотрудничества банков и регионов, по нашему мнению, зависит от двух основных факторов. Первый

фактор - необходимость региона в привлечении дополнительных средств для финансирования задач и функций администраций регионов в области управления государственными финансами субъектов РФ, активность которого, в свою очередь, зависит от дефицитности бюджета региона, привлекательности условий привлечения ресурсов, а также возможностей субъектов РФ по обслуживанию долгового бремени, в том числе связанных с федеральным регулированием процесса заимствования субъектов РФ.

Второй фактор - изменение привлекательности вложений в обязательства органов власти субъектов РФ для коммерческих банков, которая зависит не только от доходности и риска по обязательствам администрации, но в значительной степени - от возможностей углубления и укрепления на основе кредитования комплексного сотрудничества с администрацией регионов России и раскрывающихся при этом перспектив развития бизнеса банка.

Исторический анализ финансового сотрудничества банков и регионов в период 1993-2012 гг. позволил выделить этапы развития интеграционного взаимодействия:

1. Становление и первичное развитие (1992- начало 1997 гг.).

В 1993-1995 гг. рынок банковского кредитования регионов отличается неразвитостью, почти полным отсутствием обязательств регионов перед банками, привлечением средств в бюджет первоочередно путем эмиссии ценных бумаг.

В период с 1995 по 1997 гг. на государственном уровне активно продвигается политика привлечения внешнего и внутреннего инвестиционного капитала, реализуемая на уровне РФ и ее субъектов. Необходимость осуществления в рамках данной политики государственной поддержки малого предпринимательства, стимулирования частных инвестиций и предоставления гарантий исполнения инвестиционных проектов повлияли на развитие объемов государственных заимствований субъектов РФ и в конечном итоге на рост банковского кредитования

региональных программ. При этом сотрудничавшие с субъектами РФ на основе банковского кредитования кредитные организации были заинтересованы высокой доходностью сектора банковского кредитования регионов и его низкой рискованностью, получением доступа к большим объемам дешевых пассивов и к связям с предприятиями через администрацию регионов [54].

2. Активизация (1997 – середина 1998, 2004-2006 гг.)

На фоне значительной потребности в заемных средствах, объясняемой высокими дефицитами бюджетов, ограничением федеральной помощи, снижением реальных ставок, а также наличием опыта исполнения бюджета с опорой на заемные средства коммерческого характера открываются широкие перспективы для государственных заимствований и укрепления связей банковской системы с субъектами РФ. Ускоренно развиваются заимствования и кредитные отношения регионов с банками. На рынок кредитов выходят все большее количество регионов, объемы задолженностей растут. На фоне повышения активности на данном рынке законодательно вводятся ограничения на объем госдолга субъекта РФ и устанавливается предельный объем заемного финансирования, вводятся ограничения на эмиссию ценных бумаг. При этом банковские кредиты остаются одной из самых востребованных форм заимствования, несмотря на хорошуюкупаемость облигаций теми же банками. Данное обстоятельство было обусловлено не только быстротой получения и гибкостью параметров банковского кредита, но и стремлением банков к прямому сотрудничеству с регионами с целью комплексного использования потенциала такого взаимодействия. Российская кредитно-финансовая система становится крупнейшим кредитором региональных властей.

3. Замедление роста, кризис (конец 1998 – 1999 гг., 2007-2008 гг.).

Растет доля просроченной задолженности, требования банков к регионам достигают своего максимального значения. В 1988 году на фоне кризисных явлений в экономике регионы массово отказывались от

выполнения своих обязательств перед банками, за исключением крупнейших заемщиков и небольших регионов, и начинают процесс реструктуризации долгов. Банковское кредитование регионов фактически прекращается, регионы совместно с банками принимают все усилия для сокращения обязательств регионов перед банками.

4. Оздоровление (2000 г., 2009-2010 гг.).

Ужесточается федеральный контроль за заимствованиями регионов, проводится программа оздоровления бюджетов субъектов и межбюджетных отношений, ограничивающая финансовую деятельность регионов и ужесточающая условия взаимодействия банков и регионов; при этом участие в данной программе является обязательным условием получения федеральной финансовой помощи на погашение задолженности перед банками. Введение в 2000 году Бюджетного кодекса и новой, казначейской, системы исполнения бюджетов строго регламентирует заимствования регионов [61]. В 2009-2010 гг. оздоровление финансово-кредитного взаимодействия также происходит путем увеличения трансфертов в адрес субъектов РФ.

5. Оптимизация (2001-2004 гг., 2011-2012 гг.).

Позитивные сдвиги в экономике повысили ликвидность бюджетов и стабилизировали потребности регионов в привлечении заемных средств. Администрации регионов отлаживают механизмы эффективного функционирования финансовых комплексов и инвестиционно-заемных систем региона, включающих систему регионального госзаимствования, на основе которых обеспечивается привлечение финансовых ресурсов в экономику и бюджет региона. Динамика показателей заимствования регионов показывает, что реализация и постоянное развитие функции заемщика и гаранта региональных органов власти, их комплексное взаимодействие с коммерческими банками становится неотъемлемым элементом функционирования субъектов РФ. Несмотря на значительное сокращение дефицитов бюджетов и числа дефицитных регионов активность

заимствования регионов не снижается.

Как видно на рисунке 1, этапы развития кроме первых двух - становления и активизации кредитных отношений, - повторяется с 2006 по 2012 гг. Временной отрезок с 2013 по 2017 гг. остается на данный момент не изученным, но логично предположить, что описанные выше фазы развития применимы и к данному отрезку времени.

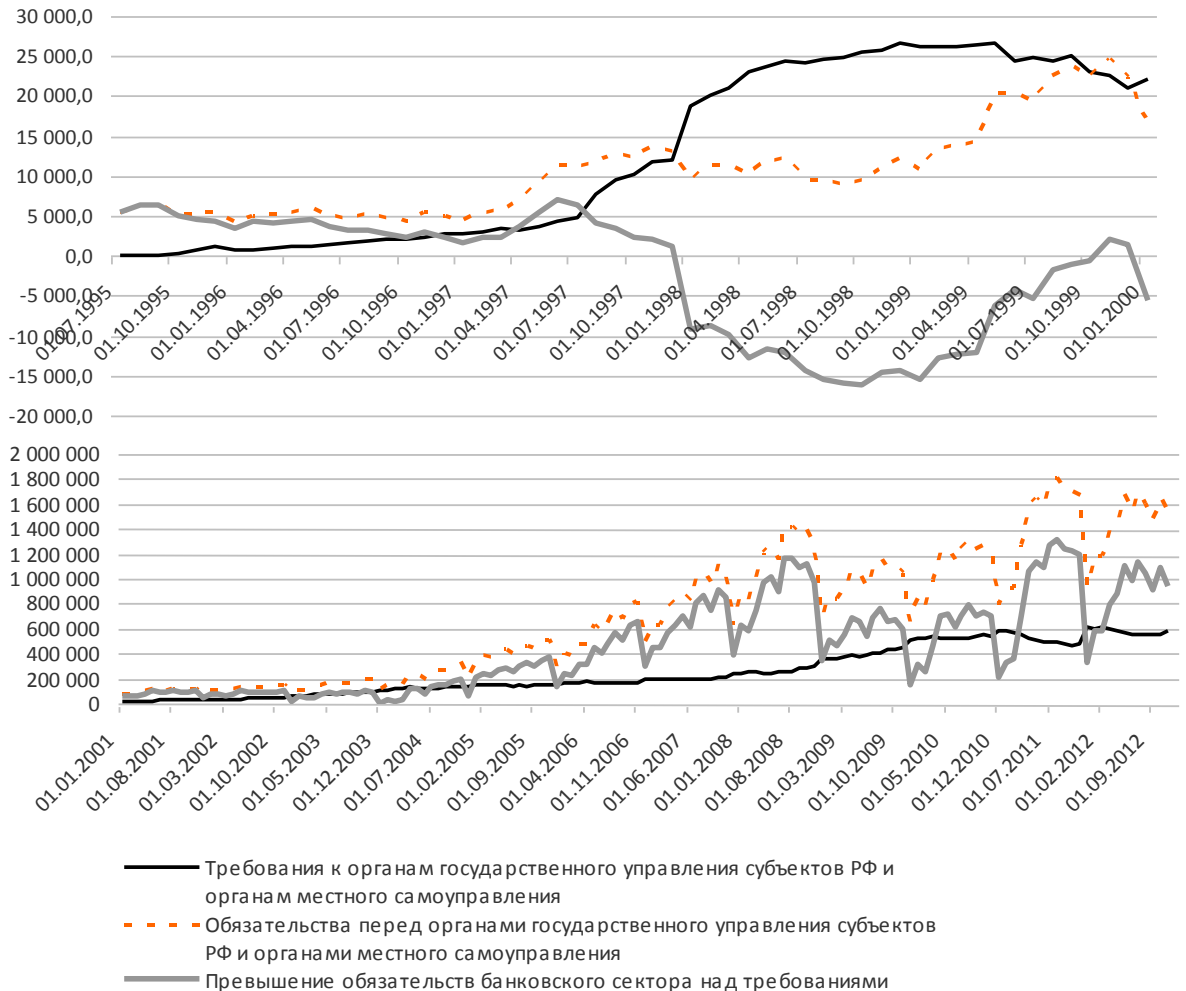


Рис. 1. Динамика показателей финансово-кредитного взаимодействия банков и регионов, 1995-2012 гг.

Анализ исторического развития отношений банков и регионов показал, что органы управления регионов и банков в процессе интеграционного взаимодействия используют возможности друг друга для эффективного решения своих задач. Так, сотрудничество администраций субъектов РФ с банками, обеспечивающими аккумуляцию и направление финансового потенциала региона в решение приоритетных задач в сфере управления

государственными финансами и инвестициями, становится неотъемлемым фактором эффективного функционирования и достижения целей субъекта РФ [39]. Банк, в свою очередь, в ответ на кредитование проектов региональных органов власти получает доступ к финансовому потенциалу региона и расширению своей клиентской базы через оказание услуг участникам интеграционной системы, а значит, к более высоким доходам.

Задачи банка – увеличение стоимости банковского капитала на основе расширения клиентской базы, увеличения прибыли, доходов, объемов предлагаемых ресурсов, снижения расходов и рисков кредитования, - и задачи субъекта РФ – эффективное финансирование функций государственных структур, и осуществление поддержки частных региональных инвестиций при помощи заимствований, объединяют деятельность двух этих субъектов, так как каждая сторона нуждается в ресурсах другой для достижения цели.

Таким образом, интеграционное взаимодействие можно определить как кредитно-финансовое взаимодействие банка и региона, базирующееся на создании благоприятных условий деятельности каждого субъекта путем объединения их ресурсов и связей, и направленное на взаимную реализацию целей каждого участника отношений.

Экономическое содержание интеграционного взаимодействия кроется в обмене участниками отношений возможностями, ресурсами, связями и другим потенциалом, как собственными, так и их контрагентов, которые рассматриваются сторонами, как факторы, необходимые для реализации финансовых услуг банка и управления госфинансами субъекта РФ. Данные факторы используются как для увеличения прибыли банка, так и для эффективной политики субъекта РФ в управлении финансами региона - увеличения бюджетных поступлений, увеличения эффективности использования государственного долга и сокращения расходов по его обслуживанию, прироста инвестиционных вложений в социально-экономическое развитие региона, а также увеличения финансового эффекта

от использования собственности субъекта РФ.

Интеграционное взаимодействие коммерческих банков и регионов возникает в момент вложения банка в долговые обязательства региона и получения банком прав по долговым обязательствам путем приобретения долговых ценных бумаг. Таким образом, описанное интеграционное взаимодействие приводит к возникновению государственного долга, который представляет собой обязательства, возникающие из государственных займов (заимствований) субъекта РФ; гарантий (поручительств) по обязательствам третьих лиц, принятых на себя субъектом РФ; других обязательств; обязательств третьих лиц, принятых на себя субъектом РФ [28].

Государственные заимствования субъектов РФ, в соответствии со Статьей 90 Бюджетного кодекса РФ, представляют собой займы, по которым возникают долговые обязательства субъекта РФ как заемщика или как гаранта погашения займов другими заемщиками. Долговые обязательства субъектов РФ могут существовать в различных формах, таких как:

- кредитные соглашения и договоры, заключенные от имени субъекта РФ, как заемщика, с кредитными организациями, иностранными государствами и международными финансовыми организациями;
- государственные займы, осуществленные путем выпуска ценных бумаг от имени субъекта РФ;
- договоры и соглашения о получении субъектами Российской Федерацией бюджетных ссуд и бюджетных кредитов от бюджетов других уровней бюджетной системы РФ;
- договоры о предоставлении субъектами Российской Федерацией государственных гарантий;
- соглашения и договоры, заключенные от имени субъекта РФ, о пролонгации и реструктуризации долговых обязательств субъекта РФ прошлых лет.

Кредиты кредитных организаций играют значимую роль в современных социально-экономических системах, обеспечивая удовлетворение

потребностей субъектов экономики в соответствии с его платежеспособностью в товарах и услугах. Реальными источниками возвращения предоставленного государственным органам власти кредита и процентов по нему являются налоги, а в случае недостаточности налоговых поступлений - новые займы. Однако налоги являются основным, но не единственным источником финансирования расходов по обслуживанию и погашению государственного долга. В случае производительного вложения мобилизованных средств построенный объект после ввода в действие начинает приносить прибыль, за счет которой и погашаются долговые обязательства.

Не менее важное значение имеет и выпуск облигаций регионами, однако преимущества их выпуска по стоимости и срокам проявляется только при больших и регулярных заимствованиях, обслуживать которые способны только крупные регионы рублевых облигаций.

Поступления средств в бюджет от заимствований и других долговых обязательств отражаются в бюджете и используются как источники финансирования дефицита бюджета субъекта РФ, а заимствования, осуществляемые путем предоставления государственных гарантий субъекта РФ, учитываются в составе государственного долга субъекта РФ, и не рассматриваются в качестве источника финансирования дефицита бюджета (Статья 113 Бюджетного кодекса РФ). Расходы по обслуживанию госдолга закладываются в резерв на исполнение обязательств по госгарантиям субъекта РФ.

В соответствии со Статьей 104 Бюджетного кодекса РФ от имени субъекта РФ право осуществления государственных внутренних заимствований и выдачи государственных гарантий другим заемщикам принадлежит единственному уполномоченному органу исполнительной власти субъекта РФ: это может быть, например, республиканское или окружное Министерство финансов, областной Комитет по финансам, Комитет по организации заимствования и другим.

Таким образом, интеграционное взаимодействие можно определить как кредитно-финансовое взаимодействие банка и региона, базирующееся на создании благоприятных условий деятельности каждого субъекта путем объединения их ресурсов и связей, и направленное на взаимную реализацию целей каждого участника отношений. Активность операций банков по вложению средств в обязательства органов власти субъектов РФ и в целом глубина сотрудничества банков и регионов зависит от необходимости региона в привлечении дополнительных средств для финансирования задач и функций администраций регионов и от изменения привлекательности вложений в обязательства органов власти субъектов РФ для коммерческих банков, которая зависит от доходности, риска по обязательствам и от возможностей углубления и укрепления на основе кредитования комплексного сотрудничества с администрацией регионов России и раскрывающихся при этом перспектив развития бизнеса банка. Интеграционное взаимодействие коммерческих банков и регионов возникает в момент вложения банка в долговые обязательства региона и получения банком прав по долговым обязательствам путем приобретения долговых ценных бумаг, и приводит к возникновению государственного долга. Развитие интеграционного взаимодействия представлено следующими циклично повторяющимися этапами: становление и первичное развитие, активизация, замедление роста, кризис, оздоровление, оптимизация. Экономическое содержание интеграционного взаимодействия кроется в обмене участниками отношений возможностями, ресурсами, связями и другим потенциалом, как собственными, так и их контрагентов, которые рассматриваются сторонами, как факторы, необходимые для реализации финансовых услуг банка и управления госфинансами субъекта РФ.

1.2. Система и элементы интеграционного взаимодействия банков и региональных органов власти

Система интеграционного взаимодействия строится на участии четырех групп субъектов. Непосредственными участниками данного взаимодействия являются банки и региональные органы власти, роль вспомогательных элементов в данном сотрудничестве играют косвенные участники – органы регулирования и контроля и организации инфраструктуры.

Региональные органы власти являются специфическими участниками рынка капитала, ведь их заемная деятельность не только определяется собственными потребностями, но и регулируется государством. Субъекты РФ могут быть охарактеризованы одновременно как экономические, социальные и политические субъекты в отличие от других участников рынка заимствований.

По сравнению с частными компаниями субъекты РФ и муниципальные образования имеют ряд преимуществ:

1. Наличие разнообразных и постоянных, законодательно определенных источников доходов бюджета. Нестабильность на товарных и финансовых рынках, усиление позиций конкурентов и другие факторы могут снизить доходы компании или привести ее к банкротству, тогда как бюджет является формой образования и расходования денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач функций органов власти. Стало быть, пока существует государство и его аппарат управления — будет формироваться и бюджет.

2. Значительный объем доходов бюджетов субъектов РФ и многих муниципальных образований несопоставим с размером выручки большинства корпоративных заемщиков, что, по сути, приравнивает первых к VIP-клиентам.

3. Финансово-бюджетная система субъектов РФ «встроена» в бюджетную систему страны, следовательно, на законодательно определенных условиях возможно получение помощи из вышестоящего

бюджета в виде дотаций, субсидий и иных межбюджетных трансфертов.

4. Наличие единого счета бюджета, на который зачисляются все кассовые поступления и с которого производятся все кассовые выплаты. В отличие от субъектов РФ и муниципальных образований предприятия и организации могут иметь несколько расчетных и иных счетов, что усложняет контроль кредитором движения финансовых потоков заемщика и повышает риски кредитования.

5. Субъекты РФ обладают значительной собственностью (государственное и муниципальное имущество). В соответствии со ст. 102 Бюджетного кодекса РФ долговые обязательства субъектов РФ полностью и без условий обеспечиваются всем находящимся в их собственности имуществом, чего нельзя сказать о корпоративных заемщиках.

Отрицательными сторонами в кредитовании субъектов РФ по сравнению с корпоративными заемщиками являются следующие обстоятельства:

1. Невозможность быстрой смены региональной и муниципальной власти в случае проведения ею негативной по отношению к кредитору или инвестору политики.

2. Проблематичность анализа финансового состояния: обилие бюджетных и экономических показателей, неформализуемых объективных и субъективных факторов затрудняет получение адекватной оценки надежности субъекта РФ как заемщика.

3. Нестабильность и непредсказуемость финансового состояния субъекта РФ, что затрудняет получение ими долгосрочных заимствований.

4. Низкая финансовая гибкость. Если менеджмент компании может оказывать непосредственное влияние на финансовые решения, то управленческий аппарат субъекта РФ или муниципального образования не имеет полномочий для необходимого контроля за источниками доходов, при этом его возможности по управлению расходами бюджета недостаточны: правительство порой устанавливает для субъектов РФ и муниципальных

образований дополнительные расходные обязательства, не обеспечивая необходимую для их исполнения компенсацию.

5. Возникновение у региональных и муниципальных властей в ряде случаев необходимости приоритетного финансирования социальных нужд без учета потребностей на обслуживание (погашение) долговых обязательств.

6. Отсутствие законодательства о банкротстве субъектов РФ и муниципальных образований. Субъект РФ как юридическое лицо не может быть ликвидировано, поэтому кредиторам и инвесторам, как правило, удается рано или поздно вернуть предоставленные средства, в том числе вложения в ценные бумаги, и проценты по ним, тогда как банкротство корпоративного заемщика (эмитента) может повлечь полную потерю финансовых ресурсов. Российское законодательство предусматривает возможность введения временной финансовой администрации в субъектах РФ для восстановления их платежеспособности в порядке и случаях, установленных главой 19.1 Бюджетного кодекса РФ []. Однако данная процедура в отличие от банкротства корпорации не может быть инициирована кредиторами субъекта РФ. Кроме того, не разработана пока и процедура исполнения судебных решений, принятых по искам кредиторов за нарушение субъектом РФ своих обязательств

Практика использования банковского кредита в России показывает, что его реализация позволяет региональным органам власти и органам местного самоуправления решать следующие задачи:

1. формирование дополнительных источников дохода бюджета города;
2. финансирование текущего дефицита бюджета;
3. ликвидация кассовых разрывов (смягчение колебаний при поступлении налоговых платежей в бюджет региона);
4. аккумуляция временно свободных денежных средств налогоплательщика органами местного самоуправления под размещение

высоколиквидных ценных бумаг;

5. погашение ранее размещенных займов;
6. способствование развитию регионального рынка ценных бумаг, создание конкуренции на фондовом рынке, предотвращение утечки финансовых средств из регионов;
7. финансирование необходимых программ в целях развития региона.

Второй субъект отношений - коммерческие банки - кредитуют органы государственной власти субъекта РФ как обычных заемщиков на условиях, складывающихся под воздействием закона спроса и предложения.

Привлекательность кредитования субъекта РФ и муниципального образования для банков обусловлена тем, что позволяет:

1. работать с заемщиками с относительно низким уровнем риска, что особенно важно в условиях экономической нестабильности;
2. диверсифицировать кредитный портфель;
3. получать от Банка России кредиты, обеспеченные правом требования по кредитным договорам субъектов РФ и муниципальных образований в соответствии с указанием ЦБ РФ от 3 октября 2008 г. № 2084-У;
4. в рамках интеграционного процесса пользоваться факторами и ресурсами региона для увеличения капитала;
5. привлекать большие пассивы и увеличивать объем кредитов. Для некоторых банков, особенно небольших, заемщик в лице субъекта РФ и муниципального образования интересен объемами кредитования, так как, предоставляя большую сумму заемных ресурсов, банк может сформировать значительную часть своего кредитного портфеля, решив проблему поиска и обслуживания большего числа клиентов.

Банковский кредит имеет определенные отличия от других форм заимствования регионов:

1. при привлечении банковского кредита риски ложатся, как

правило, на один банк, что исключает наличие широкого круга инвесторов и возможность формирования публичной кредитной истории, как результат - зависимость от одного кредитора;

2. коммерческие банки и другие кредитные организации кредитуют органы государственной власти и органы местного самоуправления как обычных заемщиков на условиях, складывающихся под воздействием закона спроса и предложения;

3. по кредитным ресурсам не существует минимальных и максимальных объемов, но каждым банком устанавливается в индивидуальном порядке предельный объем предоставления кредитов на одного заемщика. Общим для всех банков является ограничение величины максимального размера риска на одного заемщика (не более 25 % от собственного капитала банка);

4. при привлечении кредита органам власти необходимо провести аукцион по выбору кредитной организации.

Косвенными (или нецелевыми) участниками интеграционного взаимодействия являются организации инфраструктуры и органы регулирования и контроля.

К организациям инфраструктуры, повышающим качество интеграционного взаимодействия, относятся кредитные бюро и агентства страхования вкладов.

Агентство по страхованию вкладов направлены на:

- создание и обеспечение эффективного функционирования системы страхования банковских вкладов;
- проверки выполнения и соблюдения нормативно-правового режима деятельности кредитными организациями в области страхования банковских вкладов.

Бюро кредитных историй выполняет функции оценки и снижения кредитных рисков банков за счет предоставления информации о добросовестности исполнения заемщиками своих обязательств. Основными

функциями бюро кредитных историй являются:

- создание базы данных о потенциальных заемщиках;
- формирование, обработка и хранение кредитной информации;
- предоставление информации о заемщиках пользователям кредитной истории заемщиков;
- создание эффективной и надежной системы защиты информации, предоставляемой в бюро кредитных историй;
- повышение эффективности работы кредитных организаций по предоставлению кредитных продуктов и раннему распознаванию недобросовестных заемщиков.

Среди основных функций государственных органов, регулирующих деятельность субъектов рынка банковских кредитов можно выделить следующие:

Президент и Правительство РФ:

- разработка направлений государственной политики в сфере формирования и развития рынка банковских кредитов;
- разработка основных направлений денежно-кредитной политики;
- разработка и принятие Федеральных законов, регламентирующих деятельность участников и финансовых посредников рынка банковских кредитов.

Центральный Банк Российской Федерации:

- совместно с Правительством РФ разрабатывает и реализует основные направления денежно-кредитной политики;
- разработка и принятие основных нормотворческих документов, регламентирующих деятельность кредитных организаций по вопросам предоставления банковских кредитов;
- установление пруденциальных норм деятельности для кредитных организаций;
- проверка выполнения и соблюдения нормативно-правового

режима деятельности кредитными организациями;

- обеспечение функционирования системы страхования банковских вкладов.

Федеральная служба по финансовым рынкам:

- создание и обеспечение эффективного функционирования системы бюро кредитных историй;
- проверка выполнения и соблюдения нормативно-правового режима деятельности бюро кредитных историй.

Федеральная антимонопольная служба:

- применение мер по пресечению монополии на рынке банковских кредитов;
- надзор за соблюдением законодательства в сфере государственной антимонопольной политике;
- утверждение порядка определения доминирующего положения кредитных организаций на рынке банковских услуг;
- получение финансово-экономической отчетности кредитных организаций, предоставляемой в Центральный банк РФ;
- государственный контроль за концентрацией капитала на рынке финансовых услуг.

Методы регулирования рынка банковских кредитов можно классифицировать на экономические и организационно-правовые.

Экономические методы включают в себя:

- Развитие рыночной среды, способствующее созданию конкуренции на рынке. Данный инструмент регулирования создает на рынке банковских кредитов благотворную среду для образования и развития кредитных продуктов, заставляя тем самым банки разрабатывать наиболее привлекательные программы банковского кредитования. Данный эффект достигается применением таких инструментов, как поддержка национальной банковской системы с помощью разработки дополнительных программ

банковского кредитования; формирование не только универсальных, но и специализированных коммерческих банков, создание которых приводит к улучшению качества предоставления кредитных продуктов и услуг, что оказывает положительное влияние на формирование конечной стоимости кредитных продуктов.

- Регулирование спроса со стороны организаций, предприятий и населения на предоставляемые банковские кредиты, что достигается за счет установления процентных ставок, осуществления операций на открытом рынке, разработки мероприятий по увеличению информированности между участниками кредитного рынка путем создания эффективной системы бюро кредитных историй, а также системы сохранности банковской и коммерческой тайн; снижения налогового бремени для заемщиков путем уменьшения налогооблагаемой базы заемщика на сумму выплачиваемых ежемесячных платежей, способствуя увеличению заинтересованности физических и юридических лиц.

- Обеспечение банковской безопасности, которое достигается с помощью создания системы страхования банковских вкладов, резервов на возможные потери по ссудам и привлечения иностранных инвестиций на рынок банковских кредитов, обеспечивая сотрудничество с международными компаниями и организациями, что обеспечит развитие вторичного кредитного рынка.

К организационно-правовым методам регулирования рынка банковских кредитов можно отнести:

1. Нормативное регулирование:
 - лицензирование кредитных организаций;
 - осуществление мер государственного надзора;
 - разработка правил, способствующих развитию рынка банковских кредитов, с помощью специализированных программ при поддержке Правительства РФ.
2. Законодательное регулирование включает в себя определение со

стороны Центрального банка РФ правил проведения банковских операций, прав и обязанностей участников кредитных отношений и обеспечение нравственности.

3. Организационное регулирование включает в себя разработку концепций программ развития банковского регулирования с целью развития рынка банковских кредитов и его инфраструктуры; проведение эффективной кадровой и образовательной политики с целью повышения квалификации банковского персонала; развитие межбанковского и международного сотрудничества на основе формирования долгосрочных отношений между соответствующими контрагентами.

Механизм осуществления банковского кредитования субъектов РФ и муниципальных образований осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" только путем проведения аукционов. Регионы один или несколько раз в год проводят конкурсы на кредитные линии с фиксированными либо плавающими процентными ставками. В силу высокой подвижности процентных ставок, зависящих от политики Центрального банка РФ по предоставлению ликвидности, банки предпочитают давать кредиты на срок не более года и возобновлять их по рыночным процентным ставкам. Такая ситуация создает для регионов дополнительные риски, связанные с рефинансированием по более высоким ставкам в тяжелые для бюджета моменты [58].

Информация по объявленным аукционам на кредитование является общедоступной и размещается в соответствующем печатном издании и на официальном сайте государственных и муниципальных закупок. Процесс кредитования банками бюджетной системы происходит в пять этапов. Схема кредитования представлена на рисунке 2.

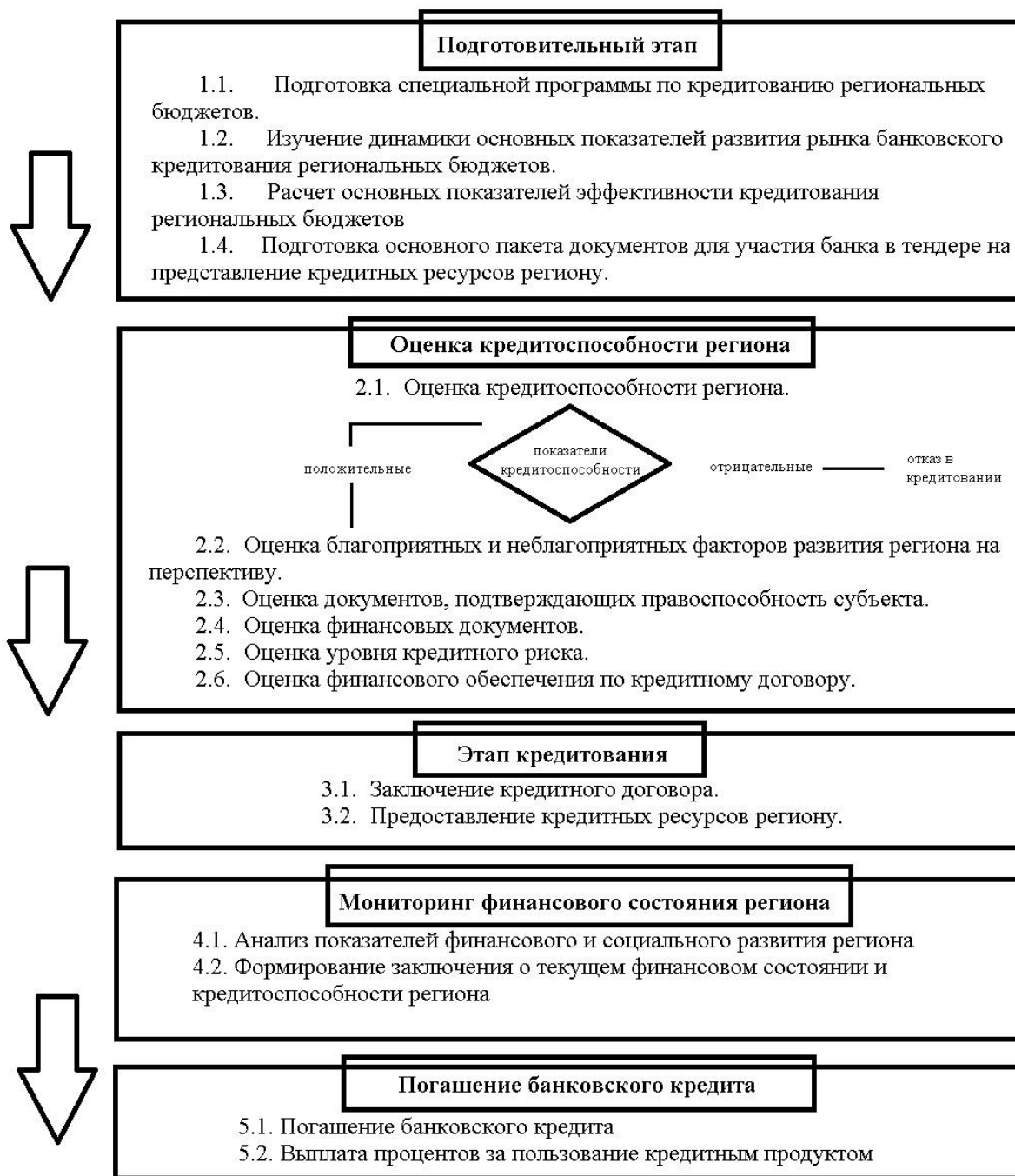


Рис.2. Алгоритм процесса банковского кредитования региональных бюджетов

1 этап - подготовительный. На данном этапе банк разрабатывает программу кредитования для региональных и муниципальных бюджетов, изучает динамику основных показателей развития рынка банковского кредитования бюджетной системы, производит расчет основных показателей эффективности кредитования в данном секторе. Определяется цель

кредитования субъектов РФ. В завершении первого этапа готовится полный пакет документов для участия банка в тендере на предоставление кредитных ресурсов субъекту РФ.

2 этап - оценка кредитоспособности субъекта РФ (муниципального образования). На данном этапе банком оценивается уровень кредитоспособности заемщика, дается оценка кредитного рейтинга субъекта РФ (муниципального образования). В случае отрицательного результата - получения низкого уровня кредитоспособности банк отказывает в кредитовании. Если уровень кредитоспособности заемщика высокий, то банком дается оценка благоприятных и неблагоприятных факторов развития заемщика на период кредитования. Далее делается оценка документов, подтверждающих правоспособность субъекта, финансовых документов и уровня кредитного риска заемщика, а также оценка финансового обеспечения по кредитному договору.

3 этап - этап кредитования. На данном этапе между банком и субъектом РФ заключается кредитный договор и предоставляется кредитный ресурс. Определяются формы договоров о предоставлении кредита и режимы кредитования. В зависимости от условий проводимых органами местного самоуправления торгов возможно применение следующих режимов кредитования: единовременная выборка, невозобновляемая кредитная линия, возобновляемая кредитная линия.

Если в соответствии с условиями торгов предполагается к заключению муниципальный контракт без последующего оформления кредитных договоров, форма муниципального контракта обязательно должна содержать следующие положения: цель кредита, сумму кредита, процентную ставку, срок кредитования, порядок выдачи кредита, порядок погашения кредита и процентов, размер и порядок начисления плат по кредиту (в случае их взимания), порядок перечисления денежных средств с указанием бюджетного счета, право и порядок начисления неустоек.

На 4 этапе банком отслеживается финансовое состояние заемщика:

дается анализ показателей финансово - экономического состояния субъекта РФ или муниципалитета. В результате формируется заключение о текущем финансовом состоянии и кредитоспособности региона.

К основным критериям, определяющие финансовое состояние субъекта РФ (муниципального образования), рассматриваемым банком на данном этапе являются следующие параметры:

- отношение государственного долга к доходам бюджета без учета безвозмездных поступлений из федерального бюджета (бюджета субъекта Российской Федерации),

- доля собственных доходов в общем объеме доходов,

- отношение дефицита бюджета к доходам бюджета.

На заключительном, 5 этапе кредитования производится выплата процентов за пользование кредитными продуктами и происходит погашение банковского кредита.

Участие банков в тендерах по привлечению средств кредитных организаций основано в первую очередь на принципе максимальной открытости и эффективной конкуренции. При рассмотрении предложений участников тендеров оцениваются как стоимостные параметры кредитного продукта (прежде всего размер процентной ставки), так и критерии, характеризующие качество предоставляемых услуг и опыт работы кредитной организации на рынке кредитования субъектов РФ и муниципальных образований. Результаты проведения тендеров в равной степени отражают текущую потребность регионов и муниципальных образований в кредитных ресурсах и степень заинтересованности банков в кредитовании рассматриваемого сегмента рынка.

Таким образом, механизм осуществления банковского кредитования субъектов РФ и муниципальных образований достаточно четко проработан на всех уровнях: законодательном, банковском, бюджетом и несет в себе четкую лаконичную схему взаимодействия между кредитором и заемщиком.

Таким образом, основными участниками интеграционного

взаимодействия являются банки и региональные органы власти, роль вспомогательных элементов в данном сотрудничестве играют косвенные участники – органы регулирования и контроля и организации инфраструктуры. Практика использования банковского кредита в России показывает, что его реализация позволяет региональным органам власти и органам местного самоуправления решать следующие задачи: формирование дополнительных источников дохода бюджета города; финансирование текущего дефицита бюджета; ликвидация кассовых разрывов (смягчение колебаний при поступлении налоговых платежей в бюджет региона); аккумуляция временно свободных денежных средств налогоплательщика органами местного самоуправления под размещение высоколиквидных ценных бумаг; погашение ранее размещенных займов; финансирование необходимых программ в целях развития региона.

Механизм осуществления банковского кредитования субъектов РФ и муниципальных образований осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" только путем проведения аукционов и проводится в 5 этапов. Механизм осуществления банковского кредитования субъектов РФ и муниципальных образований достаточно четко проработан на всех уровнях: законодательном, банковском, бюджетом и несет в себе четкую лаконичную схему взаимодействия между кредитором и заемщиком.

1.3. Риски кредитования региональных бюджетов

Предоставление кредитных продуктов субъектам Федерации, как и кредитование других категорий заемщиков, несет в себе кредитный риск. Количественная оценка данного риска играет решающую роль в управлении им с целью минимизации возможных потерь банка.

Осуществляя кредитование субъекта РФ в рамках интеграционного

взаимодействия, банк подвергает себя опасности невозврата денежных средств. С целью минимизировать риски банк оценивает кредитоспособность заемщика. Под кредитоспособностью региона понимают способность данного региона получить кредитные ресурсы, а также своевременно и в полном объеме расплачиваться по своим обязательствам.

На сегодняшний день банки располагают соответствующими методиками оценки кредитоспособности субфедеральных заемщиков, часть банков же имеет только общее представление, как производить оценку кредитоспособности региональных органов власти.

Процедура определения уровня риска кредитного продукта, предоставленного банком субъекту Федерации, как правило, строится на следующих принципах [47]:

- расчет уровня риска производится с целью отнесения кредитного продукта к определенной категории качества и расчета суммы риска и соответствии с внутренними стандартами кредитных организаций;
- расчет уровня риска производится при предоставлении кредитного продукта, при предоставлении клиенту (погашении) другого кредитного продукта, в случае изменения условий действующего кредитного продукта, а также иных существенных параметров, способных влиять на вероятность неисполнения заемщиком своих обязательств перед банком, при регулярном мониторинге финансового состояния заемщика.

Определение группы риска кредитных продуктов, предоставленных банком заемщику, производится на основании оценки различных групп факторов, определяемых непосредственно кредитными организациями. Стандартный состав таких групп включает в себя, как правило: качество обеспечения по кредиту, оценку денежных потоков клиента, кредитную историю, финансовое состояние клиента. Однако зачастую методики кредитных организаций по определению рискованности подобных сделок не являются детально проработанными и носят формальный характер ввиду высокой привлекательности сотрудничества с органами власти.

Специалистами банков разрабатываются и применяются на практике особые методики оценки финансового состояния региональных и местных бюджетов, используются процедуры кредитования, регламенты обслуживания обязательств и организации расчетов, учитывающие потребности и возможности заемщиков.

Создание и введение в практику кредитных организаций методик оценки финансового положения региональных органов власти служит целям оценки кредитного риска и определения максимального объема кредитных продуктов, предоставленных субъекту Федерации.

Анализ кредитоспособности складывается, как правило, из двух частей [65]:

- определение группы риска (категории качества) кредитных продуктов;
- определение лимита риска на продукт - расчет максимального размера (суммы) кредитного продукта, который банк может предоставить клиенту с учетом его финансового состояния и риска сделки.

Кроме того, для определения финансового состояния используются государственные нормативные документы, регулирующие бюджетные и другие правоотношения субъектов Федерации и муниципальных образований, имеющие значение при выдаче и сопровождении кредитных продуктов банком (Бюджетный кодекс РФ, законы о бюджете на соответствующий период анализируемого субъекта Федерации или муниципального образования).

Расчет лимита риска на продукт и подписание договора о предоставлении кредитного продукта могут быть осуществлены до принятия законодательным органом решения о привлечении средств банка. При проведении анализа финансового состояния субъекта Федерации обязательным является проверка соблюдения действующих на момент проведения анализа предельных соотношений, предусмотренных Федеральным законодательством и нормативными актами законодательных

органов субъектов Федерации. Так, действующей редакцией Бюджетного кодекса РФ предусмотрены следующие предельные соотношения (табл. 2).

Таблица 2

Основные нормативные показатели оценки финансового состояния
субъекта Федерации

Контролируемый показатель	База сравнения	Предельно допустимое соотношение
Размер дефицита бюджета субъекта Российской Федерации, утвержденный законом субъекта РФ	Объем доходов бюджета субъекта РФ без учета финансовой помощи из федерального бюджета	15%
Предельный объем государственного долга субъекта РФ	Объем доходов соответствующего бюджета без учета финансовой помощи из бюджетов других уровней бюджетной системы	100%
Объем расходов на обслуживание государственного долга субъекта РФ	Объем расходов бюджета соответствующего уровня	15%

Необходимым условием принятия решения о предоставлении субъекту федерации определенного объема услуг кредитного характера является наличие у него собственных источников погашения обязательств. Основным источником погашения обязательств является генерируемый им денежный поток

Оценка финансового состояния субъектов Федерации производится на основе отчета об исполнении бюджет, баланса исполнения бюджета и иных официальных документов заемщика, характеризующих его финансовое положение по состоянию на конец последнего отчетного периода, и осуществляется по следующим направлениям:

1. общая исполняемость бюджета;
2. структура доходов;
3. структура расходов;
4. структура долговых обязательств;
5. межбюджетные отношения.

Учитывая, что потребность в различного рода заимствованиях (включая банковские кредиты) возникает у местных органов власти для финансирования бюджетного дефицита, в качестве основы для расчета лимита кредитных рисков по территориальным администрациям используется динамика бюджетных доходов и расходов.

В зависимости от региона нахождения клиента в расчете участвует показатель регионального риска и влияние предвыборной кампании. А также ряд факторов, таких как: политические факторы, экономическая структура, финансы, учет, контроль, инфраструктура и природные ресурсы.

Учитывая специальную правоспособность органов исполнительной власти, и том числе местных администраций, а также различный уровень исполнения бюджета в регионах, необходимо рассматривать вопросы о предоставлении кредитных средств в каждом конкретном случае индивидуально, с учетом имеющейся на месте нормативной базы, соответствия ее действующим федеральным законам, полноты проработанности положений, регламентирующих порядок привлечения, обслуживания и погашения кредитов применительно к действующим в конкретном кредитном учреждении процедурам.

Оценка кредитоспособности производится с помощью количественных и качественных показателей. В мировой практике распространена комплексная оценка, включающая в себя обе группы показателей. Результатом оценки чаще всего выступает определенный балл или рейтинг.

Кредитный рейтинг представляет собой комплексную оценку способности заемщика к полному и своевременному выполнению долговых

обязательств с учетом прогноза возможных изменений экономической среды и социально-политической ситуации [11].

Кредитный рейтинг присваивается долговым обязательствам региональных администраций и может быть весьма полезным в практике банковского кредитования по следующим направлениям кредитной работы банков: при предоставлении кредитов финансовым органам субъектов Российской Федерации и местных органов власти; при предоставлении кредитов предприятиям и организациям под гарантии и поручительства органов местного самоуправления; при кредитовании под залог долговых обязательств, выпущенных региональными администрациями [19].

Возможны два подхода: один предполагает оценку риска невыполнения обязательств; другой - предусматривает оценку относительной кредитоспособности, когда регионы ранжируются относительно друг друга. При втором подходе проведение границ, характеризующих степень кредитного риска, затруднительно.

На основе проведенного анализа факторов, влияющих на развитие банковского кредитования региональных бюджетов, выделены основные риски банковского кредитования региональных бюджетов (рис. 3).

При этом методики определения кредитного рейтинга СФ и МО российских рейтинговых агентств «Эксперт РА», «АК&М» и «Национального рейтингового агентства» не учитывают ряд обстоятельств:

- срок действия полномочий представителей исполнительной власти при оценке политического и административного риска (желательно, чтобы срок действия кредитного договора не превышал срок действия полномочий).

- уровень соответствия фактического исполнения бюджета относительно планового при оценке финансовых рисков, который характеризует качество и эффективность управления бюджетным процессом финансовыми органами субъектов и муниципальных образований РФ, и приоритеты администрации при анализе статей бюджета, от которых будет

зависеть дальнейшая реальная кредитоспособность заемщика. Это снижает качество оценки кредитного рейтинга.



Рис. 3. Риски кредитования региональных бюджетов

Важнейшим направлением деятельности по привлечению новых заемных средств является информационная прозрачность и независимые оценки кредитоспособности регионального бюджета. Критериями в данном случае выступают доступность информации о региональном бюджете, а также систематические оценки кредитоспособности района и отдельных долговых обязательств, присвоение и публикация соответствующих

кредитных рейтингов.

Поскольку кредитоспособность субъекта Российской Федерации определяется показателями, характеризующими его текущее и прогнозируемое финансовое положение, возможностью расплачиваться по долговым обязательствам, то анализируются финансовые показатели сравнения уровня кредитоспособности между субъектами Российской Федерации, такие как отношение объема долга субъекта к объему доходов бюджета субъекта без учета финансовой помощи из федерального бюджета, отношение дефицита бюджета к объему доходов бюджета субъекта без учета финансовой помощи из федерального бюджета, отношение расходов на обслуживание долга бюджета субъекта к объему расходов бюджета, доля бюджетных кредитов юридическим лицам в общей сумме расходов бюджета субъекта и ряд других показателей, рассчитанных на основании годовых отчетов об исполнении бюджета субъектов Российской Федерации за ряд последних лет [31].

В Российской Федерации в настоящее время используются абсолютные и относительные методики оценки кредитоспособности региона. Абсолютные методы используются как иностранными организациями, такими как Standard&Poors, Интерфакс совместно с Moody, так и российскими - Эксперт-РА, АК&М. Относительные методы используются российской организацией АК&М.

Результатом анализа рисков рейтинговыми агентствами является составление рейтинговой шкалы, в которой каждому региону присваивается рейтинг в буквенном выражении от А до С (у некоторых агентств до D) в порядке уменьшения уровня кредитоспособности (таблица 3).

Рейтинговое агентство указывает также прогноз изменения рейтинга на ближайшую перспективу (1–2 года) следующим образом:

- позитивные перспективы – возможно повышение рейтинга;
- негативные перспективы – возможно понижение рейтинга;

- стабильные перспективы – рейтинг, скорее всего, останется неизменным [53].

Таблица 3

Обозначение кредитных рейтингов в соответствии со степенью кредитоспособности региона [9,10,11]

Степень кредитоспособности	«Эксперт РА»	«АК&М»	«Национальное рейтинговое агентство»
Максимально высокая	A++	A++	AAA
Очень высокая	A+	A+	AA+ AA AA-
Высокая степень	A	A	A+ A A-
Достаточная	-	-	BBB+ BBB BBB-
Средняя	B++	B++	BB+ BB BB-
Удовлетворительная	B+	B+ B	B+ B B-
Низкая	B C++	C++ C+ C	CC+ CC CC- C+ C
Неудовлетворительная (дефолт)	C+ C	D	C- D

В число показателей, наиболее полно характеризующих состояние финансовой базы субъекта Российской Федерации, используемых для расчета кредитного рейтинга, необходимо включать следующие:

- отношение государственного регионального долга к доходам бюджета;
- отношение дефицита (профицита) бюджета к доходам регионального бюджета;
- доля собственных доходов в общем объеме доходов

регионального бюджета;

- объем собственных доходов бюджета, приходящийся на одного проживающего на территории региона, скорректированный на индекс бюджетных расходов (ИБР);
- доля финансовой помощи, направляемой в бюджеты других уровней, в расходах регионального бюджета;
- доля выделяемых кредитов и бюджетных ссуд в расходах регионального бюджета.

Необходимо отметить, что, учитывая реально складывающуюся ситуацию в российской экономике, российские банки с целью реализации своих конкурентных возможностей должны разработать и реализовать надежные системы управления кредитными рисками, ориентированными на заемщиков проблемных классов, которые составляют большинство среди российских предприятий, работающих на внутренний рынок.

На формирование внутренних систем управления рисками коммерческого банка заметное воздействие оказывают внешние факторы среды, в которой функционирует кредитная организация. К важнейшим из этих факторов, определяющих принципы управления кредитными рисками, относятся: общее состояние политической и экономической конъюнктуры; динамика финансового положения основных заемщиков, специфика их деловой активности, экономический потенциал региона, о том числе инвестиционная активность в регионе действия банка. К внутренним факторам, обеспечивающим реализацию систем управления кредитными рисками, следует отнести, прежде всего, финансовый и кадровый потенциал банка, наличие у него информации о заемщиках и инструментов управления рисками.

Для оценки кредитоспособности регионов необходимо разработать методический подход, который включает в себя:

- конкретизацию факторов, влияющих на оценку кредитоспособности региона;

- расчет совокупности показателей, характеризующих состояние финансовой базы субъекта Российской Федерации и используемых для расчета кредитного рейтинга региона.

Реализация данных теоретических положений и методических рекомендаций позволит повысить эффективность банковского кредитования региональных бюджетов и создаст более благоприятные условия удовлетворения социальных и экономических потребностей региона.

Предоставление кредитных продуктов субъектам Федерации, как и кредитование других категорий заемщиков, несет в себе кредитный риск. Анализ кредитоспособности банками складывается, как правило, из двух частей: определение группы риска (категории качества) кредитных продуктов; определение лимита риска на продукт - расчет максимального размера (суммы) кредитного продукта, который банк может предоставить клиенту с учетом его финансового состояния и риска сделки.

Интеграционное взаимодействие можно определить как кредитно-финансовое взаимодействие банка и региона, базирующееся на создании благоприятных условий деятельности каждого субъекта путем объединения их ресурсов и связей, и направленное на взаимную реализацию целей каждого участника отношений. Активность операций банков по вложению средств в обязательства органов власти субъектов РФ и в целом глубина сотрудничества банков и регионов зависит от необходимости региона в привлечении дополнительных средств для финансирования задач и функций администраций регионов и от изменения привлекательности вложений в обязательства органов власти субъектов РФ для коммерческих банков, которая зависит от доходности, риска по обязательствам и от возможностей углубления и укрепления на основе кредитования комплексного сотрудничества с администрацией регионов России и раскрывающихся при этом перспектив развития бизнеса банка. Интеграционное взаимодействие коммерческих банков и регионов возникает в момент вложения банка в долговые обязательства региона и получения банком прав по долговым

обязательствам путем приобретения долговых ценных бумаг, и приводит к возникновению государственного долга. Развития интеграционного взаимодействия представлено следующими циклично повторяющимися этапами: становление и первичное развитие, активизация, замедление роста, кризис, оздоровление, оптимизация. На 2017-2018 гг. приходится этап оздоровления, искусственно инициированный государством в рамках оптимизации долговой политики регионов. Экономическое содержание интеграционного взаимодействия кроется в обмене участниками отношений возможностями, ресурсами, связями и другим потенциалом, как собственными, так и их контрагентов, которые рассматриваются сторонами, как факторы, необходимые для реализации финансовых услуг банка и управления госфинансами субъекта РФ.

Основными участниками интеграционного взаимодействия являются банки и региональные органы власти, роль вспомогательных элементов в данном сотрудничестве играют косвенные участники – органы регулирования и контроля и организации инфраструктуры. Практика использования банковского кредита в России показывает, что его реализация позволяет региональным органам власти и органам местного самоуправления решать следующие задачи: формирование дополнительных источников дохода бюджета города; финансирование текущего дефицита бюджета; ликвидация кассовых разрывов (смягчение колебаний при поступлении налоговых платежей в бюджет региона); аккумуляция временно свободных денежных средств налогоплательщика органами местного самоуправления под размещение высоколиквидных ценных бумаг; погашение ранее размещенных займов; финансирование необходимых программ в целях развития региона.

Механизм осуществления банковского кредитования субъектов РФ и муниципальных образований осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд" только путем проведения аукционов и проводится в 5 этапов. Механизм осуществления банковского кредитования субъектов РФ и муниципальных образований достаточно четко проработан на всех уровнях: законодательном, банковском, бюджетом и несет в себе четкую лаконичную схему взаимодействия между кредитором и заемщиком.

Предоставление кредитных продуктов субъектам Федерации, как и кредитование других категорий заемщиков, несет в себе кредитный риск. Анализ кредитоспособности банками складывается, как правило, из двух частей: определение группы риска (категории качества) кредитных продуктов; определение лимита риска на продукт - расчет максимального размера (суммы) кредитного продукта, который банк может предоставить клиенту с учетом его финансового состояния и риска сделки.

Оценка кредитоспособности регионов на федеративном уровне производится с помощью количественных и качественных показателей. Результатом оценки чаще всего выступает определенный кредитный рейтинг, который представляет собой комплексную оценку способности заемщика к полному и своевременному выполнению долговых обязательств с учетом прогноза возможных изменений экономической среды и социально-политической ситуации. Более эффективным кредитным рейтингом считается рейтинг на основе оценки риска невыполнения обязательств.

Глава 2. Анализ практики банковского кредитования регионов на современном этапе экономического развития

2.1. Анализ основных параметров бюджетов субъектов РФ и структуры региональных заимствований

Бюджеты субъектов Российской Федерации, являясь составной частью финансовой системы Российской Федерации, вносят существенный вклад в формирование регионального валового продукта, в поддержание финансовой стабильности на региональном уровне. Расходы бюджетов субъектов Российской Федерации финансово обеспечивают исполнение социальных обязательств перед гражданами, решение задач, поставленных Президентом Российской Федерации, реализацию программ социально-экономического развития соответствующих территорий. В то же время в связи с отрицательными темпами роста российской экономики, недостаточностью доходных источников субъекты Российской Федерации при исполнении своих бюджетов испытывают затруднения. Собственные доходы большинства региональных бюджетов не покрывают расходы по ранее принятым расходным обязательствам, что приводит к увеличению количества субъектов Российской Федерации, формирующих свои бюджеты с дефицитом и наращивающих долговые обязательства.

В 2013-2014 гг., в связи с выполнением «майских указов» Президента РФ об увеличении социальных расходов, финансирование государственных затрат на социальные цели все больше перекладывалось на региональные бюджеты. Объемы федеральной помощи и ее доля в доходах консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации постоянно

уменьшались: к 2015 году федеральный бюджет по сравнению с 2013 годом сократил финансирование социально-защищенных статей на 9% [64]. Ситуацию так же усугубили современные кризисные явления: возникшие проблемы с наполнением федерального бюджета привели к осуществлению центральными органами власти политики «затягивания поясов» и еще большему урезанию трансфертов.

Анализ основных параметров бюджетов субъектов РФ (таблица 4) за исследуемый период показал недостаточность собственных средств бюджетов для покрытия расходов.

Таблица 4

Основные параметры бюджетов субъектов РФ, 2013-2017 гг.

Показатель	Отчетная дата				
	01.01.2014	01.01.2015	01.01.2016	01.01.2017	01.01.2018
Дефицит бюджетов субъектов РФ					
Собственные доходы субъектов РФ, млрд. руб.	5 270,28	5 906,28	4 594,99	6 957,29	7 592,33
Темп роста к предыдущему году, %	-	112,07%	77,80%	151,41%	109,13%
Расходы бюджетов субъектов РФ, млрд. руб.	7 448,45	8 036,28	8 142,08	8 594,32	9 382,51
Темп роста к предыдущему году, %	-	107,89%	101,32%	105,55%	109,17%
Отношение собственных доходов субъектов к расходам, %	70,76%	73,50%	56,44%	80,95%	80,92%
Отношение дефицита бюджетов субъектов РФ к собственным доходам, %	11,37%	6,65%	2,36%	0,03%	0,20%

Расходы бюджетов постоянно растут: каждый год наблюдается рост в среднем на 6%. При этом собственных доходов бюджетов для покрытия расходов оказывается недостаточно. В 2013-2014 гг. налоговые и неналоговые поступления позволяют регионам профинансировать 70-73% расходов, в 2014 году из-за резкого снижения доходов бюджетов на 34% в связи с кризисными явлениями в экономике, только 56% расходов были профинансированы за счет собственных средств бюджета, в 2017-2018 гг.

ситуация выравнивается за счет резкого увеличения собственных доходов бюджетов на 73,61% в 2016 году и получения регионами помощи из федерального бюджета.

При этом стоит отметить снижение темпа роста расходов регионов в 2015 году. Опираясь на данные Федерального казначейства, можно предположить, что в 2015 г. регионы активно оптимизировали бюджетные траты. Так, за 2015 г. прирост расходов по сравнению с предыдущим годом составил лишь 1,3 %, что существенно ниже годовых показателей прироста предшествующих и последующих лет.

На протяжении исследуемого периода в условиях резкого увеличения расходов большинство бюджетов субъектов стали исполняться с дефицитом (рис. 4).

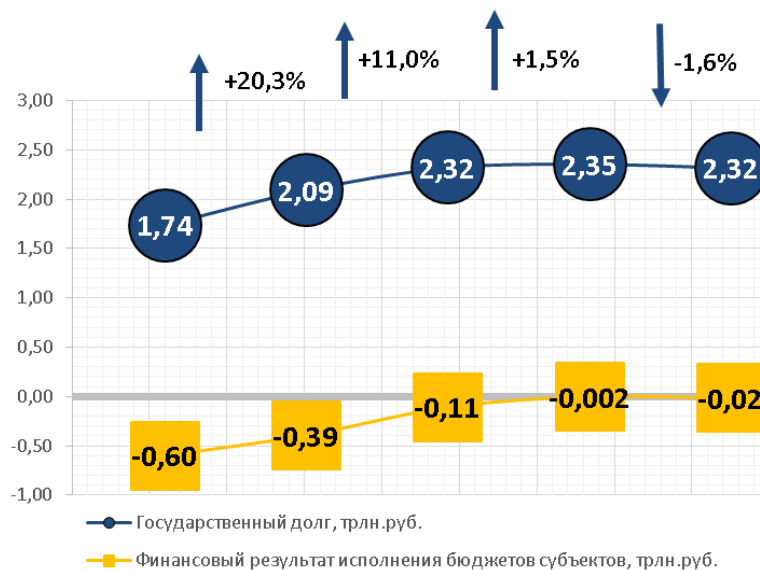


Рис. 4. Совокупный финансовый результат исполнения бюджетов и государственный долг субъектов Российской Федерации, 2013-2017 гг.

С максимальным отрицательным финансовым результатом - более 600 млрд. руб. - региональные бюджеты были исполнены в 2013 году. В 2014-2015 годах отмечается снижение совокупного дефицита более чем на 80% (до 110 млрд. руб. в 2015 году), при этом несмотря на выявленную положительную динамику, практически неизменным остается число субъектов с дефицитом бюджета: по итогам 2013 года дефицит бюджета

имели 77 регионов, 2014 года - 75 регионов, 2015 года - 76 регионов [19]. По прогнозам рейтинговых агентств, в 2016-2017 году бюджетный дефицит должен был возрасти на 20-30% в связи с приближением сроков достижения многих целевых индикаторов «майских указов» и следующей из этого необходимостью увеличения расходов. Однако, как видно из рисунка 1, дефициты бюджетов в указанный промежуток достигли своего минимального значения за исследуемый период (в 2016 году дефицит составил 2 млрд. рублей). При этом число субъектов РФ с дефицитом снизилось до 40, число профицитных регионов, в чьем бюджете доходы превышают расходы, достигло докризисного уровня десятилетней давности [43].

С целью изыскания средств на покрытие дефицита и финансирования своих расходных обязательств субъекты прибегали к различного рода заимствованиям (рис.4), что привело к росту долговой нагрузки регионов к 2016 году на 33% (таблица 4). Так, в 2014 году рост совокупного объема государственного внутреннего долга субъектов Российской Федерации составил рекордные за исследуемый период 20,3%, что связано с выполнением «майских указов» Президента Российской Федерации и кризисными явлениями в экономике. В последующие годы прослеживается снижение темпов прироста государственного долга: если в 2015 году он составил 11%, то в 2016 – 1,5%. В 2017 году уже отмечается снижение долга на -1,6%.

Как видно из рисунка 5, в 2013 году в условиях низкой дотационной поддержки со стороны федерального бюджета регионы заменяют налоговые поступления их субститутотом – рыночными займами. Главным источником средств стали банковские кредиты, обеспечившие 62% источников финансирования дефицита бюджета.

Однако, в 2015 году ситуация на рынке заимствований сильно изменилась. В течение почти всего 2014 года и первой половины 2015 года осуществление заимствований субъектами Российской Федерации

осуществлялось в сложных геополитических и экономических условиях, под влиянием которых ситуация на отечественном долговом рынке характеризовалась значительным увеличением стоимости кредитов от кредитных организаций и повышенной волатильностью. Несмотря на эффективность использования данных средств и легкость их привлечения по сравнению с бюджетными кредитами, ситуация с погашением обязательств субъектов Российской Федерации перед банками настораживало Правительство. Дефицит бюджетов субъектов возрастал, регионы продолжали привлекать кредиты, загоняя себя в «долговую яму»: их заимствования от кредитных организаций с каждым годом в среднем возрастали на 45%. При этом и сами банки подвергались опасности, поскольку кредитование регионов все больше стало отличаться высокой степенью риска невозврата денежных средств. На федеральном уровне была поставлена цель снижения стоимости долга для регионов, для чего было решено заменить коммерческие кредиты дешевыми бюджетными кредитами, выдаваемыми под ставку 0,1% годовых.

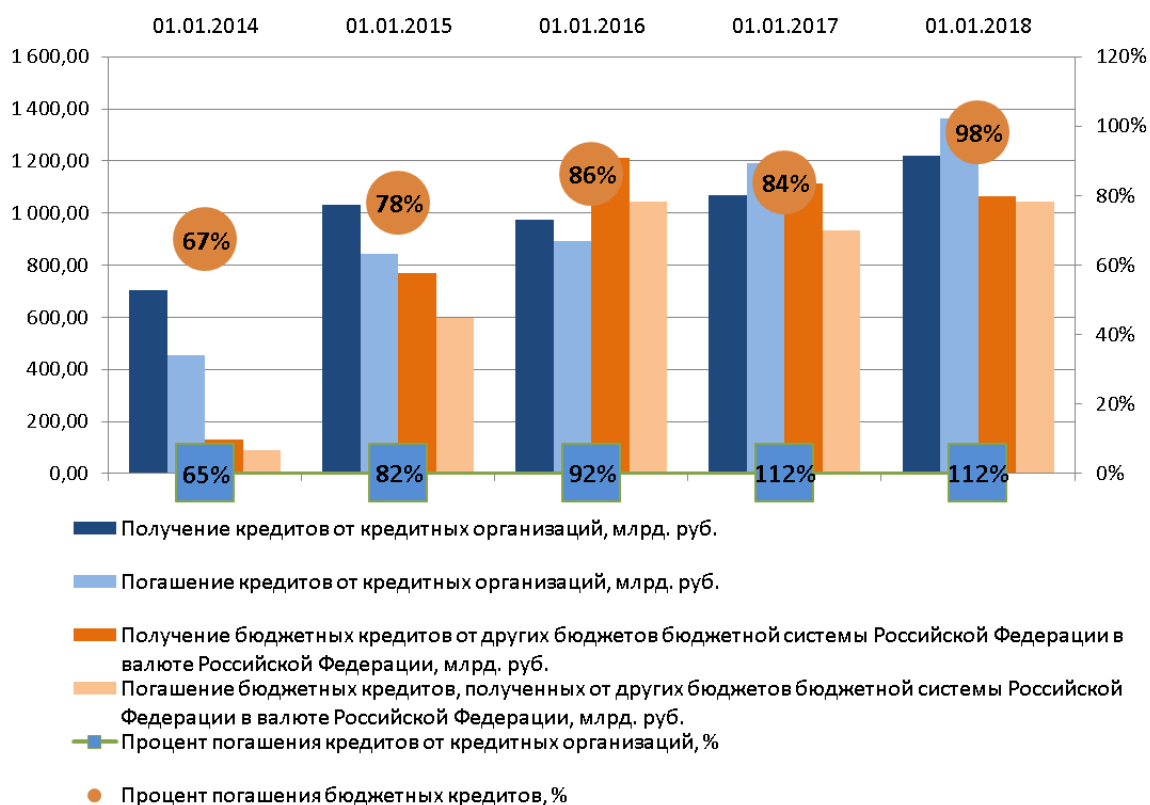


Рис. 5. Структура источников финансирования дефицита бюджета (привлеченные средства), 2013-2017 гг.

В результате в 2015 году произошло резкое изменение в структуре

совокупного госдолга: главным долговым инструментом регионов стали бюджетные кредиты, их доля в общем объеме привлеченных регионами средств возросла до 53% к 2016 году, при этом доля кредитов от кредитных организаций снизилась до 43%.

Несмотря на рост доли кредитов в структуре привлеченных средств в 2016-2017 гг. до 49% и снижение доли бюджетных кредитов на 18,8%, главным источником финансирования дефицита бюджета оставались бюджетные кредиты, так как объемы погашения банковских кредитов опережали объемы их привлечения, что видно из рисунка 6. Процент погашения кредитов вырос в 2014 году с 65% до 82%, в 2015 году - до 92% и



до 112% в 2016-2017 гг.

Рис. 6. Объемы привлечения и погашения банковских и бюджетных кредитов регионами РФ в 2013-2017 гг.

Сохранение в 2016-2017 гг. зависимости финансирования региональных расходов за счет привлечения рыночных заимствований на

высоком уровне, объясняется несколькими причинами. Во-первых, основной объем бюджетных кредитов был направлен в проблемные регионы, испытывающие трудности с обслуживанием банковских кредитов, в то время как экономически развитые субъекты Российской Федерации недополучали денежные средства, и необходимость покрытия текущих расходов, таким образом, вынуждала развитые регионы снова и снова обращаться к банковскому кредитованию. Также многие регионы были ненамерены отказываться от банковских кредитов, так как привлечение бюджетных кредитов отличается большей трудоемкостью и диктует определённые условия использования.

Таблица 5

Заимствования субъектов РФ и их погашение, 2013-2017 гг.

Показатель	Отчетная дата				
	01.01.2014	01.01.2015	01.01.2016	01.01.2017	01.01.2018
Заимствование субъектов РФ					
Количество субъектов РФ, осуществляющих привлечение кредитов от кредитных организаций	72	70	72	69	63
Темп роста к предыдущему году, %	-	97,22%	102,86%	95,83%	91,30%
Объем кредитов, привлеченных от кредитных организаций, в % к расходам субъектов РФ	9,45%	12,82%	11,95%	12,42%	13,01%
Размер привлечения по кредитам в среднем на один регион, млрд. руб.	9,78	14,71	13,51	15,46	19,38
Погашение займов субъектов РФ					
Погашение основного долга по кредитам кредитных организаций	454,22	841,80	893,37	1 190,96	1 361,71
Погашение основного долга по кредитам кредитных организаций, в % к налоговым доходам субъектов	8,62%	14,25%	19,44%	17,12%	17,94%
Темп роста к предыдущему году, %		165,37%	136,41%	88,05%	104,77%
Обслуживание госдолга субъектов РФ					
Расходы по обслуживанию государственного долга, млрд.руб.	0,93	1,07	1,47	1,43	110,06
Расходы по обслуживанию государственного долга, в % к налоговым доходам субъектов	0,02%	0,02%	0,03%	0,02%	1,45%
Темп роста к предыдущему году, %		102,80%	176,94%	64,26%	7055,12%
Государственный долг субъектов РФ					
Размер государственного долга субъектов РФ, млрд. руб.	1,74	2,09	2,32	2,35	2,32
Размер государственного долга субъектов РФ, в % к налоговым	0,03%	0,04%	0,05%	0,03%	0,03%

доходам субъектов					
Темп роста к предыдущему году, %		107,31%	142,63%	67,03%	90,16%

Следует отметить, что, несмотря на сокращение доли кредитов в объеме привлеченных регионами средств и на сокращения количества регионов, осуществляющих привлечение кредитов на 12,5%, отношение объема кредитов, привлеченных от кредитных организаций в процентах к расходам субъектов РФ возрастает на протяжении всего исследуемого периода (таблица 5). Также растет и размер привлечения в среднем на один регион: если в 2013 г. данный показатель составлял не более 10 млрд. руб., то к 2017 году он возрос на 98% и составил 19,38 млрд. руб.

Анализ использования привлекаемых заемных ресурсов показал, что на фоне ежегодного роста объема госдолга возможности финансирования расходов за счет привлечения заимствований снижаются. В теории заемные средства, привлекаемые на финансирование регионального дефицита, могут использоваться по трем направлениям: на рефинансирование и погашение ранее взятых обязательств, на их обслуживание (к примеру, выплата процентов) и собственно на финансирование бюджетных расходов (не связанных с обслуживанием госдолга). Соответственно, все большая доля привлеченных средств при сохраняющемся увеличении регионального госдолга расходуется на рефинансирование долговых обязательств и обслуживание госдолга. При сохраняющейся высокой региональной долговой нагрузке отмечается сокращение суммы привлеченных заемных средств, которые могут быть направлены на финансирование региональных расходов, относительно общего объема этих расходов. Другими словами, при всей значимости заимствований сокращается их роль именно в части финансирования региональных расходов (не связанных с обслуживанием госдолга). Так, в 2013 г. расчетная фактическая доля расходов (за вычетом расходов на обслуживание госдолга), которую возможно финансировать за счет заемных средств, составляла 3,95 %, в 2014 г. — 3,05 %, а в 2015-м —

лишь 1,39 %.

Таким образом, выполнение «майских указов» Президента РФ об увеличении социальных расходов, финансирование государственных затрат на социальные цели привело к росту расходов региональных бюджетов. При этом собственных доходов бюджетов для покрытия расходов оказывается недостаточно. Расходы бюджетов постоянно растут: каждый год наблюдается рост в среднем на 6%. При этом собственных доходов бюджетов для покрытия расходов оказывается недостаточно. С целью изыскания средств на покрытие дефицита и финансирования своих расходных обязательств субъекты прибегали к различного рода заимствованиям, что привело к росту долговой нагрузки регионов. Дефицит бюджетов субъектов возрастал, регионы продолжали привлекать кредиты, загоня себя в «долговую яму»: их заимствования от кредитных организаций с каждым годом возрастали. При этом и сами банки подвергались опасности, поскольку кредитование регионов все больше стало отличаться высокой степенью риска невозврата денежных средств. На федеральном уровне была поставлена цель снижения стоимости долга для регионов, для чего было решено заменить коммерческие кредиты дешевыми бюджетными кредитами, выдаваемыми под ставку 0,1% годовых. В результате в 2015 году произошло резкое изменение в структуре совокупного госдолга: главным долговым инструментом регионов стали бюджетные кредиты. При этом привлечение регионами кредитов банков не прекращается. Регионы используют вновь привлеченные кредиты для погашения старых, а бюджетные кредиты направляют на решение социальных и экономических задач региона.

2.2. Оценка деятельности кредитных организаций и субъектов РФ на рынке кредитования регионов

В целях повышения качества регионального долга государство в последние годы в качестве источника финансирования активно использовало

более дешевое бюджетное кредитование [36]. Это позволило ряду рейтинговых агентств [28] прогнозировать резкое снижение интереса со стороны регионов к банковскому кредитованию и его актуальности для их экономики в будущем. Вместе с тем, по нашему мнению, на данный момент вопрос о существовании потребности в кредитных ресурсах у субъектов РФ и заинтересованности банков в кредитовании государственного сегмента остается открытым.

Поскольку кредитование регионов осуществляется через тендерные займы, выводы об активности кредитных организаций и субъектов РФ на рынке кредитования позволяет сделать анализ объемов последнего по аукционам в разрезе их статусов (таблица 6).

Таблица 6

Объемы рынка кредитования регионов в разрезе статусов аукционов,
2013-2017 гг.

		отчетная дата				
		01.01.2014	01.01.2015	01.01.2016	01.01.2017	01.01.2018
объем рынка по объявленным тендерам всего, млрд.руб.		826,96	1082,45	1017,63	915,77	795,94
Темп прироста, %		-	30,90	-5,99	-10,01	-13,09
в т.ч.	объем рынка по состоявшимся тендерам, млн.руб.	533,33	194,37	414,82	559,62	565,47
	Темп прироста, %	-	-63,55	113,41	34,91	1,04
	объем рынка по отменным тендерам, млн.руб.	29,26	66,36	30,38	17,84	24,06
	Темп прироста, %	-	126,81	-54,22	-41,29	34,91
	объем рынка по несостоявшимся тендерам с единственным участником, млн.руб.	235,62	473,73	302,77	250,64	194,70
	Темп прироста, %	-	101,06	-36,09	-17,22	-22,32
	объем рынка по несостоявшимся тендерам (нет заявок), млн.руб.	28,76	347,99	269,65	87,64	11,70
	Темп прироста, %	-	1110,17	-22,51	-67,50	-86,65

В 2014 году мы наблюдаем рост привлечения банковских кредитов на 30,9%: в связи с резким уменьшением доходов бюджетов кредиты стали

основным источником средств для финансирования расходных обязательств регионов. В 2015-2017 гг. действительно, отмечается тенденция снижения потребности регионов в банковских кредитах - в 2015 году - она упала на 6%, в 2016 году - уже на 10%, в 2017 году – на 13%, что происходило на фоне увеличения их бюджетного кредитования.

Однако такая тенденция объяснима: в связи с увеличением бюджетного кредитования регионов, субъекты несколько утратили интерес к банковским кредитам. В 2014 году мы видим резкое снижение объема рынка по состоявшимся тендерам на 63,55% и такой же резкий рост по отмененным и несостоявшимся тендерам: объем рынка по несостоявшимся из-за отсутствия заявок тендерам снизился на 1110,2%, объем рынка по отмененным тендерам увеличился на 126,8%. В 2015 году ситуация несколько выравнивается: снижается рынок объявленных тендеров, но повышается рынок состоявшихся на 113,4% - регионы нацелены на восстановление экономики после кризисных явлений и активно занимают деньги. К 2017 году рынок объявленных тендеров существенно снизился (на 30% по сравнению с 2014 г.). Однако, объем рынка состоявшихся тендеров находится в постоянном росте и уже в 2016 году опережает объемы докризисного 2013 года.

Таким образом, стоит отметить принципиальное изменение структуры проведенных в 2013-2017 годах тендеров по их результативности. Если в 2014 году объем рынка по состоявшимся аукционам не превышал и 1/5 доли всех объявленных тендеров, то в 2016 году доля состоявшихся аукционов увеличивается почти вдвое, достигнув 58,3%, в 2017 году – 68,3%, что больше доли состоявшихся аукционов в докризисном периоде, в 2013 году (рис. 7).

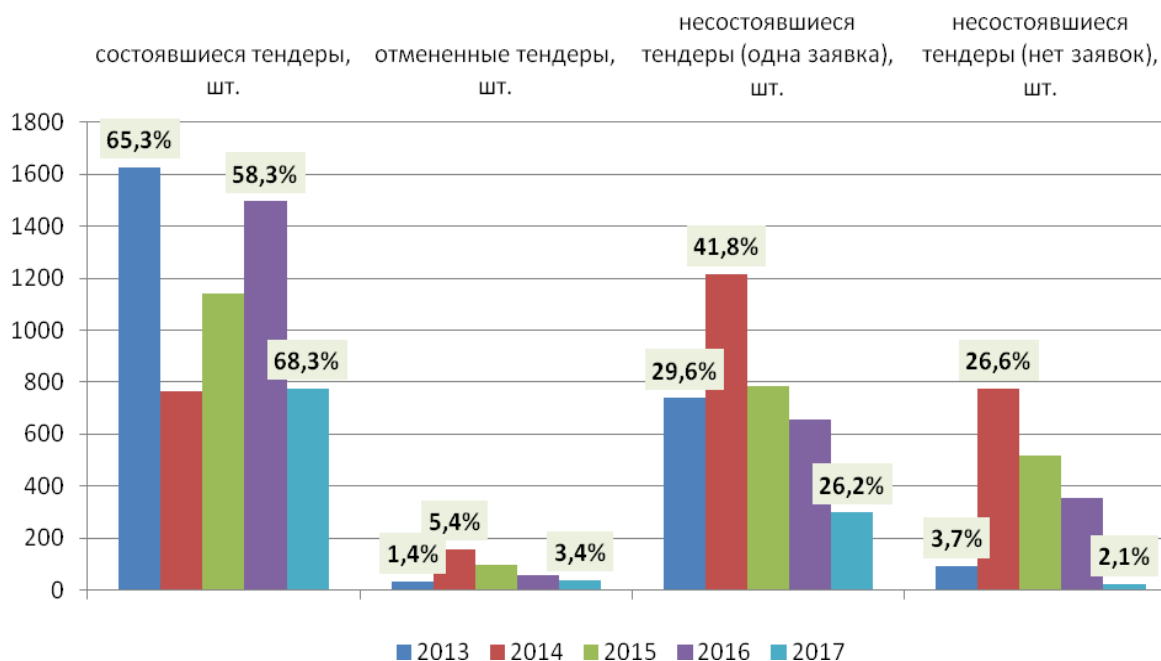


Рис. 7. Количество объявленных аукционов на кредитование субъектов РФ в разрезе их статусов, 2013-2017 гг.

Причины таких изменений кроются в стабилизации рынка в 2016-2017 гг. В 2014 году из-за введения экономических санкций против России, резкого падения курса рубля и кризисных явлений банки, несмотря на большой спрос на кредитные ресурсы со стороны органов власти, вынуждены были отказываться от участия в тендерах из-за повышенного риска невозврата денежных средств. Негативное влияние оказало и увеличение за 2014 год ключевой ставки ЦБ РФ - с 5,5% до 17% годовых, что повлекло существенное удорожание банковских кредитов.

Ситуация в 2016-2017 гг. существенно меняется: ключевая ставка подвергается принудительному снижению - в 2016 году до минимального значения в 10%, в 2017 г. — 9%. Соответственно со снижением ключевой ставки снижается стоимость кредитных ресурсов для субъектов РФ, что увеличивает спрос на банковские кредиты и снижение объемов рынка по несостоявшимся тендерам быстрыми темпами.

Пик банковской активности отмечается в 2017 году, когда доля несостоявшихся аукционов ввиду отсутствия заявок была сведена к минимуму - до 2,1% против 26,6% в 2014 году, доля аукционов с

единственным участником - до 26,2% против 41,8%.

Одним из факторов увеличения объема аукционов, в которых определен победитель, является повышение конкуренции среди кредиторов в сегменте кредитования регионов. Согласно исследованию АО «ГРП - Финансовые решения» [81] число кредитных организаций, являющихся участниками торгов, за исследуемый период возросло на 13,6% до 75, коэффициент участия, то есть среднее число участников торгов на 1 тендер, вырос с 1,63 до 2,26, то есть, на 38,7%.

Что касается структуры состоявшихся тендеров, в 2014 году банки ориентировались в равной степени на краткосрочные и среднесрочные кредиты (таблица 7). Доля долгосрочных тендеров составила всего 10,1% от всех состоявшихся торгов.

Таблица 7

Структура состоявшихся тендеров по срочности, 2013-2017 гг.

	2013		2015			2017		
	объем рынка, млн.руб.	доля рынка, %	объем рынка, млн.руб.	доля рынка, %	прирост доли, %	объем рынка, млн.руб.	доля рынка, %	прирост доли, %
краткосрочные (до 1 года)	348919	42,19	204618	49,33	16,91	170985	59,39	20,39
среднесрочные (1-3 года)	327656	39,62	185965	44,83	13,15	56374	19,58	-56,33
долгосрочные (от 3-х лет)	150383	18,19	24236	5,84	-67,87	60564	21,03	260,03

При этом средний размер кредитования по долгосрочным кредитам не превышал 144 млн. руб., тогда как по краткосрочным контрактам средний размер кредитования достигал 303 млн. руб., по среднесрочным - 259 млн.руб.

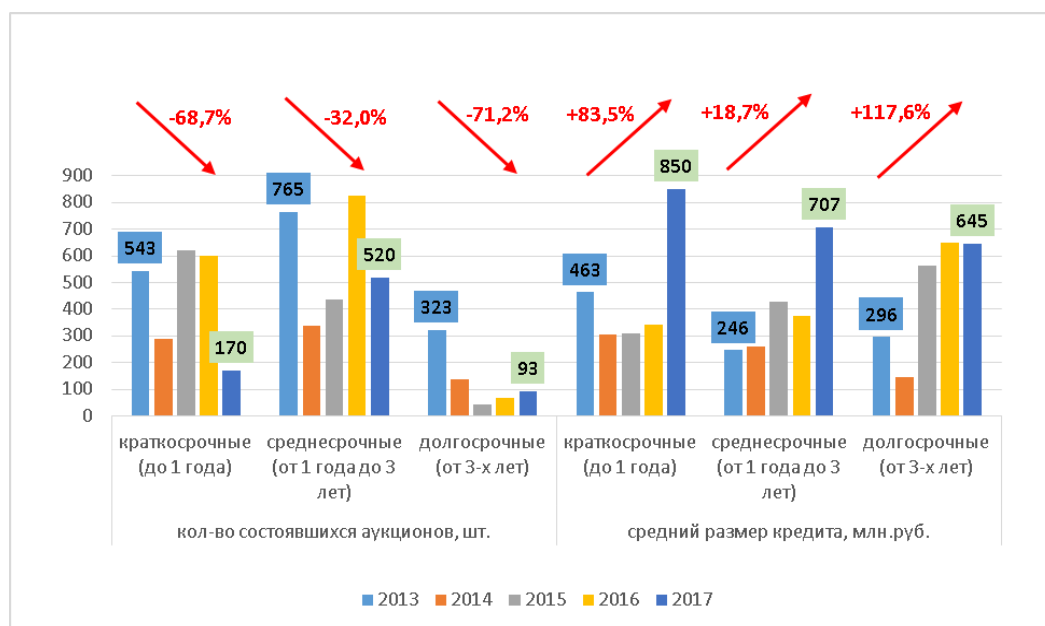


Рис. 8. Динамика количества состоявшихся тендеров и средних объемов лотов в разрезе их срочности, 2013-2017 гг.

Таким образом, на 2014 год между сроком кредита и его размером установилась обратная зависимость: чем более короткий срок кредитования, тем больше сумма кредита. Данная ситуация объясняется тем, что кредитные организации не хотели рисковать своими деньгами в случае банкротства регионов, и большинство тендеров на долгосрочные кредиты были оставлены без внимания со стороны кредиторов.

В 2015 году наметился рост сегмента краткосрочного кредитования, средний размер кредита остался на прежнем уровне, а количество состоявшихся аукционов значительно возросло. Обратная тенденция наблюдается по среднесрочным и долгосрочным контрактам - средняя сумма таких кредитов растет, доля по объемам рынка и по количеству в случае по среднесрочным кредитам - остается на прежнем уровне, по долгосрочным - снижается.

В 2016 году произошла переориентация рынка по среднему объему кредитования с учетом срочности контрактов: заключено всего 68 долгосрочных контрактов, что на 50,4% меньше, чем в 2014 г., но средний размер кредитования вырос на 350% и достиг ценового максимума по всем видам предоставляемых кредитов - 648 млн. руб. Также выросло значение

среднего размера кредитования по краткосрочным и среднесрочным контрактам - на 12,3% и 45,6% соответственно.

В 2017 года количество состоявшихся тендеров резко снизилось, также как и других за счет снижения объемов финансирования. При этом средний размер кредита значительно возрос по всем сегментам: в краткосрочном кредитовании достиг 850 млн. руб., в среднесрочном – 707 млн. руб., в долгосрочном - 645 млн. руб., при этом предпочтение отдается среднесрочным кредитам, на которые приходится более 70% кредитования.

Число аукционов, не состоявшихся из-за подачи единственного кредитного предложения, также уверенно сокращается: с 20 тендеров в первой половине 2016 года до 3 тендеров в первой половине 2017 года. Таким образом, снижение в 2017 году среднего объема кредитования по долгосрочным кредитам вызвано не отказом банков от участия в аукционах, а изменением потребностей, а значит и спроса регионов.

Следовательно, параметры аукционов, закладываемые заемщиками, максимально приблизились к ожиданиям банков и их возможностям. Кредитный рынок растет, кредитные ресурсы дешевеют, участие в торгах принимает все больше участников. Изменилась структура объявленных тендеров: постоянно увеличивается число и объемы рынка по состоявшимся торгам, объем несостоявшихся тендеров сведен к 1%. Кредитные организации за исследуемый период с учетом повышенного спроса на долгосрочное финансирование переориентировались с краткосрочного на долгосрочное кредитование.

2.3. Анализ влияния денежно-кредитной политики государства на развитие банковского кредитования регионов

Большое значение в популяризации банковских кредитов как основных источников заимствования регионов стала проводимая процентная политика

ЦБ РФ. Ключевая ставка задает стоимость денег, что, в свою очередь, влияет на объемы кредитования.

Как видно из рисунка 9, график изменений средних значений процентных ставок по краткосрочным кредитам полностью соответствует графику изменений ключевой ставки. Этот факт подтверждает проведенный авторами корреляционно-регрессионный анализ зависимости данных показателей. В ходе анализа было получено уравнение регрессии: $y = 4,9 + 0,4\%x$. Коэффициенты регрессионного уравнения показывают, что при изменении ключевой ставки в 0,4 п.п. произойдет соответствующее изменение ставок по кредитам субъектам РФ на 4,9 п.п. Рассчитанный в рамках анализа коэффициент корреляции $r=0,68$ показал, что между показателями действительно установилась прямая сильная связь.

Можно выделить две фазы изменений процентных ставок по региональным кредитам, обусловленные ростом или снижением ключевой ставки: первая - повышение процентных ставок с начала 2014 г. по март 2015 г., вторая - снижение соответствующих ставок с марта 2015 г. по настоящий момент.

В 2014 году в связи с введением экономических санкций против России и ослабления курса рубля ключевая ставка была увеличена до 17%, что вызвало существенное удорожание кредитов для регионов. Процентные ставки по кредитам достигли почти 25%, так как банки, опасаясь дальнейшего снижения курса рубля, закладывали в стоимость кредитных ресурсов помимо рисков невозврата денежных средств значительно возросшие валютные риски. Таким образом, отклонения от ключевой ставки составили более 8 п.п.

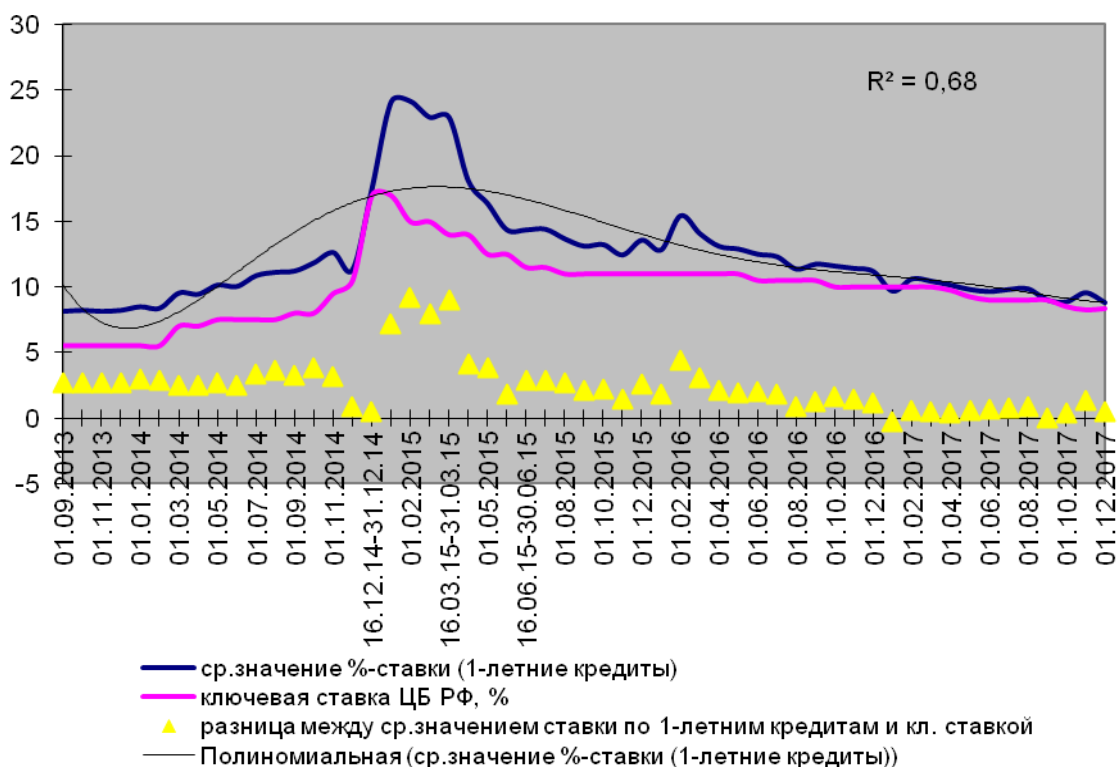


Рис. 9. Зависимость среднего значения ставки по краткосрочным региональным кредитам от величины ключевой ставки ЦБ РФ за период 2013-2017 гг.

Неоднократно повышая ключевую ставку в течение 2014-2015 гг., Центробанк стремился снизить инфляционные процессы, но на практике события разворачивались в совершенно противоположном направлении. И инфляция превзошла все прогнозируемые и разумные величины, и денежная рублёвая масса в реальном секторе экономики критически уменьшилась.

В 2016-2017 гг. ситуация меняется: ключевая ставка подвергается принудительному снижению - в 2016 году до минимального значения в 10%, в 2017 г. - 9%. Применяемая политика по снижению ключевой ставки достигает цели: соответственно со снижением ключевой ставки снижается стоимость кредитных ресурсов для субъектов РФ, кредиты пользуются все большим спросом. Банки также проявляют заинтересованность в кредитовании субъектов РФ, так как вместе со снизившейся доходностью данного сегмента уменьшились риски кредитования [72].

В 2015-2016 гг. Минфин начинает активно продвигать политику

облигационных заимствований с целью получения бюджетами регионов более «дешевых» денежных средств. Однако, стоит отметить, что объявляемая высокая стоимость банковских кредитов постоянно снижается. Рост конкуренции между банками на рынке кредитования регионов способствовал минимизации прибавляемой к ключевой ставке надбавки при формировании процентных ставок. Начиная с марта 2016 г. банки предоставляют кредиты регионам с минимальной надбавкой в 2,5 п.п., в 2017 году этот показатель становится еще ниже - около 0,5 п.п, несмотря на резкий рост в 5% курсов доллара и евро в июле (рис. 10).

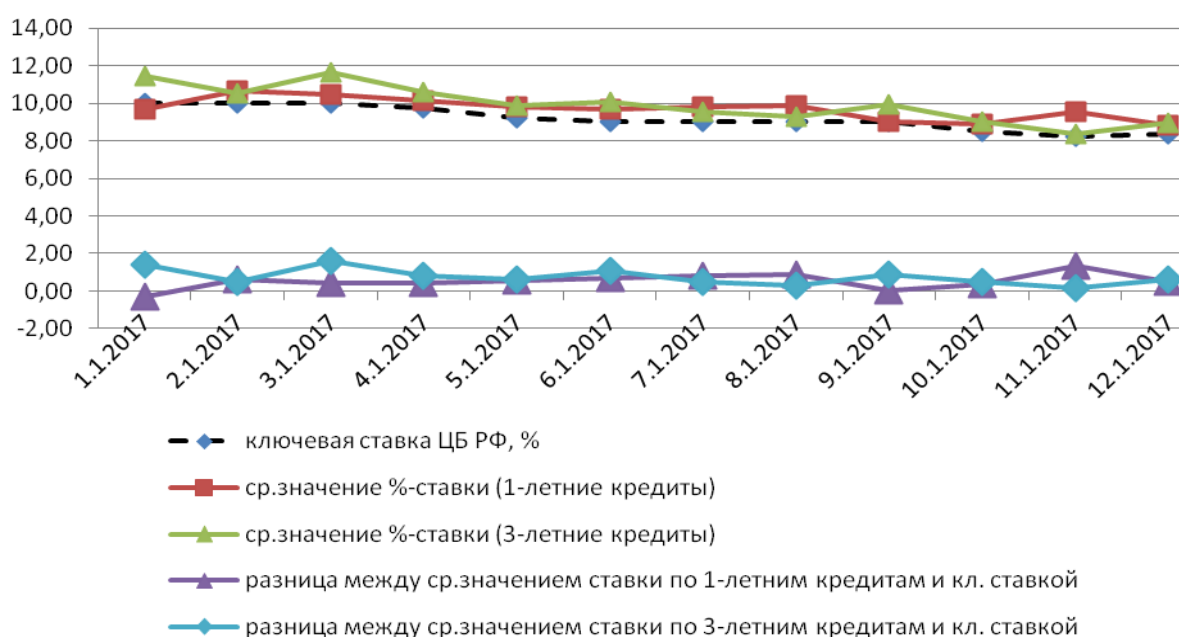


Рис. 10. Зависимость ставок на краткосрочные и долгосрочные кредиты регионам от ключевой ставки, 2017 гг.

Во второй половине 2017 года также отмечается снижение ставок по долгосрочным кредитам: указанные ставки гораздо ниже ставок по краткосрочным кредитам. В ноябре 2017 года значение надбавки достигает всего 0,14%! В общем за 2017 год ключевая ставка снизилась в процентном соотношении на 17%, ставки по краткосрочным кредитам на 9%, ставки по долгосрочным кредитам на 22%.

Однако, судя по рисунку 9, фаза снижения ставок либо уже достигнута, либо закончится в ближайшем будущем. Одной из причин, объясняющих

данное утверждение, является цикличность, которую можно проследить на рисунке, - в начале 2015-2016 гг. наблюдается повышение ставок. Также согласно полиномиальной линии тренда с учетом величины достоверности аппроксимации $K=0,68$ в краткосрочном периоде есть риск повышения ставок на 1-1,5%.

Однако от некоторых участников рынка поступают предположения, что ставки в краткосрочном периоде могут быть также и снижены на несколько процентов. Объясняется данный факт началом нового цикла роста экономики, увеличением уровня ВВП, низким уровнем инфляции в 2017 году - около 4%, что создает возможности по снижению стоимости кредитных ресурсов для регионов [51].

В рамках сравнения стоимости облигационных займов и кредитов коммерческих банков, нами было проведено исследование, методология которого заключалась в использовании данных о завершенных первичных размещениях облигаций и кредитных аукционов органов власти РФ с соответствующими сопоставимыми сроками обращения облигаций (дюраций) и кредитов. Кроме того, учитывались также следующие факторы: уровень долговой нагрузки заемщиков с соответствующей группировкой; время заимствования (для выборки привлеченных кредитов каждого из субъектов-участников группы использовались даты размещения с периодом +/- 15 дней от даты размещения облигаций); перевод эффективных ставок по облигациям в простые ставки. Результаты исследования представлены в таблице 9 в виде разницы между облигациями и кредитами в соответствии со сроком привлечения средств.

Таблица 9

Сравнительная характеристика ставок по облигационным займам и банковским кредитам

Долговая нагрузка, %	Средняя расчетная простая	Средняя расчетная простая	Средняя ставка на 3 года по	Средняя ставка на 4 года по	Разница между 3-летними	Разница между 4-летними

	ставка на 3 года по облигациям,%	ставка на 4 года по облигациям,%	кредитам,%	кредитам	ставками	ставками
99-176	8,25	8,28	10,28	-	2,03	-
76-98	8,48	8,51	9,51	8,96	1,03	0,45
67-75	8,1	8,13	-	8,89	-	0,76
42-66	7,95	7,98	8,47	8,91	0,52	0,93
26-41	8,24	8,27	8,3	-	0,06	-
0-25	нет данных	нет данных	-	-	-	-

В результате исследования можно сделать вывод о том, что чем больше долговая нагрузка у субъекта, тем выгоднее ему привлекать заемные денежные средства при помощи облигаций. Напротив, у субъектов с небольшой долговой (26-41%) нагрузкой разница составляет незначительную величину, и почти равна стоимости облигационных займов. Таким образом, для повышения долговой устойчивости регионов следует запретить регионам с высокой долговой нагрузкой пользоваться банковскими кредитами, для регионов с низкой долговой нагрузкой это направление перспективно.

Таким образом, в 2013-2014 гг., в связи с выполнением «майских указов» Президента РФ об увеличении социальных расходов, финансирование государственных затрат на социальные цели все больше перекладывалось на региональные бюджеты. Расходы бюджетов постоянно растут: каждый год наблюдается рост в среднем на 6%. При этом собственных доходов бюджетов для покрытия расходов оказывается недостаточно. Расходы бюджетов постоянно растут: каждый год наблюдается рост в среднем на 6%. При этом собственных доходов бюджетов для покрытия расходов оказывается недостаточно. С целью изыскания средств на покрытие дефицита и финансирования своих расходных обязательств субъекты прибегали к различного рода заимствованиям, что привело к росту долговой нагрузки регионов. Дефицит бюджетов субъектов возрастал, регионы продолжали привлекать кредиты, загоня себя в «долговую яму»: их заимствования от кредитных организаций с каждым годом возрастали. При этом и сами банки подвергались опасности,

поскольку кредитование регионов все больше стало отличаться высокой степенью риска невозврата денежных средств. На федеральном уровне была поставлена цель снижения стоимости долга для регионов, для чего было решено заменить коммерческие кредиты дешевыми бюджетными кредитами, выдаваемыми под ставку 0,1% годовых. В результате в 2015 году произошло резкое изменение в структуре совокупного госдолга: главным долговым инструментом регионов стали бюджетные кредиты. При этом привлечение регионами кредитов банков не прекращается. Регионы используют вновь привлеченные кредиты для погашения старых, а бюджетные кредиты направляют на решение социальных и экономических задач региона.

Анализ деятельности кредитных организаций и субъектов РФ на рынке кредитования регионов показал, что число объявленных аукционов на привлечение кредитных ресурсов в бюджет регионов постепенно сокращается. При этом кардинально поменялась структура проведенных тендеров: почти 70% аукционов объявляются состоявшимися, что связано в том числе, с положительной тенденцией по снижению ключевой ставки ЦБ РФ. Вторым фактором увеличения объема аукционов, в которых определен победитель, является повышение конкуренции среди кредиторов в сегменте кредитования регионов. И одним из самых главных изменений, произошедших на рынке банковского кредитования регионов, является переориентация на долгосрочное кредитование и увеличение среднего размера кредита по всем сегментам. Параметры аукционов, закладываемые заемщиками, максимально приблизились к ожиданиям банков и их возможностям.

Политика по снижению ключевых ставок способствовала снижению величины отклонений среднего значения ставок по кредитам от ключевой ставки и увеличению объемов и доли рынка по состоявшимся тендерам. Увеличение числа участников на рынке банковских региональных кредитов привело к развитию конкуренции и минимизации прибавляемой к ключевой ставке надбавки при формировании итоговых процентных ставок по

кредитам. При этом регионам с высокой долговой нагрузкой банковский кредит обойдется значительно дороже. При условии повышения ставок в ближайшие полгода часть субъектов РФ снова может обратиться к бюджетному кредитованию, часть — к облигационному рынку в ущерб рынку региональных кредитных займов.

Глава 3. Развитие финансово-кредитного взаимодействия кредитных организаций и субъектов РФ в части банковского кредитования регионов

3.1. Перспективы развития долговой политики регионов

Проблема долга регионов накапливалась много лет, и правительство несколько раз предлагало комплексы мер для ее решения. В частности,

государство пыталось стимулировать регионы на размещение региональных облигаций для снижения доли кредитов кредитных организаций в структуре долга бюджетов субъектов с целью снижения суммы процентов по обязательствам перед банками, долгосрочное планирование и разработку стратегий по снижению уровня долга.

В 2014 году государство активно реализовывало политику замещения «дорогих» кредитов, взятых регионами у коммерческих банков на кредиты из бюджета под ставку 0,1% годовых. Минфином России были утверждены лимиты, в пределах которых предоставляются бюджетные кредиты. Субъекты выбирали их по мере необходимости с учетом сроков погашения рыночных обязательств. За два года экономия на обслуживании государственного долга, благодаря этой программе, составила порядка 80 миллиардов рублей. Это эффект кредитов на замещение рыночного долга, а также краткосрочных казначейских кредитов. Федеральное казначейство предоставляет краткосрочные кредиты, которые регионы используют для поддержания текущей ликвидности: в прошлом году такие кредиты предоставлялись на 30 дней, в этом году – на 50 дней. При этом соглашения по предоставлению бюджетных кредитов содержат ряд достаточно серьезных ограничений в долговой политике: неувеличение уровня долга по отношению к собственным доходам, ограничение по дефициту бюджета, при этом Бюджетный кодекс Российской Федерации позволяет регионам иметь дефицит не более 15% объема налоговых и неналоговых доходов, в соглашении же — не более 10%. По итогам 2014 года 26 субъектов РФ, которые нарушили заключенные с Минфином России соглашения. По итогам 2015 года — 14 регионов. С каждым годом их становится меньше, потому что нарушители обязаны вернуть весь кредит досрочно.

Однако ни один из перечисленных методов не решил проблему кардинально: на данный момент суммарный долг регионов составляет более 2 трлн рублей. Вместе с тем, в связи с повышением, несмотря на сложности в экономике, доходов бюджетов за последние несколько лет и общим

снижением финансирования дефицитов бюджетов за счет банковских кредитов, Минфин России объявил регионам, что кризисный период в экономике подходит к концу и в связи с этим правительство меняет правила и объемы поддержки субъектов, ожидая от них более самостоятельного и взвешенного подхода к финансам.

Принятый закон о Бюджете на 2018-2020 годы предполагает сокращение общего объема трансфертов регионам из федерального бюджета на четверть, смягчение условий по выдаче новых бюджетных кредитов и отказ от выдачи бюджетных кредитов для регионов с низкой долговой нагрузкой и запуск программы реструктуризации уже накопленных. Указанные действия предполагают комплексное проведение, так как теряют смысл при исключении одной из мер. Одновременный процесс по облегчению доступа к новым кредитам и реструктуризации старых предприятий, чтобы вновь выбираемые регионами кредиты у федерального центра шли не на погашение ранее выданных кредитов, а на снижение рыночного долга.

Министр финансов Антон Силуанов неоднократно высказывался, что программа выдачи бюджетных кредитов должны сворачиваться, так как была антикризисной мерой предыдущих лет. Власти неоднократно подчеркивали, что в отличие от субсидий и дотаций этот инструмент предоставляется регионам на возвратной основе и регионы обязаны будут его вернуть. В 2018 году подходил срок возврата основной части взятых регионами бюджетных кредитов. Чтобы не дестабилизировать финансовую обстановку в регионах в год выборов, субъектам было объявлено о запуске программы реструктуризации накопленных бюджетных кредитов сроком на 7-12 лет. Программа вступила в силу с 1 января 2018 года.

Основной целью программы реструктуризации является введение «рассрочки» на возврат старых бюджетных кредитов. Регионы в 2018–2019 годах должны будут вернуть казне всего 5% от суммы основного долга, в

2020 году – 10%, в 2021–2024 годах – равными долями по 20% от суммы основного долга. Право продлить реструктуризацию до 12 лет получат только те регионы, которые покажут в 2018-2019 годах рост доходов выше уровня инфляции. По словам экспертов, более решительным шагом могло быть только полное списание долгов регионов, которое, впрочем, обнулило бы успехи Минфина по воспитанию бюджетной дисциплины.

Однако, несмотря на принятые меры, на рынке банковского кредитования регионов наблюдается ситуация, когда некоторые регионы берут кредиты в банках для досрочного погашения бюджетных кредитов. В связи с этим, Минфин принял решение, что регионам, которые вынуждены были взять коммерческий кредит для погашения своих обязательств по бюджетным кредитам, смогут рассчитывать на дополнительную государственную помощь в объеме 74 млрд рублей, что позволит регионам поправить свой кредитный рейтинг и снизить расходы на обслуживание долга, с другой стороны – повысит качество активов в банковской системе, снизит риски по субфедеральным облигациям в целом.

По оценке Минфина, объявленная президентом реструктуризация позволит регионам сэкономить около 428 млрд рублей в ближайшие два года. Согласно условиям программы реструктуризации, субъекты с объемом государственного долга на 1 ноября 2017 года менее 35% от доходов могут произвести дополнительные заимствования для выполнения социальных обязательств. Однако увеличение объема госдолга возможно только до 35% от доходов. Субъекты, у которых наблюдается снижение доходов региональных бюджетов, также могут увеличить объем госдолга для выполнения социальных обязательств в пределах лимита по отношению к доходам.

Минфин выставил регионам условия участия в программе. Регионам необходимо будет следить за двумя важными параметрами: дефицитом своего бюджета и уровнем государственного долга. Министерство предусмотрело в соглашениях по реструктуризации предложения по

сокращению госдолга регионов на уровне не менее 2% от общего объема. При этом до реструктуризации субъект федерации допустят, только если тот сможет сократить издержки и неэффективные расходы бюджета. Еще одним условием участия регионов в программе станет ужесточение требований по новым коммерческим займам. По мнению Минфина, они должны проходить по ставке не выше ключевой ставки Центрального банка плюс 1 процентный пункт.

За неисполнение регионами условий по реструктуризации предусмотрены санкции. Так, за срыв графика выплат по реструктуризации долгов придется вернуть весь кредит. А неисполнение контроля за ключевыми показателями - уровнем дефицита бюджета и уровнем госдолга региона - будет чревато возвратом до 20% реструктурированного бюджетного кредита. За срыв программы реструктуризации будут предусмотрены и меры дисциплинарной ответственности в отношении должностных лиц регионов. Вице-премьер РФ Дмитрий Козак не исключил кадровых последствий и для руководства тех регионов, которые допустили высокий уровень регионального долга и при этом не подадут заявку на участие в программе его реструктуризации.

Программа реструктуризации выгодна регионам и они будут охотно в нее вступать, соглашаются эксперты, так как в первую очередь речь идет об отсрочке. Бюджетные кредиты выдавались сроком на 3-5 лет, а теперь сроки выплат будут отнесены на более дальние периоды и первые годы - 2018-2019 гг. - будет выплачиваться маленький процент от суммы долга.

По мнению властей, только для трех-четырех регионов РФ участия в программе реструктуризации будет недостаточно для решения их финансовых трудностей. Президент, в свою очередь, в рамках ежегодной пресс-конференции пообещал дополнительную помощь этим регионам.

Другим направлением оптимизации бюджетов регионов с целью снижения долга является корректировка доходов и расходов бюджетов. Так, Центр стратегических разработок предлагает рассмотреть возможность

сокращения расходных обязательств регионов, то есть пересмотреть разграничение полномочий. В частности, взять на федеральный центр обязательства по выплате в ФОМС взносов за неработающее население. Это позволит регионам высвободить порядка 630 млрд. руб. в год. Эта мера позволила бы сокращать межбюджетные трансферты, и бюджетные кредиты не нужно было бы так активно использовать.

Министерство финансов Российской Федерации много занимается анализом расходных полномочий субъектов. Этот предварительный анализ показал парадоксальную вещь: чем беднее субъект Российской Федерации с точки зрения доходов на душу населения, тем больше у него всякого рода социальных обязательств. Повышенные обязательства по росту заработной платы, повышенные меры поддержки разным категориям граждан, не совсем адекватные налоговые ставки.

С целью борьбы с неравномерным сбором доходов в регионах: только различие в показателях налоговых и неналоговых доходов на душу населения разнятся между самым маленьким и самым большим значением в 56 раз, - рассматривается предложение о централизации в федеральном бюджете 1% ставки налога на прибыль, который зачисляется в региональные бюджеты, с дальнейшим перераспределением доходов от этой централизации в бюджеты субъектов Российской Федерации в виде межбюджетных трансфертов. Одним из вариантов перераспределения могло бы стать увеличение, например, дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности на 2/3 от суммы сбора. Это самый значимый вид межбюджетных трансфертов, который сейчас предоставляется регионам. Предоставлять дополнительную помощь будут с определенными условиями: сокращение недоимки, работа с задолженностью по платежам, пересмотр налоговых льгот, установленных в регионе, пересмотр всех расходных обязательств субъекта.

На федеральном уровне также будут отменены льготы по налогам, которые поступают в региональные бюджеты. Если говорить про налог

на имущество организаций, к 2019 году ставки налога на имущество по всем линейным объектам, которые сейчас пользуются льготой, должны быть максимальными – 2,2%. Это уже установлено в Налоговом кодексе.

В правительстве также обсуждалась тема перераспределения акцизов на алкоголь от производителя к потребителю: часть индексации акциза планировалось распределить пропорционально потреблению, остальные поступления будут распределяться так же, как и на данный момент.

Другим направлением может стать предоставление грантов. В прошлом году гранты регионам тоже предоставлялись под выполнение определенных условий, в первую очередь — рост инвестиций на душу населения, рост налоговых доходов на душу населения, выполнение показателей, которые обозначены в указах президента для мониторинга. Регионы, которые будут собирать больше налога на прибыль, в том числе зачисляемого и в федеральный бюджет, то есть те, у которых темпы роста поступлений будут выше среднероссийского, также могут быть претендентами на гранты.

Сейчас 63 региона получили налога на прибыль больше, чем в прошлом году. Средний рост по налогу на прибыль составил 106% по сравнению с прошлым годом. Выше этого темпа рост сложился в 70 процентах регионов – значит, если бы этот механизм действовал в текущем году, они могли бы претендовать на гранты.

Еще одним перспективным направлением развития долговой политики регионов является переориентация на долгосрочные источники финансирования. Для регионов, которые проводят достаточно долгосрочную долговую политику: выпускают облигационные займы на 3-5 лет и рефинансируют кредиты, - даже значительная величина госдолга не является острой проблемой. Проблема только в том, что они не могут его наращивать выше определенного объема. Для регионов, которые проводят политику краткосрочных заимствований, ежегодные пики платежей могут составлять до 50% годового дохода — что составляет огромный риск для бюджета.

Доходы, которые возрастут в результате указанных реформ, регионы должны направить на оздоровление финансов, на сокращение бюджетного дефицита, на снижение кредиторской задолженности, решение социально-экономических задач. Минфин России планирует внести поправки в законодательство, которые позволят эффективнее контролировать долги регионов. К 2019 году субъекты федерации будут подразделены на три группы: зеленую, желтую и красную зоны. Предполагается, что в красную зону попадут те регионы, у которых уровень госдолга выше 100% налоговых и неналоговых доходов. В желтой зоне окажутся те, чей уровень госдолга между 50% и 100%, остальные попадут в зеленую зону. Таким образом, нововведения Минфина РФ не слишком сильно повлияют на те регионы, чей госдолг находится в "зеленой зоне", закредитованные же регионы будут обязаны реализовать план восстановления платежеспособности и при этом лишатся возможности наращивать долг.

Предполагается, что смена господдержки госконтролем заставит регионы серьезно урезать расходы. Однако представители региональных Минфинов в целом не увидели рисков из-за предстоящего ужесточения федеральной политики. Не собираются менять свою кредитную политику и те регионы, которые теоретически могут попасть в "желтую" зону. Учитывая состояние экономики, прогнозируемую динамику поступления доходов бюджета, необходимость его балансировки, отказ от привлечения заимствований на ближайшие годы не рассматривается.

Также учитывая разницу (рис. 11) между хранимыми на счетах банков средствами бюджетов и обязательствами банков перед органами государственной власти, кредиторами дефицитных регионов могут стать регионы-доноры.

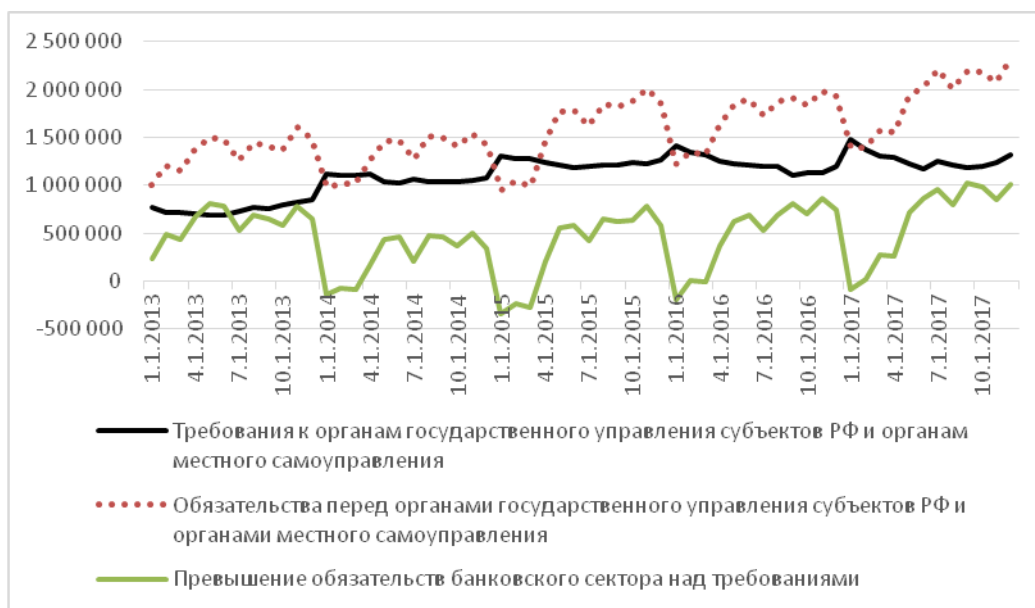


Рис. 11. Динамика показателей финансово-кредитного взаимодействия банков и регионов, 2013-2017 гг.

Бюджетные и коммерческие кредиты - это не единственные инструменты, которые есть у регионов для привлечения дополнительных средств в бюджет. В качестве альтернативы кредитам могут выступать облигационные займы. Однако в отличие от банковского кредита, оформление которого не влечет за собой дополнительных затрат, в случае привлечения финансовых ресурсов на основе эмиссии ценных бумаг у субъектов РФ возникают дополнительные расходы, связанные с организацией и проведением размещения ценных бумаг. Если к перечисленным расходам еще добавить затраты на получение кредитного рейтинга, которые могут составлять от 450 000 до 1 000 000 руб. в расчете на одно ведущее рейтинговое агентство, а также расходы на поддержание рейтинга в актуальном состоянии, то стоимость заимствований субъектов РФ на основе выпуска облигаций еще более увеличивается. Также следует отметить, что реализация проекта по привлечению финансовых ресурсов на основе эмиссии ценных бумаг в отличие от получения кредита в банке занимает достаточно много времени (до полугода). Если же субъект РФ для эмиссии ценных бумаг будет получать кредитный рейтинг, то процесс затягивается еще на 2—3 мес.

В отношении кредитов банков государство приняло однозначную позицию по отказу от банковских кредитов на ближайшую перспективу. Однако в случае корректировки банками своей процентной политики банковские кредиты могут стать более предпочтительным инструментами заимствования, чем облигационные займы.

Таким образом, для регионов с высокой долговой нагрузкой могут быть предприняты следующие методы оптимизации: перенести на федеральный центр обязательства по выплате в ФОМС взносов за неработающее население, централизовать в федеральном бюджете 1% ставки налога на прибыль с целью его перераспределения между регионами, оптимизировать расходные обязательства регионов, отменить льготы по налогам, которые поступают в региональные бюджеты, часть индексации акциза перераспределить пропорционально потреблению, ввести программу предоставления грантов с целью стимулировать регионы на оптимизацию расходов, переориентировать регионы на долгосрочные источники финансирования. Также учитывая разницу между хранимыми на счетах банков средствами бюджетов и обязательствами банков перед органами государственной власти, кредиторами дефицитных регионов могут стать регионы-доноры. В отношении кредитов банков государство приняло однозначную позицию по отказу от банковских кредитов на ближайшую перспективу. Однако в случае корректировки банками своей процентной политики банковские кредиты могут стать более предпочтительным инструментами заимствования, чем облигационные займы.

3.2. Направления совершенствования повышения кредитоспособности субъекта РФ

Одним из факторов снижения стоимости банковских кредитов для регионов является совершенствование методики оценки кредитоспособности

субъекта РФ. Зная кредитный рейтинг эмитента, инвестор избавляется от необходимости проведения глубокого финансово-экономического анализа, а также имеет возможность рассчитывать инвестиционные стратегии, уменьшая риски портфеля. Кредитный рейтинг заемщику нужен, во-первых, как инструмент для поддержания взаимоотношений с кредиторами. Рейтинги формируют благоприятную репутацию региона в банковском сообществе, способствуют созданию его кредитной истории, что приводит к расширению круга потенциальных кредиторов. Во-вторых, как средство снижения стоимости заемного капитала. Высокий кредитный рейтинг позволяет минимизировать издержки размещения и обслуживания облигационных займов, снизить ставки по банковским кредитам. В-третьих, кредитные рейтинги являются эффективным инструментом PR. В связи с тем, что рейтинги и краткие отчеты публикуются в различных СМИ, они становятся доступны всем потребителям финансовой информации. Кроме того, наличие рейтинга упростит доступ к банковским кредитам. В соответствии с инструкцией №254-П Банка России у банков есть право самостоятельно определять степень возможных потерь по ссудам, относить их в ту или иную категорию рисков и формировать, исходя из этого, резервы. Для анализа финансового положения заемщика можно использовать данные из средств массовой информации. Здесь важно то, что опубликованные рейтинги являются прямым источником информации о кредитоспособности предприятия.

Осторожное отношение банков к рынку региональных заимствований вызвано, в частности, особенностью законодательного регулирования просроченной задолженности субъекта РФ. В случае отказа субъекта РФ в добровольном порядке перечислить требуемую сумму по долговым обязательствам вызывает сомнение возможность получения этих сумм кредитором даже при наличии судебного решения в силу наличия «иммунитета бюджета». Кредитор может взыскать с должника деньги, если они были утверждены в законодательном порядке в составе расходов

бюджета субъекта РФ. Списание же средств по долговым обязательствам осуществляется в 4-ю очередь (ст.255 БК РФ). Вмешательство вышестоящих органов власти может улучшить бюджетное планирование несостоятельного региона или муниципалитета в соответствии с перечисленными в законе мерами, которые должны быть предприняты. План восстановления платежеспособности субъекта РФ дает кредитору определенную гарантию на то, что регион пусть и не сразу, но рассчитается по своим обязательствам перед банками. Однако, задержка в предоставлении средств нежелательная для банков, так как лишает их возможности по вторичному обороту средств, выданных субъекту. Поэтому срок возможных кредитов часто ограничивается кредиторами до 12 месяцев, при этом ставки под которые кредитуют регионы банки искусственно завышают с целью нивелировать данные риски. Еще одной причиной ограничения сроков предоставления кредитных средств является утверждение бюджета только на один предстоящий финансовый год.

Как показало исследование, есть несколько направлений улучшения качества работы финансовых механизмов, обеспечивающих функционирование рынка рыночных заимствований субъекта РФ. Во-первых, следует расширить состав лиц, участвующих в инициировании дела о неплатежеспособности региона, а именно предоставить кредиторам и инвесторам право ходатайствовать о введении временной администрации в субъекте РФ, поскольку их неучастие в процессе может привести к тому, что возврат долга может быть неполным или не на тех условиях, которые их устраивают. Второй способ, изменить основания и порядок списания денежных средств, чтобы кредитор в любом случае мог рассчитывать на возврат денежных средств по просроченным долговым обязательствам, вне зависимости от того, были ли утверждены бюджетом субъекта РФ на очередной финансовый год расходы на обслуживание и погашение госдолга в должном объеме или нет. Мерой может стать установление ответственности федерального бюджета государства за бюджет субъекта РФ,

что повысит в глазах кредиторов финансовое положение субъекта.

Вопрос кредитоспособности региональных администраций стал актуальным в России с 1997 г., когда на рынок вышло сразу несколько десятков субъектов Федерации. Кризис 1998 г. показал, что хорошая оценка кредитоспособности должников способна сохранить инвесторам значительные средства за счет адекватного определения рисков.

В 1 главе были рассмотрены 2 принципиальных подхода оценки кредитоспособности субъекта РФ: один предполагает оценку риска невыполнения обязательств с присвоением рейтинговой категории в виде буквенно-цифрового кода для каждого рейтингуемого субъекта; другой предусматривает оценку относительной кредитоспособности, когда составляющие группу субъекты ранжируются относительно друг друга.

Стоит отметить, что при втором подходе проведение границ, характеризующих степень кредитного риска, затруднительно. Так, в силу специфики любого относительного рейтинга сложно оценить, кредитоспособен тот или иной регион или нет. Проведение границ и выделение диапазонов, характеризующих уровень кредитоспособности, в данном случае бессмысленно. Например, в период кризиса у регионов могут резко ухудшиться финансовые показатели, но поскольку они ранжируются относительно друг друга (100% - максимум, 0% - минимум), то итоговая таблица может оказаться идентичной той, которая бы получилась при общем экономическом росте. Поскольку относительный рейтинг не отвечает на вопрос об абсолютном уровне кредитоспособности региона, а также базируется на анализе ограниченного круга показателей, то применять его результаты можно только в качестве начального или вспомогательного этапа анализа либо в условиях жесткой ограниченности во времени при принятии инвестиционных решений.

Методики оценки кредитоспособности кредитных агентств являются коммерческой тайной и ноу-хау агентств. Поэтому их варианты, имеющиеся в открытом доступе, носят в основном информационный характер, т.е.

содержат лишь общие описания областей анализа. При этом конкретные примеры, которые бы показывали, с помощью каких показателей оценивается тот или иной фактор, встречаются редко. Можно только догадываться об их наличии, не говоря уже о том, какой весовой коэффициент присваивается каждому из них.

В методике Эксперт-РА - АК&М учтено большое количество качественных и количественных показателей, что, с одной стороны, обуславливает ее громоздкость, с другой же - позволяет более тщательно оценить массив факторов риска, влияющих на уровень кредитоспособности РОВМС. В ней, как и в западных методиках, представлены такие блоки анализа, как институциональный (государственное регулирование заимствований РМОВ, межбюджетные отношения), экономический, финансовый, социальный и политический. Применяются различные - сравнительный и нормативный - способы оценки. Однако ввиду того, что значения весовых коэффициентов индикаторов оценки закрыты, остается только интуитивно предполагать, какие из них наиболее значимы.

При определении основных требований к методике банк должен одновременно ответить на следующие вопросы:

1. Будет оцениваться общая кредитоспособность субъекта РФ, кредитоспособность субъекта РФ по конкретному кредитному продукту или будет определяться общий возможный лимит задолженности, т.е. та максимальная сумма по кредитным продуктам, которую готов предоставить банк?
2. Какие факторы влияют на кредитоспособность субъекта РФ и в какой мере?
3. Какие методы оценки наиболее достоверно будут описывать состояние кредитоспособности субъекта РФ?
4. Как присвоить категорию качества кредитным продуктам, предоставляемым субъекта РФ, с целью создания резерва?
5. В каких операциях банка будет использоваться методика:

кредитных или арбитражных (при работе на рынке ценных бумаг)?

Необходимо учитывать, что выдача кредита по сравнению с покупкой облигаций требует более тщательной проверки соблюдения субъектом РФ ограничений, относящихся к их заемной деятельности, накладываемых государством. Выпуск облигаций одобряет Минфин РФ и оно же проверяет соблюдение соответствующих нормативов, установленных в БК РФ.

Основными документами пруденциального надзора, регламентирующими порядок расчета кредитного риска в России, служат нормативные акты Банка России, обязательные к применению.

Согласно Инструкции ЦБ № 110-И от 16.01.2004 г. «Об обязательных нормативах банков» при расчете норматива достаточности капитала (Н1) капитал банка соотносится с активами, взвешенными по степени риска. В данном случае кредиты, выданные любым субъектам РФ и МО, а также вложения в их долговые бумаги могут причисляться ко II и III группам риска: во II группу риска относятся ссуды, гарантированные Российской Федерацией, правительствами стран из числа «группы развитых стран», под залог драгоценных металлов в слитках; в III - все остальные.

Таким образом, если отсутствует, соответствующее обеспечение, то кредиты, выданные субъектам РФ и МО, а также вложения в их эмиссионные бумаги будут отнесены к III группе риска. То есть в данном случае в нормативном акте Банка России не делается различий между заемщиками РОВМС с высоким и низким уровнем риска, регулятор отнес их всех к одним и тем же группам рискованности, что представляется недостаточно корректным.

Другие нормативы регулирования кредитных рисков банков - Н6 и Н7 - также не учитывают кредитоспособность заемщика: характеризуются единым алгоритмом расчета, при котором общая сумма требований к конкретному лицу (группе лиц) взвешивается по степени риска и соотносится с размером собственных средств банка.

Кредитные организации обязаны формировать резервы на возможные

потери по ссудам в соответствии с порядком, установленным в Положении ЦБ № 254 «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности». Четко и подробно в Положении прописано только, как оценивать качество обслуживания долга. В отношении же того, как оценивать финансовое состояние заемщика, ЦБ РФ дает в основном лишь рекомендации общего характера.

В п. 3.4. Положения указываются обстоятельства, при наличии хотя бы одного из которых финансовое положение заемщика не может быть оценено как хорошее. Такие обстоятельства в отношении заемщика - юридического лица представлены в приложении 1. В этой же таблице сделана попытка применения указанных обстоятельств к заемщикам – субъектам РФ. К сожалению, в Положении № 254 лишь декларируется необходимость оценки финансового положения заемщика, но при классификации ссуд по группам риска приходится опираться на иные критерии.

По результатам анализа используемых в настоящее время факторов для определения кредитоспособности регионов РФ нами предлагается уточненный список показателей, сгруппированных в 3 группы факторов: финансовые; экономические; социальные и политические (табл. 11).

Уточненная методика предназначена для использования в банке. Она позволяет определить не только уровень кредитоспособности субъекта РФ, но и саму возможность кредитования/покупки ценных бумаг субъектом РФ. Даже если финансовое состояние субъекта РФ позволяет судить о высокой платежеспособности, наличие нормативных ограничений, установленных центральным правительством, может служить препятствием к увеличению их долговой нагрузки, а следовательно, банки не смогут предоставлять им кредитные продукты.

Таблица 10

Факторы, влияющие на кредитоспособность региона

Финансовый фактор	Экономический фактор	Социальный и политический
-------------------	----------------------	---------------------------

		фактор
<ul style="list-style-type: none"> • Бюджетные показатели • Долговые показатели • Показатели, характеризующие межбюджетные отношения • Показатели, характеризующие налоговую базу и степень ее диверсификации • Показатели, характеризующие условия качества управления бюджетами 	<ul style="list-style-type: none"> • Показатели, характеризующие отраслевую структуру хозяйства • Показатели, характеризующие состояние основных отраслей хозяйства • Показатели, характеризующие уровень развития инфраструктуры 	<ul style="list-style-type: none"> • Показатели, характеризующие количество населения, его занятость и доходы • Показатели, характеризующие демографический состав населения • Показатели, характеризующие взаимоотношения с федеральной властью • Показатели, характеризующие вероятность смены высшего должностного лица администрации и т.п.

Пороговые значения оценки показателей были определены исходя из следующих возможных критериев, различных для каждого индикативного показателя: законодательно определенных критериев, международных критериев, средних значений для совокупности регионов (муниципалитетов), а также экспертным путем.

На первом этапе производится расчет нескольких показателей, выделенных автором, при достижении определенных значений хотя бы одного из которых кредитование субъекта РФ (покупка ценных бумаг) невозможно или несет слишком большие риски. В том случае, если ни один из показателей не достиг критического уровня, то можно переходить к дальнейшей оценке кредитоспособности субъекта РФ.

На втором этапе при определении значений показателей используются полученные на предварительной стадии 5-балльные значения, описывающие

каждый показатель, и весовые оценки, присвоенные каждому из них. Показатели каждой группы факторов имеют свои коэффициенты взвешивания.

На третьем этапе определяется интегральный уровень кредитоспособности СРФ (МО) путем расчета средневзвешенной оценки всех групп факторов. В таблице представлены весовые коэффициенты, присваиваемые каждой группе факторов.

Таблица 11

Весовые коэффициенты, присваиваемые факторам кредитоспособности региона

Группа факторов	Коэффициенты
Финансовые	0,5
Экономические	0,3
Социальные и политические	0,2

На четвертом этапе происходит присвоение рейтинга кредитоспособности данному региону (МО), который определяется на основании сопоставления величины интегрального уровня кредитоспособности (ИУК) и диапазона распределения значений исходных параметров: тип А - значение ИУК от 1 до 2; тип В - значение ИУК от 2 до 3; тип С - значение ИУК от 3 до 4; тип Б - значение ИУК от 4 до 5. Каждый тип включает 2 подтипа. Так, тип А будет разбиваться на А1 и А2, где А1 - значение ИУК от 1 до 1,5, а А2 - от 1,5 до 2. В табл. представлена уточненная автором шкала рейтинга.

С первых этапов работы по составлению рейтинга кредитоспособности помимо системы балльной оценки по региону (регионам), представляющему особый интерес для кредитования, должны формироваться достаточно подробные базы данных.

Таблица 12

Шкала кредитного рейтинга

Класс рейтинга	Характеристика	Риск невозврата	Состояние финансового положения

			(адаптация к Положению №254)
A1 или A2	Высокий уровень надежности	Риск несвоевременного выполнения обязательств низкий, вероятность реструктуризации долга или его части минимальная	Хорошее
B1 или B2	Удовлетворительный уровень надежности	Риск полной или частичной реструктуризации долга невысокий	Среднее
C1 или C2	Низкий уровень надежности	Риск полной или частичной реструктуризации долга высок	Среднее или плохое
D1 или D2	Неудовлетворительный уровень надежности	Дефолт	Плохое

Таким образом, направлением снижения ставки кредитования может стать формирование единой системы оценки кредитоспособности, которое будет поддерживаться государством. В рамках исследования предложена методика оценки кредитоспособности. Она позволяет определить не только уровень кредитоспособности субъекта РФ, но и саму возможность кредитования/покупки ценных бумаг субъектом РФ. Даже если финансовое состояние субъекта РФ позволяет судить о высокой платежеспособности, наличие нормативных ограничений, установленных центральным правительством, может служить препятствием к увеличению их долговой нагрузки, а следовательно, банки не смогут предоставлять им кредитные продукты.

3.3 Пути развития банковского кредитования регионов на основе корректировок денежно-кредитной политики государства

В 2017 г. происходила достаточно четкая передача сигнала от ключевой ставки к ставкам денежного рынка, что является операционной целью денежно-кредитной политики. Ставки банков на кредитование регионов складывались вблизи ключевой ставки. При этом сохранялась высокая активность совершения операций между кредитными организациями

на всех сегментах денежного рынка. Такой существенный объем операций на денежном рынке по ставкам, близким к ключевой, свидетельствует, во-первых, о значимой роли этого рынка в перераспределении ликвидности между банками, и во-вторых, о том, что кредитные организации имеют основания рассматривать ключевую ставку в качестве отправной точки для определения процентных ставок по другим финансовым операциям, в том числе на более длительные сроки и для различных категорий участников финансового рынка (поскольку, как отмечено выше в данном разделе, банки могут совершать операции в разных сегментах финансового рынка).

Сохранение высокой активности банков на денежном рынке отражает нормальную работу первого звена трансмиссионного механизма. При этом, как отмечено выше, Банк России формирует операционную цель денежно-кредитной политики именно для рынка МБК, принимая во внимание, что на ставки по операциям в смежных сегментах денежного рынка наряду с изменением ключевой ставки могут значимо влиять другие факторы, такие как колебания спроса на валюту и ценные бумаги. Важную роль в создании стимулов для формирования краткосрочных ставок денежного рынка вблизи ключевой ставки играют система инструментов Банка России и совершаемые в ее рамках операции с кредитными организациями. Направление основных операций Банка России зависит от состояния ликвидности банковского сектора.

В начале 2017 г. произошел переход от дефицита к профициту ликвидности банковского сектора – к ситуации, когда на корсчетах кредитных организаций в Банке России накапливается объем средств, превышающий потребности в них для целей выполнения обязательных резервных требований, а также для проведения текущих платежей и осуществления расчетов. Условия для этого перехода складывались в предыдущие два года под влиянием длительного и масштабного расходования ранее накопленных средств Резервного фонда. Заметный вклад в формирование профицита ликвидности внесли и мероприятия по санации

банков, в рамках которых предоставлялись средства через Агентство по страхованию вкладов при действовавшем ранее механизме, а также предоставление Агентству по страхованию вкладов кредитов для выплат компенсаций вкладчикам банков с отозванной лицензией. Учитывая, что приток ликвидности в банковский сектор оказывает понижающее давление на ставки денежного рынка, Банк России для их сохранения вблизи ключевой ставки проводит операции по абсорбированию избыточной ликвидности. При этом данные операции не оказывают влияния на способность банков осуществлять кредитование или совершать иные виды сделок в рамках своей деятельности.

Для смягчения влияния на потребность банков в ликвидности высокой волатильности автономных факторов ее формирования используется механизм усреднения обязательных резервов. Он позволяет кредитным организациям поддерживать обязательные резервы на корсчетах в Банке России в соответствии с нормативами в среднем за период, составляющий четыре или пять недель, а не каждый день.

С целью снижения интереса регионов к банковским кредитам и в целом для оздоровления кредитных отношений банков и регионов, а также повышения качества региональных заимствований, целесообразным представляется инициировать обращение регионов к облигационным заимствованиям. Это позволит регионам «уйти» от краткосрочного кредитования и пользоваться долгосрочными заемными средствами, теми же кредитами и облигационными займами.

Этому будут способствовать, с одной стороны, совершенствование финансовой политики предприятий и более активное использование ими рынка ценных бумаг в качестве источника заимствований, а с другой – усиление вовлеченности в операции на данном рынке населения, которое станет рассматривать облигации как альтернативу банковским депозитам. Указанные процессы будут поддерживать расширение финансовой грамотности и доступности финансовых услуг всем участникам рынка.

Важную роль будут играть и действия Банка России, направленные на развитие рынка облигаций, повышение его эффективности, расширение возможностей по выпуску ценных бумаг, обеспеченных портфелями активов. Развитие рынка таких ценных бумаг будет способствовать повышению доступности финансовых ресурсов для широкого круга заемщиков, повышая ликвидность требований по кредитам субъектам РФ. По мере расширения рынка облигаций влияние денежно-кредитной политики на параметры операций конечных заемщиков продолжит усиливаться. Этому также будет способствовать развитие финансовых инструментов с плавающими ставками, привязанными к ключевой ставке Банка России. В частности, такой подход применяется Банком России в отношении собственных инструментов на длительные сроки для того, чтобы обеспечить более оперативное изменение процентных ставок по ним при повышении или снижении ключевой ставки.

Для повышения качества региональных заимствований в сфере банковского кредитования регионов также следует ввести определенные ограничения. Минфином для регионов и ЦБ РФ для банков необходимо установить ограничения по кредитованию регионов с высокой долговой нагрузкой, так как именно они являются наиболее уязвимыми и склонными к дефолту. Это позволит банкам снизить ставки по кредитованию для регионов, имеющих низкий уровень долговой нагрузки. При этом регионы с высокой долговой нагрузкой будет финансировать из федерального бюджета.

Таким образом, направлениями развития финансово-кредитного взаимодействия банков и регионов строятся на инициировании обращения регионов с высокой долговой нагрузкой к облигационным заимствованиям с целью снижения интереса таких регионов к банковским кредитам, на установлении ограничений для регионов с высокой долговой нагрузкой на пользование банковскими кредитами, на обращении к долгосрочным инструментам финансирования и минимизации краткосрочных. При этом регионы с низкой долговой нагрузкой будут пользоваться банковскими

кредитами по низкой ставке, которую удастся снизить благодаря исключению риска невозврата по регионам с высокой долговой нагрузкой.

Таким образом, для регионов с высокой долговой нагрузкой могут быть предприняты следующие методы оптимизации: перенести на федеральный центр обязательства по выплате в ФОМС взносов за неработающее население, централизовать в федеральном бюджете 1% ставки налога на прибыль с целью его перераспределения между регионами, оптимизировать расходные обязательства регионов, отменить льготы по налогам, которые поступают в региональные бюджеты, часть индексации акциза перераспределить пропорционально потреблению, ввести программу предоставления грантов с целью стимулировать регионы на оптимизацию расходов, переориентировать регионы на долгосрочные источники финансирования. Также учитывая разницу между хранимыми на счетах банков средствами бюджетов и обязательствами банков перед органами государственной власти, кредиторами дефицитных регионов могут стать регионы-доноры. В отношении кредитов банков государство приняло однозначную позицию по отказу от банковских кредитов на ближайшую перспективу. Однако в случае корректировки банками своей процентной политики банковские кредиты могут стать более предпочтительным инструментами заимствования, чем облигационные займы.

Направлением снижения ставки кредитования может стать формирование единой системы оценки кредитоспособности, которое будет поддерживаться государством. В рамках исследования предложена методика оценки кредитоспособности. Она позволяет определить не только уровень кредитоспособности субъекта РФ, но и саму возможность кредитования/покупки ценных бумаг субъектом РФ. Даже если финансовое состояние субъекта РФ позволяет судить о высокой платежеспособности, наличие нормативных ограничений, установленных центральным правительством, может служить препятствием к увеличению их долговой нагрузки, а следовательно, банки не смогут предоставлять им кредитные

продукты.

Направления развития финансово-кредитного взаимодействия банков и регионов строятся на инициировании обращения регионов с высокой долговой нагрузкой к облигационным заимствованиям с целью снижения интереса таких регионов к банковским кредитам, на установлении ограничений для регионов с высокой долговой нагрузкой на пользование банковскими кредитами, на обращении к долгосрочным инструментам финансирования и минимизации краткосрочных. При этом регионы с низкой долговой нагрузкой будут пользоваться банковскими кредитами по низкой ставке, которую удастся снизить благодаря исключению риска невозврата по регионам с высокой долговой нагрузкой.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Интеграционное взаимодействие можно определить как кредитно-финансовое взаимодействие банка и региона, базирующееся на создании

благоприятных условий деятельности каждого субъекта путем объединения их ресурсов и связей, и направленное на взаимную реализацию целей каждого участника отношений. Активность операций банков по вложению средств в обязательства органов власти субъектов РФ и в целом глубина сотрудничества банков и регионов зависит от необходимости региона в привлечении дополнительных средств для финансирования задач и функций администраций регионов и от изменения привлекательности вложений в обязательства органов власти субъектов РФ для коммерческих банков, которая зависит от доходности, риска по обязательствам и от возможностей углубления и укрепления на основе кредитования комплексного сотрудничества с администрацией регионов России и раскрывающихся при этом перспектив развития бизнеса банка. Интеграционное взаимодействие коммерческих банков и регионов возникает в момент вложения банка в долговые обязательства региона и получения банком прав по долговым обязательствам путем приобретения долговых ценных бумаг, и приводит к возникновению государственного долга. Развитие интеграционного взаимодействия представлено следующими циклично повторяющимися этапами: становление и первичное развитие, активизация, замедление роста, кризис, оздоровление, оптимизация. На 2017-2018 гг. приходится этап оздоровления, искусственно инициированный государством в рамках оптимизации долговой политики регионов. Экономическое содержание интеграционного взаимодействия кроется в обмене участниками отношений возможностями, ресурсами, связями и другим потенциалом, как собственными, так и их контрагентов, которые рассматриваются сторонами, как факторы, необходимые для реализации финансовых услуг банка и управления госфинансами субъекта РФ.

Основными участниками интеграционного взаимодействия являются банки и региональные органы власти, роль вспомогательных элементов в данном сотрудничестве играют косвенные участники – органы регулирования и контроля и организации инфраструктуры. Практика

использования банковского кредита в России показывает, что его реализация позволяет региональным органам власти и органам местного самоуправления решать следующие задачи: формирование дополнительных источников дохода бюджета города; финансирование текущего дефицита бюджета; ликвидация кассовых разрывов (смягчение колебаний при поступлении налоговых платежей в бюджет региона); аккумулярование временно свободных денежных средств налогоплательщика органами местного самоуправления под размещение высоколиквидных ценных бумаг; погашение ранее размещенных займов; финансирование необходимых программ в целях развития региона.

Механизм осуществления банковского кредитования субъектов РФ и муниципальных образований осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" только путем проведения аукционов и проводится в 5 этапов. Механизм осуществления банковского кредитования субъектов РФ и муниципальных образований достаточно четко проработан на всех уровнях: законодательном, банковском, бюджетом и несет в себе четкую лаконичную схему взаимодействия между кредитором и заемщиком.

Предоставление кредитных продуктов субъектам Федерации, как и кредитование других категорий заемщиков, несет в себе кредитный риск. Анализ кредитоспособности банками складывается, как правило, из двух частей: определение группы риска (категории качества) кредитных продуктов; определение лимита риска на продукт - расчет максимального размера (суммы) кредитного продукта, который банк может предоставить клиенту с учетом его финансового состояния и риска сделки.

Оценка кредитоспособности регионов на федеративном уровне производится с помощью количественных и качественных показателей. Результатом оценки чаще всего выступает определенный кредитный рейтинг, который представляет собой комплексную оценку способности заемщика к

полному и своевременному выполнению долговых обязательств с учетом прогноза возможных изменений экономической среды и социально-политической ситуации. Более эффективным кредитным рейтингом считается рейтинг на основе оценки риска невыполнения обязательств.

В 2013-2014 гг., в связи с выполнением «майских указов» Президента РФ об увеличении социальных расходов, финансирование государственных затрат на социальные цели все больше перекладывалось на региональные бюджеты. Расходы бюджетов постоянно растут: каждый год наблюдается рост в среднем на 6%. При этом собственных доходов бюджетов для покрытия расходов оказывается недостаточно. С целью изыскания средств на покрытие дефицита и финансирования своих расходных обязательств субъекты прибегали к различного рода заимствованиям, что привело к росту долговой нагрузки регионов. Дефицит бюджетов субъектов возрастал, регионы продолжали привлекать кредиты, загоняя себя в «долговую яму»: их заимствования от кредитных организаций с каждым годом возрастали. При этом и сами банки подвергались опасности, поскольку кредитование регионов все больше стало отличаться высокой степенью риска невозврата денежных средств.

На федеральном уровне была поставлена цель снижения стоимости долга для регионов, для чего было решено заменить коммерческие кредиты дешевыми бюджетными кредитами, выдаваемыми под ставку 0,1% годовых. В результате в 2015 году произошло резкое изменение в структуре совокупного госдолга: главным долговым инструментом регионов стали бюджетные кредиты. При этом привлечение регионами кредитов банков не прекращается. Регионы используют вновь привлеченные кредиты для погашения старых, а бюджетные кредиты направляют на решение социальных и экономических задач региона.

Анализ деятельности кредитных организаций и субъектов РФ на рынке кредитования регионов показал, что число объявленных аукционов на привлечение кредитных ресурсов в бюджет регионов постепенно

сокращается. При этом кардинально поменялась структура проведенных тендеров: почти 70% аукционов объявляются состоявшимися, что связано в том числе, с положительной тенденцией по снижению ключевой ставки ЦБ РФ. Вторым фактором увеличения объема аукционов, в которых определен победитель, является повышение конкуренции среди кредиторов в сегменте кредитования регионов. И одним из самых главных изменений, произошедших на рынке банковского кредитования регионов, является переориентация на долгосрочное кредитование и увеличение среднего размера кредита по всем сегментам. Параметры аукционов, закладываемые заемщиками, максимально приблизились к ожиданиям банков и их возможностям.

На государственном уровне начинают активно реализовывать политику по снижению стоимости рыночных заемных средств. Политика по снижению ключевых ставок способствовала снижению величины отклонений среднего значения ставок по кредитам от ключевой ставки и увеличению объемов и доли рынка по состоявшимся тендерам. Увеличение числа участников на рынке банковских региональных кредитов привело к развитию конкуренции и минимизации прибавляемой к ключевой ставке надбавки при формировании итоговых процентных ставок по кредитам. На данный момент ставки по кредитам для регионов с низкой долговой нагрузкой почти не отличаются от ставок по облигационным займам. При этом регионам с высокой долговой нагрузкой банковский кредит обойдется значительно дороже. При условии повышения ставок в ближайшие полгода часть субъектов РФ снова может обратиться к бюджетному кредитованию, часть — к облигационному рынку в ущерб рынку региональных кредитных займов.

Для регионов с высокой долговой нагрузкой могут быть предприняты следующие методы оптимизации: перенести на федеральный центр обязательства по выплате в ФОМС взносов за неработающее население, централизовать в федеральном бюджете 1% ставки налога на прибыль с целью его перераспределения между регионами, оптимизировать расходные

обязательства регионов, отменить льготы по налогам, которые поступают в региональные бюджеты, часть индексации акциза перераспределить пропорционально потреблению, ввести программу предоставления грантов с целью стимулировать регионы на оптимизацию расходов, переориентировать регионы на долгосрочные источники финансирования. Также учитывая разницу между хранимыми на счетах банков средствами бюджетов и обязательствами банков перед органами государственной власти, кредиторами дефицитных регионов могут стать регионы-доноры. В отношении кредитов банков государство приняло однозначную позицию по отказу от банковских кредитов на ближайшую перспективу. Однако в случае корректировки банками своей процентной политики банковские кредиты могут стать более предпочтительным инструментами заимствования, чем облигационные займы.

Направлением снижения ставки кредитования может стать формирование единой системы оценки кредитоспособности, которое будет поддерживаться государством. В рамках исследования уточнена методика оценки кредитоспособности. Она позволяет определить не только уровень кредитоспособности субъекта РФ, но и саму возможность кредитования/покупки ценных бумаг субъектом РФ. Даже если финансовое состояние субъекта РФ позволяет судить о высокой платежеспособности, наличие нормативных ограничений, установленных центральным правительством, может служить препятствием к увеличению их долговой нагрузки, а, следовательно, банки не смогут предоставлять им кредитные продукты.

Направления развития финансово-кредитного взаимодействия банков и регионов строятся на инициировании обращения регионов с высокой долговой нагрузкой к облигационным заимствованиям с целью снижения интереса таких регионов к банковским кредитам, на установлении ограничений для регионов с высокой долговой нагрузкой на пользование банковскими кредитами, на обращении к долгосрочным инструментам

финансирования и минимизации краткосрочных. При этом регионы с низкой долговой нагрузкой будут пользоваться банковскими кредитами по низкой ставке, которую удастся уменьшить благодаря исключению риска невозврата по регионам с высокой долговой нагрузкой.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. О защите конкуренции [Электронный ресурс] : федер. закон от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ. Режим доступа:
2. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд [Электронный ресурс] : федер. закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ - Режим доступа:
3. Положение о порядке предоставления Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных активами или поручительствами [Электронный ресурс] / утв. Банком России 12.11.2007 N 312-П / ред. от 09.09.2015. Режим доступа:
4. Российская Федерация. Государственная Дума. Бюджетный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : по состоянию на 31 июля 1998 г № 145-ФЗ : офиц. текст / Режим доступа:
5. Атаманова, В.А. Банковское дело [Текст] : учебное пособие / В.А. Атаманова. - Самара : Самарский государственный архитектурно-строительный университет, 2009. - 191 с.
6. Лаврушин, О.И. Банковское дело: современная система кредитования [Текст] : учебное пособие для студентов / О.И. Лаврушин, О.Н. Афанасьева. - М.: 2013. - 360 с.
7. Мотовилов, О.В. Банковское дело [Текст] : учебник / О.В. Мотовилов, С.А. Белозёров. - М. : Проспект, 2015. - 407 с.
8. Солдаткин, С.Н. Заёмно-долговая деятельность органов исполнительной власти российских регионов: организационно-правовое регулирование и практическая реализация [Текст] : учеб, пособие для вузов / С.Н. Солдаткин. - М.: Директ-Медиа, 2014. - 216 с.
9. Третьякова, И.Н. Деньги. Кредит. Банки [Текст] : учебное пособие / И.Н. Третьякова. - Курск, 2014.-251 с.
10. Шитов, В.Н. Деньги. Кредит. Банки [Текст] : учеб, пособие в 2

частях / В.Н. Шитов. - Ульяновск, 2012. - Часть 2.-171 с.

11. Александрова, О.Г. Оценка тенденций изменения государственного долга субъектов РФ [Текст] / О.Г. Александрова, Т.А. Захарова // Проблемы устойчивого развития российских регионов: материалы Всероссийской научно- практ. конференции. - Тюмень, 2014. - С.174-176.

12. Алпатова, Э.С. Социально-экономическое положение российских регионов [Текст] / Э.С. Алпатова // Социокультурная среда российской провинции в прошлом и настоящем: сборник научных статей. - Елабуга, 2015. -С. 259-262.

13. Англичанов, К. Новые тенденции в бюджетной сфере и кредитоспособность российских регионов [Текст] / К. Англичанов, В. Редькин // Рынок ценных бумаг. - 2008. - № 13. - С. 75-81.

14. Атамась, Е.В. Механизмы мониторинга финансового положения территориальных образований Российской Федерации [Текст] / Е.В. Атамась // Перспективы науки. - Тамбов, 2011.-№11 (26).-С. 130-133.

15. Березина, Н.В. Кредитоспособность субнациональных образований: рейтинговые подходы к оценке [Текст] / Н.В. Березина, А.Ю. Сергеев // Потенциал социально-экономического развития Российской Федерации в новых экономических условиях: материалы II международной научно-практ. конференции. - М.: 2016. - С. 68-76.

16. Беспалова, Т.Н. Международный опыт управления региональным долгом: цели привлечения заимствований и ограничения на их использование [Текст] / Т.Н. Беспалова // Вопросы новой экономики. - Киров, 2012. - №2. - С.57-62.

17. Бойчук, П. О необходимости, значении и сущности процесса сопоставления кредитоспособности регионов [Текст] / П. Бойчук // Вестник Хабаровской академии экономики и права. - Хабаровск, 2008. - №2. - С. 10-15.

18. Вагапова, А.Р. Методические подходы к оценке качества управления региональными и муниципальными финансами [Текст] / А.Р.

Вагапова // Вопросы гуманитарных наук. - М.: 2007. - С. 63-70.

19. Васильева, Е.Е. Некоторые методические аспекты интегральной оценки экономического объекта на примере рейтингов регионов РФ [Текст] / Е.Е. Васильева, Е.В. Долгова // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. - Белгород, 2015. - Т. 36. - №19-1 (216). - С.5-13.

20. Гасанакаев, Р.А. Риски на рынке кредитования регионов: практика, категории рисков, правовое регулирование [Текст] / Р.А. Гасанакаев, З.Б. Алиева // Вестник магистратуры. - 2015. - №5 (44). - Том 2. - С.7-8.

21. Горголя, М.А. Методы оценки кредитоспособности субъекта РФ [Текст] / М.А. Горголя, В.К. Аблязов // Наука и знание: материалы XVI Межвузовской научно-практ. конференции,- Краснодар, 2014. - С.54-58.

22. Грахов, В.П. Управление регионом: оценка кредитоспособности региона и его конкурентоспособность [Текст] / В.П. Грахов, Е.В. Грахова, С.А. Мохначев, Е.С. Мохначева // Научная индустрия Европейского континента: материалы IX Международной науч.-практ. конференции. - Прага, 2013. - С.32-34.

23. Грахова, Е.В. Концептуальная модель оценки кредитоспособности региона (на примере Удмуртской республики) [Текст] / Е.В. Грахова, В.П. Грахов // Экономика и предпринимательство. - М.: 2013. - №12-1 (41-1). - С.295-298.

24. Гулько, А.А. К вопросу об оценке кредитоспособности регионов [Текст] / О.В. Ваганова, О.И. Филатова, Е.П. Свеженец // Проблемы экономики и менеджмента. - 2016. - №5. - С.8-13.

25. Гусакова, Е.С. Динамика государственного долга субъектов Российской Федерации [Текст] / Е.С. Гусакова, Т.В. Романцова // Вестник академии права и управления. - М.: 2016. - №43. - С.92-97.

26. Дайнекин, А.Э. Методы оценки рисков кредитования субнациональных образований: зарубежный и российский опыт [Текст] / А.Э.

Дайнекин // Научный вестник Волгоградского филиала РАНХиГС. Серия: Экономика. - М.: 2015. - № 3. - С.113-118.

27. Дайнекин, А.Э. Оценка кредитных рисков как фактор повышения долговой устойчивости субъекта РФ [Текст] / А.Э. Дайнекин // Современное государство: проблему социально-экономического развития - Саратов, 2015. - С.32-37.

28. Дайнекин, А.Э. Оценка кредитоспособности субсуверенного заемщика [Текст] / А.Э. Дайнекин // Актуальные вопросы экономического развития регионов: сборник материалов IV Всероссийской заочной научно-практ. конференции. - Волгоград, 2015. - С. 116-120.

29. Дайнекин, А.Э. Оценка риска как фактор повышения эффективности управления заемными средствами субъекта РФ [Текст] / А.Э. Дайнекин // Евразийский союз ученых. - М.: 2015. - №1-3 (18). - С. 15-18.

30. Дайнекин, А.Э. Пути повышения эффективности оценки кредитных рисков субъектов РФ [Текст] / А.Э. Дайнекин // Актуальные вопросы и перспективы развития современных гуманитарных и общественных наук: материалы Международного электронного Симпозиума. - Махачкала, 2015. - С.152-158.

31. Догаев, А.В. Оценка зависимости результатов реализации инвестиционной политики в субъектах Российской Федерации от их кредитных рейтингов [Текст] / А.В. Догаев // Российский экономический интернет-журнал. -М.: 2012. - №2.-0.106-134.

32. Дуплинская, Е.Б. Влияние современной бюджетной политики на доходы региональных бюджетов [Текст] / Е.Б. Дуплинская // Современные финансовые отношения: проблемы и перспективы развития: материалы региональной научно-практ. конференции. - Новосибирск, 2014. - С.26-32.

33. Жичкина, Ю.А. Механизм осуществления банковского кредитования субъектов РФ и муниципальных образований [Текст] / Ю.А. Жичкина // Новая наука: современное состояние и пути развития. - Уфа, 2016. - №2-1 (62).-С. 111-113.

34. Жичкина, Ю.А. Проблемы и перспективы банковского кредитования региональных и местных бюджетов [Текст] / Ю.А. Жичкина // Новая наука: современное состояние и пути развития. — Уфа, 2016. - №116-1. - С.64-66.

35. Жичкина, Ю.А. Сущность и необходимость банковского кредитования бюджетной системы [Текст] / Ю.А. Жичкина // Вестник молодых ученых Самарского государственного экономического университета. - Самара, 2016. -№1 (33).-С. 71-75.

36. Зеленский, Ю.Б. Структура регионального госдолга: как не оказаться в тупике? [Текст] /Ю.Б. Зеленский // Проблемы и суждения. Деньги и кредит. - 2012. - №5. - С.5-9.

37. Ильин, В.В. Долговая политика субъектов РФ и муниципальных образований [Текст] / В.В. Ильин // Государственный аудит. Право. Экономика. -М.: 2014. - №3. - С.10-18.

38. Исламова, Д.С. Сравнительный анализ эффективности кредитования и прямого субсидирования экономики России [Текст] / Д.С. Исламова, Д.В. Бураков // Экономика и социум. - Саратов, 2014. - № 2-2 (11).- С.317-322.

39. Исследование относительной кредитоспособности субъектов РФ: снижение рейтинга РТ? [Текст] / Электронный экономический вестник Татарстана. - Казань, 2012. - №1. - С.64-73.

40. Казаковцева, Е.В. Разработка программного комплекса для оценки и прогнозирования состояния регионов [Текст] / Е.В. Казаковцева, А.К. Самутин // Проблемы и перспективы экономики и управления: материалы IV Международной научной конференции. - Спб.: 2015. - С.182-188.

41. Князева, И.Г. Международные рейтинги как способ оценки платежеспособности субъектов экономики [Текст] / И.Г. Князева, Е.О. Рябко // Научные труды УОГШ. - Иваново, 2013. - Том 39. - №3. - С.40-42.

42. Коваленко, А.В. Исследование кредитоспособности регионов

методами многомерного статистического анализа [Текст] / А.В. Коваленко, М.Х. Уртенев, У.А. Узденов // Политематический сетевой электронный научный журнал кубанского государственного аграрного университета. - Краснодар, 2010. - №58. - С.295-322.

43. Козельский, В.Н. Влияние долговой нагрузки на состояние и направление развития регионов [Текст] / В.Н. Козельский // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. - Саратов, 2012. - №4 (43). - С.121-123.

44. Костюченко, Н.С. Анализ кредитного риска при кредитовании субъектов РФ и муниципальных образований [Текст] / Н.С. Костюченко // Банковское дело. - М.: 2010. - №7. - С. 81-84.

45. Кравченко, Н.А. Анализ и оценка кредитоспособности территориальных образований [Текст] / Н.А. Кравченко, Е.А. Коломак //Регион: экономика и социология. - Новосибирск, 2015. - №1. - С.137-149.

46. Кроливецкая, Л.П. Об элементах современной системы банковского кредитования [Текст] / Л.П. Кроливецкая // Вестник образования и развития науки российской академии естественных наук. - Гатчина, 2013. - №1. - С.50- 52.

47. Левашова, Л.А. Структура заимствований субъектов Российской Федерации [Текст] / Л.А. Левашова // Наука. Промышленность. Оборона: труды XVII Всероссийской научно-технической конференции: в 4 т. / коллектив авторов; под редакцией С.Д. Саленко. - Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2016. - 470 с.

48. Леонов, С.Н. Влияние кредитоспособности регионального правительства на экономику субъекта федерации [Текст] / С.Н. Леонов //

Проблемы социально-экономического развития Сибири. - Братск, 2016. - №3 (25). - С.27-37.

49. Маевский, А.В. Кредитный рейтинг и инвестиционная привлекательность региона [Текст] / А.В. Маевский // Российское предпринимательство. — М.: 2013. - №16 (238). - С.58-63.

50. Максимова, И.В. Бюджетная политика и ее эффективность: современные проблемы и пути их решения [Текст] / И.В. Максимова, А.Э. Дайнекин // Экономика и предпринимательство. - М.: 2015. - №7 (60). - С.367-372.

51. Максимова, И.В. К вопросу об оценке рисков заимствований субъектов РФ [Текст] / И.В. Максимова, А.Э. Дайнекин // Экономика и предпринимательство. — М.: 2015. - №8-1 (61-1). - С.408-414

52. Максимова, И.В. Уточнение рисков заимствований субъектов РФ [Текст] / И.В. Максимова, А.Э. Дайнекин // Инновации, технологии, наука: сборник статей Международной науч.-практ. конференции. - Уфа, 2016. - С. 112-115.

53. Мамгехов, А. А. Эволюция математических методов оценки кредитоспособности заемщиков [Текст] / А.А. Мамгехов // Вестник экономической интеграции. - М.: 2010. - №5. - С.31-35.

54. Михеев, А.А. Управление собственностью как фактор эффективного экономического роста региона [Текст] / А.А. Михеев // Журнал исследований по управлению. - М.: 2015. - Т. 1. - №2. - 3-8.

55. Михеева, Т.Н. Методический инструментарий оценки финансовой устойчивости доходной базы регионального бюджета [Текст] / Т.Н. Михеева, М.В. Казаковцева // Инновационное развитие экономики. - Йошкар-Ола, 2012. - №2 (8). - С.54-59.

56. Мицель, А.А. Математическая модель оценки кредитного рейтинга регионов Российской Федерации [Текст] / А.А. Мицель, А.В. Герман // Экономический анализ: теория и практика. - М.: 2015. - №6 (405). - С.2-8.

57. Мицель, А.А. Управление рисков вероятности дефолта субъектов Российской Федерации [Текст] / А.А. Мицель, А.В. Герман // Экономический анализ: теория и практика. - М.: 2016. - №4 (451). - С.179-188.

58. Морозов, С.В. Региональные заимствования: текущее положение, перспективы и особенности регулирования госдолга [Текст] / С.В. Морозов //

Глобальные рынки и финансовый инжиниринг. - М.: 2015. - Том 2. - №3. - С.217-228.

59. Нигматуллин, А.А. Кредитный рейтинг как фактор инвестиционной привлекательности региона [Текст] / А.А. Нигматуллин // Начало в науке. - Уфа, 2016. - С.79-82.

60. Осипова, О.Н. Особенности кредитных отношений в бюджетной сфере [Текст] / О.Н. Осипова // Известия высших учебных заведений. Серия: Экономика, финансы и управление производством. - Иваново, 2013. - №2 (16). - С.20-28.

61. Петрияненко, Т.М. Кредитоспособность региона: проблемы, перспективы развития [Текст] / Т.М. Петрияненко // Наука и инновации в сельском хозяйстве: материалы Международной науч.-практ. конференции. - Курск, 2011.-С. 102-105.

62. Пирогова, Т.В. Реализация субфедеральной долговой политики на современном этапе (на примере Алтайского края) [Текст] / Т.В. Пирогова // Сибирская финансовая школа. - Новосибирск, 2015. - №6 (113). - С.51-61.

63. Писаренко, К.В. Методологические подходы к оценке финансовой обеспеченности бюджетов регионов РФ [Текст] / К.В. Писаренко, С.А. Мусиенко // Экономика и предпринимательство. - М.: 2015. - №5-1 (58-1). - С.383-389.

64. Попова, Е.А. Особенности кредитования государственных и муниципальных образований [Текст] / Е.А. Попова // Банковское кредитование. - 2013. - №3. - С.67-72.

65. Рахметова, А.М. Роль банковского сектора в финансировании региональной экономики [Текст] / А.М. Рахметова // Вестник финансового университета. - М.: 2012. - №6 (72). - С.34-44.

66. Роднина, А.Ю. Кредитная система РФ и современные задачи развития экономики: проблемы соответствия [Текст] / А.Ю. Роднина // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: экономика. - Майкоп, 2014. - №3 (150). - С.233-239.

67. Рукавишникова, И.В. Особенности бюджетного кредитования субъектов Российской Федерации [Текст] / И.В. Рукавишникова // Финансовое право. - М.: 2016. - №6. - С.22-27.

68. Современные проблемы и перспективы развития финансовой и кредитной сфер экономики России XXI [Текст] : сборник научных статей / под ред. Ю.В. Рожковой. - Хабаровск, 2014. - Выпуск 10. - 188 с.

69. Терентьев, А.А. Субъекты РФ: проблемы оценки финансовых рисков [Текст] / А.А. Терентьев // Казанский экономический вестник. - Казань, 2013. - №1 (3). - С.81-86.

70. Тимошина, Т.П. К вопросу о кредитном риске и рейтинге [Текст] / Т.П. Тимошина // Управление социально-экономическим развитием регионов: проблемы и пути решения. - Курск, 2011. - С.75-77.

71. Трофимова, Е.А. К вопросу о деятельности коммерческих банков: оценка эффективности и перспективы сотрудничества [Текст] / Е.А. Трофимова // Фундаментальные исследования. - Пенза, 2015. - №12-1. - С.208-213.

72. Узденов, У. А. Программный комплекс для анализа кредитоспособности регионов [Текст] / У.А. Узденов // Политематический сетевой электронный научный журнал кубанского государственного аграрного университета. - Краснодар, 2014. - №104. - С. 1491-1500.

73. Эркес, Л.А. Особенности субъектов Российской Федерации и муниципальных образований как заемщиков [Текст] / Л.А. Эркес // Финансы. - 2010. - №1.-С.18-24.

74. Якушев, М.Ф. Анализ кредитной политики банковского сектора России в современных макроэкономических условиях [Текст] / М.Ф. Якушев, Е.Г. Миронычева // Экономический анализ: теория и практика. — М.: 2015. - №6 (405). - С.32-43.

75. Банковские кредиты в структуре госдолга российских регионов [Электронный ресурс] // Официальный сайт Национального рейтингового агентства (НРА). Режим доступа:

http://www.ra-national.ru/sites/default/files/analitic_article/.pdf

76. Долговая нагрузка регионов за 1 квартал 2016 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Национального рейтингового агентства (НРА). Режим доступа: http://www.ra-national.ru/sites/default/files/analitic_article/Gosdolg%201%20%282016%29.pdf

77. Дундукова, М.В. Банковское кредитование региональных бюджетов [Электронный ресурс] : автореф. дис. канд. экон. наук / М.В. Дундукова. - Режим доступа: <http://www.dslib.net/finansy/bankovskoe-kreditovanie-regionalnyh-judzhetov.htm>

78. Информация об исполнении бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов [Электронный ресурс]: Официальный сайт Казначейства России. Режим доступа : https://www.minfin.ru/common/upload/library/2015/07/main/Rezultaty_provedeniya_monitoringa_mestnykh_budzhetrov_2014.pdf

79. Министерство финансов Российской Федерации [Электронный ресурс]: Официальный сайт. Режим доступа : <https://www.minfin.ru/ru/document/>

80. Национальное Рейтинговое Агентство (НРА) [Электронный ресурс]: Официальный сайт. Режим доступа : <http://www.ra-national.ru/>

81. Путин поставил задачи по сокращению дефицита региональных бюджетов [Электронный ресурс] // Клуб регионов. Режим доступа: <http://club-rf.ru/news/44571>

82. Регионы все больше живут в долг [Электронный ресурс] // Официальный сайт РИА Рейтинг, 2016. Режим доступа: <http://www.riarating.ru/infografika/20170530/630063754.html>

83. Рейтинг социально-экономического положения субъектов Российской Федерации - итоги 2015 года [Электронный ресурс]: отчет о результатах рейтинга и методике его построения, РИА Рейтинг, Москва 2015г. Режим доступа: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2016.pdf

П Р И Л О Ж Е Н И Е

Приложение 1

Факторы, определяющие устойчивое финансовое положение заемщика

Положение 254-П (касательно заемщиков – юридических лиц)	Применение пунктов Положения 254-П к заемщикам – субъектам РФ
Наличие текущей картотеки неоплаченных расчетных документов к банковским счетам заемщика; наличие просроченной задолженности перед федеральным бюджетом, бюджетами субъектов РФ, местными бюджетами и внебюджетными фондами; наличие просроченной задолженности перед работниками по заработной плате.	Наличие текущей картотеки неоплаченных расчетных документов к банковским счетам заемщика; наличие просроченной задолженности перед вышестоящими бюджетами, наличие просроченной задолженности перед работниками по заработной плате
Наличие информации о несоблюдении заемщиком – кредитной организации (КО) норматива достаточности капитала (Н1) и/или применении Банков России к заемщику – КО принудительных мер воздействия в соответствии с п 10.4. Инструкции ЦБ №110 от 16.01.2004 «Об обязательных нормативах банков», за несоблюдение Н1	Нет
Наличие у заемщика скрытых потерь (например, неликвидных запасов готовой продукции и/или требований, безнадежных к взысканию) в размере, равном или превышающем 25% его чистых активов ((собственных средств (капитала))	Применение данного обстоятельства к субъекту РФ затруднительно, поскольку чистые активы/собственные средства (капитал) не определяются
Случай (случаи) неисполнения в течение последнего года заемщиком обязательств по иным договорам с КО-кредитором либо прекращение заемщиком обязательств по иным договорам с КО-кредитором предоставлением взамен исполнения обязательства отступного в форме имущества, которое не реализовано кредитной организацией в течение 180 календарных дней или более	Случай (случаи) неисполнения в течение последнего года заемщиком обязательств по иным договорам с КО-кредитором либо прекращение заемщиком обязательств по иным договорам с КО-кредитором предоставлением взамен исполнения обязательства отступного в форме имущества, которое не реализовано кредитной организацией в течение 180 календарных дней или более
Не предусмотренная в плане развития заемщика (бизнес-плане), согласованном с КО, убыточная деятельность заемщика, приведшая к существенному	Применение данного обстоятельства к субъекту РФ затруднительно: Что считать убыточной деятельностью

(25% и более) снижению его чистых активов ((для КО – собственных средств (капитала)) по сравнению с их максимально достигнутым уровнем	субъекта? Чистые активы/капитал не определяются
--	--