

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(НИУ «БелГУ»)**

**ИНСТИТУТ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ И  
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

**КАФЕДРА МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ЗАРУБЕЖНОГО  
РЕГИОНОВЕДЕНИЯ**

**АМЕРИКАНО-СОВЕТСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В ГОДЫ ВТОРОЙ  
МИРОВОЙ ВОЙНЫ**

Выпускная квалификационная работа  
обучающейся по направлению подготовки  
41.03.05 Международные отношения  
очной формы обучения, группы 04001432  
Сорокиной Екатерины Олеговны

Научный руководитель:  
Д.и.н., профессор  
Олейник Н.Н.

БЕЛГОРОД 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. Становление союзных советско-американских отношений.....	11
1.1. Начало Второй мировой войны и отношение США к фашистской Германии.....	11
1.2. Определение основных направлений помощи США СССР .....	21
1.3. Нападение Японии на американскую базу Перл-Харбор .....	29
Глава 2. Укрепление американо-советских отношений после вступления США в войну.....	38
2.1. Изменение политики Соединенных Штатов в зависимости от советско-германского фронта в 1942-1943 годах .....	38
2.2. Роль Московской конференции в дипломатическом сближении Америки и Советского Союза.....	53
2.3. Влияние Тегеранской и Ялтинской конференций на укрепление союзных отношений.....	69
2.4. Изменение внешней политики США после смерти Рузвельта...73	
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	79
Список использованных источников и литературы.....	84

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность** темы заключается в том, что в годы Второй мировой войны США и СССР смогли заключить союз, несмотря на идеологические и политические противоречия. Однако стоит отметить, что крайности американской и всей западной историографии в общем, состояли в преувеличении вклада Америки, Великобритании и остальных западных союзников в общую победу над фашистской Германией. В советской, а затем и в российской историографии, в свою очередь, в послевоенные годы преобладало мнение о решающем вкладе именно Советского Союза. Более того, любые попытки каким-либо образом преуменьшить вклад СССР или придавать ему негативную оценку сопровождались резкой критикой и отпором. Но в действительности, реальная значимость западных факторов в достижении победы была часто недооценена советскими историками. Для предотвращения ошибок и эффективности действий дипломатического корпуса в будущем бесспорно необходимы знание и понимание событий Второй мировой войны.

**Объектом** данного исследования являются отношения США и СССР в период с 1938 г. по 1945 г. В качестве **предмета** исследования выступают наиболее значимые аспекты политических, военных, дипломатических и идеологических отношений Америки и Советского Союза в обозначенный отрезок времени.

**Целью работы** является изучение особенностей отношений СССР и США в годы Второй Мировой войны. Для достижения поставленной цели нужно решить следующие **задачи**:

1. Анализ воздействия военных побед советских войск на действия и политику союзников;
2. Изучение поставок по ленд-лизу;
3. Изучение советско-американских научных и культурных связей;

#### 4. Рассмотреть установление дипломатических связей США и СССР.

##### **Характер источников и методологий.**

Библиография изучения данной темы достаточно обширна. В своей работе мы использовали ряд источников, некоторые из них заслуживают особого внимания. Следует отметить «Переписку Председателя Совета Министров СССР с Президентами США и Премьер-министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг..», которая содержит некоторые интересные статьи, связанные с созданием союза антигитлеровской коалиции.

В изучении американской политики важны публикации дипломатических документов. «Советско-американские отношения во время Великой Отечественной войны, 1941-1945» показывают нам, как США воздействовала с политической и экономической стороны на складывание советско-американского союза<sup>1</sup>. В этих документах также показан ход принятия решения об открытии второго фронта в 1944 году. Также несомненный интерес представляет «Секретная переписка Рузвельта и Черчилля в период войны», которая позволяет посмотреть на союз СССР и США с точки зрения запада.

Также в работе использовались дневники, письма и мемуары свидетелей и непосредственных участников тех событий, а именно: У. Черчилля, Д. Эйзенхауэра, Майского и др. В этих источниках можно узнать позицию не только в целом всего правительства, но и его лидеров и политиков в отдельности.

---

<sup>1</sup> Советско-американские отношения во время Великой Отечественной войны, 1941-1945, Документы и материалы. МИД СССР. В 2-х т. 1941-1943. М.: Политиздат, 1984.

## Историография

Отечественные историки уделяют большое внимание изучению антигитлеровской коалиции, проблеме роли союзников СССР, рассматривая эту проблематику как одно из главных направлений исследований Второй мировой войны.

Изучение истории антигитлеровской коалиции развивалось как вширь - за счет включения новых тем, так и вглубь - путем детального исследования отдельных аспектов этой огромной проблематики. Окончание биполярной конфронтации и советского периода российской истории создали предпосылки для корректировки устоявшихся подходов и появления новых трактовок. Первым вопросом о многовариантности выбора внешнеполитического курса в рамках антигитлеровской коалиции поставил А.М.Филитов<sup>2</sup>. Он подчеркнул, что «более последовательная, ясная стратегия и тактика сотрудничества с западной стороны могла бы усилить тенденцию к многостороннему, кооперативному подходу в советской политике». А.М.Филитов развил этот тезис и в своих последующих публикациях, посвященных «германскому вопросу» в рамках отношений СССР, США и Великобритании, а также отдельно - в советском внешнеполитическом планировании. Развитием темы многовариантности стала и убедительная демонстрация различия точек зрения в советском руководстве, своеобразного конкурентного планирования СССР в отношении послевоенного устройства Германии: позиции комиссий М.М. Литвинова<sup>3, 4</sup> и К.Е.Ворошилова<sup>5</sup>, занимавшихся данным вопросом, отнюдь не совпадали.

---

<sup>2</sup> Филитов А. М. Антигитлеровская коалиция // Большая российская энциклопедия в 35 т. Т.2. / Под ред. Ю.С. Осипова. -М.: Анкилоз, 2005. С. 42.

<sup>3</sup>Литвинов М.М. Внешняя политика СССР: Речи и заявления. 1927-1937. -М., 1937, С. 342.

<sup>4</sup>Шейнис З. М.М. Литвинов: революционер, дипломат, человек, -М.: Издательство политической литературы, 1989, С. 68

<sup>5</sup> Ворошилов К. Е. Рассказы о жизни: Воспоминания. Кн. 1. -М.: Политиздат, 1968, С. 38.

Изучение «домашнего фронта» стран антигитлеровской коалиции было успешно продолжено в фундаментальных монографических изданиях под редакцией академика Г.Н.Севостьянова<sup>6</sup> и профессора О.А.Ржешевского<sup>7</sup>.

Первая масштабная попытка дать подробный анализ политико-дипломатической борьбы по вопросу второго фронта была предпринята в монографии В.М.Кулиша<sup>8</sup>, написанной на основе доступных в 1960-х гг. источников и литературы. Заслугой автора было и то, что он, в частности, показал, что позиция западных союзников по этому вопросу определялась более сложным набором факторов, чем чисто политические расчеты. Но, пожалуй, самым авторитетным и широким по своему охвату исследованием проблемы в советской историографии стала фундаментальная монография известного дипломата и историка И.В.Земскова<sup>9</sup>, посвященная дипломатической истории второго фронта в Европе. В ней автор использовал документы британских и американских архивов периода Второй мировой войны, открытые в 1970-х гг.

Ряд исследователей (В.Я. Сиполс<sup>10</sup>, В.М. Фалин<sup>11</sup> и др.) делали основной акцент на внутренних противоречиях антигитлеровской коалиции, подчеркивая ее большой конфликтный потенциал. Согласно этой точке зрения, именно этот системный конфликт интересов, коренившийся в глубинном антисоветизме западных держав, и лежал в основе противоречий с СССР по второму фронту.

---

<sup>6</sup> Советско-американские отношения. 1934-1939, под ред. Г.Н. Севостьянова и Дж. Хэзлема/ М., МФД, 2002, С. 461.

<sup>7</sup> Ржешевский О.А. Сталин и Черчилль: Встречи. Беседы. Дискуссии. Документы, комментарии, 1941-1945 / О.А. Ржешевский. -М., 2004. С. 134.

<sup>8</sup> Кулиш В.М. История второго фронта: монография -М., Наука, 1971, С.121.

<sup>9</sup> Земсков И.Н. Дипломатическая история второго фронта в Европе –М.: Издательство политической литературы, 1982, С. 214.

<sup>10</sup> Сиполс В.Я. На пути к великой Победе. Советская дипломатия в 1941—1945 гг. -М., С.198.

<sup>11</sup> Фалин В.М. История внешней политики СССР, 1969, С. 301.

Первой серьезной попыткой рассмотреть эти отношения на базе новых официальных документов с обеих сторон стала монография А.Ю.Борисова<sup>12</sup>, в которой прослеживалась эволюция межгосударственных отношений между СССР и США за весь период войны и давались четкие оценки основных проблем и достижений сотрудничества двух стран. Это исследование послужило основой для углубления и детализации в изучении данной проблематики.

Среди них стоит отметить серию работ В.О.Печатнова<sup>13</sup> по истории советско-американских отношений в 1940-х гг. Они выделяются не только свежим документальным материалом из американских и российских архивов, но и новым, более широким подходом к проблематике. Автор предпринял изучение целого комплекса внутренних и внешних факторов, влиявших на отношения между СССР и США, а также провел анализ различных аспектов этих отношений - дипломатии, разведки, военного сотрудничества, внешнеполитического планирования и пропаганды. В монографии М.Ю.Мягкова<sup>14</sup> впервые в отечественной историографии подробно исследуется такой важнейший аспект советско-американских отношений, как проблемы послевоенного урегулирования в Европе и их влияние на отношения между Москвой и Вашингтоном. На основе изучения документов из архивов обеих стран автор показывает, как расхождения по послевоенному урегулированию на европейском континенте постепенно размывали союзное единство и в конечном итоге привели к холодной войне между недавними союзниками. Новый вклад в методологию изучения советско-американских отношений в годы войны вносят фундаментальные

---

<sup>12</sup> Борисов А.Ю. СССР и США: союзники в годы войны. 1941-1945. -М., 1983, С. 87.

<sup>13</sup> Печатнов В.О. Переписка Г. В. Чичерина с Л. Фишером. Традиции российской дипломатии / -М.: МИД, 1998, С. 59.

<sup>14</sup> Мягков М.Ю. Проблема послевоенного устройства Европы в американо-советских отношениях 1941-1945 гг. М.: ИВИ РАН, 2006. С. 174.

работы В.Л.Малькова<sup>15</sup> последних лет, в которых дипломатические отношения между Москвой и Вашингтоном рассматриваются в широком историческом и социокультурном контексте. Такой подход позволил автору выявить глубинные и долгосрочные особенности советско-американского взаимодействия, ограничивавшие сближение двух стран даже в период боевого сотрудничества.

По мнению М.Ю.Мягкова, «секретные договоренности по этим вопросам между президентом США и британским премьером 1943-1944 года во многом определили климат союзнических отношений в последующий период»<sup>16</sup>. Крупным вкладом в разработку данной тематики стала монография В.Л.Малькова «Манхэттенский проект», основанная на рассекреченных документах из архивов России и США<sup>17</sup>.

В последние годы особенно заметен рост интереса российских исследователей к «человеческому измерению» отношений между союзниками - общественному мнению, человеческим контактам и взаимному восприятию общественности стран антигитлеровской коалиции. В монографии Р.Ф.Иванова и Н.К.Петровой<sup>18</sup> на большом фактическом материале американских архивов и прессы (в том числе - местной) анализируется воздействие общественного мнения на формирование политики США в отношении СССР. Оригинальное исследование И.В.Быстровой<sup>19</sup>, построенное на новых документах российских и американских архивов, посвящено советско-американо-британским контактам на разных уровнях - от рядовых граждан до высшего

---

<sup>15</sup> Мальков В.Л. Россия и США в XX веке: очерки истории межгосударственных отношений и дипломатии в социокультурном контексте, Институт всеобщей истории РАН, -М.: Наука, 2009, С. 123.

<sup>16</sup> Там же С. 212.

<sup>17</sup> Мальков В.Л. монография Манхэттенский проект, М., 1995, С. 53.

<sup>18</sup> Иванов Р.Ф., Петрова Н.К. Общественно-политические силы СССР и США в годы войны, 1941-1945. - Воронеж, 1995, С. 97.

<sup>19</sup> Быстрова И.В. Поцелуй через океан: «Большая тройка» в свете личных контактов (1941-1945 гг.). М.: РОССПЭН, 2011. С. 219.



политического руководства. Автор внимательно прослеживает позитивные сдвиги во взаимном восприятии обществ трех стран под влиянием боевого сотрудничества в борьбе с фашизмом.

Перипетии непростых отношений И.В.Сталина и У.Черчилля в годы войны на базе широкого комплекса источников удалось убедительно продемонстрировать О.А. Ржешевскому<sup>20</sup>. Во многом благодаря уникальным документам отечественных архивов, впервые введенных автором в научный оборот, работы О.А. Ржешевского, посвященные этим отношениям, получили широкое признание в нашей стране и за рубежом. Много новых нюансов в отношениях лидеров «Большой тройки» удалось выявить и В. О. Печатнову, проанализировавшему их через призму классического источника -«Переписки» военных лет, - но с привлечением целого ряда новых архивных материалов<sup>21</sup>. Рассмотрение истории антигитлеровской коалиции в рамках проблемы «Сталин и союзники» предпринял в своей монографии Р.Ф.Иванов<sup>22</sup>.

Нельзя забывать и о продолжении историографических исследований. Как справедливо отмечает один из деятелей образования, «историография Великой Отечественной войны - в каком-то смысле даже более необъятная тема, чем сама война, поскольку предполагает анализ и самих событий военной поры, и их бесчисленных интерпретаций». Помимо общих работ по историографии Второй мировой и Великой Отечественной войны, в которых тема антигитлеровской коалиции так или иначе затрагивается. Важно, однако, чтобы историографические работы не только «сводили» воедино уже

---

<sup>20</sup> Ржешевский О.А. Сталин и Черчилль: Встречи. Беседы. Дискуссии. Документы, комментарии, 1941-1945 / О.А. Ржешевский. М., 2004. С. 232.

<sup>21</sup> Печатнов В.О. Переписка... С. 81.

<sup>22</sup> Иванов Р.Ф., Петрова Н.К. Общественно-политические силы СССР и США в годы войны, 1941-1945. - Воронеж, 1995, 299.

имеющиеся работы, но и содержали в себе, как отмечал В.Л.Мальков<sup>23</sup>, «сопоставление и критический разбор точек зрения различных отечественных авторов». Представляется необходимым усилить внимание к критическому разбору западной историографии по проблемам антигитлеровской коалиции, начатому еще в советское время О.А.Ржешевским и продолженному в 1990-е гг<sup>24</sup>.

**Методология исследования.** Исследование базируется на принципах объективности. Методологическое сопровождение работы включает в себя как базовые общенаучные методы (анализ, синтез, индукция и дедукция), так и специальные познавательные инструменты, обусловленные спецификой исследования: описательно-повествовательный, необходимый для выявления новых и уточнения уже имеющихся в науке фактов. Основным частно-научным методом является сравнительный анализ. Был использован также проблемно-хронологический, задействованный для разделения изучаемой проблемы на ряд частных.

**Структура** данной работы обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования и построена на проблемно-хронологическом принципе, состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

---

<sup>23</sup> Мальков В.Л. Россия и США в XX веке: очерки истории межгосударственных отношений и дипломатии в социокультурном контексте, Институт всеобщей истории РАН, М., Наука, 2009, С. 359.

<sup>24</sup> Ржешевский О.А. Взять Берлин! Новые документы / Новая и новейшая история / № 4, 1995, С. 168.

## **Глава 1. Становление союзных советско-американских отношений.**

### **1.1. Начало Второй мировой войны и отношение США к фашистской Германии.**

Самым крупномасштабным конфликтом в человеческой истории была Вторая мировая война, которая фактически являлась логическим продолжением Первой мировой войны.

Кайзеровская Германия в 1918 году проиграла странам Антанты. Итогом Первой мировой войны был Версальский договор, в результате которого Германия лишилась части своей территории, получила запрет на обладание крупной армией, флотом и колониями. Это повлекло небывалый экономический кризис в стране. После Великой депрессии 1929 года ситуация усугубилась еще больше. Немецкое общество переживало свое поражение с трудом.

Крайне нестабильная ситуация в стране вызвала массовое возникновение организаций, распространявших милитаристские и реваншистские настроения. Политики-популисты стали манипулировать желанием народа восстановить «историческую справедливость». Именно тогда большую популярность получила Национал-социалистическая немецкая рабочая партия, главой которой являлся Адольф Гитлер<sup>25</sup>. В 1933 году эта партия пришла к власти. Германия быстро стала тоталитарным государством и начала подготовку к предстоящей войне за господство во всей Европе. Также несколько ранее свой «классический» фашизм зародился в Италии, под влиянием лидера Национальной фашистской партии Бенито Муссолини<sup>26</sup>.

События Второй мировой война разворачивались не только в Старом Свете, но и в Азии. Источником беспокойства в этом регионе была Япония.

---

<sup>25</sup> Вишлев О.В. Национал-социалистическая немецкая рабочая партия / М., Большая российская энциклопедия, 2013, С. 168-175.

<sup>26</sup> Грамши А. Две разновидности фашизма. // Избранные произведения. - М., Советский литератор, 1980, С. 578.

Как и в Германии, в Стране восходящего солнца империалистические настроения были крайне популярны. Объектом агрессии Японии стал Китай, ослабленный внутренними конфликтами. Две азиатские державы начали войну еще в 1937 году, и, когда развязался конфликт в Европе, она стала частью Второй мировой войны. Япония и Германия стали союзниками.

Третий рейх вышел из Лиги Наций (предшественницы ООН) в 1933 году и прекратил собственное разоружение. В 1938 году произошел аншлюс Австрии. Он был бескровным, но, кратко говоря, причины Второй мировой войны заключались в умиротворительной политике европейских лидеров, которые фактически закрывали глаза на агрессию Гитлера и не осуществляли действенных попыток остановить его курс на безостановочное поглощение новых территорий<sup>27</sup>. Немного позднее Германия аннексировала Судетскую область, принадлежавшую Чехословакии, но населенную этническими немцами. Польша и Венгрия также участвовали в разделе этого государства<sup>28</sup>. Союз Будапешта с Третьим рейхом соблюдался вплоть до 1945 года. Пример Венгрии демонстрирует, что причины Второй мировой войны определялись в том числе и в консолидации антикоммунистических сил вокруг Гитлера<sup>29</sup>.

Договор Польши и Германии о ненападении, подписанный в 1934 году, был разорван последней в одностороннем порядке ещё в апреле 1939 года. Поводом таких действий послужили территориальные претензии Германии, которая требовала передачи вольного города Гданьска (Данцига) Третьему рейху, а также права на свободный транзит через «польский коридор», отделявший Восточную Пруссию от Германии<sup>30</sup>. В удовлетворении этих претензий Польское правительство категорически отказалось, тогда

---

<sup>27</sup> Лиддел Гарт Б. Ч. 3: Стратегия второй мировой войны // Энциклопедия военного искусства. Стратегия непрямых действий, Liddel Hart В.Н. Strategy The Indirect Approach (1954) / ред. С. Переслегина. - М., СПб.: АСТ, Терра Фантастика, 2003, С. 219.

<sup>28</sup> Самсонов А.М. Вторая мировая война 1939-1945, М., 1990, С. 304.

<sup>29</sup> Там же С. 367.

<sup>30</sup> История второй мировой войны 1939–1945 в двенадцати томах. М., Воениздат, 1973–1982, Т.1, С.327.

1 сентября Гитлер озвучил по радио заявление об агрессии Польши в сторону Германии и начале войны между государствами с этого момента. В 4:45 началось наступление немецких войск вдоль всей германо-польской границы. Военная подготовка Польши и Германии была несопоставима. Гаранты независимости Польши Франция и Англия объявили войну Германии. Так и была начата самая крупномасштабная и кровопролитная война в истории<sup>31</sup>.

Президенту США Франклину Рузвельту о начале войны в Европе сообщил американский посол в Париже Уильям Буллит, позвонивший непосредственно в Белый дом и утверждавший, что немецкие войска вторглись в Польшу и стремительно продвигаются по ее территории<sup>32</sup>.

Еще раньше 15 марта немецкие войска вторглись в Чехию. На следующий день был принят закон, по которому Богемия и Моравия включались в состав Третьего рейха на правах протекторатов. Также под свою «защиту» Германия взяла Словакию<sup>33</sup>. Следует упомянуть, что США были осведомлены о возможной ликвидации единого чехословацкого государства в связи с немецкой агрессией.

Л. Рейли, военный атташе американской миссии в Праге, узнав о вторжении Германии, незамедлительно отправился в генштаб армии, где подтвердилась информация о продвижении немецких войск к столице и приказе чехословацким соединениям сложить оружие и не оказывать сопротивления. Американский посланник У. Карр телеграфировал, что «вступление германских войск в Прагу жители встретили молча и во многих случаях со слезами на глазах»<sup>34</sup>. Агрессия со стороны Германии, естественно, не осталась незамеченной Великобританией. В государственном департаменте незамедлительно состоялось совещание, посвященное

---

<sup>31</sup> Дюпон Р.Э., Дюпон Т.Н. Всемирная история войн. - М., Полигон, 1997, С. 801.

<sup>32</sup> Herbert Feis. Churchill. Roosevelt. Stalin. The War They waged and the Peace They Sought. — Princeton: Princeton University Press, 1957, P. 61.

<sup>33</sup> Вторая мировая война: Краткая история. - М., 1984, С. 139.

<sup>34</sup> Системная история международных отношений [электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.Diphis.ru/content/view/167/63/>

обсуждению возможных действий Соединенных Штатов. Участники дискуссии имели различные точки зрения.

Джордж Мессерсмит, помощник государственного секретаря США, подчеркнул, что негативный прогноз развития ситуации в Европе начинает сбываться, и выступил за разрыв любых отношений с Германией. Однако, советник госдепартамента по политическим вопросам Дж. Данн и глава европейского отдела Дж. Моффат выступали против такого политического курса, объясняя это необходимостью защиты американских граждан, находящихся в Чехословакии. В свою очередь, помощник государственного секретаря по латиноамериканским делам А. Берли также посчитал политику Мессерсмита слишком радикальной. Итогом продолжительных дискуссий было решение не разрывать отношения с Германией, но в то же время отрицать правомочность совершенных ей действий<sup>35</sup>.

С. Уэллес, заместитель государственного секретаря США, выступил с официальным заявлением, в котором утверждалось: «Администрация США возражает против акта уничтожения свободного и независимого Чехословацкого государства... очевидно, что подобные действия незаконного и произвольного применения силы угрожают мировой безопасности»<sup>36</sup>.

Ликвидация Чехословакии для реализации внешнеполитической программы нацистской Германии являлась довольно важным шагом. Демократические европейские державы, придерживавшиеся политики умиротворения, оказались бессильны как-либо воспрепятствовать действиям Третьего рейха. Мюнхенское соглашение, несколько месяцев назад казавшееся гарантией мира, никак не приуменьшило территориальные

---

<sup>35</sup> Исраэлян В.Л. Дипломатия в годы войны 1941-1945 гг - М., Международные отношения, 1985, С. 109.

<sup>36</sup> Дмитриев Б. США – политики, генералы, дипломаты: Четверть века с «позиции силы», М., 1971, С. 135.

притязания Германии. В этом отношении довольно точной является позиция крупного теоретика политического реализма Ганса Моргентау, считавшего коренной ошибкой приверженцев политики умиротворения отсутствие осознания того, «что выдвигаемые одно за другим требования являются звеньями цепочки, в конечном итоге ведущей к уничтожению status quo»<sup>37</sup>.

Ввиду сложившейся ситуации для американо-германских отношений довольно важной была встреча Г. Томсена, поверенного Германии по делам в Вашингтоне, с Уэллесом. Уэллес был официально проинформирован о «новом порядке» в Чехословакии и, в свою очередь, заявил, что «на основе изучения бартерной торговли между США и Германией министерство финансов намерено ввести компенсационную пошлину на поставляемые из Германии товары». Также, для обоснования правомерности данных намерений, заместитель государственного секретаря ссылаясь на американский закон о тарифах 1930 года. Томсен, отвечая на слова Уэллеса, заявлял, что Берлин «будет этим весьма обеспокоен»<sup>38</sup>.

Ганс Моргентау, министр экономики США, уже на следующий день официально объявил, что в ближайшее время Соединенными Штатами будет установлена 25-процентная компенсационная пошлина на ввозимые немецкие товары. Америке было необходимо получить компенсацию от ввоза товаров, попадавших под действие германских экспортных субсидий, что и являлось официальной причиной данного шага<sup>39</sup>. Среди общественных масс сразу распространилось небезосновательное мнение о том, что это – своеобразный «ответ» президента Рузвельта на агрессию Германии в Центральной Европе. Уэллес подчеркнул: «Администрация США констатирует, что данные провинции (Богемия и Моравия) сейчас де-факто находятся под контролем немецких властей. Однако, Соединенные Штаты не

---

<sup>37</sup> Наджафов Д.Г. Нейтралитет США, 1935-1941, М., 1990, С. 245.

<sup>38</sup> Исраэлян В.Л. Дипломатия в годы войны (1941-1945 гг.), М., 1985, С. 187.

<sup>39</sup> Согрин В.В. Политическая история США, М, Издательство Весь мир, 2001, С. 297.

признают, что для подобного положения имеются какие бы то ни было законные основания». При этом американское правительство продолжило считаться с полномочиями В. Урбана, посланника Чехословакии в США. В завершении донесения дипломат говорил о сложившемся в американском обществе едином мнении о необходимости США обезопасить от возможной атаки тоталитарных стран Западное полушарие<sup>40</sup>.

Немецкие дипломаты в США также активно занимались сбором и анализом информации о состоянии общественных настроений в стране и возможном изменении внешнеполитического курса. Томсен отправил в германское правительство пространный меморандум, в котором выражал свое видение ситуации, сложившейся в Соединенных Штатах<sup>41</sup>. Суть сообщения заключалась в оценке политики Рузвельта, который, по его мнению, претендовал на мировое лидерство и имел своей целью уничтожить национал-социалистскую Германию, чтобы, как следствие, упразднить «новый порядок» в Европе. Томсен также дополняет, что предоставление Южной Америке золота и кредитов от США – способ побороть Германию в отношении экономики. Политик также ставит под сомнение поддержку окружения президента, утверждая, что большинство политической элиты США считают его политический курс потенциально опасным и влекущим неминуемое участие Америки в войне, настаивают на невмешательстве в европейские конфликты и, более того, открыто выражают свои взгляды в Конгрессе и посредством средств массовой информации<sup>42</sup>.

Тем временем, США начали реализовывать ряд мер, указывавших на стремление американского руководства применить против Германии те самые «невоенные методы», которые упоминались в послании президента

---

<sup>40</sup> Печатнов В.О. Уолтер Липпман и пути Америки, М., Международные отношения, 1994, С. 332.

<sup>41</sup> <http://militera.lib.ru/docs/0/pdf/kanun2.pdf>

<sup>42</sup> Джинджолия А.Ф. Мировая экономика и международные экономические отношения: Учебное пособие / Л.С. Шаховская, А.Ф. Джинджолия, Е.Г. Попкова, М., КноРус, 2013, С. 243.



Конгрессу. К примеру, чтобы исключить получение Берлином прибыли от сниженных тарифов на экспорт Чехословакии, было приостановлено ее торговое соглашение с США. Более того, У. Грин, президент Американской федерации труда, призвал американцев бойкотировать все немецкие товары, и по данным опросов общественного мнения, 65% граждан Соединенных Штатов проявили готовность присоединиться к его инициативе. Германия больше не воспринималась как государство, которое стоит поддержания взаимоприемлемых отношений<sup>43</sup>.

Рузвельт стремился изменить ход событий и остановить агрессивную политику, которой придерживалась нацистская Германия, одновременно проявляя свой интернационалистский потенциал. Это подтолкнуло президента совершить действие, которое, согласно его логике, разрядит напряженность международных отношений и ограничит притязания Третьего рейха.

Американским президентом было решено отправить телеграмму германскому правительству. В вступительном пассаже телеграммы отмечалось, что миллионы и даже сотни миллионов людей всего мира живут в постоянном страхе начала новой войны, что является предметом сильнейшего беспокойства как народа и правительства Соединенных Штатов, так и других государств Западного полушария. Рузвельт объясняет необходимость устранения угроз и достижения безопасности и мира и далее переходит к фактам: «Очевидно, что мир движется к тому моменту, когда вся эта ситуация выльется в катастрофу, если не будет найден разумный путь разрешения противоречий... Готовы ли Вы дать гарантию, что Ваши вооруженные силы не подвергнут атаке или вторжению следующие государства: Финляндию, Эстонию, Латвию, Литву, Швецию, Норвегию, Данию, Нидерланды, Бельгию, Великобританию, Ирландию, Францию, Португалию, Испанию, Швейцарию, Лихтенштейн, Люксембург, Польшу,

---

<sup>43</sup> Внешнеэкономическая политика США: проблемы и противоречия, М., 1982, С. 371.

Венгрию, Румынию, Югославию, Россию, Болгарию, Грецию, Турцию, Ирак, Аравию, Сирию, Палестину, Египет и Иран? Если Вы предоставите подобную гарантию, я лично незамедлительно перенаправлю ее правительствам перечисленных государств, а также одновременно запрошу их о том, чтобы они в ответ дали такие же гарантии в Вашем отношении. Взаимные гарантии принесут миру немедленное чувство облегчения» – писал президент США<sup>44</sup>.

Можно посчитать предложение Рузвельта последовательным планом действий и мер, нацеленным на исчезновение международной напряженности, и одновременно попыткой решить существующие проблемы ненасильственными, мирными путями и методами. Тем не менее, немного вводит в недоумение вопрос американского президента о гарантиях со стороны Германии для 31 государства, так как эти страны рассеяны в географическом отношении и едва сопоставимы по уровню своего влияния на международной арене. Соответственно, германское правительство не отнеслось всерьез к данному призыву Рузвельта: государства, помещенные президентом в один список (Румыния и Палестина, Польша и Аравия и т.д.) занимали диаметрально противоположные места в интересах и расчетах нацистов, что совсем не располагало к одобрению предложения от главы Белого дома<sup>45</sup>.

Стоит отметить, что американский журнал «Nation» повествовал о его обращении как о «смелом и благородном», называя при этом самого президента Рузвельта «миротворцем № 1»<sup>46</sup>.

Что касается реакции Германии, то ее восприятие также можно посчитать вполне логичным. Германская пресса встретила телеграмму

---

<sup>44</sup> Яковлев Н.Н. Франклин Рузвельт: Человек и политик. Новое прочтение, М., 1981, С. 299.

<sup>45</sup> Там же С. 314.

<sup>46</sup> Journal Nation, 22.04.1939, P. 454-458.

Рузвельта с небывалым озлоблением. К примеру, в газете «Volkischer Beobachter» было опубликовано такое мнение: «Бесстыжие предложения американского президента насчет разоружения и контроля можно выразить иначе, лозунгом: “Назад, Германия, к Версалью!”»<sup>47</sup>. Министр иностранных дел Германии И. фон Риббентроп комментировал такой шаг главы Белого дома как наихудшее в психологическом плане действие, которое только можно было предпринять в отношении Германии<sup>48</sup>.

20 апреля 1939 года, в день пятидесятилетия Гитлера и военного парада в его честь, состоялась встреча Джеймса Паттерсона, первого секретаря посольства США в Берлине, и члена Рейхстага Вернера Дайтца, социолога и теоретика национал-социализма, приходившимся близким соратником начальнику внешнеполитического управления Национал-социалистической немецкой рабочей партии А. Розенберга. На ней обсуждалось довольно много вопросов, в частности и положение существующих американо-германских отношений. Когда речь зашла об этом вопросе, Дайтц заявил, что послание Рузвельта его возмутило, подчеркивая, что оно фактически является вмешательством в дела Европы. Кроме того, критический отзыв также получила недавно введенная Соединенными Штатами компенсационная пошлина на немецкие товары<sup>49</sup>.

Спустя неделю Адольф Гитлер выступал перед Рейхстагом с речью-ответом на полученную от Рузвельта телеграмму. Его выступление транслировалось в прямом эфире сотнями радиостанций всего мира, в том числе и Соединенных Штатов. Уделив внимание положению Германии, состоянию дел в Европе и сделав некоторые политические заявления международной направленности Германского государства, Гитлер перешел

---

<sup>47</sup> Volkischer Beobachter, В., 18.04.1939, Р. 39.

<sup>48</sup> Полпредство СССР в Германии - НКВД СССР. Обзор германской прессы за апрель 1939 г. АВП РФ.

<sup>49</sup> Блейер В. Германия во второй мировой войне (1939-1945). К. Дрехслер, Г. Ферстер, и др., М.: Воениздат, 1996. С. 169.

непосредственно к ответу на послание американского президента: «Я был бы счастлив, если эти проблемы на самом деле могли быть устранены подобным образом. Однако мой скептицизм основан на том, что сама Америка ярко продемонстрировала свое неверие в действенность конференций. Величайшая конференция всех времен – Лига Наций... представляющая все народы мира, была создана по инициативе американского президента, однако первым государством, которое вышло из этой организации, были Соединенные Штаты... Свобода самой Северной Америки была завоевана не за столом переговоров... Я упомянул обо всем этом лишь для того, господин Рузвельт, чтобы показать, что Ваши взгляды, несомненно заслуживающие уважения, не подтверждаются примерами ни из истории Вашей страны, ни из истории остального мира»<sup>50</sup>.

В дальнейшем лидер Германии объяснял необходимость внутренних преобразований Германии, говоря об их направленности лишь на восстановление разгромленной экономики и политики страны. Также обсуждению подверглись изменения карты Европы, которые, по словам фюрера, произошли исключительно ради безопасности и стабильности и осуществлялись только мирными методами, не создав страха войны и хаоса, о которых тревожно упоминал Рузвельт в своем послании<sup>51</sup>. В итоге, мировое сообщество не получило однозначного ответа на самый волнующий вопрос о том, ожидать ли агрессии со стороны Германии. Следует отметить, что Адольф Гитлер добился ощутимого пропагандистского успеха своим обращением.

Вполне ожидаемо, что официальная реакция США на выступление германского лидера была весьма скупой. Рузвельт, очевидно, был уязвлен высказываниями Гитлера и решил воздержаться от каких-либо суждений.

---

<sup>50</sup> Исраэлян В.Л. Дипломатия в годы войны 1941-1945 гг, -М., Международные отношения, 1985, С. 135.

<sup>51</sup> XX век: Краткая историческая энциклопедия, -М., 2001, Т. 1, С.458.

Форма, в которой был преподнесен ответ фюрера, и сама суть его речи, повлекли осознание обществом Соединенных Штатов актуальности поиска обновленного *modus vivendi* в отношениях с нацистским государством<sup>52</sup>.

Э. Верманн, начальник политического отдела министерства иностранных дел Германии, заявлял о необходимости официально известить американского поверенного в делах в Берлине А. Кирка о том, что Германия не преследует военных целей, несущих угрозу США, Американскому континенту и каким-либо американским интересам. При этом подчеркивалось отсутствие с немецкой стороны причин для ухудшения германо-американских отношений и, более того, для их неудовлетворительного состояния в текущий момент<sup>53</sup>.

## **1.2. Определение основных направлений помощи США СССР.**

Вплоть до наших дней остается огромное количество не удостоенных должного внимания и освещения фактов, эпизодов, событий и имен, фигурирующих в истории Второй мировой войны. В число этих малоизвестных фактов входит американский ленд-лиз СССР, в рамках которого Америка осуществляла поставку в Советский Союз военной техники, оружия, боеприпасов, продовольствия, снаряжения, а также стратегического сырья, очень необходимого сталинскому режиму. Эти поставки, по определенным политическим соображениям, были строго засекречены вплоть до 1992 года, и осведомлены о них были только непосредственные участники<sup>54</sup>.

---

<sup>52</sup> Яковлев Н.Н., Степанова О. Л., Салынская Е. Б. Накануне, 1931-1939. Как мир был ввергнут в войну: Краткая история в документах, воспоминаниях и комментариях. М.: Политиздат, 1991. С. 290.

<sup>53</sup> Орлов А.С. Вторая мировая война 1939-1945. Восьмеричный путь - Германцы. -М.: Большая российская энциклопедия, 2006. С. 301.

<sup>54</sup> Из истории советско-американских культурных и экономических связей (1931-1937 гг.): Публикация документов // Исторический архив, 1961.

Впервые с просьбой о предоставлении американской помощи в виде поставок военной техники и оружия во временное пользование обратился к президенту США Франклину Рузвельту Уинстон Черчилль, британский премьер-министр, 15 мая 1940. Его предложение заключалось во временной передаче Великобритании 40-50 старых эсминцев в обмен на пользование британскими военно-морскими и воздушными базами в Атлантическом океане

55

На основе этой сделки, состоявшейся в августе 1940 года, постепенно возникла идея разработки более широкой программы. Осенью 1940 года, по распоряжению Рузвельта, министерство финансов США образовал рабочую группу, с целью подготовить соответствующий законопроект. Э.Фоли и О.Кокс, юрисконсульты министерства, выдвинули предложение опереться на закон 1892, позволявший военному министру, «когда по его усмотрению это будет в интересах государства», сдавать «в аренду на срок не более пяти лет собственность армии, если в ней не нуждается страна».<sup>56</sup>

Военное и военно-морское министерства также подключились к разработке проекта. Соответствующие слушания начались 10 января 1941 в Сенате и Палате представителей США, и 11 марта был подписан Закон по обеспечению защиты Соединенных Штатов (англ. An Act to Promote the Defense of the United States), или Закон о ленд-лизе (англ. Lend Lease Act). Первая ассигнация на оказание военной помощи на сумму 7 млрд долларов была одобрена Конгрессом США 27 марта<sup>57</sup>.

Американские поставки включали в себя вооружения, торговые суда, промышленное оборудование, топливо, автомобили медикаменты и продовольствие. Согласно закрепленным положениям, поставленные США военная техника, машины и т.д., которые были уничтожены, утрачены или

---

<sup>55</sup> Поздеева Л.В. Англия и закон о ленд-лизе, журнал Новая и новейшая история, № 4, 1961. С. 47.

<sup>56</sup> Бугенина Н.В. Ленд-лиз: Сделка века. М.: Издательство Высшей Школы Экономики, 2004. С. 172.

<sup>57</sup> Джинджолия А.Ф. Указ. соч. С. 297.

использованы в процессе военных действий, не подлежат оплате. Частично или полностью требовалось оплатить только имущество, уцелевшее после войны, то есть пригодное для использования в гражданских целях, более того Америкой предоставлялись долгосрочные кредиты (в основном беспроцентные займы), с целью упростить эту оплату. Администрация США закрепляла за собой право потребовать обратно сохранившиеся военные материалы, оставшиеся у страны-получателя, также страны-заказчики имели возможность купить оборудование, хранящееся на складах, или производство которого еще не завершилось, с использованием долгосрочных американских кредитов после окончания войны. Изначально сроком поставок была указана дата до 30 июня 1943, но в последствие срок ежегодно продлевался. Стоит отметить, что законом предусматривалась возможность отказаться от снабжения теми или иными материалами или оборудованием, если они признавались секретными или были необходимы самим США<sup>58</sup>.

За все военное время по американскому ленд-лизу была оказана помощь 42 странам, включая СССР, Великобританию, Китай, Бельгию, Австралию, Новую Зеландию, Нидерланды и др., на сумму около 50 млрд долларов. Благодаря концепции этой программы президент США получил возможность помогать любой стране, оборона которой считалась стратегически важной для самой Америки.

СССР и Великобритания уступали Германии и её союзникам и по ВВП (0,9:1), и по населению (в связи с потерями СССР во время оккупации)<sup>59</sup>. Для руководства США такое положение дел в союзных странах означало необходимость незамедлительно оказать военно-техническую помощь обеим государствам. Более того, Америка на тот момент была единственной в мире

---

<sup>58</sup> Федорович В.А. США. Военная экономика / В.Б. Муравник, О.И. Бочкарев, - М., Международные отношения, 2013, С. 621.

<sup>59</sup> Nove A. An economic history of the U.S.S.R. L., 1970. 97 p.

страной, обладающей необходимой производственной мощностью для осуществления данной поддержки в довольно сжатые сроки, способной обеспечить боевую готовность к 1942 году и повлиять на ход военных действий. США продолжали увеличивать военную помощь Англии весь 1941 год, а 1 октября президент Америки Рузвельт одобрил присоединение к ленд-лизу Советского Союза.

Самые первые поставки ленд-лиза в СССР уже вызвали недовольство и претензии Сталина, посчитавшего технические характеристики поставляемых танков и самолетов неудовлетворительными. К сожалению, действительно, среди доставленной в СССР техники присутствовали уступающие и советской, и, что значимо, немецкой технике образцы.

Однако в общем претензии Сталина, в дальнейшем основательно преувеличенные советской пропагандой, во время секретной переписки лидеров стран-союзниц фактически были одной из форм давления на них<sup>60</sup>. Нелогичность обвинений лидера СССР также обуславливалась одним из пунктов акта о ленд-лизе, предусматривавшим право принимающей помощи стороны самостоятельно выбрать и оговорить вид и характеристику требуемой продукции<sup>61</sup>.

Следует отметить, что поставка английских и американских военных материалов СССР означала необходимость передачи государству сотен тысяч тонн авиационного топлива, миллионов снарядов и патронов для оружия, запасных гусениц для танков, автомобильных покрышек, запчастей для танков, автомобилей и самолетов. У руководства Антигитлеровской коалиции не осталось сомнений в готовности СССР к долгосрочной войне, и уже в 1943 году в СССР начали ввозить в преимуществе стратегические материалы (алюминий и т.д.) и станки для поддержания советской промышленности.

---

<sup>60</sup> Herbert Feis. Churchill. Roosevelt. Stalin. The War They waged and the Peace They Sought. - Princeton: Princeton University Press, 1957. P. 183.

<sup>61</sup> Хохлов Е.В. Военная экономика СССР накануне и в годы Второй мировой войны, -М., С. 295.



Не стоит упускать из внимания официальную советскую пропаганду, заключающуюся во всяческом преуменьшении значения американской помощи, и даже вовсе в умолчании о ней. Американский посол в Москве в марте 1943 года, не скрыв обиду, позволил себе недипломатичное высказывание: "Российские власти, по-видимому, хотят скрыть, что получают помощь извне. Очевидно, они хотят уверить свой народ в том, что Красная Армия сражается в этой войне одна". Ссылка Но все же во время Ялтинской конференции в 1945 году Сталин был вынужден признать ленд-лиз замечательным и самым плодотворным вкладом США в создание антигитлеровской коалиции<sup>62</sup>.

В послевоенный период роль поставок США оценивалась очень неоднозначно. За рубежом бытовало мнение, что общая победа над Германией не была бы достигнута без западного оружия и ленд-лиз определил успех Советского Союза, в то время как советские власти чаще преуменьшали значимость поставок<sup>63</sup>.

В основном, в советской историографии утверждалось, что объем поставок по ленд-лизу в СССР был весьма мал — лишь около 4% военных затрат страны, также большинство поставленных танков и авиации, как указывается, были устаревших моделей<sup>64</sup>. В наше время отношение стран бывшего СССР к военной помощи союзников немного изменилось, было обращено внимание на ряд позиций, имевших довольно важное значение, как в плане количественной и качественной характеристики поставляемых орудий, так и в плане доступности новых образцов вооружения и промышленного оборудования<sup>65</sup>.

---

<sup>62</sup> Буранок С.О., Глухарев Н.Н., Никифоров Ю.А., Рубцов Ю.В., Суржик Д.В. «Мы» и «они»: Великая Отечественная война в оценках англо-американской общественности и современной историографии. - Самара: Асгард, 2015. 193 с.

<sup>63</sup> Nove A. An economic history of the U.S.S.R., -L., 1970. P. 78.

<sup>64</sup> [http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/War\\_Conf/krim.htm](http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/War_Conf/krim.htm)

<sup>65</sup> Харрисон М. Советское производство 1941-1945 гг. К переоценке. // Россия в XX веке. Историки спорят. - М., 1994. С. 129.

Поставки союзников были распределены по годам войны очень неравномерно. В 1941-1942 годах установленные актом обязательства практически не выполнялись, ситуация нормализовалась лишь во второй половине 1943 года.

Первые поставки американского оборудования в СССР, а именно почти 3 тонны груза, были осуществлены в ноябре 1941 года по Транс-иранскому маршруту. Для увеличения объемов поставок, было необходимо масштабно модернизировать транспортную систему Ирана, в первую очередь, порты Персидского залива и трансиранскую железную дорогу. Чтобы начать работать в этом направлении, союзные Великобритания и СССР в августе 1941 провели оккупацию Ирана. С середины 1942 года ленд-лиз в СССР составлял около 80-90 тысяч тонн орудий в месяц, а во второй половине 1943 года — до 200 тысяч тонн в месяц. Позднее доставку грузов осуществляли суда Каспийского военного флота, которые регулярно подвергались атакам немецкой авиации до конца 1942 года. Морской путь от восточной границы США до побережья Ирана занимал около 75 дней, что совсем не мало. Кроме того, для более интенсивных поставок по ленд-лизу в Иране было установлено несколько заводов по производству автомобилей.

Следует упомянуть, что в военные годы, помимо морского маршрута, было проложено еще два воздушных пути ленд-лиза. Один из маршрутов предполагал перелет из США в СССР через Африку, Южную Атлантику и Персидский залив, другой — через Аляску, Чукотку и Сибирь. По второму пути «Аляска — Сибирь», более известному как «Алсиб», было переброшено почти 8 тысяч самолетов<sup>66</sup>.

Номенклатуру американских поставок по ленд-лизу, призванную аннулировать пробелы в снабжении промышленности и армии СССР, определяло само правительство Советского Союза.

---

<sup>66</sup> Джонс Р.Х. Ленд-лиз. Дороги в Россию. Военные поставки США для СССР во Второй Мировой войне. 1941-1945, М., Центрполиграф, 2015, С. 152.

Сразу после окончания войны американское правительство направило государствам, получившим помощь по программе ленд-лиза, предложение вернуть оставшуюся военную технику и уплатить долги для возможности предоставить новые кредиты. США настаивали на возмещении поставок только гражданского оборудования, т.е. грузовиков, пароходов, железнодорожного транспорта, электростанций и прочего, находящегося у стран, получавших помощь, по состоянию на 2 сентября 1945 года. Возмещение военной техники, уничтоженной в ходе боевых действий, не было потребовано США.

В общем, объём поставок Соединенных Штатов по программе ленд-лиза в СССР составил около 11 миллиардов долларов США. Сразу после окончания войны были начаты американо-советские переговоры, чтобы согласовать итоговую сумму. На переговорах, состоявшихся в 1948 году, СССР озвучил готовность выплатить только незначительную часть суммы, и естественно получил отказ с американской стороны<sup>67</sup>. Переговоры 1949 года так же не привели ни к какому результату. В 1951 году сумма платежа была дважды снижена американским правительством и стала составлять 800 миллионов долларов, однако СССР соглашался уплатить только 300 миллионов долларов. Как утверждало советское правительство, расчет должен был проводиться не в зависимости от реальной задолженности, а в соответствии с прецедентом. Под этим прецедентом подразумевались определяющие и устанавливающие сумму долга между США и Великобританией пропорции, закрепленные еще в марте 1946 года. Ссылка В итоге, после распада СССР, долг по ленд-лизу был официально переоформлен на Россию, и по состоянию на 2003 год ее долг составлял около 100 миллионов американских долларов. Таким образом, из общего объема американских поставок по ленд-лизу в 11 миллиардов долларов было

---

<sup>67</sup> Казанцев Ю.И. Международные отношения и внешняя политика России (XX век). Ростов-на-Дону, 2002. С. 291.

оплачено СССР, а затем Россией, 722 миллиона, или около 7% от общих поставок<sup>68</sup>.

Нельзя недооценивать важность роли ленд-лиза США для хода и итога войны СССР с нацистской Германией. Уже в ноябре 1941 года Сталин в своем послании президенту США Ф. Рузвельту писал: «Ваше решение предоставить Советскому Союзу беспроцентный кредит в размере одного миллиарда долларов в обеспечение поставок военного снаряжения и сырья Советскому Союзу было принято советским Правительством с сердечной признательностью, как насущная помощь Советскому Союзу в его огромной и тяжелой борьбе с общим врагом - кровавым гитлеризмом». Ленд-лиз - это тысячи тонн грузов, переправляемых по морю, поставка которых привела к огромному количеству жертв среди моряков под ударами подводного флота и авиации Германии. В связи с большой опасностью морского пути, часть самолетов отправлялась с Американского континента в СССР своим ходом из Фэрбенкса через Аляску, Чукотку, Якутию, Восточную Сибирь в Красноярск, а оттуда - эшелонами<sup>69</sup>.

В целом, справедливо будет утверждать, что, не получая помощи от запада, СССР вряд ли одержал бы победу в Великой Отечественной войне и, вполне вероятно, был бессилён против германского вторжения, находясь не в состоянии производить достаточно вооружения и боевой техники и обеспечивать ее боеприпасами и горючим<sup>70</sup>. В начале войны советское руководство хорошо осознавало эту зависимость. В подтверждение, специальный посланник президента США Рузвельта Г. Гопкинс в послании от 31 июля 1941 года сообщал, что Сталин считал невозможным для СССР и Великобритании противостоять материально сильной и подготовленной, благодаря ресурсам оккупированной Европы, фашистской Германии без

---

<sup>68</sup> Федорович В.А. США. Военная экономика / В.Б. Муравник, О.И. Бочкарев, М.: Международные отношения, 2013. С. 714.

<sup>69</sup> Джонс Р.Х. Ленд-лиз. Дороги в Россию. Военные поставки США для СССР во Второй Мировой войне. 1941-1945, -М., Центрполиграф, 2015. С. 201.

<sup>70</sup> Орлов А.С., Кожин В.П. Ленд-Лиз, взгляд через полвека // Новая и новейшая история. №3, 1994. С. 197.

помощи США. В свою очередь Рузвельт еще в октябре 1940 года, объявив о своем решении позволить военному ведомству поставку излишнего для нужд вооруженных сил Америки снаряжения, вооружения, промышленного оборудования и стратегических материалов тем странам, которые встанут на защиту американских национальных интересов, допускал возможность включения в список этих стран и СССР<sup>71</sup>.

### **1.3. Нападение Японии на американскую базу Перл-Харбор.**

В истории Второй Мировой войны имеют место немало событий, оказавших так или иначе решающее значение для политических курсов стран, кардинально изменивших ход военных действий, и достойных стать предметом подробного и детального изучения. Нападение Японии на военно-морскую базу США Перл-Харбор 7 декабря 1941 года несомненно относится к одному из таких событий, определив дальнейший ход военной кампании на Тихом океане и став знаковым для мировой истории<sup>72</sup>.

Императорский Генеральный Штаб долго и кропотливо разрабатывал план комбинированной атаки японских военных сил на военно-морской флот США непосредственно в месте его дислокации. Причин, по которым объектом нападения была выбрана именно американская база Перл-Харбор, существует немало. Основной причиной внезапного нападения кроется в Желание японцев вывести из строя весь американский Тихоокеанский флот одним мощным ударом привело к решению японского руководства напасть столь внезапно. Оно осознавало, что удачная атака даст японским

---

<sup>71</sup> Шервуд Р. Рузвельт и Гопкинс глазами очевидца, -М., 1958, Т. 1. С. 450.

<sup>72</sup> Parillo Mark The United States in the Pacific, in Higham, The University Press of Kentucky, 2006. P. 193.

вооруженным силам возможность свободно осуществлять дальнейшую экспансию на Азиатско-Тихоокеанском военном театре<sup>73</sup>.

Воспользовавшись удобным моментом, вызванным падением Франции, Япония приступила к оккупации Южного Индокитая, в результате которой была оккупирована значительная часть его территории. Ответом на экспансию Японии послужило нефтяное эмбарго на экспортные поставки нефти США и Великобритании в страну Восходящего Солнца. Экономический потенциал, в том числе и промышленность, Японии были серьезно подорваны этими экономическими санкциями. Военно-морской флот был полностью зависим от экспортируемой нефти и подобная мера со стороны США и ее европейских союзников довольно сильно понизили боеспособность Японской Империи. Японцы незамедлительно приступили к поиску выхода из сложившейся ситуации. Вскоре было найдено решение, заключавшееся в захвате объединенными японскими флотом и армией богатых нефтяных месторождений острова Индонезийского архипелага. Естественно, что такие действия были допустимы только при осведомленности о реакции правительства США на подобный шаг. Американский линейный флот в Перл-Харборе ставил тыловые коммуникации Японии под угрозу<sup>74</sup>.

Японское правительство приняло курс действий, предусматривавший в первую очередь ликвидацию потенциальной угрозы - морских сил США на Тихом океане. Далее, при благоприятном развитии событий, Японская Империя собиралась планомерно оккупировать острова Голландской Индии. Императорский Штаб преследовал цель захватить инициативу для

---

<sup>73</sup> Яковлев Н.Н. Перл-Харбор, 7 декабря 1941 года. Быль и небыль. -М.: Политиздат, 1988. С. 79.

<sup>74</sup> Буранок С.О. Пёрл-Харбор в оценках военно-политических деятелей США 1941-1945 гг., -Самара: Ас Гард, 2009. С. 241.

дальнейшей диктатуры на данном театре военных действий своей стратегии войны и мира.

Япония видела два варианта лишить США военно-морского флота и, таким образом, подорвать их военный потенциал. Первый из них - успешное генеральное морское сражение, второй – тщательно спланированный и подготовленный внезапный удар. Такую позицию поддерживал Генеральный Штаб Японии, однако командование военно-морским флотом считало собственные силы недостаточными для достижения успеха в прямой схватке с линейным флотом Соединенных Штатов. Руководство склонялось к варианту нанести превентивный удар по военным силам США напрямую по местам базирования флота.

Выбор Японии именно военно-морской базы Перл-Харбор был не случайным. Ему предшествовал ряд политических и военных событий, прямо или косвенно повлиявших на расстановку сил в данном регионе. Весь американский Тихоокеанский флот весной 1941 года перебазировался на Гавайские острова, таким образом получив контроль над всей центральной частью Тихого океана и став главной целью японских военных сил<sup>75</sup>.

Основной задачей, поставленной перед командованием военно-морским флотом Японской Империи, было нанесение комбинированного удара по базе стоянки военно-морского флота США в бухте Перл-Харбор. Нападение на американский флот предполагало два вида наступления: удар из-под воды, с помощью мини-подлодок, и удар морской авиации, использующей авианосцы.

Важное значение для подготовки атаки на Перл-Харбор придавалось вкладу адмирала Исороку Ямомото, построившему всю тихоокеанскую

---

<sup>75</sup> Бубнов А. Д. Стратегия подготовки Японии к войне на Тихом океане. Бизерта // Морской сборник, 1921. С. 110.

стратегию японского флота. Именно он придерживался мнения, что Японская Империя должна первой нанести удар, и благодаря ему зародилась идея внезапной атаки военной авиации по американскому военно-морскому флоту в его главной базе<sup>76</sup>.

Командующим и исполнителем операции был назначен адмирал Тюити Нагумо. По расчетам японских военных, решающей силой, способной привести к выполнению всех поставленных задач, были японские авианосцы. На тот момент в Императорском флоте имелось 6 авианосцев, и было принято решение о задействовании в операции всех из них. Все авиационные подразделения военно-морского флота отправили своих лучших пилотов на осуществление данной операции, также для успешного проведения атаки было отведено огромное количество самолетов - почти 400 единиц<sup>77</sup>.

В успехе операции большая роль отводилась режиму абсолютной секретности. Совершенствуя свою стратегию, японское военное руководство проложило обходной маршрут к месту проведения операции. До момента взлета первых японских самолетов с палуб авианосцев, японской эскадрой была пройдена не одна тысяча миль, и за все десять суток похода американские военные так и не смогли обнаружить в океане столь крупное соединение кораблей, абсолютно потеряв японцев из виду.

Командование Тихоокеанского флота США, адмирал Хазбенд Киммель и высшее командование, вплоть до Комитета Начальников Штабов, пребывали в полном неведении о предстоящем нападении. В бухте Перл-Харбор на тот момент находились практически все основные силы Тихоокеанского флота.

---

<sup>76</sup> Там же, С. 195.

<sup>77</sup> Головин Н.Н., Бубнов А.Д. Стратегия американо-японской войны, М., Военный вестник, 1965, С. 98.



Так как США обладал довольно крупным и мощным соединением воздушных и морских сил, американское командование не могло даже предположить, что противник атакует военно-морскую базу с моря. В данной ситуации от полного разгрома и катастрофических последствий американцев спасло отсутствие на базе авианосцев. Японцы упустили информацию о количестве авианосцев, находящихся в гавани Перл-Харбора, в то время как три из них покинули базу.

Адмиралом Нагумо получил зашифрованный приказ, включающий фразу «Взойдите гору Ниитака», означавший, что 7 декабря должна состояться атака на военно-морскую базу Тихоокеанского флота США Перл-Харбор. Эта дата стала знаковой и определила весь дальнейший ход Второй Мировой войны.

В 7:50 утра 7 декабря над островом Оаху появились японские воздушные силы в огромном количестве, и уже через пять минут раздались первые взрывы в гавани военно-морской базы. В 8:00 адмирал Киммель открытым текстом передал экстренное сообщение всем командирам судов Азиатского и Атлантического флота: «Воздушная атака на корабли - это не учения». Ссылка Японцы достигли желаемого эффекта внезапности в высшей степени, хоть и, при приближении к главной базе флота США, японские авианосцы все-таки были замечены командованием американских военных судов. Нападение японцев превратилось в полномасштабное уничтожение американского флота, по причине большой скученности кораблей, отсутствия на многих судах полной команды и раннего времени атаки. Японские летчики атаковали, поражая бомбами и торпедами один за другим американские корабли. Основную боевую силу американского

Тихоокеанского флота составляли линкоры, и 5 из 9 таких кораблей были потоплены<sup>78</sup>.

Результатом нападения стало практически полное уничтожение большей части американских линейных кораблей и серьезными повреждениями остальных военных судов, также в процессе защиты погибло 2403 человека, почти треть из которых являлась экипажем затопленного линкора Аризона. Ссылка Японской армии атака стоила жизней 64 человек. Ссылка После нападения Японии американский флот полгода был вынужден оборонять весь Тихоокеанский морской театр.

Японская Империя ожидала уничтожения американского флота и духовного падения американской нации. Если первая задача была хоть и частично, но выполнена, то вторая оказалась проваленной и сыграла крайне противоположно. Всю войну американцы шли под лозунгом: «Помни Пёрл-Харбор»<sup>79</sup>.

В американцах, обратно, проснулся дух патриотизма, и прежнее желание обхода войны путем мирных переговоров и компромиссов сменилось чувством восстановления чести и достоинства Америки.

Также атака на Перл-Харбор оказала большое влияние на развитие советско-американских отношений. Уже 8 декабря, на следующий день после нападения на США японского флота, Ф.Рузвельт фактически объявил советскому правительству о желании участия Советского Союза в войне против Японской Империи. В тот же день президент Соединенных Штатов принял нового посла СССР М.М. Литвинова. При сложившейся

---

<sup>78</sup> Кампании войны на Тихом океане. Материалы комиссии по изучению стратегических бомбардировок авиации Соединённых Штатов / Перевод с английского под ред. адмирала флота Советского Союза Исакова И.С., М., Воениздат, 1956, С. 619.

<sup>79</sup> Parillo Mark The United States in the Pacific, in Higham, The University Press of Kentucky, 2006. P. 109.

чрезвычайной ситуации формальности вручения верительной грамоты были отменены.

Для президента США главной целью переговоров являлось определение возможности наносить бомбовые удары по японской метрополии на территории Советского Союза. Такие действия со стороны СССР автоматически означали бы объявление войны против Японии, что нарушает пункты подписанного советско-японского Пакта о нейтралитете. Посол же в первую очередь интересовался вопросом продолжения поставок американского вооружения в СССР.

Ф.Рузвельт, получив отказ от СССР, беседа на встрече с советским послом 11 декабря утверждал, что сожалеет о таком решении, однако, будь он на месте Советского лидера, поступил бы так же. В то же время президент США хотел создать иллюзию нерешенности, открытости данного вопроса и просил советское руководство не делать публичного объявления о продолжении соблюдения нейтралитета с Японией. Также Рузвельт интересовался имеющейся у Советского Союза информацией об экономическом состоянии Японии на данный момент. Сталин ясно осознавал значение помощи от СССР Соединённым Штатам в военных действиях с Японией, но, в то же время, была очевидна нецелесообразность в текущий момент вступать в войну Советскому Союзу, что и было убедительно донесено американскому лидеру. Советское руководство подразумевало оказание такой помощи при успешном развитии событий на советско-германском фронте<sup>80</sup>.

После нападения Японской Империи на США и Великобританию, к просьбам Вашингтона открыть второй фронт на Востоке подключился и

---

<sup>80</sup> Земсков И.Н. Дипломатическая история второго фронта в Европе, М., Издательство политической литературы, 1982, С. 314.

Лондон. Нельзя исключать, что Сталин, когда обещал в дальнейшем вернуться к обсуждению подключения СССР к войне с Японией, преследовал цель подтолкнуть руководства западных государств к открытию второго фронта против Германии на европейском континенте. Об этом свидетельствует утверждение Сталина во время беседы с Иденом о связи перспективы участия Советского Союза в войне с Японией с открытием второго фронта в Европе, например, на Балканах<sup>81</sup>.

В конце декабря в Вашингтоне были начаты переговоры, на которых присутствовали главы правительств и начальники штабов США и Великобритании и обсуждался вопрос проведения военных действий против держав «оси» - конференция «Аркадия». Участники данных переговоров определили, что разгром фашистской Германии бесспорно является более важной задачей, в сравнении с борьбой против Японской Империи. Согласно плану, утвержденному на конференции, было необходимо удержать такое положение военных действий на Дальневосточном театре, в котором обеспечивались бы жизненные интересы Великобритании и США, чтобы предоставить им возможность сосредоточить силы для победы над Германией. Стоит отметить, что правительства Соединенных Штатов и Великобритании в тот и в последующие моменты принимали решения, исходя из участия СССР в предстоящем разгроме Японии.

Подписание Декларации Объединённых Наций в Вашингтоне 1 января 1942 года – важнейшее событие, фактически ознаменовавшее возникновение коалиции по борьбе со «странами оси». Ведущая роль в союзе по противостоянию агрессорам среди объединившихся 26 стран отводилась США, СССР, Великобритании и Китаю. Руководства государств, подписавших декларацию, обязались использовать все возможное в войне против стран Тройственного пакта, при необходимости оказывать помощь друг другу в ходе военных действий и не заключать сепаратный мир или

---

<sup>81</sup> Яковлев Н.Н. Перл-Харбор... С. 173.

перемирие со странами «оси»<sup>82</sup>. На момент подписания декларации СССР и Япония не находились в состоянии войны, однако, судя по дальнейшим событиям, советское руководство разделяло в этом документе определенные цели противостояния всем агрессорам, в частности и дальневосточным.

---

<sup>82</sup> Филитов А. М. Антигитлеровская коалиция // Большая российская энциклопедия в 35 т. Т.2. / Под ред. Ю.С. Осипова. -М.: Анкилоз, 2005. С. 299.

## **Глава 2. Укрепление американо-советских отношений после вступления США в войну.**

### **2.1. Изменение политики Соединенных Штатов в зависимости от советско-германского фронта в 1942-1943 годах.**

После победы Красной армии под Москвой зимой 1941-1942 года, СССР получил необходимое дополнительное время, чтобы укрепить свою военную экономику, сформировать и подготовить новые соединения для дальнейшего противостояния фашистской Германии. Угроза захвата Московского промышленного района и самой столицы была ликвидирована Красной армией по итогам контрнаступления. Советские войска окончательно сорвали запланированный Германией блицкриг, в то же время большая часть дивизий вермахта продолжала притягиваться к Восточному фронту.

Наступила та стадия войны, которую можно было назвать противостоянием ресурсов. Чтобы продолжать сражения были необходимы вооружения и техника. Также особо значимым являлось качество и количество людских резервов воюющих государств, мужество и храбрость офицеров и солдат, талант и опытность полководцев. И Красной армией уже было заявлено, что она обладает способностью превзойти противника в этом отношении<sup>83</sup>. Для окончательного доказательства превосходства советской армии требовалось и далее так же уверенно держать оборону, не сдавая своих позиций.

Другое положительное явление в начале 1942 года, помимо военного успеха Красной армии, было укрепление союзных отношений стран антигитлеровской коалиции, вооруженные силы которых в совокупности заметно превосходили военную мощь агрессоров. В начале 1942 года

---

<sup>83</sup> Документы внешней политики. 22 июня-1 января 1942 XXIV / Министерство иностранных дел Российской Федерации. -М.: Международные отношения, 2000. С. 489.

союзником СССР, имеющим решающее влияние на мировой порядок, была уже не только Великобритания, но и Соединенные Штаты. Подписание двадцатью шестью государствами декларации «Объединенных наций» 1 января 1942 года означало создание «великого союза свободолюбивых народов»<sup>84</sup>. Страны-участницы антигитлеровской коалиции имели явное преимущество в виде ресурсов, и весьма важным на тот момент было то, чтобы они смогли грамотно распорядиться ими, более того, справедливо будет утверждать, что от этого фактора зависел общий исход войны.

Но, к сожалению, возможность эффективно использовать все экономические преимущества была осложнена разобщенностью взглядов и интересов между основными членами коалиции. Выбрать приоритетное направление политического курса и приложить к его осуществлению все объединенные силы западных союзников было главной задачей антигитлеровской коалиции в 1942 году, однако решение данной проблемы вызывало разногласия и политического, и военно-стратегического характера.

Традиционная сфера интересов для Великобритании состояла в защите коммуникаций в Атлантическом океане и борьбе в Средиземноморье. Для США приоритетной задачей оставалось восстановление утраченных позиций в Тихоокеанском регионе. Американский генерал Дуглас Макартур и назначенный главнокомандующим военно-морскими силами США адмирал Эрнест Кинг наиболее последовательно выступали за поддержку стратегии боевых действий на Тихом океане.

Тем не менее, начальники штабов Великобритании и США 12 января 1942 года на совместном совещании озвучили решение направить основные военные силы непосредственно на борьбу с Германией, в то время как для других театров военных действий будет достаточно задействовать только

---

<sup>84</sup> Самсонов А.М. Указ. соч. С. 402.

количество сил, необходимое для их поддержания. Как утверждал У. Черчилль, выбор данного курса является заслугой прежде всего генерала Д. Маршалла, начальника штаба армии Соединенных Штатов. Именно он считал, что кратчайший путь к разгрому Германии проходит через Францию, и выступал за военное вторжение в Западную Европу<sup>85</sup>.

Германия, по-прежнему обладающая огромной военной мощью, могла использовать собственные преимущества в последующей борьбе, в то время как Советский Союз в 1941 году понес огромные потери. Идея осуществить военную операцию против Германской империи в Западной Европе была воспринята британскими военачальниками довольно скептически, так как правительство Великобритании придерживалось стратегии непрямых действий.

Основная задача участников антигитлеровской коалиции заключалась в том, чтобы изменить ход войны в положительную для них сторону и надломить мощь агрессоров, которые им противостоят. Первым шагом этого пути была победа Советского Союза в Московской битве, создавшая довольно много благоприятных предпосылок к решающему удару по Германии уже в 1942 году. Все три ведущие державы, США, СССР и Великобритания, постоянно наращивали свое военное производство. Показатель людских ресурсов союзников антигитлеровской коалиции превосходил в два раза тот же показатель у стран «оси». Однако британское и американское политическое руководство не было до конца уверено в том, что советские вооруженные силы быстро восстановят свою боевую мощь, даже после провала германского «блицкрига», и, сомневаясь в точном местонахождении советской армии в завершении войны, пытались избежать любых обещаний Советскому Союзу насчет его послевоенных границ.

---

<sup>85</sup> Внешняя политика США в первой половине XX века. Межвузовский сборник научных трудов / ред. Фураев В.К. СПб, 1996, С. 167.



Государственная граница СССР, существовавшая на момент 22 июня 1941 года и включавшая в себя территории оккупированных Германией и ее союзниками Латвии, Литвы, Северной Буковины, Эстонии и Бессарабии, обсуждалась на переговорах И.В.Сталина и министра иностранных дел Великобритании Э.Идена, состоявшихся в декабре 1941 года, и была официально не признана министром, который так же отказался от обсуждения вопроса советско-финской и советско-польской границах<sup>86</sup>. Также и внешнеполитическое ведомство США не выступало за поддержку территориальных интересов СССР на европейском континенте, хоть американское военно-политическое руководство вполне осознавало важность значения борьбы Германии и СССР для исхода Второй мировой войны.

Первоначально для разработки стратегии союзникам было необходимо провести анализ положения советско-германского фронта. Но при этом союзники, в первую очередь, старались соблюсти и свои собственные интересы. Таким образом, можно утверждать, что определенные уступки СССР в плане пограничного вопроса конкретно в разгар военных действий могли оказаться более выгодными для британского кабинета, так как тем самым создается почва для положительного разрешения в будущем некоторых других политических и территориальных вопросов.

В ходе развития военных действий на советско-германском фронте, менялась и позиция США относительно сферы влияния и территориальной проблемы в Европе. Прежде всего, изменилось представление президента Рузвельта и его окружения насчет роли и значения боевых возможностей Красной армии. Это имело прямое влияние и на планирование послевоенного устройства мира. Другой характер приобрело отношение американского правительства к роли США и СССР в поддержании безопасности в Европе и в мире в целом после победы над агрессорами.

---

<sup>86</sup> Волков В.Д. СССР-Англия, 1924-1945 гг., М., «Международные отношения», 1987, С. 497.

7 декабря 1941 года, когда Япония совершила роковое нападение на американскую базу Пёрл-Харбор, США вступил в мировую войну, и в тот момент помощь от СССР на Дальнем Востоке могла стать решающим фактором для Соединенных Штатов. Ф.Рузвельт запросил о помощи советской армии И.В.Сталина почти сразу после атаки на Пёрл-Харбор. Тем не менее, как упоминалось выше, советский лидер разъяснил, что данный шаг в текущий момент крайне нецелесообразен, но в то же время подчеркнул, что СССР сможет оказать США подобную помощь при успешном ходе действий на советско-германском фронте<sup>87</sup>.

Настал тот период, когда будущее, без преувеличения, всего мира в полной мере зависело от поражения либо победы Германии, однако, помощь от англо-американских союзников Советскому Союзу по-прежнему оставалась минимальной. Это послужило поводом для некоторых спекуляций в военных, политических и разведывательных кругах США и Великобритании. Опасения остаться один на один в борьбе с Германией и Японией у них нередко перерастали в различные фобии и пессимистические прогнозы. Среди аналитиков различных ведомств и прессы начали появляться версии о возможном намерении руководства СССР выйти из конфликта. Немного позднее, Управлением военной разведки был подготовлен доклад от 1 апреля 1942 года, суть которого заключалась в анализе положений на различных фронтах. Служба пришла к заключению, что, в случае угрозы нападения Японской Империи и при ухудшении положения военных действий с германскими войсками, СССР может заключить сепаратный мир с Германией и даже вывести свои войска за Волгу, вместе с тем укрепляя дальневосточный фронт<sup>88</sup>. Полученные разведкой данные о военном и политическом курсе Советского Союза, хоть и

---

<sup>87</sup> Великая Отечественная война, 1941–1945: Военно-исторические очерки. М., 1998–1999, Т. 2, С. 351.

<sup>88</sup> Fischer L. A Soviet-Japanese Deal Against America? // Nation. 1932. Vol.135, No. 3513. P. 115.

содержащие определенную недооценку потенциала советской армии, делали явным президенту Ф.Рузвельту факт, что ударная сила немецко-фашистских уничтожалась и уничтожается именно советскими войсками. Также президент США осознавал, что для вступления в войну с Японией СССР в перспективе остается выполнение необходимых условий сотрудничества, таких как скорейшее открытие второго фронта на территории Европы и решение различных территориально-политических вопросов в послевоенное время пользу Советского Союза. Для американского руководства в то же время было важно учитывать мнение английской стороны, в свою очередь, не стремящейся допустить в свою сторону подозрений в уклонении выполнить минимальные требования СССР. Задача заключалась в том, чтобы учесть взаимные интересы всех основных союзников, без достижения чего продуктивное сотрудничество и собственно общая победа над фашистской Германией могли встать под вопрос. Руководство Великобритании считало должным, или даже необходимым, давать советы США по поводу тех или иных шагов в развитии отношений с СССР. Британия в начале 1942 года стремилась закрепить за собой достаточно статное и комфортное место среди послевоенного англо-американского тандема, принимая во внимание, что роль лидера в нем будет отводиться Соединенным Штатам. Британское Министерство заморских территорий весной 1942 года подготовило несколько рекомендаций, касаемо проведения пропаганды на Советский Союз. Их копии, впоследствии, были отправлены в распоряжение Управления стратегических служб США. В одной из них британскими аналитиками подчеркивались значение и важность положительного курса развития отношений с СССР, также утверждалось, что решение данной проблемы имеет большее влияние на самих англичан и американцев, чем на русских <sup>89</sup>. Авторы рекомендаций отмечали, что Советский Союз уважительно относится к американскому техническому прогрессу и

---

<sup>89</sup> Данн Д. Между Рузвельтом и Сталиным. Американские послы в Москве. -М., Три квадрата, 2004, С. 327.

стремится к установлению дружеских отношений с США, а интересы СССР, как на Востоке, так и на Западе в широком смысле гармонируют с аналогичными интересами американского руководства<sup>90</sup>. Личное доверие между лидерами СССР, США и Великобритании безусловно имело огромное влияние на решение всего комплекса вопросов, касающихся взаимоотношений этих влиятельных государств, включая обсуждение проблемы территориально-политического устройства Европейского континента и роль СССР в нем. Американские исследователи упоминали о желании Ф.Рузвельта организовать личную встречу с И. В.Сталиным и неоднократных обращениях к советскому лидеру о данной встрече. Также президент США обладал уверенностью, что на Сталина, несомненно, окажет влияние его личное обаяние и ораторское мастерство, и между лидерами будет достигнут желаемый уровень доверия. По свидетельствам документов, американский президент уже в то время (весной 1942 года) пришел к заключению, что по окончании войны СССР, вероятно, будет обладать статусом одной из сверхдержав<sup>91</sup>.

20 мая, на собрании представителей Комитета по послевоенным международным отношениям госдепартамента, Рузвельт, озвучивая свои взгляды, отмечал, что именно США, Великобритания, СССР и Китай будут работать над осуществлением контроля, разрешением споров и поддержании безопасности в послевоенное время. Именно эти страны будут работать над решением проблемы необходимого сокращения вооружений и периодически осуществлять контроль как воздушного, так и водного пространства и инспекции вооруженных сил<sup>92</sup>.

Однако руководства США и Великобритании в начале лета 1942 года еще не были в полной уверенности должной подготовки Советского Союза к быстрому коренному перелому хода военных действий. Военная ситуация

---

<sup>90</sup> Fischer L. Did Stalin Want War // Nation, 5 July 1941. P. 299.

<sup>91</sup> Яковлев Н.Н. Франклин... С. 391.

<sup>92</sup> Данн Д. Указ. соч. С. 425.

изменилась в худшую сторону. Сотрудники британской разведки считали положение советско-германского фронта довольно неоднозначным и не исключали возможного поражения любого из противоборствующих стран, таким образом, определенного ответа на вопрос, в чью пользу решится противостояние, на тот момент не было.

В июне 1942 года в Вашингтоне состоялось совещание начальников штабов союзников запада, по итогам которого планирование дальнейшего политического курса США и Великобритании было поставлено в зависимость от успеха боевых действий на советско-германском фронте. Соответственно, главным вопросом того периода была способность советских войск удержать фронт. Именно от этого зависел весь военный курс оставшегося периода 1942 года. Президент США Ф. Рузвельт как политик оставался прагматичным. В его интересы входило наиболее эффективно использовать силы США и снизить их потери во время мировой войны, и необходимость выполнения этих пунктов он учитывал при осуществлении общего военно-политического руководства действиями вооруженных сил Соединенных Штатов<sup>93</sup>.

Американскими гражданами вступление США в военные действия на территории Европы ожидалось как событие положительное, которое приведет к достойному вознаграждению<sup>94</sup>. Однако чтобы осуществить это, в первую очередь, было необходимо продолжить эффективную борьбу СССР, так как его сопротивление имело непосредственное влияние на будущее самих западных союзников. Командование Германии весной 1942 года прилагало максимальные усилия для стабилизации фронта и, что более важно, даже осуществления новых наступательных операций против СССР. Успех гитлеровской Германии, соответственно, повлечет за собой крах СССР.

---

<sup>93</sup> Трояновский А. А. Почему США воюют против гитлеровской Германии. М.: Госполитиздат, 1943. С. 73.

<sup>94</sup> Из истории советско-американских культурных и экономических связей (1931 – 1937 гг.): Публикация документов // Исторический архив, 1961, № 1, С. 128.

В таком случае, обширные территории, богатые природными ресурсами, попали бы в распоряжение Германии, которая, обладая такими возможностями, смогла бы присоединиться к Японии на суше и, вероятно, получила неуязвимость западных союзников.

В летне-осенние месяцы 1942 года положение дел стало критическим. Международная ситуация этого периода не совсем способствовала советской армии. Далеко не идеальными оставались взаимоотношения западных союзников с СССР. По большому счету, «Большая тройка» не представляла собой реальный военный союз, а только политический. Решение Гитлера в 1942 году провести новые масштабные военные операции против СССР, во многом было определено отсутствием второго фронта, так как не было угрозы атаки американских или английских войск на германский тыл с запада. В виду сложившейся ситуации, при очередном нарастающем кризисе советско-германского фронта, руководство СССР теряло реальные основания рассчитывать на скорую военную помощь США и Великобритании. Отсутствие желания у союзников взять на себя ответственность, назначив точный срок вторжения в Европу, становилось для И.В.Сталина все более явным.

В мае-июне 1942 года В.М.Молотов, нарком иностранных дел Советского Союза, совершил визит в США и Великобританию. Обсуждению снова были подвержены территориальные проблемы. Молотов проявил готовность пойти на компромисс, оставив открытым вопрос о наиболее значимой части советской границы на западе, но, не смотря на это, желаемого взаимопонимания между союзниками достигнуть так и не удалось<sup>95</sup>. По итогу переговоров В.М.Молотов получил указание от Сталина принять предложения британской стороны, закрепив их подписанием простого договора, не указывая будущие границы. На такие изменения

---

<sup>95</sup> Документы международных отношений и внешней политики СССР (1917-1945). Сост. Ахтамзян И.А. М.: МГИМО МИД РФ, 1996

позиции советского лидера повлияло прежде всего осознание необходимости сосредоточения внимания на скорейшем урегулировании вопроса высадки войск союзников в Европе, во Франции, так как положение советско-германского фронта вновь резко осложнилось: именно в те дни проходили масштабные кровопролитные битвы под Харьковом, и СССР нуждался в обязательствах союзников открыть второй фронт в максимально короткие сроки. В процессе следующего визита Молотова в Вашингтон (29 мая-5 июня 1942 года) пограничные вопросы не были затронуты. Во время беседы с советским наркомом Рузвельт старался создать обстановку максимальной личной искренности и дружелюбия настолько, насколько этого можно достичь посредством переводчика. На переговорах обсуждался широкий спектр политических и военных вопросов, но самой важной и неотложной была проблема открытия второго фронта уже в 1942 году. Беседуя с Молотовым, Рузвельт убеждал советское руководство относиться к Соединенным Штатам как к надежному союзнику не только в военное, но и в мирное время. Также американский президент неоднократно озвучивал упреки в адрес премьер-министра Великобритании, так как за США стояла еще одна дипломатическая задача – убедить советское правительство в том, что Англия и США ни в коем случае не пойдут на заговор в неведении СССР<sup>96</sup>. Как утверждал профессор В.Л.Мальков, в то время Рузвельт был, в первую очередь, озабочен тем, чтобы после победы над фашистской Германией гарантировать лидерство США в послевоенном устройстве мира. Данные гарантии включали в себя огромное количество территориальных и политических проблем, затрагивающих как сферу геополитических интересов США, так и стратегическую безопасность.

Эти переговоры и поиски благоприятного и наиболее выгодного политического курса происходили одновременно с непрекращающимся натиском армий Германии в южной части советско-германского фронта. В тот момент, когда перед Советским Союзом снова возникла угроза

---

<sup>96</sup> Данин Д. Указ. соч. С. 441.

окончательно потерпеть поражение, политикам все же удалось достигнуть полной договоренности о неотложном создании второго фронта на территории Европы в 1942 году, что подтверждено советско-американским коммюнике, опубликованным 11 июня в Вашингтоне и 12 июня в Москве. Однако Рузвельт признавал, что в действительности, обещание, данное им, являлось лишь способом обнадежить советское руководство. В переговорах с советскими представителями У. Черчилль придерживался того же мнения. По итогам следующей встречи Молотова и британского премьер-министра также было составлено коммюнике, суть которого заключалась в том, что полная договоренность между двумя государствами в вопросе создания второго фронта была достигнута<sup>97</sup>.

Но в августе, в виду осознания невозможности скрывать и далее отсутствие желания открывать второй фронт на территории Европы в 1942 году, У.Черчилль был вынужден оказать визит советскому руководству в Москве и признать, что в этом году высадка войск в Европе невозможна. Естественно, советская сторона отреагировала резким протестом, но, несмотря на это, Черчилль настаивал, что никаких официальных обещаний вторгаться во Францию не давал, и эта мера имела прямую зависимость от обстоятельств и положения союзных сил. И в дальнейших своих заявлениях премьер-министр неоднократно подчеркивал, что «не давал и не будет давать несбыточных обещаний»<sup>98</sup>. Сталину был предоставлен план операции «Факел» («Торч»), который он оценил по достоинству, но, несмотря на это, лидера сильно задел отказ союзников по совместной борьбе со странами «оси» оказать помощь в решающих для всего исхода войны сражениях с армией Германии уже в 1942 году. Потери Советского Союза на советско-германском фронте с момента обещания второго фронта, которое дал Ф.

---

<sup>97</sup> Волков Ф.Д. СССР–Англия, 1924–1945 гг., М., Издательство «Международные отношения», 1987, С. 200.

<sup>98</sup> Winston S.Churchill. The Second World War. Vol. 5-6. Cambridge (Mass.): Riverside Press, 1953. P. 211.



Рузвельт советскому наркому еще в июне 1942 года, и до фактической высадки войск в Нормандии в июне 1944 года, составили более 5 миллионов человек. Такую цену заплатил Советский Союз за неисполненные обещания и неоправданные надежды на союзников.

Одновременно на советско-германском фронте также начали главенствовать другие императивы. Высшее командование поставило своей первоочередной задачей получить необходимое время для восстановления утраченных сил, максимально возможно истощить противника и без промедления заняться собственным наступлением. При этом, советское руководство осознавало, что без помощи от союзников в виде открытия второго фронта обозначать сроки поражения Германии весьма преждевременно и неточно. Основные силы Третьего рейха были нацелены на Сталинград. Судьбоносные, важнейшие задачи 1942 года, поставленные советскому руководству вооруженных сил и всему народу СССР, заключались в защите стратегических источников сырья от германских войск, отстаивании Сталинграда и Кавказа. Этот курс был как нельзя верным, так как А.Гитлер придавал очень важное значение именно Кавказу и южной части России<sup>99</sup>.

Противостояние советских и германских войск под Сталинградом на всем его протяжении вызывало интерес всего мира к ходу своего развития, от исхода ожесточенной битвы на берегах Волги зависело очень многое, касаясь как советско-германского фронта, так и процесса сопротивления агрессорам и на других военных театрах мира. Но по мере того, как вермахт утрачивал свой наступательный потенциал под Сталинградом, оценки советских возможностей стали меняться. В документе от 3 ноября 1942 года управлением стратегических служб подчеркивался величайший масштаб проведенной в Советском Союзе эвакуации, приводились данные о перемещении как минимум 20 миллионов человек и наличии ресурсов

---

<sup>99</sup> Айххольц Д. Цели Германии в войне против СССР / Новая и новейшая история, № 6, 2002. С. 195.

рабочей силы, оставшихся у России (почти 57 миллионов человек), вполне достаточных для ускоренного военного производства. Военное руководство США и Великобритании принимало к сведению полученные от своей разведки данные о постепенной стабилизации и улучшении положения Красной армии.

Тем временем, к концу осени германское командование уже само было вынуждено признать близость грандиозного плана разгрома Советского Союза в новой кампании к полному провалу. Немецким войскам так и не удалось оккупировать Москву и занять центральную промышленную часть СССР, и основная цель Гитлера в 1942 году, а именно захват Кавказа и Сталинграда, оказалась недостижимой. Решающим фактором, сорвавшим немецко-фашистские планы овладеть Сталинградом и захватить нефтяные месторождения Кавказа, по факту являлась стойкость и боевая настроенность советских солдат в военных действиях.

Во время зимней кампании советской армии, одной из важнейших тем переписки И.Сталина с У.Черчиллем и Ф.Рузвельтом оставалось наращивание мощи советских ударов по противоборствующей стороне. Например, 27 ноября Сталин информировал британского премьер-министра об успешном наступлении под Сталинградом и высказал серьезное намерение осуществить наступательные действия в Центральной части, чтобы сковать силы противника и воспрепятствовать переброске немецких частей на юг. На следующий день Ф.Рузвельту было направлено сообщение с таким же содержанием<sup>100</sup>.

Справедливо будет признать, что ни германское руководство, ни союзники СССР не смогли распознать наличие у советской армии глубинного политического, военного и морального потенциала в период Сталинградского сражения, и не смогли прийти к верным выводам о военных возможностях вооруженных сил Советского Союза. Поэтому для них стало

---

<sup>100</sup> Антигитлеровская коалиция // Большая советская энциклопедия в 30 т. Т.2. Под ред. А.М. Прохоров. М.: Ангола-Барзас, 1970.

неожиданностью начатое 19 ноября мощное советское контрнаступление, проходящее в междуречье Волги и Дона. Наступление закончилось окружением немецкой группировки под Сталинградом. Эти события составили переломный момент в борьбе со странами фашистского блока. Советское руководство пришло к выводу, что крутой поворот советско-германского противостояния на юге значительно поспособствует повышению мирового престижа Красной армии и с военной, и с политической точки зрения. Сталинградская битва, продолжавшаяся более 6 месяцев, в результате поставила Германию и ее союзников в действительно катастрофическое положение и радикально повлияла на потенциал Германии. Окончательно состоялся момент коренного перелома войны, начало которого было обозначено еще во время контрнаступления советской армии под Москвой и по итогам которого поражение агрессоров в противостоянии СССР стало очевидным для всего мира. На главном театре военных действий, где были задействованы практически все боевые формирования вермахта, Германии был нанесен фактически невосполнимый урон. Лишения вермахта на юге Восточного фронта в период с весны по осень 1942 года составляли 95 процентов всех потерь немецких армий, включая войска, находящиеся в тот период на других фронтах. Соотношения сил в рамках мирового конфликта претерпело кардинальные изменения по итогам Сталинградской битвы, что поспособствовало более ускоренным приготовлениям западных союзников к созданию второго фронта на территории Европы. События Сталинградской битвы, справедливо оцененные президентом США Ф.Рузвельтом, были обозначены поворотным пунктом всей войны со странами «оси», и от американского президента городу была послана торжественная грамота, выражавшую восхищение доблести защитников города. Монарх Великобритании подарил «крепким как сталь» жителям города-героя меч «в знак глубокого восхищения британского народа». Название города «Сталинград» стало настоящим символом сопротивления и грядущей общей победы.

Поражение союзных войск государств «оси» зимой 1942-43 годов послужило началом уничтожения фашистского блока. Румыния, Италия, Финляндия и Венгрия начали активный поиск контактов с участниками антигитлеровской коалиции, чтобы выйти из войны. Расчет на вступление Турции и Японии в войну против СССР также был аннулирован. Неблагоприятное положение фашистского блока способствовало более интенсивному движению Сопротивления в Азии и Европе<sup>101</sup>.

Переломный 1942 год, который начался с контрнаступления советских войск под Москвой и завершился битвами с окруженными германскими армиями под Сталинградом, вынудил СССР пройти тяжелейшие испытания, держав его в шаге от провала. Но советский народ, укрепив духовную веру, сохранял надежду и выстоял, что достойно восхищения.

Весной-осенью 1942 года структура Красной армии усовершенствовалась, были подготовлены новые формирования, весьма сильно изменились масштабы военного производства и снабжения вооруженных сил. Американский журналист У.Керр отмечал, что в течение всего года постоянно действовали, набирая силу, факторы, неподвластные германским солдатам, армиям, высшему командованию Третьего рейха, «и в растущей степени все определялось одним: немцы воевали на чужой земле, далеко от своего дома, тогда как русские защищали свой порог и все то, что составляло их жизнь, что было для них главным в жизни, ее смыслом...». Учась воевать, Красная армия заплатила страшную цену. 1942 г. унес больше жизней солдат, чем любой другой год войны: безвозвратные потери Вооруженных сил СССР составили 3,25 млн. человек. Известно, что в первой половине 1943 г. проблема второго фронта вновь вызвала самые серьезные разногласия между союзниками по антигитлеровской коалиции. В целом, на протяжении 1941-1944 гг. она занимала главное место во взаимоотношениях Советского Союза с Великобританией и США. На некоторых этапах боевых

---

<sup>101</sup> Безыменский Л. А. Третий фронт. Секретная дипломатия Второй мировой войны. -М.: Вече, 2003. С. 271.

действий, особенно в ходе Московской битвы и в битве за Сталинград, эта проблема имела для СССР критическое значение. Не потеряла она своей актуальности и накануне битвы на Курской дуге летом 1943 г. Однако открытие второго фронта в Европе продолжало откладываться. Англо-американская конференция в Касабланке (январь 1943 г.) показала, что и в 1943 г. высадки союзников во Франции не будет. В совместном послании Ф. Рузвельта и У. Черчилля по итогам их переговоров И. В. Сталину не содержалось информации о конкретных операциях и их сроках, а говорилось лишь о том, что «эти операции, вместе с Вашим мощным наступлением, могут, наверное, заставить Германию встать на колени в 1943 г.». Таким образом, после перелома под Сталинградом Советскому Союзу предстояло еще полтора года вести борьбу один на один с противником, представляющим собой всё ещё серьёзную силу.

## **2.2. Роль Московской конференции в дипломатическом сближении Америки и Советского Союза.**

В летне-осенней кампании 1943 годы советские войска разрушили центральную и южную группировки немецкой армии и сорвали последнюю попытку фашистских войск осуществить летнее наступление. Таким образом, стратегическая инициатива уже перешла бесповоротно в руки Красной Армии. В итоге попытки немецкого командования перехватить ее были полностью сорванными. Однако, несмотря на успехи, которые одержала Красная Армия, враг, имевший ресурсы почти всей Европы, был еще весьма силен взять реванш за поражения. Достижение окончательной победы над фашистским противником требовало очень сильного напряжения и ресурсов всего Советского союза. Поэтому задача сокращения сроков войны, мобилизации с этой целью усилий всех антигитлеровской коалиции продолжала занимать приоритетное место в советской внешней политике.

Наряду с этим победы вооруженных сил антигитлеровской коалиции, и прежде всего Советского Союза, поставили Германию и ее вассалов перед неизбежной катастрофой. И выдвинули в повестку дня международных конференций и переговоров вопрос о послевоенном урегулировании. Цель была разработать советскую позицию по конкретным вопросам этого урегулирования еще в начале сентября 1943 года. По решению Политбюро ЦК ВКП (б) были созданы Комиссия по вопросам мирных договоров и послевоенного устройства, который возглавлял М.М. Литвинов, и Комиссия по вопросам перемирия во главе с К. Е. Ворошиловым. Программа Советского правительства, относящаяся к послевоенному времени мира в целом, излагалась в докладе И.В. Сталина о 26-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции. Эта программы предусматривала: освобождение народов Европы от фашистско-немецкой захватчиков и оказание им содействия в воссоздании своих национальных государств; предоставление освобожденным государствам иметь полное право и свободу самим решать вопрос об их государственном устройстве; суровое наказание всем виновникам войны; создание необходимых условий для исключения возможности новой агрессии со стороны Германии; обеспечение длительного политического, экономического и культурного сотрудничества народов всей Европы<sup>102</sup>.

В своей практической деятельности советская дипломатия исходила из указанной программы.

С целью обсуждения данных вопросов была созвана Московская конференция министров иностранных дел СССР, Великобритании и США, которая проходила в Москве с 19 по 30 октября 1943 года. На этой конференции рассмотрелись следующие вопросы: рассмотрение мероприятий по сокращению сроков ведения войны против Германии. Главным аспектом были вопросы по высадке англо-американских войск в

---

<sup>102</sup> Громыко А.А. Московская и тегеранская конференции 1943 года, История внешней политики СССР 1917-1980 гг., С. 349.

Северной Франции и открытие еще одного фронта. В связи с этим на Московской конференции был поставлен вопрос о возможном участии СССР в войне против Японии. Также была принята Декларация по вопросу о всеобщей безопасности, которая предусматривала более тесное сотрудничество в ведении войны, относящихся к капитуляции и разоружению вражеских сил. К подписанию Декларации была допущена китайская делегация, присоединившаяся к переговорам в ходе конференции. По итогам совместном принятом решении была приложена Декларация об Австрии, где говорилось о желании всех государств видеть восстановленной свободную и независимую Австрию. Далее была принята декларация об Италии, где были намечены меры по ее демократизации. По решению Советского союза была принята Декларация об ответственности гитлеровцев за совершаемые содеяствия, которой устанавливалась необходимость наказания судом военных преступников<sup>103</sup>. В следствие, на конференции было признано необходимым дальнейшее развитие международное сотрудничество и после войны.

Московская конференция министров иностранных дел имела очень большое значение, так как давала начало трехстороннему сотрудничеству ведущих государств мира, внесла понятия в политический курс стран, которые участвовали в войне, и подготовила главные условия для первой встречи правительств трех держав, состоявшаяся в Тегеране с 28 ноября по 1 декабря 1943 года<sup>104</sup>.

Важнейшие вопросы, касающиеся сокращения сроков войны и послевоенного устройства мира, были обсуждены в конце 1943 года на ряде международных конференций. Среди них – первая в годы войны встреча министров иностранных дел Советского Союза, Соединенных Штатов и

---

<sup>103</sup> Безыменский Л. А. Тайный фронт против второго фронта. М., 1987, С. 79.

<sup>104</sup> <https://ria.ru/spravka/20131128/980169244.html>

Англии, состоявшаяся с 19 по 30 октября 1943 г. в Москве. Конференция имела широкую повестку дня из 17 пунктов, включавшую все вопросы, предложенные для обсуждения делегациями СССР, США и Англии<sup>105</sup>.

Работа конференции проходила весьма интенсивно: за время конференции было проведено 12 пленарных заседаний, параллельно с которыми работали различные редакционные группы, проходили консультации экспертов. Состоялся также и ряд двусторонних встреч делегаций, в том числе с участием главы Советского правительства. Делегации СССР, США и Англии внесли на рассмотрение конференции значительное количество документов.

В результате обсуждения широкого круга вопросов на конференции по одним из них были приняты решения, по другим – согласованы основные принципы, с тем чтобы дальнейшее изучение их проходило по дипломатическим каналам или же в специально созданных на конференции для этого органах, по третьим – состоялся лишь обмен мнениями.

Главной целью Советского правительства на конференции являлось принятие таких совместных решений, которые были бы направлены на скорейшее завершение войны и дальнейшее укрепление межсоюзнического сотрудничества. Советский Союз предложил рассмотреть на конференции в качестве отдельного пункта повестки дня мероприятия по сокращению сроков войны против Германии и ее союзников в Европе. В первый же день ее работы глава советской делегации В.М. Молотов передал другим участникам конференции конкретные предложения Советского Союза на этот счет. На конференции четко был поставлен вопрос: остается ли в силе обещание Черчилля и Рузвельта, данное ими в июне 1943 года об открытии

---

<sup>105</sup> Московская конференция СССР, Соединенных Штатов и Англии // Всемирная История в десяти томах. / Под редакцией: В.В. Курасова, А.М. Некрича, Е.А. Болтина, А.Я. Грунта, Н.Г. Павленко, С.П. Платонова, А.М. Самсонова, С.Л. Тихвинского. М.: «Мысль».



второго фронта весной 1944 года<sup>106</sup>. Для ответа на советский запрос глава английской делегации А. Иден получил специальную инструкцию Черчилля, в которой последний всячески уклонялся от прямого ответа, вновь подчеркивая в преувеличенном виде трудности на пути высадки в Западной Франции.

Английский премьер поручил министру иностранных дел информировать главу Советского правительства о сложностях, с которыми приходится сталкиваться англо-американским войскам в Италии и которые могут повлиять на вопрос о дате форсирования Ла-Манша. Исполняя поручение Черчилля, Иден посетил Сталина и ознакомил последнего с содержанием послания английского премьера. В конце конференции на имя Идена поступило еще одно послание – на этот раз от генерала Г. Александера из Италии с предупреждением о том, что неудачи союзников там, вероятно, приведут к задержке высадки войск через Ла-Манш. 27 октября Иден поспешил сообщить эту неприятную новость Сталину.

Выступившие на одном из заседаний конференции, генералы Исмей (Англия) и Дин (США) информировали советскую сторону о решениях, принятых на конференции в Квебеке, и о проводимых в Англии и США в соответствии с этими решениями мероприятиях по подготовке высадки в Западной Франции. Оба военных представителя обуславливали успешное осуществление этой операции различными военными, метеорологическими и другими факторами. Ни американская, ни английская делегации так и не назвали точной даты начала операции по форсированию Ла-Манша. Предложение Советского Союза о сокращении сроков войны помимо вопроса о втором фронте содержало еще два пункта: о вступлении Турции в войну на стороне антигитлеровской коалиции и о предоставлении союзникам

---

<sup>106</sup> Великая Отечественная война, 1941–1945: Военно-исторические очерки. М., Т.1–4, 1999. С. 210.

авиационных баз в Швеции для проведения военных операций против Германии<sup>107</sup>. Однако делегации Англии и США не проявили интереса к советским предложениям, долго отмалчивались по ним, ссылаясь на отсутствие инструкции, и в конце концов уклонились от принятия каких-либо определенных решений по этим предложениям<sup>108</sup>.

Внимание правительств Англии и США было сосредоточено не на вопросе о сокращении сроков войны, а на рассмотрении предложенных ими мер, которые обеспечили бы за западными государствами максимальные плоды победы над фашистским блоком. Для Лондона и Вашингтона становилось все более очевидным, что недалек тот день, когда Красная Армия, изгнав оккупантов со своей территории, приступит к освобождению стран Европы. Приближение советских войск к государственной границе СССР решительно меняло военно-политическую и стратегическую расстановку сил на международной политической арене. Не случайно, что многие вопросы, внесенные на рассмотрение московской конференции английской делегацией, касались именно положения и политики в отношении соседних с СССР стран. Ставя эти вопросы, правительство Англии и, как правило, солидаризовавшееся с ним американское правительство руководствовались отнюдь не интересами улучшения отношений между Советским Союзом и его соседями, а заботились прежде всего о том, чтобы обеспечить приход к власти в странах, которые будут освобождаться Красной Армией, различных прозападных политических деятелей и группировок. В беседе с тогдашним польским послом в США Цехановским глава американской делегации К. Хэлл заявил как-то после московской конференции, что он считал одной из главных своих задач на

---

<sup>107</sup> Документы международных отношений и внешней политики СССР (1917-1945). Сост. Ахтамзян И.А. М.: МГИМО МИД РФ, 1996.

<sup>108</sup> Зак Л.А. Западная дипломатия и внешнеполитические стереотипы, М., 1976, С.378.

конференции восстановление отношений между СССР и прозападным эмигрантским правительством. Этому же настойчиво добивался в ходе конференции и А. Иден.

Особую активность английская делегация проявляла в продвижении различных вынашивавшихся в Лондоне планов создания федеративных объединений малых европейских государств Центральной и Юго-Восточной Европы. Из представленного англичанами документа и из всего хода рассуждений английского министра вырисовывалось намерение создать на востоке Европы объединение малых государств, которые следовали бы в фарватере политики Запада.

Еще откровеннее стремление Лондона вмешаться в отношения между Советским Союзом и его соседями проявилось в вопросе о советско-чехословацком договоре, который рассматривался в связи с предложенным Англией специальным пунктом повестки дня.

Дело в том, что летом 1943 года английское правительство возразило против поездки тогдашнего президента Чехословацкой Республики Бенеша в Москву с целью, заключения советско-чехословацкого договора о дружбе, взаимной помощи и сотрудничестве якобы на основании достигнутой в Лондоне во время англо-советских переговоров 1942 года соответствующей договоренности. Позиция англичан была настолько неубедительной, что она не получила поддержки даже американцев.

В этом же плане следует рассматривать и попытки английского правительства вмешаться в характер советско-югославских отношений. На конференции Иден настойчиво рекомендовал Советскому правительству установить контакт и сотрудничество с войсками генерала Михайловича, скомпрометированного сотрудничеством с фашистскими оккупантами.

Советское правительство решительно отклонило попытки создания вокруг Советского Союза антисоветского «санитарного кордона» и препятствий для налаживания дружественных, добрососедских отношений со странами Восточной Европы. Так, на одном из заседаний конференции глава советской делегации подчеркнул, что вопрос о взаимоотношениях между Польшей и СССР – двумя государствами соседями – прежде всего касается самих этих государств и должен быть разрешен ими самими. Таким же образом было отклонено намерение Лондона вмешаться в советско-чехословацкие отношения. Советская делегация указала на то, что никакой договоренности между правительствами Англии и СССР относительно невозможности заключения договора между СССР или Англией, с одной стороны, с каким-либо другим малым государством – с другой, не имелось. По вопросу создания конфедераций в Европе советская делегация сделала специальное заявление, в котором подчеркнула, что, по мнению Советского правительства, освобождение малых стран и восстановление их независимости и суверенитета являются одной из важнейших задач послевоенного устройства в Европе. Советская делегация заявила об опасности преждевременного, искусственного прикрепления малых стран к теоретически запланированным группировкам. Она указала, что попытки федерирования правительств, не выражавших действительной воли своих народов, означала бы навязывание решений, не соответствующих желаниям и постоянным стремлениям народов. Кроме того, в заявлении подчеркивалось, что «некоторые проекты федераций напоминают советскому народу политику санитарного кордона, направленную, как известно, против Советского Союза и воспринимаемую поэтому советским народом отрицательно». По этим соображениям Советское правительство считало преждевременным намечать и искусственно поощрять объединения каких-либо государств в форме федерации и т. п.<sup>109</sup>.

---

<sup>109</sup> Громько А.А. История внешней политики СССР -М., 1980, Т.1, С. 310.

Когда же советский представитель поставил вопрос, не распространить ли идею об отказе от сфер влияния на весь мир, английская делегация предпочла быстро прекратить обсуждение предложенного ею же самой пункта повестки дня. Никакого решения на конференции по вопросу о конфедерациях, да и по другим вопросам, имевшим своей целью вмешаться в отношения между Советским Союзом и его соседями, принято не было. А. Гарриман писал по этому поводу в Вашингтон, что русские «преисполнены решимости добиваться того, чтобы в Восточной Европе не было ничего похожего на старую концепцию «санитарного кордона». Молотов говорил мне, что отношения, которые они ожидают установить с соседними странами, не препятствуют установлению также дружественных отношений с Англией и нами».

Вместе с тем, когда речь заходила о положении в странах Западной Европы, освобождение которых было начато англо-американскими войсками или в которых предполагалась высадка этих войск, то здесь позиция делегаций Англии и США была совершенно иной. Тут они всячески стремились обеспечить такое положение, которое позволило бы Англии и США полностью командовать в этих странах, осуществляя там сепаратную политику по своему собственному усмотрению. Взять, например, положение в Италии, рассматривавшееся на конференции в соответствии с ее повесткой дня.

К моменту проведения конференции большая часть Италии была освобождена от германских войск. Американское и английское руководства на освобожденной части страны продолжали укреплять политику сепаратизма, которая носила антидемократический характер. Такой курс британской и американской оккупационной власти с первых же дней создания подвергся критике как от итальянских демократических кругов, так и от мирового общества. В связи с этим советская делегация изъясвила

---

желание обладать всесторонней информацией об исполнении соглашения о перемирии с Италией и предоставила определенные предложения в ее отношении, которые заключались в ликвидации оставшегося фашизма в стране и ее последующую демократизацию. В свою очередь, англичане и американцы, также как и накануне конференции, старались представлять положение в Италии в положительном свете. Однако настойчивость советской делегации привела к принятию ее предложений в «Декларацию об Италии», подписанную на московской конференции<sup>110</sup>. Помимо принятия такого важного документа, был создан Консультативный совет по вопросам Италии, состоявший из представителей Англии, СССР, США и Французского комитета национального освобождения, к которым в последствие присоединились представители Греции и Югославии. Эти события являлись очень положительным фактором.

Занимаясь решением гражданских дел, главнокомандующему было необходимо консультироваться с находящейся при его штабе военной миссией Франции. Таким образом, можно сделать вывод, что Французский комитет национального освобождения с помощью этой схемы устранился от управления освобожденной французской территории и предполагал создать там оккупационный режим. Американская сторона одобрила предложение английского руководства.

Так как Иден пытался добиться одобрения московской конференцией английского проекта, учитывая то, что сам Французский комитет национального освобождения о нем не был осведомлен, становилось очевидно, что он стремится добиться, в частности, согласия СССР на право неограниченной власти на территории Франции англо-американских органов. Разумеется, советское руководство не могло принять данное предложение, из чего следует отказ конференции от «основной схемы».

---

<sup>110</sup> Грамши А. Две разновидности фашизма, М., Советский литератор, 1980, С. 258.

Позиции американского руководства были довольно схожи с позициями английского правительства на московской конференции. В основном, США поддерживали соображения и предложения, выдвигаемые Великобританией. Между тем стоит отметить, что некоторое различие все же существовало. Главным образом, интересы английского правительства были сконцентрированы проблемах, касающихся Европы, в то время как США считали первоочередными вопросы установления послевоенного порядка в целом. Соединенные штаты прежде всего стремились к полному устранению Германии - своего самого потенциально опасного империалистического врага. Хотя на конференции делегация США на фоне своих английских коллег выглядела несколько пассивнее. Это частично можно объяснить тем, что делегация США возглавлялась государственным секретарем К. Хэллом, впервые принимавшим непосредственное участие в решении проблем трехстороннего характера, и, видимо, еще немного подверженного изоляционизму. На конференции государственный секретарь временами не высказывал точку зрения по определенным вопросам Европы, считая их вопросом для обсуждения между Англией и СССР, также часто ссылался на отсутствие позиции в целом, неоднократно призывал к сокращению времени обсуждения некоторых вопросов и т.д. Фактически, обсуждение всех важнейших проблем происходило между главами английской и советской делегаций<sup>111</sup>.

Наиболее существенные предложения, внесенные американцами, касались германской проблемы и декларации четырех государств по вопросу о всеобщей безопасности. 23 октября 1943 г. Хэлл представил конференции подробно разработанное предложение об обращении с Германией. Оно состояло из трех частей. Первая – включала основные принципы безоговорочной капитуляции Германии, во второй речь шла об обращении с

---

<sup>111</sup> История дипломатии. Т. IV, Дипломатия в годы второй мировой войны / под ред. А. А. Громыко, М., 1975, С. 511.

Германией в течение периода перемирия и, наконец, в третьей излагались основы будущего политического статуса Германии. Американское правительство предложило провести децентрализацию германской политической структуры и поощрять направленные на это различные движения внутри самой Германии, в частности движения в пользу уменьшения прусского влияния на рейх.

Что касается позиции Советского Союза по вопросу о будущем Германии, то, выступая на одном из заседаний конференции, глава советской делегации подчеркнул, что СССР занимает в этом вопросе особое положение. Поэтому Советское правительство считало нецелесообразным в данный момент выступать с какими-либо заявлениями, которые могли бы привести к ужесточению германского сопротивления. Кроме того, как заявил Молотов, Советское правительство еще не пришло к какому-либо определенному мнению по вопросу о будущем Германии и продолжает его тщательно изучать. А. Гарриман докладывал в Вашингтон, что, по его мнению,

«подход русских к Германии, как выяснилось на конференции, в основном является удовлетворительным. Разумеется, несомненно то, что они склонны добиться полного уничтожения Гитлера и нацизма.

Центральной темой московской конференции было укрепление сотрудничества между главными государствами антигитлеровской коалиции. Особенно подчеркивали необходимость расширения и совершенствования сотрудничества представители Советского Союза. При постановке вопроса о сокращении сроков войны Советский Союз также добивался того, чтобы союзники, США и Англия, выполнили те обязательства, которые они взяли перед Советским Союзом в различных соглашениях и договоренностях<sup>112</sup>.

---

<sup>112</sup> Союзники в войне. 1941-1945 / Отв. ред. А.О. Чубарьян, У.Ф. Кимоолл, Д. Рейнольдс. М., 1995, С. 405.



Несколькими днями спустя, в очередной встрече со Сталиным, когда английский министр иностранных дел назвал англичан «маленьким мальчиком», а СССР и США – «двумя большими мальчиками», глава Советского правительства на это заметил, что такое определение является неправильным выражением.

Принятие ряда важных решений конференцией отражало готовность участников московской конференции продолжать политику сотрудничества. К их числу относится прежде всего Декларация четырех государств по вопросу о всеобщей безопасности, заложившая фундамент создания Организации Объединенных Наций. Поскольку речь шла о принятии документа, имевшего значение для всех государств антигитлеровской коалиции, было признано необходимым пригласить представителя Китая подписать принятую декларацию. В ней указывалось, что после окончания войны усилия союзников будут направлены к достижению мира и безопасности, что в ближайшее время будет создана международная организация по обеспечению мира и безопасности и что в послевоенной политике державы не будут применять военных средств в решении спорных вопросов без взаимной консультации. В этой декларации правительства четырех держав торжественно провозглашали, что они будут совещаться и сотрудничать друг с другом и с другими членами Объединенных Наций в целях достижения осуществимого всеобщего соглашения в отношении регулирования вооружений в послевоенный период.

В этом первом совместном заявлении великих держав о необходимости создания международной организации по сохранению мира и безопасности народов нашли свое отражение большие изменения в международной обстановке, происшедшие с начала второй мировой войны. Исторические победы советских вооруженных сил, одержанные в 1942-1943 годах, и возросший международный авторитет СССР привели к тому, что планы создания англо-американских полицейских сил в послевоенный период,

вынашивавшиеся Вашингтоном и Лондоном в начале войны, оказались бесперспективными<sup>113</sup>. В предложенной четырьмя державами широкой системе международного сотрудничества и безопасности активное участие должны были принять все миролюбивые государства, большие и малые – принцип, неизменно отстаивавшийся Советским государством с первых же дней его существования.

Советская делегация на конференции внесла важный вклад в решение проблемы создания международной организации безопасности, предложив образовать в Вашингтоне, Лондоне или Москве комиссию в составе представителей трех держав, а через некоторое время на определенной стадии работы и представителей других Объединенных Наций, для предварительной совместной разработки вопросов, связанных с учреждением всеобщей международной организации. Московская конференция рассматривала также и другие вопросы, в частности об общей линии поведения в случае попыток мирного зондажа со стороны вражеских государств. При обсуждении этого вопроса глава делегации СССР заявил, что Советское правительство категорически возражает против того, чтобы вести с союзниками гитлеровской Германии какие-либо переговоры о половинчатых мерах.

Согласно принятому на московской конференции решению, три правительства обязывались «немедленно информировать друг друга о всякого рода пробных предложениях мира», а также проводить консультации друг с другом для согласования действий в отношении подобных предложений. Важно отметить также, что правительства великих держав антигитлеровской коалиции впервые в ходе войны совместно подтвердили формулу безоговорочной капитуляции фашистских государств как

---

<sup>113</sup> Согрин В.В. Указ. соч. С. 351.

единственное условие прекращения войны. В упомянутой декларации по вопросу о всеобщей безопасности правительства антигитлеровской коалиции заявили о своей решимости продолжать военные действия против тех держав оси, с которыми они соответственно находятся в состоянии войны, пока эти державы не сложат своего оружия на основе безоговорочной капитуляции. Министры иностранных дел приняли специальную декларацию об Австрии, в которой захват Германией Австрии в 1938 году объявлялся недействительным<sup>114</sup>.

В целях согласования своей политики по важнейшим вопросам послевоенного устройства мира, и в частности по вопросам, связанным с выходом из фашистской коалиции отдельных ее членов, на московской конференции было решено создать две международные комиссии – Европейскую консультативную комиссию (ЕКК) и Консультативный совет по вопросам Италии. На одну из них – Европейскую консультативную комиссию – возлагалась задача изучать европейские вопросы, связанные с окончанием военных действий, которые три правительства признают целесообразным ей передать, и давать трем правительствам по ним объединенные советы<sup>115</sup>. Наряду с созданными на московской конференции органами союзников министры иностранных дел СССР, США и Англии в целях постоянного сотрудничества по различным политическим вопросам предусмотрели специальную дипломатическую процедуру трехсторонних консультаций. Таким образом, московская конференция министров иностранных дел не только создала новые органы международного сотрудничества, такие как Европейская консультативная комиссия и Консультативный совет по Италии, но и предусмотрела новую дипломатическую процедуру с целью обеспечения тесного сотрудничества государств антигитлеровской коалиции по вопросам, связанным с организацией послевоенного мира.

---

<sup>114</sup> Поздеева Л.В. Союзники в войне 1941 – 1945, -М., Феникс 1995, С. 239.

<sup>115</sup> Fischer L. America and Europe // Nation, 22 July 1939. P. 210.

По окончании конференции главы трех делегаций подписали заключительные документы конференции: особо секретный протокол, посвященный внесенному Советским Союзом предложению о сокращении сроков войны, и секретный протокол, в котором были зафиксированы решения по всем остальным пунктам повестки дня. За подписями глав трех держав была принята декларация «Об ответственности гитлеровцев за совершаемые зверства»<sup>116</sup>.

Решения московской конференции были с большим одобрением встречены в Советском Союзе, Англии, США и в других странах. В передовой статье газеты «Правда» 2 ноября 1943 г., озаглавленной «Важный вклад в общее дело союзников», говорилось: «Важной стороной всей Московской конференции является то, что она впервые дала возможность прийти к общим существенным решениям трем ведущим союзным государствам. Конференция стояла перед сложной и трудной задачей дальнейшего укрепления англо-советско-американского сотрудничества, которое лежит в основе великой борьбы народов против гитлеровской тирании и которое должно заложить фундамент для широкого и прочного объединения миролюбивых стран в послевоенный период». В статье отмечалось, что конференция добилась успеха в решении важных и неотложных вопросов ведения войны и вместе с тем выработала общие принципы для подготовки послевоенного сотрудничества больших и малых государств, заинтересованных в обеспечении национальной безопасности и всеобщего мира<sup>117</sup>.

---

<sup>116</sup> Поздеева Л.В. Союзники... С. 287.

<sup>117</sup> Сиполс В.Я. На пути... С.291.

### **2.3. Влияние Тегеранской и Ялтинской конференций на укрепление союзных отношений.**

На Тегеранской конференции состоялась первая встреча лидеров антигитлеровской коалиции: Ф.Д. Рузвельта, У.Черчилля и И.В. Сталина. На данной встрече были решены важные стратегические вопросы, которые повлияли не только на ход Второй мировой войны, но и на всю послевоенную жизнь<sup>118</sup>. При выборе места проведения данной конференции у сторон были свои мотивы. Английская сторона предпочла решить все вопросы в Каире или в Лондоне. Для Рузвельта предпочтительнее всего была Северная Африка. И только Сталин настоял на своем единственном варианте - Тегеран, где лидер находился под защитой крупной группировки советских войск, и имел возможность незамедлительно вернуться в СССР при любой необходимости. С вариантом Сталина согласились союзники в первую очередь потому, что в данных военных и политических реалиях он мог диктовать свои условия<sup>119</sup>.

В дальнейшем данная ситуация сложилась так, что для победы над Германией не было уже необходимости во втором фронте. Для всех, и в первую очередь для Союзников, было ясно, так что теперь уже большую заинтересованность во втором фронте проявил не Советский союз, а США, которые хотели заполучить влияние в послевоенной Европе и не дать Советскому союзу полностью доминировать над этим в регионе. Кроме того, Рузвельт считал, что сотрудничать с СССР нужно продолжать и после войны. Также, он полагал, страны будут обречены на гонку вооружений, а она будет негативно влиять на мировую экономику. В итоге на Тегеранской конференции стало окончательное решение об открытии второго фронта на северо-западе Франции и обязательным Советскому союзу вступить в войну

---

<sup>118</sup> <https://histrf.ru/lenta-vremeni/event/view/tieghieranskaia-konfierentsiia>

<sup>119</sup> Сиполз В.Я. Великая Победа и дипломатия. 1941-1945. М., 2000. С. 215.

с Японией после одержания победы над Германией. Данной конференцией было закреплено дальнейшее сотрудничество ее участников в рамках нового послевоенного мира. Помимо этих важнейших решений, обсуждались и иные вопросы, которые больше относились к послевоенному устройству жизни. В итоге, был решен вопрос о новых границах Польши по линии Керзона. Таким образом, присоединяя часть польских земель к СССР, была принята декларация, которая поддерживала независимость Ирана. Было введено решение о передаче Советскому союзу восточной Пруссии в качестве репараций. Также обсуждались варианты послевоенного устройства Германии.<sup>120</sup>

Проанализировав Тегеранскую конференцию, можно утверждать, что не смотря на расхождения во мнениях ее участников и всех затруднений, по итогам работы конференции были достигнуты важнейшие соглашения по пунктам военных действий<sup>121</sup>. Основной было решение об открытии второго фронта. Им были определены все пункты. Такие как вопрос о дате и командовании. Принятая "Декларация трех держав" по итогам тегеранской конференции подтверждала все принятые решения рабочих групп<sup>122</sup>. Она способствовала установлению близких контактов между Союзниками, также скорейшему окончанию войны. В итоге ознаменовала собой мировой порядок, перераспределив и закрепив послевоенные сферы влияния на десятки лет. Таким образом, данная конференция стала крупнейшим дипломатическим событием Второй мировой войны. Возможно, и всего двадцатого века. Безусловно, она оказала политическое положительное влияние на взаимоотношение двух держав - СССР и США<sup>123</sup>. Теперь более

---

<sup>120</sup> Громыко А.А. Тегеранская конференция руководителей трех союзных держав - СССР, США и Великобритании, М., Издательство политической литературы, 1974, Т. 2, С.351.

<sup>121</sup> [http://mil.ru/winner\\_may/history/more.htm?id=11877349@cmsArticle](http://mil.ru/winner_may/history/more.htm?id=11877349@cmsArticle)

<sup>122</sup> Foster R. D. The Road to Tehran: The Story of Russia and America, 1781-1943. New Jersey: Princeton University Press, 1944. 205 p.

<sup>123</sup> Gaddis G. L. Russia, the Soviet Union and the United States, N. - Y., 1978. P. 138.

детальному обсуждению подлежал вопрос об окончательном разделе сфер влияния на обсуждаемых территориях и установлению послевоенного мира. Для этого была создана следующая встреча лидеров стран антигитлеровской коалиции.

Ялтинская (или Крымская) конференция проходила в Ливадийском дворце в Ялте, в Крыму с 4 по 11 февраля 1945 года. К тому моменту крах нацизма сомнений уже не вызывал, и победа над Германией была лишь вопросом времени - в результате мощных наступательных ударов советских войск военные действия были перенесены на германскую территорию, и война вступила в завершающую стадию<sup>124</sup>. Судьба Японии тоже не вызывала особых вопросов, поскольку США уже контролировали почти весь Тихий океан. Союзники понимали, что у них уникальный шанс распорядиться историей Европы по-своему, поскольку впервые в истории практически вся Европа находилась в руках всего трёх государств.

Все решения Ялты в целом касались двух проблем. Во-первых, требовалось провести новые государственные границы на территории, ещё недавно оккупированной Третьим рейхом. Одновременно нужно было установить неофициальные, но общепризнанные всеми сторонами демаркационные линии между сферами влияния союзников — дело, которое было начато ещё в Тегеране. Во-вторых, союзники прекрасно понимали, что после исчезновения общего врага вынужденное объединение Запада и СССР потеряет всяческий смысл, а поэтому следовало создать процедуры, гарантирующие неизменность проведённых на карте мира разграничительных линий. В пане передела границ Рузвельту, Черчиллю и Сталину удалось найти общий язык практически по всем вопросам. Польша резко уменьшилась и сдвинулась к западу и северу. Было принято принципиальное решение об

---

<sup>124</sup> Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны 1941-1945 гг., Сборник документов, МИД СССР, Т. 4,-М., Политиздат, 1984, С. 398.

оккупации и разделе Германии на оккупационные зоны и о выделении Франции своей зоны.

В Ялте была начата реализация идеи новой Лиги Наций. Союзникам требовалась межгосударственная организация, способная предотвратить попытки изменить установленные границы сфер влияния. Именно на конференциях в Тегеране и Ялте была сформирована идеология Организации Объединённых Наций (ООН).

Было условлено, что в основу деятельности ООН при решении кардинальных вопросов обеспечения мира будет положен принцип единогласия великих держав — постоянных членов Совета Безопасности, имеющих право вето. Решения Ялтинской конференции во многом предопределили послевоенное устройство Европы и мира почти на пятьдесят лет, вплоть до крушения социалистической системы в конце 80-х — начале 90-х годов<sup>125</sup>. ООН стала символом и формальным гарантом послевоенного мироустройства, авторитетной и иногда даже достаточно эффективной организацией в разрешении межгосударственных проблем.

Серию конференций стран антигитлеровской коалиции можно считать самым продуктивным диалогом между Советским Союзом и Америкой за все время Второй мировой войны. Ведущие державы, имеющие во многих аспектах разные политические взгляды и цели, объединились для урегулирования критической ситуации в мире и обеспечения выгодных для каждой стороны условий будущего мирового порядка. Не смотря на то, что по очевидным политическим причинам, сотрудничество этих государств имеет временный характер и этот факт осознают политические элиты обеих стран, отношения между СССР и

---

<sup>125</sup> Нарочницкая Н. Ялта-45. Начертания нового мира, -М., Вече, 2010. С. 210.



США в данный период военного времени можно правомерно назвать союзными<sup>126</sup>.

#### **2.4. Изменение внешней политики США после смерти Рузвельта.**

Рузвельт, находясь в должности главнокомандующего, и не рассматривая вариант оставить этот пост, в 1944 году, согласился в четвертый раз участвовать в выборах на пост главы государства и снова выиграл. Он внес огромный вклад в послевоенный период мирного урегулирования, а также в реализацию идеи учреждения ООН и исторические решения конференции в Ялте<sup>127</sup>.

Однако Рузвельт не смог увидеть победы над нацистской Германией. Он скончался 12 апреля 1945 года от кровоизлияния в мозг, по официальному заключению. Всю свою жизнь и до до самой кончины Франклин Рузвельт непрестанно работал. В результате его трудов Америка вошла в число мировых лидеров, достигла экономического процветания и усиления мощи государства в военной сфере<sup>128</sup>.

Его заместитель, Гарри Трумэн, занял пост главы государства. Его действия оцениваются историками неоднозначно. В нем видят то политического агрессора, то самого ярого защитника свободы и демократии. На самом деле, все эти оценки слишком голословны. Более правдивым будет предположение, что Трумэн был более жестким политиком, чем Рузвельт. В то время как изменялся состав правительства, так же менялось и его политическое направление, изменялась как внутренняя, так и внешняя политика Белого дома. Еще во время войны Рузвельт делал предположения о

---

<sup>126</sup> Шаклеина Т. А. Россия и США в мировой политике. -М.: Аспект Пресс, 2012. С. 189.

<sup>127</sup> <http://avalon.law.yale.edu/wwii/yalta.asp>

<sup>128</sup> Яковлев Н.Н. Франклин... С. 407.

том, что с советами могут быть разногласия после войны. Но также одновременно с этим он говорил, что прочный мир может быть построен только в сотрудничестве с СССР<sup>129</sup>. Однако уже вскоре после смерти Рузвельта правительство Трумэна решило пойти во внешней политике совершенно по другому курсу, без ослаблений и уступок, направляемое теми агрессивными кругами монополистического капитала США, которые еще до 1941 года делали все, чтобы выдвинуть США на пьедестал мирового лидерства.

Агрессивная, антисоветская, опасная послевоенная внешняя политика Вашингтона вызвала протесты в прогрессивных кругах США. В первые полтора года президентства Трумэна эта политика наталкивалась на оппозицию в самом правительстве. Трумэн действовал жестко и заставил недовольных его действиями оставить правительственный кабинет. После ухода Г. Уоллеса, являвшегося вице-президентом США в 1941-1945 годах, в правительстве Ф. Рузвельта больше не было разногласий по поводу внешней политики<sup>130</sup>.

Еще во времена правления Рузвельта в правительстве установилась двухпартийная внешняя политика. Рузвельт всячески старался ладить с лидером республиканцев сенатором Вандербергом, как главным авторитетом оппозиционной партии по международным вопросам. В феврале 1945 г. Рузвельт, учитывая роль Вандерберга в республиканской партии и его влияние в сенате, включил его в состав делегации США на конференции в Сан-Франциско. Но одно дело - двухпартийная внешняя политика при Рузвельте, а другое дело при Трумэне.

---

<sup>129</sup> Советский союз глазами американцев, 1917-1977. Документы и материалы под. ред. И.М., Краснова. -М., Мысль, 1976. С. 279

<sup>130</sup> Мельников Ю.М. От Гуама к Потсдаму: очерки американской дипломатии. М., 1974.

После победы на выборах в 80-й конгресс, республиканец Вандерберг стал председателем комиссии по иностранным делам сената. Но еще задолго до этих выборов Вандерберг, у которого с Трумэном сложились личные доверительные отношения в сенате еще до войны, оказывал как участник важнейших международных политических конференций большое влияние на президента США, чем государственный секретарь Бирнс<sup>131</sup>.

Бирнс много лет представлял в демократической партии и в конгрессе США южных консерваторов. Находясь в должности государственного секретаря с середины 1945 г в течение полутора лет, Бирнс, как он сам неоднократно подчеркивал, проводил двухпартийную политику. Но такая «двухпартийная политика» не всегда устраивала Вандерберга, а значит, и президента.

5 января 1946 г. в Белом доме Трумэн зачитал Бирнсу свое письмо о необходимости жесткой и по существу непримиримой политики по отношению к Советскому Союзу. Вопреки Московскому соглашению Трумэн утверждал, что он не желает соглашаться на признание новых правительств Румынии и Болгарии, если они не будут радикально изменены. Он также заявил, что США должны создать сильное центральное правительство в Китае и Корее. В этом письме президент утверждал, что русским необходимо противопоставить «железный кулак и сильные выражения». Он закончил свое сочинение словами: «Я устал нянчиться с Советами»<sup>132</sup>.

Так, спустя всего несколько месяцев после окончания второй мировой войны, был издан документ, написанный президентом США, в котором содержится отказ от “мягкой” внешней политики Рузвельта и изгаляется

---

<sup>131</sup> Майский И. М. Воспоминания советского дипломата. 1925-1945гг. Ташкент, 1980. С. 319.

<sup>132</sup> Alden Whitman. Harry S. Truman: Decisive President, 1941.06.2, The New York Times.

агрессивная, антисоветская программа, которую Вашингтон и проводил в последующие время. Совокупность такой бескомпромиссной дипломатии, отказ от уступок и позиция силы, в которую встали США по отношению к СССР – всё это вылилось в то, что вскоре стали называть “холодной войной”<sup>133</sup>.

В борьбе за направление внешней политики в правительстве и конгрессе США победили противники послевоенного советско-американского сотрудничества, являвшиеся по сути сторонниками неизбежной войны. Благо, они воздержались от доведения этой программы до ее логического конца до превентивной войны против СССР, в которой они намеревались использовать атомное оружие, но и это это объясняется только тем, что еще до создания Советским Союзом атомного оружия, в авторитетных кругах США нашлись люди, которые доказывали, что в такой войне, которая, безусловно, была бы длительной и напряженной, что само по себе является проблемой, у США не было надежд на победу.

Борьба вокруг внешнеполитического курса США имела большое историческое значение. От ее исхода зависело во многом развитие международных отношений в грядущие годы: продлится ли мир или продолжится “холодная война”, сохранится ли соревнование в мирном строительстве или начнётся небывалая гонка вооружений. В тех условиях борьба в США оказалась неравной: на стороне противников мирного сосуществования, выразивших взгляды авторитетных кругов общества, стояло абсолютное большинство правительства и конгресса США, а также основные органы печати страны<sup>134</sup>.

---

<sup>133</sup> Майский И. М. Воспоминания советского посла. Война 1939–1943. М., 1965. С. 231.

<sup>134</sup> Кубышкин А. И. Л. Фишер и Г. В. Чичерин: журналист и дипломат на перекрестке мировой политики; Чичеринские чтения: Международные отношения, проблемы трансформации мирового порядка. Тамбов, 2005. С. 209.

В этих условиях особую роль играет президент США. В своё время, против президента Рузвельта выступали около 90% всех имеющихся на те времена СМИ. Но Франклин Рузвельт, обращаясь к широким массам своих избирателей, получал их поддержку. Трумэн же не был способен на подобный шаг, но ему и не было это необходимо: внешнеполитический агрессивный курс Даллеса ему был несравнимо ближе, чем миролюбивый курс Уоллеса.

Вместе с агрессией во взаимоотношениях с СССР, также усиливалась активность американского империализма на Ближнем и Дальнем Востоке. 4 июля 1946 г. вступил в силу закон о независимости Филиппин, принятый конгрессом США по инициативе Франклина Рузвельта еще в 1934 г. Этот закон, подписанный президентом США 24 марта 1934 г., предусматривал сохранение за США морских баз на Филиппинских островах, что давало неоспоримое военное преимущество<sup>135</sup>.

Главной целью дипломатии США на Дальнем Востоке после окончания второй мировой войны было создание такого же внутривосточного положения в Китае. Филиппины всегда рассматривались лишь как промежуточный форпост для распространения влияния и господства американского капитализма на Китай.

На Ближнем Востоке активность американского капитала значительно усилилась еще до окончания второй мировой войны. По мере возрастания значения Ближнего Востока для нефтяных компаний США, возрастала политическая активность Вашингтона в этой части света.

В результате войны Соединенные Штаты Америки вышли экономическим и военно-политическим лидером, что и определило как развитие самих США, так и всего мира на протяжении двадцатого столетия.

---

<sup>135</sup> Duranty W. The Kremlin and the People. L., 1942, P. 193.

И в этот самый период Советский Союз становится опасным соперником в борьбе за мировое первенство. Принимая во внимание вышесказанное, становится очевидно, что демократ Гарри Трумэн, стоящий у власти, в отличие от Ф.Д. Рузвельта настроен не столь дружелюбно по отношению к СССР. Во внешней политике «Новый курс» сменяется на «справедливый курс», что означало переход от сотрудничества с Советским Союзом к конфронтации<sup>136</sup>.

---

<sup>136</sup> Чичерин Г. В. Статьи и речи по вопросам международной политики. М., 1961. С. 357.

## Заключение.

Из двух политических объединений, которые противоборствовали в жестоких битвах, победа была одержана союзом свободолюбивых народов, то есть странам Антигитлеровской коалиции.

Создание коалиции происходило в очень сложных условиях при росте агрессии стран «оси», ведущее положение среди которых занимала Германия.

В расчеты членов руководств западных государств входила ликвидация угрозы собственной безопасности посредством восточных и европейских стран и Советского Союза, на которые они надеялись направить военную агрессию Германии. Москвой и Берлином в 1939 году был заключен Пакт о ненападении, расстроивший эти расчеты<sup>137</sup>. Франция и Великобритания пытались с запозданием соединить военные силы для общей защиты от Третьего рейха, устремившего свой взгляд на запад.

Западное общество изменило свое отношение к СССР в положительную сторону, начав увеличивать поддержку, после нападения Германии на советские границы 22 июня 1941 года, таким образом, можно утверждать, что этот день стал поворотным для мирового устройства<sup>138</sup>. Действия некоторых общественных группировок и целенаправленная политика президента США Ф.Рузвельта, вместе с вкладом прессы и других СМИ, поспособствовали преодолению резких антисоветских и пессимистических настроений в общественно-политических кругах Соединенных Штатов и проявлению чувств солидарности к очередной жертве нацистских агрессоров. Закономерным результатом таких изменений стало заметное сближение СССР и США, в том числе и налаживание контактов между державами и

---

<sup>137</sup> Carr E., International Relations between two World Wars, 1919-1939. P. 349.

<sup>138</sup> Lovenstein M. American opinion of Soviet Russia. Wash., 1941. 132 p.

предложение Советскому Союзу реальной помощи, с целью противостояния Германии и ее союзникам по «оси»<sup>139</sup>.

Еще в период до начала мировой войны внешняя политика США претерпела существенные трансформации. Штаты преодолели доктрину изоляции и невмешательства во внутренние дела Европы, которую сменило расширение экономической помощи стран, противоборствующих с фашистским блоком. Одним из самых важных событий в 1941 году, как нами упоминалось ранее, было принятие акта о ленд-лизе, который можно назвать объявлением экономической войны против Германии. Этот шаг был очень важен для создания американо-британского союза и в последствие Антигитлеровской коалиции, с присоединившимся к ней и СССР.

Процесс создания Антигитлеровской коалиции, начатый еще в августе 1941 года подписанием Атлантической хартии, завершился в январе 1942 года при подписании Декларации Объединенных наций. Двадцать шесть государств, поставившие подпись под документом (Великобритания и её доминионы, США, правительства в изгнании Бельгии, Норвегии, Польши, Чехословакии, страны Центральной Америки и др.) подтвердили тем самым свои цели в идущей войне, признав, что победа над агрессорами является необходимой, чтобы защитить свободу, независимость и религиозную свободу, сохранить человеческие права и справедливость, как в их собственных странах, так и в других, и что теперь они заняты общей борьбой против сил, стремящихся подчинить себе весь мир.

Успех сотрудничества объединившихся народов против фашизма народов в дальнейшем зависел, в основном, от продуктивного развития отношений между главными членами Антигитлеровской коалиции и

---

<sup>139</sup> Fischer L. Why Recognize Russia?: The Arguments For and Against the Recognition of the Soviet Government by the United States. N.Y.: J. Cape & H. Smith, 1931. P. 203.



Советского Союза, присоединившегося к ней окончательно с подписанием в конце весны 1942 года американо- и англо-советских соглашений. Политическое руководство, отчетливо осознавая общие задачи в преодолении глобального конфликта, при этом не забывали учитывать интересы собственных государств.

Справедливо будет утверждать, что одно из самых сложных положений было у СССР, который без существенной поддержки сдерживал натиск немецкого военного наступления в Европе. Недоверие к Советскому Союзу, присутствовавшее у западных союзников, вытеснило прагматическое мышление политической элиты. Американское руководство осознало, что преимущества, принесенные будущим сотрудничеством с СССР, перекроют все текущие противоречия, включая и неприятие ее общественных систем. По мере развития советско- германского противостояния, союзники все отчетливее понимали, что от его исхода зависит во многом их собственная судьба. Их взгляды были прикованы к восточному фронту, где в 1942 году разворачивались решающие события. Успешное зимнее контрнаступление Красной Армии под Москвой, затем - стремительный прорыв немцев к Волге и Кавказу, оборона Сталинграда- корректировали стратегические расчеты США и Великобритании, одновременно заставляя их усиливать поддержку Москвы. Планы союзников вошли в прочную зависимость от событий на «русском» фронте.

Несмотря на обещания Сталину открытия второго фронта в Западной Европе, союзники постоянно откладывали его исполнение. Англо-американские войска осуществляли стратегические операции на периферийных театрах военных действий -в Северной Африке, в Сицилии и на Апеннинском полуостров. Но все равно, именно вопрос об открытии второго фронта в Европе явился главной темой разногласий среди военно-политических кругов США по вопросам общей стратегии.

Ценой огромных усилий и жертв Красная Армия смогла осуществить перелом в ходе войны и вырвать инициативу из рук вермахта. Курская битва, форсирование Днепра и другие операции по освобождению территории СССР показали способность советских сил в одиночку нанести решающий удар по гитлеровской Германии. США также задействовали значительные внутренние и внешние резервы, завершив в 1943 г. перестройку своей промышленности на военный лад. Таким образом, обладая значительным ресурсным перевесом над блоком агрессоров, участники Антигитлеровской коалиции получили необходимые условия для начала масштабных наступательных действий.

Изменение военной ситуации на советско-германском фронте вызвало опасения Вашингтона, что Красная Армия сможет в одиночку разгромить Германию без ее помощи. Ослабление вермахта и страх перед «советизацией» Европы заставили союзников ускорить планирование военных действий против Германии.

Важной материальной основой советско-американского союза стало экономическое сотрудничество на основе ленд-лиза. Являясь в своей основе стратегией безопасности не только прибегнувших к помощи стран, но и самих Соединенных Штатов, выгодный их экономике и позволяющий оказывать некое влияние на политику других стран, ленд-лиз, хоть и имея недостатки, сыграл крайне положительную, по мнению некоторых историков даже решительную роль в достижении общей победы над фашизмом.

Немалую роль играли противоречия внутри Великого союза по вопросам послевоенного мироустройства. Сказывалось различие политических целей его участников, в частности СССР и США, стремившиеся занять доминирующее положение в мировой экономике и политике после окончания войны, выстраивая собственную архитектуру международного взаимодействия.

Путь к совместной победе в самой страшной войне за историю человечества, несомненно, заслуживает подробного и всестороннего изучения. Уникальный опыт сотрудничества и взаимодействия столь разных государств, какими являлись участники Великого союза борьбы против фашизма, особенно такие сверхдержавы как Советский Союз и Америка, необходимо учитывать в случае возникновения новых глобальных угроз международной безопасности в XXI веке.

## Список использованных источников и литературы

### Документальные источники:

1. Документы внешней политики. 22 июня-1 января 1942 XXIV / Министерство иностранных дел Российской Федерации. М.: Международные отношения, 2000. 632 с.
2. Документы международных отношений и внешней политики СССР (1917-1945). Сост. Ахтамзян И.А. М.: МГИМО МИД РФ, 1996.
3. Из истории советско-американских культурных и экономических связей (1931-1937 гг.): Публикация документов // Исторический архив, 1961.
4. Полпредство СССР в Германии - НКВД СССР. Обзор германской прессы за апрель 1939 г. АВП РФ.
5. Советский союз глазами американцев, 1917-1977. Документы и материалы под. ред. И.М., Краснова. М.: Мысль, 1976. 348 с.
6. Советско-американские отношения во время Великой Отечественной войны, 1941-1945, Документы и материалы. МИД СССР. В 2-х т. 1941-1943. М.: Политиздат, 1984.

### Научная литература:

1. Айххольц Д. Цели Германии в войне против СССР // Новая и новейшая история. № 6, 2002.
2. Антигитлеровская коалиция // Большая советская энциклопедия в 30 т. Т.2. Под ред. А.М. Прохоров. М.: Ангола-Барзас, 1970.
3. Безыменский Л. А. Тайный фронт против второго фронта. М., 1987, 159 с.
4. Безыменский Л. А. Третий фронт. Секретная дипломатия Второй мировой войны. М.: Вече, 2003. 448 с.

5. Блейер В. Германия во второй мировой войне (1939-1945). К. Дрехслер, Г. Ферстер, и др., М.: Воениздат, 1996.
6. Борисов А. Ю. СССР и США: союзники в годы войны. 1941-1945. М., 1983.
7. Бубнов А. Д. Стратегия подготовки Японии к войне на Тихом океане. Бизерта / Морской сборник, 1921.
8. Буранок С.О., Глухарев Н.Н., Никифоров Ю.А., Рубцов Ю.В., Суржик Д.В. «Мы» и «они»: Великая Отечественная война в оценках англо-американской общественности и современной историографии. Самара: Асгард, 2015. 384 с.
9. Буранок С. О. Пёрл-Харбор в оценках военно-политических деятелей США 1941-1945 гг. Самара: Ас Гард, 2009.
10. Бутенина Н.В. Ленд-лиз: Сделка века. М.: Издательство Высшей Школы Экономики, 2004.
11. Быстрова И.В. Поцелуй через океан: «Большая тройка» в свете личных контактов (1941-1945 гг.). М.: РОССПЭН, 2011.
12. Великая Отечественная война, 1941–1945: Военно-исторические очерки. М., Т.1–4, 1999.
13. Ветте В. «Война на уничтожение: вермахт и холокост». М.: Скепсис, 1997.
14. Вишлев О.В. Национал-социалистическая немецкая рабочая партия, М., Большая российская энциклопедия, 2013.
15. Внешнеэкономическая политика США: проблемы и противоречия, М., 1982.
16. Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной войны. М., 1946.
17. Внешняя политика США в первой половине XX века // Межвузовский сборник научных трудов / Под ред. Фураева В.К. СПб, 1996.

18. Волков Ф.Д. СССР–Англия, 1924–1945 гг., М., Издательство «Международные отношения», 1987.
19. Ворошилов К. Е. Рассказы о жизни: Воспоминания. Кн. 1. М.: Политиздат, 1968, 310 с.
20. Гиленсон Б.А. Американские корреспонденты в Москве в дни войны // США: ЭПИ, №1, 1985.
21. Головин Н.Н., Бубнов А.Д. Стратегия американо-японской войны / Предисловие К. Радека, М.: Военный вестник, 1925.
22. Гордиенко А. Н. Командиры Второй мировой войны. М., Т. 1-2, 1998.
23. Грамши А. Две разновидности фашизма // Избранные произведения. М.: Советский литератор, 1980.
24. Громыко А.А. Московская и тегеранская конференции 1943 года // История внешней политики СССР 1917-1980 гг.
25. Громыко А.А. Тегеранская конференция руководителей трех союзных держав - СССР, США и Великобритании. М.: Издательство политической литературы, Т. 2, 1974.
26. Данн Д. Между Рузвельтом и Сталиным. Американские послы в Москве. М.: Три квадрата, 2004. 472 с.
27. Дашичев В.И. Банкротство стратегии германского фашизма. Т. 1. Подготовка и развёртывание нацистской агрессии в Европе 1933-1941 гг. М.: Наука, 1973.
28. Джинджолия А.Ф. Мировая экономика и международные экономические отношения: Учебное пособие / Л.С. Шаховская, А.Ф. Джинджолия, Е.Г. Попкова, М.: КноРус, 2013.
29. Джонс Р.Х. Ленд-лиз. Дороги в Россию. Военные поставки США для СССР во Второй Мировой войне. 1941-1945, М.: Центрполиграф, 2015.
30. Дмитриев Б. США – политики, генералы, дипломаты: Четверть века с «позиции силы». М., 1971.
31. Дюпюи Р.Э., Дюпюи Т.Н. Всемирная история войн, М.: Полигон, 1997.

32. Загладин Н.В. История успехов и неудач советской дипломатии. М., 1990.
33. Зак Л. А. Западная дипломатия и внешнеполитические стереотипы, М., 1976. 285 с.
34. Земсков И.Н. Дипломатическая история второго фронта в Европе, М.: Издательство политической литературы, 1982.
35. Иванов Р. Ф., Петрова Н. К. Общественно-политические силы СССР и США в годы войны, 1941-1945. Воронеж, 1995.
36. Иванян Э.А. Кремль против Белого Дома. М., 1996. 691 с.
37. Иванян Э. А. От Джорджа Вашингтона до Джорджа Буша: Белый дом и пресса. М.: Политиздат, 1991. 368 с.
38. Из истории советско-американских культурных и экономических связей (1931-1937 гг.) // Публикация документов. Исторический архив. № 1, 1961.
39. Исраэлян В.Л. Дипломатия в годы войны (1941-1945 гг.). М., 1985.
40. История внешней политики СССР, под ред. А. А. Громыко, Б. Н. Пономарева. М., 1981. 710 с.
41. История дипломатии. Т. IV. Дипломатия в годы второй мировой войны / Под ред. А. А. Громыко (и др.). М., 1975.
42. История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941–1945. М., 1963.
43. История второй мировой войны 1939–1945 в двенадцати томах. М.: Воениздат, 1973–1982.
44. Казанцев Ю.И. Международные отношения и внешняя политика России (XX век). Ростов-на-Дону, 2002.
45. Касьяненко В.И. Страна Советов и США: опыт и уроки сотрудничества в 20-х-н. 30х гг. М.: Знание, 1989. 189 с.

46. Кубышкин А. И. Л. Фишер и Г. В. Чичерин: журналист и дипломат на перекрестке мировой политики; Чичеринские чтения: Международные отношения, проблемы трансформации мирового порядка. Тамбов, 2005.
47. Кулиш В.М. История второго фронта. М.: Наука, 1971.
48. Лиддел Гарт Б., Ч. 3. Стратегия второй мировой войны. Энциклопедия военного искусства. Стратегия непрямых действий. Liddel Hart В.Н. Strategy The Indirect Approach, 1954 / ред. С. Переслегина. М., СПб.: АСТ, Терра Фантастика, 2003.
49. Литвинов М.М. Внешняя политика СССР: Речи и заявления. 1927-1937, М., 1937.
50. Майский И. М. Воспоминания советского дипломата. 1925-1945гг. Ташкент, 1980. 671 с.
51. Майский И. М. Воспоминания советского посла. Война 1939–1943. М., 1965.
52. Мальков В.Л. Монография Манхэттенский проект. М., 1995.
53. Мальков В. Л. Россия и США в XX веке: очерки истории межгосударственных отношений и дипломатии в социокультурном контексте. Институт всеобщей истории РАН, М.: Наука, 2009. 495 с.
54. Мельников Ю.М. От Гуама к Потсдаму: очерки американской дипломатии. М., 1974.
55. Московская конференция СССР, Соединенных Штатов и Англии // Всемирная История в десяти томах. / Под редакцией: В.В. Курасова, А.М. Некрича, Е.А. Болтина, А.Я. Грунта, Н.Г. Павленко, С.П. Платонова, А.М. Самсонова, С.Л. Тихвинского. М.: «Мысль».
56. Мягков М.Ю. Проблема послевоенного устройства Европы в американо-советских отношениях 1941-1945 гг. М.: ИВИ РАН, 2006.
57. Наджафов Д.Г. Нейтралитет США, 1935-1941. М., 1990.
58. Нарочницкая Н.А. Ялта - 45. Начертание нового мира. М.: Вече, 2010. 288 с.



59. Орлов А.С. Вторая мировая война 1939-1945. Восемьмеричный путь - Германцы. М.: Большая российская энциклопедия, 2006.
60. Орлов А.С., Кожин В.П. Ленд-Лиз, взгляд через полвека // Новая и новейшая история. №3, 1994.
61. Печатнов В. О. Переписка Г. В. Чичерина с Л. Фишером. Традиции российской дипломатии. М.: МИД, 1998.
62. Печатнов В. О. Уолтер Липпман и пути Америки // Международные отношения. М.,1994. 334 с.
63. Поздеева Л. В. Англия и закон о ленд-лизе // журнал «Новая и новейшая история», № 4. 1961.
64. Ржешевский О.А. Взять Берлин! Новые документы. Новая и новейшая история. № 4, 1995.
65. Ржешевский О.А. Сталин и Черчилль: Встречи. Беседы. Дискуссии. Документы, комментарии, 1941-1945 / О.А. Ржешевский. М., 2004.
66. Самсонов А. М. Вторая мировая война 1939–1945. М., 1990.
67. Сиполз В.Я. Великая Победа и дипломатия. 1941-1945. М., 2000.
68. Сиполс В.Я. На пути к великой Победе. Советская дипломатия в 1941-1945 гг. М.: Издательство политической литературы, 1985. 528 с.
69. Советско-американские отношения, 1934-1939. Род ред. Г.Н. Севостьянова и Дж. Хэзлема. М.: МФД, 2002. 629 с.
70. Согрин В. В. Политическая история США. М.: Издательство «Весь мир», 2001. 400 с.
71. Союзники в войне. 1941-1945, отв. ред. А.О. Чубарьян, У.Ф. Кимоолл, Д. Рейнольдс. М., 1995.
72. Трояновский А. А. Почему США воюют против гитлеровской Германии. М.: Госполитиздат, 1943. 139 с.
73. Фалин В.М История внешней политики СССР, 1969.
74. Филитов А. М. Антигитлеровская коалиция // Большая российская энциклопедия в 35 т. Т.2. / Под ред. Ю.С. Осипова. М.: Анкилоз, 2005.

75. Харрисон М. Советское производство 1941-1945 гг. К переоценке. Россия в XX веке. Историки спорят. М., 1994.
76. Хохлов Е. В. Военная экономика СССР накануне и в годы Второй мировой войны. СПб, 2005. 415 с.
77. Чичерин Г. В. Статьи и речи по вопросам международной политики. М., 1961. 515 с.
78. Шаклеина Т. А. Россия и США в мировой политике. М.: Аспект Пресс, 2012. 272 с.
79. Шейнис З. Максим Максимович Литвинов: революционер, дипломат, человек. М.: Издательство политической литературы, 1989.
80. Шервуд Р. Рузвельт и Гопкинс глазами очевидца. М., 1958, Т. 1.
81. Яковлев Н.Н. Перл-Харбор, 7 декабря 1941 года. Быль и небыль. М.: Политиздат, 1988. 286 с.
82. Яковлев Н.Н., Степанова О. Л., Салынская Е. Б. Накануне, 1931-1939. Как мир был ввергнут в войну: Краткая история в документах, воспоминаниях и комментариях. М.: Политиздат, 1991.
83. Яковлев Н.Н. Франклин Рузвельт: Человек и политик. Новое прочтение. М., 1981. 416 с.
84. Alden Whitman. Harry S. Truman: Decisive President // The New York Times, 1941.06.2.
85. Carr E., International Relations between two World Wars, 1919-1939.
86. Duranty W. The Kremlin and the People. L., 1942, 288 p.
87. Fischer L. America and Europe // Nation, 22 July 1939.
88. Fischer L. Did Stalin Want War // Nation, 5 July 1941.
89. Fischer L. A Soviet-Japanese Deal Against America? // Nation. 1932. Vol.135, No. 3513.
90. Fischer L. Why Recognize Russia?: The Arguments For and Against the Recognition of the Soviet Government by the United States. N.Y.: J. Cape & H. Smith, 1931.

91. Foster R. D. The Road to Tehran: The Story of Russia and America, 1781-1943. New Jersey: Princeton University Press, 1944. 279 p.
92. Gaddis G. L. Russia, the Soviet Union and the United States, N. - Y., 1978. 309 p.
93. Herbert Feis. Churchill. Roosevelt. Stalin. The War They waged and the Peace They Sought. - Princeton: Princeton University Press, 1957.
94. Lovenstein M. American opinion of Soviet Russia. Wash., 1941. 231 p.
95. Nove A. An economic history of the U.S.S.R. L., 1970. 198 p.
96. Parillo Mark The United States in the Pacific, in Higham, The University Press of Kentucky, 2006.
97. Volkischer Beobachter, B., 18.04.1939.
98. Winston S.Churchill. The Second World War. Vol. 5-6. Cambridge (Mass.): Riverside Press, 1953.
99. [http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/War\\_Conf/krim.htm](http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/War_Conf/krim.htm)
100. <http://militera.lib.ru/docs/0/pdf/kanun2.pdf>
101. [http://mil.ru/winner\\_may/history/more.htm?id=11877349@cmsArticle](http://mil.ru/winner_may/history/more.htm?id=11877349@cmsArticle)
102. <https://histrf.ru/lenta-vremeni/event/view/tieghieranskaia-konfierentsiia>
103. <https://ria.ru/spravka/20131128/980169244.html>
104. <http://avalon.law.yale.edu/wwii/yalta.asp>