

Магистрант юридического института  
НИУ БелГУ Ушакова Виктория Сергеевна  
Магистрант юридического института  
НИУ БелГУ Якименко Денис Александрович  
Магистрант юридического института  
НИУ БелГУ Янковская Елена Игоревна  
Магистрант юридического института  
НИУ БелГУ Терешенко Руслан Валерьевич  
Магистрант юридического института  
НИУ БелГУ Шерстобитов Александр Андреевич

## **К ВОПРОСУ О ПЕРСПЕКТИВАХ ЗАОЧНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

В современных условиях мы можем наблюдать снижение востребованности заочного производства в рамках рассмотрения гражданских дел в судах общей юрисдикции. Связанно это с увеличением количества гражданских споров рассмотренных в порядке приказного и упрощенного производства.<sup>1</sup>

Однако не все в этом отношении единодушны. В частности И.К. Лясковский отмечает, что «заочное производство стало использоваться в меньшей мере ввиду ошибочных подходов к фикции извещения»<sup>2</sup>.

Например, с точки зрения О.Н. Диордиевой, «требуется пересмотр законоположений об основаниях для рассмотрения дела в порядке заочного судопроизводства. Такую ревизию автор видит в необходимости рассмотрения в рамках заочной судебной процедуры дел, по которым у суда отсутствует ясная информация о месте проживания ответчика, подтвержденная отсутствием факта вручения последнему почтовой корреспонденции, содержащей копию иска. То есть речь идет о тех случаях, когда ответчик вообще лишен информации о деле и совершенно не подозревает о возбуждении в отношении дела производства по гражданскому делу»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Лясковский И.К. Заочное производство: некоторые тенденции и перспективы // Администратор суда. - 2018. - N4. - С. 37.

<sup>2</sup> Там же. – С. 39.

<sup>3</sup> Диордиева О.Н. Рассмотрение гражданского дела в отсутствие ответчика // Российский судья. - 2005. - N 8. – С. 13-16.

Не оспаривая мнение О.Н. Диордиевой о необходимости рассмотрения подобных дел в рамках заочного судопроизводства, следует отметить, что действующий процессуальный закон не препятствует суду принять такое решение, т.е. никакие изменения в Гражданский процессуальный кодекс РФ вносить не требуется.

На этом фоне уместно привести позицию Г.Л. Осокиной о том, что «заочное рассмотрение дела возможно только в случае прямого и очевидного надлежащего извещения ответчика о судебном разбирательстве, а не предположения о его надлежащем извещении. При этом под надлежащим извещением автор понимает наличие подписи ответчика в корешке судебной повестки»<sup>4</sup>.

Анализируя позиции в научной литературе относительно надлежащего извещения в контексте применения норм о приказном производстве, И.К. Лясковский полагает, что «первопричиной возникновения подобной точки зрения являются соответствующие тенденции в судебной практике». Позиция автора зиждется на возможности применения в ситуациях по извещению ответчика норм ст. 165.1 ГК РФ<sup>5</sup>. Правомерность применения этой статьи к процессуальным отношениям следует из Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.05.2015 №25<sup>6</sup>.

Верховный Суд РФ в своих разъяснениях отметил, что действительное извещение и его фикция – равноценные понятия.

«Вопрос о выборе судебной процедуры зависит от процессуального решения конкретной судьи. Судье применение норм о заочном производстве выгоднее в том отношении, что в случае появления ответчика, оспаривании им тех или иных фактов и обстоятельств, на которых основаны искивые тре-

---

<sup>4</sup> Осокина Г.Л. Заочное производство: сущность и значение // Вестник Томского государственного университета. Право. - 2014. - N 4(14).– С. 133 - 141.

<sup>5</sup> Лясковский И.К. Заочное производство: некоторые тенденции и перспективы // Администратор суда. - 2018. - N4.– С. 39.

<sup>6</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2015. - N 8.

бования, ответчик имеет право на двойное обжалование – как напрямую в апелляцию, так и при определенных условиях – судье, вынесшему решение.

В последнем случае судья способен самостоятельно отменить ранее постановленный ими судебный акт и такая отмена не будет являться для него ухудшением статистических показателей. Тем самым судья возвращается к судебному процессу, признает ранее принятое решение промежуточным и инициирует начало процесса на условиях состязательности, на основе равных возможностей по реализации прав каждой из сторон.

С другой стороны в определенной мере снижению количества дел, рассмотренных в порядке заочного судопроизводства, способствует законодатель, устанавливая в ч. 1 ст. 233 ГПК РФ, что в случае неявки ответчика в судебное заседание при условии его надлежащего извещения и отсутствия просьбы о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке гл. 22 ГПК РФ.

Учитывая, что рассмотрение дела в порядке заочного судопроизводства является правом, а не обязанностью суда, в спорных ситуациях суд всегда будет придерживаться консервативной позиции и рассматривать дело в общем порядке».<sup>7</sup>

По мнению И.К. Лясковского, существующее в настоящее время толкование процессуальных норм «дает суду ничем не оправдываемую дискрецию: рассмотреть дело в заочном или обычном порядке»<sup>8</sup>.

Однако и в научной среде нет единства позиций о том, насколько удачно сформулирована норма ч. 1 ст. 233 ГПК РФ. Так, И.В. Уткина, Е.В. Кудрявцева полагают, что усмотрение суда в вопросе о форме рассмотрения дела

---

<sup>7</sup> Ковтун Ю.А., Блажко Я.Г. Приказное производство и заочное производство в гражданском процессе. - Белгород, 2020.

<sup>8</sup> Лясковский И.К. Заочное производство: некоторые тенденции и перспективы // Администратор суда. - 2018. - N4. – С. 40.

является вполне допустимым<sup>9</sup>. Вполне естественно, что такой подход был воспринят и на практике<sup>10</sup>.

В научной среде существует позиция о том, что допущение в процессуальном законе возможности диспозитивно определять возможность рассмотрения дела в том или ином порядке, является неверной с точки зрения самого смысла его установления<sup>11</sup>.

Эта позиция гораздо раньше была озвучена известным процессуалистом Е.В. Васьковским, который отмечал, что процессуальные права суда одновременно являются и его обязанностями<sup>12</sup>. Собственно именно поэтому произвольный ни от чего не зависящий выбор судом процессуальной формы рассмотрения дела так или иначе будет способствовать нарушению прав иных участников гражданского процесса.

Если касаться заочного судопроизводства, то диспозитивностью нормы ч. 1 ст. 233 ГПК РФ нарушаются права ответчика, который лишается возможности упрощенного обжалования судебного постановления. По существу из этой позиции исходил Конституционный Суд РФ в Определении от 14.12.2000 г. №269-О<sup>13</sup>.

В целом мы приходим к выводу, что многие ученые за сохранение института заочного производства в гражданском процессе.

В частности, В.М. Жуйков еще в середине 1990-х гг. указывал, «что с помощью заочного судопроизводства открываются возможности более опе-

---

<sup>9</sup> Уткина И.В. Институт заочного решения в гражданском процессе: дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 1997. – С. 76; Гражданский процесс: Учебник. 3-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушникова. – М., 2010. – С. 426.

<sup>10</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 08.09.2016 по делу N 33-32434/2016 // <https://mos-gorsud.ru/search>; апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 21.07.2016 по делу N 33-14099/2016 // [https://vs-bkr.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&name\\_op=sf&delo\\_id=1540005&new=5](https://vs-bkr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=sf&delo_id=1540005&new=5)

<sup>11</sup> Переверзев А.В. О некоторых проблемах реализации на практике норм о приказном производстве в арбитражном процессе // Вестник судейского сообщества Белгородской области. - 2016. - №4. – С. 15.

<sup>12</sup> Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса. Т. 1: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. – М., 1913; Гражданский процесс: Учеб. пособие. 3-е изд. / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2015. – С. 265.

<sup>13</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 14.12.2000 г. №269-О // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2001.- N 2. - 2001.

ративного рассмотрения споров, упрощаются отдельные формальности, характерные для общего порядка рассмотрения дела, снижает вероятность обжалования в вышестоящие инстанции судебных актов»<sup>14</sup>.

Резюмируя изложенное, следует сказать, что институт заочного судопроизводства в гражданском процессе все еще не утратил свою актуальность. Однако следует признать и существующие пробелы в гражданском процессуальном кодексе РФ. Для дальнейшего поддержания актуальности данного института, законодателю будет необходимо внести изменения в гражданский процессуальный кодекс РФ. К числу таковых, безусловно, относится положение о возможности суда самостоятельно определять, в каком порядке следует рассматривать дело при наличии всех формальных признаков для использования заочной процедуры рассмотрения. Использование указанного подхода будет способствовать более широкому распространению заочного порядка рассмотрения дела и даст каждому участнику судебного разбирательства четкое понимание своего правового статуса.

### **Список использованной литературы:**

1. Апелляционное определение Московского городского суда от 08.09.2016 по делу N 33-32434/2016 // <https://mos-gorsud.ru/search>; апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 21.07.2016 по делу N 33-14099/2016 // [https://vs-bkr.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&name\\_op=sf&delo\\_id=1540005&new=5](https://vs-bkr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=sf&delo_id=1540005&new=5)
2. Гражданский процесс: Учеб. пособие. 3-е изд. / Под ред. М.К. Треушников. М., 2015. – С. 265.
3. Диордиева О.Н. Рассмотрение гражданского дела в отсутствие ответчика // Российский судья. - 2005. - N 8. – С. 13-16.
4. Ковтун Ю.А., Блажко Я.Г. Приказное производство и заочное производство в гражданском процессе. Белгород, 2020.
5. Лясковский И.К. Заочное производство: некоторые тенденции и перспективы // Администратор суда. - 2018. - N4. - С. 37.
6. Определение Конституционного Суда РФ от 14.12.2000 г. №269-О // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2001.- N 2.

---

<sup>14</sup> См. Жуйков В.М. Изменения ГПК были необходимы // Законность. - N 3. - 1996.

7. Осокина Г.Л. Заочное производство: сущность и значение // Вестник Томского государственного университета. Право. - 2014. - N 4(14). – С. 133 - 141.

8. Переверзев А.В. О некоторых проблемах реализации на практике норм о приказном производстве в арбитражном процессе // Вестник судебного сообщества Белгородской области. - 2016. - №4. – С. 15.

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2015. - N 8.

10. Уткина И.В. Институт заочного решения в гражданском процессе: дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 1997. – С. 76; Гражданский процесс: Учебник. 3-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушникова. – М., 2010. – С. 426.