

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

**ОСОБЕННОСТИ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ СОТРУДНИКАМИ
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по магистерской программе «Гражданское право,
семейное право, международное частное право»,
направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция,
очной формы обучения, группы 01001711
Дейнеко Алины Юрьевны

Научный руководитель:
доцент кафедры гражданского
права и процесса,
к.ю.н., доцент
Цуканов О.В.

Рецензент:
доцент кафедры гражданско-
правовых дисциплин
Белгородского юридического
института МВД России имени
И.Д. Путилина, к.ю.н.
Колесова Т.С.

БЕЛГОРОД 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ СОТРУДНИКАМИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ.....	12
1.1. История возникновения гражданско-правовой ответственности правоохранительных органов.....	12
1.2. Характеристика субъектного состава обязательств из причинения гражданско-правового вреда сотрудниками правоохранительных органов...	22
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ И АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ СОТРУДНИКАМИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ.....	37
2.1. Особенности гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный сотрудниками правоохранительных органов	37
2.2. Основания и условия возмещения государством вреда, причиненного сотрудниками правоохранительных органов	55
2.3. Сравнительный анализ на примере Российской Федерации и Французской Республики системы гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный сотрудниками правоохранительных органов.....	67
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	84
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	89
Приложение 1.....	98
Приложение 2.....	100
Приложение 3.....	104

ВВЕДЕНИЕ

Тема исследования в настоящий период времени является весьма **актуальной** так как обусловлена наличием большого количества проблем и не решенных вопросов в области гражданско-правовой ответственности, входящих в компетенцию гражданского права. Поскольку вред, причинение которого и оценивается данной категорией науки, может иметь различные масштабы, последствия, то ответственность за причинение вреда также может быть различной, соответствующей причиненному вреду.

Только по официальным данным статистики, выявлено в январе - сентябре 2018 года 1490,9 тыс. преступлений¹, это обуславливает значимость правильной проводимой работы сотрудниками правоохранительных органов. Но зачастую, существуют ситуации, когда представители правоохранительных органов, пользуясь своим служебным положением, а также правовой безграмотностью населения, зачастую прибегают к превышению своих должностных обязанностей, вследствие чего могут причинить моральный либо физический вред гражданам, а также имущественный ущерб юридическим лицам, чему должна следовать гражданско-правовая ответственность и возмещение причиненного вреда. Крайне важна функция гражданско-правовой ответственности по предупреждению, пресечению правонарушений и по восстановлению нарушенных субъективных прав.

Имеющаяся судебная практика по делам, связанным с компенсацией возмещения вреда, а так же компенсация морального вреда, как правило, отличается крайней двойственностью выносимых решений в части размера возмещения. Ведь, насколько мы видим, причинителями вреда являются непосредственно должностные лица государственных органов, однако субъектами ответственности в результате их неправомерных действий

¹ Статистика и аналитика: [Электронный ресурс] URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/publicopinion> (дата обращения: 19.11.2018).

становится Российская Федерация, либо ее субъект, либо муниципальное образование в соответствии с законодательством. В любом случае, государство отвечает за действия каждого должностного лица. При этом в диспозиции п. 1 ст. 1070 ГК РФ законодателем устанавливаются пять наиболее опасных способов ущемления субъективных прав и законным интересом граждан и юридических лиц незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Однако в нем не названы, в частности, причинение вреда при задержании подозреваемого как меры пресечения, незаконное проведение обыска, незаконное применение мер медицинского характера и некоторые другие. В сложившейся ситуации необходимо существенное решение сложившихся проблем.

Данное требование предполагает не только расширение сферы гражданско-правового регулирования, но и здравомыслящий пересмотр существующего набора приемов. В этой связи становится особенно важным детальный теоретический анализ института гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный сотрудниками правоохранительных органов, и определение роли и места в системе гражданского права России.

Однако, как отмечал еще Ш. Монтескье, «всякий человек, обладающий властью, склонен злоупотреблять ею»¹. К сожалению, должностные лица правоохранительных органов, будучи наделенными значительными полномочиями, не являются исключением. Конституционные права граждан, включая права на свободу и личную неприкосновенность, на защиту достоинства личности, другие права и законные интересы граждан, ставятся под угрозу незаконным уголовным преследованием.

Безусловно, цифры официальной статистики не отражают реального положения дел в сфере соблюдения прав и законных интересов граждан при производстве предварительного расследования. В данном случае необходимо иметь эффективные правовые механизмы защиты и восстановления

¹ Монтескье Ш. Избранные сочинения. М., 1955. С. 289.

нарушенных прав граждан, при этом предусматривающие полную материальную и моральную компенсацию.

В частности, необходимо уделить внимание анализу современных тенденций развития данного явления, исследованию гражданско-правового потенциала противодействующих мер. Указанные выше обстоятельства предопределили выбор темы научного исследования, постановку целей, задач и содержание работы.

Степень научной разработанности темы выпускной квалификационной работы. Вопрос о гражданской ответственности государства за вред, причиненный правоохранительными органами и должностными лицами, на протяжении всего становления правовой области оставался дискуссионным. Данная проблема, сложность которой обусловлена столкновением частных и общественных интересов, впервые на законодательном уровне в самом общем виде была урегулирована в Гражданском кодексе РСФСР 1922г. (ГК 1922г.). В соответствии со ст. 407 ГК 1922 г. за вред, причиненный неправильными служебными действиями должностного лица, отвечало не государство, а сами государственные учреждения, притом лишь в случаях, особо указанных законом. Однако такого закона, специально посвященного данной проблеме, не было принято ни на союзном, ни на республиканском уровне. Резко критикуя подобное решение проблемы ответственности государства за причинение вреда конкретным сотрудникам государственных органов, многие цивилисты писали о провозглашении правом принципа безответственности государства в области внедоговорного вреда, причиненного действиями должностных лиц¹, о бронировании государственных учреждений от ответственности², о фрагментарном и «мозаичном» характере правового регулирования

¹ Варшавский К. М. Обязательства, возникающие вследствие причинения другому вреда. М, 1929. С. 180.

² Гомберг Б. И. Гражданская ответственность без вины в отношениях внедоговорных по Гражданскому кодексу: Ст. 404 и ст. 407 Гражданского кодекса // Право и жизнь. 1927. № 1. С. 20.

возмещения вреда причиненного актами власти¹, о введении общего начала ответственности советского государства за вред причиненный противоправными действиями должностных лиц². Однако многие вопросы теории и правоприменения на сегодняшний день еще остаются открытыми. Среди фундаментальных исследований проблем гражданско-правовой ответственности заслуживают быть отмеченными труды: Б.И. Гомберга «Гражданская ответственность без вины в отношениях внедоговорных по Гражданскому кодексу: Ст.404 и ст.407 Гражданского кодекса // Право и жизнь» -1927. №1, К.М. Варшавского «Обязательства, возникающие вследствие причинения другому вреда» - М., 1929 с.180, А.П. Куна «Возмещение вреда, причиненного гражданину актами власти: автореф. дис. канд. юрид. наук.»- Л., 1984, М.Б. Мироненко «Принципы юридической ответственности в системе принципов права: Автореф. канд. юрид. Наук»- Саратов, 2001 и А.Т. Табунщикова «Компенсация морального вреда в гражданском законодательстве Российской Федерации» - Белгород, 2005.

Наиболее активное участие в разработке решений вышеуказанных проблем приняли А.М. Эрделевский, которому принадлежат такие работы как: «Компенсация морального вреда в России и за рубежом» – М., 1997 г.; «Моральный вред и компенсация за страдания» – М., 1998 г.; «Компенсация морального вреда: анализ законодательства и судебной практики» – М., 1999 г.; Компенсация морального вреда: анализ законодательства и судебной практики» – М., 2004 г. И, тем не менее, нет оснований полагать, что все

¹ Кун А.П. Возмещение вреда, причиненного гражданину актами власти: автореф. дис. канд. юрид. наук. Л., 1984. С. 8

² Флейшиц Е. А. Государство по ст. ст. 4-7, 407-а ГК РСФСР и соответствующими статьями ГК других союзных республик. – В кн.: Научная сессия, посвященная 20-летию существования Всесоюзного института юридических наук (1925-1945): Тезисы докладов / Всесоюз. ин-т юрид. наук. М., 1946. С. 27; Савицкая А.Н. Гражданская ответственность государственных органов за вред, причиненный их должностными лицами (ст. ст. 407 и 407а ГК): автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 1953. С. 17.

проблемы, представляющие научный и практический интерес, исследованы в достаточной мере.

Можно утверждать, что проблемы, относящиеся к предмету исследования данной выпускной квалификационной работы относятся к числу актуальных, недостаточно исследованных и требующих более углубленного изучения.

Теоретическую основу выпускной квалификационной работы составляют труды известных российских ученых цивилистов и ученых советского периода нашей истории: В.А. Батурина, Б.Т. Безлепкина, В.В. Владимирова, В.Н. Григорьева, Г.В. Григоряня, Т.Н. Добровольской, М.А. Ковалева, И.И. Королева, С.С. Курникова, Д.А. Липинского, Н.С. Малеина, М.Н. Марченко, Г.Б. Мирзоева, В.Ф. Муравского, Д.Ю. Паламарчука, Г.Н. Шевченко, Р.Л. Хачатурова, Р.Г. Ягутяна и др.

Объектом выпускной квалификационной работы выступают закономерности гражданско-правового регулирования общественных отношений в сфере ответственности за вред, причиненного сотрудниками правоохранительных органов РФ.

Предметом исследования выпускной квалификационной работы являются нормы гражданского права, регулирующие общественные отношения в сфере ответственности за вред, причиненный незаконными действиями правоохранительных органов РФ, а так же современная судебная и следственно-прокурорская практика по данной проблеме, в том числе судов общей юрисдикции Белгородской области.

Целью данного исследования выпускной квалификационной работы является комплексный анализ цивилистической литературы, российского законодательства в области гражданско-правовой ответственности за вред, причиненного незаконными действиями сотрудниками правоохранительных органов РФ, а также разработка предложений по совершенствованию действующего гражданского

законодательства регулирующего исследуемую область общественных отношений и практики его применения.

Указанная цель обусловила необходимость постановки и решения следующих **задач**:

- осуществить историко-правовой анализ становления и развития гражданско-правовой ответственности правоохранительных органов;
- изучить субъектный состав обязательств из причинения гражданско-правового вреда сотрудниками правоохранительных органов;
- исследовать и выявить особенности гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный сотрудниками правоохранительных органов;
- детально проработать и изучить основания и условия возмещения государством вреда, причиненного сотрудниками правоохранительных органов;
- провести сравнительный анализ института гражданско-правовой ответственности Российской Федерации и Французской Республики и выработать соответствующие предложения по совершенствованию действующего российского гражданского законодательства в указанной сфере и практики его применения.

Методологическая база выпускной квалификационной работы. При написании выпускной квалификационной работы использовались, подходы диалектической теории познания, общие приемы исследования правовых явлений в их развитии и взаимообусловленности. В работе использованы общенаучные (системный, логический, анализа и синтеза, исторический). В числе последних – формально-юридический (применен в ходе анализа законодательства, в рамках данного исследования), сравнительно-правовой (реализован в процессе раскрытия и обобщения зарубежного опыта), историко-правовой (использован при рассмотрении становления гражданско-правовой ответственности правоохранительных

органов), различные общенаучные методы исследования: диалектический - способ познания действительности в ее развитии, а также основанные на нем частно-научные методы исследования - системно-аналитический.

Использование указанных методов позволило системно исследовать заявленный объект, провести теоретический анализ и сделать аргументированные обобщения, выработать научные предложения и рекомендации.

Эмпирическую базу выпускной квалификационной работы составили положения Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, действующих федеральных законов и иных нормативных актов, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Научная новизна выпускной квалификационной работы заключается в том, что настоящая работа является одной из попыток комплексного теоретико-правового исследования проблем в области гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный незаконными действиями сотрудников правоохранительных органов, опирающегося на новейшее российское гражданское законодательство.

В результате проведенного исследования обоснован и сформулирован ряд положений и выводов, выносимых на защиту:

1. Для усиления уровня защиты потерпевших, исходя из того, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а незаконное лишение свободы является наряду с причинением вреда жизни и здоровью одним из самых серьезных правонарушений, правомерно предусмотреть в свете п. 1 ст. 1070 ГК РФ выплату потерпевшим компенсации сверх причинения вреда.

2. 3. Включение позиций, относящихся к незаконному ограничению свободы, касающихся противоправного применения принудительных мер медицинского характера, а именно внести пункты, как противоправный

привод обвиняемого, незаконное задержание, противоправное производство выемки, обыска или ареста на имущество.

3. Отказ от попытки зафиксировать на законодательном уровне список незаконных действий, актов правоохранительных органов и суда, ответственность за которые наступает в порядке, установленном п.1 ст.1070 ГК РФ, и указать, что ответственность наступает за любые незаконные действия указанных органов.

4. В целях устранения проблем возмещения вреда, причиненного действиями (бездействием) сотрудников правоохранительных органов необходимо разработать и принять федеральный закон «Об ответственности за ущерб, причиненный гражданам неправомерными действиями государственных органов и должностных лиц при исполнении служебных обязанностей в сфере правовой ответственности государства и судей», устанавливающий порядок возмещения вреда, причиненного неправомерными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (что прямо указано в ст. 1070 ГК РФ), целесообразно предусмотреть единый порядок компенсации имущественного и неимущественного вреда.

5. Пункт 3 статьи 1081 ГК РФ изложить в следующей редакции: «Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда, причиненного при осуществлении процессуальной деятельности должностным лицом органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры или суда, имеют право регресса к этому лицу, если его вина установлена приговором суда, вступившим в законную силу».

Научная и практическая значимость выпускной квалификационной работы обусловлена объективно насущной потребностью в поиске конструктивных подходов к решению основных гражданско-правовых проблем противодействия преступлениям, связанным с привлечением заведомо невиновного к юридической ответственности. Выводы и

предложения, изложенные в выпускной квалификационной работы, могут быть использованы для дальнейшего развития учения гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный незаконными действиями сотрудников правоохранительных органов в российском гражданском праве. Результаты исследования могут применяться при подготовке учебно-методических комплексов, чтении лекций и проведения семинарских занятий по курсу "Гражданское право", а также могут быть использованы в правоприменительной деятельности.

Апробация результатов выпускной квалификационной работы. Выпускная квалификационная работа выполнена, рассмотрена и одобрена на кафедре гражданского права и процесса НИУ «Белгородский государственный национальный исследовательский университет».

Основные выводы и предложения исследования нашли отражение в форме докладов и сообщений на научных конференциях по вопросам гражданского права различного уровня. Отдельные теоретические положения настоящего исследования получили отражение в научных публикациях автора.

Результаты выпускной квалификационной работы прошли апробацию в рамках опубликованных статей:

1. Дейнеко, А.Ю. Особенности ответственности за гражданско-правовой вред, причиненный сотрудниками правоохранительных органов зарубежных стран / А.Ю. Дейнеко// Научный альманах. 2019. – № 2-1(52). – С. 175-179.

2. Дейнеко, А.Ю., Цуканов, О.В. Специфика субъектного состава обязательств по возмещению вреда, причиненного правоохранительными органами / А.Ю. Дейнеко// Научный альманах. 2019. – № 4-1(54). – С. 81-84.

Структура, объем, и содержание работы определены целями и задачами исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, разбитых на параграфы, заключения, списка используемой литературы и приложений.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ СОТРУДНИКАМИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ

1.1. История возникновения гражданско-правовой ответственности правоохранительных органов

Как известно, одной из основополагающих задач любого государства выступает обеспечение законности, правопорядка и возможности защиты разнообразных прав граждан и их объединений в случае нарушения таковых. При этом важнейшим механизмом практической реализации и максимально эффективного решения такой задачи, активно практикуемым во всех без исключения странах и юрисдикциях, выступает юридическая ответственность. В этой части следует обратить внимание на то, что исходя из специфики защищаемых общественных отношений, на уровне действующего законодательства могут предусматриваться разнообразные виды юридической ответственности, в качестве одного из классических примеров которой выступает гражданско-правовая ответственность. Для ответа на вопрос о том, что представляет собой рассматриваемый вид юридической ответственности, в первую очередь, представляется целесообразным рассмотреть предлагаемое в специальной литературе понятие гражданско-правовой ответственности.

На сегодняшний день, защита прав граждан, обеспечение законности и, конечно, правопорядка являются основными задачами государства.

Именно юридическая ответственность является наиболее эффективным способом решения данных задач. Так, гражданско-правовая ответственность есть классический пример юридической ответственности.

Рассмотрим понятие гражданско-правовой ответственности.

Стоит отметить, что гражданско-правовая ответственность является видом юридической ответственности, содержанием которой охватываются те

негативные последствия, что обусловлены совершением гражданского правонарушения.

Негативные последствия, о которых было упомянуто в определении, предполагают возложение на нарушителя таких обязанностей имущественного характера, которые не только позволяют восстановить право, которое было нарушено, но и удовлетворить законный интерес лица, чьи права были нарушены, непосредственно.

Конечно, необходимо отметить тот факт, что выражением гражданско-правовой ответственности может быть:

- лишение тех или же иных прав правонарушителя, непосредственно;
- принуждение к совершению тех или же иных действий неимущественного характера.

Рассмотрим виды гражданско-правовой ответственности, как показано на рисунке:

ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ



Необходимо рассмотреть формы гражданско-правовой ответственности.

1. Запретительная форма гражданско-правовой ответственности. Так, в результате применения данной формы, правонарушитель лишается субъективного права на совершение тех или же иных действий.

2. Компенсационная форма гражданско-правовой ответственности. Так, данная форма выражается путем компенсации имущественных потерь добросовестной стороны с помощью:

- возмещения убытков;
- компенсации причиненного морального вреда.

3. Принудительная форма гражданско-правовой ответственности. Данная форма возможна лишь в том случае, если данное принуждение предусмотрено законодательством.

4. Штрафная форма гражданско-правовой ответственности. Данная форма не только выходит за рамки удовлетворения первоначального интереса добросовестной стороны, но и предполагает возложение дополнительных обязанностей на правонарушителя.

На сегодняшний день, основания, которые предусмотрены действующим гражданско-правовым законодательством, необходимы для гражданско-правовой ответственности.

Стоит отметить, что основание гражданско-правовой ответственности — это то, что не только определяет юридическую природу гражданско-правовой ответственности, но и порождает данное правовое явление.

Согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации, основанием гражданско-правовой ответственности является совершение правонарушения.

Так, правонарушение должно включать в себя:

- объект правонарушения (совокупность гражданско-правовых отношений, на которые покушался правонарушитель, непосредственно);
- субъект правонарушения (правонарушитель, непосредственно);

— объективная сторона правонарушения (бездействие или же определенные действия правонарушителя, влекущие за собой причинение вреда);

— субъективная сторона правонарушения (проявление вины правонарушителя).

Так, данные признаки образуют состав правонарушения. Определение данных признаков необходимо для того, чтобы деяние, которое было совершено, можно было бы назвать правонарушением.

То есть, если один из признаков, описанных выше, отсутствует, то деяние, которое было совершено, нельзя назвать правонарушением. Так, если деяние, которое было совершено, нельзя назвать правонарушением, то и гражданско-правовая ответственность не имеет места быть.

Как известно, само понятие ответственности возникло в российском праве много лет назад. Еще начиная с Киевской Руси, где первые нормы, регулировавшие вопросы ответственности и защиты за причинение вреда содержались в Русской Правде, в которой говорилось, что «сломавший копье или щит, или испортивший одежду обязан был возместить стоимость испорченной вещи»¹.

История возникновения и становления в Российской Федерации гражданско-правовой ответственности государственных органов и их должностных лиц за причиненный их действиями вред берет свое начало еще с царской России и неразрывно связана с развитием российского государства. Данный исторический процесс можно разбить на три периода: это дореволюционный, советский и современный. В дореволюционный период законодательство царской России содержало нормы о вознаграждении за убытки, причиненные частным лицам действиями должностных лиц. Данное положение было закреплено в действовавшем в то время Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.

¹ Карданов Р.А. История развития понятия гражданско-правовой ответственности. [Электронный ресурс] URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_29728614_54881570.pdf (дата обращения 18.04.2018).

Так, в частности, в гл. 2 «О наказаниях» отделении 1 «О родах, степенях и последствиях наказаний» в статье 60 предусматривалась ответственность «дворян и чиновников, присуждаемые к наказанию кратковременным арестом, могут по усмотрению суда или начальства, быть подвергнуты сему аресту.....», а в отделении 2 «О вознаграждениях за убытки, вред и обиды», статьи 62-66 устанавливают порядок возмещения за причиненный преступлением вред «виновные в преступлении, причинившем кому-либо убытки, вред или обиду, сверх наказания, к которому принуждаются, обязаны вознаградить за свой вред, убыток или обиду из собственного имущества – ст. 62».

Позже в 1851 г. была уже непосредственно установлена гражданско-правовая ответственность должностных лиц за вред, причиненный при осуществлении властной деятельности. Введенный порядок возмещения вреда предусматривал необходимость сначала представлять потерпевшим ходатайство правительственной власти для признания властных действий неправильными, а затем только предъявлять в суд иск о возмещении вреда.

Должностные лица могли отвечать только за убытки, причиненные незаконными действиями, которые совершались ими в качестве представителей властных органов и только за умышленные служебные правонарушения (ст. 677 т. X Свода Законов). Если же действия совершались ими как уполномоченными казны по управлению ее имуществом, за причиненные убытки была обязана отвечать казна.

Историческое развитие России после революции 1917 года коренным образом изменило сложившиеся общественные отношения, что отразилось как на российском праве в целом, так и на доктрине в области гражданского права в частности. Но, несмотря на это, советское право продолжало развиваться в направлении совершенствования института гражданско-правовой ответственности властных органов.

Развитие этого института в советский период неразрывно связано с развитием советского гражданско-правового законодательства. В рамках

этого периода можно выделить четыре этапа истории развития как гражданского законодательства, так и института правовой ответственности органов власти:

1) с 1917 по 1922г. - от победы Октябрьской социалистической революции до проведения первой кодификации гражданского законодательства;

2) 1922 - 1961гг. - от принятия первого ГК РСФСР и других союзных республик до принятия Основ гражданского законодательства;

3) 1961 - 1977гг. - от принятия Основ гражданского законодательства и соответствующих ГК союзных республик до принятия Конституции СССР 1977г.;

4) с 1977г. и до распада СССР. В первом основном законе советского периода - Конституции РСФСР 1918г. (как и в последующих до Конституции 1977г.) не нашли отражения положения об ответственности за вред, причиненный государственными органами.

Только лишь в одном из ее разделов «Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа» устанавливались права различных классов, среди которых отсутствовало право на возмещение вреда, причиненного государством. Вводимые в стране принципы правового положения личности в корне отличались от естественно-правовых воззрений.

Права и свободы индивида рассматривались как получаемые от государства. Считалось, что усиление ответственности за неправомерные властные действия опасно ввиду возможного ущемления авторитета государства, при этом к субъективным личным правам превалировало нигилистическое отношение.

Но уже Гражданским кодексом РСФСР 1922г. (ст. 407) была установлена ответственность государственных учреждений за вред, причиненный должностными лицами. Ответственность по ст. 407 наступала за те действия, которые не выходили за рамки служебной (должностной)

деятельности работника или одобренные учреждением, и только в случаях, особо указанных в законе.

Еще одной важнейшей характеристикой гражданско-правовой ответственности по данному законодательству выступают ее условия – то есть сумма определенных обстоятельств, наличие которых необходима для возложения мер гражданско-правовой ответственности на конкретное лицо, и которые в том или ином виде должны наличествовать в любом гражданском правонарушении. В юридической доктрине в качестве таких условий применительно к рассматриваемому виду юридической ответственности принято называть: противоправность поведения лица, выраженная в нарушении законодательных норм или договорных положений; наличие негативных последствий совершенного деяния (имущественный/неимущественный вред, убытки, и пр.); причинная связь между совершенными действиями (бездействием) и обозначенными негативными последствиями; виновный характер действий правонарушителя. При этом необходимо обратить внимание на то, что гражданско-правовая ответственность, исходя из специфики гражданского оборота и правового положения его участников, может наступать и при отсутствии виновных действий правонарушителя. В качестве классического примера подобной «безвиновной» ответственности принято называть ответственность собственников источников повышенной опасности, перечень которых является открытым.

Следующим шагом в развитии советского гражданского законодательства стало принятие Гражданского кодекса РСФСР 1964 года, который не вносит каких-либо принципиальных изменений в институт имущественной ответственности.

Примером этого является ч. 1 ст. 446 ГК, дублирующая ч. 1 ст. 89 Основ, и устанавливающая, что за вред, причиненный гражданам неправильными служебными действиями должностных лиц в области административного управления, государственные учреждения отвечают на

общих основаниях. Ограничением же такой ответственности являлись случаи, которые прямо предусмотрены специальным законом.

Именно с ведением этой нормы в советский период закрепляется положение о гражданско-правовой ответственности правоохранительных органов, но правоохранительный орган как субъект такой ответственности не признавалось. Согласно этому положению, лица, которым был причинен вред властной деятельностью, могли предъявлять иск непосредственно в суд о возмещении такого вреда, без предварительного обжалования и признания незаконными действий должностных лиц, как это было ранее.

В последующем развитие и конкретизация этого института нашли свое отражение в Указе Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г. № 4892-Х «О возмещении вреда, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей».

Согласно этому Указу, ответственность организации за вред, причиненный работником правоохранительных органов, устанавливалась в соответствии с виной последнего. При этом характер незаконного действия государственных или общественных организации либо их должностных лиц должен исходить из сферы административного управления, и с этого момента правоохранительные органы признавались как субъект гражданско-правовой ответственности.

Начало 90-х годов знаменуется активизацией деятельности правоохранительных органов, направленной на обеспечение и защиту прав граждан, в том числе посредством принятия ряда соответствующих нормативных актов, устанавливающих ответственность государственных органов за причиненный вред. Одним из таких нормативных актов является Закон РФ от 18 октября 1991 г. № 1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий».

Принятие такого закона является оправданным решением государства, направленным на компенсацию им вреда, причиненного своим гражданам в

годы тоталитарного режима. В частности ст. 12 закона устанавливает возмещение материального вреда, причиненного в связи с репрессиями за счет федерального бюджета реабилитированным лицам и их наследникам.

Целью данного закона является реабилитация всех жертв политических репрессий, подвергнутых таковым на территории Российской Федерации с 25 октября (7 ноября) 1917 года, восстановление их в гражданских правах, устранение иных последствий произвола и обеспечение посильной в настоящее время компенсации материального ущерба. Следующим нормативным актом, оказавшим влияние на развитие данных отношений явились Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991г., которые были введены в действие с 3 августа 1992 г.

В соответствии с принятой 12 декабря 1993г. на референдуме Конституции Российской Федерации как основного закона в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права. И как одной из гарантий, обеспечивающих права граждан, Конституция РФ закрепила в ст. 53 право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) правоохранительных органов.

Итак, основным документом, закрепляющим право на возмещение убытков, причиненных правоохранительными органами, является Конституция РФ. Гражданский Кодекс устанавливает дополнительные гарантии по защите прав граждан в результате незаконных действий или бездействий правоохранительных органов.

Отдельно вопрос о возмещении причиненных убытков регулирует Налоговый Кодекс и ФЗ №122-ФЗ. На уровне международного права, возмещение убытков, причиненных правоохранительными органами при

осуществлении судебного разбирательства, закреплено Конвенцией о защите прав человека. Основания для возмещения убытков¹:

– наступление последствий, которые принесли ущерб потерпевшему лицу.

– Противоправность деяния правоохранительных органов. Российская правовая система функционирует с соблюдением генерального деликта, то есть любое причинение ущерба признается противоправным деянием и влечет возмещение ущерба. Исключение – доказанность вреда, причиненного правомерными действиями правоохранительных органов.

– Установление связей между действием /бездействием правоохранительных органов и результатом.

– Присутствие вины, как субъективного признака ответственности.

Итак, право требовать возмещения ущерба закреплено ст. 15–16 ГК РФ. Лицо, которому был причинен ущерб действием/бездействием правоохранительных органов, обладает правом истребовать компенсацию. Ущербом признаются расходы, понесенные гражданином для восстановления нарушенного права, а также натуральные убытки, выраженные в порче или потере собственности, упущенная выгода.

Поскольку ответчиком в подобных делах выступают государственные структуры правоохранительных органов, то здесь есть свои особенности:

Ответственность возможна только в процессе исполнения основной функции – издание подзаконной нормы и фактический поступок должностного лица или представителя правоохранительных органов.

В завершении данного параграфа, необходимо отметить, что в указанный нами период, было медленное, но качественное понимание ответственности государства в качестве субъекта, который обязан возмещать компенсацию, в результате причинения вреда гражданину Российской

¹ Паламарчук Д. Ю. О некоторых аспектах гражданско-правовой ответственности органов внутренних дел // Актуальные проблемы права: материалы V Междунар. науч. (г. Москва, декабрь 2016 г.). М.: Буки-Веди, 2016. С. 1.

Федерации должностными лицами, как государственных органов, так и правоохранительных органов. Что касается современного периода развития института ответственности за вред, в ходе осуществления сотрудниками правоохранительных органов предварительного расследования, уголовного преследования либо правосудия по уголовному делу, то на сегодняшний день существуют проблемы, которые в последующем дадут полноценное развитие и закрепление основных положений в качестве института вреда в ГК РФ и института реабилитации в УПК РФ, с учетом теоретических знаний, выявления новых положений и накопленной практики по рассмотрению дел рассматриваемой направленности.

1.2. Характеристика субъектного состава обязательств из причинения гражданско-правового вреда сотрудниками правоохранительных органов

Служебное злоупотребление возбуждением и расследованием уголовного дела, совершаемое из ложно понимаемых интересов службы, продиктованное желанием улучшить показатели в работе, при чрезмерном «усердии», сопровождаемом фальсификацией доказательств, провокационной деятельностью в целях искусственного их создания, незаконным возбуждением и расследованием «заказных» уголовных дел, с учетом характера и последствий деяний может быть квалифицировано по статьям о преступлениях против правосудия, в том числе по ст. 303 УК РФ (фальсификация доказательств), по ст. 299 УК РФ (привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности), а в иных случаях по статьям о преступлениях против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (по ст. 285, 286, 292 УК РФ).

Одной из функций власти является контроль над соблюдением принятых ею законов. Только при выполнении этой задачи возможен

порядок во всех жизненных сферах общества и осуществление надежной защиты его членов.

Всякое государство создает народ. Однако естественным состоянием любого общества является наличие господства одного человека над другим.

Власть возникает неизбежно. Происходит это на определенном этапе развития социума. Но власть должна осуществлять деятельность во имя интересов своего народа. И если эта задача выполняется, то государственными структурами будут создаваться правильные законы. Они станут сводом определенных норм и правил, регулирующих поведение человека, его взаимоотношение с другими людьми, государством и т.д.

Перманентная правомерность действий должностных лиц, представляющих государство, – недостижимый идеал. Государство должно обеспечить наличие эффективного механизма восстановления нарушенных прав граждан, пострадавших от незаконных действий должностных лиц правоохранительных органов¹.

Государство, являясь гарантом правопорядка на своей территории, не гарантирует перманентную правомерность действий своих должностных лиц. Это идеал, к достижению которого нужно стремиться. Но, как и любой идеал, он не достижим, поэтому государство лишь может снизить последствия этой ситуации до социально терпимого уровня, в том числе путем создания работоспособного механизма восстановления нарушенных прав граждан.

Несоответствие идеала и действительности всегда оставалось движущим стимулом в истории человечества². Работоспособность механизма восстановления нарушенных прав граждан должна определяться не столько абстрактной возможностью вынесения решения в пользу гражданина, чьи

¹ Семенова О.Н., Сергеев В.В. Некоторые проблемные вопросы возмещения вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц правоохранительных органов // Ученые записки. 2018. № 3 (27). С. 142.

² Современный российский конституционализм: проблемы становления и перспективы развития: монография / отв. ред. В.В. Комарова, Г.Д. Садовникова. М., 2017. С. 40-41.

интересы нарушены, сколько реальностью этого процесса¹. Судебное решение должно быть обеспечено безусловной возможностью его практической реализации. Этим мотивом обусловлен и механизм реализации ответственности, когда возмещение вреда, причиненного должностными лицами правоохранительных органов, осуществляется за счет казны соответствующего уровня и лишь после этого взыскивается в регрессном порядке с виновных должностных лиц.

Как и сложилось в практике кредитор, и должник являются субъектами обязательств из причинения вреда гражданам незаконными действиями правоохранительных органов. При этом потерпевшим является кредитор, а лицо, обязанное возместить причиненный вред – должником. Отметим, что в рассматриваемом случае, непосредственные причинители вреда и субъекты ответственности за его причинение не совпадают².

Заведомо невиновным лицом является, по нашему мнению, лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, если оно не совершало инкриминируемого ему преступного деяния. Это может означать следующее: 1) событие преступления вообще не имело места; 2) в деянии потерпевшего отсутствуют признаки состава преступления; 3) потерпевшему вменяется преступление, совершенное другим лицом.

Учитывая, что должностные лица органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в указанных выше ситуациях действуют от имени Российской Федерации, то имущественную ответственность за результаты незаконных действий указанных субъектов принимает на себя Российская Федерация за счет своей казны.

Потерпевшей стороной является лицо, которое представляет собой гражданина, граждан, которые стали объектами подобных незаконных мер.

¹ Семенова О.Н., Сергеев В.В. Некоторые проблемные вопросы возмещения вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц правоохранительных органов // Ученые записки. 2018. № 3 (27). С. 142.

² Кириллова М.Л. К вопросу о субъектах обязательства из причинения вреда гражданам незаконными действиями правоохранительных органов // Вестник Чувашского университета. 2017. № 4. С. 113.

Но ведь возможно и причинение вреда членам его семьи в результате применения мер принуждения. По смыслу ст. 1070 ГК РФ, члены семьи гражданина, которому причинен вред незаконными действиями органов власти и их должностных лиц, не могут считаться потерпевшими, и вред им не возмещается. Ст. 133 Уголовного процессуального кодекса РФ также не относит членов семьи реабилитированного гражданина к лицам, имеющим право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием.

Наряду с этим одной из важнейших задач на сегодняшний день для Российской Федерации является повышение уровня доверия граждан к деятельности правоохранительных органов. Практически каждый гражданин наделен точкой зрения «все куплено, нет смысла бороться». И, в конечном счете, складывается ощущение незащищенности и безнадежных поисков справедливости.

Конечно, система правоохранительных органов не стоит на месте, в последнее время в средствах массовой информации демонстрируется как можно больше событий о реальности положений дел в сфере борьбы с преступностью, охране общественного порядка и т.д., в том числе мы видим не только положительные стороны, но также и не скрываются упущения и недостатки имеющиеся в работе системы.

Одной из основных проблем при возмещении вреда, причиненного правоохранительными органами, указывается формальный подход к проведению проверочных действий по жалобам граждан на незаконные действия (бездействие) сотрудников правоохранительных органов. Самым распространенным ответом встречается, что проверка по доводам жалобы проведена, в ходе проведения служебной проверки сообщенные сведения не подтверждены, факты нарушения законодательства отсутствуют. Что рядом случаев вызывает недовольство у граждан, ведь гражданин ожидает в течении 30 суток надлежащий ответ, а в итоге получает «формальную отписку». Таким образом, круг обращений увеличивается вплоть до Президента Российской Федерации, и в конечном итоге поступают к

рассмотрению в первую инстанцию куда изначально подавалась жалоба. В данном случае можно было бы посоветовать создать гражданскую должность в штатном расписании отдела УМВД, целью которой являлось бы направление по компетенции обращения сотрудникам данного отдела в упрощенном порядке без применения 30-дневного срока и немедленного решения вопроса, обратившегося гражданина, при этом данный сотрудник бы проводил анализ всех поступивших жалоб в адрес сотрудников ОВД, который позволил бы выявить типичные ошибки, и мог осуществлять ежедневную запись к руководителю отдела, который в свою очередь в рамках своей компетенции мог бы поспособствовать решению вопроса, и внутри отдела решить вопрос о наказании сотрудника за совершение ошибки (в случае, доказательств) и, к примеру, лишить месячной премии, возможно в таком случае было бы наименьшее количество разбирательств в судебном порядке.

Несмотря на попытки доказывания фактов нарушения законодательства все сводится к замкнутому кругу, тем не менее, борьба граждан за свои права требует немалых усилий и затрат.

Главным вектором современной государственной политики в Российской Федерации остается поступательное развитие правового государства. Гарантии признания и защиты прав граждан неотъемлемо связаны с компенсацией вреда, причиненного при нарушении этих прав. Моральный вред возмещается в денежной форме и связан с нарушением прав на личные неимущественные блага: жизнь, достоинство, неприкосновенность частной жизни, свобода, доброе имя и деловая репутация и другие.

Определение понятия «моральный вред» до настоящего времени остается предметом дискуссий. По мнению А.А. Власова, под ним понимается «причиненный физическому лицу – независимо от умысла (вины) – нравственный ущерб, который выражается в унижении его чувств, состоит в создании у потерпевшего негативных ощущений и эмоций

(нравственных переживаний, страданий) и влечет негативные последствия для его психики».

Как физические и нравственные страдания моральный вред также рассматривается в нормативных правовых источниках.

Возмещение морального вреда на протяжении многих лет остается одной из актуальных институциональных проблем. Обусловлена она в большей части необходимостью совершенствования нормативных правовых механизмов, обеспечивающих права граждан на удовлетворение в полном объеме требований нематериальной части компенсаций в случае совершения в отношении их гражданского, уголовного или административного правонарушения.

Рассматривая законодательную основу компенсационного процесса, следует отметить, что в целом она сформирована и отвечает основным требованиям юридического обоснования возмещения морального вреда гражданам, обратившимся с исковыми заявлениями в суд. Гарантии защиты прав и законных интересов граждан от неправомерных действий органов государственной власти. «Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причинённого ущерба».

Общие правила, определяющие основания, условия, способы и порядок его компенсации установлены статьями 150, 1099-1101 ГК РФ. Определяющими в них являются положения о праве гражданина в случае нарушения личных неимущественных прав либо посягательств на принадлежащие ему нематериальные блага получить денежную компенсацию причиненного в результате этих действий морального вреда в установленном законом порядке. В соответствии с п. 3 ст. 1099 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

В ст. 1070 ГК РФ установлены специальные правила возмещения ущерба, причиненного незаконными действиями органов дознания,

предварительного следствия, прокуратуры и суда. Это обусловлено их значительной спецификой, в основе которой лежат правоприменительные акты особого рода: постановление о привлечении к уголовной ответственности, приговор суда и др., то есть акты, определяющие вид и меру юридической ответственности граждан за совершенные ими правонарушения и признанные судом в последствие неправомерными. Специфичность данных правил заключается также в том, что согласно им компенсация морального вреда не требует установления вины стороны, причинившей его, если вред причинен в случаях незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста и т.п. В то же время специальный порядок возмещения морального вреда законодательством не предусмотрен, поэтому в судопроизводстве используются общие положения, установленные нормами гражданского права.

Указанные незаконные акты можно разделить на:

1) акты, связанные с незаконным осуждением, незаконным привлечением к уголовной (административной) ответственности, незаконным применением в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного административного приостановления деятельности юридического лица. По ним ответственность сотрудников правоохранительных органов наступает вне зависимости от наличия вины.

2) Акты органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекшие вышеуказанных последствий. Причиненный ими вред в этом случае возмещается только при наличии вины должностных лиц по правилам, установленным ст. 1069 ГК РФ.

3) Акты правосудия. Здесь ответственность наступит при наличии вины судьи, но при обязательном условии, если она будет установлена

приговором суда, вступившим в законную силу. В то же время нормы УПК уточняют данное положение. Так, правом на возмещение вреда, причем независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда, обладают любые лица, незаконно подвергнутые любым мерам процессуального принуждения, а также принудительным мерам медицинского характера в ходе производства по уголовному делу.

Моральный вред, причиненный такими действиями, как незаконное задержание подозреваемого в совершении преступления, обыск, отстранение от должности и др., компенсируется при наличии вины органов предварительного расследования, прокуратуры и суда по основаниям, установленным п. 2 ст. 1070 ГК.

Необходимо обратить внимание, что акты правоохранительных органов будут признаны противоправными в отношении гражданина, если последний будет оправдан (реабилитирован) в установленном законном порядке. Процессуальный институт реабилитации получил свое закрепление в главе 18 УПК РФ, где содержатся нормы, устанавливающие право на реабилитацию, порядок возмещения имущественного вреда, компенсацию за причиненный моральный вред, восстановление иных прав реабилитированного, о чем мы проанализируем в последующем параграфе.

Незаконные действия правоохранительных органов, изложенные в ст. 1070 ГК РФ, являются основанием требования возмещения морального вреда. Нормы, регулирующие сферу данных обязательств, изложены в ст. 1100 ГК РФ, в соответствии с которыми безвиновная ответственность за причинение морального вреда возникает, если он причинен в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных физических и нравственных

страданий, с учетом всех фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Так, в результате неправомерного задержания гражданина А., применения к нему силы и спецсредств, ему был причинен моральный вред, нравственные страдания, переживания, связанные с нарушением его прав, затрачено личное время на защиту прав. Районный суд признал действия полицейских по задержанию и доставлению гражданина А. незаконными, так как в нарушение требований ст. ст. 27.1-27.4 КоАП РФ и п. 8 Приказа МВД РФ от 30.04.2012 года № 389 задержание и доставление гражданина А. в отдел полиции документально не было оформлено. Это не оспаривалось представителем МО МВД РФ «Кочевский». В связи с непродолжительностью психотравмирующей ситуации была снижена сумма компенсации морального вреда, с чем вышестоящий суд согласился (Апелляционное определение Пермского краевого суда от 21.07.2015 по делу № 33-7114-2015)¹.

Следует отметить, что, несмотря на существующую нормативную правовую базу, проблемы правового обеспечения причиненного морального вреда до настоящего времени остаются актуальными. Особые сложности возникают при определении оснований и размера компенсации морального вреда. В этой части гражданско-правовые нормы не отличаются определенностью и конкретностью, требуют конкретизации и уточнений критериев и методов оценки размера компенсации. Как следствие, при определении размера морального вреда судья в основном использует принцип субъективности, полагаясь больше на свое понимание права, жизненный опыт и практику. Такие судебные решения не всегда могут быть справедливыми и объективными.

К данной проблеме обращаются многие ученые и практики. Н.М. Малеина к числу критериев определения размера компенсации за

¹ Апелляционное определение Пермского краевого суда от 21.07.2015 по делу № 33-7114-2015 // СПС «ГАРАНТ».

причинение морального вреда относит общественную оценку фактических обстоятельств, породивших вред, а также область распространения сведений о произошедшем событии. Размер морального ущерба при причинении физического вреда, по ее мнению, должен учитывать степень тяжести и длительность расстройства здоровья.

В России сумма компенсации за неправомерные действия должностных лиц правоохранительных органов несопоставимо мала с суммами, присуждаемыми Судом: так, в России 20 тыс. руб. является адекватной компенсацией за применение к заключенному пыток и жестокого обращения. Такую позицию правительства изложил заместитель министра юстиции Г. Матюшкин в своем письме Суду от 19 января 2017 г.¹

Весьма значимый вклад в решение данной проблемы внес А.М. Эрделевский. Ученый разработал методику определения размера морального вреда. В основу метода он поставил зависимость размера денежной компенсации морального вреда от степени опасности правонарушения, то есть от размера санкции. Для расчетов им вводится «базисный уровень», который представляет собой некую расчетную единицу, определенную исходя из уровня страданий, испытываемых потерпевшим при причинении ему тяжкого вреда здоровью. В расчетах он применяет понятие «презюмируемый моральный вред», что, по его определению, означает «страдания, которые, по общему представлению, должен испытывать (не может не испытывать) «средний», «нормально» реагирующий на совершение в отношении него противоправного деяния человек». Разработанные автором формулы и таблица для расчета размера компенсации находят применение в отдельных процессах судопроизводства. Представляется, что законодательное закрепление данной методики способствовало бы

¹ Рождественский И. Россия признала 20 тыс. руб. разумной компенсацией за пытки [Электронный ресурс] URL: <https://www.rbc.ru/society/17/03/2017/58cbb9da9a7947c952a6d9ff> (дата обращения: 18.04.2019).

обеспечению единства в вопросах компенсации морального вреда в судебной практике в целом.

В судебском сообществе обсуждается вопрос размера компенсаций за причинение вреда не только должностными лицами органов государственной власти или местного самоуправления. В 2017 г. председатель Совета судей РФ, судья Верховного суда РФ В. Момотов заявлял, что общество считает, будто «моральный вред невозможно определить материально», и поэтому «мизерные компенсации» вполне привычны. «Но общество меняется. Я полагаю, мы подошли к тому рубежу, когда и компенсация морального вреда должна быть не 5, не 10 и не 25 тыс. руб., а гораздо больше, чтобы эта сумма как-то могла бы сгладить страдания»¹.

Еще одним проблемным вопросом, связанным с возмещением морального вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц правоохранительных органов, является отсутствие механизма его расчета. В разных субъектах Российской Федерации практика определения объема компенсируемого морального вреда не одинакова, излишне субъективна и подвержена влиянию внешних факторов, что не позволяет двигаться вперед в вопросе достижения единообразия судебной практики.

Так, например, размер взыскиваемых судами компенсаций за незаконное привлечение к уголовной ответственности, в том числе за незаконное содержание под стражей, составляет в среднем от 200 до 300 тыс. руб. за один год незаконного преследования, а в отдельных случаях достигает и 500 тыс. руб. (регионы Кавказа до 1 млн. руб.)².

Таким образом, в вопросе возмещения вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц правоохранительных органов, есть еще немало проблем, которые необходимо решать совместно с государством. Это и создание источников финансирования, позволяющих

¹ Курилова А. Компенсации за пытки требуют пересчета [Электронный ресурс] URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3612216> (дата обращения: 20.02.2019).

² Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 03.10.2014 № 08-04-06/3395 // СПС «ГАРАНТ».

осуществлять полноценную реабилитацию жертв произвола, и совершенствование механизма возмещения морального вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц правоохранительных органов.

Вред, причиненный актами правоохранительных органов и правосудия, является результатом неправомерного поведения субъектов права, призванных обеспечивать правопорядок, что налагает на них особую ответственность. В этой связи представляется целесообразной в целях дальнейшего развития института возмещения морального вреда, причиненного незаконными действиями сотрудников правоохранительных органов, разработка специальных нормативных и правовых актов, обеспечивающих повышение эффективности правового регулирования рассматриваемой сферы отношений.

В целях устранения проблем возмещения вреда, причиненного действиями (бездействием) правоохранительных органов необходимо разработать и принять федеральный закон, устанавливающий порядок возмещения вреда, причиненного неправомерными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (что прямо указано в ст. 1070 ГК РФ), целесообразно предусмотреть единый порядок компенсации имущественного и неимущественного вреда¹.

Объективно нуждается в унификации и сама процедура возмещения как имущественного, так и морального вреда. Желательно в ближайшей перспективе осуществить разработку проекта, затем принятие специального унифицированного нормативного правового акта высшей юридической силы, посвященного правовому регулированию правоотношений, возникающих в связи с причинением вреда незаконными действиями органов публичных образования и должностных лиц. В качестве обсуждения предлагается следующее наименование – проект Федерального закона «Об

¹ Власов В.А. Основание и условия гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный незаконными действиями правоохранительных органов: некоторые вопросы теории и практики // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2017. № 3 (28). С. 22.

ответственности публичных образований (Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований) по гражданско-правовым обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда гражданам, либо бездействие органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и их должностных лиц».

В диспозиции п. 1 ст. 1070 ГК РФ законодателем устанавливаются пять наиболее опасных способов ущемления субъективных прав и законным интересом граждан и юридических лиц незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Однако в нем не названы, в частности, причинение вреда при задержании подозреваемого как меры пресечения, незаконное проведение обыска, незаконное применение мер медицинского характера и некоторые другие. Однако, судебная практика знает примеры взыскание ущерба, причиненного при осуществлении указанных действий.

Так, после проведения у истицы обыска она обратилась в суд с иском о взыскании убытков со Следственного комитета РФ. В частности, просила взыскать сумму рыночной стоимости дверного блока – 29 786 рублей, расходы на оплату услуг оценщика – 3 000 рублей, компенсацию морального вреда – 50 000 рублей, а также расходы на оплату услуг защитника в суде апелляционной инстанции по жалобе СК РФ с требованием признания обыска в жилище законным – 10 000 рублей. Обыск у потерпевшей был проведен в связи с возбуждением уголовного дела о мошенничестве в особо крупном размере, при этом следователь посчитал, что его проведение не терпит отлагательств, так как было необходимо изъять документы и предметы, имеющие важное доказательственное значение для расследования.

Районный суд признал обыск законным, а областной – незаконным, на основании чего истица и просила взыскать убытки. Ее иск был удовлетворен полностью, за исключением компенсации морального вреда, размер которой суд снизил до 10 000 рублей. В жалобе Следственного комитета указывалось,

что дверь была взломана на законных основаниях после неоднократных предупреждений следователя, поскольку на протяжении 1 часа 30 минут истица отказывалась открывать ее.

Таким образом, действия следователей по взлому входной двери фактически были спровоцированы поведением истицы, поэтому ущерб за дверной блок взыскан неправомерно. Кроме того, СК РФ считал, что ответчиком по требованиям о возмещении убытков должно выступать Министерство финансов РФ. Вышестоящий суд опроверг все доводы СК РФ, указав на то, что истице отказали в отложении обыска до приезда адвоката. Надлежащим ответчиком СК РФ является в силу п. 3 ст. 158 БК РФ и п. 18 Положения о Следственном комитете РФ (Апелляционное определение Свердловского областного суда от 29.11.2016 по делу № 33-21302/2016)¹.

Исходя из этого, предлагается дополнить п. 1 ст. 1070 ГК РФ указанием на то, что ответственность по данной норме наступает и за иные незаконные действия названных органов, ущемляющие личные неимущественные права и свободы граждан.

Также целесообразно п. 3 ст. 1081 ГК РФ изложить в следующей редакции: «Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда, причиненного при осуществлении процессуальной деятельности должностным лицом органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры или суда, имеют право регресса к этому лицу, если его вина установлена приговором суда, вступившим в законную силу».

При отсутствии презумпции противоправности поведения субъекта, причинившего вред, истец представляет доказательства противоправности решения или нормативного документа, который привел к причинению ущерба. Если противоправные действия правоохранительных органов являются ответом на неправомерные действия гражданина, то в

¹ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 29.11.2016 по делу № 33-21302/2016 // СПС «ГАРАНТ».

удовлетворении иска будет отказано. Это подтверждается судебной практикой (например, Постановление ФАС СЗО от 02.10.2006 г. по делу № А13-922/2006-20)¹.

Сроки возмещения убытков. Общая исковая давность составляет 3 года. Если же ответчиком является правоохранительные органы или должностное лицо, то срок давности всего 3 месяца.

Применительно к гарантиям защиты прав потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью (статьи 52 и 53 Конституции РФ) на правоохранительные органы возлагается обязанность не только предотвращать и пресекать в установленном законом порядке какие бы то ни было посягательства, способные причинить вред и нравственные страдания личности, но и обеспечивать потерпевшему возможность отстаивать свои права и законные интересы любыми не запрещенными законом способами. Иное означало бы противоречащее предписаниям статьи 21 (часть 1) Конституции РФ умаление чести и достоинства личности не только лицом, совершившим противоправные действия, но и самим правоохранительным органом.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, в настоящее время вопрос о субъектах обязательства из причинения вреда гражданам незаконными действиями правоохранительных органов является достаточно сложным и решается на практике неоднозначно. Законодателю и судебной практике следует как можно быстрее устранить имеющиеся пробелы при решении данного вопроса, поскольку он затрагивает основные права и свободы человека и гражданина.

¹ Постановление ФАС СЗО от 02.10.2006 г. по делу № А13-922/2006-20.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ И АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ СОТРУДНИКАМИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ

2.1. Особенности гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный сотрудниками правоохранительных органов

Под гражданско-правовой ответственностью сотрудников правоохранительных органов необходимо понимать внедоговорную гражданско-правовую ответственность за причинение имущественного и неимущественного вреда противоправными действиями (бездействием) должностных лиц правоохранительных органов при осуществлении ими служебных обязанностей.

Ответственность – это не фактическое наказание за нарушение, порицание судом виновного и последствие соответствующих решений в виде судимости, а только обязанность такие меры претерпеть. В этом контексте представляются слова С.Н. Братусь, который писал: «Ответственность - это уже исполнение под принуждением обязанности. Обязанность может быть исполнена или не исполнена, но когда наступает ответственность, т.е. приводится в действие аппарат принуждения, выбора у ответственного лица нет, - оно не может не выполнить действий (или бездействия), составляющих содержание реализуемой обязанности»¹. Привлекают внимание в аспекте проблематики нашего исследования замечание И.С. Ретюнских: «Нельзя трактовать ответственность существующей, наличной, когда она хотя бы частично не реализована, а только возможна в будущем. В этом случае нет объективного возложения ответственности, претерпевания негативных

¹ Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М., 1976. С. 103.

последствий совершения преступления»¹. К сожалению, несмотря на спорность критикуемого подхода к пониманию ответственности, он является, пожалуй, преобладающим, во всяком случае, в учебной литературе.

Различные незаконные действия влекут за собой разные правовые последствия. Нарушения, касающиеся ограничения свободы и неприкосновенности личности, являются одними из наиболее серьезных, ведь они нарушают ценное неимущественное право гражданина. За подобные противоправные действия законом предусматривается ответственность на условиях объективного вменения, вне зависимости от вины правоохранительных органов согласно п. 1 ст. 1070 ГК РФ.

Необходимо понимать какие причины могут послужить итогом допущения ошибки, и одни из основных являются: искусственное увеличение показателей раскрываемости преступлений. Каждый территориальный отдел УМВД России, стремится добиться эффективных показателей статистики, но зачастую это происходит за счет невиновных лиц, когда насильственным путем заставляют признаться человека в том, чего он не совершал, либо создавать так же искусственные доказательства причастности к какому-либо преступлению, такое правонарушение мы считаем целесообразно называть заведомым. И в данной ситуации, так же необходимо выяснить либо в этом виновен непосредственно начальник дознания, следствия и т.д, которые за счет своих полномочий, поручают подчиненным привлечь конкретное лицо в качестве обвиняемого, и мотивы для данных указаний так же могут служить как личные побуждения или месть, корысть и это вторая причина совершения преступления сотрудниками правоохранительных органов. Следующую причину можно охарактеризовать как преступление совершенное за вознаграждение, и его дополнительно надо квалифицировать по ст. 290 УК РФ, либо обратная ситуация когда был совершен подкуп невиновного лица на совершение

¹ Ретюнских И.С. Уголовная ответственность и ее реализация по советскому законодательству // Уголовная ответственность: проблемы содержания, установления, реализации. Воронеж, 1989. С. 113, 116.

преступления, квалификация так же будет по ст. 33, 291 и 299 УК РФ. В вышеприведенных случаях, на деле трудно доказать заведомость совершенных преступлений, так как проанализировав юридическую литературу, мы пришли к выводу что конкретных критериев определения заведомости нет, что создает дополнительные трудности в доказывании невиновности, так как зачастую опытные сотрудники умеют «замаскировать» заведомость ошибкой или добросовестным заблуждением. Поэтому за совершение данных преступлений, должностные лица не чувствуют своей ответственности, во-первых есть уверенность что данные противоправные действия не найдут доказательств, во-вторых компенсировать причиненный вред, будет Российская Федерация, а не конкретно сотрудник, а значит риск совершения преступления должностным лицом увеличивается в несколько раз.

При всех вышеуказанных случаях, уровень доверия граждан к работе полиции значительно снижается, и в рамках детального изучения влияния уровня доверия и причинно-следственной связи совершения преступлений правоохранительными органами, а именно привлечение невиновного лица к ответственности, нами было проведено независимое социологическое исследование, целью которого стала оценка доверия к работе правоохранительных органов в нашем регионе. Подробнее с программой исследования можно ознакомиться в приложении 2 и 3.

Основные результаты проведенного социологического опроса: 60% респондентов доверяют сотрудникам правоохранительных органов, оставшиеся 40% выразили недоверие. На вопрос о заинтересованности просмотра новостей о проделанной работе сотрудников правоохранительных органов, утвердительно ответили «очень заинтересован» 90 % опрошиваемых. На вопросы о чувстве защищенности от преступных посягательств со стороны правоохранительных органов, 80 % затрудняются ответить, из них 20% дали ответ «нет». При этом эффективность деятельности правоохранительных органов в целом оценивают в регионе как

«хорошее» и «отличное». 50 % опрошенных заинтересованы в оказании содействия в работе правоохранительным органам, напротив оставшиеся проценты разделяют мнение как «не очень интересно» и «пока трудно оценить». Респондентам была предложена таблица, результаты которой сведены в таблицу 2.1, для выбора способа информированности по нескольким направлениям по пятибалльной шкале. Где «5» – всегда, а оценка «1» – никогда.

Таблица 2.1.

Оценка респондентами информированности, о проводимой работе сотрудников правоохранительных органов в городе Белгороде

Наименование	Оценка				
	1	2	3	4	5
В социальных сетях (Вконтакте, Одноклассники, instagram)	–	–	–	20%	80%
Новости на местных и федеральных телеканалах	–	10%	80%	10%	–
От знакомых, друзей, родственников	–	20%	60%	20%	–
От сотрудников правоохранительных органов (акции, круглые столы, домовые собрания)	–	10%	80%	10%	–

Основываясь на его результатах, можно сделать вывод, что уровень доверия граждан значительно влияет на работу полиции нашего региона. В результате проведенного нами независимого социологического исследования, можно констатировать, что основной источник формирования доверительного отношения общества к правоохранительным органам, выступает работа по освещению в СМИ, которые в свою очередь могут опубликовывать в социальных сетях различные правонарушения с участием полицейских, чаще всего резонансные, и отсутствие их ответственности за содеянное, результат - недоверие граждан, данный факт позволяет допустить мнение, что в каждом сотруднике полиции есть правонарушитель, и именно по данной причине, у граждан создается общественный стереотип ко всем представителям рассматриваемой профессии. Только добросовестное исполнение обязанностей, и создание дополнительных мер гражданско-правовой ответственности непосредственно к сотруднику полиции, позволит

решить рассматриваемую проблему. Данные цифры показали положительный результат проводимой работы правоохранительных органов, что совпадает с официальными данными ВЦИОМ за 2018 год¹, где Белгородская область лидирует по уровню доверию граждан к работе полиции. Данные статистики складываются, за счет того что в нашем регионе проводится максимальная работа по освещенности в СМИ, положительными новостями о раскрываемости преступлений, о работе по противодействию совершаемых преступлений, по созданию мнения «престижности» работы в правоохранительных органах, в проведении акций как для детей так и для взрослых, где понятными словами объясняют гражданам их права и их обязанности, при этом созданы официальные страницы в социальных сетях для граждан разного уровня интересов, и возраста, на официальном сайте территориального управления МВД по г. Белгороду опубликовываются данные статистики по раскрытию преступлений. Дополнительно хочется отметить, что в регионе созданы профильные классы полиции, где еще, будучи в школе у ребенка формируется правильное восприятие и важность работы правоохранительных органов. Так же в регионе действуют по настоящее время, народные дружины, которые созданы для помощи в охране общественного порядка. Данный опыт мы бы хотели посоветовать применить другим областям нашей страны, где, к примеру, в Челябинской и Московской области зафиксирован низкий показатель уровня доверия². Следовательно, в результате такой оценки, происходит разочарование в правящей власти, сомнение в компетентности сотрудников ОВД, мнение о неспособности исполнять основные должностные обязанности, что впоследствии может создать конфликт между рассматриваемыми объектами, например в этом случае полицейский может «отомстить» невиновному лицу, и привлечь его к ответственности, но в свою очередь вероятнее всего непосредственно сотрудник не понесет наказание, а государство будет нести

¹ Статистика и аналитика: [Электронный ресурс] URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/publicopinion> (дата обращения: 19.11.2018).

² Там же.

основную функцию ответственности и возмещать компенсацию пострадавшему лицу. Мы можем констатировать, что чем выше степень доверия у населения к сотрудникам полиции, тем более высока эффективность профилактики преступлений и правонарушений.

Возвращаясь к особенностям гражданско-правовой ответственности, то причиненный согласно п. 1 ст. 1070 ГК РФ вред, возмещается в полном объеме. Момент причинения ущерба начинается с незаконного привлечения к уголовной ответственности и иных действий, обозначенных законом, и заканчивается временем вступления в силу реабилитирующего документа. То есть деликт в данном случае носит длительный характер. Данными примерами может служить вынесение приговора по ст. ст. 296 – 310 УПК РФ и гл. 23 УПК РФ, которые признают гражданина осужденным. Статьи 102 и 108 УПК РФ предусматривает подписку о невыезде, а также заключение под стражу. Статья 3.9 КоАП РФ определяет арест в качестве административного наказания. Помимо уголовной ответственности, возникшей вследствие незаконного привлечения и незаконного осуждения, ст. 133 УПК РФ предусматривает незаконное и необоснованное применение принудительных мер медицинского характера и процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу. Помимо приведенных выше, сюда можно отнести задержание подозреваемого, домашний арест, залог, привод, наложение ареста на имущество, временное отстранение от должности и прочие. В результате вычленения данных статей, можно утверждать, что в случае противоправных действий должностных лиц, приведших к данным последствиям, в соответствии с п. 1 ст. 1070 ГК РФ, наступает деликтная ответственность¹.

Стоит отметить в каких случаях происходит прекращение дела, а именно в случае смерти гражданина, потерпевшего в соответствии с п. 1 ст.

¹ Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник / Под ред. д-ра юрид. наук, профессора В.К. Дуюнова. 5-е изд. М.: РИОР: ИНФРА-М, 2017. С. 523-525.

1070 ГК РФ, а также ст. 133 УПК РФ, в порядке общего правопреемства право на возмещение вреда получают наследники.

При возникновении полной реабилитации гражданина, у него возникает право на возмещение вреда, причиненного органами правосудия. Под этим подразумевается: постановление оправдательного приговора; подозреваемый/обвиняемый признается непричастным к совершению преступления, вследствие чего прекращается уголовное преследование; прекращается дело об административном правонарушении; уголовное дело прекращается вследствие отсутствия события либо состава преступления; ранее вступившие в силу постановление суда о применении меры медицинского характера либо обвинительный приговор, отменены.

Наряду с перечисленными, имеют место прекращение дела также иным основаниям, конкретно: недостижение возраста наступления уголовной ответственности; амнистия; потерпевший примирился с обвиняемым; смерть обвиняемого; отсутствие заявления и т.д. В этих случаях права на возмещение вреда не наступает. Стоит заметить, что в случаях устранения законом преступности деяния либо смягчения наказания, в соответствии со ст. 10 УК РФ, оснований для возмещения вреда так же не возникает.

Ст. 135 УПК РФ регламентирует перечень, подлежащий к возмещению в качестве ущерба:

- доходов, в виде пенсии, заработной платы и т.д., утраченных в следствие уголовного преследования;
- имущество, которое было обращено в доход государства либо конфисковано;
- взысканные с гражданина процессуальные издержки и штрафы;
- денежные средства, потраченные на юридическую защиту и др¹.

¹ Криминологические и уголовно-правовые аспекты предупреждения преступлений, связанных с использованием биотехнологий: монография / Трусов А.И. М.:ИЦ РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2016. С. 97-98.

Несмотря на то, что причинителем является должностное лицо либо государственный орган, за действия, указанные в положениях п. 1 ст. 1070 ГК РФ, субъектом ответственности все равно является казна РФ, а в случаях, предусмотренных законом, казна субъекта России, либо муниципального образования. Многие задаются вопросом на данный счет, если причинителем вреда является сотрудник правоохранительных органов, а ответственность и выплату осуществляет казна РФ, многие скажут что данный факт не справедлив, но учитывая специфику работы данных органов, и частую проблему кадрового обеспечения данных служб, и так как государство является «нанимателем», то установив положение, когда у сотрудника взимается сумма с ежемесячной заработной платы для погашения имущественного и морального вреда реабилитированному лицу, учитывая что на данный момент зарплата рядовых сотрудников полиции составляет примерно от 28000-39000 рублей в месяц в целом по региону, то по нашему мнению, применение таких норм только усугубят положение.

Придерживаясь данного положения, основанием для возмещения вреда являются решения органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, а также суда. Если незаконные действия (бездействие) органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры или суда не подпадают под перечень п.1 ст.1070 ГК РФ, то вопрос об ответственности за вред, причиненный этими действиями (бездействием), разрешается в соответствии с п.2 ст.1070 ГК РФ. В этом пункте, с одной стороны, говорится о незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия и прокуратуры, а с другой – о деятельности при осуществлении правосудия¹.

В первом случае вред гражданину или юридическому лицу возмещается по основаниям и в порядке, предусмотренным ст.1069 ГК РФ. Здесь ответственность наступает при наличии вины должностных лиц этих

¹ Теоретические основы квалификации преступлений: (репринт издания М., 1963) Монография / Кудрявцев В.Н. М.:Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. С. 325-327.

органов. Причем их вина презюмируется, иначе говоря, причинитель должен доказать отсутствие своей вины.

Должностные лица органов дознания, предварительного следствия, незаконными действиями которых причинен вред, ответственности перед потерпевшим не несут. Таким образом, ответственность правоохранительных органов за вред, причиненный определенными незаконными действиями, имеет существенные особенности.

Ст. 1069 ГК РФ гласит, что возмещению подлежит вред, причиненный в результате незаконного действия, либо бездействия должностных лиц, органов местного самоуправления, а также государственных органов в отношении юридического либо физического лица.

Противоправность действий причинителя заключается в совершении с превышением своих должностных полномочий, их злоупотреблением, либо отсутствием, противоречащим нормативным правовым актам и закону.

Существуют различные формы противоправных действий. Сюда могут относиться всевозможные предписания, распоряжения, приказы, выражающиеся в устной и письменной форме. Причем, приняты они могут быть коллегиально либо единолично, которые требуют беспрекословного исполнения. Также это может выражаться в учете объекта недвижимости, государственной регистрации транспортного средства и т. д. зачастую можно столкнуться с противоправным бездействием, что также подлежит возмещению причиненного вреда¹.

Для возникновения права возмещения причиненного вреда, необходимо признание данного действия незаконным, а акта – недействительным в соответствии со ст. 13 ГК РФ. Подобное признание входит в компетенцию арбитражного суда либо суда общей юрисдикции.

Причинно-следственная связь между противоправным действием и причиненным вредом является обязательным условием наступления

¹ Уголовное право России. Общая и особенная части: Учебник / Грачева Ю.В., Чучаев А.И. М.:Контракт, НИЦ ИНФРА-М, 2017. С. 380-383.

ответственности, установить которую довольно сложно. Особенно, если дело касается противоправного взаимодействия нескольких должностных лиц, а не одного. Значительно упрощается такая задача в случае, когда вред причинен непосредственно вследствие совершения конкретных действий, которые и повлекли указанный вред. Это может быть издание ненормативного указа, причинение вреда здоровью при незаконном задержании и так далее.

В обязанность должностных лиц входит знание и соблюдение действующего на территории страны законодательства, а также соблюдение субъективных прав, как граждан, так и юридических лиц. Поэтому предполагается виновность должностного лица, совершившего противоправное действие либо бездействие.

Вред, заключающийся в неправомерном осуждении, подписке о невыезде, заключении под стражу, наложении взыскания в виде исправительных работ либо ареста, должен быть возмещен из федеральной казны в полном объеме вне зависимости от вины должностных лиц, либо, согласно законодательству, из казны субъекта РФ.

Иные неправомерные действия со стороны правоохранительных органов, причинившие вред, подлежат возмещению на общих основаниях, регламентированных актами органов власти, при условии, что вина конкретного лица установлена и данный приговор вступил в законную силу¹.

Итак, общие условия, посредством которых наступает ответственность виновных лиц, приобретают определенную специфику по отношению к деликтным отношениям правоохранительных органов.

Предусмотренная ст. ст. 1069 и 1070 ГК РФ ответственность, также, как иные виды деликтной ответственности, наступает в следствие вредоносного, противоправного поведения, причинившего вред, однако при объективном расследовании в первую очередь должен быть установлен сам

¹ Уголовное право: пределы, объекты и средства воздействия в борьбе с преступностью в современной России: Монография / Гета М.Р. М.:Юр.Норма, 2017. С. 322-323.

факт, однозначно указывающий на причинение вреда, после чего необходимо удостовериться в действиях либо бездействии, совершенных должностным лицом либо правоохранительным органом, противоправности, определить причинную связь между их поведением и вредом, нанесенным физическому либо юридическому лицу, и как следствие, определить степень вины причинителя.

Любой из перечисленных этапов обладает самостоятельным значением. Однако наличие перечисленных условий не возлагает на казну обязанности возместить причиненный вред без наличия обязательного специального условия, которое заключается в том, что субъектом противоправного поведения должен быть непосредственно орган дознания или предварительного следствия. Получается, что только в случае установления вступившего в силу приговором суда, подтверждающим вину судьи, может быть заявлен иск к судье.

Бывают ситуации, при которых условия, предусмотренные законом, для возмещения вреда, отсутствуют, тогда судья правомерно отказывает в принятии искового заявления к производству суда.

Одним из наиболее серьезных деликтов, вследствие которых возникают обязательства по причинению вреда, являются нарушения прав и свобод гражданина в связи с осуществлением должностными лицами правоохранительной деятельности. Состав правоотношений, заключающий в себе двусторонние отношения – это правоохранительные государственные органы с одной, и физические и юридические лица – с другой стороны, является специфичным¹.

Важно понимать, что положение лица, в адрес которого было осуществлено противозаконное действие правоохранительных органов, играет существенную роль в дальнейшей репутации человека. Ведь в случае публичного уголовного преследования причинение морального вреда и

¹ Уголовно-исполнительное право: учебник для аспирантуры / под общ. ред. Е. А. Антонян. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. С. 320-323.

ущерба его репутации тождественно его положению в обществе. И в любом случае, задержание человека в качестве подозреваемого, содержание в условиях изоляции непременно может отразиться на его репутации. Поэтому и вред, который был ему причинен в результате неправомерных действий органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, должен быть возмещен в полном объеме вне зависимости от вины не только должностных лиц, названных в положениях п. 1 ст. 1070 ГК РФ, но также и в ситуациях процессуального принуждения, таких, как задержание.

Проанализировав перечень мер, относящихся к незаконному ограничению свободы, приходишь к выводу о том, что вполне логичным было бы включение в него позиции, касающейся противоправного применения принудительных мер медицинского характера. К тому же подобное предложение уже выдвигалось на страницах юридической литературы, а помимо этого, было предложено туда внести и такие пункты, как противоправный привод обвиняемого, незаконное задержание, противоправное производство выемки, обыска или ареста на имущество и т.д., а в идеальном варианте оставить список открытым, ведь невозможно предусмотреть все возможные варианты возможного развития событий. Такая позиция вполне имеет право на жизнь¹.

Законом предусмотрен порядок ознакомления реабилитированного с ходом восстановления его нарушенных прав. Так, вынесение оправдательного постановления обязывает орган дознания, следователя, прокурора либо суд ознакомить оправданного с полным порядком восстановления его прав, которые были нарушены ранее. Данные положения должны быть вручены в письменном виде. Как правило, они направляются вместе с уведомлением о прекращении дела либо с копией оправдательного постановления, либо приговора вышестоящей судебной инстанции.

¹ Квалификация долж. преступлений коррупц. направленности: Уч.пос.для студентов вузов, обуч. по специальности "Юриспруденция"/Я.Н.Ермолович; Под ред. А.М.Багмета. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. С. 185-187.

Как уже говорилось ранее, компенсируется не только материальные убытки, но также и причиненный моральный вред. Однако нельзя не согласиться с мнением юристов-теоретиков, которые склоняются к тому, что данный перечень, подлежащий к возмещению, должен быть расширен. Например, как считает А.В. Бриллиантов, помимо указанных пунктов, необходимо возмещать расходы, связанные с профессиональной переподготовкой и лечением¹. Необходимо подчеркнуть, что упоминание о моральном вреде содержится в статьях 12, 151, 152 ГК РФ, 1099 - 1101 ГК РФ и при рассмотрении как уголовных, так и гражданских дел практически всегда есть иск на возмещение морального вреда. Мы не можем согласиться с мнением А.Т. Табунщикова, что необходимо внести новый термин в российское законодательство, как «психический вред»², так как целесообразность применения на много эффективней была бы при определении суммы компенсации, так как это психическая реакция человека на совершение в отношении него противоправного деяния, и по нашему умозаключению, моральный вред охарактеризовывается как негативное изменение в психической деятельности человека, поэтому вышеуказанный термин, максимально раскрывает особенность нравственных страданий человека.

Исходные положения для конструирования условий для компенсации сгруппированы нами в данном виде:

1. Противоправность действий или бездействий должностных лиц полиции;
2. Возникновение причинной связи между моральным вредом и противоправным действием должностных лиц полиции;
3. Наличие психических страданий, в результате посягательства и нарушение личных неимущественных и нематериальных страданий;

¹ Практикум по уголовно-исполнительному праву РФ: Практикум / Бриллиантов А.В. М.:РГУП, 2017. С. 100-105.

² Табунщиков А.Т. Компенсация морального вреда: учебно-практическое пособие. М., 2017. С. 22.

4. Степень физических и нравственных страданий невинного лица;
5. Степень вины должностного лица полиции.

Анализируя проблематику рассматриваемого вопроса, то необходимо отметить что вопрос о возмещении упущенной выгоды ложится на плечи самого реабилитированного, то есть он сам должен доказать данный факт, после чего сумма выплачивается из средств казны. В действительности же данный вопрос решается гораздо сложнее, так как суды подобные вопросы решают с большой неохотой, аргументируя свое решение недостаточностью доказательной базы.

Как видится, для усиления уровня защиты потерпевших, исходя из того, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а незаконное лишение свободы является наряду с причинением вреда жизни и здоровью одним из самых серьезных правонарушений, было бы правомерно предусмотреть в свете п.1 ст.1070 ГК РФ выплату потерпевшим компенсации сверх причинения вреда.

Рядом видных российских юристов давно поставлен актуальный вопрос о необходимости разработки и принятия федерального закона «Об ответственности за ущерб, причиненный гражданам неправомерными действиями государственных органов и должностных лиц при исполнении служебных обязанностей в сфере правовой ответственности государства и судей», определении пределов и условия гражданско-правовой ответственности государства и представителей судебной власти. Как видится, до разработки указанного закона необходимо как минимум внести изменения в ст.1070 ГК РФ, выделив в отдельную ч.3 указанной статьи положения, касающиеся условий возмещения вреда, причиненного при осуществлении правосудия. И дополнить указанием на то обстоятельство, что положение об обязательном установлении вины судьи приговором суда «не применяется при установлении нарушения судьей права на доступ к правосудию либо при необоснованной задержке выполнения им своих служебных обязанностей».

Противозаконный процессуальный акт – понятие собирательное. В него могут войти неправомерные действия либо бездействия следователя во время собирания и последующей оценки доказательной базы, противоправные действия прокурора во время судебного разбирательства, а также ключевым моментом может стать решение судей, которые в силу различных обстоятельств могут ошибиться и вынести неправосудный приговор, не соответствующий действительному составу преступления. В результате подобного стечения обстоятельств может произойти незаконное привлечение к уголовной ответственности законопослушного гражданина.

Наряду с вышеперечисленными, бывают и такие ситуации, когда обвинительный приговор ложно вынесен не только по вине должностных лиц правоохранительных органов. Зачастую, по различным причинам, свидетели могут дать ложные показания, тем самым введя следствие в заблуждение. Нередки случаи, когда ошибочным является заключение эксперта, и не всегда дело обходится без следственных ошибок, ведь нельзя совсем исключать человеческий фактор. В итоге вина «как бы» расплывается и не всегда есть возможность точного определения, какое именно звено в данной взаимозависимой цепочке, допустило ошибку, которая дальше стала похожа на «снежный ком»¹. Но нельзя забывать, что в череде данных событий решается судьба человека, значительным в данной ситуации является свобода и репутация обвиняемого. Именно поэтому государство встает на его защиту, а гарантом выступает конституционное право на его личную неприкосновенность от любых посягательств, именно с этим связано гарантированная ответственность вне зависимости от вины должностных лиц государственных органов.

Как показывает практика, самое большое распространение получают дела, относящиеся к противозаконным действиям в плане превышения должностных полномочий, относящиеся к органам предварительного

¹Подзаконные нормативные правовые акты - источники уголовно-исполнительного права: Монография / Грушин Ф.В. М.:НИЦ ИНФРА-М, 2017. С. 155-156.

следствия, органов прокуратуры и суда. Но здесь важным моментом является тот факт, что относительно перечисленных органов внутренних дел, только их сотрудники, занимающие определенные штатные единицы, и только они, в соответствии со своим непосредственными обязанностями имеют право на совершение уголовно-процессуальных действий, а именно им дано право на проведение процессуальных и других следственных действий, а также они имеют право на возбуждение уголовных дел.

Во всех остальных ситуациях, связанных с причинением вреда физическому либо юридическому лицу, которые явились результатом противоправной деятельности правоохранительных органов, к числу которых относятся органы дознания, предварительного следствия прокуратуры и суда, подчиняются п. 2 ст. 1070 ГК РФ и регулируются согласно ст. 1069 ГК РФ, в основе которой лежит общий состав, согласно которому регулируется ответственность за виновные действия.

Наряду с перечисленными неправомерными действиями либо бездействиями, выражающимися незаконным ограничением свободы граждан, данные должностные лица, причисленные к органам дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, могут также нанести вред другим способом. К этой категории можно отнести такие действия, как незаконное изъятие документов в момент обыска либо выемки, незаконное наложение штрафа, например, за нарушение ПДД, противоправный арест на имущество и т. д.

В.О. Белоносов отмечает, что наступление ответственности в данных ситуациях подчинено правилам, регламентированным материалами статьи 1069 ГК РФ. Из чего следует, что ответственность за причиненный незаконными действиями судебных исполнителей вред, который был осуществлен в момент производства судебных и иных актов, регламентируемых ГПК РФ, а также Федеральным законом «Об исполнительном производстве», соответственно подлежит осуществлению на основании правил положения ст. 1069 ГК РФ. В такой ситуации

кредиторами, которые имеют право на требование компенсации вреда, причиненного ему в процессе неправомерных действий, могут быть и физические и юридические лица¹.

Важным является понимание позиции Конституционного Суда РФ относительно данной проблемы.

Пояснив тот факт, что содержание п. 2 ст. 1070 ГК РФ не противоречит положениям Конституции РФ, Конституционный Суд считает, что правом на возмещение вреда, который был причинен вследствие неправомерных действий, либо бездействий органов государственной власти, а также их должностных лиц, обладает каждый гражданин Российской Федерации.

В положении ст. 53 Конституции РФ отсутствует конкретное указание необходимости вины определенного должностного лица либо группы лиц, действующих в рамках полномочий органа государственной власти, которое может являться условием для возмещения государством вреда, причиненного физическому либо юридическому лицу. Однако, данный факт не означает, что причиненный вред, в том числе в результате действия либо бездействия органов судебной власти, также, как и его должностных лиц, государством будет возмещаться вне зависимости от наличия их вины. То же касается и вреда, причиненного в результате злоупотребления властью².

Как видно, проблема ответственности за причинение вреда правоохранительными органами не такая плоская и однородная, какой она может показаться на первый взгляд, учитывая, что в Гражданском Кодексе РФ закреплено по факту 2 статьи регулирующие специфику данных правонарушений. На самом деле она довольно многогранна и в данной тематике невозможно рассмотреть пробелы законодательства без учета применения кодексов, регулирующие другие положения в области права, с

¹ Уголовно-процессуальное право. Ч. 1: Досудебное производство: Учебное пособие / Белоносов В.О. Самара:Самарский юридический институт ФСИН России, 2017. С. 97-99.

² Квалификация преступлений: законодательство, теория, судебная практика: Монография / Дуюнов В.К., Хлебушкин А.Г., 3-е изд. М.:ИЦ РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2016. С. 302-303.

чем связана острая необходимость принятия верных решений в вопросах, которые зачастую не однозначно решаются.

Проанализировав данную тему, приходим к выводу о том, что невозможно переоценить значение исторической законодательской заслуги, благодаря которой каждый российский гражданин на сегодняшний день обладает правом на возмещение вреда, который, в силу различных обстоятельств, может быть причинен путем незаконных действий, а также бездействий должностными лицами государственных правоохранительных органов, а также и самими органами.

При этом существует институт гражданского иска в уголовном процессе, а именно который можно применить в рамках данной исследуемой темы, что по нашему мнению является положительным опытом его использования. Во-первых, рассматривается одновременно вместе с материалами уголовного дела, во-вторых, нет необходимости повторно оплачивать госпошлину, в-третьих, экономия время потерпевшего, посещение заседаний одновременно, в-четвертых, после поданного отдельного иска, происходит возбуждение гражданского дела, но вынесения решения будет после вступления в силу приговора суда по уголовному делу. Можно констатировать, что существует возможность использования достаточного количества материально-правовых норм, которые позволяют применять иски (пример приведен в приложении № 1), связанные с фактом причинения вреда сотрудником правоохранительных органов. Данная возможность позволит обеспечить эффективную защиту прав потерпевшего лица.

С учетом возможности возникновения подобных ситуаций, законодательством были разработаны меры, направленные на охрану и защиту личных неимущественных, нематериальных благ, также, как и имущественных, от различных противоправных нарушений и посягательств, причинителями которых могут быть и должностные лица правоохранительных органов.

Из материалов выпускной квалификационной работы становится понятно, что ответственность правоохранительных органов, также, как и их должностных лиц, имеет значительные особенности.

Надо учитывать важность того, что такая противоправность действий должна быть доказана оправдательным приговором, вступившим в силу, а также прекращением административного или уголовного дела на основании полной реабилитации потерпевшего.

В случае доказанного причиненного вреда, ответственность правоохранительных органов будет заключаться в полном возмещении причиненного вреда, вне зависимости от вины должностных лиц правоохранительных органов, за исключением органов правосудия, когда условие ответственности – это установленная приговором, вступившим в силу, вина судьи. В контексте данной темы важно назвать условия возникновения права на возмещение причиненного вреда. Это реабилитирующие основания, в связи с которыми наступает прекращение уголовного дела; вынесение оправдательного приговора, прекращение дела за отсутствием состава или события правонарушения, или по другим основаниям.

2.2. Основания и условия возмещения государством вреда, причиненного сотрудниками правоохранительных органов

Одной из разновидностей обязательств, вследствие причинения органами местного самоуправления и их должностными лицами являются обязательства вследствие причинения вреда нелегальными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Данный вид обязательств содержит ряд особенностей, отличающих его как от ответственности за причинение вреда, причиненного органами государственной власти, органами местного самоуправления и их должностными лицами, так и от системы деликта.

К особенностям данного вида обязательств относятся:

- особый статус причинителя вреда;
- определен перечень действий, при совершении которых возмещается вред;
- вред возмещается независимо от вины органа, причинившего вред;
- вред, причиненный в результате правосудия, возмещается при наличии вступившего в законную силу судебного акта.

Одним из самых дискуссионных вопросов является вопрос о перечне противоправных действий (бездействий), за которые наступает гражданско-правовая ответственность.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещению подлежит вред, причиненный как гражданину, так и юридическому лицу. Данные случаи неслучайно выделены в отдельный пункт статьи ГК РФ. Это было сделано, так как все ниже перечисленные случаи являются нарушением конституционного права каждого гражданина на свободу и личную неприкосновенность, которое закреплено в пункте 1 статьи 22 Конституции Российской Федерации, и которые обычно влекут для граждан, как нравственные страдания, так и неблагоприятные имущественные последствия. Поэтому закон предусматривает для них особые правовые, в том числе гражданско-правовые, последствия. В настоящее время гражданское законодательство предусматривает имущественную ответственность публичной власти за вред, причиненный юридическому лицу. В ранее действующих редакциях ГК РФ (до 2005 года) данное положение отсутствовало.

В настоящее время это указание в законе, возможно, рассмотреть в качестве одной из гарантий конституционного права на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и другой не запрещенной законодательством экономической деятельности, предусмотренное пунктом 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации.

Для возмещения вреда гражданину к противоправным действиям (бездействию), перечисленным в пункте 1 статьи 1070 ГК РФ относятся:

- незаконное осуждение;
- незаконное привлечение к уголовной ответственности;
- незаконное применение в качестве меры пресечения заключения под стражу подписки о невыезде;
- незаконное привлечение к административной ответственности в виде административного ареста;

В цивилистической науке нет конкретного мнения по поводу того, является ли перечень незаконных действий (бездействия) исчерпывающим или же он является открытым.

Так, например, в ГК РФ четко исчерпывающе определены конкретные случаи нелегальных вредоносных действий.

Существуют понятия, что будет оптимальным, если отказаться от попытки зафиксировать на законодательном уровне список незаконных действий, актов правоохранительных органов и суда, ответственность за которые наступает в порядке, установленном п.1 ст.1070 ГК РФ, и указать, что ответственность наступает за любые незаконные действия указанных органов.

Н.Р. Скобычкина считает, установление исчерпывающего случаев причинения вреда, за которые Российская Федерация должна нести гражданско-правовую ответственность независимо от правоохранительных и судебных органов, и распространения действия указанной нормы на все незаконные действия органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (ст.133 УПК РФ) без учета основного критерия построения рассматриваемых отношений необоснованно¹.

Проанализировав правоприменительную практику, можно сделать вывод, что данный перечень не считается исчерпывающим.

Так, в одном из Определений Конституционный Суд РФ указывает, что положение лица, задержанного в качестве подозреваемого и помещенного в

¹ Гражданское право: Учебник: Т.3 /отв. ред. А.П.Сергеев, Ю.К.Толстой. М.: ТК Велби, Проспект, 2004. С.10.

условия изоляции, по своему правовому режиму, степени применяемых ограничений и претерпеваемых в связи с этим ущемлений тождественно положению лица, в отношении которого содержание под стражей избрано в качестве меры.

Следовательно, в этом случае урон, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия и прокуратуры, должен возмещаться государством в полном объеме от вины должностных лиц.

Таким образом, мы придерживаемся позиции о том, что ответственность должна наступать за все возможные незаконные действия правоохранительных органов вне зависимости от вины лиц. Считаем, что нецелесообразно укреплять в нормах гражданского законодательства список незаконных действий в сфере уголовно-процессуального и административного производства, так как такие действия подлежат правовому регулированию соответствующей отрасли права.

При незаконных действиях должностных лиц, а именно в результате незаконного осуждения, привлечения к уголовной ответственности, заключения под стражу, данные лица при обстоятельствах, когда отсутствует состав преступления обязаны пояснить порядок восстановления нарушенных прав и возместить ущерб согласно законодательству, предоставив потерпевшему лицу заверенную копию постановления о прекращении уголовного дела.

В свою очередь УПК РФ предусматривает направление потерпевшему лицу извещения о порядке возмещения вреда, и в этом случае реабилитированное лицо имеет право возместить ущерб в полном объеме. Здесь необходимо объяснить гражданину, что согласно ст. 135 УПК РФ возмещение имущественного вреда при реабилитации содержит в себе возмещение заработной платы, пособия, пенсии и других средств, которых лицо лишено в последствии уголовного преследования; возврат имущества возмещение убытка, причиненного конфискацией обращение имущества в

доход государства на основании приговора постановления суда; возмещение штрафов и процессуальных издержек, взысканных с него во исполнение приговора; возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи защитникам, и иных расходов, понесенных реабилитированным вследствие незаконного необоснованного уголовного преследования, подтвержденных документально либо другими доказательствами. При этом, неполученные денежные средства будут исчисляться с момента прекращения конкретной выплаты, период, который подлежит возмещению определяется согласно положению ч. 1 ст. 133 УПК РФ.

Расходы за оказанную юридическую помощь потерпевшему, в результате незаконного осуждения, так же возмещаются с учетом фактически понесенных расходов, при этом суд обязан учитывать, что согласно ч.1 ст. 50 УПК РФ возможно неограниченное количество защитников.

Иск о возмещении имущественного вреда рассматривается судом не позднее 1 месяца со дня получения (ч. 4 ст. 135 УПК РФ), при этом в обязательном порядке должны быть извещены о месте и времени судебного заседания следующие лица: потерпевшее лицо (реабилитированный), законный представитель (адвокат), прокурор, соответствующий финансовый орган. С учетом стремительного развития технических средств и применения новых технологий, вышеназванное уведомление (в случае согласия гражданина) может допускаться посредством SMS-рассылки в виде сообщения.

Можно выделить следующий порядок обращения гражданина для определения размера убытка (в течении 6 месяцев после направления извещения) при это общий срок рассмотрения и определения величины выплаты – 1 месяц со дня обращения:

- в случае прекращения производства по делу правоохрнительными органами непосредственно в территориальное управление МВД РФ;
- в случае прекращения производства по делу органами прокуратуры непосредственно в прокуратуру области;

— при вынесении оправдательного приговора и прекращении дела судом первой инстанции в кассационном либо надзорном порядке;

— в суд, рассматривающем дело первой инстанции.

Суд определяет размер выплаты так же с учетом уровня инфляции суммы выплаты и с учетом индекса потребительских цен согласно проживанию и места работы на момент производства уголовного преследования, и расчет производит государственным территориальным органом статистики РФ согласно ч.1 ст. 133, ч.4 ст. 135 УПК РФ.

После обращения гражданина, выносится соответствующее постановление о сумме выплаты, и если данное лицо согласно с указанным расчетом, то все документы передаются в финансовый орган, согласно утвержденному порядку, который так же в месячный срок обязан проверить и осуществить указанную выплату, в противном случае и при условии несогласия гражданина с начисленной суммой, он имеет право обжаловать данное постановление в прокуратуре либо в суде.

Возможность обращения пострадавшего с иском в суд допускается лишь в некоторых случаях, или по требованиям о возврате имущества и возмещении его стоимости. Реабилитированный вправе обратиться в суд с требованием о возмещении имущественного вреда в течение сроков исковой давности, установленных Гражданским кодексом РФ, со дня получения извещения с разъяснением порядка возмещения вреда (ч. 2 ст. 135 УПК РФ).

Данный порядок так же регламентируется в системе защиты гражданских прав, в частности возмещение ущерба в административном порядке согласно п.2 ст. 11 ГК РФ.

Ранее мы писали о возмещении морального вреда, и современными исследователями много предпринято попыток усовершенствовать порядок и размер выплаты морального вреда. На данный момент так же существует следующий порядок, по мимо денежной компенсации, но и официальное извинение от имени государства за причиненный вред, публикация в СМИ о реабилитации пострадавшего гражданина (если данная информация была

ранее опубликована), а так же официальное письмо с приложением постановления или решения суда, об оправдательном приговоре направляемое по месту работы, учебы или места жительства. Конкретно иски о компенсации морального вреда в денежном выражении в соответствии со ст.136 УПК РФ предъявляются в порядке гражданского судопроизводства.

Бесспорно, что судебная защита конституционных прав и свобод лиц, имеет определяющее значение для граждан страны, так как именно данные органы обеспечивают реализацию конституционных прав, обязывая государство обеспечить потерпевшим от злоупотребления доступ к правосудию, и гарантировать каждому личную неприкосновенность. Именно по этим причинам в том числе, в настоящее время размер денежной компенсации морального вреда вызывает достаточно много споров и обжалований в суде по различным направленностям дел. Суд должен учитывать степень и характер физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями личности, которому был причинен вред вследствие действий (бездействий) дознавателя, следователя которые причинили ущерб их конституционным правам и свободам, и другие обстоятельства, к примеру продолжительность судопроизводства, длительность и условия содержания под стражей, в следствии которого так же был нанесен ущерб здоровью реабилитированного лица, в том числе и вид исправительного учреждения. Мотивы решения суммы выплаты морального вреда указываются в решении суда.

Исследуя проблему возмещения вреда, мы исходим из основных концептуальных положений, что помимо возврата имущественного и морального вреда, реабилитированное лицо имеет право на восстановление своей должности на прежней работе, либо в случаях, если такая возможность отсутствует в силу законных оснований (ликвидация предприятия, сокращение должности) предоставляется иная равноценная должность и место работы. При этом стоит обозначить тот факт, что в некоторых случаях, гражданин так же может быть восстановлен на прежнюю должность в

процессе расследования дела, но в случае если работа была связана с доступом к секретной информации, то до окончательного вынесения решения в пользу пострадавшего лица, есть ограничение к получению указанной информации в процессе его работы.

Продолжая, анализ данного вопроса, мы можем обозначить что время содержания под стражей и время отбывания наказания, и время отстранения от занимаемой должности засчитывается в общий трудовой стаж и в стаж работы по специальности. Это время включается также в непрерывный стаж, если перерыв между днем вступления в силу оправдательного приговора, либо вынесения постановления о прекращении дела не превышает 3 месяцев. При этом восстановление пенсионных прав так же гарантировано с учетом индексации на момент получения возмещаемых сумм.

Восстановление жилищных прав реабилитированного лица так же предусмотрено, при условии утраты права пользования жилым помещением в следствии незаконного осуждения, противном случае возврата данного права, вне очереди в том же населенном пункте предоставляется жилое помещение с условиями для благоприятного проживания и с учетом состава семьи.

Немаловажным аспектом, рассматриваемого вопроса является восстановление воинского, специального, почетного званий или классного чина, а также возврата государственных наград в соответствии с ч.2 ст. 138 УПК РФ. Данное решение, суд обязан указать в своем постановлении и направить в соответствующий государственный орган для решения вопроса о восстановлении его прав.

В случае смерти реабилитированного лица, согласно положениям ч.2 ст. 134 при наличии суда, прокурора, следователя, дознавателя на момент вступления в законную силу решения о признании права на реабилитацию сведений о смерти реабилитированного и месте жительства наследников, близких родственников обязаны направить данным лицам извещение с

разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

Право требовать возмещения имущественного вреда, причиненного реабилитированному, в случае его смерти имеют его наследники. Учитывая, что право на компенсацию морального вреда в денежном выражении неразрывно связано с личностью реабилитированного, оно в соответствии со ст. 1112 ГК РФ не входит в состав наследства и не может переходить в порядке наследования. Поэтому в случае смерти реабилитированного до разрешения, поданного им в суд иска о компенсации морального вреда производство по делу подлежит прекращению, однако присужденная реабилитированному лицу, но не полученная им при жизни денежная компенсация морального вреда входит в состав наследства.

Исходя из того, что требование реабилитированного о восстановлении трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав подлежит рассмотрению в порядке исполнения приговора, постановление, принятое судом по его требованию, с учетом положений ст. 401, 402, 413 УПК РФ также может быть пересмотрено в порядке, установленном гл. 43–45, 48, 49 УПК РФ.

Теоретический анализ литературы и правоприменительной практики позволяет сделать вывод о том, что процедура возмещения вреда реабилитируемым лицам в настоящее время совершенствуется, но конкретная работа правоохранительных органов и суда далека от совершенства, что приводит к затягиванию сроков рассмотрения дел, удорожанию судебной процедуры. Кроме того, в некоторых законах прямо определены органы, к которым могут быть предъявлены требования о возмещении и сами возмещают вред.

Обстоятельства, которые позволяют освободить от мер ответственности уполномоченных лиц государственных правоохранительных органов, а именно органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, могут быть сопряжены с подтвержденными фактами

«самообвинения», либо «провокации» от уполномоченного лица, к которому применяется ответственность.

Также к обстоятельствам, которые позволяют освободить от мер ответственности уполномоченных лиц государственных правоохранительных органов, а именно органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, можно отнести и присутствие умышленных действий потерпевшего. Снизить размер ответственности уполномоченных лиц государственных правоохранительных органов, а именно органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, может наличие грубой неосторожности.

Согласно п.10 ст. 158 Бюджетного кодекса от имени казны Российской Федерации в суде выступают главные распорядители средств федерального бюджета, каковыми являются органы государственной власти Российской Федерации, имеющие право распределять средства федерального бюджета по подведомственным распорядителям и получателям бюджетных средств, определенных ведомственной классификацией расходов федерального бюджета.

Главными распорядителями средств федерального бюджета являются соответствующие министерства и ведомства. Например, для органов внутренних дел главным распорядителем средств федерального бюджета в соответствии с Федеральным законом от 5 августа 2000г. № 1155ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О бюджетной классификации Российской Федерации» выступает МВД России.

В соответствии с п.3 ст.125 ГК РФ обязанность действовать от имени казны может быть возложена и на другой орган, юридическое лицо гражданина.

В случае возникновения спора о возмещении вреда, причинённого незаконными действиями (бездействием) государственных органов, а также их должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство (по ст.1069 и 1070 ГК РФ), соответствующие требования предъявляются в суд общей

юрисдикции, если потерпевшим является гражданин, либо арбитражный суд, если иск предъявляется организацией гражданином предпринимателем. В п.12 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 6 и Пленума Высшего арбитражного суда РФ № 8 от 1 июля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что в случае предъявления гражданином юридическим лицом требования о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления должностных лиц этих органов, необходимо иметь в виду, что ответчиком по такому делу должны признаваться Российская Федерация, соответствующий субъект Российской Федерации муниципальное образование (ст.16 ГК РФ) в лице соответствующего финансового иного уполномоченного органа. Предъявление гражданином юридическим лицом иска непосредственно к государственному органу, к органу местного самоуправления, допустившему нарушение, не может служить основанием к отказу в принятии иска, либо к его возвращению без рассмотрения. В этом случае суд привлекает в качестве ответчика по делу соответствующий финансовый иной уполномоченный орган.

Указанные разъяснения необходимо применять с учетом правил п.10 ст.158 Бюджетного кодекса, т.е. в качестве ответчика по делу должна выступать Российская Федерация в лице главного распорядителя средств федерального бюджета. При удовлетворении иска взыскание денежных сумм должно, в первую очередь, производиться за счет средств соответствующего бюджета. И только при отсутствии денежных средств – за счет иного имущества, составляющего соответствующую казну. В решениях судам следует указывать, что сумма возмещения взыскивается за счет государственной казны Российской Федерации.

Рассматривая следующий пример, мы можем убедиться и в нередких отказах в принятии искового заявления судом. В другом гражданском деле

Октябрьский районный суд г. Санкт-Петербурга также отказал гр. В.И. Васильеву и В.Г. Ковтуну в принятии искового заявления о возмещении вреда, причиненного ошибкой судьи и секретарем судебного заседания. Суд мотивировал "отказное" определением тем, что истцы не представили доказательств вины судьи, установленной вступившим в законную силу приговором, что детерминирует особенности привлечения тех или иных субъектов к гражданско-правовой деликтной ответственности на основании п. 2 ст. 1070 ГК РФ, а потому иск не может быть рассмотрен и разрешен в порядке гражданского судопроизводства. На этот раз после безуспешного для подателей жалобы инстанционного пересмотра вынесенного районным судом определения граждане не обращались в Конституционный Суд РФ, а адресовали петиции непосредственно в Европейский суд по правам человека, который в своем Постановлении высказал следующую тезу: конвенционное нарушение среди прочего заключается в том, что "отсутствие национальных законодательных рамок не должно служить основанием для отказа вести дело. Их отсутствие вовсе не подразумевает неприменимость общих правил относительно оснований и процедуры по установлению государственной ответственности или подведомственности гражданских споров

Приведем ещё один пример. Ответ на предложенный вопрос легко обнаруживается в многочисленных судебных актах. К примеру, в Апелляционном определении Волгоградского областного суда от 5 июня 2013 г. N 33-5894/13 буквально сказано следующее: "Поскольку гр. С. заявляет требования о взыскании убытков, компенсации морального вреда, вызванных неправосным решением районного суда, при этом в настоящее время законодательно основания и порядок возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями или (бездействием) суда не урегулирован, не определены подведомственность и подсудность дел применительно к случаям, когда виновность судьи установлена не приговором суда, а другим судебным решением, суд первой инстанции правомерно отказал гр. С. в принятии заявления к производству. Ссылки гр.

С. на постановления Европейского суда по правам человека не могут быть приняты судебной коллегией во внимание, поскольку выводы суда первой инстанции не противоречат указанным правовым актам.

2.3. Сравнительный анализ на примере Российской Федерации и Французской Республики системы гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный сотрудниками правоохранительных органов

В настоящее время в борьбе с преступностью, которую ведут сотрудники правоохранительных органов, одной из острых проблем, является проблема раскрытия и расследования преступлений. Без научного обеспечения уголовно-процессуальной деятельности полиции РФ, решение проблемы быстрого и качественного раскрытия преступлений, иногда становится практически невозможным. Актуальность разработки темы данного исследования определяется также тем, что в практической деятельности правоохранительных органов и судов допускается достаточно много следственных и судебных ошибок при расследовании дел различной направленности, и не мало важно учесть тот факт, когда при назначении судебных экспертиз и при использовании полученных заключений экспертов, следователь или дознаватель допускает неточность и на данном этапе не имеет значения причина не достаточного уровня знаний или коррупция, после данного нарушения невозможно своевременно определить виновность того или иного лица. В итоге следует подчеркнуть, что аспект гражданско-правовой ответственности вследствие причинения вышеуказанного ущерба в первую очередь потерпевшему, является довольно сложной и крайне значимой категорией в системе современного гражданского права. В науке гражданского права меньшее внимание уделяется проблеме, связанной с гражданско-правовой ответственностью за вред, причинённый правоохранительными органами, но наряду с этим, необходимо отметить о внимании СМИ в целом к работе полиции РФ, на основе чего складывается

негативное или положительное отношение граждан, которое в дальнейшем зависит о совместном взаимодействии и помощи в раскрытии преступлений, поэтому необходим сравнительно-правовой анализ с зарубежным опытом.

На сегодняшний день в каждой стране концепция работы сотрудников правоохранительных органов значительно потерпела изменения, в сравнении с особенностями их работы в XX веке. В каждой стране схожие особенности работы сотрудников правоохранительных органов, но разное отношение населения к ней. Общедемократический принцип возмещения государством ущерба, причинённого гражданам, закреплён в конституциях большинства государств мира, реализован в законодательстве, регулирующем судебную деятельность, или в специальных законах об ответственности государства.

На качестве законотворческой деятельности Российской Федерации негативно сказывается отсутствие единого подхода в науке гражданского права к разрешению проблем. В цитированных выше работах рассматривался вопрос в правоприменительной практике РФ о достаточных сложностях, которые возникают при рассмотрении споров, связанных с возмещением вреда, причинённого сотрудниками правоохранительных органов.

Исходя из общего положения и опираясь на совокупность всех ранее вышеперечисленных и упомянутых фактов, исследование гражданско-правовой ответственности за вред, причинённый правоохранительными органами, как было обозначено весьма актуально в настоящее время. В связи с этим, мы ставим определенные цели, для того чтобы в конечном итоге максимально изучить опыт и предложить актуальные изменения и поправки в действующее законодательство нашей страны, следовательно основополагающие задачи в данном параграфе: сравнить две системы гражданско-правовой ответственности за вред, причинённый правоохранительными органами России и Франции; определить сходства и различия систем гражданско-правовой ответственности двух стран. Определение такого подхода к данному исследованию исходя из результатов

сравнения систем гражданско-правовой ответственности за вред, причинённый правоохранительными органами, способствует к предложению рациональных рекомендаций по совершенствованию отечественной системы гражданско-правовой ответственности.

Правоохранительные органы Франции имеют две национальные полицейские силы:

- Police Nationale (Национальная полиция);
- Жандармерия «Nationale».

Police Nationale (Национальная полиция), прежнее название «Sûreté», - это гражданская полиция. Истоки гражданской полиции исходят с 1812 года и были созданы Эженом Франсуа Видоком. В 1966 году название гражданской полиции было официально изменено на «Police Nationale». Национальная полиция несет главную ответственность за крупные города и крупные городские районы Франции, данная структура находится под контролем Министерства внутренних дел. Жандармерия «Nationale» является частью французских правоохранительных органов. Он несет основную ответственность за охрану окружающей среды в небольших городах и сельских районах Франции, а также в вооруженных силах и военных объектах, в аэропортах и морских портах.

Будучи военной силой, жандармерия имеет централизованную организационную структуру. Данная структура находится под контролем, как Министерства обороны, так и Министерства внутренних дел (в том, что касается его гражданских обязанностей).

Сегодня в правоохранительных органах Франции насчитывается около 105 000 жандармов. Вместе с тем, стоит подчеркнуть, правоохранительными органами во Франции является Французская жандармерия, которая подчиняется Министерству обороны и призвана обеспечить внутреннюю охрану страны и её достояния. Также данный государственный орган обеспечивает безопасность президента страны и

членов Кабинета. Государственные важные объекты также охраняются подразделениями жандармерии.

К сотрудникам правоохранительных органов Франции возникает следующая юридическая ответственность, вследствие причинения гражданско-правового вреда:

— предупреждение или выговор, в случае легкого гражданско-правового вреда;

— в случае среднего гражданско-правового вреда, применяется материальный и моральный ущерб. При чем оплата такого ущерба возлагается, как на сотрудника, так и на его руководство;

— в случае тяжкого гражданско-правового вреда, к сотруднику правоохранительных органов применяется увольнение (причем в данной структуре он не сможет больше работать), либо заключение под стражу (что является редким для французских правоохранительных органов).

В рамках данного исследования следует сказать несколько слов о гражданской ответственности за вред, причинённый судебными органами.

Во Франции в соответствии с Кодексом судоустройства государство возмещает ущерб, причинённый в результате неправильной деятельности по осуществлению правосудия. Но данная ответственность наступает лишь тогда, когда коллегиальный орган или судья, деятельность которых была обжалована потерпевшим, допустили грубую ошибку или вовсе отказали в правосудии. Ответственность судей за профессиональную ошибку регулируется законодательством о статусе магистратуры и особыми законами в отношении судей специальных судов. Согласно статье 1 Органического закона 79-43 от 18 января 1979 г. судья персонально ответственен за свои действия. Тем не менее, государство гарантирует возмещение ущерба, причинённого ошибками судей, сохраняя за собой право предъявления регрессного иска¹.

¹ Бойцова Л.В. Уголовная юстиция: Гражданин - государство. Тверь, 2014. С.19.

Статья 11-1 данного закона гласит: «Магистраты судебного корпуса несут ответственность только за свои профессиональные ошибки. Ответственность на магистратов, которые совершили профессиональную ошибку, может быть возложена только в порядке иска государства. Этот иск рассматривает палата по гражданским делам Кассационного суда».

Кроме того, с 1993 года действует Палата правосудия Французской Республики для рассмотрения дел об уголовной ответственности¹ членов Правительства за должностные преступления и проступки. Существует также самостоятельная система органов административной юстиции, в которых рассматриваются жалобы на действия и акты органов государственного управления, затрагивающие интересы и права граждан. Но, тем не менее, имея принципиальную возможность привлечения к ответственности судей, случаи в данной практике, достаточно редки.

Теоретический анализ литературы, указывает, что положения п. 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации ставят гражданско-правовую ответственность при осуществлении правосудия в зависимость от привлечения судьи к уголовной ответственности: «вред, причинённый при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу».

Анализируя историю Французской республики в сфере гражданско-правовой ответственности судей, то можно заметить, что до 1979 года данная ответственность существовала непосредственно перед лицом, чьи полномочия и права нарушены. Но после указанного периода, когда прошла реформа, в процессе которой было установлено, что за ущерб, причинённый в ходе осуществления правосудия, ответственность несёт государство, но существует условие, при котором в дальнейшем государство вправе обратиться с регрессным иском к судье. Однако, эксперты отмечают, что в настоящее время данных случаев обращения лиц с регрессным иском не было, возможно из-за страха граждан в дальнейшем преследовании, либо

¹ Боботов С.В. Правосудие во Франции. М.: Пресса, 1994. С.44.

судьи Франции имеют высокий уровень образованности и опыта в своей деятельности. Принятие государством на себя ответственности за действия судьи связано с тем, что осуществление правосудия - одна из функций государственной власти с данной трактовкой и подходом трудно не согласиться.

С отраслевой точки зрения ответственность правоохранительных органов может рассматриваться в трёх направлениях: гражданско-правовом, дисциплинарном и уголовном. При этом возможно проведение дальнейшей дифференциации: если меры уголовной и дисциплинарной ответственности налагаются на полицейского лично, то изначально требования о привлечении к гражданско-правовой ответственности предъявляются к государству и лишь в последующем возможен регрессный иск непосредственно к нему. В специальных исследованиях отмечается, что предъявление регрессного иска - также достаточно редкое явление.

Проведя анализ, мы можем отметить, что в сравнении правоприменительной практики привлечения к ответственности в Российской Федерации и Франции, большая распространённость случаев привлечения к ответственности в России, но причину выяснить проблематично, в связи с ограниченным доступом к правовой информации Французской Республики.

Во Франции Высший совет магистратуры (*Conseil Supérieur de la Magistrature*) является тем органом, который непосредственно рассматривает обращения о привлечении правоохранительных органов к ответственности. Название этого органа государственной власти связано с особенностями правовой системы Франции. Речь идёт о том, что судьи и прокуроры составляют во Франции единую систему - магистратуру. Среди магистратов соответственно выделяются судьи (*magistrats de siège*) и прокуроры (*magistrate du parquet*).

Статья 16 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в РФ» наделяет судей неприкосновенностью: «Судья неприкосновенен... Судья, в

том числе после прекращения его полномочий, не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое судом решение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность судьи в преступном злоупотреблении либо вынесении заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта».

Порядок привлечения судей к ответственности усложнен законом¹, поскольку государство предоставляет судье как носителю судебной власти иммунитет. Российский закон содержит запрет на привлечение судьи к какой-либо ответственности за принятое им решение до вступления в силу приговора, устанавливающего виновность судьи в преступном злоупотреблении либо вынесении заведомо неправосудного решения.

Однако статья 53 Конституции Российской Федерации провозглашает, что каждый гражданин имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. Данное материально-правовое положение следует после частного процессуально-правового положения статьи 52 Конституции о том, что права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом, а государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба. Статьи 16 и 1069-1071 Гражданского кодекса РФ подробно детализируют данные положения и устанавливают порядок и основания ответственности за противоправные акты власти.

Выявленные нами специфические особенности, которые являются общими для России и Франции является первоначальным рассмотрением вопроса о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности органами

¹ Паламарчук Д. Ю. О некоторых аспектах гражданско-правовой ответственности органов внутренних дел // Актуальные проблемы права: материалы V Междунар. науч. конф. М.: Буки-Веди, 2016. С. 95.

судейского сообщества. Однако в то же время следует акцентировать внимание, что если во Франции вопрос о привлечении судьи к ответственности принимается Высшим Советом Магистратуры, то в нашей стране существует двухуровневая система квалификационных коллегий судей, включающая в себя квалификационные коллегии субъектов Российской Федерации и Высшую квалификационную коллегия судей. При этом предусмотрена окончательная возможность обжалования наложения на судью дисциплинарного взыскания в Дисциплинарную коллегия Верховного суда Российской Федерации. Представляется, что это различие обусловлено различием в территориальном масштабе рассматриваемых двух стран. Собственные наблюдения в данной области, показали, что в этом случае, по нашему мнению, опыт Российской Федерации наиболее удачен, так как данная коллегия назначена конкретными функциями в данной сфере, имеют возможность учесть специфику рассматриваемого дела, и наиболее опытно может оценить и принять решение о виновности должностного лица, при этом, исключая возможность допустимости неверного заключения, за счет двухуровневой системы, но существует внутренние риски, к примеру, случаи влияния личных отношений на принятие решений.

Один из органов Франции, который считается примером для всех стран считается прокуратура Франции. Она обладает особым положением в системе судебных и государственных органов Франции. Основные функции прокуратуры страны это уголовное преследование по уголовным делам и представительство государства по иным категориям дел в судебных органах. Законодательная база прокуратуры Франции представляет общие правовые акты (ордонансы), такие, как Кодекс судебной организации Франции (введен Ордонансом от 8 июля 2006 года № 2006-672, ст. 1), Органический закон о Высшем совете магистратуры от 5 февраля 1994 года № 94-100 и другие. Кроме того, правовую основу деятельности прокуратуры Франции в рамках уголовно-процессуальной деятельности составляет глава 2 «О прокуратуре» Уголовно-процессуального Кодекса Франции.

Сравнимо со статусом судей Российской Федерации, прокуратура Франции освобождена от ответственности, в том числе, если ею допущена ошибка в осуществлении уголовного преследования. Она не может быть никаким образом привлечена ни к возмещению судебных издержек, ни к возмещению ущерба лицу, признанному невиновным или даже оправданному. Подобное освобождение от ответственности по отношению к населению государства выступает гарантией независимых действий прокуратуры, оно избавляет прокурора от регулярных преследований со стороны недовольных граждан. Этот орган, возглавляемый Президентом Республики, состоит лишь частично из магистратов и обеспечивает гарантии объективной и чёткой деятельности прокуратуры, а также препятствует принятию Министром юстиции произвольных решений в области дисциплинарной ответственности. Прокурор как представитель исполнительной власти независим в своей деятельности. Он не подлежит отводу в уголовном процессе, в отличие от судей и присяжных. Более того, прокурор не является стороной в процессе, суд не вправе обязывать его выполнять функции «сторон» и применять к нему какие-либо санкции. Данной системе, трудно дать оценку без анализа правоприменительной практики, поэтому однозначно положительный или отрицательный опыт мы не можем сказать, но в любом случае наделенный статус, дает основание полагать о соблюдении всех законов при расследовании, как уголовных, так и гражданских дел.

В Российской Федерации основанием наступления гражданско-правовой ответственности сотрудников прокуратуры выступает совершение ими гражданского правонарушения. Состав гражданского правонарушения состоит из:

- а) противоправного поведения сотрудника прокуратуры, допустившего гражданское правонарушение;
- б) ущерба (убытка);
- в) причинной связи;

г) отсутствия вины нарушителя.

Прерогативой суда является установление каждого из условий наступления гражданско-правовой ответственности. Подобного рода общие условия гражданско-правовой ответственности сотрудников прокуратуры подразделяются на негативные и позитивные. В ГК РФ также предусмотрены случаи, которые исключают гражданско-правовую ответственность за вред, причиненный органами государственной власти в целом и прокуратуры в частности. В цивилистической теории они получили название «обстоятельства, исключающие гражданско-правовую ответственность». По мнению Т. И. Илларионова, под основаниями освобождения от деликатной ответственности понимает указанные в законе либо договоре определённые обстоятельства¹.

Проводя аналогию с опытом Франции, можно назвать Российскую прокуратуру органом с особым статусом в рамках судебной власти, вспомогательным органом судебной власти, который формируется и действует в соответствии с Конституцией РФ и федеральными законами для содействия справедливости в обществе, правосудия, которое осуществляется исключительно судом².

По результатам исследования французского опыта можно утверждать, что в государственном механизме Франции прокуратура получила достаточно чёткий конституционно-правовой статус. Она как бы занимает промежуточное положение между судебной и исполнительной властями и наделена широким кругом полномочий как в сфере публичного, так и частного права. Особый интерес в аспекте рецепции опыта для Российской Федерации представляют полномочия французского прокурора в

¹ Гражданское право: учебник для вузов. Часть первая / Под ред. Т.И. Илларионова. М.: ИНФРА-М, 2008. С.145-146.

² Станских С.Н. Федеральные органы государственной власти с особым статусом в системе разделения властей // Государственная власть и местное самоуправление. 2017. № 1. С.14.

гражданском процессе, в котором он может выступать в качестве как основной, так и привлечённой стороны.

На основании статистических данных Министерства Внутренних Дел, из общего числа жалоб и обращений граждан, поступивших на рассмотрение в МВД за I и II кварталы 2018 года, 63 % (10 534 жалобы) в I квартале и 57 % (12 174 жалобы) во II квартале посвящены недостаткам в работе органов внутренних дел, а также нарушениям законности сотрудниками правоохранительных органов. Похожая картина имела место и в 2017 году: так в I квартале 2017 года жалобы рассматриваемой тематики составили 61 % (11 859 жалоб), во II квартале 59 % (12 754 жалобы) ¹.

Предметом обжалования становятся различные решения, действия (или бездействия) в их числе: незаконное применение ограничительных мер при задержании, незаконные конвоирование и доставление; бездействие при расследовании и раскрытии преступлений; несоблюдение прав граждан на своевременное рассмотрение обращений; и наиболее частое это нарушение сроков принятия процессуальных решений.

Обзор результатов правовой работы органов внутренних дел МВД России показывает, что основной категорией исков, предъявляемых к министерству, являются:

- иски об обжаловании действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц (в порядке ст. ст. 1069, 1070 ГК РФ);
- иски по возмещению морального вреда.

Важнейшей задачей законодателя является соблюдение баланса между интересами государства и граждан. С одной стороны, Россия, являясь правовым государством, обязана обеспечивать доступный механизм реализации права в рамках гражданско-правовой ответственности, с другой - не допустить злоупотребления правом и неосновательного обогащения со стороны граждан, в то же время мотивировать сотрудников органов

¹ Статистика и аналитика: [Электронный ресурс] URL: <https://xn-b1aew.xn--p1ai/reports/item/7968943/> дата обращения 23.02.2019.

государственной власти и Органов Внутренних Дел на добросовестное несение государственной службы, с соблюдением всех норм гражданского, уголовного, трудового, административного права и всей законодательной базы в целом.

Рассмотрим некоторые аспекты нормативного регулирования гражданско-правовой ответственности сотрудников органов внутренних дел.

Отличительная черта системы полиции Франции это – централизованность. При этом в данной системе, есть четкое разделение полиции по направлению статуса деятельности, то есть формирования в сфере обеспечения общественной национальной безопасности и обеспечения безопасность в двух областях: в военной и гражданской. Данные закрепленные положения используются одновременно тем самым разделяясь на два самостоятельных правоохранительных института. По нашему мнению, можно выделить несколько плюсов такой системы, а именно исключается возможность злоупотребления власти силовыми структурами. Во-вторых, так как жандармерия является довольно популярным местом для трудоустройства у местных граждан, при этом есть условия поступления на службу, существует конкуренция, которая в свою очередь способствует к более качественному выполнению обязанностей и минимальной коррупции. В-третьих, практически исключена возможность политического давления на работу сотрудников, так как подчиняются непосредственно министерству внутренних дел Франции, но стоит обозначить что контроль за расследованием уголовных дел осуществляет судебные органы. При проведенным анализе, не трудно заметить, что во Франции значительное место отдается в формировании идеализированной системы полиции и жандармерии, так как полиция несет более многочисленный функционал, нежели в России. Кроме первоначальной цели, обеспечения общественной безопасности, в их деятельности существует спектр разных внутренних и социальных задач, а именно регистрация политических партий и объединений, контроль за всей деятельностью местных органов (институт

перфектов), руководят работой благотворительных фондов и обществ, организация выборов на всех уровнях и так далее.

Иными словами, в настоящее время полицию Франции также разделяют по функциональным задачам на два органа: «судебная» и «административная». Судебная полиция призвана для определения виновности осуждаемых, сбор доказательств и принятие репрессивных мер, в свою очередь административная полиция выполняет функции для предотвращения преступления, и обеспечивают надлежащие условия для этого. Можно сделать вывод, что инспектора административной полиции уменьшают число преступлений и правонарушений, но кто в этом случае контролирует непосредственно их? Ведь особенность работы у них заключается в публичном вторжении в область частных прав граждан и их интересов, когда существует риск нарушения должностных обязанностей, в том числе и причинения имущественного и телесного вреда. В России, довольно каждое действие сотрудника строго регламентировано в Федеральном законе от 7 февраля 2011 года № 3 ФЗ «О полиции». Статьей 1 данного закона на полицию возлагается обязанность по защите жизни, здоровья, прав и свобод граждан России, иностранных граждан, для борьбы с преступностью, для охраны порядка, собственности и обеспечения общественной безопасности¹. В основе данного регулирования лежат нормы ст. 52 Конституции РФ, устанавливающей, что права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом и что государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причинённого ущерба, а также ст. 53 Конституции Российской Федерации, предусматривающей право каждого на возмещение государством вреда, причинённого незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

¹ О полиции: федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ // [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165/. (дата обращения 23.02.2019).

В развитие данных конституционных норм в ст. 16 части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что убытки, причинённые гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской, соответствующим субъектом РФ или муниципальным образованием¹. Статья 16.1 ГК РФ, введенная Федеральным законом от 30 декабря 2012 г. № 302-ФЗ, устанавливает, что в случаях и в порядке, которые предусмотрены законом, ущерб, причинённый личности правомерными действиями государственных органов, а также иных лиц, которым государством предоставлены властные полномочия, подлежит компенсации. Интересен тот факт, что резонанс, который вызвала ст.16.1 оказался неоправданным, т. к. по большому счёту статья является декларативной, но весьма ограниченной в сфере своего применения. Содержащуюся в комментируемой статье норму вряд ли можно считать нововведением, поскольку ранее она охватывалась более общей нормой п. 3 ст. 1064 части второй ГК РФ, в которой в качестве одного из общих оснований ответственности за причинение вреда установлено, что вред, причинённый правомерными действиями, подлежит возмещению в случаях, предусмотренных законом.

Но Конституция Франции не регламентирует работу полиции и охрану правопорядка, данная функция отделена Министерству внутренних дел Франции которое обозначает общие положения, а территориальные органы полиции и жандармерии определяют самостоятельно конкретные функции и несмотря на разнообразие структур каждого территориального министерства, регламент определяет Декрет от 15 июня 1987 г. и циркуляр Премьер-министра от 9 мая 1997 г, а так же уголовный и уголовно-

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // «Российская газета». 1994. № 239.

процессуальные кодексы, правительственные Декреты и приказы Генерального Директора Национальной полиции¹.

Но возвращаясь к нашему вопросу о том, кто контролирует непосредственно сотрудников полиции Франции, то это Префектура полицейского формирования Парижа. Данный орган является институтом в системе Национальной полиции, и подчиняется он напрямую Министерству внутренних дел, выполняя функцию и задачи по соблюдению работы полиции страны, которые так же подразделяются на группу оперативных служб и административных подразделений. По мимо вышеуказанного органа, так же руководство за действиями инспекторов полиции и за расследованием преступлений, осуществляет прокуратура, которая находится в ведомости судебных инстанций. Так как функции полиция осуществляет непосредственно от государства или от имени коммуны, то ответственность за принесенный ущерб, вызванный полицейскими действиями, ложится либо на государство, либо на коммуну, в зависимости от того, какой именно полицейский орган действовал. При этом, любой гражданин Французской Республики, имеет право составить иск в связи с причиненным материальным ущербом и за результат несоответствия закону, действий инспекторов. В случае ненадлежащего исполнения обязанностей полицейским, если речь идет о муниципальной полиции, то имеется порядок, когда префект заменяет мэра или председателя генерального совета муниципальной области, на основании специального постановления, но стоит отметить что при первом случае, дается предупреждение.

Положительная практика контроля за деятельностью должностных лиц правоохранительных органов так же заключается в публичности проведения аудиторских проверок. Функции аудиторской полицейской проверки состоит в выявлении и устранении сложностей в правоприменительную практику, устранение профессиональных ошибок.

¹ Шишкарёв С.Н. Полицейская система Франции: Дис. канд. юрид. наук. М.: МГУ, 2011. С.19.

Примечательно для этой системы, то, что она проводится в конкретных случаях, а именно при увеличении числа жалоб от граждан на действия полиции; нарушения наносят ущерб престижу правоохранительных органов; либо же в том случае, когда есть территориальная распространенность нарушений. Гласность данных проверок, заключается в том, что все данные (сроки и даты проведения проверок, основные положения и результаты) опубликовываются на официальном сайте и имеют общий доступ для всех граждан, что в целом дает положительный опыт для понимания граждан Франции, что все права их защищены и соблюдены.

Поощрение сотрудников полиции Франции за безупречную службу, а именно отсутствие каких-либо наказаний, в частности отсутствие коррупционного поведения, дает право на повышенное пенсионное обеспечение, нежели если полицейский имеет меры дисциплинарного воздействия, применяется исключение стажа службы при расчете указанного пособия. Справочно, выход на пенсию должностного лица правоохранительных органов Франции - 55 лет (рядовой полицейский), 57 лет (комиссар полиции), 60 лет (начальник отраслевой службы), и пенсия вычисляется от стажа, допустим 40 лет составляет 80 % от их зарплаты. Это еще одно условие для создания идеализированной системы полиции, без нарушения конституционных прав граждан.

В свете сказанного оправдано, что для нашей страны первоочередная задача заключается в достижении многостороннего, материального и кадрового обеспечения функционирования органов внутренних дел России, равнозначного с зарубежными стандартами. Опыт Франции, наглядно демонстрирует многочисленные полицейские функции на самых разных уровнях, которые позволяет четко делегировать полномочия в соответствии с их компетенцией, тем самым разгрузив режим работы и количество уголовных дел, при которых сотрудник может допустить ошибку или создать возможность для совершения коррупционных действий. В результате изучения структуры и работы полиции и их ответственности за причиненный

вред, мы пришли к выводу, что именно такое обеспечение, такая структура могла бы позволить внедрить в российскую практику зарубежного опыта обеспечения безопасности, социальной защищенности, качественного рассмотрения дел различной направленности, без причинения ущерба гражданам страны и внедрения иных условий в отечественную структуру.

Анализ, проведённый в рамках настоящего исследования, позволяет нам говорить о следующих недостатках нормативно-правового регулирования гражданско-правовой ответственности правоохранительных органов Российской Федерации. Во-первых, существование пробела в нормативно-правовом регулировании возмещения вреда, причинённого правомерными действиями органов государственной власти. Существующая ныне ст. 16.1 ГК РФ носит номинальный характер, самостоятельно она использована быть не может, применение данной нормы права становится возможным лишь при наличии специального закона. Во-вторых, проблема определения надлежащего ответчика, которая носит не только процессуальный характер, но и имеет практическое воплощение, выражающееся в судебной волоките и увеличении стоимости судебного процесса для государства. В-третьих, недостаточная обеспеченность кадровым резервом, при которой нагрузка при расследовании уголовных дел на одного сотрудника несоразмерна с его полномочиями и временными ресурсами. В-четвертых, недостаточная мера наказания сотрудника за совершение противоправных действий, а именно опираясь на опыт Франции, по нашему мнению можно так же предложить в случае среднего гражданско-правового вреда, выплата только материального ущерба в 50 % соотношении с сотрудником и его руководителем.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотрев и проанализировав принципиальные положения ответственности, за вред причиненный сотрудниками правоохранительных органов в российском гражданском праве можно сделать следующие выводы.

В процессе осуществления правоохранительными органами функций, возложенных на них, порой причиняется имущественный и неимущественный вред физическим и юридическим лицам. В этой связи возникает необходимость возмещения данного вреда. Вред может быть причинён в результате незаконных действий (либо бездействия) правоохранительных органов, которые влекут за собой возникновение гражданско-правовой ответственности.

Возмещению в полном объеме подлежат следующие виды ущерба: невыплаченная пенсия, заработная плата, штрафы, взысканные во исполнение приговора, затраты на юридическую помощь, судебные издержки, конфискованное либо изъятое имущество и т. д. также, помимо возмещения имущественного вреда, потерпевший вправе потребовать компенсацию морального ущерба. Возмещение пенсии и заработной платы рассчитывается с индексацией, определенной законодательством РФ, стоимость вещей, конфискованных либо утраченных, исчисляется с применением индекса цен.

Наряду с этим положена компенсация морального вреда согласно ст. 1100 ГК РФ. В качестве дополнения к нему, ст. 136 УПК РФ предусмотрено: а) принесение извинения от имени государства; б) при требовании оправданного, необходимо направить письменные сообщения по месту его жительства, учебы, работы с информацией о его невиновности; в) в случае размещения информации о применении мер уголовного преследования в СМИ, необходимо разместить информацию о реабилитации.

Анализ вопросов, рассмотренных в работе, позволяет говорить о том, что большое количество исков граждан о возмещении вреда, причиненного в процессе отправления правосудия по гражданским делам, говорит не только о неэффективности судебного механизма, но еще свидетельствует о знании гражданами своих прав и интересов. При этом очень важно повысить авторитет судебной власти, создать доверие между гражданином и представителями судебной власти. Представляется, что обозначенных целей можно достичь, в том числе путем отказа от жесткого ограничения права на возмещение ущерба, причиненного при осуществлении правосудия.

Так же была выделена одна из основных проблем отсутствие методик определения морального вреда за действия сотрудников органов внутренних дел, результатом чего является необоснованное занижение сумм выплат. В настоящий момент, принципы справедливости и разумности, также, как и судебное усмотрение являются определяющими факторами при вынесении решения по данной категории дел. Считаем, что широкие дискреционные полномочия суда отсутствие методики исчисления морального вреда и нижней границы компенсации - должны стать предметом пристального изучения законодателя.

Безусловно, основополагающим в системе полиции является его сотрудник. Именно от сотрудника зависит качество исполнения обязанностей, которое способствует повышению эффективности обеспечения правопорядка. Использование качественного строгого отбора и обучения кадров правоохранительных органов, и справедливое применение дисциплинарных норм, высокая оплата труда в связи с высоким уровнем опасности при несении службы, а так же создание государством благоприятных рабочих условий с поддержанием морального состояния и возможности дальнейшего продвижения в службе, является наиболее максимально достижимой перспективой для решения проблем, стоящих перед должностными лицами правоохранительных органов, и в противном случае при несоблюдении данных условий неизбежно будут

констатироваться показатели ухудшения качества выполняемых обязанностей полицейской службы Российской Федерации.

Результаты проделанной работы дают возможность выработать несколько конкретных предложений, связанных с совершенствованием гражданского законодательства регулирующего ответственность за вред, причиненного сотрудниками правоохранительных органов:

1. Для усиления уровня защиты потерпевших, исходя из того, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а незаконное лишение свободы является наряду с причинением вреда жизни и здоровью одним из самых серьезных правонарушений, правомерно предусмотреть в свете п. 1 ст. 1070 ГК РФ выплату потерпевшим компенсации сверх причинения вреда.

2. Включение позиций, относящихся к незаконному ограничению свободы, касающихся противоправного применения принудительных мер медицинского характера, а именно внести пункты, как противоправный привод обвиняемого, незаконное задержание, противоправное производство выемки, обыска или ареста на имущество.

3. Отказ от попытки зафиксировать на законодательном уровне список незаконных действий, актов правоохранительных органов и суда, ответственность за которые наступает в порядке, установленном п.1 ст.1070 ГК РФ, и указать, что ответственность наступает за любые незаконные действия указанных органов.

4. В целях устранения проблем возмещения вреда, причиненного действиями (бездействием) сотрудников правоохранительных органов необходимо разработать и принять федеральный закон «Об ответственности за ущерб, причиненный гражданам неправомерными действиями государственных органов и должностных лиц при исполнении служебных обязанностей в сфере правовой ответственности государства и судей», устанавливающий порядок возмещения вреда, причиненного неправомерными действиями органов дознания, предварительного следствия,

прокуратуры и суда (что прямо указано в ст. 1070 ГК РФ), целесообразно предусмотреть единый порядок компенсации имущественного и неимущественного вреда.

5. Пункт 3 статьи 1081 ГК РФ изложить в следующей редакции: «Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда, причиненного при осуществлении процессуальной деятельности должностным лицом органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры или суда, имеют право регресса к этому лицу, если его вина установлена приговором суда, вступившим в законную силу».

6. Предлагаем так же если при рассмотрении дел будут установлены недостатки в деятельности органов или лиц, принявших оспоренные решения, совершивших оспоренные действия (бездействие), суду надлежит реагировать на допущенные нарушения вынесением частного определения в адрес вышестоящего органа или в адрес органа, в котором осуществляет профессиональную деятельность должностное лицо, государственный или муниципальный служащий, данная мера будет наиболее эффективно влиять на дальнейшее законное расследование дел.

7. Из-за недостаточной меры наказания сотрудника за совершение противоправных действий, а именно опираясь на опыт Франции, по нашему мнению можно так же предложить в случае среднего гражданско-правового вреда, выплату только материального ущерба в 50 % соотношении с сотрудником и его руководителя.

8. Предложена рекомендация для других регионов Российской Федерации, использовать опыт Белгородской области, для повышения уровня доверия к работе правоохранительных органов, так как принцип «открытости» деятельности должностных лиц, субъективно влияет на выполнения качественной работы, и мотивирует сотрудника на достижение высоких показателей раскрываемости совершенных преступлений, ответственности перед гражданами, а так же чем выше уровень доверия у

населения страны к работе полиции, тем происходит меньшее психологическое давление со стороны общества, что позволит качественное выполнение основной функции как обеспечение безопасности нашей страны.

Несмотря на существующие проблемы и открытые нюансы, наблюдаемые в сфере регулирования гражданско-правовой ответственности государства за вред, причиненный незаконными деяниями должностных лиц правоохранительных органов, невозможно не отметить существенный прогресс в развитии гражданского законодательства в рассматриваемой сфере, выражающийся в последовательном отходе от абсолютного предпочтения общественных интересов интересам частных лиц.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изм. и доп. от 30 декабря 2008 г., от 30 декабря 2008 года, от 05 февраля 2014 года, от 21 июля 2014 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (ред. от 06.04.2011) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 239. – ст. 1070.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 года №63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации – 2015. – № 52 (часть I). – Ст. 7607.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (ред. от 28.05.2017 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 29.01.2019 г.).
6. Федеральный закон Российской Федерации от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. – Федеральный выпуск №5654. – 9 декабря 2011 г.
7. Федеральный закон от 28 декабря 2012 года № 272-ФЗ «О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан» (ред. от 28.03.2017 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 28.03.2017 (дата обращения 29.01.2019 г.).
8. Федеральный закон от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 11.10.2018 г.).

9. Приказ Минфина РФ от 12 января 1998 года № 26 «О порядке организации и ведения Министерством финансов Российской Федерации работы по выступлению от имени казны Российской Федерации, а также по представлению интересов Правительства Российской Федерации в судах» // СПС «ГАРАНТ».

10. Постановление Пленума ВАС РФ от 22 июня 2006 года № 23 (ред. от 26.02.2009 г.) «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. – № 8. – август 2006.

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // Российская газета. – № 270. – 30.11.2015.

2. Материалы правоприменительной практики

1. Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1991 года // Ведомости СНД и ВС СССР. – 1991. – № 26. – Ст. 733. (утратил силу).

2. Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1961 года. URL: www.consultant.ru/ (дата обращения: 10.10.2018). (утратил силу).

3. Свод Законов Российской Империи. Том X. 1864 год. URL: <http://civil.consultant.ru/code/> (дата обращения: 10.10.2018). (утратил силу).

4. Гражданский кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики 1922 года. URL: <http://civil-law.narod.ru/wist/gk22/ob4.html#xiii> (дата обращения: 15.10.2019). (утратил силу).

5. Апелляционное определение Пермского краевого суда от 21.07.2015 по делу № 33-7114-2015 // СПС «ГАРАНТ».

6. Определение Конституционного Суда РФ от 04 декабря 2003 № 440-О «По жалобе гражданки Аликиной Т.Н. на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2004. – № 7. – Ст. 596.

7. Обзор Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ «Некоторые вопросы судебной практики по гражданским делам» // БВС РФ. – 1997. – № 10.

8. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 03.10.2014 № 08-04-06/3395 // СПС «ГАРАНТ».

9. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 29.11.2016 по делу № 33-21302/2016 // СПС «ГАРАНТ».

10. Апелляционное определение Пермского краевого суда от 21.07.2015 по делу № 33-7114-2015 // СПС «ГАРАНТ».

3. Научная и учебная литература

1. Антонян Е.А. Уголовно-исполнительное право: учебник для аспирантуры / под общ. ред. Е. А. Антонян. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. – 336 с.

2. Белоносов В.О. Уголовно-процессуальное право. Ч. 1: Досудебное производство: Учебное пособие / В.О. Белоносов- Самара:Самарский юридический институт ФСИН России, 2017. – 200 с.

3. Бриллиантов А.В. Практикум по уголовно-исполнительному праву РФ: Практикум / А.В. Бриллиантов - М.: РГУП, 2017. – 120 с.

4. Боботов С.В. Правосудие во Франции. – М.: Пресса, 1994. – 144 с.

5. Бойцова Л.В. Уголовная юстиция: Гражданин - государство. – Тверь, 2014. – 200 с.

6. Варшавский К.М. Обязательства, возникающие вследствие причинения другому вреда. – М., 1929. – 180 с.

7. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. – М.: ЮринфоР, 2001. – 299 с.

8. Головки Л.В., Крылова Н.Е. Уголовный кодекс Франции / Науч. ред. Л.В. Головки, Н.Е. Крыловой; пер. с фр. и предисл. Н. Е. Крыловой. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 650 с.
9. Грушин Ф.В. Подзаконные нормативные правовые акты - источники уголовно-исполнительного права: Монография / Ф.В. Грушин - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2017. – 179 с.
10. Гета М.Р. Уголовное право: пределы, объекты и средства воздействия в борьбе с преступностью в современной России: Монография / М.Р. Гета – М.: Юр.Норма, 2017. – 336 с.
11. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / П од ред. Б.М. Гонгало. Т. 2. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2017. – 543 с.
12. Грачева Ю.В., Чучаев А.И. Уголовное право России. Общая и особенная части: Учебник / Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев – М.:Контракт, НИЦ ИНФРА-М, 2017. – 384 с.
13. Дуюнов В.К. Квалификация преступлений: законодательство, теория, судебная практика: Монография / В.К. Дуюнов, А.Г. Хлебушкин, – 3-е изд. – М.: ИЦ РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 396 с.
14. Дуюнова В.К. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник / Под ред. д-ра юрид. наук, профессора В.К. Дуюнова. – 5-е изд. – М.: РИОР: ИНФРА-М, 2017. – 752 с.
15. Довгерт В.А., Захватаев В.Д. Новый Гражданский процессуальный кодекс Франции / Пер. с франц. В.Д. Захватаев / Предисловие: В.А. Довгерт, В.Д. Захватаев / Отв. ред. В.А. Довгерт. К., 2004. – 544 с.
16. Есаков Г.А., Рарог А.И., Чучаев А.И. Настольная книга судьи по уголовным делам / отв. ред. А.И. Рарог. М.: Велби, Проспект, 2007. – 576 с.

17. Ермолович Я.Н. Квалификация должностных преступлений коррупционной направленности: Уч.пос.для студентов вузов, обуч. по специальности "Юриспруденция"/Я.Н.Ермолович; Под ред. А.М.Багмета – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 183 с.

18. Илларионова Т.И. Гражданское право: учебник для вузов. Часть первая / Под ред. Т.И. Илларионова. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 208 с.

19. Кудрявцев В.Н. Теоретические основы квалификации преступлений: (репринт издания М., 1963) Монография / В.Н. Кудрявцев – М.:Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 324 с.

20. Кун А.П. Возмещение вреда, причиненного гражданину актами власти: автореф. дис. канд. юрид. наук. – Л., 1984. – 210 с.

21. Кошаева Т.О. Вопросы теории и практики применения уголовного закона об ответственности за преступления против правосудия // Комментарий судебной практики. Выпуск 12 / под ред. К.Б. Ярошенко. – М.: Юридическая литература, 2006. – 239 с.

22. Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам / Н.И. Бирюков, О.Н. Ведерникова, С.А. Ворожцов и др.; под общ. ред. В.М. Лебедева. 3-е изд., перераб. и доп. – М.: НОРМА, 2014. – 816 с.

23. Кузнецова Н.Ф. Проблемы квалификации преступлений: Лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений». – М., 2007. – 322 с.

24. Новоселов Г.П. Учение об объекте преступления. Методологические аспекты. – М.: Изд-во НОРМА, 2014. – 328с.

25. Паламарчук Д.Ю. О некоторых аспектах гражданско-правовой ответственности органов внутренних дел // Актуальные проблемы права: материалы V Междунар. науч. конф. – М.: Буки-Веди, 2016. – 160 с.

26. Трусов А.И. Криминологические и уголовно-правовые аспекты предупреждения преступлений, связанных с использованием биотехнологий: монография / А.И. Трусов – М.: ИЦ РИОР, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 97 с.

27. Флейшиц Е.А. Ответственность государства по ст. ст. 4-7, 407-а ГК РСФСР и соответствующими статьями ГК других союзных республик. – В кн.: Научная сессия, посвященная 20-летию существования Всесоюзного института юридических наук (1925-1945): Тезисы докладов / Всесоюзн. ин-т юрид. наук. – М., 1946. – 98 с.

28. Шишкарев С.Н. Полицейская система Франции: Дис. канд. юрид. наук. – М.: МГУ, 2011. – 112 с.

29. Шевченко А.С., Шевченко Г.Н. Деликтные обязательства в российском гражданском праве: Учебное пособие. – М., 2013. – 66 с.

30. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда. – М., Городец, 2013. – 468 с.

4. Научные публикации

1. Азарова И.А. История развития российского законодательства об ответственности государства за вред, причиненный органами дознания и предварительного следствия // Бизнес в законе. 2015. – № 4.

2. Вестник МВД России. – 2010. – № 3.

3. Вестник Московского университета МВД России. – 2008. – № 5.

4. Вопросы борьбы с преступностью за рубежом. – 1996. – № 35.

5. Головки Л.В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве // Журнал российского права. – 2009. – № 7.

6. Гомберг Б.И. Гражданская ответственность без вины в отношениях внедоговорных по Гражданскому кодексу: Ст.404 и ст.407 Гражданского кодекса // Право и жизнь. – 1927. – № 1.

7. Ершов В.В. Соотношение международного и внутригосударственного права в условиях глобализации// Российское правосудие. – 2016. – № 6.
8. Иванова Е.А. О недопустимости преступных нарушений конституционных прав и свобод граждан при производстве предварительного расследования // Российский следователь. – 2009. – № 18.
9. Кочои С.М. Привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности: вопросы права и процесса // Lex Russica (Научные труды МГЮА). – 2012. – № 6.
10. Кудрявцев В.Л. Привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности как специальный вид превышения должностных полномочий // Законность. – 2015. – № 7.
11. Маркова М.Г. Ответственность органов следствия, прокуратуры и суда // Правоведение. 2016. – № 4.
12. Омигов В.И. Преступления, совершаемые работниками органов правосудия при выполнении возложенных на них функций: уголовно-правовые аспекты // Российский судья. – 2008. – № 1.
13. Паничева А., Похмелкин А., Костанов Ю., Румянцев В., Решитилова И. Не оставляйте следователя безнадзорным // Законность. – 2008. – № 5.
14. Рыжаков А.П. Неверное толкование ст. 299 УК РФ - одна из причин возможности незаконного привлечения лиц к уголовной ответственности // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2007.
15. Савченко С.А. Принцип законности как основа конституционного процесса осуществления государственной власти в России / С.А. Савченко // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. Государство и право. Юридические науки. – 2011. – № 3.

16. Станских С.Н. Федеральные органы государственной власти с особым статусом в системе разделения властей // Государственная власть и местное самоуправление. – 2017. – № 1.

17. Халиков А.Н., Елинский В.И. Обстоятельства, подлежащие доказыванию при расследовании преступлений, совершенных сотрудниками ОВД в связи со служебной деятельностью (на примере конкретных статей УК РФ) // Российский следователь. – 2014. – № 3.

18. Черепанова Н.О. Некоторые вопросы возмещения вреда за счет казны // Юрист. – 2011. – № 8.

19. Эрделевский А.М. Ответственность за причинение вреда // Закон. – 2014. – № 12.

20. Эртманн П. Притязание обязательно-управомоченного лица о возмещении вреда // Вестник гражданского права. – 2012. – № 1.

5. Интернет-ресурсы

1. Статистика и аналитика. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/7968943> (дата обращения: 19.11.2018).

2. Инструкция по применению Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда от 02 марта 1982 года. URL: <http://consultant.ru/> (дата обращения: 12.12.2018).

3. Коваленко А.А. Возмещение вреда, причиненного незаконной деятельностью правоохранительных и судебных органов и их должностных лиц: Автореф. дисс. на соиск. уч. степ. канд. юрид. наук. URL: <http://www.dissercat.com> (дата обращения: 11.01.2019).

4. Кун А.П. Возмещение вреда, причиненного гражданину актами власти: Дисс. канд. юрид. наук. URL: <http://www.dissercat.com> (дата обращения: 11.01.2019).

5. Толстой Ю.К. О теоретических основах кодификации гражданского законодательства. URL: <http://window.edu.ru/resource/951/59951> (дата обращения: 19.11.2018).

6. Фойницкий И.Я. О вознаграждении невинно к суду уголовному привлекаемых: Монография. URL: <http://www.knigafund.ru/books/126256> (дата обращения: 19.11.2018).

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

В _____ (наименование суда)
Истец: _____ (ФИО полностью, адрес)
Ответчик: _____ (ФИО полностью, адрес)
Цена иска: _____ (вся сумма из требований)

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**о возмещении ущерба, причиненного преступлением**

«___» _____ г. ответчиком было совершено преступление, в результате которого мне причинен материальный ущерб _____ (подробно указать, какие действия ответчика привели к возникновению ущерба). Размер материального ущерба складывается из стоимости затрат на восстановление поврежденного имущества, а именно _____ (привести перечень имущества, указать его стоимость или размер расходов на восстановление поврежденного имущества). Общая стоимость ущерба, причиненного преступлением, составляет ___ руб., которые подлежат взысканию с ответчика, виновного в причинении ущерба. Кроме того, виновными действиями ответчика причинен вред принадлежащим мне неимущественным правам _____ (перечислить личные неимущественные права истца, нарушенные ответчиком при совершении преступления), в результате чего я испытал физические и нравственные страдания _____ (указать физические и нравственные страдания, которые испытал истец). Размер компенсации морального вреда оценивается мною в сумме ___ руб., которая подлежит взысканию с ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 151, 1064 Гражданского кодекса РФ, статьями 131-132 ГПК РФ,

Прошу:

1. Взыскать с _____ (ФИО ответчика) в мою пользу в счет возмещения материального ущерба от преступления ____ руб.

2. Взыскать с _____ (ФИО ответчика) в мою пользу компенсацию морального вреда в сумме ____ руб.

Перечень прилагаемых к заявлению документов (копии по числу лиц, участвующих в деле):

1. Копия искового заявления;
2. Копия приговора суда (если состоялся и вступил в законную силу);
3. Документы, подтверждающие принадлежность поврежденного имущества истцу;
4. Документы, подтверждающие размер подлежащего возмещению ущерба от преступления (стоимость затрат на восстановление поврежденного имущества);
5. Расчет размера материального ущерба от преступления;
6. Доказательства, подтверждающие степень нравственных и физических страданий истца в результате преступления.

Дата подачи заявления « ____ » _____ г. Подпись истца _____

\

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Программа социологического исследования «Состояние уровня доверия к работе правоохранительных органов города Белгорода».

Обоснование проблемы исследования. Доверие является одним из составляющих компонентов устойчивости всех общественных отношений, это сложный общественный феномен, который имеет многоуровневую природу. Важным для нашего исследования является не только

рассмотрение ответственности за гражданско-правовой вред, причиненный сотрудниками правоохранительных органов, но и первостепенная причина совершения данных правонарушений, а именно произвести попытку недопущения таких действий, и в данном исследовании является понимание уровня доверия граждан нашего региона, и в целом страны, к работе правоохранительных органов. В условиях современной профессиональной деятельности, когда происходит частая смена техники и технологий, возрастание показателей коррупционных действий должностных лиц, количество осужденных невиновных лиц, в данных условиях возникает недоверие к российской полиции в части обеспечения безопасности их жизни и имущества. Данный фактор способствует повышению социальной напряженности в обществе и преступности, за счет понимания у гражданина, что за совершение правонарушения он понесет наказание, а совершение преступлений непосредственно сотрудниками правоохранительных органов, наиболее максимально снижают показатели рассматриваемой проблематики. Мы понимаем, что данные процессы тесно взаимосвязаны, что помимо конкретных пробелов в действующем законодательстве института гражданско-правовой ответственности сотрудников правоохранительных органов, есть еще субъективное влияние на совершение преступлений. Форсирование практических разработок в данной области позволит привести власть к тем принципам и стандартам, для исполнения которых, она создавалась. По нашему мнению, детальное изучение темы выпускной квалификационной работы позволит разработать эффективную систему ответственности правоохранительных органов, так как от того, насколько эффективно реализуются их функции, во многом зависит доверие населения к ним, а значит сотрудники будут понимать свою ответственность не только при вынесении постановления об отмене виновности, но и непосредственно изначально перед гражданином, следовательно мы считаем, что будет значительно снижаться статистика совершения правонарушений сотрудниками правоохранительных органов.

Доверие к работе сотрудников правоохранительных органов имеет практическое назначение, важность которого на данный момент недооценена. Очевидно, что есть зависимость, проявляющаяся в мероприятиях проводимых полицией, которые прямо пропорциональны к уровню доверия общества к сотрудникам полиции, данный фактор обуславливает возможность выполнения взаимных функций в раскрываемости преступлений. Но в условиях обратной ситуации, когда существует антипод-недоверие, который в дальнейшем провоцирует пренебрежение полицейскими должностных обязанностей, и правами на свободу граждан, поэтому, происходит ослабление уверенности в их способности эффективно исполнять свои полномочия с максимальной пользой для населения нашей страны. В связи, с чем имеется необходимость в детальном рассмотрении данного вопроса и перевод из исключительно научного феномена в используемый на практике механизм взаимодействия полиции и граждан Российской Федерации. Целесообразно для проверки практической эффективности изучить данный вопрос на территории отдельно взятого муниципального образования.

Принимая во внимание всё вышеизложенное, **целью** настоящего независимого социологического исследования является изучение состояния доверия к работе правоохранительных органов города Белгорода и путей его формирования.

Указанная цель предполагает решение следующих основных **задач**:

1. Определить уровень доверия к работе правоохранительных органов города Белгорода.
2. Оценить уровень доверия к работе правоохранительных органов города Белгорода.
3. Проанализировать мнения граждан города Белгорода по вопросу состояния доверия к работе правоохранительных органов города Белгорода, для дальнейшего соотнесения с результатами фактического уровня в целом по регионам страны.

Объектом социологического исследования является мнение граждан города Белгорода.

Предмет исследования – доверительное отношение к работе правоохранительных органов города Белгорода.

Статистической единицей наблюдения (измерения) является гражданин города Белгорода, принимающий участие в опросе.

Методика исследования.

Выборка: Осуществлялся анонимный анкетный опрос по анкете, состоящей из 13 вопросов (Приложение 3) отражающей вопросы, касающиеся оценки доверия к работе правоохранительных органов города Белгорода. Объем выборки составил 30 человек из числа граждан от 23 лет, имеющие высшее образование.

Таким образом, нам удастся получить уровень доверия к работе правоохранительных органов города Белгорода, выявить первичное обнаружение проблем в данной сфере, отработать методику и инструментарий, для последующего полномасштабного изучения проблематики рассматриваемой темы.

Вид исследования – Социологический опрос.

Методика исследования: проведение исследования методом анкетирования граждан города Белгорода. (n=30).

ПРИЛОЖЕНИЕ 3***Уважаемый житель города Белгорода!***

Предлагаем вам принять участие в опросе, проводимом в рамках исследования уровня доверия к работе правоохранительных органов города Белгорода, в качестве независимого представителя.

Заранее благодарим за участие!

1. *Как бы Вы оценили эффективность деятельности правоохранительных органов г. Белгорода?*
 - a. Отлично
 - b. Хорошо
 - c. Удовлетворительно
 - d. Не удовлетворительно
2. *Чувствуете ли Вы себя защищенным(-ой) от различного рода преступных посягательств?*
 - a. Да.
 - b. Скорее да, чем нет.
 - c. Нет.
 - d. Затрудняюсь ответить.
3. *Чувствуете ли Вы себя защищенным(-ой) от преступных посягательств сотрудников правоохранительных органов?*
 - a. Да.
 - b. Нет.
 - c. Затрудняюсь ответить.
4. *Интересны ли вам новости в СМИ о проделанной работе сотрудников правоохранительных органов?*
 - a. Очень заинтересован.
 - b. Пока трудно оценить.
 - c. Не очень интересно.
5. *Доверяете ли вы сотрудникам правоохранительных органов?*
 - a. Да.
 - b. Нет.
 - c. Затрудняюсь ответить.
6. *Приходилось ли Вам сталкиваться с выявлением правонарушения в работе сотрудника правоохранительных органов? (Если ответ b или c, переход к вопросу № 9).*
 - a. Да.
 - b. Нет.
 - c. Затрудняюсь ответить.
7. *В вышеуказанном случае, сотрудник правоохранительных органов понес ответственность за совершение правонарушения, в соответствии с законодательством РФ?*
 - a. Да.
 - b. Нет.
 - c. Затрудняюсь ответить.

8. Считаете ли Вы, что сотрудник правоохранительных органов может совершить преступление?
- Да.
 - Нет.
 - Затрудняюсь ответить.
9. Оцените, пожалуйста, заинтересованы ли Вы к взаимодействию с сотрудниками правоохранительных органов и оказание им помощи в раскрытии преступлений?
- Очень заинтересован.
 - Пока трудно оценить.
 - Не очень интересно.
10. Откуда вы узнаете о проводимой работе полиции региона? (Оцените по шкале от 1-го до 5-и, где 5 – всегда; 1 – никогда)

Наименование	Оценка				
	1	2	3	4	5
В социальных сетях (Вконтакте, Одноклассники, instagram)	1	2	3	4	5
Новости на местных и федеральных телеканалах	1	2	3	4	5
От знакомых, друзей, родственников	1	2	3	4	5
От сотрудников правоохранительных органов (акции, круглые столы, домовые собрания)	1	2	3	4	5

11. Что как Вам, кажется, особенно помогло бы Вам доверять работе правоохранительных органов? _____
- _____
12. На Ваш взгляд доверие является важным критерием работы правоохранительных органов?
- Важным.
 - Важным, но не приоритетным.
 - Не важным.
13. Укажите ваш возраст: _____

Спасибо за участие!