

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ФАКУЛЬТЕТ ДОШКОЛЬНОГО, НАЧАЛЬНОГО И СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
Кафедра дошкольного и специального (дефектологического) образования

**ФОРМИРОВАНИЕ ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ У
СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки 44.03.03 Специальное
(дефектологическое) образование, профиль Логопедия
заочной формы обучения, группы 02021453
Богачевой Ольги Николаевны

Научный руководитель
к.п.н., доцент
Воробьева Г.Е.

БЕЛГОРОД 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА1 ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЕ ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ	
1.1 Формирование грамматического строя в онтогенезе.....	7
1.2 Особенности формирования грамматического строя речи у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.....	12
1.3.Анализ эффективных методов и приемов по формированию грамматического строя речи у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.....	18
ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ	
2.1 Организация исследования уровня сформированности грамматического строя речи у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития.....	27
2.2 Методические рекомендации по формированию грамматического строя речи у старших дошкольников с задержкой психического развития....	39
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	45
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	49
ПРИЛОЖЕНИЕ	

ВВЕДЕНИЕ

Одним из важных условий в формировании полноценной коммуникации, «чувство языка» является овладение грамматическим строем речи. Грамматический строй речи приравнивается к познанию объективных признаков объектов, явлений и разнообразных отношений между ними.

При этом формирование «чувство языка» возможно только в практическом использовании речи, то есть в процессе понимания и говорения. С возрастом у детей обнаруживается нормативное чувство языка, они учатся определять правильность высказывания и придерживаться языкового стандарта. Развитие речи у детей рассматривается как один из компонентов их общего психического развития. У старших дошкольников формирование познавательной сферы играет главную роль, так как от особенностей её формирования зависит в дальнейшем успешность в обучении. Но так как у старших дошкольников с задержкой психического развития отмечены значительные отклонения в развитии мыслительных операций и грамматического строя речи, также нарушено словоизменение, словообразование. В процессе грамматического оформления слов, словосочетаний, предложений, старшие дошкольники данной категории допускают различные ошибки, несвойственные нормально развивающимся сверстникам. Кроме того, у старших дошкольников с задержкой психического развития отмечается не сформированность морфологических и синтаксических обобщений, им характерны аграмматизмы.

Выше сказанное указывает на то, что у старших дошкольников с задержкой психического развития системные нарушения грамматического строя речи в дальнейшем приводят к проблемам овладения письменной речью и к трудностям при овладении программой по родному языку.

Поэтому своевременное проведение коррекционной работы по

нарушению мыслительных операций и грамматического строя речи является важным условием готовности к усвоению школьных знаний.

В связи с чем формирование грамматического строя речи у старших дошкольников с задержкой психического развития относится к одной из актуальных проблем теории и практики логопедии. Так как старшие дошкольники с задержкой психического развития в зависимости от особенностей психического развития представляют разнородную группу, то есть дети данной категории, имеют разный уровень интеллектуального и речевого развития. Поэтому формирование грамматического строя речи находится в тесной взаимосвязи и взаимозависимости от особенностей в отклонении мышления и указывает на необходимость дифференцированного подхода в коррекционной работе. Научных работ направленных на изучение грамматического строя речи у старших дошкольников с задержкой психического развития, небольшой, при этом известно, что данный компонент речевой деятельности нарушен у детей с ограниченными возможностями здоровья (Н.Ю. Бобрякова, Р.Е. Левиной, Е.В. Мальцевой). В работах исследователей Т.В. Егоровой, С.Г. Шевченко, Р.Д. Триггер, Н.А. Цыпиной, Е.С. Слепович и др. раскрыты особенности изучения грамматического строя речи у старших дошкольников с задержкой психического развития и представлены методические аспекты преодоления. Но вместе с тем данный вопрос, на наш взгляд, освещен не в полном объеме в условиях современного развития общества в специальной литературе.

Проблема исследования: совершенствование логопедической работы по формированию грамматического строя речи у старших дошкольников с задержкой психического развития

Цель исследования: разработать методические рекомендации по формированию грамматического строя речи у старших дошкольников с задержкой психического развития

Объект исследования: процесс формирования грамматического строя речи у старших дошкольников с задержкой психического развития.

Предмет исследования: методические рекомендации по формированию грамматического строя речи у старших дошкольников с задержкой психического развития

Гипотеза исследования: формирование грамматического строя речи у старших дошкольников с задержкой психического развития будет эффективной если:

- будет проводиться целенаправленная, систематическая, последовательная организация учебно-познавательной, игровой и коммуникативной деятельности на логопедических занятиях с учетом их психических особенностей;

- будет проводиться работа по обогащению речи детей грамматическими средствами (морфологическими, словообразовательными, синтаксическими) на основе активной ориентировочной деятельности в окружающем мире и звучащей речи;

- будет проводиться работа по расширению сферы применения грамматических средств языка в разнообразных формах речи и речевого общения.

Задачи исследования:

1. На основе анализа специальной литературы обосновать проблему исследования.

2. Организовать и провести исследование уровня сформированности грамматического строя речи у старших дошкольников с задержкой психического развития.

3. Разработать методические рекомендации по формированию грамматического строя речи у старших дошкольников с задержкой психического развития.

Теоретико – методологическая база исследования: учения Л.С. Выгодского о влиянии нарушения развития на процесс обучения; труды Р.И. Лалаева, Н.А.Никашина, В. И. Лубовский, Г. М. Капустина рассматривающие формирование грамматического строя речи, как одного из компонента в готовности к обучению грамоте старших дошкольников с задержкой психического развития; работы Г. М. Капустина об особенностях познавательной деятельности детей с задержкой психического развития; труды С.Г.Шевченко о значении понимания факторов развития познавательной сферы детей с задержкой психического развития; Е. Д. Худенко значимости и сущности коррекционно - развивающей работы с детьми с задержкой психического развития; труды Г.Ф. Кумарина о важности обогащения содержания обучения старших дошкольников с задержкой психического развития за счёт введения системы специальных коррекционно-развивающих заданий; труды Е.И. Тихеевой, А.П. Усовой, А.М. Леушиной, С.Н. Коновалова, Т.Б. Филичевой, Г.В. Чиркиной о развитие грамматического строя речи; работы Т.В. Егоровой, С.Г. Шевченко, Р.Д. Триггер, Н.А. Цыпиной, Е.С. Слепович и др. об особенностях изучения грамматического строя речи у старших дошкольников с задержкой психического развития и методах их преодоления.

Методы исследования:

Теоретические: анализ литературы по проблеме исследования; эмпирические: педагогический эксперимент (констатирующий этап) анализ педагогической документации; количественный и качественный анализ результатов исследования.

База исследования:

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из: введения, двух глав, заключение, списка использованной литературы и приложения.

ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЕ ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

1.1 Формирование грамматического строя в онтогенезе

Одной из сторон родного языка изучающей строение языка, его законы является грамматика. Грамматика по мнению М.М. Алексеевой : «Система систем, объединяющая морфологию, синтаксис, которые являются подсистемами грамматического строя языка их разными уровнями. Так как морфология рассматривает грамматические свойства и формы слова, грамматические значения в пределах слова, а синтаксис – словосочетания и предложения, сочетаемость и порядок следования слов. Грамматический строй речи позволяет делать речь организованной и понятной для окружающих»(З, с.54)

Грамматический строй речи по мнению А.Н.Гвоздева : «Продукт продолжительного исторического развития, позволяющий определить тип языка как наиболее устойчивую его часть. Так как большинство правил грамматики передаются из поколения в поколение. При этом в процессе овладения грамматическим строем речи происходит усвоение парадигматических и синтагматических связей. Формирование грамматического строя речи происходит в начале на неосознанном, практическом уровне выделение морфем и соотнесение их с лексическим и грамматическим значением. В результате чего и возникают языковые обобщения: морфологические и синтаксические. При этом формирование морфологической и синтаксической систем языка у детей происходят в тесном взаимодействии, а именно появление новых форм слова способствует структуры предложения, и наоборот, использование определенной

структуры предложения в устной речи одновременно закрепляет и грамматически формы слов»(11, с.107) .

Данные языковые обобщения, как отмечает А.М. Бородич: «Происходят на основе хорошего уровня развития аналитико-синтетической деятельности ребёнка: умения анализировать звуковую, морфологическую структуру слов, выделять общее и специфическое в различных формах одного того же слова (дом-дома-домой), в разнообразных словах с одним и тем же грамматическим значением (парты-столы), умение синтезировать разнообразные морфемы в структуре слова на основе закономерностей языка, которые помогают правильно планировать свои речевые высказывания. Однако если происходит неуспешное усвоение данных закономерностей то это приводит к нарушениям морфологической структуры слова и синтаксической структуры предложения»(7,с.68).

Особенности формирования грамматического строя в онтогенезе рассмотрено в работах ряда авторов: Т.В. Александровой (1), М.М.Алексеевой (2,3), А.М.Бородич (7), А.Н. Гвоздева (11), Т и др. ученые указывали на то, что формирование грамматического строя речи, а именно словоизменение, синтаксическая структура предложения, возможна только на основе определенного уровня познавательного развития ребенка.

А. Н. Гвоздев (11) выделил следующие периоды формирования грамматического строя речи у детей с опорой на тесное взаимодействие морфологической и синтаксической систем языка.

Первый период –предложений, состоящих из аморфных слов – корней (от 1 года 3 мес.- 1 года 10 мес.), который представлен двумя этапами: однословного предложения; предложений из нескольких слов – корней.

При анализе детских высказываний этого периода автором отмечено то, что дети улавливают из речи окружающих смысл слова, выраженной в его лексической основе. При этом средства языка не дифференцируются, а остаются вне сферы его восприятия. То есть ребенок еще не ставит и не может

решить задачу выбора нужной грамматической формы и употребляет одинаковую форму слова в различных словосочетаниях.

Второй период характеризуется усвоением грамматической структуры предложения (1 год 10 мес. – 3 лет), который представлен тремя этапами: формирование первых форм слов; использование флексийной системы языка для выражения синтаксических связей слов; усвоение служебных слов для выражения синтаксических отношений.

На первом этапе формирования грамматического строя речи второго периода (1 год 10 мес. – 2 года 1 мес.) происходит появление новых слов и начинают применять в речи разнообразные формы одного слова, дети замечают различные связи между словами в предложении. Автором отмечено то, что в этот период появляются первые грамматические формы существительных. Указывает на следующее А.Н.Гвоздев: «Формы именительного падежа единственного и множественного числа с окончаниями –ы, -и, винительного падежа с окончанием –у, родительного падежа с окончанием –ы), окончание –е для обозначения места, однако предлог не используется. А также первые грамматические формы глагола такие как: повелительные наклонения второго лица единственного числа, формы третьего лица единственного числа настоящего времени, без чередования в основе, возвратные и невозвратные глаголы. Кроме того, к концу двух лет появляются прилагательные, в форме именительного падежа мужского рода, но не согласованные с существительными» (11,с.78).

Вышесказанное позволяет отметить то, что, в речи ребенка к концу двух лет появляются первые грамматические отношения между словами: согласование существительных в именительном падеже единственного числа с глаголами изъявительного наклонения, некоторые формы управления глаголом. У детей уже предложение состоит из 3-4 слов. Но в речи ребенка ещё присутствуют значительное количество аграмматизмов.

На втором этапе использования системы флексий для выражения связей слов второго периода (2 года 1 мес. – 2 года 6 мес.), как отмечено в исследованиях А.М.Бородич: «Происходит однозначное соединение корня и флексии, что выражающиеся в отсутствии чередования, беглости гласных, суплетивизма (например, «молотоком»). Речь детей характеризуется ещё грамматическими неточностями, а именно одни флексии заменяются другими но в рамках имеющегося грамматического значения» (7, с.57).

Кроме того, в этот период как указывает М.М.Алексеева происходит: усвоение грамматических беспредложные форм существительных косвенных падежей: винительного, родительного, творительного; дифференциация форм единственного и множественного числа глаголов изъявительного наклонения; изменения по лицам (не употребляют второго лица множественного числа); различение формы настоящего и прошедшего времени, в прошедшем времени присущи взаимозаменяющие формы мужского, женского и среднего рода (2).

В исследованиях отмечает А.Н.Гвоздев: «Словоизменение прилагательных в данном возрасте еще не усвоено, в речи ребенка отмечаются как правильное, так и неправильное согласование прилагательного с существительным. Так во множественном числе прилагательные правильно применяются только в именительном падеже. В большинстве случаев прилагательные применяются после существительных. Отмечено усвоение личных местоимений. В речевой деятельности отмечено употребление простых предлогов: в, на, у, с, но они употребляют не всегда правильно, отмечаются замены предлогов, слияние окончаний. В структуре предложений отмечено усложнение до 5-6 слов, то есть применяют в речи сложные предложения, в начале бессоюзные, потом сложносочиненные предложения с союзами» (11, с. 103).

На третьем этапе усвоения служебных слов для выражения синтаксических отношений второго периода (2 года 6 мес. – 3 лет),

характеризуется, по мнению Л.П.Федоренко: «Дети данного возраста правильно употребляют простые предлоги и ряд союзов, а сложные предлоги употребляют с аграмматизмами. Продолжают усваивать правила словоизменения, дифференциацию морфологической системы склонения существительных такие как: окончание множественного числа, падежные окончания именительного падежа множественного числа. Также на данном этапе закрепляются согласованность прилагательных с существительными в косвенных падежах» (28, с. 47).

Как указывает А.Г.Тамбовцева, что данный период связан с продолжением дальнейшего формирования сложносочиненных и сложноподчиненных предложений, кроме того, в речи появляется употребление разнообразных служебных слов (26).

На основе выше сказанного можно отметить то, что во второй период становления и формирования грамматического строя речи отмечаются усвоения многих грамматических форм, но в полной объеме морфологическая система языка до конца не усвоена.

В формировании грамматического строя речи ряд ученых (Т.В.Александрова (1), М.М.Алексеева (3), А.М.Бородич (7) и др.) указывают на третий период (3 -7 лет), который называют периодом дальнейшего усвоения морфологической системы.

В данный период, как отмечает А.Н.Гвоздев: «Дети систематизируют грамматические формы по типам склонения и спряжения, усваивают различные единичные формы, исключения. Также происходит значительное сокращение свободного употребления морфологических элементов «словотворчество». Дети обладают как общими правилами грамматики, так и конкретными правилами» (11, с. 80).

Отмечено в работах М. М.Алексеевой то, что речь детей до четырех летнего возраста характеризуется допустимыми случаями неподвижного

ударения в ходе словоизменения, унификации основы (например, левы). Но после данного возраста такие возрастные особенности в речи проходят у детей, при этом допустимы расхождения в употреблении глаголов, конкретно отмечается нарушения в основах чередования некоторых глаголов. Также в этом возрасте дети овладевают согласованием прилагательного с существительным в косвенных падежах и глагольное управление (2).

Однако как указано во многих научных трудах ряда авторов (А.Г.Арушанова (5), Л.П.Федоренко (28) и др.), что к шести летнему возрасту дети знают набор слов обозначающих геометрические формы, владеют измерением ряда величин, точно и дифференцированно определяют пространственные отношения. Кроме того, дошкольники владеют всеми типами склонения существительных, овладевают основными формами согласования слов. Могут выделять части предметов, сравнивать их по общим и частным признакам, усваивать свойства предметов, появляются в речи слова обозначающие отвлеченные понятия.

Обобщив анализ литературы по формированию грамматического строя речи на протяжении дошкольного возраста, можно отметить то, что к концу дошкольного возраста, ребенок должен овладеть основой всей сложной системы практической грамматики, позволяющей ребенку в школьном возрасте перейти к осознанию грамматических закономерностей, которые будут нужны в процессе изучения русского языка.

1.2 Особенности формирования грамматического строя речи у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития

Так как грамматика многими учеными рассматривается в качестве строя языка представляющего собой «систему систем», объединяющую морфологию

и синтаксис, формирующуюся только на основе определенного уровня когнитивного развития ребенка.

Как показывают результаты экспериментальных исследований ряда ученых, что развитие морфологической и синтаксической систем языка у ребенка осуществляется во взаимодействии друг с другом, взаимодополняя. Так в процессе появления новых форм слова приводит к усложнению структуры предложения, и наоборот, употребление определенной структуры предложения в разговорной речи происходит закрепление и грамматических форм слов (7,11,19,28).

В связи с чем формирование грамматического строя речи ребенка основано на усвоении сложной системы грамматических закономерностей опирающихся на анализе речи окружающих, определения общих правил грамматики на практическом, бытовом уровне, обобщения данных правил и отработка, применение этих правил в собственной речи, в процессе общения с окружающими людьми. А у детей с задержкой психического развития отмечаются своеобразия в усвоении данной системы (28,30).

В ряде исследований грамматического строя речи у старших дошкольников с задержкой психического развития (Н. Ю. Борякова (8), С. В. Зорина (12), Р. И. Лалаева(18), Е. С. Слепович (23), Е.Ф. Собонович (24), Л. В. Яссман (30) и др.) отмечено ярко выраженное нарушение словоизменения, словообразования.

Остановимся по подробнее на особенностях словоизменения частей речи. Как отмечают ученые, в процессе овладения существительным у старших дошкольников с задержкой психического развития отмечаются трудности в дифференциации единственного и множественного числа. Они трудно овладевают категорией рода (особенно среднего): у них отмечается замена сущ. среднего рода сущ. мужского рода (маленький колёсик) или женского (другая уха). В процессе овладения категорией падежа правильно выбирают падеж, но

отмечаются трудности конструирования падежных форм, а именно проявляется смешивание либо замена отдельных окончаний в пределах одного падежа. Очень ярко выраженные проблемы отмечаются у данной категории детей в процессе усвоения предложно-падежных конструкций сущ. ед. числа (6,8,18).

Так как указывает Н.Ю.Борякова (9), в процессе усвоения предлогов происходит отражение последовательности развития познавательной деятельности ребёнка. По мнению автора, до появления простых предлогов (на, в, у, с) отмечается период, когда они пропускаются либо предлог замещают гласным звуком. Кроме того, отмечен большой разрыв между дифференциацией предлогов в пассивной и активной речи. Очень ярко это отмечено в процессе сравнения понимания и употребления предлогов «в, около, из-под, под, на».

По мнению Е.В.Мальцевой в активной речи старших дошкольников с задержкой психического развития отсутствуют предлоги «в, из, из-под, около, перед, за», отмечены также замены и смешивания ряда предлогов (21).

Кроме того, в научных трудах ряда авторов (Н. Ю. Борякова (8), С. В. Зорина (12), Р. И. Лалаева(18), Е. С. Слепович (23), Е.Ф. Собонович (24), Л. В. Яссман (30) и др.) отмечены ошибки в употреблении формы именительного падежа множественного числа, меньше при употреблении формы именительного падежа единственного числа. При словоизменении существительных множественного числа значительные трудности отмечаются в употреблении формы родительного падежа множественного числа. Также дошкольники данной категории смешивают формы мужского и женского, мужского и среднего рода, чаще употребляют вместо женского и среднего рода – мужского рода.

В ряде исследований указано то, что система словоизменения глаголов у старших дошкольников с задержкой психического развития сформировано относительно хорошо, в сравнении с системой словоизменения существительных. Трудности отмечаются, в основном, в неточности

применения глаголов, отклонение дифференциации глаголов единственного и множественного числа, также нарушено чередование в основе глагола (9,14,17,19,23,29)

При рассмотрении словоизменения прилагательных учеными были отмечены следующие особенности, а именно в процессе формообразования прилагательных у старших дошкольников с задержкой психического развития отмечено незначительное допущение ошибок, в сравнении с словоизменением существительных. Н. Ю. Борякова (8), Р. И. Лалаева(18), Е. С. Слепович (23), отметили в своих исследованиях то, что значительные трудности отмечаются в процессе согласования прилагательных с существительными в роде. При этом допущение ошибок данными детьми ученые разделили на две группы. В первую группу ошибок авторами были отнесены: не умения соотносить род прилагательных с родом существительных; не могут различать и использовать формы среднего рода прилагательных. Во вторую группу ошибок отнесена такая, которые связаны с не умением употреблять полную форму прилагательного и заменой на усечённую форму. А также трудности в процессе согласования прилагательного с существительным в родительном падеже множественного числа.

Рассматривая особенности словообразования существительных у старших дошкольников с задержкой психического развития, многими авторами в своих исследованиях (С. В Зорина(12), Г. В. Чиркиной (22) и др.), отмечена недостаточность сформированности уменьшительно-ласкательных существительных. Кроме того, дети данной категории в процессе словообразования применяют ограниченное число уменьшительно-ласкательных суффиксов: «-к-, -очк-, -чик-, -ик-». Характерные ошибки отмечены при замене суффиксов, образуют неправильные формы «-еньк-, -оньк-, -очк-, -ик-, -енок-, -инк-, -чик». Также дети с задержкой психического развития испытывают трудности в процессе образования слов с помощью

суффиксов «-иц-, -ец-, -ц». Дети данной категории испытывают трудности при образовании названий детёнышей животных и птиц. Ещё одной из трудностей у старших дошкольников с задержкой психического развития вызывают словообразование по аналогии (снег - снежинка) и со значением целого. Кроме того, как указывают (Н. Ю. Борякова (8), Р. И. Лалаева(18), Е. С. Слепович (23), Е.Ф. Собонович (24), Л. В. Яссман (30) и др.) распространёнными ошибками у старших дошкольников с задержкой психического развития является неправильное применение многих форм существительных множественного числа, также смешивают окончания существительных мужского и женского рода в косвенных падежах, заменяют окончания существительных среднего рода в именительном падеже окончанием существительных женского рода, склонение имён существительных среднего рода как существительных женского рода, неправильное употребление падежные окончаний слов женского рода с основой на мягкий согласный.

В процессе словообразования глаголов самым сложным для старших дошкольников с задержкой психического развития, по мнению многих исследователей (Н. Ю. Борякова (8), С. В. Зорина (12), Р. И. Лалаева(18), Е. С. Слепович (23), Е.Ф. Собонович (24), Л. В. Яссман (30) и др.), являются дифференциация возвратных глаголов. Авторы указывают на трудности у данной категории детей в процессе употребления приставочных глаголов. Кроме того, старшие дошкольники с задержкой психического развития очень редко употребляют в своей речи глаголы, обозначающие эмоциональное состояние (обрадовался, удивляется, испугался). Р.Д.Тригер (17), Е.В. Мальцева (21) отмечали то, что при назывании действия, указанного в предложении, дети данной категории вычлениют не конкретное слово, а целое словосочетание. То есть дети произносят глагол с существительным, с именем прилагательным.

Анализируя научные труды ряда исследователей (Н. Ю. Борякова (8), С. В. Зорина (12), Р. И. Лалаева(18), Е. С. Слепович (23), Е.Ф. Собонович (24), Л. В.

Яссман (30) и др.), по словообразованию прилагательных у старших дошкольников с задержкой психического развития, можно отметить, что хорошо усвоенными у них являются притяжательные прилагательные, а плохо усвоенными – относительные прилагательные. Также у данной категории детей отмечено в речи неправильное использование многих прилагательных «волкин». Кроме того, авторы указывают на то, что в процессе словообразования прилагательных данные дети используют ограниченное число суффиксов. Большая активность отмечена при употреблении суффиксов «-н-, -ов-, -ев». При этом отмечены также определенные трудности усвоения прилагательных. И поэтому в речи старших дошкольников с задержкой психического развития употребляются только прилагательные, обозначающие конкретные свойства воспринимаемого предмета. Очень обеднён запас оценочных прилагательных. Например, все положительные качества называются одним словом «хороший», а отрицательные – «плохой». Также у данной категории детей отмечены трудности для определения цвета и формы предмета.

В месте с тем, как Л.И.Блинова, Г.В.Чиркина, У.В.Ульенкова указывали на то, что в процессе употребления прилагательных старшие дошкольники с задержкой психического развития допускают следующие ошибки: недифференцированное определение качеств предметов, не соподчиняя эти качества при описании предмета; употребляю прилагательные безотносительно к тем качествам, которые они обозначают; персеверативность (1,22,27).

Выше сказанное позволяет сделать вывод о том, что у старших дошкольников с задержкой психического развития отмечается несформированность функций словообразования и словоизменения, в не полном объеме у них усвоены продуктивные модели словообразования, нарушена синтаксическая структура предложения. Кроме того, у старших дошкольников с задержкой психического развития процесс формирования

грамматического строя речи характеризуется рядом особенностей: ошибками словоизменения, проявляющейся в неправильном применении падежных окончаний, предлогов и в формах выражения временных отношений; трудностями словообразования, характеризующиеся задержкой и замедленностью данного процесса во времени; трудностями в грамматическом оформлении предложений.

1.3. Анализ эффективных методов и приемов по формированию грамматического строя речи у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития

В работах Н. Ю. Боряковой (8), С. В. Зориной(12), Р. И. Лалаевой(18), Е. С. Слепович (23), Е.Ф. Соботович (24), Л. В. Яссмана (30) и др., отмечено, что для старших дошкольников с задержкой психического развития характерно общее недоразвитие речи, из-за парциальной несформированности когнитивных процессов. В результате чего у старших дошкольников с задержкой психического развития формирование грамматического строя осуществляется с значительными трудностями, чем овладения словарем. Как отмечают исследователи, возникает это из-за того, что грамматические значения абстрактны и грамматика организована на основе определенных правил.

Принципиально главным по мнению Р.Д.Тригера является то, что из-за грубых нарушений речи, методика коррекционной работы, должна быть направлена на формирование базы, основания языковой системы. В основу коррекционной работы должны быть такие виды работ, которые будут способствовать формированию познавательной сферы и семантической стороны речи. По мнению исследователя в первую очередь нужно, формировать речемыслительные способности каждого ребенка. В основе, которых лежат

процессы перехода от сложного к простому и от простого к сложному, и противопоставления вербальных элементов по смыслообразующим признакам. То есть ученый указывает на то, что вся система коррекционной работы должна быть направлена не на процесс заучивания отдельных вербальных единиц, а на выстраивания целостной системы. В ходе, которой, вводимые языковые единицы не должны быть отобраны педагогам в произвольном порядке. А также, выполняя коррекционную работу важно опираться на имеющиеся в употреблении ребенка вербальных средств с включением новых единиц (17).

Р.Н.Лалаева указывала на то, что при тяжелом нарушении речи отмечаются значительные нарушения как в активной речи, так и в понимании обращенной речи, которое зависит от состояния собственной речи, то есть если ребенок говорит плохо, то у него хуже сформировано понимание (18).

Анализ литературы позволяет отметить то, что по изучению и развитию грамматической стороны речи у старших дошкольников с задержкой психического развития существует достаточно теоретического, практического и методического материала. В имеющихся программах по обучению и воспитанию данных детей подробно рассмотрены содержание и структура фронтальных занятий по формированию грамматического строя речи (1).

Анализируя методические разработки применяемые в работе с старшими дошкольниками с задержкой психического развития в процессе формирования грамматического строя речи можно отметить наиболее эффективные.

Так Г.В.Чиркина в процессе формирования грамматической стороны речи рекомендует проводить работу по периодам. А именно: в первом периоде рекомендует проводить занятия два раза в неделю по развитию грамматических средств языка и по следующим направлениям: развивать понимание устной речи; подготавливать к овладению диалогической формы общения; практически усваивать способы словообразование; составлять простые предложения по вопросам; во втором периоде проводить занятия три раза в неделю и по

следующим направлениям: образовывать относительные прилагательные; согласовывать прилагательные с существительными в роде и числе; изменять формы глаголов третьего лица, единственного числа; употреблять предлогов «в, под, на, из»; совершенствовать навыки ведения диалога; на третьем периоде проводить по четыре занятия в неделю и по следующим направлениям: образовывать: глаголы с помощью приставок, относительные прилагательные, притяжательные прилагательные, прилагательные с помощью ласкательных суффиксов, синонимов и антонимов; согласовывать прилагательные с существительными в роде, числе и падеже; употреблять предлоги «к, от, с»; составлять разнообразные типы предложений (22).

Л.Н.Блинова рекомендует в работе с старшими дошкольниками с задержкой психического развития осуществлять планирование фронтальных заданий по формированию грамматического строя речи по темам в определенной последовательности. («Осень», «Овощи и фрукты», «Сад-огород», «Сезонная одежда – обувь», «посуда», «Продукты питания», «Птицы, звери, их детеныши», «Зима», «Новогодний праздник», «Семья», «Мебель», «Наш город», «Наша улица», «Профессии», «Транспорт», «Весна», «Сад-огород», «Весна», «Сад-огород», «1 мая», «Лето», «Школа», «Наш дом», «Наш город», «Наша улица», повторение пройденных тем (1).

Н.Ю. Борякова рекомендует формировать грамматический строй речи на основе поэтапного развития разговорной речи, основанной на составление разнообразных видов предложений. Так как по мнению Н.Ю.Боряковой: «Виды предложений усложняются. Это усложнение синтаксического стереотипа опирается на закономерности развития фразовой речи у детей»(9, с. 36). Кроме того, она указывает на важность проведения логопедической работы со старшими дошкольниками с задержкой психического развития конкретного уровня речевого развития без учета формы нарушения речи, с целью

формирования понимания обращенной речи и активизации самостоятельного высказывания (9).

Е.Ф.Соботович предлагает ряд методических рекомендаций по проведению занятий направленных на совершенствование грамматических представлений в виде планов-конспектов занятий. Оригинальность авторского подхода по проблеме формирования грамматических средств языка основано на следующем, а именно:

- четкость деления работы между педагогами (дефектолог знакомит детей с грамматической категорией, а воспитатель организует занятия по особой системе с учетом лексических тем);

- процесс планирования и проведения логопедических занятия акцентируется внимание на изучаемую грамматическую категорию;

- в процессе подготовки к занятию нет задачи по включению всего материала в одну лексическую тему, что способствует исключению лексической замкнутости и расширению словаря без ограничений;

- последовательное изучение лексико-грамматических тем устанавливается в соответствии с физиологическими и психолого-педагогическими особенностями формирования речи при задержки психического развития (24).

Также формирование словообразовательных навыков у старших дошкольников с задержкой психического развития на основе планов-конспектов рассмотрены в методических рекомендациях С. В. Зориной(12), Р. И. Лалаевой (18), Е. С. Слепович (23), Л. В. Яссмана (30).

Таким образом, во всех методических пособиях учитывает, уровень речевого развития старшего дошкольника с задержкой психического развития, программа коррекционного обучения и воспитания данных детей опорой на принципы системности, комплексности, онтогенетического развития, учет патогенеза и индивидуальных особенностей.

Детям предоставляется речевой материал в виде карточек, одна карточка — одна тема. При этом каждая карточка содержит несколько речевых заданий, упражнений, игр по одной теме по следующим направлениям: формирование словаря (активизация и обогащение по теме; описание частей предметов, особенностей строения; название действий с данными по теме «предметами»; название признаков по нескольким параметрам: форма, цвет, размер или внешний вид, окрас, повадки); формирование грамматического строя речи (задания: на словоизменение и словообразование всех частей речи; по употреблению предлогов; составлению предложений разнообразной структуры с последовательным усложнением).

Т.А.Фотекова указывает на то, что педагоги должны в работе с данными детьми целенаправленно планировать педагогический процесс направленный на формирование грамматической стороны речи, либо ещё доказано А.М. Бородич (7), что в процессе стихийного воспитания и обучения, большинство вопросы выпадают из поля зрения специалиста, и это отрицательно влияет на развитие детей с задержкой психического развития(29).

Кроме того, проведя анализ ряда исследовательских работ по проблеме формирования грамматического строя речи можно выделить несколько разнообразных подходов в решении данного вопроса. В работах У. В. Ульенковой отмечен морфологический подход, направленный на коррекцию грамматических ошибок и трудных грамматических форм (27).

Л.В.Яссман рекомендует уделять больше внимания обогащению речи старших дошкольников с задержкой психического развития грамматическими формами и конструкциями, в процессе освоения всего богатства родного языка. Данный подход практики считают более правильным. Но некоторые предложенные методические рекомендации считают неудачными, так как в них указано четкое запрограммирование всего хода освоения грамматики и работа должна проводиться только в виде указанных серий грамматических

упражнений и игр. А это нарушает смысловой акцент в педагогическом процессе (30).

Кроме подходов, методических рекомендаций, направлений работы нами были проанализированы методы и приемы способствующие формированию грамматически правильной речи.

Ряд исследователей (Н. Ю. Борякова (8), С. В. Зорина (12), Р. И. Лалаева(18), Е. С. Слепович (23), Е.Ф. Собонович (24), Л. В. Яссман (30) и др.) рекомендуют использовать дидактические игры, игры-драматизации, словесные упражнения, рассматривание картин, пересказ коротких рассказов и сказок. Эти методы могут выступать и в качестве приемов при использовании других методов.

Особое внимание уделено Ю.А.Костенковой и Р.Д Триггер специальным логическим упражнениям, которые должны быть направлены на формирование грамматических навыков в области морфологии, синтаксиса и словообразования. Которые по мнению авторов позволят быстрее всего подготовить детей с задержкой психического развития к изучению грамматики (17).

В.А.Ковшиков указывает на то, что методические приемы должны использоваться разнообразные. Так как они направлены на содержание занятия, степень новизны материала, речевые особенности и возраст детей с задержкой психического развития. По его мнению: «Главными приемами обучения грамматических навыков является: образец, объяснение, указание, сравнение, повторение, которые способствуют предупреждению ошибок детей, позволяют сосредоточить внимание каждого ребенка данной категории на правильной форме слова, конструкции предложения» (15, с. 68).

Е.В.Мальцева предлагает использовать следующие приемы: «Создание проблемной ситуации; подсказ правильной формы; исправление ошибок;

подсказывающие и оценочные вопросы; напоминание как говорить правильно» (21, с. 89).

Как отмечала Г.В.Чиркина и Р.Н.Лалаева, что: «В морфологии, синтаксисе и словообразовании применяются типичные только для конкретного раздела, приемы коррекционной работы с детьми данной категории. Так, например, в процессе словообразования авторы рекомендуют использовать прием раскрытия словообразовательного значения слова: «Сахарница так называется потому, что это специальная посуда для сахара». А синтаксисе, используется подбор однородных определений, дополнение предложений» (19, с. 43. 22, с. 56).

Таким образом, анализ литературы позволяет отметить то, что усвоение грамматической стороны речи представляет собой сложную интеллектуальную деятельность, требующую накопления фактов и их обобщения. В настоящее время существует достаточно разработанных подходов по формированию грамматического строя речи. Во всех проанализированных авторских разработках отмечено то, что на каждом занятии перед каждым ребенком с задержкой психического развития должны быть поставлены умственные задачи, для решения которых необходимо подбирать такие методы и приемы, которые будут способствовать формированию грамматического строя речи в интересной и живой форме с положительными эмоциями. В ходе которых дети данной категории играя, изменяя слова и образуя новые словоформы, много раз их повторяют и при этом произвольно, непринужденно запоминают. А это в свою очередь способствует тому, что грамматические формы осваиваются в «живой» речи и становятся привычными.

Кроме того, при выборе того или иного метода и приема важно учитывать то, чтобы выбранный метод, прием формировал у каждого ребенка с задержкой психического развития «языковое чутье», внимательное отношение к языку, умение «чувствовать» ошибки как в чужой, так и в собственной речи. Ведь

самостоятельное исправление собственных ошибок это показатель высокого уровня владения грамматической стороны речи.

Вывод по первой главе

Анализ литературы по формированию грамматического строя речи у детей позволяет отметить то, что на протяжении дошкольного возраста происходит поэтапное, последовательное формирование данной стороны речевой деятельности. А к моменту поступления ребенка в школу, он должен овладеть основой всей сложной системы практической грамматики, позволяющей ребенку в школьном возрасте перейти к осознанию грамматических закономерностей, которые будут нужны в процессе изучения русского языка.

Так как грамматика многими учеными рассматривается в качестве строя языка представляющего собой «систему систем», объединяющую морфологию и синтаксис, формирующуюся только на основе определенного уровня когнитивного развития ребенка.

В научных работах многих авторов указаны особенности в формировании грамматического строя речи у старших дошкольников с задержкой психического развития, а именно: несформированность функций словообразования и словоизменения, в не полном объеме у них усваиваются продуктивные модели словообразования, нарушена синтаксическая структура предложения. Кроме того, у старших дошкольников с задержкой психического развития процесс формирования грамматического строя речи характеризуется рядом особенностей: ошибками словоизменения, проявляющейся в неправильном применении падежных окончаний, предлогов и в формах выражения временных отношений; трудностями словообразования, характеризующиеся задержкой и замедленностью данного процесса во времени; трудностями в грамматическом оформлении предложений.

Также, анализ литературы позволяет отметить то, что усвоение грамматической стороны речи представляет собой сложную интеллектуальную деятельность, требующую накопления фактов и их обобщения. В настоящее время существует достаточно разработанных подходов по формированию грамматического строя речи. Во всех проанализированных авторских разработках отмечено то, что на каждом занятии перед каждым ребенком с задержкой психического развития должны быть поставлены умственные задачи, для решения которых необходимо подбирать такие методы и приемы, которые будут способствовать формированию грамматического строя речи в интересной и живой форме с положительными эмоциями. В ходе которых дети данной категории играя, изменяя слова и образуя новые словоформы, много раз их повторяют и при этом непроизвольно, непринужденно запоминают. А это в свою очередь способствует тому, что грамматические формы осваиваются в «живой» речи и становятся привычными.

Кроме того, при выборе того или иного метода и приема важно учитывать то, чтобы выбранный метод, прием формировал у каждого ребенка с задержкой психического развития «языковое чутье», внимательное отношение к языку, умение «чувствовать» ошибки как в чужой, так и в собственной речи. Ведь самостоятельное исправление собственных ошибок это показатель высокого уровня владения грамматической стороны речи.

Таким образом, теоретический анализ литературы по проблеме исследования указывает на то, что несформированность мыслительных операций большое влияние оказывает на формирование грамматического строя речи у старших дошкольников с задержкой психического развития.

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАММАТИЧЕСКОГО СТРОЯ РЕЧИ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

2.1 Организация исследования уровня сформированности грамматического строя речи у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития

После анализа теоретической литературы по проблеме исследования нами было организовано и проведено экспериментальное изучение уровня сформированности грамматического строя речи у старших дошкольников с задержкой психического развития. Экспериментальное исследование осуществлялось **на базе**

В экспериментальном исследовании приняли участия десять дошкольников, имеющие заключение ПМПК: парцианальная недостаточность когнитивного компонента, общее недоразвитие речи (2-3 уровня). Список детей представлен в таблице 2.1, приложении 1.

В процессе исследования уровня сформированности грамматического строя речи у старших дошкольников с задержкой психического развития использовали диагностические приемы Г.А. Волковой (10) «Методика психолого-логопедического обследования детей с нарушением речи», а мыслительные операции изучались с опорой на учения В.В.Лебединского (20) об особенностях задержки психического развития.

В анамнестических данных детей экспериментальной группы отмечен отягощённый характер. По ходу беседы с испытуемыми и с педагогами дошкольной образовательной организации нами были отмечены некоторые сведения о их психолого-педагогических особенностях, а именно: низкая

работоспособность, недостаточность концентрации внимания, повышенная отвлекаемость, сниженный уровень запоминания. Четверо испытуемых свободно вступают в контакт, характеризуются общительностью, а шестеро детей экспериментальной группы проявили боязливость, замкнутость и напряжённость в процессе выполнения инструкций.

Экспериментальное исследование по определению уровня сформированности грамматического строя речи у старших дошкольников с задержкой психического развития нами проводилось в два этапа.

Первый этап был направлен на изучение особенностей нарушения словообразований и словоизменений у дошкольников экспериментальной группы. Исследование осуществлялось на основе специальной методики изучения словообразования, предусмотренной для детей старшего дошкольного возраста. В ходе диагностической методики изучения словообразования у старших дошкольников с задержкой психического развития нами были использованы дидактические материалы Р.И. Лалаевой (19), Г.А. Волковой (10). А также весь речевой материал подбирался с учётом программы по обучению и воспитанию детей с задержкой психического развития. Задания предоставлялись испытуемым в индивидуальном порядке.

Исследование в рамках данного этапа включала следующие направления:

1.Исследовать словообразования уменьшительно-ласкательных суффиксов;

2.Исследовать словообразования названий детёнышей животных;

3.Образовывать имена существительные со значением женскости;

4.Образовывать относительные прилагательные;

5.Образовывать притяжательные прилагательные;

6.Образовывать приставочные глаголы противоположного значения.

Подробное описание по каждому направлению представлено в приложении 2.

Таким образом, в рамках данного этапа нами были выявлены особенности процессов словообразования существительных, прилагательных, глаголов и общий уровень сформированности словообразования у старших дошкольников с задержкой психического развития.

Для того, чтобы разработать методические рекомендации по формированию грамматического строя речи у старших дошкольников с задержкой психического развития необходимо исследовать уровень развития мыслительных операций, так как теоретически доказано влияние несформированности мыслительных операций на формирование грамматического строя речи у детей данной категории. В результате чего нами был проведен второй этап исследования, который был направлен на изучение у старших дошкольников с задержкой психического развития мыслительных операций (аналитико –синтетическая деятельность, классификация, аналогии, ассоциации, сравнение и обобщение). Для реализации данного этапа нами были подобраны методики, разработанные Е.С.Слепович (23), В.И.Селеверстовым (14), Л.Н.Блинова (6), которые адаптированы для детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития. В исследовании использовались следующие методики:

«Сходство и различие» (направленная на выявление способности устанавливать сходство и различие в процессе зрительного восприятия изображения (сравнение предметов по величине, цвету, форме); проведение анализа, синтеза; объединение в группу с учетом определенного признака признака.)

«Выделение существенных признаков»

(направленная на выявление способности детей определять в предметах их существенные признаки и проводить на этой основе нужные обобщения; определение уровня развития категориального мышления; способности речевого обобщения на основе выделенных признаков).

«Сравнение предметов»

(направлена на выявление сформированности операции сравнения; способности находить существенные признаки и мысленно синтезировать их по принципу аналогии; умения устанавливать закономерности; определить степень обучаемости).

«Классификация предметов»

(направлена на установления характера процесса обобщения и абстрагирования; способности группировать объекты на основе существенных признаков; обдуманности действий; способности определять логические связи; объем и устойчивость внимания; степень работоспособности).

«Понимание загадок»

(направлена на выявление понимания ребенком иносказательного смысла загадок с применением наглядной опоры и жизненного опыта; способности к активной поисковой деятельности; характера эмоциональной реакции; сформированности и стойкости интереса).

«Аналогии»

(направлена на выявление умения выделять главные существенные признаки; установлении логических связей и отношений между понятиями; направленности мышления; запас и точности представлений об окружающем мире).

Выше представленные методики подробно описаны в приложении 3

После проведения исследования нами были проанализированы и получены следующие результаты. Результаты первого этапа, направленного на изучение особенностей нарушения словообразований у дошкольников экспериментальной группы были получены следующие данные. Баллы по каждому направлению по данному этапу занесены в сводную таблицу 2.2. и рисунок 2.1.

Уровень сформированности словообразования у старших дошкольников с задержкой психического развития

ФИО детей	Направления исследования уровня сформированности словообразования у старших дошкольников с задержкой психического развития.						Количество баллов по всем направлениям	Уровень сформированности процессов словообразования
	1	2	3	4	5	6		
Света П.	1	1	1	2	1	2	8	Низкий
Толя Т.	1	1	2	2	2	1	9	Низкий
Лева Л.	2	2	1	1	1	2	9	Низкий
Нина Н.	1	1	2	2	2	1	9	Низкий
Максим С.	1	2	1	2	1	1	8	Низкий
Данил Р.	2	2	2	2	2	2	12	Средний
Оксана О.	3	3	3	2	2	2	15	Средний
Евгений Е.	2	2	2	3	3	2	14	Средний
Давид В.	2	3	2	2	2	1	12	Средний
Костя Ш.	3	2	2	2	1	2	12	Средний

Анализ полученных данных представленных в таблице 2.2., позволяет отметить то, что в процессе образования слов на основе уменьшительно – ласкательных суффиксов «стул-стулик, ложка-ложенька» шесть испытуемых (Лева, Данил, Оксана, Евгений, Давид, Костя) допустили следующие ошибки: замену суффиксов, употребление суффиксов «-ик- стулик, -еньк- ложенька», имеют высокую активность в данной модели. Четверо испытуемых (Света, Толя, Нина, Максим) не выполнили предложенное задание. В процессе выполнения задания по направлению образование существительных, обозначающих детёнышей животных лишь двое испытуемых (Оксана, Давид) справились с заданием и все сделали правильно при выполнении. А трое испытуемых (Света, Толя, Нина) не выполнили задания. В ответах пятерых испытуемых (Лева, Данил, Евгений, Максим, Костя) нами были отмечены следующие ошибки: при образовании существительных: «лапа кошки, лапа медведя», неправильно употребляли суффиксы «медвежачья лапа», добавляли суффикс –ят: «лошадята, свинята, медведята»..

При выполнении задания по образовыванию притяжательных прилагательных в ответах девяти испытуемых также нами были отмечены следующие ошибки: неправильное употребление суффиксов «деревной, кожаной, бумажечный», ошибочное применение окончаний и суффиксов «–ов» в словах «дерево - деревовой, стекло – стекловый». Только Евгений задание выполнил правильно.

Выполнение заданий по шестому направлению исследования отмечены затруднения у всех испытуемых. То есть в процессе образования глаголов испытуемые в большинстве случаев употребляли частицу не, вместо приставки противоположного значения. Как видно из таблицы 2.2., что по пять испытуемых отнесены к низкому и среднему уровням сформированности словообразования.

Выше отмеченное позволяет обобщить полученные результаты и

выделить ряд особенностей словообразования у старших дошкольников с задержкой психического развития экспериментальной группы, а именно: в речи испытуемых присутствуют аграмматизмы; ошибочно употребляют уменьшительно – ласкательные суффиксы; неправильно употребляют глаголы с приставками.

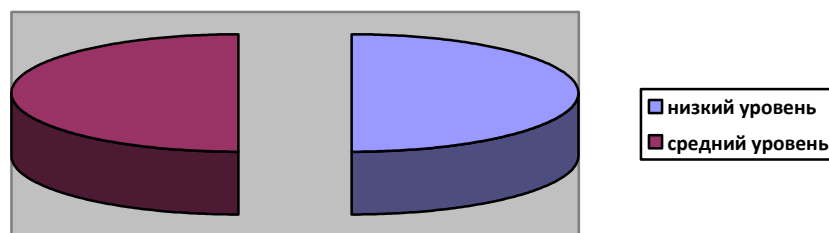


Рис. 2.1. Сводные результаты выполнения заданий первого этапа

Далее после проведенного анализа результатов исследования по первому этапу нами были проанализированы результаты исследования по второму этапу, который направлен на изучение у старших дошкольников с задержкой психического развития мыслительных операций (аналитико –синтетическая деятельность, классификация, аналогии, ассоциации, сравнение и обобщение). Которые представлены в таблице 2.3

Таблица 2.3

Уровень сформированности мыслительных операций у старших дошкольников с задержкой психического развития

ФИ детей	Методики исследования сформированности мыслительных операций						Колич ество балов по метод икам	Уровень сформиров анности мыслитель ных операций
	«Схо дство и разли чие»	«Выде ление сущес твенн ых призн аков»	«Срав нение предм етов»	«Клас сифик ация предм етов»	«Пони мание загадо к»	«Анал огии»		
Света П.	2	2	1	0	2	0	7	Низкий уровень
Толя Т.	3	1	1	2	2	0	9	Низкий уровень
Лева Л.	1	2	0	2	2	0	7	Низкий уровень
Нина Н.	1	1	3	0	3	2	10	Низкий уровень
Максим С.	3	1	3	2	1	0	10	Низкий уровень
Данил	2	3	3	2	3	1	14	Средний

Р.								уровень
Оксана О.	5	4	2	3	3	4	21	Высокий уровень
Евгени й Е.	5	4	3	3	3	2	20	Средний уровень
Давид В.	3	2	3	2	3	3	16	Средний уровень
Костя Ш.	3	2	1	3	3	4	16	Средний уровень

Анализ результатов позволяют отметить то, что в процессе выполнения задания «Сходство и различие» (направленного на выявление способности устанавливать сходство и различие в процессе зрительного восприятия изображения (сравнение предметов по величине, цвету, форме); проведение анализа, синтеза; объединение в группу с учетом определенного признака признака.) испытуемые Костя Ш. Давид В. справились с заданием самостоятельно, они выполнили задание на высоком уровне, смогли объяснить свой выбор. А двум испытуемым Максим С. Нина Н. потребовалась организующая помощь, и выполнили задание только на простом материале. Лева Л. Толя Т. Света П. не справились с заданием, они его не смогли выполнить.

В процессе выполнения заданий по методике «Выделение существенных признаков» (направленного на выявление способности детей определять в предметах их существенные признаки и проводить на этой основе нужные обобщения; определение уровня развития категориального мышления; способности речевого обобщения на основе выделенных признаков). Были получены следующие результаты: Костя Ш. Давид В. Евгений Е. Оксана О.

Данил Р.смогли найти сходства и различия предметов по существенным признакам. Данное задание не выполнили Лева Л. Толя Т. Света П. и Максим С. Нина Н. выполнили задание данное неверно, не воспользовались помощью педагога.

При выполнении заданий по методике «Сравнение предметов» (направленной на выявление сформированности операции сравнения; способности находить существенные признаки и мысленно синтезировать их по принципу аналогии; умения устанавливать закономерности; определить степень обучаемости). Можно отметить то, что с заданием на анализ и синтез предметов полностью выполнили Костя Ш. Давид В. Евгений Е. Оксана О. Данил Р. И были отнесены к высокому уровню, на среднем уровне смогли выполнить только Максим С. Нина Н. и то на простом материале, и нуждались в обучающей помощи, а остальные испытуемые Лева Л. Толя Т. Света П. с заданием вообще не справились.

В процессе выполнения заданий по методике «Понимание загадок» (направленной на выявление понимания ребенком иносказательного смысла загадок с применением наглядной опоры и жизненного опыта; способности к активной поисковой деятельности; характера эмоциональной реакции; сформированности и стойкости интереса). Можно отметить то, что Костя Ш. Давид В. Евгений Е. Оксана О. Данил Р. Простые загадки отгадывали при словесном варианте медленнее, чем при использовании картинок «отгадок». А Максим С. Нина Н. Лева Л. Толя Т. Света П. не справились с заданием не отгадали загадки, вообще им оказался недоступен словесный вариант.

При выполнении заданий по методике «Классификация предметов» можно отметить то, что Костя Ш. Давид В. Евгений Е. Оксана О. Данил Р. смогли установить характер процесса обобщения и абстрагирования; группировать объекты на основе существенных признаков; но не обдумывали свои действия; с трудом определяли логические связи и только при помощи

взрослого; отмечен недостаточный объем и устойчивость внимания; и среднюю степень работоспособности, что отнесено к среднему уровню. А Максим С. Нина Н. выполнили задания только при помощи специалиста, Лева Л. Толя Т. Света П. с заданием не справились вообще.

В ходе выполнения задания по методике «Аналогии» (направленной на выявление умения выделять главные существенные признаки; установлении логических связей и отношений между понятиями; направленности мышления; запас и точности представлений об окружающем мире) показали следующие результаты. А именно простые аналогии недоступны, оказались четверем испытуемым (Нина Н. Лева Л. Толя Т. Света П.) , они не выполнили задание. Двое испытуемых (Максим С. Костя Ш.) не воспользовались стимулирующей помощью, и поэтому задание выполнили неправильно. Также двое испытуемых Давид В. Евгений Е. практически выполнили на высоком уровне. Оксана О. задание выполнила самостоятельно, но не во всех случаях смогла объяснить свой выбор. Данил Р. применял организующую помощь, но вообще не мог объяснить свой выбор в ходе выполнения заданий. Сводные результаты представлены на рисунке 2.2.

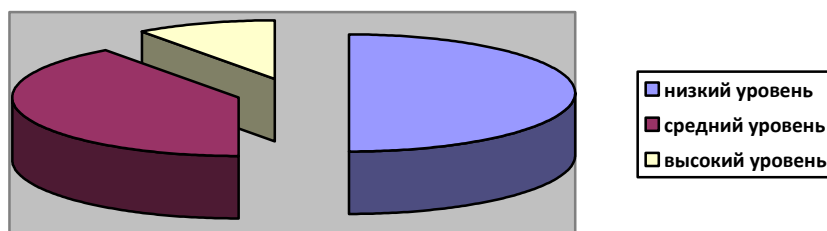


Рис. 2.2. Сводные результаты выполнения заданий второго этапа

Таким образом, можно обобщить полученные результаты в ходе исследования уровня сформированности мыслительных операций у старших

дошкольников с задержкой психического развития, а именно: пятеро испытуемых (Максим С. Нина Н. Лева Л. Толя Т. Света П.) отнесены к низкому уровню, то есть по обобщенному набору баллов показали низкий уровень сформированности мыслительных операций, у них отмечены трудности при установлении сходства и различия между зрительно воспринимаемыми предметами, при помощи взрослого выделяют в предметах их существенные признаки и не могут: делать нужные обобщения, устанавливать логические связи и отношения между понятиями, действовать по аналогии. Четверо испытуемых (Костя Ш. Давид В. Евгений Е. Данил Р.) к среднему уровню, то есть по баллам показали средний уровень сформированности мыслительных операций, они устанавливают сходство и различие между зрительно воспринимаемыми предметами, выделять в предметах существенные признаки и при помощи взрослых делают нужные обобщения, устанавливают простые логические связи с опорой на наглядность, отмечены ошибки при установлении отношений между понятиями, при помощи взрослого могут действовать по аналогии с опорой на наглядность. Оксана О. к высокому уровню, то есть по сумме баллов отнесена к достаточно высокому уровню сформированности мыслительных операций, ребенок показал достаточные способности устанавливать сходство и различие зрительного восприятия предметов, выделять в них существенные признаки и осуществлять обобщения, устанавливать логические связи и отношения между простыми понятиями, выполнять по аналогии, что в итоге соответствует результатам исследования словообразования.

Полученные в процессе практического исследования обобщенные результаты подтверждают теоретические данные о том, что отклонения в развитии мыслительных операций оказывают большую роль на формирование грамматического строя речи. А именно чем ниже уровень сформированности мыслительных операций (анализ, синтез, обобщение, классификация,

ассоциации, аналоги), тем больше отклонений отмечается в грамматическом строе речи.

Кроме того, полученные результаты указывают на необходимость поиска эффективных методов, способов, технологий в процессе формирования грамматического строя речи у старших дошкольников с задержкой психического развития. А также совершенствование коррекционной работы по формированию грамматического строя речи у старших дошкольников с задержкой психического развития экспериментальной группы с применением эффективных методов, приемов и технологий.

2.2. Методические рекомендации по формированию грамматического строя речи у старших дошкольников с задержкой психического развития.

После проведенного экспериментального исследования и анализа специальной литературы нами были разработаны методические рекомендации по формированию грамматического строя речи у старших дошкольников с задержкой психического развития.

При разработки методических рекомендаций мы опирались на методические разработки авторов Л.Н.Блиновой (6), Н.Ю. Боряковой (8), Г.А.Волковой (10), Р.Д.Тригера (17), Р.И. Лалаевой (19), Е.В.Мальцевой (21), Е.Ф.Соботовича (23), У.В.Ульянковой (27), Т.А.Фотековой (29), Л.В.Яссман (30).

В итоге мы рекомендуем проводить работу по формированию грамматического строя речи у старших дошкольников с задержкой психического развития поэтапно, от простого к сложному, с учетом индивидуальных особенностей каждого ребенка, из-за несформированности мыслительных операций.

Всю работу рекомендуем разбить на три блока: первый блок, проведение работы по формированию мыслительных операций; второй блок, проведение работы по формированию словообразования, и третий блок, проведение работы по словоизменению.

Первый блок должен быть направлен на формирование у детей мыслительных операций, а именно нужно проводить работу по: формированию способности устанавливать сходство и различие между зрительно воспринимаемыми предметами; учить выделять в предметах их существенные признаки и делать нужные обобщения; устанавливать логические связи и отношения между понятиями как с опорой на наглядность, так и на словесной составляющей; учить действовать по аналогии.

В процессе формирования словообразования (второй блок) рекомендуем, чтобы логопед проводил работу в три этапа, а именно:

На первом этапе важно проводить работу по закреплению наиболее продуктивных словообразовательных моделей. В ходе данного этапа важно осуществлять работу по следующим направлениям: учить образовывать уменьшительно-ласкательной формы существительные с применением суффиксов «-к, -ик, -чик». При этом речевой материал должен использоваться в следующей последовательности: в начале без изменения звуковой структуры корня мотивирующего производного слов (например, «карман-кармничек»), далее с изменением звуковой структуры производного слова (например, «заяц-зайчик»), словообразование существительных женского, среднего и мужского рода как без изменения звуковой структуры корня производного слова, так и с изменением.

На втором этапе необходимо проводить работу над словообразованием менее продуктивных моделей. В процессе данного этапа необходимо проводить работу над словообразованием существительных женского, среднего и мужского рода с применением суффиксов «-оньк-, -еньк-, -ушк-, -ышк-, -иц-, -

ец-, -ц-, - инк-». Направления работы следующие : словообразование не изменяя звуковую структуру корня слова имен собственных женского и мужского рода на «-а, - я»; словообразование нарицательных существительных мужского и женского рода не изменяя и изменяя звуковую структуру корня слова;

На третьем этапе необходимо проводить работу по уточнению значения и звучания непродуктивных словообразовательных моделей. По ходу данного этапа важно образовывать существительные, обозначающие профессии и лиц, осуществляющих действия. Для этого рекомендуется применять только продуктивные суффиксы, из-за того, что образование названий профессий относятся к сложным, по семантике и, в онтогенезе формируются относительно поздно. Для закрепления данной модели словообразования у старших дошкольников с задержкой психического развития многие авторы указывают на следующие направления работы: учить образовывать существительные мужского рода с суффиксом «-щик, - чик», лица женского пола, с суффиксами «-ниц-, -иц».

В процессе формирования словоизменения (третий блок).

Так как данный процесс формируется при взаимодействии лексики, морфологической и синтаксической системы языка, то в процессе коррекционной работы рекомендуем включать постепенное усложнение форм речи, заданий и речевого материала.

Также мы рекомендуем проводить работу поэтапно. На первом этапе необходимо проводить работу по нормированию словоизменения в диалоговой речи, на уровне словосочетаний и предложений. Для реализации данного этапа необходимо проводить работу по следующим направлениям: формировать наиболее продуктивные и простые по семантики форм: существительных (учить дифференцировать именительный падеж единственного числа; понимать и употреблять: предложно-падежные конструкции единственного числа, предложно-падежные конструкции в косвенных падежах множественного

числа; закреплять беспредложные формы множественного числа); прилагательные: учить согласовывать прилагательные и существительные в именительном падеже единственного числа и в косвенных падежах.

При этом в процессе определения последовательности работы над каждой грамматической формой важно учитывать комплекс ряда факторов: «продуктивность флексий, ударная или безударная флексия, характер ударения в корне слова (подвижное или постоянное), наличие или отсутствие изменений в основе слова при формировании (чередования, беглые гласные и др.)».

На втором этапе необходимо проводить работу по закреплению словоизменения в связной речи. Реализация данного этапа в начале должна осуществляться в процессе формирования монологической речи (рассказах, пересказах), а далее в общении в повседневной жизни.

Кроме того, по каждому блоку мы рекомендуем при проведении работы использовать игры задания, упражнения на базе образца педагога, создавать коммуникативные ситуации. А также с поэтапным усложнением и на разнообразные лексические темы, с параллельным формированием мыслительных операций и развитием познавательных процессов.

Примерный конспект занятия и рекомендуемые нами методы и средства работы представлены в приложении 4.

На основе выше сказанного можно сделать вывод о том, что, формирование грамматического строя речи у старших дошкольников с задержкой психического развития будет проходить на наш взгляд эффективнее, если весь коррекционный процесс проводимый логопедом будет основан на учете: психологических особенностей детей данной категории; общедидактических принципов; с использованием разнообразных игр и приемов в сочетании с многократностью и вариативностью предлагаемых речевых упражнений, которые способствуют достижению эффективности в

коррекционной работе по формированию грамматического строя речи и устранению аграмматизмов у детей с задержкой психического развития.

Мы считаем, если проводить работу по формированию грамматического строя речи у старших дошкольников с задержкой психического развития экспериментальной группы по предложенной нами схеме, с опорой на разработанные нами методические рекомендации можно повысить уровень сформированности грамматических средств языка.

Вывод по второй главе

Полученные результаты после проведенного экспериментального исследования по выявлению уровня сформированности грамматического строя речи у старших дошкольников с задержкой психического развития, можно отметить следующие особенности: несформированность функций словообразования и словоизменения, в не полном объеме у них усваиваются продуктивные модели словообразования, нарушена синтаксическая структура предложения. А также отмечены ошибки словоизменения, проявляющейся в неправильном применении падежных окончаний, предлогов и в формах выражения временных отношений; трудностями словообразования, характеризующиеся задержкой и замедленностью данного процесса во времени; трудностями в грамматическом оформлении предложений; в речи испытуемых присутствуют аграмматизмы; ошибочно употребляют уменьшительно – ласкательные суффиксы; неправильно употребляют глаголы с приставками. По результатам исследования дети были разделены на средний уровень (Костя Ш. Давид В. Евгений Е. Оксана О. Данил Р.) и низкий уровень (Максим С. Нина Н. Лева Л. Толя Т. Света П.).

Кроме того, были отмечены в результате исследования особенности в сформированности мыслительных операций у старших дошкольников с

задержкой психического развития, а именно у детей отмечены трудности при установлении сходства и различия между зрительно воспринимаемыми предметами, при помощи взрослого выделяют в предметах их существенные признаки; не могут: делать нужные обобщения, устанавливая логические связи и отношения между понятиями, действовать по аналогии.

Полученные в процессе практического исследования обобщенные результаты подтверждают теоретические данные о том, что отклонения в развитии мыслительных операций оказывают большую роль на формирование грамматического строя речи. А именно чем ниже уровень сформированности мыслительных операций (анализ, синтез, обобщение, классификация, ассоциации, аналоги), тем больше отклонений отмечается в грамматическом строе речи.

На основе полученных экспериментальных данных и анализе литературы, нами были разработаны методические рекомендации по формированию грамматического строя речи у старших дошкольников с задержкой психического развития. Всю работу рекомендуем разбить на три блока: первый блок, проведение работы по формированию мыслительных операций; второй блок, проведение работы по формированию словообразования, и третий блок, проведение работы по словоизменению.

При этом работа должна основываться на учете: психологических особенностей детей данной категории; общедидактических принципов; с использованием разнообразных игр и приемов в сочетании с многократностью и вариативностью предлагаемых речевых упражнений, которые способствуют достижению эффективности в коррекционной работе по формированию грамматического строя речи и устранению аграмматизмов у детей с задержкой психического развития.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе анализа литературы по формированию грамматического строя речи у детей можно отметить то, что на протяжении дошкольного возраста происходит поэтапное, последовательное формирование данной стороны речевой деятельности. А к моменту поступления ребенка в школу, он должен овладеть основой всей сложной системы практической грамматики, позволяющей ребенку в школьном возрасте перейти к осознанию грамматических закономерностей, которые будут нужны в процессе изучения русского языка.

Так как грамматика многими учеными рассматривается в качестве строя языка представляющего собой «систему систем», объединяющую морфологию и синтаксис, формирующуюся только на основе определенного уровня когнитивного развития ребенка.

В научных работах многих авторов указаны особенности в формировании грамматического строя речи у старших дошкольников с задержкой психического развития, а именно: несформированность функций словообразования и словоизменения, в не полном объеме у них усваиваются продуктивные модели словообразования, нарушена синтаксическая структура предложения. Кроме того, у старших дошкольников с задержкой психического развития процесс формирования грамматического строя речи характеризуется рядом особенностей: ошибками словоизменения, проявляющейся в неправильном применении падежных окончаний, предлогов и в формах выражения временных отношений; трудностями словообразования, характеризующиеся задержкой и замедленностью данного процесса во времени; трудностями в грамматическом оформлении предложений.

Также, анализ литературы позволяет отметить то, что усвоение грамматической стороны речи представляет собой сложную интеллектуальную

деятельность, требующую накопления фактов и их обобщения. В настоящее время существует достаточно разработанных подходов по формированию грамматического строя речи. Во всех проанализированных авторских разработках отмечено то, что на каждом занятии перед каждым ребенком с задержкой психического развития должны быть поставлены умственные задачи, для решения которых необходимо подбирать такие методы и приемы, которые будут способствовать формированию грамматического строя речи в интересной и живой форме с положительными эмоциями. В ходе которых дети данной категории играя, изменяя слова и образуя новые словоформы, много раз их повторяют и при этом непроизвольно, непринужденно запоминают. А это в свою очередь способствует тому, что грамматические формы осваиваются в «живой» речи и становятся привычными.

Кроме того, при выборе того или иного метода и приема важно учитывать то, чтобы выбранный метод, прием формировал у каждого ребенка с задержкой психического развития «языковое чутье», внимательное отношение к языку, умение «чувствовать» ошибки как в чужой, так и в собственной речи. Ведь самостоятельное исправление собственных ошибок это показатель высокого уровня владения грамматической стороны речи.

Таким образом, теоретический анализ литературы по проблеме исследования указывает на то, что несформированность мыслительных операций большое влияние оказывает на формирование грамматического строя речи у старших дошкольников с задержкой психического развития.

После анализа литературы нами было организовано и проведено экспериментальное исследование по выявлению уровня сформированности грамматического строя речи у старших дошкольников с задержкой психического развития. Полученные результаты позволили выделить следующие особенности у испытуемых: несформированность функций словообразования и словоизменения, в не полном объеме у них усваиваются

продуктивные модели словообразования, нарушена синтаксическая структура предложения. А также отмечены ошибки словоизменения, проявляющейся в неправильном применении падежных окончаний, предлогов и в формах выражения временных отношений; трудностями словообразования, характеризующиеся задержкой и замедленностью данного процесса во времени; трудностями в грамматическом оформлении предложений; в речи испытуемых присутствуют аграмматизмы; ошибочно употребляют уменьшительно – ласкательные суффиксы; неправильно употребляют глаголы с приставками. По результатам исследования дети были разделены на средний уровень (Костя Ш. Давид В. Евгений Е. Оксана О. Данил Р.) и низкий уровень (Максим С. Нина Н. Лева Л. Толя Т. Света П.).

Также, были отмечены в результате исследования особенности в сформированности мыслительных операций у старших дошкольников с задержкой психического развития, а именно у детей отмечены трудности при установлении сходства и различия между зрительно воспринимаемыми предметами, при помощи взрослого выделяют в предметах их существенные признаки; не могут: делать нужные обобщения, устанавливать логические связи и отношения между понятиями, действовать по аналогии.

Полученные в процессе практического исследования обобщенные результаты подтвердили теоретические данные о том, что отклонения в развитии мыслительных операций оказывают большую роль на формирование грамматического строя речи. А именно чем ниже уровень сформированности мыслительных операций (анализ, синтез, обобщение, классификация, ассоциации, аналоги), тем больше отклонений отмечается в грамматическом строе речи.

На основе полученных экспериментальных данных и анализе литературы, нами были разработаны методические рекомендации по формированию грамматического строя речи у старших дошкольников с задержкой

психического развития. Всю работу рекомендуем разбить на три блока: первый блок, проведение работы по формированию мыслительных операций; второй блок, проведение работы по формированию словообразования, и третий блок, проведение работы по словоизменению.

При этом работа должна основываться на учете: психологических особенностей детей данной категории; общедидактических принципов; с использованием разнообразных игр и приемов в сочетании с многократностью и вариативностью предлагаемых речевых упражнений, которые способствуют достижению эффективности в коррекционной работе по формированию грамматического строя речи и устранению аграмматизмов у детей с задержкой психического развития.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Александрова, Т. В. Практические задания по формированию грамматического строя у дошкольников: пособие для логопедов и воспитателей / Т. В. Александрова. - СПб.: Детство - пресс, 2017. - 48 с.
2. Алексеева, М. М. Методика развития речи и обучения родному языку дошкольников: учеб.пособие для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений / М. М. Алексеева, В. И. Яшина. - 3-е изд., стер. - М.: Издательский центр «Академия», 2014. - 400 с.
3. Алексеева, М. М. Хрестоматия по теории и методике развития речи детей дошкольного возраста: учебное пособие для студ. высш. сред.пед. заведений. / М. М. Алексеева, В. И. Яшина. - М.: Издательский центр «Академия», 2015. – 500 с.
4. Арушанова, А. Г. Дошкольный возраст: формирование грамматического строя речи / А. Г. Арушанова. // Дошкольное воспитание. - 2003. - № 9. - С. 58-67.
5. Арушанова, А. Г. Грамматические игры и упражнения (дошкольный возраст) / А. Г. Арушанова, Г. И. Николайчук. // Дошкольное воспитание. - 2006. - № 2. – С.46-55
6. Блинова, Л. Н. Диагностика и коррекция в образовании детей с ЗПР: учебное пособие для студентов пед. вузов / Л. Н. Блинова. - М.: НЦ ЭНАС, 2012. - 134 с.
7. Бородич, А. М. Методика развития речи детей: учеб.пособие для студентов пед. инст. по спец. «Дошкол. педагогика и психология» / А. М. Бородич. - 2-е изд. - М.: Просвещение, 2001. – 255 с.: ил.
8. Борякова, Н. Ю. Дети с ЗПР / Н. Ю. Борякова. - М., 2014. -230 с.
9. Борякова Н. Ю. О некоторых особенностях построения речевых высказываний шестилетних детей с ЗПР / Н. Ю. Борякова. // Дефектология. -

2013. - № 3. – С. 9 -15.

10. Волкова, Г. А. Методика психолого-логопедического обследования детей с нарушениями речи. Вопросы дифференциальной диагностики / Г. А. Волкова. - СПб.: Детство, 2014. – 130 с.

11. Гвоздев, А. Н. Вопросы изучения детской речи / А. Н. Гвоздев. - 2-е изд. - М., Просвещение, 2009. – 267с.

12. Дети с ЗПР//Под ред.Власовой Т.В. –М.: Просвещение,2010.-115с.

13. Зорина С. В. Логопедическая работа по дифференциации грамматических форм слова у дошкольников с задержкой психического развития: автореф. дис. ... канд. пед. наук / С. В. Зорина. – СПб., 2008.

14. Игры в логопедической работе с детьми / под ред. В. И. Селивёрстова. - М., 2007. – 80с.

15. Ковшиков, В. А. Методика диагностики и коррекции нарушений употребления падежных окончаний существительных / В. А. Ковшиков. – СПб.: КАРО, 2006. – 80 с.: ил.

16. Коненкова, И. Д, Обследование речи дошкольников с задержкой психического развития: материал для логопедов, дефектологов, психологов / И. Д. Коненкова. - М.: Издательство ГНОМ и Д, 2009. - 80 с.

17. Костенкова Ю.А., Р.Д.Триггер. Дети с ЗПР.-М.: Школьная Пресса, 2004.-64с.

18. Лалаева, Р. И. Нарушение речи у детей с задержкой психического развития / Р. И. Лалаева. - СПб.: Образование, 2012. - 288 с.

19. Лалаева, Р. И. Нарушения речи и их коррекция у детей с задержкой психического развития: учеб.пособие для студ. высш. учеб. заведений / Р. И. Лалаева, Н. В. Серебрякова, С. В. Зорина. - М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2013. – 304 с. – (Коррекционная педагогика).

20. Лебединский, В. В. Нарушения психического развития у детей с ЗПР / В. В. Лебединский. - М., 2005.- 198с.

21. Мальцева Е.В. Особенности нарушения речи у детей с ЗПР // Дефектология. -2010.-№5.-С.36-41.
22. Методы обследования речи у детей / под ред. И. Т. Власенко, Г. В. Чиркиной. - М., 2002.- 247с.
23. Слепович, Е. С. Формирование речи у дошкольников с ЗПР / Е. С. Слепович. - Минск, 2009. – 184с.
24. Соботович, Е. Ф. Психолого-педагогические основы коррекции нарушений формирования грамматического строя речи у детей: докт. дис. / Е.Ф. Соботович. - М., 2004. – 203с.
25. Спинова Л. Ф. Обследование лексического запаса и грамматического строя языка / Л. Ф. Спинова, Л. В. Ястребова. // Методы обследования нарушений речи у детей / под ред. И. Т. Власенко, Г. В. Чиркиной. - М., 2012. – 238с.
26. Тамбовцева А. Г. Формирование грамматического строя речи / А. Г. Тамбовцева. // Развитие речи детей дошкольного возраста / под ред. Ф. А. Сохина. - М., 2004. - С. 105 – 123.
27. Ульенкова, У. В. Шестилетние дети с задержкой психического развития / У. В. Ульенкова. - М., 2010. -228с
28. Федоренко, Л. П. Методика развития речи детей дошкольного возраста / Л. П. Федоренко. - М., 2004. - С. 107 – 123.
29. Фотекова Т.А.Состояние и динамика высших психических функций у детей с ЗПР//Дефектология.-2003.- 31.- С. 23-33.
30. Яссман, Л. В. Особенности употребления грамматических категорий детьми с ЗПР / Л. В. Яссман // Дефектология. - 2006. - № 3.- С. 32-44