

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

**ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА**

**АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ
ПРАВИЛ ГРАЖДАНСКОГО ОБОРОТА ГРАЖДАНСКОГО ОРУЖИЯ**

Выпускная квалификационная работа
обучающейся по магистерской программе «Юрист в государственном
управлении и правоохранительной деятельности»
заочной формы обучения, группы 01001669
Мельникова Романа Артуровича

Научный руководитель:
к.ю.н., доцент
Мамин А.С.

Рецензент:
Преподаватель кафедры ГосПД
БелЮИ МВД России
Им. И.Д. Путилина, к.ю.н., старший
лейтенант полиции Клягина Д.А.

БЕЛГОРОД 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ОБОРОТА ОРУЖИЯ	12
1.1 Понятие и содержание административной ответственности за нарушение правил оборота оружия.....	12
1.2. Нормативно правовое регулирование административной ответственности за нарушение правил оборота оружия	26
1.3. Принципы административной ответственности за нарушение правил оборота оружия	40
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ОБОРОТА ОРУЖИЯ	49
2.1. Международно-правовой опыт привлечения к административной ответственности за нарушение правил оборота оружия.....	49
2.2 Общая характеристика административной ответственности за нарушение правил оборота гражданского оружия.....	58
2.3. Проблемы привлечения к административной ответственности лиц нарушивших законодательство в сфере контроля за оборотом гражданского в Российской Федерации сотрудниками органов министерства внутренних дел.....	75
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	83
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	85

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования связана в первую очередь с тем, что основной фактор, влияющий на особенность правового регулирования оборота оружия, включает в себя общественную опасность, возникающую при его неправомерном либо неосторожном использовании.

Согласно Конституции РФ каждый гражданин имеет право защищать всеми законными способами свои права и свободы. Оружие в силу своей природы и беспокойной обстановки в нашей стране зачастую является последним средством самозащиты.

В связи с этим проблематику данного исследования составляет целый комплекс взаимосвязанных отношений между гражданами, юридическими лицами и государством в лице уполномоченных на то органов, возникающих при обороте гражданского огнестрельного оружия и урегулированных нормами права, и, в первую очередь, нормами административного права.

Неправомерный оборот оружия представляет реальную угрозу не только личной и общественной безопасности, но и государственной в целом. По данным МВД России, в Российской Федерации более пяти миллионов владельцев оружия, получивших разрешение на хранение и ношение оружия, у которых во владении находится более шести миллионов единиц оружия.

Среди владельцев оружия более 485 тысяч владельцев охотничьего огнестрельного оружия с нарезным стволом, более 3 359 тысяч владельцев огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, более 1 406 тысяч владельцев огнестрельного бесствольного оружия, газовых пистолетов, револьверов, в том числе более 719 тысяч под патрон травматического действия.

Кроме этого, в стране зарегистрировано 10 462 юридических лиц, имеющих разрешение на хранение и использование оружия, в которых

работают более 216 тысяч сотрудников, имеющих разрешение на хранение и ношение оружия.

Анализ статистических данных показывает, что отмечается существенный рост числа потерь гражданского оружия, впоследствии являющегося потенциальным орудием преступлений.

Статистике известно об утрате гражданами Российской Федерации 6080 единиц оружия за 2017 год.

Наряду с этой статистикой в последнее время участились случаи противозаконного применения оружия против граждан, влекущего серьезные ранения и нередко их смерть, что, в свою очередь, вызывает широкий общественный резонанс и общую встревоженность населения.

Причиной роста числа административных правонарушений также являются низкая культура граждан при обращении с оружием, не достаточно жесткие санкции за административные правонарушения в области оборота оружия.

В обеспечении единой государственной политики в сфере оборота оружия, установлении государственного контроля за его оборотом в целях защиты жизненно важных интересов личности, общества и государства значительная роль принадлежит Федеральному закону от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии».

Именно на органы внутренних дел в первую очередь возложена законом обязанность осуществления контроля за оборотом служебного и гражданского оружия, а также своевременного выявления и изъятия его у лиц, хранящих оружие незаконно.

С принятием данного закона отмечается растущий спрос населения на легитимное приобретение огнестрельного оружия. Количество его законных владельцев составляет около 5 млн. человек.

К сожалению, в Федеральном законе «Об оружии» дается достаточно ограниченная трактовка понятия «оружие». Закон посвящен не всему спектру предметов, охватываемых термином «оружие», а лишь относительно

небольшой его части. Он осуществляет правовое регулирование только тех правоотношений, которые возникают при обороте гражданского, служебного, боевого ручного стрелкового и холодного оружия, а также боеприпасов и патронов к данным видам оружия, и не касается отношений, связанных с оборотом иных видов вооружения.

Степень научной разработанности темы исследования.

Проблемы административно-правового регулирования оборота гражданского огнестрельного оружия глубокому теоретическому исследованию до настоящего времени не подвергались, однако отдельные аспекты затрагивались в работах ряда ученых-юристов: Агапова А.Б., Астахова А.И, Атаманчука Г. В., Вельского К. С., Бочарова С.Н., Буравлева Ю. М., Бачило И. Л., Горшкова Н. Г., Глушко Е. К., Демина А.В., Дугенца А.С., Долгополова А.А., Зубача А.В., Зеленцова А. Б., Ежова М.В., Ивакина В.И., Костенникова М.В., Калининой Л.А., Кнорринг В.И., Кондрашова Б. П., Килясханова И.Ш., Казырина А. И., Кутафина О.Е., Манохина В. М., Мартынова А.В., Мэннинга Н., Овсянко Д.М., Панова И. В., Парисона Н., Рейя О. М., Российского Б.В., Старилова Ю.Н., Старостина С. А., Соловей Ю.П., Сорокина В.Д., Тарасова А.М., Тихомирова. С.В. и других ученых.

Вместе с тем многие теоретические и прикладные проблемы административно-правового регулирования в области оборота гражданского огнестрельного оружия, имеющие важное значение, не получили до настоящего времени надлежащего комплексного разрешения.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе административно-правового регулирования оборота гражданского огнестрельного оружия.

Предметом диссертационного исследования являются научно-теоретические и нормативно-правовые аспекты административно-правового регулирования оборота гражданского огнестрельного оружия в России.

Цель **диссертационного исследования** заключается в комплексном анализе норм административного законодательства определяющих и закрепляющих теоретические, правовые и практические проблемы административно-правового регулирования оборота гражданского огнестрельного оружия.

Для достижения обозначенных целей в работе поставлены следующие **задачи**:

- определить признаки и существенные черты гражданского огнестрельного оружия как объекта правового регулирования в отношениях оборота;
- установить правовые основы оборота гражданского огнестрельного оружия;
- выявить содержание ограничений при обороте гражданского огнестрельного оружия;
- определить правовые основы регламентации оборота гражданского огнестрельного оружия, внутреннюю структуру и иерархию источников регулирования;
- проанализировать особенности отдельных правовых режимов оборота гражданского огнестрельного оружия;
- проанализировать зарубежный опыт в области административно-правового регулирования оборота гражданского огнестрельного оружия;
- сформулировать предложения по совершенствованию административно-правового регулирования оборота гражданского огнестрельного оружия в России.

Методологической основой диссертационного **исследования** стало использование, как общенаучных методов познания (исторического метода, метода системного анализа и синтеза, логического метода, типологического метода), так и специальных правовых методов научного исследования (в том

числе формально-юридического метода, сравнительно-правового метода, метода юридического моделирования).

Нормативной **базой диссертационного исследования** послужили положения Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, указов Президента Российской Федерации, постановлений и распоряжений Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, регулирующих общественные отношения в сфере оборота гражданского огнестрельного оружия.

Эмпирической **базой исследования** стали нормативно правовые акты регулирующие механизм привлечения к административной ответственности за нарушение правил оборота гражданского огнестрельного оружия, Конституция Российской Федерации, федеральные законы, Указы Президента РФ, Постановления и Распоряжения Правительства Российской Федерации, нормативно правовые акты МВД России, судебных актов Конституционного Суда РФ.

Теоретической **основой диссертационного исследования** определившего предмет работы, стали достижения отечественной юридической науки, нашедшие выражение в работах ученых трудах, таких как: А. Б. Агапова, Д. Н. Бахраха, К. С. Вельского, А. Б. Гормах, Р. И. Денисова, Б. П. Елисеева, М. И. Еропкина, И. В. Ершовой, Т. М. Ивановой, А.А. Кармолицкого, Ю. М. Козлова, Г. Г. Месхи, О. М. Олейник, Д. В. Осинцева, Л. Л. Попова, М. В. Савчук, С. А. Тарасова, Ю. П. Тимашева, Е. В. Титовой, Ю. А. Тихомирова и др.

Научная новизна диссертации предопределена прежде всего тем, что это одна из первых попыток провести комплексное научное исследование общих и прикладных проблем привлечения к административной ответственности за нарушение правил оборота гражданского огнестрельного оружия в Российской Федерации.

В работе на основе анализа теоретических положений и действующего законодательства впервые всесторонне исследованы вопросы административной ответственности за нарушение правил оборота гражданского огнестрельного оружия в Российской Федерации, а так же сформулированы самостоятельные определения ряда понятий выводы и предложения, направленные на совершенствование законодательства об обороте оружия.

В результате проведенного исследования сформулированы следующие положения, выносимые на защиту:

1. Диссертантом сделан вывод о том, что используемое в действующем законодательстве определение гражданского огнестрельного оружия на основе функционального критерия, то есть как конструкции, предназначенной для поражения целей, неполное, поскольку не отражает его межотраслевого характера и недостаточно для отграничения оружия от иных объектов, которые таковыми не являются.

В этой связи предлагается внести изменения в Распоряжение Правительства Российской Федерации от 3 августа 1996 г. № 1207-р путем отказа от установления единого и постоянного перечня гражданского оружия, так как он должен быть изменяем в связи с непрерывным развитием техники и появлением новых технологий.

2. Автором обосновывается необходимость изменения понятия гражданского огнестрельного оружия.

В этой связи предлагается внести изменения в статью 1 Федерального закона «Об оружии» и закрепить новое понятие гражданского огнестрельного оружия – под которым будет пониматься гражданское огнестрельное оружие это оружие, предназначенное для механического поражения цели на расстоянии снарядом, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда, используемое гражданами Российской Федерации в целях самообороны, для занятий спортом и охоты.

3. Диссертантом установлено, что практика применения норм административного законодательства в рассматриваемой сфере большинство административных правонарушений совершаются умышленно.

При этом действующее административное законодательство закрепляет презумпцию невиновности, которая предполагает, что виновность лица должна быть доказана без неустранимых сомнений достаточной совокупностью допустимых и достоверных доказательств.

Однако, по нашему мнению, данный принцип неуместен к правонарушителям в сфере незаконного оборота гражданского и служебного оружия, так как лицо, приобретая в пользование или хранение один из видов оружия должен осознавать степень ответственности за его хранение и применение.

Обратим внимание на статью 20.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в которой предусмотрена ответственность за нарушение сроков регистрации (перерегистрации) оружия или сроков постановки его на учет.

В этой связи диссертантом предлагается внесение изменения в Главу 1 действующего Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях добавив новую статью 1.5.1. закрепляющую принцип вины.

Так, данный принцип закрепляет вину лица которое приобрело гражданское огнестрельное оружие поскольку оно должно самостоятельно контролировать сроки, в которые обязан зарегистрироваться в федеральном органе исполнительной власти, осуществляющего функции в сфере деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации, или его территориального органа оружие, а кроме того контролировать сроки продления (перерегистрации) разрешений (открытых лицензий) на его хранение и ношение или сроки постановки оружия на учет в федеральном органе исполнительной власти, осуществляющем функции в сфере деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации, или его

территориальном органе при изменении гражданином постоянного места жительства.

4. В целях установления обоснованных критериев привлечения к административной ответственности за нарушения оборота гражданского огнестрельного оружия в Российской Федерации диссертантом предлагается закрепить возможность установления прогрессивной системы наказаний за административные правонарушения в области оборота гражданского огнестрельного оружия с возможностью осуществления конфискации орудия или предмета административного правонарушения с лишением права приобретать оружие сроком на 3 года, за повторное совершение аналогичного правонарушения, подразумевающего конфискацию оружия, должно караться уже 7 годами ограничения на право приобретения оружия, трёхкратное нарушение должно караться пожизненным лишением права на приобретение оружия.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что в нём, на основе анализа научного материала и действующего законодательства сформулированы теоретические понятия, такие как: гражданское огнестрельное оружие, оборот гражданского огнестрельного оружия, принципы оборота гражданского огнестрельного оружия.

Выводы и результаты диссертационного исследования могут представлять интерес для развития и понимания административно-правового регулирования в целом и области оборота гражданского огнестрельного оружия в частности.

Практическая значимость исследования заключается в том, что в нём сформулированы выводы, предложения по совершенствованию административно правового регулирования оборота гражданского огнестрельного оружия, которые могут быть использованы в законотворческой и в правоприменительной деятельности, а также в учебном процессе.

Апробация результатов исследования. Диссертация прошла обсуждение и была одобрена на кафедре административного права и процесса НИУ «БелГУ». Основные результаты диссертационного исследования нашли отражение в двух научных статьях, размещенных в сборниках научных статей.

Структура работы обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, объединяющие шесть параграфов, заключение, список использованной литературы.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ОБОРОТА ОРУЖИЯ

1.1 Понятие и содержание административной ответственности за нарушение правил оборота оружия

Юридическая ответственность представляла и будет представлять довольно сложный, многофункциональный феномен, который непосредственно связан с правовой нормой, правомерным поведением, правоотношением, правоприменением, правонарушением.

Проблема юридической ответственности вне зависимости от времени всегда остается актуальной, и традиционно находится в числе ведущих, стержневых проблем правовой науки.

Поэтому как нам представляется, дифференциация юридической ответственности является одним из ключевых направлений развития российского законодательства и правовой политики в целом.

Как справедливо отмечает В.М. Чибинев, что «без налаженной системы юридической ответственности право становится бессильным и ненадежным, не оправдывающим возлагаемых на него социальных ожиданий. Правовые нормы, порождающие права и обязанности субъектов правоотношений, превращаются в благие пожелания, если власть не способна организовать восстановление нарушенных прав, принуждение к исполнению обязанностей, наказание нарушителей правовых запретов.

В настоящий момент юридическая ответственность действует недостаточно эффективно, что можно объяснить слабой теоретической разработкой проблем данного института в отдельных правовых науках;

отсутствием соответствующих норм права, однозначно определяющих ответственность и правонарушение применительно к данным наукам»¹.

В этой связи целесообразно отметить, что разработка понятия и содержания административной ответственности за нарушение правил оборота гражданского и служебного оружия затруднительна без анализа содержания более емкой и обширной категории «юридическая ответственность» не имеет юридического смысла.

Поэтому целесообразность названного подхода обуславливается тем, что в российской правовой науке отсутствует единообразное понимание самой юридической ответственности.

Так, по нашему мнению проблему юридической ответственности необходимо исследовать, так как она выступает в качестве родового института для административной ответственности.

В специально-юридическом значении юридическая ответственность интерпретируется как реакция государства на совершённое правонарушение.

В указанном значении юридическая ответственность понимается как применение мер государственного принуждения к правонарушителям для восстановления нарушенного правопорядка и (или) наказания лица, совершившего правонарушение.

Для правильной характеристики данного феномена целесообразно исходить из следующих особенностей:

- юридическая ответственность отражает специфику любых правовых явлений - их формальную определённость и процессуальный порядок реализации;
- юридическая ответственность неотделима от правонарушения, выступает его следствием;
- юридическая ответственность связана с реализацией санкций правовых норм;

¹ Чибинев В.М., Грицай Г.И. Административные регламенты в системе законодательства Российской Федерации. Монография // Административное право. - СПб.: ЛЕМА. 2009. С.480.

- юридическая ответственность сопряжена с государственно-властной деятельностью, с государственно-правовым принуждением¹.

Таким образом, следует отметить, что юридическая ответственность представляет собой применение к правонарушителю предусмотренных санкций юридической нормы мер государственного принуждения, выражающихся в форме лишений личного, организационного либо имущественного характера.

В современном государстве существование юридической ответственности возможно лишь в рамках законов, определяющих составы правонарушений и санкции за их совершение, а также процедуру исследования обстоятельств правонарушения, принятие обоснованного решения о правонарушении и применении санкции, порядок исполнения принятого решения².

Основной и главной проблемой ответственности остается обеспечение законности, предупреждение и пресечение правонарушений, максимально возможное устранение ущерба, причиняемого ими обществу и правопорядку.

В этой связи концентрируются две крайне важные социальные задачи:

- во-первых, общество и каждый гражданин должны быть уверены, что правонарушения пресекаются с помощью соразмерных им мер государственного принуждения, что права и охраняемые законом интересы защищены от противоправных посягательств;

- во-вторых, что борьба с правонарушениями ведется строго на основе закона, обеспечивающего неприкосновенность, права и свободы гражданина, не совершившего ничего противоправного³.

Мы считаем, что изучение проблем юридической ответственности должно вестись строго на основе изучения норм и принципов права, за

¹ Общая теория права и государства: Учебник // Под ред. В.В. Лазарева. - М.: Юрист. 2014. С.360.

² Корельский В.М., Перевалов В.Д. Теория государства и права: Учебник для вузов // Под ред. проф. В.М. Корельского и проф. В.Д. Перевалова. - М.:Издательство НОРМА. 2011 С.616.

³ Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов. 3-е изд. М.: Юриспруденция. 2013. С.528.

пределами которого нет, ни правонарушений, ни санкций, а потому не должно быть ни ответственности, ни принуждения.

Говоря о юридической ответственности, следует заметить, что она представляет собой обобщенное понятие для всех отраслей российского права. Это означает, что административная ответственность является одной из разновидностей юридической ответственности, которая имеет свою специфику и свои проблемы реализации.

По нашему мнению именно отсутствие единства во взглядах на понятия «административная санкция», «административная ответственность» и «меры административного принуждения» послужило причиной дискуссий по этой проблеме в настоящее время¹.

Следует подчеркнуть, что понятие административной ответственности не закреплено на законодательном уровне. Более того, не существует единого мнения среди ученых по данному вопросу.

Как справедливо отметил К.С. Вельский, «ни основы, ни кодексы не закрепили понимание административной ответственности в виде определения (дефиниции), хотя использовали это понятие, взяв за основу два его ключевых признака: административный проступок и административное взыскание»².

Это было отмечено до принятия Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях однако, положение не изменилось и после его вступления в силу, что порождает серьезные проблемы как правотворческого, так и правоприменительного характера.

В юридической литературе сложилось мнение о том, что сущностью административной ответственности является применение к

¹ Панов А.Б. Понятие административной ответственности // Административное право и процесс. 2011. № 12. С.35.

² Вельский К.С. Административная ответственность: генезис, основные признаки, структура // Государство и право. 1999. №12. С.12.

правонарушителю предусмотренной санкцией административно-правовой нормы меры административного наказания¹.

Интересным представляется мнение О.М. Якуба который рассматривает понятие административной ответственности как «ответственность граждан и должностных лиц перед органами государственного управления, а в случаях, определенных законом, перед судом (судьями), а также перед общественными организациями за виновное нарушение общественных административно-правовых норм, выраженных в применении к нарушителям установленных административных санкций»².

При этом такие ученые как, Л.Л. Попов и Ю.И. Мигачев отмечают, что административная ответственность представляет реакцию государства на совершение предусмотренных законодательством административных правонарушений в различных сферах (поведение в общественных местах, торговля, финансы, природопользование и др.) и выражается в применении соответствующими органами государственной власти и должностными лицами установленных законодательством административных наказаний за совершение административных правонарушений³.

Свое понятие административной ответственности приводит А.Б. Агапов, который под административной ответственностью понимает один из видов публично-правовой ответственности, установленной при совершении проступков (административных правонарушений), влекущих за собой малозначительное, потенциальное или реальное причинение вреда, ущерба правоохраняемым имущественным и нематериальным интересам⁴.

Как можно заметить, каждый ученый вносит что-то свое индивидуальное в определение административной ответственности, однако

¹ Румянцев Н.В. Административная ответственность. 5-е изд., перераб. и доп. - М. : Юнити, 2015. С.21

² Коренев, А. П. О. М. Якуба. Советское административное право(Общая часть). Под ред. А. П. Коренева // Правоведение. 1977. № 4. С.119-121.

³ Попов Л.Л., Мигачев Ю.И., Тихомиров С.В. Административное право России: учебник. - 2-е изд., перераб. и доп. (отв. ред. Попов Л.Л.). – «Проспект». 2010.

⁴ Агапов А.Б. Административная ответственность. Учебник для бакалавриата и магистратуры. // А. Б. Агапов. 7-е изд., пер. и доп. - М.: Издательство Юрайт. 2018. С.404.

общим для всех определений является то, что административная ответственность представляет собой реакцию государства на противоправные действия (бездействия) субъектов правоотношений.

Однако неоднозначность толкования понятия административной ответственности создает трудности при ее применении к правонарушителю.

Мы считаем, что внесение данного понятия в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях создало бы прочный фундамент для применения мер административной ответственности.

В соответствии с пунктом «к» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации административное и административно-процессуальное законодательство, а следовательно, и установление административной ответственности относятся к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов¹.

С учетом положений статьи 1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях это означает, что административная ответственность характеризуется множественностью органов государственной власти, полномочных ее устанавливать².

Так, к ним в настоящее время относятся законодательные органы Российской Федерации и ее субъектов.

Действующий ныне Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях упразднил существовавшее многообразие источников норм об административной ответственности на федеральном уровне, сформировав не только часть всего института, но и определив исчерпывающий перечень составов административных правонарушений федерального значения³.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изм. и доп. от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание Законодательства Российской Федерации. 14.04.2014. №15. Ст.1691.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (с изм. и доп. от 11.10.2018 № 364-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 07.01.2002. №1 (ч.1). Ст.1.

³ Дмитриев Ю.А., Полянский И.А., Трофимов Е.В. Административное право Российской Федерации: учебник для юридических вузов. - М.: Эксмо. 2009. С.928.

Так, на данный момент в Кодексе предусмотрено установление административной ответственности только данным Кодексом и принимаемыми в соответствии с ним законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом к ведению Российской Федерации отнесено установление: общих положений и принципов законодательства об административных правонарушениях; перечня видов административных наказаний и правил их применения.

Административная ответственность по вопросам, не имеющим федерального значения, в том числе административная ответственность за нарушение правил и норм, предусмотренных законами и иными нормативными правовыми актами субъектов России, устанавливается законами этих субъектов.

При этом в одних субъектах Российской Федерации принимается единый закон в виде кодекса, в других субъектах - единый некодифицированный законодательный акт об административных правонарушениях (либо об административной ответственности), в третьих субъектах Российской Федерации - законы об административных правонарушениях (административной ответственности) за правонарушения, совершаемые в отдельных сферах деятельности и отраслях управления¹.

Однако такой подход не учитывает того обстоятельства, что административная ответственность является одним из видов административного принуждения.

Данное обстоятельство является настолько известным положением теории административного права, что ни у кого не вызывает сомнений.

Административная ответственность характеризуется запретом, императивным определением законодателем нежелательных для общества

¹ Другов А.Я. Кодекс субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях как результат системы законодательства об административной ответственности. // Сибирский юридический вестник. - Иркутск. 2016. С.37-42.

деяний, угрозой применения административного наказания в случае совершения этих деяний.

Очевидно, что применение мер административного принуждения вообще, и административной ответственности в частности, является ограничением прав и свобод субъектов, в отношении которых такие меры применяются. Предполагается, что административная ответственность всегда связана с ограничением прав и свобод граждан.

Поскольку, согласно статьи 55 Конституции Российской Федерации, права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены лишь федеральным законом¹, представляется, что нормы законов субъектов Российской Федерации, устанавливающие административную ответственность граждан, не соответствуют Конституции Российской Федерации.

По нашему мнению законодательно необходимо разграничить полномочия Российской Федерации и ее субъектов. Имея административное законодательство предметом совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в целом, вполне допустимо при этом отнести установление норм об административных правонарушениях граждан к полномочиям Российской Федерации.

Кроме того, в различных субъектах Российской Федерации за одно и то же административное правонарушение назначается различная ответственность, которая может выражаться, например, в размере административного штрафа, что, в свою очередь, нарушает принцип равноправия.

Из анализа административного законодательства можно сделать вывод о том, что меры административной ответственности применяются широким кругом уполномоченных органов и должностных лиц. Все они, реализуя свои полномочия, назначают правонарушителям административные наказания.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изм. и доп. от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание Законодательства Российской Федерации. 14.04.2014. № 15. Ст.1691.

Полный перечень субъектов, уполномоченных на рассмотрение дел об административных правонарушениях закреплен в главе 23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях¹.

Следует учесть, что во всех случаях ответственность за административные правонарушения наступает перед государством, которое устанавливает полномочия органов (должностных лиц) по рассмотрению дел об этих правонарушениях и назначению наказаний. Этим обстоятельством административная ответственность сходна с уголовной, но существенно отличается от дисциплинарной, а также гражданско-правовой ответственности. Ответственность последних двух видов наступает, главным образом, перед субъектом договорных и внедоговорных гражданско-правовых или трудовых отношений.

В то же время сами субъекты управления также в ряде случаев отвечают за нарушения аналогичных требований, однако в этой ситуации речь идет в основном уже о дисциплинарной ответственности.

Помимо указанных различий административная ответственность обладает своими особенностями по сравнению с другими видами ответственности:

1. Основанием административной ответственности является административное правонарушение.

На практике возникает вопрос о соотношении понятий административной ответственности и административного правонарушения.

Отметим, что одним из важнейших признаков каждого из существующих видов юридической ответственности является наличие самостоятельного фактического основания применения санкций. Единственным основанием привлечения субъекта административно-правовых отношений к административной ответственности является совершение им административного правонарушения.

¹ Административная ответственность // Под.ред. Н.М. Кони́на, Е.И. Маторина. - М.: Юрайт. 2014. С.574.

Так, под административным правонарушением следует понимать противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность¹. Это означает, что при отсутствии признаков административного правонарушения невозможно применение мер административной ответственности.

2. Субъектами административной ответственности могут быть как физические, так и юридические лица (коллективные субъекты).

В науке административного права принято подразделять субъектов на 3 категории: общие, специальные и особые. Следует заметить, что в различных ситуациях один и тот же субъект может быть и специальным, и особым (это относится, например, к должностным лицам)².

Так, общим субъектом административной ответственности является совершеннолетний гражданин Российской Федерации. Ответственность данных субъектов наступает по общим правилам, без каких-либо особенностей.

Обозначим, что в административном праве термином «гражданин» обозначается лицо (человек), не состоящее с органом государственного управления в трудовых или государственно-служебных отношениях. В то же время следует иметь в виду, что в сфере административно-правового регулирования различается правовое положение граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства.

Административно-правовое положение граждан определяется, прежде всего, объемом и характером их административной правосубъектности. При этом правосубъектность одновременно охватывает:

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (с изм. и доп. от 11.10.2018 №364-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 07.01.2002. №1(ч.1). Ст.1.

² Агапов А.Б. Административная ответственность. Учебник для вузов. - М. : Юрайт, 2011. С.69.

- возможность обладания правами и обязанностями;
- возможность их самостоятельного осуществления¹.

Отметим, что административной ответственности подлежит лицо, достигшее к моменту совершения административного правонарушения возраста шестнадцати лет². Однако общим субъектом административной ответственности будет являться гражданин Российской Федерации, достигший возраста не 16, а 18 лет, так как лица в возрасте от 16 до 18 лет считаются несовершеннолетними и относятся к особым субъектам административной ответственности.

Специальным субъектом административной ответственности является лицо, которое специально указано в качестве субъекта такой ответственности в конкретной статье Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях или закона субъекта Российской Федерации об административной ответственности.

Под особыми субъектами административной ответственности понимаются те из них, привлечение к ответственности которых характеризуется какими-либо особенностями.

Так, особыми субъектами административной ответственности являются, в частности, несовершеннолетние, иностранные граждане и лица без гражданства, военнослужащие и иные лица, имеющие специальные звания и т.п.³.

По нашему мнению такой широкий круг субъектов, привлекаемых к административной ответственности создает трудности при применении норм административного законодательства, так как привлечение к ответственности каждого из субъектов имеет свою специфику.

¹ Мельников В.А. Административное право Российской Федерации. Учебное пособие. – Волгоград.: Издательство Волгоградской академии. 2014. С.207.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (с изм. и доп. от 11.10.2018 №364-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 07.01.2002. №1(ч.1). Ст.1.

³ Четвериков В.С. Административное право. - Ростов-на-Дону.: «Феникс». 2010. С.255.

3. Административная ответственность реализуется посредством применения мер административных наказаний.

Среди ученых долгое время ведутся дискуссии о соотношении понятий административной ответственности и административного наказания. Как можно заметить, в административном законодательстве нет определения административной ответственности, однако в части 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закреплено понятие административного наказания, что и порождает разногласия между учеными.

В соответствии с данным положением под административным наказанием понимается установленная государством мера ответственности за совершение административного правонарушения, которая применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами¹.

Следует отметить, что административное наказание является разновидностью административного принуждения.

В свою очередь административное принуждение является специфическим методом охраны и защиты действующего в стране конституционного правопорядка, который имеет ряд характерных отличительных признаков.

Так, по основаниям применения административное принуждение делится на принуждение в форме привлечения к административной ответственности за совершенные правонарушения и объективное принуждение при отсутствии правонарушения, применяемое в силу общественной и государственной необходимости либо в общественно полезных и объективно необходимых контрольно-профилактических целях².

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (с изм. и доп. от 11.10.2018 №364-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 07.01.2002. №1(ч.1). Ст.1.

² Конин Н.М. Административное право России в вопросах и ответах // <https://law.wikireading.ru>.

Исходя из этого, следует сделать вывод, что административная ответственность является одной из форм административного наказания.

4. Привлечение к административной ответственности не влечет судимости и увольнения с работы (службы).

Данная особенность свидетельствует о том, что при привлечении к административной ответственности отсутствует такое наказание, как лишение свободы, что существенно отличает ее от уголовной ответственности. Но, следует подчеркнуть, что повторное совершение одного и того же административного правонарушения может привести к уголовной ответственности.

При этом, за административное правонарушение работника (сотрудника) невозможно уволить.

Однако, на практике, при замещении некоторых должностей, административное правонарушение влияет на продвижение по карьерной лестнице и дальнейшее прохождение службы, что в будущем может являться одной из причин увольнения.

Это означает, что хоть привлечение к административной ответственности является более мягким видом наказания по сравнению с уголовной ответственностью, однако порождает свои неблагоприятные последствия.

5. Административное наказание, которое применяется к юридическому лицу, не позволяет уйти от ответственности его руководителю или владельцу и наоборот¹.

Данная особенность также относится только к административной ответственности. Как уже мы указывали выше в отличии от уголовной и дисциплинарной ответственности субъектами административной ответственности являются как физические, так и юридические лица. Кроме того, в санкциях административной нормы к административной

¹ Бахрах Д.Н. Административная ответственность: Учебное пособие. М. 2008.

ответственности может привлекаться совместно с юридическим лицом ее сотрудник или на оборот.

Например, статья 20.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до пяти тысяч рублей с конфискацией пневматического оружия или без таковой; на должностных лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей с конфискацией пневматического оружия или без таковой либо их дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией пневматического оружия или без таковой либо административное приостановление их деятельности на срок до тридцати суток¹.

Мы считаем, что при принятии решения о привлечение к административной ответственности и физического лица и юридического лица необходимо тщательно исследовать наличие признаков административного правонарушения в действиях обоих.

Подводя итог вышесказанному отметим, что административная ответственность является одним из видов юридической ответственности, обладающая своими признаками и особенностями, которые отличают ее от уголовной и дисциплинарной ответственности.

Помимо этого, административная ответственность имеет ряд проблем на пути реализации административного наказания в связи с недостаточным закреплением в административном законодательстве положений, касающихся административной ответственности.

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (с изм. и доп. от 11.10.2018 №364-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 07.01.2002. №1(ч.1). Ст.1.

1.2. Нормативно правовое регулирование административной ответственности за нарушение правил оборота оружия

В статье 7 Всеобщей декларации прав человека 1948 года установлено, что все люди равны перед законом и имеют право на равную защиту закона. Согласно ст. 8 Всеобщей декларации прав человека¹ установлено, что каждый человек имеет право на эффективное восстановление в павах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставляемых ему Конституцией или другими законами.

В связи с указанным следует, что только закон занимает существенное место во внутригосударственном праве среди нормативно правовых актов государственных органов.

Так, во Всеобщей декларации прав человека закону уделяется особое значение. В преамбуле указано, что права человека охранялись властью закона в целях обеспечения того, чтобы человек не был вынужден прибегать в качестве последнего средства к восстановлению против тирании и угнетения.

Таким образом, под законом понимается нормативно правовой акт, регулирующий общественные отношения, регламентированные законодательным органом.

Вместе с этим в юридической литературе указывается, что подзаконный нормативный правовой акт является разновидность нормативно правового акта, опубликованный компетентным органом для исполнения закона, а также конкретизации и развития его положения.

Исторически сложилось, что в каждой стране, которая обладает правовой системой, существует строгая иерархия, то есть система соподчиненности.

¹ Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948)
// Российская газета, 10.12.1998

Тем самым сложившаяся иерархия нормативно-правовых актов имеет огромное значение для урегулирования процессов правотворчества и правоприменения с целью поддержания принципа законности и конституционности.

В статье 10 проекта ФЗ «О нормативно правовых актах в Российской Федерации» указано, что иерархия нормативно правовых актов в Российской Федерации основывается на их юридической силе, а также на соподчиненности по отношению к иным нормативным правовым актам.

Выделяют два основных вида иерархии:

Первый вид - вертикальная иерархия нормативно-правовых актов, под которой понимается расположение официальных документов от Конституции РФ до отдельных ведомственных актов.

Второй вид - горизонтальная иерархия нормативно-правовых актов РФ демонстрирует разделение официальных документов по их сфере применения.

Таким образом, в Российской Федерации существует следующая иерархия нормативно-правовых актов в Российской Федерации: Международные акты; Конституция Российской Федерации; Законы: федеральные конституционные законы; федеральные законы и законы субъектов РФ; Подзаконные акты: указы Президента Российской Федерации; постановления Правительства Российской Федерации; нормативные акты министерств и ведомств Российской Федерации; подзаконные акты органов власти субъектов Российской Федерации; локальные нормативные акты.

Итак, под иерархией нормативных правовых актов следует понимать правовое положение всех видов нормативных правовых актов по юридической силе, где Конституция Российской Федерации обладает наивысшей юридической силой.

Поскольку нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в большинстве своем, имеют бланкетный характер, то помимо рассмотренных особенностей

административного права следует выделить еще одну - большое количество правовых источников.

Так, к их числу следует отнести следующие:

- Конституция Российской Федерации;
- федеральные законы;
- указы и распоряжения Президента Российской Федерации;
- постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации;
- акты федеральных органов исполнительной власти, конституции и уставы субъектов Российской Федерации, законы субъектов Российской Федерации, акты глав субъектов Российской Федерации, акты органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, акты органов местного самоуправления¹.

Кроме этого, особую группу источников административного права составляют международные договоры Российской Федерации, а также акты высших судебных органов Российской Федерации.

Однако, следует отметить, что не все перечисленные источники регулируют отношения в сфере ответственности за нарушение правил оборота гражданского и служебного оружия.

По нашему мнению оружие как предмет повышенной опасности требует особого к себе подхода, как со стороны законодателя, так и иных субъектов, наделенных правотворческими полномочиями. Именно поэтому мы считаем необходимым уделить внимание законодательству, регулирующего отношения в сфере оборота служебного и гражданского оружия.

Мы полагаем, что регулирование общественных отношений, предметом которых выступает оружие, должно осуществляться посредством постановки достаточно четких задач.

¹ Теория государства и права. 2-е изд. / Под ред. А.С. Пиголкина, Ю.А. Дмитриева. - М. 2018.

Рассмотрим международные акты, ратифицированные российским государством, которые регулируют отношения в сфере оборота гражданского и служебного оружия.

Одним из таких основных правовых актов является Европейская конвенция о контроле за приобретением и хранением средств вооружения гражданами, подписанной Россией в 1999 году. Конвенция выделяет такие определения, как средство вооружения, его разные виды, признаки и отличительные черты.

Кроме того, в указанном документе определены отношения государств, которые подписали Конвенцию, в сфере оборота гражданского и служебного оружия.

Так, например, статья 2 Европейской Конвенции о контроле над приобретением и хранением средств вооружения гражданами определяет., что договаривающиеся Стороны принимают меры к оказанию друг другу взаимной помощи через соответствующие административные органы в пресечении незаконного оборота огнестрельного оружия, а также в прослеживании и обнаружении огнестрельного оружия, перемещаемого с территории одного государства на территорию другого¹.

Отметим, что наиболее общим правовым актом, который регулирует отношения в сфере использования источников повышенной опасности, а именно оружия, является Конституция Российской Федерации. Однако она закрепляет всего лишь базовые, фундаментальные положения для последующего решения вопросов правового регулирования.

Так, в статья 31 Конституции Российской Федерации подчеркивает: «Граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно, без

¹ О контроле за приобретением и хранением огнестрельного оружия частными лицами. Европейская конвенция (ETS № 101) [рус., англ.] (Заключена в г. Страсбурге 28.06.1978). // Сборник документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью. - М.: СПАРК. 1998. С.140-147.

оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование»¹.

Кроме того, в пункте «м» статьи 71 определено, что в ведении Российской Федерации находится «оборона и безопасность; оборонное производство; определение порядка продажи и покупки оружия, боеприпасов, военной техники и другого военного имущества; производство ядовитых веществ, наркотических средств и порядок их использования»².

Отметим, что больше упоминаний об оружии в Конституции нашего государства не содержится.

В исследуемом нами аспекте важно отметить следующее обстоятельство - Конституция Российской Федерации, в частности статьи 20-22, 35, 41, гарантирует право на жизнь, обеспечение неприкосновенности личности и собственности, охрану здоровья³.

В соответствии со статьей 18 Конституции именно права и свободы человека определяют смысл, содержание и применение законов.

В этой связи конституционные нормы являются юридической основой развития текущего законодательства, регулирующего общественные отношения по обороту оружия как в обществе в целом, так и в государственных и негосударственных правоохранительных структурах.

В течение последнего десятилетия в Российской Федерации на базе конституционных положений тщательно формировалась и была создана достаточно точная система законодательства об оружии.

Так, она объединяет нормативные правовые акты различной юридической силы, включающие в себя, наряду с конституционными положениями, нормы федеральных законов, других нормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, в том числе акты, издаваемые федеральными органами исполнительной власти,

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изм. и доп. от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание Законодательства Российской Федерации. 14.04.2014. №15. Ст.1691.

² Там же.

³ Там же.

определяющие общие и специальные обязанности и права граждан, должностных и юридических лиц при обороте оружия.

Отметим, что одним из основополагающих федеральных законов в данной сфере является Федеральный закон от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии».

Данный Закон регулирует правоотношения, возникающие при обороте гражданского, служебного, а также боевого ручного стрелкового и холодного оружия, боеприпасов и патронов к оружию на территории Российской Федерации¹. Положения Закона «Об оружии» определяют ряд задач такого регулирования: защита жизни и здоровья граждан, собственности; обеспечение общественной безопасности; охрана природы и природных ресурсов; укрепление международному сотрудничества в борьбе с преступностью и незаконным распространением оружия².

Необходимо указать, что под оружием следует понимать устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов. К оружию не относятся изделия, сертифицированные в качестве изделий хозяйственно-бытового и производственного назначения, спортивные снаряды, конструктивно сходные с оружием (далее - конструктивно сходные с оружием изделия). Конструктивно сходные с огнестрельным оружием изделия не должны содержать в своем составе основные части огнестрельного оружия³.

Следовательно, законодательно определено, что применяя право, нельзя отнести ряд предметов к оружию, хотя использоваться они могли именно в этом качестве. Кроме того, рассматривая данную норму в контексте

¹ Лещина Э.Л., Шмидт А.А. Административно-правовая политика обеспечения правил оборота гражданского оружия и патронов к нему. // Юридическая наука и правоохранительная практика. - Челябинск. 2015. С.82-89.

² Об оружии. Федеральный закон от 13 декабря 1995 года № 150-ФЗ (с изм. и доп. от 03.08.2018 № 321-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 16.12.1996. №51. Ст.5681.

³ Об оружии. Федеральный закон от 13 декабря 1995 года № 150-ФЗ (с изм. и доп. от 03.08.2018 № 321-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 16.12.1996. №51. Ст.5681.

оборота оружия, становится ясно, что для определения предмета как оружия необходимо экспертное решение.

В литературе можно встретить различные термины, относящиеся к оружию.

Так, И.А. Кузнецова приводит следующую терминологию: «оружие серийного производства», «оружие промышленного изготовления», «старинное оружие», «оружие художественного типа», «боевое оружие», «гражданское оружие», «служебное оружие», «стрелковое оружие», «оружие нелетального действия», «личное оружие», «самодельное оружие», «оружие кустарного изготовления», «автоматическое и полуавтоматическое оружие», «пневматическое оружие», «оружие самозащиты», «холодное средство вооружения» и т.д.¹.

Мы считаем, что для определения правовых основ регулирования отношений, связанных с оборотом гражданского и служебного оружия, относить те или иные предметы к оружию необходимо только по признакам, которые определены в законодательстве.

Отметим, что статья 1 Закона «Об оружии» позволяет подразделить оружие по следующим критериям:

- по используемому источнику энергии делятся на - огнестрельное, холодное, использующее мускульную силу, метательное, использующее механическую энергию (требующую предварительного использования мускульной силы), и пневматическое оружие;
- по целевому назначению подразделяются: предназначенное для поражения цели (огнестрельное, метательное, холодное, пневматическое), предназначенное для временного физического воздействия на цель (газовое), предназначенное для подачи сигналов (сигнальное), (сигнальное и газовое оружие, использующее энергию пороховых газов).

¹ Кузнецова, И.А. Проблемы понятия «оружие». Гражданско-правовой аспект // Вестник Челябинского государственного университета. - Челябинск. 2014. Т.9. № 2. С.79-91.

В статье 2 указанного Закона определены следующие виды оружия: «гражданское, служебное, боевое ручное стрелковое и холодное оружие»¹.

Из приведенного перечня можно предположить, что холодное оружие может быть только боевым. Однако дальнейшее пояснение содержания перечисленных видов оружия показывает, что гражданское и служебное оружие также может быть ручным стрелковым и холодным.

Объяснением данной ситуации может служить предположение о том, что законодатель, таким образом, исключил иные виды боевого оружия (пушки, танки, торпеды и т.д.), кроме ручного стрелкового и холодного, из сферы регулирования Закона «Об оружии».

По нашему мнению вышеуказанный закон определил те виды оружия, оборот которых представляется законным.

Кроме того, в ст. 3 ФЗ РФ № 150-ФЗ раскрыто понятие гражданского оружия. К нему относится «оружие, предназначенное для использования гражданами Российской Федерации в целях самообороны, для занятий спортом и охоты, а также в культурных и образовательных целях», то есть главным является целевое назначение оружия².

К служебному оружию указанный выше закон относит оружие, предназначенное для использования должностными лицами государственных органов и работниками юридических лиц, которым законодательством Российской Федерации разрешено ношение, хранение и применение указанного оружия, в целях самообороны или для исполнения возложенных на них федеральным законом обязанностей по защите жизни и здоровья граждан, собственности, по охране природы и природных ресурсов, ценных и опасных грузов, специальной корреспонденции»³.

Из приводимого определения «оружие» Д.А. Корецкий выделяет два его основных признака: целевой и правовой. Целевой признак оружия

¹ Об оружии. Федеральный закон от 13 декабря 1995 года № 150-ФЗ (с изм. и доп. от 03.08.2018 № 321-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 16.12.1996. №51. Ст.5681.

² Там же.

³ Там же.

заключается в специальном его предназначении (поражение живой или неживой цели, подача сигналов) и обусловленных им конструктивных особенностях. Юридический признак состоит в особом правовом режиме регулирования оборота предметов, отнесенных к оружию (отдельным его видам), в зависимости от того, являются ли они объектом разрешительной системы¹.

По нашему мнению, именно первый признак является одним из важных признаков оружия разрешенного к обороту на территории России. Его предназначением является, например поражение цели либо использование в спорте (оно так устроено конструктивно), а также оно может быть атрибутом национальной одежды.

В то же время определяющее значение имеет правовой признак, поскольку именно распространение особого режима на определенные предметы дает право утверждать, что они могут быть включены в определенную группу.

Исходя из вышеуказанного следует определить, что имеющееся законодательное определение оружия скорее направлено на то, чтобы разграничивать противоправные действия и более четко понимать степень вины нарушителя (преступника), устанавливая был ли он именно вооружен и насколько осознавал степень общественной опасности своего деяния.

Кроме того, данным законом введено относительно новое для российского законодательства понятие «оборот оружия», включающее производство оружия, торговлю оружием, продажу, передачу, приобретение, коллекционирование, экспонирование, учет, хранение, ношение, перевозку, транспортирование, использование, изъятие, уничтожение, ввоз оружия на территорию Российской Федерации и вывоз его из Российской Федерации².

¹ Корецкий Д.А., Солоницкая Э.В. Оружие и его незаконный оборот: криминологическая характеристика и предупреждение. - СПб.: Юрид. центр Пресс. 2006. С.258.

² Об оружии. Федеральный закон от 13 декабря 1995 года № 150-ФЗ (с изм. и доп. от 03.08.2018 № 321-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 16.12.1996. №51. Ст.5681.

Отметим, что понятие оборота оружия является достаточно объемным, оно включает в себя практически весь перечень действий в отношении оружия. Более узкое понятие оборота оружия было прописано в Законе Российской Федерации от 20 мая 1993 года № 4992-1 «Об оружии», который утратил силу с 1 июля 1997 года, ставшим «первым нормативным актом высшей юридической силы в данной сфере».

Следует также указать, что в Федеральном законе от 13 декабря 1996 г. «Об оружии» сформулированы соответствующие правила поведения во всех указанных сферах, уточнена структура общественных отношений, включая отношения в сфере торговли оружием, его коллекционирования, экспонирования и перевозки, за исключением экспорта и импорта.

Необходимо отметить, что в гражданском законодательстве в отличие от административного термин «оборот» используется в несколько ином значении. Понятие гражданского оборота, употребляемое в пункте 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, включает в себя сделки и иные действия, направленные на возмездную и безвозмездную передачу имущества и иных объектов в рамках гражданских правоотношений, возникающих между их участниками¹.

С точки зрения оборотоспособности все объекты гражданских прав делятся на три группы:

- объекты полностью оборотоспособные;
- объекты, изъятые из оборота;
- объекты ограниченной оборотоспособности.

К последним относятся объекты, которые могут принадлежать лишь конкретным участникам оборота по специальному разрешению. К таковым, в частности, относится оружие.

Интересным является тот факт, что с принятием указанного закона интерес населения к оружию возрастает.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть I) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (с изм. и доп. от 23.05.2018) // Российская газета. №238-239. 08.12.1994.

Так, согласно статистическим данным МВД России, на 1 января 2017 г. количество владельцев и лиц, получивших разрешение на хранение и ношение оружия, в России составило 4 681 026, при этом количество единиц оружия, находящихся у владельцев и лиц, имеющих данное разрешение, - 6 566 317. соответственно не снижается и число нарушений в области оборота оружия.

Поэтому, несмотря на принимаемые государством меры, уровень правонарушаемости в указанной сфере остается высоким.

Следующим Федеральным законом, регулирующим отношения в сфере оборота гражданского и служебного оружия является Федеральный закон от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Именно данным законом в части 9 статьи 12 указано, что лицензированию подлежит разработка, производство, испытание, хранение, ремонт и утилизация гражданского и служебного оружия и основных частей огнестрельного оружия, торговля гражданским и служебным оружием и основными частями огнестрельного оружия, а часть 10 данной статьи указывает на необходимость приобретения лицензии на разработку, производство, испытание, хранение, реализация и утилизация боеприпасов (в том числе патронов к гражданскому и служебному оружию и составных частей патронов), пиротехнических изделий IV и V классов в соответствии с национальным стандартом, применение пиротехнических изделий IV и V классов в соответствии с техническим регламентом¹.

Наряду с этим на отношения, связанные с выдачей лицензий в сфере отношений, связанных с оборотом огнестрельного оружия, распространяются положения Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

¹ О лицензировании отдельных видов деятельности. Федеральный закон Российской Федерации от 05.05.2011 г. № 99-ФЗ (с изм. и доп. от 30.10.2018 № 386-ФЗ) // Российская газета. №97. 06.05.2011.

Отметим, что порядок предоставления соответствующих государственных услуг установлен административными регламентами МВД России.

Особое место в иерархии законов, регулирующих отношения в сфере оборота гражданского и служебного оружия является Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

В действующем административном Кодексе закреплена ответственность за административные правонарушения в сфере оборота гражданского и служебного оружия.

В главе 20 «Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность» закреплён ряд статей, а именно:

- Статья 20.8. Нарушение правил производства, приобретения, продажи, передачи, хранения, перевозки, ношения, коллекционирования, экспонирования, уничтожения или учета оружия и патронов к нему, а также нарушение правил производства, продажи, хранения, уничтожения или учета взрывчатых веществ и взрывных устройств, пиротехнических изделий, порядка выдачи свидетельства о прохождении подготовки и проверки знания правил безопасного обращения с оружием и наличия навыков безопасного обращения с оружием или медицинских заключений об отсутствии противопоказаний к владению оружием;
- Статья 20.9. Установка на гражданском или служебном оружии приспособления для бесшумной стрельбы или прицела (прицельного комплекса) ночного видения;
- Статья 20.10. Незаконное изготовление, продажа или передача пневматического оружия;
- Статья 20.11. Нарушение сроков регистрации (перерегистрации) оружия или сроков постановки его на учет;
- Статья 20.12. Пересылка оружия, нарушение правил перевозки, транспортирования или использования оружия и патронов к нему;

- Статья 20.13 Стрельба из оружия в отведенных для этого местах с нарушением установленных правил или в не отведенных для этого местах;
- Статья 20.14. Нарушение правил сертификации оружия и патронов к нему¹.

Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает уголовную ответственность за преступления, связанные с незаконным оборотом гражданского и служебного оружия.

В частности, статьей 222 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрена ответственность за незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов².

Также следует отметить Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», в статье 23 которого закреплены случаи применения сотрудником огнестрельного оружия, а в статье 24 определены личные гарантии безопасности вооруженного сотрудника органов министерства внутренних дел³.

К роме того, к источникам регулирования отношений в сфере оборота гражданского и служебного оружия стоит отнести:

- Постановление Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 г. № 814 «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации»;
- Постановление Правительства Российской Федерации от 17.07.1996 года № 831 «О порядке выдачи оружия лицам, подлежащим государственной защите»

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (с изм. и доп. от 11.10.2018 №364-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 07.01.2002. №1(ч.1). Ст.1.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (с изм. и доп. от 23.04.2018 №63-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 17.06.1996. №25. Ст.2954.

³ О полиции. Федеральный закон Российской Федерации от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ (с изм. и доп. от 03.08.2018 № 332-ФЗ) // «Парламентская газета». №7. 11-17.02.2011.

- Постановление Правительства РФ от 21.07.1998 N 814 (ред. от 12.05.2018) «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации» (вместе с «Правилами оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации», «Положением о ведении и издании Государственного кадастра гражданского и служебного оружия»);

- Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 22 октября 2008 г. N 584н «Об утверждении норм допустимого воздействия на человека поражающих факторов гражданского оружия самообороны»

- Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 22 октября 2008 № 583н «О разрешении к применению слезоточивых и раздражающих веществ в составе патронов к газовому оружию, механических распылителей, аэрозольных и других устройств гражданского оружия самообороны»;

- Приказ МВД России от 12 апреля 1999 г. № 288 «О мерах по реализации Постановления Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 г. № 814» (вместе с Инструкцией по организации работы органов министерства внутренних дел по контролю за оборотом гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации).

Таким образом можно констатировать, что в современных реалиях существует большое количество нормативно-правовых актов, регулирующих отношения в сфере оборота гражданского и служебного оружия. Это означает, что государство с большой ответственностью подходит к регулированию данных отношений и старается в законодательстве подробно закрепить все нюансы данных отношений.

1.3 Принципы административной ответственности за нарушение правил оборота гражданского оружия

Проблема определения принципов административной ответственности не является новой для юридической науки. Многие ученые как советского, так и современного периода в своих научных трудах обращали внимание на основополагающую составляющую административной ответственности.

В последние годы появилась масса работ, в которых анализировались общеправовые, межотраслевые, отраслевые и иные принципы права. Активно разрабатывались вопросы, связанные с отдельными принципами права, носящими как общеправовой, так и межотраслевой или отраслевой характер. Однако понятия, сущности, классификации и системы принципов права остаются чрезвычайно актуальными в научной полемике, что подтверждает относительно малую изученность данной тематики в юридической науке.

Еще в начале XX века. Н.Н. Алексеев утверждал: «Существует огромная сложность в формулировании общих принципов права. Догматическая юриспруденция разбилась на целый ряд отдельных и в значительной степени самостоятельных дисциплин, не связанных никакой общей идеей и не объединенных общей системой. Каждая юридическая дисциплина имеет свою общую часть и свои общие понятия и это различие местных нужд каждой отдельной дисциплины порождает изобилующую противоречиями множественность логических определений»¹.

Законодательно не закреплено такого понятия, как «принцип», однако, в большинстве своем, ученые дают достаточно схожие определения данному термину.

Раскрывая понятие принципов права, М.Н. Марченко показал их значение в том, что «принципы права выступают в качестве своеобразной несущей конструкции, на основе которой покоятся и реализуются не только

¹ Алексеев Н.Н. Общее учение о праве. Симферополь. 1919.

нормы, институты или отрасли, но и вся его система. Принципы служат основным ориентиром всей правотворческой деятельности, правоприменительной и правоохранительной деятельности государственных органов»¹.

Е.В. Скурко определяет принципы права как основные идеи, руководящие положения, определяющие содержание и направления правового регулирования².

Так, принципы права являются исходными, отправными идеями, установками, руководящими началами нравственной и организационной основы возникновения, развития и функционирования права, и которые лежат в основе права, выражают его сущность и назначение, определяют общую направленность правового регулирования общественных отношений и закрепляются в законе, либо в общих нормах права (идеи справедливости, свободы, гуманизма). В обобщенном виде принципы права - это каркас, скелет, стержень системы права, объединяющий нормы права³.

Возникает вопрос: а как соотносятся в содержании юридической ответственности принципы этого межотраслевого института права и принципы права? Стоит отметить, что в теории права различают генеральные (общие) принципы права, общеправовые принципы, межотраслевые принципы права и отраслевые принципы права.

Генеральные (общие) принципы права (справедливости, свободы, гуманизма, демократизма, юридического равенства) лежат в основе международных актов о правах и свободах человека и гражданина, ратифицированных Федеральным Собранием России, вследствие чего эти принципы приобрели правовой статус источников права.

¹ Общая теория государства и права. Т.2. Теория права // Под ред. М.Н. Завалова. - М. 2013.

² Скурко Е.В. Принципы права в современно нормативном правопонимании // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 4: Государство и право. - М.: Юрлитинформ. 2008. С.197.

³ Шамаров, В.М. Теоретико-правовая учебная литература о принципах права // Вестник Екатеринбургского института. - Екатеринбург. 2011. №2. С.56-64.

Общеправовые принципы (законности, единства юридических прав и обязанностей) распространяются на все отрасли права, они характеризуют право в целом, способствуют стабилизации действующей системы права. Межотраслевые принципы права (неотвратимость наказания, равенство сторон и свобода договора; закон обратной силы не имеет; разрешено то, что не запрещено в законе) распространяются на несколько смежных, родственных отраслей права¹.

Обратим внимание на тот факт, что в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях закреплены всеобщие обязательные требования, то есть принципы привлечения к административной ответственности за административные правонарушения.

Данный перечень принципов распространяется на все категории правонарушений, закрепленных в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях. К ним относятся:

- принцип равенства перед законом;
- принцип презумпции невиновности;
- принцип обеспечения законности при применении мер административного правонарушения в связи с административным правонарушением².

На наш взгляд данный перечень принципов является не достаточным для применения административной ответственности к лицам, совершившим административное правонарушение в сфере оборота гражданского и служебного оружия.

Как мы уже успели заметить, основным законом, регулирующим отношения в сфере оборота гражданского и служебного оружия, является Федеральный закон Российской Федерации «Об оружии» от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ.

¹ Белкин Р.С. К вопросу о принципах юридической ответственности. // Символ науки. - Уфа. 2017. С.124-130.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (с изм. и доп. от 11.10.2018 №364-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 07.01.2002. №1(ч.1). Ст.1.

Отметим, что данный Закон не содержит принципов, регулирующих отношения в сфере оборота гражданского и служебного оружия, именно поэтому мы считаем необходимым внести в данный законодательный акт статью, которая бы определяла, на каких началах основывается законодательство «Об оружии».

Так, мы предлагаем определить следующие принципы:

1. Принцип законности.

Данный принцип следует считать общеправовым. Структурно законность состоит из двух юридических процессов-действий; правотворчества и реализации права. Хотя ряд ученых не считают правотворчество (законотворчество) элементом законности, полагая законотворчество в качестве предпосылки законности. Законность также предполагает позитивную реализацию права всеми субъектами права. Законность является определенным состоянием регулирования общественных отношений, состоянием правомерной деятельности. Деятельность субъектов права при этом должна соответствовать норме права (закону)¹.

Законность - это идея, требование, режим и состояние правомерного соблюдения, исполнения, использования и применения права.

Применительно к Закону «Об оружии» принцип законности, по нашему мнению, следует понимать как необходимость соблюдения всеми участниками отношений в сфере оборота гражданского и служебного оружия законодательства Российской Федерации. Особенное внимание необходимо уделять контролю за соблюдением законодательства касающееся правил оборота гражданского и служебного оружия.

2. Принцип верховенства закона.

Данный принцип должен реализовываться совместно с принципом законности.

¹ Б.М. Емельянов, С.А. Правкин. Теория государства и права: Конспект лекций // Московский институт экономики, менеджмента и права. - Москва, 2014.

Отметим, что верховенство права в обществе как главный принцип правового государства предопределяет и прочие его принципы, в частности подчинение закону и самого государства, и его органов, и должностных лиц.

Верховенство закона как один из признаков правового государства означает, что главные общественные отношения в экономике, политике, социально-культурной сфере регулируются законом не вообще юридически, а именно высшими юридическими документами страны, принятыми высшими органами¹.

По отношению к рассматриваемому законодательному акту данный принцип должен означать, что регулирование отношений в сфере оборота гражданского и служебного оружия происходит только через действующее законодательство Российской Федерации.

3. Принцип целесообразности.

Отметим, что Геворгян К.М. отмечает принцип целесообразности ведущим по отношению к принципам законности, справедливости и неотвратимости².

Среди ученых, ведутся дискуссии по поводу смысла принципа целесообразности. Например, Морозова Л.А. понимает принцип целесообразности ответственности как необходимость индивидуализации мер наказания или взыскания с учетом тяжести правонарушения, личности, правонарушителя, обстоятельств совершения деяния³, а Ромашов Р.А. видит его как соответствие избираемой в отношении правонарушителя меры воздействия целям юридической ответственности⁴.

¹ Авдийский В.И. Букалерева Л.А. Правоведение. Учебник для академического бакалавриата // под ред. В.И. Авдийского, Л.А. Букалеровой. 3-е изд., переработка и доп. - М.: Юрайт. 2017. С.421.

² Геворгян, К.Б. Принцип целесообразности в механизме реализации юридической ответственности: автореф. дис. канд. юрид. наук. - Казань. 2012. С.27.

³ Морозова, Л.А. Теория государства и права // Учебник под ред. Морозовой Л.А. 4-е изд. - М.: Юрист. 2015. С.414.

⁴ Ромашов Р.А. Теория государства и права // Учебное пособие. Краткий курс. 2-е изд. - СПб.: Питер. 2010. С.304.

Учитывая вышесказанное, в попытке установления понятия принципа целесообразности никуда не деться от известной доли субъективизма в выделении самих принципов и объяснении их смысла.

Применительно к административной ответственности за незаконный оборот гражданского и служебного оружия данный принцип, по нашему мнению состоит в требовании соразмерять воплощение мер административно-правового воздействия в законе и применение их на практике с поставленными перед ними целями.

Это предполагает, прежде всего, правильное определение целей административно-правового воздействия в уголовном законе, а также направленность на осуществление этих целей каждой из предусмотренных законом и назначаемой за конкретное правонарушение мер административно-правового воздействия.

Каждая такая мера должна соответствовать указанным в законе целям административно-правового воздействия своим содержанием и возможностями, вносить в их осуществление максимально необходимый в каждом конкретном случае вклад.

4. Принцип презумпции невиновности

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях закреплён принцип презумпции невиновности.

Презумпция представляет собой предположение, признаваемое истинным, пока не доказано обратное. Поэтому для доказательства обратного необходимо найти убедительные аргументы, обеспечить достаточные доказательства, подтверждающие виновность конкретного лица или лиц в совершении того или иного правонарушения. Таким образом, бремя доказывания должно лежать не на правонарушителе, а на том государственном органе, который собирается вынести решение по делу¹.

¹ Левченко В.Б. Презумпция невиновности в административном законодательстве. // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. - М. 2014. № 2. С.159-163.

Презумпция невиновности предполагает, что виновность лица должна быть доказана без неустранимых сомнений достаточной совокупностью допустимых и достоверных доказательств.

Поэтому все сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, которые не могут быть устранены в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, толкуются в пользу этого лица.

Причем в пользу указанного лица должны толковаться не только неустранимые сомнения в его виновности в целом, но и касающиеся отдельных эпизодов, формы вины, степени и характера участия в совершении административного правонарушения, смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств.

5. Принцип национальности

Данный принцип является абсолютно новым для административного законодательства.

Под данным принципом мы предлагаем понимать наличие привелегий коренных многочисленных народов России в сфере оборота гражданского оружия.

К коренным малочисленным народам, выделенным Конституцией Российской Федерации как особая этническая общность (статья 69), относят 26 народов Севера, Сибири и Дальнего Востока - ненцы, манси, долганы, коряки, саами и другие общей численностью около 200 тыс. чел., или примерно 0,15% всего населения страны (7 из них проживают в автономных округах, в которых составляют от 1 до 16% их населения), а также 19 иных этносов (абазины, ижорцы, нагайбаки, шапсуги и др.)¹.

Заметим, что данные особенности закреплены в Законе «Об оружии» и в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изм. и доп. от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание Законодательства Российской Федерации. 14.04.2014. №15. Ст.1691.

Например, наказание в виде конфискации оружия и патронов к нему не может применяться к лицам, для которых охота является основным законным источником средств существования.

6. Принцип вины.

Как, показывает практика применения норм административного законодательства в рассматриваемой сфере большинство административных правонарушений совершаются умышленно. При этом данный принцип не должен применяться в разрез ранее рассмотренного принципа презумпции невиновности.

Так, презумпция невиновности предполагает, что виновность лица должна быть доказана без неустранимых сомнений достаточной совокупностью допустимых и достоверных доказательств.

Однако, по нашему мнению, данный принцип неуместен к правонарушителям в сфере незаконного оборота гражданского и служебного оружия, так как лицо, приобретая в пользование или хранение один из видов оружия должен осознавать степень ответственности за его хранение и применение.

Обратим внимание на статью 20.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в которой предусмотрена ответственность за нарушение сроков регистрации (перерегистрации) оружия или сроков постановки его на учет.

К данной статье в настоящее время также применяется принцип презумпции невиновности, что является не совсем правильно. Лицо приобретая оружие должно самостоятельно контролировать сроки, в которые он обязан зарегистрировать в федеральном органе исполнительной власти, осуществляющего функции в сфере деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации, или его территориального органа оружие, а кроме того контролировать сроки продления (перерегистрации) разрешений (открытых лицензий) на его хранение и ношение или сроки постановки оружия на учет в федеральном органе исполнительной власти,

осуществляющем функции в сфере деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации, или его территориальном органе при изменении гражданином постоянного места жительства.

Следует сказать, что контроль сроков по данной статье является обязанностью лица. Следовательно, зная о своей обязанности и не исполняя ее, лицо осознает возможные последствия своего бездействия.

В этой связи по нашему мнению целесообразно, что в данном случае отчетливо прослеживается вина субъекта правоотношений, а следовательно, именно он должен доказать, свою невозможность контроля указанных в статье сроков.

Подводя итог вышесказанному отметим, что законодательное закрепление принципов административной ответственности за незаконный оборот гражданского и служебного оружия окажет положительное воздействие на регулирование отношений в данной сфере.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ОБОРОТА ОРУЖИЯ

2.1. Международно-правовой опыт привлечения к административной ответственности за нарушение правил оборота оружия

Вооруженная преступность и незаконный оборот оружия являются характерными криминальными явлениями практически для всех государств мира. В одних странах вводятся определенные законодательные ограничения в вопросах оборота огнестрельного оружия, другие - повышают требования к лицам, приобретающим огнестрельное оружие, третьи - полностью запрещают оборот огнестрельного оружия, четвертые - идут по пути повышения ответственности за незаконное хранение и реализацию огнестрельного оружия¹.

Следует отметить, что в ряде государств Европы и Америки граждане имеют право на приобретение огнестрельного оружия, а в иных странах и армейского оружия в целях самообороны. Кроме того, в некоторых государствах не существует никаких запретов на владение любыми типами гражданского огнестрельного оружия.

С другой стороны, в отдельных странах, например в Японии, право граждан на обладание оружием серьезно ограничено, а в двух государствах - Люксембурге и Малайзии - установлен абсолютный запрет на все виды гражданского огнестрельного оружия.

Так, например, в Австралии запрещены все виды полуавтоматического огнестрельного оружия, одним из приоритетных направлений

¹ Сошина Л.А. К вопросу о развитии и современном состоянии законодательства, регламентирующего незаконный оборот оружия в некоторых зарубежных государствах. // Сибирский юридический вестник. - Иркутск. 2017. С.72-75.

противодействия незаконному обороту оружия является программа разоружения граждан.

К примеру, устанавливается срок, в течение которого гражданам предоставляется возможность сдать незаконно хранящееся огнестрельное оружие без последствий правового характера. При этом за сданное оружие производится выплата вознаграждения, сумма которого определяется в зависимости от типа сдаваемого оружия.

В Швейцарии граждане имеют право хранить и носить как гражданские, так и боевые образцы оружия.

Рассмотрим более подробно ответственность за нарушение правил оборота гражданского и служебного оружия в США, Люксембурга и Японии.

Традиционно США считаются «вооруженной» страной, ибо право граждан на владение оружием закреплено во 2-й поправке к Конституции: «Поскольку хорошо организованная милиция необходима для безопасности свободного государства, право народа хранить и носить оружие не должно нарушаться».

О степени «вооруженности» американского общества можно судить по следующим цифрам: количество оружия, находящегося в частном владении граждан, с 1994 по 2016 г. увеличилось со 195 до 265 миллионов единиц. По данным 2016 года, на руках у граждан США находится 265 миллионов единиц огнестрельного оружия - пистолетов, винтовок, охотничьих ружей. Причем, из общей цифры половина - 133 миллиона - сконцентрирована в руках всего трех процентов американцев. Статистически это означает, что в США есть граждане, у которых дома хранится как минимум 17 единиц огнестрельного оружия. Хотя, как признались большинство участников соцопроса, чаще всего американцы хранят дома две-три единицы оружия¹.

В то же время наблюдалась тенденция к росту преступлений с использованием оружия.

¹ <https://rg.ru>.

Так, американский портал GVA (The Gun Violence Archive) - это так называемый архив случаев насилия с применением оружия, в котором хранится информация по Соединённым Штатам Америки, разместил информацию о том, что за период с 1 января 2018 года по 1 июля 2018 года, было совершено 28 720 инцидентов с использованием огнестрельного оружия, из которых 7 161 инцидент имели летальный исход¹.

Отметим, что сложившаяся ситуация потребовала пересмотра взглядов на вопросы распространения оружия в США.

Так, еще в 1968 году Конгрессом США был принят Федеральный закон «О контроле за оружием», установивший ограничения на продажу оружия некоторым категориям лиц: совершившим преступления; наркоманам; иностранцам, нелегально въехавшим в страну. В ряде штатов также были приняты некоторые законы, ограничивающие оборот оружия.

Следует заметить, что правовое регулирование оборота оружия в различных штатах неодинаково. В округе Колумбия (г. Вашингтон) в 1976 г. был принят Закон о регулировании и контроле за распространением огнестрельного оружия, запретивший приобретение, продажу, передачу другим лицам, владение ручным огнестрельным оружием (пистолетами) всем гражданским лицам округа, за исключением жителей округа, уже имеющих такое личное оружие, зарегистрированное по всем правилам².

Весной 1990 года в США в очередной раз разгорелись дебаты по вопросу усиления контроля за огнестрельным оружием, толчком к которым явилось убийство одного и ранение пятерых американских граждан в апреле 1990 года в Атланте (штат Джорджия). Результаты проведенного в 1989 года опроса общественного мнения показали, что 78% опрошенных одобряют регистрацию огнестрельного оружия федеральными властями, 20% - против этого, а 2% - воздерживаются от конкретных предложений.

¹ <https://topwar.ru>.

² Иншаков С. М. Зарубежная криминология. - М. 1997. С.45.

По мнению представителя ассоциации, выступающей за пресечение насилия, связанного с применением огнестрельного оружия, стремлением большинства американцев является ужесточение контроля за приобретением и ношением оружия¹.

Принятым в сентябре 1994 г. Законом «О контроле над насильственной преступностью» в США были запрещены производство, продажа и хранение 19 видов полуавтоматического оружия (необходимо заметить, что ранее администрацией Д. Буша был наложен запрет на импорт автоматического оружия)².

Уже в сентябре 2004 года в США истек 10-летний запрет на приобретение 19 видов полуавтоматического оружия, что, как можно заметить из статистики, повлияло на рост преступности.

На данный момент в соответствии со ст. ст. 921 - 929 Кодекса федеральных законов США № 18 запрещены торговые операции, которые распространяются на территорию более чем одного штата и предусматривают поставку, транспортировку, получение или обладание огнестрельным оружием следующим лицам: против которых выдвинуты обвинения; осужденным за преступления, предусматривающие тюремное заключение на срок более одного года; скрывающимся от правоисполнительных органов; незаконно использующим марихуану и другие подавляющие или стимулирующие лекарственные препараты, лекарства, содержащие наркотики, или любые другие препараты, распространение которых контролируется законом; которые в судебном порядке признаны душевнобольными или были направлены в лечебные заведения для душевнобольных; уволенным из Вооруженных сил за неблагоприятные поступки; бывшим гражданам США, отказавшимся от американского гражданства; иммигрантам, незаконно находящимся в США.

¹ Проблемы преступности в капиталистических странах. 1990. №12. С.4-5.

² Никифоров А. С. США: сентябрьский (1994 г.) Закон о контроле над насильственной преступностью // Криминологические и уголовно-правовые идеи борьбы с преступностью. - М. 1996. С.93.

В соответствии со ст. 922 указанного Кодекса огнестрельное оружие не может быть продано или получено лицами, в отношении которых есть решение суда, которое содержит: запрещение для данного лица физически или морально преследовать, или угрожать близким людям либо их детям, или вести себя таким образом, что близкий человек будет иметь основания для боязни получения им либо его ребенком физических ранений; заключение о том, что данное лицо представляет собой реальную угрозу физической безопасности такого близкого человека либо его ребенка; решение, запрещающее использование, попытку использования или угрозу использования физической силы по отношению к близким людям либо детям, в результате чего возможно, с достаточной степенью вероятности, нанесение физических повреждений.

Контроль за оборотом огнестрельного оружия в США возложен на специальный орган - БАТО, который является агентством Государственного казначейства США¹.

В 2008 и 2010 годах Верховный суд США вынес два исторических решения, касающихся второй поправки. В деле «Округ Колумбия против Хеллера» (*District of Columbia v. Heller*, 554 U.S. 570) 2008 года суд уточнил, что вторая поправка защищает право граждан на владение оружием, независимо от службы в ополчении, и даёт им право на использование оружия для законных целей, таких как самооборона в доме. В деле «Макдональд против Чикаго» (*McDonald v. Chicago*, 561 U.S. 3025) 2010 года суд вынес решение, запрещающее правительствам штатов и местных администраций превышать пределы запретов, установленных федеральным правительством.

Следует отметить, что каждый из 50 штатов США устанавливает свои правила оборота гражданского и служебного оружия, а также определяют

¹ Об опыте подготовки работников правоохранительных органов США к расследованию взрывов // Информационный бюллетень Следственного комитета МВД Российской Федерации. 2015. №1. С. 98-99.

ответственность за нарушение законодательства, связанного с оборотом оружия.

Например, ношение оружия без соответствующей лицензии - абсолютно легально на Аляске. А вот в Нью-Хемпшире первый подобный эпизод будет считаться правонарушением, а повторный - уголовным преступлением.

Рассматривая законодательство США необходимо отметить, что хоть в Конституции данного государства закреплено право граждан на ношение оружия, однако, в последнее время общество активно выступает за ужесточение законодательства в сфере оборота гражданского и служебного оружия.

Иное отношение к оружию в Японии. Так, главной идеей японского законодательства является полный запрет на приобретение и владение физическими и юридическими лицами ручным стрелковым оружием «для самообороны, коллекционирования и других целей в силу смертоносных свойств оружия и опасности причинения ранений, увечий и смерти».

Кроме того, запрещен оборот имитационного оружия, внешне похожего на настоящее, а также конструктивно схожих с настоящим оружием модельных пистолетов и револьверов с учетом возможностей их переделки в боевое оружие.

Таким образом, в Японии не признается право на владение оружием в целях самообороны. Исключение сделано только для исполнения предписанных законом служебных обязанностей в полиции, силах самообороны и охране императорской семьи.

Рассматривая правовое регулирование оборота охотничьего оружия (гладкоствольного и нарезного) отметим, что оно является таким же жестким, как и в отношении ручного стрелкового оружия, что делает его фактически недоступным для широкого круга японских граждан.

Разрешение на его приобретение и ношение дают исключительно комиссии общественной безопасности префектур для целей спортивной

охоты, отстрела больных и опасных птиц и хищных зверей или для спортивных стрельб по мишеням. При этом комиссия общественной безопасности проводит тщательную проверку заявителя.

Так, гражданин, получающий лицензию, в обязательном порядке должен пройти соответствующую подготовку и сдать экзамен по обращению с огнестрельным охотничьим оружием. Применение охотничьего оружия в целях самообороны запрещено¹.

Отметим, что общий контроль за оборотом оружия осуществляет Национальное полицейское управление. Уголовное расследование нарушений законодательных актов об оружии (а их всего семь) осуществляет также полиция. При этом изменениями, внесенными в 1993 и 1995 годах в Закон о контроле за огнестрельным и холодным (клинковым) оружием, уголовные наказания за нарушение положений об обороте личного огнестрельного оружия ужесточены.

Например, незаконное владение всеми видами личного ручного огнестрельного оружия чревато тюремным заключением сроком от года до 10 лет, а стрельба из личного оружия карается от трех лет тюрьмы до пожизненного тюремного заключения.

Карательные меры, предусматривающие уголовную ответственность за покушение либо приготовление к нелегальному ввозу ручного огнестрельного оружия всех видов, распространяются также и за пределы страны.

К примеру, если такое преступление совершил подданный Японии на территории иностранного государства, ему грозит до 5 лет тюремного заключения или штраф в сумме до 1 млн. йен (примерно 5 тыс. долларов). Однако, если преступник добровольно сдастся полиции и признает свою вину, то карательные меры против него смягчаются либо не назначаются вовсе.

¹ О законодательном регулировании оборота огнестрельного оружия в Японии: Справка Посольства России в Японии от 12 мая 2003 г. (исх. № 366).

Полиции Японии предоставлено право преследования и борьбы с незаконным оборотом оружия, включая его конфискацию.

Как можно заметить в Японии в принципе отсутствует понятие правонарушения, а любое незаконное действие связанное с незаконным оборотом оружия влечет уголовную ответственность.

Изучив законодательство дальнего зарубежья предлагаем рассмотреть регулирование отношений в сфере незаконного оборота гражданского и служебного оружия в Республике Казахстан.

В соответствии с Законом Республики Казахстан от 30 декабря 1998 года № 339-І «О государственном контроле за оборотом отдельных видов оружия» под оборотом оружия понимается - производство, сборка, переделка, реализация (торговля), передача, дарение, награждение, наследование, приобретение, коллекционирование, экспонирование, учет, хранение, ношение, перевозка, использование, изъятие, уничтожение, ввоз оружия на территорию Республики Казахстан и вывоз его из Республики Казахстан.

Материальные нормы, определяющие основания и пределы административной ответственности за правонарушения в сфере оборота оружия, кодифицированы в Кодексе Республики Казахстан об административных правонарушениях.

Под административными правонарушениями в сфере оборота оружия признаются противоправные, виновные (умышленные или неосторожные) действия либо бездействие физических лиц или противоправные действия либо бездействие юридических лиц, за которые Кодексом Республики Казахстан об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность¹.

Характерной особенностью законодательства об административных правонарушениях Республики Казахстан в сфере оборота оружия

¹ Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 г. № 235-V (с изм. и доп. от 05.10.2018 № 184-VI) // <http://online.zakon.kz>

заключается в том, что нормы административной ответственности за правонарушения в сфере оборота оружия рассредоточены в разных главах Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях и касаются правонарушений в области торговли и финансов, общественного порядка и нравственности, установленного порядка управления в то время как в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях нормы административной ответственности сосредоточены в одной главе.

Применяемые административно-правовые санкции являются относительно определенными, в статьях Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях указаны минимальный и максимальный размеры штрафов. Кроме того, возможно наложение штрафа с одновременной конфискацией предмета правонарушения или без таковой, с возмездным его изъятием или без такового.

Следует также заметить, что за некоторые административные правонарушения в рассматриваемой сфере может налагаться административный арест.

Исходя из анализа законодательства зарубежных стран, следует отметить, что в законодательстве стран дальнего зарубежья политика ответственности за незаконный оборот гражданского и служебного оружия направлена на ужесточение санкций, в то время как законодательство ближнего зарубежья определяет наказание в зависимости вины и степени общественной опасности совершенного деяния.

2.2 Общая характеристика административной ответственности за нарушение правил оборота гражданского оружия

В научных исследованиях все больше места занимает изучение административной ответственности за нарушение правил оборота гражданского и служебного оружия.

Это обусловлено, прежде всего, тем, что в настоящее время все чаще можно наблюдать в средствах массовой информации сообщения о происшествиях, связанных с оборотом гражданского и служебного оружия.

Подробный анализ административного законодательства в этой сфере позволит выявить пробелы, способствующие совершению административных правонарушений в сфере незаконного оборота гражданского и служебного оружия.

Отметим, что специфику регулирования отношений, возникающих по поводу оборота оружия, определяет то, что оружие, являясь предметом, изначально обладающим полезными свойствами, отличается от остальных объектов материальной культуры тем, что предназначено, прежде всего, для поражения живой силы и, при определенных условиях, может представлять угрозу личной, общественной, а в отдельных случаях и государственной безопасности и другим охраняемым интересам социума.

Исходя из этого государство, выражая публичный интерес, вынуждено: запретить произвольные действия с использованием оружия; установить систему норм, которыми необходимо руководствоваться при осуществлении деятельности и действий в отношении оружия; установить особый порядок приобретения правоспособности в сфере оборота оружия; образовать систему органов исполнительной власти, призванных обеспечивать контроль за соблюдением порядка обращения с оружием.

Другими словами, государство, используя систему административно-правовых средств, оказывает управляющее воздействие на тот участок общественных отношений, объектом которого является оружие.

Отметим, что административно-правовое регулирование оборота оружия является частью государственного регулирования и представляет собой процесс последовательного использования административно-правовых средств с целью достижения правомерного поведения участников общественных отношений по поводу оборота оружия и взрывчатых веществ¹.

Административно-правовое регулирование оборота гражданского и служебного оружия позволяет достигнуть упорядоченного поведения, надлежащей организации и деятельности субъектов и объектов управления, формирования устойчивого правопорядка в обществе, побуждает субъектов права осуществлять свои права и выполнять обязанности в тех пределах, которые установлены административно-правовыми режимами.

Предметом административно-правового регулирования оборота оружия являются складывающиеся при этом отношения. Они характеризуются постоянным участием в них в качестве одной стороны органа исполнительной власти, осуществляющего управленческие, регулятивные, контрольные и охранительные функции с помощью властных полномочий².

Так, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрен ряд статей, которые закрепляют ответственность за нарушение оборота гражданского и служебного оружия.

Подчеркнем, что данные положения закреплены в главе 20 «Административные правонарушения, посягающие на общественные права и общественный порядок».

Если толкование понятия «общественны прав» у ученых не вызывает никакого сомнения, то определяя понятие «общественный порядок» возникает ряд противоречий в его определении.

¹ Делягина И.В. Административная ответственность за нарушение правил оборота оружия. - М.: Право. 2008. С.478.

² Белоконь А. В. Административно-правовое регулирование оборота оружия // Административное право и процесс. 2017. № 2.С.5.

Заметим, что общественный порядок является сложным многогранным общественным явлением. Термин общественный порядок является одним из самых распространенных терминов, употребляемых как в законодательстве, так и в юридической литературе, однако законодательное определение этого понятия также отсутствует.

В настоящее время ученые дают определение общественному порядку в широком и узком смысле.

Так, в широком смысле общественный порядок представляет собой совокупность общественных отношений, складывающихся в государстве, как общественное учреждение.

В узком смысле общественный порядок, в административно-правовой литературе, имеет две концепции.

Согласно первой концепции, общественный порядок - это урегулированное нормами морали, правилами общежития, и обычаями система волевых общественных отношений, складывающихся главным образом, в общественных местах, а также общественных отношений, возникающих и развивающихся вне общественных мест, но по своему характеру обеспечивающих охрану здоровья, чести, достоинства и иных прав граждан, укрепление достояния, обеспечение спокойствия, создание условий для деятельности предприятий, учреждений и организаций¹.

Другая же концепция трактует, что общественный порядок есть урегулированная нормами права и иными социальными нормами, система общественных отношений установление, развитие и охрана которых обеспечивает поддержку общественного и личного спокойствия граждан, уважение их чести, человеческого достоинства и общественной нравственности.

Отметим, что представители данной концепции рассматривают общественную безопасность как часть общественного порядка, тогда как

¹ Алехин А.П., Кармолицкий А.А., Козлов Ю.М.. Административное право Российской Федерации. Учебник для ВУЗов. - М.: -Зерцало, 2002. С. 363

представители первой концепции рассматривают общественную безопасность как самостоятельную категорию общественного порядка.

По мнению Г.В. Алексушина общественный порядок представляет собой всю совокупную систему общественных отношений, которая складывается в результате реализации социальных норм: норм права, норм морали, норм общественных организаций, норм обычаев, традиций и ритуалов.

Как мы видим, ученые не используют единого понятия общественной безопасности в своих работах.

Мы считаем, что отсутствие в действующем законодательстве и правовой доктрине единого подхода к понятию общественного порядка не может не создавать проблемы в правоприменительной практике.

Возвращаясь к ответственности за незаконный оборот гражданского и служебного оружия отметим, что данные нормы содержатся в статьях 20.8 – 20.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Общим для всех является то, что объектом данных правонарушений являются общественный порядок и общественная безопасность, а также установленные правила оборота гражданского, служебного, а также боевого ручного стрелкового и холодного оружия на территории Российской Федерации¹.

В большинстве своем, субъектами отношений в сфере оборота гражданского и служебного оружия являются граждане Российской Федерации.

Так, в статье 13 Федерального закона «Об оружии» закреплено, что право на приобретение гражданского огнестрельного оружия ограниченного поражения имеют граждане Российской Федерации, достигшие возраста 21 года, граждане Российской Федерации, не достигшие возраста 21 года,

¹ Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / Под ред. Ю.М.Козлова. - М.: Юристъ. 2012. С.583

прошедшие либо проходящие военную службу, а также граждане, проходящие службу в государственных военизированных организациях и имеющие воинские звания либо специальные звания или классные чины юстиции.

Право на приобретение газового оружия, огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия самообороны, спортивного оружия, охотничьего оружия, сигнального оружия, холодного клинкового оружия, предназначенного для ношения с национальными костюмами народов Российской Федерации или казачьей формой, имеют граждане Российской Федерации, достигшие возраста 18 лет, а механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряженные слезоточивыми или раздражающими веществами, электрошоковые устройства и искровые разрядники отечественного производства, пневматическое оружие с дульной энергией не более 7,5 Дж и калибра до 4,5 мм включительно, списанное оружие имеют право приобретать граждане Российской Федерации, достигшие возраста 18 лет, без получения лицензии. Старинное (антикварное) оружие, копии старинного (антикварного) оружия, реплики старинного (антикварного) оружия, холодное оружие, имеющее культурную ценность, имеют право приобретать граждане Российской Федерации, имеющие лицензию на коллекционирование оружия¹.

То есть, по общему правилу ответственность за незаконный оборот гражданского и огнестрельного оружия в зависимости от типа оружия будет наступать либо с 18 лет, либо с 21 года.

Как нам известно, ответственность за административные правонарушения наступает с 16 лет.

Возникает вопрос о привлечении лиц, не достигших 18-ти летнего возраста, к ответственности за незаконный оборот гражданского и служебного оружия.

¹ Об оружии. Федеральный закон от 13 декабря 1995 года № 150-ФЗ (с изм. и доп. от 03.08.2018 № 321-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 16.12.1996. №51. Ст.5681.

При анализе 20 главы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нами обнаружен еще один пробел, который не содержит статьи, предусматривающей административную ответственность за незаконное приобретение огнестрельного гражданского гладкоствольного оружия.

К примеру, в статьях 20.8 «нарушение правил производства, приобретения, продажи, передачи, хранения, перевозки, ношения, коллекционирования, экспонирования, уничтожения или учета оружия и патронов к нему, а также нарушение правил производства, продажи, хранения, уничтожения или учета взрывчатых веществ и взрывных устройств, пиротехнических изделий, порядка выдачи свидетельства о прохождении подготовки и проверки знания правил безопасного обращения с оружием и наличия навыков безопасного обращения с оружием или медицинских заключений об отсутствии противопоказаний к владению оружием», 20.12 «пересылка оружия, нарушение правил перевозки, транспортирования или использования оружия и патронов к нему», 20.13 «стрельба из оружия в отведенных для этого местах с нарушением установленных правил или в не отведенных для этого местах» предусмотрена ответственность для лиц, которые на законных основаниях владеют оружием¹.

По нашему мнению данные правонарушения могут совершаться и лицами, которые не имеют лицензии на хранение либо использование оружия.

Данная ситуация создает проблему применения мер ответственности к правонарушителю, так как ни в административном законодательстве, ни в уголовном не предусмотрена ответственность для лиц незаконно приобретающими, передающими, сбывающими, хранящими, перевозящими, носящими не огнестрельное (либо огнестрельное гражданское гладкоствольное) оружие.

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (с изм. и доп. от 11.10.2018 №364-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 07.01.2002. №1(ч.1). Ст.1.

Например, в Уголовном кодексе Российской Федерации на основании части 1 статьи 222 к уголовной ответственности привлекаются виновные лица за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов (за исключением гражданского гладкоствольного, его основных частей и боеприпасов к нему), взрывчатых веществ или взрывных устройств¹.

На сегодняшний момент можно сделать вывод о том, что данные лица не могут привлекаться ни к административной ответственности, ни к уголовной, а значит, их деяния остаются безнаказанными.

Мы предлагаем дополнить данные статьи отдельной частью, в которой будет предусмотрена ответственность за те же деяния, совершенные лицами, не имеющими лицензии на пользование и хранение оружия и установить более высокую меру ответственности.

Разберем более конкретно отдельные составы административных правонарушений в сфере незаконного оборота гражданского и служебного оружия для выявления особенностей данных правонарушений.

Например, статья 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях субъектами административного правонарушения, предусмотренного частью 1 данной статьи, являются должностные лица и юридические лица².

Согласно ст. 9 Федерального закона «Об оружии» «приобретение оружия и патронов к нему на территории РФ подлежит лицензированию, за исключением приобретения оружия и патронов к нему государственными военизированными организациями».

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (с изм. и доп. от 23.04.2018 №63-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 17.06.1996. №25. Ст.2954.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (с изм. и доп. от 11.10.2018 №364-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 07.01.2002. №1(ч.1). Ст.1.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 данной статьи, является гражданин, нарушивший указанные правила.

Согласно статьи 13 Федерального закона «Об оружии» «охотничье огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие имеют право приобретать граждане Российской Федерации, которые получили охотничьи билеты или членские охотничьи билеты. Приобретенное оружие подлежит регистрации в органах министерства внутренних дел. При регистрации указанного оружия ОВД выдает разрешение на его хранение и ношение сроком на пять лет на основании документа, подтверждающего законность его приобретения»¹.

В соответствии с правилами хранения оружия и патронов разрешается юридическим и физическим лицам, получившим в органах министерства внутренних дел разрешения на хранение или хранение и ношение оружия. Юридические лица после получения в органах министерства внутренних дел разрешений на хранение оружия в порядке, установленном МВД России, обязаны хранить оружие и патроны в условиях, обеспечивающих их сохранность, безопасность хранения и исключающих доступ к ним посторонних лиц.

Оружие и патроны в соответствии с требованиями, установленными МВД России, подлежат хранению в изолированных помещениях, специально оборудованных для этих целей, оснащенных техническими средствами охраны и иными средствами защиты, в запирающихся на замок сейфах или металлических шкафах.

С субъективной стороны вина юридического лица определяется в соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса. Совершение данного правонарушения должностным лицом либо гражданином характеризуется умышленной формой вины (ч. 1 ст. 2.2).

¹ Об оружии. Федеральный закон от 13 декабря 1995 года № 150-ФЗ (с изм. и доп. от 03.08.2018 № 321-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 16.12.1996. №51. Ст.5681.

Указывая объект комментируемого административного правонарушения отметим, что он является общим для всех видов правонарушений в сфере незаконного оборота гражданского и служебного оружия.

Так объектом являются общественные отношения в области обеспечения общественного порядка и общественной безопасности.

Объективную сторону правонарушения характеризуют действия либо бездействие, связанные с нарушением соответствующих правил производства, продажи, хранения, учета, коллекционирования, экспонирования, ношения, уничтожения оружия и патронов к нему.

Следует разграничивать данное административное правонарушение с уголовно наказуемыми деяниями, предусмотренными статьями 222 - 223 Уголовного кодекса Российской Федерации, - «за незаконные производство и оборот оружия»¹.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 года № 5 (с изм. и доп.) разъясняется, что при рассмотрении дел о нарушениях правил оборота оружия и боеприпасов необходимо иметь в виду, что неправомерные действия лица могут содержать одновременно признаки состава как административного правонарушения, так и преступления, при этом в случаях, когда допущенное лицом административное правонарушение (например, нарушение правил хранения или ношения оружия или боеприпасов к нему, их продажи и т.п.) содержит также признаки уголовно наказуемого деяния, указанное лицо может быть привлечено лишь к административной ответственности.

Подчеркнем, что административное наказание в виде возмездного изъятия охотничьего оружия и патронов к нему не может быть применено к лицам, для которых охота является основным законным источником средств существования.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (с изм. и доп. от 23.04.2018 №63-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 17.06.1996. №25. Ст.2954.

Особого внимание заслуживает тот факт, что наиболее часто совершаются правонарушения, предусмотренные частями 1, 4 и 6 статьи 20.8 (нарушение правил производства, приобретения, продажи, передачи, хранения, перевозки, ношения, коллекционирования, экспонирования, уничтожения или учета оружия и патронов к нему, а также нарушение правил производства, продажи, хранения, уничтожения или учета взрывчатых веществ и взрывных устройств, пиротехнических изделий, порядка выдачи свидетельства о прохождении подготовки и проверки знания правил безопасного обращения с оружием и наличия навыков безопасного обращения с оружием или медицинских заключений об отсутствии противопоказаний к владению оружием) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также частью 1 статьи 20.11 Кодекса (нарушение сроков регистрации (перерегистрации) оружия или сроков постановки его на учет).

Для привлечения нарушителей к ответственности зачастую необходимо обращаться к содержательному анализу соответствующих правил, однако в ряде случаев существующие установления не восполняют встречающиеся на практике правовые пробелы¹.

Так, ч. 4 ст. 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает ответственность за нарушение правил хранения, ношения или уничтожения оружия и патронов к нему гражданами, за исключением случаев ношения огнестрельного оружия лицами, находящимися в состоянии опьянения.

Это, например, случаи хранения оружия в условиях, не исключающих доступ к оружию посторонних лиц, вне сейфа и тому подобные. Порядок хранения оружия опосредуется разделом XI «Правил оборота гражданского и

¹ Шмидт А.А. Административно-правовая политика обеспечения правил оборота гражданского оружия и патронов к нему. // Юридическая наука и правоохранительная практика. - Тюмень. 2015. С.82-90.

служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации» (далее - Правила)¹, а ношения - разделом XII Правил.

Отметим, что часть 6 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает ответственность за незаконные приобретение, продажу, передачу, хранение, перевозку или ношение гражданского огнестрельного гладкоствольного оружия и огнестрельного оружия ограниченного поражения.

Например, если гражданин хранит указанное оружие, а срок действия выданных разрешительных документов истек, то его действия образуют незаконное хранение оружия.

Однако здесь следует учитывать, истек ли срок давности привлечения к ответственности за нарушение сроков продления (перерегистрации) разрешений (открытых лицензий) на его хранение и ношение или нет. если двухмесячный срок давности не истек, эти действия квалифицируются по части 1 статьи 20.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Нарушение указанных сроков не является длящимся нарушением, и поэтому за пределами двухмесячного срока со дня окончания соответствующего разрешения (лицензии) лицо за это деяние привлечь к ответственности невозможно.

Так, по истечении срока действия разрешения во избежание ответственности по части 6 статьи 20.8 оружие должно быть сдано на временное хранение.

Отметим, что согласно статье 13 Закона «Об оружии» приобретенные гражданином Российской Федерации огнестрельное оружие, огнестрельное оружие ограниченного поражения и охотничье пневматическое оружие с дульной энергией свыше 7,5 Дж подлежат регистрации в органе внутренних

¹ О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации» (вместе с «Правилами оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации», «Положением о ведении и издании Государственного кадастра гражданского и служебного оружия и патронов к нему»). Постановление Правительства Российской Федерации от 21.07.1998 г. № 814 (с изм. и доп. от 12.05.2018 № 573) // Собрание законодательства Российской Федерации. 10.08.1998. №32. Ст.3878.

дел по месту жительства в двухнедельный срок со дня его приобретения. В случае изменения места жительства гражданин Российской Федерации обязан в двухнедельный срок со дня регистрации по новому месту жительства обратиться в соответствующий орган внутренних дел с заявлением о постановке на учет принадлежащего ему оружия.

Изменения раздела XIII Правил упростили транспортирование оружия гражданами Российской Федерации.

Так, в настоящее время граждане России осуществляют транспортирование оружия по территории Российской Федерации без разрешений на транспортирование в количестве не более 5 единиц и патронов не более 1 000 штук на основании разрешений органов министерства внутренних дел на хранение, хранение и ношение, хранение и использование, на ввоз в Российскую Федерацию соответствующих видов, типов и моделей оружия либо лицензий на их приобретение, коллекционирование или экспонирование оружия (п. 77 Правил).

Таким образом, в отношении граждан правила транспортирования оружия стали намного проще, что, в свою очередь, обусловит реальное снижение количества случаев привлечения указанных лиц к административной ответственности по части 2 статьи 20.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, вызывает вопросы возможность наступления административной ответственности за утрату огнестрельного оружия. Это обусловлено рядом факторов.

Во-первых, это деяние не деящееся (в отличие от нарушения правил хранения), и согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок привлечения к ответственности составляет два месяца (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - три месяца) со дня совершения административного правонарушения. Правоприменитель, решая вопрос о возбуждении производства по делу об административном правонарушении,

при отсутствии иных данных опирается, в том числе на показания лица, утратившего оружие.

Во-вторых, конструкция части 4 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прямо не предусматривает административную ответственность за утрату оружия, и наступление ответственности за это деяние обусловлено нарушением Правил хранения и ношения оружия. Однако утрата оружия возможна и при иных нарушениях Правил (например, при перевозке или транспортировке оружия), а также в условиях чрезвычайных обстоятельств.

В отношении некоторых предметов, например, паспорта гражданина России, в статье 19.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрен специальный состав: утрата паспорта по небрежности.

Мы считаем, что в отношении оружия статья 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть дополнена аналогичным положением с одновременным исключением привлечения к ответственности за нарушение установленных Правил, приведших к утрате оружия.

Рассматривая состав административного правонарушения по части 1 статьи 20.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо отметить, что за нарушение сроков регистрации (перерегистрации) оружия или сроков поставки его на учет предусмотрена ответственность, которая влечет наказание в виде административного штрафа в размере от 1 до 5 тыс. руб.

Объективную сторону данного правонарушения составляют:

- нарушение гражданином установленных сроков регистрации приобретенного по лицензиям органов министерства внутренних дел оружия, а равно установленных сроков продления (перерегистрации) разрешений (открытых лицензий) на его хранение и ношение или сроков постановки

оружия на учет в органах министерства внутренних дел при изменении гражданином постоянного места жительства;

- нарушение должностными лицами, ответственными за хранение и использование оружия, сроков постановки оружия на учет в органах министерства внутренних дел, продления (перерегистрации) разрешений (открытых лицензий) на его хранение и ношение. Необходимо отметить, что газовые пистолеты и револьверы, огнестрельное бесствольное оружие отечественного производства, сигнальное оружие и холодное клинковое оружие, предназначенное для ношения с национальными костюмами народов Российской Федерации или казачьей формой, граждане Российской Федерации имеют право приобретать на основании лицензии с последующей их регистрацией в двухнедельный срок в органах министерства внутренних дел по месту жительства.

Так, в лицензии допускается регистрация не более пяти единиц перечисленных выше типов оружия. Лицензия выдается органом внутренних дел по месту жительства гражданина Российской Федерации и одновременно является разрешением на хранение и ношение оружия¹.

Срок действия лицензии составляет пять лет (далее данный срок может быть продлен). Гражданину Российской Федерации органом министерства внутренних дел по месту жительства при регистрации огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия самообороны выдается разрешение на его хранение, при регистрации охотничьего и спортивного огнестрельного длинноствольного оружия и пневматического оружия - разрешение на его хранение и ношение сроком на пять лет на основании документа, подтверждающего законность приобретения соответствующего оружия, при регистрации спортивного огнестрельного короткоствольного оружия с нарезным стволом - разрешение на его хранение и использование на стрелковом объекте сроком на пять лет без права ношения.

¹ О лицензировании отдельных видов деятельности. Федеральный закон Российской Федерации от 05.05.2011 г. № 99-ФЗ (с изм. и доп. от 30.10.2018 № 386-ФЗ) // Российская газета. №97. 06.05.2011.

Субъектом правонарушения по части 1 данной статьи является лицо, достигшее 18-летнего возраста.

Субъективная сторона административного правонарушения во многих комментариях к статье и иных источниках характеризуется виной в форме умысла и неосторожности.

Однако, по нашему мнению, нарушение сроков регистрации (перерегистрации) оружия или сроков постановки его на учет возможно только в форме умысла, так как об обязанности зарегистрировать оружие в определенный срок лицо узнает еще до того как его приобрести, следовательно нарушая данные сроки он изначально осознает последствия своих действий.

Также следует остановиться и на вопросах привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вследствие отсутствия установленных правил проведения стрельб в отведенных для этого местах, за исключением случаев обучения граждан России начальным знаниям в области обороны и их подготовки по основам военной службы в образовательных учреждениях среднего (полного) общего образования, образовательных учреждениях начального профессионального и среднего профессионального образования и учебных пунктах или проведения спортивных соревнований¹.

Однако нарушение требований безопасности имеет место при проверке наличия навыков безопасного обращения с оружием во время практических стрельб. Ввиду отсутствия утвержденных правил стрельб привлечь к административной ответственности соискателей лицензий на приобретение огнестрельного оружия ограниченного поражения и патронов к нему - физических лиц по части 1 статьи 20.13 невозможно.

¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (с изм. и доп. от 11.10.2018 №364-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 07.01.2002. №1(ч.1). Ст.1.

Приказ МВД России от 27 апреля 2012 г. № 372 не восполняет этот правовой пробел, и нарушение правил безопасного обращения с оружием влечет лишь не сдачу практической части проверки¹.

Возможным вариантом решения этой проблемы может быть утверждение Правительством Российской Федерации типовых правил проведения практических стрельб из гражданского и служебного оружия либо правил безопасного обращения с оружием при проверке наличия навыков безопасного обращения с оружием МВД России совместно с Минобрнауки России.

Кроме того, нерешенным остается вопрос о реализации изъятого у граждан и у наследников умерших граждан оружия, когда эти лица и не дают согласие на это, и не предпринимают действий по оформлению соответствующих лицензий (разрешений).

Так, если имело место нарушение части 6 статьи 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то суд выносит решение о конфискации этого оружия и патронов к нему, и подобных проблем не возникает. Для иных случаев Закон «об оружии» в ст. 27 предусматривает процедуру отчуждения оружия и отправляет нас в этом вопросе к гражданскому законодательству (ст. 238 ГК РФ). Примечательно, что ранее ст. 175 КоАП РСФСР предусматривала административную ответственность за уклонение от реализации огнестрельного гладкоствольного охотничьего оружия и боевых припасов гражданами, у которых органами внутренних дел аннулировано разрешение на их хранение.

Полагаем, что закрепление подобных мер в действующем КоАП РФ с санкцией в виде конфискации оружия в значительной мере способствовало бы уменьшению количества находящегося на хранении в ОВД оружия.

¹ О порядке проведения проверки у граждан Российской Федерации знания правил безопасного обращения с оружием и наличия навыков безопасного обращения с оружием в организациях, определяемых Правительством Российской Федерации. Приказ МВД Российской Федерации от 27.04.2012 г. № 372 (с изм. и доп. от 4.12.2015 №1142) // Российская газета от 4.06.2012. № 150.

Исходя из рассматриваемых положений, следует сделать вывод о том, что законодательное закрепление ответственности за незаконный оборот гражданского и служебного оружия не является доскональным.

Существует масса недочетов, как в самом Кодексе Российской Федерации, так и в иных нормативных актах, регулирующих отношения в сфере оборота оружия.

По нашему мнению приведение в соответствие и унификация нормативной базы способствовало бы более детальному регулированию рассматриваемых отношений.

2.3. Проблемы привлечения к административной ответственности лиц нарушивших законодательство в сфере контроля за оборотом гражданского оружия в Российской Федерации сотрудниками органов министерства внутренних дел

В теории административного права субъекты (органы, представители власти), уполномоченные рассматривать и разрешать дела об административных правонарушениях, принято называть субъектами административной юрисдикции¹.

На протяжении многих десятилетий МВД России, как и ранее МВД СССР, было основным субъектом, осуществляющим контроль в числе прочих объектов, в том числе, за оборотом оружия и в сфере частной детективной и частной охранной деятельности.

Однако, образование 5 марта 2016 г. Федеральной службы войск национальной гвардии² и включение в ее структуру органов управления и подразделений Министерства внутренних дел Российской Федерации, осуществляющих федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации в сфере оборота оружия и в сфере частной охранной деятельности, а также вневедомственной охраны, в том числе Центра специального назначения вневедомственной охраны Министерства внутренних дел Российской Федерации, привело к изменению субъектного состава органов, уполномоченных осуществлять федеральный государственный контроль за оборотом оружия и в сфере частной охранной деятельности.

Если ранее все полномочия в сфере оборота гражданского и служебного оружия принадлежали ОВД Российской Федерации, то в связи с созданием в стране Росгвардии, часть полномочий, ранее выполнявшихся

¹ Якимов А. Ю. Указ. соч. С. 13.

² Вопросы Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации от 5.04.2016 г. № 157 (с изм. и доп. от 15.05.2018 №215) // Собрание законодательства Российской Федерации. 11.04.2016. №15. Ст.2072.

органами внутренних дел, в том числе в сфере оборота оружия, перешла к этому органу.

Именно поэтому мы считаем необходимым рассмотреть полномочия и МВД и Росгвардии в сфере оборота гражданского и служебного оружия в целях выявления проблем сотрудничества данных органов.

Такой вывод основывается на том, что в числе основных задач, возложенных Указом Президента РФ от 5 марта 2016 года «Вопросы Федеральной службы войск национальной гвардии» на Федеральную службу войск национальной гвардии Российской Федерации, предусмотрены:

- участие совместно с органами внутренних дел Российской Федерации в охране общественного порядка, обеспечении общественной безопасности и режима чрезвычайного положения;
- участие в борьбе с терроризмом и в обеспечении правового режима контртеррористической операции;
- участие в борьбе с экстремизмом;
- участие в территориальной обороне Российской Федерации;
- охрана важных государственных объектов и специальных грузов в соответствии с перечнем, утвержденным Правительством Российской Федерации;
- оказание содействия пограничным органам федеральной службы безопасности в охране государственной границы Российской Федерации;
- осуществление федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации в сфере оборота оружия и в сфере частной охранной деятельности, а также осуществление вневедомственной охраны¹.

Специфика сферы оборота гражданского и служебного оружия обуславливает особенности проявления элементов административно-правового статуса ОМВД России и Росгвардии как субъектов

¹ Вопросы Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации от 5.04.2016 г. № 157 (с изм. и доп. от 15.05.2018 №215) // Собрание законодательства Российской Федерации. 11.04.2016. №15. Ст.2072.

административной юрисдикции при реализации административной ответственности за нарушения законодательства об оружии.

Целевой блок элементов, как справедливо указывает Д. А. Ковачев, занимает особое место в правовом статусе государственного органа¹.

И хотя взаимодействие с МВД России конкретизировано лишь применительно к охране общественного порядка, обеспечению общественной безопасности и режима чрезвычайного положения, фактически предполагается, что взаимодействие между двумя ведомствами будет осуществляться и по другим направлениям, в том числе и при осуществлении контроля в сфере оборота оружия и в сфере частной охранной деятельности.

В пользу такого вывода свидетельствует то, что контроль за оборотом оружия, следовательно, и за частной охранной деятельностью не ограничивается только лишь деятельностью переданных в состав Федеральной службы войск национальной гвардии подразделений лицензионно-разрешительной системы, ранее входивших в состав МВД России. Для нас очевидно, что контроль за оборотом оружия и частной охранной деятельностью, если попытаться представить его в виде системы, может быть охарактеризован через взаимодействие трех уровней, или трех подсистем, в рамках которых осуществляется:

1. лицензионно-разрешительная деятельность по выдаче разрешений на владение оружием и его использование частными охранными структурами;
2. организационно-управленческая деятельность и взаимодействие частных охранных структур с субъектами, выполняющими функции по обеспечению общественной безопасности, охране общественного порядка, а также объектов собственности;

¹ Ковачев Д. А. Функции, задачи, компетенция и правоспособность государственного органа // Правоведение. 2011. №4. С.44.

3. административно-юрисдикционная деятельность контролирующих органов, включающая, в том числе, выявление административных нарушений в сфере оборота оружия и в сфере частной охранной деятельности.

Конечно же, взаимодействие между подразделениями Федеральной службы войск национальной гвардии и МВД России, причастными к федеральному государственному контролю в области оборота оружия и в сфере осуществления частной охранной деятельности, будет осуществляться на основе законодательных и иных нормативных правовых актов, включая указы Президента Российской Федерации, однако некоторые авторы высказывают различные, порой противоположные точки зрения, касающиеся эффективности взаимодействия разных силовых структур¹.

При этом задача взаимодействия вытекает из заявления Президента России, отметившего, что свои важнейшие функции Федеральная служба войск национальной гвардии будет осуществлять «в тесном контакте с МВД и ФСБ»².

Однако доктор военных наук К. Сивков высказывает опасение относительно того, что «при самом высоком уровне организации взаимодействия, сам факт необходимости согласования действий на уровне федеральных министров с привлечением при необходимости самого президента, не может не привести к определенному снижению эффективности работы этой системы в целом»³.

Наряду с этим, депутат В.В Бессонов утверждает, что «исходя из законопроекта, задачи так называемой национальной гвардии уже входят в круг обязанностей иных государственных органов - Минобороны Российской

¹ М.А. Мумладзе. Разграничение полномочий и взаимодействие Росгвардии и МВД России при осуществлении контроля в сфере оборота оружия и частной охранной деятельности. // Вестник Краснодарского университета МВД России. - Краснодар. 2016. №2. С.168-171.

² Владимир Путин обозначил важнейшие задачи Нацгвардии. URL: <https://russian.rt.com/article/159846>

³ Сивков К. «Оружейка» для Росгвардии. Новая силовая структура забирает часть функций МВД. Почему? // Свободная пресса. URL: <http://svpressa.ru/society/article/146967>

Федерации, пограничных войск, МВД России» и из этого «возникает вопрос о необходимости дублирования данных функций»¹.

В свою очередь, глава МВД России В.А. Колокольцев отметил, что «дублирования функций у подразделений полиции и войск национальной гвардии не будет», кроме того «схема взаимодействия после разделения ведомств существенно не изменится, МВД также готово оказывать помощь Росгвардии в решении задач новой федеральной службы»².

Мы считаем, что мнение министра внутренних дел нам представляется более правильным, ведь как мы рассмотрим далее, порядок взаимодействия Росгвардии и МВД России является необходимым на данном этапе и достаточно эффективным, однако не лишенным недостатков, которые связаны, как правило, с отсутствием единой правовой базы, которая бы регулировала взаимодействие Росгвардии и МВД России, чтобы не допускать дублирования функций этих структур.

Росгвардия наделена полномочиями в сфере контроля за оборотом оружия в РФ в соответствии с п. 16 ч. 1 ст. 9 ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации».

Однако, в соответствии с Федеральным законом от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ полиция остается субъектом контроля в лицензионно-разрешительной сфере³.

Так, в соответствии со статьями 12 и 13 данного закона, на полицию возлагаются обязанности и права в сфере контроля за оборотом оружия в Российской Федерации.

Например, полиция обязана:

- участвовать в мероприятиях по контролю за обеспечением условий хранения (сохранностью) гражданского, служебного, боевого и наградного

¹ Депутат КППФ: Нацгвардия может дублировать функции других ведомств // РИА Новости. URL: <http://ria.ru/politics/20160421/1416456501.html#ixzz47Pro8Tlb>

² К формированию Росгвардии привлекли пять рабочих групп // <http://www.vz.ru>

³ Тулев В.О. Реализация лицензионно-разрешительных функций начальника территориального органа МВД России на районном уровне: возможности совершенствования // Труды. Академия управления МВД России. 2013. № 1. С.54-56.

оружия, боеприпасов, патронов к оружию, находящихся в собственности или во временном пользовании граждан;

- осуществлять прием и хранение до передачи в территориальные органы Росгвардии добровольно сданного и найденного огнестрельного, газового, холодного и иного оружия, боеприпасов, патронов к оружию, взрывных устройств, взрывчатых веществ и т.д.;

- проверять места хранения, торговли, коллекционирования и экспонирования оружия, основных частей огнестрельного оружия, если имеются данные, дающие основания подозревать граждан в совершении преступления, либо имеется повод к возбуждению дела об административном правонарушении;

- проверять у граждан документы, подтверждающие законность владения (использования) ими гражданским или служебным оружием и т.д. Порядок участия в мероприятиях по контролю за соблюдением законодательства в сфере оборота оружия определяется МВД России совместно с Росгвардией¹.

По нашему мнению, новые условия осуществления лицензирования требуют от сотрудников полиции обеспечить эффективный государственный контроль за предметами и объектами лицензионно-разрешительной системы, учитывая подход к данному виду деятельности как к оказанию государственных услуг населению.

Отметим, что перераспределение государственных контрольно-надзорных функций в указанных сферах в связи с созданием Росгвардии влечет образование новых, как внутриведомственных, так и межведомственных механизмов их реализации.

В настоящее время был сделан первый шаг, направленный на разрешение проблемы «дублирования функций», создан некий межведомственный механизм взаимодействия.

¹ О полиции. Федеральный закон Российской Федерации от 70.02.2011 г. № 3-ФЗ (с изм. и доп. от 03.08.2018 № 332-ФЗ) // Российская газета. № 28. 10.02.2011.

Так, 18 августа 2017 года был принят совместный приказ МВД России и Федеральной службы войск национальной гвардии РФ № 652/360 «О некоторых вопросах участия полиции в мероприятиях по контролю за обеспечением условий хранения (сохранностью) гражданского, служебного, боевого и наградного оружия, боеприпасов, патронов к оружию, находящихся в собственности или во временном пользовании граждан»¹.

Однако, данный документ не регулирует порядок взаимодействия Росгвардии и МВД России на должном уровне. Он регламентирует сохранность прав полиции при выявлении нарушений в сфере оборота оружия, принимать меры в пределах установленной компетенции.

Следовательно, функции полиции и Росгвардии в данной сфере остаются пересекающимися, что на наш взгляд является недостатком.

По-нашему мнению, необходимо полностью разграничить функции в сфере оборота оружия между данными структурами.

Все же, стоит отметить, что осуществление взаимодействия Росгвардии и МВД России регламентировано нормативно-правовыми актами (далее – НПА), которые, также, не устанавливают детального порядка взаимодействия.

К таким НПА относятся: пункт 4 статьи 9 Федерального закона «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» и пункт 14 Указа Президента России «Вопросы Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации», который указывает на необходимость Росгвардии руководствоваться НПА МВД России, определяющими порядок

¹ О некоторых вопросах участия полиции в мероприятиях по контролю за обеспечением условий хранения (сохранностью) гражданского, служебного, боевого и наградного оружия, боеприпасов, патронов к оружию, находящихся в собственности или во временном пользовании граждан. приказ МВД России и Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации от 18 августа 2017 г. № 652/360 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

реализации контрольно-надзорных функций в сферах оборота оружия до формирования новой нормативно-правовой базы¹.

Стоит отметить, что составление протоколов об административных правонарушениях отнесено к компетенции должностных лиц как органов министерства внутренних дел, так и Росгвардии, а расследование преступлений осуществляется дознавателями и следователями органов министерства внутренних дел.

Соответственно, указанное направление организации взаимодействия обоснованно может рассматриваться как мера обеспечения правопорядка, общественной безопасности и противодействия преступности в целом.

Следовательно, в данной сфере также прослеживается некая двойственность функций Росгвардии и МВД России.

Подводя итог, отметим, что на основании анализа законодательства, регулирующего правоотношения в сферах оборота оружия и практики его реализации необходимо закрепить в межведомственных нормативно-правовых актах основы сотрудничества, позволяющие обеспечить выполнение полномочий как Росгвардии, так и полиции при минимальных ресурсных затратах, не допустив при этом снижения качества государственного контроля.

Целесообразным мы считаем создать совместный Приказ Федеральной службы войск национальной гвардии России и Министерства внутренних дел Российской Федерации «О порядке взаимодействия Росгвардии и МВД России в сфере контроля за оборотом оружия в Российской Федерации», который бы детально прописывал функции каждой структуры, исключая их пересечение в установленной сфере деятельности.

¹ Вопросы Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации: Указ Президента РФ от 5 апреля 2016 г. № 157 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. №15. Ст.2072.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного нами исследования целесообразно сделать следующие выводы.

Во-первых административно-правовое регулирование оборота оружия представляет собой процесс последовательного использования административно-правовых средств с целью достижения правомерного поведения участников общественных отношений по поводу оборота оружия и взрывчатых веществ в Российской Федерации.

Административная ответственность за нарушение правил оборота оружия - это вид юридической ответственности, которая выражается в применении уполномоченным органом или должностным лицом административного взыскания к лицу, совершившему административное правонарушение в области оборота оружия.

Под законодательством, подлежащим применению в отношении лица, совершившего административное правонарушение в сфере оборота оружия, нужно понимать как нормы статей Особенной части КоАП РФ, так и нормы его Общей части, поскольку они также влияют на решение вопроса об ответственности лица, совершившего административное правонарушение. Особенная часть КоАП РФ содержит в диспозиции описание признаков состава правонарушения и меры, которые могут применяться за его совершение в сфере оборота оружия.

В общей части Кодекса приведены, в частности, принципы назначения наказания. Так же существует несколько видов классификации административных правонарушений по различным критериям, в зависимости значимости на основные и дополнительные, по источнику введения - федеральные и региональные, по характеру - материальные и моральные, по характеристике субъектов - физические и юридические и т.д.

Во-вторых содержание Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации позволяет выделить следующие основные стадии производства по делам об административных

правонарушениях: возбуждение дела, его рассмотрение, вынесение постановления по делу, исполнение принятого решения, обжалование и опротестование постановления. Возбуждение дела об административном правонарушении - начальная стадия производства.

Применительно к производству по делам об административных правонарушениях данная стадия имеет специфическое процессуальное оформление. Суть его состоит в составлении особого процессуального документа, а именно - протокола об административном правонарушении (ст. 28.2 КоАП РФ).

На стадии возбуждения дела в необходимых случаях осуществляются процессуальные меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях (ст. 27.1 КоАП РФ). Их цель – пресечение административного правонарушения, установление личности нарушителя, составление протокола. Поводами к возбуждению дела об административном правонарушении (ст. 28.1 КоАП РФ) являются: непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протокол об административном правонарушении, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения; поступившие из правоохранительных органов, других государственных органов, органов местного самоуправления материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события правонарушения; сообщения и заявления физических и юридических лиц, сообщения в средствах массовой информации, содержащие такие данные.

Таким образом, отметим, что в последнее время в сфере оборота оружия заметны определенные изменения которые влияют как на отношения физических и юридических лиц с госорганами, так и общества в целом.

В связи с этим нельзя игнорировать как материальные так и процессуальные недочеты в сфере регулирования оборота оружия, необходима определенное реформирование и адаптация дополнительных норм.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Международные правовые акты

1. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета, 10.12.1998
2. О контроле за приобретением и хранением огнестрельного оружия частными лицами. Европейская конвенция (ETS № 101) [рус., англ.] (Заключена в г. Страсбурге 28.06.1978). // Сборник документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью. - М.: СПАРК. 1998. С.140-147.

Нормативно-правовые акты федерального уровня

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изм. и доп. от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание Законодательства Российской Федерации. 14.04.2014. № 15. Ст.1691.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (с изм. и доп. от 11.10.2018 №364-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 07.01.2002. №1(ч.1). Ст.1.
3. О лицензировании отдельных видов деятельности. Федеральный закон Российской Федерации от 05.05.2011 г. № 99-ФЗ (с изм. и доп. от 30.10.2018 № 386-ФЗ) // Российская газета. № 97. 06.05.2011.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть I) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (с изм. и доп. от 23.05.2018) // Российская газета. № 238-239. 08.12.1994.
5. Об оружии. Федеральный закон от 13 декабря 1995 года № 150-ФЗ (с изм. и доп. от 03.08.2018 № 321-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 16.12.1996. № 51. Ст.5681.

6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (с изм. и доп. от 23.04.2018 № 63-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 17.06.1996. № 25. Ст.2954.

7. О полиции. Федеральный закон Российской Федерации от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ (с изм. и доп. от 03.08.2018 № 332-ФЗ) // «Парламентская газета». № 7. 11-17.02.2011.

8. Вопросы Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации от 5.04.2016 г. № 157 (с изм. и доп. от 15.05.2018 №215) // Собрание законодательства Российской Федерации. 11.04.2016. № 15. Ст.2072.

9. О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации» (вместе с «Правилами оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации», «Положением о ведении и издании Государственного кадастра гражданского и служебного оружия и патронов к нему»). Постановление Правительства Российской Федерации от 21.07.1998 г. № 814 (с изм. и доп. от 12.05.2018 № 573) // Собрание законодательства Российской Федерации. 10.08.1998. № 32. Ст.3878.

10. О некоторых вопросах участия полиции в мероприятиях по контролю за обеспечением условий хранения (сохранностью) гражданского, служебного, боевого и наградного оружия, боеприпасов, патронов к оружию, находящихся в собственности или во временном пользовании граждан. Приказ МВД России и Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации от 18 августа 2017 г. № 652/360 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

11. О порядке проведения проверки у граждан Российской Федерации знания правил безопасного обращения с оружием и наличия навыков безопасного обращения с оружием в организациях, определяемых Правительством Российской Федерации. Приказ МВД Российской Федерации.

Федерации от 27.04.2012 г. № 372 (с изм. и доп. от 4.12.2015 №1142) // Российская газета от 4.06.2012. № 150.

Материалы правоприменительной практики

1. О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 2004 г. – № 2.

2. О некоторых вопросах применения судами конституции российской федерации при осуществлении правосудия: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 (ред. от 03.03.2015) // СПС «КонсультантПлюс».

Научная и учебная литература

1. Авдийский В.И. Букалерова Л.А. Правоведение. Учебник для академического бакалавриата // под ред.В.И. Авдийского, Л.А.Букалеровой. 3-е изд., перерабю и доп. - М.: Юрайт. 2017. С.421.

2. Агапов А.Б. Административная ответственность. Учебник для бакалавриата и магистратуры. // А. Б. Агапов. 7-е изд., пер. и доп. - М.: Издательство Юрайт. 2018. С.404.

3. Агапов А.Б. Административная ответственность. Учебник для вузов. - М. : Юрайт, 2011. С.69.

4. Административная ответственность // Под.ред. Н.М. Кониная, Е.И. Маторина. - М.: Юрайт. 2014. С.574.

5. Алексеев Н.Н. Общее учение о праве. Симферополь. 1919.

6. Алехин А.П., Кармолицкий А.А., Козлов Ю.М.. Административное право Российской Федерации. Учебник для ВУЗов. - М.: -Зерцало, 2002. С. 363

7. Б.М. Емельянов, С.А. Правкин. Теория государства и права: Конспект лекций // Московский институт экономики, менеджмента и права. - Москва, 2014.
8. Бахрах Д.Н. Административная ответственность: Учебное пособие. М. 2008.
9. Белкин Р.С. К вопросу о принципах юридической ответственности. // Символ науки. - Уфа. 2017. С.124-130.
10. Белоконь, А. В. Административно-правовое регулирование оборота оружия // Административное право и процесс. 2017. №2.С.5.
11. Вельский К.С. Административная ответственность: генезис, основные признаки, структура // Государство и право. 1999. №12. С.12.
12. Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов. 3-е изд. М.: Юриспруденция. 2013. С.528.
13. Геворгян, К.Б. Принцип целесообразности в механизме реализации юридической ответственности: автореф. дис. канд. юрид. наук. - Казань. 2012. С.27.
14. Делягина И.В. Административная ответственность за нарушение правил оборота оружия. - М.: Право. 2008. С.478.
15. Дмитриев Ю.А., Полянский И.А., Трофимов Е.В. Административное право Российской Федерации: учебник для юридических вузов. - М.: Эксмо. 2009. С.928.
16. Другов А.Я. Кодекс субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях как результат системы законодательства об административной ответственности. // Сибирский юридический вестник. - Иркутск. 2016. С.37-42.
17. Иншаков С. М. Зарубежная криминология. - М. 1997. С.45.
18. Ковачев Д. А. Функции, задачи, компетенция и правоспособность государственного органа // Правоведение. 2011. №4. С.44.

19. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / Под ред. Ю.М.Козлова. - М.: Юристь. 2012. С.583

20. Конин Н.М. Административное право России в вопросах и ответах // <https://law.wikireading.ru>.

21. Корельский В.М., Перевалов В.Д. Теория государства и права: Учебник для вузов // Под ред. проф. В.М. Корельского и проф. В.Д. Перевалова. - М.:Издательство НОРМА. 2011 С.616.

22. Коренев, А. П. О. М. Якуба. Советское административное право (Общая часть). Под ред. А. П. Коренева // Правоведение. 1977. № 4. С.119-121.

23. Корецкий Д.А., Солоницкая Э.В. Оружие и его незаконный оборот: криминологическая характеристика и предупреждение. - СПб.: Юрид. центр Пресс. 2006. С.258.

24. Кузнецова, И.А. Проблемы понятия «оружие». Гражданско-правовой аспект // Вестник Челябинского государственного университета. - Челябинск. 2014. Т.9. №2. С.79-91.

25. Левченко В.Б. Презумпция невиновности в административном законодательстве. // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. - М. 2014. №2. С.159-163.

26. Лещина Э.Л., Шмидт А.А. Административно-правовая политика обеспечения правил оборота гражданского оружия и патронов к нему. // Юридическая наука и правоохранительная практика. - Челябинск. 2015. С.82-89.

27. М.А. Мумладзе. Разграничение полномочий и взаимодействие Росгвардии и МВД России при осуществлении контроля в сфере оборота оружия и частной охранной деятельности. // Вестник Краснодарского университета МВД России. - Краснодар. 2016. №2. С.168-171.

28. Мельников В.А. Административное право Российской Федерации. Учебное пособие. – Волгоград.: Издательство Волгоградской академии. 2014. С.207.

29. Морозова, Л.А. Теория государства и права // Учебник под ред. Морозовой Л.А. 4-е изд. - М.: Юрист. 2015. С.414.

30. Никифоров А. С. США: сентябрьский (1994 г.) Закон о контроле над насильственной преступностью // Криминологические и уголовно-правовые идеи борьбы с преступностью. - М. 1996. С.93.

31. Общая теория государства и права. Т.2. Теория права // Под ред. М.Н. Завалова. - М. 2013.

32. Общая теория права и государства: Учебник // Под ред. В.В. Лазарева. - М.: Юрист. 2014. С.360.

33. Панов А.Б. Понятие административной ответственности // Административное право и процесс. 2011. № 12. С.35.

34. Попов Л.Л., Мигачев Ю.И., Тихомиров С.В. Административное право России: учебник. - 2-е изд., перераб. и доп. (отв. ред. Попов Л.Л.). – «Проспект». 2010.

35. Проблемы преступности в капиталистических странах. 1990. №12. С.4-5.

36. Ромашов, Р.А. Теория государства и права // Учебное пособие. Краткий курс. 2-е изд. - СПб.: Питер. 2010. С.304.

37. Румянцев Н.В. Административная ответственность. 5-е изд., перераб. и доп. - М. : Юнити, 2015. С.21

38. Скурко Е.В. Принципы права в современно нормативном правопонимании // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 4: Государство и право. - М.: Юрлитинформ. 2008. С.197.

39. Сошина Л.А. К вопросу о развитии и современном состоянии законодательства, регламентирующего незаконный оборот оружия в

некоторых зарубежных государствах. // Сибирский юридический вестник. - Иркутск. 2017. С.72-75.

40. Теория государства и права. 2-е изд. / Под ред. А.С. Пиголкина, Ю.А. Дмитриева. - М. 2018.

41. Тулев В. О. Реализация лицензионно-разрешительных функций начальника территориального органа МВД России на районном уровне: возможности совершенствования // Труды. Академия управления МВД России. 2013. №1. С.54-56.

42. Четвериков В.С. Административное право. - Ростов-на-Дону.: «Феникс». 2010. С.255.

43. Чибинев В.М., Грицай Г.И. Административные регламенты в системе законодательства Российской Федерации. Монография // Административное право. - СПб.: ЛЕМА. 2009. С.480.

44. Шамаров, В.М. Теоретико-правовая учебная литература о принципах права // Вестник Екатеринбургского института. - Екатеринбург. 2011. №2. С.56-64.

45. Шмидт А.А. Административно-правовая политика обеспечения правил оборота гражданского оружия и патронов к нему. // Юридическая наука и правоохранительная практика. - Тюмень. 2015. С.82-90.

46. Якимов А. Ю. Указ. соч. С. 13.

Интернет-ресурсы

1. Информационно–правовая система Гарант (<http://www.garant.ru>).
2. Информационно–правовая система Консультант-Плюс (<http://www.consultant.ru>).
3. Интернет журнал «Российская газета» (<https://rg.ru>).
4. Интернет журнал «Военное обозрение» (<https://topwar.ru>).
5. Национальный правовой Интернет-портал Республики Казахстан (<http://online.zakon.kz>).