

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ИНСТИТУТ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК И МАССОВЫХ
КОММУНИКАЦИЙ

КАФЕДРА ЖУРНАЛИСТИКИ

**ТЕМА ЭКОЛОГИИ КУЛЬТУРЫ И ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ В
ПУБЛИЦИСТИЧЕСКОМ НАСЛЕДИИ Д.С. ЛИХАЧЕВА**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки 42.03.02 Журналистика
(профиль «Международная журналистика»)
очной формы обучения, группы 18001513
Соболевской Анастасии Вадимовны

Научный руководитель
кандидат филол. наук,
доц. кафедры журналистики
Нарожняя С. М.

БЕЛГОРОД 2019

| | |
|---|-----------|
| Введение..... | 3 |
| Глава I. Феномены «экология культуры» и «историческая память»: исторический фон обращения к проблематике в публицистике Д. С. Лихачева. Вопрос об экологии культуры и исторической памяти в исследованиях современных ученых | 8 |
| 1.1 Особенности периода создания избранных для исследования произведений Д. С. Лихачева и предпосылки для обращения ученого к темам истории и культуры в публицистике | 8 |
| 1.2 Экология культуры как объект исследования современной науки..... | 19 |
| 1.3 Историческая память как часть культурного наследия..... | 23 |
| Выводы к главе..... | 30 |
| Глава II. Д. С. Лихачев – о феноменах «экология культуры» и «историческая память»..... | 32 |
| 2.1 Тема «Экология культуры» в публицистике Д.С Лихачева на примере публикаций «Экология культуры», «декларация прав культуры» и др..... | 32 |
| 2.2 Историческая память в публицистике Д.С. Лихачева на примере публикаций «Письма о добром и прекрасном», «память преодолевает время» и др..... | 41 |
| Выводы к главе..... | 50 |
| Заключение..... | 51 |
| Списки использованной литературы..... | 55 |
| Интернет-ресурсы..... | 57 |
| Списки источников..... | 58 |

Введение

Дмитрий Сергеевич Лихачев – советский и российский филолог, культуролог, искусствовед, литератор, доктор филологических наук. Ему принадлежит большое количество трудов по истории русской литературы и культуры. Многие из его работ были переведены на другие языки. Темы для своих исследований ученый выбирал разные: от изучения иконописи до анализа тюремного быта заключенных.

В течение всей жизни Дмитрий Сергеевич был защитником культурных ценностей, он пропагандировал сохранение нравственных и духовных идеалов.

Появление темы экологии культуры, которая из года в год становится все популярнее, обусловлено экзистенциальным кризисом во всем мире. Этот кризис – результат противостояния человека и природы. Одновременно с распространением интернета и развитием техники человек все больше испытывает чувство потерянности и «бездомности», ощущает себя чужим в мире. Как никогда, современному человеку необходимы чувство оседлости, стабильности, причастности к культурной среде, ощущение некой духовной связи с миром. Ключом к решению этой проблемы является «экология культуры».

Другая важная тема, которой посвящены труды многих ученых – это проблема исторической памяти. В современном мире, где коммуникативные границы между различными группами общества стираются, а глобализация препятствует сохранению индивидуальности национальных культур, все больше возникает необходимость воспитания у молодого поколения исторической памяти, привлечения как можно большего количества людей к сохранению материальных и духовных исторических памятников. Также велика сегодня тенденция к переписыванию исторических событий.

Существуют теории, и даже объединения, придерживающихся и отстаивающих позицию, согласно которой подлог исторических фактов, их вольная трактовка являются приемлемыми. Такая точка зрения, на наш

взгляд, может привести к полнейшей путанице, ведь только зная наше прошлое, мы можем, поразмыслив, сделать выводы и уберечь себя и свой народ от ошибок в настоящем.

Обе эти важнейшие проблемы в своих публикациях затрагивает академик Дмитрий Сергеевич Лихачев.

Актуальность темы данного исследования обусловлена тем, что вопросы экологии культуры и исторической памяти сегодня – возможно, даже больше, чем в какое-то другое время, требуют решения. Возможно также, что в результате проведенной работы, разобрав суждения и наставления Д. С. Лихачева на вышеуказанные темы, могут сегодня значительно облегчить и приблизить человечество к решению связанных с этими темами проблем.

Экология культуры является самой молодой из культурологических наук, поэтому **степень разработанности темы** – небольшая. Однако о вопросах, связанных с темой экологии культуры, задумываются многие ученые. Среди исследователей особого внимания заслуживают работы русских мыслителей, которые обращались к теме экологии культуры в контексте космизма. Это труды В. С. Соловьева, М. В. Киреевского, Н. А. Бердяева, Н. Ф. Федорова, П. А. Флоренского и др. В них авторы говорят, прежде всего, о единстве человека и природы как части Вселенной.

Проблема исторической памяти не столь нова: ещё А. С. Пушкин заметил, что «неуважение к истории и к предкам есть первый признак дикости и безнравственности» [*Владимир Чивилихин. Память; роман/эссе. — М.: Художественная литература, 1984. — 573 с.*].

Часто к вопросу исторической памяти мыслители обращались не напрямую – в публицистических статьях или научных работах призывая молодых людей беречь и хранить народную память, а акцентировали внимание на этом феномене при помощи литературных, художественных произведений. Так, о проблеме исторической памяти в своей статье «Древняя Спарта» говорит Л. А. Жуховицкий: автор пишет о том, какую память

оставили после себя великие древние государства. [Чивилихин В. А., 1984: 354].

В автобиографической повести «Лето Господне» И. С. Шмелёв тоже обращается к прошлому России, показывая, как в патриархальный быт один за другим постепенно вплетаются русские праздники. Герой книги – хранитель и продолжатель традиций. Главная мысль книги состоит в том, что забвение предков и традиций не принесёт России мира, мудрости, духовности и нравственности. [Чивилихин В. А., 1984: 567].

Также, если мы говорим о теме исторической памяти в художественных произведениях, нельзя не вспомнить поэму А. Т. Твардовского «По праву памяти». Основные темы этой поэмы – память, преемственность, долг. Вся третья глава посвящена теме исторической памяти. Автор говорит о ее необходимости в духовной жизни народа. [Чивилихин В. А., 1984: 491].

К проблеме исторической памяти обращается и публицист В. А. Солоухин, он пишет: *«Разрушая старину, всегда обрываем корни, но при этом, подобно деревцу, у которого каждый корневой волосок на счету, в тяжёлое время те самые корешки и волоски и создают всё сизнова, возрождают и дают новые силы»* [Лихачев Д.С. Память преодолевает время//<https://www...>]

Все авторы, рассуждающие на эту тему, сходятся в одном: проблему потери «исторической памяти», исчезновения памятников культуры можно решить только сообща, коллективно. В статье «Любовь, уважение, знание» академик Д. С. Лихачёв рассказывает о «невиданном поругании народной святыни» – взрыве чугунного памятника герою Отечественной войны 1812 года Багратиону. «Историческая память народа формирует нравственный климат, в котором живёт народ», – пишет автор [Лихачев Д.С. Память преодолевает время//<https://www...>]

. А если память стирается, то люди, далекие от своей истории, становятся равнодушными к свидетельствам прошлого, поэтому помимо

всего прочего историческая память является основой совести и нравственности человека.

Объектом исследования является творчество Дмитрия Сергеевича Лихачева, его публикации, посвященные вопросам экологии культуры и исторической памяти.

Предмет данного исследования – проблематика, аксиологический аспект избранных для изучения произведений Д. С. Лихачева, публицистический инструментарий автора.

Целью работы является выявление и описание проблемно-тематического и аксиологического аспектов работ Дмитрия Сергеевича Лихачева на темы культуры, исторических памятников и «экологического» поведения человека; изучение арсенала публицистических приемов и средств, использованных автором в публикациях по указанной тематике в следующих работах: «Экология культуры», «Письма о добром и прекрасном» «Декларация прав культуры», «Память преодолевает время» и др.

В соответствии с проблемой, объектом, предметом и целью исследования были поставлены **следующие задачи**:

1. Определив семантику терминов «экология культуры» и «историческая память», систематизировать основные интерпретации этих понятий в современной социокультурной парадигме.

2. Изучить и кратко описать исторический фон периода написания публикаций Д. С. Лихачева на темы экологии культуры и исторической памяти.

3. Выявить причины актуализации культурно-экологической тематики и проблематики исторической памяти в произведениях Д. С. Лихачева второй половины 1980-х начала 1990-х годов.

4. При помощи аксиологического анализа выделить главные, с точки зрения Дмитрия Лихачева, духовные ценности, проанализировать содержание его работ с целью определения, каким образом академик предлагает решить актуальные проблемы.

5. Изучить публицистический инструментарий в работах академика Д. С. Лихачева

При написании этой работы использовались такие **методы исследования**, как элементы герменевтического (для выявления скрытых, неявных мыслей в различных работах), проблемно-аналитического и системного анализа текста (для выявления основных тем и смыслов рассматриваемых нами текстов) и авторской манеры письма (для чего?), синтез (для чего?), а также метод научного описания.

Эмпирическим материалом для данной работы послужила книга Д. С. Лихачева «Письма о добром и прекрасном» (1985 года), статьи «Экология культуры» и «Память преодолевает время» (1985 и 1988 года издания).

Апробация основных положений работы состоялась в 2018 году.

Структура работы определяется спецификой предмета исследования и логикой изложения. Данная работа состоит из Введения, двух глав, Заключения и Списка использованной литературы.

Глава I. Феномены «экология культуры» и «историческая память»: исторический фон обращения к проблематике в публицистике Д. С. Лихачева. Вопрос об экологии культуры и исторической памяти в исследованиях современных ученых

1.1 Особенности периода создания избранных для исследования произведений Д. С. Лихачева и предпосылки для обращения ученого к темам истории и культуры в публицистике

Период второй половины 1980-х – начала 1990-х годов считается периодом «перестройки»: нового исторического периода, завершившегося в 1991 году распадом Советского Союза. Для этого этапа в жизни нашей страны характерны глубокие изменения в области экономики и политики.

Начало перестройки связано с приходом к власти Михаила Горбачева в марте 1985 года – последнего Генерального Секретаря ЦК КПСС, пришедшего на смену Константину Черненко [Апрельский Пленум ЦК КПСС 1985 года... : <http://www...>].

Необходимость изменений назревала довольно длительное время. Главными причинами коренных преобразований в стране стали:

1. Экономический застой, отставание от стран Запада по некоторым аспектам научно-технического прогресса.

2. Вследствие этого образовался экономический кризис: дефицит продуктов питания и промышленных товаров, процветание «черного рынка».

3. Идеино-политический кризис, выразившийся в неспособности руководства обеспечить необходимый уровень жизни населения и вывести экономику страны на более высокий уровень.

4. Гонка вооружений привела к тому, что большая часть денежных ресурсов уходила на обеспечение государства оружием, оставляя нерешенными другие важные вопросы [Перестройка 1985-1991 в СССР... : <http://www...>].

Придя к власти, Михаил Горбачев объявил о необходимости совершенствования существующей системы, о реформировании с целью

«улучшения экономической ситуации и преодолении кризисных явлений в стране» [Перестройка 1985-1991 в СССР... : <http://www...>]. Однако точной, хорошо разработанной программы действий у него не было.

Одним из первых принятых решений стала антиалкогольная компания. Ее целью, кроме пропаганды здорового образа жизни, была ликвидация пьянства на производстве и, как следствие, повышение производительности труда. Однако реформа не принесла ожидаемых результатов и лишь увеличила черный рынок алкогольной продукции, нанеся тем самым экономике страны огромный ущерб: лишив прибыли от продажи алкоголя, реформа не уменьшила употребления гражданами его суррогатов.

Реформы в стране проходили под лозунгом «ускорения социально-экономического развития страны», что должно было подразумевать под собой продвижение по социалистическому пути. Изменения должны были быть связаны с «эффективным использованием достижений научно-технического прогресса, активизации человеческого фактора и изменения порядка планирования» [Перестройка 1985-1991 в СССР... : <http://www...>].

Михаил Горбачев призывал к «укреплению трудовой и технологической дисциплины, повышению ответственности» сотрудников предприятий. Однако все усилия и обещания руководства оказались напрасными и практически не изменили ситуации в стране.

Народное хозяйство работало по прежней схеме, а основной движущей силой был энтузиазм работников. В результате вместо «ускорения» на предприятиях лишь увеличилось количество аварий. Через год термин «ускорение» и вовсе исчез из официальной лексики.

Период «перестройки» ознаменован переменами не только в области экономики – изменения произошли и в духовной сфере общества: были провозглашены «гласность» и «плюрализм» мнений, изданы запрещенные ранее литературные произведения, такие как «Архипелаг ГУЛАГ» А. Солженицына, «Дети Арбата» А. Рыбакова и другие, был снят запрет с обсуждения темы «культы личности» Сталина [Перестройка 1985-1991 в

СССР... : <http://www...>]. Но все эти события произошли позднее. В 1985 году еще не шло речи о гласности, демократизации, социалистическом рынке и других явлениях, присущих эпохе правления Горбачева.

Однако надежда на положительные изменения в жизни страны и ее граждан, на улучшение взаимоотношений СССР с другими странами, в том числе и со странами Запада, присуща именно началу периода перестройки.

Свои мысли о том, каким должен быть человек, как следует вести себя в различных жизненных ситуациях, каких принципов нужно придерживаться – обо всем этом написал множество работ Дмитрий Сергеевич Лихачев. В их числе книга «Письма о добром и прекрасном». Это сборник писем, в которых ученый изложил свои взгляды на жизнь; книга-путеводитель, адресованная молодым читателям. Однако и взрослому человеку эта книга так же полезна.

В предисловии к японскому изданию Д.С. Лихачев пишет: «...согласие между людьми, разными народами – это самое драгоценное и сейчас самое необходимое для человечества» [Лихачев 1989 : 11]. Мысль об объединении людей по всему миру общими взглядами и принципами, одинаковые для всех народов моральные устои и ценности – эта идея очень занимала Дмитрия Сергеевича, такой вывод можно сделать из его слов.

Возможно, он пишет эту книгу с надеждой, что она будет прочитана людьми по всему миру. Таким образом автор, быть может, пытался воплотить свою идею об общих для всех народов ценностях, считая эпоху перестройки благоприятным временем для осуществления этого замысла.

Как показывает история, всенародного объединения перестройка не принесла. Не оправдала она и других ожиданий, на нее возложенных. Недаром эту эпоху некоторые историки сегодня называют «временем несбывшихся надежд» [Перестройка 1985-1991 в СССР... : <http://www...>].

Однако есть и другое объяснение тому, что Дмитрий Сергеевич Лихачев публикует свои работы на такие темы, как культура, воспитание, патриотизм, любовь и интеллигентность именно в эти годы. Возможно, предчувствуя большие перемены в ценностных и духовных

ориентирах страны и не будучи уверенным, к чему эти перемены приведут, он создает своего рода «кодекс», универсальные «правила» для жизни. Ведь, помимо положительных явлений, «перестройка» имела ряд негативных: так, абсолютная отмена цензуры способствовала появлению в стране ток-шоу, фильмов и т.п., многие из которых были скандального характера.

С экранов телевизоров на неискушенного советского зрителя хлынул поток «чернухи»: контент, зачастую нарушающий законы этики, морали и прочих общепринятых духовных ценностей. Так, например, одной из популярных передач того времени была программа «600 секунд», которую вел Александр Невзоров. Она притягивала аудиторию новизной, динамичностью и скандальностью. Каждый выпуск содержал 7-8 сюжетов.

Здесь были материалы о коррупции чиновников, критика членов Ленсовета, но главными темами были криминальные истории с демонстрацией «натуралистических» сцен: кровь и грязь Александр Невзоров называл просто художественными средствами.

Со временем эта передача и вовсе приобрела националистический характер [«600 секунд» как культовая телепередача перестройки : <http://www...>].

Подрастающему поколению, характер и нравственные идеалы которого формировались в этот период, как никогда нужен был человек, авторитет, который помог бы в этом потоке разношерстной информации и сведений о мире понять, что является главным и правильным.

В своем обращении к молодым людям Лихачев как раз становится этим человеком, старшим другом, который пытается помочь молодежи понять «что такое хорошо, а что такое плохо»: *«...Для восприятия красоты окружающего человек сам должен быть душевно красив, глубок, стоять на правильных жизненных позициях»* [Лихачев 1989: 15].

В период перестройки становятся известными такие работы Дмитрия Сергеевича Лихачева, как «Экология культуры» и «Записки о русском», опубликованные в 1984-м году. Полагаем, что и другие работы ученого и

публициста, относящиеся к этому времени, также связаны с осмыслением нравственно-этического и культурного кризиса в стране и поиском выхода из него.

Кроме того, смеем предположить, что в период перестройки академик Д. С. Лихачев пытался с помощью своих публикаций помочь как можно большему количеству людей разного возраста адаптироваться к новой ситуации в стране, не утратив при этом своих моральных и душевных качеств, принципов, ценностей. Публицистические выступления ученого, на наш взгляд, нацелены были помочь его современнику хотя бы на толику стать таким, каким был сам академик Дмитрий Сергеевич Лихачев – интеллигентным, порядочным человеком с высокими моральными принципами.

Судьбу Дмитрия Сергеевича Лихачева нельзя назвать легкой. Он прожил 92 года, в течение его земного пути в России несколько раз сменились политические режимы. Около четырех лет Лихачев провел на Соловках, в одном из концлагерей для противников советской власти. Опыт жизни в лагере Лихачёв назвал потом своим «вторым и главным университетом». Он сменил на Соловках несколько видов деятельности, например, работал сотрудником Криминологического кабинета и организовывал трудовую колонию для подростков. Ученый пережил Великую Отечественную войну, при этом почти год он прожил в блокадном Ленинграде [Дмитрий Сергеевич Лихачёв – биография...: <http://www...>]. Долгие годы советского периода ученому не разрешалось участие в зарубежных научных конференциях и вовсе запрещено было покидать пределы страны.

Несмотря на все трудности, которые выпали на его долю, Дмитрий Сергеевич всю жизнь оставался верен своим принципам, следовал своим идеалам. Ничто не могло сломить его характер. Выдающийся ученый через все испытания пронес веру и выдержку, всегда оставался верен своей миссии – хранить память, историю и культуру России. За всю жизнь – не одного

неблаговидного поступка [Дмитрий Сергеевич Лихачёв – биография...: <http://www...>].

За его высокие моральные принципы Лихачева по праву называли «совестью нации». И сегодня все те проблемы, которые поднимал в своих публикациях Д. С. Лихачев, не утратили своего значения. Возможно, сегодня они даже более необходимы для нас и обрели новое, актуальное звучание.

Современный мир диктует нам зачастую другие правила, однако меняющийся характер социально-политических задач, стоящих перед динамично развивающимся российским обществом, современное состояние идеологии, повышенный интерес к истории и культуре родной земли, малой и большой родины, к родному языку, к патриотическим и православным традициям народа, актуализация новых стилевых течений в культуре и решительное наступление «массового человека» – все эти явления существуют в нашем обществе и требуют внимания публицистов. Академик Лихачев, бесспорно, являлся не только выдающимся культурологом и литератором, но и публицистом [Метаморфозы российской журналистики, 2009: 61]

Рассмотрим подробнее явление публицистики в общем, а также составим, опираясь на труды различных исследователей, портрет публициста, описав те качества и черты, которыми должен обладать человек, рассуждающий на языке публицистики о различных жизненных явлениях и ситуациях. Итак, публицистика – это социально ориентированная деятельность, направленная на решение социально значимых проблем и задач, стоящих перед личностью, коллективом и обществом в целом [Полонский, А.В., 2008: 67].

Публицистика – одна из форм познания действительности, она опирается на опыт человека, поэтому одной из главных функций является когнитивная функция.

Публицистическое познание факта – это его социальное открытие, интерпретация в системе ценностей... Функциональные особенности

публицистики обусловлены стоящими перед ней задачами – гармонизировать жизнь человека в обществе путем формирования социального сознания и стиля жизни, приемлемых в условиях современного, многополюсного общества. Следовательно, к фундаментальным функциям публицистики относится и социально-преобразующая функция [Полонский, А.В., 2008: 59].

Для того чтобы суметь увидеть проблему во всей ее многогранности, суметь проанализировать возможные пути развития ситуации и предложить разумные пути решения той или иной проблемы, публицист должен уметь глубоко прочувствовать, пережить современность. Не каждый способен на это – лишь тот, кто преодолевает притяжение «своего круга», кто ощущает себя гражданином страны, а не слугой определенных групп, может создавать действительно публицистические тексты.

Эта редкая способность – уметь преодолевать влияние своего окружения – и есть залог способности увидеть явление в широком социальном контексте, понять его социальный характер и дать правильную оценку этому явлению. Кроме того, публицист должен обладать абсолютной интеллектуальной свободой, без которой он не может состояться в принципе. Внутренняя интеллектуальная свобода – это обязательное условие деятельности публициста.

Лихачев обладал этой интеллектуальной свободой: с годами жизнь только укрепила независимость суждений ученого. Множество своих трудов академик посвятил именно этой теме: теме интеллигентности, но не внешней, поверхностной, а глубинной и истинной. Однако, как писал Дмитрий Сергеевич Лихачев в своем обращении в редакцию журнала «Новый мир» в своей статье «О русской интеллигенции» (1993 г.), *«...Рулевым интеллектуальной свободы человека-интеллигента является совесть... ангел-хранитель человеческой чести, она заботится о том, чтобы свобода не превращалась в произвол, но указывала человеку его настоящую дорогу в запутанных обстоятельствах жизни, особенно современной»* [Лихачев Д.С., 1993: 57]

Интеллигенты, как говорил Дмитрий Сергеевич Лихачев, «это внутренне свободные люди, живущие своими представлениями о жизни, о мире, своими нравственными убеждениями люди, подчиняющиеся в своей деятельности и оценках другим людям, системам или партийным требованиям, как мне кажется, (интеллигентами – А. С.) не являются: они отказываются от умственной самостоятельности (а следовательно, от какой-то части своей духовной жизни), убивают в себе возможность руководствоваться только независимыми убеждениями» [Лихачев Д.С., 1993: 45]

Своим личным примером Лихачев воплощал этот самый образ интеллигента, который так подробно и неоднократно описывал во многих своих работах. Не изменил он своим принципам, как и полагается истинному интеллигенту, и при очередной смене режима.

Не подстраиваясь под обстоятельства и модные тенденции, он продолжал проповедовать вечные, с точки зрения академика, истины, продолжал обучать верному, правильному культурному и нравственному поведению. О том, какие принципы были для академика наиболее значимыми, можно сделать вывод, изучив его публицистическое наследие периода перестройки.

Главной и безусловной ценностью для Дмитрия Сергеевича Лихачева, без сомнения, является доброта. Ученый подчеркивает во многих своих работах, что красота телесная всегда идет бок о бок с красотой душевной. Эта мысль схожа с идеей «прекрасного» Антона Павловича Чехова. «В человеке должно быть все прекрасно: и лицо, и одежда, и душа, и мысли», – писал русский классик.

Дмитрий Лихачев развивает эту мысль в своей книге «Письма о добром и прекрасном» 1985 года издания, более того, он дает довольно четкие рекомендации, как достичь этой гармонии. Наставления адресованы, прежде всего, юному читателю, однако в предисловии к книге Лихачев пишет, что будет рад, если его книга послужит поводом задуматься или изменить свою

жизнь человека любого возраста: *«Я буду счастлив, если читатель, к какому возрасту он ни принадлежит, (случается ведь, что и взрослые читают детские книги), найдет в моих письмах хотя бы часть того, с чем он сможет согласиться»* [Лихачев 1989: 11].

Эта книга, на наш взгляд, является одним из главных произведений публициста Д.С. Лихачева, потому что в ней идет речь о главном: здесь есть письма и о правильном поведении, и о смысле жизни, ну и конечно, об экологии культуры и исторической (патриотической) памяти.

Здесь же мы находим обращение автора и к другим ключевым ценностям, которые являлись определяющими для самого академика.

Так, мысль о доброте как о главной ценности проходит через все письма сборника. В первый раз мы сталкиваемся с этим словом в его названии. Следующее упоминание – в предисловии: *«По моему глубокому убеждению добро и красота едины для всех народов. Едины – в двух смыслах: правда и красота – вечные спутники, они едины между собой и одинаковы для всех народов»* [Лихачев 1989: 10].

Ряд писем в начале книги посвящен этому понятию, а в последнем, завершающем письме – «Путями доброты» – Лихачев снова подчеркивает, что главной ценностью, по его мнению, является доброта и способность человека совершать добрые поступки: *«В жизни ценнее всего доброта, и при этом доброта умная, целенаправленная. Умная доброта – самое ценное в человеке, самое к нему располагающее и самое в конечном счете верное по пути к личному счастью. Счастья достигает тот, кто стремится сделать счастливыми других и способен хоть на время забыть о своих интересах, о себе»* [Лихачев 1989: 238].

Другая ценность, которой Дмитрий Сергеевич Лихачев уделяет внимание, – интеллигентность. Об этом – письмо двенадцатое, «Человек должен быть интеллигентен». В нем Лихачев утверждает следующее: *«Интеллигентность равно нравственному здоровью»*. И, так как нравственное здоровье ничуть не менее важно, чем физическое, Дмитрий

Сергеевич интеллигентности уделяет особое внимание: *«Все, о чем я разговариваю с молодыми читателями в этой книге, – призыв к интеллигентности, к физическому и нравственному здоровью»* [Лихачев 1989: 54].

Письмо «Будем счастливыми» – ответ на письмо учащегося школы, мальчика Сережи. В нем Дмитрий Лихачев говорит о том, что такое счастье. Прежде всего, считает ученый, счастье связано с духовным развитием. Все, что сделано с душой, все, что приятно для души, – это «духовная культура», – считает Лихачев. *«“Бездуховность” – это жизнь механизма, ничего не чувствующего, неспособного любить, жертвовать собой, иметь нравственные и эстетические идеалы»* [Лихачев 1989: 102-103].

В понимании Лихачева истинное счастье – иметь любимое дело и близких сердцу людей и уметь, при необходимости, принести в жертву собственные интересы: *«Давайте будем счастливыми, то есть имеющими привязанности, любящими глубоко и серьезно что-то значительное, умеющими жертвовать собой ради любимого дела и любимых людей»* [Лихачев 1989: 103]. Тех, кто придерживается иной точки зрения, Лихачев называет *«несчастливыми, живущими скучной жизнью»* людьми.

Стоит вернуться к первому письму – «Большое в малом»: в нем автор говорит о необходимости иметь цель в жизни, притом обязательно значимую и важную. Однако, стремясь к этой цели, человек должен сохранить свои убеждения: *«Стремиться к высокой цели низкими средствами нельзя. Надо быть одинаково честным как в большом, так и в малом»* [Лихачев 1989: 17]. В последнем письме – «Пути доброты» – Лихачев снова повторяет эту мысль: *«В жизни надо иметь свое служение – служение какому-то делу. Пусть дело это будет маленьким, оно станет большим, если будешь ему верен»* [Лихачев 1989: 238]. Следовательно, в системе ценностей автора преданность своему делу также занимает важное место.

В четвертом письме – «Самая большая ценность – жизнь» – Дмитрий Сергеевич сравнивает жизнь с дыханием, призывает читателей не

сосредотачиваться на мелких бытовых проблемах, которые мешают познавать и, главное, видеть красоту окружающего мира: *«Хорошенько выдохнуть все мелочные заботы, всю суету будничной жизни, избавиться, стряхнуть все, что стесняет движение мысли, что давит душу, не позволяет человеку принимать жизнь, ее ценности, ее красоту»* [Лихачев 1989: 23].

Невозможно не согласиться с Львом Аннинским, который пишет о Дмитрие Сергеевиче следующее: *«Он (Лихачев) не только культурная и научная вершина своей эпохи, но и человек, на которого мы привыкли ссылаться как на последний бесспорный гражданский авторитет для людей самых разных позиций и точек зрения»* [Полонский А. В, 2009: 186].

Дмитрий Лихачев в период перестройки, безусловно, был таким авторитетом для многих. В своих работах он транслировал систему ценностей, которая могла послужить опорой и путеводителем в непростой период изменяющихся ценностей.

1.2 Экология культуры как объект исследования современной науки

В первой половине XX столетия под экологией понимали только лишь биологическую науку, но, начиная с 1960-х годов, это понятие рассматривают и в социокультурном аспекте. Постепенно это понятие становится общеупотребительным. В прессе, в телевизионных репортажах, в научных и популярных трудах все чаще можно было встретить такие формулировки, как экология науки, экология духа, экология города.

Впервые термин «экология» ввел в научный обиход Э. Геккель в своей работе «Всеобщая морфология». Он определил «экологию» как учение о взаимодействии живых организмов с окружающей средой. Долгое время экология имела только это значение.

Далее появляется «экология человека» – это дало иное направление осмысления понятия «экологии»: в него включен был отныне и духовно-нравственный аспект. Постепенно образовывается так называемая «экологическая культура» – принципиально новая дисциплина, которая возникла в рамках культурологии.

Значение термина меняется в корне, включает в себя такие понятия, как «экологическая грамотность», «экологическое общество», «экологическое образование», «экологическое сознание» и др.

Экологическая культура личности подразумевает присутствие у человека определенных знаний и качеств, а также бережное отношение к природе.

«Экологически культурному» человеку должны быть присущи:

- экологические знания и умения;
- экологическое мышление;
- ценностные ориентации; (подчеркнуто нами – А. С.)
- экологически оправданное поведение. [Мисонжников Б. Я, 2009: 61]

Канадский философ и социолог М. Маклюэн связывает появление экологического мышления с культурным переворотом, который произошел,

по его мнению, в октябре 1957 года, когда Спутник создал новое окружение для планеты.

В общекультурный обиход термин «экология культуры» ввел Д. С. Лихачев. Произошло это в 1980 году. В одном из своих трудов ученый утверждал, что экология состоит из двух частей: части охранения природы и части охранения культуры.

Он пишет: «Сохранение культурной среды – задача не менее существенная, чем сохранение окружающей природы. Если природа необходима человеку для его биологической жизни, то культурная среда столь же необходима для духовной, нравственной жизни, для его «духовной оседлости», для его привязанности к родным местам, для его нравственной дисциплины и социальности» [Лихачев Д. С. : [//http://www...](http://www...)] Вопросы «экологии культуры» посвящены многие работы Лихачева, к некоторым из них мы обратимся в главе II.

Впервые словосочетание «культурная экология» использует Джулиан Стюард в своей книге «Теория культурных изменений», опубликованной в 1955 году. Ученый рассматривал каждую культуру как особую систему, развитие которой определено необходимостью адаптации к специфическим для каждой культуры природным условиям. Стюард ввел понятие «культурная экология», которым обозначал процесс адаптации и взаимодействия культуры с окружающей средой.

О красоте и первобытности русской природы говорили испокон веков. Ею восхищались, ею гордились. Уже в XIII в., в «Слове о погибели Русской Земли после смерти великого князя Ярослава» мы находим этому подтверждение. Автор перечисляет особенности и красоты русской природы, восхваляет ее: *«О светло светлая и красно украшенная земля Русская! Многими красотами дивишь ты: озерами многими, дивишь ты реками и источниками местнотимыми, горами крутыми, холмами высокими, дубравами частыми, полями дивными, зверьми различными, птицами бесчисленными, городами великими, селами дивными, боярами честными,*

вельможами многими, – всего ты исполнена, земля Русская, о правоверная вера христианская!»

Экология культуры является самой молодой из культурологических наук, однако вопросы экологии культуры упоминаются в трудах многих ученых издавна.

Особенного внимания заслуживают работы русских мыслителей, которые затрагивали тему экологии культуры в контексте космизма. Так, например, в своей работе с идентичным названием – «Экология культуры», В. С. Соловьева пишет: *«Без любви к природе для нее самой нельзя осуществить нравственную организацию материальной жизни»* [Соловьев В. С, 1903. : 360]

В этой же работе В. С. Соловьев говорит о необходимости того, чтобы *«человек пользовался своим превосходством над природой не для своего только, но и для ее собственного возвышения»*. [Соловьев В. С, 1903. : 360]

В своей работе ученый говорил о том, что *«мир составляет органическое единство»*, и единство это совершенно. Сохранить и даже приумножить это совершенство, по мнению Соловьева, человеку может помочь эмоциональная составляющая человеческого разума – любовь к своей земле, а также научный подход к этой проблеме. [Соловьев В. С, 1903. : 359].

Точка зрения академика Лихачева на проблему экологии культуры совпадает с мнением Соловьева.

Рассуждая на тему культуры, Н. А. Бердяев утверждает, что в культуре существуют два начала, находящиеся в непрерывном соперничестве, борются два начала — консервативное, обращенное к прошлому, и творческое, обращенное к будущему. Однако в культуре отсутствует революционное начало. Коренные изменения и культура, с точки зрения Бердяева, «две вещи несовместные», первое вредит другому. Такого же мнения придерживался и Д. С. Лихачев: он считал, что памятники культуры очень уязвимы, и любая перемена, будь то выстроенное рядом с памятником

новое здание, а тем более войны и конфликты уничтожают культурное наследие.

1.3. Историческая память как часть культурного наследия

В отличие от «экологии культуры» понятие «историческая память» существует довольно давно.

Историческая память, бесспорно, является частью культурного наследия. Чтобы убедиться в этом, рассмотрим терминологию.

Культурное наследие – совокупность всех материальных и духовных культурных достижений общества, его исторический опыт, сохраняющийся в общественной памяти. Это часть материальной и духовной культуры, которая была создана предыдущими поколениями, выдержала испытание временем и передается последующим поколениям как нечто ценное и почитаемое. Его основа – достижения различной давности, переходящие от поколения к поколению в новые эпохи. [Габдрахманова З. М. Историко-культурное наследие// <http://www.rubricon.com>.]

Иными словами, культурное наследие – это особая часть культуры, важность которой признана поколениями. Культурное наследие бывает нескольких видов.

Оно бывает движимое, недвижимое и духовное. К недвижимому относятся памятники архитектуры и градостроительства, достопримечательные места, памятники археологии, истории. К движимому относятся археологические находки, этнологические материалы, предметы, связанные с историческими событиями и лицами, произведения искусства, редкие книги, манускрипты, инкунабулы и др.

К духовному наследию относят фольклор, навыки ведения традиционного хозяйства, язык, обычаи, навыки традиционных ремесел, искусство [Габдрахманова З. М. Историко-культурное наследие// <http://www.rubricon.com>.]

Памятники истории и культуры относятся к культурному наследию и являются достоянием народа, поэтому государство должно тщательно заботиться об охране памятников.

Сегодня существуют два подхода в отношении общества к культурному наследию: это охрана и сохранение. В последнее время

наблюдается тенденция перехода от первого ко второму. Этот переход от исключительно охранных мер к концепции сохранения позволил расширить критерии отбора объектов культурного наследия.

Согласно концепции сохранения, памятник – нечто большее, чем просто объект старины, нуждающийся в охране. Памятники культурного наследия теперь не просто напоминание о прошлом, а связующее звено прошлого с будущим. [Габдрахманова З. М. Историко-культурное наследие// <http://www.rubricon.com>.]

В наш век развитых технологий и бешеного ритма жизни человек все сильнее ощущает потребность в стабильности, в том, что незыблемо и достоверно. Историческое сознание – особое психологическое знание, позволяющее человеку почувствовать себя частью своей «группы», своего народа. Сформировать у себя историческое сознание возможно только обладая исторической памятью. Источниками исторической памяти являются музеи, библиотеки и архивы. Н. Ф. Федоров называет музей «общей памятью», противостоящей духовной смерти

В современном мире, где коммуникативные границы между различными группами общества стираются, глобализация препятствует сохранению индивидуальности национальных культур. В связи с этим все больше возникает необходимость воспитания исторической памяти, привлечения как можно большего количества людей к сохранению региональных памятников.

Эта тема, столь актуальная в наши дни, не является новой. Ученые задумывались об историческом сознании много лет назад. Одним из этих ученых был Д. С. Лихачев.

Его труды на эту тему мы рассмотрим в главе II.

Сегодня, для того чтобы противостоять негативным последствиям глобализации, таким как утрата идентичности народных культур, осознана необходимость формирования уважительного отношения, особенно у

молодых людей, к самобытности других народов и стран [Лихачев Д.С. Память преодолевает время// Лихачев Д.С. Избранные работы.// <https://gameriskprofit.ru/lekarstva-i-preparaty/lihachev-pamyat-preodolevaet-vremya-sochineniya-na-svobodnuyu-temu---pamyat---eto/>]

Именно этому учит Лихачев в своей работе «Записки о русском» - уважать культуру другой страны, не забывая и не принижая культуры собственной.

Историческая память – это память коллективная. Главная ее задача заключена в сохранении и осознании, анализе общественного и исторического опыта.

В наши дни очень велика тенденция к переписыванию исторических событий. Основой таких радикальных взглядов стала теория немецкого философа Ф. Ницше, которую мыслитель высказал в своей книге «О пользе и вреде истории».

Поклонники этой теории по-новому осмысливают исторический опыт трагических событий, разрушительных войн. Сохранение исторической памяти – главная задача большей части общества, противников искажения исторических событий своего народа.

Проблема исторической памяти объединила вокруг себя многие науки: философию, психологию, этнографию, историю и социологию.

Каковы бы ни были теории этих наук относительно вопроса исторической памяти, все дисциплины говорят о том, что восприятие событий настоящего времени находится в прямой зависимости от знаний и оценки событий прошлого.

Историческая память, безусловно, является мощнейшим регулятор общественного сознания. Если рассматривать современное российское общество, то можно говорить об очевидном нравственный кризисе.

Одной из основных задач в XXI веке является формирование у подрастающего поколения исторического сознания, патриотизма и желания хранить память о прошлом своей страны. Сформировать и наладить

историческую связь между поколениями россиян непросто. С экрана телевизора, из газет, журналов и Интернета поступает одна и та же, казалось бы, информация, но она трактуется абсолютно по-разному, одни и те же события, в зависимости от трактовки, обретают противоположные смыслы. Такое многоголосье трактовок наблюдается не только применительно к фактам современности, но и относительно событий прошлых лет и минувших столетий.

Именно поэтому тема исторической памяти сегодня – одна из важнейших проблем. О ней очень много говорят в СМИ и на конференциях, посвященных проблемам молодежи. Но решить эту проблему довольно сложно, ведь на ситуацию оказывают влияние очень многие факторы: это и экономические, и социальные условия, в которых подрастает новое поколение, важна идеологическая работа, проводящаяся с молодыми людьми в образовательных учреждениях.

Многие мыслители, – раньше и сейчас, – размышляли над тем, как сохранить историческую память у последующих поколений. Рассуждал на эту тему и академик Д. С. Лихачев. В 1990-е годы он оказался в аналогичной ситуации, когда история переписывалась, старые идеалы заменялись новыми, и многие деятели литературы, видя происходящее, своими публикациями в различных изданиях пытались хоть сколько-нибудь повлиять на ситуацию. Так, если проанализировать тематическое содержание и жанровое разнообразие исторических публикаций журнала «Огонек» за 1987–1990 гг., написанных в конце 1980-х и в 1990-х годах, то можно говорить о том, что для этого периода была свойственна тенденция «уводить» читателя из современности в прошлое [Рубан А. А, 2013: 72].

Особенно часто встречались публикации на тему истории отечественной литературы и истории культурного наследия, в частности, вопросы сохранения материальных памятников культуры.

В то время историко-культурный уклон отражал интересы редакции. Впоследствии заведующий отделом культуры «Огонька» В. П. Енишерлов и

еще несколько журналистов издания были названы секретарем редакции «Огонька В. В. Готовым «русофильски настроенными литераторами» [Рубан А. А, 2013: 72].

После этого Енишерлов вместе с другими журналистами перешел в журнал «Наше наследие», где продолжил политику издания в историко-культурном ключе. Этот журнал был задуман Дмитрием Сергеевичем Лихачевым как издание нового типа, целиком посвященное вопросам культуры во всех ее проявлениях. Здесь печатались мемуары и произведения эпистолярного жанра, публикации на темы философии, литературы, архивные материалы, говорилось о российской живописи, фотографии, кино и музыке.

В каждом номере «Нашего наследия» публиковались работы самого Лихачева на темы истории, культуры и патриотизма, подводились итоги его деятельности в сфере защиты культуры. [Рубан А. А, 2013: 72].

В 1988 году на первой странице журнала «Наше наследие» была опубликована статья Дмитрия Сергеевича Лихачева «Память преодолевает время». В ней ученый описал целую «программу» по правильному отношению к культуре и ее памятникам.

Особую роль ученый отводил Фонду культуры: он возглавлял фонд несколько лет и вместе с группой единомышленников – учеными, писателями, общественными деятелями – планировал коренным образом переменить ситуацию в отношении культуры и в отношении к памятникам культуры в стране. За время работы он составил так называемую «Декларацию прав культуры». Основные ее положения можно видеть в статье «Память преодолевает время». [Енишерлов В. Предисловие к статье Д. С. Лихачева ... // <http://asmlocator.ru/viewtopic.php?t=558972>]

Также в этот период академик Лихачев написал книгу «Письма о добром и прекрасном», ставшей реакцией на произошедший в перестройку духовный кризис. Одной из основных тем книги был вопрос исторической памяти.

В биографическом очерке о Д. С. Лихачеве В. П. Адрианова-Перетц говорит о таком его качестве, как «уменье изложить свои научные наблюдения так, чтобы они заинтересовали широкие круги неспециалистов», поэтому невероятной удачей становится решение академика обратиться к жанру публицистики.

Именно эти качества позволили Д. С. Лихачеву писать для широкого круга читателей, призывая их в том числе и к бережному сохранению культурного и исторического прошлого страны. Во многих других работах, таких как, например, вошедших в цикл «Заметки о русском» [Лихачев Д.С., 1987: 67] ученый также говорил о необходимости знать и любить историю своей страны. Этой проблеме посвящены многочисленные выступления различных публицистов в газетах, по радио и телевидению.

Дмитрий Сергеевич неоднократно поднимал острые вопросы охраны памятников старины, их реставрации, уважительного отношения к истории отечественной культуры [Рубан А. А, 2013: 72].

Выводы к главе I

Изучив теоретическую сторону рассматриваемых нами проблем, мы можем сказать о том, что долгое время, вплоть до XX века экология рассматривалась как понятие, входящее в биологическую сферу. Сегодня экология культуры – это самая молодая из культурологических наук, однако ее актуальность стала причиной обращения к ней многих ученых, как зарубежных, так и отечественных. Особенного внимания заслуживают работы русских мыслителей В. С. Соловьева, М. В. Киреевского, Н. А. Бердяева, Н. Ф. Федорова, П. А. Флоренского и др.

Понятие «историческая память» существует довольно давно. Одним из тех, кто издавна обращался к этой теме, был академик Д. С. Лихачев: историческая память, бесспорно, является частью культурного наследия. Так как памятники истории и культуры относятся к культурному наследию и

являются достоянием народа, государство должно тщательно заботиться об их сохранении.

В современном мире, где коммуникативные границы между различными группами общества стираются, глобализация препятствует сохранению индивидуальности национальных культур, возникает все большая необходимость воспитания исторической памяти, привлечения как можно большего числа людей к сохранению памятников, ведь, как в одной из своих работ писал Дмитрий Сергеевич Лихачев, памятники, в отличие от природных ресурсов, самостоятельному восстановлению не подлежат, и нуждаются в охране.

Кроме того, сегодня очень велика тенденция к переписыванию исторических событий. Это еще одна проблема современного общества, актуальна она, вероятно, еще более, чем прежде.

Издавна мыслители задумывались над тем, как сохранить историческую память у последующих поколений. В 1990-е годы академик Лихачев оказался в ситуации, когда история переписывалась, старые идеалы заменялись новыми, и, видя происходящее, многие ученые, философы, литераторы, лингвисты били тревогу, пытались с помощью своих публикаций в различных изданиях оказать влияние на происходящее. Так, например, в 1987–1990-е гг. в журнале «Огонек» была отмечена тенденция «уводить» читателя из современности в прошлое. Особенно часто встречались публикации на тему истории отечественной литературы и истории культурного наследия, в частности, вопросы сохранения материальных памятников культуры. Откликом Лихачева на происходящее стала его книга «Письма о добром и прекрасном», где одним из основных тем был вопрос исторической памяти.

Глава II. Д. С. Лихачев – о феноменах «экология культуры» и «историческая память»

2.1. Тема «Экология культуры» в публицистике Д.С. Лихачева на примере публикаций «Экология культуры», «декларация прав культуры» и др

Известно, что воспитание любви к родному краю и культуре, к родной речи – это одна из важнейших задач. О том, как воспитать эту любовь, Дмитрий Лихачев пишет в статье «Экология культуры» (1985 год издания).

Любовь к родному краю, по мнению академика Лихачева, начинается с малого. Ученый пишет, что любовь к малой родине начинается *«с любви к своей семье, к своему жилищу, к своей школе. Постепенно расширяясь, эта любовь к родному переходит в любовь к своей стране – к ее истории, ее прошлому и настоящему, а затем ко всему человечеству, к человеческой культуре»*. [Лихачев Д. С. Экология культуры // <http://www...>].

Здесь же академик сравнивает любовь к родному краю с любовью к любимым вещам и родным людям: *«Если человек не любит хотя бы изредка смотреть на старые фотографии своих родителей, не ценит память о них, оставленную в саду, который они возделывали, в вещах, которые им принадлежали, – значит, он не любит их»*. [Лихачев Д. С. Экология культуры // <http://www...>]

Используя прием градации, Лихачев продолжает логический ряд, утверждая, что если человек не любит до мелочей свой дом улицу, то значит, он вовсе не любит и своей страны: *«Если человек не любит старые улицы, старые дома, пусть даже и плохонькие, – значит, у него нет любви к своему городу. Если человек равнодушен к памятникам истории своей страны – он, как правило, равнодушен и к своей стране»*. [Лихачев Д. С. Экология культуры // <http://www...>].

Чтобы лучше понять основной посыл статьи «Экология культуры», обратимся к понятию экологии – в том смысле, в каком понимал ее ученый.

Экология, по мнению Д. С. Лихачева, *«состоит из двух частей: части охранения природы и части охранения культуры. Последняя тем более важна, что она касается самой сущности человека»*, она не только является частью природы, но и результатом тысячелетиями складывающейся культуры, именно поэтому для каждого из нас сохранение культуры является таким важным и необходимым делом, требующим нашего внимания [Лихачев Д. С. Экология культуры // <http://www...>].

Автор отводил экологии культуры очень значимую роль в жизни каждого человека, он говорил, что нарушение законов этой науки ведет к нравственной гибели: *«Убить человека биологически может несоблюдение законов биологической экологии, убить человека нравственно может несоблюдение экологии культурной. И нет между ними пропасти, как нет четко обозначенной границы между природой и культурой»* [Лихачев Д. С. Экология культуры // <http://www...>]

Культура, по утверждению академика, является более уязвимой по отношению к деятельности человека, ведь природа, в отличие от культуры, обладает способностью к самовосстановлению: *«Природа сама помогает человеку, ибо она «живая» и обладает способностью к самоочищению, к восстановлению нарушенного человеком равновесия. Иначе обстоит дело с памятниками культуры. Их утраты невозможны, ибо памятники культуры всегда индивидуальны, всегда связаны с определенной эпохой, с определенными мастерами. Каждый памятник разрушается навечно, ранится навечно»*.

Д. С. Лихачев считает, что даже реставрация памятников культуры не решит проблему, ведь *«всякий заново отстроенный памятник старины будет лишен документальности – это только "видимость"»*, – пишет ученый [Лихачев Д. С. Экология культуры // <http://www...>]

В связи с размышлениями о памятниках культуры Лихачев обращается к специфическому вопросу – пишет о нерадивых реставраторах, от работы

которых больше вреда, чем пользы, которые разрушают памятники сильнее, чем восстанавливают их.

Естественно, такой подход не способствуют сохранению памятников, а напротив, лишь усугубляет ситуацию: *«Бульдозеры, экскаваторы, строительные краны, управляемые людьми бездумным и неосведомленными, уничтожают и то, что в земле еще не открыто, и то, что над землей, – уже служившее людям. Даже сами реставраторы, руководствуясь своими собственными, недостаточно проверенными теориями или современными представлениями о красоте, становятся в большей мере разрушителями памятников прошлого, чем их охранителями»* [Лихачев Д. С. Экология культуры // <http://www...>]

Примечательно: экология, занимающаяся охраной и обучающая бережному отношению к природе, не напрасно преподается в университетах. Однако, считает ученый, экологию нельзя ограничивать только лишь задачами сохранения среды природной: *«Для жизни человека не менее важна среда, созданная культурой его предков и им самим. Сохранение культурной среды – задача не менее существенная, чем сохранение окружающей природы»* [Лихачев Д. С. Экология культуры // <http://www...>]

Автор говорит о необходимости экологии нравственной, которая помогла бы вывести отношение к культуре на осознанный уровень. В качестве доказательства необходимости введения такой дисциплины, как экология культуры, внедрения понимания этого предмета в нашу повседневную жизнь Д. С. Лихачев рассуждает о том, что культура выполняет не менее важную миссию, чем природа. Для того чтобы его слова были более убедительными, он использует сравнение: *«Если природа необходима человеку для его биологической жизни, то культурная среда столь же необходима для его духовной, нравственной жизни, для его "духовной оседлости", для его привязанности к родным местам, для его нравственной самодисциплины и социальности. А между тем вопрос о нравственной экологии не только не изучается, он даже и не поставлен*

нашей наукой как нечто целое и жизненно важное для человека» [Лихачев Д. С. Экология культуры // <http://www...>].

Лихачев пишет о том, что, несмотря на реставрацию памятников и изучение культурного прошлого, в нашем обществе *«не изучается нравственное значение и влияние воздействующей силы на человека всей культурной среды во всех ее взаимосвязях, хотя сам факт воспитательного воздействия на человека его окружения ни у кого не вызывает ни малейшего сомнения»* [Лихачев Д. С. Экология культуры // <http://www...>].

И так как *«"запас" памятников культуры, "запас" культурной среды крайне ограничен в мире, и он истощается со все прогрессирующей скоростью»*, [Лихачев Д. С. Экология культуры // <http://www...>] существует только один выход из создавшейся ситуации: как можно дольше сохранить культурное наследие в первоначальном виде.

Чтобы понять, как сохранить культурное наследие в наименее измененном виде, для этого и существует такая учебная дисциплина, как экология культуры.

По мнению Дмитрия Сергеевича, одной из наиболее важных характеристик экологической культуры человека является его нравственность. По мнению публициста, именно нравственное сознание в совокупности с чувством ответственности и совестью удерживает человека от неправильного, губительного отношения к природе. Академик также отмечает, что *«наибольшей сложностью, ответственностью и драматизмом отличаются отношения человека к природе в силу «немоты» последней»*. Лихачев предлагает популяризировать такую науку, как «философия экологии», исходя из которой, по его мнению, должна быть построена и этика экологии [Лихачев Д. С. Экология культуры // <http://www...>]

В работе «Экология культуры» ученый говорит о том, что *«не следует разделять человека и природу, ибо он неотделимая часть природы»*. [Лихачев Д. С. Экология культуры // <http://www...>]

Для того чтобы сберечь памятники культуры, необходимые для *«нравственной оседлости»*, Лихачев призывает в своей работе к действиям, говорит о том, что для сохранения *«мало только платонической любви к своей стране, любовь должна быть действенной»* [Лихачев Д. С. Экология культуры // <http://www...>]

Автор предлагает варианты решения поставленной задачи. Для сохранения памятников культуры, считает академик, одних только запретов и охранных табличек недостаточно. Автор предлагает разбирать каждый случай вандализма в суде и строго взыскивать с виновников, но и эти меры кажутся ученому недостаточными – он считает, что *«совершенно необходимо в программе средней школы ввести преподавание краеведения с основами биологической и культурной экологии, шире создавать в школах кружки по истории и природе родного края. К патриотизму нельзя только призывать, его нужно заботливо воспитывать»* [Лихачев Д. С. Экология культуры // <http://www...>]

Для того чтобы сохранить *«историческую»* атмосферу, Лихачев предлагает новый подход к застройке городов: *«Новые центры древних городов должны строиться вне старых, а старые должны поддерживаться в своих наиболее ценных градостроительных принципах. Архитекторы, строящие в давно сложившихся городах, должны знать их историю и бережно сохранять их красоту»*. В случае, когда новую постройку все же необходимо воздвигнуть именно возле старых зданий, единого метода не может быть, однако автор предлагает поступать следующим образом: *«...Новые здания не должны заслонять собой исторические памятники, как это случилось в Новгороде и в Пскове... Невозможна также никакая стилизация. Стилизуя, мы убиваем старые памятники, вульгаризируем, а иногда невольно пародируем подлинную красоту»* [Лихачев Д. С. Экология культуры // <http://www...>]

Такой комплексный подход должен помочь решить, кроме проблемы экологии культуры, еще одну, а именно – проблему исторической памяти,

ведь по сути одно вытекает из другого: экология культуры помогает сохранить памятники культуры, которые, в свою очередь, являются носителями исторической памяти. И далее в рассуждениях ученого эти две проблемы будут идти рядом, и часто те советы и порядок действий, которые Дмитрий Сергеевич предлагает использовать для решения одной из названных проблем, являются одновременно ключом к решению и другой.

Для академика Д. С. Лихачева важна и близка тема сохранения памятников и народной памяти вообще, потому что одним из самых трудных испытаний в жизни Дмитрия Лихачева, – а их у ученого было немало, – стала Великая Отечественная война.

Автор пишет: *«Я ненавижу войну, я перенес ленинградскую блокаду, нацистские обстрелы мирных жителей из теплых укрытий в позициях на Дудергофских высотах, я был очевидцем героизма, с каким защищали советские люди свою Родину, с какой непостижимой стойкостью сопротивлялись врагу»* [Лихачев Д. С. Экология культуры // <http://www...>]

Будучи очевидцем тех жутких событий, академик понимает, что подвиг людей, отдавших свои жизни на войне – этой или какой-либо еще, – должен быть сохранен в памяти поколений навечно.

Повторим: не только в названной статье ученый обращается к проблеме экологии культуры. В книге «Письма о добром и прекрасном» для изложения своих взглядов Дмитрий Лихачев выбрал форму дружеского письма и объясняет свой выбор во вступлении («Письма к молодым читателям»): *«Каждая беседа пожилого человека с молодым оборачивается поучением. Положение всегда было таким и, вероятно, всегда таким и останется. ...Для своих бесед с читателем я избрал форму писем. Это, конечно, условная форма. В читателях моих писем я представляю себе друзей. Письма к друзьям позволяют мне писать просто»* [Лихачев 1989: 15].

В этой книге мы выделили цикл писем, посвященных вопросам культуры и эстетической красоте окружающего мира. Во вступлении к книге

автор охарактеризовал этот раздел как обучение *«красоте окружающего нас мира и красоте, открывающейся нам в произведениях искусства»*. Рассмотрим несколько писем из этого блока, которые кажутся нам близкими к теме экологии культуры.

В письме «О русской природе» речь идет о «русском пейзаже» – красоте российского ландшафта, который создавала веками природа и менял, облагораживая, человек. *«Отношения природы и человека – это отношения двух культур»*, – говорит Лихачев. Он говорит о том, как важно сохранять гармонию между этими двумя культурами. Именно эта мысль является определяющей, главной в дисциплине, науке «экология культуры».

Воспевая русские пейзажи, ученый постепенно углубляется в историю русского народа, которую как бы дополняет природа, он говорит о духовной связи русского человека с землей. Эту мысль Лихачев продолжает в письме «Природа других стран»: *«Пейзаж страны – это такой же элемент национальной культуры, как все прочее»*, – считает академик [Лихачев 1989: 171]. В этом письме автор подчеркивает необходимость бережного отношения к природе: *«Не хранить родную природу – это то же, что не хранить родную культуру. Она – выражение души народа»* [Там же].

Другое письмо в этом блоке – «Природа России и Пушкин». В его начале Дмитрий Сергеевич рассказывает читателю об истории русских садов. Затем – о том, как воспевал сады Пушкин, как постепенно менялось место русской природы в творчестве великого поэта: *«...От сада к парку и от парка к деревенской русской природе... Он увидел, что природа не просто красива, но и вовсе идилична»* [Лихачев Д. С. 1989: 188].

Лихачев говорит о связи природы с русским характером, о которой говорил уже ранее: *«Пушкин, идя от природы России, постепенно открыл для себя русскую действительность»* [Лихачев Д. С. 1989: 189].

Как видим, в своей книге Дмитрий Лихачев уделяет большое внимание вопросам сохранения культуры и исконно русской природы.

В результате работы в Фонде культуры (с 1986 по 1993 гг.), как раз в то самое время, когда и были написаны все рассматриваемые нами публикации, Д. С. Лихачевым совместно с коллегами был создана «Декларация прав культуры». Этот документ состоял из шестнадцати статей, в которых описывалось отношение к культуре, которое должно стать нормой для каждого человека.

Так, в статье 14-й Д. С. Лихачев пишет об обязанностях государства в отношении культуры. Он пишет, что руководители должны *«рассматривать культуру как основу духовной безопасности народа, как базовую предпосылку и критерий выработки моделей общественных преобразований»* [Лихачев Д. С. Декларация прав культуры // <https://www...>]

Шестая статья также адресована, на наш взгляд, руководителям. В ней ученый снова пишет о культурном сотрудничестве, о том, что *«диалог и взаимопонимание народов мира являются залогом справедливости и демократии, условием предотвращения международных и межэтнических конфликтов, насилия и войн»* [Лихачев Д. С. Декларация прав культуры // <https://www...>].

На случай межэтнических конфликтов или войн Лихачев создает еще одну статью, где говорит о том, что культура имеет право на международную защиту: *«Любые действия, ведущие к уничтожению памятников истории и культуры, включая периоды войн, межгосударственных и межэтнических конфликтов, должны быть в международно-правовом плане квалифицированы как преступление против человечества»* [Лихачев Д. С. Декларация прав культуры // <https://www...>].

Столь трепетное отношение Лихачева к культуре удивительно: он не просто призывает к ее охране и сохранению – он относится к ней как к живому, незащищенному существу. «Декларация прав культуры» подтверждает эту мысль, ведь она создана по подобию «Декларации прав человека». Д. С. Лихачев во многом «очеловечивает» культуру, придавая ей черты живого существа.

Заметим: в работах Д. С. Лихачева «Экология культуры» и «Письма о добром и прекрасном» ученый пишет об уязвимости культуры, представляет ее незащищенной и хрупкой, нуждающейся в заботе и защите. На наш взгляд, это олицетворение является неслучайным: с помощью этого приема Лихачев не только усиливает воздействие на читателя, но и возвращает нас к мысли о том, что нет границ между природой и культурой.

Повторим, по Д. С. Лихачеву, экология культуры – *«это не просто «забота о сохранении памятников культуры», как это в большинстве случаев сейчас воспринимается, – это сложнейшая и ответственнейшая дисциплина, призванная играть первенствующую роль в культурной политике государства и в понимании взаимосвязанности всех частей культуры и возможных срывов в этой области»* [Лихачев Д.С, 2000: 410].

Отношение Дмитрия Сергеевича к культуре понятно: он считал ее *«определяющим условием реализации созидательного потенциала личности и общества, формой утверждения самобытности народа и основой душевного здоровья нации, гуманистическим ориентиром и критерием развития человека и цивилизации. Вне культуры настоящее и будущее народов, этносов и государств лишается смысла»* [Лихачев Д. С. Декларация прав культуры // <https://www...>]

Понимание сути феномена экология культуры позволяет выйти на дальнейший разговор об ответственности человека за сохранение природы и культуры, для себя, своих детей и последующих поколений.

Автор призывает: с природой необходимо *«содружествовать»*, а не покорять ее: *«Разве не чудо — шестигранные соты, созданные пчелами? Или коралловые рифы? Мы должны сохранить эти и другие чудеса природы для будущих поколений. Вмешательство в природу должно быть очень осторожным. Ее нельзя покорять»*

В статье «Память преодолевает время» он также говорит о необходимости введения в систему образования краеведения, предлагает сделать его обязательным предмета для изучения во всех учебных

заведениях: *«Конечно, надо всемерно развивать краеведение. Знание родного края, любовь к нему, те сведения, без которых нельзя браться за реставрацию и сохранение памятных мест, дает именно краеведение»*
[Лихачев Д.С. Память преодолевает время// Лихачев Д.С. Избранные работы.// <https://www...>]

2.2 Историческая память в публицистике Д.С. Лихачева на примере публикаций «Письма о добром и прекрасном», «память преодолевает время» и др

В книге «Письма о добром и прекрасном», мы выделили и тематический блок писем, специально посвященных проблеме памяти. Так, например, в письме «Память культуры» Д. С. Лихачев поднимает проблему сохранения культурной среды. Ученый говорит о том, что человек живет не только в природной, но и в искусственно созданной человеком культурной среде. *«Культурная среда необходима, каждый ответствен за ее сохранение»*, – считает Дмитрий Лихачев.

Эта ответственность заключается в сохранении памятников культуры, которая является носителем исторической памяти. Таким образом, это письмо и возвращает нас к теме экологии культуры. Эти две мысли – о сохранении исторической памяти, русской природы, менталитета и культуры в общем – в творчестве Дмитрия Лихачева зачастую переплетаются.

В этом письме автор также доказывает, что культурную среду нужно оберегать тщательнее, чем природную, ведь в культурной среде *«утраты невосстановимы, ибо памятники культуры всегда индивидуальны, всегда связаны с определенной эпохой в прошлом, с определенными мастерами. Каждый памятник разрушается навечно, искажается навечно, ранится навечно. И он совершенно беззащитен, он не восстановит самого себя»* [Лихачев 1989: 208], тогда как природа возрождается вновь: вырастают деревья и трава, а земля может стать снова плодородной, даже если человек для этого прилагать никаких усилий не будет. Автор акцентирует внимание: культурная среда необходима человеку не меньше.

Ученый вновь рассуждает о пользе краеведения, которое помогает воспитать сознательность и бережное отношение людей к своему краю: *«Краеведение воспитывает любовь к родному краю и дает те знания, без которых невозможно сохранение памятников культуры на местах»* [Лихачев 1989: 209-210]. Отсюда краеведение – предмет, который должен

учить любви не только к истории края, но и к его природе, его культуре, поэтому это письмо тематически можно отнести и к вопросу исторической памяти, и – хотя и в меньшей степени – к вопросу об экологии культуры.

Письмо «Уметь заметить красоту наших городов и сел» призывает молодого читателя видеть красоту вокруг, любить родную природу, учит относиться к городскому и природному ландшафту как к произведению искусства: *«Самое трудное – заметить этот идеальный образ в облике города и села»*, – пишет ученый [Лихачев 1989: 211]. Он призывает хранить культурное прошлое, которое читается в том числе и в ландшафте старых зданий и памятников: *«Необходимо не только сохранять отдельные здания или отдельные пейзажи и ландшафты, но сохранять самый характер и природный ландшафт»* [Лихачев 1989: 219].

В этом письме Лихачев снова призывает очень внимательно подходить к строительству новых зданий, сохранять гармонию нового со старым.

В письме «Еще о памятниках прошлого» поднимается проблема патриотизма – любви к Родине через сохранение памятников. Д. С. Лихачев утверждает: к патриотизму недостаточно призывать – патриотизм необходимо воспитывать. Это воспитание реализуется в том числе и с помощью памятников культуры, которые должны бережно храниться в музейных архивах.

Недооценивать значение памятников нельзя: *«Памятники культуры принадлежат народу, и не одному только нашему поколению. Мы несем за них ответственность перед нашими потомками»* [Лихачев 1989: 222], - и далее: *«Надо хранить прошлое: оно имеет самое действенное воспитательное значение. Оно воспитывает чувство ответственности перед Родиной»* [Лихачев 1989: 223]. В связи с этим Лихачев порицает не только вандализм, но и любое проявление неуважительного отношения к памятникам.

В статье «Память преодолевает время» Дмитрий Лихачев говорит о том, что памятники культуры могут быть очень разными: он относит сюда и народные песни, и одежду, и творчество поэта, и работу ремесленника.

Академик считает, что главный показатель культуры народа – это его отношение к собственным памятникам культуры, а сохраненные памятники культуры, в свою очередь, являются историей и памятью народа, которые помогают сохранять народу свою уникальность и самобытность: *«Именно память помогает человечеству преодолевать время, она накапливает то, что называется культурой. Беспмятство — разрушительно, память — созидательна»* [Лихачев Д.С. Память преодолевает время...: <https://www//>]

Особое внимание Д. С. Лихачев уделял работе Фонда Культуры. Он возлагает на эту организацию большие надежды и ответственность. В своих выступлениях академик говорит о том, что работа Фонда должна быть заметна в повседневной жизни: в семье, на работе, в образовательных учреждениях. Большое внимание он уделяет работе с молодежью: *«Для того чтобы культура вошла в сознание всех людей нашей страны, и нужна просветительская работа...Массами должна овладеть идея культуры. Отсюда вытекает еще одна цель Фонда — гармоническое развитие личности, которое явится залогом сознательного и творческого отношения к культурному наследию. Нашим будущим владеет молодежь. Надо возродить у молодежи веру в культуру. Надо возродить у молодежи гордость своей начитанностью, знанием памятников классической литературы, своей эстетической требовательностью»* [Лихачев Д.С. Память преодолевает время...: <https://www//>]

И все же основной задачей Фонда Культуры Лихачев считал миссию спасения — *«спасти духовно бессмертное от материальной смерти»* [Лихачев Д.С. Память преодолевает время...: <https://www//>]

Другие функции этой организации, по мнению ученого, – собирать, осваивать и сохранять памятники культуры. После перечисления этих обязательств автор дает их подробную расшифровку: *«Собирать, то есть*

оказывать помощь коллекционерам и в собирании, и в устройстве их коллекций в музеях, библиотеках, устанавливая самый факт наличия тех или иных культурных ценностей. Осваивать, то есть способствовать тому, чтобы люди знакомились с культурными ценностями, получали от них уроки красоты, мудрости, уважения к предкам, знания истории (истории культуры прежде всего) — учились. Сохранять, то есть реставрировать, проводить консервацию, восстанавливать, помещать в музеи» [Лихачев Д.С. Память преодолевает время...: <https://www//>] .

Таким образом, очевидно: для Дмитрия Сергеевича Лихачева тема исторической памяти и проблема экологии культуры тесно переплетены и взаимосвязаны, что можно наблюдать в целом ряде работ академика. В этой публикации Лихачев вновь говорит о сохранении культуры и о том, что понятие культуры должно непрерывно расширяться.

Также Лихачев рассуждает о том, какое влияние на человека оказывает искусство и памятники культуры: он говорит о том, что произведения искусства воспитывают человека. Прежде всего, по мнению ученого, искусство повышает уровень так называемой «гуманитарной культуры» в человеке, которая необходима для формирования хорошего вкуса и понимания искусства вообще.

Автор называет и другие качества, воспитываемые в человеке искусством, ведь, считает ученый, развивая в себе эстетическое чутье, человек приобретает гораздо больше, чем просто умение понять то или иное произведение искусства: [Лихачев Д.С. Память преодолевает время...: <https://www//>] .

Лихачев говорит, что произведения искусства, культура страны создает представление о духе народа, о стране и ее жителях: восприятие и познание «другой» нации *«есть сознание существования самого себя за пределами себя, сознание своего народа в окружении других... Если мы глубоко понимаем другого, другой народ, — мы уже не можем быть к нему враждебны»* [Лихачев Д.С. Память преодолевает время...: <https://www//>]

Вместе с тем, несмотря на то, что ученый выступает за тщательное охранение памятников своей культуры и традиций, он отнюдь не выступает противником «общения» с другими культурами. Наоборот, он считает, что такой обмен – залог развития культуры: *«Если этого общения нет, культура умирает, пропадают даже ее специфические национальные черты. Сами национальные черты вырабатываются и обогащаются в общении с другими культурами, представляя собой, на высшей ступени, переработку предшествующего опыта. Но если этот опыт замкнут сам на себя, не связан с культурой других стран, культурой мировой, европейской, то он весьма незначителен. Культура — это прежде всего личность, индивидуальность, и она, естественно, не может развиваться, эволюционировать в отрыве от других индивидуальностей, других культур»* [Лихачев Д.С. Память преодолевает время...: <https://www//>].

Подчеркнем: не только свою культуру призывает беречь и защищать академик Д. С. Лихачев. В статье «Заметки о русском» он уделяет большое внимание понятиям национальной гордости, толерантности и доброты по отношению к другим народам.

Академик призывает к сохранению разнообразия городов и сел, их общего национально-исторического своеобразия, он говорит о том, что Россия в целом – это грандиозный культурный ансамбль, который *«должен быть сохранен в своем поразительном богатстве. Воспитывает не только историческая память в своем городе и в своем селе – воспитывает человека его страна в ее целом. Сейчас люди живут не только в своем «пункте», но во всей стране и не своим веком только, но всеми столетиями своей истории»* [Лихачев Д.С., 1987: 418]

В этой же статье Лихачев обращается к таким понятиям , как «национальный идеал» и «национальная действительность». Автор говорит о том, что национальный идеал не всегда совпадает с действительностью, однако без него не обойтись, так как идеал обозначает рубежи, к которым необходимо стремиться. Наличие такого идеала подвигает на развитие:

«Народ, создающий высокий национальный идеал, создает и гениев, приближающихся к этому идеалу. А мерить культуру, ее высоту мы должны по ее высочайшим достижениям, ибо только вершины гор возвышаются над веками, создают горный хребет культуры» [Лихачев Д.С., 1987: 419]

Автор говорит о том, что национальные особенности присущи любому народу: национальная индивидуальность и характер достигаются за счет разнообразного смещения и переплетения этих особенностей: *«...Все дело в некоторой их совокупности и в кристаллически неповторимом строении этих национальных и общенациональных черт. Отрицать наличие национального характера, национальной индивидуальности – значит делать мир народов очень скучным и серым» [Лихачев Д.С., 1987: 423]* Именно национальные особенности народов, по мнению Лихачева, являются неким связующим звеном, *«заставляют нас любить народ, к которому мы даже не принадлежим, но с которым столкнула нас судьба»*, они определяют важность охраны и сбережения собственной культуры и заботливого отношения к тому, что зовется исторической памятью [Лихачев Д.С., 1987: 421]

Как и во многих работах, в статье «Память преодолевает время» ученый учит любить свою Родину и беречь ее культурное и историческое наследие.

Рассуждая о здоровом патриотизме, Лихачев поднимает сложную проблему шовинизма. Здесь ученый говорит, прежде всего, о любви к своей родине, о любви осознанной, ведь она не совместима, по мнению ученого, с ненавистью к другим: *«...Любя свой народ, свою семью, скорее будешь любить другие народы и другие семьи и людей. В каждом человеке существует общая настроенность на ненависть или на любовь... Поэтому ненависть к другим народам рано или поздно переходит и на часть своего народа – хотя бы на тех, кто не признает национализма. Если доминирует в человеке общая настроенность к восприятию чужих культур, то она*

неизбежно приводит его к ясному осознанию ценности своей собственной. Поэтому в высших, осознанных своих проявлениях национальность всегда миролюбива» [Лихачев Д.С., 1987: 14]. Более того, ученый высказывает точку зрения, суть которой состоит в том, что великий народ обязан быть добрым, чтобы сохранить свою собственную культуру и культуру более слабых народов. Из этого суждения академика следует вывод, что «национализм – это проявление слабости нации, а не ее силы. Заражаются национализмом по большей части слабые народы, пытающиеся сохранить себя с помощью националистических чувств и идеологии» [Лихачев Д.С., 1987: 16]. Академик призывает помогать малым народам сохранять их самобытность и культурно-языковые особенности.

В этой же статье Д. С. Лихачев разъясняет разницу между национализмом и патриотизмом, и для этого он вновь обращается к феномену культуры, которая должна быть открытой: *«Истинный патриотизм в том, чтобы обогащать других, обогащаясь сам духовно. Национализм же, отгораживаясь стеной от других культур, губит свою собственную культуру, иссушает ее» [Лихачев Д.С., 1987: 48]*

Патриотизм ученый называет благороднейшим из чувств: *«Это важнейшая сторона и личной, и общественной культуры духа, когда человек и весь народ как бы поднимаются над самими собой, ставят себе сверхличные цели» [Лихачев Д.С., 1987: 52].*

Национализм, по мнению Лихачева, – это *«самое тяжелое из несчастий человеческого рода. Как и всякое зло, оно скрывается, живет во тьме и только делает вид, что порождено любовью к своей стране. А порождено оно на самом деле злобой, ненавистью к другим народам и к той части своего собственного народа, которая не разделяет националистических взглядов» [Лихачев Д.С., 1987: 53]*

Ученый считает, что для сильной и самобытной культуры, какой является русская, не нужны никакие занавесы, стены, ограничения в общении с культурами других народов: *«...В оранжереях растут слабые*

растения, растения, не выдерживающие вольного наружного климата. Сильные культуры, к которым несомненно принадлежат и русская, и украинская, и белорусская, получают свои национальные особенности от общения между собой и с другими культурами, от взаимовлияний и взаимообщения, позволяющих творчески усваивать и перерабатывать на свой лад достижения соседей» [Лихачев Д.С., 1987: 17]. Он говорит о том, что национализм – это следствие неуверенности.

Тема исторической памяти в рассуждениях Д.С. Лихачева сопряжена не только с проблемой экологии культуры, проблемой взаимоотношений культур и народов, но и с размышлениями о человеке – носителе и хранителе традиций национальной культуры и исторической памяти.

В этой связи в публицистических выступлениях Д. С. Лихачева отмечаем обращение к теме интеллигентности и интеллигенции: *«Именно трудовые традиции делают людей подлинно интеллигентными, и нельзя путать интеллигенцию с ее прямой противоположностью – полуинтеллигенцией» [Лихачев Д.С., 1987: 58]*

По-настоящему интеллигентным людям, по мнению академика, чуждо всяческое проявление национализма.

Отметим: Дмитрий Сергеевич уделял теме интеллигентности человека огромное внимание, потому что он считал интеллигентность самым главным качеством человека. Обратимся к письму 12 из книги «Письма о добром и прекрасном».

Это письмо называется следующим образом: «Человек должен быть интеллигентен». *«Интеллигентность равна нравственному здоровью», – считает Лихачев и призывает развивать и тренировать в себе интеллигентность подобно тому, как тренируют мышцы, чтобы обладать физическим здоровьем [Лихачев Д. С, 1989: 220]*

В этом же письме ученый разграничивает понятия «образованность» и «интеллигентность». Для Лихачева интеллигентность – это гораздо больше, чем образованность, это *«восприимчивость к интеллектуальным ценностям,*

любовь к приобретению знаний, интерес к истории (подчеркнуто нами. – А. С.), *эстетическое чутье...*» [Лихачев Д. С, 1989: 221]

Автор говорит о проблеме ложного толкования понятия «интеллигентность»: подлинная интеллигентность выражается не столько в знаниях – она *«проявляется в тысяче и тысяче мелочей: в умении уважительно спорить, вести себя скромно за столом, в умении незаметно помочь другому, не мусорить вокруг себя – не мусорить окурками или руганью, дурными идеями»* [Лихачев 1989: 225].

Это письмо мы считаем одним из самых значимых во всей книге, и автор сам говорит о его особом значении: *«Все, о чем я разговариваю с молодыми читателями в этой книге, – призыв к интеллигентности, к физическому и нравственному здоровью* [Лихачев Д. С, 1989: 174]

Здесь ясно прослеживается мысль Дмитрия Сергеевича о том, что интеллигентность – одна из главных добродетелей человека.

Выводы к главе II

Дмитрий Лихачев относился к культуре очень трепетно: не просто призывал к ее охране и сохранению – во многом «очеловечивая» культуру, он относится к ней как к живому, незащищенному существу. Более того, ученый высказывает точку зрения, согласно которой великий народ обязан быть добрым, чтобы сохранить свою собственную культуру и культуру более слабых народов. Из этого суждения следует вывод, что национализм – это проявление слабости нации, а не ее силы. Лихачев говорит об ответственности за сохранение культурной среды, которая лежит на каждом из нас.

Эта ответственность заключается в сохранении памятников культуры, которая является носителем исторической памяти. Кроме того, по мнению академика, произведения искусства воспитывают человека: прежде всего искусство повышает уровень так называемой «гуманитарной культуры» в человеке, которая необходима для формирования хорошего вкуса и понимания искусства вообще.

В публикациях Лихачева, посвященных проблеме экологии культуры и теме исторической памяти, автор обращается к целому ряду мировоззренческих понятий: разграничивает понятия «национальный идеал» и «национальная действительность», «шовинизм» и «национализм», учит «правильному» патриотизму, т. е. любви к своей Родине без ущерба и игнорирования культур других наций; обосновывает необходимость сохранения национальной культуры и исторической памяти.

Дмитрий Сергеевич считает идеальным для системы образования предмет краеведение, который сочетал бы в себе обучение экологии культуры и патриотическому мышлению. Ученый предлагал ввести его в качестве обязательной дисциплины не только в высших учебных заведениях, но и в школах.

Но не только на учреждениях образования, по мнению академика, лежит ответственность за человека – важное место занимает самовоспитание, воспитание в себе доброты, понимания искусства, интеллигентности. Интеллигентный человек, по мнению ученого, не может небрежно относиться к культуре своего народа, памятникам искусства, исторической памяти. Подлинный интеллигент, по мнению Д. С. Лихачева, – по-настоящему гармонично развитая личность.

Заключение

Несмотря на то, что работы публициста Д. С. Лихачева были созданы 30 лет назад, они актуальны и сегодня, в них можно найти злободневные вопросы сегодняшнего дня, потому что академик обращался не только к, казалось бы сугубо культурологическим вопросам и проблемам, а размышлял о современном человеке и взаимоотношениях между людьми, об отношении к наследию прошлого и проблемах, которые остро стоят на повестке сегодняшнего дня.

Его выступления – это целая философия, в которой все элементы взаимосвязаны, взаимодополняемы и во многом взаимообусловлены.

Так, обращаясь к проблеме экологии культуры, автор подводит читателя к выводу: она помогает нам сохранять связь с природой, с нашим прошлым, потому что, как говорил Дмитрий Сергеевич, *«если природа необходима человеку для его биологической жизни, то культурная среда столь же необходима для его духовной, нравственной жизни»*.

Именно культурная среда способствует "духовной оседлости" человека, его привязанности к родным местам, для его нравственной самодисциплины и социальности, помогая избежать чувства одиночества и восполняя утраченную в современном мире связь прошлого с настоящим.

По Д.С. Лихачеву, экология культуры – *это не просто «забота о сохранении памятников культуры»*, как это в большинстве случаев сейчас воспринимается. Для ученого это многогранный, сложный предмет, требующий ответственности *это сложнейшая и ответственнойшая дисциплина, призванная играть первенствующую роль в культурной политике государства и в понимании взаимосвязанности всех частей культуры и возможных срывов в этой области»*.

Обращаясь к теме исторической памяти, автор убеждает читателя: сегодня для нас очень важно ее сохранение, потому что человек, не знающий своего прошлого, обречён на новые ошибки. Он не может считаться

полноценным гражданином, если не знает историю своей страны, ее героев, проливавших за нее кровь – беспаятность опасно повторением ошибок прошлого.

Нельзя допустить, чтобы идеи и начинания Д.С.Лихачева были преданы забвению, чтобы его «Заметки о русском», например, перестали быть настольной книгой мыслящих людей, небезразличных к будущему России, чтобы забылась его «Декларация прав культуры», чтобы заветы Лихачева были окончательно вытеснены цинично-прагматичным отношением к культурно-историческому наследию нашей страны.

Создавая свои публицистические произведения академик Лихачев не использовал возможности «перестройки» как времени гласности – он пытался подсказать как можно большему числу современников, как адаптироваться в новой политической ситуации, не утратив при этом своих моральных и душевных качеств, принципов, ценностей.

Желая помочь каждому из нас, будучи интеллигентным, порядочным человеком с высокими моральными принципами, Дмитрий Сергеевич Лихачев делится с читателями своими рассуждениями о тех ценностях, которые были определяющими для него самого в течение всей его сложной, наполненной испытаниями жизни.

Так, центральное место в обращении Д. С. Лихачева к молодежи, безусловно, занимает тема доброты и добрых поступков, большое внимание автор уделяет и проблеме цели в жизни, дает советы, как вести себя в обществе.

Ученый призывает в любой ситуации сохранять достоинство, быть всегда честным и интеллигентным. Он учит читателя замечать прекрасное в простых вещах, любить Отечество и видеть красоту окружающего мира. Эти темы были заключительными в книге его писем, так как требовали понимания. К ним Лихачев подводил юного читателя постепенно, формируя попутно его картину мира.

Самая главная добродетель человека, по мнению Дмитрия Сергеевича, это интеллигентность. Это не просто эрудированность, умение грамотно излагать свои мысли и вести себя согласно правилам этикета. Для ученого интеллигентность – это образ мысли и образ жизни.

В своих произведениях Дмитрий Сергеевич постарался сформулировать универсальную «формулу счастья», собрать все лучшие, «прекрасные» качества и чувства человека, научить грамотному и бережному обращению с памятниками и оберегать, не загоняя в рамки, нашу культуру.

В своих работах ученый попытался обобщить опыт своей жизни и собрать воедино все, что может помочь человеку – и современнику академика, и потомкам – понять и почувствовать красоту и совершенство этого мира, причем, по мнению автора, «внешнюю» красоту можно увидеть лишь обладая «внутренней» красотой.

И вот эту-то красоту и обязан сохранить каждый из нас, поскольку памятники культуры, в отличие от природных ресурсов, не подлежат восстановлению: даже самая качественная реставрация не может исправить ситуацию. От сохранения памятников культуры напрямую зависит и историческая, народная память.

Вообще темы экологии культуры и исторической памяти в работах Лихачева тесно переплетены между собой, поэтому отделять одну от другой, на наш взгляд, нельзя: историческая память зависит, в том числе, и от сохранности исторических памятников, которые, в свою очередь, являются частью общенациональной культуры.

И уже от правильного, «экологичного» культурного поведения зависит сохранение самобытности русской культуры вообще, и в частности – исторической памяти русского народа.

Публицистические выступления академика убеждают: эта важная задача стоит перед каждым из нас. И если каждый из нас хотя бы наполовину сможет осуществить то, чему учат, к чему призывают произведения Д. С. Лихачева, это, вероятно, создаст возможность людям обрести гармонию с

собой и окружающим миром, наполнить свою жизнь высоким смыслом, а значит, стать счастливым.

Список использованной литературы

1. Адрианова-Перетц В.П. Краткий очерк научной, педагогической и общественной деятельности [Д. С. Лихачева] // Дмитрий Сергеевич Лихачев. 2-е изд., доп. М., 1977. – С. 8–38.
2. Енишерлов В. Предисловие к статье Д. С. Лихачева «Память преодолевает время» // Наше наследие, 1988, 31 с. <http://asmlocator.ru/viewtopic.php?t=558972>
3. Кириллов В. Л. Журналист как популяризатор исторического знания (по материалам журнала «Огонек» 1987–1990 гг.) // Век информации. Журналистика XXI века: в координатах исторического времени : матер. междунар. научно-практической конференции, 27–28 октября 2017 г. / ред.-сост. С. Г. Корконосенко, А. Н. Гришанина; отв. ред. С. Г. Корконосенко. – 2018. – № 1. – СПб.: С.-Петербур. гос. ун-т; Высш. шк. журн. и мас. коммуникаций, 2018. – С. 67-77.
4. Лаппо-Данилевский К. Ю. Пути развития русской литературы XVIII века /Санкт-Петербург, «Наука», 2013. – 495 с.
5. Лихачев Д.С. О русской интеллигенции // Новый мир. – 1993. - № 2. – С. 3-9.
6. Лихачев Д.С. Русская культура. М., 2000. 440 с.
7. Метаморфозы российской журналистики (от коллективного пропагандиста-организатора к сенсатору-фрилансеру) // Семиосфера: в лабиринте знаков и образов / Отв. ред. Б.Я. Мисонжников. – СПб, 2009. – С. 61))
8. Полонский, А. В. Публицистика как особый вид творческой деятельности / А.В. Полонский ; БелГУ // Научные ведомости БелГУ. Сер. Гуманитарные науки. - 2008. - №11, вып.1.-С. 56-61.
9. Полонский А. В. Сущность и язык публицистики: учебное пособие. – Белгород: ИПЦ «ПОЛИТЕРРА», 2009. – 240 с.
10. Рубан А. А.. РОЛЬ ПРОСВЕТИТЕЛЬСКОЙ ФУНКЦИИ журналистики в формировании духовных ЦЕННОСТЕЙ ОБЩЕСТВА //

Журналистика в 2012 году: социальная миссия и профессия. Сборник материалов международной научно-практической конференции. – М.: Факультет журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова, 2013. – 72с.

11.Скаженик Е. Н. Практикум по деловому общению / Учебное пособие. Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2005. – 180 с.

12. Соловьев В. С. Собрание сочинений. СПб., 1903. Т. 7. С. 359–360.

Интернет-ресурсы

1. Апрельский Пленум ЦК КПСС 1985 года. Справка // <https://ria.ru/spravka/20100423/225974123.html>
2. Беличенко Н. А./«600 секунд» как культовая телепередача перестройки»// <http://docplayer.ru/28413119-N-a-belichenko-600-sekund-kak-kultovaya-teleperedacha-perestroyki.html>
3. Виноградный П. А. Перестройка в СССР 1985-1991 годов: причины, основные этапы и последствия// <https://www.syl.ru/article/331228/perestroyka-v-sssr---godov-prichinyi-osnovnyie-etapyi-i-posledstviya>
4. Габдрахманова З. М. Историко-культурное наследие// www.rubricon.com.
5. Дмитрий Сергеевич Лихачёв — биография// <http://to-name.ru/biography/dmitrij-lihachev.htm>
6. Лихачев Дмитрий Сергеевич. Биографическая справка// https://ria.ru/history_spravki//20111128/500147282.html
7. Лихачев Д. С. Декларация прав культуры // <https://www.lihachev.ru/lihachev/deklaratsiya/>
- 8 Лихачев Д.С. Память преодолевает время// Лихачев Д.С. Избранные работы.// <https://gameriskprofit.ru/lekarstva-i-preparaty/lihachev-pamyat-preodolevaet-vremya-sochineniya-na-svobodnuyu-temu---pamyat---eto/>
9. Лихачев Д. С. Экология культуры // «Памятники Отечества». – М, 1980. – №2. – 56 с. // <http://likhachev.fond.spb.ru/articl100/Russia/ekolog.pdf>
10. Перестройка 1985-1991 в СССР: описание, причины и последствия// <http://fb.ru/article/225762/perestroyka---v-sssr-opisanie-prichinyi-i-posledstviya>
11. Стилистический энциклопедический словарь русского языка // <https://stylistics.academic.ru/>

Источники:

1. Лихачев Д.С. Заметки о русском // В 3-х т. Том 2. Л., 1987. – С. 418–494.
2. Лихачев Д.С. Русская культура. Издательство «Искусство», М., 2000. – 440 с.
3. Лихачев Д.С О русской интеллигенции // Новый мир. – 1993. - № 2. – 37 с.)
4. Лихачев Д. С. Письма о добром и прекрасном / Сост. и общая ред. Г. А. Дубровской. – Изд. 3-е – М.: Дет. лит., 1989. – 238 с.
5. Чивилихин В. А. Память; роман/эссе. — М.: Художественная литература, 1984. — 573 с.