

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ИНСТИТУТ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК И МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ

ФАКУЛЬТЕТ ЖУРНАЛИСТИКИ

Кафедра журналистики

**ОСОБЕННОСТИ ОСВЕЩЕНИЯ СИТУАЦИЙ НА УКРАИНЕ ВО
ВРЕМЕНА ИНФОРМАЦИОННОЙ ВОЙНЫ УКРАИНСКИМИ И
РОССИЙСКИМИ СМИ (НА ПРИМЕРЕ БЛОКИРОВАНИЯ
РОССИЙСКОГО ПОСОЛЬСТВА НА УКРАИНЕ 18.09.2016 ГОДА)**

Выпускная квалификационная работа
студента по направлению подготовки
42.03.02 Журналистика
заочной формы обучения группы 10001450
Тумасяна Рафаэла Эрнестовича

Научный руководитель:
доцент кафедры журналистики
Василенко Елена Ивановна

БЕЛГОРОД 2019

ПЛАН

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА I. РОЛЬ СМИ В ИНФОРМАЦИОННОЙ ВОЙНЕ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ ДЕСТАБИЛИЗАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКИ НА УКРАИНЕ	8
1.1. Определение понятия «информационная война» и его сущность.....	8
1.2. Влияние средств массовой информации на общественное сознание.....	9
1.3. Средства манипуляции в СМИ.....	13
1.4. Информационная война в период кризиса на Украине.....	16
ВЫВОД К ГЛАВЕ I.....	21
ГЛАВА II. АНАЛИЗ ОСВЕЩЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ УКРАИНСКИМИ И РОССИЙСКИМИ СМИ НА ПРИМЕРЕ ФАКТА БЛОКИРОВАНИЯ РОССИЙСКОГО ПОСОЛЬСТВА И ЗАПРЕТА ГОЛОСОВАНИЯ РОССИЯН В УКРАИНЕ 18.09.2016 ГОДА.....	23
2.1. Анализ освещения информации российскими СМИ.....	23
2.1.1. «РИА Новости».....	23
2.1.2. «Комсомольская правда в России».....	24
2.1.3. «Российская газета RG.ru».....	26
2.1.4. « Федеральное агентство новостей».....	27
2.2. Анализ освещения информации украинскими СМИ.....	30
2.2.1. «Комсомольская правда» в Украине.....	30
2.2.2. «Пресса Украины».....	31
2.2.3. «Новостное агентство Харьков».....	32
2.2.4. «РИА Новости Украина».....	33
2.2.5. «Новостной фронт».....	34
ВЫВОД К ГЛАВЕ II.....	35
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	38
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	41
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	42

ПРИЛОЖЕНИЯ.....45

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность нашего исследования состоит в том, что на сегодняшний день потребность в получении достоверной информации сильно возросла, особенно в результате дестабилизации политической установки, в частности в Украине. Современные российские и украинские СМИ, по истечению уже нескольких лет, продолжают освещать события украинского политического кризиса, начавшегося в 2014 году, с различных точек зрения. Каждое СМИ имеет субъективный взгляд на события, происходящие на Украине, и по-разному их освещает. Поэтому, на наш взгляд, достаточно актуально будет рассмотреть эту проблему с разных ракурсов.

Развитие и торможение процессов, которые можно наблюдать в социуме, нуждается не только в адекватном освещении фактов. В связи с появлением большого количества происшествий, информационных потоков и методов их выражения увеличивается потребность в правильном, актуальном отборе и освещении этих событий, а также растет спрос на анализ подобных прецедентов и их последствий. Исходя из этого, нужно отметить, что роль журналиста также возрастает. Воздействие СМИ на все, что происходит вокруг общества, получает глобальный характер распространения. СМИ является главным информационным оружием во всем мире. Однако развивающееся влияние средств массовой информации на политический и социальный устой жизни не являются равнозначными, а, скорее, противоположными друг другу. Одни исследователи этого процесса выделяют в этом феномене факт новой цивилизации информационного общества, гуманной и высокой. Они отмечают развитие антибюрократического, творческого государства, которое имеет возможность решать раздоры современного мира. Другие авторы, обращая внимание на факты на деструктивную сторону СМИ, которые опустошают и разрушают социум и культуру в целом, оценивают повышающуюся в современном мире роль СМИ более негативно и пессимистично. Можно утверждать, что средства массовой информации могут осуществлять различные задачи и реализовывать различные цели. Тут есть две стороны. Первая сторона заключается в том, что они могут просвещать общество, дать возможность ему

принимать непосредственное участие в общественной жизни, содействовать личностному развитию. Второй стороной является то, что на сегодняшний день часто можно заметить такое явление, что СМИ духовно поработают, дезинформируют, в некоторых случаях, не желая того, разжигают массовую ненависть, рассеивают страх и недоверие. Поэтому, на наш взгляд, этот вопрос является очень важным для рассуждения об освещении, например, одной и той же информации, но в разных СМИ. Важно выявить специфику подачи информации, определить основные отличия, проанализировать мотив подачи информации в выбранном журналистом русле.

Объект исследования – публикации российских и украинских СМИ а тему блокирования российского посольства и запрета голосования россиян в Украине 18.09.2016 года, а именно:

Российские СМИ:

1. «РИА Новости»
2. «Комсомольская правда в России»
3. «Российская газета RG.ru»
4. «Федеральное агентство новостей»

Украинские СМИ:

1. «Комсомольская правда» в Украине
2. «Пресса Украины»
3. «Новостное агентство Харьков»
4. «РИА Новости Украина»
5. «Новостной фронт»

Предмет исследования – особенности освещения информации российскими и украинскими СМИ.

Цель выпускной квалификационной работы – проанализировать публикации журналистов двух стран (России и Украины) и выявить разницу между спецификой подачи материала, основными приемами, используемыми авторами публикаций, оформлением. Выявить, освещается ли информация посредством констатации фактов или имеется определенная субъективная точка зрения автора.

Реализация поставленных нами целей достигается выполнением следующих **задач**:

1. Раскрыть общее понятие термина «информационная война», выявить ее сущность.
2. Определить, как СМИ оказывают влияние на общественное сознание.
4. Обозначить основные методы манипуляции в СМИ.
3. Определить теоретические основы информационной войны на Украине в период кризиса.
4. Проанализировать принцип освещения информации в публикациях украинских и российских СМИ
5. Дать краткую характеристику анализируемых СМИ.

Теоретической базой исследования послужили работы теоретиков, лингвистов и практиков журналистики, а именно: работа российского психолога, писателя, публициста Зелинского Сергея Алексеевича «Манипуляции массами и психоанализ. Манипулирование в СМИ»; работа советского и российского учёного Кара-Мурза Сергея Георгиевича «Манипуляция сознанием», труды доцента кафедры журналистики и медиакоммуникаций, кандидата искусствоведения Кащук Александра Анатольевича «Вестник электронных и печатных СМИ», работа кандидата социологических наук Лазарян Гайка Грачиновича «Коммуникативные технологии и стратегии российской прессы : Социальные аспекты», работа французского ученого Абраама Андре Моль «Коммуникативные технологии и стратегии российской прессы : Социальные аспекты» и работа советского и российского психолога Петренко Валерия Петровича «Выборные технологии и общественное сознание».

Материалами исследования в эмпирической части послужили публикации украинских и российских СМИ на период с 18 сентября 2016 года.

В работе использовались такие **методы** как: метод анализа, описания, метод контент-анализа.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав (теоретической и практической) и заключения. Во **введении** дается общая характеристика работы.

Первая глава «Роль СМИ в информационной войне в современных условиях дестабилизации политической обстановки на Украине» представляет собой теоретическую часть, в которой дается общая характеристика понятия «информационная война», описывается сущность этого понятия. Также в первой теоретической части описываются принципы влияния средств массовой информации на общественное сознание.

Вторая глава «Анализ освещения информации украинскими и российскими СМИ на примере факта блокирования российского посольства и запрета голосования россиян в Украине 18.09.2016 года» представляет собой практическую часть. В практической части мы анализируем вышеперечисленные нами СМИ, даем им краткую характеристику, выделяем основные способы и приемы подачи информации.

В **заключении** резюмируются общие положения исследования, подводятся итоги выполнения поставленных целей и задач.

ГЛАВА I. РОЛЬ СМИ В ИНФОРМАЦИОННОЙ ВОЙНЕ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ ДЕСТАБИЛИЗАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКЕ НА УКРАИНЕ

1.1. Определение понятия «информационная война» и его сущность

Информационная война – перечень боевых действий, в которых информация является основным объектом воздействия. Оружие информационной войны – это устройства и способы обработки информации, которые созданы для того, чтобы широкомасштабно, целенаправленно, быстро и скрыто воздействовать на военные и гражданские информационные системы противоборствующей стороне. Целью такого воздействия является подрыв экономики противника, снижение уровня его боеготовности и боеспособности для того, чтобы воспрепятствовать достижению окончательной победы.

Понятие «информационная война» можно также объяснить как влияние на гражданское население или военнослужащих иной страны путем распространения определенной информации. На сегодняшний день информационная война – это повседневная реальность.

Одним из основополагающих методов информационной войны является использование дезинформации, то есть заведомо неправдивой информации, которая предоставляется оппоненту или деловому партнеру для более эффективного проведения боевых действий, или освещение информации с нужной и выгодной для себя стороны.

Можно выделить несколько аспектов, которые будут способствовать победе в информационной войне:

- Поиск наиболее достоверных источников информации.
- Фильтрация информации журналистами. Отбор фактов – это прием, который дает возможность интерпретировать один и тот же факт по-разному, освещать его с разных сторон.
- Постараться разведать информацию и источники ее получения со стороны конкурента. Чтобы реализовать эту цель, следует провести анализ СМИ

стороны противника, найти источники получения информации и постараться сузить доступ к ним.

- Защитить информацию от доступа к ней со стороны противника. Если журналист хочет защитить информацию от конкурентов, следует использовать один источник информации и держать его в секрете.

Победу в информационной войне можно достичь посредством освещения как можно более точно и своевременной информации.

1.2. Влияние средств массовой информации на общественное сознание

Информация, которая передается органами СМИ, имеет ориентир на создание общественного сознания. В социальном сознании проявляется непосредственное отражение информации, оно является своеобразной средой для ее понимания. В социуме средства массовой информации являются выразителями интересов разных взглядов и идей социальных групп и политических партий.

СМИ – это формы распространения информации, например, такие, периодические печатные издания, нацеленные на охват неограниченного количества людей. Цель СМИ – оперативное информирование социума о явлениях, происшествиях в разных странах, определенном государстве или конкретном регионе.

К средствам массовой информации относятся периодические печатные издания (газеты и журналы), массовые справочники, телевидение, радио, видео- и звукозапись, интернет и другие. Средства массовой информации представляют собой учреждения, которые созданы для массовой и открытой передачи разной информации любым лицам с помощью специального инструментария.

Функции средств массовой информации таковы:

- Информационная функция. Включает в себя сбор и освещение информации о самых весомых для социума и органов власти моментах. Получаемая и распространяемая масс-медиа информация представляет собой не только фотографическое распространение разного рода информации, но и наличие в этой информации комментария или оценки.

- Образовательная функция. Проявляется в освещении социуму знаний, позволяющих давать оценку и упорядочивать сведения, которые были получены из средств массовой информации и других источников. Такие знания, полученные из СМИ, так же помогают верно ориентироваться в противоречивом и сложном потоке информации.

- Функция социализации. Эта функция дает возможность человеку адаптироваться в социальной действительности. Она представляет собой массовое внедрение основанных на уважении закона и прав человека ценностей, обучению граждан разрешать конфликты мирно.

- Функция критики и контроля – базируется на авторитете общественного мнения. Несмотря на тот факт, что средства массовой информации, в отличие от государственных органов контроля, не могут применять санкции к нарушителям (например, такие, как административные или экономические санкции), их контроль зачастую не менее действенен, и даже в некоторых моментах более строг. Причиной этому является тот факт, что они дают не только юридическую, но и моральную оценку различным событиям и личностям.

- Функция артикуляции различных интересов, конструирования и интеграции политических субъектов. Такая функция характеризуется с той стороны, что СМИ дают возможность различным общественным группам высказывать свое субъективное мнение, представлять свои интересы и взгляды.

- Функция мобилизации. Эта функция реализуется в побуждении людей к определенным политическим действиям [Функции СМИ, <http://>]. Можно

утверждать, что на сегодняшний день, СМИ являются главным инструментом для подачи информации, оказывающей влияние на общественное сознание. В СМИ существует большое количество методов, которые оказывают определенное воздействие на сознание личности. Из процесса получения информации исключается диалог, который создает важнейшую защиту от манипуляции сознанием.

Влияние на общественное мнение является одной из ведущих функций средств массовой информации. Манипулирование мнением общества в большинстве случаев базируется на применении стереотипов. Чтобы манипуляция была успешной, следует иметь надежную «карту стереотипов» разных групп и слоев населения – цельный культурный контекст данного общества. В том случае, когда СМИ удастся направить крупные массы общества смотреть на какое-либо социальное явление через нужный манипулятору стереотип, то несогласным становится довольно трудно воззвать людей к здравому смыслу. Средства массовой информации достаточно часто претерпевают упреки, связанные с манипулированием общественным мнением. СМИ фактически ведут контроль над все сферы жизни общества: культуру, политику, экономику, религию, медицину и так далее. СМИ пропускают всю информацию через нужные им фильтры, выделяют отдельные составляющие из общей массы социальных явлений и придают им особый вес. Повышая ценность одной идеи, они обесценивают другую. То, что не попало под надзор СМИ, на сегодняшний день почти не оказывает влияния на развитие социума.

Существуют общие условия, которые необходимы для того, чтобы средства массовой коммуникации могли функционировать. К ним можно отнести наличие аудитории, которая в свое время подразумевает совокупность индивидов. Аудитория характеризуется неоднородностью, анонимностью, это индивиды, которые включены в сеть реальных общественных связей и отношений. [Лазарян, <http://>:]

С помощью СМИ социум поддерживает взаимоотношения не только внутри своей социальной группы, но и с более обширной общественной средой. Содержание освещаемой информации оказывает влияние на массовую аудиторию в самых разнообразных аспектах (в том числе форме убеждения и внушения). Как правило, средства массовой информации используют два основополагающих варианта распространения информации. Два таких способа называются последовательным и фрагментарным. Первый вариант распространения, последовательный, используют чаще всего печатные СМИ, так как они последовательно и разносторонне освещают в своих публикациях различные политические проблемы. Вторым вариантом подачи информации пользуется телевидение, которое, в свою очередь, имеет ряд особенностей, порождает для своей аудитории ряд трудностей в познании сути того или иного события или явления.

Одним из механизмов влияния на социум в средствах массовой информации является «повестка дня», созданная под воздействием определенных факторов, таких как: владельца СМИ, органов государственных структур, ведущих надзор за их деятельностью, журналистов, PR-структур, реальной жизни с явлениями и проблемами, разнообразных общественных и корпоративных структур.

Из этого можно сделать вывод, что факты, которые не выгодны для освещения и противоречат интересам властей, составляют незначительную часть повестки дня [Манипулирование общественным сознанием: история вопроса и современное развитие, [http://:](http:///)] Вне зависимости от того, в какой области применяется прием манипулирования, его приемы и цели остаются неизвестными социуму, скрытыми от него, а сама личность, как объект манипуляции, обесценивается. Манипуляция непосредственно направлена на изменения мнения общества, а потом и его поведения в нужном для манипулятора направлении.

1.3. Средства манипуляции в СМИ

Современные СМИ используют большое количество разных технических методов с целью манипуляции социумом и их сознанием. Определенной классификации нет, Все специалисты, реализующие свою деятельность в данной отрасли, пытаются классифицировать их самостоятельно. Нами была выбрана классификация Зелинского Сергея Алексеевич, известного российского психолога, писателя и публициста. Сергей Зелинский обобщает их следующим образом:

1. Принцип первоочерёдности – в данном случае ставка делается на сенсационность и новизну материала, даже если информация в корне не верна. Данный метод можно встретить в предвыборных технологиях, когда один из выдвиженцев представляет себя, а его, как это говорится, «поливают грязью». Что будет потом – неважно.

2. Ложные свидетели и свидетельства – это определенная информация, получаемая от якобы свидетелей и очевидцев, которым общество готово верить, так как подобного рода информация исходит от «обычных граждан». В данном случае акцент делается на эффекте доверия другим людям.

3. Образ врага – в подобных моментах придумывается определенная угроза, на противостояние которой выделяются человеческие и другие ресурсы, значительные денежные средства. Иногда угроза может существовать в действительности, однако её опасность значительно преувеличивается (сознательно).

4. Смещение акцентов – намеренное искажение оценки какой-либо ситуации за счёт явного выпячивания одних фактов на фоне других. Подобным способом внимание аудитории переключается с одних проблем и явлений на другие.

5. «Лидеры мнений» – для оценки ситуации берётся мнение публичных личностей, которым доверяют в силу их популярности или высокого социального, политического, либо иного статуса. Мнение кандидатур может быть вполне искренним, но выбор участников совсем не случаен.

6. Переориентация внимания – несколько напоминает метод «смещение акцентов». Необходимая информация «незаметно» подаётся на фоне другой, чаще всего эмоционально заряженной, тем самым отвлекая и не давая воспринимать первую с критической стороны.

7. Эмоциональная заряженность – освещается достоверная информация, но преднамеренно в эмоциональной форме с тем, чтобы вскрыть и обойти защитные механизмы человека. Общеизвестный факт, что, когда человеком овладевают сильные эмоции, его разум спит.

8. Показная проблематика – происходит отвлечение аудитории от насущных проблем путём акцентирования внимания на других, менее значимых проблемах. Например, первоочередными в средствах массовой информации выступают проблемы алкоголизма, наркомании, высокого уровня коррупции и других.

9. Информационная блокада – умолчание о каких-либо ситуациях, проблем в течение долгого времени. Рано или поздно истина восторжествует, но ценное время для возможности исправить (спасти) ситуацию будет утеряно.

10. Удар на опережение – данный метод часто характеризуется вбросом информации, «порочащей честь и достоинство», например, накануне выборов. Подобная информация, как правило, достоверная, но используется для дискредитации конкретного человека или группы лиц.

11. Ложный накал страстей – информация освещается, как сенсационная, и аудитории даётся понять, что от неё ждут самых решительных действий. В результате ограниченность во времени, подкреплённая эффектом толпы, играет на руку манипуляторам, заставляя людей принимать скоропалительные, необдуманные решения.

12. Эффект правдоподобия – для продвижения тех установок, которые чужды аудитории, их облачают в формы, понятные и близкие большинству. Среди правдивой на 70-90 % информации находится 10-30 % искажённой информации, либо неправды. Правдивая информация используется в качестве маскирующей, которая притупляет бдительность.

13. Эффект мозгового, информационного штурма – переизбыток информации вводит аудиторию в некоторый ступор, в её обилии теряется пресловутая «истина» и манипуляторам на фоне этого легче сделать выводы, выгодные им самим.

14. Обратный эффект – является достаточно рискованным методом, но часто даёт результаты. Цель данного метода – вызвать жалость и сочувствие к тому человеку, о котором говорится в нехорошем свете.

15. Зло с человеческим лицом – в данном случае эмоционально окрашенные факты преподносятся обыденно и буднично, как будто ничего не происходит. При частой подаче материала в подобном виде критичность восприятия аудитории резко снижается, что позволяет ей подсознательно «закрывать глаза» на многие преступления.

16. Односторонность освещения событий – слово другой стороне конфликтующих не даётся, в результате общественности навязывается мнение, которое представляет интересы лишь одной стороны.

17. Принцип контраста – создаётся или упоминается резко негативная ситуация и тут же находится спаситель (вполне заурядный), который, однако, на её фоне воспринимается супергероем.

18. Одобрение мнимого большинства – создаётся группа поддержки, которая якобы по собственному желанию одобряет то или иное событие, решение, иногда в этой группе принимают участие известные личности. По принципу: «все так делают, а я чем хуже?» аудитория склоняется к нужному решению.

19. Эмоциональный шок – эмоционально заряженная информация вводит человека в ступор и «выводит из игры», на её фоне подаётся другая информация, которую обработать критически (эмоционально подавленный) человек уже не в состоянии.

20. Ложные аналогии – создаётся и муссируется «неправильная» логическая цепочка, которая выступает в качестве идеи, теории. Например, идея о том, что, если спортсмен добился успеха в спорте, то добьётся таких же успехов, будучи депутатом.

21. Мониторинг потребительского интереса – происходит выброс различной информации и на основе полученного отклика анализируется, что развивать дальше, а о чём можно благополучно забыть.

22. Манипулятивное комментирование – комментарии к той или иной ситуации могут менять её восприятие на диаметрально противоположное в зависимости от поставленных манипуляторами задач.

23. Эффект присутствия – сообщается о каком-либо событии от лица, непосредственно принимающего в нём участие, либо наблюдающего за ним. Срабатывает эффект доверия к участнику, очевидцу событий.

24. Допуск к власти – метод основан на эффекте доверия к мнению тех людей, которые имеют власть. Во-первых, «они» устанавливают и утверждают законы, во-вторых, если они достигли таких высот, то лучше разбираются в ситуации, значит, им нужно доверять.

25. Повторение – намеренное повторение простых, суррогатных истин, чаще всего простыми словами, рассчитанные на низкоинтеллектуальную публику, которая, однако, составляет большую часть населения.

26. Полуправда – утаивание части информации в угоду чьим-либо интересам с целью сокрытия полноты картины. Лишения аудитории возможности критического осмысления ситуации, её анализа. Например, при продвижении идеи отделения союзных республик упоминались многочисленные проблемы их содержания Россией, а также выгода от самостоятельного существования [Зелинский, 2008].

1.4. Информационная война в период кризиса на Украине

Как уже было отмечено ранее, информационная война – это комплекс мероприятий информационного воздействия на сознание общества с целью изменить поведение аудитории и навязать ей определенные идеи и взгляды.

Главная задача информационной войны – дискредитация и деморализация вражеской стороны. Информационной средой этого явления является медиaprостранство, где конкурирующие стороны обмениваются

информационными ударами. Главным оружием оппонентов, которые они применяют против соперника, являются коммуникационные сообщения. Информационные сообщения подразумевают под собой информацию, дезинформацию, тенденциозную интерпретацию событий, лозунги, символы.

Сознательное манипулирование информацией в случае информационной войны выглядит как игра-конкуренция, в которой соперники используют различные приемы работы с информацией для ее успешного воздействия на социум. Подобными примерами характеризуется медиапространство в рамках информационной войны на Украине.

Самые активные приемы, которыми пользуется украинская сторона в рамках информационной войны таковы:

Умолчание. Смысл подобного механизма заключается в том, что «невыгодная» информация не освещается, освещается только «выгодная». Примером может послужить известное видеообращение Юлии Тимошенко к гражданам Украины 2 марта 2014 года, где кандидат в президенты напоминает жителям государства: «В 1994 году Украина подписала Будапештский меморандум с Великобританией, США и Россией... и объявляя войну нам, Путин объявляет ее Великобритании и США». При этом лидер партии «Батькивщина» забывает упомянуть, что документ так и не был ратифицирован ни одной из сторон.

Следующий прием – перестановка. Все нужные информационному субъекту факты ставятся в начале материала, тогда, как остальные, порой действительно важные, отодвигаются на второй план, публикуются в конце.

Примером может послужить инсценировка, связанная желанием стать частью Украины села Григорьевка (Ростовская область, Матвеево-Курганский район). В конце марта на украинском телеканале НТН вышел видеосюжет, в котором рассказывалось о волеизъявлении жителей приграничного российского села Григорьевка войти в состав Украины в знак протеста против политики

власти РФ по отношению к братскому народу. То, что это была инсценировка (об этом упоминалось в конце сюжета), зрители канала так и не узнали, журналисты просто вырезали эту информацию. В таком усеченном варианте видеоролик был запущен и в сеть Интернет.

Привлечение авторитетного посредника. СМИ ищут авторитетный источник, который сможет подать информации более убедительно. Примером может послужить созданную украинскими СМИ утку по поводу осуждения захвата Крыма актером В. Золотухиным. Что в этом случае удивляет больше всего, так это то, что известный актер умер еще 30 марта 2013 года.

Эмоциональная подпитка. Применение эмоциональных оборотов и материалов в условиях недостатка конкретных фактов. Так, в середине марта на украинском ресурсе «Цензор.нет» была опубликована такая информация: «уже более полутысячи крымчан, которые покинули свои дома из-за напряжения на полуострове, приютили на Львовщине. Семьи обеспечили жильем, а детей устроили в школу. Крымчане благодарны за гостеприимство галичанам и надеются, что вскоре смогут и тех пригласить к себе - на летний отдых. Лишь дожидаться, чтобы российские оккупанты мирно покинули Крымский полуостров».

И далее приводится цитата Аблязиза Муждабаева, крымского школьника, переехавшего с матерью во Львов: «У нас в Крыму война, и мы приехали сюда. В Крыму остался папа - защищать страну».

Следующий прием – монтаж. Из большого количества фото-, видео- и аудиоматериалов выбираются такие, которые выставляли бы определенный объект с позитивной, или, наоборот, с негативной стороны. В начале весны в социальных сетях активно велись дискуссии на тему «магаданских прописок» для крымчан. Вот один из постов: «Знакомая моя крымчанка, урапатриотка за Россию, побежала и сдала паспорт гражданина Украины. Взамен ей дали справку. Бланков паспортов не хватает. В справке указали регистрацию. МАГАДАН! Она хотела забрать украинский паспорт с пропиской в Ялте. Но

его уже уничтожили!!!! И так. Всех новых граждан России перепрописывают в Магадане!», - именно так и началась легенда о «магаданских прописках в Крыму».

Однако, при проверке фактов, многие доказательства оказались ложью. Так, к примеру, в сетях опубликовали фотографию якобы крымской татарки, которая просит вернуть ей украинский паспорт. Выяснилось, что иллюстрация была заимствована. Оказалось, что это фото узбечки с паспортом сына, убитого во время беспорядков в 2010 г.

Эти примеры – единицы среди примеров информационных атак на сознание аудитории, которыми изобилует современное медиапространство Украины.

Политические ситуации на Украине, где уже который год продолжается политический кризис, до сегодняшнего дня остаются в центре внимания российских и зарубежных СМИ. Подобные события печатаются на первых полосах газет и претерпевают многочисленные комментарии с разных сторон.

Что касается российских средств массовой информации, можно отметить тот факт, что они представляют обе стороны в отношении кризиса на Украине: и украинскую, и российскую. Но при этом, следует разделять такие виды СМИ, как печатные, электронные и телевизионные. Печатные и электронные СМИ освещают информацию более-менее свободно, то есть представляют различные точки зрения, альтернативные. На телевидении же, особенно на федеральных каналах, альтернативные мнения отсутствуют.

Ситуации, возникающие на Украине, привели к войне нового типа, где главным оружием для подавления оппонента становится дезинформация и использование различных электронных методов атаки.

С истоков беспорядков в Киеве украинские СМИ, которые в большей части принадлежат различным финансово-политическим группировкам, обнаружили абсолютное единодушие в подаче материала на Украине с точки

зрения поддержки идей Майдана. Такой политический ход исключал даже намеки на возможность наличия в эфире альтернативной, критической точки зрения.

Была остановлена трансляция российских телеканалов на Украине (единственной возможностью смотреть их было наличие спутника). Также был запрещен въезд российских корреспондентов на Украину, особенно в места, где проводились боевые действия. Средства массовой информации Украины стали применять вышеупомянутые нами манипулятивные методы. Журналисты создавали образ врага, высмеивая его, навязывали ярлыки и определенные установки. Большое место занимала гиперболизация событий, фактов и явлений. Постоянно использовались откровенно пропагандистские практики, такие как повторяемость фраз, монтаж звука и видео. Достаточно часто ответственность за действия одной из конкурирующих сторон перекладывалась на противоположную, что, естественно, представляло собой откровенную ложь. В эксплуатацию шли сильные эмоции, например, такие как ненависть, страх и депрессия. Также в контент новостных программ была введена цензура, практика запугивания журналистов. Организовывались виртуальные атаки на ресурсы блогеров и авторов, которые входили в списки «нелояльных революции».

В этой ситуации, как в случае мобилизации сторонников и противников Майдана стали играть решающую роль «сетевые сообщества». Во время кризиса Интернет можно назвать самым заряженным информационным полем. Подобное поле не просто представляет социуму оценки событий и мнения насчет них, но и диктует сами события. Центральные и западно-украинские СМИ называют массовые протесты на востоке «пророссийским бунтом».

В мае в здании УВД города Мариуполя забаррикадировались сотрудники милиции, которые отказывались выполнять приказы столицы. Мирные граждане, которые вышли на улицы 9 мая, проявили инициативу защитить милиционеров. На подобные действия были направлены БТРы Национальной

гвардии. В результате столкновений на улицах погибли 9 человек, более 40 были ранены. Украинские СМИ сообщили о жертвах в ходе «проведения антитеррористической операции». Заживо сгоревшие в Доме профсоюзов в Одессе были названы «пророссийскими радикальными боевиками», «сепаратистами, вооруженными огнестрельным оружием». В то же время российские официальные лица и СМИ ввели в информационное поле терминологию Второй мировой войны: боевики стали называться «фашистами», боевые действия на юго-востоке Украины - «карательная операция», захватившие в Киеве власть - «хунта».

На сегодняшний день, подобная риторика войны и угрозы атаки со стороны Российской Федерации выгодны в первую очередь самой оппозиции Украины, которая заняла власть.

«Интервенция», «война», «агрессия» России - это находка для власти в ходе перенаправления сил Западной Украины, отвлечения ее от собственных ошибок и будущих непопулярных мер. Новая власть хочет любым путем утвердить свою силу, обратить внимание на свою легитимность. Благодаря риторике войны у них есть такая возможность [Информационная война в период кризиса на Украине, <http://>].

ВЫВОД К ГЛАВЕ I

В современном мире термин информационная война набирает свои обороты. Информация в такой период освещается со стороны выгодной государству, и не о какой истинности фактов речь не идет. Воздействие на общественное мнение становится ведущей функцией СМИ. Издания прибегают к множеству способов освещения информации во время информационной войны для того, чтобы завоевать доверие аудитории.

Главная задача информационной войны – дискредитация и деморализация вражеской стороны.

Сознательное манипулирование информацией в случае информационной войны выглядит как игра-конкуренция, в которой соперники используют

различные приемы работы с информацией для ее успешного воздействия на социум. Подобными примерами характеризуется медиапространство в рамках информационной войны на Украине.

Информационной средой этого явления является медиапространство, где конкурирующие стороны обмениваются информационными ударами. Главным оружием оппонентов, которые они применяют против соперника, являются коммуникационные сообщения. Информационные сообщения подразумевают под собой информацию, дезинформацию, тенденциозную интерпретацию событий, лозунги, символы.

Средства массовой информации используют различные приемы, такие, как умалчание, где СМИ умалчивают о важных моментах ситуации, перестановка фактов, где важная для общества информация выставляется на второй план, а информация, которая будет оказывать воздействие на читателя – на первый; привлечение авторитетного посредника, которому общество может доверять и многое другое.

ГЛАВА II. АНАЛИЗ ОСВЕЩЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ УКРАИНСКИМИ И РОССИЙСКИМИ СМИ НА ПРИМЕРЕ ФАКТА БЛОКИРОВАНИЯ РОССИЙСКОГО ПОСОЛЬСТВА И ЗАПРЕТА ГОЛОСОВАНИЯ РОССИЯН В УКРАИНЕ 18.09.2016 ГОДА

2.1. Анализ освещения информации российскими СМИ

2.1.1. «РИА Новости»

Информация об источнике

Российское агентство международной информации «РИА Новости – бывшая медиагруппа и одно из крупнейших информационных агентств мира со штаб-квартирой в Москве, ныне бренд МИА «Россия сегодня». Главными принципами своей деятельности РИА Новости называло «оперативность, объективность, независимость от политической конъюнктуры». С 8 июня 2014 года является информационным агентством и сетевым изданием.

Основная функция - снабжать оперативной политической, экономической, социальной, культурной информацией редакции газет, журналов, телевидения, радиовещания, а также другие учреждения, организации, частных лиц, являющихся подписчиками на его продукцию.

Целевая аудитория - иностранные СМИ, коммерческие структуры, инвестиционные компании и банки, посольства, правительственные и государственные организации, а также широкий круг интересующихся лиц [РИА Новости, <http://>].

Анализ публикации

Информация представлена лаконично в виде информационной заметки. Отсутствуют стилистически-окрашенные конструкции. Личность автора отсутствует, информация подается от имени агентства. Позиция журналиста насчет данной проблемы неоднозначная. С одной стороны, он пытается лаконично констатировать факты, но с другой стороны, в своей публикации

он называет бастующих «националистами» и «радикалами», что уже может свидетельствовать о том, что доля аналитики в публикации присутствует. На сайте выставлена одна фотография, на которой изображены сотрудники службы безопасности у посольства России в Киеве.

В тексте есть отсылка на другую информацию (от 17 сентября 2016 года):

«Ранее в воскресенье стало известно, что украинские власти привлекли для охраны генерального консульства России в Харькове на период проведения выборов в Госдуму 500 полицейских и 200 бойцов Национальной гвардии МВД».

В конце публикации подведен итог:

«Киевская полиция заявила, что устанавливает причастных к этому лиц».

Исходя из проанализированной публикации, можно отметить, что автор не пользуется основными методами информационной войны, он не агитирует аудиторию к чему-либо, не придерживается определенной точки зрения, но с помощью таких эпитетов, как «националисты» и «радикалы», можно проследить его субъективную точку зрения (см. приложение 2.1.1).

2.1.2. «Комсомольская правда в России»

Информация об источнике

«Комсомольская правда» — печатное издание, сайт, радио и телеканал. «Комсомольская правда» — российская и советская газета, а также интернет-сайт (с 1998 года), радиостанция (с 2009 года) и телеканал (с 2011 года, закрылся в 2014 году). Входят в издательский дом «Комсомольская правда».

Полное наименование – Закрытое акционерное общество «Комсомольская правда. Издательский дом». Штаб-квартира находится в Москве.

«Комсомольскую правду» часто критикуют за тенденциозную подачу материала и за публикацию «уток». Критики относят газету к жёлтой прессе, а иностранные издания называют «Комсомольскую правду» «пропагандистской бульварной газетой» в связи с тем, что на страницах издания никогда не встречается критика действующей власти.

Публикации журналистов «Комсомольской правды» вызывают скандалы и судебные разбирательства в отношении газеты [Комсомольская правда, <http://>].

Анализ публикации

В этой публикации можно наблюдать большое количество видео- и фотоиллюстраций. Это помогает аудитории лучше погрузиться в атмосферу событий и понять происходящее. Тут корреспонденты называют людей, блокировавших здание посольства «националистами». Человека, который пришел на выборы – «наш соотечественник», участников партии «Свобода» - «свободовцы».

Также в данной публикации представлено интервью свидетельницы, жительницы Киева, которая стала очевидцем данного происшествия. Упоминаются фамилии свидетелей данного инцидента.

Рассказ в публикации идет от «Комсомольской правды», личность автора отсутствует. Но, не смотря на это, в тексте можно проследить уже определенную точку зрения корреспондента, который писал публикацию. В этом помогают, например, местоимения «наши, наш», т.е. «российский».

Также стал известен новый факт, о котором не говорилось в предыдущей публикации. Помимо пострадавшего мужчины, пострадала еще и женщина, москвичка. Она также пришла голосовать и попала в перепалку. Очевидица рассказала «Комсомолке», что под неприятную россиянам музыку, украинцы топтали российский флаг. Из этого уже можно сделать вывод, что со стороны Украины была прямая провокация и перепалка планировалась заранее. В предыдущей публикации об этом не было сказано. Исходя из анализа данной

публикации, можно с уверенностью проследить точку зрения автора, его позицию, по отношению к данному происшествию (см. приложение 2.1.2).

2.1.3. «Российская газета RG.ru»

Информация об источнике

«Российская газета» — российская газета на русском языке, официальный печатный орган Правительства Российской Федерации.

После публикации в этом издании вступают в силу государственные документы: федеральные конституционные законы, федеральные законы (в том числе кодексы), указы Президента России, постановления и распоряжения Правительства России, нормативные акты министерств и ведомств. Публикуются также новости, репортажи и интервью государственных деятелей, комментарии к официальным документам. Статус официального публикатора документов определен Законом Российской Федерации № 5-ФЗ «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального собрания» и рядом других документов.

На последней странице — анекдоты, сканворды, sudoku, гороскопы, викторины. «Российская газета RG. Ru» - интернет сайт «Российской газеты». [«Российская газета RG. Ru», <http://:>]

Анализ публикации

Название публикации уже само по себе «говорящее». Название стилистически окрашено, наличие метонимии – Киев: бьют по паспорту». В этой публикации видна оценка автора. И опять она не в пользу Украины: *«Как и ожидалось, сопровождалось большим количеством нападений со стороны радикалов на пришедших отдать свой голос, а также всплеском антироссийской риторики со стороны властей»*. Автор говорит о том, что

все эти действия происходили на глазах у журналистов и называет участников партии «Свобода» зачинщиками митинга. Автор в красках описывает процесс драки, указывает на то, как именно происходило избивание россиянина.

Текст наполнен большим количеством эпитетов (например, «безобразную выходку»). В этой публикации можно встретить фото- и видеоматериалы, которые помогают читателю лучше углубиться в атмосферу событий.

При прочтении текста можно понять моральное состояние автора: он зол и хочет добиться справедливости. Поэтому в своей публикации он пишет о том, что *«эта безобразная выходка правосеков транслировалась по всем украинским каналам и была выложена в Сеть»*. Далее в публикации автор пересказывает видео, которое прикреплено к тексту.

Затем автор приводит статистику: «Всего, по данным на 2013 год, на российском консульском учете на Украине состояло около 80 тысяч человек, из них 22 тысячи - в Киеве». В конце публикации автор подводит итог и говорит, что, несмотря на все преграды, российским гражданам удалось проголосовать. Проголосовало около 80 человек (см. приложение 2.1.3).

2.1.4. « Федеральное агентство новостей»

Информация об источнике

Федеральное агентство новостей (ФАН) (ранее Федеральное агентство новостей № 1) — российское информационное агентство. Основано 22 мая 2014 года в Санкт-Петербурге. Руководитель — Евгений Зубарев.

Агентство освещает события в России, на Украине, в Сирии и других странах. Регулярно публикуются сводки из «горячих точек». Руководитель агентства Евгений Зубарев признаёт ангажированность в редакционной политике по

отношению к некоторым новостям с Украины. [Федеральное агентство новостей, <http://>:]

Анализ публикации

В данной публикации украинцев называют «неонацистами». С первых строк можно увидеть отношение автора публикации к данной ситуации. Автор называет имя пострадавшего мужчины-россиянина, который пришел проголосовать – Владимир. В предыдущих публикациях имя пострадавшего не упоминалось. Автор пишет, что Владимир был жестоко избит, что, опять же, свидетельствует о его позиции по поводу данного происшествия.

В тексте – наличие стилистически окрашенной лексики. Далее автор в подробностях указывает на то, как началось избиение, описывает действия, которое к этому привели. Также автор приводит дословную цитату, связанную с тем моментом, когда россиянину запретили голосовать: «Мужчина послушно показал российский паспорт и это вызвало шквал негативных эмоций – ему стали кричать, чтобы он убирался в Россию, потому что «русским на Украине не место».

Опять же, анализируя текст, можно увидеть точку зрения автора, например, по словам: «мужчина послушно показал российский паспорт». Также в этом предложении автор играет на контрасте «мужчина послушно показал», но «это вызвало шквал негативных эмоций».

Далее автор подробно описывает диалог Владимира и «неонацистов»: Владимир попытался объяснить, что хоть он и русский, он любит Украину, и поэтому живет в Киеве. Ему заявили, что «из-за таких, как он, на Украине были геноцид и войны». Потом дело дошло до обсуждения событий Второй мировой войны, и неонацисты заявили, что Гитлер был прав, а Сталин – нет». Автор опять прибегнул к использованию цитат для того, чтобы подробнее описать разворачивание конфликта. Автор также дает характеристику одному из «неонацистов», который принимал участие в потасовке: «грузный «качок» в

футболке с надписью «Украина моя земля». Подобное использование эпитета также помогает отследить точку зрения автора.

Журналист в подробностях описывает нападение на россиянина: «После серии ударов ногой, «качок» провел удар левой рукой в челюсть и россиянин упал на асфальт».

Затем он применяет такой эпитет, как «неторопливые полицейские в предложении «Неторопливо подошедшие полицейские подняли россиянина и отволокли в сторону, так и не позволив тому зайти на избирательный участок в российское посольство». Подобным описанием работников правоохранительных органов журналист хотел сделать акцент на том факте, что россиянина никто спасти не собирался. Тем самым автор также делает акцент на то, что права россиян в Украине, скорее всего, не сильно волнуют полицию. И дальше добавляет: «При этом официально в диппредставительстве сообщают, что безопасность голосовавших обеспечивается местной полицией и что проголосовало более ста человек». Этим предложением журналист подчеркивает, что безопасность россиянам должны были обеспечить, но не обеспечили.

После этого автор приводит слова, сказанные журналистам в посольстве РФ, полностью противоположные действительности и тому, что он описывал ранее: *«Несмотря на сложную обстановку вокруг российских загранучреждений на территории Украины выборы проходят в установленном порядке. Украинские правоохранительные органы оперативно реагируют на провокации, обеспечивая безопасность диппредставительств. По состоянию на 15:00 по Москве в Киеве проголосовало более 100 человек», - заявили журналистам в посольстве РФ».*

Свою публикацию автор заканчивает саркастичными выражениями, он пытается высмеять, и одновременно упрекнуть украинцев. Он говорит о том, что подобный инцидент был не единственным, упоминает о том, что мужчин

избивали, а женщин закидывали яйцами, после чего пишет: *«Полиция не мешала неонацистам развлекаться»*. Автор, опять же, делает акцент на бездействии полиции.

Публикация также заканчивается саркастичным предложением: *«В настоящее время толпа возле посольства поет украинские песни и скандирует националистические лозунги, согласно которым «господа на Украине» – это этнические украинцы, а остальные – «их холопы»*.

Исходя из анализа, можно четко проследить точку зрения автора, чему помогает большое количество эпитетов, стилистически-окрашенных конструкций, саркастических выражений. Также к публикации приложены фото- и видеоматериалы (см. приложение 2.1.4).

2.2. Анализ освещения информации украинскими СМИ

2.2.1. «Комсомольская правда» в Украине

Информация об источнике

«Комсомольская правда — Украина» - это украинская русскоязычная ежедневная газета. Основана 4 октября 1996 года. Под нынешним названием издаётся по лицензии «Комсомольской правды».

С 1999 года принадлежит ЧАО «Комсомольская правда — Украина», входящему в «Украинский Медиа Холдинг», который, в свою очередь, входит в United Media Holding, принадлежащий украинскому олигарху Сергею Курченко.

Кроме Киева, «Комсомольская правда в Украине» выпускалась в Донецке, Львове, Харькове, Днепропетровске, Запорожье, Одессе и Крыму. 14 сентября

2012 года представительства в этих городах и на полуострове были закрыты, а выпуски прекращены.

Тематика: политика, экономика, культура, общество [«Комсомольская правда» в Украине, <http://>].

Анализ информации

Информация освещена очень лаконично, без употребления стилистически окрашенных конструкций. К публикации приложено видео и многочисленные фотоиллюстрации, что делает публикацию более «живой» и интересной для аудитории.

Автор просто констатирует факты, не высказывая при этом субъективную точку зрения на счет данной ситуации.

Помимо освещения информации о блокаде посольства, в публикации можно увидеть сводку новостей за день в других городах Украины (Харьков, Одесса, Львов) (см. приложение 2.2.1).

2.2.2. «Пресса Украины»

Информация об источнике

Пресса Украины – интернет - ресурс; источник, освещающий новости, происходящие на Украине в целом. Не охватывает определенный город или область, рассказывает обо всех новостях, происходящих на Украине.

Основные разделы: политика, медицина, экономика, здоровье, культура, экология и т. д [Пресса Украины, <http://>].

Анализ публикации

В данном украинском СМИ украинцев, которые стали участниками потасовки называют «активистами», что не характеризует их с негативной стороны, в отличие от украинских СМИ. Информация освещена очень лаконично, без стилистически окрашенных конструкций. Авторская точка зрения не прослеживается в публикации. Лексика нейтральная. Исходя из

вышесказанного, данную публикацию можно отнести к жанру информационная заметка. Единственное, что помогает журналисту более подробно описать события – это большое количество иллюстраций. Из всех анализируемых нами публикаций, именно эта содержит наибольшее количество фотографий (см. приложение 2.2.2).

2.2.3. «Новостное агентство Харьков»

Информация об источнике

Новостное Агентство Харькова – независимое агентство, которое освещает жизнь Украины. Интернет-ресурс.

Освещают политические и экономические события в стране и за рубежом, события культуры и спорта, туристические маршруты и всё остальное, чем живёт наше общество [Новостное агентство «Харьков», <http://>].

Анализ публикации

Информация освещается достаточно лаконично. Автор не вдаётся в подробности, не указывает детали, а просто констатирует факты. Автор указывает на личности тех, кто спровоцировал конфликт: *«Россиянин пытался пройти на избирательный участок, чтобы проголосовать, однако человек, который ранее представился главой общественной организации «Национал-патриотическое движение Украины» Михаилом Ковальчуком вместе с депутатом Киевсовета от националистической партии "Свобода" Игорем Мирошниченко не пускали его».*

Далее автор лаконично рассказывает о причине конфликта, указывая на то, что Ковальчуку не понравилось, как россиянин сказал о том, что войну выиграл Сталин. И из-за этого завязалась перепалка.

В данной публикации нельзя увидеть мнение автора, информация освещается без всякой аналитики, просто констатируются факты (см. приложение 2.2.3).

2.2.4. «РИА Новости Украина»

Информация об источнике

«РИА Новости Украина» - это мультимедийное информационное агентство.

Цель: оперативно, взвешенно и объективно освещать события в Украине и мире.

Информационное агентство «РИА Новости Украина» в своей работе делает ставку на эксклюзивность, анализ и глубокую проработку тем.

Специализируется на репортажах, интервью и аналитике [«РИА Новости Украина», <http://>:]

Анализ публикации

В данной публикации украинцев, принимавших участие в потасовке, журналист называет «митингующими» и «участниками протеста», что уже помогает нам отметить тот факт, что, в отличие от предыдущего автора, этот автор изначально придерживается нейтральной позиции. Но потом, используя слово «активисты», характеризующее бастующих, он привносит в свою публикацию не только нейтральный смысл, но и позитивную характеристику. Журналист начинает публикации с освещения новостей о том, что «активисты» сожгли российский флаг. Также автор пишет о том, что присутствовавшие на месте правоохранители не мешали активистам. Журналист лаконично освещает информацию, не внося в нее долю экспрессии. Потом журналист упоминает имена зачинщиков конфликта, опять же, не давая оценку действиям нарушителей: «Полицией были задержаны три человека за препятствования голосованию россиян, среди которых депутат Киевского городского Совета от партии "ВО "Свобода" Владимир Назаренко и активист Михаил Ковальчук». В конце публикации автор перечисляет города Украины, в которых проходит голосование (см. приложение 2.2.4).

2.2.5. «Новостной фронт»

Информация об источнике

Информационное агентство, освещающее события на юго-востоке Украины.

Также на сайте интернет-ресурса можно встретить новости про Украину, Крым, Балканы, Россию [«Новостной фронт», <http://>].

Анализ публикации

В данной публикации украинцев, принимавших участие в потасовке, журналист называет «митингующими» и «участниками протеста», что уже помогает нам отметить тот факт, что, в отличие от предыдущего автора, этот автор изначально придерживается нейтральной позиции. Но потом, используя слово «активисты», характеризующее бастующих, он привносит в свою публикацию не только нейтральный смысл, но и позитивную характеристику. Журналист начинает публикации с освещения новостей о том, что «активисты» сожгли российский флаг. Также автор пишет о том, что присутствовавшие на месте правоохранители не мешали активистам. Журналист лаконично освещает информацию, не внося в нее долю экспрессии. Потом журналист упоминает имена зачинщиков конфликта, опять же, не давая оценку действиям нарушителей: «Полицией были задержаны три человека за препятствование голосованию россиян, среди которых депутат Киевского городского Совета от партии "ВО "Свобода" Владимир Назаренко и активист Михаил Ковальчук». В конце публикации автор перечисляет города Украины, в которых проходит голосование.

Из всех проанализированных нами публикация, данная публикация является самой экспрессивной в плане выражения мнения автора. Большое количество стилистически окрашенных конструкций. Позиция автора видна

невооруженным глазом, можно с уверенностью сказать, что она крайне негативная.

Журналист называет украинцев «неонацистами», «радикалами», «протестующими» «русофобами». Слово «активисты», которое также упоминается в тексте, автор намеренно берет в кавычки, тем самым показывая свое презрение к украинским протестующим. Автор также указывает на личность одного из зачинщиков конфликта, называя его «скандальным экс-нардепом»: *«Среди радикалов был замечен скандальный экс-нардеп Верховной рады, ныне депутат Киевсовета Игорь Мирошниченко».*

Автор лаконично описывает события. Потом журналист высказывает свою субъективную точку зрения фразой: *«Очевидно, Киев, несмотря на воинственные заявления, очень боится реакции Москвы и международного сообщества на вакханалию в центре «европейской столицы».*

Исходя из этого, можно сделать вывод, что жанр данной публикации – аналитическая заметка (см. приложение 2.2.5).

ВЫВОД К ГЛАВЕ II

В единый день голосования, 18 сентября 2016 года, в Российской Федерации прошли выборные кампании различного уровня, включая выборы депутатов Государственной думы, глав субъектов Федерации и выборы депутатов законодательных органов государственной власти в 39 субъектах РФ. Россияне, отсутствующие в период голосования в своей стране, имели возможность прийти в Российское посольство той страны, в которой они находились, и отдать свой голос за выбранного ими кандидата.

18 сентября 2016 года, россияне, находившиеся в период выборов на территории Украины, имели возможность прийти в Российское посольство, в Киеве, столице Украины, и принять участие в голосовании. Однако, исходя из

информационных источников, в день голосования в Киеве случилась потасовка, спровоцированная, по анализируемым нами данным, именно украинской стороной. В ходе конфликта произошла драка, где пострадало несколько человек.

В данной главе мы анализировали способы и методы подачи информации СМИ двух стран: России и Украины. Мы пытались не только проанализировать источники, но и выявить различия в освещении информации СМИ двух государств.

В период информационной войны СМИ каждой из сторон в большей или меньшей степени пользуются методами воздействия на общество. В проанализированных нами средствах массовой информации, мы видим, что и та, и другая сторона конфликта, в своей совокупности, приукрашает факты, добавляет аналитику, высказывает открыто свою оценку по отношению к инфоповоду. Российские СМИ, помимо опубликованной на электронных ресурсах текстовой информации, добавляют фото- и видеоматериалы, с целью документировать происходящее и сделать акцент на истинности суждений. Однако, несмотря на это, личные комментарии журналистов и экспрессивная лексика в публикациях российских средств массовой информации имеет место быть. В противоборстве СМИ двух разных государств, в случае с исследуемым нами инфоповодом, российская сторона берет наступательную позицию, а украинская – более оборонительную. В своих публикациях российские СМИ обвиняют зачинщиков конфликта, а украинские – в некоторых случаях, оправдывают, а в некоторых просто констатируют факты случившегося происшествия.

Изучив информацию каждой из сторон, читатель несомненно будет верить каждой из них, в зависимости от того, СМИ какой страны попало ему в руки. И та, и другая сторона достаточно внушительно описывает факты происшествия. При прочтении российских СМИ, можно прийти к следующим выводам, касательно ситуации: всю потасовку начала украинская сторона, с целью спровоцировать конфликт; украинская полиция бездействовала и стояла в стороне, пострадали многие россияне, которые пришли на голосование.

При прочтении украинских СМИ, мы сделали следующие выводы: неизвестные активисты заблокировали вход в украинское посольство, стычка началась между протестующими и полицией, правоохранительные органы пытались всячески противодействовать возникновению конфликтной ситуации. Украинские СМИ пишут о том, что полиция задержала всех зачинщиков конфликта, российские СМИ полностью отрицают этот факт.

Исходя из анализа российских и украинских публикаций, можно сказать, что полностью правдивой информации по данной ситуации, нам не получить, но так как российские СМИ приводят более детальные факты, документируя, при этом, свои материалы фото- и видеосюжетами, скорее всего, доверие к ним будет больше.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Средства массовой информации – это мощное оружие, воздействующее на сознание людей, средство оперативного освещения информации по всему миру, самый действенный метод влияния на эмоции человека, способный убедить аудиторию наилучшим образом. Особенно точно это прослеживается в отношении электронных СМИ, которые мы исследовали в нашей работе. В связи с расширением технических возможностей, их роль в обществе стремительно возрастает. А по эмоциональному воздействию на сознание аудитории электронные СМИ, на сегодняшний день, занимают лидирующую позицию. СМИ стали основным инструментом манипулирования общественным мнением.

В условиях современной реальности СМИ очень сильно могут воздействовать на социум. Любой, грамотно составленный текст или телепередача, смогут внушить нужную точку зрения своей аудитории. Манипуляция в период информационной войны набирает наибольшие обороты. Это – оружие борьбы между оппонентами, помогающее в той или иной степени переманить доверие социума на свою сторону. К сожалению, во времена информационной войны, аудитории достаточно сложно различить, где истина, а где ложь. Из-за этого возникает большое количество конфликтных ситуаций во взаимоотношениях в обществе. В зависимости от того, какую информацию СМИ пытается донести человеку, формируются его взгляды на жизнь, понимание действительности. Люди целиком и полностью полагаются на СМИ, веря, что именно посредством средств массовой информации, они получат истинные неподдельные факты. СМИ являются главным информационным оружием современного мира. Динамика процессов, происходящих в нашем обществе, требует адекватного представления действительности.

В выпускной квалификационной работе мы выяснили, что существует множество методов манипулирования общественным сознанием. Этими методами на сегодняшний день пользуются практически все средства массовой

информации. Мы проанализировали принципы освещения информации в выбранных нами источниках, а именно в публикациях российских и украинских СМИ, и пришли к мнению, что и с той, и с другой стороны может присутствовать, как информативная подача информации, так и аналитическая. Больше аналитики можно встретить в российских СМИ, где украинцев называли и «радикалами», и «националистами», и «митингующими». В публикациях российских СМИ можно увидеть стилистически окрашенные конструкции. В украинских СМИ информация подается более сжато и лаконично, не вдаваясь в подробности.

Если анализировать подачу информацию информационными агентствами, а именно «РИА Новости России» и «РИА Новости Украины», то можно сделать вывод, что даже в публикациях информационного агентства присутствует аналитика. То есть, и с той, и с другой стороны, может присутствовать, как информативная подача информации, так и аналитическая. Больше аналитики можно встретить в информационном агентстве России, где украинцев называли и «радикалами», и «националистами». В украинском «РИА Новости» также присутствует аналитика. Так как РИА Новости является информационным агентством, для нас было удивлением, что в своих публикациях журналисты используют стилистически-окрашенные слова, которые, повторимся, свидетельствуют о доле аналитики, что является недопустимым для информационных агентств.

Но из всех проанализированных нами СМИ, можно отметить одно, которое выделяется на фоне остальных – это «Новостной фронт», СМИ Юго-востока Украины. Эта публикация наиболее экспрессивна в подаче информации. В ней четко прослеживалась точка зрения автора насчет описываемой им проблемы. Украинцев в публикации этого СМИ называют «неонацистами», «радикалами». Автор непосредственно, через свою публикацию показывает свою негативную оценку.

Исходя из этого, можно сказать, что хоть российские СМИ и позволяют себе долю аналитики в своих публикациях, они более четко, подробно, детально

описывают ситуацию, опираясь на факты. Из этого следует, что российские СМИ освещали информацию более объективно, так как они привели большее количество доказательств, прикрепляя, при этом, к своим иллюстрациям фото- и видеоматериалы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Зелинский С.А. Манипуляции массами и психоанализ. Манипулирование в СМИ: ИТД «СКИФИЯ», 2008. – 248 с.
2. Кара-Мурза С. Манипуляция сознанием. Серия: Политический бестселлер. Кара-Мурза С. – М.: «Алгоритм», 2009. – 864 с.
3. Кашук А. Вестник электронных и печатных СМИ, Выпуск №2. Режим доступа: <http://vestnik.ipk.ru/index.php?id=1535>
4. Лазарян Гайк Грачинович. Коммуникативные технологии и стратегии российской прессы : Социальные аспекты : диссертация ... кандидата социологических наук : 22.00.01.- Москва, 2003.- 149 с.: ил. РГБ ОД, 61 03-22/459-6
5. Моль А. Социодинамика культуры/ Моль А. — М.: «ЛКИ», 2008. – 418 с.
6. Петренко В.П. Выборные технологии и общественное сознание/ Петренко В.П. – М., 1996. – 176 с.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. «Комсомольская правда» в Украине [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://wikiorg.ru/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D1%81%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B4%D0%B0_%D0%B2%D0%A3%D0%BA%D1%80%D0%B0%D0%B8%D0%BD%D0%B5
2. «РИА Новости Украина» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://nebaz.ru/vk/club76741472>
3. «Российская газета RG. Ru» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B3%D0%B0%D0%B7%D0%B5%D1%82%D0%B0
4. А. Швидунова «СМИ как субъект политического процесса и инструмент политических технологий» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.pr-club.com/pr_lib/pr_raboty/earlier/techn_13.htm
5. Информационная война [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.modernarmy.ru/article/282/informacionnaya-voina>
6. Информационная война в период кризиса на Украине, студенческая библиотека онлайн [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://studbooks.net/730367/zhurnalistika/informatsionnaya_voyna_period_krizisa_ukraine
7. Киев: бьют по паспорту // Российская газет RG. UA [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/2016/09/18/kak-nacionalisty-ustroili-provokacii-v-otnoshenii-rossijskih-izbiratelej.html>
8. Комсомольская правда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D1%81%D0%BE%D0%BC%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%B4%D0%B0

9. Манипулирование общественным сознанием: история вопроса и современное развитие [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://studref.com/302228/zhurnalistika/manipulirovanie_obschestvennym_soznaniem_istoriya_voprosa_sovremennoe_razvitiye
10. Митингующие под посольством РФ в Киеве сожгли российский флаг // РИА Новости Украина [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rian.com.ua/incidents/20160918/1016450703.html>
11. Националисты заблокировали вход в посольство России в Киеве // РИА Новости [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2016/09/18/nachalos/>
12. Неонацисты атаковали посольство России в Киеве // Информационное агентство Новостной фронт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://news-front.info/2016/09/18/neonacisty-atakuyut-posolstvo-rossii-v-kieve-pryamaya-translyaciya/>
13. Новостное агентство «Харьков» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://jagajam.com/ru/statistics/vkontakte/detail/harkov-novostnoe-agentstvo-73751500>
14. Освещение политического кризиса в Украине международными СМИ: взаимодействие информационных и манипуляционных технологий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://studfiles.net/preview/4534137/page:4/>
15. Понятие, виды и функции СМИ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://geolike.ru/page/gl_8805.htm
16. Радикалы избили российского патриота у посольства РФ в Киеве // Новостное агентство Харьков [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://nahnews.org/923665-radikaly-izbili-rossijskogo-patriota-u-posolstva-rf-v-kieve>

17. РИА Новости [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ru-wiki.ru/wiki/%D0%A0%D0%98%D0%90_%D0%9D%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8
18. Русских в Киеве избивают неонацисты прямо возле российского посольства за попытку проголосовать // Федеральное агентство новостей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://riafan.ru/556281-russkih-v-kieve-izbivayut-neonacisty-priamo-vozhle-rossiiskogo-posolstva-za-popytku-progolosvat>
19. Средства информации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://center-yf.ru/data/stat/sredstva-informacii.php>
20. Столкновения под посольствами России: в Киеве и Одессе драки // Комсомольская правда в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kp.ua/politics/551376-aktyvysty-nachaly-blokirovat-posolstvo-rossyyu-v-kyeve>
21. У посольства РФ в Киеве жестоко избили Россиянина // Комсомольская правда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.spb.kp.ru/daily/26583.7/3598778/>
22. У посольства РФ в Киеве произошли первые столкновения // Пресса Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://uapress.info/ru/news/print/144425>
23. Федеральное агентство новостей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://wikipedie.info/ru/wiki/%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%B0%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE_%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%B9
24. Функции СМИ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://studbooks.net/555062/politologiya/funktsii>

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЯ 1. Российские СМИ

Приложение 2.1.1. «РИА Новости»

«Националисты заблокировали вход в посольство России в Киеве»

В Киеве несколько человек заблокировали вход в российское посольство, чтобы помешать голосованию на выборах в Госдуму. Об этом в воскресенье, 18 сентября, сообщает РИА Новости.

В акции, как уточняет агентство, принимает участие депутат от националистической партии «Свобода» Игорь Мирошниченко. Один из мужчин держит на поводке большую собаку. Радикалы не пропустили на участок пожилого человека, который хотел проголосовать.

Сообщается, что между националистами и полицейскими произошла потасовка, когда правоохранители попытались разблокировать вход в здание.

Ранее в воскресенье стало известно, что украинские власти привлекли для охраны генерального консульства России в Харькове на период проведения выборов в Госдуму 500 полицейских и 200 бойцов Национальной гвардии МВД.

В субботу, 17 сентября, директор департамента коммуникации Национальной полиции Украины Ярослав Тракало рассказал, что МВД направит для охраны российских диппредставительств в четырех городах 1,5 тысячи полицейских и военнослужащих нацгвардии.

В ночь на 17 сентября неизвестные бросили на территорию дипмиссии в украинской столице дымовую шашку и обстреляли здание при помощи салютной установки. В нападении участвовали около 20 радикалов. Киевская полиция заявила, что устанавливает причастных к этому лиц.

Посольство России в Киеве направило в украинский МИД ноту протеста. Москва потребовала расследовать инцидент и обеспечить безопасность дипломатической миссии.

Приложение 2.1.2. «Комсомольская правда в России»

«У посольства РФ в Киеве жестоко избили россиянина»

Националисты, устроившие беспорядки у здания дипмиссии, затоптали российский флаг [видео]

У посольства РФ в Киеве избили россиянина, который пришел проголосовать на выборах в Госдуму.

Наш соотечественник пытался пройти на избирательный участок, однако человек, ранее представившийся главой «Национал-патриотического движения Украины» Михаилом Ковальчуком, вместе с депутатом Киевсовета от партии «Свобода» Игорем Мирошниченко преградили ему путь. Началась словесная перепалка. Гражданин РФ сказал националистам, что Вторую мировую войну выиграл Сталин. После этого Ковальчук начал бить мужчину по лицу и свалил его с ног.

В настоящее время к диппредставительству нашей страны прибывает все больше радикалов. Пройти на избирательный участок становится все сложнее.

О том, что творится у дипмиссии, «Комсомолке» рассказала жительница Киева, которая находится на месте событий:

- Только сейчас избит мужчина довольно сильно, его били и ногами. Мужчина с российским паспортом, которого не пустили в коридор для голосования. Его сопровождают националисты, "свободовцы". Его преследовали. Он вынужден уже был выбежать на проспект. Он не прошел в коридор. В коридор для голосования, который оцеплен "свободовцами", сегодня удалось пройти только

женщине, это москвичка Галина Милютина, пенсионерка. Ей удалось это тоже после очень жесткой стычки со "свободовцами".

По словам Цаликовой, у посольства играла оскорбительная для России и россиян музыка, под которую националисты топтали ногами российский флаг.

Началось все с того, что три человека с большой собакой на поводке заблокировали вход в здание дипмиссии. Эти люди хотели помешать россиянам выбрать депутатов в Госдуму.

Напомним, 18 сентября в России единый день голосования. Наши корреспонденты ведут онлайн-трансляцию.

Приложение 2.1.3. «Российская газета RG.ru»

«Киев: бьют по паспорту»

Властям Евросоюза и американцам, похоже, нравится, когда пришедших на выборы россиян избивают по дороге к дипмиссиям РФ на Украине

Голосование в зданиях российских диппредставительств на Украине граждан РФ, как и ожидалось, сопровождалось большим количеством нападений со стороны радикалов на пришедших отдать свой голос, а также всплеском антироссийской риторики со стороны властей. Все это происходило на глазах журналистов.

Так, перед зданием посольства РФ в Киеве с утра 18 сентября начался митинг радикальной партии "Свобода". Угрозами в адрес России дело не ограничилось. Несмотря на то, что здание дипмиссии находилось под охраной правоохранительных органов Украины, протестующие попытались повалить дополнительное защитное ограждение, а затем избili ногами одного из россиян, пришедшего проголосовать. Подтверждающее эту безобразную выходку видео было незамедлительно выложено в Сеть, а также транслировалось по центральным каналам украинского телевидения.

На записи видно, как россиянин вступает перед посольством в спор с бывшим нардепом "Свободы" Игорем Мирошниченко, и в это время в кадре показывается внушительного сложения мужчина в майке с надписью "Украина". Он нанес несколько ударов россиянину, а когда тот упал, стал избивать упавшего ногами. Мирошниченко смотрел на это с удовлетворением, а журналисты снимали провокацию "свободовцев" на камеры.

Впрочем, несмотря на угрозы, к середине дня в Киеве проголосовало порядка 80 человек, нашедших в себе мужество прийти в российское посольство. Всего, по данным на 2013 год, на российском консульском учете на Украине состояло около 80 тысяч человек, из них 22 тысячи - в Киеве. Здание российского посольства в Киеве охраняют более сотни полицейских: полиция обещала усилить охрану дипмиссий РФ на время выборов. Правда, радикалов такая охрана не останавливает.

Драка произошла и в Одессе возле генконсульства России. Там украинская полиция попыталась помешать провокациям активистов националистического движения "Правый сектор". "Правосеки" не пускали пожилого мужчину, пришедшего проголосовать. Полиция, с раннего утра дежурившая вокруг дипмиссии, вступила в стычку с националистами, задержав троих, в том числе главу одесского отделения "Правого сектора" Сергея Стерненко. Напомним, в ночь на 17 сентября радикалы забросали петардами здание посольства РФ в Киеве. После полуночи порядка 20 человек в масках пришли к ограде дипмиссии.

Значительно были усилены меры безопасности вокруг генконсульств РФ в Харькове и Львове. В ответ на ранее предпринятые попытки Киева не допустить участия в выборах живущих на Украине россиян пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков ответил, что Киев не может запретить голосование на территории дипучреждений, поскольку они обладают экстерриториальностью. Кроме того, россияне, живущие на Украине, получили право проголосовать в Белоруссии, где было организовано семь участков в крупных городах.

ОБСЕ, куда Москва заблаговременно обратилась с просьбой проконтролировать ход российских выборов на Украине, ответила отказом. Как заявил глава Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) ОБСЕ Ян Петерсен, "БДИПЧ наблюдает за выборами на территории России. Мы не наблюдаем за ходом выборов за рубежом".

По мнению МИД России, решение Киева о невозможности провести выборы - это "нарушение норм приличия и правил цивилизованного международного общения". "Заранее поставив в известность в соответствии с общепринятой международной практикой и принципом взаимности киевские власти о проведении 18 сентября выборов в Госдуму ФС РФ, российская сторона обратилась с законной просьбой обеспечить их физическую безопасность. В соответствии со своими международными обязательствами, включая Венские конвенции, киевские власти должны обеспечивать безопасность находящихся на территории Украины дипломатических и консульских учреждений России, причем постоянно, а не только в день выборов. Однако в последнее время наблюдались многочисленные провокации в отношении российских представительств, причем зачастую - при попустительстве правоохранительных органов Украины", - говорится в заявлении российского внешнеполитического ведомства. Внешнеполитическое ведомство также напомнило, что нынешние власти и депутаты Украины получили свои полномочия по итогам голосований в 2014 и 2015 годах, при этом на российской территории были открыты украинские избирательные участки, безопасность которых надежно защищалась.

"Украинским властям необходимо еще раз разъяснить, что они несут прямую ответственность за безопасность дипломатических и консульских представительств всех иностранных государств", - заявил российский МИД.

Приложение 2.1.4. « Федеральное агентство новостей»

«Русских в Киеве избивают неонацисты прямо возле российского посольства за попытку проголосовать»

Киев, 18 сентября. Мужчина по имени Владимир, родившийся в СССР и проживающий в Киеве, пытался проголосовать на участке, открытом в посольстве России, но был жестоко избит, сообщает корреспондент Федерального агентства новостей (ФАН) с места событий.

Мужчина пытался пройти ко входу в посольство, однако его встретили несколько десятков неонацистов из партии «Свобода». Лидер этой партии, депутат Игорь Мирошниченко начал высказывать претензии избирателю, после чего потребовал предъявить документы. Мужчина послушно показал российский паспорт и это вызвало шквал негативных эмоций – ему стали кричать, чтобы он убирался в Россию, потому что «русским на Украине не место».

Владимир попытался объяснить, что хоть он и русский, он любит Украину, и поэтому живет в Киеве. Ему заявили, что «из-за таких, как он, на Украине были геноцид и войны». Потом дело дошло до обсуждения событий Второй мировой войны, и неонацисты заявили, что Гитлер был прав, а Сталин – нет.

Россиянин попытался опровергнуть этот тезис, но тогда сначала Мирошниченко, а потом и его коллега, грузный «качок» в футболке с надписью «Украина моя земля» начали толкать избирателя, а потом «качок», пользуясь преимуществом в весе, начал пинать несостоявшегося избирателя на глазах сотен полицейских и десятков журналистов.

После серии ударов ногой, «качок» провел удар левой рукой в челюсть и россиянин упал на асфальт. Тогда неонацист несколько раз ударил его, лежащего, ногой в печень и голову, после чего плюнул в него.

Неторопливо подошедшие полицейские подняли россиянина и отволокли в сторону, так и не позволив тому зайти на избирательный участок в российское посольство.

При этом официально в диппредставительстве сообщают, что безопасность голосовавших обеспечивается местной полицией и что проголосовало более ста человек.

«Несмотря на сложную обстановку вокруг российских загранучреждений на территории Украины выборы проходят в установленном порядке. Украинские правоохранительные органы оперативно реагируют на провокации, обеспечивая безопасность диппредставительств. По состоянию на 15:00 по Москве в Киеве проголосовало более 100 человек», - заявили журналистам в посольстве РФ.

Этот инцидент с избивением был не единственным. На глазах корреспондента ФАН были избиты еще несколько россиян, вся вина которых заключалась в том, что они пришли голосовать в российское посольство. Мужчин избивали прямо на выходе из посольства, женщин закидывали яйцами. Полиция не мешала неонацистам развлекаться.

В настоящее время толпа возле посольства поет украинские песни и скандирует националистические лозунги, согласно которым «господа на Украине» – это этнические украинцы, а остальные – «их холопы».

ПРИЛОЖЕНИЯ 2. Украинские СМИ

Приложение 2.2.1. «Комсомольская правда» в Украине

«В Киеве начали блокировать посольство России. К зданию прибыли несколько человек, которые заявили, что будут блокировать вход в здание, где проходит голосование в Госдуму РФ, в знак протеста против его проведения на территории Украины. Среди протестующих был замечен и член "Свободы" Игорь Мирошниченко.

Активисты попытались прорваться сквозь ограждение, началась потасовка. Двое сотрудников правоохранительных органов задержали Владимира Назаренко, члена батальона "Киевская Русь" и депутата Киевского горсовета. Его повезли в Соломенское райотделение полиции. В Киеве уже третья по счету драка. Около 15:00 один из активистов напал на полицейского: ударил и начал убегать. После этого началась потасовка.

Митингующие, среди которых был и "свободовец" Игорь Мирошниченко, набросились на силовиков. Нападавшего скрутили и отвели к черному ходу посольства.

10 сентября президент Петр Порошенко поручил министру иностранных дел Павлу Климкину уведомить власти РФ о невозможности проведения выборов в Госдуму на территории Украины. Следите за ходом выборов в трансляции "КП" в "Украине"».

Приложение 2.2.2. «Пресса Украины»

«В столице Украины к зданию российского посольства пришли активисты с намерением помешать гражданам РФ проголосовать на выборах в Госдуму. Уже произошли первые столкновения между ними и правоохранителями»

Новость сообщает «Пресса Украины».

Протестующие пытаются заблокировать входы в посольство РФ, где сегодня, 18 сентября, проходят выборы в Государственную думу. Они также попытались снести ограждение, построенное у здания. Среди активистов заметили, в частности, бывшего народного депутата от партии «Свобода» Игоря Мирошниченко.

В ходе попыток активистов проникнуть на территорию дипмиссии завязались стычки с правоохранителями. Известно о задержании одного из протестующих.

Сейчас ситуация у посольства стабилизировалась. Правоохранители окружили здание. Вместе с тем, протестующие продолжают блокировать вход на избирательный участок.

Напомним, в воскресенье, 18 сентября, в России проходят парламентские выборы. Открылись избирательные участки также на территории российских дипломатических учреждений в Украине.

Приложение 2.2.3. «Новостное агентство Харьков»

«Радикалы избивали российского патриота у посольства РФ в Киеве 18.09.2016»

Во время голосования на выборах в Госдуму РФ на избирательном участке в Киеве не обошлось без пострадавших: россиянина избивали на подходе к российскому дипломатическому ведомству. На текущий момент киевские стражи порядка задержали преступника, избившего россиянина, пришедшего

проголосовать. Об этом сообщает информационное агентство РИА Новости со ссылкой на собственного корреспондента в столице Украины. «Россиянин пытался пройти на избирательный участок, чтобы проголосовать, однако человек, который ранее представился главой общественной организации "Национал-патриотическое движение Украины" Михаилом Ковальчуком вместе с депутатом Киевсовета от националистической партии "Свобода" Игорем Мирошниченко не пускали его. Ковальчуку не понравилось, что россиянин в ходе словесной перепалки сказал, что Вторую мировую войну выиграл Сталин, после этого Ковальчук стал бить мужчину по лицу и свалил его с ног», - информирует агентство. После избиения россиянин был вынужден удалиться, так и не проголосовав.

Приложение 2.2.4. «РИА Новости Украина»

«Митингующие под посольством РФ в Киеве сожгли российский флаг»

Несколько участников протеста под посольством сожгли флаг Российской Федерации. Присутствовавшие на месте правоохранители, оцепившие здание дипломатического учреждения, не мешали активистам. РИА Новости Украина Евгений Котенко КИЕВ, 18 сен — РИА Новости Украина. Митингующие у посольства РФ в Киеве в конце своего протеста сожгли российский флаг - передает корреспондент РИА Новости Украина. На данный момент митинг под зданием дипломатического учреждения завершен; часть оцепления снята. Несколько участников протеста сожгли флаг Российской Федерации. Присутствовавшие на месте правоохранители не мешали активистам. Ранее сообщалось, что три человека с большой собакой заблокировали вход на территорию посольства РФ, где проходит голосование на выборах в Госдуму России, и не пускали желавших проголосовать. Позже между мужчинами и полицейскими произошла потасовка: правоохранители попытались разблокировать вход в здание. Полицией были задержаны три человека за препятствования голосованию россиян, среди которых депутат Киевского городского Совета от партии "ВО "Свобода" Владимир Назаренко и активист

Михаил Ковальчук. В воскресенье, 18 сентября, в РФ проходят выборы в Государственную Думу. Голосования проходят в генконсульствах РФ в Киеве, Львове, Одессе и Харькове. Напомним, неизвестные атаковали российское посольство в Киеве в ночь на субботу. Злоумышленники выпустили в сторону здания петарды и фейерверки, после чего скрыли с места происшествия.

Приложение 2.2.5. «Новостной фронт»

«НЕОНАЦИСТЫ АТАКОВАЛИ ПОСОЛЬСТВО РОССИИ В КИЕВЕ»

В Киеве у здания посольства РФ некоторое время назад начались стычки между неонацистами, протестующими против проведения выборов в Госдуму России в здании российского диппредставительства, и полицией. Среди радикалов был замечен скандальный экс-нардеп Верховной рады, ныне депутат Киевсовета Игорь Мирошниченко. Он вместе с другими «активистами», преимущественно представляющими неонацистское ВО «Свобода», пытался заблокировать вход в российское консульство. Кроме того, протестующие пытались сломать забор, установленный вокруг дипмиссии. Украинские правоохранители оцепили посольство, не давая протестующим проникнуть на его территорию. Очевидно, Киев, несмотря на воинственные заявления, очень боится реакции Москвы и международного сообщества на вакханалию в центре «европейской столицы». Один «активист» уже задержан, что вызвало крайнее возмущение у собравшихся перед посольством русофобов: они вступили в перепалку с полицейскими, при этом была слышна нецензурная брань. P.S. В помощь «российской пропаганде». Анатолий Шарий.

