

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(НИУ «БелГУ»)

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ
Кафедра мировой экономики

**ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ**

Выпускная квалификационная работа
обучающейся по направлению подготовки 38.03.01 Экономика
очной формы обучения, группы 09001517
Кисеевой Евгении

Научный руководитель:
доцент кафедры мировой экономики
Шалыгина Н.П.

БЕЛГОРОД 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава 1. Теоретические аспекты исследования продовольственной безопасности	9
1.1. Понятие, специфика требований и основные факторы продовольственной безопасности государства	9
1.2. Продовольственная безопасность как структурный элемент экономической безопасности	16
1.3. Показатели и критерии оценки продовольственной безопасности ..	22
Глава 2. Состояние продовольственной безопасности России на современном этапе	29
2.1. Особенности нормативно-правового регулирования продовольственной безопасности России	29
2.2. Импортзамещение как новый элемент в системе продовольственной безопасности	35
2.3. Анализ критериев и показателей продовольственной безопасности России	42
Глава 3. Основные проблемы продовольственной безопасности России и возможности их преодоления	48
3.1. Угрозы обеспечения продовольственной безопасности в России ...	48
3.2. Возможные пути преодоления проблем продовольственной безопасности в России	52
Заключение	59
Список использованных источников	59
Приложения	73

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выпускной квалификационной работы. Исследование продовольственного вопроса является одним из ключевых на всех этапах развития, как общества, так и государства в целом. Потребление питательных, безопасных продуктов в сбалансированных пропорциях позволяют поддерживать здоровье людей, их работоспособность, что отражается на благосостоянии всей нации. Эффективная и последовательная продовольственная политика позволяет государству успешно выполнять свои функции, как внутренние, поддерживая социально-экономическое положение граждан на необходимом уровне, так и внешние, главным образом, защиты государственных интересов и суверенитета. Однако на сегодняшний день многие развивающиеся страны и страны с переходным типом экономики не справляются с данной задачей.

Новые данные продолжают сигнализировать о росте глобального голода. Третий год подряд агентства ООН отмечают рост голода в мире. Недавно опубликованные результаты оценки «Состояния продовольственной безопасности и питания в мире» указывают на то, что число недоедающих в 2017 году увеличилось до 821 млн. Голод, в настоящее время, затрагивает примерно каждого десятого человека в мире. Если в докладе 2016 г. основными причинами голодания и отсутствия продовольственной безопасности указаны конфликты, насилие и терроризм в некоторых частях мира, то в докладе по результатам 2017 года приводятся новые данные, свидетельствующие о том, что, помимо конфликтов, ключевыми факторами, стоящими за недавним ростом глобального голода, являются изменения глобального климата и увеличения частоты и интенсивности экстремальных погодных и климатических явлений.

Кроме того, изменчивость климата уже негативно сказывается на производстве основных сельскохозяйственных культур в тропических регионах, и ожидается, что без мер по адаптации и снижению рисков, ситуация будет

ухудшаться с повышением экстремальных температур. Характер дождливых сезонов меняется, особенно время сезонных климатических явлений. Внутрисезонные изменения могут не регистрироваться как экстремальные климатические явления, а скорее являются аспектами изменчивости климата, которые влияют на рост сельскохозяйственных культур и доступность пастбищ для скота, что может иметь серьезные последствия для продовольственной безопасности и питания. Такая проблема уже существует в России.

Таким образом, изменения климата и значительная подверженность сложным, частым и интенсивным экстремальным погодным и климатическим явлениям могут разрушить и даже обратить вспять успехи, уже достигнутые в борьбе с голодом и недоеданием. Количество экстремальных стихийных бедствий, связанных с климатом, включая экстремальную жару, засухи, наводнения и штормы, удвоилось с начала 1990-х годов, причем в среднем, около 213 природных явлений происходило каждый год в период 1990–2016 годов.

Сельскохозяйственный сектор особенно подвержен этим растущим рискам. Проявление изменения климата и возникновения экстремальных погодных условий наносят ущерб продуктивности сельского хозяйства, что, в свою очередь, способствует снижению доступности продовольствия, косвенные эффекты приводят к повышению цен на продукты питания и снижению доходов, что ограничивает экономический доступ людей к пище и ухудшает возможность дальнейшего использования продовольствия. Кроме того, качественные характеристики продуктов сильно подвержены негативным изменениям климата, что приводит к сокращению питательных веществ и уменьшению разнообразия рациона питания, негативному воздействию на качество воды и санитарии, а также к изменениям в охране здоровья матери и ребенка, а также грудном вскармливании.

Несмотря на рост голода, не менее тревожно то, что число людей, сталкивающихся с проблемой продовольственной безопасности на кризисном уровне, продолжает расти. В 2017 году почти 124 миллиона человек в 51

стране и территории столкнулись с «кризисным» уровнем нехватки продовольствия, что потребовало неотложных действий для защиты их жизни и сохранения средств к существованию. Там, где конфликты и климатические шоки происходят вместе, проблема продовольственной безопасности становится еще более острой. В 2017 году 14 из 34 стран с продовольственным кризисом испытали двойное воздействие как конфликтов, так и климатических потрясений, что привело к еще большему дефициту в области продовольствия.

В целом, результаты показывают, что около 151 миллиона детей пострадали от задержки роста в 2017 году. Таким образом, истощение постоянно затрагивает более 50 миллионов детей, которые, таким образом, подвергаются повышенному риску заболеваний и смертности. Напротив, более 38 миллионов детей имеют избыточный вес, и примерно 672 миллиона взрослых, каждый восьмой взрослый, страдает ожирением. Отсутствие продовольственной безопасности способствует как недостаточному питанию, так и избыточному весу, и ожирению, особенно потому, что недостаточное питание в детстве часто приводит к ожирению в зрелом возрасте.

В России вопросы продовольственной безопасности всегда занимали ключевое место. Во времена СССР, самообеспечение продовольствием было важнейшей народнохозяйственной задачей, особенно после голодания в 1932-1933гг., а также тяжелое послевоенное время. Импорт продовольствия осуществлялся в малых объемах. На современном этапе, в период ухудшения отношений с бывшими странами-крупнейшими экспортерами продуктов питания, Россия столкнулась с невозможностью поставки населению некоторых групп товаров, что определило необходимость организации мероприятий по импортозамещению. Сегодня, мониторинг и анализ состояния и динамики агропромышленного комплекса, эффективности предпринимаемых государством мер, предложение новых путей преодоления угроз и рисков, с учетом мирового опыта применения механизмов поддержания АПК, являются особо актуальными.

Степень научной разработанности проблемы. В настоящее время проблемам продовольственной безопасности посвящено множество научных публикаций и исследований как отечественными, так и зарубежными учеными, а также специализированными организациями.

К зарубежным ученым, исследовавшим проблему продовольственной безопасности и сформировавшим теоретико-методологические основы, относят М. Мазойера, У. Лиферта, Т. Мальтуса, М. Трэйси, Э. Райнерта. Среди отечественных специалистов, сделавших вклад в формирование данной области научных знаний - А.А. Лысоченко, Т.Ф. Рябова, Л.С. Чешинский, С.В. Киселева, Р.Р. Гумерова и другие.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в выявлении внутренних и внешних факторов, влияющих на состояние продовольственной безопасности России для разработки и обоснования рекомендаций по дальнейшему ее улучшению.

Реализация данной цели обуславливает необходимость решения следующих задач:

- рассмотрение теоретических аспектов продовольственной безопасности государства;
- изучение и анализ современного состояния продовольственной безопасности;
- определение угроз и перспектив развития России в сфере продовольственной безопасности.

Объектом исследования является состояние продовольственной безопасности в Российской Федерации.

Предмет исследования – совокупность теоретических, методологических и практических вопросов состояния продовольственной безопасности России.

Теоретической основой послужили труды российских и зарубежных ученых в области агропромышленного сектора и продовольственной безопасности.

Методологическая основа при проведении исследования включала в себя использование приемов анализа, сравнения, обобщения и группировки статистической информации, а также исторический подход к понятию продовольственной безопасности, в основе которого лежит тезис о наличии нескольких этапов в развитии этого понятия.

В качестве информационной базы выступили статистические и аналитические материалы Росстата, Министерства экономического развития Российской Федерации, Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. Также, были использованы ресурсы международных организаций и ведомств: Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Организации объединенных наций (ООН), Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО), Конференции ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД), Института исследований продовольственной и аграрной политики (ФАПРИ), Министерства сельского хозяйства США (МСХ США). В качестве нормативно-правовой базы исследования использованы правовые акты Российской Федерации, международные договоры и соглашения.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в заключенных в исследовании выводах и рекомендациях по оценке продовольственной безопасности, а также мер по ее повышению, которые могут использоваться при разработке программ на различном уровне. Также консолидированные данные могут быть использованы в качестве информационного ресурса для экономических дисциплин.

Структура работы включает в себя введение, три главы, заключение, список используемой литературы и приложения.

В первой главе рассматриваются теоретические аспекты исследования продовольственной безопасности: дается понятие, определяется сущность, место продовольственной безопасности в системе экономической безопасности, а также показатели и критерии ее оценки.

Во второй главе рассматривается состояние продовольственной без-

опасности России на современном этапе, а именно: особенности нормативно-правового регулирования, направление импортозамещения, а также основные показатели продовольственной безопасности.

В третьей главе выявляются основные проблемы продовольственной безопасности России, а также предлагаются возможные пути их преодоления.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

1.1 Понятие, специфика требований и основные факторы продовольственной безопасности государства

Каждое общество существует и развивается в условиях как внутренних, так и внешних угроз, которые могут различаться источниками и субъектами. Среди них: "угрозы жизни, благополучию и устремлениям человека или всего народа" [19, с. 6-7.]. На национальном уровне под угрозой безопасности можно подразумевать те факторы, наличие которых способно ущемлять интересы государства, общества или граждан, которые являются жизненно важными. Обеспечение внутренней и глобальной безопасности, таким образом, требует от страны следования единой и последовательной политики.

Роль продовольственной безопасности заключается в том, что она является основополагающей в процессах жизнедеятельности людей. При невозможности обеспечения населения продуктами питания в нужном объеме и качестве наступает голод и, как следствие, смерть. В связи с этим, уровень социально-экономического развития государства, жизнеспособность существующей экономической структуры и государственного устройства страны во многом определяются возможностью государства, независимо от внешних факторов обеспечивать граждан необходимыми благами.

Недостаточность продовольствия может возникнуть в условиях форс-мажорных обстоятельств, например, при стихийных бедствиях, вызванных природными катаклизмами, войнах, экономическом кризисе государства, радикальных изменениях общественного строя, политических столкновениях и так далее. Поэтому, как для отдельного человека, как члена общества, так и отдельного государства, и мира в целом вопрос стабильного обеспечения продовольствием и продовольственной безопасности становится особенно актуальным.

Неудовлетворение пищевых потребностей, во многом, является тригге-

ром, толкающим людей на преступления. «Голодающие, не находя иных средств утоления голода, «притягиваются» к пищевым скопам, имеющимся внутри страны, и пытаются насильственным путем овладеть ими, в результате чего им приходится вступать в борьбу как с самими обладателями богатств, так и с охранно-полицейским и правовым аппаратом государства, ... стоит допустить, что если это явление стало массовым, захваты, насилия и акты овладения продовольствием и богатствами — ... перед нами окажется то, что называется восстанием, волнениями, бунтом, революцией» [41, с. 65]. Это позволяет оценить продовольственную проблему как важнейший структурный элемент, обеспечивающий национальную безопасность страны.

Политический конфликт является одним из основных факторов отсутствия продовольственной безопасности, и не только нарушает процесс производства и распределения продовольственных товаров, но и всю логистическую цепь. В настоящее время, определенные маршруты особенно подвержены риску. Например, торговый путь через Босфор, через который проходит одна пятая часть мирового экспорта пшеницы, страдает от продолжающейся напряженности между Украиной и Россией. Малаккский пролив, между тем, является важной путевой точкой для массовых грузов, включая зерновые, отправляющихся из США и Бразилия в Азию, придавая ей стратегический геополитический характер и коммерческое значение.

Таким образом, понятие продовольственной безопасности является многосторонним и многоуровневым, отсюда дать четкое определение данной научной категории крайне сложно. Оно не является статичным и трактовалось по-разному в зависимости от уровня развития глобальной экономики, международных организаций и ряда других факторов.

Проблема обеспечения населения продовольствием на научном уровне первоначально была обозначена М. Кондорсе и Т. Мальтусом, сопоставившими динамику численности населения и имеющиеся у человечества ресурсы. Тогда была предпринята попытка выразить продовольственную безопасность как отношение показателя производства к потреблению на душу насе-

ления. Главный вывод заключался в том, что в условиях растущей численности населения возникает угроза невозможности обеспечить все население продовольствием. Таким образом, государство должно расширять свои производственные мощности, чтобы удовлетворять базовые потребности населения в нужном количестве и качестве независимо от внешних факторов. Это является индикатором устойчивости государства, его способности прокормить растущее население и противостоять болезням [32, с. 93].

Говоря о понятиях "продовольственная безопасность" и "безопасность питания" необходимо отметить, что впервые в современном понимании они были сформулированы в начале 40-х годов XX века во время Второй мировой войны. В 1943 году представители 44 государств встретились в Хот Спрингсе, штате Вирджиния, США, для обсуждения задачи достижения «свободы от нужды» в том, что касается продовольствия и сельского хозяйства, заключающейся в надежном, надлежащем и соответствующем снабжении любого мужчины, женщины и ребенка продуктами питания [27, с. 17-29]. Где под «надежным» подразумевают доступ к продовольствию, "надлежащим" – достаточность продовольственного обеспечения в количественном выражении, а "соответствующим" – питательные качества поставленных продуктов питания. В то время, во многих частях Европы свирепствовал сильный и в некоторых случаях массовый голод. Первоочередной задачей было последовательное восстановление и повышение производства продовольствия, содержащего белок и другие питательные вещества, необходимые для поддержания здоровья человека. В долгосрочной перспективе, целью было снижение уровня нищеты, как первопричины голода и нужды, стимулирование экономического роста посредством создания рабочих мест.

В 50-60-х годах продовольственная и сельскохозяйственная политика все также ориентировалась на повышение урожайности, росте производства и сбыта основных культур, в первую очередь пшеницы и риса. В этот период страны-крупные экспортеры пшеницы, освободились от ее излишков посредством программ оказания продовольственной помощи, направленных на

избавление мира от нищеты.

В 1966 году ООН приняла Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, провозглашая право на надлежащее питание и свободу от голода, акцентируя внимание на обязательстве государств предпринимать меры, необходимые "для улучшения методов производства, сохранения и распределения продовольствия путем применения технических и научных знаний в полном объеме и путем распространения информации о принципах питания..." и "...для обеспечения справедливого распределения мировых поставок продовольствия в зависимости от необходимости" (Статья 11) [2]. Это послужило базой обширного понятия продовольственной безопасности.

Проблема продовольственной безопасности населения стала предметом активного рассмотрения мировым сообществом с середины 70-х годов XX века, в связи с дефицитом мировых запасов зерна и продовольствия, ростом на них цен и снижением показателя углеводистых пищевых продуктов на душу населения.

Впервые термин «продовольственная безопасность» был введен в практику на состоявшейся в 1974 г. в Риме Всемирной конференции по проблемам продовольствия, организованной ФАО, как «Снабжение во все времена и во всем мире надлежащих основных продуктов питания в объемах, достаточных для поддержания неуклонного роста потребления продовольствия и регулирования колебаний производства и цен после резкого роста мировых цен на зерно».

В докладе ФАО от 1975 года под названием «Продовольственное планирование и планирование питания» появляется мысль о том, что неполноценное питание не связано лишь с наличием продовольствия, а является следствием скорее нищеты и несправедливости. Отсюда следует, что при возможном увеличении поставок продовольствия, отправной точкой при планировании в области продовольствия и питания должна стать борьба с первопричинами несправедливости, ведущего к неполноценному питанию.

В 1981 г. появляется труд Амартии Сен, где продовольственная безопасность рассматривается, с точки зрения возможности нищих и уязвимых слоев населения иметь физический и экономический доступ к продуктам питания, о которых пойдет речь в п. 1.3 данной главы. Во время второго продовольственного кризиса ФАО предложило расширить понятие, связав его с достижением трех конкретных целей: достаточности поставок, стабильности поставок и рынков продовольствия и обеспечении доступа к его поставкам.

В 1990 году ЮНИСЕФ выпускает труд «Концептуальная основа неполноценного питания, в котором впервые приводятся отличия между продовольственными и непродовольственными (медицинское обслуживание и здравоохранение) факторами, признанными главными для детского питания. Данная теория впоследствии развивается на Международной конференции по вопросам питания (МКП) 1992 года, ставшей 1-ой межправительственной встречей в области питания и на которой были разработаны и приняты Всемирная декларация и План действий в этой области.

Окончательно, понятие продовольственной безопасности было раскрыто в 1996 году на Всемирном продовольственном саммите, по итогам которого была принята Римская декларация по всемирной продовольственной безопасности. В соответствии с этой декларацией продовольственная безопасность – такое состояние экономики, при котором все люди в любое время имеют физический и экономический доступ к достаточному количеству безопасной и питательной пищи, позволяющей удовлетворять их пищевые потребности и предпочтения для ведения активного и здорового образа жизни." В 2009 г., в Декларации Всемирного саммита по продовольственной безопасности было включено также понятие социального доступа.

Также необходимо отметить, разницу понятий «продовольственная безопасность» и «безопасность питания». Последнее появилось в результате эволюции первого, но центральное место отводится уже не обществу в целом, а конкретному индивиду, домохозяйству, потреблению им надлежащих продуктов питания, с точки зрения сбалансированности: количества белков,

калорий, витаминов и минералов. Эти понятия взаимосвязаны, т.к. безопасность питания подразумевает наличие продовольственной безопасности, сочетающимися с соответствующим уровнем санитарии, системы здравоохранения и медицинского обслуживания.

В России термин «продовольственная безопасность» впервые находит свое юридическое значение в Федеральной целевой программе «Стабилизация и развития агропромышленного производства Российской Федерации на 1996-2000 гг.», где «достижение продовольственной безопасности» включается в одну из основных задач государственной политики в сфере производства и потребления аграрной продукции.

Во второй половине 90-х г. термин «продовольственная безопасность» уже активно употребляется как в официальных документах, так и в научных публикациях. При их рассмотрении можно также сделать вывод, что до настоящего времени в стране так и не сложилось унифицированного определения этой категории.

В Российской Федерации существует Доктрина продовольственной безопасности 2010 г., принятая в целях реализации последовательной экономической политики в сфере обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации, которая ориентируется на обеспечение граждан страны продовольственными продуктами, отвечающими критериям надежности, развитие агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов внутри страны, своевременное реагирование на влияние внутренних и внешних факторов, отрицательно сказывающихся на состоянии продовольственного рынка, а также нацелена на взаимовыгодном участии в международном партнерстве в сфере продовольственной безопасности [8]. Здесь продовольственная безопасность трактуется как состояние экономики страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость Российской Федерации, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны пищевых продуктов, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании, в объ-

емах не меньше рациональных норм потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни. При этом акцентируется ориентация на продовольственную независимость от импорта посредством наращивания объемов собственного производства.

Президент России, В.В. Путин в послании Федеральному собранию в декабре 2012 г. также подчеркивает нацеленность на самообеспечение государства продовольствием: «В ближайшие четыре-пять лет мы должны полностью обеспечить себя основными видами продовольствия, затем Россия должна стать крупнейшим в мире поставщиком продуктов питания» [Послание Президента 2012]. К сожалению, данная цель до сих пор не может быть реализована по ряду причин, в том числе геополитических, о чем пойдет речь в следующих главах.

Следует отметить, что в отечественной экономико-правовой литературе трактовка понятия продовольственной безопасности весьма разнообразна. Так, по мнению Б.А. Чернякова «...продовольственная безопасность – это обеспечение жизненно важными продуктами питания из собственных источников и доступность его всем гражданам страны в объемах и ассортименте, максимально удовлетворяющих необходимые и полезные потребности».

Н.С. Посунько формулирует понятие продовольственной безопасности страны как «...уровень развития национальной экономики (прежде всего отраслей АПК), обеспечивающий продовольственную независимость».

По мнению В.Г. Логинова под продовольственной безопасностью следует понимать «...неограниченную во времени способность государства и общества обеспечить доступ населения к продуктам питания в количестве и качестве, достаточных для здорового физического и социального развития каждой личности в обычных условиях и минимально необходимых для поддержания здоровья и работоспособности в чрезвычайных ситуациях».

Обобщая данные понятия можно прийти к выводу, что в российской практике сущность продовольственной безопасности связана с геополитической сферой и тяготеет к национальной безопасности.

Таким образом, понятие продовольственной безопасности является многосторонним и совершенствовалось различными организациями и специалистами на всех этапах развития теоретико-методологической базы в зависимости от требований, предъявляемым к нему обществом. В основном, понятие связывают с возможностью государства независимо от внешних условий в любой момент времени обеспечить население безопасным продовольствием в необходимом количестве и качестве. Продовольственная безопасность является обязательным условием выполнения государством всех его внутренних и внешних функций, при низком уровне продовольственной безопасности невозможно говорить об эффективности работы его органов, а также существующего уклада экономики.

1.2. Продовольственная безопасность как структурный элемент экономической безопасности

Как уже было упомянуто ранее, любое государство, особенно в эпоху глобализации, должно защищать свой суверенитет и возможность распространять свою власть на всей территории страны для осуществления возложенных на такую структуру функций как внутренних (политических, экономических, социальных, идеологических), так и внешних (обеспечение национальной безопасности, отстаивание государственных интересов на международной арене, развитие взаимовыгодного сотрудничества, участие в решении глобальных проблем).

Для этого необходимо рассмотреть систему отношений, реализующихся на разных уровнях. Для обеспечения состояния безопасности, необходимо учитывать экономические интересы на уровне домохозяйства, совокупности индивидов, объединенных на основе общих интересов – коллектива, а затем на национальном уровне в целом. На каждом из них существуют свои угрозы, как внешние, так и внутренние, которые необходимо учитывать при оценке стабильности государства. Данная схема представлена на рисунке 1.1.

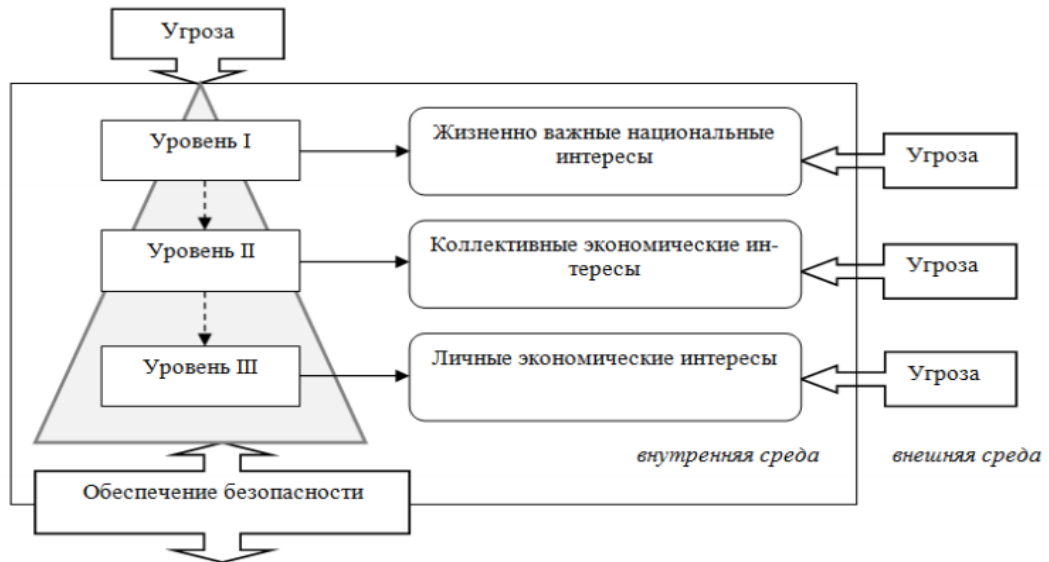


Рис. 1.1 – Схема безопасности жизненно важных интересов социально-экономической системы и образующих их элементов

Источник: [23, с. 17-25]

Во многом, возможность государства не только удовлетворить эти интересы, но и защитить обуславливается размерами национальных ресурсов (трудовых ресурсов, земли, основного капитала, научно-технического, инвестиционного потенциала) и от способа их распределения. Отсюда возникает связь между национальной безопасностью и экономической безопасностью государства. В условиях миграции рабочей силы, активной внешней торговли государств, движения капитала через национальные границы, другими словами, глобализации мировой экономики представляется особо актуальным отстаивание приоритетов государства - обеспечение национальной безопасности (рис. 1.2).



Рис. 1.2 Влияние условий на национальную безопасность государства

Источник: [62]

Именно экономическая безопасность, в данном случае во многом становится важнейшим качественным элементом национальной безопасности.

Национальная безопасность — это в первую очередь обеспечение «выживания» государства посредством использования экономической мощи, дипломатии, военного потенциала и политической власти. Первоначально фокусируясь на военной мощи, теперь она охватывает множество аспектов, которые затрагивают невоенную или экономическую безопасность нации и ценности, поддерживаемые обществом. На рисунке 1.3 представлена структура национальной безопасности.

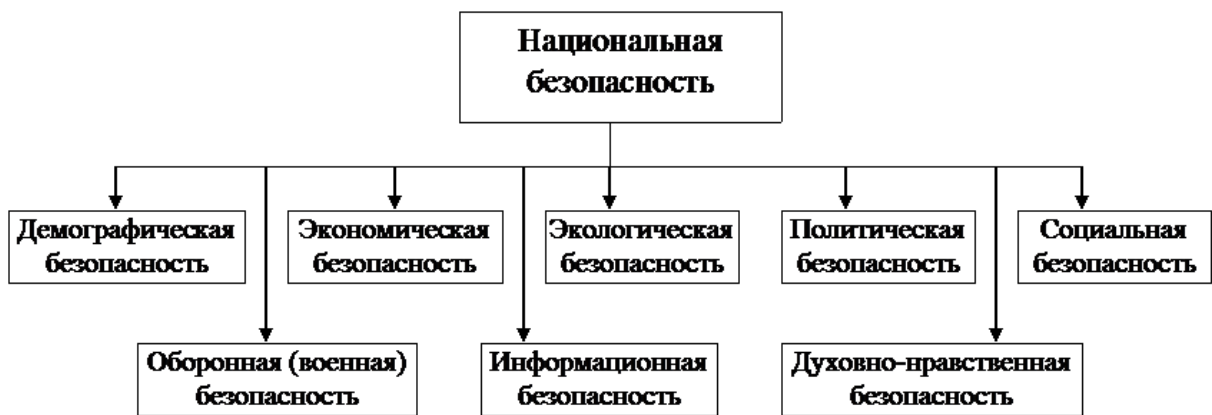


Рис. 1.3 – Структура национальной безопасности

Источник: [51]

Как видно из рисунка 1.3, экономическая безопасность является одним из структурных элементов национальной безопасности. Важно отметить, что все данные разновидности взаимосвязаны. Так, например, если страна политически нестабильна, как правило, возникает угроза социальной безопасности, появляется напряженность в обществе. Зачастую, это происходит на фоне неравенства доходов высших и низших социальных групп. При нестабильной экономической ситуации, страдают и демографические показатели, т.к. имеется тенденция к понижению рождаемости в кризисные периоды. Как отмечалось ранее, в периоды регрессии могут учащаться случаи делинквентного поведения, т.е. возникают и духовно-нравственные проблемы. Также, в государствах с низким уровнем экономического развития отсутствуют необходимые для защиты окружающей среды технологии, не используются альтернативные источники энергии, производства не оснащены высокоэффек-

тивным оборудованием. Все это ухудшает экологическую обстановку, что также может отразиться на здоровье людей, а вследствие и на демографических показателях. Государство, находящееся в таком уязвимом состоянии, становится «мишенью» для информационных атак, что также может развязать военный конфликт. Таким образом, можно проследить непрерывную связь между демографической, оборонной, экологической, экономической, политической, информационной, духовно-нравственной и социальной безопасностью.

В свою очередь, экономическая безопасность базируется на независимой, стабильной, способной к саморазвитию, конкурентоспособной, и эффективной экономике. Согласно определению МККК, под экономической безопасностью стоит понимать способность отдельных лиц, домашних хозяйств или общин удовлетворять свои основные потребности устойчивым и достойным образом [68]. Это может варьироваться в зависимости от физических потребностей человека, окружающей среды и преобладающих культурных стандартов. Еда, основное жилье, одежда и гигиена считаются основными потребностями, равно как и соответствующие расходы; основные активы, необходимые для обеспечения жизни, и расходы, связанные с здравоохранением и образованием, также соответствуют требованиям основных потребностей. Экономическая безопасность также имеет свою структуру (рис. 1.4)

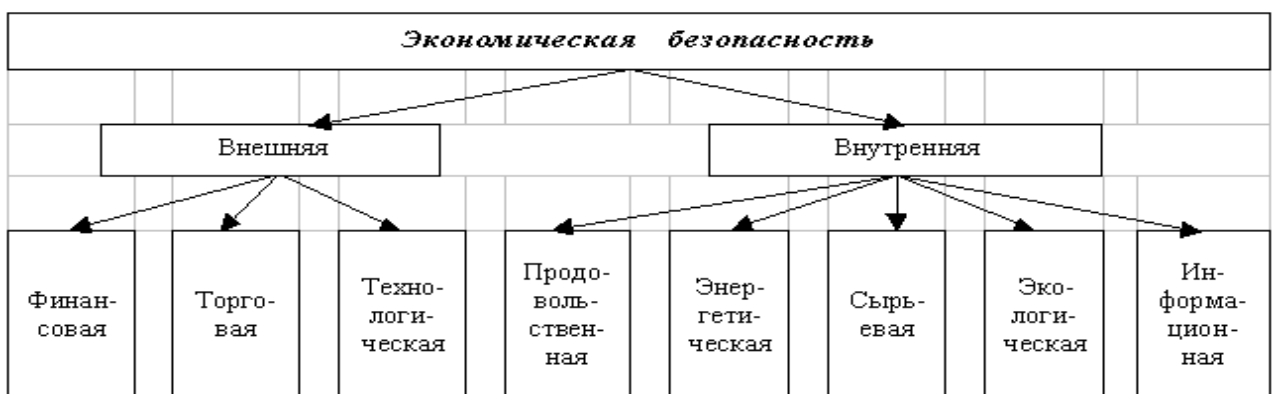


Рис. 1.4 – Элементы экономической безопасности

Источник: [58]

Среди разновидностей внешней экономической безопасности можно выделить: финансовую безопасность, представляющую собой состояние фи-

нансово-банковской системы, при которой государственный аппарат может в некоторых границах гарантировать общеэкономические условия функционирования государственных учреждений власти и рыночных институтов [Текст]; торговую безопасность, как систему мероприятий, проводимых с целью обеспечения сохранности активов, стабильного функционирования торгового объекта и поступательного развития розничного или оптового бизнеса; технологическую безопасность - состояние развития НИОКР и ведущих отраслей, производящих современную технику, обеспечивающее для страны возможность самостоятельного решения наиболее важных для национальной, в том числе экономической безопасности задач даже в экстремальных условиях (например, в условиях войны) [46, с. 24-29].

К разновидностям внутренней экономической безопасности относят:

1. Энергетическую безопасность, которую МЭА определяет, как «непрерывную доступность источников энергии по доступной цене». Энергетическая безопасность имеет много аспектов: долгосрочная энергетическая безопасность, главным образом, связана с своевременными инвестициями в энергоснабжение в соответствии с экономическим развитием и устойчивыми экологическими потребностями. Краткосрочная энергетическая безопасность фокусируется на способности энергетической системы быстро реагировать на внезапные изменения в балансе спроса и предложения. Отсутствие энергетической безопасности, таким образом, связано с негативными экономическими и социальными последствиями либо физической недоступности энергии, либо цен, которые не являются конкурентоспособными или чрезмерно волатильны [69].

2. Сырьевую безопасность, которая, в сущности, напоминает энергетическую и составляет материальную основу хозяйственной деятельности реального сектора экономики (промышленности, сельского хозяйства, строительства), производящего товары (работу и услуги).

3. Экологическую безопасность — состояние защищенности природной среды и жизненно важных интересов человека от возможного нега-

тивного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, их последствий [7].

4. Информационную безопасность (infosec) -набор стратегий для управления процессами, инструментами и политиками, необходимыми для предотвращения, обнаружения, документирования и противодействия угрозам цифровой и нецифровой информации.

5. Продовольственная безопасность традиционно считается качественной, важнейшей характеристикой системы экономической безопасности, которая определяет ее способность поддерживать нормальные условия жизни населения, а также устойчивую и последовательную защиту интересов государства национальным правительством; однако необходимо отметить, что продовольственная безопасность, как элемент экономической, является необходимым, но не достаточным материальным условием жизни людей, хотя и способствует выполнению обществом своих функций – физиологических, демографических, экономических, политических, культурных, интеллектуальных и других [6].

Обеспечение продовольственной безопасности как важнейшей составляющей всей системы экономической и национальной безопасности является одним из условий устойчивости системы экономических, социальных и экологических параметров, определяющих качество жизни населения и являющихся по своей сути показателями эффективности государственного управления.

Таким образом, существует сложная иерархия мировой безопасности. Её составным элементом является национальная безопасность, которая подразумевает безопасность государства, включая его граждан, экономику и институты, что считается обязанностью правительства.

Среди элементов национальной безопасности – экологическая, демографическая, политическая, социальная, культурная, информационная, военная, и наконец экономическая безопасность. Под экономической безопасностью понимается такое состояние государства, при котором растут основные

экономические показатели, осуществляется контроль за использованием национальных ресурсов, эффективно удовлетворяются потребности общества, а также защищаются его интересы. В свою очередь, экономическая безопасность подразделяется на внешнюю и внутреннюю, элементом последней является продовольственная безопасность. Как следует из вышесказанного, все структурные элементы, виды и подвиды данной сложной системы взаимосвязаны и влияют друг на друга.

1.3. Показатели и критерии оценки продовольственной безопасности

Для проведения исследования такого многостороннего понятия как продовольственная безопасность необходимо выделить критерии ее оценки и рассчитать соответствующие показатели.

В Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 30 января 2010 г. N 120), которая представляет собой совокупность официальных взглядов на цели, задачи, основные направления государственной экономической политики в области обеспечения продовольственной безопасности России, показатель продовольственной безопасности понимается как количественная или качественная характеристика состояния продовольственной безопасности, позволяющая оценить степень ее достижения на основе принятых критериев.

Критерии продовольственной безопасности – это количественное или качественное пороговое значение признака, по которому проводится оценка степени обеспечения продовольственной безопасности.

Обобщенно, оценка продовольственной безопасности осуществляется на основании трех важных понятий, раскрывающих её сущность по-разному:

1) Физическая доступность продовольствия – уровень развития товаро-проводящей инфраструктуры, при котором на всей территории страны в каждый момент времени и в необходимом объеме и ассортименте обеспечивается возможность населения приобрести продукты питания. При этом, со-

гласно Приказа Минздрава России от 19.08.2016, выработаны рациональные нормы потребления пищевых продуктов, определяющих основные группы пищевых продуктов и их ассортимент в килограммах на душу населения в год. Они носят рекомендательный характер и учитывают, как химический состав и энергетическую ценность продуктов, так и необходимость разнообразия потребляемой пищи. В частности, в перечень входят следующие продукты питания в приведенных объемах:

Таблица 1.3

Рациональные нормы потребления пищевых продуктов

Наименование пищевой группы	Необходимое количество (ед. изм.)
крупы, макаронные изделия и бобовые	32 кг
картофель	90 кг
овощи и бахчевые	140 кг
фрукты свежие	100 кг
мясопродукты	73 кг
яйца	260 штук

Источник: [11]

Таким образом, физическая доступность отражает не только наличие в каждом регионе необходимых объемов продовольствия, но и их соответствие рациональным нормам потребления пищевых продуктов.

2) Экономическая доступность продовольствия предполагает наличие у гражданина при данной ценовой конъюнктуре такого уровня доходов, который независимо от социального статуса и места жительства гражданина позволяет ему поддерживать, по крайней мере, минимальный уровень потребления. Так, в странах, где рыночная экономика только формируется, часто возникает проблема ограничения потребления продовольственных продуктов населения ввиду роста цен и снижения доходов.

В настоящий момент, существует две методики определения экономической доступности продовольствия, используемые по всему миру:

- 1) Модель ФАО ООН
- 2) Модель исследовательской службы журнала Economist

(Economist Intelligence Unit).

Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (Food and Agriculture Organization of United Nations) включает следующие показатели оценки экономической доступности:

- ВВП по ППС на душу населения;
- индекс внутренних цен на продовольствие;
- масштабы распространения недоедания;
- доля расходов на продовольствие в бюджете бедных семей;
- масштабы дефицита продовольствия;
- масштабы распространения нехватки продовольствия [66].

Вторая модель, разработанная Economist (Economist Intelligence Unit), включает еще более широкий спектр индикаторов [63]:

- потребление продуктов питания в доле домохозяйства статьи расходов;
- доля населения за чертой бедности в мире;
- валовой внутренний продукт на душу населения (ППС);
- сельскохозяйственные импортные тарифы;
- наличие программ по безопасности пищевых продуктов;
- доступ к финансированию для фермеров.

Однако, по мнению К. Бородина, обе методики не представляются реально применимыми для расчетов в России ввиду нехватки статистических данных, например, не осуществляется ни мониторинг, ни измерение масштабов дефицита продовольствия, распространения недоедания, а также нехватки продовольствия. Другая проблема, невозможность анализа отдельных регионов страны, оценка возможна лишь на национальном уровне [18, с. 563-582].

3) Безопасность продовольствия для потребителей, состояние обоснованной уверенности в том, что пищевые продукты при обычных условиях их использования не являются вредными и не представляют опасности для

здоровья нынешнего и будущих поколений. Безопасность продовольственных товаров бывает 3-х видов: химическая, радиационная и биологическая. Показатели безопасности регламентируются СанПиН 2.3.2.1078-01 Гигиенические требования безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов и относятся к числу обязательных требований, устанавливаемых техническими регламентами [6].

В настоящее время существует множество проблем, связанных с информацией, которые затрудняют потребительский выбор в контексте безопасности продовольственных продуктов. Так, например, все продукты из сырого мяса и птицы содержат определенный уровень микроорганизмов, некоторые из которых могут быть патогенными. Отсюда следует, что потребление таких продуктов неизбежно влечет за собой попадание и дальнейшее размножение патогенов, которые могут оставаться в пищевых продуктах на таком уровне, чтобы представлять риск заболевания потребителей. Однако потребители не могут определить уровень возможного риска при выборе того или иного продукта, т.к. обнаружить патогены без специальных исследований невозможно. Помимо некоторых довольно очевидных признаков (неприятный запах, изменение цвета, которые могут быть вызваны непатогенными микроорганизмами), во многих случаях нет единого руководства для потребителя по обнаружению возможной опасности для здоровья человека при приобретении продуктов питания, содержащих патогены или, например, пестициды.

Отсутствие информации со стороны потребителей о безопасности пищевых продуктов и отсутствие у фирм стимулов её предоставлять приводит к «провалу рынка». Работа нерегулируемого рынка может привести к неоптимальному уровню патогенных микроорганизмов в поставках продуктов питания, чрезмерным уровням риска для здоровья человека и более высоким уровням заболеваемости и смертности, связанных с пищевыми патогенами и остатками пестицидов. В таком случае общественное благосостояние может быть улучшено, если общество решит регулировать пищевую промышлен-

ность, чтобы снизить уровень патогенных микроорганизмов в пищевых продуктах и повысить осведомленность потребителей, чтобы они могли предпринять самостоятельные меры для снижения риска заражения болезнями, источниками которых является некачественная пища.

4) Кроме, 3 вышеперечисленных показателей существуют следующие:

1) «Использование», обычно понимается как способ использования организмом большинства различных питательных веществ, получаемых из продуктов питания. Достаточное количество потребляемой энергии и питательных веществ является результатом заботы о здоровье и практики питания, приготовления пищи, разнообразия рациона питания и распределения продуктов питания внутри домохозяйства. В сочетании с использованием биологически безопасной потребляемой пищи, это определяет состояние питания личности [64].

2) «Природные ресурсы и устойчивость» - показатель, учитывающий воздействие повышения температуры, возникновение засух, наводнений, среднегодовых потерь от шторма, подъем уровня моря, количественные и качественные риски, связанные с водными запасами, используемыми в сельском хозяйстве, эрозию почвы, изменения леса, пастбищ, этерификацию и гипоксию, морское биоразнообразие, морские охраняемые районы, зависимость от импорта продовольствия, зависимость от «природного капитала»

3) Стабильность, подразумевает, потребление достаточного количества продуктов и достаточный доступ к пище в долгосрочной перспективе. При периодическом возникновении угрозы ухудшения питания, нельзя говорить о продовольственной безопасности, даже если в настоящий момент ситуация благоприятная. Неблагоприятные погодные условия, политическая нестабильность или экономические факторы (безработица, рост продовольствия цены) отрицательно отражаются на статусе продовольственной безопасности [64]. Более подробные характеристики данных показателей представлены в приложении 1.

Переходя к критериям продовольственной безопасности, можно отметить Доктрину продовольственной безопасности Российской Федерации, в которой они предлагаются. По данным критериям должна проводиться оценка продовольственной безопасности на национальном уровне, объединенные в три группы: критерии в сфере потребления, производства и управления (приложение 2). К первой группе относят:

1) Уровень удовлетворения физиологической потребности в питательных веществах и обменной энергии основных видов продовольствия, подразумевающий сбалансированность продуктов питания, с точки зрения содержания витаминов, необходимых микроэлементов и других полезных веществ.

2) Энергетический критерий, учитывающий энергетическую ценность потребляемой пищи. Например, суточное потребление 2500-3500 ккал считается оптимальным, 1500 – 2500 ккал – недостаточным для взрослого человека, менее 1500 ккал – критическим. Однако, оценить данный критерий крайне сложно, т.к. суточная норма варьируется для людей различных возрастных категорий, с разным родом деятельности, а также в зависимости от регионов проживания.

3) Физический критерий продовольствия обозначает, что достаточное количество продовольствия должно быть в пределах досягаемости уязвимых домохозяйств, будь то за счет их собственного производства или через рынок. Чтобы выполнить это условие, страна должна иметь достаточные запасы продовольствия, которые будут включать импорт, когда внутреннее производство невозможно, либо невыгодно, развитую инфраструктуру, сети розничной торговли и многие другие факторы.

4) Уровень экономической доступности продовольствия включает соотношение уровня потребительской корзины к средней заработной плате членов домохозяйства. Также может быть оценен долей населения в общей численности с доходами ниже прожиточного минимума. Также, существует индикатор «дифференциация стоимости питания по социальным группам», т.

е. коэффициент концентрации доходов, характеризующий степень неравномерности распределения доходов (индекс Джинни) [33, с. 47-51].

5) Уровень инфляции, характеризующий превышение цены продовольствия и технических культур сельскохозяйственного происхождения по сравнению с общим ростом цен в стране.

6) Критерий безопасности питания, отражающий удельный вес продовольственных товаров ненадлежащего качества (забракованных), с недопустимым уровнем вредных веществ, поступивших в продажу.

Вторую и третью группу можно объединить и включить следующие критерии: объемы производства сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия; импорт сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия; бюджетная поддержка производителей сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия в расчете на рубль реализованной продукции; продуктивность используемых в сельском хозяйстве земельных ресурсов; объемы реализации пищевых продуктов организациями торговли и общественного питания [14, с. 102-107].

Таким образом, существует множество показателей и критериев оценки продовольственной безопасности государства, однако общим для всех подходов является связь с экономической, физической доступностью и безопасностью продовольствия. Существенной проблемой в данной области является невозможность сопоставить и выявить результаты вследствие отсутствия мониторинга некоторых показателей на территории России, а также несвоевременного предоставления данных статистическими службами.

Таким образом, на основании главы 1 можно сделать выводы о том, что продовольственная безопасность является главным индикатором «здоровья» любого государства. Именно поэтому предпринято столько попыток формализовать данное понятие, определить его роль в структуре национальной и экономической безопасности государства. Многоаспектность понятия и различия в подходах осложняет унификацию измерения продовольственной безопасности на современном этапе.

ГЛАВА 2. СОСТОЯНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

2.1. Особенности нормативно-правового регулирования продовольственной безопасности России

Проблема продовольственной безопасности берет свое начало с появлением человека на Земле. Но раскрытие и глобальное освещение данного вопроса как проблемы можно отнести только к прошлому столетию. Неизменно, с вопросом продовольственной безопасности люди и государства сталкиваются в ходе военных действий, налаживая логистические системы, направляя силы не только на изготовление орудий и оружия, но и на создание продовольственных запасов и их доставку на фронты. Законодательно это не фигурировало в главных изданиях государств (например, конституции). Другим фактором, влияющим на продовольственную безопасность, является политика ведения государственных вопросов или резкая смена власти. Так, при смене политического лидера в СССР (И.В. Сталина на Хрущева Н.С.) была нарушена система обращения зерна, вследствие чего в 1963 году наблюдался зерновой кризис в СССР. Данный кризис одного из главных пищевых ресурсов страны повлек за собой социальные и экономические проблемы, так, к последствиям можно отнести: наступление голода и огромные финансовые траты на закупку зерна, сокращение экспорта зерна вдвое. Такие примеры показывают значимость закрепления в нормативно-правовых документах единого подхода к решению проблемы продовольственной безопасности и обеспеченности, а также четкого следования единой государственной политики в области производственной безопасности.

Обращаясь к истории данного вопроса в России следует подчеркнуть, что сам механизм правового регулирования этого вида национальной безопасности прочно связан с особенностями регулирования продовольственной безопасности СССР. Главными инструментами нормативно-правового регулирования в период существования СССР были внутренние документы от-

дельного юридического лица – народного хозяйства (народное хозяйство и государственные структуры были нераздельны). К локальным правовым актам относились следующие правовые документы:

- совместные постановления Центрального Комитета и правительства;
- приказы и распоряжения от Совета Министров СССР;
- народнохозяйственные планы;
- ведомственные инструкции;
- другая внутренняя документация более мелкого уровня и значения.

Говоря в целом о современной России и ее политики в отношении продовольственной безопасности стоит сказать, что в стране уже принят некоторый перечень законов и указов президента Российской Федерации, наряду с ними разработаны постановления и распоряжения правительства. Что касается нормативно-правовой базы в общем – она является разработанной, но продолжает совершенствоваться и дополняться.

Началом разработки современной для России основы законодательной базы можно считать 2 декабря 1994 годом, когда президент РФ подписал федеральный закон «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд предприятиям, организациям и учреждениям, расположенным на территории Российской Федерации, независимо от форм собственности» (современная редакция от 02.02.2006 года.). Данный федеральный закон включал в себя 9 статей и устанавливал общие положения, экономические принципы осуществления заказов на закупку и поставку сельскохозяйственной продукции, сырья и т.д. В преамбуле документа были представлены определения понятиям «поставка» и «закупка», а также подчеркнуто, термины применяются для осуществления сделок, связанными с государственными нуждами. Говоря о государственных нуждах упомянутых в федеральном законе, стоит выделить следующие:

- удовлетворение федеральных программ развития агропромышленного производства и различных других экономических и социальных программ, которые в первую очередь направлены на снабжение продовольствием всего населения страны;
- удовлетворение сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием всех федеральных потребностей и потребностей всех субъектов РФ;
- обеспечение эффективной экспортной деятельности сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием;
- обеспечение достаточных государственных резервов сельскохозяйственной продукцией сырьем и продовольствием;
- формирование и контроль за достаточным уровнем продовольственного снабжения для обороны страны и в целом для государственной безопасности и суверенитета территории государства.

Значимость вышеупомянутого федерального закона обусловлена историческими кризисами и осознанием возможных и опасных последствий ненадлежащего отношения к проблемам продовольственной безопасности. Уже в этом законе фигурируют понятия о достаточных запасах для страны, достаточном снабжении для потенциальных военных событий и общей продовольственной обеспеченности всех субъектов РФ [5].

Следующим правовым документом был принят федеральный закон от 13 декабря 1994 года «О поставках продукции для федеральных государственных нужд» (Современная редакция от 24.07.2007 года). Данный закон регулирует обеспечение деятельности по организации резервирования продовольствия для государственных нужд. Документ призван установить общие правовые и экономические принципы, порядок регулирования заказов (закупка и поставка продукции), основы обеспечения охраны продукции, транспортировку и так далее. Документ состоит из 6 статей и подпунктов в них. Целями закона являются:

- создание и поддержание государственных материальных резервов РФ;
- обеспечение эффективных экспортных поставок продукции для выполнения международных экономических обязательств РФ;
- обеспечение добросовестной и исчерпывающей реализации федеральных целевых программ.

Вышеупомянутый федеральный закон можно считать дополнительным к основному, более емкому закону от того же года. Главной задачей этого закона является пополнение и детальная разработка нормативно-правовой базы Российской Федерации по вопросам продовольственной безопасности и стабильного экономического роста. Исходя из целей обоих документов, можно выделить главные задачи осуществления разработки нормативных документов по проблеме продовольственной безопасности, представленные на рисунке 2.1:

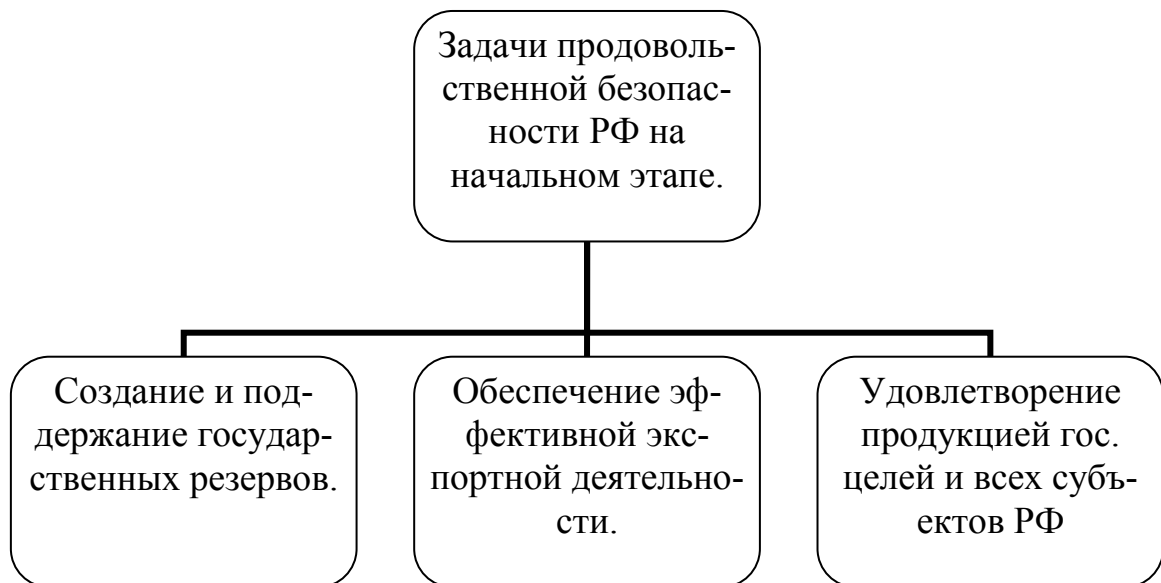


Рис. 2.1. Основные задачи продовольственной безопасности на первоначальном этапе

Составлено по материалам: [5]

В 1995 г. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Российской Федерации совместно с Академией сельскохозяйственных наук России в 1995 г. создали «Концепцию аграрной политики и продовольственного обеспечения Российской Федерации», в которой были зафиксированы и

предложены основы комплексного решения проблем обеспечения населения России продовольственными продуктами с учетом производства, переработки, хранения и реализации сельхозсырья и продуктов питания. Основная цель данного документа: создание гарантированных продовольственных запасов и ресурсов.

Другой важный закон «О качестве и безопасности пищевых продуктов» (в современной редакции от 30.12.2006 года). Данный закон был принят государственной думой от 1 декабря 1999 года, а также был одобрен Советом Федерации. Упомянутый выше федеральный закон регулирует отношения в области обеспечения качества пищевых продуктов и их безопасности для здоровья человека. Документ состоит из 6 глав и 30 статей, разделенных на пункты. Федеральный закон выполняет следующие цели:

- устанавливает полномочия государства в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов на территории РФ;
- устанавливает перечень и порядок государственного регулирования в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов;
- регламентирует общие требования к обеспечению качества и безопасности пищевых продуктов;
- устанавливает ответственность за нарушение федерального закона.

Таким образом последующее дополнение к нормативно-правовой базе по вопросам продовольственной безопасности направлены на установление, поддержание качественной продукции для целей, определенных в предыдущих федеральных законах. Вышеописанный федеральный закон ставит новую задачу для политики продовольственной безопасности: поддержание и контроль качества продукции. Более того, данный федеральный закон является крайне значимым на международном уровне. С точки зрения международного права, продовольственная безопасность и качество продукции является неотъемлемой частью прав и свобод человека, включая право на жизнь. Таким образом, федеральный закон от 1999 года связывает проблему продо-

вольственной безопасности и Конституции РФ с принципами международного права.

Последним этапом разработки нормативно-правовой базы по вопросу о продовольственной безопасности является «Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации» от 30 января 2010 годом. Данный документ направлен на формирование взглядов на цели, задачи и основные направления государственной экономической политики в области обеспечения продовольственной безопасности РФ. Впервые было дано определение понятию «Продовольственная безопасность Российской Федерации», что означает состояние экономики государства, при котором обеспечивается продовольственная безопасность РФ. Под продовольственной безопасностью РФ понимается устойчивое отечественное производство пищевых продуктов в объемах не меньше установленных пороговых значений. Значимость данного документа характеризуется его содержанием и затронутым проблемами:

- понятийная и терминологическая база продовольственной безопасности;
- показатели продовольственной безопасности РФ и критерии их оценки;
- риски и угрозы обеспечения продовольственной безопасности РФ;
- основные направления государственной экономической политики в сфере обеспечения продовольственной безопасности РФ;
- механизм и ресурсы обеспечения продовольственной безопасности РФ.

Необходимо отметить, что в соответствии с Указом Президента РФ от 30 января 2010 г. № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» все нормативно-правовые акты регионов в области продовольственной безопасности, принятые до появления Доктрины, должны быть скорректированы с учетом последней. Однако при анализе содержания законов субъектов РФ в области продовольственной безопасности вы-

явлена разрозненность. Не все методические рекомендации Доктрины применены в законах регионов, а в статье «Правовая основа» - Доктрина и вовсе отсутствует, что возможно увидеть в приложениях 3,4.

Сама Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации будет скорректирована в течение 2019 г. из-за изменения социально-экономического состояния страны и санкций [53]. Необходимость корректировки Доктрины продовольственной безопасности связана с изменением социально-экономического состояния страны, с формированием новых рисков, вызванных экономическими санкциями, введенными в отношении России, повышением открытости национального агропродовольственного рынка, углублением интеграционных процессов в рамках ЕАЭС и созданием единого таможенного пространства.

Таким образом, последний документ, посвященный проблеме продовольственной безопасности РФ, выступает в качестве важного элемента нормативно-правовой базы. Определение основных понятий, выделение показателей и критериев их оценки позволяет говорить о достаточно исчерпываемом содержании данного документа. Тем не менее в России отсутствует федеральный закон в области продовольственной безопасности, что приводит к отсутствию связи с Конституцией, а большинство региональных нормативно-правовых актов не ссылается на Доктрину продовольственной безопасности, что говорит о разрозненности в законах.

2.2. Импортзамещение как новый элемент в системе продовольственной безопасности

Принимая во внимание антироссийские экономические санкции Запада и введенные Россией контрмеры, концепция импортзамещения стала снова актуальной, что порождает необходимость изучения социальных и экономических последствий этих мер, их преимуществ и рисков, а также их потенциала и опасных последствий для национальной экономики.

Неограниченное увеличение импорта продовольствия имело негатив-

ные последствия как для аграрного сектора России, так и для ее экономики в целом. Основные риски неконтролируемого насыщения рынка импортными продуктами питания связаны, прежде всего, со снижением прибыльности внутреннего сельскохозяйственного производства, снижением экономической активности, ростом безработицы и, как следствие, замедлением экономического роста. Увеличение импорта и нерешенные проблемы в аграрном секторе вызывают цепную реакцию проблем в других секторах национальной экономики, т.е. возникает эффект мультипликатора. Например, падение аграрного производства приводит к снижению спроса на продукцию отечественного машиностроения. На национальном уровне это может иметь негативные последствия в виде замедления экономического роста, сокращения темпов роста ВВП и угрозы продовольственной безопасности.

Учитывая последние изменения на мировом продовольственном рынке, приоритетом развития сельского хозяйства в России сегодня является обеспечение продовольственной безопасности при одновременном активном замещении импорта. Изменения в геополитической ситуации явно указывают на необходимость обеспечения доступности пищи за счет внутреннего производства. Ожидается, что ориентация на импортозамещение и связанную с этим модернизацию, изменит вектор экономической зависимости России от природных ресурсов.

Вопрос импортозамещения не является новым. Россия не единственная страна, проводящая данную политику: в течение 20-го века многие страны, пытались решить проблему удовлетворения своих внутренних потребностей за счет внутреннего производства. В разное время попытки защитить внутренний рынок от иностранных товаров предпринимались такими странами, как Германия, США и Япония. Раньше импортозамещение рассматривалось как форма освобождения от колониальной зависимости или преодоления догоняющего развития на фоне иностранных государств, обладающих превосходством на мировом рынке.

В течение 20-го века, политика импортозамещения проводилась наро-

дами Латинской Америки, Азии и Африки. Наибольший успех был достигнут в Малайзии, Южной Корее, Тайване, Индонезии, Китае и Таиланде. Реализация политики импортозамещения способствовала достижению этими странами значительного экономического роста и приближению по многим показателям к промышленно развитым странам.

Правительство России проводит политику импортозамещения с целью модернизации своей агропродовольственной отрасли. Цель состоит в том, чтобы гарантировать широкую самообеспеченность России всеми сельскохозяйственными продуктами и продуктами питания, подвергающихся дальнейшей обработке. Более того, российское правительство стремится сделать российский сельскохозяйственный сектор одним из крупнейших в мире, стать одним из мировых лидеров-экспортеров сельскохозяйственной продукции.

Цели, направленные на внутренний рынок, с одной стороны, и мировой, глобальный рынок, с другой стороны, в основном, достигаются с помощью двух инструментов: протекционистской сельскохозяйственной торговой политики, основанной на импортных пошлинах, и тарифных барьерах в торговле, а также запретов на импорт, которые должны дестимулировать импорт в Россию. На самом деле, меры можно считать достаточно эффективными, т.к. импорт сельскохозяйственной продукции и продуктов питания был резко сокращен, что представлено на рисунке 2.2.

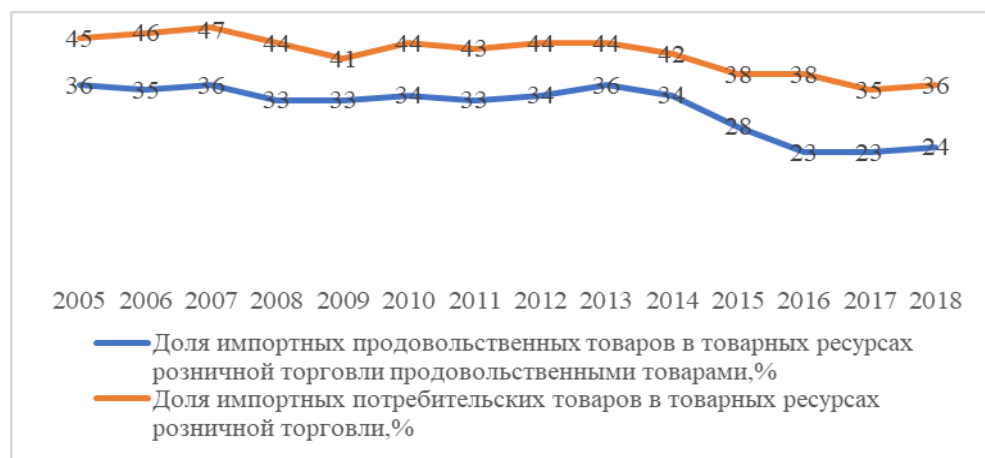


Рис. 2.2. Доля импорта в объеме товарных ресурсов розничной торговли по Российской Федерации

Составлено по материалам: [57]

На протяжении трех последних лет, в среднем доля импортных товаров в продовольствии составляет 23,3%, для сравнения, в 2005, 2007 и 2013г. данный показатель был выше на 13%. Как видно на графике, после максимального значения в 2013г. в связи с ситуацией в соседнем государстве, Украине, наметилась тенденция снижения доли продовольственной продукции, поступающей из-за рубежа. Это связывают не только с прекращением сотрудничества с важнейшим стратегическим партнером, в том числе и в сфере поставок пищевой продукции, но и с применением санкций другими государствами. Как видно, подобная тенденция характерна и для потребительских товаров в целом, к которым относят не только продукты питания, но и одежду, обувь, бытовую технику и др. товары, не предназначенные для дальнейшего промышленного назначения. В 2018 г. доля импортных потребительских товаров в товарных ресурсах розничной торговли составляет 36%, что на 11% меньше показателя в 2007г. Однако, как следует из графика, в 2018г. оба показателя увеличились на 1%. Это связано с тем, что, в декабре, например, в группе продовольственных товаров и сырья для их производства увеличился ввоз овощей в 1,8 раза, зерновых культур – в 1,6 раза, фруктов и орехов – на 49,2%, молочных продуктов – на 35,7%, мяса и субпродуктов – на 22,2%, сахара – на 1,3%. Вместе с тем сократился импорт растительного масла на 9,8%, алкогольных и безалкогольных напитков – на 6%, рыбы – на 5,4%, табака – на 1,8% [54]. Это свидетельствует о том, что в последнем году протекционистская политика государства была смягчена в отношении продовольственных товаров.

При этом, на фоне общего восстановления импорта, поставки продукции животного происхождения сокращаются. Главным образом, общее сокращение импорта продукции животноводства в стоимостном выражении было обусловлено введением ограничений на молочные продукты, произведенные в Беларуси, а также приостановлением ввоза свинины из Бразилии. Более того, уменьшение объемов ввозимой продукции объясняется и наращиванием объемов производства данного вида в пределах государства [52].

Так, благодаря расширению производства отечественной свинины произошли значительные региональные перемещения из южных регионов в центральные регионы. Производство свинины все больше концентрируется в Белгородской области с 2006 года. В настоящее время эта область охватывает почти 20% всего российского производства свинины. Производство свинины в соседних Курской и Тамбовской областях также резко возросло с 2010 года. И наоборот, производство в ранее ключевых регионах производства свинины – Краснодарском крае, и Ростовской области в Южном регионе - заметно сократилось.

Были созданы дополнительные стимулы для инвестиций в отечественный агропродовольственный сектор, поскольку товары, произведенные местным путем, предназначены для замены импорта. Этой цели служит обширная финансовая помощь, или сельскохозяйственные субсидии, которые используются в рамках крупномасштабных программ поддержки сельского хозяйства. Одна из таких программ – Федеральная целевая программа "Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года". Она призвана стимулировать инвестиционную активность в агропромышленном комплексе путем создания благоприятных инфраструктурных условий в сельской местности, комфортных жилищных условий для сельских жителей, новых высокотехнологичных рабочих мест, а также путем формирования позитивного отношения к сельской местности и сельскому образу жизни [10].

Невозможно не отметить и результаты производства основных видов импортозамещающих пищевых продуктов (прил. 5). Несмотря на изменения в Общероссийском классификаторе продукции по видам экономической деятельности, которые привели к несопоставимости некоторых товарных групп, общие выводы по некоторым номенклатурным группам можно проследить. Что касается продукции животноводства, выращивания фруктов, ягод, орехов, молочных продуктов, заметен значительный прирост объема выпущенной продукции, хотя в 2018 г. существует небольшой спад. Единственная от-

расль, импортозамещение в которой не проходит успешно – отрасль рыболовства. Несмотря на необходимость сокращения экспорта данного вида продукции, согласно Доктрины продовольственной безопасности, Россия в 2018 году увеличила экспорт рыбы и морепродуктов на 4% [59]. С точки зрения логистики, зачастую, приобретение рыбных продуктов из-за рубежа является более выгодным, при этом экспорт собственных продуктов наиболее прибыльным. В этом заключается особенность данной отрасли.

Однако прирост объемов производства не обозначает соответствие качества отечественных продуктов – импортным, что не раз отмечалось потребителями. Более того, зачастую покупка продовольственных товаров локального происхождения становится для граждан наиболее дорогостоящей, что связано не только с проблемами технологического характера, но и природно-климатическими особенностями страны. Также, существуют товарные группы, которые и вовсе не могут быть произведены на территории России, например, тропические фрукты, импортозамещение в данном случае не представляется возможным.

Далее, необходимо рассмотреть географию импорта производственных продуктов. В последние три года наибольшая доля приходится на страны ЕС с 23,6% в 2016г. до 24,6% в 2018г., республику Беларусь от 13% до 13,7%, а также Китай от 6,1% до 6,4% соответственно. При этом на страны дальнего зарубежья в 2018г. приходится 81%.

Возвращаясь к вопросу политики импортозамещения, необходимо упомянуть, что она сопряжена с целым рядом рисков. Таким образом, протекционизм увеличивает риск развития неэффективного местного сельскохозяйственного сектора, характеризующегося относительно высокими издержками производства или низким качеством продукции по сравнению с его конкурентами на мировом рынке. Если бы российские ограничения на импорт были сняты, вполне вероятно, что иностранные конкуренты сами вытеснили бы с рынка неперспективных российских поставщиков. Кроме того, обособление от глобального рынка может также привести к увеличению во-

латильности цен на внутреннем рынке. Так исследования института развития сельского хозяйства в странах с переходной экономикой им. Лейбница показывают, что рост волатильности цен на внутреннюю свинину неразрывно связан с отделением России от международных рынков свинины [62].

Если обратиться к западным источникам, то широко обсуждаемая программа Владимира Путина по содействию импортозамещению, по их мнению, проваливается. По их прогнозам, Россия может оказаться в состоянии, худшем чем десять лет назад, поскольку санкции и снижение доходов от продажи сырья оставляют центральному правительству меньше денег. Более того, в отличие от Китая, у которого есть успешная программа в этой области, Россия продолжает покупать готовые продукты, а не технологии, на которых они основаны. Это дешевле и дает кратковременный импульс в некоторых областях, но в долгосрочной перспективе это означает, что Россия не будет развивать свои собственные технологии, а вместо этого отстанет еще дальше. Такое снижение также приведет к потере иностранных рынков, потому что другие страны будут все меньше и меньше стремиться закупать продукцию, которую производит Россия.

Российские эксперты в области экономики также предупреждают о возможном наступлении всех этих последствий. Так, Колганов А.И., старший экономист МГУ сообщил российскому информационному агентству «Regnum», что санкции и, в особенности, падение доходов от нефти обусловлены снижением на 3,5 процента (в годовом исчислении, в январе-феврале 2019 года) российских закупок за рубежом, в основном в энергетическом секторе [67]. В результате Россия не только не сможет поддерживать текущий уровень производства, но и, конечно, не сможет самостоятельно производить те виды производственного оборудования, которые ей необходимы. Действительно, некоторые фирмы, созданные для производства такого оборудования, были закрыты, в то время как другие российские компании сейчас закупают готовую технику из-за рубежа, хотя и в меньших количествах. Это создает замкнутый круг падения доходов и сокращения внутреннего произ-

водства высокотехнологичного оборудования, из которого будет трудно выбрать [55].

Во многих отношениях, как утверждает экономист, Россия сегодня продолжает политику, используемую советской системой: покупая готовую продукцию, а не создавая способность производить ее внутри страны. Колганов А.И. признал, что эта стратегия сработала для определенных стремительных проектов, но тем не менее Советский Союз прекратил ее применение, и Россия обречена отставать, независимо от того, сколько финансовых средств она использует в данной области. А поскольку Россия страдает от постоянно ограничивающегося бюджета из-за падающих цен на сырье и санкций, она все больше не сможет импортировать даже готовую продукцию ниже по цепочке создания стоимости. Возможно, Россия еще какое-то время будет способна компенсировать данные потери, но ее экономические перспективы и уровень благосостояния ее населения будут изменяться в негативную сторону.

Таким образом, не существует единой оценки программы импортозамещения в России. С одной стороны, за последние годы значительно увеличились объемы выпускаемых продуктов питания, государством была оказана финансовая поддержка предприятиям агропромышленной индустрии. Однако, с другой стороны, если проводить сравнение с Китаем, с которым Россия в настоящее время активно сотрудничает, можно прийти к выводу об отсутствии необходимых результатов в области импортозамещения производственных мощностей. По мнению западных специалистов, именно этот фактор приведет к провалу программы в целом.

2.3. Анализ критериев и показателей продовольственной безопасности России

Как было рассмотрено выше, существует множество показателей, отражающих состояние продовольственной безопасности России. Основные

показатели зафиксированы в Доктрине продовольственной безопасности РФ.

В первую очередь, необходимо рассмотреть показатели экономической доступности. Для этого необходимо рассмотреть динамику изменения среднедушевых доходов в России, т.к. экономическая доступность предполагает в первую очередь наличие финансовых ресурсов на приобретение продовольственных товаров. На основании данных Росстата была рассчитана динамика прироста данного показателя, представленная на рисунке 2.3, по цепному методу

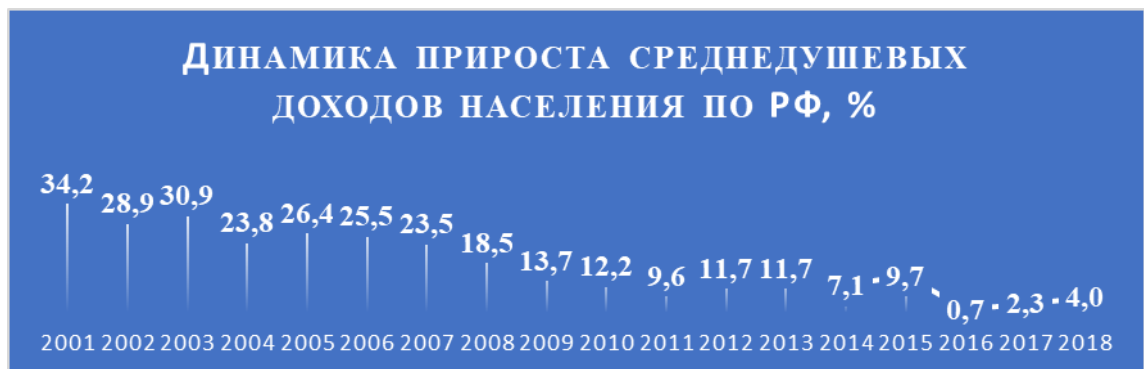


Рис. 2.3. Динамика прироста среднедушевых доходов населения по РФ
Составлено по материалам: [57]

Как наглядно представлено, на протяжении всего представленного периода прирост был положительным, что на первый взгляд, может говорить об увеличении доходов в среднем. Однако темп прироста замедляется в течение всего периода, за исключением двух последних лет. В 2016 г. наблюдался наименьший прирост, когда среднедушевые доходы составляли 30 675,1р. В 2017 и 2018 гг. они составили 31 367р. и 32 609,3р. соответственно. Также необходимо обратиться к показателю уровня инфляции в данные годы (рис. 2.4).



Рис. 2.4. Динамика годовой инфляции в России
Составлено по материалам: [57]

Как следует из рисунка 2.4, с 2001 г. наблюдалась понижающаяся тенденция, нарушенная лишь в 2007 и 2008 гг. уровнем инфляции 11,9% и 13,3% соответственно, а также периодом 2014-2015 гг. Как известно, данная ситуация объясняется нестабильностью в геополитической сфере, а также волатильностью цен на природные энергетические ресурсы. Этот факт, не мог не повлиять на покупательскую способность населения. Так, например, в 2014 г. доходы населения не увеличились на 7,1%, а напротив, за вычетом уровня инфляции сократились на 4,3%. Аналогичный пример – сокращение финансов на 4,7% в 2016 г. Лишь в 2017 и 2018 гг. превышение уровня инфляции прироста среднедушевых доходов составляет незначительные размеры: 0,2% и 0,3%

При этом, как видно на рисунке 2.5 с приростом среднедушевых доходов сокращалась и численность населения России с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума. За аналогичный период, максимальное значение наблюдалось в 2001 г. Далее наметилась тенденция сокращения данного показателя, с наименьшим уровнем в 2012-2013 гг. (15,4-15,5 млн. чел.), примерно 11% от всего населения России. К 2018 г. доля данной категории населения выросла до 12,9%, что снова свидетельствует о том, что показатели динамики среднедушевых доходов населения страны не могут быть трактованы единственным образом, без анализа дополнительных показателей.



Рис. 2.5. Динамика численности населения с доходами ниже промежуточного минимума

Составлено по материалам: [57]

Рассматривая производство сельскохозяйственных товаров необходимо обратиться к приложению 6. Из него следует, что в России производство продовольственных товаров набирает обороты уже с 2001 г. Единственный год с незначительным отрицательным темпом прироста – 2017г. – 0,06%. При чем за последние три года увеличение происходит за счет значительного развития сферы животноводства, которое компенсирует сокращение производимой в отрасли растениеводства продукции.

При этом 55% всей продукции производится сельскохозяйственными предприятиями, 32,5% хозяйствами населения, 12,2% фермерскими и крестьянскими хозяйствами. Данная структура отражает несостоятельность последней группы. Для сравнения, в Германии фермерское хозяйство играет важную роль в развитии сельскохозяйственного сектора, что подтверждается солидной поддержкой со стороны государства. Фермерские хозяйства получают ежегодно 300 евро на каждый гектар обрабатываемых ими земельных угодий. Очень важную роль в успешном развитии крестьянских хозяйств играет система их кредитования. Она позволяет им брать кредиты сроком до 50 лет под 1 %.

Возвращаясь к Доктрине продовольственной безопасности, необходимо отметить, что по оценке Минсельхоза, в 2018 году достигнуты показатели Доктрины продовольственной безопасности РФ по зерну (99,4% при пороговом значении не менее 95%), маслу растительному (81,5% при пороговом значении не менее 80%), сахару (95,6% при пороговом значении не менее 80%), мясу и мясопродуктам (92,8% при пороговом значении не менее 85%). Что касается, молока, молокопродуктов и картофеля, их удельный вес в общем объеме потребления ниже пороговых значений Доктрины и составил примерно 84,2% (должно быть не менее 90%) и 94,9% (должно быть не менее 95%) соответственно. Удельный вес указанной отечественной продукции в общем объеме товарных ресурсов [56].

Также, для определения уровня продовольственной безопасности России в сравнение с другими странами мира необходимо обратиться к специ-

альному индексу. Как упоминалось ранее, в России статистический учет не осуществляется на должном уровне, что приводит к проблемам сопоставимости. Поэтому, самые актуальные данные по индексу приведены в 2017г.

Глобальный индекс продовольственной безопасности рассматривает основные вопросы доступности, доступности и качества в 113 странах. Индекс представляет собой динамическую количественную и качественную модель сравнительного анализа, построенную на основе 28 уникальных показателей, которая измеряет движущие силы продовольственной безопасности как в развивающихся, так и в развитых странах.

Согласно данному индексу, Россия занимает 42 место, опережая Беларусь, Украину, Китай, Казахстан. Среди сильных сторон России, разработчики представляют долю населения за чертой бедности, наличие программ по продовольственной безопасности, доступ фермеров к финансированию, стандарты питания, безопасность пищи, потери урожая, достаточность поставок, импортные пошлины на агропромышленные продукты, а вызовами, в свою очередь выделяют высокий уровень коррупции (-37,6% от среднего индекса; чем меньше индекс, тем выше уровень коррупции в государстве), низкие инвестиционные расходы на научно-исследовательскую работу в области, неразвитая инфраструктура (на 7,8% показатель ниже среднего) сельского хозяйства, политические риски (-11,5% от среднего индекса), а также невысокий ВВП на душу населения.

Как было упомянуто выше, в аспекте физической доступности продовольствия в России существуют некоторые пробелы. Так называемый показатель «сельскохозяйственной инфраструктуры», который является интегральным и измеряет способность хранить и транспортировать урожай для дальнейшей розничной торговли ниже среднего по странам мира на 7,8%. Качественные характеристики дорог также оценены ниже среднего, на целых 20,4%, а оценка портов ниже на 2,9%.

По качеству и безопасности продукции, Россия занимает 25 место. Все показатели: разнообразность рациона, стандарты питательности, националь-

ные руководства к стандартам питания, планы и стратегии в области продовольствия, качество белков и многие другие являются выше средних, единственным отстающим индикатором является доступность растительного железа.

Таким образом, можно заключить, что по показателям физической доступности и безопасности продовольствия Россия имеет относительно стабильное положение. Наиболее уязвимым индикатором является экономическая доступность. Цены на продовольственные продукты, несмотря на рост их производства, увеличиваются быстрее, чем доходы населения. По экономическим законам, увеличивающееся предложение при неизменном спросе, должно способствовать снижению среднего уровня цен на рынке продовольственных товаров, однако на практике, в России данной тенденции не наблюдается. Прежде всего, это объясняется тем, что большая доля товаров до сих пор отправляется на экспорт.

Заключая все вышеизложенное, можно прийти к выводу, что уровень продовольственной безопасности России не является низким. Множество разработок в законодательной базе, различные программы в области импортозамещения и многие другие факторы позитивно отразились на сельскохозяйственной сфере. По сравнению с 2013-2014 гг., когда западные санкции стали показателем несостоятельности российской экономики в сфере производства и распределения продуктов питания, в настоящий момент Россия может обеспечить своих граждан всеми необходимыми товарами. Однако вопрос достаточного инвестирования в технологии, человеческие ресурсы, падения реальных доходов ставят под угрозу продовольственную безопасность страны.

ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ И ВОЗМОЖНОСТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

3.1. Угрозы обеспечения продовольственной безопасности в России

Обеспечение продовольственной безопасности связано с рисками, которые могут ее существенно ослабить. В указе президента Российской Федерации от 30 января 2010 года представлены наиболее значимые риски и их категории, более того, определены основные угрозы, возникающие в следствии этих рисков.

Так, к первой категории относятся макроэкономические риски, обусловленные снижением инвестиционной привлекательности отечественного реального сектора экономики. Следствием чего является и спад конкурентоспособности отечественной продукции на международной арене, что чревато потерей или отсутствием каналов сбыта для товаров на экспорт. Более того, на макроэкономическом уровне существует проблема зависимости сфер экономики России от внешнеэкономической конъюнктуры. Являясь одной из сильнейших стран в области поставок нефтепродуктов, благосостояние экономики России тесно связано с валютным курсом, ценой на нефтепродукты и от поведения конкурентов на сырьевом рынке. Такая сильная зависимость ставит под угрозу не только экономическое состояние страны, но и как следствие – продовольственную безопасность.

Следующей категорией рисков являются технологические риски, вызванные отставанием от развитых стран в уровне технологического развития отечественной производственной базы. Так, например, упадок сельскохозяйственного машиностроения является одной из существенных угроз для продовольственной безопасности страны. Этот упадок вызывает низкую конкурентоспособность этой отрасли по сравнению с развитыми странами. Данная угроза обусловлена научно-технической отсталостью на фоне зарубежных стран-конкурентов. Если на западе машиностроение основано на использова-

нии высоких технологий пятого и шестого технологического уклада, а это использование и внедрение роботов и искусственного интеллекта в агропромышленную сферу, то на Российском рынке машиностроения преобладают механизация и автоматизация производства, основанная, для сравнения, на технологиях четвертого технологического уклада. Более того, можно констатировать то, что в настоящее время сельскохозяйственное машиностроение не удовлетворяет потребностям сельского хозяйства. Так, вследствие низкой технологической оснащённости, по сравнению с развитыми странами, сельскохозяйственные работы проводятся не на высокоэффективном уровне, а также, зачастую, проводятся несвоевременно, некачественно, а, вследствие, потери урожайности издержки сельхозпродукции возрастают. Стоит также отметить, что существуют различия в требованиях к безопасности пищевых продуктов и организации системы контроля их соблюдения. Возможными угрозами данного факта является невозможность выхода на мировую арену для осуществления торговли со странами партнерами сельскохозяйственной продукцией.

Агроэкологические риски, обусловленные неблагоприятными климатическими изменениями, а также последствиями природных и техногенных чрезвычайных ситуаций являются еще одной причиной возникновения угроз национальной продовольственной безопасности. В ходе упомянутых процессов возрастают потери сельскохозяйственной продукции, что влечет за собой уменьшение потенциальной доли экспорта данных товаров, сокращению запасов продовольствия, невозможность обеспечить граждан страны необходимыми продуктами питания. Более того, негативным следствием является и уменьшение сельскохозяйственных запасов в государстве.

Внешнеторговые риски, которые вызваны колебаниями рыночной конъюнктуры и применением мер государственной поддержки в зарубежных странах также являются угрозой для продовольственной безопасности России. Сужение и уменьшение каналов сбыта при больших объемах производства влечет за собой потерю сельскохозяйственной продукции вследствие

невозможности ее потребления. Например, это касается производства зерна. Несмотря на то, что в последние годы наметилась тенденция роста запасов данного стратегического ресурса, обусловленного высокой урожайностью, возникают проблемы резервирования излишков, что увеличивает издержки хранения данного сырья. Другой риск связан с возможным нежеланием производителей заниматься выращиванием зерна, т.к. предельные доходы от увеличивающихся объемов производства сокращаются, при этом цены на хлебобулочные изделия остаются почти неизменными [30, с. 64-69].

Таким образом, наличие перечисленных рисков формируют угрозы национальной продовольственной безопасности. Нейтрализация подобного рода угроз для России является одной из важнейших задач, что связано с кризисом и сопутствующим спадом во всех отраслях народного хозяйства.

В настоящее время в продовольственном обеспечении страны формируются неблагоприятные тенденции, вследствие которых могут возникнуть негативные последствия для благосостояния народа и государства в целом. Таким образом, на всех политических уровнях необходимо принимать незамедлительные меры по стабилизации ситуации и во избежание негативных последствий.

Стоит отметить, что с помощью государственного регулирования станет возможным преодоление следующих угроз продовольственной безопасности:

- низкий уровень платежеспособности спроса населения на продовольственную продукцию;
- недостаточный уровень развития инфраструктуры внутреннего рынка;
- ценовые диспропорции сырья и продовольствия, а также материально-технических ресурсов;
- недостаточный уровень инновационной и инвестиционной активности в сфере производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

- сокращение национальных генетических ресурсов животных и растений;
- дефицит квалифицированных кадров;
- различия в уровне жизни городского и сельского населения;
- преимущества зарубежных конкурентов и их продукции над национальной продукцией.

Так, в развитых странах с эффективным агропромышленным комплексе большое внимание уделяется проведению прикладных и фундаментальных исследований в области аграрных проблем. Более того, растут расходы на профессиональную подготовку кадров, информационное обеспечение, на контроль качества продовольствия и так далее.

Для решения и преодоления проблемы продовольственной безопасности и сопутствующих угроз, России необходимо разработать механизмы повышения доступности и качества продукции, в том числе используя следующие принципы:

- внесение изменений и дополнений в действующие нормативно-правовые акты с целью создания единого органа по контролю за качеством и безопасностью пищевых продуктов;
- разработка системы адресной продовольственной помощи наиболее нуждающимся слоям населения, чьи доходы не могут позволить обеспечить приобретение минимальной продовольственной корзины;
- стимулирование перехода к выпуску отечественных продовольственных товаров под национальными торговыми марками;
- развитие инфраструктуры рынка продовольственных товаров.

Более того, угроза отсутствия квалифицированных кадров, связанная с отсутствием стимулов для развития и общей деградации российской селекционной школы, может привести к еще более сильному обострению проблемы нехватки кадров и научно-технических разработок. Необходимыми мерами преодоления этого может послужить проведение государственных про-

грамм поддержки научных центров и подготовки кадров.

Таким образом, в России на данный момент существует ряд проблем продовольственной безопасности, сопровождающиеся как внешними, так и внутренними рисками, и угрозами, такими как изменяющиеся агроклиматические условия, отсутствие квалифицированных специалистов, ценовые диспропорции, низкие доходы населения, недостаточность инвестирования в научную сферу и многие другие. Их дальнейшее преодоление является приоритетным направлением политики страны. Без ликвидации угроз и ликвидации рисков в дальнейшем невозможно достичь благосостояния государства и высоких результатов в сфере продовольственной безопасности страны.

3.2. Возможные пути преодоления проблем продовольственной безопасности в России

Одной из важнейших задач для России по обеспечению продовольственной безопасности является разработка и осуществление комплексных целевых программ, направленных на регулирование продовольственного хозяйства страны. Охват целевых программ включает как стимулирование собственного производства, путем субсидирования и привлечения инвестиций, так и вопросы технологического характера, и т.д. Основными задачами данного направления являются увеличение сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в национальной экономике, а также сглаживание различных сезонных колебаний цен, создание условий по увеличению экспортной деятельности и развитие товаропроводящей инфраструктуры внутри страны.

С учетом упомянутых рисков и угроз для национальной продовольственной безопасности, государственная политика должна осуществляться в следующих направлениях.

В сфере повышения экономической доступности продуктов питания для всех групп населения страны. Особое внимание стоит уделить снижению

уровня бедности в стране и, как следствие, осуществление поддержки для особо нуждающихся групп населения, которые не имеют достаточного объема средств для приобретения продовольственной. Также стоит отметить необходимость обеспечения безопасными и качественными продуктами беременных и кормящих женщин, и детей раннего возраста. Более того, выполнение вышеперечисленных условий и обеспечение детей дошкольного и школьного возраста в детских садах и школах – является стратегически важным направлением по обеспечению будущего благосостояния страны.

В сфере физической доступности продуктов питания необходимо более эффективно пользоваться механизмами поддержки регионов, в частности труднодоступных и густонаселенных регионов страны. Особое внимание стоит уделить регионам, где производство продуктов питания осуществляется на недостаточном уровне, например, районы, специализированные на машиностроении, добыче угля и металлургии. Некоторые регионы, на сегодняшний момент, являются труднодоступными даже для экстренной помощи населению. Необходимыми мерами является улучшение и создание новых маршрутных дорог для снабжения населения продовольствием бесперебойно. Также, необходимо следить за недопущением создания торговых барьеров на межрегиональном уровне, а напротив, особенно важно, укреплять торговые связи между регионами, а также совершенствовать логистические цепочки для того, чтобы отечественные продукты были во всех регионах наиболее конкурентоспособными, нежели импортные.

В сфере государственных запасов, необходимо четко регламентировать объемы и номенклатуру соответствующих стратегически важных материальных ценностей, включая продовольственные запасы, и нормы их накопления.

В области производства продуктов питания, сельскохозяйственной и рыбной продукции, различного рода сырья, государственная политика должна осуществляться посредством следующих принципов.

Для обеспечения продовольственной безопасности на территории России должен осуществляться строгий санитарный, технический, транспортный

контроль, полностью соответствующий нормативно-правовой базе Российской Федерации. Должным образом необходимо соблюдать условия хранения стратегических запасов, а также осуществлять контроль за генетически модифицированными продуктами, включая избежание бесконтрольного распространения данного вида продукции. Для этого, необходимо применять более жесткие штрафы за несоблюдение норм, например, СанПиНа. Также, государство может возложить обязанности мониторинга и проверки качества товаров на частные организации, которые в большей мере, чем государственные, заинтересованы в получении достоверной информации. Также, необходимо продвигать участие СМИ в контрольных закупках, т.к. в настоящее время, огромные расходы компаний приходятся на раздел «Маркетинг, реклама». Если СМИ будут информировать население о качестве товаров тех или иных производителей беспристрастно, последние в свою очередь будут стремиться улучшать характеристики своего товара.

Также, необходимо гармонизировать показатели международной безопасности пищевых продуктов. Более того, необходимо обеспечить должную основу для проведения фундаментальных исследований в области науки о питании. Что потенциально может решить проблему долгосрочного хранения запасов или еще ряда продовольственных проблем.

Разработка современной технической и методологической базы является еще одним направлением по улучшению состояния продовольственной безопасности. Совершенствование системы организации контроля безопасности продуктов, является одним из главных путей устранения рисков национальной продовольственной безопасности, например, в области качества, потребляемой населением продуктов.

Политика продовольственной безопасности должна в себя включать повышение плодородия почвенных ресурсов страны, для постепенного увеличения объема урожая. Освоение новых территорий для ведения сельского хозяйства за счет неиспользованных пахотных земель также является неотъемлемой частью данной политики. Такие меры могут привести не только к

росту запасов стратегически важных ресурсов, но и увеличению экспортного потенциала как в направлении стран ближнего, так и дальнего зарубежья. Реконструкция уже созданных пахотных систем и комплексов, наряду со строительством мелиоративных систем, можеткратно увеличить получаемый урожай с посевов и пагод. Так, в целях повышения плодородия почв возможно предлагать аграриям такую меру поддержки, как возмещение затрат на их известкование и фосфогипсование, что будет стимулировать работу аграриев в этом направлении. Также необходимо запретить перевод земель, предназначенных для сельскохозяйственных нужд, в другие категории.

Также необходимыми условиями для преодоления рисков и угроз национальной продовольственной безопасности является непрерывное повышение эффективности машиностроения и в целом технологий, участвующей во всем производственном цикле от посадки, сбора, переработки до хранения сырья. Как уже отмечалось, технологическая составляющая Российской Федерации в аграрной сфере отстает от зарубежной, и, более того, основные производственные мощности приобретаются за рубежом, а не разрабатываются внутри страны. В данной области возможно предложить научно-техническое сотрудничество и кооперирование.

Также необходимо совершенствовать механизм финансового лизинга, долгосрочного кредитования, для обеспечения аграриев прогрессивной и модернизированной техникой и оборудованием на выгодных условиях.

Развитие системы подготовки и повышения квалификации кадров является еще одной перспективной задачей для ведения эффективной продовольственной безопасности. Способность реализовывать поставленные задачи, создание инновационных моделей развития и последующее воплощение их в жизнь, с учетом продовольственной безопасности – является важным аспектом в нивелировании рисков и угроз, связанных с ней. Более того, работая в вышеописанной сфере, политика должна включать в себя решение проблемы утечки высококвалифицированных кадров за границу. Создание оптимальных условий для научной деятельности, достойная заработная плата и

возможности продвижения по карьерной лестнице могут стать стимулятором для профессионалов.

Стоит отметить, что государственная финансовая поддержка также важна для преодоления рисков и угроз, связанных с проведением продовольственной безопасности. Создание условий для финансовой устойчивости и платежеспособности товаропроизводителей является чрезвычайно важным. Государственные награды, гранты, налоговые льготы, а также и субсидирование – являются эффективным методом повышения эффективности в аграрной сфере, тем самым делая продовольственную безопасность более стабильной.

В Швеции, например, при стимулировании аграрного сектора правительство исходит из того положения, чтобы доходы фермеров были не ниже размера заработной платы квалифицированных рабочих в среднем по промышленности. Кроме того, государство проводит также активную ценовую политику, поддерживая цены на внутреннем рынке, выделяет субсидии на покрытие убытков при резком увеличении инфляции, финансирует научно-исследовательские работы. Средний размер ввозных пошлин на сельхозпродукты, производимые в стране, достигает 35 процентов стоимости ввозимых продуктов [16, с. 1261-1265].

В Европейском Союзе создаются единые продуктовые цепи – от фермера до розничного магазина. Эти крупные системы могут функционировать в условиях рыночного хаоса и занимают господствующее место на рынке. Функционирование подобных интегрированных систем требует постоянного и надежного снабжения сельскохозяйственным сырьем, что достигается за счет организации производства на договорной или контрактационной основе, с жестким регулированием объемов, качества, сроков поставки, цен, а в ряде случаев и самой технологии сельскохозяйственного производства [16, с. 1261-1265].

Также необходимо отметить, что в области страхования аграрного сектора существует пробел, т.к. в России государственное страхование сельскохо-

зяйственных предприятий упразднено, а вместо него предлагается обращаться в частные коммерческие страховые компании, что является достаточно затратным для фермерских хозяйств, особенно для предприятий малого бизнеса. В связи с этим, возможно рекомендовать создание государственно-коммерческого страхования, система которого будет строиться на основе долевого с участия бюджета в страховых выплатах.

В области устойчивого развития сельских территорий, должно быть обеспечено качественное обустройство сельских и прибрежных рыбацких населений, включая объекты инфраструктуры и рыболовные снасти для государственного промышленного лова.

Что касается нормативно-правовой базы, то в России в настоящее время субъекты федерации имеют право принимать локальные акты. Например, в настоящее время не существует ФЗ «О продовольственной безопасности РФ», однако аналогичный закон принят в Волгоградской области, что с одной стороны способствует восполнению пробелов в законодательстве, основываясь на специфике конкретного региона, а с другой стороны разрозненности в области законодательства. Так, нормы одного региона могут противоречить нормам другого, что приводит, в конечном счете, к региональному сепаратизму, а также наложению запрета на вывоз продукции из региона, что противоречит принципу единого рыночного пространства в стране. Поэтому, необходимо формирование единого пакета законов различной юридической силы, не противоречащих друг другу.

Таким образом, учитывая риски и угрозы продовольственной безопасности России, государственная политика должна осуществляться в следующих направлениях: в сфере повышения реальных доходов населения для покупки качественных продуктов питания, поддержания оптимального рациона, что повысит экономическую доступность продовольствия; в сфере физической доступности необходимо рационализировать использование логистических цепей, для повышения их эффективности, а именно улучшать дорожные условия, организовать порты и т.д., а также способствовать укреплению

торговых связей между регионами, в том числе за счет создания унифицированной нормативно-правовой базы. Также необходимо осуществлять контроль запасов продовольственных продуктов. Заключительной рекомендацией является развитие отечественного машиностроения в области аграрной промышленности, в том числе на основе научно-технического сотрудничества с другими странами.

Подводя итог, в Российской Федерации существуют макроэкономические, технологические, агроэкологические и внешнеторговые риски, представляющих угрозу национальной продовольственной безопасности. Для смягчения или ликвидации негативных последствий данных рисков необходимо усовершенствовать действующую нормативно-правовую базу в данной области, оказать поддержку малоимущим гражданам в виде обеспечения самым необходимым для нормальной жизнедеятельности человека продовольствием, особое внимание необходимо уделить труднодоступным регионам. Более того, важно заинтересовать отечественных производителей к выпуску собственных товаров под национальными торговыми марками, в том числе за счет субсидирования, льготного страхования и кредитования, а также сокращения налогового бремени.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Цель данной выпускной квалификационной работы заключалась в выявлении, как внутренних, так и внешних факторов, оказывающих влияние на состояние продовольственной безопасности России. К также в создании обоснованных рекомендаций по дальнейшему ее улучшению. Для достижения данной цели были рассмотрены теоретические аспекты продовольственной безопасности страны, дана оценка текущего состояния продовольственной безопасности, а также выявлены угрозы, и возможности их преодоления для улучшения состояния продовольственной безопасности в России.

Таким образом, продовольственная безопасность, как неотъемлемый элемент национальной и экономической безопасности, является важным показателем жизнеспособности любого государства. На протяжении всей истории человечества, удовлетворение ключевой потребности – в пище, является первоначальной заботой общества любого уровня организации. Понятие же продовольственной безопасности на протяжении всего данного периода модифицировалось и уточнялось, и впервые объектом пристального внимания стало в 70-х годах XX века. Если первоначально, понятие подразумевало лишь наращивание производства продовольственных продуктов, то позже, акцент сместился к качественным характеристикам продуктов питания, их безопасности, сбалансированности с точки зрения рациона и наличия питательных веществ, а также бесперебойности поставок.

Продовольственная безопасность включает в себя множество аспектов и по-разному оценивается странами, международными организациями и исследовательскими центрами. Согласно Доктрины продовольственной безопасности России, понятие подразумевает физический и экономический доступ к продуктам питания, а также безопасность продовольствия. Западные исследователи, также применяют термины «использование продовольствия», «доступность», «результаты» и многие другие для того, чтобы охарактеризо-

вать продовольственную безопасность той или иной страны. При этом, независимо от того, как страны классифицируют и группируют данные показатели, общим является, то что для определения ее уровня дается оценка реальных доходов населения, объемов собственного производства продуктов питания, наличия развитых сетей розничной торговли, дорог, портов, степени разработки нормативно-правовой базы в области продовольственной безопасности, программ субсидирования и поддержки данной индустрии и другие.

Продовольственная безопасность страны, включая такой широкий спектр показателей, имеет тесную связь с другими видами экономической безопасности и является основой благополучия граждан. Если государство независимо от внешних и внутренних факторов может поставлять бесперебойно продукты питания, население будет стабильно развиваться, больше доверять правительству, удовлетворив первичные потребности, будет развиваться социально и культурно, демографическая картина будет улучшаться, т.к. качественное питание является основополагающим условием здоровья населения, а значит и способствовать росту здорового поколения. Люди в стабильном эмоциональном и физическом состоянии представляют, в свою очередь, более продуктивную рабочую силу. Эффективная работа ведет к увеличению объема и качества выпускаемой продукции, а значит растет и уровень ВВП, который в свою очередь является одним из показателей благосостояния нации. В этом проявляется взаимосвязь продовольственной безопасности с экономической и национальной в целом.

Рассматривая практические аспекты проблемы, было проанализировано состояние продовольственной безопасности в России. Было выявлено, что в Российской Федерации законодательство в данной области являлось разработанным еще во времена СССР и главным образом регулировало закупку, поставку и резервирование продовольственных продуктов. В настоящее же время акцент ставится на собственном производстве продовольственных продуктов, доли отечественных товаров в структуре потребления. Поли-

тика импортозамещения снова актуализируется в свете современных внешних вызовов. Однако, российская нормативно-правовая база в данной области не является систематизированной, что ведет к разрозненности региональных и муниципальных нормативно-правовых актов.

Возвращаясь к вопросу импортозамещения необходимо заключить, что не существует единой оценки эффективности проводимой политики. С одной стороны, увеличилось внутреннее производство сельскохозяйственной продукции, выделяются финансовые средства, в виде субсидирования аграриев, многие целевые показатели Доктрины продовольственной безопасности уже достигнуты. В последние годы наблюдается положительная динамика в области животноводства, при этом производство в отрасли растениеводства терпит упадок. Кроме того, с каждым годом увеличиваются стратегические запасы продовольствия.

Данные результаты могут говорить об успешности проводимой государством политики, на первый взгляд. Однако существенной проблемой остается вопрос инвестирования в инновационный капитал, создания собственных передовых производственных мощностей, ведь Россия не сократила импорт производственного оборудования. В этом проявляется зависимость российской агропромышленной сферы, что противоречит понятию продовольственной безопасности. Кроме того, открытым является вопрос диспропорции ценообразования в данной отрасли. Как отмечалось в работе, увеличивающиеся объемы сырья, их удешевление должны вести к снижению потребительских цен на продукты питания. Однако, такая ситуация приводит лишь к увеличению экспорта данного сырья за рубеж за счет более конкурентных цен, а также к получению производителями конечной продукции неоправданной прибыли, т.к. цены на сырье сократились, а в сети розничной торговли товары попадают с неизменной ценой.

Данные положения подтверждаются и показателями продовольственной безопасности. Реальные доходы населения уменьшаются, хотя и доля населения с доходами ниже прожиточного минимума сокращается. Занимая

42 место среди 108 стран по индексу продовольственной безопасности, Россия находится в рейтинге выше стран, с которыми в настоящее время сотрудничает.

Положительное отклонение от средних значений происходит по показателям безопасности продуктов питания, физической доступности (за исключением инфраструктуры). При этом, среди рисков выделяют политическую нестабильность, волатильность производства, высокий уровень коррупции, что препятствует эффективной реализации федеральных программ в области продовольственной безопасности.

На основе вышеперечисленного можно сделать вывод о том, что в настоящее время в сфере продовольственной безопасности существуют следующие риски и угрозы: низкий платежеспособный спрос, невозможность конкуренции российских продуктов питания с импортными, в том числе и по ценовому фактору, недостаток высокотехнологичной продукции, а также инвестирования в области отечественного машиностроения, изменение агроклиматических условий, требующих осуществления различных мероприятий, например, по улучшению качества почв и увеличения их плодородия и многие др.

Для преодоления данного рода пробелов необходимо провести комплексную политику, направленную на нивелирование внешних угроз, в частности, волатильности российского рубля, осуществлять меры по созданию экономической доступности продовольствия. На первый взгляд, в России данная проблема не стоит остро, однако в сравнении с развитыми странами Европы, США, Канадой, в данной области существует огромный пробел. Заимствуя опыт мировых лидеров в аграрной сфере по обеспечению качественного и безопасного продовольствия, Россия может избежать повторения ошибок других стран. Более того, для продвижения в научно-технической сфере, а также повышения квалификации кадров необходимо осуществлять сотрудничество для обмена опытом, объединения информационных ресурсов и разработок.

Данная выпускная квалификационная работа содержит аналитическую и рекомендательную информацию о проблемах и угрозах национальной продовольственной безопасности, их последствий и способов их преодоления. Данная работа может быть применена для дальнейшего изучения данной проблемы или практического использования уполномоченными органами России.

В конце выпускной квалификационной работы необходимо отметить, что для эффективного использования вышеописанных выводов и методик необходимо их комплексное применение, т.к. существует тесная связь продовольственной безопасности государства с национальной безопасностью страны в целом, а также с благосостоянием населения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Декларация ООН. Цели развития тысячелетия [Электронный ресурс] // Организация Объединенных Наций. – 2000. – Режим доступа: www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/summitdecl.shtm.
2. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах [Текст]: заключен в Нью-Йорке 19 декабря 1966 г.: вступил в силу для РФ с 3 января 1976 г. // Действующее международное право, т. 2. – 1976 г.
3. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных конституционными законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ) [Текст] // Российская газета. – 2009. – № 7.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Текст]: заключен от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (ред. от 06.04.2011) // Собрание законодательства РФ. 1994. – № 32.
5. О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 2 дек. 1994 г. № 53-ФЗ. // Информационно-Правовое обеспечение «Гарант» [сайт]. – Режим доступа: <http://ivo.garant.ru/#/document/10164302/paragraph/3:0>
6. О санитарно-эпидемиологическом благополучии человека [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 12 июн. 2008 г. № 268-ФЗ. // Справочная правовая система «Консультант плюс» [сайт]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22481/
7. Об охране окружающей среды [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 10 янв. 2002 г. № 7, ред. От 29 июля 2018 г. // Справочная правовая система «Консультант плюс» [сайт]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/bb9e97fad9d14ac66df

4b6e67c453d1be3b77b4c/

8. Доктрина продовольственной безопасности, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 30.01.2010 № 120 [Электронный ресурс] // Российская газета – Федеральный выпуск № 5100 (21). – 2016. – Режим доступа: rg.ru/2010/02/03/prod-dok.html.

9. Постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 г. № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции на 2013-2020 годы» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – 2013. – Режим доступа: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133795.

10. О Федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 – 2017 годы и на период до 2020» [Электронный ресурс]: Постановление Правительства РФ от 15 июля 2013 г. № 598 // Справочная правовая система «Консультант плюс» [сайт]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149879/ea638f0fdf84f14c6ccc5f589bffbeadde590c5e/

11. Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания [Электронный ресурс]: Приказ Минздрава России от 19 авг. 2016 г. № 614. // Справочная правовая система «Консультант плюс» [сайт]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/47342.html/>

12. Проект доклада Правительства Российской Федерации «О состоянии продовольственной безопасности Российской Федерации в 2017 году и прогнозе обеспечения продовольственной безопасности в 2018 году» [Электронный ресурс] // Правительство Российской Федерации. – 2018. – Режим доступа: government.ru/docs/11327.

13. Аганбегян, А. Г., Порфирьев, Б. Н. Аграрный сектор России в условиях международных санкций: вызовы и ответы [Текст] / А. Г. Аганбегян, Б. Н. Порфирьев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. – С. 30-32.

14. Агарков, А. В. Продовольственная безопасность в системе экономической безопасности России [Текст] / А. В. Агарков // Экономические науки. – 2010. – № 70. С. 102-107.
15. Аграрная политика современной России: научно-методологические аспекты и стратегия реализации. [Текст] – М.: ВИАПИ имени А.А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2017. – 518 с.
16. Акимова, Ю. А., Кочеткова, С. А. Европейский опыт регулирования развитой аграрной сферы экономики [Текст] / Ю. А. Акимова, С. А. Кочеткова // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2015. – №12 (часть 7). – С. 1261-1265.
17. Балашенко В. А., Пашкина О. В. Современная аграрная политика – основа продовольственной безопасности России в контексте западного опыта [Текст] / В. А. Балашенко, О. В. Пашкина. // Научное наследие академика А.А. Никонова и проблемы современной аграрной экономики. – 2015. – С. 58-61.
18. Бородин, К. Г. Экономическая доступность продовольствия: факторы и методы оценки [Текст] / К. Г. Бородин // Экономический журнал ВШЭ. – 2018. – № 4. – С. 563-582.
19. Виноградов А.В. Проблемы национальной безопасности [Текст] / А.В. Виноградов // Право и безопасность. – 2006. №1-2. – С. 6-7.
20. Воронин Б. А. Правовое регулирование в области продовольственной безопасности субъекта Российской Федерации [Текст] / Б. А. Воронин. // Аграрное и земельное право. – 2017. – № 7. – С. 7-19.
21. Гончаров В. Д., Рау В. В. Обеспечение продовольственной безопасности страны в условиях ВТО [Текст] / В. Д. Гончаров, В. В. Рау. // Материалы XIX международной научно-практической конференции. – 2014. – №19. – С. 55-60.
22. Гумеров Р. Р. Продовольственная безопасность России: проблемы и угрозы [Текст] / Р. Р. Гумеров. // Всероссийский экономический журнал. – 2016. – № 5. – С. 71-88.

23. Дадалко, В. А. Продовольственная безопасность как составляющая национальной и экономической безопасности государства [Текст] / В. А. Дадалко // ФГБОУ ВПО «Финансовый университет при правительстве Российской Федерации» – 2013 г. – №7. – С. 17-25.
24. Егорова О. Д. Продовольственная безопасность России [Текст] / О. Д. Егорова. // Теоретико-методологические проблемы. – 2016. – №4. – С. 58-61.
25. Ибрагимов К. Х. Правовые меры обеспечения продовольственной безопасности России [Текст] / К. Х. Ибрагимов. // Аграрное и земельное право. – 2018. – № 2. – С. 227-241.
26. Карпов В. К., Семин А. Н. Концепция продовольственной безопасности России: новые подходы и направления [Текст] / В. К. Карпов, А. Н. Семин. // Никоновские чтения. – 2018. – №19. – С. 7-10.
27. Комитет по всемирной продовольственной безопасности. Термины и терминология продовольственная безопасность, безопасность питания, продовольственная безопасность и питание, продовольственная безопасность и безопасность питания. [Текст] / Комитет по всемирной продовольственной безопасности. – М : тридцать девятая сессия, 2012. – С. 17-29.
28. Красюк И. А. Продовольственная безопасность России в современных экономических условиях [Текст] / И. А. Красюк. // Российский внешнеэкономический вестник. – 2015. – №5. – С.72.
29. Крылатых Э. Н. Обеспечение продовольственной безопасности России и мира: возможности, риски, угрозы [Текст] / Э. Н. Крылатых. // М.: ГНУ ВИАПИ, 2017. – 45 с.
30. Куликов, С. Полевой шок: «Рекордный урожай сбил цены на зерно, но хлеб в магазинах не подешевеет» [Текст] / С. Куликов. // Российская газета. – 2017. – №13 (7179). – С. 64-69.
31. Ломакин П.Н. Продовольственная безопасность и проблема адаптации России [Текст] // Экономическая теория и хозяйственная практика: глобальные вызовы. Материалы международной конференции «Эволюция

международной торговой системы: проблемы и перспективы – 2018». – Санкт-Петербург: Издательство «Гамма», 2018. – С. 237-242.

32. Ломакин, П. Н. Обеспечение продовольственной безопасности России: внутренние и международные аспекты [Текст]: дис. ...канд. экон. наук: 08.00.14 / П. Н. Ломакин. – М., 2017. – 93 с.

33. Лысоченко, А. А. Методология определения уровня продовольственной безопасности региона [Текст] / А. А. Лысенко // Продовольственная безопасность. – 2009. – № 4 (133). – С. 47-51.

34. Михайлушкин П.В. Условия и основные критерии обеспечения продовольственной безопасности [Текст] // Научный журнал Куб ГАУ. – 2017. – № 92. – С. 153-175.

35. Назаренко В.И. Продовольственная безопасность [Текст] // Аграрный вестник Урала. – 2015. – № 3(39). – С. 16-21.

36. Петриков А.В. Тенденции развития сельского хозяйства и направления современной агропродовольственной политики России [Текст] // Юбилейное издание Трудов ВЭО России. – 2015. – Т. 195. – С. 693-714.

37. Рябова Т.Ф. Классификация признаков и видов продовольственной безопасности [Текст] // Экономика, социология и право. – 2015. – №1. – С. 125-148.

38. Самойлов А.А. Обеспечение продовольственной безопасности как одно из условий устойчивого экономического развития РФ [Текст] / А.А. Самойлов // Финансы и кредит. – 2017. – № 3. – С. 73-94.

39. Семин А.Н. Продовольственная безопасность России [Текст] // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. – №5. – С. 9-14.

40. Сервюкова Г.Л. Проблема национальной продовольственной безопасности [Текст] / Г.Л. Сервюкова // Пищевая промышленность. – 2016. – № 8. – С. 113-117.

41. Сорокин, П. А. Голод как фактор [Текст] : учеб. практ. пособие / П. А. Сорокин. – М.: Приор, 2003. – 65 с.

42. Таранов П.М. Методические аспекты защиты продовольственного рынка России: установление приоритетов в условиях присоединения к ВТО [Текст] / П. М. Таранов, А. С. Панасюк. – Ростов-на-Дону: Издательство СКНЦ ВШ ЮФУ АПСН, 2018. – 135 с.
43. Трясцин М.М. Регулирование вопросов продовольственной безопасности [Текст] / М.М. Трясцин // Пищевая промышленность. – 2017. – № 4. – С. 14-17.
44. Усенко Л.Н. Продовольственная безопасность России: вызовы и механизмы реализации [Текст] // Труды ВЭО. – 2017. – Т. 187. – С. 198-203.
45. Ушачев И.Г. Стратегические направления обеспечения продовольственной безопасности России [Текст] // Продовольственная безопасность России: Материалы международной конференции. – 2017. – № 1. – С. 22-47.
46. Цветных, А. В. Гринчишина, К. Э. Технологическая безопасность предприятий оборонно-промышленного комплекса: сущность и оценка [Текст] / А. В. Цветных, К. Э. Гринчишина. // Менеджмент социальных и экономических систем. – 2016. – № 2. С. 24-29.
47. Чернова О.А. Продовольственная безопасность: научно-теоретические подходы к определению терминологии / О.А. Чернова, В.Е. Степаненко // Юридический мир. – 2016. – № 3. – С. 164-177.
48. Черняков Б.А. Политика продовольственной безопасности зарубежных стран и интересы России [Текст] // Экономика сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности. – 2018. – № 7. – С. 45-59.
49. Шагайда Н. И., Узун В. Я. Продовольственная безопасность в России: мониторинг, тенденции и угрозы. [Текст] / Н. И. Шагайда, В. Я. Узун – М.: ИД «Дело» РАНХиГС, 2015. – 110 с.
50. Шагайда Н. И., Узун В.Я. Продовольственная безопасность: проблемы оценки [Текст] / Н. И. Шагайда // Вопросы экономики. – 2015. – № 5. – С. 63-78.
51. Экономическая безопасность России [Электронный ресурс]: кур-

совая работа / ФГОУ ВПО «Оренбургский Государственный университет». – Оренбург : МСХ РФ, 2009 – Режим доступа.: <https://works.doklad.ru/view/hHKaiEPah-w.html>

52. Анализ импорта сельхозсырья и продовольствия в Россию в 2001-2018 гг. [Электронный ресурс] / АБ-Центр – 14 янв. 2019 – Режим доступа.: <https://ab-centre.ru/news/ob-importe-selhozsyrya-i-prodovolstviya-v-rossiyu-v-2001-2018-gg>

53. Доктрину продовольственной безопасности РФ скорректируют из-за санкций [Электронный ресурс] / Вести.Экономика – 2019 – Режим доступа.: <https://www.vestifinance.ru/articles/115886>

54. Импорт продовольствия в РФ из дальнего зарубежья в декабре 2018 года вырос на 12,9%, до \$2,36 млрд – ФТС [Электронный ресурс] / интерфакс – 2019 – Режим доступа.: <http://www.dairynews.ru/news/import-prodovolstviya-v-rf-iz-dalnego-zarubezhya-v-12-9.html>

55. На баррикады еще рано, соль и спички запастись уже пора. [Электронный ресурс] / Редакция рубрики «Политика», сайта «Правда» – 27 мар. 2019 – Режим доступа.: <https://www.pravda.ru/politics/1408498-kolganov/>

56. Население РФ обеспечено стабильно дорожающими продуктами. [Электронный ресурс] / «Независимые газеты» – 15 апр. 2019 – Режим доступа.: http://www.ng.ru/economics/2019-04-15/1_7557_price.html

57. Показатели, характеризующие импортозамещение в России [Электронный ресурс]: Росстат: статистика / май 2019 – Режим доступа.: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/importexchange/#

58. Продовольственная безопасность – как составляющая экономической безопасности. [Электронный ресурс] / Вестник КРСУ – №2, 2003 – Режим доступа.: <https://www.krsu.edu.kg/vestnik/2003/v2/a02.html>

59. Россия в 2018 году увеличила экспорт рыбы и морепродуктов на 4%. [Электронный ресурс] / ИД «Сфера» – 31 янв. 2019 – Режим доступа.: <https://finance.rambler.ru/other/41645867-rossiya-v-2018-godu-velichila-eksport->

ryby-i-moreproduktov-na-4/?utm_source=copylink&utm_medium

60. Торговая безопасность. [Электронный ресурс] / 25 янв. 2009. – Режим доступа.: <http://www.business-union.ru/2009/01/25/torgovaja-bezopasnost..html>

61. Уровень Инфляции в России (по годам). [Электронный ресурс] / Банкирша: информационно-статистический сайт / «Банкирша.com» – 2019 – Режим доступа: <https://bankirsha.com/uroven-inflyacii-v-rossiyskoj-federacii-po-godam.html>

62. Djuric, I., Götz, L., & Glauben, T. Trade diversion and high food prices-The impact of the Russian pig meat import ban [Текст] / Djuric, I., Götz, L., & Glauben, T. // Invited Paper, IATRC Annual Meeting, Florida, USA – 2015. С. 31-38.

63. The Economist. Building resilience in the face of rising food-security risks [Текст] The Economist. // The Economist intelligence Unit. – 2018. – С. 1-48.

64. An Introduction to the Basic Concepts of Food Security. [Электронный ресурс]: Food Security Information for Action / 2008 – Режим доступа.: <http://www.fao.org/3/al936e/al936e00.pdf>

65. Food Security Index in Russia [Электронный ресурс]: Global Food Security Index: statistic / October 2018 – Режим доступа.: <https://foodsecurityindex.eiu.com/Country/Details#Russia>

66. Food Security Indicators. [Электронный ресурс]: Food and Agriculture Organization of the United Nations: statistic / 14 june 2019 – Режим доступа.: <http://www.fao.org/economic/ess/ess-fs/ess-fadata/en/#.VkhbzXbhDIU>

67. Import Substitution in Russia Failing as Moscow Buys Products Not Technologies. [Электронный ресурс]: Eurasia Daily Monitor Volume / 2019 – Режим доступа.: <https://jamestown.org/program/import-substitution-in-russia-failing-as-moscow-buys-products-not-technologies/>

68. What is Economic Security? [Электронный ресурс]: article / international committee of the red cross: 18 june 2015 – Режим доступа.:

<https://www.icrc.org/en/document/introduction-economic-security>

69. What is energy security? [Электронный ресурс]: article / IEA: 15 July 2018 – Режим доступа.:

<https://www.iea.org/topics/energysecurity/whatisenergysecurity/>

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Основные показатели и критерии продовольственной безопасности

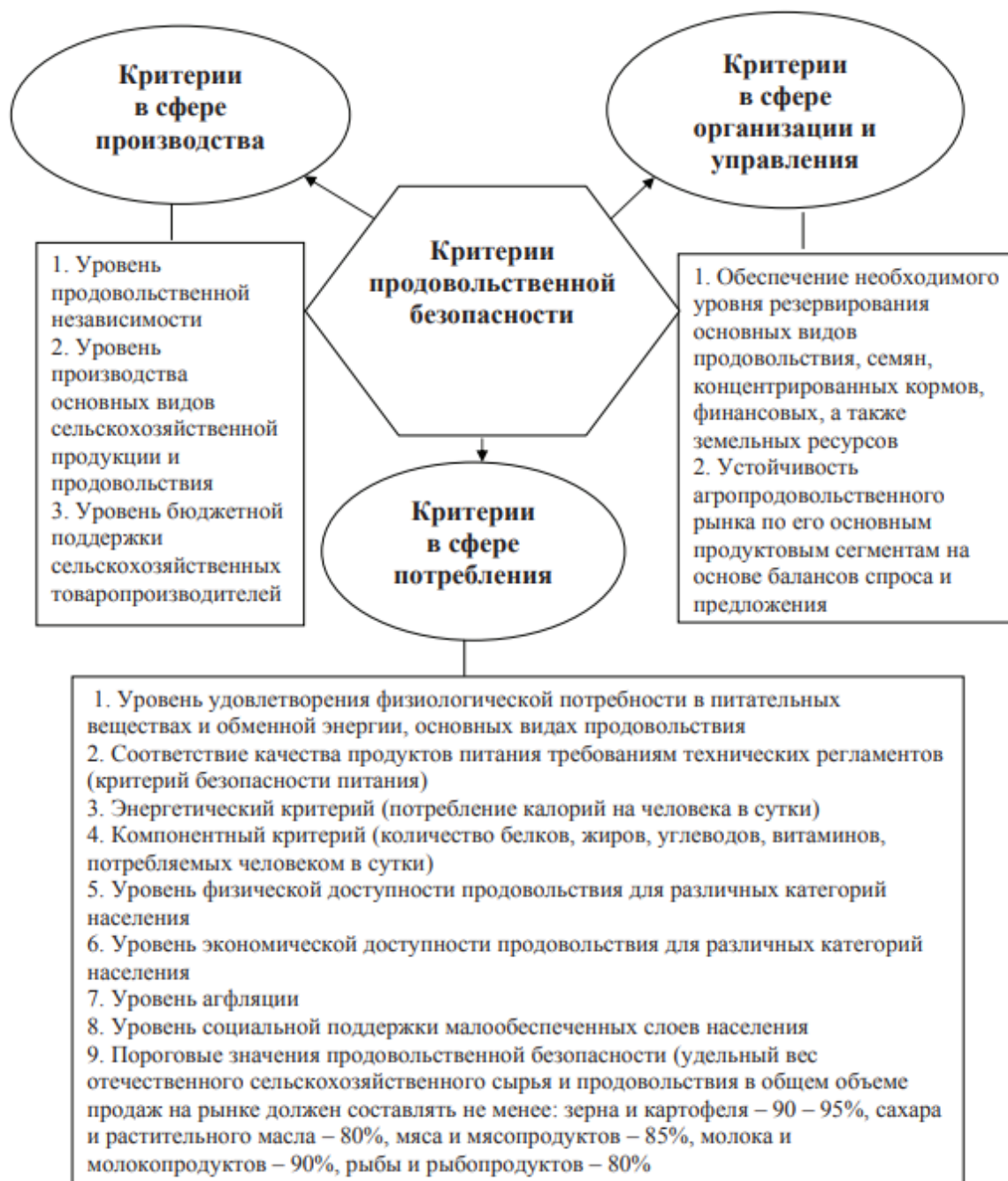
Индикаторы продовольственной безопасности США	Индикаторы продовольственной безопасности ФАО
Доступность (Availability)	
Среднее диетическое энергоснабжение	Средняя энергетическая ценность пищевого рациона
Средняя калорийность пищи	
	Среднее значение производства продовольствия
Доля диетического питания, корнеплодов и клубнеплодов	Доля злаков, корнеплодов и клубнеплодов в энергетической ценности пищевого рациона
Среднее содержание белка	Средний объем получаемых белков
Среднее содержание белка животного происхождения	Средний объем получаемых белков животного происхождения
Физический доступ (Physical access)	
Процент проложенных дорог от общего числа дорог	Процентная доля дорог с твердым покрытием по отношению ко всем дорогам
	Валовой внутренний продукт на душу населения (в эквиваленте покупательной способности)
Плотность железных дорог	Плотность железнодорожных линий
Дорожная плотность	Плотность дорожной сети
Экономический доступ (Economic access)	
Индекс уровня отечественных цен на продовольствие	Индекс цен отечественной пищевой промышленности
Использование (Utilization)	
Доступ к улучшенным водным ресурсам	Доступ к улучшенным источникам воды
Доступ к улучшенным услугам очистки	Доступ к улучшенным санитарно-техническим сооружениям
Результаты (Outcomes)	
Несоответствующий доступ к пище (Inadequate Access to Food)	
Распространенность недостаточного питания	Масштабы распространения недоедания
Доля расходов на пищу бедных слоев населения	Доля расходов на продовольствие в бюджете бедных семей
Глубина дефицита пищи	Масштабы дефицита продовольствия
Распространенность несоответствия пищи	Масштабы распространения нехватки продовольствия
Использование (Utilization)	
Доля детей младше 5 лет, страдающих дистрофией	Процент детей в возрасте до 5 лет страдающих от истощения
Доля детей младше 5 лет, страдающих атрофией	Процент детей в возрасте до 5 лет, которые отстают в росте
Доля детей младше 5 лет, которые весят ниже нормы	Процент детей в возрасте до 5 лет, которые имеют недостаточный вес
Доля взрослых, которые являются всеящими ниже нормы	Процент взрослых, которые имеют недостаточный вес
	Распространенность анемии среди беременных женщин
	Распространенность анемии среди детей в возрасте до 5 лет
	Распространенность дефицита витамина А среди населения
	Распространенность дефицита йода

Окончание прил. 1

Уязвимость/стабильность (Vulnerability/Stability)	
Индекс волатильности внутренних цен на пищу	Волатильность внутренних цен на продовольствие
Изменчивость объема производства пищи на душу населения	Вариабельность производства продовольствия на душу населения
Изменчивость объемов поставок продовольствия на душу населения	Вариабельность поставок продовольствия на душу населения
Политическая стабильность и отсутствие насилия/терроризма	Политическая стабильность и отсутствие насилия / терроризма
Объем импортируемой пищи в общем экспорте товаров	Доля импорта продовольствия в общем импорте товаров
Процент пахотной земли, оборудованной ирригационными сооружениями	Процентная доля пахотных земель, оснащенных оборудованием для ирригации
Уровень зависимости по импорту зерновых	Степень зависимости от импорта зерновых

Источник: [33, с. 47-51]

Критерии продовольственной безопасности



Источник: [33, с. 47-51]

Приложение 3

Статьи законов о продовольственной безопасности регионов

Статьи	Костромская область	Ульяновская область	Курская область	Приморский край	Республика Башкортостан
Предмет регулирования настоящего Закона	*		*		
Правовая основа настоящего Закона	*		*	*	*
Основные понятия, применяемые в настоящем Законе	*	*		*	*
Цели и задачи обеспечения продовольственной безопасности региона	*	*	*		
Принципы обеспечения продовольственной безопасности		*			
Показатели продовольственной безопасности и критерии их оценки		*		*	
Обеспечение продовольственной безопасности/реализация производственного потенциала агропромышленного комплекса	*		*	*	*
Обеспечение продовольственной независимости региона					*
Полномочия Областной Думы/Законодательного собрания региона	*		*	*	
Полномочия Администрации региона в сфере продовольственной безопасности	*		*	*	
Механизм обеспечения (меры по обеспечению) продовольственной безопасности	*	*			
Финансирование мероприятий по обеспечению продовольственной безопасности				*	
Баланс производства и потребления продовольствия	*		*	*	
Контроль рынка продовольствия				*	*
Региональный продовольственный фонд	*		*		
Мониторинг состояния продовольственной безопасности	*		*		

Источник: [33, с.47-51]

Приложение 4

**Правовая основа законов о продовольственной безопасности субъектов
Российской Федерации**

НПА	Правовая основа
Закон Костромской области № 317-4-ЗКО от 26 мая 2008 г. «О продовольственной безопасности Костромской области»	Конституция РФ, ФЗ «О развитии сельского хозяйства», ФЗ «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд», ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов», ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», ФЗ «О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности», ФЗ «О ветеринарии», Указ Президента Российской Федерации «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации», Устав Костромской области (в ред. Законов Костромской области от 08.06.2009 №4 89-4-ЗКО от 20.06.2010 № 632-4-ЗКО)
Закон Ульяновской области № 69-ЗО от 4 мая 2008 г. «О продовольственной безопасности Ульяновской области»	Отдельной статьи «Правовая основа» в законе нет, однако в тексте упоминается Доктрина
Закон Курской области № 95-ЗКО от 27 ноября 2009 г. «О продовольственной безопасности Курской области»	Конституция РФ, ФЗ «О развитии сельского хозяйства», ФЗ «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд», ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов», ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», ФЗ «О ветеринарии», иные федеральные нормативные правовые акты, Устав Курской области
Закон Приморского края № 163-КЗ от 15 ноября 2001 г. «О продовольственной безопасности Приморского края»	Конституция РФ, федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, настоящий Закон и иные нормативные правовые акты Приморского края
Закон Республики Башкортостан от 4 февраля 2000 г. «О продовольственной безопасности Республики Башкортостан»	Отдельной статьи «Правовая основа» в законе нет, в тексте закона упоминается Конституция РФ, конституция Республики Башкортостан

Источник: [48, С. 45-59]

Приложение 5

Производство основных продуктов питания в России

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Мясо крупного рогатого скота парное, остывшее, охлажденное	220	190	178	199	185	203	195	205	226
Мясо крупного рогатого скота подмороженное, замороженное, глубокой заморозки и размороженное	43,0	38,6	36,0	41,6	43,2	51,7	49,9	56,5	64,5
Свинина парная, остывшая, охлажденная	755	815	942	1232	1438	1655	1947	2158	2427
Свинина подмороженная, замороженная, глубокой заморозки и размороженная	57,6	61,6	58,5	67,5	97,1	108	94,8	232	257
Мясо и субпродукты пищевые домашней птицы	2774	3028	3405	3610	3979	4340	4464	4839	4795
в том числе:									
мясо парное, остывшее, охлажденное и субпродукты пищевые домашней птицы	1669	1777	2097	2230	2456	2715	2866	3014	2991
мясо подмороженное, замороженное, глубокой заморозки и размороженное и субпродукты пищевые домашней птицы	1061	1240	1293	1368	1508	1604	1575	1303	1278
Изделия колбасные	2439	2486	2533	2502	2475	2445	2436	2255	2276
Рыба живая, свежая или охлажденная	1151	1395	1399	1461	1168	1176	1341	966	974

Окончание прил.5

Ракообразные немороженые; устрицы; водные беспозвоночные прочие, живые, свежие или охлажденные	39,8	42,8	44,5	52,7	55,5	67,9	63,6	45,9	47,3
Филе рыбное, мясо рыбы прочее, печень, икра и молоки рыбы свежие или охлажденные	16,7	16,1	16,1	18,6	21,1	18,8	20,7	18,1	17,8
Фрукты, ягоды и орехи сушеные	3,5	3,8	4,1	10,1	12,0	12,2	11,0	15,6	17,6
Молоко жидкое обработанное	4944	4926	5267	5386	5349	5449	5569	5390	5568
Сливки	80,6	83,4	95,2	103	115	121	125	133	149
Творог	377	383	396	371	387	416	410	270	258
Масло сливочное	210	217	214	225	250	256	251	464	473
Сыры и продукты сырные	437	432	451	435	499	589	605	838	810
Продукты молочные сгущенные, млн. усл. банок	883	855	873	860	833	828	854	838	810
Продукты кисломолочные, кроме сметаны и творога	2388	2318	2430	2521	2520	2445	2492	2905	2825

Источник: [57]

Производство продукции сельского хозяйства в России

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010 ²⁾	2011	2012 ²⁾	2013	2014	2015	2016	2017	2018 ³⁾	
Хозяйства всех категорий																			
Продукция сельского хозяйства	918,2	968,2	1076,4	1253,2	1380,9	1570,6	1861,0	2354,5	2390,1	2462,2	3098,7	3160,3	3458,3	4031,1	4794,6	5112,3	5109,5	5119,8	
в том числе:																			
растениеводства	466,1	480,7	557,2	650,6	669,8	764,8	962,2	1236,8	1159,6	1090,2	1566,7	1491,6	1730,2	1986,7	2487,3	2710,3	2599,7	2569,0	
животноводства	452,1	487,5	519,2	602,6	711,1	805,8	898,8	1117,7	1230,5	1372,0	1532,0	1668,7	1728,1	2044,4	2307,3	2402,0	2509,8	2550,8	
Сельскохозяйственные организации																			
Продукция сельского хозяйства	421,8	409,3	458,3	573,5	615,6	704,5	876,4	1130,8	1093,1	1102,9	1493,7	1551,1	1700,2	2083,0	2588,6	2818,4	2818,5	2819,6	
в том числе:																			
растениеводства	224,4	197,5	235,7	307,2	294,4	343,9	468,9	609,5	520,5	458,3	744,8	707,9	805,1	940,7	1263,9	1428,4	1336,3	1287,3	
животноводства	197,4	211,8	222,6	266,3	321,2	360,6	407,5	521,3	572,6	644,6	748,9	843,2	895,1	1142,3	1324,7	1390,0	1482,2	1532,3	
Хозяйства населения																			
Продукция сельского хозяйства	460,7	520,6	565,7	600,7	681,0	754,8	837,0	1025,9	1117,8	1182,5	1325,2	1328,0	1417,4	1538,4	1654,9	1659,2	1655,4	1687,7	
в том числе:																			
растениеводства	214,6	255,3	281,6	280,0	311,4	336,2	376,5	468,6	503,0	506,8	604,6	575,1	662,6	730,8	781,4	768,9	764,2	810,7	
животноводства	246,1	265,3	284,1	320,7	369,6	418,6	460,5	557,3	614,8	675,7	720,6	752,9	754,8	807,6	873,5	890,3	891,2	877,0	
Фермерские и крестьянские хозяйства																			
Продукция сельского хозяйства	35,7	38,3	52,4	79,0	84,3	111,3	147,6	197,8	179,2	176,8	279,8	281,2	340,7	409,7	551,1	634,7	635,6	612,5	
в том числе:																			
растениеводства	27,1	27,9	39,9	63,4	64,0	84,7	116,8	158,7	136,1	125,1	217,3	208,6	262,5	315,2	442,0	513,0	499,2	471,0	
животноводства	8,6	10,4	12,5	15,6	20,3	26,6	30,8	39,1	43,1	51,7	62,5	72,6	78,2	94,5	109,1	121,7	136,4	141,5	

Источник: [57]