

**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
( Н И У « Б е л Г У » )**

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ  
КАФЕДРА ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

**«ИСТОРИЯ ИЗУЧЕНИЯ ПАМЯТНИКОВ РАННЕГО ЖЕЛЕЗНОГО ВЕКА  
НА ТЕРРИТОРИИ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ»**

Выпускная квалификационная работа  
обучающейся по направлению подготовки 44.03.05. Педагогическое  
образование, профиль История и обществознание  
очной формы обучения, группы 02031402  
Чуевой Дарьи Юрьевны

Научный руководитель  
кандидат исторических наук,  
доцент Сарапулкин В.А.

БЕЛГОРОД 2019

## Оглавление

ВВЕДЕНИЕ .....	3
Глава 1. Изучение древностей скифского времени на территории белгородской области .....	15
§1. Изучение археологических культур скифского времени VII – III в. до нашей эры на территории Белгородской области во второй половине XX века.....	15
§2. Изучение памятников скифского времени Белгородской области в XXI веке.....	30
Глава 2. Изучение археологических культур конца I тысячелетия до нашей эры – первой половины I тысячелетия нашей эры на территории белгородской области .....	41
§1. Изучение памятников конца I тысячелетия до нашей эры – первой половины I тысячелетия нашей эры Белгородской области в советский период.....	41
§2. Изучение памятников конца I тысячелетия до нашей эры – первой половины I тысячелетия нашей эры Белгородской области в постсоветский период.....	55
Заключение .....	65
Источники и исследования.....	67
Приложения .....	78

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность.** Территория современной Белгородской области в географическом отношении находится в лесостепном регионе с достаточно благоприятными климатическими и природными условиями. Этот фактор в определенной степени обусловил наличие здесь достаточно большого количества археологических памятников, оставленных различными археологическими культурами. При этом одними из наиболее многочисленных археологических памятников, исследованных учеными в регионе являются памятники, датированные т.н. ранним железным веком.

В начале I тысячелетия до нашей эры на смену бронзовому веку приходит железный век. С конца II тысячелетия до нашей эры на юге Восточной Европы заканчивается период благоприятных природно-климатических условий, и происходит общее похолодание климата, продолжавшееся до середины I тысячелетия до нашей эры<sup>1</sup>. Общему ухудшению экологической обстановки на рубеже эр способствовал и антропогенный фактор – многовековая хозяйственная деятельность людей, резко активизировавшаяся в период поздней бронзы. В связи с произошедшими климатическими событиями наступление железного века совпало с переходом пастушеских, скотоводческо-земледельческих племен, обитавших в степях Евразии к кочевому и полукочевому скотоводческому хозяйству и соответственно к кочевому и полукочевому образу жизни<sup>2</sup>.

Народы, проживавшие в восточноевропейской лесостепи в начале I тысячелетия до нашей эры, не оставили о себе ни каких письменных свидетельств. Но из античной письменной традиции нам известны названия ряда племен и народов, обитавших в раннем железном веке в евразийских

---

<sup>1</sup> Медведев А.П. Лесостепное Подонье на рубеже эпохи бронзы и раннего железного века // Археология Восточноевропейской лесостепи. Выпуск 13. - Воронеж, 1999. – С. 92.

<sup>2</sup> Мелюкова А.И. Краткий очерк истории изучения скифов // Степи европейской части СССР в скифо-сарматское время. – М., 1989. – С. 5.

степях и прилегающей к ним лесостепи, а также отдельные сведения по географии, этнографии, истории некоторых из них<sup>3</sup>. В наибольшем числе труды древних авторов сообщают о скифах и сарматах, живших в степях Восточной Европы. Первые из них вышли на арену мировой истории еще в 70-х годах VII века до нашей эры, а вторые известны под именем «савроматы» с конца VI века до нашей эры, но стали основной действующей силой лишь в конце III – начале II века до нашей эры и особенно в I – IV веках нашей эры. В связи с этим в исторической науке период между VII – III веками до нашей эры принято называть скифским, а с конца III века до нашей эры до IV века нашей эры – сарматским. Время, соответствующее началу железного века, обычно называют пред скифским, или киммерийским, - по имени народа, господствовавшего в степях Северного Причерноморья до скифов<sup>4</sup>.

Восточноевропейская лесостепь в I тысячелетии до нашей эры обладала исключительно благоприятными естественно географическими условиями для развития производящего хозяйства. Эта территория была заселена племенами, оставившими многочисленные археологические памятники – поселения и курганы. На территории Белгородской области памятники этого периода связываются со скифоидными культурами.

В III веке до н. э. в лесостепи происходят некие события, которые способствовали затуханию жизни на скифских городищах, а также повсеместно обрывается традиция совершать курганные захоронения. Причинами запустения территории, на которой жили скифы археологи С.В. Полин, Н.А. Гаврелюк считают, в появлении негативно-климатических изменениях или экологический кризис (пастбищная дигрессия), вызванная чрезмерным развитием кочевого скотоводства у скифов<sup>5</sup>. На смену скифскому населению в Среднем Поднепровье в конце III – начале II до н. э., приходят

---

<sup>3</sup> Граков Б.Н. Ранний железный век (культуры западной и юго-восточной Европы). - М., 1977. – С. 103.

<sup>4</sup> Мелюкова А.И. Степи европейской части СССР в скифо-сарматское время. – М., 1989. – С. 7.

<sup>5</sup> Медведев А.П. Новые материалы о финале лесостепной скифии // Донские древности. – Выпуск № 5. – Азов, 1997. – С. 51.

племена зарубинецкой культуры, которые в предшествующий скифский период были заняты различными в культурном и этническом отношении народами<sup>6</sup>.

Во II в. до н. э. в Восточноевропейскую лесостепь, так и в причерноморские степи, приходят ираноязычные – кочевники сарматы, продвинувшиеся с востока<sup>7</sup>.

Во второй половине I в. н. э. в результате распада зарубинецкой культуры на территории водораздела Днестра и Дона появляются позднезарубинецкие племена, связанные по происхождению с областью Среднего Поднепровья<sup>8</sup>. Памятники позднезарубинецкой культуры локализуются в трех регионах: в Подесенья (в основном в среднем и верхнем, в меньшей степени в нижнем) распространены древности – типа Почепа, в верховьях Псла, Ворсклы и Сейма – типа Картамышево-2, в бассейне Северского Донца – типа Терновки -2<sup>9</sup>.

В конце II – начале III в. н.э. на водоразделе Днестра и Дона в результате передвижения населения, которое привело к новой перегруппировке позднезарубинецких племен, создается единая археологическая структура сейминско-донецкий вариант киевской культуры<sup>10</sup>. Большинство поселений этой культуры расположены в верховьях левых притоков Днестра – Сулы, Псла, Ворсклы, а также Курского Посеймя и верховьях Северского Донца, включая р. Оскол. За пределами их ареала известны лишь отдельные пункты,

---

<sup>6</sup> Пачкова С.П. Зарубинецкая культура и латенизированные культуры Европы. - Киев, 2006. – С. 340.

<sup>7</sup> Гуляев В.И. На восточных рубежах Скифии (древности донских скифов). - М., 2010. – С. 320.

<sup>8</sup> Обломский А.М. Этнические процессы на водоразделе Днестра и Дона в I – V вв. н. э. - Москва – Сумы, 1991. – С. – 147.

<sup>9</sup> Обломский А.М. Днепровское лесостепное левобережье в позднеримское и гуннское время. (середина III – первая половина V в. н.э.). - М, 2002. – 255 с. – С. 10.

<sup>10</sup> Обломский А.М. Этнические процессы на водоразделе Днестра и Дона в I – V вв. н. э. - Москва – Сумы, 1991. - С. 147.

не образующие территориального единства. Памятники этого региона расположены исключительно в лесостепной полосе<sup>11</sup>.

На рубеже II – III вв. н. э. в восточноевропейскую лесостепь приходят племена, принадлежавшие готскому населению выделенные исследователями в черняховскую культуру.

Таким образом, археологические культуры конца I тысячелетия до нашей эры – первой половины I тысячелетия нашей эры в Восточноевропейской лесостепи представляли собой различные археологические общности, сменяющиеся под воздействием, как климатических изменений, так и в результате различных нашествий из глубин Азии.

Актуальность данного исследования продиктована необходимостью написания единого обобщающего труда, который бы смог объединить все результаты исследований различных археологических культур, бытовавших в раннем железном веке на территории Белгородской области. В реалиях современного мира, когда представления о древнейшем прошлом региона, у общества во многом формируют псевдонаучные исследования из СМИ, большое значение имеет создание научных работ, в которых были бы собраны результаты трудов, всех выдающихся советских и российских ученых-археологов. Анализ истории изучения памятников раннего железного века Белгородчины позволит проследить зарождение интереса к объектам археологии региона, изменение и эволюцию идей, подвести определенные итоги развития данной проблематики, а также наметить пути дальнейшего изучения основных проблем, и обратить внимание на малоизученные вопросы.

---

<sup>11</sup> Терпиловский Р.В. Славяне Поднепровья в первой половине I тыс. н. э. - Люблин, 2004. - С. 36.

**Объект исследования** - процесс развития археологических изысканий памятников раннего железного века на территории современной Белгородской области.

**Предмет исследования** - историко-культурные факты, явления, события, добытые в ходе археологических изысканий.

**Цель исследования** - обзор и анализ истории исследований памятников, относящихся к раннему железному веку на территории Белгородской области.

В данном исследовании поставлены следующие *задачи*:

- рассмотреть общую закономерность изучения периода раннего железного века в пределах Белгородской области

- осветить историю изучения памятников скифского времени, памятников сарматского времени, памятников позднезарубинецкой, киевской и черняховских культур раннего железного века на территории Белгородской области.

- проанализировать специфику изучения памятников раннего железного века на территории Белгородской области в советский период и в настоящее время.

- показать основные тенденции современного этапа изучения раннего железного века в пределах Белгородской области.

**Хронологические рамки исследования** Нижняя хронологическая граница совпадает со временем возникновения интереса к памятникам раннего железного века Белгородчины когда, в начале XX века харьковским исследователем Н. Сибелевым был открыт первый памятник указанного периода в регионе. Верхняя хронологическая рамка совпадает с современным этапом изучения памятников раннего железного века.

**Географические рамки исследования** включают в себя всю территорию современной Белгородской области.

**Источниковая база исследования.** В дипломном исследовании нами были использованы опубликованные источники, представленные:

- публикациями археологических исследований памятников раннего железного века в границах Белгородской области (по памятникам скифского времени это работы Афанасьева Г.Е. «Археологические открытия на новостройках»<sup>12</sup>, Гуляева В.И., Савченко Е.И. «Новый памятники скифского времени на Среднем Дону»<sup>13</sup>, Кудряшова А.Г. «Раскопки городищ скифского времени»<sup>14</sup>, Либерова П.Д. «Памятники скифского времени на Среднем Дону»<sup>15</sup>, Ляпушкина И.И. «Днепровское лесостепное левобережье в эпоху железа»<sup>16</sup>, Медведева А.П. «К изучению системы расселения и социальной организации скифоидного населения на Среднем и Верхнем Дону»<sup>17</sup>, «Городище скифского времени Верхняя Покровка II»<sup>18</sup>, Плетневой С.А. «Средневековые поселения верховьев Северского Донца»<sup>19</sup>, Пузиковой А.И. «Раскопки могильника скифского времени у села Дуровка в 1965 г.»<sup>20</sup>, «Новые курганы скифского времени в Белгородской области»<sup>21</sup>, «Уникальный комплекс из могильника скифского времени у деревни Дуровка. (Среднее

---

<sup>12</sup> Афанасьев Г.Е. Археологические открытия на новостройках. - М., 1987. – 198 с.

<sup>13</sup> Гуляев В.И. и др. Новый памятники скифского времени на Среднем Дону // Археология Среднего Дона в скифскую эпоху: труды Донской (бывшей Потуданской) археологической экспедиции ИА РАН). Сборник статей. – М., 2004. – С. – 35 – 52.

<sup>14</sup> Кудряшов А.Г. Раскопки городищ скифского времени // Археологическое исследование в центральном Черноземье 2015. - Липецк, 2016. С. – 8.

<sup>15</sup> Либеров П.Д. Памятники скифского времени на Среднем Дону // Археология СССР. Свод археологических источников. Выпуск Д 1-31. - М., 1965. – С. 8 – 15.

<sup>16</sup> Ляпушкин И.И. Днепровское лесостепное левобережье в эпоху железа // Материалы и исследования по археологии СССР. – Т. 104. – М., 1961. – 384 с.

<sup>17</sup> Медведев А.П. К изучению системы расселения и социальной организации скифоидного населения на Среднем и Верхнем Дону // Проблемы археологии бассейна она. – Воронеж, 1999. – С. 167 – 192.

<sup>18</sup> Медведев А.П. Городище скифского времени Верхняя Покровка II // Древности Днепровского Левобережья от каменного века до позднего средневековья. - Курск, 2012. – С. 136 – 141.

<sup>19</sup> Плетнева С.А. Средневековые поселения верховьев Северского Донца // КСИИМК. - Вып. 79. – М.,1960. – С. 4 – 20.

<sup>20</sup> Пузикова А.И. Раскопки могильника скифского времени у села Дуровка в 1965 г. // МИА 151. – М.,1969. – С. 82 – 95.

<sup>21</sup> Пузикова А.И. Новые курганы скифского времени в Белгородской области // КСИИМК. – М., 1966. – С. 80 – 96.



Подонье)»<sup>22</sup>, Сарапулкиной Т.В., Сарапулкина В.А., Божко А.А. «Оборонительные сооружения Стрелецкое городища-2 скифского времени»<sup>23</sup>, Сарапулкиной Т.В. «Раскопки памятника скифского времени «Петропаловка городище 1»»<sup>24</sup>, «Исследование памятника скифского времени Петропаловка городище 1 в Белгородской области (предварительное сообщение)»<sup>25</sup>, Сарапулкиной Т.В., Кудряшова А.Г. «Исследования Борисовского городища скифского времени на р. Ворскла в 2014-2015 гг.»<sup>26</sup>, Сарапулкина Т.В. Результаты исследований памятников сарматского периода отображены в работе Пузиковой А.И. Курганные могильники скифского времени Среднего Подонья (Публикация комплексов)»<sup>27</sup>, Среди работ, посвященных позднезарубинецкому времени следует отметить работы Божко А.А. «Исследования многослойного неукрепленного поселения в Белгородской области»<sup>28</sup>, Зиньковской И.В. «Итоги изучения позднезарубинецкого поселения Ездочное – 1 на р. Оскол»<sup>29</sup>, Николаенко А. Г. «Приоскольская лесостепь в I тыс. н. э. (материалы к археологической карте)»<sup>30</sup>, Обломского

---

<sup>22</sup> Пузикова А.И. Уникальный комплекс из могильника скифского времени у деревни Дуровка. (Среднее Подонье) // Российская археология. - 1997. - №2. – С. 211 - 220.

<sup>23</sup> Сарапулкина Т.В. и др. Оборонительные сооружения городища-2 скифского времени // Восточноевропейские древности (сборник научных статей). - Воронеж, 2012. – С. 170 – 178.

<sup>24</sup> Сарапулкина Т.В. Раскопки памятника скифского времени «Петропаловка городище 1» // Археологическое исследование в центральном Черноземье 2015. - Липецк, 2016. – С. – 10.

<sup>25</sup> Сарапулкина Т.В. Исследование памятника скифского времени Петропаловка городище 1 в Белгородской области (предварительное сообщение) // Археология восточноевропейской лесостепи. - Воронеж, 2016. – С. 224 – 232..

<sup>26</sup> Сарапулкина Т.В. и др. Исследования Борисовского городища скифского времени на р. Ворскла в 2014-2015 гг. // Археология Восточноевропейской лесостепи. - Белгород, 2018. – С. 172 – 201.

<sup>27</sup> Пузикова А.И. Курганные могильники скифского времени Среднего Подонья (Публикация комплексов). - М., 2001. – С. 194.

<sup>28</sup> Божко А.А. Исследования многослойного неукрепленного поселения в Белгородской области // Археология восточноевропейской лесостепи. - Воронеж, 2016. – С. 189 – 191.

<sup>29</sup> Зиньковская И.В. Итоги изучения позднезарубинецкого поселения Ездочное – 1 на р. Оскол // Археологическое изучение центральной России. - Липецк, 2006. – С. 257 – 259.

<sup>30</sup> Николаенко А. Г. Приоскольская лесостепь в I тыс. н. э. (материалы к археологической карте) // Исследования памятников восточной Европы. - Воронеж, 1988. – С. 112 – 126.

А.М. «Этнические процессы на водоразделе Днепра и Дона в I – V вв. н. э.»<sup>31</sup>, Смирнова А.С., Сорокина А.Н. «Поселение эпохи бронзы в верховьях Северского Донца».<sup>32</sup> По памятникам киевского времени: Божко А.А. «Исследования поселения «Цепляево. Второе селище 2»»<sup>33</sup>, Горюнов Е.А. «Славянское поселение середины I тыс. н. э. у с. Песчаное Белгородской области»<sup>34</sup>, Обломский А.М. «Памятники киевской культуры в лесостепной зоне России (III – начала V в. н.э.)»<sup>35</sup>, Щукин М.Б. «Раскопки у хут. Кулига в верховьях Псла»<sup>36</sup>. По памятникам черняховской культуры: Обломский А.М. «Днепровское лесостепное левобережье в позднееримское и гуннское время. (середины III – первая половина V в. н.э.)»<sup>37</sup>.

- работами отечественных исследователей, направленными на обобщение и осмысление накопленных материалов (в том числе монографии и статьи, посвящённые результатам изучению памятников скифского времени: Гуляев В.И. «Скифы: расцвет и падение великого царства»<sup>38</sup>, «На восточных рубежах Скифии (древности донских скифов)»<sup>39</sup>, «Население Среднего Дона в раннем железном веке и Большая Скифия»<sup>40</sup>, Медведев А.П. «Ранний

---

<sup>31</sup> Обломский А.М. Этнические процессы на водоразделе Днепра и Дона в I – V вв. н. э. - Москва – Сумы, 1991. – 287 с.

<sup>32</sup> Смирнов А.С., Сорокин А.Н. Поселение эпохи бронзы в верховьях северского Донца // СА. – 1984. – №4. – С. 138 – 149

<sup>33</sup> Божко А.А. Исследования поселения «Цепляево. Второе селище 2» // Археологическое исследование в центральном Черноземье 2015. - Липецк, 2016. – С. 8.

<sup>34</sup> Горюнов Е.А. Славянское поселение середины I тыс. н. э. у с. Песчаное Белгородской области // КСИА. – 1982. – № 171. С. 61 – 65.

<sup>35</sup> Обломский А.М. Памятники киевской культуры в лесостепной зоне России (III – начала V в. н.э.). - М., 2007. – 320 с.

<sup>36</sup> Щукин М.Б. Раскопки у хут. Кулига в верховьях Псла. // Материалы по археологии Днепровского Левобережья. - Курск, 1990. – С.111 – 113.

<sup>37</sup> Обломский А.М. Днепровское лесостепное левобережье в позднееримское и гуннское время. (середины III – первая половина V в. н.э.). - М., 2002. – 255 с.

<sup>38</sup> Гуляев В.И. Скифы: расцвет и падение великого царства. - М., 2006. – 400 с.

<sup>39</sup> Гуляев В.И. На восточных рубежах Скифии (древности донских скифов). - М., 2010. – 344 с.

<sup>40</sup> Гуляев В.И. Население Среднего Дона в раннем железном веке и Большая Скифия // Новое исследование в раннем железном веке Евразии: проблемы, открытия, методики. Тезисы докладов. - М., 2018. – С. 46 – 49.

железный век Лесостепного Подонья.»<sup>41</sup>, «Исследования по Археологии и Этнографии Лесостепной Скифии»<sup>42</sup>, Пузикова А.И. «Уникальный комплекс из могильника скифского времени у деревни Дуровка»<sup>43</sup>, Шевченко А.А. «Городища скифского времени на территории Среднего Дона»<sup>44</sup>, Шрамко Б.А. «Древности Северского Донца»<sup>45</sup>. По памятникам I – V вв. н.э. корпус использованных при написании настоящего исследования работ несколько меньше, чем по скифскому. Среди используемых источников следует выделить работы Обломского А.М. «Этнические процессы на водоразделе Днепра и Дона в I – V вв. н. э.»<sup>46</sup>, «Днепровское лесостепное левобережье в позднееримское и гуннское время»<sup>47</sup>, «Памятники киевской культуры в лесостепной зоне России»<sup>48</sup> его же в соавторстве с Абашинной Н.С. «Поздnezарубинецкий горизонт поселения Головино 1 под Белгородом»<sup>49</sup>.

**Степень изученности темы.** Несмотря на существование огромного интереса и внимания исследователей к раннему железному веку, до сих пор не было выпущено фундаментальных обобщающих работ по истории изучения указанного периода в Белгородской области. Тем не менее, можно выделить несколько работ, освещающих отдельные вопросы истории изучения

---

<sup>41</sup> Медведев А.П. Ранний железный век Лесостепного Подонья. Археология и этнокультурная история. - М., 1999. – 158 с.

<sup>42</sup> Медведев А.П. Исследования по Археологии и Этнографии Лесостепной Скифии. - Воронеж, 2004. – 144 с

<sup>43</sup> Пузикова А.И. Уникальный комплекс из могильника скифского времени у деревни Дуровка. (Среднее Подонье) // РА. - 1997. - №2. – С. 211 - 220.

<sup>44</sup> Шевченко А.А. Городища скифского времени на территории Среднего Дона (как исторический источник). Дисс. к. ист. наук. - М., 2010. – 132 с.

<sup>45</sup> Шрамко Б.А. Древности Северского Донца. - Харьков, 1962. – 402 с.

<sup>46</sup> Обломский А.М. Этнические процессы на водоразделе Днепра и Дона в I – V вв. н. э. - Москва – Сумы, 1991. – 287 с.

<sup>47</sup> Обломский А.М. Днепровское лесостепное левобережье в позднееримское и гуннское время. (середина III – первая половина V в. н.э.). - М., 2002. – 255 с.

<sup>48</sup> Обломский А.М. Памятники киевской культуры в лесостепной зоне России (III – начала V в. н.э.). - М., 2007. – 320 с.

<sup>49</sup> Обломский А.М. и др. Поздnezарубинецкий горизонт поселения Головино 1 под Белгородом. // КСИА. – 2004. – Выпуск 216. – С. 27 – 29.

отдельных памятников, или районов области среди них статья Божко А.А. «Характеристика степени исследования памятников поздне римского времени в Белгородской области»<sup>50</sup>, учебное пособие Шатохина И.Т. «Введение в археологию Белгородского края»<sup>51</sup>.

Отдельные исследования посвящены вкладу того или иного ученого в изучение памятников раннего железного века в регионе. Среди подобных работ статья Захаровой Е.Ю. П.Д. «Либеров и развитие археологии Среднего Дона»<sup>52</sup>, Зорина А.В., Старадубцева Г.Ю. «Анна Ивановна Пузикова: жизнь в археологии»<sup>53</sup>.

Наибольшую группу работ составляют монографии и статьи, в которых история изучения памятников раннего железного века Белгородской области описывается вскользь или косвенно. Однако без использования данной литературы при написании дипломного исследования, всесторонне раскрыть вопрос истории изучения памятников рассматриваемого периода было бы невозможно. Этот корпус научных трудов представлен работами Гракова Б.Н., Мелюковой А.И. «Об этнических и культурных различиях в степных и лесостепных областях Европейской части СССР в скифское время»<sup>54</sup>, Гуляева В.И. «К 250 летию скифской археологии»<sup>55</sup>, Ильинской В.А., Тереножкина А.И. «Скифия в VII – III вв. до н.э.»<sup>56</sup>, Либерова П.Д. «Этническая

---

<sup>50</sup> Божко А.А. Характеристика степени исследования памятников поздне римского времени в Белгородской области. // Белгородский диалог – 2010 проблемы российской и всеобщей истории. - Белгород, 2010. – С. 50 – 51.

<sup>51</sup> Шатохин И.Т. Введение в археологию Белгородского края. - Белгород, 2001. – 64 с.

<sup>52</sup> Захарова Е.Ю. П.Д. Либеров и развитие археологии Среднего Дона // Вестник Воронежского Государственного университета. - 2008. – № 2. – С. 62 – 70.

<sup>53</sup> Зорин А.В. и др. Анна Ивановна Пузикова: жизнь в археологии // Материалы и исследования по археологии Днепропетровского Левобережья. - 2012. – Вып. IV. – С. 3 – 23.

<sup>54</sup> Граков Б.Н. и др. Об этнических и культурных различиях в степных и лесостепных областях Европейской части СССР в скифское время // Вопросы скифо-сарматской археологии. - М., 1954. – С. 39 – 92.

<sup>55</sup> Гуляев В.И. К 250 летию скифской археологии // Российская археология. - 2013. - № 3. – С. 146 – 154.

<sup>56</sup> Ильинская В.А. и др. Скифия в VII – III вв. до н.э. – М., 1983. – 380 с.

принадлежность населения среднего Дона в скифское время»<sup>57</sup>, Магомедова Б.М. «Черняховская культура проблемы этноса»<sup>58</sup>, Медведева А.П. «Ранний железный век Лесостепного Подонья.»<sup>59</sup>, Медведева А.П. «Сарматы в верховьях Танаиса»<sup>60</sup>, Моруженко А.А. «История населения лесостепного междуречья Днестра и Дона в скифское время»<sup>61</sup>, Обломского А.М., Терпиловского Р.В. «Этнокультурные процессы на территории Днепроовского лесостепного левобережья в III – V вв.»<sup>62</sup>, Обломского А.М., Терпиловского Р.В. «Среднее Поднепровье и Днепровское Левобережье в I – II вв. н.э.»<sup>63</sup>, Обломского А.М. «Днепровское лесостепное левобережье в позднеримское и гуннское время»<sup>64</sup>, Плетневой С.А. «На славяно-хазарском пограничье (Дмитриевский археологический комплекс)».<sup>65</sup>, Пряхина А.Д. «Доно-донецкая степь – лесостепь в эпоху бронзы»<sup>66</sup>, Русановой В.П., Сыманович Э.А. «Славяне и их соседи в конце I тысячелетия до н. э. – первой половине I тысячелетия н.э.»<sup>67</sup>, Терпиловского Р.В. «Славяне Поднепровья в первой половине I тыс. н. э.»<sup>68</sup>.

---

<sup>57</sup> Либеров П.Д. Этническая принадлежность населения среднего Дона в скифское время // Проблемы скифской археологии. МИА №177. - М., 1971. – С. 103 – 114.

<sup>58</sup> Магомедов Б.М. Черняховская культура проблемы этноса. – Люблин, 2001. – 290 с.

<sup>59</sup>Медведев А.П. Ранний железный век Лесостепного Подонья. Археология и этнокультурная история. - М., 1999. – 158 с.

<sup>60</sup> Медведев А.П. Сарматы в верховьях Танаиса. - М., 2008. – 218 с.

<sup>61</sup> Моруженко А.А. История населения лесостепного междуречья Днестра и Дона в скифское время: Автореф. дис. докт. ист. наук. - Киев, 1989. – 33 с.

<sup>62</sup> Обломский А.М. и др. Этнокультурные процессы на территории Днепроовского лесостепного левобережья в III – V вв. // РА. – 2003. – №1. – С. 29 – 43.

<sup>63</sup> Обломский А.М. и др. Среднее Поднепровье и Днепровское Левобережье в I – II вв. н.э. – М., 1991. – 175 с.

<sup>64</sup> Обломский А.М. Днепровское лесостепное левобережье в позднеримское и гуннское время. (середина III – первая половина V в. н.э.). - М., 2002. – 255 с.

<sup>65</sup> Плетнева С.А. На славяно-хазарском пограничье (Дмитриевский археологический комплекс). – М., 1989. – 288 с.

<sup>66</sup> Пряхин А.Д. Доно-донецкая степь – лесостепь в эпоху бронзы. История изучения (вторая половина XIX – начало 90 – х гг. XX в. - Воронеж, 2008. – 250 с.

<sup>67</sup> Русанова В.П., Сыманович Э.А. Славяне и их соседи в конце I тысячелетия до н. э. – первой половине I тысячелетия н.э. – М.,1993. – 327 с.

<sup>68</sup> Терпиловский Р.В. Славяне Поднепровья в первой половине I тыс. н. э. – Люблин, 2004. – 232 с.

**Методологическую основу исследования** основой исследования стали принципы историзма и системности, под которыми понимаются принципы научного познания, требующие изучения любого исторического явления и события с точки зрения возникновения, развития, и принципы научности и объективности, позволившие приблизиться в объективной картине прошлого. Помимо прочего использовался историко-системный метод, позволивший определить и выделить этапы в изучении памятников раннего железного века Белгородской области.

**Научная новизна.** В работе впервые были собраны и обобщены результаты полевых и теоретических изысканий, полученные в результате исследований памятников раннего железного века, расположенных в границах современной Белгородской области.

**Практическая значимость** результатов дипломной работы может быть использована в дальнейших исследованиях по узкому кругу вопросов, посвященных непосредственно специфике данного исследования.

**Апробация работы** основных положений дипломного исследования состоялась в школе на уроках истории.

**Структура работы** состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и исследований и приложений.

# ГЛАВА 1. ИЗУЧЕНИЕ ДРЕВНОСТЕЙ СКИФСКОГО ВРЕМЕНИ НА ТЕРРИТОРИИ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

## §1. Изучение археологических культур скифского времени VII – III в. до нашей эры на территории Белгородской области во второй половине XX века

Археологическое изучение и выявление памятников скифского времени в советский период на территории Белгородской области проходило не равномерно, в первую очередь вследствие отсутствия местных археологических экспедиций и преимущественной деятельностью заезжих экспедиций для исследований конкретных памятников или проведения разведочных работ на отдельных локальных территориях.

На территории Белгородской области памятники скифского времени стали постоянно обнаруживаться только в послевоенный период, хотя отдельные поселения были обнаружены еще в 1920 - ых годах в ходе разведочных работ в бассейне Северского Донца, сотрудником Изюмского краеведческого музея Н.В. Сибелевым «В Белгородском уезде, Курской губернии, к западу от станции Нежеголь (в верстах 11 от Волчанска), я нашел стоянку с отчетливыми следами скифов. Здесь на высоком песчаном берегу Донца, занятом в момент осмотра бахчами и ржаным полем, мной подобрана одна бронзовая трехгранная стрела и много черепков посуды, очень похожих на керамику с Веревкинской стоянки в урочище «Осиновая балка». Среди последних ручки и фрагменты амфор»<sup>69</sup>.

Дальнейшее выявление поселений скифского времени проходило в конце 1940 – ых начале 1950 – ых годов в ходе работ Днепровской Левобережной археологической экспедиции ИИМК АН СССР и НА АН УССР под руководством И.И. Ляпушкина. Экспедиции проводили разведочные работы по маршруту общей протяженностью более 3000 км по линии рек

---

<sup>69</sup> Сибелев Н.В. Древности Изюмщины. Выпуск II. Археологические разведки в бассейне Донца в 1920 – 26 годах. - Изюм, 1926. – С. 12.

Десна – Сейм – Оскол – Северский Донец – левый берег Днепра от устья р. Орели до р. Десны. В 1948 году Днепровской Левобережной экспедицией обнаружено городище у посёлка Борисовка, расположенное на правом берегу реки Ворсклы.<sup>70</sup> «Вся площадка поселения засажена молодым лесом, собранный материал состоял из обломков глиняной посуды, относящийся к скифскому времени». Также ими выявлено городище у села Высокое Борисовского района, при осмотре городища собраны остатки костей животных, черепки глиняной лепной посуды, по найденным материалам Ляпушкин И.И. отнес его к скифскому времени, городище известно с конца XIX века<sup>71</sup>.

Следующее поселение обнаружено ими у села Петропавловка Яковлевского района, селище скифского времени располагалось на правом берегу Северского Донца. Собранный материал принадлежал скифскому населению, среди найденных предметов в виде разбитой керамической посуды, выделяется грузило цилиндрической формы, аналогии его встречены на скифском городище Старые Гончары, на реке Сейм<sup>72</sup>. В этом же году этой экспедицией открыты селища скифского времени у села Поляны Яковлевского района, а также селище и городище у села Сабынино<sup>73</sup>. У села Мощенное было выявлено городище, датируемое скифским временем<sup>74</sup>.

В 1951 году обследованием и выявлением памятников занимается Волго-Донская Археологическая экспедиция, под руководством И.И. Ляпушкина<sup>75</sup>. В ходе их разведочных работ в бассейне Северского Донца, выявлены поселения, относящихся к скифскому времени у села Большетроицкое Шебекинского района, а также городище Большое расположенное на правом берегу реки Короча. О наличии близ села Большое

---

<sup>70</sup> Ляпушкин И.И. Днепровское лесостепное левобережье в эпоху железа // МИА. Т. 104. - М.- Л., 1961. - С. 61

<sup>71</sup> Там же. – С. 61.

<sup>72</sup> Там же. – С. 96.

<sup>73</sup> Там же. – С.131.

<sup>74</sup> Там же. – С. 136.

<sup>75</sup> Там же. – С. 54.



Городище остатков древнего укрепленного поселения было известно по анкетным данным, собранным в 70 – ых годах XIX столетия. Также было выявлено и городище у села Доброе (Дмитриевка) расположенное на правом берегу реки Короча. О наличие здесь городища, было известно ещё в 70 – ых годах XIX столетия по данным, собранным через анкеты, разосланные на места. Собранные здесь на поверхности и в выбросах из кротовин и многочисленных ям черепки, являются остатками двух культур скифской и салтово-маяцкой. Согласно сделанным выводам И.И. Ляпушкиным городище, имевшее две мощных линии валов и рвов, прикрывающих городище с севера, принадлежат к скифскому времени<sup>76</sup>.

Дальнейшее обследование этого городища, было продолжено в 1957 году Северо – Донецким отрядом ИИМК АН СССР под руководством С.А. Плетневой. На протяжении 11 сезонов работы исследователем были подтверждены скифские следы проживания на городище<sup>77</sup>.

Необходимо отметить исследования скифских памятников на территории Белгородской области в 1958 году Харьковским отрядом Харьковского государственного университета под руководством Б.А. Шрамко. По итогам их исследований в бассейне Северского Донца, в верховьях этой реки было исследовано городище у с. Сабынино, выявленное ранее в 1948 году Днепровской Левобережной экспедицией.

Б.А. Шрамко сделал следующее описание городища Сабынино, «Оно находится на низко расположенном мысу между двумя оврагами и имеет главный двор и предградье. Но культурного слоя на городище почти нет, да и для постоянного обитания оно мало пригодно, так как часть его территории заболочено, а в других местах очень близки (на глубине 30 – 40 см) подпочвенные воды. Несомненно, это было городище-убежище. Наличие воды давало возможность тем, кто здесь укрывался, выдерживать долгую

---

<sup>76</sup>Ляпушкин И.И. Днепровское лесостепное... – 1961. – С.71.

<sup>77</sup>Плетнева С.А. На славяно-хазарском пограничье (Дмитриевский археологический комплекс). - М., 1989. – С.10.

осаду, но вместе с тем низкий мыс легко было обстреливать с ближайшей возвышенности. Последнее обстоятельство, очевидно и заставило соорудить здесь два вала, а не один, как это характерно для других городищ – убежищ»<sup>78</sup>. Помимо Сабынинского городища, было обследовано городище Большое у села Большое городище Шебекинского района. Первые исследования его проведены в 1958 году. Тогда же в ходе сбора подъемного материала, была обнаружена керамическая посуда скифского времени и роменской культуры<sup>79</sup>.

Дальнейшее изучение Большого городища, продолжилось в 1969 году, когда раскопки велись на внутренней площадке городища. Всего было заложено три раскопа. Кроме того, был сделан разрез вала, который подтвердил строительство крепостных сооружений в скифское время. В двух раскопах обнаружены остатки раннесредневековых построек салтово – маяцкой культуры VIII – X вв., а в третьем – остатки землянки скифского времени (V – IV вв. до н. э.). Находки из городища состояли преимущественно из фрагментов глиняной посуды. Обнаружены, также глиняные пряслица, точило, обломок железного серпа скифской эпохи и железная деталь от конской упряжи. Около городища при разведках найдены селища салтовской культуры и селища скифского времени<sup>80</sup>.

В 1960 – ых годах на территории Белгородской области работают несколько экспедиций по выявлению и изучению памятников скифского времени. Помимо выше названной экспедиции Харьковского государственного университета под руководством Б.А.Шрамко, проводятся археологические разведки Воронежской Лесостепной Скифской экспедицией ИА АН СССР под руководством П.Д. Либерова<sup>81</sup>. Им проводились разведки в

---

<sup>78</sup> Шрамко Б.А. Древности Северского Донца. – Харьков, 1962. – С. 89.

<sup>79</sup> Там. же. – С. 296.

<sup>80</sup> Шрамко Б.А. Більське городище в наукових працях Б.А. Шрамка. - Харьков, 2016. – С. 61.

<sup>81</sup> Либеров П.Д. Памятники Скифского времени на среднем Дону // САИ. – 1965. – Вып. Д1-31. – С. 8.

пределах современных Красногвардейского<sup>82</sup>, Красненского<sup>83</sup> и Алексеевского районов<sup>84</sup> по р. Усердец<sup>85</sup> (левый приток Тихой Сосны) и р. Камышенка<sup>86</sup> (также левый приток Тихой Сосны).

В ходе работ П.Д. Либерова с целью проверки и уточнения данных о памятниках, собранных Статистическим комитетом еще в 1873 году было выявлено несколько десятков поселений и курганных могильников. Из городищ и селищ особо выделяются такие поселения скифского времени, как у с. Верхняя Покровка - 2 городища и селища, у с. Стрелецкое - 2 городища и селище, у с. Кировское - 1 городище, у с. Круглое - 1 городище, у х. Городище - 1 городище. На всех выявленных городищах были заложены небольшие рекогносцировочные раскопы для подтверждения их культурной принадлежности, обнаруженный по их итогам материал относился к скифскому времени<sup>87</sup>.

Последующее изучение восточной части Белгородской области Воронежской Лесостепной Скифской экспедицией ИА АН СССР под руководством П.Д. Либерова, также были направлены на выявление курганных погребений. Совместно с ней работал Острогжский отряд Воронежской Лесостепной экспедиции под руководством А.И. Пузиковой, именно ею была открыта в июне 1961 года курганная группа у дер. Дуровки-Вербное современного Красненского района Белгородской области<sup>88</sup>.

---

<sup>82</sup> Археологические памятники Белгородской области. Вып. №2. Государственный список №1. - Белгород, 1993. – С. 16.

<sup>83</sup> Археологические памятники Белгородской области. Вып. №1. Государственный список. №1. - Белгород, 1992. – С. 49.

<sup>84</sup> Археологические памятники Белгородской области. Вып. №2.... – С. 2 – 3.

<sup>85</sup> Памятники истории и культуры Белгородской области. Памятники археологии. Вып. №3. - Белгород, 1995. – С. 15 – 16.

<sup>86</sup> Там. же. – С. 2.

<sup>87</sup> Шевченко А.А. Городища скифского времени на среднем дону (история археологического изучения) // Восточноевропейские древности скифской эпохи. - Воронеж, 2011. – С. 140 .

<sup>88</sup> Пузикова А.И. Скифы Среднего Дона: Белгородская и Воронежская области. - М., 1995. – С. 6.

Этот, пожалуй, один из самых известных, погребальных памятников, расположенных на территории области располагался на правом, высоком берегу, реки Камышенки, правого притока реки Тихой Сосны, на восточной окраине дер. Дуровка, позже переименованной в дер. Вербное. Группа делится лесополосой на две неравные части: большая часть (15 насыпей) находилась на поле дер. Дуровка, меньшая (7 курганов) - на поле села Репенка. Один курган располагался в лесополосе. В 1964 - 1965 годах могильник подвергся раскопкам. За два сезона было исследовано 10 насыпей. Результаты работ опубликованы<sup>89</sup>. Затем работы были прерваны на 20 лет и возобновлены лишь в 1985 году за три сезона 1985 - 1987 годах могильник был исследован полностью. Коллекции раскопок 1964 - 1965 годов хранятся в Белгородском государственном краеведческом музее, 1965 - 1987 годов - в Институте археологии РАН в Москве<sup>90</sup>.

Рассмотрим 1 этап исследований А.И. Пузиковой в 1964-1965 годах, когда было изучено 10 курганных насыпей. В 1964 г. раскопаны первые пять курганов, о которых были даны сведения в КСИА №107 за 1966 год<sup>91</sup>. Так в курганах 1, 2 и 5 в могильных ямах было прослежено по девять опорных столбов для перекрытия, и деревянная облицовка стен тонкими досками (толщина 0,05 м). В некоторых ямках сохранились крупные куски бревен дуба. Деревянные перекрытия над могилами сохранились очень плохо, за исключением кургана 1. Все курганы были ограблены. Остатки костяка *in situ* были обнаружены только в могиле кургана 2. Погребение было совершено в восточной части могилы на специальном помосте, от которого сохранились две опорные плашки в голове и ногах погребенного.

В кургане 1 погребение было парным: женщина + мужчина. В кургане № 5 погребение было совершено по обряду трупосожжения. Деревянное перекрытие могилы и облицовка стены могил также были сожжены, что

---

<sup>89</sup> Пузикова А.И. Новые курганы скифского времени в Белгородской области // КСИА. – М., 1966. – С. 80.

<sup>90</sup> Пузикова А.И. Курганные могильники скифского времени Среднего Подонья (Публикация комплексов). – М., 2001. – С. 182.

<sup>91</sup> Пузикова А.И. Новые курганы... – С. 83.

свидетельствует в пользу того, что сожжения умершего производилось не на стороне, а в самой могильной яме. Кроме того, в курганах 2 и 4 на дне могильных ям были обнаружены кострища, а в кургане 2 – пятно меловой подсыпки. Первые являются, видимо остатками трупосожжения, назначение мелового пятна не ясно. Курганы 3 и 5 ограблены полностью, в кургане 5 от инвентаря сохранились четыре ворворки; курганы 1 и 4, несмотря на ограбление, дали довольно богатый и интересный материал<sup>92</sup>.

В кургане 1 значительная часть инвентаря была беспорядочно разбросана в северо-западной части могильной ямы. Там были обнаружены куски и отдельные чешуйки железного панциря, четыре бронзовых наконечника стрел, около 300 трехлопастных и 34 плоских железных, более 200 золотых бляшек различных форм и размеров. В том же слое грабительского перекопа была найдена золотая круглая бляха с изображением человеческой фигуры верхом на грифоне, терзающем оленя. Около центральной столбовой ямки были обнаружены железные конские удила и бронзовый налобник. Все остальные вещи были обнаружены в первоначальном положении<sup>93</sup>.

В юго-западном углу лежала большая амфора, раздавленная обрушившимся перекрытием и серебряный ритон, украшенный двумя полосками и гравировки и головкой барана на конце. Вокруг амфоры и ритона были найдены предметы конской упряжи: железный налобник, два железных кольца, три массивные полусферические бронзовые бляшки с петлей на обороте. 12 железных ворворок, железная пряжка. К северу от амфоры находились кости лошади, свиньи среди, которых лежали два ножа с горбатой спинкой и костяными рукоятками. В этой же части могильной ямы был сооружен специальный стол почти квадратной формы размером 0,86 x 0,90 м, обложенный по периметру деревянными брусками. Вероятно, он был

---

<sup>92</sup> Пузикова А.И. Новые курганы... – С. 83.

<sup>93</sup> Пузикова А.И. Курганские могильники... – С. 183.

сооружен для бронзового котла, следы окислов которого были прослежены на костях барана. В южной части могилы было обнаружено более 400 мелких золотых полусферических бляшек с петелькой на обороте<sup>94</sup>.

В кургане 4, все находки, сохранившееся в первоначальном положении, находились в восточной части могилы. Почти в центре могилы находилась прямоугольная возвышенная площадка – 0,90 x 0,98 м, высотой до 0,08 м, вырубленная в материке и оконтуренная деревом, врытым в дно могилы на 0,05 см. Сама площадка сверху также была покрыта слоем дерева. В центре этого возвышения стояли большой бронзовый котёл на рюмковидной ножке с двумя вертикальными ручками, украшенный зигзагообразной полосой и волютами на тулове. Здесь же находился второй бронзовый котёл подобной формы, но меньших размеров и без орнамента. В западном углу этого стола лежали ребра животного и железный нож с костяной рукояткой. В северо-восточном углу могильной ямы под слоем обувшегося деревянного перекрытия была обнаружена раздавленная амфора, золотая обкладка какого-то деревянного предмета, два наконечника дротиков и листовидный наконечник копья. В юго-восточном углу находились втоки рюмковидной формы от древков дротиков и копья. В западной части могилы все находки были сделаны в перекопанном грабителями грунте. Так здесь были найдены 49 плоских железных наконечников стрел, четыре золотые бляшки в виде четырех соединенных розеток, золотая бляшка в виде двух вытянутых головок кабана, два золотых спиральных многовитковых кольца из массивной проволоки (в семь и девять витков), золотой перстень печать с пастовым скаробеем (на обратной стороне скаробея изображен иероглиф в виде зайца), два железных крюка и железный предмет по форме напоминающий черпачок с витой обломанной ручкой и своеобразным ковшиком в виде четырехлепесткового цветка<sup>95</sup>.

---

<sup>94</sup> Пузикова А.И. Новые курганы... – С. 83

<sup>95</sup> Там же. – С. 84.

Таким образом, отличной датировке подвергаются вещи, найденные в обильном количестве в курганах 1 и 4. Обнаруженный в них инвентарь относится как к V, так и к III – IV векам до нашей эры. Что касается вещевого комплекса из курганов 2, 3, 5 он почти не присутствовал, так как был подвержен ограблению кладоискателями еще в древности. Данные погребальные комплексы датированы III – IV векам до нашей эры исследователем по курганной конструкции.

В 1965 году А.И. Пузиковой были раскопаны еще 5 курганов скифского времени<sup>96</sup>. В результате раскопок курганов 6, 7, 8 выяснено, что погребения были разрушены грабителями или уничтожены полностью во время проникновения в могильную яму. Инвентарь представленный в погребении №6 состоял из 26 золотых полусферических бляшек с петелькой на обороте и 2 обломками стенок амфор. В погребении №7 обнаружена бусина пастовая желтого цвета и две бляшки золотые полусферические с двумя отверстиями для нашивки. В погребении №8 выявлено два обломка чернолакового флакона, две бусины-подвески прозрачного стекла, две бронзовые бляшки и обломки железного лезвия ножа<sup>97</sup>.

Курганные погребения 9 и 10 также были разграблены в древности, но в отличие от курганов 6,7,8, были не так сильно разрушены, обнаружены частично кости погребенных, в основном кости ног. Инвентарь в погребении №9 представлен огромным количеством предметов: наконечниками трехлопастных железных стрел с остатками колчана и наконечниками плоских железных стрел в количестве 27 экземпляров, двумя железными мечами, железным панцирем, двумя железными крюками, пятью железными наконечниками дротиков, восьмью железными втоками дротиков, железным ножом, лепной чашечкой, лепной вазой, кувшином, железными удилами, двумя серебряными бляшками, двумя бронзовыми бляшками в виде голов

---

<sup>96</sup> Пузикова А.И. Раскопки могильника скифского времени у села Дуровка в 1965г. // МИА 151. – М., 1969. – С. 82.

<sup>97</sup> Пузикова А.И. Курганные могильники... – С. 187 – 188.

волка и лошади, четырьмя бусинами, одна пастовая, три глазчатые из синей пасты<sup>98</sup>. Инвентарь в погребении №10 представлен на много беднее по сравнению с предыдущим погребением. Это железный меч, трехлопастные железные наконечники стрел в количестве 50 экземпляров, железное кольцо, обломки глиняного пряслица биконической формы и донце миниатюрного сосудика<sup>99</sup>.

Таким образом, изученные курганы №6 – 10 А.И. Пузиковой в 1965 г., по ее мнению укладываются в IV – III века до нашей эры. Гераклеяская амфора из кургана 6 датируется IV веком до нашей эры, к этому же времени относятся и обломки чернолакового флакона из кургана 8. Сложнее обстоит дело с датировкой комплексов курганов 9 и 10, так как они не содержат столь хорошо датирующих вещей греческого производства, а диапазон во времени многих местных изделий довольно широк. Судя по тому, что большая часть вещей относится к IV – III векам до нашей эры, очевидно, эти временем и надо датировать данные комплексы<sup>100</sup>.

В 1984 – 1987 гг. начался 2 этап в изучении курганных древностей у с. Дуровка Красненского района Белгородской области, в результате этих работ было изучено еще 13 курганных насыпей.

В ходе исследования выяснено, что почти все раскопанные курганы были частично разграблены еще в древности, но, не смотря на это по итогам раскопок удалось получить довольно многочисленные предметы. Представленный инвентарь в погребениях достаточно хорошо поддается датировке. Так, например, курган №13 исходя из инвентаря и конструкции могильной ямы, А.И. Пузикова датирует II – I веками до нашей эры и относит его ко времени проникновения сарматских племен на территорию Среднего Дона<sup>101</sup>.

---

<sup>98</sup> Пузикова А.И. Раскопки могильника... – С. 83.

<sup>99</sup> Пузикова А.И. Курганные могильника... – С. 191 – 192.

<sup>100</sup> Пузикова А.И. Раскопки могильника... – С. 95.

<sup>101</sup> Пузикова А.И. Курганные могильника... – С. 194.



Погребения кургана №14 не сохранилось вовсе, но, несмотря на ограбление, в нём обнаружено много вещей. Кроме того, в расчистке найден серебряный круглодонный кубок греческой работы, украшенный полоской гравировкой с изображением гиппокампов, ныряющих рыб и уточки. Также найдены железные удила, конские упряжи, бронзовые бляшки в виде голов волка, фигурка оленя, наконечники копий и дротиков, железный черпачок и фрагменты амфор. Курган датируется первой половиной IV века. Проведенный анализ данного погребения, не смотря на его существенное ограбление, дал новые значительные материалы и представления о жизни племен Среднего Дона в эпоху раннего железного века<sup>102</sup>.

В курганах №11,12,15,16,17,18,19,20,21,22, и 23 погребенные останки были частично или полностью разрушены, входе проникновения грабителей. Небольшое количество фрагментов человеческого скелета в большинстве разбросаны по всей камере и имели плохой сохранности вид. Датирующий инвентарь представлен в погребениях различными железным предметами воинского назначения или бронзовыми украшениями, или остатками амфорной посуды. Согласно датирующему инвентарю большинство погребальных комплексов А.И. Пузикова отнесла к IV – III векам до нашей эры<sup>103</sup>.

Таким образом, изученные погребальные комплексы курганных могильников у с. Дуровки, дали огромный археологический материал, несмотря на существенное ограбление. Большинство полученных находок хорошо датировались и тем самым позволили наиболее полно осветить жизнь племен Среднего Дона в эпоху раннего железного века.

В 1980 – ых годах археологическое изучение памятников скифского времени в пределах Белгородской областям проводилось и другими экспедициями.

---

<sup>102</sup>Пузикова А.И. Уникальный комплекс из могильника скифского времени у деревни Дуровка. (Среднее Подонье). // РА. – 1997. – №2. – С. 220.

<sup>103</sup>Пузикова А.И. Курганные могильники.... - С. 196 –201.

В первой половине 1980 – ых годов работает Оскольский отряд Советско-Болгаро-Венгерской экспедиции под руководством Г.Е. Афанасьева. Его первоначальные задачи были поиски памятников салтово-маяцкой культуры, но в процессе археологических работ на поселениях изучаемой культуры им выявлялись материалы скифского времени.

В 1982 году Г.Е. Афанасьев для подтверждения хронологической принадлежности культурного слоя на памятнике городище у с. Большое провел археологические работы. Им был разрезан вал городища траншеей размером 14 X 1 м. Выявленная из вала керамика датировалась исключительно скифским периодом. В тоже время, ни каких свидетельств салтовских укреплений обнаружено не было. Все это дало основания исследователю полагать, что оборонительные сооружения Большого городища возводились только в скифское время<sup>104</sup>.

В 1983 году Г.Е. Афанасьевым были проведены небольшие раскопки на Архангельском городище. Оно было выявлено в 1957 году С.А. Плетневой, которая еще тогда обратила внимание на то, что двойная линия укреплений с напольной стороны сближает этот памятник со скифским городищем, хотя его салтовская принадлежность не вызывала у исследовательницы сомнений.<sup>105</sup> Для получения датировки и выяснения конструкции оборонительных сооружений Архангельского городища, был сделан разрез первого вала. По результатам работ выяснилось, что вал был насыпан на культурном слое толщиной 0,5 м, относящемся, по найденным в нем фрагментам керамики, к раннему железному веку. Согласно выводам исследователей, устройство оборонительных сооружений на Архангельском городище происходило именно в эпоху раннего железного века. То, что к городищу с напольной стороны примыкает салтовское селище, несомненно, свидетельствует об

---

<sup>104</sup> Афанасьев Г.Е. Археологические открытия на новостройках. – М., 1987. С. – 93.

<sup>105</sup> Плетнева С.А. Средневековые поселения верховьев Северского Донца // КСИИМК. – Вып. 79. – 1960. – С. 7.

использовании городища населением в экстремальных случаях в качестве убежища<sup>106</sup>.

Начиная с 1989 – 1990 годов на восточной окраине Белгородской области начинает работать Скифо-Сарматский отряд Воронежского государственного университета (ВГУ) под руководством А.П. Медведева. Ими было произведено сплошное обследование бассейна р. Камышенка Алексеевского района Белгородской области. В результате целенаправленных поисков было открыты шесть поселений скифского времени и два городища у села Круглое и у села Кировское. Также проведены разведки по реке Усердец, где выявлено два городища у села Верхняя Покровка и одно городище у села Стрелецкое<sup>107</sup>.

В 1990 году были проведены охранные археологические работы на городище Верхняя Покровка II, так как оно постоянно подвергалось интенсивной распашке. Городище занимает высокий мыс правого берега р. Усердец, возвышающийся над поймой реки на 35 м. Городищенская площадка имеет форму неправильного четырехугольника, ее размеры 200X250 м. Общая площадь раскопа составила 208 кв.м. Он был разбит на 2 раскопа, первый раскоп располагался в западной части городища, здесь открыты остатки линий укреплений, от которой на современной поверхности фиксировалось валообразное возвышение. Здесь по всей ширине раскопа выявлены остатки сгоревшей деревянной стены вкопанных обугленных столбов, упавшие сгоревшие бревна, лежавшие горизонтально, куски обугленного дерева, угли, зола. Судя по сохранившимся остаткам, толщина столбов достигала 20-30 см. За линией укрепления не было выявлено пятен жилых или хозяйственных построек. Второй раскоп заложен в юго-восточной части городища в 70 м. к юго-востоку от раскопа 1. Во втором раскопе, как и

---

<sup>106</sup> Афанасьев Г.Е. Археологические открытия... С. – 91.

<sup>107</sup> Медведев А.П. К изучению системы расселения и социальной организации скифоидного населения на среднем и верхнем дону. // Проблемы археологии бассейна дона. (сборник научных трудов). – Воронеж, 1999. – С. 170.

в первом, обнаружено обильное количество обломков керамической посуды от различных видов сосудов. Помимо керамики выявлены изделия из камня - две зернотёрки из серого крупнозернистого песчаника, фрагменты двух пестов, оселок, фрагменты трех абразивных плит, обломок каменного молота. Железные изделия представлены двумя квадратными в сечении шильями и обломком железного ножа<sup>108</sup>.

В результате проведенных исследований городище Верхняя Покровка II дало не большие археологические материалы, но все же А.П. Медведеву удалось сделать некоторые предположения. Так, по его мнению, это городище занимает промежуточное положение между раннескифскими памятниками Северского Донца конца VII – VI веков до нашей эры и основной массой среднедонских поселений V – IV веков до нашей эры<sup>109</sup>.

Таким образом, в данном параграфе нами были рассмотрены основные этапы в изучении памятников скифского времени на территории Белгородской области в советский период истории. Проанализированы результаты археологических работ различных археологических экспедиций, приезжающих в наш регион для исследования поселенческих и погребальных памятников скифской культуры. Подводя итоги археологического изучения памятников скифского времени в советский период, можно с уверенностью сказать, что в этот период были открыты и изучены самые знаковые археологические памятники региона. Их изучением занимались археологи из Москвы, Харькова, Воронежа на довольно высоком для своего времени методическом уровне. Полученные в ходе данных исследований материалы во много были опубликованы. В том числе, полностью опубликованы погребальные комплексы Дуровского курганного могильника.

После распада Советского Союза, археологическое изучение памятников скифского времени в географических пределах Белгородской

---

<sup>108</sup>Медведев А.П. Городище скифского времени Верхняя Покровка II // Древности Днепровского Левобережья от каменного века до позднего средневековья. – Курск, 2012. – С. 136.

<sup>109</sup> Там. же. – С. 138.

области, как и в других регионах России заметно снизилось, в связи с прекращением финансирования научно исследовательских работ в области археологии. На протяжении 1990 – ых годов полномасштабных археологических работ и разведок по выявлению и изучению скифских памятников, в области почти не проводилось. Это обусловлено тем, что в регионе не было археологов - специализирующихся по этому времени, а исследователи из других регионов в связи с вышесказанными причинами сюда не приезжали.

Говоря о 1990-х-начале 2000-х годов в первую очередь, необходимо отметить специалистов, которые в этот период занимались исследованиями других археологических культур в регионе, но в результате раскопок или разведок выявляли и памятники скифского времени. Так в 1995 и 2003 годах Славяно – Русской археологической экспедицией Харьковской государственной академии культуры и Белгородского государственного технологического университета имени В.Г. Шухова под руководством А.Г. Дьяченко, осуществлялись охранные раскопки на памятнике археологии - городище у села Крапивное Шебекинского района<sup>110</sup>. Городище выявлено в 1962 году Северо-Донецким отрядом Нижне-Донской археологической экспедицией ИА АН СССР под руководством С.А. Плетневой<sup>111</sup>.

При изучении выявленного керамического материала, были выделены фрагменты посуды, относящейся к XII – XIII веков и лепной керамики принадлежащей к роменской культуре. Также в раскопе обнаружены материалы раннего железного века. Они представлены фрагментами бытовой посуды и индивидуальными предметами: глиняной зооморфной статуэткой, бронзовой пуговицей. Согласно выводам А.Г. Дьяченко, Крапивенское

---

<sup>110</sup> Дьяченко А.Г. Городище Крапивное – город – крепость на юго-восточном пограничье Руси. - [Электронный ресурс] - URL: <http://www.rusarch.ru/dyachenko1.htm>

<sup>111</sup> Плетнева С.А. О юго – восточной окраине русских земель в домонгольское время // КСИА. – 1964. – Вып. 99. – С. 26.

городище возникает в начале железного века<sup>112</sup> и относится к V–IV векам до нашей эры, принадлежит местному лесостепному, а также, вероятно, пришлому, предположительно восточнобалтскому, населению раннего железного века<sup>113</sup>.

Следующей археологической экспедицией, изучавшей памятники скифского времени на территории Белгородской области в конце 1990 – ых годов была Донская (Потуданская) археологическая экспедиция Института археологии РАН под руководством В.И. Гуляева. В 1999 году по правому берегу р. Потудань проведена разведка, которая охватила и Красненский район, где у с Горки были дообследованы курганы, в количестве 10 штук, выявленные в 1971 году Воронежской Лесостепной скифской экспедицией под руководством П.Д. Либерова. Помимо дообследованных курганов экспедицией был снят топографический план могильника с еще 25 курганами. Они расположены на юго-западной оконечности с. Горки. Насыпи всех курганов расплывшиеся, сильно деформированы интенсивной ежегодной распашкой.

## **§2. Изучение памятников скифского времени Белгородской области в XXI веке**

Новый этап в изучении скифских древностей на территории Белгородской области ознаменовался с наступлением новой эры.

Так с 2003 года в Белгородской области Красненском районе работает Донская (Потуданская) археологической экспедицией Института археологии РАН ими были предприняты раскопки трех курганных насыпей (№10, 11 и 13),

---

<sup>112</sup> Дьяченко А.Г. Городище Крапивное – город – крепость на юго-восточном пограничье Руси. - [Электронный ресурс] - URL: <http://www.rusarch.ru/dyachenko1.ht>

<sup>113</sup> Битюгин К.Е., Дьяченко А.Г. Древнерусский город на реке Корень. - [Электронный ресурс] - URL: <http://historybel.narod.ru/krapivnoe.htm>

расположенных по краям распахиваемого поля. Насыпь №11 оказалась не курганом, а старым скирдоставом, стоявшим на углу поля<sup>114</sup>.

Дальнейшее изучение двух курганов дало интересные предметы из погребений, так в курганном могильнике №10, который был в древности ограблен, найден скелет мужчины, кости лошади, овцы. Помимо костей человека, найдена раздавленная землей греческая амфора (место производства Пепарет II, Греция). Также выявлено большое количество конского снаряжения. В его состав входили: две пары железных кольчатых удил, во внешние кольца которых в одном случае были вставлены железные прямые гвоздевидные псалии, в другом – бронзовые S – овидные псалии, железный пластинчатый дуговидный псалий с продольным зубчатым краем, два зооморфных налобника – железный и бронзовый, 12 бронзовых и серебряных нащечников, выполненных в скифском «зверинном стиле», некоторые из них парные, три серебряные ворворки. Согласно выводам сделанными археологами, дата погребения определяется античной амфорой (Пепарет II), время изготовления которой – третья четверть IV века до нашей эры<sup>115</sup>.

Раскопки кургана №13 при вскрытии подтвердили его ограбленность, еще в древности. Кости двух человек в погребении сохранились очень плохо, их пол определить не удалось, но не смотря на это в погребении были найдены уникальные вещи того времени. Огромное количество предметов вооружения, представленные – остатками истлевшего колчана с 30 экземплярами железных втульчатых трехлопастных наконечников стрел, парой бронзовых паножей, время их изготовления – в пределах IV века до нашей эры, боевой железный метательный нож, железный наконечник копья, три железных наконечника дротиков. Конское снаряжение представлено различными изображениями разных видов птиц и животных, так на одном из трех бронзовых налобников изображен в профиль ушастый грифон, на другом – голова орла. Также

---

<sup>114</sup>Гуляев В.И. Скифы на Среднем Дону: новые находки и открытия // Археологические открытия 1991 – 2004 гг. Европейская Россия. – М., 2009. – С. 213.

<sup>115</sup>Гуляев В.И. и др. Новый памятник... – С. 43.

обнаружены, шесть бронзовых бляшек, четыре серебряные и три бронзовые воровки биконусовидной, усечено-конусовидной и цилиндрической формы. По обряду захоронения и сопровождающему инвентарю курган №13 относится к среднедонской культуре скифского времени и может быть датирован серединой – второй половиной IV века до нашей эры<sup>116</sup>.

Таким образом, изученные 2 курганные насыпи Донской (Потуданской) археологической экспедицией Института археологии РАН, дали представления о живущих в нашем регионе в IV – III веках до нашей эры племенах скифской культуры. Сохранившиеся предметы в виде украшений из погребений представляют великолепные образцы для изучения скифского звериного стиля.

Необходимо отметить результаты работы Донской (Потуданской) археологической экспедиции Института археологии РАН во главе с В.И. Гуляевым на территории Белгородской области в 2003 – 2005 годах. Из выявленных 25 курганных насыпей у с. Горки Красненского района, было изучено 10 курганов<sup>117</sup>. Согласно сделанным выводам, время возникновения нескольких курганных насыпей относится к эпохе ранней бронзы (как погребение 2 из кургана №16). Затем некрополь активно использовался в эпоху средней бронзы (курганы №1, №3, №16). Отдельные посещения могильника были и в эпоху поздней бронзы – срубная эпоха (погребение 2, кургана №1), в сарматское время (погребение 1, кургана №9) и в эпоху средневековья (погребение 3, кургана №1). Следующий активный всплеск «освоения» могильника наблюдается в эпоху раннего железа – скифское время – вторая половина IV века до нашей эры (курганы №5, №9, №10, №12 и №13)<sup>118</sup>.

---

<sup>116</sup> Гуляев В.И., Савченко Е.И. Новый памятник... - С.47.

<sup>117</sup> Гуляев В.И. К вопросу об этнокультурной ситуации на среднем дону в скифскую эпоху (V – IV вв. до н. э.) // Международные отношения в бассейне черного моря в скифо–античное и хазарское время. – Ростов-на-Дону, 2009. – С.60.

<sup>118</sup> Гуляев В.И. К вопросу об этнокультурной... – С.60.



Дальнейшее изучение скифских древностей было продолжено, но уже не приезжающими экспедициями, а местными археологами. В течение полевого сезона 2005 года совместной археологической экспедицией группы по охране и использованию памятников истории и культуры управления культуры Белгородской области под руководством Т.В. Сарапулкиной и Белгородского государственного университета проводились охранные раскопки городища у с. Ильинка в Алексеевском районе Белгородской области. Городище открыто С.А. Плетневой в 1963 году и датировалось ранним железным веком (скифским временем)<sup>119</sup>.

В ходе археологических работ на данного городище в культурном слое были обнаружены фрагменты керамических сосудов, кремневых отщепов и костей животных. Выявленный материал показывает три периода существования памятника: эпоха мезолита (X – VII тыс. лет назад), ранний железный век (I тыс. до н.э. – I пол. I тыс. н. э.) и позднерусское время. Функциональное назначение выявленного объекта оказалось сложно определимым<sup>120</sup>. По характеру материала, его залеганию в объекте и данным почвенных исследований, проводимых в процессе раскопок Ю.Г. Чендевым, время сооружения объекта относится к первой половине I тыс. н.э.<sup>121</sup>.

В 2008 году спасательные археологические работы проводились на городище у с. Мощенное Яковлевского района, экспедицией управления культуры Белгородской области под руководством Т.В. Сарапулкиной совместно с Белгородским государственным университетом.

В ходе работ были выявлены фрагменты глиняных сосудов и костей животных. Зачистка всех уровней слоя археологических объектов не выявила. Исходя из небольшого количества выявленного материала и расположения

---

<sup>119</sup> Божко А.А. Культурное сооружение в Алексеевском районе. - [Электронный ресурс] - URL: <https://archeologia31.livejournal.com/2771.html>.

<sup>120</sup> Скребцова В.В. Археологические изыскания на городищах Белгородской области // Археология восточноевропейской лесостепи. - Воронеж, 2016. – С. 22.

<sup>121</sup> Божко А.А. Культурное сооружение в Алексеевском районе. - [Электронный ресурс] – URL: <https://archeologia31.livejournal.com/2771.html>.

городища в глубине балочной системы долины р. Ворсклы Т.В. Сарапулкина предположила, что данный памятник является городищем-убежищем скифского времени. Точно определить культурную принадлежность памятника пока не удалось, однако, скорее всего, он принадлежит ворсклинской группе памятников скифского времени<sup>122</sup>.

Следующие полномасштабные археологические работы были предприняты в 2012 году в ходе изучения городища 2 у с. Стрелецкое Красногвардейского района. Изучение проводилось под руководством А.А. Божко сотрудника ООО «Белгородская археологическая экспертиза». Целью исследования являлось изучение линии укреплений, ограничивающих городище с напольной стороны. Эта часть памятника подвергалась интенсивной распашке. Исследованию был подвергнут участок длиной 52 м и шириной 4 м, общая площадь раскопа составила 208 кв.м.<sup>123</sup>

В ходе работ на городище был разрезан ров и вал, находки из рва представлены керамикой и костями животных, а также фрагментом бусины на дне рва. В культурном слое раскопа найдено 19 фрагментов обмазки. Обнаружено 447 фрагментов костей животных, кроме того, выявлена фаланга человеческого пальца.

Подавляющее большинство находок на памятнике представлено фрагментами керамических сосудов. На памятнике найдена лепная керамика скифского времени, а также незначительное количество гончарной посуды XX века. Помимо этого, обнаружены на площадке раскопа пять глиняных пряслиц и пять фрагментов каменных орудий<sup>124</sup>.

Согласно выводам А.А. Божко городище относится к среднедонской культуре скифского времени. Учитывая небольшое количество венчиков с

---

<sup>122</sup> Скребцова В.В. Археологические изыскания... – С. 22.

<sup>123</sup> Сарапулкина Т.В. и др. Оборонительные сооружения Стрелецкого городища-2 скифского времени // Восточноевропейские древности (сборник научных статей). - Воронеж, 2012. – С. 170.

<sup>124</sup> Там. же. – С. 177.

проколами и про датированную глазчатую бусину, Стрелецкое городище-2 датировано V –IV веками до нашей эры.

В 2015 году сотрудником археологической экспедицией ООО «Белгородская археологическая экспертиза» А.Г. Кудряшовым проведены раскопки двух городищ скифского времени: Борисовка городище 1 и Сабынино городище 1<sup>125</sup>.

Городище Сабынино находится в Корочанском районе, расположено в низине, у истоков обводнённой балки. Площадь городища со всех четырех сторон укреплена валом и рвом. Два раскопа общей площадью 44 кв. м были расположены на обоих берегах пересыхающего памятника ручей. В ходе работ зафиксирована крайне низкая концентрация находок, представлена четырьмя фрагментами лепных сосудов, двумя костями животных. Керамика датируется скифским временем<sup>126</sup>.

Раскопки поселения Борисовка городище 1 были продолжены в 2015 году совместной экспедицией при участии производственной группы по охране и использованию памятников истории и культуры Белгородской области, студентами Белгородского государственного университета при поддержке заповедника «Лес на Ворскле»<sup>127</sup>.

Городище находится в Борисовском районе, расположено на мысу высокого левого берега безымянного пересыхающего ручья (правый приток р. Ворсклы). Поселение имеет три линии обороны. Первая внутренняя линия ограничивает небольшой участок («малая площадка») подквадратной формы в западной части памятника и состоит из вала и рва с напольной стороны. Размеры площадки 100х110 м. Вал: высота 1,6-2 м, ширина подножия 3-5 м, ширина верха 1-1,5 м. Ров: глубина 1-1,5 м, ширина верха 2-3 м, ширина дна 1

---

<sup>125</sup> Кудряшов А.Г. Раскопки городищ скифского времени // Археологическое исследование в центральном Черноземье 2015. - Липецк, 2016. – С. 8.

<sup>126</sup> Кудряшов А.Г. Указ. соч. – С. 9.

<sup>127</sup> Сарапулкина Т.В. и др. Исследования Борисовского городища скифского времени на р. Ворскла в 2014-2015 гг. // Археология Восточноевропейской лесостепи. - Белгород, 2018. – С. 186.

м. Вторая линия также состоит из вала и рва. Она опоясывает площадь размерами 160x200 м. Вал: высота 1,6-3 м, ширина подножия 3-5 м, ширина верха 1-1,5 м. Ров: глубина 1-1,5 м, ширина верха 2-3 м, ширина дна 1 м. По всему периметру мыса, повторяя все его изгибы (за исключением северо-восточного отрога), городище защищено эскарпом. Северо-восточный отрог имеет небольшой участок, состоящий из вала (высота 1,5 м, ширина верха 1 м, ширина подножия 3 м) и рва (глубина 1 м, ширина верха 2 м, ширина дна 1 м). Кроме того, очень небольшой длины вал и ров защищают городище с напольной стороны на узком перешейке мыса, они вписаны в одну линию с эскарпом. Вал: высота 2 м, ширина подножия 4 м, ширина верха 1,2 м. Ров: глубина 1,3 м, ширина верха 3 м, ширина дна 1 м. Дополнительно на южном отроге мыса в линии эскарпирования наблюдается всхолмление высотой 5 м и размерами 17x30 м. Все линии обороны имеют проходы. Также между первой и второй линиями обороны примерно в центре городищенской площадки расположено всхолмление высотой около 1 м, размерами 13x20 м.<sup>128</sup>

В процессе двух летних полевых работ на городище было заложено 2 раскопа общей площадью 277 кв. м, исследовано 8 хозяйственных ям, обнаружено более 6000 фрагментов керамики, принадлежавшие мискам, горшкам, кувшинам, чашкам, а также гончарной посуде относящиеся к XVIII – XX вв. Обнаружено 11 целых и 18 фрагментированных пряслиц, 697 мелкодисперсных камней серо-коричневого цвета из них 189 со следами обработки, 1484 фрагмента песчаника (темно-коричневого и красного цветов), 130 обломков кварцита, три фрагмента железных ножей с прямой и горбатыми спинками и фрагмент железного шила. Более 3000 тыс. фрагмента костей животных, большинство из них очень мелкие и неопределимы из них особо выделяются, пять когтей и восемь зубов животных, льячка и миниатюрный

---

<sup>128</sup> Сарапулкина Т.В., Кудряшов А.Г. Указ Соч. – С. 187.

сосуд. Все материалы относятся к ворсклинской группе памятников скифского времени и датируются IV – V вв. до н.э.<sup>129</sup>

Также в 2015 году экспедицией группы по охране и использованию памятников истории и культуры управления культуры Белгородской области под руководством Т.В. Сарапулкиной и Белгородского государственного университета были впервые предприняты археологические раскопки на территории памятника Петропавловка городище – 1 в Чернянском районе. Памятник выявлен Т. В. Сарапулкиной в 2006 году. В 2013 г. обследовался А. А. Божко, им было заложено два разведочных шурфа, обнаруженный материал исходя из технологии изготовления керамики, городище было отнесено к памятникам скифского времени<sup>130</sup>.

В рамках исследования 2015 года, был заложен раскоп в центре городищенской площадки площадью 192 кв. м. Подавляющее большинство находок составляли фрагменты лепных сосудов (горшков, реже – мисок) с примесью шамота, реже дресвы и песка в тесте. Венчики слабо профилированы, большая часть из них украшена защипами, насечками или проколами по краю венчика. Выявлено несколько фрагментов стенок сильно пережженной пористой толстостенной керамики, возможно, фрагментов тиглей. Среди других находок фрагменты обмазки, половина конусовидного пряслица, часть орудия из кварцита прямоугольной формы, два фрагмента орудий из песчаника, обломки округлых изделий из глины, два фрагмента железных ножей<sup>131</sup>.

Учитывая, что естественная стратиграфия в пределах раскопа очень сильно нарушена деятельностью землеройных животных, не удалось проследить остатков строительных сооружений. Технологические

---

<sup>129</sup> Сарапулкина Т.В., Кудряшов А.Г. Указ Соч. - С. 188 – 191.

<sup>130</sup> Сарапулкина Т.В. Раскопки памятника скифского времени в Белгородской области // АО 2015 год. - М., 2017. – С.184.

<sup>131</sup> Сарапулкина Т.В. Раскопки памятника скифского времени «Петропавловка городище 1» // Археологическое исследование в центральном Черноземье 2015. - Липецк, 2016. – С. 10.

характеристики керамического материала однозначно говорят о принадлежности памятника к кругу культур лесостепи скифского времени. Характерной особенностью данного памятника является наличие небольшого количества сосудов с примесью достаточно крупной дресвы, а также преобладание тонкостенной, слабопрофилированной посуды и наличие пережженной керамики<sup>132</sup>.

В следующем году на городище раскопки были продолжены, также экспедицией Белгородского Государственного университета под руководством Т.В. Сарапулкиной. В результате проведенных работ на памятнике изучена система оборонительных сооружений, а также примыкающая к ним территория городища. С научной точки зрения данные исследования позволили сделать вывод о конструктивных особенностях укреплений, возводившихся в нашем регионе в скифский период, а также проследить характер использования<sup>133</sup>.

Результаты изучения памятников археологии, в том числе скифского времени довольно активно в последнее время освещаются в прессе, различных профессиональных сообществах в социальных сетях, а также на телевидении. Так, например, в 2017 году экспедиция под руководством сотрудника ООО «Белгородская археологическая экспертиза» Т.М. Алиева продолжила изучение уникального грунтового могильника скифского времени, расположенного в окрестностях села Захарово Чернянского района Белгородской области, выявленного годом ранее Т.В. Сарапулкиной консультантом управления государственной охраны объектов культурного наследия Белгородской области. Могильник был обнаружен

---

<sup>132</sup> Сарапулкина Т.В. Исследование памятника скифского времени Петропаловка городище 1 в Белгородской области (предварительное сообщение // Археология восточноевропейской лесостепи. - Воронеж, 2016. – С. 224.

<sup>133</sup> Исследования памятника археологии «Петропавловка городище-1» в Чернянском районе // Сайт управления государственной охраны объектов культурного наследия Белгородской области. – [Электронный ресурс] –URL: <http://old.okn31.ru/index.php/o-nas/novosti/155-issledovaniya-pamyatnika-arkheologii-petropavlovka-gorodishche-1-v-chernyanskom-rajone>

исследовательницей в ходе археологической разведки местности, прилегающей к городищу скифского периода у села Петропавловка. Тогда же были выявлены еще два синхронные городищу и могильнику неукрепленные поселения. В связи с высокой научной значимостью указанного открытия осенью 2017 года было принято решение продолжить изучение грунтового могильника. Общая площадь археологического раскопа на могильнике составила 50 кв. м. В итоге проведенных изысканий Т.М. Алиевым выявлены еще два новых захоронения. Выполненный В.И. Безбородых (антрополог Института этнологии и антропологии РАН) антропологический анализ, показал, что первое захоронение принадлежало ребенку 12-14 лет, а второе - женщине 25-35 лет. Детское погребение оказалось безынвентарным, в погребении женщины, под черепом обнаружена бронзовая гвоздевидная серьга. По предположению авторов выявления, данная серьга датируется V веком до нашей эры. В настоящее время грунтовый могильник, расположенный в селе Захарово является единственным бескурганым некрополем скифского времени на территории Белгородчины. Абсолютное большинство людей позиционируют скифов с достаточно богатыми курганными погребениями. Однако воронежскими исследователями было обращено внимание на тот, факт, что количество известных бытовых памятников скифского времени в регионе несопоставимо с количеством курганных могильников, последних изучено значительно меньше. С другой стороны, в последние годы на территории Донской лесостепи было случайно при исследовании других памятников археологии выявлено около десяти грунтовых могильников скифского времени. Конечно столь малое количество известных грунтовых погребений прежде всего связано с тем, что они не имеют внешних опознавательных признаков на местности, что делает их целенаправленное выявление практически невозможным. Поэтому выявляемые новые грунтовые могильники скифского периода необыкновенно важны для прояснения исторической ситуации в лесостепи, а также

определения этнокультурных особенностей населения раннего железного века на указанной территории<sup>134</sup>.

Таким образом, подытоживая постсоветский период изучения скифских памятников на территории Белгородской области, необходимо отметить следующее: целенаправленное исследование скифской культуры в 1990-ых годах не проводилось. Во-первых, из-за недостаточного финансирования науки государством и нехватки кадров в современной России. Во-вторых, в нашей области не было археологов скифоведов, в результате чего не сложилась местная школа по изучению этих памятников. Ситуация заметно изменилась в начале 2000 – ых годов, когда в области стали не только изучаться довольно богатые скифские погребальные памятники, но благодаря появлению местных специалистов из управления культуры области и Белгородского государственного университета многочисленные поселенческие памятники. Пик исследований поселений скифской культуры в постсоветский период приходится на 2010 – ых годы. В результате этих работ за последние годы удалось выявить и раскопать десятки памятников скифского времени в пределах Белгородской области.

---

<sup>134</sup> Божко А.А. Раскопки грунтового могильника скифского времени в Чернянском районе Белгородской области. – [Электронный ресурс] – URL: <http://белгород-археология.рф>



## ГЛАВА 2. ИЗУЧЕНИЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ КУЛЬТУР КОНЦА I ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ ДО НАШЕЙ ЭРЫ – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ I ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ НАШЕЙ ЭРЫ НА ТЕРРИТОРИИ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

### §1. Изучение памятников конца I тысячелетия до нашей эры – первой половины I тысячелетия нашей эры Белгородской области в советский период

Археологическое изучение памятников конца I тыс. до н. э., а именно поселений после скифского времени практически неизвестно, этот промежуток на рубеже эр создает «белое пятно» в рассматриваемый исторический период в Белгородской области. Отдельные поселения и погребения, все же были обнаружены в ходе исследования или изучения отдельных памятников, относящихся к другим археологическим культурам.

Наиболее интересным представлен курганный памятник, относящийся к концу I тыс. н. э., был раскопан в 1985 году Острогужский отряд Воронежской Лесостепной экспедиции под руководством А.И. Пузиковой у с. Дуровка. Обнаруженное погребение относилось к женскому захоронению, костяк которого сохранился довольно плохо. Инвентарь был представлен гончарной лощеной сероглиняной миской с вертикальным желобчатым бортиком, переходящим в конусовидно сужающийся ко дну корпус. Такие миски имели широкое распространение у меото-сарматских племен в последние века до н.э. Помимо миски найдены каменные трапециевидные подвески, бронзовое зеркало, пять бусин: 2 пастовые, 1 глазчатая и 2 сердоликовые, а также 63 мелких золотых полусферических бляшек, круглое железное кольцо. Исходя из инвентаря и конструкции могильной ямы, А. И. Пузикова датирует его II – I вв. до н. э. и относит ко времени проникновения сарматских племен на территорию Среднего Дона<sup>135</sup>. Подобных погребальных памятников, относящихся к сарматскому времени на территории Белгородской области пока не выявлено. Необходимо отметить

---

<sup>135</sup> Пузикова А.И. Курганные могильники скифского времени Среднего Подонья (Публикация комплексов). - М., 2001. – С. 194.

изучение памятников связанных с выявлением поселений, относившихся к первым векам н.э., возможно и к сарматскому времени.

Так в 1981 году проводя археологическое исследование А.Г. Афанасьев на городище у с. Подлысенки (ныне с. Тогобеевка) обнаружил фрагменты лепных сосудов, лощеной миски и железную подвязную фибулу I в. н. э, что позволило ему отнести устройства фортификационных сооружений на городище к рубежу н. э. Этому времени соответствуют и найденные на дне рва обломки горшка<sup>136</sup>. Подобное городище, оставленное неизвестной культурой А.Г. Афанасьевым было частично раскопано в 1983 году у с. Афоньевка. По результатам работ, был сделан вывод, что оборонительные сооружения на городище относятся к железному веку, что подтверждается выявленными фрагментами лепных сосудов, обломком керамического диска, льячка и пряслице, относящиеся к рубежу н.э.<sup>137</sup>

Помимо единственного погребального памятника и двух поселений, принадлежавших предположительно к сарматскому времени, больше пока подобного не выявлено. Низкий уровень изученности памятников конца I тыс. до н. э и первых веков н.э., пока не дает возможности в полной мере исследовать сложные этнокультурные процессы, протекавшие в нашем регионе в период великого переселения народов. Достаточно высокий интерес вызывают археологические памятники этой эпохи, представленные в виде нумизматических и вещевых кладов. Клады римских монет I – III веков нашей эры являются наиболее ранними.

На территории Белгородской области монеты римского времени происходят из бассейна Северского Донца, Ворсклы, и Оскола.<sup>138</sup> Наиболее ранее упоминание об обнаружении находок римских монет на территории

---

<sup>136</sup> Афанасьев Г.Е. Археологические открытия на новостройках. - М., 1987. С. – 96.

<sup>137</sup> Там. же. – С. 93.

<sup>138</sup> Дьяченко А.Г. и др. Нумизматические памятники Белгородской и Харьковской областей. – Белгород, 1990. – С. 9.

края связывается со сделанной еще в 1916 году находкой крестьянами из села Старый Хутор (ныне Валуйский район), расположенного в верховьях р. Казинки – правого притока Оскола. Тогда крестьянами было собрано около 120 серебряных динариев II – начала III вв. н.э., вымытых водой из оврага после сильного дождя<sup>139</sup>. Подобные находки римских монет были сделаны в конце 1950 – х годов. Учительница и краевед А.Ф. Евминова обнаружила во дворе своего дома в поселке Борисовка посмертный динарий Фаустины Старшей, а харьковский школьник Ю. Шошкин нашел в окрестностях села Головчино Грайворонского района и передал в Археологический музей Харьковского университета бронзовую монету Люция Веры (II в. н. э.)<sup>140</sup>.

Самый крупный найденный на территории области клад римских монет был найден в 1985 году Н. Маслениковым при рытье под гараж на улице Урожайной в г. Белгороде. Клад римских денариев состоял из 166 монет, самой ранней из которых был денарий Веспасиана (69-79 гг. н.э.), а наиболее поздней – денарий Гета (209-212 гг. н.э.).<sup>141</sup> Таким образом, найденные монетные клады в начале первых веков н.э., свидетельствуют о том, что здесь уже проживало какое-то население, возможно относящиеся к сарматскому или раннеславянскому времени.

Первые сведения о памятниках III – V вв. н. э (позднеримского времени) на территории современной Белгородской области относятся к 1920 году. В ходе разведочных работ Московский археолог Л.Н. Соловьев обнаружил следы культуры «полей погребений» вблизи железнодорожной станции Хотмыжск Борисовского района Белгородской области. Кроме керамики, здесь же были найдены бронзовая арбалетовидная фибула с надломанной шпилькой, сердоликовая восьмигранная бусина и круглая бусина из синего стекла<sup>142</sup>.

---

<sup>139</sup> Шатохин И.Т. Введение в археологию Белгородского края. – Белгород, 2001. С. – 52.

<sup>140</sup> Дьяченко А.Г. и др. Нумизматические... – С. 9.

<sup>141</sup> Глущенко В.П. Новый клад римских денариев // Вестник древней истории. – 1989. – № 21. – С. 68.

<sup>142</sup> Ляпушкин И.И. Днепровское лесостепное левобережья в эпоху железа. МИА. № 104. – М., 1961. – С. 174

Наиболее целенаправленные исследования по выявлению памятников позднееримского, были предприняты в послевоенные 40-е годы, Белгородская область вошла в маршрут разведки Днепровской Левобережной археологической экспедиции Института истории материальной культуры АН СССР под руководством И.И. Ляпушкина. Им было выявлено поселение содержащее, в том числе и керамику культуры «полей погребений» (черняховская культура), у с. Топлинка Белгородского района и др.<sup>143</sup>

В 1950 – 1960 –ых гг. на территорию Белгородской области специалисты по изучению памятников первой половины I тыс. н. э не приезжают. Скорее всего, это было связано с непривлекательностью этого региона по исследованию культур для выявления, так как наша область считалась как бы пограничной территорией в те времена. Плюс археологи, занимающиеся этим временем, были в большинстве случаев заняты исследованиями в других регионах СССР, где планировались масштабные стройки, и для проверки земельного участка требовалось много времени, чтобы провести разведки или раскопки памятника. А вот на территории Белгородской области в эти годы охранных археологических разведок или раскопок не проводилось, так как почти никаких полномасштабных строек вдоль рек не предвиделось. Ситуация изменяется в 1970 – ые гг. в связи со строительством Белгородского водохранилища, тогда в 1969 г. были проведены археологические разведки по бассейну Северского Донца в зоне затопления будущего водохранилища – Белгородским разведочным отрядом Института археологии АН СССР под руководством Р.Л. Розенфельда. В ходе его работ выявилось несколько памятников, относящихся к позднееримскому времени<sup>144</sup>. В связи, с чем в 1978 – 1979 гг. на многослойном поселении у села Приютовка(Шоссейное) Шебекинского района, были проведены охранные спасательные работы Белгородско – Деснинской экспедицией под руководством сотрудников ИА

---

<sup>143</sup> Ляпушкин И.И. Днепровское лесостепное – С. 173.

<sup>144</sup> Божко А.А. Памятники позднееримского и гунского времени на территории современной Белгородчины – [Электронный ресурс] –URL: <http://archeologia31.livejournal.com/>

СССР А.С. Смирнова и А.Н. Сорокина. В результате вскрыта площадь около 2000 кв. м, в основном в южной, прибрежной части населения (раскоп I). На северной оконечности памятника раскопано 200 кв. м (раскоп II)<sup>145</sup>.

По результатам проведенных археологического исследования зафиксированы напластования периода неолита, бронзы, позднезарубинецкой и киевской культуры – материалы последних двух культур представлен керамическими обломками горшков, мисок и баночных сосудов с жилища №1 и хозяйственной ямы №21 из раскопа II<sup>146</sup>.

В 1978 году в Ивнянском районе у с. Песчаное на выявленном памятнике проводит археологические раскопки Днепроовская левобережная экспедиция ИА СССР под руководством Е.А. Горюнова<sup>147</sup>. В ходе раскопок на памятнике вскрыто 4 жилища полуземлянки середины 1 тыс н.э., обнаружена груболепная керамика киевской культуры и роменской культуры. Обломки посуды представлены фрагментами баночных горшков, черняховскими гончарными черепками, четырех пряслиц, а также бронзовым перстнем, железными пружинными ножницами, железным наконечником стрелы гуннского типа. По керамическому комплексу и наконечнику стрелы селище датируется раннегунским периодом, последняя четверть V в. и относится к лесостепным памятникам деснинской традиции киевской культуры<sup>148</sup>.

В 1980 году Славяно-Сарматская археологическая экспедиция Государственного Эрмитажа под руководством М.Б. Щукина исследует памятник позднезарубинецкой и ранней фазы киевской культуры у х. Кулига Ивнянского района. Памятник был выявлен Е.А. Горюновым в 1979 году. Всего было вскрыто 62 кв. м. Изучен культурный слой эпохи бронзы и

---

<sup>145</sup> Смирнов А.С., Сорокин А.Н. Поселение эпохи бронзы в верховьях северского Донца // СА. – 1984. – №4. – С. 138.

<sup>146</sup> Обломский А.М., Терпиловский Р.В. Среднее Поднепровье и Днепроовское Левобережье в I-II вв. н.э. – М., 1991. – С. 138.

<sup>147</sup> Горюнов Е.А. Славянское поселение середины I тыс. н. э. у с. Песчаное Белгородской области // КСИА. – 1982. – № 171. – С. 61.

<sup>148</sup> Горюнов Е.А. Славянское поселение ... – С. 64.

6 погребений позднезарубинецкого и раннего этапа киевской культуры. Однако при изучении костного материала антропологом и палеозоологом Элизабет Ирегрэн (Стокгольм) выяснилось, что человеческих костей среди них нет. М.Б. Щукин применил по отношению к этому памятнику термин «поминальник»<sup>149</sup>.

Следует отметить работы по выявлению поселений I половины I тыс. н.э. Волоконовским учителем истории А. Г. Николаенко. Этим краеведом и созданной им краеведческой группой школьников «Алан» в 1970 – 80 – ые гг. были предприняты, обследования сплошными разведками берега Оскола и его притоков для обнаружения памятников хазарского и славянского времени<sup>150</sup>. В результате исследования, было обнаружено несколько памятников, относящихся к позднезарубинецкой культуре, киевской культуре и черняховской культуре. Так А.Г. Николаенко выявил 6 поселений, на которых была найдена керамика позднезарубинецкого времени, Приоскольское 1, Оскольское 3, Стоянки Изгорья, Кузнецовка 2, поселение №3 у 685 км и поселение у фермы колхоза «Путь Ленина». Согласно подъемному материалу исследователь отнес принадлежность к зарубинецкой культуре (позднему ее периоду) датируемой I – III. н. э.<sup>151</sup>

К поселениям киевской и черняховской культур А. Г. Николаенко отнес 14 многослойных памятников, так как на них встречена керамика обеих культур. К ним относятся – Дачное 2, Ивановка 1, Анпиловка 3, Казачек 1, Окуни 1, Окуни 2, Оскольское 3, Оскольское 4, Подольхи 6, Симоновка 1, Шелаево 4, Гладково 1, Колосково 2 и 4<sup>152</sup>.

---

<sup>149</sup> Щукин М.Б. Раскопки у хут. Кулига в верховьях Псла. // Материалы по археологии Днепровского Левобережья. – Курск, 1990. – С.111 – 113.

<sup>150</sup> Степовой А.В. и др. Древние металлурги Поосколья (Ютановский металлургический комплекс салтово-маяцкой культуры). – Воронеж, 2012. – С. 6 – 9

<sup>151</sup> Николаенко А. Г. Приоскольская лесостепь в I тыс. н. э. (материалы к археологической карте) // Исследования памятников восточной Европы. - Воронеж, 1988. – С. 120 – 121.

<sup>152</sup> Там. же. – С.122.

Согласно сделанным выводам А.Г. Николаенко, по результатам его многолетней разведки в поосколье, он утверждает, что рассмотренные памятники убедительно подтверждают, что Приоскольская лесостепь в первой половине I тыс. н. э. была освоена группами населения зарубинецкой, черняховской и киевской археологических культур. В этой связи данный регион можно рассматривать восточной границей названных культур. Единичность же встречаемых здесь черняховской и киевской керамики позволяет предполагать, что потомки носителей этих культур вошли составной частью в новые этнокультурные образования третьей четверти I тыс. н.э.<sup>153</sup> Также необходимо отметить, что исследования А.Г. Николаенко по долине реки Оскол носили не целенаправленный поиск памятников киевской, черняховской культуры, а большее исследование памятников салтово-маяцкой культуры, что и представляло сферу его научных интересов. На многих выявленных поселениях вообще не был изучен культурный слой, что давало не совсем понятную картину культуры при выявлении, и тем самым многие памятники могли быть ошибочно им отнесены к той или иной общности.

Следующим этапом в изучении памятников I половины I тыс. н. э. на территории Белгородской области, были связаны с работами раннеславянской археологической экспедицией ИА РАН под руководством А.М. Обломского. Начиная с 1984 по 1989 годы, ими были проведены сплошные разведки по исследованию бассейна рек Ворсклы, Северского Донца, Оскола, Корочи. Кореня. В ходе его работ было выявлено несколько десятков памятников раннеславянских, позднееримских культур, составлены таблицы, карты культур.

Одним из первых раскопанных поселений раннеславянской археологической экспедицией ИА РАН под руководством А.М. Обломского, произошло в 1984 году, где изучался памятник позднезарубинецкой культуры

---

<sup>153</sup> Николаенко А. Г. Указ. Соч. – С. 126.

у с. Колосково селище 4 в Валуйском районе. Селище располагалось на левом берегу реки Оскол, вскрыто 89 кв. м., на селище обнаружена лощеная посуда, представленная обломками ребристых мисок с прямым венчиком и округлобоких без венчика, горшками с изогнутыми и отогнутыми наружу венчиками, орнаментированная защипами и насечками. Из индивидуальных находок найдены два целых лепешковидных пряслица, низкое биконическое пряслице, плоский лепешковидный и конический глиняные грузики. А.М. Обломский датировал поселение концом II века н. э., началом III века<sup>154</sup>.

В этом же году силами раннеславянской археологической экспедицией ИА РАН проводились раскопки А.В. Кропоткиным селище у с. Шмарное (Дачное-2) Старооскольского района. В ходе небольших раскопок на поселение вскрыто 100 кв.м., выявлена постройка – полуземлянка с очагом на полу, развал печи, хозяйственная яма. Кроме груболепной керамики киевской культуры, встречены немногочисленные обломки черняховской посуды, а также биконическое пряслице, обломок пирамидального глиняного грузила. Поселение относится к поздней фазе киевской культуры вторая половина III – IV вв. н.э.<sup>155</sup>

В 1984 и 1987 гг. А.В. Кропоткиным и А.М. Обломским в Старооскольском районе изучалось раннекиевское поселение у села Приосколье селище 2. Памятник расположен на краю высокой поймы правого берега р. Оскол (левый приток Северского Донца, правого притока Дона).<sup>156</sup> На памятнике было заложено два раскопа и три поисковые траншеи общей площадью 690 кв. м. Выявленные в ходе изучения объекта находки представлены груболепной керамикой с примесью шамота в тесте, фрагментами лепной лощенной остроредерной миски. На поселении

---

<sup>154</sup> Обломский А.М. и др. Среднее Поднепровье и Днепровское Левобережье в I-II вв. н.э. - М., 1991. – С. 135 – 136.

<sup>155</sup> Обломский А.М. Памятники киевской культуры в лесостепной зоне России (III – начала V в. н.э.). - М., 2007. – С. 87.

<sup>156</sup> Обломский А.М. Этнические процессы на водоразделе Днепра и Дона в I-V вв. н. э. - Москва-Сумы, 1991. – С. 207.



находился могильник, вытянутый вдоль берега Оскола и представляющий собой сложную структуру, состоящую из 9 ям с трупосожениями и 1 погребением с труположением, 2 ямами без сожжения, 6 ямами от столбов. Из захоронения и ям без сожжения происходят не побывавшие в погребальном костре кости животных, груболепная и лощёная керамика, железные пряжки и зубило, согнутая бронзовая булавка. В культурном слое над погребением 3 обнаружена ажурная кресто-ромбическая подвеска круга украшений с выемчатой эмалью. Поселение и могильник исследователь датировал ранней фазой сейминско-донецкого варианта киевской культуры первой половиной – серединой III в. н.э.<sup>157</sup>

На протяжении 1985 – 1986 гг. Белгородской раннеславянской археологической экспедицией под руководством А.М. Обломского в Яковлевском районе изучалось поселение конца II в. н. э. Терновка селище 2. Памятник располагался на левом берегу р. Липовый Донец (правый приток Северского Донца).<sup>158</sup> По результатам раскопочных работ было вскрыто 700 кв.м., зафиксированы следы наземного жилища, остатки 8 хозяйственных построек, углубленных в материк и 15 хозяйственных ям. Керамический материал представлен обломками округлобоких горшков без орнамента и фрагментами лощеных мисок. Из индивидуальных находок 2 бусины из красного глухого стекла датированные по Е.М. Алексеевой II – началом III в. Изученное поселение относится к позднезарубинецким традициям, по утверждению А.М. Обломского памятник относится к особой группе этого времени и имеет общие черты с поселением Картамышево 2 на р. Псел<sup>159</sup>.

Подобные археологические раскопки Белгородской раннеславянской археологической экспедицией проводились, начиная с 1985 – по 1987 год под руководством А.М. Обломского на поселение Шишино-5, выявленное автором в 1984 г. Селище занимает дюнное всхолмление в пойме левого берега

---

<sup>157</sup> Обломский А.М. Памятники киевской культуры... – С. 87.

<sup>158</sup> Обломский А.М., Терпиловский Р.В. Среднее Поднепровье... – С. 138.

<sup>159</sup> Обломский А.М. Этнические процессы... – С. 46.

р. Северский Донец, с двух сторон окружен старицами<sup>160</sup>. В результате раскопочных работ было вскрыто 1406 кв.м. изучены остатки 5-ти жилищ, 11 хозяйственных построек. 4 выносных очага, 67 хозяйственных ям, могильник с 6 погребениями, которые стали эталоном для выделения ранней фазы сейминско-донецкого варианта киевской культуры<sup>161</sup>. В культурном слое поселения обнаружена лепная керамика с примесью шамота в тесте, как с шероховатой, так и с лощеной поверхностью, встречены отдельные фрагменты сероглиняных гончарных сосудов. Помимо керамики на поселении найдена серия бытовых предметов 28 пряслиц, фрагменты миниатюрных сосудов, глиняная бусина, 6 цельных и несколько обломков ножей, серп, наконечник пещни копья, железная обойма от ремня, точильные камни, обломок нижней плиты зернотерки и бронзовый неорнаментированный браслет со слабо расширенными концами. Был обнаружен клад, состоящий из двух треугольных ажурных фибул со вставками эмали, массивный браслет с выступающими наружу треугольными ребрами. Пряслице из мергеля. Вскрыто 5 ям с остатками кремаций и одно погребение с головой мужчины возрастом около 35-40 лет. В погребениях найдены обломки лепной керамики, сердоликовая и две стеклянные бусины, пряслице, фрагменты миниатюрного сосуда, бронзовая одночленная пряжка с прямоугольной рамой, пластинчатой обоймой и железным язычком. По общему облику керамического комплекса памятник занимает промежуточное положение между древностями позднезарубенецкого культурно-хронологического горизонта и киевской культуры периода черняховского влияния. Наиболее вероятная его дата первая половина – середина III в. Находки браслета, пряжки, бус, набора украшений круга восточноевропейских варварских эмалей этой дате не противоречат<sup>162</sup>.

---

<sup>160</sup> Обломский А.М. Этнические процессы... – С. 152.

<sup>161</sup> Обломский А.М. Памятники киевской культуры... – С. 84.

<sup>162</sup> Там ж. – С. 85.

В 1985 г. А.М. Обломский производит небольшие раскопочные работы на поселении Шишино-1, которое было выявлено им же в этом году. Селище расположено на краю обширного дюнного вхолмления левого берега р. Северский Донец, оно вытянуто вдоль реки.<sup>163</sup> Были заложены 2 траншеи и раскоп общей площадью 100 кв.м. На раскопе прослежены остатки небольшой постройки, хозяйственного назначения и 5-ти ям. В объектах и культурном слое поселения обнаружены груболепная керамика с примесью шамота в тесте, и верхняя часть сильно профилированной округлобокой корчаги, а также обломки черняховских гончарных сосудов (4 %). Индивидуальные находки отсутствовали. Памятник по набору лепной посуды относится к поздней фазе сейминско-донецкого варианта киевской культуры. Дату второй половины III – IV вв. н.э. определяют находки черняховской гончарной керамики<sup>164</sup>.

Необходимо отметить и не большие по объему раскопки, проводимые во второй половине 1980 – ых гг. А.М. Обломским с целью проследить культурный слой изучаемого памятника, а также его хронологическую принадлежность к той или иной культуре и возможную границу распространения памятников киевской и черняховской культур в бассейнах рек Северского Донца и Оскола.

Так в 1986 году подверглось не большим раскопкам черняховское поселение у х. Вознесенский Яковлевского района (вскрыто 60 кв. м, исследована наземная постройка)<sup>165</sup>. В 1985 и 1987 гг. А.М. Обломским раскапывается селище у с. Цепляево Второе на левом берегу р. Короча. На поселении было вскрыто 172 кв. м. исследованы объекты позднего этапа киевской и салтовской культур. Обнаружены также на всей территории памятника обломки гончарной черняховской посуды. В это же время

---

<sup>163</sup> Обломский А.М. Этнические процессы... - С. 151.

<sup>164</sup> Обломский А.М. Памятники киевской культуры... – С. 84.

<sup>165</sup> Божко А.А. Памятники позднеаримского и гунского времени на территории современной Белгородчины. - [Электронный ресурс] – URL: <http://archeologia31.livejournal.com/>

А.В. Кропоткин раскапывает поселение Хохлово-2, где было вскрыто около 600 кв м. выявленный материал, принадлежащий черняховской культуре. Раскопанные жилища располагались вдоль края первой надпойменной террасы левого берега р. Северский Донец на расстоянии 40-60 м друг от друга. Постройки были наземными каркасно-глинобитными с глиняным очагом. Помимо огромного количества обломков черняховских гончарных сосудов, также выявлены пряслица, грузила, пряжки, фрагменты фибул, бусины и многие другие детали от сельского хозяйственных орудий<sup>166</sup>.

В 1988 – 1989 гг. производились археологические раскопки А.М. Обломским и краеведом из Белгорода А.Д. Жучковым в Белгородском районе поселения Головино 1. Помимо объектов, относящихся к черняховской культуре, были выявлены, обломки различной посуды, 3 постройки и 4 хозяйственных ямы, относящиеся к позднезарубинецкой культуре. Среди индивидуальных находок, была выявлена фибула Т-образной формы, по хронологическому времени она датируется второй половиной II – начало III вв, чем и подтверждается ранний горизонт поселения<sup>167</sup>.

Помимо археологических работ на вышеперечисленных памятниках I половины I тыс. н. э. Белгородской раннеславянской археологической экспедицией ИА АН СССР под руководством А.М. Обломского, проводились археологические разведки с целью выявления поселений с отложениями позднезарубинецкой, киевской и черняховских культур, а также определения границ их распространения по речным долинам бассейна Северского Донца и Оскола.

В Белгородском районе – были обнаружены поселения киевской культуры у села Зеленая Поляна селище 1,2, Старый Город, у села Шишино

---

<sup>166</sup> Обломский А.М. Этнические процессы...С. – 222.

<sup>167</sup> Обломский А.М. и др. Позднезарубинецкий горизонт поселения Головино 1 под Белгородом. // КСИА. - 2004. - Выпуск 216. – С. 27

селище 2<sup>168</sup>. В Прохоровском районе – поселения киевской и черняховской культуры у с. Рындишка селище 1, у с. Щелоков селище 1 и 2<sup>169</sup>. В Ракитянском районе – поселения киевской и черняховской культуры у с. Вышние Пены селище 2<sup>170</sup>. В Старооскольском районе – поселение киевской культуры у с. Новиково селище 1 (Дачное-1) и у с. Приоскольское селище 3<sup>171</sup>. В Шебекинском районе – поселение киевской культуры у с. Доброе селище 1, у с. Крапивное селище 1, поселение черняховской культуры у с. Неклюдово селище 1, у с. Никольское селище 3 у с. Чураево селища 2,3<sup>172</sup>. В Яковлевском районе – поселение черняховской культуры у с. Лубяная Поляна селище 1, у х. Дружный селище 1 у с. Красное селище 1, у х. Новая Лоза селище 1.<sup>173</sup>

Таким образом, большинство выявленных поселений целенаправленными разведками А.М. Обломского киевской и черняховской культур в Белгородской области, дают нам представление о территории распространения этих памятников в верховьях Северского Донца и его притоков и в Поосколье. Изученные раскопками несколько поселений памятников I половины I тыс. н.э. дают нам представление о распространении культур на территории Белгородской области. Памятники сарматской культуры изучены и исследованы очень слабо и их на сегодняшний день известны единицы. Памятники зарубинецкой (поздnezарубенецкой) культуры, изучены и исследованы также крайне слабо, но, представлены с нашей области эталонным поселением у с. Терновка. Памятники киевской культуры, изучены и исследованы недостаточно хорошо не смотря на несколько раскопанных и выявленных поселений. Памятники Черняховской культуры, также изучены и исследованы недостаточно хорошо, хотя они распространены в довольно в

---

<sup>168</sup> Обломский А.М. Памятники киевской культуры... – С. 84.

<sup>169</sup> Бузанков Ю.Д. История археологического изучения современного Прохоровского района // Живая память 2017. – Белгород, 2017. – С. 7.

<sup>170</sup> Обломский А.М. Памятники киевской культуры... – С. 84.

<sup>171</sup> Там же. – С. 87.

<sup>172</sup> Там же. – С. 88.

<sup>173</sup> Там же. – С. 89.

большом количестве. Дальнейшее изучение памятников всех этих культур может пролить свет на хозяйственную деятельность и торговые отношения между разными этническими культурами в нашем регионе в позднеимское время.

## **§2. Изучение памятников конца I тысячелетия до нашей эры – первой половины I тысячелетия нашей эры Белгородской области в постсоветский период**

На протяжении 1990 – ых гг. в связи с известными событиями исследования памятников конца I тысячелетия до н.э. и первой половины I тысячелетия н. э. на территории Белгородской области на время прекращаются. Разведочная деятельность по выявлению памятников археологии, возобновляется в начале 2000 – х годов, как местными, так и приезжими с других регионов археологами.

Среди приезжих экспедиций необходимо отметить работы, проведенные в 2002 – 2003 гг. раннеславянским отрядом археологической экспедиции Воронежского государственного университета под руководством И.В. Зиньковской на поселение у с. Ездочное селище 1 Чернянского района. Памятник был открыт автором в ходе обследования окрестностей древнерусского городища Холки, поселение расположено на левом коренном берегу р. Оскол<sup>174</sup>. В результате проведенных охранных работ был заложен раскоп общей площадью 248 кв. м, обнаружена 1 постройка и 15 хозяйственных ям. Основная масса находок была сделана в полуземлянки. В ней были найдены изделия из глины, метала, кости, стекла. Самой многочисленной категорией находок были прясла 11 экземпляров. Они имеют аналогии в материалах позднезарубенецких поселений Среднего Поднепровья и водораздела Днепра и Дона. Также в постройке найдены 3 бусины: из глины, зеленая пастовая бусина овальной формы, бусина синяя пастовая с глазчатым орнаментом округлой формы. Обнаружены два железных ножа, железная шпора и фибула. Изделия из бронзы представлены фибулой с выемчатой эмалью.

---

<sup>174</sup> Зиньковская И.В. Итоги изучения позднезарубинецкого поселения Ездочное – 1 на р. Оскол // Археологическое изучение центральной России. - Липецк, 2006. – С. 257.

Керамический комплекс постройки и ее окрестностей включает в свой состав серию груболепных сосудов и лощеных мисок. Помимо лепных горшков, также были найдены единичные фрагменты красноглиняных амфор и рифленых красноглиняных лепных и гончарных сосудов, по-видимому, причерноморского происхождения. По результатам исследования поселения И.В. Зиньковская относит его к кругу позднзарубенецких памятников типа Картамышево 2 – Терновка 2. Период его основной жизнедеятельности, скорее всего, следует датировать временем около середины II в. н.э. Оставившие его население, по всей видимости, продвинулось в Поосколье с территории Среднего Поднепровья<sup>175</sup>.

Также необходимо отметить проведение колоссальных работ в восточной части Белгородской области Донской (Потуданской) археологической экспедиции Института археологии РАН во главе с В.И. Гуляевым. В 2005 изучая скифский курганный могильник № 9 у с. Горки Красненского района, обнаружили несколько погребений, относящиеся к скифскому времени, но среди них было изучено впускное погребение №1, относящиеся к сарматскому времени<sup>176</sup>. Подобное грунтовое среднесарматское захоронение, было обнаружено на площади салтовского могильника у с. Мандрово Валуйского района, излучавшегося В.А. Сарапулкиным в 2001 году. Оно совершено в простой грунтовой яме, где погребенный лежал на спине, вытянуто головой на восток, руки покоились на груди. Его сопровождал сероглинянный кувшин с вертикальными налечами по тулову, лепной горшочек, плитка из песчаника, железный стерженек, небольшой цилиндрок, свернутый из тонкого бронзового листа, бронзовый браслет с завязанными концами, бронзовое зеркальце-подвеска, а также набор

---

<sup>175</sup> Зиньковская И.В. Итоги изучения позднзарубенецкого... – С. 258.

<sup>176</sup> Гуляев В.И. К вопросу об этнокультурной ситуации на среднем дону в скифскую эпоху (V – IV вв. до н. э.) // Международные отношения в бассейне черного моря в скифо-античное и хазарское время. - Ростов-на-Дону, 2009. – С.61.



бус: из многоцветного стекла, глазчатых, одноцветного стекла и одной сердоликовой бусины<sup>177</sup>.

В 2006 года Белгородскую область посещает археологический отряд Липецкого госпедуниверситета под руководством к. и. н. Земцова Г.Л. проведены раскопки у х. Подвысокий селища 1 в Краснояружском районе. Памятник был обнаружен в 2005 году разведочным отрядом производственной группы по охране и использованию памятников истории и культуры Управления культуры Белгородской области под руководством Т.В. Сарапулкиной. В результате работ было изучено 124 кв. м двумя раскопами. На раскопе 1 была исследована часть наземной постройки с глинобитным очагом, на раскопе 2 изучен хозяйственный участок селища<sup>178</sup>. В результате работ было выявлено большинство находок, представленных керамикой, глиняной обмазкой и костями животных. В раскопе 1 обнаружена бусина дисковидной формы из прозрачного стекла зеленого цвета. Проведенные на поселении работы дали новые материалы черняховской культуры<sup>179</sup>.

В 2007 г. разведочным отрядом ИА РАН под руководством А.М. Обломского и И.В. Рукавишниковой при обследовании белгородского участка проектируемой трассы Москва-Крым было выявлено три памятника черняховской культуры: два поселения и один могильник<sup>180</sup>.

Помимо приезжающих экспедиций на территории Белгородской области по выявлению памятников конца I тысячелетия до н.э. и первой половины I тысячелетия н. э., начиная с 2000 – х гг. производят местные археологи с Белгородского государственного университета, управления государственной охраны объектов культурного наследия Белгородской

---

<sup>177</sup> Медведев А.П. Сарматы в верховьях Танаиса. - М., 2008. – С. 23.

<sup>178</sup> Божко А.А. Характеристика степени исследования памятников позднеримского времени в Белгородской области. // Белгородский диалог – 2010 проблемы российской и всеобщей истории. - Белгород, 2010. – С. 50.

<sup>179</sup> Божко А.А. Раскопки селища черняховской культуры в Краснояружском районе. - [Электронный ресурс] – URL: <http://archeologia31.livejournal.com/>

<sup>180</sup> Божко А.А. Характеристика степени исследования ... – С. 50

области (управления культуры Белгородской области) и начиная с 2011 года сотрудники «ООО Белгородской археологической экспертизы».

Помимо вышесказанных подразделений, следует выделить работы сотрудника Белгородского инженерно – экономического института к. и. наук доцента А.Г. Дьяченко. Им во время строительных работ 2002 – 2003 гг. в городе Белгороде на пересечении ул. Пушкина и Победы проводились охранные почвенно-археологические наблюдения при рытье котлована для строительства жилого дома с офисными помещениями<sup>181</sup>.

По результатам проведенного наблюдения удалось получить первые достоверные данные по культурной стратиграфии территории, непосредственно прилегающей с юго-западной стороны у третьей Белгородской крепости, точнее – Белгороду Меньшому. Помимо этого, удалось проследить следы поселения с отложениями культурного слоя киевской культуры, представленные фрагментами стенок лепных сосудов, также были выявлены обломки посуды, относящиеся к черняховской культуре. Согласно сделанным выводам А.Г. Дьяченко, на левом берегу р. Везелица в III – IV н.э. располагалась селище относящиеся к киевской и черняховской культурам, жизнь на этом поселении была продолжена в раннесредневековое и древнерусское время<sup>182</sup>.

Дальнейшее выявление памятников этого времени проведено в 2006 г. археологической экспедицией группы по охране и использованию памятников истории и культуры управления культуры Белгородской области под руководством Т.В. Сарапулкиной было обследовано селище позднеримского времени у поселка Новосадовый Белгородского района. Оно расположено на дюнах в пойме правого берега Северского Донца. На памятнике собран

---

<sup>181</sup> Битюгин К. На берегу Везелки славяне жили еще в третьем веке // Наш выбор. – 2006. – 31 августа. – №15 – 16. – С. 5.

<sup>182</sup> Дьяченко А.Г. Культурная стратиграфия юго-западного участка посада Белгорода меньшого (железный век – эпоха средневековья) // Археологическое изучение центральной России. - Липецк, 2006. – С. 312.

многочисленный подъемный материал, состоящий из лепной керамики с бугристой поверхностью и примесью шамота в тесте, гончарной шероховатой керамики с примесью песка в тесте и гончарной лощеной керамики. Найдено биконическое глиняное пряслице и заготовка для пряслица из стенки лепного сосуда. Поселение датируется первой половиной I тысячелетия н.э. (черняховская культура), наличие орнаментированных венчиков дает возможность говорить и о более ранних слоях. Судя по процентному соотношению гончарной и лепной керамики, на памятнике могут иметься объекты киевской и черняховской культур<sup>183</sup>.

Также необходимо отметить разведочные работы с выявлениями памятников позднеримского времени местными археологами. Так в 2007 г. И.В. Шляхтиным была произведена разведка по правому притоку р. Оскол – р. Холок по результатам его исследования было выявлено 9 поселений киевской культуры. В 2008 г. при обследовании долины р. Дубенка и поймы р. Оскол в месте впадения него р. Дубенки под руководством В.А. Сарапулкина выявлено 5 памятников киевской культуры. В 2009 г. К.А. Лошаковым было обнаружено и обследовано селище черняховской культуры у х. Колотиловский в Краснояружском районе. На памятнике собрана исключительно гончарная керамика, как шероховатая, так и лощеная<sup>184</sup>.

Помимо разведочных работ местными специалистами производились и археологические раскопки поселений, относящихся конца I тысячелетия до н.э. и первой половины I тысячелетия н. э. В 2009 году изучено селище с отложениями эпохи бронзы и раннеримского времени (позднезарубинецкая культура) у с. Шмарное Старооскольского района. Белгородскими и воронежскими студентами было вскрыто около 900 кв. м, исследовано более

---

<sup>183</sup> Божко А.А. Характеристика степени исследования ... – С. 50

<sup>184</sup> Там. же. – С. 50.

20-ти хозяйственных ям<sup>185</sup>. В 2010 г. Белгородской Раннесредневековой археологической экспедицией БелГУ, под руководством Божко А.А. были проведены противоаварийные раскопки на территории Стойленского ГОКА на поселение Хвостохранилище-1 в Старооскольском районе. Селище располагалось на левом берегу бывшей р. Чуфичка (правого притока р. Оскол), основная часть поселения затоплена. На памятнике было заложено два раскопа общей площадью 1012 кв. м. В ходе раскопок обнаружена груболепная керамика с примесью шамота в тесте и черепки гончарных сосудов. Поселение по предположению автора относится к киевской археологической культуре и датируется от середины III до начала V вв. н.э.<sup>186</sup>

В 2013 году сотрудниками ООО «Белгородская археологическая экспертиза» проводились исследования неукрепленного поселения в у с. Красный Куток Борисовского района, памятник был выявлен сотрудниками заповедника «Белогорье» - в 2012 году ими были найдены две парные фибулы с выемчатой эмалью. Поселение занимает первую надпойменную террасу левого берега р. Готня (р. Ворскла)<sup>187</sup>. В ходе работ было заложено 2 раскопа, 1 раскоп площадью 20 кв. м, 2 раскоп площадью 38 кв. м. Культурный слой поселения насыщен археологическим материалом, основную массу выявленного материала составляла лепная посуда. По характеру внешней поверхности, примесям в глиняном тесте и орнаментации выделено три культурно-хронологических горизонта. К ним относятся культурные остатки обломков посуды эпохи бронзы и раннего железного века, наиболее массовым материалом, представлена глиняная посуда относящийся к римскому времени. Всего в культурном слое и объектах обнаружено 424

---

<sup>185</sup> Божко А.А. Раннесредневековой археологической экспедиции – 10 лет // Белгородский диалог 2011. Проблемы Российской и всеобщей истории. - Белгород, 2011. – С. 10.

<sup>186</sup> Божко А.А. Хвостохранилище 1 - поселение киевской культуры. - [Электронный ресурс] – URL: <http://archeologia31.livejournal.com/633.html>

<sup>187</sup> Божко А.А. Исследования многослойного неукрепленного поселения в Белгородской области // Археология восточноевропейской лесостепи. - Воронеж, 2016. – С. 189.

фрагмента, из них 5 единиц имеют лощеную поверхность, что составляет чуть более 1 %.

Кроме керамики с поселения происходят две фибулы. Фибула 1 на момент проведения исследований находилась у находчика, ее удалось осмотреть, нарисовать и сфотографировать. Длина фибулы 12,3 см, ширина в верхней части 6,1 см, в нижней – 5,4 см. Имеется четыре зоны с эмалью красного цвета. На фибуле видны повреждения, сделанные, вероятно, находчиком при ее извлечении из земли. Вторая фибула к моменту проведения работ у находчика отсутствовала, имелось только ее фото. По всей видимости, фибула абсолютно идентична первой, у нее отсутствует ножка и пружинный аппарат. Данные фибулы относятся к типу треугольных. Распространены на территории Восточноевропейской лесостепи во II – первой половине III вв. н.э. Подобные изделия встречаются на поселениях позднезарубинецкой и раннего этапа киевской культур. Согласно выводам А.А. Божко проведенные на поселении исследования и анализ обнаруженного материала позволяют отнести находки двух фибул к позднезарубинецкому этапу жизнедеятельности поселка. Малое количество посуды с лощеной поверхностью, возможно, указывает на переходный характер поселения<sup>188</sup>.

Отрядом сотрудников ООО «Белгородская археологическая экспертиза» в 2015 были проведены охранные археологические исследования на неукрепленном поселении у с. Цепляево второе селище 2 Шебекенского района. Памятник открыт А.Г. Кудряшовым в 2015 году. Селище расположено на склоне левого коренного берега запруженной балки – левого притока р. Корочи. В ходе работ было заложено 460 кв. м. Полученные материалы представлены лепной керамикой бондархинской и срубной культур, также лепной керамикой и фрагментами красноглиняных сосудов характерных для киевской культуры<sup>189</sup>.

---

<sup>188</sup> Божко А.А. Исследования многослойного... – С. 191 – 192.

<sup>189</sup> Божко А.А. Исследования поселения «Цепляево. Второе селище 2» // Археологическое исследование в центральном Черноземье 2015. - Липецк, 2016. – С. 8.

В следующем году силами ООО «Белгородская археологическая экспертиза» в Ракитянском районе Белгородской области были проведены археологические исследования двух неукрепленных поселений – «Венгеровка селище 1» и «Венгеровка селище 2». Памятник археологии «Венгеровка селище 1» обнаружен в 1987 году А.М. Обломским. Найденный на поселении материал, позволил определить, что памятник был заселен дважды в эпоху бронзы и период бытования в регионе черняховской культуры. В 2015 году под руководством Т.Е. Сидоренко на поселении проведена археологическая разведка, в ходе которой на поселении заложено два шурфа и собран подъемный материал. В связи с тем, что подъемный материал фиксировался не сплошной линией, а двумя участками, было принято решение выделить ближнюю к реке часть террасы в отдельный памятник – «Венгеровка селище 2». При этом автор работ не исключает того, что памятник «Венгеровка селище 2» является частью обширного, расположенного в 200 м от него поселения «Венгеровка селище-1». В результате археологических раскопок в 2016 году данное утверждение было полностью подтверждено. В результате изучения культурных напластований памятника были выявлены нижеперечисленные объекты: 1 очаг, а также 11 ям, углубленных в материк. Также в ходе археологических раскопок на селище выявлены лепная и гончарная керамика, изделия из глины: грузила, пряслица, изделия из кости, камня (3 точильных камня, фрагмент жернова), железа и цветных металлов (железный гребень и кованые гвозди) фрагменты кремневых изделий. Обнаруженные в результате научных изысканий материалы позволили прийти к выводу о двух периодах заселения поселения в древности. В первый раз склон и сама терраса заселялся в эпоху поздней бронзы племенами бондарихинской археологической культуры (рубеж II-I тыс. до н.э.). Второй раз заселение участка происходило во второй четверти I тыс. н.э. племенами черняховской культуры. К этому периоду относятся фрагменты гончарной керамики, а также отдельных лепных сосудов с примесью песка и шамота в глиняном тесте. Кроме того, черняховской

культуре относится редчайшая находка - железный гребень. Ближайшие аналогии данному предмету происходят с территории Днепровского Правобережья<sup>190</sup>.

В 2016 году ООО «Белгородская археологическая экспертиза» в Грайворонском районе у с. Мокрая Орловка проведены археологические исследования в виде раскопок на неукрепленном поселении Мокрая Орловка селище-2. Работы проводились под руководством археолога Т.М. Алиева. Селище было обнаружено в 1986 году А.М. Обломским и датировано бронзовым веком. В 2012 году в ходе картографирования памятников археологии Грайворонского района поселение осмотрено А.А. Божко. Общая площадь раскопа в 2016 году составила 35 кв. м. В результате изучения культурного слоя памятника выявлено 6 хозяйственных ям. Обнаруженный материал представлен в большинстве своем изделиями из глины, реже кости, железа и цветных металлов. По итогам проведенных раскопок уточнена хронологическая принадлежность селища, определено что культурные отложения на нем представлены двумя хронологическими горизонтами. Первый хронологический горизонт маркируется лепной керамикой с примесью песка в тесте, стенки сосудов, этого периода в ряде случаев, украшены вдавлениями. По указанным технологическим особенностям и орнаментации данный горизонт отнесен исследователем к бондарихинской культуре финала эпохи бронзы. Второй хронологический горизонт маркируется лепной керамикой с примесью песка и шамота в тесте. Указанные технологические особенности позволили отнести его к кругу праславянских - раннеславянских культур. Обнаруженный на памятнике фрагмент гончарной черняховской керамики, найденный на селище, видимо, синхронен лепным шамотированным фрагментам. Это позволило прийти к

---

<sup>190</sup> Скребцова В.В. Изучение многослойного памятника поселенческого типа «Венгеровка селище – 1» в Ракитянском районе. - [Электронный ресурс] - URL: <http://белгород-археология.рф> (дата обращения 12.02.2019)

выводу, что данный горизонт относится к киевской культуре и датируется сер. III – нач. V вв. н.э.<sup>191</sup>

Таким образом, почти за последние три десятка лет количество выявленных памятников конца I тысячелетия до н.э. и первой половины I тысячелетия н. э. на территории Белгородской области увеличилось в несколько раз. Например, по данным А.А. Божко на 2010 год было известно о 52 поселениях и одном могильнике черняховской культуры в Белгородской области и о 44 поселениях с преобладанием лепной посуды.<sup>192</sup> То теперь в связи с исследованиями местных археологов, так заезжих проводивших сплошные разведки речных долин с притоками: Ворскла, Северский Донец, Оскол, количество памятников этого времени и других увеличилось в разы, и требуют более тщательного подсчета.

---

<sup>191</sup> Скрещцова В.В. Изыскания на памятнике бронзового века «Мокрая Орловка селище-1» в Грайворонском районе. - [Электронный ресурс] – URL: <http://белгород-археология.рф> (дата обращения 12.02.2019)

<sup>192</sup> Божко А.А. Характеристика степени исследованности... – С. 50.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования выполнены все поставленные задачи. Рассмотрены основные этапы и направления изучения памятников раннего железного века Белгородской области. В том числе, определено, что изучение памятников этого времени представляет собой не планомерный процесс, а определенные всплески внимания к их изучению, за которыми происходит некоторые периоды стагнации, когда указанные памятники практически не подвергаются изучению.

До конца 40-х годов XX века археологических исследований памятников раннего железного века на территории современной Белгородской области практически не проводилось. Первые масштабные разведки памятников раннего железного века связаны с именем И.И. Ляпушкина, когда под его руководством была предпринята масштабная разведка древностей Днепровского лесостепного Левобережья. Основной задачей полевого исследования было изучение наиболее раннего периода жизни славян. Одновременно широкому изучению подверглись памятники скифо-сарматского времени. После разведок И.И. Ляпушкина, изучение памятников I тысячелетия до нашей эры – первой половины I тысячелетия н.э. до 1980-х годов в регионе практически не проводится.

Начиная с 1960-х годов возрастает интерес к изучению памятников скифского времени. В Белгородской области они наиболее хорошо изучены в восточной части области (относящейся к территории Среднего Подонья), где масштабные разведки и раскопки отдельных памятников проводили московские и воронежские исследователи. При этом особенно стоит отметить археологические раскопки Дуровского курганного могильника, в результате которых были получены уникальные сведения о погребальном обряде населения скифского периода в Подонье. Кроме того, в ходе изучения этого могильника выявлено и изучено единственное в Белгородской области сарматское погребение.

Важно отметить, что в последние годы интерес к памятникам указанного периода в значительной степени начали проявлять местные исследователи.

Памятники I тысячелетия до нашей эры – первой половины I тысячелетия представлены позднезарубинецкой, киевской и черняховской археологическими культурами. Пик их изучения в регионе приходится на 80-х года XX века, когда их планомерное изучение проводил А.М. Обломский. Под его руководством было не только выявлено более десятка памятников вышеназванных археологических культур, но и подвергнуто археологическим раскопкам не менее 10 селищ и грунтовых могильников. Материалы исследований этих памятников опубликованы автором в многочисленных монографиях и статьях. Изучение указанных древностей сыграло большое значение в формировании представлений о протекании этнокультурных процессов на территории Днепровского лесостепного левобережья в III – V вв. В настоящее время изучение указанных памятников в регионе происходит не регулярно и в основном связаны с исследованиями территорий, подлежащих хозяйственному освоению.

Следует отметить, что в границах современной Белгородской области, практически все исследования проводились не на этапе становления, а уже развития археологической науки, когда значительно вырос уровень полевых исследований (по сравнению с дореволюционным временем и 20-30 годами XX века), была усовершенствована методика ведения полевых работ. Это позволило во многом ввести результаты исследований в научный оборот, сделать полноценные выводы об этнокультурной принадлежности рассматриваемых в настоящей работе памятников.

Несмотря на то, что территория Белгородской области многие десятилетия является объектом археологического исследования, на данной территории до сих пор остаются «белые пятна», которые еще ждут своих исследователей.

## ИСТОЧНИКИ И ИССЛЕДОВАНИЯ

### 1. ИСТОЧНИКИ

#### Опубликованные источники

1. Афанасьев, Г.Е. Археологические открытия на новостройках / Г.Е. Афанасьев. - М.: Наука, 1987. – 198 с.
2. Божко, А.А. Исследования поселения «Цепляево. Второе селище 2» / А.А. Божко // Археологические исследования в Центральном Черноземье 2015. - Липецк, 2016. – С. 8.
3. Божко, А.А. Исследования многослойного неукрепленного поселения в Белгородской области / А.А. Божко // Археология восточноевропейской лесостепи. - Воронеж, 2016. – С. 189 – 191.
4. Гуляев, В.И. и др. Новые памятники скифского времени на Среднем Дону / В.И. Гуляев, Е.И. Савченко // Археология Среднего Дона в скифскую эпоху: труды Донской (бывшей Потуданской) археологической экспедиции ИА РАН). Сборник статей. - М.: ИА РАН, 2004. – С. 35 – 52.
5. Кудряшов, А.Г. Раскопки городищ скифского времени / А.Г. Кудряшов // Археологическое исследование в центральном Черноземье 2015. – Липецк: НПО Черноземье, 2016. – С. – 8.
6. Глущенко, В.П. Новый клад римских денариев / В.П. Глущенко // Вестник древней истории. – № 21. 1989. – С. 68 – 70.
7. Горюнов, Е.А. Славянское поселение середины I тыс. н. э. у с. Песчаное Белгородской области/ Е.А. Горюнов // КСИА. – 1982. – № 171. – С. – 61 – 65.
8. Граков, Б.Н. и др. Об этнических и культурных различиях в степных и лесостепных областях Европейской части СССР в скифское время / Б.Н. Граков, А.И. Мелюкова // Вопросы скифо-сарматской археологии. - М.: Академия наук СССР, 1954. – С. 39 – 92.
9. Гуляев, В.И. Скифы: расцвет и падение великого царства / В.И. Гуляев. - М.: Алетейа, 2006. – 400с.

10. Гуляев, В.И. Скифы на Среднем Дону: новые находки и открытия / В.И. Гуляев // Археологические открытия 1991 – 2004 гг. Европейская Россия. – М.: Институт археологии, 2009. – С. 213-224.
11. Гуляев, В.И. Население Среднего Дона в раннем железном веке и Большая Скифия / В.И. Гуляев // Новое исследование в раннем железном веке Евразии: проблемы, открытия, методики. Тезисы докладов. – М.: Институт археологии РАН, 2018. - №3. – С. 46-49.
12. Зиньковская, И.В. Итоги изучения позднезарубенецкого поселения Ездочное – 1 на р. Осколо / И.В. Зиньковская // Археологическое изучение центральной России. - Липецк, 2006. – С. 257 – 259.
13. Либеров, П.Д. Памятники скифского времени на Среднем Дону / П.Д. Либеров // Свод археологических источников. - М.: изд-во МИА. - 1965. - Вып. Д1-31. – С. 8-15.
14. Ляпушкин, И.И. Днепровское лесостепное левобережье в эпоху железа /И.И. Ляпушкин // МИА. - М., Т. 104. - 1961. – 384 с.
15. Медведев, А.П. Новые материалы о финале лесостепной скифии / А.П. Медведев // Донские древности. – Выпуск № 5. –1997. – С. 50 – 66.
16. Медведев, А.П. Лесостепное Подонье на рубеже эпохи бронзы и раннего железного века / А.П. Медведев // Археология Восточноевропейской лесостепи. – Воронеж: Изд-во ВГУ, 1999. - № 13. – С. 92-107.
17. Медведев, А.П. К изучению системы расселения и социальной организации скифоидного населения на Среднем и Верхнем Дону / А.П. Медведев // Проблемы археологии бассейна Дона. Сборник научных трудов. – Воронеж: Изд-во ВГУ, 1999. – С. 167-192.
18. Медведев, А.П. Исследования по Археологии и Этнографии Лесостепной Скифии / А.П. Медведев. – Воронеж: Изд-во ВГУ, 2004. – 144 с.
19. Медведев, А.П. Городище скифского времени верхняя покровка II / А.П. Медведев // Древности Днепровского Левобережья от каменного века до позднего средневековья. Историко-археологический сборник. – Курск: Изд-во КГУ, 2012. – С. 136 – 141.

20. Моруженко, А.А. История населения лесостепного междуречья Днестра и Дона в скифское время: Автореф. дис. докт. ист. наук. / А.А. Моруженко. – Киев: АН УССР Ин-т археологии, 1989. – 33 с.
21. Николаенко, А. Г. Приоскольская лесостепь в I тыс. н. э. (материалы к археологической карте) / А.Г. Николаенко // Исследования памятников восточной Европы. – Воронеж: ВГПУ, 1988. – С. – 112 – 126.
22. Обломский, А.М. Этнические процессы на водоразделе Днестра и Дона в I – V вв. н. э./ А.М. Обломский. - Москва – Сумы, 1991. – 287 с.
23. Обломский, А.М. и др. Позднезарубинецкий горизонт поселения Головино 1 под Белгородом. / А.М. Обломский, Н.С Абашина // КСИА. - 2004. – Выпуск 216. – С. 27 – 29.
24. Плетнева, С.А. Средневековые поселения верховьев Северского Донца / С.А. Плетнева // Краткие сообщения Института истории материальной культуры. – М. – Вып. 79. – 1960. – С. 4 - 20.
25. Пузикова, А.И. Раскопки могильника скифского времени у села Дуровка в 1965 г. / А.И. Пузикова // Материалы по истории и археологии. Публикация комплексов. – М.: Наука. - 1969. - № 151. – С. 82- 95.
26. Пузикова, А.И. Новые курганы скифского времени в Белгородской области // Краткие сообщения института археологии / А.И. Пузикова. – 1966. - № 46. – С. 80- 96.
27. Пузикова, А.И. Курганные могильники скифского времени Среднего Подонья (Публикация комплексов) / А.И. Пузикова. - М.: Индрик, 2001. – 272 с.
28. Пузикова, А.И. Уникальный комплекс из могильника скифского времени у деревни Дуровка. (Среднее Подонье) / А.И. Пузикова // Российская археология. – 1997. - №2. – С. 211 - 220.
29. Сарапулкина, Т.В. и др. Оборонительные сооружения городища-2 скифского времени / Т.В. Сарапулкина, В.А. Сарапулкин, А.А. Божко // Восточноевропейские древности (сборник научных статей). – Воронеж: Научная книга, 2012. – С. 170 – 178.

30. Сарапулкина, Т.В. Раскопки памятника скифского времени в Белгородской области / Т.В. Сарапулкина // Археологическое общество 2015 год. - М. - 2017. – С. 80-184.
31. Сарапулкина, Т.В. Раскопки памятника скифского времени «Петропаловка городище 1» / Т.В. Сарапулкина // Археологическое исследование в центральном Черноземье 2015. – Липецк: НПО Черноземье, 2016. – С. – 10.
32. Сарапулкина, Т.В. Исследование памятника скифского времени Петропаловка городище 1 в Белгородской области (предварительное сообщение) / Т.В. Сарапулкина // Археология восточноевропейской лесостепи. - Воронеж, 2016. – С. 224 – 232.
33. Сарапулкина, Т.В. и др. Исследования Борисовского городища скифского времени на р. Ворскла в 2014-2015 гг. / Т.В. Сарапулкина, А.Г. Кудряшов // Археология Восточноевропейской лесостепи. - Белгород, 2018. – С. 172 – 201.
34. Смирнов, А.С. и др. Поселение эпохи бронзы в верховьях северского Донца / А.С. Смирнов, А.Н. Сорокин // Советская археология. – 1984. – №4. – С. 138 – 149.
35. Шевченко, А.А. Городища скифского времени на территории Среднего Дона (как исторический источник): дисс. канд. ист. наук. / А.А. Шевченко. - М., 2010. – 132 с.
36. Щукин, М.Б. Раскопки у хут. Кулига в верховьях Псла. / М.Б. Щукин // Материалы по археологии Днепровского Левобережья. – Курск: изд-во КГУ, 1990. – С.111 – 113.

## **2. ИССЛЕДОВАНИЯ**

1. Археология СССР. Степи европейской части СССР в скифо-сарматское время. – М.: Наука, 1989. – 464 с.

2. Битюгин, К. На берегу Везелки славяне жили еще в третьем веке / К. Битюгин // Наш выбор. – 2006. – №15 – 16. – С. 5.
3. Баран, В.Д., и др. Славяне юго-восточной Европы в предгосударственный период. / В.Д. Баран, Е.В. Максимов, Б.В. Магомедов. – Киев: Наука Думка, 1990. – 488 с.
4. Божко, А.А. Характеристика степени исследования памятников поздне римского времени в Белгородской области. / А.А. Божко // Белгородский диалог – 2010. Проблемы российской и всеобщей истории: Сб. науч. тр. Междунар. науч. конф. студ., маг. и аспирантов. / Отв. ред. Е.Н. Меньшикова, С.Н. Прокопенко (г. Белгород 15-16 апреля 2010 г.). – Белгород, 2010. – С. 50 – 51.
5. Божко, А.А. Раннесредневековой археологической экспедиции – 10 лет / А.А. Божко // Белгородский диалог – 2011. Проблемы российской и всеобщей истории: Сборник. избр. науч. тр. Междунар. науч. конф. студ., маг. и аспирантов. / Отв. ред. С.Н. Прокопенко (г. Белгород 15-16 апреля 2011г.). – Белгород, 2011. – С. – 10 – 12.
6. Бузанков, Ю.Д. История археологического изучения современного Прохоровского района / Ю.Д. Бузанков // Живая память – 2017. – Белгород: Эпицентр, 2017. – С. – 7 – 10.
7. Винников, А.З. и др. Дорогами тысячелетий / А.З. Винников, А.Т. Синюк. - Воронеж: Изд-во Воронежского государственного университета, 2003. – 280 с.
8. Граков, Б.Н. Ранний железный век (культуры западной и юго-восточной Европы) / Б.Н. Граков. - М.: Изда-во МГУ, 1977. – 232 с.
9. Гуляев, В.И. «Амазонки» на Среднем Дону / В.И. Гуляев // Археологические памятники Восточной Европы. – Воронеж: Изд-во Воронежского государственного университета, 2002. – С. 134-138.
10. Гуляев, В.И. К вопросу об этнокультурной ситуации на среднем дону в скифскую эпоху (V – IV вв. до н. э.) / В.И. Гуляев // Международные отношения в бассейне черного моря в скифо–античное и хазарское время.

Сборник научных трудов. - Ростов-на-Дону: Скифо-античное время. - 2009. – С. 60-72.

11. Гуляев, В.И. На восточных рубежах Скифии (древности донских скифов) / В.И. Гуляев. - М.: Изд-во ИА РАН, 2010. – 344 с.

12. Гуляев, В.И. К 250-летию скифской археологии / В.И. Гуляев // Российская археология. - 2013. - № 3. – С. 146-154.

13. Дьяченко, А.Г. и др. Нумизматические памятники Белгородской и Харьковской областей. / А.Г. Дьяченко, Б.П. Зайцев, В.К. Михеев. – Белгород: БГПИ, 1990. – 22 с.

14. Дьяченко, А.Г. Культурная стратиграфия юго-западного участка посада Белгорода меньшого (железный век – эпоха средневековья) / А.Г. Дьяченко // Археологическое изучение центральной России. - Липецк, 2006. – С. 300 – 312.

15. Захарова, Е.Ю. П.Д. Либеров и развитие археологии Среднего Дона / Е.Ю. Захарова // Вестник Воронежского Государственного университета. - 2008. – № 2. – С. 62 – 70.

16. Зорин, А.В. и др. Анна Ивановна Пузикова: жизнь в археологии / А.В. Зорин, Г.Ю. Старадубцев // Материалы и исследования по археологии Днепровского Левобережья. - 2012. – Вып. IV. – С. – 3 – 23.

17. Ильинская, В.А. Скифы Днепровского лесостепного Левобережья (курганы посулья). / В.А. Ильинская. – Киев: Наука Думка, 1968. – 267 с.

18. Ильинская, В.А. и др. Скифия в VII – III вв. до н.э / В.А. Ильинская, А.И. Тереножкин. – Киев: Наука Думка, 1983. – 380 с.

19. Либеров, П.Д. Проблема будинов и гелонов в свете новых археологических данных / П.Д. Либеров / Население Среднего Дона в скифское время. МИА. –1969. - № 151. – С. 5-26.

20. Либеров, П.Д. Этническая принадлежность населения среднего Дона в скифское время / П.Д. Либеров // Проблемы скифской археологии. Сборник научных трудов. – М. - №177. -1971. – С. 103-114.



21. Любичев, М.В. и др. Южная граница ареала черняховской культуры в Днепро-Донецкой лесостепи: современные представления. / М.В. Любичев, К.В. Мызгин. – Харьков: ХГУ, 2014. – 120 с.
22. Магомедов, Б.М. Черняховская культура проблемы этноса. / Б.М. Магомедов. - Любдин, 2001. – 290 с.
23. Максимов, Е.В. Зарубенецкая культура на территории УССР. / Е.В. Максимов. – Киев; Наука Думка, 1982. – 176 с.
24. Медведев, А.П. Сарматы и лесостепь (по материалам подонья). / А.П. медведев. – Воронеж: изд-во ВГУ, 1990. – 218 с.
25. Медведев, А.П. Начало раннего железного века на Среднем Дону / А.П. Медведев // Проблемы истории и археологии Украины. К 140 – летию со дня рождения академика Дмитрия Ивановича Багалея. – Харьков: Бизнес Информ, 1997. – С. 32 – 33.
26. Медведев, А.П. Ранний железный век Лесостепного Подонья. Археология и этнокультурная история / А.П. Медведев. - М.: Наука, 1999. – 158 с.
27. Медведев, А.П. Сарматы в верховьях Танаиса / А.П. Медведев. - М.: Таус, 2008. – 218 с.
28. Мильков, Ф.Н. Лесостепь Русской равнины / Ф.Н. Мильков. – М.: Академия наук СССР, 1950. – 296 с.
29. Моруженко, А.А. Историко-культурная общность лесостепных племен междуречья Днестра и Дона в скифское время / А.А. Моруженко // Советская археология. – 1989. - № 4. - С. 25 – 40.
30. Моруженко, А.А. Городища Лесостепных племён Днепро-Донского междуречья VII - III вв. до н. э. / А.А. Моруженко // Советская археология. - 1985. - №1. – С. 160-178
31. Обломский, А.М. и др. Распад зарубинецкой культуры и его социально – экономические и идеологические причины. / А.М. Обломский, Р.В. Терпиловский. – Киев: изд-во АН СССР, 1990. – 48 с.

32. Обломский, А.М. и др. Среднее Поднепровье и Днепровское Левобережье в I – II вв. н.э. / А.М. Обломский, Р.В. Терпиловский. - М.: изд-во АН СССР, 1991. – 175 с.
33. Обломский, А.М. О роли позднезарубенецкого населения в сложении киевской культуры среднего Поднепровья и Днепровского левобережья. / А.М. Обломский // Советская археология. – 1992. – № 1. – С. 34 – 47.
34. Обломский, А.М. Днепровское лесостепное левобережье в позднеримское и гуннское время. (середина III – первая половина V в. н.э.) . / А.М. Обломский. - М.: Наука, 2002. – 255 с.
35. Обломский, А.М. и др. Этнокультурные процессы на территории Днепровского лесостепного левобережья в III – V вв. / А.М. Обломский, Р.В. Терпиловский // Российская археология. – 2003. – №1. – С. 29 – 43.
36. Обломский, А.М. Памятники киевской культуры в лесостепной зоне России (III – начала V в. н.э.) А.М. Обломский. - М.: изд-во ИА РАН, 2007. – 320 с.
37. Обломский, А.М. О расселении ранних славян на восток в римское время / А.М. Обломский // Российская археология. - 2017 – №3. – С. 82 – 96.
38. Пачкова, С.П. Зарубенецкая культура и латинизированные культуры Европы / С.П. пачкова. – Киев: изд-во ИА НАН Украины, 2006. – 372 с.
39. Плетнева, С.А. На славяно-хазарском пограничье (Дмитриевский археологический комплекс) / С.А. Плетнева. – М.: Наука, 1989. – 288 с.
40. Плетнева, С.А. О юго – восточной окраине русских земель в домонгольское время / С.А. Плетнева // КСИА. — 1964. - Вып. 99. – С. 25 – 33.
41. Пряхин, А.Д. Доно-донецкая степь – лесостепь в эпоху бронзы. История изучения (вторая половина XIX – начало 90 – х гг. XX в.) / А.Д. Пряхин. – Воронеж: изд-во ВГУ, 2008. – 250 с.

42. Пузикова, А. И. Торговые, экономические и этнокультурные связи среднедонских племен в раннем железном веке / А.И. Пузикова // Евразийские древности. - М. - 1999. - №115. – С. 275- 282.
43. Ростовцев, М.И. Скифия и Боспор. / М.И. Ростовцев. - Л.: РАМК, 1925. – 618 с.
44. Русанова, В.П. и др. Славяне и их соседи в конце I тысячелетия до н. э. – первой половине I тысячелетия н.э. / В.П. Русанова, Э.А. Сыманович. - М.: Наука, 1993. – 327 с.
45. Седов, В.В. Славяне в древности / В.В. Седов. - М.: изд-во ИА РАН, 1994. – 344 с.
46. Степовой, А.В. и др. Древние металлурги Поосколья (Ютановский металлургический комплекс салтово-маяцкой культуры) / А.В. Степовой, А.З. Винников. –Воронеж: изд-во ВГУ, 2012. – 229 с.
47. Стащенко, Д.А. Оседлое население Самарского лесостепного Поволжья в I – V вв. н.э. / Д.А. Стащенко. - М.: СГУ, 2005. – 150 с.
48. Сибелев, Н.В. Древности Изюмщины. Выпуск II. Археологические разведки в бассейне Донца в 1920 – 26 годах. / Н.В. Сибелев. – Изюм: Типографское дело, 1926. – 26 с.
49. Скребцова, В.В. Археологические изыскания на городищах Белгородской области / В.В. Скребцова // Археология восточноевропейской лесостепи. Материалы II-ой Международной научной конференции. – Воронеж. - 2016. – С. 22-26
50. Тереножкин, А.И. Предскифский период на Днепровском правобережье. / А.И. Тереножкин. - Киев: изд-во АН УССР, 1961. – 248 с.
51. Тереножкин, А.И. Скифская культура /А.И. Тереножкин // Проблемы скифской археологии. Сборник научных трудов. МИА. - 1971. - №177. – С. 15 – 25.
52. Терпиловский, Р.В. Славяне Поднепровья в первой половине I тыс. н. э. / Р.В. Терпиловский. – Люблин, 2004. – 232 с.

53. Шевченко, А.А. Городища скифского времени на среднем дону (история археологического изучения) / А.А. Шевченко // Восточноевропейские древности скифской эпохи. – Воронеж. - 2011. – С. 137-147.
54. Шрамко, Б.А. Древности Северского Донца / Б.А. Шрамко. - Харьков: Изд-во ХГУ, 1962. – 402 с.
55. Шрамко, Б.А. Більське городище в наукових працях Б.А. Шрамка / Б.А. Шрамко // Збірник наукових праць, присвячених 95 – річчю від дня народження вченого. - Харків: вид-во ХНУ, 2016. – С. 61-78.
56. Шатохин, И.Т. Введение в археологию Белгородского края / И.Т. Шатохин. – Белгород: БелГУ, 2001. – 64 с.

### Интернет – ресурсы

1. Битюгин, К.Е. и др. Древнерусский город на реке Корень / К.Е. Битюгин, А.Г. Дьяченко // - [Электронный ресурс] - URL: <http://historybel.narod.ru/krapivnoe.htm> (дата обращения 05.03.2019)
2. Божко, А.А. Хвостохранилище 1 - поселение киевской культуры / А.А. Божко // - [Электронный ресурс] - URL: <http://archeologia31.livejournal.com/633.html> (дата обращения 11.02.2019)
3. Божко, А.А. Раскопки селища черняховской культуры в Краснояружском районе / А.А. Божко // - [Электронный ресурс] - URL: <http://archeologia31.livejournal.com/> (дата обращения 18.04.2019)
4. Божко, А.А. Памятники позднеримского и гунского времени на территории современной Белгородчины / А.А. Божко // - [Электронный ресурс] – URL: <http://archeologia31.livejournal.com/> (дата обращения 01.04.2019)
5. Божко, А.А. Раскопки грунтового могильника скифского времени в Чернянском районе Белгородской области. / А.А. Божко // - [Электронный ресурс] – URL: <http://белгород-археология.рф> (дата обращения 12.03.2019)

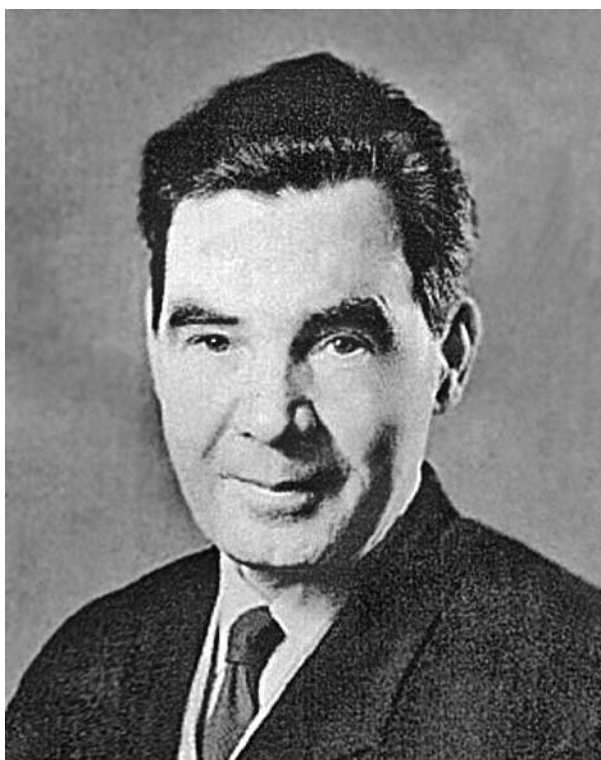
6. Дьяченко, А.Г. Городище Крапивное – город – крепость на юго-восточном пограничье Руси. / А.Г. Дьяченко // - [Электронный ресурс] - URL: <http://www.rusarch.ru/dyachenko1.htm> (дата обращения 03.03.2019)

7. Скребцова, В.В. Изыскания на памятнике бронзового века «Мокрая Орловка селище-1» в Грайворонском районе. / В.В. Скребцова // - [Электронный ресурс] - URL: <http://белгород-археология.рф> (дата обращения 12.02.2019)

8. Скребцова, В.В. Изучение многослойного памятника поселенческого типа «Венгеровка селище – 1» в Ракитянском районе. / В.В. Скребцова // - [Электронный ресурс] - URL: <http://белгород-археология.рф> (дата обращения 12.02.2019)

9. Исследования памятника археологии «Петропавловка городище-1» в Чернянском районе // Сайт управления государственной охраны объектов культурного наследия Белгородской области. [Электронный ресурс] – URL: <http://old.okn31.ru/index.php/o-nas/novosti/155-issledovaniya-pamyatnika-arkheologii-petropavlovka-gorodishche-1-v-chernyanskom-rajone> (дата обращения 18.12.2018)

## Приложения



1



2

**Рис. 1. 1. Ляпушкин Иван Иванович  
2. Либеров Петр Дмитриевич**

1



2



**Рис. 2. 1. Пузикова Анна Ивановна  
2. Гуляев Валерий Иванович**



**Рис. 3. Обломский Андрей Михайлович**