



УДК 502.8

DOI 10.18413/2712-7443-2020-44-3-269-282

Место и роль объектов культурного наследия в землеустройстве и кадастре (на примере Белгородской области)

Папков И.А.

Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Россия, 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85
E-mail: foxyes@icloud.com

Аннотация. Практика проведения землеустроительных работ и организации кадастрового учета земель показывает, что без применения комплекса специальных мер невозможно обеспечить сохранность объектов культурного наследия. Эта работа в России началась после 2011 г., поэтому, с одной стороны, проблема учета земель, содержащих данные объекты, еще недостаточно изучена, а с другой – имеется достаточное количество фактического материала для ее анализа. В связи с этим рассмотрены нормативная база, регулирующая необходимость и порядок внесения сведений, характеризующих объекты культурного наследия, в «Единый государственный реестр недвижимости»; основные достижения Белгородской области по исполнению плана трансформации делового климата. С использованием возможностей мониторинга публичной кадастровой карты, нормативных актов Белгородской области и данных Управления государственной охраны объектов культурного наследия Белгородской области были проанализированы актуальные вопросы землеустройства и кадастра земель, содержащих объекты культурного наследия в Белгородской области Российской Федерации. Анализ позволил обозначить основные проблемы внесения актуальных сведений об объектах культурного наследия в единый государственный реестр недвижимости. Показана необходимость организации работы по определению границ территорий объектов археологического наследия и их внесению в «Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации». На основе конкретных примеров продемонстрирована потребность в законодательном определении обязательности разработки зон охраны памятников археологии, некрополей, захоронений, расположенных в границах некрополей, произведений монументального искусства, для которых в настоящее время не устанавливаются защитные зоны.

Ключевые слова: единый государственный реестр недвижимости, Белгородская область, границы территории, зоны охраны, защитные зоны.

Для цитирования: Папков И.А. 2020. Место и роль объектов культурного наследия в землеустройстве и кадастре (на примере Белгородской области). Региональные геосистемы, 44(3): 269–282. DOI 10.18413/2712-7443-2020-44-3-269-282

Place and role of cultural heritage objects in land management and inventory (in the example of the Belgorod Region)

Igor A. Papkov

Belgorod National Research University,
85 Pobeda St, Belgorod, 308015, Russia
E-mail: foxyes@icloud.com

Abstract. The experience of land management and cadastral registration shows that special measures are needed to preserve cultural heritage objects. This work in Russia began after 2011, so the problem of accounting for land inside cultural heritage objects has not yet been sufficiently studied, but there is a sufficient amount of factual material for its study. Consequently the article considers the normative framework regulating the necessity and procedure for entering data on cultural heritage objects into the Unified State Register of Real



Estate. The main achievements of the Belgorod Region on the implementation of the business environment transformation plan are considered. The main problems of land management and inventory comprising the cultural heritage objects of Belgorod Region were analyzed according to requirements and with the use of monitoring capabilities of the public cadastral map, the regulation of Belgorod Region and the data of the Department of State Protection of cultural heritage of Belgorod Region. The analysis let us determine the main problems of entering the actual data on cultural heritage objects into the Unified State Register of Real Estate. The necessity of work organization to determine the boundaries of the archaeological heritage territories and their inclusion in the "Unified State Register of Cultural Heritage Sites (historical and cultural monuments) of the peoples of the Russian Federation" is shown. Based on specific examples, the need for legislative determination of the obligation to develop protection zones for archeological monuments, necropolises, burials located within the boundaries of necropolises, works of monumental art for which protection zones are not currently established is demonstrated.

Keywords: unified state register of real estate, Belgorod region, territory boundaries, protection zones, protective zones

For citation: Papkov I.A. 2020. Place and role of cultural heritage objects in land management and inventory (in the example of the Belgorod Region). *Regional Geosystems*, 44(3): 269–282 (in Russian). DOI 10.18413/2712-7443-2020-44-3-269-282

Введение

Объекты культурного наследия (далее – ОКН) являются основой мировой цивилизации и определения этнической идентичности, в них отражается историческая память, прослеживается преемственность эпох и поколений. Российская Федерация по праву может считаться одной из уникальных стран мира по числу и разнообразию имеющихся ОКН. Основания для такого заключения дает «Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – ЕГРОКН). По состоянию на 2019 г. в нем учтен 144 431 ОКН [Сведения..., 2019]. При этом в приведенном показателе не учтено количество выявленных ОКН, а также памятников, обладающих признаками объектов культурного наследия. Дело в том, что перечни вышеуказанных объектов каждый субъект Российской Федерации ведет самостоятельно [Голякова, 2012]. Данная проблема в силу ее значимости вызывает исследовательский интерес [Шевчук, 2008; Клебанов, 2012], особенно в условиях рыночных отношений [Краева, 2008; Парфенова, 2008; Черкасова, 2014]. Особенности памятников истории и культуры с точки зрения специфики их культурной ценности [Шухободский, 2009] диктуют необходимость дальнейшего изучения и совершенствования как нормативной правовой основы их охраны [Богомяков, 2011; Панфилов, 2012; Шеина, Никульшина, Шумев, Гонежук, 2012; Чижова Ю.С. 2013], так и технологии проведения комплекса охранно-учетных мероприятий [Варламов, Кириллов, 2017]. Особое значение имеет изучение практики конкретных субъектов Российской Федерации [Калюжин, Одинцова, Бессильных, Альвинский, 2012]. В этом отношении Белгородская область имеет значительный потенциал [Петин, Королева, Игнатенко, 2015].

Исходя из изложенных обстоятельств, с учетом отсутствия в настоящее время научно обоснованных эффективных методов обеспечения сохранности ОКН при проведении землеустроительных работ, а также нерешенности вопросов кадастрового учета земель, содержащих выявленные ОКН или памятники, обладающие признаками ОКН, целью настоящей работы является определение на примере Белгородской области основных проблем, возникающих при проведении землеустроительных работ и организации кадастрового учета земель, содержащих объекты культурного наследия. Для достижения цели необходимо решение следующих задач: определение нормативной основы управления изучаемыми объектами в Белгородской области; характеристика количественно-видового распределения объектов культурного наследия Белгородской области; характеристика вопросов,

возникающих при внесении сведений о землях, содержащих объекты культурного наследия в ЕГРН и определении зон охраны указанных территорий.

Объекты и методы

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» к объектам культурного наследия народов Российской Федерации относятся объекты недвижимого имущества (включая объекты археологического наследия) и иные объекты с исторически связанными с ними территориями, произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетелем эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры [Об объектах..., 2019].

В силу исторических и культурных традиций, а также требований современного законодательства об охране культурного наследия термин ОКН подразумевает под собой не только некий объект недвижимости с «богатой историей», но и наличие ряда обременений и ограничений, которые накладываются как на сам объект недвижимости, так и на связанные с ним территории. Поэтому первоочередным условием, способствующим обеспечению сохранности ОКН, является своевременное и полномасштабное внесение всех сведений об ОКН и связанных с ними земельных участков в единый государственный реестр недвижимости (далее – ЕГРН).

Исходя из указанных обстоятельств, с использованием возможностей мониторинга публичной кадастровой карты, нормативных актов Белгородской области и данных Управления государственной охраны объектов культурного наследия Белгородской области, были проанализированы актуальные вопросы землеустройства и кадастра земель, содержащих ОКН в Белгородской области Российской Федерации.

Результаты и их обсуждение

В настоящее время, в соответствии с действующими нормативными правовыми актами, а именно Федеральным законом от 02.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» [Об объектах..., 2019] и Федеральным законом от 13.06.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» [О государственной регистрации..., 2019], органы государственной власти, наделенные соответствующими полномочиями, обязаны вносить в ЕГРН совокупность определенных сведений. К этим сведениям относятся следующие:

- информация о включении объекта недвижимости в ЕГРОКН;
- данные о наличии требований к сохранению ОКН, его содержанию и использованию в ходе ведения хозяйственной деятельности, а также о наличии требований по обязательному обеспечению доступа к объекту. Кроме того, органы государственной власти обязаны включить в кадастр недвижимости наименование и реквизиты документа, который является основанием для внесения записи о названных выше требованиях или на основании которого было принято иное решение, например, о том, что объект недвижимости является выявленным объектом культурного наследия (они подлежат государственной охране до принятия решения о включении объекта в ЕГРОКН), либо об отказе от подобных действий;
- данные, содержащие информацию о том, что границы территории ОКН утверждены (или подверглись изменению), сведения об установлении (изменении) зон охраны ОКН, объединенной зоны охраны ОКН;
- информация об установлении защитной зоны ОКН.



Следует отметить, что в реестр объектов недвижимости должны быть внесены сведения, характеризующие земельный участок: о его расположении (полностью или частично) в составе территории ОКН или о нахождении в пределах зоны, имеющей особые условия использования территории.

Нельзя забывать, что указанными федеральными законами предусмотрены весьма сжатые сроки направления в кадастр вышеперечисленных сведений – 5 рабочих дней. До 2017 г. внесение указанных сведений являлось достаточно серьезной проблемой для органов государственной власти в области сохранения ОКН, органов местного самоуправления и органов кадастрового учета в связи с несовершенством законодательной базы [Аверина, Мямина, 2018]. Это было обусловлено как необходимостью подготовки карты (плана) для внесения в кадастр сведений о зонах охраны [Об утверждении Правил..., 2014], которые до 2015 г. относились к объектам землеустройства, так и тем обстоятельством, что для границ территорий и вовсе отсутствовал порядок внесения в кадастр, поскольку в соответствии с Градостроительным и Земельными кодексами Российской Федерации они не были отнесены к ЗОУИТ. Кроме того, большинство объектов культурного наследия были приняты на государственную охрану до начала 2000-х годов [Свичкарь, 2013].

Правила предоставления документов, направляемых или предоставляемых в соответствии с частями 1, 3–13, 15 статьи 32 Федерального закона от 13.07.2015 № 218 ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» в федеральный орган исполнительной власти (его территориальные органы), уполномоченный Правительством Российской Федерации на осуществление государственного кадастрового учета, государственной регистрации прав, ведение единого государственного реестра недвижимости и предоставление сведений, содержащихся в едином государственном реестре недвижимости вступили в силу 1 января 2017 г. Они действуют в настоящее время в совокупности с двумя действующими федеральными законами (ФЗ-73 [Об объектах..., 2019] и № 218-ФЗ [О государственной регистрации..., 2019]). Этим пакетом нормативных документов регламентированы сроки, порядок и состав сведений, необходимых для внесения данных об ОКН в ЕГРН.

В связи с тем, что объекты недвижимости, являющиеся ОКН, а также связанные с ОКН земельные участки, имеют особый юридический статус, на права собственников или иных законных владельцев распоряжаться данным имуществом накладывает ряд ограничений и обременений [Гришин, 2019; Об объектах..., 2019]. А учитывая то, что ОКН зачастую располагаются на инвестиционно-привлекательных территориях, наполнение ЕГРН сведениями об объектах культурного наследия становится архиважной задачей государственного уровня. Об этом свидетельствует в том числе тот факт, что в план мероприятий «Трансформация делового климата» был внесен ключевой показатель «Количество объектов недвижимости, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, сведения о которых, а также об их территориях внесены в Единый государственный реестр недвижимости». Согласно данному документу работы по внесению указанных сведений планируется завершить к 2021 г. в объеме 100 % [Об утверждении плана..., 2019]. Достижение данного показателя должно в будущем снизить административную нагрузку на инвестиционную деятельность, а также повысить достоверность сведений Единого государственного реестра недвижимости.

Таким образом, к настоящему времени у общества в целом, и в частности у представителей бизнес-структур сформировался устойчивый спрос на оперативное получение сведений из кадастра об ОКН. В тоже время на государственном уровне были созданы относительно благоприятные с точки зрения законодательного регулирования условия по наполнению ЕГРН данными, необходимыми для исполнения имеющейся общественной потребности.

Рассмотрим подробнее на примере Белгородской области практику реализации требований действующего законодательства в части наполнения ЕГРН сведениями об ОКН.

По сведениям 2019 г. на территории Белгородской области расположено 2 158 ОКН (рис. 1). Из них 855 объектов являются памятниками археологии. По количеству расположенных объектов культурного наследия область занимает 8 место в Центральном Федеральном округе и 21 в Российской Федерации [Сведения..., 2019].

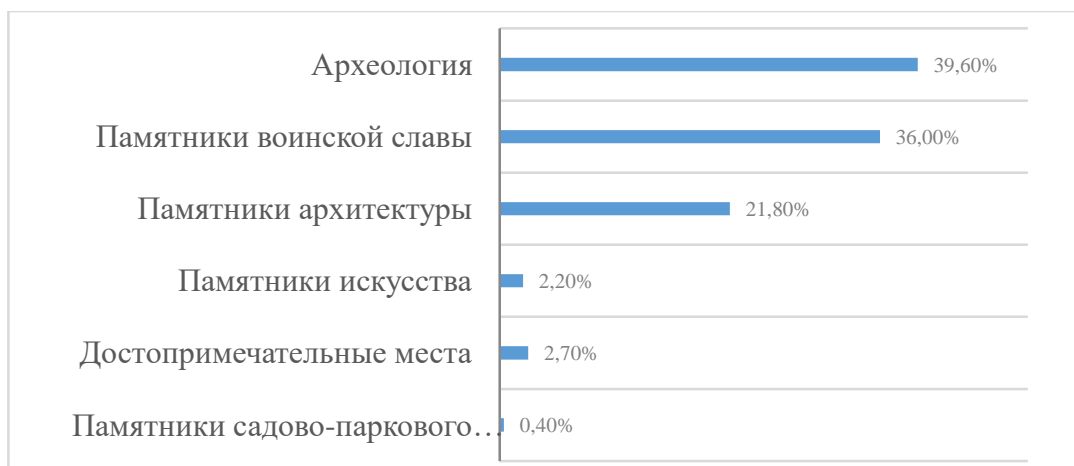


Рис. 1. Количественно-видовое распределение объектов культурного наследия Белгородской области

Fig. 1. Quantitative and species distribution of cultural heritage objects of the Belgorod region

В соответствии со статьей 3.1 Федерального закона ФЗ-73 «территорией объекта культурного наследия является территория, непосредственно занятая данным объектом культурного наследия и (или) связанная с ним исторически и функционально, являющаяся его неотъемлемой частью» [Об объектах..., 2019]. В результате складывается ситуация, когда установленные границы территории ОКН могут не совпадать с имеющимися границами существующих земельных участков (рис. 2). Кроме того, в пределах территории ОКН могут находиться земли, по тем или иным причинам не находящиеся на государственном кадастровом учете (рис. 3).

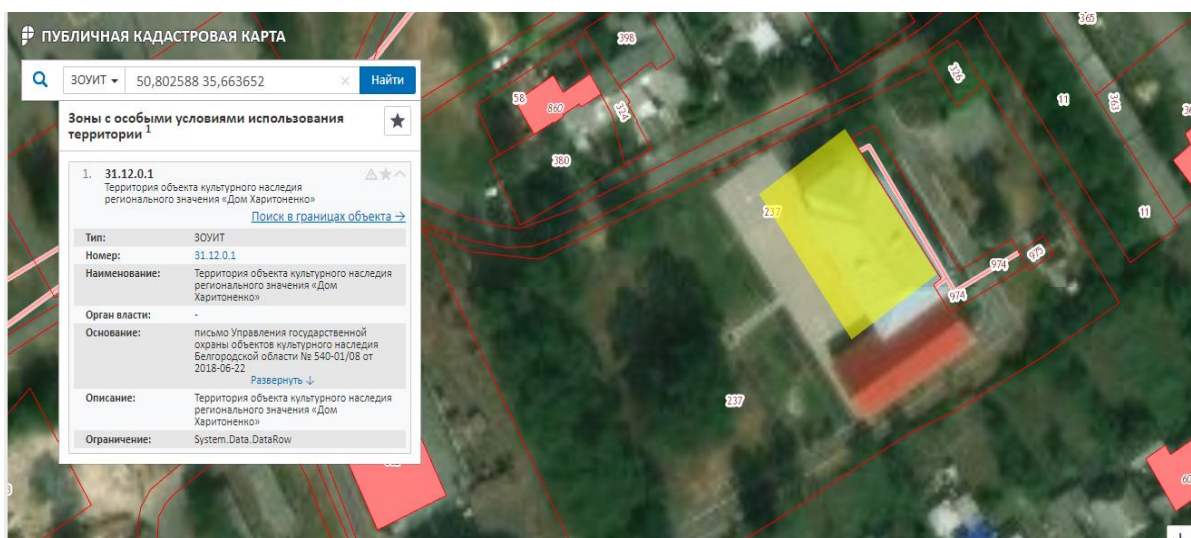


Рис. 2. Пример несовпадения границ территории ОКН с существующими кадастровыми границами участка

Fig. 2. Example of non-overlap of the boundaries of the territory of the OCN with the existing cadastral boundaries of the site

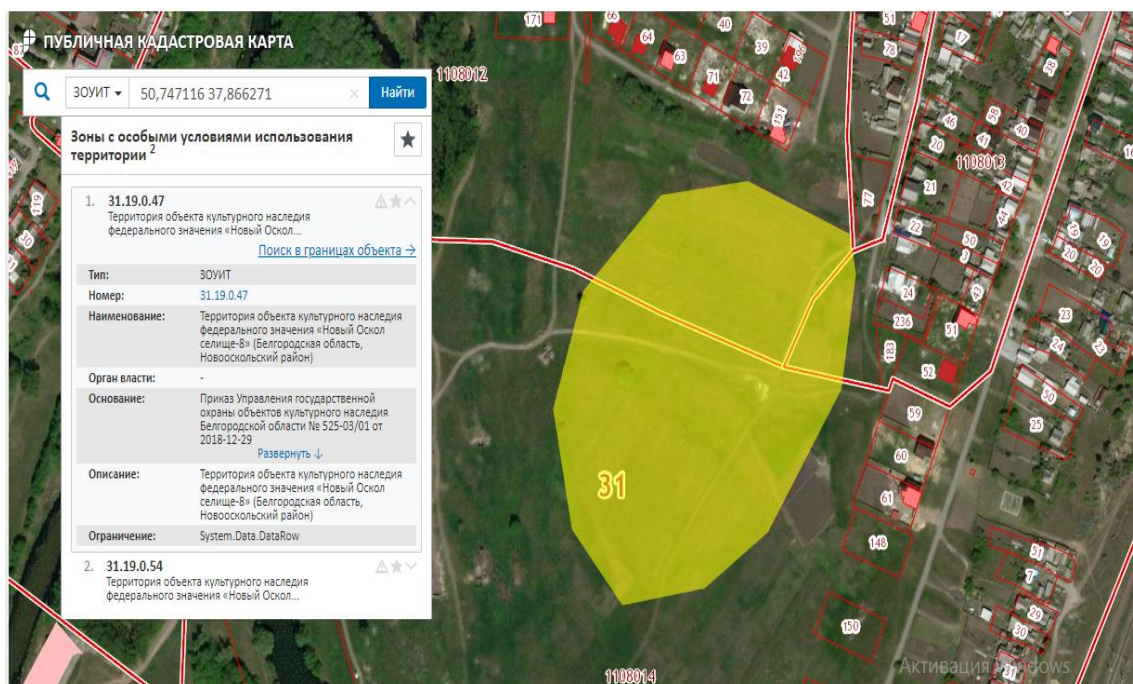


Рис. 3. Пример границ территорий ОКН, расположенных на земельных участках, в отношении которых не проведен кадастровый учёт
Fig. 3. Example of the boundaries of OCN territories located on land for which cadastral accounting has not been carried out

По состоянию на 15 декабря 2019 г. утверждёнными границами территории обеспечен 61,1 % ОКН (1 139 объектов) от общего количества ОКН, расположенных в регионе (табл. 1, 2).

Слабая обеспеченность объектов археологии границами территории связана, прежде всего, с высокими финансовыми, временными и трудовыми затратами на их определение. Требуется не только соблюдение всех правил проведения кадастровых работ, но и получение так называемого «Открытого листа на право проведения полевых археологических работ», а также собственно проведение археологических работ [Михальченко, 2018; Методика определения..., 2012]. За период 2016–2019 гг. в Белгородской области границы территории утверждены всего на 46 объектов археологического наследия федерального значения [Управление государственной охраны..., 2019].

При сохранении таких темпов разработки и утверждения границ территории объектов археологии потребуется еще 70 лет для их полного обеспечения границами. Учитывая наибольшую уязвимость памятников археологии при проведении хозяйственных работ вследствие их слабой выраженности в рельефе, а также отсутствия маркирующих признаков, которые были бы известны населению, за время, которое потребуется на разработку границ территорий памятников археологии, мы рискуем утратить часть национального исторического наследия страны.

При написании настоящей статьи в ходе мониторинга публичной кадастровой карты (<https://pkk5.rosreestr.ru>) были выявлены случаи, когда граница территории объекта культурного наследия полностью или частично не совпадала с местом размещения объекта капитального строительства (ОКС) и связанного с ним земельного участка, что, видимо, связано с качеством уровня проведения кадастровых работ как при межевании объектов недвижимого имущества, так и при проведении работ по определению собственно границ территории [Публичная кадастровая..., 2019] (рис. 4).

Таблица 1
Table 1

Установление границ территорий, зон охраны и защитных зон ОКН Белгородской области, 2019 г.
Registration territory boundaries, protection zones and protective zones cultural heritage objects
of the Belgorod region, 2019

| Муниципальное образование | Границы территории | | Зоны охраны | | Защитные зоны | | Всего ОКН |
|---------------------------------|--------------------|----------------|-------------|----------------|---------------|----------------|-----------|
| | Утверждено | Внесено в ЕГРН | Утверждено | Внесено в ЕГРН | Утверждено | Внесено в ЕГРН | |
| г. Белгород | 85 | 80 | 9 | 4 | 23 | – | 88 |
| Алексеевский городской округ | 83 | 79 | – | – | 21 | 9 | 144 |
| Белгородский район | 78 | 78 | 12 | 12 | 16 | 1 | 115 |
| Борисовский район | 44 | 40 | – | – | 13 | – | 85 |
| Валуйский городской округ | 81 | 49 | – | – | 29 | 9 | 268 |
| Вейделевский район | 27 | 26 | – | – | 10 | – | 35 |
| Волоконовский район | 70 | 52 | – | – | 21 | 19 | 189 |
| Грайворонский городской округ | 83 | 77 | 2 | 2 | 44 | 5 | 104 |
| Губкинский городской округ | 45 | 3 | – | – | 17 | 5 | 48 |
| Ивнянский район | 36 | 33 | – | – | 6 | – | 63 |
| Корочанский район | 88 | 85 | – | – | 18 | – | 101 |
| Красногвардейский | 71 | 69 | – | – | 32 | 4 | 154 |
| Красненский район | 21 | 21 | 14 | 14 | 4 | 1 | 45 |
| Краснояржужский район | 23 | 22 | – | – | 3 | – | 23 |
| Новооскольский городской округ | 52 | 52 | – | – | 17 | – | 95 |
| Прохоровский район | 57 | 6 | – | – | 6 | – | 57 |
| Ракитянский район | 27 | 24 | 24 | 24 | – | – | 33 |
| Ровеньский район | 20 | 19 | – | – | 4 | – | 21 |
| Старооскольский городской округ | 141 | 136 | 1 | 0 | 92 | – | 173 |
| Чернянский район | 40 | 38 | – | – | 6 | 3 | 60 |
| Шебекинский городской округ | 87 | 87 | 25 | 25 | 23 | 1 | 155 |
| Яковлевский городской округ | 44 | 42 | – | – | 6 | 3 | 102 |
| Итого | 1319 | 1118 | 87 | 81 | 411 | 55 | 2158 |



Таблица 2
Table 2

Установление границ территорий объектов археологического наследия
Белгородской области, 2019 г.
Registration territory boundaries of objects of archaeological heritage of the Belgorod region, 2019

| Муниципальное образование | Границы территории | | Всего объектов археологического наследия |
|---------------------------------|--------------------|----------------|--|
| | Утверждено | Внесено в ЕГРН | |
| г. Белгород | – | – | – |
| Алексеевский городской округ | 2 | 2 | 63 |
| Белгородский район | 14 | 14 | 52 |
| Борисовский район | – | – | 40 |
| Валуйский городской округ | 3 | 3 | 187 |
| Вейделевский район | – | – | 7 |
| Волоконовский район | 19 | 19 | 137 |
| Грайворонский городской округ | – | – | 19 |
| Губкинский городской округ | – | – | 2 |
| Ивнянский район | – | – | 24 |
| Корочанский район | – | – | 13 |
| Красногвардейский | 1 | 1 | 81 |
| Красненский район | – | – | 23 |
| Краснояржужский район | – | – | – |
| Новооскольский городской округ | 3 | 2 | 43 |
| Прохоровский район | – | – | 6 |
| Ракитянский район | – | – | 5 |
| Ровеньский район | – | – | – |
| Старооскольский городской округ | – | – | 30 |
| Чернянский район | – | – | 20 |
| Шебекинский городской округ | 3 | 3 | 47 |
| Яковлевский городской округ | 1 | 1 | 55 |
| Итого | 46 | 45 | 854 |



Рис. 4. Пример несовпадения данных о размещении границы территории ОКН и ОКС, связанного с ним земельного участка
Fig. 4. Example of mismatch between the location of the boundary of the area of the PCA and the PCA associated land

Для того, чтобы обеспечить сохранность ОКН (сохранность в исторической среде), необходимо установить зоны охраны ОКН. Эта норма закреплена законодательно. Варианты установления зоны охраны ОКН могут быть различными. Первый вариант – установление охранной зоны объекта культурного наследия (ОЗ). Второй вариант – определение зоны охраняемого природного ландшафта (ЗОЛ). Третий вариант – утверждение зоны регулирования застройки и хозяйственной деятельности (ЗРЗ) [Об объектах..., 2019].

К 15 декабря 2019 г. в Белгородской области утверждены зоны охраны на 87 объектов культурного наследия регионального и местного значения [Управление государственной охраны..., 2019] (табл. 1). Сведения об указанных зонах внесены в ЕГРН для 81 ОКН. Следует отметить, что зоны охраны утверждены лишь для 16 памятников архитектуры и градостроительства, остальные 71 ОКН – памятники истории (братские захоронения и памятные знаки).

Для большинства памятников истории (50 ОКН, расположенных в Шебекинском городском округе, Красненском и Белгородском районах) имеется лишь из одна охранная зона и, как правило, она занимает небольшую по площади территорию, непосредственно связанную с объектами культурного наследия (чаще всего это парковые зоны, связанные с размещением мемориальных комплексов) (рис. 5).

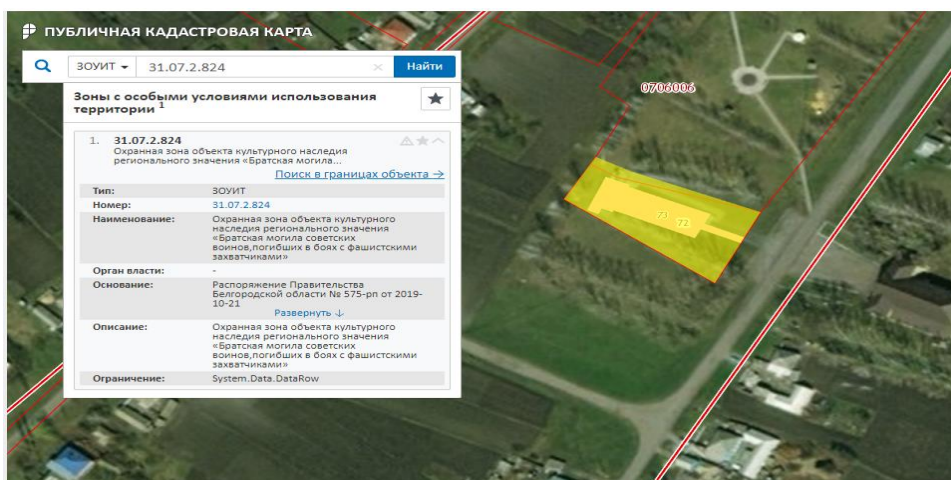


Рис. 5. Пример зоны охраны памятника истории
Fig. 5. Example of a History Monument Protection Area

Такие достаточно небольшие по площади зоны охраны памятников истории обусловлены временем их возникновения (сооружения) в связи с конкретными событиями Великой Отечественной войны, часть их воздвигнута в послевоенное время. Абсолютное большинство монументов, расположенных на братских могилах и памятных знаках в Белгородской области, имеют небольшие размеры, не являются градостроительным акцентом в сельских и городских населенных пунктах, дальнейшая застройка близко расположенных к ним кварталов не способна повлиять на их восприятие в градостроительной среде.

Зоны охраны памятников архитектуры состоят из собственно охранной зоны, зоны регулируемой застройки. В настоящее время зоны охраны утверждены лишь для девяти ОКН, представляющих из себя здания в городе Белгороде, 2 – в городе Грайвороне, 4 – в поселке Ракитное, 1 – в городе Шебекино.

Интересно отметить, что включение в состав зоны охраны охраняемого природного ландшафта зафиксировано только один раз по ОКН, расположенному в Ракитянском районе Белгородской области.

В соответствии со ст. 34.1 Федерального закона 73-ФЗ до утверждения зоны охраны на здания и сооружения, являющиеся ОКН, устанавливается временная охранная зона, так называемая защитная зона (рис. 6) [Об объектах..., 2019].

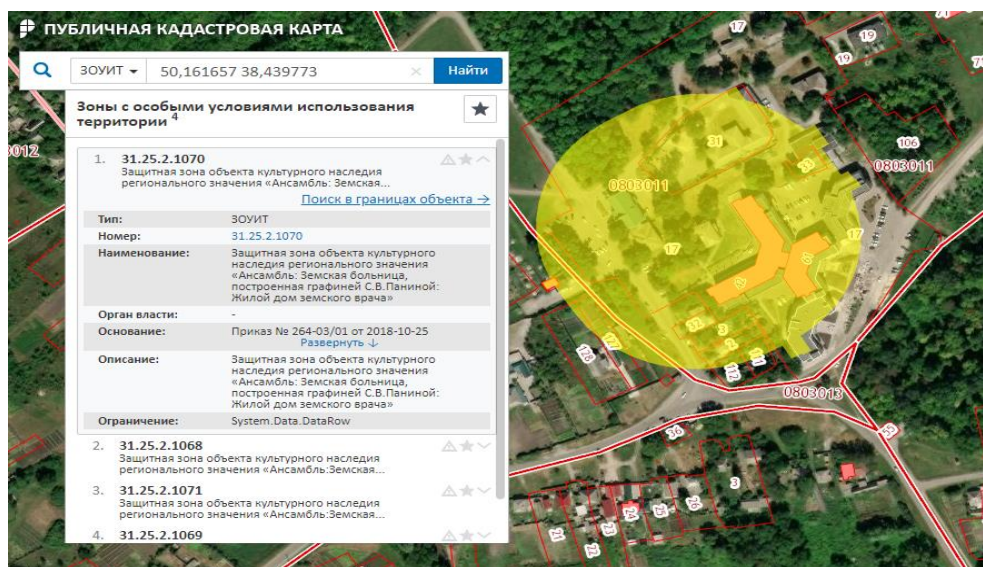


Рис. 6. Пример защитной зоны охраны объекта культурного наследия
Fig. 6. Example of a protective zone for the protection of a cultural heritage object

«Защитными зонами объектов культурного наследия являются территории, которые прилегают к включенным в реестр памятникам и ансамблям и в границах которых в целях обеспечения сохранности объектов культурного наследия и композиционно-видовых связей (панорам) запрещаются строительство объектов капитального строительства и их реконструкция, связанная с изменением их параметров (высоты, количества этажей, площади), за исключением строительства и реконструкции линейных объектов» [Об объектах..., 2019].

В настоящее время приказом Управления государственной охраны объектов культурного наследия Белгородской области от 28.12.2017 № 290 был утвержден перечень из 411 ОКН, на которые устанавливаются защитные зоны [О защитных зонах..., 2019].

Отличительной чертой защитных зон является их установление в силу закона, в отличие от зон охраны, установление которых требуют проведения значительного объема исследований, таких как градостроительные и историко-библиографические изыскания, кадастровые работы и т.д. Важно отметить, что проекты зон охраны в обязательном порядке

проходят государственную историко-культурную экспертизу, проводимую тремя экспертами, аттестованными Министерством культуры Российской Федерации. Таким образом, защитные зоны становятся оперативным механизмом, способствующим сохранению историко-градостроительной ситуации на прилегающих территориях к ОКН.

Важно отметить специфику памятников археологии, некрополей (в том числе и захоронений, расположенных в пределах некрополей), произведений монументального искусства, а также достопримечательных мест (точнее – памятников и ансамблей, расположенных в границах этих мест) – для перечисленных объектов защитные зоны не устанавливаются [Об объектах..., 2019].

Таким образом, складывается парадоксальная ситуация, при которой установление зон охраны предусмотрено для всех видов ОКН, а установление защитных зон предусмотрено только для отдельных объектов.

Планом мероприятий «Трансформация делового климата» до 2021 г. предусмотрена необходимость внесения сведений об ОКН, являющихся объектами недвижимости в ЕГРН. Для 2020 г. установлен показатель 75 % [Об утверждении плана..., 2019]. По данным Управления государственной охраны объектов культурного наследия области на конец 2019 года данный показатель был достигнут [Управление государственной охраны..., 2019].

Следует отметить, что наличие зон с особыми условиями использования территорий на земельных участках (при условии их своевременного внесения в ЕГРН) достаточно легко отследить любому жителю страны при помощи онлайн-сервиса «Публичная кадастровая карта». В то же время в сервисе не предусмотрена возможность отражения данных о статусе объекта с точки зрения его культурного значения. Невозможно, используя предлагаемые сервисы, выяснить, является ли конкретный объект недвижимости выявленным объектом культурного наследия или не является, относится он к категории ОКН или нет. Информацию о статусе объекта можно получить только при наличии выписки из ЕГРН или выписки из Единого государственного реестра объектов культурного наследия. В целях повышения доступности данных о наличии или отсутствии ОКН можно предложить отражать в сервисе «Публичная кадастровая карта» информацию о том, является объект недвижимости ОКН или нет.

Заключение

За последние несколько лет в Белгородской области проведена большая работа по определению границ территорий ОКН. Результатом стало внесение сведений об ОКН в ЕГРН, однако остаются острыми, не до конца решенными, следующие вопросы:

- определение границ территорий объектов археологического наследия и их внесению в ЕГРН (явно прослеживается необходимость активизации работы в данном направлении);
- потребность в активизации работы по разработке зон охраны зданий и сооружений, являющихся ОКН, и их внесению в ЕГРН;
- проблема определения на законодательном уровне обязательности разработки зон охраны памятников археологии, некрополей, захоронений, расположенных в границах некрополей, произведений монументального искусства, для которых не устанавливаются защитные зоны.

Перечисленные проблемы требуют оперативного решения. Отсутствие возможности разработки зон охраны отдельных ОКН ведет к их разрушению, а органы государственной охраны объектов культурного наследия не могут организовать эффективную работу по их охране. Можно достаточно уверенно утверждать, что разработка соответствующих сервисов и внесение сведений о наличии ОКН в действующий онлайн-сервис «Публичная кадастровая карта» позволит не только более оперативно решать вопросы, связанные с государственной охраной и кадастровым учетом ОКН, но и общественности контролировать данный процесс.



Список источников

1. Методика определения границы территории объекта археологического наследия. Официальный сайт Министерства культуры Российской Федерации. Электронный ресурс. URL: <https://www.mkrf.ru/documents/metodika-opredeleniya-granits-territoriy-obektov-arkheologicheskogo-naslediya/> (дата обращения: 17.05.2020).
2. О государственной регистрации недвижимости: Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ; в ред. 02.08.2019. СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182661/ (дата обращения: 15.05.2020).
3. О защитных зонах объектов культурного наследия, расположенных на территории Белгородской области: приказ Управления государственной охраны объектов культурного наследия Белгородской области от 28.12.2017 № 290. Сайт управления государственной охраны объектов культурного наследия Белгородской области. [Электронный ресурс]. URL: http://okn31.ru/media/site_platform_media/2018/10/26/prikaz-ot-281217--290.pdf (дата обращения: 15.05.2020).
4. Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации: федер. закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ; в ред. от 18.07.2019 // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/ (дата обращения: 15.05.2020).
5. Об утверждении плана «Трансформация делового климата» и признании утратившими силу актов Правительства Российской Федерации»: распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.01.2019 № 20-р // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_316129/ (дата обращения: 15.05.2020).
6. Об утверждении Правил направления органами государственной власти и органами местного самоуправления документов, необходимых для внесения сведений в государственный кадастр недвижимости, в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в области государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, кадастрового учета и ведения государственного кадастра недвижимости, а также о требованиях к формату таких документов в электронной форме: постановление Правительства Российской Федерации от 03.02.2014 № 71; в ред. 22 октября 2014 г. // СПС Гарант. URL: https://base.garant.ru/57402748/181a5a9ea07992bebd1a6b56af005dba/#block_1004 (дата обращения: 15.05.2020).
7. Публичная кадастровая карта. Онлайн-сервис. URL: <https://pkk5.rosreestr.ru/> (дата обращения: 20.05.2020).
8. Сведения из Единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации. Открытые данные Министерства культуры Российской Федерации. Электронный ресурс. URL: <https://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-egrkn> (дата обращения: 15.05.2020).
9. Управление государственной охраны объектов культурного наследия Белгородской области. Электронный ресурс. URL: <http://okn31.ru/dokumenty/vse-dokumenty/> (дата обращения: 15.05.2020).

Список литературы

1. Аверина Л.В., Мямина И.С. 2018. Проблемы установления зон охраны объектов культурного наследия и пути их решения. Имущественные отношения в Российской Федерации, 4 (199): 50–62.
2. Богомяков И.В. 2011. Предмет охраны объекта культурного наследия: земельно-правовой аспект. Имущественные отношения в Российской Федерации, 4: 53–59.
3. Варламов А.А., Кириллов Р.А. 2017. Формирование зон охраны объекта культурного наследия регионального значения. Имущественные отношения в Российской Федерации, 1 (184): 58–65.
4. Голякова Ю.Е. 2012. Становление и развитие системы кадастрового учета и охраны объектов историко-культурного наследия в России. Вестник СГУГиТ (Сибирского государственного университета геосистем и технологий), 4 (20): 69–79.
5. Гришин А.И. 2012. Историко-культурное наследие в предпринимательстве: пример недвижимости. Российское предпринимательство, 6 (204): 151–158.

6. Калюжин В.А., Одинцова Н.В., Бессильных А.Р., Альвинский Ю.В. 2012. Об опыте внесения в государственный кадастр недвижимости территорий зон охраны объектов культурного наследия, расположенных на территории города Новосибирска. *Интерэкспо Гео-Сибирь*, 4: 165–170.
7. Клебанов Л.Р. 2012. Памятники истории и культуры: правовой статус и охрана. М., Норма: ИНФРА-М., 176 с.
8. Краева И.Л. 2008. Организация рационального использования и охраны земель историко-культурного назначения в рыночных условиях (на примере Центрального округа РФ). Автореферат дис. ... кандидата экономических наук : 08.00.05 Москва, 22 с.
9. Михальченко А.П. 2018. Кадастровый учет как способ сохранения объектов археологического наследия в Приморье. *Россия и АТР*, 4: 190–204.
10. Панфилов А.Н. 2012. Проблемы применения мер административной ответственности за отдельные правонарушения в сфере охраны объектов культурного наследия в Российской Федерации. *Государство и право*, 8: 26–34.
11. Парфенова М.И. 2008. Проведение государственного кадастрового учета территорий объектов культурного наследия на современном этапе. *Известия высших учебных заведений «Геодезия и аэрофотосъемка»*, 6: 30–32.
12. Петин А.Н., Королева И.С., Игнатенко Е.А. 2015. Культурное наследие и культурно-исторический потенциал Белгородской области: оценка геоинформационными системами. *Успехи современного естествознания*, 12: 158–163.
13. Свичкарь И.Г. 2013. Деятельность государственных органов по охране историко-культурного наследия в Российской Федерации в 1960–1980 гг. *Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки*, 1 (13): 52–56.
14. Черкасова И.В. 2014. Современные проблемы административно-правового регулирования сохранения, охраны, использования и популяризации объектов культурного наследия в Российской Федерации. *Общество и право*, 1 (47): 212–215.
15. Чижова Ю.С. 2013. Нормативно-правовые основы охраны и использования объектов культурного наследия в России. *Вестник Восточно-Сибирской государственной академии культуры и искусств*, 2: 113–116.
16. Шевчук В.А. 2008. Объекты культурного наследия под надежной охраной. Национальные интересы: приоритеты и безопасность, 2: 87–89.
17. Шеина С.Г., Никульшина Л.Л., Шумев П.А., Гонежук С.Ю. 2012. Нормативно-правовое регулирование в сфере охраны памятника архитектуры как объекта культурного наследия. *Новые технологии*, 3: 137–141.
18. Шухободский А.Б. 2009. Памятник истории и культуры как специфический вид культурной ценности. *Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена*, 97: 356–365.

References

1. Averina L.V., Myamina I.S. 2018. Problemy ustanovleniya zon okhrany obyektov kulturnogo naslediya i puti ikh resheniya [Problems of establishing protection zones for cultural heritage objects and ways to solve them]. *Property Relations in the Russian Federation*, 4 (199): 50–62.
2. Bogomyakov I.V. 2011. Predmet okhrany obyektov kulturnogo naslediya: zemelno-pravovoy aspect [The subject of protection of the cultural heritage object: the land legal aspect]. *Property Relations in the Russian Federation*, 4: 53–59.
3. Varlamov A.A., Kirillov R.A. 2017. Formation of zones of protection of object of cultural heritage of regional value. *Property Relations in the Russian Federation*, 1 (184): 58–65. (in Russian)
4. Golyakova Yu.E. 2012. Historical and cultural heritage in business: the case of real estate. *Vestnik of the Siberian State University of Geosystems and Technologies (SSUGT)*, 4 (20): 69–79. (in Russian)
5. Grishin A.I. 2012. Historical and cultural heritage in entrepreneurship: an example of real estate. *Russian Journal of Entrepreneurship*, 6 (204): 151–158. (in Russian)
6. Kalyuzhin V.A., Odincova N.V., Bessil'nyh A.R., Al'vinskij Yu.V. 2012. Experience of entering protected cultural heritage units of novosibirsk in the state property cadastre. *Interekspo Geo-Sibir*, 4: 165–170 (in Russian)



7. Klebanov L.R. 2012. Pamyatniki istorii i kultury: pravovoy status i okhrana [Monuments of history and culture: legal status and protection]. Moscow, Norma: INFRA-M., 176 p.
8. Kraeva I.L. 2008. Organizatsiya ratsionalnogo ispolzovaniya i okhrany zemel istoriko-kulturnogo naznacheniya v rynochnykh usloviyakh (na primere Tsentralnogo okruga RF) [Organization of rational use and protection of historical and cultural lands in market conditions (on the example of the Central District of the Russian Federation)]. Abstract dis. ... candidate of economic sciences. Moscow, 22 p.
9. Mikhalchenko A.P. 2018. Cadastral Registration as a Means of Archaeological Heritage Preservation in Primorye. Russia and the Pacific, 4: 190–204 (in Russian)
10. Panfilov A.N. 2012. Problemy primeneniya mer administrativnoy otvetstvennosti za otdelnyye pravonarusheniya v sfere okhrany obyektov kulturnogo naslediya v Rossiyskoy Federatsii [Problems of applying measures of administrative responsibility for certain offenses in the field of protection of cultural heritage objects in the Russian Federation]. State and Law, 8: 26–34.
11. Parfenova M.I. 2008. Carrying out the state cadastral registration of the territories of cultural-heritage objects at the present stage. Scientific journal «Proceedings of the Higher Educational Institutions. Izvestia vuzov «Geodesy and aerophotosurveying», 6: 30–32 (in Russian)
12. Petin A.N., Koroleva I.S., Ignatenko E.A. 2015. Cultural heritage and cultural and historical potential of the Belgorod Region: assessment by geo-informational systems. Advances in current natural sciences, 12: 158–163. (in Russian)
13. Svichkar I.G. 2013. Activity of government bodies on protection of historical-cultural heritage in the Russian Federation in 1960-1980s. Journal of the South Ural State University. Series: Social humanities, 1 (13): 52–56 (in Russian)
14. Cherkasova I.V. 2014. Die modernen probleme der verwaltungsrechtlichen regulierung der erhaltung, des schutzes, der nutzung und der popularisierung der objekte des kulturerbes in der russischen föderation. Society and Law, 1 (47): 212–215 (in Russian)
15. Chizhova Yu.S. 2013. Regulatory and legal foundation for the protection and use of cultural heritage in Russia. East-Siberian State Institute of Culture (VSGIK), 2: 113–116 (in Russian)
16. Shevchuk V.A. 2008. Obyekty kulturnogo naslediya pod nadezhnoy okhranoy [Cultural heritage sites under reliable protection]. National Interests: Priorities and Security, 2: 87–89.
17. Sheina S.G., Nikul'shina L.L., Shumev P.A., Gonezhuk S.Yu. 2012. Normative and legal regulation in the area of protection of architectural monument as an object of cultural heritage. New Technologies, 3: 137–141 (in Russian)
18. Shuhobodskij A.B. 2009. Historical and cultural memorial as a specific type of cultural value. Izvestiya Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gercena, 97: 356–365 (in Russian)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Папков Игорь Андреевич, аспирант кафедры землеустройства и кадастра института наук о Земле Белгородского государственного национального исследовательского университета, г. Белгород, Россия

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Igor A. Papkov PhD student Department nature management and land cadastre of the Institute of Earth Sciences of the Belgorod state national research University, Belgorod, Russia