



## РЕЦЕНЗИИ REVIEWS

---

УДК 101

DOI 10.18413/2712-746X-2020-44-4-827-828

### **Враг среди фрагментов. Об одной идее в работе Д. Гребера «Фрагменты анархистской антропологии»**

<sup>1</sup>Артюх А.В., <sup>2</sup>Борисовский А.В.

<sup>1</sup>Белгородский государственный аграрный университет,  
Россия, 308503, Белгородский р-н., п. Майский, ул. Вавилова, 1

<sup>2</sup>Белгородский государственный институт искусств и культуры,  
Россия, 308033, г. Белгород, ул. Королева, 7.

E-mail: fin@bgiik.ru

### **The enemy is among the fragments. About one idea in the work of D. Graeber "Fragments of an Anarchist Anthropology"**

<sup>1</sup>Aleksandr V. Artyukh, <sup>2</sup>Andrey V. Borisovsky

<sup>1</sup>Belgorod State Agrarian University,  
1 Vavilova St, Belgorod rn., P. Maisky, 308503, Russia

<sup>2</sup>State Institute of arts and culture,  
7 Koroleva St, Belgorod, 308033, Russia

E-mail: fin@bgiik.ru

---

Дэвид Грэбер достаточно известен, чтобы предполагать основные темы его книги, которую только собираешься прочесть. «Фрагменты анархистской антропологии»<sup>1</sup> в этом отношении вполне оправдывают ожидания, охватывая проблемы труда, собственности, власти и сопротивления ей. Все это, включая импликации из истории антропологии, тоже интересно, но опять-таки ожидаемо до небольшого раздела «К теории воображаемой контрвласти».

Ему предшествует апология идеи о несостоятельности эволюционистского понимания государства как более совершенной организации жизни людей по сравнению с безгосударственными формами. Ссылаясь на работы Пьера Кластра, Грэбер делает предположение о сознательном выборе некоторых народов в пользу жизни без государства: «Может быть, они знали, что это означало бы право нескольких людей отдавать всем остальным приказы, требующие неукоснительного исполнения, поскольку они подкреплялись угрозой насилия, и именно поэтому они стремились исключить что-либо подобное.

---

<sup>1</sup> Грэбер Д. Фрагменты Анархистской Антропологии. М., Радикальная Теория и Практика, 2014. – 172 с.



Что, если они считали основные принципы нашей политической системы морально неприемлемыми?» (Грэбер, с. 21). И это предположение открывает пространство альтернативной оценки (для Грэбера – этики) организованного и легитимного насилия, представляющего угрозу жизни. Практики противостояния этой угрозе как раз и составляют контрвласть, которая в свете антропологии предстает не только как оппозиция государству (традиционное понимание контрвласти), но как более фундаментальный феномен – способ организации жизни людей там, где нет государства. Наиболее интересный вопрос следует далее: чему противостоит контрвласть, если государства нет?

Контрвласть сопротивляется опасности, которая может возникнуть, которая представляется. Отсюда перенос насилия в сферу воображаемого: «Предчувствие перманентной войны постоянно охватывает именно самые миролюбивые сообщества, отражаясь в их представлениях об упорядоченной системе. Невидимые миры, окружающие их, – самые настоящие поля сражений» (Грэбер, с. 24). Таким образом, вытесняя насилие из сферы реального в сферу представлений, насилие сдерживается.

В терминах врага возникает воображаемый враг, потусторонняя сущность, которая угрожает «призрачным насилием» и питает энергией сопротивление насилию системному, появлению реального врага. Грэбер также пишет о том, что «... в моменты радикальных преобразований» из этого источника возникают инициативы установления новых институтов. Если этот процесс идет и сейчас, ведь механизм контрвласти неявно присутствует (что следует из последнего тезиса), тогда рост безопасности (а значит и физического насилия) ведет к появлению воображаемого врага и более опасного фантазийного мира. Возможно, что это напрямую и не связано с эгалитарностью, достаточно одной безопасности. Причем новые формы и технологии «дистанционной» войны также очень близко подходят к этим смыслам «призначного насилия» и врага, который теряет черты врага реального.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

**Артюх Александр Витальевич**, кандидат философских наук, доцент кафедры гуманитарных наук Белгородского государственного аграрного университета, Белгород, Россия

**Борисовский Андрей Владимирович**, аспирант кафедры философии, культурологии, науковедения Белгородского государственного института искусств и культуры, Белгород, Россия

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

**Alexander V. Artyukh.**, PhD in Philosophy, Associate Professor of the Department of Humanities of Belgorod State Agrarian University, Belgorod, Russia

**Andrey V. Borisovsky**, postgraduate of the Department of Philosophy, Culturology and Science of the Belgorod State Institute of Arts and Culture, Belgorod, Russia