

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(НИУ «БелГУ»)

ИНСТИТУТ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК И МАССОВЫХ
КОММУНИКАЦИЙ

КАФЕДРА СОЦИОЛОГИИ И ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ С МОЛОДЕЖЬЮ

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СТРАТЕГИИ СОВРЕМЕННОЙ СЕМЬИ
(СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)**

Выпускная квалификационная работа
обучающейся по направлению подготовки 39.04.01 Социология
очной формы обучения, группы 10001725
Березняк Викторией Александровны

Научный руководитель:
д-р социол.наук, профессор
Шаповалова И.С.

БЕЛГОРОД 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ
ОБОСНОВАНИЕ ИЗУЧЕНИЯ
ЭКОНОМИЧЕСКИХ СТРАТЕГИЙ
СОВРЕМЕННОЙ СЕМЬИ

ГЛАВА II. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПО
РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ
«ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СТРАТЕГИИ
СОВРЕМЕННОЙ СЕМЬИ»

ГЛАВА III. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАЦИОНАЛИЗАЦИИ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОВЕДЕНИЯ
СОВРЕМЕННОЙ СЕМЬИ РОССИИ И
КАЗАХСТАНА

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И

ИСТОЧНИКОВ

ПРИЛОЖЕНИЯ

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы. Семья, домашний очаг – это основа нравственных ценностей, которые выполняют роль ориентира в жизнедеятельности человека. Семейная экономика начинается с момента зарождения семьи, с выработки молодоженами принципов и стратегии семейной жизни, с организации и повседневного ведения домашнего хозяйства.

С позиций экономического подхода, семья (домашнее хозяйство) выступает в роли важного потребителя и производителя. Семейная жизнедеятельность направлена на реализацию социальных, духовных и экономических потребностей каждого члена этой малой общности, а тем самым и общества в целом¹.

На сегодняшний день семья претерпевает сильные изменения. Мы можем наблюдать большую перестройку всей системы социально-экономических отношений. На данном этапе изменяется суть взаимоотношений всех социально значимых институтов общества. Преобразовывается и выполняемая функция семейного домохозяйства, выполняемая в текущем процессе. Влияние на семью оказывают различные типы отношений: нравственные, экономические, идеологические, правовые. Также стоит отметить значимое влияние на семью от перехода государства к рыночной экономике².

Непрямым доказательством происходящих изменений можно считать резкое увеличение детской беспризорности. Явное подтверждение ранее сказанному – снижение уровня доходов населения, сложности в жилищной сфере, нежелание иметь 2 и более детей, увеличение процента семей, живущих без официально оформленного брака. Для подобающих условий, способствующих производству человеческого фактора необходимо грамотное

¹Баженов А. И. Семейная экономика., СПб., С. 251.

²Овчарова Л. Н. Бедность и экономический рост в России. 2008. С. 47-60.

и рациональное экономическое поведение семьи, что включает в себя ряд дополнительных аспектов.

Исследование семейного домохозяйства с экономических позиций значимо с целью развития экономики государства, как направления в системе знаний. Эти знания далее могут быть включены в систему семейной политики и систему образования. Семья, выступая как объект экономики, является также активным субъектом развития и институтом воспроизводства населения.

Таким образом, актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена:

1. важностью изучения семейной экономики с целью понимания потребительского поведения и потребительских предпочтений отдельной семьи и общества в целом;
2. целесообразностью выявления проблем в экономическом поведении семьи, что в дальнейшем может помочь в решении проблем семьи и в других сферах жизнедеятельности;
3. необходимостью анализа экономики семейного домохозяйства для укрепления экономики государства.

Степень научной разработанности темы.

В экономике экономическое поведение семьи играет важную роль. Стоит отметить, что экономическое поведение в данном контексте рассматривается только с позиций рациональности. Определяющим фактором здесь выступает доход семьи. Учеными со всего мира сформировали базу теории и практики в исследованиях, проблематикой которых выступало экономическое поведение граждан.

Обосновали взаимосвязь аспекта благосостояния и потребительского поведения такие известные авторы как: Л. Т. Волчкова, Н. М. Римашевская, И. И. Столяров¹.

¹ Волчкова Л. Т. Благосостояние как момент, результат и предпосылка социального развития общества. СПб., 2000; Римашевская Н. М. Основы дифференциации заработной

При изучении экономического поведения в первую очередь необходимо обратить внимание на исследование особенностей социальной сферы, возникающих в процессе потребительских отношений. Исследования, проводимые социологами, включают в себя анализ экономического поведения в контексте обыденной жизни человека. В центре внимания ученых находятся социальные факторы, оказывающие влияние на экономический выбор человека, способные оказать воздействие на изменение экономического поведения человека и семьи в целом. Отдельную ветвь исследований составляют исследования факторов потребления в системе комплекса социальных проблем.

Предметом социологической науки теоретические разработки экономического поведения семьи стали ближе к концу девятнадцатого века. Многие основы современной социологии экономического поведения разработал в своих трудах П. Бурдьё. Он анализировал, какое значение имеют экономические практики различных классов населения¹. А. Вард и Т. Тойвонен концентрируют свое внимание на различия в экономическом поведении разных классов².

А. В. Бутов и В. В. Радаев изучали деятельность семьи как потребительского объекта³. М. Л. Де Вольт, Д. Валентин, Д. Кеммер, А. Маркотт рассмотрели в своих трудах практики потребительского поведения семьи⁴.

платы и доходов населения. Методы экономико-математического моделирования. М., 1972; Столяров И. И. Экономика. М., 2010.

¹ Бурдьё П. Начала. М., 1994.

² Warde A. Consumption, Food and Taste. London, 1997; Toivonen T. Two Studies on Food Consumption in Finland from a Longitudinal Perspective (1966-1996). Turku, 1995.

³ Бутов А. В. Домохозяйство как потребительская единица на товарном рынке. М., 1996; Радаев В. В. Принципы распределения труда между супругами в современной городской семье. 2000.

⁴ De Vault M. L. The Social Organization of Caring as Gendered Work. Chicago, 1991; Valentine G. Eating in: Home, Consumption and Identity. 1999; Kemmer D. Tradition and Change in Domestic Roles and Food Preparation. 2000; Murcott A. On the social significance of «cooked dinner» in South Wales. 1982.

Обращаясь к российской социологии, можно заметить, что исследования экономического поведения являются достаточно новым направлением. Большинство из них имеют маркетинговый характер. Учеными, работающими в данной сфере выступают: И. В. Алешина, В. Я. Ельмеев, В. И. Ильин¹.

Несмотря на наличие работ по проблематике экономического поведения, по нашему мнению, экономические стратегии современной семьи, которые иллюстрируют и оказывают влияние на экономику государства в целом, изучены недостаточно.

Проблема выпускной квалификационной работы заключается в противоречии между высокой степенью значимости экономического поведения семьи и недостаточной изученностью данного феномена в современной социологической литературе.

Объект выпускной квалификационной работы – семья провинциального города как субъект экономической деятельности.

Предмет выпускной квалификационной работы – экономические стратегии современной семьи города Белгорода и Алматы.

Цель выпускной квалификационной работы – определить и изучить экономические стратегии современной среднестатистической семьи Белгорода и Алматы.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. Изучить теоретико-методологические основы и выявить основные элементы и характеристики экономических стратегий современной семьи города Белгорода и Алматы.

2. Эмпирически верифицировать элементы исследовательской модели на примере комплексного социологического исследования «Экономические стратегии современной семьи».

¹ Алешина И. В. Поведение потребителей. М., 1999; Ельмеев В. Я. Воспроизводство общества и человека. М., 1988; Ильин В. И. Социальное неравенство. М., 2000.

3. Разработать комплекс научно-обоснованных рекомендаций по рационализации экономического поведения среднестатистической семьи с учетом социально-демографической специфики региона.

Теоретические и методологические основы выпускной квалификационной работы.

При написании данной работы были использованы следующие подходы социологического исследования:

1. Системный подход социологического исследования – подход, основной его целью выступает изучение объекта как системы, а именно, целого взаимосвязанного набора элементов.

2. Междисциплинарный подход социологического исследования – подход, позволяющий методы из одной научной дисциплины переносить в другую.

3. При написании выпускной квалификационной работы были использованы основные идеи экономической науки, теоретические наработки социологии и экономической социологии; труды иностранных и российских ученых: А. А. Агиненко, С. Ю. Барсуковой, Ц. Б. Будаевой, В. В. Радаева, М. Вебера, Т. Парсонса, Г. Беккера, Н. Д. Кондратьева, В. И. Верховина, В. Г. Залевского, И. В. Сухина, И. В. Розмаинского, О. С. Елкиной, Г. Н. Соколовой. Перечисленными учеными были разработаны положения, которые лежат в основе методологических подходов при изучении экономического поведения¹.

В данной работе было проведено исследование по теме: «Экономические стратегии современной семьи (социологический аспект)». Были использованы такие методы как: массовый опрос, интервью населения

¹ Агиненко А. А. Новые подходы в обслуживании домашних хозяйств. М., 2002; Барсукова С. Ю. Сущность и функции домашней экономики, способы измерения домашнего труда. М., 2003; Будаева Ц. Б. Социально-экономические проблемы домашнего труда: Социологический аспект. Новосибирск, 1991; Радаев В. В. Принципы распределения труда между супругами в современной городской семье. 2000.

Белгорода и Алматы, онлайн фокус-группа. Целевой группой выступало население города Белгорода (Россия) и города Алматы (Казахстан).

В массовом опросе приняли участие 400 человек (Белгород) и 100 человек (Алматы).

В ходе интервью было опрошено 20 человек (10 – представители России, 10 – представители Казахстана). Интервью населения было проведено 4 раза по 5 человек. Интервьюирование респондентов из Алматы проводилось с помощью социальной сети «Скайп».

Онлайн фокус-группы по теме «Семейная экономика России и Казахстана» были проведены 29 ноября и 1 декабря 2017 года. Всего было проведено 2 фокус-группы в формате чата. Длительность 1-ой дискуссии составила 72 минуты, 2-ой – 58 минут.

Структура магистерской диссертации. Согласно сформулированной цели и задачам, выпускная квалификационная работа состоит из введения, трёх разделов, заключения, списка источников и литературы и приложений.

РАЗДЕЛ I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ИЗУЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СТРАТЕГИЙ СОВРЕМЕННОЙ СЕМЬИ

Казахстан и Россия являются крупнейшими в географическом и экономическом отношении странами СНГ. Однако в течение последних нескольких лет в научном обществе их двустороннему сотрудничеству уделялось мало внимания – либо исследуются узкие вопросы, либо все остается на усмотрение СМИ и политиков.

В настоящее время существует следующая правовая база для основных договоров о сотрудничестве между Казахстаном и Россией:

1. Договор между Республикой Казахстан и Российской Федерацией о совместных усилиях по охране внешних границ 19931 года.
2. Договор между Республикой Казахстан и Российской Федерацией о казахстанско-российской государственной границе 2005 года.
3. Договор между Республикой Казахстан и Российской Федерацией о соседстве и союзе в XXI веке 2013 года.
4. Договор между Республикой Казахстан и Российской Федерацией о военно-техническом сотрудничестве от 2015 года.
5. Программа долгосрочного экономического сотрудничества между Правительством Республики Казахстан и Правительством Российской Федерации (до 2020 года).

Как видно, сфера действия правовой базы охватывает все основные области взаимодействия и находится на самом высоком уровне – используются договоры, а не соглашения и другие форматы. Общая правовая база казахстанско-российских отношений составляет более 240 документов. Но помимо этого, существуют также соглашения в рамках СНГ (Содружество независимых государств), ОДКБ (Организация договора о коллективной безопасности), ЕАЭС (Евразийский экономический союз), и ТС (Таможенный союз), которые также влияют на казахстанско-российские отношения.

Отношение одной страны к другой лучше всего сформулировано в основных официальных документах и, более конкретно, в Концепциях

внешней политики. Концепция внешней политики Казахстана относительно отношений с Россией гласит:

– Во главе «Страновые и региональные приоритеты» отмечено, что «Республика Казахстан будет продолжать укреплять отношения с Российской Федерацией во всех сферах политического, торгово-экономического, культурного и гуманитарного сотрудничества на основе Соглашения о добрососедских отношениях и альянсе в 21 веке»;

– Также во главе «Приоритеты и задачи внешней политики Республики Казахстан» поддержка следующих интеграционных объединений – Таможенного союза, Единой зоны свободного рынка, Евразийского экономического союза, Каспийской пятерки, ОДКБ – отдельно отмечено.

В целом, Казахстан рассматривает сотрудничество с Россией как напрямую, так и через различные интеграционные союзы как один из важнейших приоритетов своей внешней политики. Концепция внешней политики России⁷ в меньшей степени ориентирована на отношения с Казахстаном:

– «Региональные приоритеты» (глава четвертая Концепции внешней политики РФ, 2013 год). Евразийская экономическая интеграция должна активно поддерживаться, выполняя задачу по преобразованию Евразийского экономического сообщества (ЕАЭС) и формированию Евразийского экономического союза, способствуя вовлечению других государств-членов ЕАЭС. Необходимо предпринимать шаги по дальнейшему развитию и совершенствованию механизмов и правовых рамок Таможенного союза и Единой зоны свободного рынка, способствовать укреплению Евразийской экономической комиссии как единого постоянного регулирующего органа Таможенного союза и Единой зоны свободного рынка. Так же говорится о поддержке СНГ, ОДКБ и формата «Каспийской пятерки».

Ключевым фактором в социальных отношениях между исследуемыми странами являются коренные народы, которые живут в каждом из государств. Остановимся на двух нациях, хотя, конечно, список гораздо длиннее.

3,6 миллиона россиян живут в Казахстане. Их количество падает в основном за счет миграции в Россию. Та же самая история состоит в том, что молодые люди ходят в российские университеты, которые дешевле казахстанских, учатся там, остаются сами, а затем вывозят семью. Правда не всегда в том, что смена гражданства означает переселение – многие остаются жить в Казахстане, но просто с российским гражданством.

Количество казахов в России остается стабильным – например, в 2002 году их было 652 тысячи, а в 2010 году 647 тысяч. Весь естественный рост также, по-видимому, нивелируется миграцией, но уже в Казахстане. Следует также отметить, что казахи в России в основном живут в деревнях и, следовательно, менее мобильны.

Целесообразно рассмотреть общественное мнение жителей двух стран друг о друге. При измерении общественного мнения всегда лучше обратиться к профессионалам и их социологическим данным, чем полагаться на анализ публикаций в СМИ и социальных сетях.

Социологические предпочтения казахстанцев и россиян на 2012–2017 годы по данным Интеграционного барометра сведены в отдельные таблицы. Особо отметим, что это очень точный инструмент, позволяющий делать отличные прогнозы.

По данным 2017 года¹⁰, за последние 5 лет 28% респондентов в Казахстане имели личные, туристические или официальные визиты в Россию, а 40% в России имеют родственников, близких друзей или коллег, с которыми они имеют постоянные контакты. 21% респондентов хотели бы поехать в Россию в туристических целях – это четвертое место после Турции (37%), Франции и Германии (19% и 18% соответственно). 24% казахстанских респондентов хотели бы поехать в Россию учиться, а 21% – там работать – это первое место с точки зрения предпочтений. Также 17% респондентов хотели бы переехать в Россию, если бы такая возможность была представлена – это опять же первое место. Также казахстанцы с добротой относятся к приезду студентов, временных и постоянных работников из России – 34%

опрошенных. 39% рады инвесторам из России и их капиталу в экономику Казахстана, а 51% – научному сотрудничеству с Россией. 55% казахстанцев доверяют российским товарам.

Практически во всех аспектах сотрудничества Россия выступает для Казахстана основным партнером по сотрудничеству и самой близкой страной по всем параметрам. Вы также должны понимать, что для Казахстана Россия кажется естественным центром притяжения во всех смыслах/

В России отношение к Казахстану до украинского кризиса были скорее нейтральными – только треть респондентов считали его дружественным государством, большинство не имело никакого мнения по этому вопросу. Но во время и после кризиса отношение стало меняться на более позитивное, и в 2017 году Казахстан занял второе место по дружеским отношениям после Беларуси (61%).

Согласно опросу, проведенному в 2017 году, Казахстан посетили 3% россиян, 6% респондентов имеют родственников или друзей в Казахстане, с которыми поддерживаются отношения. 2% респондентов отправляются в отпуск или с туристической целью, учиться или работать, или, вообще, переехать – 0% и 1%. Они считают, что необходимо приглашать художников из Казахстана и культурную продукцию в целом – 17%, рабочих или студентов – 9%, инвесторов – 8% респондентов. Респонденты готовы сотрудничать в области науки и техники – 7%. Доверяют казахстанские товары 4% респондентов.

Причиной полученных данных является низкая известность Казахстана в России, что также усугубляется многочисленными стереотипами, возникшими в советское время. Кроме того, также мешает известный евроцентризм россиян, который в основном ориентирован на отношения со странами Европы и США. В этом отношении России лучше последовать примеру Китая, который в своей политике ориентируется как на мировые центры силы, так и на своих ближайших соседей.

Экономические отношения являются одной из наиболее регулярно обсуждаемых тем в отношениях между двумя странами. Как ни парадоксально это звучит, в то же время экономика двусторонних отношений не до конца проанализирована. Дело в том, что практически все экономические отношения сводятся к товарообороту, причем обобщаются и выражаются в денежной форме, причем в долларах США. Но эта картина очень неполная, и в условиях постоянной девальвации местных валют она также выглядит искаженной. Как нами было отмечено ранее, экономика семьи и экономика государства взаимосвязаны.

Целью нашей работы является изучение экономических стратегий современной семьи России и Казахстана на примере Белгорода и Алматы. Оба города являются провинциальными и находятся близко к границе изучаемых стран. Расположение города внутри страны добавляет свои отличительные черты в экономическую сферу.

Для проведения сравнительного анализа экономических стратегий современной семьи Белгорода и Алматы целесообразно рассмотреть основные понятия экономической деятельности. На сегодняшний день основными субъектами в экономической сфере считают: государство, предприятия и домохозяйства. Российскими учеными более детально изучены государство и предприятие. Домохозяйства официально стали считаться объектом экономики только по итогу изменений в экономической системе в девяностых годах двадцатого века¹.

Психологические результаты уничтожения частной собственности в научных трудах изучает Ц. Б. Будаева. Эти изменения оказали негативное влияние на материальную сторону жизни людей и экономическую жизнь государства в целом. Был утрачен интерес жителей страны к ведению домохозяйства (здесь домохозяйство выступает как основа улучшения качества жизни населения). В данный период население потеряло

¹Китова Д. А. Материальное самообеспечение личности в изменяющихся социально-экономических условиях России. Ставрополь, 2003. С. 34.

заинтересованность в ведении хозяйства, они стали надеяться не на свои силы, а на власть государства. Управлять подобного рода людьми было намного легче, чем людьми, которые могли обеспечивать себя сами, что было определенно выгодно для государства¹.

Основные аспекты теории Ц. Б. Будаевой далее развивал А. А. Агиненко. Ученый полагал, что в результате приватизации приучив население к постоянному ожиданию материальной помощи, государство не смогло более обеспечивать материальную занятость и тем самым подорвало экономическое поведение домохозяйства. Граждане были в сложном экономическом положении, так как они утратили навыки самостоятельной финансовой деятельности, а также потеряли возможность государственной помощи. В следствие того, что надеяться на помощь государства было бесполезно, целесообразно было повышать знания в области материального самообеспечения на основах развития личного домохозяйства. Семейная экономика благодаря этим изменениям начинает играть новые роли, домохозяйство в свою очередь выходит на позиции полноценного субъекта экономики государства².

По теории С. Ю. Барсуковой, в такой роли (субъекта) домохозяйство схоже с другими субъектами экономической деятельности, а именно: государством и предприятиями. Домохозяйство по своим характеристикам можно считать совсем маленьким государством либо же малой компанией. Как и два других субъекта, домохозяйство обладает своими границами (экономические, географические, физические), у него есть собственное население (состав семьи), частную собственность, где и строится вся экономическая деятельность (бюджетные операции, различные экономические связи).

¹Будаева Ц. Б. Социально-экономические проблемы домашнего труда: Социологический аспект. Новосибирск, 1991. С. 142.

²Агиненко А. А. Новые подходы в обслуживании домашних хозяйств. М., 2002. С. 70-74.

Если опустить особенности экономики домохозяйства, то можем заметить, что оно обладает такими же характеристиками экономического характера, что и экономика двух остальных субъектов экономической деятельности (государство и предприятие¹).

Не стоит упускать из виду и специфические характеристики экономики домохозяйства. Необходимо отметить его малые размеры, что не идет в сравнение ни с одним другим субъектом экономики. По количеству домохозяйств в разы превышает количество государств и предприятий. Однако, влияние экономики домохозяйств на население носит более выраженный характер, чем влияние экономики государства и предприятия².

Можем полагать, что термин «семейная экономика» является довольно близким к термину экономической науки «домашнее хозяйство». В нашей работе мы отождествляем два этих термина, делая поправку лишь на то, что первый термин выражает преобладание фактора человеческой деятельности в экономике малой первичной ячейки общества, а второй термин делает акцент на экономическом аспекте семейных отношений.

Понятие «экономика» является производным от «эконом», что согласно В. И. Далю «хороший хозяин, домострой, скопидом, расчетливый, берегающий что можно; домоправитель, домостроитель, правящий хозяйством, расходом денег и припасов; ключник».

Приходим к выводу, что экономика семьи (экономика домохозяйства) выступает элементом экономики государства в целом.

В науке возможным становится определение экономики домохозяйства и экономики семьи как взаимозаменяемых определений, так как главный смысл содержания экономики заключается в понятии «хозяйство». В свою очередь, одной из разновидностей «хозяйства» является домашнее хозяйство либо же домохозяйство (хозяйство семьи).

¹Барсукова, С. Ю. Сущность и функции домашней экономики, способы измерения домашнего труда. М., 2003. С. 21-31.

²Барсукова С. Ю. Сущность и функции домашней экономики, способы измерения домашнего труда. М., 2003. С. 21-31.

Ощутимое дополнение в исследования экономического поведения отдельного индивида было разработано экономической психологией. Максимальные усилия в данной отрасли гуманитарного знания уделялось на изучение основ экономического поведения (потребление), были рассмотрены основные механизмы принятия экономических решений. Ученые этого направления находятся в постоянном поиске схожих черт экономического выбора субъектов экономики (индивида в частности).

Для исследователей экономической психологии характерны краткие дефиниции, они не стремятся к разработке полноценных всеохватывающих определений изучаемого поведения.

Примером может служить: «экономическим поведением обычно называют поведение, вызванное экономическими стимулами, и деятельность хозяйствующего субъекта» или «экономическое поведение – поведение «экономического человека», рассматриваемое в экономических теориях» и тому подобное. Данный факт связан с интересом экономических психологов к внутренним аспектам экономической деятельности индивида, нежели к внешним. Иными словами, представителями экономической психологии изучается экономическое поведение индивида рассматривается не с позиций хозяйства/возможности социальных действий в ходе хозяйствования. Исследователям важно познать базовые предпосылки, лежащие в основе экономического выбора человека, которые сами по себе иллюстрируют определенную стратегию экономического поведения индивида. Важность разработки данной отрасли знания обусловлена особым характером изучения отношений в процессе экономической деятельности общей экономикой, которая рассматривает эти отношения прагматично, рационально-упрощенно с помощью цифр. В основе экономического знания долго лежала концепция «экономического человека, а именно, человека с рациональными предпочтениями и выбором, который имеет в приоритете стабильность и стремится к максимизации личной выгоды при полном доступе к информации и возможности свободного выбора. Но так как изучаемый нами аспект,

экономическое поведение, является более сложным и многогранным целесообразным стало взаимодействие и взаимное дополнение двух наук: экономики и психологии и объединение двух подходов¹.

Все перечисленные выше аспекты относятся подходу экономической науки, который оценивает три субъекта экономики. Психология науки рассматривает домохозяйства как отдельные объекты деятельности семей, выступающих в роли ее субъектов. Наблюдаем отличие в компетентности субъекта семейной экономики и двух других субъектов. Стоит отметить, что возглавляют как экономику государства, так и экономику предприятий специалисты, имеющие высшее образование, возможно даже ученую степень более высокой квалификации. Обращаясь к экономике семьи, видим, что во главе стоят молодые люди, которые не владеют специальными навыками для ведения домохозяйства. Причина тому кроется в отсутствии, либо слишком слабом обучении в школах и вузах семейной проблематике. Изучению сложной системы устройства семейной экономики зачастую не отводится время. В результате чего, семья складывается из необразованных в сфере экономики семьи людей, а это вызывает сложные последствия для всех членов семьи, как для детей, так и для взрослых.

«Отрасль знания о семейной экономике является довольно детально разработанной междисциплинарной наукой, включающая в себя философские, исторические, экономические, правовые, социологические, педагогические и психологические слагаемые². Людям крайне необходимы основательные знания о сущности семьи и брака, функциях и типологии семьи, основных этапах семейного строительства и их особенностях, мотивах создания и распада семьи и многое другое о семейной жизни».

В молодости граждане часто создают семьи по эмоциональной потребности, необдуманно, поспешно. Лишь после законного оформления

¹Дейнека О. С. Экономическая психология. СПб., 2000. С. 84-86.

²Радаев В. В. Принципы распределения труда между супругами в современной городской семье. 2000. С. 65-102.

брачных отношений к ним приходит осознание сложности решения, которое они уже приняли.

Недостаточно глубокое знание основ семейной экономики оказывает воздействие на всю жизнедеятельность человека.

Роли и функции, которые выполняет отдельная семья при формировании и реализации капитала находятся во взаимной связи друг с другом. Все они целью своей ставят накопить и возместить все затраты, связанные с созданием человеческого капитала и развитием предпринимательского потенциала¹.

Экономические функции семьи в рыночной экономике многообразны. «Это – ведение домашнего хозяйства, семейный бизнес, формирование человеческого капитала, обеспечение необходимого уровня потребительского спроса, создание инвестиционного потенциала и другие. В соответствии с этими функциями семья включается в кругооборот рыночной экономики, изменяя свой социально-экономический статус и значение в обществе».

Экономическая функция семьи, призванная обеспечить удовлетворение ее материальных потребностей, остается недостаточно развитой, из-за чего уровень жизни российской семьи многократно ниже, чем в цивилизованных странах².

Важно подчеркнуть, что исполнение экономической функции семьи оказывает значительное влияние на все другие функции семьи. Изначально влияние это сказывается на функции продолжения рода. Финансовые трудности семьи, что в современном обществе не редкость, вызывают понижение уровня рождаемости. Но так как государством предусмотрены небольшие пособия на ребенка, в бедных семьях рожают по несколько детей, чтоб получить хоть какой-то доход на проживание.

«Ограничены экономическими условиями и воспитательные возможности семьи. В современных условиях невозможно без солидных финансовых средств поддерживать здоровье детей, создать им условия для

¹ Ельмеев В. Я. Воспроизводство общества и человека. М., 1988. С. 102.

² Малахов С. В. Основы экономической психологии. М., 1992. С. 78.

занятий спортом, обеспечить оплату сколько-нибудь приличного образования»¹.

Занимаемая позиция семьи для экономики рынка носит двойной характер. Семья может быть рассмотрена и как домохозяйство, и как предприятие, производитель и потребитель, сберегатель и инвестор. Разрешение проблем семьи в условиях рыночной экономики следует искать в формировании новых потребностей и возможностей семьи; создании условий развития и реализации экономических функций семьи; повышении социально-экономического статуса семьи и обеспечении социальной поддержки и нормальных бытовых условий семьи.

Целью нашего исследования является изучение экономических стратегий среднестатистической семьи. Необходимо детально рассмотреть каждый из изучаемых показателей экономического поведения современной семьи.

В последние годы проблемы российской семьи во многом обусловлены воздействием системного экономического кризиса. Негативно воздействуют на семью безработица, задолженности по выплате заработной платы, детских пособий, низкий, не соответствующий стоимости жизни уровень оплаты за труд. На положении российской семьи сказывается и общая деградация социальной сферы, обусловленная падением доходов на душу населения. Переход к рыночным отношениям породил множество социально-экономических проблем в российских семьях. Для очень многих людей переход к рынку оказался тяжелым испытанием. Жизнь заставила учиться экономному, рациональному хозяйствованию. Стало очевидным, что отсутствие средств для удовлетворения семейных потребностей зависит не только от цен на рынке и его насыщенности товарами, но и от владения наукой ведения домашнего хозяйства, от экономической культуры членов семьи. За период перехода к рыночным отношениям все более очевидными становятся

¹ Китова Д. А. Психологические исследования глобальных процессов: предпосылки, тенденции, перспективы. М., 2018. С. 34.

функциональная роль домашних хозяйств, их значение как наиболее стабильной и способной к адаптации ячейки общества, которая может обеспечить ее выживание в трудных ситуациях. Расширяются и становятся более интенсивными ранее слабо развитые функции домашних хозяйств: индивидуальная трудовая и предпринимательская деятельность, семейный лизинг, оперирование цепными бумагами, семейная торговля.

С переходом к рыночным отношениям значительно снизился общий уровень жизни населения. Особенно ухудшилось материальное положение многодетных семей, одиноких матерей, семей с детьми-инвалидами, студенческих. Пособия на детей индексируются в меньшей степени, чем другие виды социальных выплат, вследствие чего семьи, имеющие детей, находятся на низкой ступени по уровню реальных доходов. В таких семьях основным источником доходов служит заработная плата, а роль пособий и льгот невелика. Это приводит к тому, что многие молодые семьи не могут себе позволить более одного ребенка, в результате сокращается численность населения, происходит «старение нации». Кроме того, для большинства семей стали менее доступны услуги здравоохранения, квалифицированная медицинская помощь, медикаменты. Многие семьи не могут позволить себе пользоваться учреждениями культуры и отдыха, организовать семейный отдых, получать качественное образование.

Качество жизни – это система показателей, характеризующих степень реализации жизненных стратегий людей, удовлетворения их жизненных потребностей. Программные улучшения качества жизни рассматривается как социальный проект, направленный на увеличение возможностей людей решать свои проблемы, добиваться личного успеха и индивидуального счастья.

Понятие качества жизни включает в себя несколько элементов. Доход семьи оказывает непосредственное влияние на качество жизни этой семьи. Ориентация на экономическую составляющую и материальное обеспечение граждан присутствует в работах некоторых ученых при определении ими

качества жизни населения. Стоит отметить наличие противоположных точек зрения, согласно которым понятие качества жизни включает в себя максимальное числа социальных показателей.

Важным показателем экономического поведения семьи выступает экономическая деятельность ее членов. Определение занятости с позиции социально-экономического явления заключается в общественно-полезной деятельности граждан, которая направлена на удовлетворение как личных потребностей, так и потребностей всего общества в целом. Данная деятельность имеет целью получение заработка.

Одной из основных характеристик в экономике и благосостоянии граждан всей страны выступает занятость, при том она же представляет собой экономическую категорию и является социальной проблемой.

Если рассматривать занятость как экономическую категорию, то можно определить ее в качестве комплекса взаимоотношений на трудовом рынке. Занятость представляет собой степень вовлеченности человека в труд, уровень удовлетворенности общества в рабочих руках и представлений в получении заработной платы.

Противоположным понятием для занятости является безработица, которая оказывает негативное воздействие на качество жизни гражданина и всей его семьи. Она приводит к дестабилизации и стагнации государства и общества; происходит деградирование районов.

Для содержания семьи необходим постоянный заработок. Работа по найму либо же семейный бизнес могут гарантировать регулярных доход. Доступность рабочих мест и достойная заработная плата, а также поддержка малого предпринимательства на рынке труда играют немаловажную роль в жизнедеятельности семьи.

Политика государства по обеспечению занятости населения включает в себя совокупность мероприятий, которые направлены на мотивацию участия и эффективное использование населения в трудовой сфере жизнедеятельности с целью удовлетворения потребностей личности и государства в целом. Под

концепцией занятости специалисты понимают комплекс представлений и взглядов, которые помогают раскрыть основные черты занятости населения (применимо для определенного периода времени, периода социально-экономического развития общества). Концепция занятости выступает как основа формирования и реализации политики государства по обеспечению занятости населения. В нашей стране данная концепция осуществляется с учетом условий и особенностей формирующейся рыночной экономики. Изложение основных ее положений содержится в 3-не «О занятости населения в Российской Федерации». Этот закон в совокупности с Конституцией РФ отражает основополагающие принципы занятости.

Как ранее было сказано, занятость и доходы населения влияют на экономическое поведение семьи. Еще одним показателем, формирующим стратегию экономического поведения, выступают расходы. Рациональное распределение доходов семьи, правильно расставленные приоритеты в растратах непосредственно могут улучшить экономическое положение семьи.

Планирование доходов и расходов семьи характеризует такое понятие как «бюджет семьи». Бюджет может быть дневным, недельным, месячным, годовым, квартальным – в общем, охватывающим любой разумный период времени. Это понятие является основным как для микро-, так и для макроэкономики. На уровне государства бюджет и его неукоснительное выполнение дают возможность регулировать экономику, поддерживать социальную сферу, инвестировать в развитие и удерживаться от внешних заимствований. Идентичные возможности дает для семьи планирование и выполнение семейного бюджета. Неграмотное его планирование может привести к бытовым проблемам и конфликтам из-за денег.

«Дефицит семейного бюджета – это превышение расходов семьи над ее доходами, а накопления – наоборот, превышение доходов над расходами». Необходимым становится вложение дополнительных средств для того, чтобы покрыть дефицит семейного бюджета. Тем временем полученные накопления

являются свободным остатком денежных средств, резервом последующих расходов семьи.

Основную цель хозяйственной деятельности, да и экономики семьи можно сформулировать как: достижение максимального баланса доходов и расходов семьи. Еще одной целью семейной экономики определяют получением сбережений, которые в дальнейшем будут использованы для повышения уровня жизни семьи (обустройство жилья, улучшение качества питания и так далее). Благодаря грамотной семейной экономике становится возможным организация семейного бизнеса и расширенное формирование денежного запаса домохозяйства.

«Количественный бюджет семьи определяет ряд факторов: численность семьи, наличие в ней работающих в общественном производстве пенсионеров, стипендиатов и иждивенцев; размер заработной платы, занятых в общественном производстве; величина пенсий, стипендий, пособий; наличие личного подсобного хозяйства, проживание в городской или сельской местности; национальные особенности».

Значительные различия в семейном бюджете вызваны разницей заработной платы представителей разных категорий трудоспособных граждан, которые заняты в производственной или непроизводственной сфере; дифференциацией семей по численному составу; количеством рабочих и иждивенцев.

С одной стороны находятся семьи, имеющие довольно высокий доход, при этом заработок одного работника складывается с не менее высоким заработком второго, третьего и так далее. С другой стороны располагаются семьи с двумя и более детьми, а также новые семьи.

Составляющими экономического поведения является:

1. сравнение возможных выгод и предстоящей траты;
2. стремление достигнуть личной цели, которая соответствует их потребностям и предпочтениям;

3. желание подстроиться к специфическим чертам друг друга, при этом не выходя за рамки определенных правил (имеется в виду законодательные акты, общественные традиции и обычаи, культурные нормы и ценности).

Основную статью расходов как правило составляют траты на продукты питания. «Потребительская корзина – примерный расчётный набор, ассортимент товаров, характеризующий типичный уровень и структуру месячного (годового) потребления человека или семьи». Данный комплекс специалисты берут при расчете такого экономического показателя, как прожиточный минимум – «минимальный потребительский бюджет. Экономисты исходят из совокупной стоимости потребительской корзины, выраженной в действующих ценах. Кроме того, рассматриваемый нами показатель «потребительская корзина» выступает в качестве основы для сравнения двух уровней потребления: расчётного и реального. Этот показатель также помогает в определении покупательной способности различных валют.

Приходим к следующему: в состав потребительской корзины специалисты включают продукты, которые необходимы для поддержания жизни и здоровья индивида. Для каждого государства и субъекта государства потребительская корзина разрабатывается отдельно, согласно особенностям каждой социально-демографической группы.

Размер «потребительской корзины» непосредственно зависит от количества членов семьи. Немаловажную роль тут также играют приоритеты семей при совершении покупки. Приоритеты формируют экономический выбор – принятие субъектом, осуществляющим выбор, одного экономического действия и одновременный отказ от другого в связи с невозможностью одновременного осуществления этих действий. Экономический выбор – выбор наилучшего среди альтернативных решений, при которых достигается максимальное удовлетворение потребностей при минимуме затрат. Проблема экономического выбора ставит множественность

экономических целей при ограниченности ресурсов. Субъектом, делающим экономический выбор, может быть любой экономический агент. В нашем исследовании нас интересует экономический выбор семьи.

Для характеристики экономических стратегий семьи целесообразно будет выяснить в ходе исследования приоритеты, которые респонденты ставят при совершении покупки.

Важно понимать, что все рассмотренные показатели формируются у человека в первую очередь из семьи. Ребенок получает первичную социализацию, охватывающую все сферы жизнедеятельности, именно в семье. Воспитание в семье имеет перечень особых характеристик, отличающих его от других типов воспитания. В данном типе воспитания важную роль играет авторитет обоих родителей, подкрепленный совокупностью семейных традиций и обычаев. Значительным различием между школьным и семейным воспитанием является объект воспитания. В первом – это целая группа учеников, при том, что второй тип выступает строго индивидуальным, направленным к одному ребенку. Под экономическим семейным воспитанием детей принято считать комплексное целенаправленное влияние родителей (либо других членов семьи), а также всей устоявшейся семейной системы на развитие ребенка. Основной целью такого воспитания выступает формирование детского рационального отношения к общественным ценностям, разъяснение основных аспектов в каждой сфере жизнедеятельности, прививание уважения к труду во всех областях.

Наиболее быстро и легко ребенок воспринимает и усваивает поведение родителей. В этой связи становится важным достижение максимально рационального экономического поведения взрослых членов семьи. Ребенок принимает поведение родителей за образец, что говорит о том неосознанном копировании экономических стратегий.

Исходя из вышесказанного в исследовании имеет место изучение степени экономического воспитания детей в семьях Белгорода и Алматы.

Из ранее сказанного можно сделать следующие выводы:

1) В первом разделе нами были рассмотрены основы взаимодействия двух стран Казахстана и России. Стоит отметить, что взаимное сотрудничество является выгодным для обеих сторон. Долгосрочный характер взаимоотношений между Россией и Казахстаном выступают среди стран СНГ максимально передовыми и развитыми. Стоит отметить, что не все граждане России осведомлены достижениями сотрудничества двух стран, нежели граждане Казахстана.

2) Экономическое поведение семьи играет важную роль в функциональности экономики государства в целом. Многие ученые единогласны во мнении о том, что экономическое поведение семей спецификой описывает структуру финансового механизма взаимодействий субъектов экономики, в том числе и государства. Это подразумевает определение рационального сочетания личных предпочтений, усилий, которые прилагает субъект и итоговое вознаграждение, что как результат обеспечивает улучшение экономического состояния субъектов.

3) Экономика семьи выступала и продолжает выступать объектом исследования как зарубежных, так и российских ученых. Это понятие рассматривается исследователями с разных сторон. Так как экономика семьи включает в себя несколько аспектов, единого определения данного понятия нет.

4) Для дальнейшего проведения сравнительного анализа экономических стратегий современной семьи Белгорода и Алматы в первой главе данной работы были рассмотрены основные показатели изучаемого понятия.

ГЛАВА II. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ «ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СТРАТЕГИИ СОВРЕМЕННОЙ СЕМЬИ»

Исследование «Экономические стратегии современной семьи» представляет собой сравнительный анализ основных показателей экономического поведения среднестатистической семьи России и Казахстана. Сравнение предполагает: поиск основания для сравнения и определение критериев для сравнения. «Сравнительный анализ – это специфическая методологическая процедура, обеспечивающая расчленения сравниваемых явлений на составляющие и их познание сравнение друг с другом, с целью определения их сходств и различий». Целью нашего исследования является сравнение показателей экономического поведения современной семьи двух стран. В связи со спецификой данной стратегии исследования, массовый опрос в городе Алматы был проведен в поисковом формате. Поисковое исследование дает возможность получить общую картину по основным показателям исследования, которые в дальнейшем будут нами использованы для проведения сравнительного анализа. Таким образом выборочна совокупность по Казахстану была определена нами в 100 человек. Выборочная совокупность по городу Белгороду составила 400 человек.

В данном исследовании нами были выделены следующие блоки:

- 1) Экономическое положение семьи
- 2) Экономическая деятельности
- 3) Качество жизни
- 4) Потребительское поведение
- 5) Экономическое воспитание детей
- 6) Экономический выбор.

Сравнительный анализ в исследовании «Экономические стратегии современной семьи» был проведен с помощью трех методов:

- 1) Массовый опрос – метод социологического исследования, целью которого является выяснение отношения всего социума либо какой-то

социальной группы к тому или иному явлению, инструментом сбора данных выступает анкета. Характерной особенностью массового опроса является достаточно большая выборка, которая накладывает определенный отпечаток на собираемую информацию: исследователя интересуют в первую очередь количественные данные.

2) Интервью – это метод сбора социальной информации, основанный на вербальном социально-психологическом взаимодействии интервьюера с респондентом (респондентами) с целью получения данных, интересующих исследователя. У интервью свои достоинства и недостатки по сравнению с анкетированием. Исследователя интересуют качественные данные.

3) Метод фокус-группы – социологический метод сбора информации, представляющий собой групповую дискуссию, в ходе которой выясняется отношение участников к тому или иному виду деятельности или продукту этой деятельности. Специфика нашего исследования (сравнение семей двух стран) обуславливает проведение онлайн фокус-групп в формате чата в социальных сетях.

Аналитика полученных при массовом опросе данных.

Вводным вопросом для респондентов был: «Из скольких человек, проживающих совместно (включая Вас), состоит Ваша семья?». Среднестатистическая российская семья обычно состоит из 2-3 человек. По итогам исследования было выявлено, что таких домохозяйств в городе Белгороде более половины (70,5%). Размер домохозяйства среднестатистической семьи в России в последнее время уменьшается за счет сокращения количества больших семей. В Казахстане гораздо больший процент (81,2% респондентов) семей состоят из 4 и более человек. Возможно это связано с историческими предпосылками, а также с многими другими показателями, которые будут рассмотрены далее.

Таблица 1

Распределение ответов на вопрос: «Из скольких человек, проживающих совместно (включая Вас), состоит Ваша семья?».

	Абс.	Белгород, %	Алматы, %
Двое	101	25,3	10,3
Трое	193	48,2	8,5
Четверо	70	17,5	47,0
Пятеро и более	36	9,0	34,2

В блок «Экономическое положение семьи» входило изучение таких показателей как наличие недвижимости, позиционирование своей семьи.

Большая доля опрошенных респондентов Белгорода и Алматы проживают в собственных квартирах в многоквартирных домах. По результатам опроса их доля составляет 63% и 57,4% соответственно. В коттеджах или собственных домах проживают каждая десятая семья из числа опрошенных в Белгороде (11%) и 15,2% респондентов из Алматы. Процентное соотношение респондентов, не имеющих собственного жилья и вынужденных снимать квартиру является следующим: 19,7% – опрошенных жителей Белгорода, 15,5% – опрошенных жителей Алматы.

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос: «Где Вы живете в настоящее время?»

Варианты ответов	Абс.	Белгород, %	Алматы, %
Собственная квартира	253	63,3	57,4
Собственный дом	42	10,6	15,2
Служебная квартира	11	2,8	9,2
Общежитие	15	3,6	2,7
Снимаю жилье	79	19,7	15,5

Позиционирование семьи, это важный показатель в описании экономического положения семьи. «Оценивая собственные финансовые возможности собирательно, респонденты отделяют свое мнение от влияния таких экономических факторов, как инфляции, существующие обязательства, иерархия предстоящих расходов и прочих, обнажая реальную покупательную способность своего домохозяйства».

По итогам исследования всего порядка 3% белгородских семей и 7% опрошенных семей города Алматы оценивают свое финансовое положение как высокое. Доля семей с критически низким благосостоянием для

белгородских семей составляет 7%, для семей Алматы – 6%. Наиболее весомая часть среднего класса, со средним материальным положением (46% – респонденты Белгорода, 39,4% – респонденты Алматы). Следует обратить внимание на процентное соотношение семей двух стран, позиционирующих свое материальное положение выше среднего: Белгород – 21,3%, Алматы – 34,9%. Анализируя распределение ответов на вопрос о материальном положении, можем сделать вывод, что больший процент семей города Алматы находятся в более высоком материальном положении, нежели семьи города Белгорода.

Таблица 4

Распределение ответов на вопрос: «Как бы Вы охарактеризовали свою семью?»

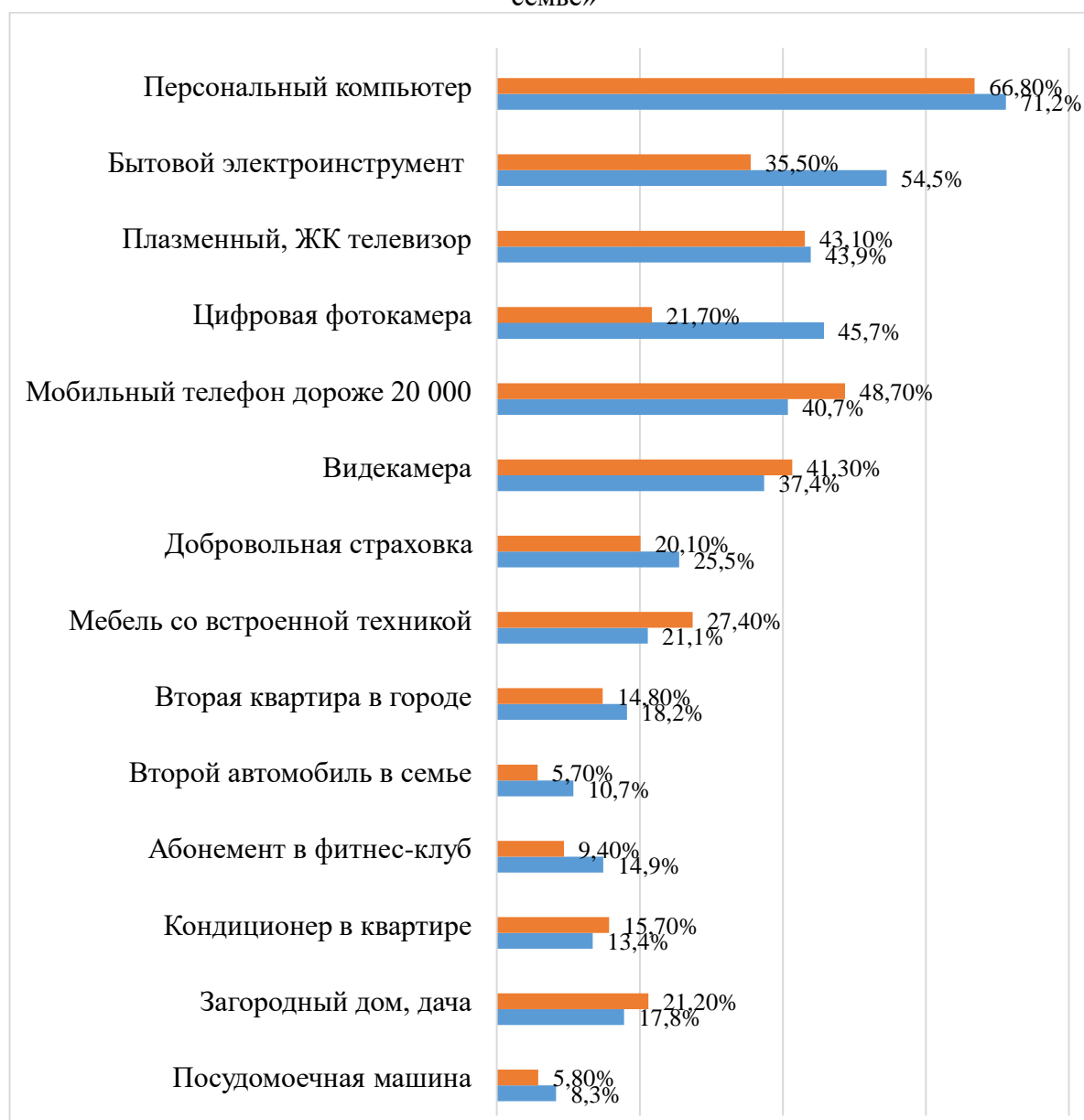
Варианты ответов	Абс.	Белгород, %	Алматы, %
Мы можем приобрести все, в том числе квартиру или дом (высокой материальное положение)	14	3,4	7,1
Мы можем приобрести все, кроме недвижимости (материальное положение выше среднего)	85	21,3	34,9
Мы можем приобрести все, кроме нового автомобиля и недвижимости (среднее материальное положение)	183	45,8	39,4
Мы можем приобрести все, кроме бытовой техники и мебели (Материальное положение ниже среднего)	91	22,7	18,6
Мы испытываем затруднения с приобретением одежды и мелкой бытовой техники (Низкое материальное положение)	27	6,8	5,9

Далее, с целью более точного понимания материального положения опрошенных семей, респондентам было предложено отметить из списка предметы, которые есть у них в наличии.

В предложенном списке предметов были перечислены основные вещи, приобретаемые за счет дискреционного дохода. Дискреционным является доход домохозяйства, превышающий его обязательные минимальные расходы на элементарное обеспечение жизнедеятельности: питание, лечение, необходимая одежда и т.п. Количество «знаковых» предметов косвенно характеризует принадлежность домохозяйства к среднему классу. Полученные в ходе массового опроса данные представлены на диаграмме 1.

Диаграмма 1

Распределение ответов на вопрос: «Отметьте в списке предметы, которые есть у Вас в семье»



Из диаграммы 1 очевидно, что разница в наличии материальных вещей у семей Белгорода и Алматы невелика, процентное соотношение по одним составляющим является большим у российских семей, а по другим – у казахских.

Для рассмотрения основного типа занятости семей Белгорода и Алматы (блок экономической деятельности) респондентам был задан вопрос: «Чем Вы занимаетесь?». Основным видом занятости опрошенного населения города Белгорода является работа по найму на постоянной основе. Около 55% респондентов выбрали именно такой вариант ответа на вопрос о занятости.

Для казахских семей (38,2% опрошенных) основным типом занятости является «независимая работа» (индивидуальное предпринимательство) Распределение остальных видов занятости представлено таблице 3.

Таблица 3

Распределение ответов на вопрос: «Чем Вы занимаетесь?»

Варианты ответов	Абс.	Белгород, %	Алматы, %
Работаю по найму на постоянной основе	219	54,7	29,4
Работаю независимо	45	11,2	38,2
Учусь и работаю	39	9,8	12,7
Только учусь	33	8,3	2,8
Занимаюсь домашним хозяйством	36	8,9	10,7
Временно не работаю	28	7,1	6,2

Следующий блок вопросов был направлен на выяснение качества жизни белгородских семей. Основными показателями здесь послужили: доходы семьи в расчете на одного члена семьи, соотношение доходов семьи и ее расходов.

Для анализа среднего дохода семьи респондентам был задан вопрос: «Каким был средний ежемесячный доход на одного члена Вашей семьи за прошедший квартал?».

Средний доход из расчета на одного члена Белгородской семьи в месяц составил от 20 до 30 тыс. рублей (38,6%); этот же показатель для семьи Алматы составил 30-40 тысяч рублей (41,9%). Одна из гипотез исследования нашла свое подтверждение о том, что большинство семей двух рассматриваемых стран имеют средний заработок (согласно показателям для своей страны).

Таблица 5

Распределение ответов на вопрос: «Каким был средний ежемесячный доход на одного члена Вашей семьи за прошедший квартал?»

Варианты ответов	Абс.	Белгород, %	Алматы, %
Низкий доход (10 000 – 15 000)	17	4,3	4,5
Доход ниже среднего (15 000 – 20 000)	101	25,2	20,8
Средний доход (20 000 – 30 000)	154	38,6	23,3
Доход выше среднего (30 000 – 40 000)	78	19,5	41,9
Высокий доход (40 000 и выше)	50	12,4	9,5

В ходе исследования мы постарались выяснить у участников исследования соотношение доходов и расходов среднестатистической белгородской семьи и семьи Алматы. Респондентам были заданы вопросы о расходах на продукты питания, одежду и культурно-массовые мероприятия в расчете на месяц.

Таким образом, 31,8% респондентов из Белгорода и 34,1% респондентов из Алматы, тратят на продукты от 10 до 15 тысяч рублей ежемесячно. От 15 до 20 тысяч рублей на продукты питания тратят 23,4% белгородских семей и 33,4% семей Алматы. Вариант ответа «менее 5000 рублей» при ответе на данный вопрос выбрали 5,9% респондентов Белгорода и 5% респондентов Алматы.

Таблица 6

Распределение ответов на вопрос: «Сколько денег в месяц тратит Ваша семья на покупку продуктов питания?»

Варианты ответов	Абс.	Белгород, %	Алматы, %
Менее 5 000 рублей	24	5,9	5,0
5 000 – 10 000 рублей	122	30,5	21,6
10 000 – 15 000 рублей	127	31,8	34,1
15 000 – 20 000 рублей	95	23,7	33,4
20 000 – 25 000 рублей	32	8,1	4,9

Покупка одежды составляет немалую часть расходов семьи. Распределение ответов респондентов двух стран на вопрос: «Сколько денег потратила вся Ваша семья на покупку одежды и обуви за прошедшие 12 месяцев?», представлено в таблице 7. «25-30 тысяч рублей в год», наиболее популярный ответ среди респондентов Белгорода (17,1%); для жителей Алматы наибольшее количество ответов (20,4%) было «30-35 тысяч рублей в год».

Таблица 7

Распределение ответов на вопрос: «Сколько денег потратила вся Ваша семья на покупку одежды и обуви за прошедшие 12 месяцев?»

Варианты ответов	Абс.	Белгород, %	Алматы, %
Менее 10 000 рублей	25	6,1	3,1
10 000 – 15 000 рублей	18	4,6	3,2
15 000 – 20 000 рублей	24	6,1	7,4
20 000 – 25 000 рублей	62	15,4	13,8
25 000 – 30 000 рублей	68	17,1	16,7
30 000 – 35 000 рублей	62	15,6	20,4

35 000 – 40 000 рублей	42	10,4	12,4
40 000 – 45 000 рублей	39	9,7	5,6
45 000 – 50 000 рублей	37	9,2	7,4
Более 50 000 рублей	23	5,8	10,0

Еще одна статья расходов, которая была рассмотрена нами – это расходы на культурно-массовые мероприятия. Распределение расходов представлено в таблице 8. 43,9% респондентов из Белгорода тратят от 2 до 3 тысяч рублей на культурно-массовые мероприятия. Процентное соотношение в ответах респондентов из Алматы представляет немного иную картину (см. табл. 8), но наибольший процент участников опроса (34,9%) также тратят на культурно-массовые мероприятия от 2 до 3 тысяч рублей в месяц.

Таблица 8

Распределение ответов на вопрос: «Сколько денег тратит Ваша семья в месяц на культурно-массовые мероприятия?»

	Абс.	Белгород, %	Алматы, %
Менее 1 000 рублей	30	7,5	10,7
1 000 – 2 000 рублей	69	17,3	29,6
2 000 – 3 000 рублей	176	43,9	34,9
3 000 – 5 000 рублей	110	27,4	18,1
Более 5 000 рублей	15	3,9	6,7

Анализируя полученные данные, можем подсчитать, что расходы среднестатистической белгородской семьи и семьи Алматы колеблются в пределах 14,5 до 20,5 тысяч рублей. Но стоит подчеркнуть, что мы не учли расходы на образование и здравоохранение. Согласно проводимому исследованию, средний доход семьи Белгорода от 20 до 30 тысяч рублей, семьи Алматы – от 30 до 40 тысяч. Таким образом расходы не превышают доходы. Можем говорить о том, что экономическое поведение семьи является рациональным, а это, в свою очередь, подтверждает выдвинутую в начале исследования гипотезу.

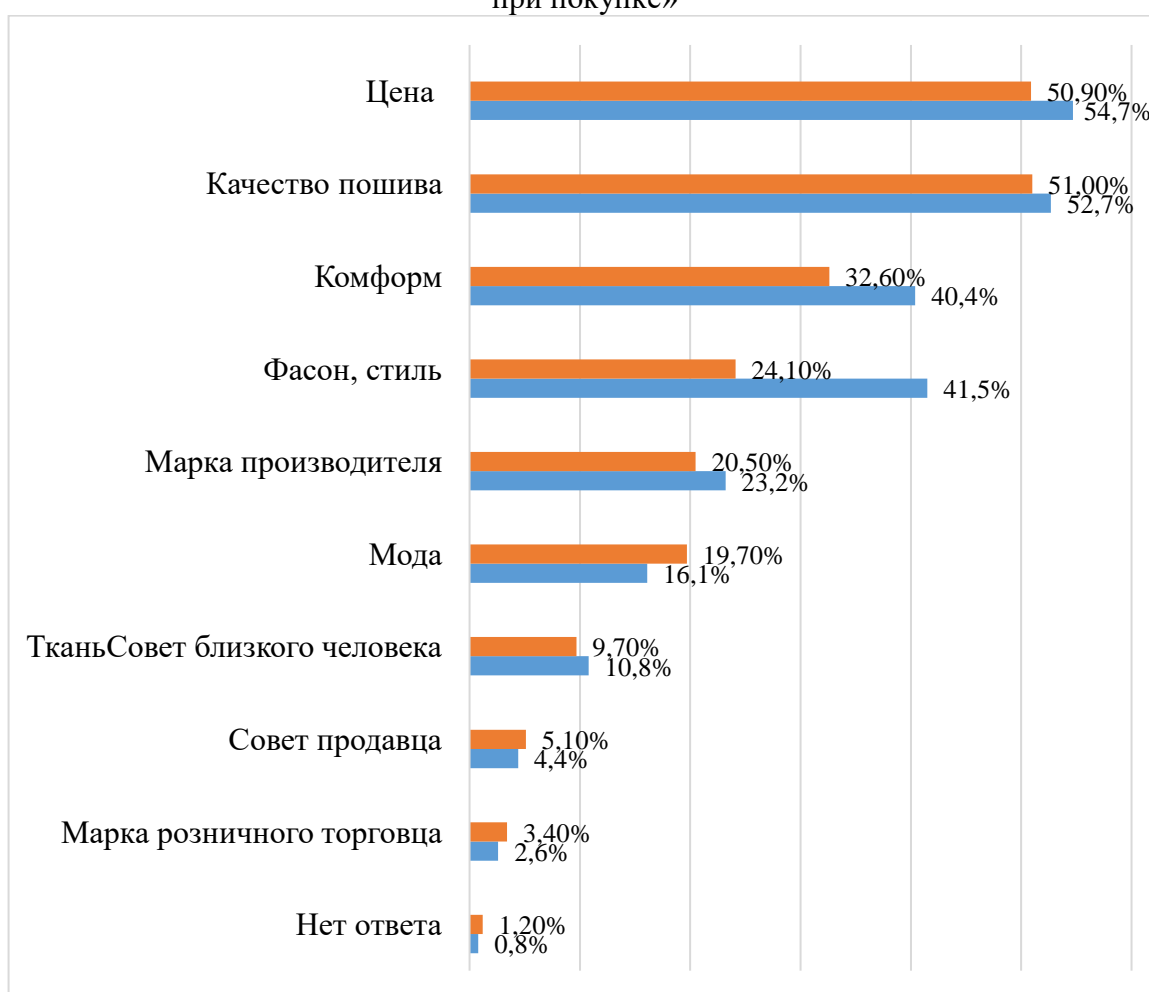
Далее для анализа факторов экономического выбора нами было проанализировано, чем руководствуются белгородский семьи при покупке. Одной из гипотез исследования было утверждение «основополагающим фактором при покупке для среднестатистической семьи Белгорода и Алматы выступает цена». Полученные данные подтверждают ее. Цена на одежду

остаётся для среднего класса важнейшим фактором её выбора на протяжении многих лет. Более половины респондентов (54,7% – респонденты Белгорода, 50,9% – респонденты Алматы) отмечают этот фактор среди наиболее важных при выборе одежды.

Качество пошива одежды практически не уступает по важности ценовому фактору. Его в ходе исследования упомянул каждый второй респондент (см. диагр. 2).

Диаграмма 2

Распределение ответов на вопрос: «Какой из факторов является определяющим для Вас при покупке»



Заключительный блок анкеты был направлен на получение данных об экономическом воспитании детей в семье. Семья является важнейшим институтом социализации личности. Именно в семье человек получает первый опыт социального взаимодействия и приобщения ко всем сферам жизни общества. Первый опыт экономической деятельности не является исключением. Социализация может происходить в обучающей форме, когда

родители непосредственно рассказывают ребенку нормы и правила поведения, и непреднамеренной форме, при которой ребенок принимает поведение родителей за образец и копирует его в своей жизни. Респондентам был задан вопрос: «Разъясняете ли Вы детям сущность и правила экономики?». Распределение ответов на этот вопрос представлены в таблице 9. В той, или иной степени объясняют правила экономики детям 41,2% респондентов Белгорода и 41,8% респондентов Алматы. Не поясняют сущность экономической жизни своим детям 47,4% опрошенных белгородцев и 20,6% опрошенных жителей Алматы. Затруднились с ответом – 11,4% российских и 27,6% казахских участников анкетирования. Анализируя полученные данные, видим, что разница в процентном соотношении небольшая между белгородскими семьями, которые обучают детей намеренно, и которые воздерживаются от этого. Гораздо меньший процент опрошенных респондентов из Алматы, в сравнении с участниками из Белгорода, не занимаются разъяснением правил экономики своим детям.

Таблица 9

Распределение ответов на вопрос: «Разъясняете ли Вы детям сущность и правила экономики?»

Варианты ответов	Абс.	Белгород, %	Алматы, %
Да	106	26,4	23,6
Скорее да, чем нет	59	14,8	18,2
Скорее нет, чем да	78	19,6	13,7
Нет	111	27,8	16,9
Затрудняюсь ответить	46	11,4	27,6

Еще одним вопросом заключительного блока был вопрос о том, в какой степени в семье респондентов прислушиваются к мнению детей при решении экономических вопросов. Почти половина опрошенных из Белгорода (49,3%) и 37,3% респондентов из Алматы принимают во внимание мнение детей только иногда, никогда этого не делают 19,4% российских участников и 24,5% казахских участников, 13,7% опрошенных из Белгорода и 10,4% опрошенных из Алматы в любом экономическом решении советуются с детьми, 10,1% респондентов Белгорода и 6,1% респондентов Алматы при ответе на этот вопрос выбрали вариант «Часто». Опираясь на полученные результаты, можно

предположить, что принятие или непринятие во внимание мнение детей при решении экономических вопросов зависит от сложности и важности решения, и что каждая семья несомненно опирается на свои личные установки.

Таблица 10

Распределение ответов на вопрос: «Считаетесь ли Вы с мнением детей при решении экономических вопросов Вашей семьи?»

Варианты ответов	Абс.	Белгород, %	Алматы, %
Да, всегда	55	13,7	10,4
Часто	40	10,1	6,1
Иногда	197	49,3	37,3
Нет, никогда	78	19,4	24,5
Затрудняюсь ответить	30	7,5	21,7

Подводя итог проведенному массовому опросу населения Белгорода и Алматы можем сделать следующие выводы:

1) Большинство семей Белгорода и Алматы имеют средний доход согласно критериям каждой страны. Данный факт подтверждает одну из гипотез проводимого исследования об уровне дохода среднестатистической семьи Белгорода и Алматы. Рассмотрев соотношение доходов и расходов в обоих городах, можем полагать, что экономическое поведение среднестатистической семьи Белгорода и Алматы является рациональным, что выступает подтверждением для еще одной гипотезы нашего исследования.

2) Проанализировав основной тип занятости опрошенного населения двух городов, приходим к тому, что для белгородских семей основным типом деятельности является работа по найму, для семей Алматы – индивидуальное предпринимательство.

3) Основополагающим фактором в совершении экономического выбора среднестатистической семьи Белгорода и Алматы выступает цена. Качество имеет второй приоритет при совершении покупки.

4) Рассмотрев блок «экономическое воспитание детей», стоит подчеркнуть, что данный аспект воспитания присутствует в равном процентном соотношении и в семьях Белгорода и в семьях Алматы. Принятие или непринятие во внимание мнение детей при решении экономических

вопросов зависит от сложности и важности решения, и что каждая семья несомненно опирается на свои личные установки.

Анализ интервью населения двух стран (России и Казахстана) на тему: «Экономические стратегии современной семьи»

После проведения массового опроса населения, было проведено интервью с участием жителей города Белгорода и города Алматы. Интервьюирование, как особая форма социологического опроса, наиболее гибкий метод получения социологической информации, предполагающий проведение беседы (по определенному плану) с респондентом, основанной на непосредственном, личном контакте социолога и респондента. Интервью позволяет изучить проблему более глубоко и детально. Так как в нашем исследовании проводится сравнительный анализ показателей двух стран, при интервьюировании участников из Казахстана была использована социальная сеть «Скайп».

Участниками интервью стали 20 человек (по 10 участников из Белгорода и Алматы). Респонденты были отобраны в равных пропорциях по возрасту (от 25 до 45 лет) и полу. В начале проведения интервью участникам была разъяснена цель, процедура и процесс обработки информации. В ходе исследования было проведено 5 интервью по 4 человека в один день.

Респондентов попросили представиться и пояснить некоторые факты о своих семьях. Большинство опрошенных были представителями нуклеарных семей (7 из Белгорода, 6 из Алматы), состав которых не превышал 3-4 человек. Среди участников 6 белгородских участников и 8 участников из Алматы имели несовершеннолетних детей.

Дальнейшие вопросы интервью были обращены непосредственно к теме исследования. Вопросы интервью были разбиты на идентичные тематические блоки, которые были рассмотрены в массовом опросе.

Одной из целей интервью было выяснение мнения респондентов о материальном положении среднестатистической белгородской и алматинской семьи. При ответе на данный вопрос мнения респондентов разделились.

Большинство респондентов (7 человек из Белгорода, 8 человек из Алматы) считают, что среднестатистические семьи их города находятся в среднем материальном положении, 3 белгородца и 2 алматинца – в материальном положении ниже среднего. Ниже представлены некоторые цитаты из интервью участников:

«Я бы отнесла большинство белгородских семей к среднему классу в плане доходов... Зарплаты сейчас средние, их хватает на продукты, но вот чтоб развлечься, или купить одежду необходимо заранее спланировать расходы» – женщина 32 года, Белгород.

«Не могу сказать, что семья в Алматы еле сводит концы с концами, но все-таки хотелось бы желать лучшего» – мужчина 40 лет, Алматы.

«На мой взгляд жителям Белгорода, у кого нет детей можно вполне нормально жить, питаться и одеваться за среднюю зарплату в 20-25 тысяч рублей. Но! Если в семье есть дети, родителям приходится гораздо сложнее... Исходя из моего опыта и опыта моих знакомых, к сожалению, не могу отнести материальное положение белгородских семей к среднему» – мужчина, 27 лет.

Ответы респондентов на этот вопрос подтверждают результаты массового опроса населения, который был проведен ранее, что дает основание говорить о правдивости ответов.

Благодаря интервью было выяснено, что среди опрошенных 7 человек из Белгорода, 5 человек из Алматы имеют постоянную работу со стабильной заработной платой. Некоторые из респондентов (2 белгородца и 3 алматинца) являются индивидуальными предпринимателями, либо же являются членом семейного бизнеса. Среди респондентов (1 белгородец и 2 алматинца) отнесли себя к безработным/домохозяйкам.

Респонденты утверждали в ходе интервью, что для покупки необходимых продуктов питания:

- 1) в Белгороде среднестатистической семье необходимо около 10-15 тысяч рублей в расчете на месяц. С начала года на территории России правительством просчитан и зафиксирован минимальный размер оплаты

труда – это 11 280 рублей в месяц на одного человека. То есть запросы жителей Белгорода совпадают с размером МРОТ.

2) в Алматы – 10 тысяч рублей.

Далее респондентам был задан вопрос: «Как на Ваш взгляд, достаточные ли доходы у среднестатистической семьи Белгорода для полноценной жизни в городе?». Участники интервью не были единогласны при ответе. 8 белгородцев и 5 алматинцев ответили отрицательно, остальные утвердили, что фактически, доходов хватает. Анализируя ответы на этот вопрос, видим, что они противоречат ответам на предыдущий вопрос о материальном положении семей Белгорода и Алматы. Здесь можно предположить, что респонденты определяют «полноценную жизнь» как жизнь с материальным положением выше среднего.

Одним из блоков вопросов в интервью выступали вопросы о экономическом выборе белгородских семей, а именно о том, чем руководствуются респонденты при выборе продуктов питания, одежды и обуви. При анализе полученных ответов, приходим к выводу, что главным фактором при покупке как для респондентов Белгорода, так и для респондентов Алматы являются соотношение цены и качества. Далее приведена цитата, иллюстрирующая большинство ответов: «Для меня выбирать что-то, будь то продукты, либо одежда, всегда сложно. Я всегда стараюсь найти самый выгодный вариант: и недорого, и качественно» (женщина, 37 лет).

Некоторые из респондентов утверждали, что им очень важно качество, особенно, если это касается продуктов питания. «За шопинг в нашей семье отвечает жена. Я полностью ей доверяю, потому что знаю, что она не купит одежду в первом попавшемся магазине. Она для начала сравнит цены, качество, посоветуется со мной, и мы вдвоем примем решение о покупке. Если говорить о продуктах, тут, на мой взгляд, качество определяет выбор» (мужчина, 33 года).

В ходе интервью мы также постарались выяснить у респондентов стратегию планирования их семейного бюджета. Как известно, семейный бюджет – это объем и структура фактических доходов и расходов семьи. Полученные ответы разделились ровно пополам среди респондентов каждой страны при ответе на вопрос: «Принято ли в Вашей семье регулярно подсчитывать доходы и расходы?». Можем предположить, современные семьи имеют материальное положение ниже среднего лишь потому, что не умеют либо же не считают нужным планировать семейный бюджет. Некоторые цитаты из интервью участников:

«Как бы ты не спланировал доходы и расходы, обязательно что-то пойдет не так, как предвиделось. Наша семья в любом случае стремится к соблюдению плана и избежанию ненужных расходов» (мужчина, 39 лет, Белгород).

«А зачем планировать бюджет?! Я в принципе не люблю ничего планировать. У нас в семье нет такого правила. Мы живем и тратим деньги по мере необходимости» (мужчина, 27 лет, Алматы).

«Да, я еще со школы помню на уроках обществознания нас учили, что планирование бюджета, это определяющая часть семейной экономики. И я полностью с этим согласна. Но в повседневной жизни далеко не всегда получается все спланировать» (женщина, 41 год, Белгород).

Также было выяснено, что основную часть бюджета по мнению большинства респондентов формирует мужчина. Что касается формирования расходов семьи, 8 участников из Белгорода и 5 участников из Алматы подчеркнули важность совместного решения между членами семьи. Стоит отметить, что наличие равных прав, как для мужчин, так и для женщин, которые выступают участниками семейных правоотношений, прописаны в семейном законодательстве.

Ответ на данный вопрос постепенно перешел в следующий вопрос о принятии во внимание мнения детей при решении экономических характера. Как подчеркнули 5 респондентов из Белгорода и 4 из Алматы, это зависит от

возраста ребенка и ситуации. Приведем цитату из ответа одной участницы, которая характеризует данное мнение: «Дети несомненно должны участвовать в экономике семьи. Но здесь надо понимать, насколько действительно важно будет мнение ребенка в принятии решения. Иногда мы с мужем лишь делаем вид, что мнение нашего сына может повлиять на выбор. В разговоре мы стараемся объяснить ему наше мнение. И тем самым приобщаем его к экономике нашей семьи» (женщина, 41 год, Белгород). Среди респондентов были люди (6 человек), кто считает, что ребенок, пока он не зарабатывает, не должен никаким образом оказывать влияние на экономический выбор родителей.

Подвопросом об участии детей в экономической жизни семьи был вопрос: «Разъясняете ли Вы детям сущность и правила экономики? Пытаетесь ли Вы предостеречь их от возможных ошибок в будущей экономической деятельности?». Как известно, семья – это социальный институт, благодаря которому ребенок проходит первичную социализацию. Социализация, как процесс освоения ценностей и норм, развивается в зависимости от возрастной психологии человека и этапов его социально-трудовой деятельности. Однако, своеобразной отправной точкой нравственной социализации, в рамках которой формируются и ценностные ориентации по отношению к миру в любой сфере жизни, является усвоение человеком, начиная с самого раннего детства, норм социального поведения, общения и взаимодействия людей, социальных и нравственных запретов и требований, которые идут из семьи. Социализация может быть как целенаправленной, посредством научения, так и непреднамеренной, то есть принятие действий и поведения родителей как эталон. Исходя из ответов респондентов, можно сделать вывод, что половина опрошенных (4 белгородца и 6 алматинцев) прилагают усилия для пояснения ребенку различных вопросов экономической сферы. Другая половина респондентов полагает, что это делать совсем необязательно, так как экономические знания приходят с опытом. Большинство (16 из 20) опрошенных не стремятся предостеречь детей от возможных ошибок в

экономике семьи. Возможно это происходит потому, что сами родители до конца не понимают причин сложностей, касаемых сферы экономики.

Заключительным вопросом интервью населения города Белгорода стал вопрос о том, как видят респонденты будущее экономическое положение среднестатистической семьи города через год. По мнению 10 из 20 респондентов (6 белгородцев и 5 алматинцев) никаких изменений не произойдет. Положительные изменения в экономическом положении семей видят 3 опрошенных из Белгорода и 4 из Алматы. Остальные участники выразили свою неуверенность при ответе на данный вопрос, ссылаясь на постоянные изменения в экономике стран.

Подводя итог проведенного интервью с участием населения города Белгорода и Алматы, приходим к выводу, что в основном полученная информация подтверждает полученные данные в ходе массового опроса населения.

Аналитика онлайн фокус-группы с участниками из России и Казахстана.

Фокус-группы по теме «Семейная экономика России и Казахстана» были проведены 29 ноября и 1 декабря 2017 года.

Всего было проведено 2 фокус-группы в формате чата. Длительность 1-ой дискуссии составила 72 минуты, 2-ой – 58 минут.

Фокус-группа проходила под контролем модератора. Модератор задавал вопросы, согласно подготовленному гайду (см. приложение 1). В каждой дискуссии принимало участие по 8 человек. Чат проходил в социальных сетях «ВКонтакте» и «Facebook». Главной целью данного метода была проверка гипотезы об экономическом поведении семьи из России и Казахстана.

Основными условиями отбора участников фокус-групп выступало наличие семьи и детей. Отбор осуществлялся по заранее подготовленному списку людей, которые подходили для участия в дискуссиях по данной теме.

Семейная экономика складывается из множества элементов: экономическое положение, финансовая стабильность, имущество,

экономическая деятельность, потребительское поведение, семейный бюджет, вовлеченность детей в экономические процессы семьи. «Сектору домохозяйств, формирующему семейную экономику, в системе экономических отношений принадлежит особое место: с одной стороны, домохозяйства участвуют в создании общественно полезного продукта; с другой – являются его конечным потребителем. Развитие семейной экономики одновременно выступает и средством, и целью экономического развития общества, соответствующего стратегической задаче создания устойчивого экономического базиса для повышения качества жизни населения страны».

«Особенности функционирования семейной экономики определяются наличием специфических экономических интересов и свойственных им противоречий, проявление которых зависит от условий, формируемых как внутри домохозяйства, так и общей макроэкономической средой».

Сначала мы решили выяснить у участников фокус-групп экономическое положение среднестатистической семьи России и Казахстана. Ответы показали, что Казахские семьи находятся в более благоприятном экономическом положении, нежели Российские семьи. Большинство респондентов из России (6 человек) утверждали, что среднестатистические семьи находятся в «шатком» положении. Обосновывали они это отсутствием уверенности в завтрашнем дне. Вот высказывание одного из участников: «На мой взгляд, сейчас сложно приходится семьям, в особенности молодым. Несмотря на поддержку со стороны государства, дела с рабочими местами обстоят не очень... Да и вообще ни в чем нельзя быть уверенным, сегодня работаешь, а завтра уже нет».

При оценке финансового положения некоторые респонденты выразили мнение о том, что снижается количество семей, испытывающих затруднения при покупке одежды и оплате жилищно-коммунальных услуг. Но одновременно растет количество семей, которые не могут позволить покупку товаров длительного пользования, а также семей, которым не хватает ресурсов для покупки автомобиля, квартиры. Это свидетельствует

о наметившейся тенденции трансформации потребностей семей в сторону потребностей существования, а не развития, характерной для кризисных экономических условий.

Мы также задали вопрос «Как Вам кажется, в ближайшие несколько месяцев экономическое положение среднестатистической семьи России/Казахстана улучшится, ухудшится или практически не изменится?». На данный вопрос половина респондентов Казахстана выразила неуверенность и сомнения. Участники в результате обсуждения сошлись на мысли, что на данный момент экономическое положение семьи находится на достаточно высоком уровне, но что касаясь будущего, респонденты не решились ничего утверждать.

Российские участники беседы в ответах разделились пополам. Одни предположили, что семья останется на том же уровне, другие выразили надежду на улучшение экономического положения семьи. Из сообщений участников России: «Очень верю в то, что Российская семья в будущем укрепит свое экономическое положение. Российская экономика-то растет в целом, значит и у населения скоро все станет стабильнее»; «Сегодня Россия укрепляет свои позиции на экономической арене. Сейчас многие стараются заработать неофициальным путем, ищут дополнительные заработки, тем самым улучшают экономическое состояние своей семьи». Другая часть респондентов к будущему Российской семьи отнеслись более пессимистично, сказав, что положение ее останется прежним. Так, из высказывания одной из участниц дискуссии: «Мне кажется, положение российской семьи останется на том же уровне, потому что экономика в стране не процветает, значит и семьи будут в стабильном положении».

Доходная компонента семейной экономики, выражаемая показателями источников формирования ресурсов семьи, является важным элементом исследования. Основная задача при составлении бюджета – правильно распределить будущие доходы на необходимые статьи расходов, чтобы в конечном итоге расходы не превышали доходы. Для этого необходимо

правильно определить основные статьи доходов и расходов в семье. На вопросы «Принято ли в Российской/Казахской семье регулярно подсчитывать доходы и расходы? Кто в основном в Российской/Казахской семье формирует основную часть доходов? Кто в основном в Российской/Казахской семье принимает решения по распределению доходов?» респонденты дали схожие ответы. Суммируя высказывания респондентов, мы можем говорить о том, что с современных Российских и Казахских семьях процесс формирования бюджета вступает важной стороной семейной жизни. Большинство респондентов (6 человек из первой и 5 человек из второй группы) утверждали, что доход формируется практически поровну, а также решения по их распределению принимаются совместно женой и мужем. Согласно мнению остальных участников большую часть доходов должен формировать глава семьи (мужчина), и распределять расходы должен тоже он.

Модератором был задан дополнительный вопрос о возможности сбережений. Несмотря на кризисные экономические условия, оценка Российскими респондентами благоприятности условий для формирования сбережений является позитивной, но при этом приоритетность целей сбережений трансформируется в сторону накопления средств «на черный день, на всякий случай», лечение, отдых и отпуск. Казахские респонденты с уверенностью говорили о существующей возможности для накоплений.

Из высказываний респондентов обеих стран, мы приходим к следующему выводу: объем сбережений оказывает в целом положительное влияние на экономическое положение семьи.

Еще одним элементом, составляющим семейную экономику, является потребительское поведение. Потребительское поведение представляет собой процесс формирования потребительского спроса на различные товары и услуги, учитывая доходы и предпочтения.

Основными факторами потребительского поведения выступают цены на товары, доходы покупателей и их предпочтения. Потребительские расходы составляют значительную часть расходов каждой семьи. Каждый человек,

безусловно, предпочитает рассчитывать свои расходы, исходя из собственных заработков. Хотя, конечно же, государство устанавливает прожиточный минимум, основываясь на госбюджете и основных нуждах населения, без которых невозможно выжить.

Потребительская корзина – это примерный расчётный набор, ассортимент товаров, характеризующий типичный уровень и структуру месячного (годового) потребления человека или семьи. Такой набор используется для расчёта минимального потребительского бюджета (прожиточного минимума), исходя из стоимости потребительской корзины в действующих ценах. Потребительская корзина служит также базой сравнения расчётных и реальных уровней потребления, а также основой для определения покупательной способности валют.

В нашей дискуссии мы попытались выяснить какая сумма необходима среднестатистической Российской/Казахской семье на месяц. Во время проведения чата Казахские и Российские респонденты сошлись на мнении, что семье из 3 человек необходимо минимум 20 тысяч рублей. Некоторые участники делали уточнение, говоря, что данной суммы хватает только на самое необходимое. Из сообщения участница Казахстана: «Если в семье лишь один ребенок, то достаточно и 140 тысяч тенге (примерно 25 тысяч рублей). Но сегодня столько различной интересной продукции, есть вероятность излишних трат. С каждым днем труднее отказывать себе, а тем более детям».

Благодаря этому ответу, беседа плавно перешла к детям, а именно к воспитанию у детей экономического поведения. Традиционно основой воспитания ребенка является семья. Семья – это внешний и внутренний фактор воспитания ребёнка, движущая сила развития, социальный институт, сопровождающий ребёнка повсеместно. Семья выступает важнейшим звеном в воспитании ребёнка, её роль значима, неотделима и незаменима.

Важность семьи обусловлена тем, что в ней ребенок находится в течение значительной части своей жизни, и по длительности своего воздействия на развитие личности человека ни один из институтов воспитания не может

сравниться с семьей. В ней закладываются фундаментальные основы личности ребенка. Дети перенимают образцы поведения в различных жизненных ситуациях от родителей. Смысл семейного воспитания состоит в том, чтобы дать ребенку возможность самому реализоваться, пробовать делать все самому. Семья непосредственным образом влияет на будущее экономическое поведение ребенка.

«Семья является основной средой в формировании будущего потребителя, или потребительской социализации. Потребительская социализация – это процесс приобретения молодыми людьми умений, знаний и отношений, затрагивающих их функционирование на рынке в качестве потребителей. Потребительская социализация происходит как передача культурных ценностей от одного поколения к другому».

Решения о покупках, принимаемых в семьях и домохозяйствах, зависят от ролей, которые разные их члены играют в приобретении и потреблении продуктов, а также от индивидуального влияния каждого члена семьи. С целью выяснения степени включенности детей в семейную экономику, участникам фокус-групп был задан ряд вопросов. Ответы дают основание утверждать, что в российских семьях родители приобщают детей к экономике семьи чаще, чем в Казахстане.

Из высказывания Российского участника беседы: «Я не могу утверждать про всю Россию, но говоря о моей семье, мы стараемся, насколько это возможно, задействовать детей в экономической жизни. Конечно речь не идет о каких-либо крупных суммах денег, но все же мнение младшего поколения тоже играет роль». Казахская участница заявила следующее: «В Казахстане в основном дети не участвуют в экономической жизни семьи. Все решения, касаемые экономики, принимают родители».

В ходе проведения беседы нами так же было выявлено, что целенаправленного экономического воспитания в российских и казахских семьях не существует. Усвоение норм и правил семейной экономики дети получают в процессе наблюдения за родителями.

Можно сделать следующие выводы:

1) Основная задача проведения онлайн фокус-группы была достигнута. Была получена более детальная информация по всем блокам исследования экономических стратегий современных семей России и Казахстана. Согласно результатам проведенного метода, гипотеза о схожести экономических стратегий семей двух рассматриваемых стран нашла свое подтверждение.

2) Наибольший контраст в ответах наблюдается при оценке экономического положения среднестатистической Российской/Казахской семьи. Можем предположить, что это в первую очередь зависит от экономического положения государства в целом.

3) При обсуждении бюджета, а также потребительского поведения семей, ответы респондентов обеих исследуемых стран были схожи. Было выявлено, что целенаправленного экономического воспитания в семьях России и Казахстана не существует.

4) Стоит отметить удобство проведения онлайн фокус-группы при проведении сравнительного исследования двух стран. Благодаря использованию социальных сетей данный метод был проведен в короткие сроки и не потребовал дополнительных затрат на проезд участников исследования.

ГЛАВА III РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАЦИОНАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОВЕДЕНИЯ СОВРЕМЕННОЙ СЕМЬИ РОССИИ И КАЗАХСТАНА

Современные общества, как правило, характеризуются особой, доминирующей формой семьи. Один из источников формирования доминирующей «формы супружеской семьи» лежит в экономике. Противоречивые толкования современного общества иллюстрируют различные версии развития семьи. Однако, преобладают предположения о влиянии экономических изменений на семью. Любая семья представляет собой отражение основного типа семьи государства, сложившемся под влиянием определенных условий: социальных, культурных, политических и экономических.

Казахстан и Россия являются близкими соседями, союзниками и торговыми партнерами. За последнее время мы наблюдаем довольно хорошие и дружественные отношения между этими двумя государствами, хотя некоторые вопросы остаются не решены. Причиной повышения динамики отношений между Россией и Казахстаном можно считать возросший интерес Российской Федерации к странам Центральной Азии. Россия занимает ведущее место в приоритетах внешней политики Казахстана, так как является соседним государством, имеющим веское значение на международной арене, что обеспечено экономическим потенциалом и совокупностью других факторов.

Несмотря на значительные культурные различия и различия исторической памяти, социально-политический строй постсоветского Казахстана и его эволюция очень близки к социально-политическому строю и его эволюции в России.

Ключевой элемент доступа к общей культуре, которая была впервые создана в рамках Российской империи, а затем в рамках СССР, является активное знание русского языка. Именно русский язык является фактором, объединяющим культуры двух стран, и, следовательно,

казахстанское население может быть погружено в современный русский культуры и даже достигает успеха там.

В нашей работе были рассмотрены такие показатели экономических стратегий как: экономическое положение семьи, доходы семьи, потребительское поведение семьи, факторы экономического выбора, экономическое воспитание в семье.

Стоит отметить, что значительных отличий в экономическом поведении современной семьи России и Казахстана в ходе проведенного нами исследования выявлено не было. Это свидетельствует о наличии сходных черт личности и поведения. И это не случайно. Географическое соседство, историческое взаимовлияние казахской и русской культур являются факторами, обуславливающими такое сходство.

Гипотезы, выдвинутые в начале исследования были проверены тремя социологическими методами: массовым опросом населения города Белгорода и Алматы; интервью населения исследуемых городов; онлайн фокус-группами в формате чата в социальных сетях.

Таким образом:

1) Гипотеза о среднем заработке Белгородских семей и семей Алматы нашла свое подтверждение в ходе анализа полученных двумя методами (массовый опрос и онлайн фокус-группа) данных. Большинство опрошенных респондентов действительно подчеркнули этот факт о доходах семьи.

2) Проанализировав соотношение доходов и расходов семей Белгорода и Алматы было выявлено, что расходы не превышают доходы. Можем говорить о том, что экономическое поведение семьи является довольно рациональным, а это, в свою очередь, подтверждает еще одну гипотезу, выдвинутую в начале исследования. Но стоит отметить, что в проведенном исследовании нами были рассмотрены только ежемесячные расходы на еду, одежду и культурный досуг.

3) «Основополагающим фактором при покупке для среднестатистической семьи выступает цена» данная гипотеза нашла свое подтверждение во всех трех использованных методах. Цена на одежду остается для среднего класса важнейшим фактором ее выбора на протяжении многих лет. Качество пошива одежды практически не уступает по важности ценовому фактору;

4) Что касается заключительной гипотезы о том, что ни в белгородских, ни в алматинских семьях не занимаются экономическим воспитанием детей, однозначно утверждать ничего нельзя. Опираясь на полученные результаты, можно сделать вывод, что семей, в которых присутствует экономическое воспитание больше, чем семей, в которых экономическому аспекту в воспитании совсем не уделяется времени. Принятие или непринятие во внимание мнения детей при решении экономических вопросов зависит от сложности и важности решения, и что каждая семья несомненно опирается на свои личные установки.

Благодаря исследованию было выявлено, что среднестатистической семье Белгорода и Алматы хватает получаемых доходов для нормальной жизнедеятельности. Были определена проблема нехватки денежных средств на более крупные расходы, такие как покупка недвижимости, автомобиля, частые путешествия. А также у современных семей Казахстана и России нет возможности формировать сбережения.

На основе проблемного анализа намечены следующие пути возможного воздействия на формирование экономических стратегий, а также рационализации экономического поведения современной семьи Белгорода и Алматы.

Одним из путей улучшения и рационализации экономического поведения современных семей России и Казахстана может служить повышение финансовой грамотности населения в целом.

Финансовая грамотность – достаточный уровень знаний и навыков в области финансов, который позволяет правильно оценивать ситуацию на рынке и принимать разумные решения.

Знание ключевых финансовых понятий и умение их использовать на практике дает возможность человеку грамотно управлять своими денежными средствами. То есть вести учет доходов и расходов, избегать излишней задолженности, планировать личный бюджет, создавать сбережения. А также ориентироваться в сложных продуктах, предлагаемых финансовыми институтами, и приобретать их на основе осознанного выбора. Наконец, использовать накопительные и страховые инструменты.

Важно подчеркнуть, что развитие страны в экономической сфере прежде всего коррелирует с уровнем финансовой грамотности всего населения государства. Отсутствие знаний ведет к негативным изменениям как для потребителей финансовых услуг, так и для страны и всего общества. Таким образом целесообразно разрабатывать и внедрять программы, направленные на повышение финансовой грамотности населения. В США, Великобритании, Австрии и многих других развитых странах данное направление государственной политики имеет важное значение. Такого рода действия обеспечивают социальную и экономическую стабильность в стране. Рост финансовой грамотности приводит к снижению рисков излишней личной задолженности граждан по потребительским кредитам, сокращению рисков мошенничества со стороны недобросовестных участников рынка и так далее.

В долгосрочном плане место финансовой грамотности населения определяется возросшим значением индивидуальных финансовых решений в обеспечении личного благосостояния на всех этапах жизненного цикла – при получении образования, создании семьи, рождении детей, обеспечении домохозяйства жильем, смене сферы деятельности и окончании трудовой деятельности, выходе на пенсию.

Финансово грамотное население в целом лучше подготовлено к кризисным ситуациям и может лучше защитить себя, лучше ориентироваться

в условиях мирового финансового кризиса: разбираться с налоговыми декларациями, выбирать себе пенсионные планы, сберегать свои накопления, правильно принимать инвестиционные и иные финансовые решения и не поддаваться панике.

Многие люди получают теоретические знания в области финансов самостоятельно, посредством специализированных интернет-сайтов, телепередач, литературы, новостей, а опыт приобретают на собственных ошибках.

В средствах массовой информации в настоящее время публикуется много материалов по финансовому образованию населения, как от случая к случаю, так и на регулярной основе. Темы по финансовой грамотности представлены как в печатных, так и в электронных СМИ. Основным недостатком размещаемых материалов является отсутствие четкой структурированности и системности изложения.

Опыт реализации различных программ повышения ФГ, как в России, так и за рубежом, показывает, что целесообразно использовать возможности всех каналов передачи знаний для более широкого охвата аудитории. Печатные издания и публикации, телевидение, радио, тематические конференции и выступления информационно-просветительского характера в совокупности обладают синергетическим эффектом при формировании цивилизованных форм эффективного экономического поведения.

На сегодняшний день существует множество курсов повышения финансовой грамотности, но у них есть один серьезный недостаток – они платные. Желание повысить свою финансовую грамотность, как правило, возникает у тех, кто испытывает финансовые проблемы. Таким образом, очевидна необходимость создания аналогичных добровольных курсов на бесплатной основе, при поддержке государства (при университетах, на рабочих местах, а также совсем независимых от каких-либо организаций).

Значение денежных сбережений велико не только с точки зрения домашнего хозяйства. Сбережения населения – это важный источник

стабильности семейной экономики и национальной экономики в целом. Семья (как домохозяйство) является конечным потребителем товаров и услуг, так же она поставляет на рынок трудовые ресурсы и получает от этого доход. И, самым важным, является то, что домохозяйства являются значимым источником сбережений.

Грамотное планирование семейного бюджета, еще один вариант улучшения экономического поведения семьи. Все дело в умении распоряжаться своими деньгами рационально. От этого навыка очень сильно зависит и качество жизни современной семьи в целом. Чтобы начать контролировать доходы и расходы семьи нужно сперва научиться их фиксировать. Для некоторых людей, возможно будет сложно приучить себя и всех членов семьи к такого рода дисциплине. Необходимо записывать буквально каждую трату, каждую покупку, и так же фиксировать и поступающие доходы.

Плюсы анализа денежного оборота семьи очевидны – способность вычислить те статьи расходов, которые оказывают наибольшее влияние на бюджет семьи, а так же возможность понять, какие из них необходимо сократить. В основе планирования расходной части бюджета лежит наличие стабильных финансовых ресурсов. Именно планирование помогает целенаправленно и эффективно использовать их. Потребительская практика становится более понятна благодаря знанию о том, какие денежные средства будут в пользовании в ближайшее время. Планирование позволяет сопоставлять разные варианты траты средств и выбора наилучшего для удовлетворения потребности членов семьи при существовании ограничений. Стоит отметить, что распределение бюджета производится также в семьях с низким заработком. Деятельность такого рода семей мы можем считать рациональной, так как все члены семьи направляют свои силы на минимизацию расходов.

В сети существует множество специализированных веб и мобильных приложений, предоставляющие своим пользователям широкий ассортимент

разнообразного функционала и инструментов для контроля средств, и декларации доходов/расходов. Целесообразно организовать образовательные курсы, направленные на изучение основных аспектов формирования семейного бюджета, где участникам будут разъясняться способы грамотного и рационального управления финансами.

Еще одним направлением в рационализации экономического поведения семей, согласно проведенному исследованию, является активизация и актуализация экономического воспитания детей в семье. Одним из путей реализации данного направления по рационализации экономического поведения может стать совместное обучение детей и родителей.

«Сегодня статистика европейских стран, и в том числе России, констатирует кризис института семьи: падение брачности, рост разводов, увеличение количества неполных (мононуклеарных), альтернативных семей, снижение рождаемости, деформацию в сфере супружеских, детско-родительских отношений, высокий процент социального сиротства. Выше перечисленные кризисные явления актуализировали проблему воспитания будущего семьянина и активной работы с уже существующими семьями, что отразилось в решении Правительства организовать родительский всеобуч (Письмо Министерства образования РФ от 22 июля 2002 года). ФГОС основного общего образования закрепляет за школой функцию развитию педагогической компетентности родителей (законных представителей) «в целях содействия социализации обучающихся в семье». Семья по своей природе обладает естественным потенциалом и поистине уникальными возможностями, чтобы заложить в человеке тот физический и нравственный фундамент, на котором в дальнейшем будет строиться вся его личная и социальная деятельность».

Семья выступает институтом первичной социализации ребенка во всех сферах жизнедеятельности. Семья предоставляет возможность ребенку получить опыт многообразного ролевого поведения, родственных отношений, домашнего быта, вызывая те или иные чувства, действия, способы поведения,

воздействуя на формирование привычек, черт характера, психических свойств. Существует непосредственная взаимозависимость «качества» семьи (ее состава, ценностных ориентации, нравственных устоев, уклада, характера детско-родительских отношений, психологического климата, межпоколенных связей) и ее возможностей в решении задачи воспитания ребенка. При этом в условиях кризиса института семьи, разрушенных нравственных представлений о семье и браке, потери духовно-нравственных устоев семьи, утраты традиционного представления о родительстве и детстве затруднена реализация возможностей семейного обучения и воспитания, в виду чего происходит актуализация профессиональной помощи семье – ее педагогического сопровождения. Таким образом, обнаруживается потребность в педагогическом сопровождении не только детей, но и их родителей (законных представителей). Данная тенденция получила отражение в изменениях, которые в настоящее время претерпевает российская система образования. «Правильно выбранные подходы к обучению служат источником полноценного развития, в процессе которого у ребенка с помощью взрослого складываются необходимые качества и свойства личности».

Понятие «family learning» может быть дословно переведено как «семейное обучение». Но термин «семейное обучение», реализуемое в рамках семейного образования, в научно-педагогической русскоязычной литературе принято употреблять для определения целенаправленного процесса организации деятельности обучающихся по овладению знаниями, умениями, навыками и компетенцией в условиях семьи и дома, что более соответствует англоязычному термину «home schooling». Учитывая содержание понятия «family learning» и сложившуюся традицию в русскоязычной педагогической литературе, более точным видится употребление термина «совместное обучение членов семьи».

Совместное обучение членов семьи (familylearning) – это любая обучающая деятельность, в которую вовлечены одновременно дети и взрослые члены семьи; результаты такой деятельности актуальны для всех

участников процесса и определяют развитие учебной культуры семьи в целом. Специфика обучения состоит в том, что оно проходит при непосредственном и одновременном участии в процессе обучения и ребенка, и членов его семьи: одного или обоих родителей, бабушек, дедушек и прочих членов семьи.

В результате такого взаимовыгодного процесса обучения у детей отмечается улучшение поведения, повышение академических успехов, дети более активно принимают участие в жизни школы и социума; родители оказываются вовлеченными в процесс обучения и школьную жизнь, они учатся тому, как содействовать интеллектуальному, физическому и эмоциональному развитию детей. Происходит расширение сферы взаимодействия взрослых членов семьи со школой, учителями и в целом системой образования, в результате чего родители (законные представители) становятся активными партнерами школы по обучению и воспитанию детей. Отсюда следует, что совместное обучение членов семьи – это педагогическая деятельность, направленная на приобретение и/или развитие компетенции (интеллектуальных, социально-коммуникативных, социально-личностных, бытовых и проч.) как взрослых, так и детей.

Совместное обучение детей и родителей в сфере экономики несомненно окажет влияние на экономическое воспитание детей. Внедрение этого типа обучения в России и Казахстане воздействует в будущем на финансовую грамотность подрастающего поколения.

«Социальные, экономические и идеологические изменения, происходящие за пределами системы образования, являясь очевидцем активного становления рыночного механизма хозяйствования, требующего от современного человека особых качеств, особой экономической культуры. Экономическое воспитание детей необходимо ребенку с самых ранних лет его жизни».

Экономическое образование – важный компонент в развитии и воспитании ребенка, особенно в условиях активного становления рыночного механизма хозяйствования, требующего от современного человека особых

качеств, особой экономической культуры. Другими словами, современным детям предстоит жить в новых условиях, овладевать принципиально новыми профессиями, требующими новых знаний, профессиональных и личностных качеств.

Основная задача – подготовить ребенка к жизни в существующих социальных условиях. Эта задача подразделяется на ряд частных задач: формировать убеждение, что экономические интересы семьи и общества едины, обучать умениям рационально организовывать трудовую деятельность. Привлекать к ведению домашнего хозяйства и распределению денежных средств, прививать рачительное отношение к личной и общественной собственности.

Содержание экономического воспитания детей в семье направлено на формирование экономического мышления, проявляющегося в экономической деятельности и экономическом поведении. Формирование этих важнейших составляющих личности человека завтрашнего дня стало сейчас рассматриваться как социально-экономическая задача.

Основы рационального экономического поведения могут быть преподнесены детям в форме элементарных сведений:

- научить их правильному отношению к деньгам, способам их зарабатывания и разумному использованию;
- с помощью игр, экономических задач, кроссвордов ввести ребят в сложный мир предметов, вещей, человеческих взаимоотношений;
- объяснить взаимосвязь между экономическими и этическими категориями: труд, товар, деньги, стоимость, цена, с одной стороны, и нравственными – «бережливость, честность, экономность, достоинство, щедрость» – с другой;
- вести себя правильно в реальных жизненных ситуациях, развивать разумные потребности.

Важность указанных путей приобщения ребенка к экономической жизни будет целесообразно разъяснять родителям в учреждениях дошкольного и

школьного образования с целью поднятия уровня экономических знаний у детей и подготовки их к самостоятельной деятельности в экономике. Также будет актуально повышение внимания к экономическому воспитанию детей в общеобразовательных учреждениях.

Благодаря выполнению предложенных рекомендаций, предполагается изменения в положительную сторону, рационализация экономического поведения семьи. Повышение финансовой грамотности и умение правильно формировать семейный бюджет позволит семье более уверенно чувствовать себя в экономической деятельности. Своевременное и непринужденное экономическое воспитание детей скажется благоприятным должным образом на их дальнейшем экономическом поведении и выборе собственной экономической стратегии. Как было сказано ранее, улучшения в экономике семьи непосредственно окажут влияния и на экономику всего государства.

Диагностика социально-экономического состояния среднестатистической семьи через показатели уровней заработной платы, жизни, сбережений, покупательской способности и удовлетворенности позволяет оценить и прогнозировать динамику всех составляющих качества жизни населения всей страны. Это предполагает необходимость учета специфики семьи, его численности, типа перераспределения внутренних доходов и расходов. Между тем органы государственной власти различных уровней при принятии управленческих решений не учитывают социально-экономическую дифференциацию и особенности развития среднестатистической семьи. В подобных условиях очевидна необходимость проведения ежегодного мониторинга социально-экономических стратегий современной семьи.

С целью продолжения исследований по данной тематике имеет место подчеркнуть важность и специфику такого метода социологического исследования, как международный сравнительный анализ.

В каждой стране существуют конкретные формы организации экономической жизни. Они показывают как общие закономерности, так и

особенности условий и методов. Без тщательного рассмотрения особенностей каждого экономического механизма, что, в свою очередь, предъявляет серьезные требования к методологии и методологии сравнительного изучения таких механизмов и обобщению международного управленческого опыта.

Сравнение – это логический прием, необходимый во всякой познавательной деятельности: на различных ее этапах и уровнях, вне зависимости от ее объекта. Сравнительный метод – более узкое понятие. В качестве особого метода исследования сравнение может выступать только в том случае, когда процедура сопоставления требует – для эффективного ее проведения – специальной подготовки и организации. Такая необходимость возникает обычно при сравнении сложных объектов и явлений, которые описываются большим набором широко варьирующих признаков.

В экономической литературе сравнительные исследования представлены не так широко, как в других областях социального познания. Традиционным является лишь интерес к межстрановому сопоставлению макроэкономических величин, характеризующих уровни, темпы и пропорции хозяйственного роста. Однако в таких исследованиях внимание обычно концентрируется на сравнимости отдельных показателей, что не характерно для сравнительного метода в собственном смысле слова. Сравнительное изучение сложных экономических объектов как особое направление исследований находится пока в начальной стадии. В работах буржуазных экономистов эта тема разрабатывается в русле концепции так называемых «сравнительных экономических систем» и имеет откровенный апологетический характер. Первые попытки рассмотрения специфических методологических проблем таких сопоставлений насчитывают немногим более десятка лет.

Круг проблем, находящихся в центре внимания при проведении сравнительного международного исследования, определяется внутренними проблемами развития экономики, хозяйственных механизмов отдельных стран. Вместе с тем они, как правило, концентрируются вокруг элементов

хозяйственного механизма, являющихся существенными, и тех, по которым имеются заметные различия между реальным и нормативным механизмом. Поэтому сам круг вопросов, обсуждаемых в аналитических работах по проблемам функционирования хозяйственного механизма, представляет значительный интерес с точки зрения выявления реального механизма управления экономикой. Ответственный этап сравнительного анализа – обработка эмпирических данных о значениях признаков-переменных. Прежде всего необходимо иметь в виду, что при анализе таких объектов, как хозяйственные механизмы, особенно важно не сводить эмпирические характеристики к количественным показателям. Переменные, с которыми должен иметь дело исследователь, чаще всего фиксируют определенные виды хозяйственных отношений и институтов; соответственно их значения отражают вариативность формы таких отношений и институтов. Поэтому основной способ обработки собранной эмпирии – это прослеживание сходств и различий в таких формах и выявление структурных взаимосвязей и зависимостей как между самими переменными, так и между их значениями.

Выявление сходств и различий в признаках, описывающих хозяйственные механизмы, и анализ данных о их влиянии на ход материальных процессов в экономической системе, социальное развитие, позволяют перейти к заключительному этапу в процедуре сравнительного анализа интерпретации его результатов. Сравнительное исследование должно показать, какую роль играют конкретные элементы каждого хозяйственного механизма с точки зрения общей логики его функционирования и с точки зрения решения конкретных проблем, стоящих перед отдельными странами и связанных со специфическими особенностями уровня экономического развития, экономической ситуации, направлений экономической политики.

Наибольший интерес в этой связи представляют возможности, связанные с проверкой теоретических гипотез. Предложения по совершенствованию хозяйственного механизма, как правило, базируются на предположениях, что соответствующие изменения либо совместимы с его

прочими элементами, либо комплексное изменение системы взаимосвязанных рычагов выполнимо и обеспечивает повышение эффективности производства. Выявленные в процессе сравнительного анализа эмпирические взаимосвязи и зависимости позволяют проверять подобные гипотезы с использованием большого объема фактического материала, преодолевать ограничения, неизбежно присутствующие при ориентации на информацию о взаимосвязях в хозяйственном механизме отдельных стран.

Диагностика социально-экономического положения средней семьи двух стран по показателям уровня заработной платы, уровня жизни, сбережений, покупательной способности и удовлетворенности позволяет нам оценивать и прогнозировать динамику всех составляющих качества жизни населения двух исследуемых стран. Необходимость ежегодного мониторинга социально-экономических стратегий современной семьи очевидна.

Целью мониторингового исследования является выявление специфики и противоречий функционирования домохозяйств двух стран.

Следует отметить, что термин «мониторинг» по отношению к регулярным социологическим исследованиям с целью изучения социальных изменений в общенациональном и сравнительном международном аспектах преимущественно применяют социологи постсоветских стран. Первый общенациональный мониторинг на постсоветском пространстве был осуществлен Всероссийским центром исследований общественного мнения как ежемесячный опрос по единой выборке и системе социальных показателей («Мониторинг социальных и экономических перемен»). В мировой социологии термин «социологический мониторинг» обычно не используют, когда речь идет о диахронных сравнительных исследованиях с целью изучения тенденций социальных изменений. В таких случаях чаще всего употребляют термин «трендовые» (trend) или «сериальные» (time-series) исследования. В последние десятилетия все более широкое распространение приобретают мониторинговые кросснациональные исследования, специфика которых определяется тем, что выборки репрезентируют население различных

государств, тем самым позволяя осуществлять межгосударственные сравнения по различным показателям. Этот тип исследований является сравнительным не только во временном, но и в пространственном аспектах.

Для достижения поставленной цели мониторинга в ходе работы необходимо решить комплекс задач исследования:

1. На основе сравнительного анализа различных теоретических конструкторов предложить и аргументировать социологическую интерпретацию семьи как социально-экономической категории;
2. выявить маркеры и представить классификацию семей в контексте социально-экономической дифференциации общества;
3. более детально разработать критерии анализа и типологию стратегий поведения семей в современном обществе;
4. выделить сложносоставные модели социально-экономических стратегий современных семей.

Объектом исследования выступают социально-экономические стратегии современных семей двух стран. Предмет исследования – особенности различных моделей социально-экономических стратегий современной семьи двух стран.

На основе проведения сравнительного мониторингового исследования станет возможным разработка более подробных и узконаправленных рекомендаций по решению выявленных в нашем исследовании проблем.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Актуальность исследования экономических стратегий современной семьи очевидна. На сегодняшний день происходит трансформация экономической, политической, культурной, социальной и других сфер жизни общества.

Основой всех преобразований экономической системы, социальных институтов и других сфер общественных отношений является поведение населения как субъекта экономики. Различные модели экономического поведения отражают изменения, которые происходят в сознании людей, их мотивационных и ценностных системах и трудовых установках.

Семья или, в более общем смысле, домохозяйство, в рыночной экономике – это экономическая единица, состоящая из нескольких человек, которая самостоятельно принимает решения, стремясь к максимальному удовлетворению своих потребностей.

Экономическое поведение семьи в определенной степени определяет социально-политическую и экономическую стабильность, потому что, чувствуя себя оторванными от общества и несовместимыми с процессами воспроизводства в экономике, люди «радикализируются» и могут радикально изменить свое поведение, еще более усугубляя существующее противоречия в экономике и социально-экономическое напряжение в обществе.

Несмотря на это, значимость экономического поведения семьи как одного из основных факторов развития экономики должным образом не принимается во внимание в практической деятельности. Другими словами, политиками, стратегами и аналитиками слабо учитывается человеческий фактор и необходимость совершенствования имеющихся и активизации новых моделей экономического поведения семьи.

Знание тенденций и траекторий экономического поведения семьи и учет ее интересов, потребностей и целей позволит более активно и целенаправленно использовать потенциал для улучшения качества

экономических процессов в государстве в условиях перехода к инновационной экономике.

Исследование семейного домохозяйства с экономической точки зрения целесообразно для поднятия уровня развития экономики государства. Выводы, полученные данными исследованиями, могут быть в дальнейшем интегрированы в семейную политику и систему образования. Как говорилось ранее, хозяйство семьи, выступая как объект экономики государства, рассматривается как активный субъект экономики рынка, ее устойчивого развития.

Таким образом, актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена:

1. важностью изучения семейной экономики с целью понимания потребительского поведения и потребительских предпочтений отдельной семьи и общества в целом;
2. целесообразностью выявления проблем в экономическом поведении семьи, что в дальнейшем может помочь в решении проблем семьи и в других сферах жизнедеятельности;
3. необходимостью анализа экономики семейного домохозяйства для укрепления экономики государства.

Главными вопросами исследования являлись:

1. Экономическое положение семьи города Белгорода и Алматы;
2. Анализ основных показателей качества жизни белгородцев и алматинцев;
3. Рассмотрение показателей факторов, оказывающих влияние на потребительское поведение современной семьи Белгорода и Алматы;
4. Уровень экономического воспитания детей в современной семье Белгорода и Алматы.

Для сбора информации были использованы три социологических метода, такие как: массовый опрос населения посредством анкетирования; интервью населения; онлайн фокус-группа.

Массовый опрос населения города Белгорода и Алматы проводился в исследовании с целью доказательства выдвинутых в исследовании гипотез. При анализе полученных данных было выяснено, что большинство семей Белгорода и Алматы имеют средний доход. Рассмотрев соотношение доходов и расходов в обоих городах, можем полагать, что экономическое поведение среднестатистической семьи Белгорода и Алматы является довольно рациональным. Основополагающим фактором в совершении экономического выбора среднестатистической семьи Белгорода и Алматы выступает цена. Рассмотрев блок «экономическое воспитание детей», стоит подчеркнуть, что данный аспект воспитания присутствует в равном процентном соотношении и в семьях Белгорода, и в семьях Алматы. Итоги массового опроса в целом подтверждают гипотезы, выдвинутые в начале исследования.

По итогам интервью и онлайн фокус-групп с участием населения Белгорода и Алматы важным результатом стала соотношение полученных количественных данных с качественными. Результаты этих двух методов подтвердили данные массового опроса. В свою очередь, проведению интервью и фокус-групп исследование имеет более детальный характер.

Результатом проведенного исследования стали практические рекомендации по рационализации экономического поведения современной семьи Белгорода и Алматы. Мы предлагаем:

- Создание добровольных бесплатных курсов, при финансовой поддержке государства (при университетах, на рабочих местах, а также совсем независимых от каких-либо организаций). Основная цель таких курсов заключается в повышении финансовой грамотности населения. От общего уровня финансовой грамотности населения страны во многом зависит ее экономическое развитие. Низкий уровень таких знаний приводит к отрицательным последствиям не только для потребителей финансовых услуг, но и для государства, частного сектора и общества в целом.
- Целесообразно будет на государственном уровне организовать и проводить образовательные курсы, направленные на изучение основных

аспектов формирования семейного бюджета, где участникам будут разьясняться способы грамотного и рационального управления финансами.

- С целью актуализации экономического воспитания детей в семье необходимо разьяснять родителям в учреждениях дошкольного и школьного образования:

- а) важность этого процесса для дальнейшей жизнедеятельности ребенка;

- б) пути приобщения ребенка к экономической жизни.

Мы также предлагаем включить в образовательную программу школ уроков и игровых мероприятий направленных на экономическое образование детей.

Подводя итог проделанной работы можно сказать следующее: нами была теоретически обоснована проблематика исследования экономических стратегий современной. Было проведено исследование по данной тематике на основе разработанного программно-инструментального комплекса исследования. По полученным результатам были проведены необходимые расчеты и сделаны обоснованные выводы.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алмакаева, А. М. Категория «качество жизни» в научном и общественном дискурсе: опыт контент-анализа веб-страниц Интернета / А. М. Алмакаева // Социология: методология, методы, математические модели. 2006. – М. : Наука, 2005. – С. 19-37.
2. Баженов, А. И. Семейная экономика / А. И. Баженов. – СПб. : Питер, 2003. – 420 с.
3. Белановский, С. А. Метод фокус-групп / С. А. Белановский. – М. : Никколо-Медиа, 2001. – 83 с.
4. Беккер, Г. Экономика семьи и макроповедение / Г. Беккер. – США : Экономика, 1994. – 107 с.
5. Белова, Н. Ф. Семейный бюджет / Н. Ф. Белова, И. И. Дмитричев. – М. : Финансы и статистика, 1990. – 141 с.
6. Бестужев-Лада, И. В. Методика долгосрочного упреждающего анализа данных в технологическом прогнозировании / И. В. Бестужев-Лада. – М. : Социология управления, 2000. – 85 с.
7. Борисов, Е. Ф. Экономическая теория / Е. Ф. Борисов. – М. : Юрайт-Издат, 2010. – 399 с.
8. Булатов, А. С. Экономика / А. С. Булатов. – М. : Международные отношения, 2012. – 152 с.
9. Борисов, В. А. Семья и демографические тенденции / В. А. Борисов, А. Б. Синельникова. – М. : НИИ семьи и ЦБНТИ Минсоцзащиты РФ, 2003. – 109 с.
10. Бурлуцкая, М. Г. Методические проблемы организации и проведения онлайн фокус-групп / М. Г. Бурлуцкая, А. Д. Лашевская. – М. : Современные проблемы формирования методного арсенала социолога, 2009. – С. 153-162.
11. Горелов, Н. А. Политика доходов и качество жизни населения / Н. А. Горелов. – СПб. : Питер, 2009. – 174 с.

12. Дейнека, О. С. Экономическая психология / О. С. Дейнека. – СПб. : СПбГУ, 2000. – 160 с.
13. Дмитриева, Е. В. Фокус-группы в маркетинге и социологии / Е. В. Дмитриева. – М. : Центр, 1998. – 146 с.
14. Докторов, Б. З. Пост-гэллэповские опросные технологии: к 200-летию опросов общественного мнения в США / Б. З. Докторов // Социологический журнал. – 2005. – № 2. – С. 5-36.
15. Думная, Н. Н. Экономическая теория / Н. Н. Думная. – М. : Кнорус, 2009. – 454 с.
16. Елисеева, И. И. Социальная статистика / И. И. Елисеева. – М. : Финансы и статистика, 2001. – 145 с.
17. Жеребин, В. М. Экономика домашних хозяйств / В. М. Жеребин, А. Н. Романов. – М. : ЮНИТИ, 2008. – 231 с.
18. Запольская, А. Б. Метод фотоинтервью в исследовании профессионального производства визуального / А. Б. Запольская // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2015. – № 3. – С. 104-113.
19. Колбин, Г. А. Фокус-группы на предприятии / К. Г. Колбин, И. В. Форсина // Социология управления. – 1999. – № 2. – С. 117-120.
20. Коркюф, Ф. Новые социологии / Ф. Коркюф. – СПб. : АЛЕТЕЙЯ, 2002. – 243 с.
21. Кун, Т. Структура научных революций / Т. Кун – М. : Прогресс, 1977. – 157 с.
22. Лагун, А. Е. Онлайн фокус-группы как новый метод исследований в сети Интернет / А. Е. Лагун // Маркетинг и маркетинговые исследования в России. – 2001. – № 2. – С. 28-32.
23. Лагун, А. Е. Онлайн-фокус-группы / А. Е. Лагун // Интернет-маркетинг. – 2002. – № 2. – С. 35-38.

24. Лебедев, П. А. Форумная онлайн дискуссия: проблемы организации и проведения / П. А. Лебедев, В. В. Полякова. – М. : РИЦ «Северо-Восток», 2010. – С. 173-194.
25. Левин, В. М. Экономическая функция семьи / В. М. Левин, М. В. Петрович. – М. : Финансы и статистика, 1984. – 198 с.
26. Левинсон, А. Фокус-группы и открытые групповые дискуссии как методы, используемые в прикладных исследованиях / А. Левинсон, И. Штейнберг, Т. Шанин, Е. Ковалев. – СПб. : Алетейя, 2009. – С. 217–254.
27. Масленников, Е. В. Качественная и количественная стратегии: эмпирическое исследование как измерение в широком смысле / Е. В. Масленников, Ю. Н. Толстова // Социологический журнал. – 2000. – № 4. – С. 101-109.
28. Михайлова, К. Н. Новые социологические исследования / К. Н. Михайлова // Библиосфера. – 2007. – № 1. – С. 60-62.
29. Макарова, Т. Н. Семейный бюджет, его место и значение в системе финансов СССР / Т. Н. Макарова. – М. : Наука, 1988. – 198 с.
30. Матюха, И. Я. Статистика бюджетов населения / И. Я. Матюха. – М. : Статистика, 1967. – 215 с.
31. Мельникова, О. Т. Фокус-группы в маркетинговом исследовании: Методология и техники качественных исследований в социальной психологии / О. Т. Мельникова. – М. : Издательский центр «Академия», 2003. – 118 с.
32. Миллс, Ч. Р. Социологическое воображение / Ч. Р. Миллс. – М. : Издательский Дом NOTA BENE, 2001. – 228 с.
33. Можина, М. А. Распределительные отношения: доходы, и потребление населения / М. А. Можина. – М. : Гайнуллин, 2001. – 94 с.
34. Ньюман, Л. Анализ качественных данных / Л. Ньюман // Социология за рубежом. – 1998. – № 2. – С. 101-114.
35. Овсянников, А. А. Типология потребительского поведения / А. А. Овсянников, И. И. Петтай, Н. М. Римашевская. – М. : Наука, 2003. – 205 с.

36. Овчарова, Л. Н. Бедность и экономический рост в России / Л. Н. Овчарова. – М. : Прогресс, 2008. – 160 с.
37. Радаев, В. В. Экономическая социология / В. В. Радаев. – М. : Издательский дом ГУ ВШЭ, 2005. – 603 с.
38. Равичев, С. А. Современная экономика. Программа и сборник учебных материалов / С. А. Равичев, С. Э. Григорьев, Т. А. Протасевич. – М. : Наталис, 1998. – 56 с.
39. Российская, Г. М. Экономическое поведение потребителя: закономерности и особенности в условиях переходной экономики / Г. М. Российская. – Уфа : Гилем, 2007. – 212 с.
40. Ротман, Д. Г. Электоральные исследования: сущность и технология / Д. Г. Ротман // Социология управления. – 1998. – № 3. – С. 63-68.
41. Суринов, А. Е. Доходы населения. Опыт количественных измерений / А. Е. Суринов. – М. : Финансы и статистика, 2000. – 432 с.
42. Сухова, В. А. Доходы населения и их регулирование в России в условиях перехода к рынку / В. А. Сухова. – СПб. : СПбГУ, 1995. – 178 с.
43. Титова, Н. Е. История экономических учений / Н. Е. Титова. – М. : Владос, 1997. – 288 с.
44. Тюгашев, Е. А. Экономика домашнего хозяйства и окружающего социума / Е. А. Тюгашев. – Новосибирск : Изд-во СибУПК, 2003. – 242 с.
45. Федоренко, Н. П. Гуманистическая экономика / Н. П. Федоренко. – М. : Экономика, 2006. – 188 с.
46. Харчев, А. Г. Современная семья и ее проблемы / А. Г. Харчев, М. С. Мацковский. – М. : Статистика, 1978. – 223 с.
47. Ходжсон, Дж. Экономическая теория и институты: Манифест современной институциональной экономической теории / Дж. Ходжсон. – М. : Дело, 2003. – 464 с.
48. Чернов, А. Ю. Личные финансы. Доходы и расходы семейного бюджета / А. Ю. Чернов. – М. : Перспектива, 2007. – 206 с.

49. Шаповалова, И. С. Современные методы социологических исследований: учебно-методическое пособие для студентов направления подготовки 39.04.01 «Социология» / И. С. Шаповалова. – Белгород : НИУ «БелГУ», 2016. – 56 с.
50. Шашкин, А. Н. Фокус-группы онлайн! Новые технологии маркетинговых исследований / А. Н. Шашкин // Рекламодатель. – 2006. – № 6. – С. 18-24.
51. Шурыгина, И. И. Интернет – пространство свободы выбора / И. И. Шурыгина. – М. : Изд-во Института социологии РАН, 2006. – С. 129-139.
52. Эггертсон, Т. Экономическое поведение и институты / Т. Эггерсон. – М. : Дело, 2001. – 408 с.
53. Юрьева, Т. В. Социальная экономика / Т. В. Юрьева. – М. : Дрофа, 2007. – 120 с.
54. Easton, G. An Experimental Investigation of Electronic Focus Groups / G. Easton, A. Easton, M. Belch.: Information & Management. 2003. – P. 717-727.
55. Krueger, R. A. Focus Groups: a Practical Guide for Applied Research / R. A. Krueger, M. A. Casey. – London : Sage, 2000. – 240 p.
56. Mullen, S. The Influence of New Technology on Political Science Qualitative Research: a Comparative Analysis of Physical and Virtual Focus Groups / S. Mullen. – Chicago, Illinois. 2004.
57. Schneider, S. J. Characteristics of the Discussion in Online and Face-to-face Focus Groups / S. J. Schneider, J. Kerwin, J. Frechtling, B. A. Vivari. // Social Science Computer Review. – 2002. – P. 31-42.
58. Silverman, G. A. Comparison Between Face-to-face, Telephone, and Online Focus Groups / G. A. Silverman – Chicago, 2015. – 302 p.
59. Stewart, K. Researching Online Populations: the Use of Online Focus Groups for Social Research / K. Stewart, M. Williams // Qualitative Research – 2005. – P. 395-416.
60. Walston, J. T. Computer-mediated Focus Groups / J. T. Walston, R. W. Lissitz. // Evaluation Review – 2000. – P. 457-483.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРОГРАММНО-ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС ИССЛЕДОВАНИЯ «ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СТРАТЕГИИ СОВРЕМЕННОЙ СЕМЬИ»

Описание проблемной ситуации. В условиях трансформации экономической, политической, культурной, социальной и других сфер жизни общества, обусловленной реализацией мероприятий по переходу России на инновационный путь развития (согласно Концепции 2020), актуальными и жизненными становятся вопросы о повседневных хозяйственных практиках индивидов, о том, каким образом представителям различных социально-демографических групп населения удастся поддерживать достойный уровень и качество жизни и справляться с новыми вызовами реальной хозяйственной деятельности.

В основе всех преобразований экономической системы, социальных институтов и других сфер общественных отношений лежит поведение населения как субъекта экономики. Разнообразные модели экономического поведения отражают перемены, происходящие в сознании людей, их мотивационных и ценностных системах и трудовых установках. Именно экономическое поведение различных социально-демографических групп населения показывает разнообразие возможностей каждого индивида, отражает степень его участия в экономических процессах, определяет его положение, включенность в экономику и другие сферы общественной жизни.

Семья, или более обобщенно домашнее хозяйство, в рыночной экономике представляет собой экономическую единицу в составе одного или нескольких лиц, которая самостоятельно принимает решения, стремится к максимальному удовлетворению своих потребностей, отдавая им определенные предпочтения, является собственником какого-либо фактора производства (чаще всего рабочей силы), обеспечивает производство и воспроизводство «человеческого капитала».

Экономическое поведение семьи в определенной степени детерминирует социально-политическую и экономическую стабильность, поскольку, ощущая оторванность от общества и несовместимость с воспроизводственными процессами в экономике, люди «радикализируются» и могут резко менять свои модели поведения, ещё более усугубляя существующие противоречия в экономике и усиливая социально-экономическую напряженность в обществе.

Необходимость изучения экономического поведения семьи обусловлена и другими причинами. Так, представления об экономическом поведении имеют важное прикладное значение для коммерческих организаций: используя закономерности поведения людей, они могут повысить эффективность использования рабочей силы и более эффективно взаимодействовать с потребителями. Кроме того, так как экономическая сфера является

одной из центральных в жизни общества, важно изучать влияние экономики на социальные институты и психику людей¹.

Несмотря на это, значимость экономического поведения семьи как одного из основных факторов развития экономики должным образом не принимается во внимание в практической деятельности. Другими словами, политиками, стратегами и аналитиками слабо учитывается человеческий фактор и необходимость совершенствования имеющихся и активизации новых моделей экономического поведения семьи.

В связи с этим как для теории, так и для практики возникает настоятельная потребность в понимании, объяснении, регулировании и развитии разнообразных поведенческих актов людей, отражающих их практические действия по приспособлению к перманентно изменяющимся условиям жизнедеятельности.

Знание тенденций и траекторий поведения экономических субъектов из различных социально-демографических слоев и учёт их интересов, потребностей и целей позволит более активно и целенаправленно использовать человеческий потенциал для формирования нового для нашей страны институционального пространства в условиях перехода к инновационной экономике, разрушения модели «ожидания помощи от государства» и становления модели активного поведения «учусь жить и развиваться сам».

Проблема исследования заключается в противоречии между высокой степенью значимости экономического поведения семьи и недостаточной изученностью данного феномена в современной социологической литературе.

Объект исследования – семьи города Белгорода и Алматы.

Предмет исследования – экономическое поведение среднестатистической семьи города Белгорода и города Алматы.

Цель исследования – изучение и анализ показателей экономического поведения среднестатистической семьи Белгорода и Алматы.

Для реализации поставленной цели необходимо выполнить следующие **задачи**:

- Рассмотреть основные аспекты экономического поведения среднестатистической семьи Белгорода и города Алматы.
- Определить факторы, влияющие на формирование экономически-прогрессивного поведения населения, способствующего экономическому развитию, росту благосостояния общества, внедрению и продвижению производственных, организационных и социальных инноваций.

¹ Лебедева Н. М. Ценности культуры и модели экономического поведения: научная монография. М., Спутник+, 2011. С. 196.

- Рассмотреть вопрос о рациональности экономического поведения среднестатистической семьи.

- Проанализировать возможные изменения в экономическом поведении среднестатистической семьи, учитывая различные внешние условия.

Гипотеза исследования:

5) экономическое поведение среднестатистической семьи Белгорода и Алматы является рациональным, направленным на субъективную максимизацию и оптимизацию результата в условиях ограниченных ресурсов;

6) экономические стратегии поведения среднестатистической семьи России и Казахстана являются схожими по основным показателям;

7) большинство семей Белгорода и Алматы имеют средний заработок;

8) основополагающим фактором при покупке для среднестатистической семьи выступает цена;

9) в белгородских и алматинских семьях не занимаются экономическим воспитанием детей.

Теоретическая интерпретация основных понятий:

1) Экономика – хозяйственная деятельность общества, а также совокупность отношений, складывающихся в системе производства, распределения, обмена и потребления.

2) Экономика семьи – это наука, изучающая институты семьи с точки зрения разделения труда, распределения благ и процесса принятия решений. Экономический анализ позволяет объяснить такие явления, как брак, рождение детей, фертильность, полигамия, домашнее производство, приданое.

3) Экономическая деятельность – совокупность действий на разных уровнях хозяйствования, в результате которых люди удовлетворяют свои потребности посредством производства и обмена материальными благами и услугами. Определение данного термина тесно связано с определением самой экономики.

4) Материальное положение – это наличие или отсутствие накопленных материальных средств (денег, квартиры, машины, ювелирных украшений, акций).

5) Экономический выбор – это принятие субъектом, осуществляющим выбор, одного экономического действия и одновременный отказ от другого в связи с невозможностью одновременного осуществления этих действий.

6) Сбережения – накапливаемая часть денежных доходов населения, предназначенная для удовлетворения потребностей в будущем.

7) Финансовая стабильность – характеристика состояния финансовой системы страны или региона. В 1990-е годы финансовая стабильность определялась как отсутствие финансовых кризисов.

8) Семейный бюджет – объем и структура фактических доходов и расходов семьи, важная характеристика уровня жизни различных групп семей; это финансовый план на определенный период времени (чаще всего на месяц или на год). Он представляет собой список статей доходов и расходов семьи.

9) Доходы семьи – это деньги или материальные ценности, получаемые от предприятия, отдельного лица или какого-либо рода деятельности. Полный объем доходов семьи включает все денежные и натуральные (в денежной оценке) доходы, а также часть выплат и льгот из общественных фондов потребления (заработная плата, оплата труда в колхозах, доходы от личного подсобного хозяйства, пенсии, стипендии, пособия, оплата временной нетрудоспособности, дотации и льготы на приобретение путевок для отдыха, и лечения и др.).

10) Расходы – это затраты, издержки, потребление чего-либо для определенных целей. Расходы семьи включают все денежные расходы на приобретение товаров, услуг, выплату платежей, добровольных взносов.

11) Потребительское поведение – это процесс формирования спроса покупателей, осуществляющих выбор товаров с учетом цен и личного бюджета, то есть собственных денежных доходов.

12) Потребительская корзина – примерный расчётный набор, ассортимент товаров, характеризующий типичный уровень и структуру месячного (годового) потребления человека или семьи. Такой набор используется для расчёта минимального потребительского бюджета (прожиточного минимума), исходя из стоимости потребительской корзины в действующих ценах.

13) Экономическое воспитание – организованная педагогическая деятельность, направленная на формирование экономического сознания учащихся, в процессе осуществления которой они усваивают сумму понятий и представлений об организованной и эффективной экономике, развитии производительных сил, производственных отношениях, действующем хозяйственном механизме.

14) Качество жизни – понятие, обозначающее оценку некоторого набора условий и характеристик жизни человека, обычно основанную на его собственной степени удовлетворённости этими условиями и характеристиками.

15) Стилль потребления – набор правил, вырабатываемый у человека опытным путем и диктуемый ему разумные приемы выбора и использования товара.

16) Покупательная способность – экономический показатель, обратно пропорциональный количеству валюты, необходимой для покрытия определённой потребительской корзины из товаров и услуг.

Так как вопросы для проведения трех методов исследования схожие (в каких-то случаях абсолютно идентичны), то в данном исследовании операционализация понятий будет единой для всех методов.

Операционализация основных понятий.

Таблица 1

Операционализация основных понятий для массового опроса

Основное понятие	Понятие-индикатор	Вопрос-индикатор
Экономическое положение семьи	1) Оценка материального положения	1) Как бы Вы описали материальное положение среднестатистической семьи Белгорода? 2) Как Вам кажется, в ближайшие несколько месяцев экономическое положение среднестатистической семьи Белгорода улучшится, ухудшится или практически не изменится?
Финансовая стабильность семьи	1) Постоянная работа 2) Дополнительная работа	Что на Ваш взгляд может произойти со среднестатистической белгородской семьей в следующие 12 месяцев.
Экономической деятельности	1) Включенность в различные виды экономической деятельности 2) Опыт в различных видах экономической деятельности	Чем в основном занимается среднестатистическая белгородская семья?
Потребительское поведение	1) Потребительская корзина	Какая сумма понадобится белгородской семье для покупки самых необходимых продуктов в расчете на месяц?
Семейный бюджет	1) Формирование бюджета 2) Роль членов семьи	1) Принято ли в белгородской семье регулярно подсчитывать доходы и расходы? 2) Кто в основном в белгородской семье формирует основную часть доходов? 3) Кто в основном в белгородской семье

		принимает решения по распределению доходов?
Уровень вовлеченности детей в экономический процесс семьи	1) Влияние детей на экономические решения в семье 2) Обучение детей экономической деятельности	1) Считаются ли с мнением детей в Белгороде при решении экономических вопросов семьи? 2) Разъясняют ли детям в Белгороде сущность и правила экономики? Пытаются ли предостеречь их от возможных ошибок в будущей экономической деятельности?
Экономический выбор		Какой из факторов является определяющим для Вас при покупке?

2.2. Методическая часть программы комплексного социологического исследования

Определение выборочной совокупности.

Определение выборочной совокупности исследования. При проведении массового опроса в нашем исследовании применялась квотная выборка. Квотами служили пол и возраст населения.

Генеральную совокупность образует население города Белгорода. Для того, чтобы сформировать выборочную совокупность, необходимо получить статистические данные о количестве жителей г. Белгорода.

Объем выборочной совокупности составляет 400 человек. Ошибка выборки рассчитана на калькуляторе ошибки выборки и составляет 3,7% при доверительной вероятности равной 95%. Численность населения взята из Демографического ежегодника Белгородской области¹(см. Таблицу 2).

На первом этапе необходимо рассчитать количество респондентов в городе по квотному признаку – пол, которое необходимо опросить.

¹ Демографический ежегодник Белгородской области. Белгород. 2016. С. 51.

В Белгороде проживает 387090 человек. Рассчитаем долю, которую составляют женщины, проживающие в городе Белгород. $298204 \div 387090 \times 100\% = 77\%$.

Далее формируем выборочную совокупность: переносим в пятый столбец данные, рассчитываем количество женщин города Белгорода, которых необходимо опросить в ходе исследования. Таким образом, получены следующие результаты: $400 \times 77\% \div 100\% = 308$ женщин. Полученные данные занесем в таблицу 3. Аналогичным способом рассчитаем необходимое количество мужчин: $88886 \div 387090 \times 100\% = 23\%$. Формируем выборочную совокупность: $400 \times 23\% \div 100\% = 92$ мужчин (см. Таблицу 3).

Таблица 3

Описание генеральной и выборочной совокупности

	Генеральная совокупность		Выборочная совокупность	
	человек	%	человек	%
Женщины	298204	77	308	77
Мужчины	88886	23	92	23
Итого	387090	100	400	100

Далее рассчитаем тем же способом количество респондентов по квотному признаку – возраст¹ (см. Таблица 4)

Таблица 4

Описание генеральной и выборочной совокупности по возрасту

	Генеральная совокупность				Выборочная совокупность			
	Муж, чел	Муж, %	Жен, чел	Жен, %	Муж, чел	Муж, %	Жен, чел	Жен, %
20-29	13232	15	63438	16	14	15	49	16
30-39	15434	17	68321	23	16	17	71	23
40-49	17867	21	70009	23	19	21	71	23
50-59	19788	22	61678	21	20	22	65	21
60+	22565	25	34758	17	23	25	52	17

Основные методы сбора социологической информации.

В ходе нашего исследования будут использоваться следующие методы сбора информации: массовый опрос, интервью населения, онлайн фокус-группа.

1. Массовый опрос является оптимальным методом для данному исследованию, так как он дает массовую представительную картину об изучаемом предмете; не оказывает влияния на респондента, его собственные установки и взгляды; с помощью этого метода можно собрать информацию за более короткий срок.

2. Интервью – это метод опроса, предполагающий личное общение интервьюера с респондентом, при котором исследователь (или его полномочный представитель) сам

¹ Демографический ежегодник Белгородской области. Белгород. 2016. С. 71.

задает вопросы и фиксирует ответы. Надежность собираемых данных повышается за счет уменьшения числа не ответивших и ошибок при заполнении вопросников. Интервью дает возможность исследовать глубинные мотивы и мнения респондентов.

3. Онлайн фокус-группа – групповая дискуссия, проводимая в социальной сети, в ходе которой выясняется отношение участников к тому или иному виду деятельности или продукту этой деятельности. Ценность получаемой информации состоит в том, что участники дискуссии, по возможности «очистившись» от идеологических установок (вербальных штампов), становятся свободными и раскованными в своих ответах. Данный метод является доступным для проведения сравнительного анализа двух стран, так как не требует непосредственного присутствия участников исследования.

Организационный план исследования.

Таблица 5

Организационный план исследования

Вид работы	Исполнитель	Сроки выполнения
Организация и проведение онлайн фокус-группы с участием респондентов из Белгорода и Алматы	Автор магистерской диссертации	Ноябрь-декабрь 2017 года
Анализ результатов проведения онлайн фокус-группы с участниками из Белгорода и Алматы	Автор магистерской диссертации	Декабрь 2017 года
Организация и проведение массового опроса населения города Белгорода и Алматы	Опросная группа	Февраль-март, 2019 года
Организация и проведение интервью населения города Белгорода и Алматы	Опросная группа	Март – апрель, 2019 года
Составление транскриптов проведенного интервью населения; анализ полученных в ходе интервью ответов	Автор магистерской диссертации	Май, 2019 года
Анализ результатов массового опроса российских и сербских студентов	Автор магистерской диссертации	Май, 2019 года
Подведение итогов проведенного исследования, составление выводов и разработка рекомендации по рационализации экономического поведения современной семьи Белгорода и Алматы.	Автор магистерской диссертации	Май, 2019 года

Пилотажное исследование (апробация инструментария).

До начала проведения основного исследования по экономическим стратегиям современной семьи Белгорода и Алматы нами было проведено пилотажное исследование, которое является упрощенной формой основного. Целью пилотажного исследования

является уточнение формулировок вопросов и ответов опросника, а также проверка понимания формулировок опросника у целевой группы и нормирования опроса. Мы провели полевой опрос населения Белгорода в количестве 40 человек. Опросная группа состояла из 3 человек. По окончании опроса все полученные данные были проанализированы.

В результате пилотажного исследования нами были выявлено, что постановка некоторых вопросов требует уточнения, корректировок, формулирования иным образом. Также были найдены повторяющиеся вопросы. Как итог пилотажного исследования, были внесены изменения в инструментарий.

Во-первых, была изменена формулировка вопроса № 2, который был направлен на выяснение типа семьи респондента. Причина этому непонимание вариантов ответов на данный вопрос.

Во-вторых, был удален вопрос № 7, предполагающий конкретную оценку финансового состояния семьи респондента, так как данный вопрос вызывал смущение респондентов.

В-третьих, вопрос № 9 был удален из-за наличия идентичного вопроса о сумме ежемесячных расходов семьи респондента.

В-четвертых, вопросы № 10 и № 11, направленные на выяснение наличия знаковых предметов у респондентов, были объединены в один более полный и содержательный вопрос.

Протокол пилотажного исследования приведен в Приложении 4.

Менеджмент исследования.

Обеспечение организационных условий для проведения полевого исследования.

Затраты времени. Затраты времени на опрос одного человека – приблизительно 10 минут. Учитывая возможную занятость респондента (плюс возможные отказы) увеличиваем время в 1,2 раза: $10 \times 1,2 = 12$ минут. Поиск респондента увеличивает временной показатель в 1,1 раза: $12 \times 1,1 = 13,2$ минуты. Поиск респондента, который соответствует квоте, согласно выборочной совокупности увеличивает показатель еще в 1,2 раза: $13,2 \times 1,2 = 15,84$ минуты.

Таким образом, приблизительно 16 минут понадобится на опрос одного человека.

Количество респондентов из Белгорода – 400 человек.

В проведении исследования предположительно будут участвовать 3 человека из Белгорода. Инструкция интервьюеру приведена в приложении 2.

Массовый опрос жителей Алматы будет проведен в электронной форме. Количество респондентов – 100 человек.

Рассчитаем время работы опросной группы в России и Казахстане.

В Белгороде необходимо опросить 400 человек, то есть по 134 респондента на каждого интервьюера. Учитывая то, что на одного респондента приходится около 16 минут, время работы интервьюеров составит приблизительно 36 часов. Таким образом, затраты времени для проведения опроса в Белгороде составят приблизительно две рабочие недели, с расчетом, что интервьюеры будут работать по 3,5 часа в день.

Временные затраты на проведение электронного опроса в Казахстане составят приблизительно 2 недели.

Затраты времени на проведение интервью составят приблизительно 20-40 минут на одного респондента. Интервью будут проводить 2 интервьюера (от каждой страны по 1 человеку). Необходимо опросить 10 жителей Белгорода и 10 жителей Алматы. Таким образом, необходимо 5 дней для проведения интервью населения. Инструкция интервьюеру приведена в приложении 3.

Затраты времени на проведение онлайн фокус-группы приблизительно составят 1-1.5 часа на каждую. Сего будет проведено 2 фокус-группа.

На обработку:

- полученных в ходе интервью материалов (составление транскриптов) составит приблизительно от 30 до 40 минут на одно интервью;
- полученных в ходе онлайн фокус-групп материалов (составление транскриптов) составит приблизительно около 1 часа.

Тиражирование материала. Распечатка анкет: для одной анкеты необходимо затратить 2 печатные страницы. Распечатка одной страницы стоит 3 рубля. Для одной анкеты необходимо затратить 6 рублей.

$400 \times 6 = 2400$ рублей – сумма для распечатки анкет для массового опроса в Белгороде.

Денежных затрат на проведение массового опроса в Алматы не потребуется, так как опрос там будет проведен в электронной форме.

Выдвинутые в работе гипотезы будут проверены в ходе социологического исследования, которое будет проведено по разработанной программе. Выборочную совокупность составят 400 жителей Белгорода и 100 жителей Алматы. Основными методами сбора социологической информации будут являться массовый опрос, интервью населения, онлайн фокус-группа. Благодаря сопоставлению и анализу полученных результатов, мы будем рассматривать основные показатели экономического поведения современной семьи Белгорода и Алматы.

Управление рисками исследования.

Риски имеют место быть в любом социологическом исследовании. В целях их предотвращения необходимо предложить решения.

1. Риск недобора респондентов. Имеется ввиду возможность отказа пользователей социальных сетей участвовать в исследовании. Также сюда относятся трудности поиска респондентов, соответствующих всем необходимым критериям выборки, а именно пол, возраст и состояние в браке.

2. Риски, связанные с пониманием респондентов вопросов. В целях предотвращения этого необходимо корректно формулировать вопросы, а при сомнении или неуверенности респондентов модератор должен разъяснить более доступным языком.

3. Риски, связанные с человеческим фактором. Некоторые респонденты могут отвечать на вопросы анкеты неправдиво, поверхностно, не задумываясь, таким образом, давая социально-значимые ответы. В связи с этим, есть риск, что результаты исследования будут не соответствовать реальной картине по проблеме исследования.

4. Риски, связанные с природными факторами. Природные риски не зависят от деятельности человека, в связи с этим мы не можем их предотвратить или избежать.

5. К рискам организационного типа относятся технические проблемы. При проведении исследования могут возникнуть технические неполадки, которые помешают проведению самого исследования или его интерпретации: неустойчивые Интернет-соединения, неожиданно появившиеся посторонние люди.

Уважаемый участник анкетирования!

Вашему вниманию представлена анкета, которая является частью исследования «Экономические стратегии современной семьи», проводимого кафедрой социологии и организации работы с молодежью Института социальных и общественных наук НИУ «БелГУ». В анкетировании будет задействовано 400 человек. Ваше мнение очень важно для нас. Опрос является полностью анонимным, все полученные данные будут использованы исключительно в научных целях. Просим Вас выразить Вашу собственную точку зрения.

- 1) Из скольких человек, проживающих совместно (включая Вас), состоит Ваша семья?
 - Двоих
 - Трех
 - Четверых
 - Пятерых и более

- 2) Где Вы живете в настоящее время?
 - Собственная квартира
 - Собственный дом
 - Служебная квартира
 - Общежитие
 - Снимаю жилье

- 3) Чем Вы занимаетесь?
 - Работаю по найму на постоянной основе
 - Работаю независимо
 - Учусь и работаю
 - Только учусь
 - Занимаюсь домашним хозяйством
 - Временно не работаю

- 4) Как бы Вы охарактеризовали свою семью?
 - Мы можем приобрести все, в том числе квартиру или дом (высокой материальное положение)
 - Мы можем приобрести все, кроме недвижимости (материальное положение выше среднего)
 - Мы можем приобрести все, кроме нового автомобиля и недвижимости (среднее материальное положение)
 - Мы можем приобрести все, кроме бытовой техники и мебели (Материальное положение ниже среднего)
 - Мы испытываем затруднения с приобретением одежды и мелкой бытовой техники (Низкое материальное положение)

- 5) Отметьте в списке предметы, которые есть у Вас в семье
 - Персональный компьютер
 - Бытовой электроинструмент
 - Плазменный, ЖК телевизор
 - Цифровая фотокамера
 - Мобильный телефон дороже 20 000
 - Видеокамера
 - Добровольная страховка
 - Мебель со встроенной техникой
 - Вторая квартира в городе
 - Второй автомобиль в семье
 - Абонемент в фитнес-клуб
 - Кондиционер в квартире
 - Загородный дом, дача
 - Посудомоечная машина

6) Каким был средний ежемесячный доход на одного члена Вашей семьи за прошедший квартал?

- Низкий доход (10 000 – 15 000)
- Доход ниже среднего (15 000 – 20 000)
- Средний доход (20 000 – 30 000)
- Доход выше среднего (30 000 – 40 000)
- Высокий доход (40 000 и выше)

7) Сколько денег в месяц тратит Ваша семья на покупку продуктов питания?

- Менее 5 000 рублей
- 5 000 – 10 000 рублей
- 10 000 – 15 000 рублей
- 15 000 – 20 000 рублей
- 20 000 – 25 000 рублей

8) Сколько денег потратила вся Ваша семья на покупку одежды и обуви за прошедшие 12 месяцев?

- | | |
|--------------------------|--------------------------|
| • Менее 10 000 рублей | • 30 000 – 35 000 рублей |
| • 10 000 – 15 000 рублей | • 35 000 – 40 000 рублей |
| • 15 000 – 20 000 рублей | • 40 000 – 45 000 рублей |
| • 20 000 – 25 000 рублей | • 45 000 – 50 000 рублей |
| • 25 000 – 30 000 рублей | • Более 50 000 рублей |

9) Сколько денег тратит Ваша семья в месяц на культурно-массовые мероприятия?

- | | |
|------------------------|------------------------|
| • Менее 1 000 рублей | • 3 000 – 5 000 рублей |
| • 1 000 – 2 000 рублей | • Более 5 000 рублей |
| • 2 000 – 3 000 рублей | |

10) Какой из факторов является определяющим для Вас при покупке?

- | | |
|-----------------------|-----------------------------|
| • Цена | • Мода |
| • Качество пошива | • Совет продавца |
| • Комфорт | • Совет продавца |
| • Фасон, стиль | • Марка розничного торговца |
| • Марка производителя | • Нет ответа. |

11) Разъясняете ли Вы детям сущность и правила экономики?

- | | |
|----------------------|------------------------|
| • Да | • Нет |
| • Скорее да, чем нет | • Затрудняюсь ответить |
| • Скорее нет, чем да | |

12) Считаетесь ли Вы с мнением детей при решении экономических вопросов Вашей семьи?

- | | |
|--------------|------------------------|
| • Да, всегда | • Нет, никогда |
| • Часто | • Затрудняюсь ответить |
| • Иногда | |

13) Укажите Ваш пол:

14) Укажите Ваш возраст

Гайд для проведения интервью населения города Белгорода на тему: «Экономические стратегии современной семьи»

Уважаемый участник интервью!

Центром Социологических исследований НИУ «БелГУ» проводится исследование «Экономические стратегии современной семьи» с целью выяснения основных аспектов и направлений экономического поведения семьи и общества в целом. Ваше мнение очень важно. Если Вы не возражаете, интервью будет записано на диктофон для дальнейшего анализа. Все полученные данные будут представлены в обобщенном виде без ссылок на конкретных участников. Большая просьба быть искренним и выразить Ваше личное мнение.

- 1) Представьтесь, пожалуйста. Из скольких человек состоит Ваша семья? Есть ли у Вас несовершеннолетние дети?
- 2) Чем в основном занимается среднестатистическая белгородская семья? Как бы Вы описали материальное положение среднестатистической семьи Белгорода?
- 3) Какая сумма понадобится белгородской семье для покупки самых необходимых продуктов в расчете на месяц? Как на Ваш взгляд, достаточные ли доходы у среднестатистической семьи Белгорода для полноценной жизни в городе?
- 4) При выборе одежды/продуктов питания на что Вы обращаете внимание? Что является определяющим фактором?
- 5) Принято ли в Вашей семье регулярно подсчитывать доходы и расходы? Кто в основном в Вашей семье формирует основную часть доходов? Кто у Вас в семье принимает решения по распределению доходов?
- 6) Разъясняете ли Вы детям сущность и правила экономики? Пытаетесь ли Вы предостеречь их от возможных ошибок в будущей экономической деятельности? Считаетесь ли с мнением детей при решении экономических вопросов семьи?
- 7) Как Вам кажется, в ближайшие несколько месяцев экономическое положение среднестатистической семьи Белгорода улучшится, ухудшится или практически не изменится?

*Наше интервью окончено.
Спасибо за участие!*

**ПРОТОКОЛ ПИЛОТАЖНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ
ПО ТЕМЕ «ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СТРАТЕГИИ СОВРЕМЕННОЙ СЕМЬИ»
15.01.2019**

Цель проведения пилотажного исследования:

1. Уточнение формулировок вопросов и ответов опросника.
2. Проверка понимания формулировок опросника у целевой группы.
3. Нормирование опроса (количество респондентов, время одного интервью, количество отказов и т.д.).

Способ проведения пилотажного исследования:

Полевой опрос 40 респондентов, подобранным по квотным признакам: пол и курс обучения, с участием 3 анкетеров, анализ результатов интервью.

Основные проблемы, выявленные в ходе пилотажного исследования:

1. Наличие повторяющихся вопросов
2. Некорректная постановка вопроса

Изменение в инструментарии по итогам пилотажного исследования:

1. Была изменена формулировка вопроса № 2, который был направлен на выяснение типа семьи респондента. Причина этому непонимание вариантов ответов на данный вопрос.
2. Был удален вопрос № 7, предполагающий конкретную оценку финансового состояния семьи респондента, так как данный вопрос вызывал смущение респондентов.
3. Вопрос № 9 был удален из-за наличия идентичного вопроса о сумме ежемесячных расходов семьи респондента.
4. Вопросы № 10 и № 11, направленные на выяснение наличия знаковых предметов у респондентов, были объединены в один более полный и содержательный вопрос.

Таблицы линейного распределение результатов массового опроса

Таблица 1

Распределение ответов на вопрос: «Из скольких человек, проживающих совместно (включая Вас), состоит Ваша семья?».

	Абс. (Белгород)	Белгород, %	Абс. (Алматы)	Алматы, %
Двое	101	25,3	10	10,0
Трое	193	48,2	8	8,0
Четверо	70	17,5	47	47,0
Пятеро и более	36	9,0	35	35,0
Всего	400	100	100	100

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос: «Где Вы живете в настоящее время?»

Варианты ответов	Абс. (Белгород)	Белгород, %	Абс. (Алматы)	Алматы, %
Собственная квартира	253	63,3	57	57,0
Собственный дом	42	10,6	15	15,0
Служебная квартира	11	2,8	9	9,0
Общежитие	15	3,6	2	2,0
Снимаю жилье	79	19,7	17	17,0
Всего	400	100	100	100

Таблица 3

Распределение ответов на вопрос: «Как бы Вы охарактеризовали свою семью?»

Варианты ответов	Абс. (Белгород)	Белгород, %	Абс. (Алматы)	Алматы, %
Мы можем приобрести все, в том числе квартиру или дом (высокой материальное положение)	14	3,4	7	7,0
Мы можем приобрести все, кроме недвижимости (материальное положение выше среднего)	85	21,3	34	34,0
Мы можем приобрести все, кроме нового автомобиля и недвижимости (среднее материальное положение)	183	45,8	37	37,0
Мы можем приобрести все, кроме бытовой техники и мебели (Материальное положение ниже среднего)	91	22,7	18	18,0
Мы испытываем затруднения с приобретением одежды и мелкой бытовой техники (Низкое материальное положение)	27	6,8	4	4,0
Всего	400	100	100	100

Таблица 4

Распределение ответов на вопрос: «Чем Вы занимаетесь?»

Варианты ответов	Абс. (Белгород)	Белгород, %	Абс. (Алматы)	Алматы, %
Работаю по найму на постоянной основе	219	54,7	29	29,0
Работаю независимо	45	11,2	38	38,0
Учусь и работаю	39	9,8	15	15,0
Только учусь	33	8,3	2	2,0
Занимаюсь домашним хозяйством	36	8,9	10	10,0
Временно не работаю	28	7,1	6	6,0
Всего	400	100	100	100

Таблица 5

Распределение ответов на вопрос: «Каким был средний ежемесячный доход на одного члена Вашей семьи за прошедший квартал?»

Варианты ответов	Абс. (Белгород)	Белгород, %	Абс. (Алматы)	Алматы, %
Низкий доход (10 000 – 15 000)	17	4,3	5	5,0
Доход ниже среднего (15 000 – 20 000)	101	25,2	20	20,0
Средний доход (20 000 – 30 000)	154	38,6	23	23,0
Доход выше среднего (30 000 – 40 000)	78	19,5	42	42,0
Высокий доход (40 000 и выше)	50	12,4	10	10,0
Всего	400	100	100	100

Таблица 6

Распределение ответов на вопрос: «Сколько денег в месяц тратит Ваша семья на покупку продуктов питания?»

Варианты ответов	Абс. (Белгород)	Белгород, %	Абс. (Алматы)	Алматы, %
Менее 5 000 рублей	24	5,9	5	5,0
5 000 – 10 000 рублей	122	30,5	23	23,0
10 000 – 15 000 рублей	127	31,8	34	34,0
15 000 – 20 000 рублей	95	23,7	33	33,0
20 000 – 25 000 рублей	32	8,1	5	5,0
Всего	400	100	100	100

Таблица 7

Распределение ответов на вопрос: «Сколько денег потратила вся Ваша семья на покупку одежды и обуви за прошедшие 12 месяцев?»

Варианты ответов	Абс. (Белгород)	Белгород, %	Абс. (Алматы)	Алматы, %
Менее 10 000 рублей	25	6,1	3	3,0
10 000 – 15 000 рублей	18	4,6	4	4,0
15 000 – 20 000 рублей	24	6,1	7	7,0
20 000 – 25 000 рублей	62	15,4	14	14,0
25 000 – 30 000 рублей	68	17,1	17	17,0
30 000 – 35 000 рублей	62	15,6	20	20,0
35 000 – 40 000 рублей	42	10,4	12	12,0
40 000 – 45 000 рублей	39	9,7	6	6,0
45 000 – 50 000 рублей	37	9,2	8	8,0
Более 50 000 рублей	23	5,8	10	10,0
Всего	400	100	100	100

Таблица 8

Распределение ответов на вопрос: «Сколько денег тратит Ваша семья в месяц на культурно-массовые мероприятия?»

	Абс. (Белгород)	Белгород, %	Абс. (Алматы)	Алматы, %
Менее 1 000 рублей	30	7,5	11	11,0
1 000 – 2 000 рублей	69	17,3	30	30,0
2 000 – 3 000 рублей	176	43,9	35	35,0
3 000 – 5 000 рублей	110	27,4	18	18,0
Более 5 000 рублей	15	3,9	6	6,0
Всего	400	100	100	100

Таблица 9

Распределение ответов на вопрос: «Разъясните ли Вы детям сущность и правила экономики?»

Варианты ответов	Абс. (Белгород)	Белгород, %	Абс. (Алматы)	Алматы, %
Да	106	26,4	24	24,0
Скорее да, чем нет	59	14,8	18	18,0

Продолжение табл. 9

Скорее нет, чем да	78	19,6	14	14,0
Нет	111	27,8	17	17,0
Затрудняюсь ответить	46	11,4	27	27,0
Всего	400	100	100	100

Таблица 10

Распределение ответов на вопрос: «Считаетесь ли Вы с мнением детей при решении экономических вопросов Вашей семьи?»

Варианты ответов	Абс. (Белгород)	Белгород, %	Абс. (Алматы)	Алматы, %
Да, всегда	55	13,7	10	10,0
Часто	40	10,1	6	6,0
Иногда	197	49,3	37	37,0
Нет, никогда	78	19,4	25	25,0
Затрудняюсь ответить	30	7,5	22	22,0
Всего	400	100	100	100