

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ИНСТИТУТ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК И МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ
КАФЕДРА СОЦИОЛОГИИ И ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ С МОЛОДЕЖЬЮ

**ДОВЕРИЕ РОССИЯН К СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИЦИИ:
РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки 39.03.01 Социология
очной формы обучения, группы 10001522
Горбуновой Оксаны Станиславовны

Научный руководитель
канд. социол. наук, доцент
Питка С.Н.

БЕЛГОРОД 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ ДОВЕРИЯ И НЕДОВЕРИЯ НАСЕЛЕНИЯ К ПОЛИЦИИ	12
1.1 Теоретико-методологические основы изучения доверия и недоверия	12
1.2 Анализ российского опыта исследования проблем взаимоотношения общественности и полиции	23
1.3 Анализ статистических показателей по проблеме доверия россиян к полиции	29
ГЛАВА II. ПРОГРАММНО-ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС ИССЛЕДОВАНИЯ «ДОВЕРИЕ РОССИЯН К СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИЦИИ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ»	40
2.1 Методологические основы исследования «Доверие россиян к современной полиции: региональный аспект»	40
2.2 Методические основы исследования «Доверие россиян к современной полиции: региональный аспект»	46
2.3 Апробация инструментария и менеджмент исследования	50
РАЗДЕЛ III. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ «ДОВЕРИЕ РОССИЯН К СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИЦИИ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ»	52
3.1 Анализ линейного распределения по результатам исследования «Доверие россиян к современной полиции: региональный аспект»	52
3.2 Корреляционный анализ данных исследования «Доверие россиян к современной полиции: региональный аспект»	69
3.3 Выводы и рекомендации по результатам проведенного исследования «Доверие россиян к современной полиции: региональный аспект»	82
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	90
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	93
ПРИЛОЖЕНИЯ	100

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования выпускной квалифицированной работы связана с важным вопросом существования общества – защита прав и свобод его личностей.

В конце XX века Российская Федерация становится на путь приобретения статуса как демократическое и правовое государство. Создание постсоциалистической государственности принесли коренные изменения во всех областях общественной жизни и затронули абсолютно все институты российского государства. Происходят изменения общества, функций государства, и, конечно, не остаются без изменений и функции правоохранительных органов.

Безусловно, органы правопорядка играют важную роль в обеспечении безопасности страны. Полиция, являясь новым, но унаследовавший многие черты своего предшественника, – орган государственной власти, и в своей деятельности призван в равной мере сочетать две важнейшие задачи: борьба с преступностью – охрана общественного порядка и защита прав, свобод и интересов граждан.

Конституцией Российской Федерации провозглашается, что права и свобода человека – это высшая ценность, а государство несет обязанность ее признавать, соблюдать и защищать.

Мы могли наблюдать как до 2011 года, авторитет полиции был весьма низкий (по данным ФОМ и ВЦИОМ)¹. Но после первых дней реформирования (ФЗ-3 «О полиции» от 07.02.2011), авторитет полиции заметно растет, ведь органы внутренних дел приступили к целенаправленному формированию своего образа². Полиция должна представляться нам как беспристрастный, открытый для общества орган, который осуществляет свою деятельность в

¹ Российская милиция: эффективность работы и доверие граждан. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=1922> (Дата обращения: 18.11.2018); Отношение к полиции. URL: <https://bd.fom.ru/pdf/d11op0111> (Дата обращения: 18.11.2018).

² Работа полиции: оценки россиян. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9418> (Дата обращения: 18.11.2018)

точном соответствии с законом, и стремиться обеспечить общественное доверие и поддержку граждан. Создавалась новая законодательная база, повышались денежные содержания и уровень социального обеспечения сотрудников полиции – что должно было значительно повлиять на формирование положительного образа сотрудника ведомства.

Но видят ли в настоящее время население Российской Федерации полицию и в целом органы внутренних дел своим защитником? Видят ли россияне в полиции ту структуру, которая действительно защитит права и свободу граждан, а не структуру, которая несет угрозу интересам населения?

Степень доверия населения к полиции является важнейшим показателем развития общества. Ученые считают, что «общественно-политическое доверие к органам государственной власти выступает необходимым условием политической стабильности»¹. На основе укрепления доверия к полиции складываются наиважнейшие предпосылки политического процесса: повышение легитимности политической системы, эффективность деятельности различных общественных и политических институтов, законопослушность, лояльность населения и другое.

Степень теоретической разработанности темы исследования выпускной квалифицированной работы.

Доверие представляет собой одну из характеристик развитого человеческого общества, исследуется в трудах В. О. Киселева, А. Селигмена, Ф. Фукуямы, П. Штомпки, а также в диссертационных исследованиях А. А. Дворянова, А. А. Кайманова, В. Ю. Столяр и др.².

¹ Бануляк Н. А. Формирование общественного доверия к органам государственной власти как условие политической стабильности. М., 2010.

² Дворянов А. А. Социальные функции доверия. М., 2006; Кайманов А. А. Формирование доверия населения к государственным служащим. М., 2004; Киселев В. О. Доверие к политическим институтам в России: опыт социологического мониторинга. М., 2014; Селигмен А. Проблема доверия. М., 2002; Столяр В. Ю. Доверие как феномен социально-экономической реальности. СПб., 2008; Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию. СПб., 2004; Штомпка П. Доверие – основа общества. М., 2012;

Проблема доверия затрагивалась в контексте разработки ряда социально-психологических проблем: социально-психологического внушения (В. М. Бехтерев, А. С. Новоселова, Б. Ф. Поршнев), социально-психологических аспектов авторитета (А. А. Кроник, А. Л. Свенцицкий), восприятия и общения, межличностных и внутригрупповых отношений, в том числе, доверительных отношений (К. А. Абульханова-Славская, Б. Д. Парыгин, Б. Ф. Поршнев, Т. П. Скрипкина, Д. Н. Узнадзе, Е. А. Яблокова), межличностных, политических конфликтов и социальной напряженности в обществе (А. А. Бодалев, А. Г. Здравомыслов, А. Н. Сухов), общественного мнения (В. М. Герасимов, М. К. Горшков, А. К. Уледов)¹.

Рассмотрению доверия населения социальным и политическим институтам, на основе данных эмпирических исследований, посвящены работы – статьи В. Э. Бойкова, А. А. Галкина, Ю. А. Левады и др.².

Среди зарубежных авторов, уделявших внимание различным аспектам проблемы доверия, можно назвать Б. Лано, А. Селигмена, Ф. Фукуяму, Р. Шо³.

Проблема взаимодействия общества и полиции нашла свое отражение в работах (статьях) таких отечественных ученых, как: А. Н. Александров, С. И. Атмачев, Т. А. Батрова, М. А. Бучакова, Г. Х. Валиев, Я. Л. Ванюшин,

¹ Абульханова-Славская К. А. Психология и сознание личности. М., 2004; Бехтерев В. М. Личность и условия ее развития и здоровья. М., 2012; Бодалев А. А. О взаимосвязи общения и отношения. М., 1994; Здравомыслов А. Г. Межнациональные конфликты в постсоветском пространстве. М., 1997; Герасимов В. М. Общественное мнение в зеркале политической психологии. М., 1994; Горшков М. К. Социальная ситуация в России в фокусе общественного мнения. СПб., 2006; Кроник А. А. Психология человеческих отношений. Дубна, 1998; Новоселова А. С., Косолапова Л. А. Взаимодействие убеждения и внушения в процессе социализации и ресоциализации подростков и молодежи. Пермь, 2013; Парыгин Б. Д. Основы социально-психологической теории. М., 1971; Поршнев Б. Ф. Социальная психология и история. М., 1966; Свенцицкий А. Л. Социальная психология. М., 2005; Скрипкина Т. П. Доверие как социально-психологическое явление. М., 1998; Сухов А. Н. Социальная психология безопасности. М., 2004; Узнадзе Д. Н. Психология установки. М., 2007; Уледов А. К. Общественное мнение как предмет социологического исследования. М., 1959; Яблокова Е. А. Психология коллектива и личность. М., 1997.

² Бойков В. Э. Социально-политические ценностные ориентации россиян: содержание и возможности реализации. М., 2010; Галкин А. А. Дефицит политического доверия и пути его преодоления. М., 1998; Левада Ю. А. Факторы и фантомы общественного доверия. М., 1996.

³ Селигмен А. Проблема доверия. М., 2002; Фукуяма Ф. Доверие. М., 2004; Шо Р. Ключи к доверию в организации: Результативность, порядочность, проявление заботы. М., 2000.

В. С. Виноградова, Р. П. Горин, О. А. Дизер, Ю. П. Доронин, О. Н. Дунаева, Ю. Д. Карамышева, Е. В. Киричѐк, З. З. Латифов, В. И. Майоров, Ф. Б. Мухаметшин, В. А. Половинкин, А. М. Подгайный, М. М. Соболева, С. В. Ханин, Е. С. Хозикова, И. И. Шарапов, А. С. Шиенкова, В. Е. Шинкевич¹.

Вырабатывают механизм построения прямой и обратной связи населения и властно-административных структур, в т.ч. органов полиции (милиции), используя процедуры мониторинга диагностики социально-правового поля, оценки криминальной ситуации и результативности

¹ Атмачѐв С. И. К вопросу о взаимодействии полиции и общества. М., 2015; Батрова Т. А. Взаимодействие и сотрудничество как принципы построения взаимоотношений полиции и общества, 2014; Бучакова М. А., Дизер О. А., Александров А. Н. Формирование партнерской модели взаимоотношений полиции и общества в России. Омск, 2015; Валиев Г. Х., Латифов З. З. Полиция и современное российское общество. М., 2013; Ванюшин Я. Л. Современная полиция: работа с личным составом и взаимодействие с обществом. Тюмень, 2015; Краснов П. В. Департамент полиции МВД и студенческое движение в России в конце XIX-начале XX века. М., 2008; Горин Р. П. Проблемы взаимодействия полиции с институтами гражданского общества. М., 2017; Доронин Ю. П. Общественная безопасность как результат взаимодействия полиции и гражданского общества. М., 2016; Майоров В. И., Дунаева О. Н. Современные концепции взаимодействия полиции и общества как средства противодействия преступности: опыт зарубежных стран и России. М., 2017; Карамышева Ю. Д., Шарапов И. И. Проблемы взаимодействия полиции и гражданского общества. М., 2017; Киричѐк Е. В. Взаимодействие полиции с общественными объединениями и иными институтами гражданского общества в условиях реализации принципа соблюдения и уважения прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации. М., 2013; Мухаметшин Ф. Б. Взаимодействие полиции с институтами гражданского общества в механизме обеспечения конституционных прав и свобод граждан российской федерации. М., 2017; Половинкин В. А. Перспективы социального механизма взаимодействия полиции и институтов гражданского общества. СПб., 2012; Шиенкова А. С., Подгайный А. М. Роль участкового уполномоченного полиции в охране общественного порядка и обеспечении общественной безопасности при возникновении чрезвычайных обстоятельств. М., 2018; Соболева М. М. Обеспечение и защита прав и свобод человека в деятельности полиции России: проблемы взаимодействия полиции и институтов гражданского общества. Казань, 2014; Ханин С. В. Организационно-правовые основы партнерских отношений между полицией и обществом в условиях демократических преобразований в России. Нижний Новгород, 2014; Хозикова Е. С. К вопросу взаимодействия полиции с институтами гражданского общества в Российской Федерации. М., 2014; Шинкевич В. Е. Формирование общественного мнения о деятельности полиции в контексте организации взаимодействия органов внутренних дел и средств массовой информации. Казань, 2012.

правоохранительной деятельности, научные коллективы и организации ВЦИОМ, ФОМ, Левада-Центр, ИСПИ РАН и др.¹.

Становится все более острым и очевидным **противоречие** между недостаточной разработанностью темы доверия общественности к органам правопорядка и необходимостью обеспечения партнерства между населением и правоохранительными органами для выполнения главной функции – охраны общественного порядка, что является **проблемой исследования выпускной квалифицированной работы**.

Объект исследования выпускной квалифицированной работы общественные отношения между населением и правоохранительными органами.

Предмет исследования выпускной квалифицированной работы доверие жителей г. Белгорода к правоохранительным органам.

Цель исследования выпускной квалифицированной работы: проанализировать доверие населения к полиции, выяснив причины недоверия к сотрудникам правоохранительных органов, порекомендовать комплекс мероприятий по повышению уровня доверия жителей г. Белгорода к современной полиции.

Задачи исследования выпускной квалифицированной работы:

1. Изучить теоретико-методологические обоснования проблемы доверия и недоверия населения к полиции;
2. Подготовить программно-инструментальный комплекс исследования «Доверие россиян к современной полиции: региональный аспект»

¹ Граждане о полиции: доверие, отношение, оценка. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115045> (Дата обращения: 18.11.2018); Работа полиции и отношение к полицейским. URL: <https://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/11784> (Дата обращения: 18.11.2018); Почему в России полюбили полицию? URL: <http://www.levada.ru/2014/11/07/pochemu-v-gossii-polyubili-politsiyu/> (Дата обращения: 18.11.2018); Общественное мнение о деятельности полиции. URL: <http://испи.пф/file/archive-politology-2016-3/5-dzutsev> (Дата обращения: 18.11.2018)

3. Подготовить аналитический отчет по результату исследования «Доверие россиян к современной полиции: региональный аспект».

Теоретико-методологические основы исследования выпускной квалифицированной работы. Для изучения темы «Доверие россиян к современной полиции: региональный аспект» были рассмотрены следующие теории, концепции и подходы.

1. Подход к доверию как к форме знания о мире в целом, выражающийся в установках по отношению к окружающей среде получает новый импульс развития в рамках теории жизненного мира, разработанной А. Шюцем.

2. Процесс доверия как рационального действия происходит в рамках теории обмена (Дж. Коулмен). Феномен доверия здесь рассматривается в системе двух действующих акторов, обладающих определенными ресурсами и нацеленных на получение других ресурсов, посредством возможности обмена.

3. Модель А. Селигмена рассматривающая доверия как механизм стабилизации ожиданий в условиях возрастания ролевой сложности.

4. Подход к доверию, как механизму стабилизации ожиданий демонстрирует Э. Гидденс. Здесь доверие играет роль механизма стабилизации ожиданий в рамках отношений «человек – система» и реализуется через доверие к абстрактным системам.

5. Концепция доверия Н. Лумана, в которой он рассматривает доверие как один из механизмов минимизации рисков и решения проблемы информационного дефицита при необходимости принятия решения.

6. Подход П. Штомпки, который определяет доверие как культурный ресурс, способствующий реализации потенциала действия.

Эмпирическую базу исследования выпускной квалифицированной работы составили материалы исследований:

1. Исследование Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), проведённое 1-2 ноября 2014 года. Выборочная

совокупность составила 1600 человек в 132 населенных пунктах в 45 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,5%¹.

2. Инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ, проведенный 31 октября – 1 ноября 2015 г. В ходе которого было опрошено 1600 человек в 130 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,5%. Мониторинг и анализ публикаций в российских СМИ проведен компанией «Медиалогия». Исследование проводилось по базе СМИ «Медиалогии», включающей более 27 400 источников: ТВ, радио, газеты, журналы, информационные агентства, Интернет - СМИ. Период исследования: январь – ноябрь 2015 года².

3. Инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ, проведенный 22-23 октября 2016 г. в 130 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках и 8 Федеральных округов России. Объем выборки составляло 1600 человек. Выборка репрезентирует население РФ в возрасте 18 лет и старше по полу, возрасту, образованию, типу населенного пункта. Выборка многоступенчатая стратифицированная, с пошаговым отбором домохозяйств, с применением квот на последнем этапе отбора. Для данной выборки максимальный размер ошибки с вероятностью 95% не превышает 3,5%. Метод опроса - личные формализованные интервью по месту жительства респондента. Помимо ошибки выборки смещение в данные опросов могут вносить формулировки вопросов и различные обстоятельства, возникающие в ходе полевых работ³.

4. Исследование ВЦИОМ за 2017 год, в котором принимают участие россияне в возрасте от 18 лет. Метод опроса – телефонное интервью по стратифицированной двухосновной случайной выборке стационарных и

¹ Граждане о полиции: доверие, отношение, оценка. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115045> (Дата обращения: 18.11.2018)

² Полиция: вчера и сегодня. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115453> (Дата обращения: 18.11.2018)

³ Работа полиции: доверие и оценки. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115938> (Дата обращения: 18.11.2018)

мобильных номеров объемом 1800 респондентов. Выборка построена на основе полного списка телефонных номеров, задействованных на территории РФ. Данные взвешены на вероятность отбора и по социально-демографическим параметрам. Для данной выборки максимальный размер ошибки с вероятностью 95% не превышает 2,5%¹.

5. Исследование ВЦИОМ за 2018 год, в котором приняли участие 1600 респондентов в возрасте от 18 лет. Методом опроса является телефонное интервью по стратифицированной двухосновной случайной выборке стационарных и мобильных номеров. Выборка построена на основе полного списка телефонных номеров, задействованных на территории РФ. Данные взвешены на вероятность отбора и по социально-демографическим параметрам. Для данной выборки максимальный размер ошибки с вероятностью 95% не превышает 2,5%².

6. Кроме этого, научно-практический интерес представляют результаты исследования общественного мнения населения о деятельности органов внутренних дел Российской Федерации, полученные МКУ «ИРСИ» по заявке УМВД России по Ярославской области. Исследование «Удовлетворенность населения обеспечением правопорядка в городе Ярославле» было проведено в июне 2018 г. и направлено на выявление удовлетворенности населения обеспечением правопорядка и безопасности жизнедеятельности граждан в г. Ярославле. В опросе приняли участие 400 человек в возрасте от 18 лет и старше, постоянно проживающих на территории города Ярославля, из них 45% - мужчины и 55% - женщины. Распределение опрошенных по возрасту и району проживания осуществлялось согласно квоте³.

¹ Работа полиции: доверие и оценки на максимуме! URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116513> (Дата обращения: 18.11.2018)

² Работа полиции: оценки россиян. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9418> (Дата обращения: 18.11.2018)

³ Удовлетворенность населения обеспечением правопорядка в городе Ярославле. URL: <https://indsi.ru/wp-content/uploads/2018/07/Удовлетворенность-правопорядком.pdf> (Дата обращения: 24.03.2019)

7. Данные комплексного социологического исследования «Доверие россиян к современной полиции: региональный аспект», проведенное в г. Белгороде. Состоящее из 3 методов: анкетирования, в котором выборочная совокупность составляет 384 человека, экспертного интервью (3 эксперта – участниками являются сотрудники полиции, стаж которых составляет более 10 лет), фокус-группы (1 группа из 8 человек, участники – молодежь г. Белгорода возрастом от 18 до 35 лет).

Научно-практическая значимость исследования выпускной квалифицированной работы. Материалы исследования могут послужить основой для последующих социологических исследований образа сотрудника органов внутренних дел, а также исследований по формированию общественного мнения и доверия сотрудникам полиции России. Результаты выпускной квалификационной работы могут стать основой для социологических и психологических дисциплин, и использоваться для проведения учебных занятий как в специализированных вузах системы МВД России, так и на юридических и социологических факультетах вузов Министерства образования и науки Российской Федерации.

Апробация результатов исследования выпускной квалифицированной работы заключается в том, что результаты исследования «Доверие россиян к современной полиции: региональный аспект» опубликованы в Международном научно-практическом журнале «Экономика и социум» в выпуске №6 за 2019 г.

Структура: Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы и приложений.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ ДОВЕРИЯ И НЕДОВЕРИЯ НАСЕЛЕНИЯ К ПОЛИЦИИ

1.1. Теоретико-методологические основы изучения доверия и недоверия

Многие исследователи определяют доверие так: «Доверие – это уверенно позитивное или оптимистическое ожидание относительно поведения другого».

Ю. Веселов делит работы социологов, в которых рассматривается такой феномен как доверие, на два направления¹.

1. Работы Э. Гидденса и Ф. Фукуяму он причисляет к первому направлению. Они рассматривают доверие как «уверенность в других людях, социальных институтах или системах, основанную не на рациональной оценке объекта своего доверия (или недоверия), а на чувствах, которые данный объект вызывает».

2. Несколько иного подхода придерживаются по мнению Ю. Веселова: Н. Луман, П. Штомпка, Д. Гамбетта, А. Селигмен, Дж. Коулман. Для представителей данного течения в основе доверия «лежит рациональный расчет, который позволяет снизить уровень неопределенности и рисков, которые существуют в обществе».

Ф. Фукуяма определяет доверие как «возникающее в рамках определенного сообщества ожидание того, что его члены будут вести себя нормально и честно, проявляя готовность к взаимопомощи в соответствии с общепринятыми нормами, культурными традициями, обычаями, общими этическими ценностями»².

По мнению Д. Гамбетты, доверие – это «ожидание благоприятного или, по крайней мере, не негативного поведения в условиях, когда это поведение неподконтрольно»³.

¹ Веселов Ю.В., Капусткина Е.В., Минина В.Н. Экономика и социология доверия. СПб., 2004. С. 18-70.

² Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию. М., 2004. С. 125-134

³ Ильин Е.П. Психология доверия. СПб., 2013. С. 19.

С. Робинсон видит доверие как «ожидание, предположение или вера (убеждение) в вероятность того, что будущие действия другого будут выгодными, благоприятными и, по крайней мере, не нанесут ущерба интересам другого»¹.

Дж. Роттер определял доверие в человеческих взаимоотношениях как «обобщенные ожидания человека относительно того, насколько можно положиться на слова, обещания, высказывания или письменные заявления другого человека или группы»². Дж. Роттер рассматривал межличностное доверие как «доверие в тех случаях, когда нет очевидных причин не верить, тогда как доверчивость – это безрассудная или наивная вера во всё, что говорят другие люди»³. Он предполагал, что степень выраженности межличностного доверия как личностной характеристики очень важна для предсказания поведения. По мнению Дж. Роттера, только когда люди имеют, хотя бы, среднюю степень доверия друг другу, тогда общество может нормально функционировать.

Д. Руссо считает, что доверие может быть основано на взвешивании и расчете, «эмоциональном отношении», а также на их комбинации (институциональное доверие)⁴:

1. Доверие, основанное на взвешивании и расчете (то есть человек в ожидании, что тот, кому он доверяет, будет вести себя в соответствии с авансом доверия, поскольку если он будет злоупотреблять им, то это принесет ему больше вреда, чем пользы).

2. Доверие, основанное на эмоциональном отношении (ожидание основано на опыте, что за авансом доверия не последует злоупотребления).

¹ Купрейченко А.Б. Психология доверия и недоверия. М., 2008. С. 51.

² Фрейджер Р., Фейдимен Д. Личность. Теории, упражнения, эксперименты. СПб., 2006. С. 15.

³ Джулиан Роттер и теория социального когнитивного научения. URL: https://bib.social/psihiatriya-psihologiya_915/djulian-rotter-teoriya-sotsialnogo-78323.html (Дата обращения: 24.02.2019)

⁴ Геберт Д., Розенштиль Л. Организационная психология. Человек и организация. Хабаровск, 2006. С. 146.

Кроме того, этот процесс (доверия) сопровождается позитивными эмоциями по отношению к человеку, которому оказано доверие).

3. Институциональное доверие (ожидание основано на неформальной договоренности, формальных положениях или нормах, многолетней практике или нормах, созданию которых способствует организационная культура, и которые подкрепляют оказываемое доверие).

Р. Б. Шо доверие определяет как «надежду на то, что люди, от которых мы зависим, оправдывают наши ожидания» и связывает с такими понятиями, как «порядочность», «честность» и «проявление заботы»¹.

Исследования М. Дойча, Р. Левицки, С. Линдсколда и др. показали, что «восприятие людьми надежности других и их желания вступать в доверительные отношения большей частью зависят от имеющегося опыта взаимодействия, который дает информацию, позволяющую оценить установки, намерения и мотивы других людей»². Эта информация создает основу для умозаключения по поводу надежности партнера и для прогнозирования своего поведения. Взаимность в отношениях увеличивает доверие, в то время как ее отсутствие или нарушение ослабляет его. Кроме того, было выявлено, что доверие легче разрушить, чем создать.

Многие зарубежные авторы (Н. Луман, Р. Левицки, Д. Макалистер, Р. Бисс, Л. Хосмер и др.) характеризуют доверие как³:

1. действия на основе ожидания, связанные с риском;
2. ожидание безопасной и благоприятной ответной реакции другого;
3. ожидание честности в поведении других;
4. ожидание предсказуемости, надежности и отзывчивости, заботы о благосостоянии другого человека;

¹ Шо Р.Б. Ключи к доверию в организации: Результативность, порядочность, проявление заботы. М., 2000. С. 43.

² Купрейченко А. Психология доверия и недоверия. М., 2015. С. 21.

³ Ильин Е.П. Психология доверия. СПб., 2013. С. 37.

5. уверенность в подтверждении ожиданий и доброжелательности другого.

Р. Левицки утверждает, что вывод «доверие – это хорошо, а недоверие – плохо» слишком прост¹. Например, недоверие может выполнять позитивную функцию, подготавливая мероприятия по защите. Доверие, напротив, может быть слепым и причинять человеку вред. Долгое время доверие и недоверие рассматривали как две противоположные точки на прямой «доверие-недоверие», которая принадлежит к одному измерению. В соответствии с этим подходом рост недоверия обязательно вызывает снижение доверия (и наоборот). Р. Левицки высказал противоположное мнение о том, что «низкое доверие» – это не тоже самое, что «высокое недоверие», а «низкое недоверие» не идентично «высокому доверию». Он утверждал, что доверие и недоверие нужно понимать как два независимых друг от друга конструкта, которые могут сосуществовать. В чем-то люди доверяют друг другу, а в чем-то нет.

Исследователи (Р. Левицки, А.Б. Купрейченко и др.) неоднократно указывали на то, что сосуществование доверия и недоверия не только возможно, но также вполне обычно в повседневной жизни². Степень доверия не изменяется пропорционально изменению степени недоверия, то есть повышение/снижение доверия не влечет за собой снижение/повышение недоверия.

Существует значимое число типологий доверия, потому что в любой сфере жизни общества возможны свои специфические формы доверия. Различные авторы выделяют типы доверия в зависимости от особенностей возникновения, детерминант, источников возникновения, механизмов развития, функций. С точки зрения А. Купрейченко, многообразие доверия предполагает, что на сегодняшний день все исследования доверия находятся на начальной стадии его изучения³.

¹ Леонова. И. Ю. Доверие: понятие, виды и функции. Ижевск, 2015. С. 16.

² Геберт Д., Розенштиль Л. Организационная психология. Человек и организация. Хабаровск, 2006. С. 217.

³ Купрейченко А. Психология доверия и недоверия. М., 2008. С. 43.

Т. Скрипкина предлагает выделять три типа доверия, которые были выявлены в ходе анализа различных направлений психологической науки, в рамках которых, так или иначе, рассматривалось доверие как условие существования для других явлений¹.

1. Доверие к себе – «рефлексивный, субъектный феномен личности, позволяющий человеку занять определенную ценностную позицию по отношению к самому себе, к миру и, исходя из этой позиции, строить собственную жизненную стратегию». Является скорее предметом исследования психотерапевтических процедур.

2. Доверие к другим людям в основном рассматривается в рамках социальной психологии.

3. Доверие к миру – субъектный феномен личности, который связан со специфическим отношением индивида к различным частям мира и его проявлениям, это отношение заключается в переживании значимости и безопасности этих объектов для человека. Рассматривается как базовая установка личности.

Основа для формирования этих трех видов доверия – «базальное доверие», описанное Э. Эриксон². Базальное (базисное) доверие возникает на ранних стадиях онтогенетического развития личности из опыта общения с самым близким окружением ребенка, продолжает развиваться на протяжении жизни человека и определяет такое свойство личности, как доверчивость.

Сам субъект доверия – личность или группа – также может выступать основанием типологии. Иногда не только объект, но и субъект доверия могут не идентифицироваться. К этому виду относится институциональное и генерализованное доверие (доверие на уровне всего общества).

Рассмотрев различные социологические подходы зарубежных авторов к изучению доверия, можно их объединить, и на основании чего построить

¹ Скрипкина Т.П. Психология доверия: Учебное пособие. М., 2000. С. 97-109.

² Базальное доверие (по Эрику Эриксону). URL: <https://liveposts.ru/articles/psychology-relationships/bazalnoe-doverie-po-eriku-eriksonu> (Дата обращения: 24.02.2019)

схему, в рамках которой феномен доверия описывается с точки зрения различных общественных проявлений. Это образует многоуровневую систему изучения динамики феномена доверия в обществе (см. Рисунок 1)¹.

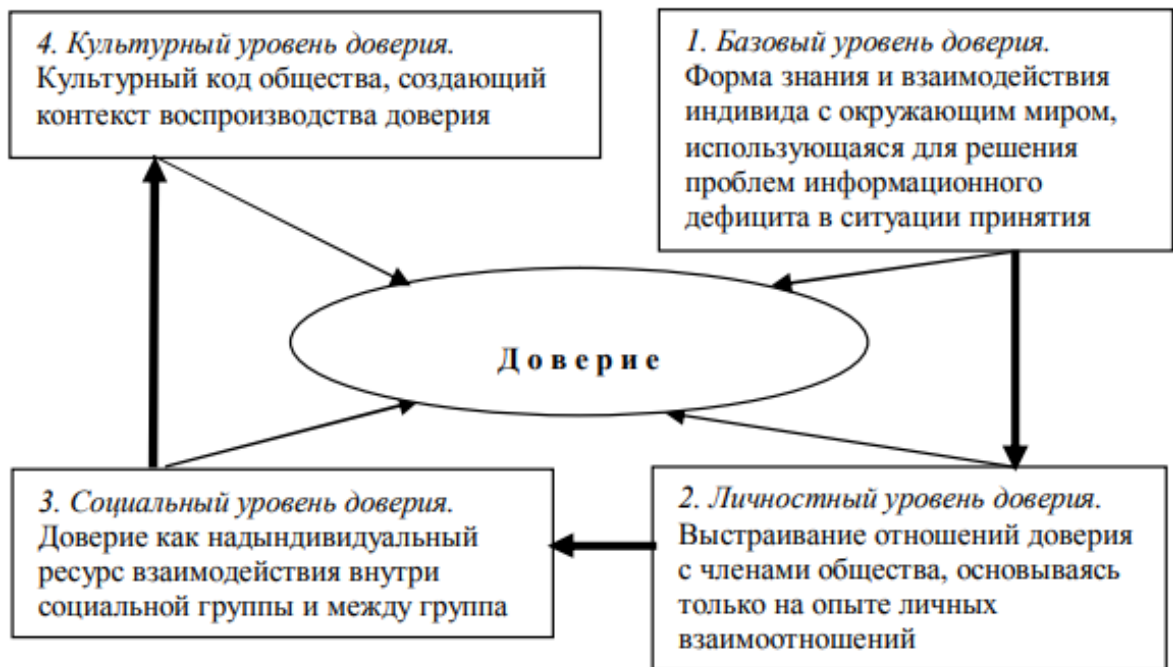


Рисунок 1. Основания доверия

1. Базовый уровень доверия. А. Шюц и Э. Гидденс рассматривали базовый уровень доверия как основание доверия в своих работах. Доверие выступает инструментом познания окружающего мира. Базовое доверие является одним из первоначальных уровней доверия, которые осваивает индивид. Базовое доверие представляет собой определенную систему знаний об окружающем мире.

Подход к доверию как к «форме знания о мире в целом, выражающийся в установках по отношению к окружающей среде» получает импульс развития в рамках теории жизненного мира, разработанной А. Шюцем². Здесь доверие анализируется на микроуровне и рассматривается скорее, как процесс, а не как явление. Шюц выделяет особый вид доверия, его можно назвать доверительностью (trustiness) или установкой на доверие.

¹ Мышляева Т.В. Доверие в современном обществе: подходы к анализу. Нижний Новгород, 2006. С. 301-307.

² Шюц А. Обыденная и научная интерпретация человеческого действия. М., 2004. С. 12.

В работах Э. Гидденса можно найти некоторые положения, также иллюстрирующие этот подход. В частности, Э. Гидденс связывает доверие со временем и пространством и определяет его как «компенсационный механизм в интеракциях современного общества»¹. Доверие – это «защитный кокон»; так называемый «покров доверия» позволяет нам поддерживать жизнеспособность того, что в теоретической биологии и философской антропологии принято называть «Umwelt» – окружающим миром.

2. Личностный уровень доверия. Ближайшим к базовому уровню доверия является личностный уровень доверия. Доверие к миру как таковому продолжается через доверие субъектам данного мира. Индивиды, выстраивая отношения доверия, начинают с личного доверия, доверия определенному человеку. Процесс выстраивания доверия в субъект-субъектных отношениях довольно подробно описывается в работах психологов. Процесс возникновения доверия между индивидами формирует ожидания определенного поведения, соответствия индивида роли того, кому предназначено доверие. Происходит становление определенных социальных ожиданий, появляются социальные роли доверителя и доверяемого.

Социальные ожидания и социальные роли представляют собой сверхиндивидуальные явления, что выводит доверие на уровень социального явления и позволяет нам рассматривать его как характеристику поведения больших групп людей. Тесную связь между доверием и определенными социальными ожиданиями, характерными для данного типа общества отмечал еще Ф. Тённис².

3. Социальный уровень доверия. Суть, ресурсы и социальные возможности социального уровня доверия подробно рассматриваются в рамках теории социальных сетей или сетевого подхода. В рамках сетевого анализа человек рассматривается в контексте его социальных контактов,

¹ Гидденс Э. Последствия современности. М., 2011. С. 56.

² Тённис Ф. Общность и общество. Основные понятия чистой социологии. СПб., 2002. С. 206-207.

формирующих контуры сетевых взаимодействий. В теории сетевого анализа отмечается, что непосредственные взаимодействия индивида формируют его собственную сеть, трансформирующуюся в полноценную сеть отношений.

Процесс построения сети тесно связан с явлением социального обмена. Многие исследователи полагают, что «обмен составляет суть социального взаимодействия»¹. Теория обмена подробно описывает трансформацию доверия в ходе процесса обмена.

Рассмотрение процесса доверия как рационального действия происходит в рамках теории обмена (Дж. Коулмен). Феномен доверия здесь рассматривается «в системе двух действующих акторов, обладающих определенными ресурсами и нацеленных на получение других ресурсов, посредством возможности обмена»². Коулмен делает больший акцент на рациональном аспекте доверия, рассматривая его как «механизм преодоления ситуации риска в условиях информационной неопределенности». Феномен доверия рассматривается как «определенный вид инвестиций, который способствует обмену ресурсами». Оценка целесообразности доверия протекает по инвестиционной схеме – эффективность доверия оказания или неоказания решается в будущем. Коулмен отмечает, что «решение о доверии можно рассчитать математически, через теорию трансакционных издержек».

Возвращаясь к анализу процесса социального действия, необходимо отметить, что становление современного общества идет одновременно с усложнением его ролевой структуры. Множественность ролей затрудняет разработку механизмов контроля адекватного выполнения социальных ролей. Рассмотрение доверия как «механизма стабилизации ожиданий в условиях возрастания ролевой сложности» характерно для модели доверия, предлагаемой А. Селигменом³.

¹ Мышляева Т. В. Доверие в современном обществе: подходы к анализу. Нижний Новгород, 2006. С. 301-307.

² Швери Р. Теоретическая социология Джеймса Коулмена: аналитический обзор. М., 1996. С. 62.

³ Селигмен А. Проблема доверия. М., 2002. С. 125.

А. Селигмен утверждает, что «на современной стадии развития общества риск превратился в неотъемлемую часть ролевых ожиданий вследствие трансформации социальных ролей и возникновения ролевой сегментации, которые обозначили границы возможностей регулирования ролевого поведения».

А. Селигмен делает вывод о том, что «происходит утрата либо кардинальная трансформация доверия как механизма социальной интеракции». Можно отметить, что Селигмен, скорее всего, говорит о трансформации личного доверия в институциональное. Что институциональное доверие задается рамки для воспроизводства личного доверия, для воспроизводства социальных ролей «доверителя» и «доверяющего».

Доверие рассматривается прежде всего как атрибут социального, коллективного. С его помощью осуществляется различение людей, социальных субъектов на достойных доверия, недостойных доверия и неизвестных. Кроме того, доверие предполагает эмоциональное соглашение среди тех, кто участвует в отношениях, причем это соглашение гарантируется конкретными действиями.

Подход к доверию, как механизму стабилизации ожиданий, с несколько иных позиций демонстрирует Э. Гидденс¹. Здесь доверие играет роль механизма стабилизации ожиданий в рамках отношений «человек – система» и реализуется через доверие к абстрактным системам.

Рассматривая доверие к социальным системам или институтам целесообразно упомянуть концепцию доверия Н. Лумана, в которой хорошо излагается связь между институциональным и личным доверием². Он рассматривает доверие как «один из механизмов минимизации рисков и решения проблемы информационного дефицита при необходимости принятия

¹ Гидденс Э.. Последствия современности. М., 2011. С. 56.

² Луман Н. Формы помощи в процессе изменения общественных условий. М., 2000. С. 23.

решения». В изложении Лумана доверие является «рациональным механизмом минимизации рисков, что влечет за собой стабилизацию ожиданий».

У термина «доверие» есть некоторые ограничения: доверие функционирует как механизм только в том случае, если есть какая-либо критическая альтернатива: при выборе стратегии недоверия убытки будут большими, чем при выборе стратегии доверия.

Н. Луман предлагает идею противопоставления личного доверия и доверия к системе, отмечая, что «в трансформирующемся обществе генерализованного доверия, доверия к абстрактным системам, практически не существует. Доверие к партнеру больше, чем доверие к системе. Системы, основанные на личном доверии, замыкаются на своем уровне и не распространяются далее».

В целом, Луман рассматривает доверие как «стратегию сокращения сложности и инструмент решения проблемы информационного дефицита в ситуации принятия альтернативного решения».

4. Культурный уровень доверия. Если рассматривать доверие на уровне культуры как определенный процесс, в результате которого образуется некий контекст (чаще состоящий из структур или институтов), который создает условия воспроизводства доверия, то в данном разрезе вопрос доверия рассматривался классиками социологии, в частности Э. Дюркгеймом и М. Вебером.

Из современных исследователей рассмотрение проблемы доверия через указание на управляющую роль культурного кода общества, разделяемых ценностей продолжает Ф. Фукуяма. Он считает, что «доверие основывается на этических ценностях, которые разделяют представители определенной группы или общества. В таких сообществах нет необходимости создавать механизм широкого договорного и правового регулирования отношений. В них существует морально-нравственный консенсус как основа взаимного

доверия. Доверие как отношение формируется в процессе усвоения общих для группы ценностей и норм поведения»¹.

Ф. Фукуяма выделяет три направления социализации, в результате которых возникают различные формы организации в экономической и политической сферах. Первое основано на семейных и родственных узах, здесь доверие ограничено рамками семейной организации. Второе – на добровольном объединении, не зависящем от родства, здесь цементирующим фактором являются нормы, разделяемые членами организации. Третье – на интегрирующей деятельности государства. Именно второй тип организации основан на доверии. С данной формой Фукуяма связывает перспективы экономического роста и процветания.

Таким образом, в соответствии с взглядами Ф. Фукуямы, доверие основано на соблюдении этических принципов и норм, существующих в обществе. Культурные характеристики доверия определяют «социальный капитал» как меру человеческой способности работать вместе ради общей цели, объединяться за пределами семьи и без помощи государства.

Также в рамках данного подхода к анализу доверия необходимо упомянуть исследования социолога П. Штомпка, который определяет доверие как «культурный ресурс, способствующий реализации потенциала действия»². Доверие рассматривается как инструмент перехода в неизвестное будущее.

Рассматривая доверие как культурный ресурс, Штомпка выделяет культуру доверия и культуру недоверия. Культура доверия рассматривается им как «одно из оснований, в соответствии с которым люди склонны выбирать доверие». В качестве второго основания выступает «рациональная оценка выгод в соответствии с выбором альтернативы доверия или недоверия». Становление культуры доверия зависит от определенных традиций и ценностей, существующих в обществе. Штомпка описывает семь

¹ Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию. М., 2004. С. 241.

² Штомпка П. Доверие: социологическая теория. М., 2002. С. 44-49

контекстуальных условий, способствующих возникновению культуры доверия.

Один из парадоксов демократии, уверен Штомка, состоит в тесной взаимосвязи культуры доверия и культуры недоверия, так как институционализация недоверия порождает доверие. Функциональное обеспечение этой связки построено на том, что недоверие к власти не скрывается, не подавляется, но вводится в институциональные рамки, недоверие «обладает теми же правами» в обществе, что и доверие. С другой стороны, и гражданину не доверяют абсолютно, в том смысле что власть не считает, будто он спонтанно, без принуждения будет вести себя законопослушно. Это взаимное недоверие и порождает культуру доверия. Для П. Штомки доверие является определенным культурным ресурсом, формирующим основополагающий контекст взаимодействия в обществе. Именно Штомка отмечает, что для «нормального функционирования общественной системы одинаково важно как доверие, так и недоверие».

1.2. Анализ российского опыта исследования проблем взаимоотношения общественности и полиции

Анализ проблемы доверия людей к правоохранительным органам в социологических исследованиях является актуальным в России. Социологические исследования, имеющие направленность на взаимоотношения между общественностью и органами правопорядка, проводятся, как и комплексно по Российской Федерации и имеют общие сведения, так и отдельно в разных городах и районах.

К примеру, социологическое исследование «Удовлетворенность населения обеспечением правопорядка в городе Ярославле», проведенное в г. Ярославле в июне 2018 г.¹ По заявке УМВД России по Ярославской области специалисты МКУ «ИРСИ» в июне 2018 года провели исследование, которое

¹ Удовлетворенность населения обеспечением правопорядка в городе Ярославле. URL: <https://indsi.ru/wp-content/uploads/2018/07/Удовлетворенность-правопорядком.pdf> (Дата обращения: 24.03.2019)

было направлено на выявление удовлетворенности населения обеспечением правопорядка и безопасности жизнедеятельности граждан в городе Ярославле. Задачами данного исследования являлся анализ мнений жителей Ярославля о безопасности города и установление удовлетворенности обеспечением правопорядка. В опросе приняли участие 400 человек в возрасте от 18 лет и старше, постоянно проживающих на территории города Ярославля, из них 45% – мужчины и 55% – женщины. Распределение опрошенных по возрасту и району проживания осуществлялось согласно квоте.

Хотим отметить, что все вопросы в информационно-аналитическом отчете по результатам социологического исследования «Удовлетворенность населения обеспечением правопорядка в городе Ярославле» были сопряжены с разными показателями социально-демографического блока, такие как возраст, пол, род занятий.

В исследовании выявили мнение жителей Ярославля о безопасности жизни в городе в целом, уровне криминогенности как в самом городе так и в отдельных его районах, мнения о чувстве защищенности от посягательств на жизнь, здоровье и имущество, о мерах, которые предпринимает население для повышения личной безопасности и безопасности семьи. В ходе исследования был выявлен уровень удовлетворенности жителей мерами безопасности, уровень доверия к полиции, так же проанализированы оценка детальности полиции, проблемные моменты в сфере обеспечения правопорядка, и проанализированы изменения ситуации в сфере обеспечения правопорядка и безопасности жизнедеятельности за последний год по мнению ярославцев.

Рассмотрим результаты, полученные в социологическом исследовании «Удовлетворенность населения обеспечением правопорядка в городе Ярославле».

Важным фактором для жизни населения любого города является его безопасность. Местные жители г. Ярославля считают свой город безопасным, так думает большая часть респондентов – 77%. Не безопасность города подчеркивает всего 13% опрошенных. При чем женщины более негативно оценивают обстановку в городе, чем мужчины (см. диаграмма 1).

ОЦЕНКА БЕЗОПАСНОСТИ



Диаграмма 1. Мнения мужчин и женщин о безопасности жизни в городе Ярославле

Основными причинами, по которым жители оценивают небезопасность города, являются: криминогенность (6%); плохая работа полиции (3%); плохая дорожная обстановка (2%); недостаточное обеспечение камерами (1%); плохая освещенность (1%). При чем, уровень криминогенности в городе 56% населения считает средним, 9% опрошенных согласны, что криминогенность высокая, а 14% отметили низкий уровень.

Оценивая чувство защищенности респондентов от посягательств на их жизнь, здоровье и имущество, ответы распределились следующим образом: в той или иной степени чувствуют себя защищенными от посягательств на жизнь, здоровье 62% респондентов, а на имущество – 58% опрошенных; сомневаются в защищенности своей жизни и здоровья 22% жителей, своего имущества – 25% респондентов; полностью не уверены в защищенности жизни, здоровья и имущества 8% и 9% опрошенных соответственно.

Что касается предпринимаемых мер для повышения собственной безопасности, то большинство жителей не предпринимает никаких мер (75%),

а 25% респондентов ответили, что предпринимают такие меры, среди которых отмечают: страхование жизни и имущества (15%), установку охранной сигнализации (9%), установку видеонаблюдения (5%), установку пожарной сигнализации (3%).

Оценивая удовлетворенность отдельных мер в сфере правопорядка и безопасности жизнедеятельности: «неудовлетворительно» респонденты оценивают обеспеченность подъездов домов, а также дворовых и общественных территорий видеокамерами (46% и 43% соответственно) и обеспечение средствами экстренного вызова полиции (42%). При этом работа ГИБДД и патрульно-постовой службы воспринимаются с положительной стороны (53% и 45% соответственно) (см. таблица 1).

Таблица 1

Удовлетворенность жителей г. Ярославля мерами безопасности

	Удовлетворены	Скорее удовлетворены	Скорее не удовлетворены	Не удовлетворены	Затруднились ответить
1. Обеспеченность подъездов домов видеокамерами	4%	11%	26%	46%	13%
2. Обеспеченность дворовых и общественных территорий видеокамерами	4%	9%	30%	43%	14%
3. Обеспечение средствами экстренного вызова помощи (уличные тревожные кнопки и др.)	3%	11%	25%	42%	19%
4. Работа участковых уполномоченных полиции	5%	26%	18%	14%	37%
5. Работа патрульно-постовой службы	9%	36%	12%	6%	37%
6. Работа общественных пунктов охраны порядка	4%	21%	6%	6%	63%
7. Прием заявлений	5%	16%	6%	4%	69%
8. Расследование преступлений	1%	10%	10%	6%	73%
9. Работа ГИБДД	10%	43%	10%	4%	33%

Оценивая респондентами деятельность полиции: положительное мнение о деятельности полиции сформировалось у 7% опрошенных, 59% респондентов оценивают ее скорее положительно, скорее отрицательно

воспринимают работу полиции 10% жителей, а 3% ярославцев дали отрицательную оценку.

Что касается доверия к полиции в г. Ярославль, то большинство респондентов склонны скорее доверять полиции в обеспечении как личной (47%), так и имущественной (44%) безопасности (см. диаграмма 2).

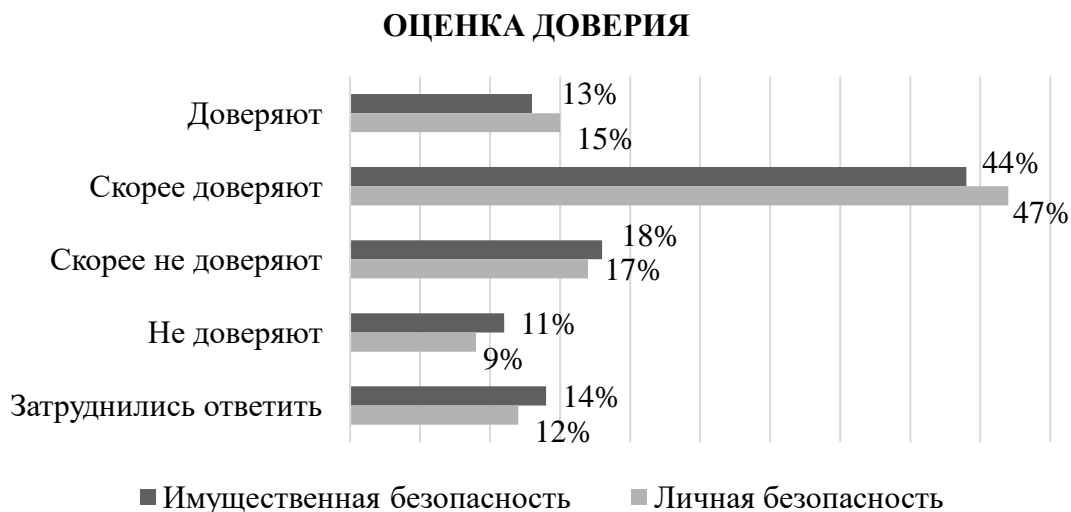


Диаграмма 2. Оценка доверия респондентов г. Ярославля к полиции

В сфере обеспечения правопорядка и безопасности жизнедеятельности на территории города, по мнению респондентов, следует уделять особое внимание: воспитанию молодежи (48%), организации порядка и безопасности в общественных местах (38%), организации видеонаблюдения (36%), борьбе с коррупцией (35%). Менее популярными ответами были: работа органов правопорядка (30%), проблемы миграции (25%).

Отвечая на вопрос, как изменилась ситуация в городе Ярославле в сфере обеспечения правопорядка и безопасности жизнедеятельности за последний год, 33% респондентов отмечают улучшение ситуации, по мнению 11% опрошенных ситуация в городе ухудшилась. Однако больше половины респондентов, а именно 56%, не смогли дать ответ (см. диаграмма 3).

ОЦЕНКА ИЗМЕНЕНИЯ СИТУАЦИИ

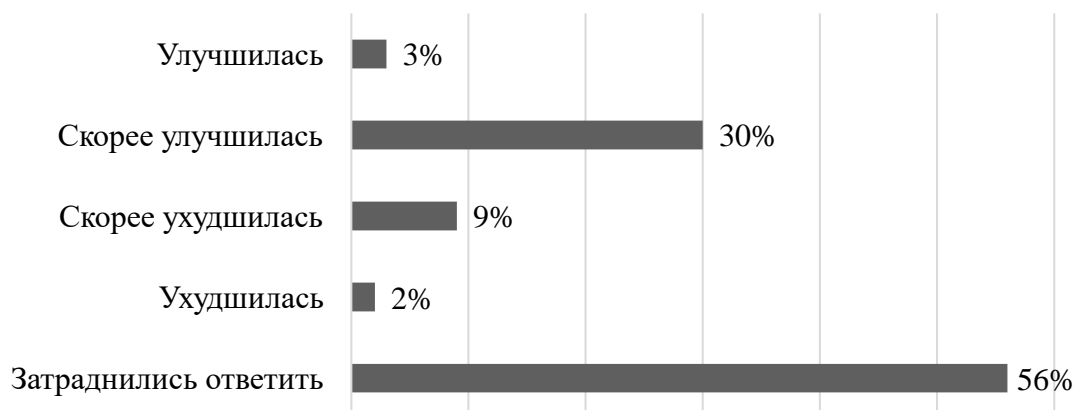


Диаграмма 3. Оценка изменений ситуации в городе Ярославле за последний год

Специалисты МКУ «ИРСИ» по результатам исследования «Удовлетворенность населения обеспечением правопорядка в городе Ярославле» сделали следующие выводы:

1. «Большинство респондентов считают город Ярославль в достаточной мере безопасным для жизни. А криминогенная обстановка, по их мнению, как в городе, так и в отдельных районах находится на среднем уровне».

2. «В целом, респонденты чувствуют себя достаточно защищенными от посягательств на их жизнь, здоровье и имущество. Большая часть опрошенных не предпринимает никаких дополнительных мер по обеспечению личной безопасности и безопасности своей семьи».

3. «Что касается удовлетворенности обеспечением правопорядка и безопасности жизнедеятельности, 76% респондентов высказали полное или частичное удовлетворение. Чаще всего опрошенные положительно отмечали работу ГИБДД и патрульно-постовых служб».

4. «Больше половины опрошенных жителей оценивают деятельность полиции скорее положительно, чем отрицательно как в целом в городе, так и в районах проживания. Также респонденты скорее склонны доверять органам полиции в вопросах личной и имущественной безопасности. Однако преобладающая часть ярославцев не знает своего участкового».

5. «По мнению респондентов в сфере обеспечения правопорядка и безопасности жизнедеятельности на территории города Ярославля следует уделить внимание воспитанию молодежи. Также респонденты предложили совершенствовать работу по организации порядка и безопасности в общественных местах».

1.3. Анализ статистических показателей по проблеме доверия россиян к полиции

Рассмотрим статистику о сотрудниках полиции по России и сравним их с данными по Белгородской области: динамику изменения количества сотрудников, работающих в МВД; динамику изменения заработной платы сотрудников; количество открытых вакансий в МВД по субъектам России; динамику изменения количества сотрудников, погибших при исполнении служебных обязанностей.

Количество сотрудников МВД в соответствии со штатным расписанием (см. диаграмма 4)¹. Несмотря на кадровую реформу (сокращение штата), мы видим, что за 3 года, начиная с 2015 г. по 2018 г. количество сотрудников увеличилось на 12% или на 90 тыс. человек.



Диаграмма 4. Динамика изменения численности сотрудников МВД России

¹ Численность сотрудников МВД. URL: <https://realnoevremya.ru/attachments/221> (Дата обращения: 05.02.2019)

Более 20% всех сотрудников МВД работают всего в 10 регионах РФ. Больше всего служат в Москве (57,7 тыс. человек – за 3 года на работу здесь приняли 3 тыс. новых сотрудников), Московской области (30 тыс. человек – рост на 3,8 тыс.), Краснодарском крае (27 тыс. – с 2014 года набрали 1,4 тыс.), Санкт-Петербурге (26 тыс. человек). Меньше всего полицейских в Ненецком автономном округе (372 человека), на Чукотке (676), в Еврейской автономной области (1,2 тыс.), Республике Алтай (1,5 тыс.) и Севастополе (1,7 тыс. человек).

В Белгородской области же количество сотрудников в 2015 г. составляло 5 327 (97,4% человек, к 2017 г. количество увеличилось на 451 штатную единицу (см. диаграмма 5).



Диаграмма 5. Динамика изменения фактической численности к штатной численности сотрудников МВД Белгородской области

Но несмотря на рост численности сотрудников МВД в Белгородской области штат продолжает быть неукomплектованным, как и в большинстве субъектах России.

Что касается открытых вакансий в МВД, то в России наибольшее количество вакансий в правоохранительных органах открыто в Московской области (8186 вакансий). На втором месте – Свердловская область (1192 открытых вакансий), а на третьем месте Ленинградская область, в которой открыта 1061 вакансия (см. диаграмма 6)¹.

¹ Обзор статистики зарплат сотрудников МВД в России. URL: <https://russia.trud.com/salary/692/67380.html> (Дата обращения: 05.01.2019)

КОЛИЧЕСТВО ОТКРЫТЫХ ВАКАНСИЙ В МВД

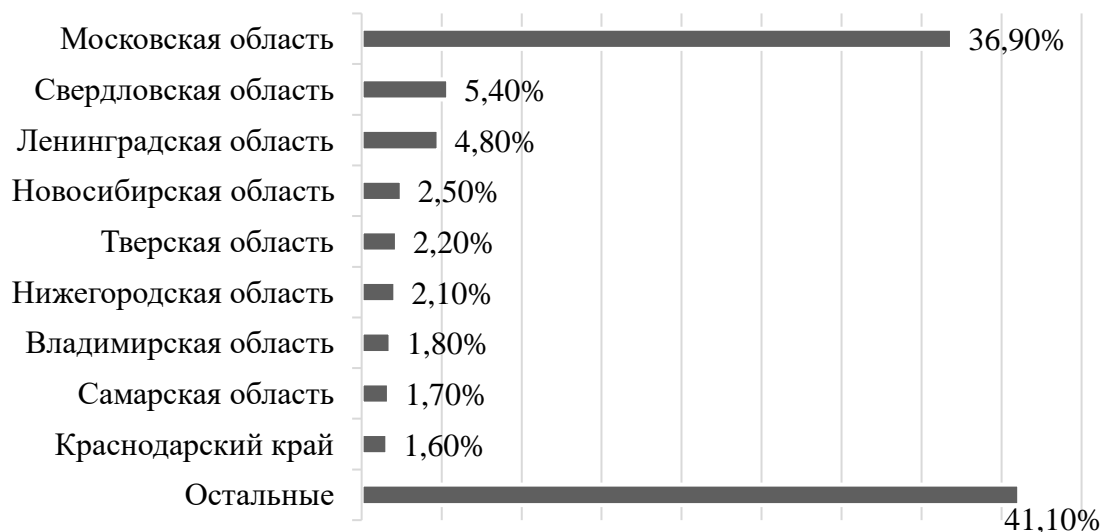


Диаграмма 6. Распределение свободных вакансий в МВД по областям России

Министерство финансов опубликовало федеральный бюджет на 2019 год, в которых предусмотрено увеличение доходов и расходов. В частности, на 12,5 миллиарда должны повыситься траты на безопасность и правоохранительную деятельность, из которых 6 миллиардов пойдет на финансирование МВД¹.

«В частности, при рассмотрении таких вопросов об утверждении бюджета на 2019 год заявлена потребность в 178 миллиардов рублей на увеличение размеров надбавок должностного оклада сотрудникам за особые условия службы и выполнение сложных задач», – пояснил Гостев (Заместитель министра внутренних дел России)².

Рассмотрим среднюю заработную плату сотрудников МВД России (см. диаграмма 7)³. Мы видим, что зарплаты сотрудников МВД с 2015 г. растут, за 2 года рост составил 6%.

¹ У российских полицейских упал уровень жизни. URL: <https://lenta.ru/news/2019/05/21/gai/> (Дата обращения: 09.02.2019)

² МВД попросит больше денег на надбавки сотрудникам. URL: <https://ria.ru/20190521/1553663632.html> (Дата обращения: 09.02.2019)

³ Обзор статистики зарплат сотрудников МВД в России. URL: <https://russia.trud.com/salary/692/67380.html> (Дата обращения: 09.02.2019)

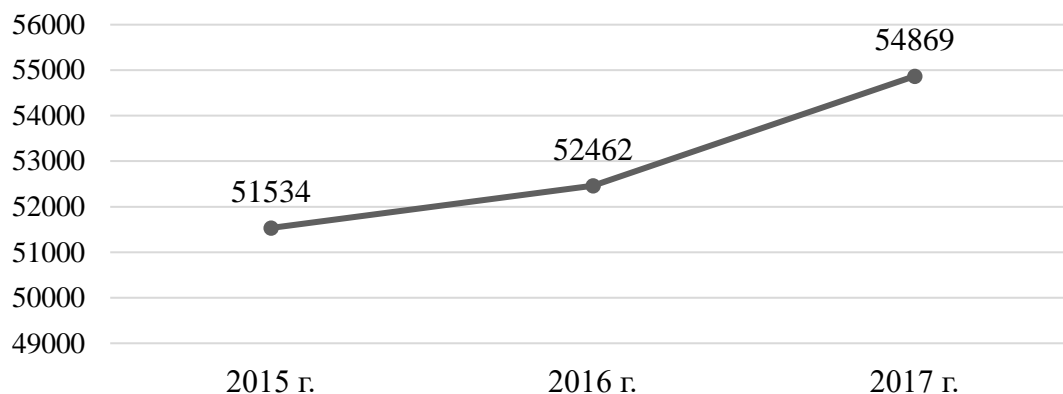
СРЕДНЯЯ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА (РУБ.)

Диаграмма 7. Динамика роста средней заработной платы сотрудников МВД России

В сравнении с средними заплатами сотрудников МВД в России среднемесячная начисленная зарплата работникам МВД (без выплат социального характера) по Белгородской области в 2016 г. растет, но в 2017 г. уровень зарплат понижается (см. диаграмма 8)¹.

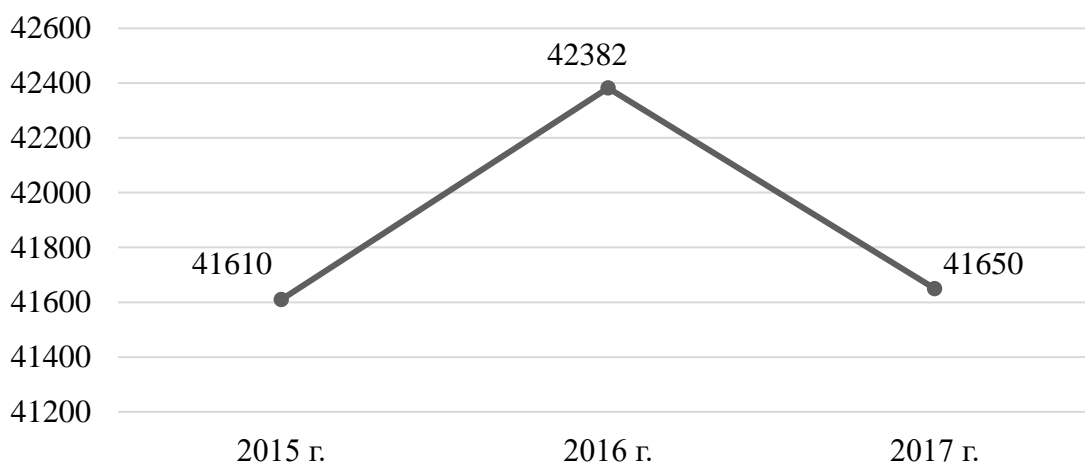
СРЕДНЯЯ ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА (РУБ.)

Диаграмма 8. Среднемесячная начисленная зарплата работникам МВД (без выплат социального характера) по Белгородской области

По словам замглавы министерства Аркадия Гостева, денежное содержание сотрудников было увеличено с 1 января 2018 года на 4%. Следующая индексация на 4,3% запланирована на 1 октября 2019 года².

¹ Численность сотрудников МВД. URL: <https://realnoevremya.ru/attachments/699> (Дата обращения: 09.02.2019)

² В МВД рассказали об упавшем уровне жизни полицейских. URL: <https://ria.ru/20190521/1553665489.html?in=t> (Дата обращения: 26.05.2019)

На 2019 г. уровень средней заработной платы у правоохранительных органов самый высокий в Московской области, составляет 45 тыс. руб. Следом идут Камчатский край и Чукотский автономный округ.

Мы видим, что в России количество сотрудников растет, зарплаты так же увеличиваются, но и смертность сотрудников МВД от преступников при исполнении служебных обязанностей в сравнении с 2016 г. уменьшилась (см. диаграмма 9).

Так в 2015 году преступники убили 41 полицейского. В 2016 г. – 118 полицейских погибли при исполнении служебных обязанностей. Причиной 52 смертей были несчастные случаи, а 66 – криминальные атаки. 62 из 66 были убиты из огнестрельного оружия, а четверо намеренно задавлены машинами. Среди жертв 52 случайных смертей 33 полицейских, погибших в авариях, и 12 – от наезда автомашин. В 2017 году при исполнении служебных обязанностей погибли 28 сотрудников МВД. В 2018 году при исполнении служебных обязанностей составило 45 сотрудников МВД.

СМЕРТНОСТЬ СОТРУДНИКОВ МВД ПРИ ИСПОЛНЕНИИ (ЧЕЛ.)

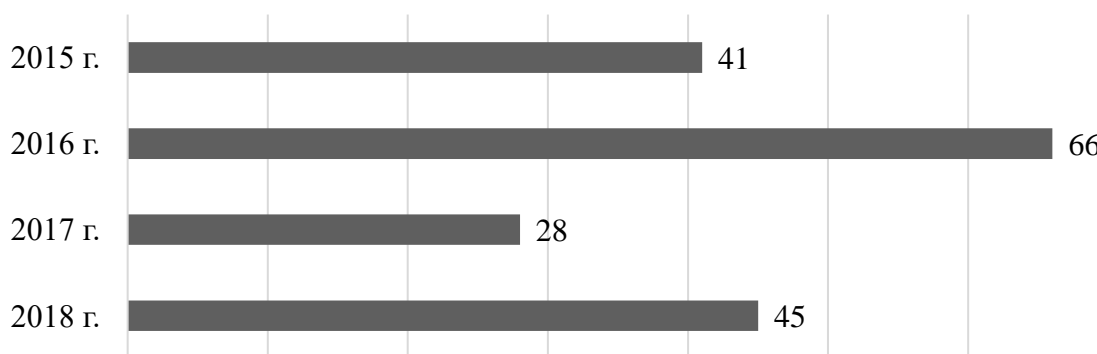


Диаграмма 9. Динамика смертности сотрудников МВД при исполнении обязанностей от «рук преступников»

Для того, чтобы изучить доверие россиян к полиции, рассмотрим данные, полученные в результате вторичного анализа исследований Всероссийского Центра Изучения Общественного Мнения (ВЦИОМ) за 2014-

2018 года, темами, которых является отношение населения к полиции Российской Федерации¹.

В ходе анализа статистических данных можно заметить, что доверие и оценки работы полиции за последний год существенно выросли.

Анализируя уровень доверия россиян к полиции за последние 5 лет, мы видим скачки, как и рекордно высоких показателей доверия, так и низких показателей (когда население больше не доверяет, чем доверяет): в 2014 г. с доверием к полиции относились 56%, в 2015-2016 гг. с доверием относились чуть меньше половины, и сохранялся этот показатель в течение двух лет – 46-47%, а вот в 2017 г. мы видим рекордный показатель доверия, который составляет 67%, к 2018 г. показатель немного снижается, и возвращается к уровню 2014 г. – 57% (см. диаграмма 10).

УРОВЕНЬ ДОВЕРИЯ РОССИЯН К ПОЛИЦИИ

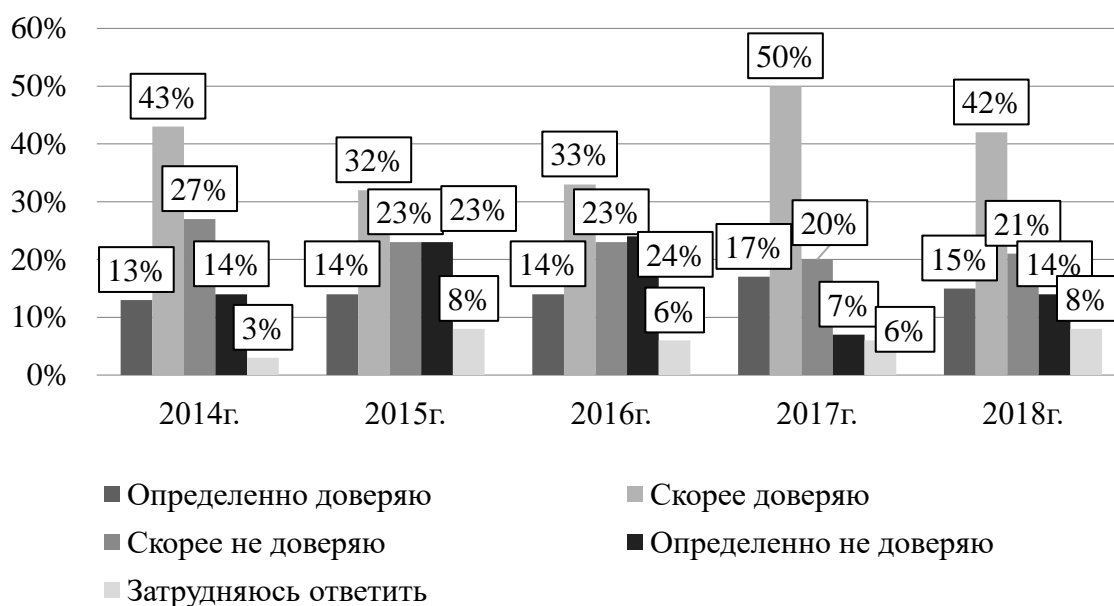


Диаграмма. 10. Распределение ответов на вопрос «Доверяете ли Вы сотрудникам полиции вашего региона?»

Хотим отметить, что доверие к сотрудникам отдельных подразделений полиции так же увеличивается, например к участковым инспекторам (с 54% в 2014 г. до 70% в 2017 г.), к сотрудникам дежурной части (с 53% в 2014 г. до

¹ Всероссийский центр изучения общественного мнения. URL: <https://wciom.ru/> (Дата обращения: 09.12.2017)

71% в 2017 г.), к сотрудникам ГИБДД (с 39% до 59%), к полиции на транспорте (железнодорожный, авиатранспорт, метро) так же повысилось доверие в 2017 г. с 53% до 67%. Но на фоне снижения всеобщего доверия к сотрудникам полиции в 2018 г., показатели доверие к сотрудникам этих подразделений упали, а недоверия выросли: к участковым с доверием относится 61%, с недоверием – 24% (в 2017г. – 21%), сотрудникам дежурной части доверяют уже 63%, не доверяют же 21% (в 2017 г. – 17%), доверие к сотрудникам ГИБДД так же упало до 53%, а недоверие сохраняет показатель 34% как в 2017 г., так и в 2018 г., что касается сотрудников полиции на транспорте (железнодорожный, авиатранспорт, метро), то показатель доверия так же немного упал до 53%, но и показатель недоверия так же упал до 14% (в 2017 г. – 16%), за счет увеличения количества респондентов затруднившихся ответить (см. таблица 2).

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос «Оцените степень своего доверия или недоверия следующим подразделениям полиции»

Год	% по вариантам ответов				
	Полностью доверяют	Скорее доверяют	Скорее не доверяют	Совсем не доверяют	Затрудняюсь ответить
Сотрудникам дежурной части					
2014 г.	8%	45%	25%	8%	14%
2017 г.	25%	46%	11%	6%	12%
2018 г.	17%	46%	13%	8%	16%
Участковым инспекторам					
2014 г.	8%	46%	28%	9%	9%
2017 г.	24%	46%	14%	7%	9%
2018 г.	18%	43%	14%	10%	15%
Инспекторам по делам несовершеннолетних					
2014 г.	10%	43%	20%	7%	20%
2017 г.	20%	48%	8%	0%	24%
2018 г.	19%	38%	11%	8%	24%
Полиции на транспорте (железнодорожный, авиатранспорт, метро)					
2014 г.	8%	45%	26%	8%	13%
2017 г.	23%	44%	11%	5%	17%
2018 г.	21%	44%	10%	4%	21%
Сотрудникам патрульно-постовой службы					
2014 г.	5%	38%	35%	11%	11%
2017 г.	20%	46%	15%	8%	11%
2018 г.	13%	43%	18%	10%	16%

Год	% по вариантам ответов				
	Полностью доверяют	Скорее доверяют	Скорее не доверяют	Совсем не доверяют	Затрудняюсь ответить
Работникам уголовного розыска					
2014 г.	8%	41%	27%	7%	17%
2017 г.	25%	40%	11%	8%	16%
2018 г.	15%	43%	15%	8%	19%
Работникам ГИБДД					
2014 г.	5%	34%	38%	15%	8%
2017 г.	17%	42%	20%	14%	7%
2018 г.	13%	40%	19%	15%	13%

В случае если респонденты сталкивались с работой сотрудников полиции и остались при этом недовольны, основные причины этому россияне выделяют грубость и бестактность сотрудников (в 2017 г. – 6%), использование служебного положения в личных целях (в 2017 г. – 5%), попытки сотрудниками полиции исказить факты, фальсифицировать материалы (в 2017 г. – 5%), вымогательство, поборы и взяточничество сотрудников (в 2017 г. – 4%), проявление жестокости (в 2017 г. – 3%) и отказ принять заявление (в 2017 г. – 3%), но данные показатели существенно снизились с 2014 г. (см. таблица 3). Стоит отметить, что ответ «ничего из вышеперечисленного не замечали» анкетированные в 2017 г. использовали чаще, если в 2014 г. так ответили 69%, то в 2017 г. этот показатель составил 81%, что свидетельствует о снижении нарушения прав человека сотрудниками полиции.

Таблица 3

Распределение ответов на вопрос «Приходилось ли Вам в текущем году наблюдать действия сотрудников полиции, при которых, на Ваш взгляд, нарушались права человека? Если приходилось, то, в чем это выразалось?»

Варианты ответов	2014 г.	2016 г.	2017 г.
В грубости, бестактности	11%	11%	6%
В использовании служебного положения в личных целях	7%	8%	5%
В попытках исказить факты, фальсифицировать материалы	5%	7%	5%
В вымогательстве, поборах, взяточничестве	6%	6%	4%
В проявление жестокости	6%	5%	3%

Варианты ответов	2014 г.	2016 г.	2017 г.
В отказе принять заявление	6%	5%	3%
Другое	2%	3%	4%
Ничего такого наблюдать не приходилось	69%	73%	81%
Затрудняюсь ответить	5%	4%	1%

Учитывая то, что самый приближенный к населению сотрудник органов внутренних дел является участковый инспектор. То можно предположить, что именно по работе своего участкового инспектора, респонденты в большей степени и будут относиться с доверием или недоверием к полиции РФ. Согласно данным опроса 2017 года, 22% наших граждан знакомы с участковым инспектором непосредственно (в 2015-2016 гг. – 18%-17%), еще 27% знают, кто занимает данную должность (в 2015-2016 гг. – 19%), показатель незнания своего участкового инспектора составляет 50%, хоть и данный показатель значительно снизился по сравнению с 2015-2016 гг. – 62%-63%, но все равно является весьма высоким, и пока он не будет снижен до минимума, высокого уровня доверия граждан будет сложно добиться (см. диаграмма 11).



Диаграмма 11. Распределение ответов на вопрос «Знаете ли Вы или нет, кто Ваш участковый инспектор полиции?»

На 2014 год в Российской Федерации сформировалась такая ситуация, что третья часть жителей России (34%) убеждена – полицейские защищают интересы только отдельных групп населения. В то, что полиция защищает

права любого гражданина, верят 24% участников опроса. В работе лишь «на себя» полицию подозревают 19% респондентов, а 15% думают, что приоритетными для них считаются интересы правящих кругов.

На 2017 год, мнение о полиции же полностью поменялось. В общественном сознании сформировался более чем положительный образ полицейского: ему в первую очередь приписываются такие качества, как опрятность (77% россиян считают, что данное качество присуще ему в большей степени, нежели неряшливость), вежливость (66%), дружелюбие (66%), порядочность (65%), храбрость (65%), профессионализм (64%), готовность оказать поддержку (64%). По сравнению с 2014 годом оценки серьезно стали лучше.

Таким образом, подводя итоги всего выше сказанного, можно сделать следующие выводы:

1. Существует множество подходов к определению понятия доверия. Но основу для разделения этих подходов выдвинул Ю. Веселов, он разделил их на 2 направления, которые отличаются основой доверия: на чувствах или же на рациональном расчете. В целом можно определить доверие как ожидание человека от других людей, групп, институтов такого поведения и действий, которые будут благоприятны, честны, надежны, безопасны и не нанесут ущерб интересам другого. Так же существуют различные типологии доверия, где доверие зависит от объекта (доверие к миру, доверие к другим и доверие к себе), от условий существования других явлений (доверие к себе, к другим людям, к миру), от сфер приложения (организационное, управленческое, экономическое, политическое, нравственное, психологическое, правовое), от субъекта доверия (институциональное и генерализованное доверие), от основания (доверие основанное на расчете; основанное на знании, а также доверие по тождеству).

2. Феномен доверия рассматривается в различных подходах зарубежных авторов и описывается с точки зрения разных проявлений, что образует многоуровневую систему, состоящую из: базового, личностного, социального

и культурного уровней доверия. Базовый уровень является первоначальным познанием мира осваиваемое индивидом. Среди классиков социологии доверие рассматривали с данной точки зрения: Г. Зиммель, А. Шюц, Г. Гарфинкель, Э. Гидденс. Личностное доверие является близким к базовому, отличается тем, что доверие относится именно к субъектам данного мира, к индивидам, к конкретным людям. Личностный уровень рассматривается в работах Ф. Тенниса. Социальный уровень доверия рассматривает человека в контексте его социальных контактов, социальных ролей, социальной системы, а также рассматривает доверие как социальный механизм, который объясняет конкретные действия людей с помощью их мотивов и убеждений. Ученными, рассматривающими доверие в данном направлении являются Дж. Коулмен, А. Селигмен, Б. Митцгел, Э. Гидденс, Н. Луман. Доверие на уровне культуры, где доверие основывается на этических ценностях, соблюдении этических принципов и норм, что соответствует культурному уровню доверия. Работы в данном направлении встречаются у М. Вебера и Э. Дюркгейма, Ф. Фукуямы и П. Штомпки.

3. За последние 5 лет уровень доверия граждан к сотрудникам полиции заметно повышается, так в 2014 году общий показатель доверия людей к полиции составляет – 56%, а в 2017 году возрос до 67%. Это говорит нам о том, что произошли качественные изменения в работе сотрудников полиции и это ощутимо повлияло на работу органов. Что касается личностных качеств сотрудников полиции, то граждане РФ считают, что им характерны в большей степени опрятность, открытость, справедливость, вежливость и воспитанность, храбрость, готовность помочь, порядочность и другие положительные качества. В сравнении с данными за 2014 год, можно заметить, что гораздо реже респонденты отмечают негативные качества сотрудников, но, тем не менее, такие качества как открытость и лицемерность, справедливость и несправедливость, неподкупность и взяточничество, крепкость и хлипкость, в равной степени свойственны служащим полиции (так ответило более 30% респондентов).

ГЛАВА II. ПРОГРАММНО-ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС ИССЛЕДОВАНИЯ «ДОВЕРИЕ РОССИЯН К СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИЦИИ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ»

2.1. Методологические основы исследования «Доверие россиян к современной полиции: региональный аспект»

Проблемная ситуация исследования. Одним из важнейших факторов, определяющим характер не только межличностных, но и в целом всех социальных отношений является доверие. Оно непосредственно «вплетено» в механизм, обеспечивающий интеграцию и стабильность общества. Прежде всего, доверие следует рассматривать как один из факторов, поддерживающих устойчивость и интегрированность общества. А степень доверия населения к полиции является одним из важнейших показателей уровня развития общества. Полиция зачастую не только не расценивается как орган, призванный оберегать и защищать человека от противоправных действий других лиц, но иногда воспринимается как силовая структура, несущая в себе угрозу интересам граждан.

Проблема исследования состоит в противоречии между недостаточным уровнем доверия граждан к правоохранительным органам и необходимостью обеспечения партнерских отношений общественности и современной полиции.

Объект исследования: жители г. Белгорода.

Предмет исследования: доверие жителей г. Белгорода к полиции.

Цель исследования: проанализировать степень доверия жителей г. Белгорода к правоохранительным органам, выявив причины недоверия общественности к современной полиции.

Задачи исследования:

1. Изучить отношение жителей г. Белгорода к сотрудникам правоохранительных органов.
2. Выявить степень доверия жителей к современной полиции.
3. Изучить основные причины недоверия общественности к органам правопорядка.

Теоретическая интерпретация основных понятий.

Безопасность – состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз.

Гражданское общество – это: 1. сфера самопроявления свободных граждан и добровольно сформировавшихся ассоциаций, и организаций, ограждённых соответствующими законами от прямого вмешательства и произвольной регламентации со стороны государственной власти; 2) совокупность неполитических отношений, то есть общественных отношений вне рамок властно-государственных структур.

Доверие – это положительные взаимоотношения между субъектами, позволяющие каждой из сторон быть уверенной в порядочности, открытости, доброжелательности и честности другой стороны, с которой она находится в тех или иных отношениях.

Коррупция – общественно опасное явление в сфере политики или государственного управления, выражающееся в умышленном использовании представителями власти своего служебного статуса для противоправного получения имущественных и неимущественных благ и преимуществ в любой форме, а равно подкуп этих лиц.

Министерство внутренних дел Российской Федерации (МВД РФ) – федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также в сфере миграции.

Общественная безопасность – это система общественных отношений, урегулированных нормами права в целях обеспечения безопасности личности, общественного спокойствия, благоприятных условий для труда и отдыха граждан, нормальной деятельности государственных органов, общественных объединений, предприятий, учреждений и организаций от угрозы, исходящей от преступных и иных противоправных деяний, нарушения правил

пользования источниками повышенной опасности, предметами и веществами, изъятыми из гражданского оборота, явлений негативного технического и природного характера, а также других особых обстоятельств.

Органы внутренних дел Российской Федерации (ОВД РФ) – государственные органы исполнительной власти, составная часть правоохранительной системы, главной задачей которой является обеспечение общественного порядка и общественной безопасности, борьба с преступностью, а также иными правонарушениями.

Охрана общественного порядка – меры по ограждению порядка, сложившегося в обществе под воздействием экономических, политических, социальных, юридических, нравственных и других факторов, от каких бы то ни было посягательств, иных попыток причинения ему вреда.

Полиция – составная часть единой централизованной системы Министерства внутренних дел Российской Федерации. Включена в органы внутренних дел. Предназначена для защиты жизни, здоровья, прав и свободы граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, а также для противодействия преступности, охраны общественного порядка, собственности и для обеспечения общественной безопасности.

Правоохранительная деятельность – вид государственной деятельности, которая осуществляется с целью охраны права путём применения юридических мер воздействия в строгом соответствии с законом и при неуклонном соблюдении установленного им порядка.

Правоохранительные органы – обособленная группа (преимущественно) государственных органов, уполномоченных осуществлять деятельность по охране правопорядка и законности, защите прав и свобод человека (правоохранительную деятельность).

Правопорядок – состояние общественных отношений, при котором обеспечивается соблюдение закона и иных правовых норм, одна из составных частей общественного порядка.

Сотрудник полиции – гражданин Российской Федерации, который осуществляет служебную деятельность на должности федеральной государственной службы в органах внутренних дел и которому в установленном порядке присвоено специальное звание полиции.

Операциональная интерпретация основных понятий для анкетного опроса, экспертного интервью и фокус-группы представлены в таблицах 4-6.

Таблица 4

Операциональная интерпретация основных понятий для анкетного опроса

Основное понятие	Понятие-индикатор	Вопрос-индикатор
Отношение к полиции	Личный опыт и источники информирования	Приходилось ли Вам в течение последнего года (2019г.) сталкиваться с работой полиции?
		Основными источниками получения информации о работе сотрудников полиции для Вас являются:
	Оценка работы полиции	Если сталкивались с работой полиции, остались ли Вы удовлетворены отношением к Вам?
		Если сталкивались с работой полиции и остались не вполне удовлетворены отношением, то почему? Как Вы в целом оцениваете работу полиции в нашем городе?
Наличие доверительных отношений	Чувство защищенности	Если говорить в целом, то чувствуете ли Вы себя защищенным(-ой) от преступных посягательств на Вашу жизнь, здоровье, имущество и т.д.?
	Степень доверия	Доверяете ли Вы в целом сотрудникам полиции нашего региона?
		Оцените степень своего доверия или недоверия следующим подразделениям полиции?
	Причины недоверия	Если вы относитесь скорее с недоверием к сотрудникам полиции, то почему?
	Мероприятия по повышению доверия	Какие бы вы предложили мероприятия по повышению доверия к полиции г. Белгорода?
Образ сотрудника в глазах граждан	Какое представление о сотрудниках полиции у Вас сложилось?	
Сотрудничество	Готовность к сотрудничеству	Готовы ли Вы сотрудничать с сотрудниками полиции? Если готовы сотрудничать, то в какой форме?
	Необходимость сотрудничества	Считаете ли Вы такое сотрудничество необходимым? Если нет, то почему?

Операциональная интерпретация основных понятий для фокус-групп

Основное понятие	Понятие-индикатор	Вопрос-индикатор
Отношение к полиции	Образ современного сотрудника полиции	С чем у Вас ассоциируется слово «полиция»?
		Охарактеризуйте современного российского сотрудника полиции. Какие качества характерны для современного полицейского?
	Престиж профессии	Как Вы считаете престижно ли быть сотрудником полиции в наше время? Знаете ли Вы о каких-либо преимуществах и недостатках работы в полиции?
	Доверие к полиции	Доверяете ли Вы в целом сотрудникам полиции? Если нет, то почему и каким именно подразделениям не доверяете?
Обращение в полицию	Личный опыт	Обращались ли Вы когда-либо в полицию? (Или же сталкивались с ее работой?) Если да, то, что вам понравилось и не понравилось при работе с ней? Если нет, то слышали ли Вы от друзей, знакомых о таких ситуациях, где действия сотрудников полиции, нарушали права человека? Обращались ли Вы в полицию в 2019 году? Если да, то по какой причине?
	Причины не обращения	А при каких криминальных ситуациях (например, украден кошелек, шумные соседи, драка на улице) Вы бы не стали обращаться в полицию? Почему?
Рекомендации по улучшению работы полиции	Действия по улучшению	Что бы Вы хотели изменить в работе полиции? Какие мероприятия Вы бы предложили для повышения уровня доверия у граждан?

Таблица 6

Операциональная интерпретация основных понятий для экспертного интервью

Основное понятие	Понятие-индикатор	Вопрос-индикатор
Отношение граждан к полиции	Отношение к полиции	Как Вы считаете какое отношение к российской полиции преобладает среди населения? Почему?
	Доверие к полиции	Как Вы считаете население г. Белгорода скорее доверяет или скорее не доверяет полиции? Что этому способствует (какие причины)?
	Причины не обращения в полицию	Как Вы думаете, по каким причинам граждане не обращаются в полицию, если сталкиваются с какими-либо проблемами?

Основное понятие	Понятие-индикатор	Вопрос-индикатор
Информированность	Информированность граждан о работе полиции	Как Вы думаете, достаточная ли информированность граждан о работе полиции в нашем городе?
	Свободный доступ к информации	Какая информация о работе полиции, на Ваш взгляд, должна быть в свободном доступе для граждан?
Проблемы в работе полиции	Причины проблем в работе полиции	Как Вы думаете, если в работе полиции существуют какие-либо проблемы, то в чем их причина? (низкая зарплата, плохое рук-во и т.д.)
Рекомендации	Действия по улучшению работы полиции	Что бы Вы предложили сделать МВД для улучшения работы полиции?
	Мероприятия по повышению доверия	Какие мероприятия Вы бы предложили провести для повышения уровня доверия граждан к полиции?

Гипотезы исследования:

1. Жители г. Белгорода, сталкивающиеся с работой полиции в большей степени удовлетворены ее деятельностью и в целом чувствуют себя защищенными от преступных посягательств.
2. Причиной недоверия общественности к сотрудникам органов правопорядка является отсутствие информации об их деятельности.
3. Белгородцы сравнивают сотрудника правоохранительных органов с положительной стороны, в глазах общественности – это люди, которые законно борются с преступностью и пытаются помочь обычным гражданам.
4. Населения готово сотрудничать с полицией, но основной причиной нежелания сотрудничества – опасение за свою безопасность.

2.2. Методические основы исследования «Доверие россиян к современной полиции: региональный аспект»

Стратегический план исследования представлен в таблице 7.

Таблица 7

Стратегический план исследования

№	Наименование Мероприятия	Сроки исполнения	Примечание
1.	Разработка программы исследования	до 1.12.2018	
2.	Разработка инструментария	01.12.2018 – 04.12.2018	Анкета для массового опроса, гайды для проведения фокус-группы и экспертного интервью
3.	Пилотаж и корректировка инструментария	02.02.2019 – 20.02.2019	Пилотаж предполагается среди 50 респондентов, отличающихся друг от друга по социально-демографическим признакам
4.	Создание анкеты в интернете, тиражирование бумажных анкет	03.03.2019	С помощью интернет-опросника Google-Forms; печатные анкеты
5.	Проведение опроса методом анкетирования	04.03.2019 – 20.05.2019	
6.	Поиск участников для фокус-группы	10.04.2019 – 20.04.2019	
7.	Поиск участников для экспертного интервью	20.04.2019- 01.05.2019	
8.	Проведение фокус-групп	20.04.2019	
9.	Проведение экспертного интервью	01.05.2019 – 10.05.2019	
10.	Ввод данных в компьютер	01.05.2019 – 21.05.2019	
11.	Обработка данных	21.05.2019 – 25.05.2019	С помощью программы IBM SPSS Statistics, программы Vortex. 10, Microsoft Excel.
12.	Подготовка аналитического отчета по итогам исследования с выводами	20.05.2019 – 05.06.2019	

Обоснование выборочной совокупности исследования. В нашем исследовании применяется квотная выборка – это отбор опрашиваемых людей с конкретным набором характеристик, осуществляемый квотами от каждой определенной группы населения в соответствии с заданными пропорциями.

При построении данной выборки учитываются характеристики, непосредственно связанные с базисными признаками исследуемой совокупности (пол, возраст, образование, доход, тип поселения и т.п.). В нашем случае мы предполагаем использовать в исследовании такие квоты, как пол и возраст.

Расчет выборки исследования. В качестве признака деления выбраны половозрастные категории жителей г. Белгорода согласно официальному сайту «Белгородстат»¹. По данным официальной статистики, в г. Белгороде на 2018 г. проживает примерно 391554 человека, где 17% – белгородцы не достигшие совершеннолетия. Для нашего исследования нужны респонденты старше 18 лет. Таким образом, генеральная совокупность нашего социологического исследования составляет 324990 человек.

С помощью онлайн калькулятора, мы вычисляем, что выборочная совокупность для репрезентативного массового опроса населения должна составлять 384 человека² (см. таблица 8).

Таблица 8

Расчет выборочной совокупности

Показатели	Значение
Доверительная вероятность (точность)	95%
Доверительный интервал (погрешность +/-)	5%
Генеральная совокупность	324 990
Требуемый размер выборки	384 чел.

Для построения квот были выбраны такие признаки исследуемой совокупности как пол и возраст. С помощью официальной статистики, где распределяется количество жителей г. Белгорода по полу и возрасту, мы высчитали требуемое количество респондентов по каждой из категории (см. таблица 9). Стоит отметить, что доля мужчин в общей численности населения составила 46,1%, женщин – 53,9%.

¹ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области. URL: <http://belg.gks.ru/> (Дата обращения: 20.02.2019)

² Калькулятор расчета выборки. URL: <http://allcalc.ru/node/100> (Дата обращения: 20.02.2019)

Описание генеральной и выборочной совокупности

		Генеральная совокупность		Выборочная совокупность		
		чел.	%	чел.	муж. (чел.)	жен. (чел.)
Возраст	Всего (от 18 лет включительно)	324 990	100%	384	177	207
	18-19 лет	13 000	4%	15	7	8
	20-29 лет	50 373	15,50%	60	28	32
	30-39 лет	68 248	21%	81	37	44
	40-49 лет	51 999	16%	61	28	33
	50-59 лет	56 873	17,50%	67	31	36
	старше 60 лет	84 497	26%	100	46	54

Обоснование методов сбора эмпирических данных.

Методы сбора информации.

1. Массовый опрос населения – метод социологического исследования, заключающийся в сборе и получении первичных эмпирических сведений об определенных мнениях, знаниях и социальных фактах, составляющих предмет исследования, путем устного или письменного взаимодействия исследователя (интервьюера) и заданной совокупности опрашиваемых (респонденты). В исследовании этот метод особенно актуален, так как необходимо проанализировать уровень доверия населения г. Белгорода к современной полиции, что и предопределило обращение к массовому опросу. При проведении исследования применяются раздаточный материал в виде анкет.

2. Глубинное экспертное интервью – это неструктурированное, прямое и личное интервью, которое в общем виде представляет собой неформальную, свободную по форме беседу. В ходе этой беседы интервьюер выясняет мнения, убеждения, осведомленность эксперта по той или иной проблеме. В исследовании глубинное экспертное интервью проходит в виде свободной личной беседы с экспертами – в нашем случае, с сотрудниками правоохранительных органов, имеющие стаж более 10 лет службы. Респонденты вправе самостоятельно выбирать последовательность вопросов

и глубину ответов на них. Беседа фиксируется с помощью звуко- и видео-записывающих устройств.

3. Метод фокус-группы (фокусированное интервью) представляет собой групповую дискуссию, в ходе которой выясняется отношение участников к тому или иному виду деятельности или продукту этой деятельности. Фокус-группа является качественным методом сбора социологической информации, позволяет прийти к достоверным выводам и не требует серьезных временных затрат в применении. В исследовании участниками фокус-группы выступает молодежь возрастом от 18 до 35 лет, проживающая в г. Белгороде, для выявления актуальных причин недоверия к сотрудникам полиции среди молодежи.

Методы обработки информации.

1. Подготовка данных для обработки:

- a. выявление и отбор бракованных анкет;
- b. создание макета для ввода данных в программе IBM SPSS Statistics;
- c. кодирование данных для машинной обработки;
- d. подготовка к расшифровке информации, полученной в ходе глубинного интервью и фокус-группы.

2. Обработка данных:

- a. ввод данных в компьютер в программу IBM SPSS Statistics;
- b. перенос информации, полученной в ходе глубинного интервью, с аудионосителя в электронный вид;
- c. перенос информации, полученной в ходе проведения фокус-группы, с видео- и аудио- носителей в электронный вид;
- d. создание таблиц и графиков для последующего анализа данных.

3. Анализ данных:

- a. описание полученных данных;
- b. интерпретация результатов;
- c. разработка рекомендаций.

2.3. Апробация инструментария и менеджмент исследования

Апробация инструментария. Перед проведением массового опроса населения г. Белгорода нами было проведено пилотажное исследование для усовершенствования инструментария. В пилотажном исследовании приняли участие 30 человек, различающиеся друг от друга по половозрастным характеристикам. Результаты проведенного пилотажного исследования представлены в Протоколе (см. Приложение 1)

Итоговый вариант инструментария после проведенного пилотажного исследования представлен в приложении 2.

Менеджмент и организационные условия исследования. Обеспечение организационных условий для проведения полевого исследования.

Затраты времени. Затраты времени на опрос одного человека – приблизительно 20 минут.

Нами будет опрошено 384 респондента. На весь опрос будет затрачено $384 \cdot 20 = 7680$ минут = 128 часов, что соответствует примерно 32-ум четырехчасовым рабочим дням или 16-ти восьмичасовым рабочим дням. Так как опросная группа состоит из 2 человек, то на опрос понадобится около 16 четырехчасовых рабочих дней или 8 – восьмичасовых.

Опрос будет проводиться как с помощью печатных анкет, так и с помощью Google Forms – сервис для проведения интернет-опросов. Это значительно снижает затраты времени на опрос, так как онлайн опрос позволяет одновременно записывать ответы нескольких респондентов.

Что касается фокус-группы и интервью, то предполагается провести 1 фокус-группу и 3 глубинного экспертного интервью, каждое из которых займет около 60 минут. Таким образом, нам потребуется 5 часов для проведения данных методов исследования.

Тиражирование материала. Мы проводим анкетирование как на печатных носителях, так и с помощью интернет-сервиса, где распечатанные анкеты не требуются. С помощью Google Forms планируется опросить

приблизительно 156 человек (жители до 39 лет, пользующиеся интернет ресурсом) и 228 человек с помощью печатных анкет. Одна напечатанная анкета занимает 2 страницы, где 1 страница = 2 рубля. Затраты на распечатывание анкет: $228 * 2 * 2 = 912$ рублей.

Для проведения фокус-группы был составлен гайд из 2 страниц. Затраты составили: $2 * 2 = 4$ рубля

Для проведения интервью был составлен гайд из 1 страницы. Один гайд используется для 3 интервью. Затраты составили: $1 * 2 = 2$ рубля

Риски исследования. В ходе любого социологического исследования необходимо предусмотреть возможные риски. Риски, методы их предотвращения и действия, в случае наступления описаны в таблице 10

Таблица 10

Риски исследования

Риски	Методы предотвращения	Действия, в случае наступления
Неконтролируемые или природные риски (погодные условия)	Не зависят от деятельности человека	Перенести работу на другой день
Технические проблемы с аудио- и видео-носителями, компьютерными программами (неполадки с техникой, интернетом, возможная потеря информации)	Проверка на исправность техники до начала работы, создание резервной копии	Воспользоваться резервной копией
Ресурсные риски (опрошены респонденты, не отвечающие критериям выборки)	Контроль на соблюдение квот	Ремонт выборки
Срыв запланированных сроков	Грамотное планирование и контроль запланированных действий	Смещение сроков

РАЗДЕЛ III. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ «ДОВЕРИЕ РОССИЯН К СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИЦИИ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ»

3.1. Анализ линейного распределения по результатам исследования «Доверие россиян к современной полиции: региональный аспект»

Комплексное социологическое исследование на тему «Доверие россиян к современной полиции: региональный аспект» проводилось с 4 марта 2019 г. по 20 мая 2019 г. тремя методами: массовый опрос, фокус-группа и экспертное интервью.

В ходе социологического исследования было проведено анкетирование 384 жителей г. Белгорода, отобранных по полу и возрасту. Массовый опрос населения по теме «Доверие россиян к современной полиции: региональный аспект» было проведено в период с 04.03.2019 по 20.05.2019. Респондентам было предложено ответить на 17 вопросов, считая 2 вопроса из социально-демографического блока.

Вторым методом социологического исследования было выбрано экспертное интервью. Экспертами стали выступили трое сотрудников правоохранительных органов, стаж работы которых составляет более 10 лет. Экспертное интервью по теме «Доверие россиян к современной полиции, региональный аспект» было проведено в период с 01.05.2019 по 10.05.2019. Длительность одной дискуссии составило 30-40 минут. Экспертное интервью проводилось по заранее составленному гайду (бланк гайда представлен в приложении 4).

Рассмотрим результаты, полученные при анкетировании и экспертном интервью. Поток одномерных распределений массового опроса представлен в приложении 5.

В ходе проведения исследования, мы выяснили, что в течение первого полугодия 2019г. 74,5% граждан не обращались в полицию по поводу решения каких-либо собственных проблем, а кол-во обратившихся составляет чуть больше четвертой части респондентов – 25,5% (см. диаграмма 12).

НАЛИЧИЕ ЛИЧНОГО ОПЫТА

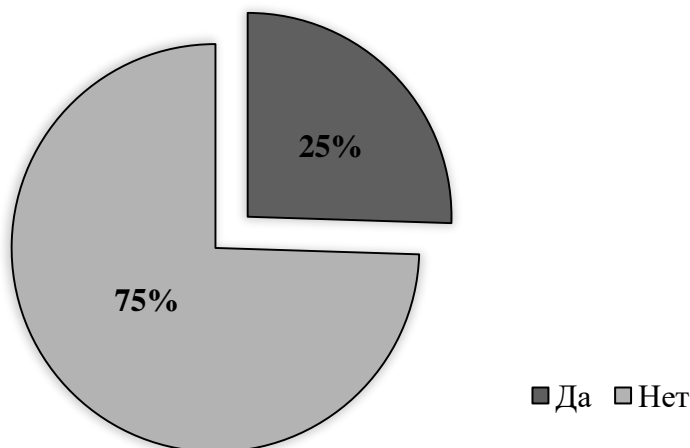


Диаграмма 12. Распределение ответов на вопрос «Приходилось ли Вам в течение года (2019г.) обращаться в органы внутренних дел по поводу каких-либо проблем?»

Стоит отметить, что люди, которые имели дело с органами внутренних дел по поводу решения каких-либо проблем (25,5% от числа опрошенных респондентов), 86,8% – были в той или иной мере удовлетворены, среди которых 8,2% были «удовлетворены полностью», 33,7% – «скорее удовлетворены», а 44,9% «отчасти удовлетворены, отчасти нет». В сравнении с неудовлетворенными – «скорее не удовлетворены» работой органов остались всего 12,2% опрошенных, а «полностью не удовлетворенных» нет (см. диаграмма 13).

ОЦЕНКА РАБОТЫ ПОЛИЦИИ



Диаграмма 13. Распределение ответов на вопрос «Если сталкивались с работой полиции, то остались ли Вы удовлетворены отношением к Вам?»

Основной причиной неудовлетворенности отношением органов внутренних дел к респондентам послужила «волокита и излишнее затягивание» (51,1%). Также среди причин были выделены «грубость и

некорректность сотрудников», данное «качество» отметили 10% респондентов, «формальное отношение сотрудников к делу» отметили 8,9% белгородцев, «решение проблемы не соответствовало нормам права» (7,8%), «не рассмотрение проблемы по существу» (6,7%), «за решение проблемы потребовали заплатить» – с данной причиной столкнулись 2,2% респондентов (см. диаграмма 14).

ПРИЧИНЫ НИЗКОЙ ОЦЕНКИ РАБОТЫ ПОЛИЦИИ



Диаграмма 14. Распределение ответов на вопрос «Если не вполне удовлетворены отношением к Вам, то почему?»

В целом защищённость от преступных посягательств на жизнь, здоровье, имущество и т.д. граждан, чувствует 33,1% белгородцев, в противовес этому выступает неуверенность, что полиция сможет защитить и обереечь мирных граждан от преступных посягательств, и составляет 34,1% (см. диаграмма 15).

ЧУВСТВО ЗАЩИЩЕННОСТИ

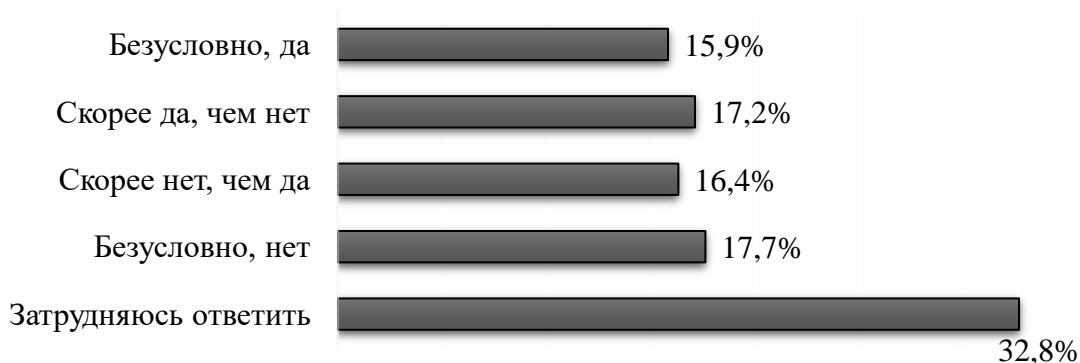


Диаграмма 15. Распределение ответов на вопрос «Если говорить в целом, то чувствуете ли Вы себя защищенным(ой) от преступных посягательств на Вашу жизнь, здоровье, имущество и т.д.?»

Что говорить об уровне доверия граждан на начало 2019 года, то можем отметить, что более половины респондентов относятся с доверием к сотрудникам полиции, где 12,8% «безусловно, доверяют», 52,5% относятся скорее с доверием, процент недоверия составляет 29,7%, среди которых всего 6,8% респондентов, которые совсем не доверяют современной полиции (см. диаграмма 16).



Диаграмма 16. Распределение ответов на вопрос «Доверяете ли Вы в целом сотрудникам полиции нашего региона?»

«Нам не доверяют, скорее не доверяют», – с уверенностью говорит один из экспертов. Эксперты говорят, что и «реформа «о полиции» не сделала доверие к полиции стопроцентным. По сути, она ничего не изменила, а точнее люди пока еще не поняли изменилось ли что-то. С переименованием из «милиции» в «полицию», должно было и улучшиться мнение о полиции, нести позитивный настрой, но люди еще, наверное, не успели перестроиться с негатива на позитив. Но все-таки эксперты говорят, что за последние годы улучшилось техническое оснащение, что значительно улучшает качество работы, но задача у каждого сотрудника полиции не изменилась – это охрана порядка».

С помощью следующего вопроса массового опроса, мы построили замер уровня доверия к отдельным сотрудникам полиции, и хотим обратить внимание на то, что к участковым уполномоченным полиции мы видим существенно высокий показатель доверия: с полным доверием или «скорее с доверием, чем с недоверием» отнеслись 72,4% анкетированных, и 21,6%

наоборот, отметили недоверие к данным сотрудникам. Сотрудникам полиции на транспорте доверяют 61,1% белгородцев, не доверяют же 27,6%. Уровень доверия к сотрудникам ГИБДД у белгородцев отметили в 60,4%, с недоверием же относятся 30,1% опрошенных, затруднились с ответом 9,4% респондентов. Сотрудники ППС вызывают доверие у 68% жителей г. Белгорода, а с недоверием к данным сотрудникам отнеслись 22,1% респондентов. Сотрудникам дежурной части доверяет 65,9% белгородцев, показатель недоверия – 19,3%. С доверием к сотрудникам уголовного розыска относятся 67,7% опрошенных, с недоверием к сотрудникам уголовного розыска относятся 22,9%. 61,4% – такой показатель доверия к инспекторам по делам несовершеннолетних у жителей г. Белгорода, но и показатель недоверия весьма высок – 26%. Мы видим несмотря на высокий показатель уровня доверия (более 60%) к вышеперечисленным сотрудникам отдельных подразделений и высокий показатель уровня недоверия, в среднем приближенный к 20% (см. таблица 11).

Таблица 11

Распределение ответов на вопрос «Доверяете ли Вы следующим сотрудникам отдельных подразделений полиции?»

	Да	Скорее да, чем нет	Скорее нет, чем да	Нет	Затрудняюсь ответить
Вашему участковому уполномоченному	35,7%	36,7%	15,6%	6%	6%
Полиции на транспорте (железнодорожный, авиатранспорт, метро)	22,6%	38,5%	18%	9,6%	6,8%
Сотрудникам ГИБДД	22,6%	37,8%	18,7%	11,4%	9,4%
Сотрудникам ППС	30%	38%	16,1%	6%	9,9%
Сотрудникам дежурной части	28,9%	37%	14,1%	5,2%	14,8%
Сотрудникам уголовного розыска	27,9%	39,8%	15,4%	7,5%	9,4%
Инспекторам по делам несовершеннолетних	22,6%	38,8%	19%	7%	12,5%

Причиной такого недоверия обычно является отсутствие информации о работе полиции (20,3%). Так же причинами недоверия могут послужить «работа для «галочки» (отметили 18,2% белгородцев), «коррупционность»

(18,1%), отсутствие результата от их деятельности (12,2%), то, что «сотрудники не думают о простых гражданах» (так ответили 7% респондентов), и «использование устаревших методов в работе» отмечают всего 1,8% отвечающих (см. диаграмма 17).

ПРИЧИНЫ НИЗКОГО УРОВНЯ ДОВЕРИЯ



Диаграмма 17. Распределение ответов на вопрос «Если Вы относитесь скорее с недоверием к сотрудникам полиции, то почему?»

«Люди, решающие личные проблемы и мало заботящиеся об общественных результатах работы» или же «Люди, стремящиеся законными способами бороться с преступностью», – так видят сотрудников полиции большинство белгородцев, в процентном соотношении 29,7% и 25% соответственно. Представление о сотрудниках органов как о «людях, искренне пытающихся помочь, но не имеющие на это средств», сложилось у 18,7% респондентов, но, к сожалению, как о «профессионалах своего дела» всего у 2,6% белгородцев. Обвинение в коррумпированности и корыстности сотрудников выдвинули 9,1% жителей г. Белгорода. Малообразованными и грубыми людьми видят работников полиции 1,6% опрошенных (см. диаграмма 18).

ОБРАЗ СОТРУДНИКА ПОЛИЦИИ

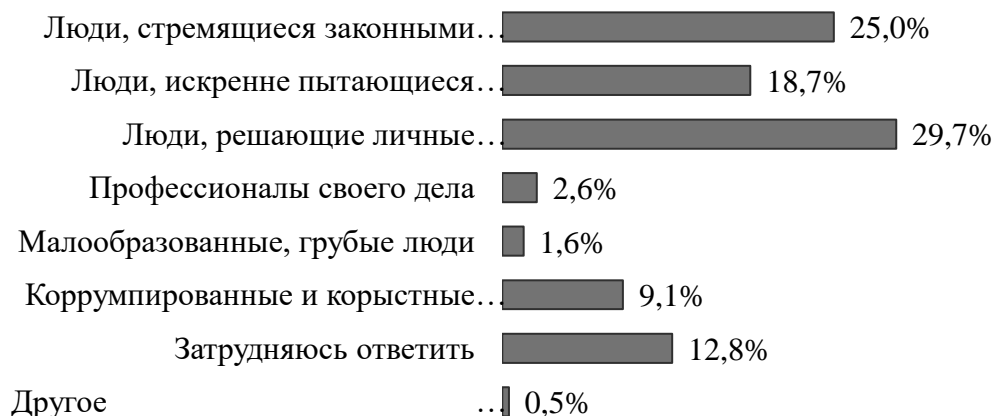


Диаграмма 18. Распределение ответов на вопрос «Какое представление о большинстве из них у Вас сложилось?»

Эксперты считают, что «у населения все еще сохранилось мнение, что в полиции работают люди, только из-за взяток и привилегий, сохранилось это мнение-стереотип еще с 90-ых годов, когда некоторые сотрудники были связаны с криминалом и вели сомнительные дела, поэтому у населения преобладает скорее негативное мнение к российской полиции».

Так же эксперты отмечают, что «в органах работают такие же люди. Когда человек совершил правонарушение и к нему были применены меры наказания, естественно, он будет распространять негатив. Никто же не признается, что сам виноват. И так создаются стереотипы и негативное отношение к сотрудникам полиции. Но в полиции работает очень много прекрасных людей. Бывают, конечно, и исключения, но, по сути, все нормальные люди. Полиция – это орган, прежде всего, не поощрительный, а надзирательный. Кто же будет спасибо говорить, что его наказали?».

В целом, «скорее положительно» и «положительно» оценивают работу сотрудников полиции 64,1% белгородцев, а «отрицательно» и «скорее отрицательно» – 28,9% (см. диаграмма 19).

ОЦЕНКА РАБОТЫ ПОЛИЦИИ В ГОРОДЕ

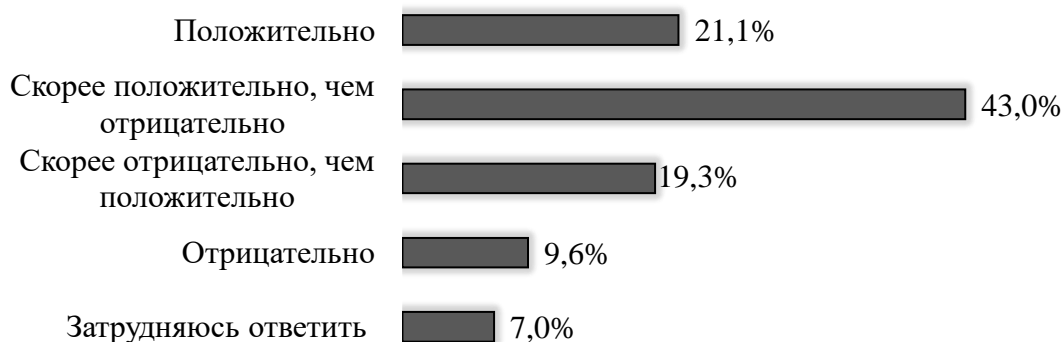


Диаграмма 19. Распределение ответов на вопрос «Как Вы в целом оцениваете работу полиции в нашем городе?»

Но эксперты, как знающие о работе не понаслышке, знают, что «полиция старается поворачиваться к людям «лицом», внимательнее выслушивать их, всегда помогать, быть ближе к народу».

В ходе исследования мы выявили, что основными «информаторами» о работе полиции для населения служат Центральные телеканалы (42%) и коллеги по работе, друзья, знакомые (32,8%). Так же основную информацию белгородцы получают от областных телеканалов, интернет-сайтов и социальных сетей, так ответили 17% и 11,5% соответственно. Менее значимыми источниками получения информации для респондентов служат социальные рекламы (3,6%), популярные брошюры (2,6%), центральные (2,6%) и областные (1,8%) печатные издания и личный опыт (3,4%) (см. таблица 12).

Таблица 12
«Из каких источников Вы получаете основную информацию о работе органов внутренних дел?»

Перечень источников информации	%
Центральные телеканалы	42,0%
Областные телеканалы	17,0%
Социальная реклама	3,6%
Популярные брошюры	2,6%
Лекции специалистов	1,0%
Листовки и буклеты	0,0%
Коллеги по работе, друзья, знакомые	32,8%

Перечень источников информации	%
Центральные печатные издания	2,6%
Областные печатные издания	1,8%
Интернет-сайты, социальные сети	11,5%
Общественные мероприятия	0,3%
Личный опыт	3,4%
Затрудняюсь ответить	0,5%
Другое	0,0%

Что касается информации, которая должна быть открыта для обычных граждан эксперты отмечают исследования и статистику МВД: «существуют опросы населения по всем регионам по криминальной обстановке: выясняется с какой частотой люди подвергаются противоправным посягательствам, идут ли в полицию, как реагирует полиция, какой уровень доверия, и т. д. Например, ФОМ и ВЦИОМ проводили такие опросы, существуют огромные массивы информации, и, да, это правильная методика, но полностью все результаты МВД не публикует. Они их просто засекречивают. Обычно публикуются только фрагменты, где уровень доверия полиции вырос на несколько пунктов и на этом все».

Готовность жителей г. Белгорода сотрудничать с полицией выразили больше половины респондентов – 57,3%, в то время как необходимость данного сотрудничества подчеркнули только 36,4% белгородцев. (см. Диаграммы 20-21). Не готовы сотрудничать с полицией 30% респондентов, и так же не посчитали такое сотрудничество необходимым 31,8%.

ГОТОВНОСТЬ К СОТРУДНИЧЕСТВУ С ПОЛИЦИЕЙ

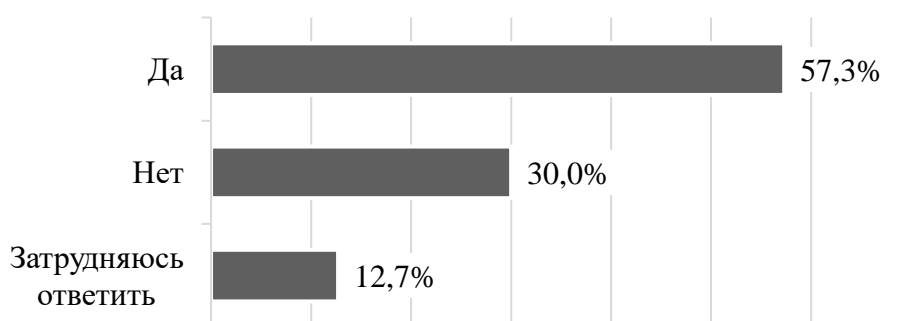


Диаграмма 20. Распределение ответов на вопрос о готовности респондентов сотрудничать с полицией

НЕОБХОДИМОСТЬ СОТРУДНИЧЕСТВА С ПОЛИЦИЕЙ

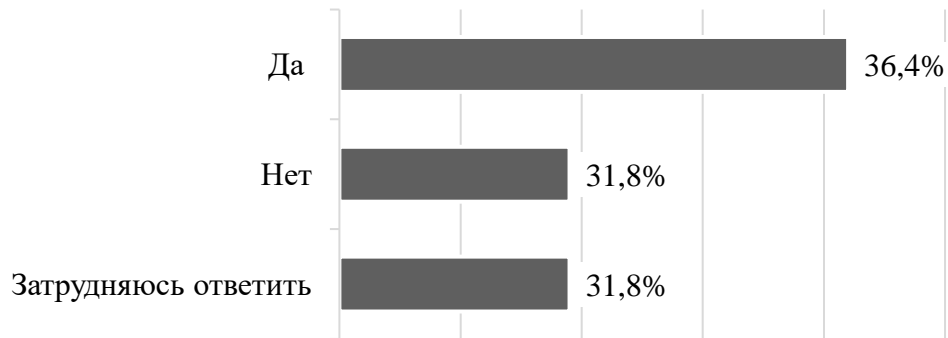


Диаграмма 21. Распределение ответов на вопрос о необходимости сотрудничества граждан с полицией

Респонденты подчеркнули, что основной причиной отсутствия необходимости сотрудничать с полицией является «опасение за свою безопасность», данный вариант выбрали 17,4% опрошенных. Отсутствие свободного времени (15%), «не готовность брать на себя данную ответственность» (15%), так же «полиция должна решать проблемы» (15%) – такие причины тоже служат отсутствием необходимости в сотрудничестве с полицией по мнению населения. Отсутствие правовой базы (6,3%) – так же является одной из причин не сотрудничать с полицией. А вот то, что «устраивает существующая ситуация», поэтому нет необходимости в сотрудничестве выразили лишь 0,5% населения (см. диаграмма 22).

ПРИЧИНЫ ОТСУТСТВИЯ НЕОБХОДИМОСТИ СОТРУДНИЧЕСТВА С ПОЛИЦИЕЙ



Диаграмма 22. Распределение ответов на вопрос «Если Вы не считаете такое сотрудничество необходимым, то почему?»

Для тех респондентов, которые готовы сотрудничать с полицией, был задан вопрос «В какой форме они готовы сотрудничать?», на что большинство ответило, что готовы «Информировать полицию о криминальной ситуации» (33,6%), а так же отвечающие согласны «оценивать работу сотрудников полиции» (18,2%), «участвовать в обсуждении проблем охраны общественного порядка» (17,7%), и готовы брать «шефство над трудными подростками» (10,5%). «Сотрудничество на возмездной основе» отметили 9,1%, но вот «сотрудничать с участковым по профилактике правонарушений и охране общественного порядка», а также «участие в народных дружинах» выразили готовность лишь 5,4% и 5% соответственно (см. диаграмма 23).

ФОРМЫ СОТРУДНИЧЕСТВА С ПОЛИЦИЕЙ



Диаграмма 23. «Если Вы готовы сотрудничать с полицией, то в какой форме?»

В экспертном интервью мы интересовались, какие же проблемы существуют в полиции, с целью в дальнейшем создать рекомендации по их устранению, что возможно поспособствует улучшению работы полиции и повышению уровня доверия среди граждан.

Один из экспертов считает, что одной из основных проблем в полиции являются кадры. «Хорошие кадры или портятся, или не задерживаются. Например, существует такое требование, что участковый должен иметь высшее юридическое образование. Но по факту в этом нет необходимости. Ему нужно освоить первичную квалификацию происшествий и, опять же, техники заполнения бумажек. Таким образом, полиция лишается большого

количества потенциальных участковых. А также формально существует норматив, обеспечения участкового жильем на его участке. То есть он должен жить с вами на одном квартале, там должна жить его семья, и он должен прежде всего знать всех».

Другой эксперт как существующую проблему в полиции отмечают зарплату и затраты на полицию в целом. «У нас полиция очень многочисленная и трудоемкая – почти все деньги идут на зарплату, а в развитых странах капиталоемкая. Там больше тратят на техническое оснащение и подготовку. Но у нас даже зарплата невысокая, хотя один из результатов реформы должно было быть повышение зарплаты в два раза. Если бы у нас была экономика больше, мы могли бы позволить себе тратить на полицию больше. Но расходы на одного полицейского зависят еще и от числа полицейских. У нас очень высокая численность полицейских на 100 тысяч населения. Примерно в два раза выше, чем в развитых странах. Но при этом, если численность полицейских сокращать, но при этом не это не значит, что нужно сокращать вакантные или наименее престижные должности, не трогая штабные структуры и управления. В результате некому будет работать. Как это случилось после реформы. Управленцы сократили тех, кем они управляют. То есть сокращение должно быть результатом оптимизации структуры.

Один из экспертов отмечают такую проблему полиции как бюрократия. «Написание рапортов, протоколов, отказных определений, отчетов, таблиц да, и, в принципе введение всей этой документации занимает больше времени у сотрудника, чем основная задача его деятельности – охрана общественного порядка. Можно увеличить эффективность сотрудников в разы, если укомплектовать кадры, ликвидировать избыточную отчетность и ввести электронные шаблоны».

В последнем анкетном вопросе по нашей теме, мы хотели узнать мнения респондентов по предложению мероприятий повышающие уровень доверия к полиции среди граждан. Таким образом, мы выяснили, что в первую очередь

необходимо улучшить престижность данной профессии (50,5%), а также необходимо публиковать больше информации о работе современной полиции (44,8%). Повышать квалификацию сотрудников и качество отбора в полицию, а также меры повышения уровня доверия, отметили 44% и 33,3% респондентов соответственно. Так же последовали предложения в организации курсов правовой грамотности (отметили 31%). Малая часть опрошенных отметили такие предложения, как борьба с коррупцией и произволом (17,2%), ужесточение служебной дисциплины и наказания за проступки (11,2%), открытия в каждом отделе полиции телефона «горячей линии» и ящиков для обращения граждан (8,1%) (см. таблица 13).

Таблица 13

Распределение ответов на вопрос «Какие бы вы предложили мероприятия по повышению уровня доверия к полиции г. Белгорода?»

Бороться с коррупцией, произволом	17,2%
Повысить квалификацию сотрудников	44,0%
Ужесточить служебную дисциплину и наказание за проступки	11,2%
Повысить качество отбора в полицию	33,3%
Публиковать больше информации о деятельности полиции в СМИ	44,8%
Открыть в каждом отделе полиции телефоны «горячей линии» и поставить ящики для обращения граждан	8,1%
Руководителям МВД стать открытыми (лично участвовать в рейдах, увеличить время приема граждан)	4,2%
Усилить контроль за лицами, вышедшими из мест лишения свободы	2,6%
Увеличить число опорных пунктов полиции	0,0%
Увеличить число патрульно-постовых нарядов на улицах	3,6%
Организовать курсы правовой грамотности для населения	31,0%
Повысить материальное обеспечение сотрудников (зарплата, жилье)	2,3%
Повышать престиж профессии полицейского	50,5%
Шире привлекать общественность к охране правопорядка	0,0%
Усилить взаимодействие с органами исполнительной власти, депутатами	3,1%
Другое	0,0%

Третьим методом комплексного социологического исследования по теме «Доверия россиян к современной полиции: региональный аспект» является фокус-группа. Для исследования было важно узнать мнение молодежи по проблеме низкого доверия к правоохранительным органам, поэтому в качестве респондентов были отобраны 8 жителей г. Белгорода

возрастом от 18 до 35 лет мужского и женского пола в соотношении 50% к 50%, незнакомых между собой. Фокус-группа по теме «Доверие россиян к современной полиции, региональный аспект» была проведена 20.04.2019. Длительность дискуссии составила 1 час. Групповая дискуссия проводилась по заранее составленному гайду (бланк гайда представлен в приложении 3).

Участники фокус-группы не были ранее знакомы с процедурой проведения данного метода, не были знакомы между собой и с модератором, не являются профессионалами в вопросах, касающихся доверия россиян к полиции. Фокус-группа была записана на диктофон, потом переведена в печатный вид (транскрипт).

В ходе проведения групповой дискуссии участники активно включены в беседу, высказывали свои точки зрения, соблюдали основные правила поведения.

Наша дискуссия началась с обсуждения ассоциаций, которые приходят на ум у респондентов со словом «полиция», предполагающие передать связь полиции с предметами, явлениями и т.д., отраженные в сознании людей. Таким образом, мы выяснили, что полиция у молодежи ассоциируется с «правопорядком», «погоней», «митингами», «службой», «МВД», «законом», «справедливостью», «мигалкой». То есть, мы наблюдаем, что полиция отражается в сознании молодежи, скорее, как что-то положительное, влияющее, и резко негативных высказываний мы не наблюдаем. Далее мы продолжаем «исследовать» сознание людей, немного углубляемся в данную тему, и хотим выяснить как же молодежь видит современного российского сотрудника полиции, какие характерные черты ему свойственны. Сначала респонденты начали рассказывать о внешних чертах сотрудника полиции, отметили, что, в основном, современный сотрудник полиции либо «старый, полный, немного неуклюжий», либо же «молодой, худощавый». Далее мы немного уточнили о качествах современного сотрудника полиции, и выяснили, что для сотрудника характерны такие качества, как «дисциплинированность», «справедливость», «честность», «храбрость»,

«понимание», «чувство юмора». Стоит отметить, что респонденты не отмечают негативные качества, которые могли бы быть свойственны для полицейского.

В следующем нашем вопросе «Престижно ли быть сотрудником полиции в наше время?», мнения респондентов разделились, где примерно 70% отметили «непрестижность» данной профессии, так как «люди плохо относятся к сотрудникам полиции, имеют плохое мнение о них», другая часть нашей дискуссионной группы, ответили, что «сотрудником полиции быть престижно», но при этом в их работе существуют такие недостатки как «запрет на выезд за границу» и такие преимущества, как «наличие различных льгот, возможность выйти раньше на пенсию».

Выясняя позицию респондентов о доверии к полиции, так же группа разделилась, на тех, кто «не доверяют большинству сотрудникам полиции», но отмечают, что все же «существуют исключения, и встречаются очень хорошие, ответственные и бескорыстные люди». Причинами такого недоверия служит «необразованность сотрудников, отсутствие профессионализма». Так же были такие респонденты, которые «скорее доверяют полиции, потому что много родственников и друзей, которые работают в этой сфере», т.е. такие респонденты знают о сотрудниках полиции, с другой стороны. Отмечается, что больше доверия вызывают сотрудники, «стоящие во главе подразделений». Так же респонденты уточнили, что доверяют своим участковым, и большинство из присутствующих людей сказали, что знакомы лично со своим участковым инспектором – это «хорошие люди, которые несут ответственность за свой округ, знающие почти каждого жителя своего участка», но «бывают и исключения, встречаются такие округа Белгорода, где дозвониться своему участковому полиции – это большая проблема, а обращаться бесполезно». Причины, которые мешают сотрудникам полиции выполнять качественно свою работу, респонденты отмечают «отсутствие мотивации и желания, и, прежде всего, личные качества человека».

Следующими вопросами, мы хотели узнать непосредственно о личном опыте респондентов, сталкивались ли они с работой полиции, обращались ли в полицию по поводу каких-либо проблем. Лишь около 30% из присутствующих сталкивались с работой или обращались в полицию, но в 2019 г. никто из данных респондентов не имел дело с органами. В целом, граждане, которые сотрудничали с полицией (в основном это сотрудничество было с сотрудниками ППС и ГИБДД), отметили «организованность», «быстрое реагирование на возникшую проблему», «понимание» в современной полиции.

Но, наши респонденты не стали бы обращаться в полицию, если бы у них был, например, «потерян кошелек», причиной этому является «невозможность найти преступника», «несерьезность данной проблемы». Так же наши респонденты являются очень понимающими людьми и отметили, что не стали бы обращаться в полицию и при шумных соседях. Но вот если они столкнутся с такой проблемой, как «драка на улице», при случае если ничего серьезного, то «скорее не обратиться в органы», но если будет ситуация, где нужно бы вмешаться, то «тогда скорее бы вызвали полицию». Причинами не обращения в полицию служит не желание «обращаться по пустякам, так как у полиции и так много работы, и если они будут реагировать на все пустяки, то серьезные дела могут остаться без должного внимания».

И последняя тема для дискуссии, была нацелена на выявление предложений по улучшению работы полиции и по повышению уровня доверия граждан к полиции. В ходе нашего обсуждения, мы выяснили, что следует «повысить квалификацию сотрудников и качество отбора в полицию», «организовать курсы правовой грамотности для населения», а также следует «повышать престиж профессии полицейского в глазах населения».

На основании всего выше сказанного, можно сделать следующие выводы:

1. Белгородцы, которые сталкивались с работой правоохранительных органов в 2019 г. (около 25%) из которых большая часть

(86,8%) остались удовлетворены в той или иной мере, и всего 12,2% остались скорее не удовлетворены, чему послужила волокита и затягивание дел (так ответили 51,1% респондентов). Что касается уверенности в защите населения от преступных посягательств, то 33,1% против 34,1%, что полиция сможет защитить граждан от преступников, неуверенных в этом на 1% больше, но в целом люди чувствуют себя защищенными. Следовательно, наша первая гипотеза подтверждается.

2. Большая часть населения г. Белгорода (65,3%) относится с доверием к полиции, причем выявлено высокое доверие к сотрудникам отдельных подразделений полиции, более 60% опрошенных относятся с доверием к полиции на транспорте (железнодорожный, авиатранспорт, метро), сотрудникам ГИБДД, сотрудникам ППС, сотрудникам дежурной части, сотрудникам уголовного розыска, инспекторам по делам несовершеннолетних, а к участковым уполномоченным полиции рекордно высокий показатель доверия, составляющий 72,4%. С недоверием к сотрудникам правопорядка относится 29,7% респондентов, основной причиной является низкий уровень информированности граждан о работе полиции (20,3%). Что подтверждает нашу вторую гипотезу. Третья гипотеза исследования так же подтверждается, почти половина респондентов (46,3%) видят у сотрудников полиции положительные качества, в глазах общественности, органы правопорядка – это люди, которые законно борются с преступностью и пытаются помочь обычным гражданам.

3. Большинство респондентов (57,3%) готовы сотрудничать с правоохранительными органами, в то время как 30% населения не готовы к такому виду сотрудничества, причина этому является опасение за свою безопасность, так ответили 17,4%. Тем самым наша 4 гипотеза подтверждается.

3.2. Корреляционный анализ данных исследования «Доверие россиян к современной полиции: региональный аспект»

После рассмотрения линейного распределения по результатам эмпирического исследования обратимся к корреляционному анализу полученных данных.

Корреляционное исследование предназначено для оценки взаимоотношений между двумя и более факторами – «переменными». Факторы не контролируются исследователями.

Корреляционное исследование направлено на изучение связи между переменными. Критерии количественной оценки зависимости между переменными называются коэффициентами корреляции или мерами связанности. Значение коэффициента служит показателем интенсивности связи.

Следует отметить, что коэффициенты корреляции выражают не причинную (обусловленность одного признака другим), а функциональную (взаимная согласованность изменения признаков) зависимость между признаками.

Для начала, следует составить таблицы сопряженности, позволяющие получить представление о совместном распределении двух-трех переменных.

Две переменные коррелируют между собой положительно, если между ними существует прямое, однонаправленное соотношение. Положительная корреляция соответствует значениям $0 < r < 1$. Положительную корреляцию следует интерпретировать следующим образом: если значения одной переменной возрастают, то значения другой имеют тенденцию к возрастанию.

Отсутствие корреляции определяется значением $r = 0$. Нулевой коэффициент корреляции говорит о том, что значения переменных никак не связаны друг с другом.

Две переменные коррелируют между собой отрицательно, если между ними существует обратное, разнонаправленное соотношение. Отрицательная корреляция соответствует значениям $-1 < r < 0$. Если значения одной

переменной возрастают, то значения другой имеют тенденцию к убыванию. Чем коэффициент корреляции ближе к -1 , тем сильнее эта тенденция, и, наоборот, с приближением к 0 тенденция ослабевает. Значения коэффициента корреляции r :

$0 < r < 0,2$ – очень слабая корреляция;

$0,2 < r < 0,5$ – слабая корреляция;

$0,5 < r < 0,7$ – средняя корреляция;

$0,7 < r < 0,9$ – сильная корреляция;

$0,9 < r < 1$ – очень сильная корреляция.

Для изучения взаимосвязи признаков, измеренных с помощью различных типов шкал, используются разные коэффициенты корреляции. В качестве коэффициента корреляции между переменными мы выбрали коэффициент корреляции Пирсона.

Для начала построим таблицы сопряженности между вопросами демографического блока (пол и возраст) и вопросами основного блока, в ходе которых необходимо было проверить истинность гипотез, представленных в программе исследования.

Построим таблицу сопряженности между полом, возрастом и вопросом о доверии к сотрудникам полиции. Можем заметить, что женщины немного больше относятся с доверием к сотрудникам правоохранительных органов, чем мужчины в соотношении 68% и $62,6\%$ соответственно. Но количество мужчин, которые ответили, что безусловно, доверяют сотрудникам полиции больше на $2,6\%$ (мужчин – $14,2\%$, женщин – $11,6\%$). Те, кто скорее не доверяют и безусловно не доверяют, распределились в соотношении 42% и $35,4\%$, – где мужчины в большей степени относятся с недоверием к органам полиции (см. таблица 14).

Таблица сопряженности между вопросом «5. Доверяете ли Вы в целом сотрудникам полиции нашего региона?» и вопросами демографического блока (вопросы 16,17), % от вопроса «16. Ваш пол?»

Ваш пол	Ваш возраст	Доверяете ли Вы в целом сотрудникам полиции нашего региона?										ИТОГО	
		Да		Скорее да, чем нет		Скорее нет, чем да		Нет		Затрудняюсь ответить			
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Мужской	18-19	2	1,1%	3	1,7%	2	1,1%	0	0,0%	0	0,0%	7	3,9%
	20-29	5	2,9%	15	8,5%	7	3,9%	1	0,6%	0	0,0%	28	15,9%
	30-39	6	3,4%	15	8,5%	13	7,3%	2	1,1%	1	0,6%	37	20,9%
	40-49	6	3,4%	14	7,9%	4	2,2%	1	0,6%	3	1,7%	28	15,8%
	50-59	2	1,1%	15	8,5%	8	4,5%	5	2,8%	1	0,6%	31	17,5%
	60+	4	2,3%	23	13,0%	14	7,9%	2	1,1%	3	1,7%	46	26,0%
Женский	18-19	1	0,5%	3	1,4%	3	1,5%	0	0,0%	1	0,5%	8	3,9%
	20-29	6	2,9%	22	10,6%	2	1,0%	2	1,0%	0	0,0%	32	15,5%
	30-39	2	1,0%	28	13,5%	9	4,3%	4	1,9%	1	0,5%	44	21,2%
	40-49	2	1,0%	20	9,7%	9	4,3%	1	0,5%	1	0,5%	33	16,0%
	50-59	4	1,9%	21	10,1%	5	2,4%	2	1,0%	4	1,9%	36	17,3%
	60+	9	4,3%	23	11,1%	12	5,8%	6	2,9%	4	1,9%	54	26,0%
ИТОГО		49	12,8%	202	52,5%	88	22,9%	26	6,80%	19	5,0%	384	100%

Что касается возраста, то мужчины больше склонны к недоверию в возрасте 30-39 лет (40,5%) и 50-59 лет (41,9%). А женщины более недоверчивы к сотрудникам полиции в возрасте 18-19 лет (37,5%) и в возрасте 60 лет и старше (33,3%), данные отмечены в таблице 15.

Таблица сопряженности между вопросом «5. Доверяете ли Вы в целом сотрудникам полиции нашего региона?» и вопросами демографического блока (вопросы 16,17), % от вопроса «17. Ваш возраст?»

Ваш пол	Ваш возраст	Доверяете ли Вы в целом сотрудникам полиции нашего региона?										ИТОГО	
		Да		Скорее да, чем нет		Скорее нет, чем да		Нет		Затрудняюсь ответить			
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Мужской	18-19	2	28,6 %	3	42,8 %	2	28,6 %	0	0,0%	0	0,0%	7	100,0 %
	20-29	5	17,8 %	15	53,6 %	7	25,0 %	1	3,6%	0	0,0%	28	100,0 %
	30-39	6	16,3 %	15	40,5 %	13	35,1 %	2	5,4%	1	2,7%	37	100,0 %
	40-49	6	21,4 %	14	50,0 %	4	14,3 %	1	3,6%	3	10,7 %	28	100,0 %
	50-59	2	6,4%	15	48,4 %	8	25,8 %	5	16,1 %	1	3,3%	31	100,0 %
	60+	4	8,7%	23	50,0 %	14	30,5 %	2	4,3%	3	6,5%	46	100,0 %
Женский	18-19	1	12,5 %	3	37,5 %	3	37,5 %	0	0,0%	1	12,5 %	8	100,0 %
	20-29	6	18,7 %	22	68,8 %	2	6,2%	2	6,3%	0	0,0%	32	100,0 %
	30-39	2	4,6%	28	63,6 %	9	20,4 %	4	9,1%	1	2,3%	44	100,0 %
	40-49	2	6,1%	20	60,6 %	9	27,3 %	1	3,0%	1	3,0%	33	100,0 %
	50-59	4	11,1 %	21	58,4 %	5	13,9 %	2	5,5%	4	11,1 %	36	100,0 %
	60+	9	16,7 %	23	42,6 %	12	22,2 %	6	11,1 %	4	7,4%	54	100,0 %
ИТОГО		49	12,8 %	202	52,5 %	88	22,9 %	26	6,8%	19	5,0%	384	100,0 %

Далее рассмотрим сопряжение между вопросом о доверии к определенным сотрудникам полиции и полом. Мы видим, что, как мужчины так и женщины примерно в равном соотношении доверяют представленным сотрудникам правоохранительных органов (сотрудникам дежурной части – 72,9% и 72% соответственно; участковым инспекторам – 64,4% и 66,7%; инспекторам по делам несовершеннолетних – 57% и 63,3%; полиции на транспорте – 65,5% и 70,1%; сотрудникам ППС – 63,8% и 67,6%; сотрудникам уголовного розыска – 64,9% и 70,1%; сотрудникам ГИБДД – 57,6% и 64,8%),

но женщины опять же более с доверием относятся к органам правопорядка, чем мужчины (см. таблица 16).

Таблица 16

Таблица сопряженности между вопросом 6 о доверии к отдельным сотрудникам полиции и вопросом из демографического блока (16), % от вопроса «16. Ваш пол?»

Доверяете ли Вы...?		Ваш пол			
		Мужской		Женский	
		N	%	N	%
сотрудникам дежурной части	доверяют	65	36,7%	72	34,8%
	скорее доверяют	64	36,2%	77	37,2%
	скорее не доверяют	32	18,1%	28	13,5%
	не доверяют	8	4,5%	15	7,2%
	затрудняюсь ответить	8	4,5%	15	7,2%
	ИТОГО	177	100%	207	100%
участковым инспекторам	доверяют	55	31,1%	49	23,7%
	скорее доверяют	59	33,3%	89	43,0%
	скорее не доверяют	36	20,3%	33	16,0%
	не доверяют	16	9,0%	21	10,1%
	затрудняюсь ответить	11	6,2%	15	7,2%
	ИТОГО	177	100%	207	100%
инспекторам по делам несовершеннолетних	доверяют	42	23,7%	45	21,7%
	скорее доверяют	59	33,3%	86	41,6%
	скорее не доверяют	37	20,9%	35	16,9%
	не доверяют	22	12,4%	22	10,6%
	затрудняюсь ответить	17	9,6%	19	9,2%
	ИТОГО	177	100%	207	100,0%
полиции на транспорте	доверяют	57	32,2%	58	28,1%
	скорее доверяют	59	33,3%	87	42,0%
	скорее не доверяют	34	19,2%	28	13,5%
	не доверяют	10	5,6%	13	6,3%
	затрудняюсь ответить	17	9,6%	21	10,1%
	ИТОГО	177	100%	207	100,0%
сотрудникам ППС	доверяют	57	32,2%	54	26,1%
	скорее доверяют	56	31,6%	86	41,5%
	скорее не доверяют	28	15,8%	26	12,6%
	не доверяют	9	5,1%	11	5,3%
	затрудняюсь ответить	27	15,2%	30	14,5%
	ИТОГО	177	100%	207	100,0%
сотрудникам уголовного розыска	доверяют	58	32,7%	49	23,7%
	скорее доверяют	57	32,2%	96	46,4%
	скорее не доверяют	30	16,9%	29	14,0%
	не доверяют	13	7,3%	16	7,7%
	затрудняюсь ответить	19	10,7%	17	8,2%
	ИТОГО	177	100%	207	100,0%

Доверяете ли Вы...?		Ваш пол			
		Мужской		Женский	
		N	%	N	%
сотрудникам ГИБДД	доверяют	46	26,0%	41	19,8%
	скорее доверяют	56	31,6%	93	45,0%
	скорее не доверяют	39	22,0%	34	16,4%
	не доверяют	12	6,8%	15	7,2%
	затрудняюсь ответить	24	13,5%	24	11,6%
	ИТОГО	177	100%	207	100,0%

Далее рассмотрим сопряжение вопроса о чувстве защищенности населения с вопросами из демографического блока. Мужчины (32%) и женщины (33,9%) примерно в равной доле чувствуют свою защищенность от преступных посягательств, но женщины с большей уверенностью отвечали на данный вопрос «безусловно, да» – 18,8%, чем мужчины – 12,5%. Соответственно, женщин, которые не чувствуют защищенность, а скорее опасение за свою жизнь, здоровье, имущество – меньше (33,7%), мужчин же 34,7% (см. таблица 17).

Таблица 17

Таблица сопряженности между вопросом «4. Если говорить в целом, то чувствуете ли Вы себя защищенным(-ой) от преступных посягательств?» и вопросами из демографического блока (16,17), % от вопроса «16. Ваш пол?»

Ваш пол	Ваш возраст	Если говорить в целом, то чувствуете ли Вы себя защищенным(-ой) от преступных посягательств на Вашу жизнь, здоровье, имущество и т.д.?										ИТОГО	
		Да		Скорее да		Скорее нет		Нет		Затрудняюсь ответить			
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
Мужской	18-19	1	0,6%	2	1,1%	1	0,6%	3	1,7%	0	0,0%	7	4,0%
	20-29	4	2,2%	4	2,2%	5	2,9%	6	3,4%	9	5,1%	28	15,8%
	30-39	5	2,9%	10	5,6%	7	3,9%	6	3,4%	9	5,1%	37	20,9%
	40-49	3	1,7%	4	2,2%	7	3,9%	1	0,6%	13	7,3%	28	15,7%
	50-59	3	1,7%	8	4,5%	5	2,9%	5	2,9%	10	5,6%	31	17,6%
	60+	6	3,4%	7	3,9%	4	2,2%	11	6,3%	18	10,2%	46	26,0%
Женский	18-19	1	0,5%	2	1,0%	3	1,5%	1	0,5%	1	0,5%	8	4,0%
	20-29	10	4,8%	3	1,5%	2	1,0%	3	1,5%	14	6,8%	32	15,6%
	30-39	10	4,8%	12	5,8%	4	1,9%	6	2,9%	12	5,8%	44	21,2%

Ваш пол	Ваш возраст	Если говорить в целом, то чувствуете ли Вы себя защищенным(-ой) от преступных посягательств на Вашу жизнь, здоровье, имущество и т.д.?										ИТОГО	
		Да		Скорее да		Скорее нет		Нет		Затрудняюсь ответить			
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Женский	40-49	6	2,9%	3	1,5%	5	2,4%	9	4,3%	10	4,8%	33	15,9%
	50-59	3	1,5%	6	2,9%	11	5,3%	5	2,4%	11	5,3%	36	17,4%
	60+	9	4,3%	5	2,4%	9	4,3%	12	5,8%	19	9,2%	54	26,0%
ИТОГО		61	15,9%	66	17,2%	63	16,4%	68	17,7%	126	32,8%	384	100,0%

В следующем сопряжении вопросов, рассмотрим вопрос об образе сотрудника полиции у респондентов и вопросы из демографического блока. Мы видим, что в глазах белгородцев образ сотрудника полиции более положителен, мужчины и женщины в равном соотношении отмечают это – 46,8% и 46% соответственно. Сотрудник правоохранительных органов в негативном образе представляется у 40,7% мужчин и 40,2% женщин (см. таблица 18).

Таблица 18

Таблица сопряженности между вопросом «8. Какое представление о сотрудниках полиции у Вас сложилось?» и вопросами из демографического блока (16,17), % от вопроса «16. Ваш пол?»

Какое представление о сотрудниках полиции у Вас сложилось?	Ваш пол												
	Мужской							Женский					
	Ваш возраст												
	18-29	20-29	30-39	40-49	50-59	60+	18-29	20-29	30-39	40-49	50-59	60+	
Люди, стремящиеся законными способами ...	N	2	8	10	6	8	8	1	8	15	10	6	14
	%	1,1%	4,5%	5,6%	3,4%	4,5%	4,5%	0,5%	3,9%	7,2%	4,8%	2,9%	6,8%
Люди, искренне пытающиеся помочь ...	N	1	10	8	4	6	7	2	6	6	10	8	4
	%	0,6%	5,6%	4,5%	2,2%	3,4%	3,9%	1,0%	2,9%	2,9%	4,8%	3,9%	1,9%
Люди, решающие личные проблемы ...	N	2	2	9	9	7	18	2	7	13	7	17	21
	%	1,1%	1,1%	5,0%	5,0%	3,9%	10,2%	1,0%	3,4%	6,3%	3,4%	8,2%	10,1%

Какое представление о сотрудниках полиции у Вас сложилось?		Ваш пол											
		Мужской						Женский					
		Ваш возраст											
		18-29	20-29	30-39	40-49	50-59	60+	18-29	20-29	30-39	40-49	50-59	60+
Профессионал своего дела	N	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	0	3
	%	0,6%	0,6%	0,6%	0,6%	0,0%	0,6%	0,5%	0,0%	0,0%	0,5%	0,0%	1,5%
Малообразованные, грубые люди	N	0	0	0	1	1	2	0	0	1	1	0	0
	%	0,0%	0,0%	0,0%	0,6%	0,6%	1,1%	0,0%	0,0%	0,5%	0,5%	0,0%	0,0%
Коррупцированные и корыстные люди	N	1	3	4	5	2	6	0	2	5	3	0	4
	%	0,6%	2%	2,2%	2,8%	1,1%	3,4%	0,0%	1,0%	2,4%	1,5%	0,0%	1,9%
Затрудняюсь ответить	N	0	3	4	2	7	4	2	9	4	1	5	8
	%	0,0%	1,7%	2,2%	1,1%	3,9%	2,2%	1,0%	4,3%	1,9%	0,5%	2,4%	3,9%
Другое	N	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	%	0,0%	0,6%	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Далее мы рассматриваем готовность населения сотрудничать с полицией и соотносим с полом и возрастом. Мы можем пронаблюдать, что мужчины в соотношении с женщинами в большей степени готовы сотрудничать с полицией – 57,7% и 56,9% соответственно. Не готовых сотрудничать, в соотношении с женщинами (28,5%), так же преобладают мужчины (31,6%), что можно заметить в Таблице 19.

Таблица 19

Таблица сопряженности между вопросом «1. Готовы ли Вы сотрудничать с сотрудниками полиции?» и вопросами из демографического блока (16,17), % от вопроса «16. Ваш пол?»

Готовы ли Вы сотрудничать с сотрудниками полиции?								ИТОГО	
Ваш пол	Ваш возраст	да		нет		затрудняюсь ответить			
		N	%	N	%	N	%		
Мужской	18-19	2	1,1%	4	2,2%	1	0,6%	7	3,9%
	20-29	14	7,9%	9	5,1%	5	2,8%	28	15,8%
	30-39	23	13,0%	8	4,5%	6	3,4%	37	20,9%
	40-49	18	10,2%	9	5,1%	1	0,6%	28	15,9%
	50-59	20	11,3%	7	4,0%	4	2,2%	31	17,5%
	60+	25	14,2%	19	10,7%	2	1,1%	46	26,0%

Готовы ли Вы сотрудничать с сотрудниками полиции?								ИТОГО	
Ваш пол	Ваш возраст	да		нет		Затрудняюсь ответить			
		N	%	N	%	N	%		
Женский	18-19	3	1,4%	2	1,0%	3	1,5%	8	3,9%
	20-29	18	8,7%	9	4,3%	5	2,4%	32	15,4%
	30-39	24	11,6%	13	6,3%	7	3,4%	44	21,3%
	40-49	17	8,2%	13	6,3%	3	1,5%	33	16,0%
	50-59	21	10,1%	11	5,3%	4	1,9%	36	17,3%
	60+	35	16,9%	11	5,3%	8	3,9%	54	26,1%
ИТОГО		220	57,3%	115	29,9%	49	12,8%	384	100,0%

Что касается распределения по возрасту респондентов, то мужчины больше готовы к сотрудничеству с полицией в возрасте от 30 до 60 лет: 30-39 лет (62,2%), 40-49 лет (64,3%), 50-59 лет (64,5%). Не совсем готовы к сотрудничеству мужчины в возрасте 18-19 лет и старше 60 лет. Женщины же наоборот, в большей степени готовы к сотрудничеству в возрасте старше 60 лет. Также стоит сказать, что по категориям возрастов от 20 до 60 лет, так же отмечается высокая готовность к сотрудничеству с правоохранительными органами (см. таблица 20).

Таблица 20

Таблица сопряженности между вопросом «1. Готовы ли Вы сотрудничать с сотрудниками полиции?» и вопросами из демографического блока (16,17), % от вопроса «17. Ваш возраст?»

Готовы ли Вы сотрудничать с сотрудниками полиции?								ИТОГО	
Ваш пол	Ваш возраст	да		нет		затрудняюсь ответить			
		N	%	N	%	N	%		
Мужской	18-19	2	28,6%	4	57,1%	1	14,3%	7	100,0%
	20-29	14	50,0%	9	32,1%	5	17,9%	28	100,0%
	30-39	23	62,2%	8	21,6%	6	16,2%	37	100,0%
	40-49	18	64,3%	9	32,1%	1	3,6%	28	100,0%
	50-59	20	64,5%	7	22,6%	4	12,9%	31	100,0%
	60+	25	54,3%	19	41,3%	2	4,4%	46	100,0%
Женский	18-19	3	37,5%	2	25,0%	3	37,5%	8	100,0%
	20-29	18	56,3%	9	28,1%	5	15,6%	32	100,0%
	30-39	24	54,5%	13	29,6%	7	15,9%	44	100,0%

Готовы ли Вы сотрудничать с сотрудниками полиции?								ИТОГО	
Ваш пол	Ваш возраст	да		нет		затрудняюсь ответить			
		N	%	N	%	N	%		
Женский	40-49	17	51,5%	13	39,4%	3	9,1%	33	100,0%
	50-59	21	58,4%	11	30,5%	4	11,1%	36	100,0%
	60+	35	64,8%	11	20,4%	8	14,8%	54	100,0%
ИТОГО		220	57,3%	115	29,9%	49	12,8%	384	100,0%

Рассмотрим сопряжение наиболее интересных для нас вопросов с проблемными вопросами исследования.

В распределении ответов на вопросы «Готовы ли Вы сотрудничать с сотрудниками полиции?» и «Считаете ли Вы такое сотрудничество необходимым?» интересно отметить, что 28,1% респондентов готовых сотрудничать с полицией считают такое сотрудничество нужно для правоохранительных органов, а 12,5% белгородцев, которые готовы сотрудничать не видят в этом необходимости. Лишь 5,5% респондентов не готовы к сотрудничеству, но считают, что все-таки оно необходимо для полиции, а 15,9% людей, которые не желают сотрудничать, и не считают такое сотрудничество необходимым (см. таблица 21).

Таблица 21

Таблица сопряженности между вопросами «11. Готовы ли Вы сотрудничать с сотрудниками полиции?» и «13. Считаете ли Вы такое сотрудничество необходимым?»,
% по таблице

Считаете ли Вы такое сотрудничество необходимым?	Готовы ли Вы сотрудничать с сотрудниками полиции?					
	да		нет		затрудняюсь ответить	
	N	%	N	%	N	%
да	108	28,1%	21	5,5%	11	2,9%
нет	48	12,5%	61	15,9%	13	3,4%
затрудняюсь ответить	64	16,7%	33	8,6%	25	6,5%
ИТОГО	220	57,3%	115	29,9%	49	12,8%

Интересным для нашего исследования было рассмотреть сопряжение вопроса о том, сталкивались ли белгородцы в течение года с работой полиции

и вопроса об их готовности к сотрудничеству с правоохранительными органами в дальнейшем. И следует заметить, что 24,7% респондентов, которые в 2019 году уже сталкивались с работой полиции и дальше готовы с ней сотрудничать, и всего 0,8%, которые не готовы к этому. 32,6% респондентов, которые не сталкивались с работой полиции, но в целом готовы к сотрудничеству, и 29,2% не взаимодействующих еще в этом году с полицией, но и не готовых к такому сотрудничеству (см. таблица 22).

Таблица 22

Таблица сопряженности между вопросами «1. Приходилось ли Вам в течение последнего года сталкиваться с работой полиции?» и «1.1. Готовы ли Вы сотрудничать с сотрудниками полиции?», % по таблице

Готовы ли Вы сотрудничать с сотрудниками полиции?	Приходилось ли Вам в течение последнего года сталкиваться с работой полиции?				ИТОГО	
	да		нет		N	%
	N	%	N	%		
да	95	24,7%	125	32,6%	220	57,3%
нет	3	0,8%	112	29,2%	115	29,9%
затрудняюсь ответить	0	0,0%	49	12,8%	49	12,8%
ИТОГО	98	25,5%	286	74,5%	384	100,0%

И не менее интересно проанализировать распределение ответов на вопрос об удовлетворенности респондентов, которые уже сталкивались с работой полиции и вопроса о готовности к сотрудничеству. И необходимо заметить, что те, кто сталкивались с работой полиции и остались удовлетворены и скорее удовлетворены отношением – 10,7% респондентов готовы и в дальнейшем сотрудничать с органами, и нет тех, кто не сотрудничал бы. 11,2% которые остались отчасти удовлетворены отношением, отчасти нет, но все равно готовы к сотрудничеству, и 2,9% которые остались не удовлетворены от опыта работы с полицией, но при это и дальше готовы сотрудничать (см. таблица 23).

Таблица сопряженности между вопросами «2. Если сталкивались с работой полиции, остались ли Вы удовлетворены отношением к Вам?» и «11. Готовы ли Вы сотрудничать с сотрудниками полиции?», % по таблице

Готовы ли Вы сотрудничать с сотрудниками полиции?	Если сталкивались с работой полиции, остались ли Вы удовлетворены отношением к Вам?														ИТОГО	
	Не сталкивались		Да, полностью удовлетворен		Да, скорее удовлетворен		Отчасти удовлетворен, отчасти нет		Скорее не удовлетворен		Полностью не удовлетворен		Затрудняюсь ответить			%
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%		
да	12	32,6	8	2,1	3	8,6	43	11,2	11	2,9	0	0,0	0	0,0	57,3%	
	5	%		%	3	%		%		%		%	0	%		
нет	11	29,2	0	0,0	0	0,0	1	0,3	1	0,3	0	0,0	1	0,3	29,9%	
	2	%		%		%		%		%		%		%		
затрудняюсь ответить	49	12,8	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	12,8%	
		%		%		%		%		%		%		%		
ИТОГО	28	74,5	8	2,1	3	8,6	44	11,5	12	3,1	0	0,0	1	0,3	100,0	
	6	%	8	%	3	%		%		%	0	%	1	%		

Теперь переходим к определению наличия корреляции между вопросами основного блока анкеты. Матрица корреляции по основным вопросам представлена в приложении 6. Из таблицы мы видим, что в основном, все вопросы имеют слабую связь между собой (значение коэффициента менее 0,5).

Но, мы можем увидеть, что есть такие вопросы, где существует и высокая корреляционная связь как положительная, так и отрицательная. Например, при определении связи между вопросом «Приходилось ли Вам в течение года (2019 г.) сталкиваться с работой полиции?» и вопросом «Если сталкивались с работой полиции, то остались ли Вы удовлетворены отношением к Вам?» было выявлено, что коэффициент Пирсона равен -0,93 – очень сильная отрицательная корреляция, что говорит нам о строгой обратной взаимозависимости.

Между вопросами «Приходилось ли Вам в течение года (2019 г.) сталкиваться с работой полиции?» и «Если сталкивались с работой полиции,

и остались не вполне удовлетворены отношением, то почему?» также выявлена сильная отрицательная корреляция равная $-0,83$.

Между вопросами «Если сталкивались с работой полиции, то остались ли Вы удовлетворены отношением к Вам?» и «Если сталкивались с работой полиции, и остались не вполне удовлетворены отношением, то почему?» корреляционная связь равна $0,87$ – сильная положительная корреляционная связь, что говорит нам о строгой прямой взаимозависимости двух признаков.

Между вопросом «Доверяете ли Вы в целом сотрудникам полиции нашего региона?» и вопросом «Оценить степень доверия или недоверия следующим отдельным сотрудникам подразделений полиции» выявлена сильная положительная корреляционная связь, равная $0,73$.

На основании всего выше сказанного, можно сделать следующие выводы:

1. Проанализировав вопросы, в которых была найдена высокая корреляционная связь как отрицательная, так и положительная, это говорит нам об строгой прямой или обратной взаимозависимости данных признаков. Например, мы выявили сильную отрицательную корреляционную связь между вопросами «Приходилось ли Вам в течение года (2019 г.) сталкиваться с работой полиции?» и «Если сталкивались с работой полиции, и остались не вполне удовлетворены отношением, то почему?». А высокую отрицательную корреляционную связь мы выявили между такими вопросами, как «Доверяете ли Вы в целом сотрудникам полиции нашего региона?» и «Оцените степень доверия или недоверия следующим отдельным сотрудникам подразделений полиции».

2. Корреляционная связь между вопросами основного блока и вопросами демографического блока является очень слабой, приближенной к нулю. Корреляционный анализ не является заменой специальных социологических знаний, а способствует углублению социологического мышления, позволяет отбросить несуществующие связи и очертить круг исследовательских поисков.

3. В ходе проведения корреляционного анализа, при сопряжении вопросов основного и демографического блока, а также сопряжение основного блока с проблемными вопросами, были выявлены некоторые интересные взаимосвязи, несмотря на низкий коэффициент корреляции Пирсона. Например, мы заметили, что люди, которые уже сталкивались с работой полиции, большинство из которых остались удовлетворены в той или иной мере, и дальше готовы к сотрудничеству с органами правопорядка. Доля готовых сотрудничать между мужчинами и женщинами примерно равна, но готовность мужчин наиболее высока в возрасте от 30 до 60 лет, а женщин в возрасте от 60 лет.

3.3. Выводы и рекомендации по результатам проведенного исследования «Доверие россиян к современной полиции: региональный аспект»

В ходе проведенного комплексного социологического исследования, мы выяснили, что все наши четыре гипотезы подтвердились. Жители г. Белгорода, сталкивающиеся с работой полиции, остаются в той или иной мере удовлетворены деятельностью органов. И в целом чувствуют защиту полицией от преступных посягательств на жизнь и здоровье граждан. Большинство белгородцев доверяют полиции, а те, кто не доверяют, связывают это с нехваткой информации об их деятельности. Образ сотрудника правоохранительных органов является в глазах граждан скорее положительным нежели отрицательным. Все-таки, для белгородцев сотрудники полиции – это люди, которые стараются законно бороться с преступностью и помогать обычным гражданам. Также большая часть респондентов готова сотрудничать с полицией, а та малая часть, которая не готова к сотрудничеству, связывает это, например, с опасением за свою безопасность.

Результаты социологического исследования показали, что жители г. Белгорода, сталкивающиеся с работой полиции в больше мере удовлетворены их деятельностью. Люди, которые ранее уже сотрудничали с

органами правопорядка и при этом остались не довольны, отмечают, что виной этому «волокита и излишнее затягивание».

Мы приходим к выводу, что на сегодняшний день среди населения г. Белгорода преобладает скорее положительное отношение к сотрудникам правопорядка, на основании того, что:

1. Большинство респондентов относится больше с доверием к полиции, при чем женщины немного больше относятся с доверием к сотрудникам правоохранительных органов, чем мужчины в соотношении 68% и 62,6% соответственно.

2. Высокий уровень доверия к сотрудникам из отдельных подразделений полиции, где как мужчины, так и женщины примерно в равном соотношении доверяют представленным сотрудникам правоохранительных органов.

3. Образ сотрудника полиции в глазах граждан также более положительный, чем отрицательный.

4. Оценивают положительно работу полиции г. Белгорода больше половины опрошенных.

Тем не менее, респонденты отмечали и такие проблемы, решение которых, способствует улучшению имиджа полиции:

1. Неудовлетворенность от работы с сотрудниками полиции из-за «грубости и некорректности сотрудников» (10%), «формального отношения к делу» (8,9%), «решение проблемы, не соответствуя нормам права» (7,8%).

2. Число не чувствующих защиту от преступников на 1% больше числа населения, которые уверены в своей защите.

3. Количество белгородцев, не доверяющих полиции достаточно высок – 29,7%.

4. Недоверию органам может послужить и такие причины, отмеченные респондентами: «работа для галочки» (18,2%), «коррупционность сотрудников» (18,1%), «безрезультатная деятельность» (12,2%).

5. Достаточно высокий процент респондентов, оценивающих работу полиции скорее отрицательно (28,9%).

В ходе исследования мы выявили, что основными «информаторами» о работе полиции для населения служат Центральные телеканалы (42%) и коллеги по работе, друзья, знакомые (32,8%).

Что касается готовности сотрудничать с полицией, мы можем прийти к следующему выводу:

1. Большинство респондентов готовы сотрудничать с полицией (57,3%), но необходимость в этом видят лишь 36,4%, при чем мужчины в соотношении с женщинами в большей степени готовы к сотрудничеству – 57,7% и 56,9% соответственно.

2. Не готовы к сотрудничеству 30% белгородцев, и не видят необходимости в этом 31,8%. Не готовых сотрудничать, в соотношении с женщинами (28,5%), так же преобладают мужчины (31,6%);

3. Большинство белгородцев согласны сотрудничать в форме информирования (33,6%) и оценки (18,2%).

4. Жители, которые не хотят сотрудничать с полицией, оправдывают это «опасением за свою безопасность» (17,4%), «отсутствием свободного времени» (15%), «не готовностью брать на себя ответственность» (15%), так же тем, что «полиция должна решать такие проблемы» (15%).

Проведение фокус-группы помогло нам сделать следующие выводы:

1. Молодежь ассоциирует полицию как что-то положительное, по мнению респондентов, для сотрудника характерны такие качества, как «дисциплинированность», «справедливость», «честность», «храбрость», «понимание», «чувство юмора».

2. Молодежь отмечает явную непрестижность данной профессии, потому что «люди плохо относятся к сотрудникам полиции, имеют плохое мнение о них».

3. Респонденты говорят о недоверии к сотрудникам правоохранительных органов в целом, но отмечается, что всегда «существуют

исключения, и встречаются очень хорошие, ответственные и бескорыстные люди». Причиной недоверия к полиции у молодежи «необразованность сотрудников, отсутствие профессионализма». При этом можем отметить высокий уровень доверия у респондентов к участковым инспекторам.

4. Участники фокус-группы не стали бы обращаться в полицию, по таким проблемам как «потеря кошелька» и «шумные соседи», потому что это «пустяк», а «у полиции и так много работы, и если они будут реагировать на все пустяки, то серьезные дела могут остаться без должного внимания».

Анализ экспертного интервью сотрудников полиции г. Белгорода показал следующие результаты:

1. Сотрудники считают, что среди населения преобладает в большей степени отрицательное отношение и недоверие к сотрудникам полиции «у населения все еще сохранилось мнение, что в полиции работают люди, только из-за взяток и привилегий». Но эксперты отмечают отрицательное отношение обычным явлением, потому что полиция является прежде всего «надзирательным органом»;

2. Эксперты отметили следующие проблемы, которые, по их мнению, существуют в полиции:

a. отсутствие «хороших кадров» (хорошие кадры или портятся, или не задерживаются),

b. зарплата и затраты на полицию в целом (высокая численность полицейских при не высоком бюджете выделенного на зарплату),

c. бюрократия (ведение документации занимает больше времени у сотрудника, чем основная задача его деятельности – охрана общественного порядка),

d. информированность населения (публикуются лишь данные о повышении доверия, но все результаты исследований и статистики не публикуются).

Проведенное комплексное теоретическое и эмпирическое исследование «Доверие россиян к современной полиции: региональный аспект» позволяет нам сделать некоторые рекомендации.

Создание позитивного «имиджа» современной полиции – одно из приоритетных направлений работы властных правоохранительных структур.

Для того чтобы сделать лучше имидж полиции РФ, перед системой МВД РФ должна стоять задача – повысить качество работы по всем направлениям, которые находятся в зоне ответственности Министерства, улучшить качественно-количественный состав полиции, внедрить в ее практическую деятельность прогрессивные технические, информационные и методические средства. Разработать универсальные критерии эффективности работы полиции довольно трудно, так как ее работа носит очень разносторонний характер.

Общим и универсальным критерием эффективности деятельности службы полиции и повышения имиджа полиции в глазах граждан РФ может быть лишь завоевание доверия у людей и их поддержка. Такое может быть достигнуто исключительно при условии обеспечения прав и свобод граждан во всех сферах их жизнедеятельности со стороны полиции и прочих правоохранительных и управленческих структур. Однако следует отметить, что защита прав и свобод граждан – это задача всех без исключения органов государственной власти и управления, поэтому усилий одной лишь полиции в этом направлении будет недостаточно.

Что необходимо, сначала – это абсолютная дисциплина личного состава. Безоговорочное и скрупулезное следование всем нормам закона при общении с гражданами, задержании, проведении следственных мероприятий и допросов. Когда требуется соблюдение законности со стороны людей, то сами сотрудники обязаны быть безупречны. Это считается и показателем профессионализма. Повышение профессионализма и качества кадрового состава полиции – аналогично является приоритетной задачей, для улучшения своего имиджа.

Большинство граждан составляют мнение о деятельности полиции по работе тех сотрудников, с кем сталкивается чаще всего. Обычно это – участковый инспектор. Кто-то из жителей видит его чаще, кто-то реже. Но у каждого из них есть возможность прийти на отчет участкового, чтобы узнать о результатах его деятельности, задать вопросы и поднять какую-то проблему. Важно, чтобы у каждого гражданина был прямой доступ к сотруднику полиции, который обслуживает его административный участок, чтобы был его контактный телефон, по которому можно обратиться в случае необходимости. Когда у жителей налажен доверительный контакт с сотрудниками полиции – это еще один важный момент, который рождает доверие, а соответственно и улучшает свой имидж.

Имидж сотрудников органов правопорядка связан с устойчивыми стереотипными представлениями массового сознания о социальных качествах личности сотрудников, проявляющихся в профессиональной сфере правоохранительной деятельности. Становясь стереотипом массовой психологии, имидж сотрудников внутренних дел поддерживается ее психологическими механизмами межличностной внутригрупповой и межгрупповой коммуникации, в частности, СМИ, художественными образами и традициями.

Недостаточно эффективное использование правоохранительными органами возможностей СМИ является причиной формирования негативного мнения населения о деятельности полиции. Ведь, деятельностью СМИ является не только информирование населения о процессах, которые происходят в регионе, стране или мире, но и формирование мнения общества, способствующее развитию и утверждению в нем определенных стереотипов, соответствующих уровню развития демократии, характерного для данного государства. Если не учитывать общественное мнение и ответную реакцию населения на прилагаемые и предпринимаемые усилия по созданию благоприятных условий для жизнедеятельности граждан как составных частей

любого государства, невозможно будет добиться эффективной работы органов правопорядка.

Информированность граждан о работе полиции так же является приоритетной задачей, способствующая повышению уровня доверия. Найти данные о том, что «уровень доверия среди населения растет» не составит и труда, но найти статистические данные численности сотрудников, демографических показателей сотрудников правопорядка, числа сотрудников, представленных к наградам и другие данные, достаточно сложно.

Задача официальной статистической информации, прежде всего, – обеспечение безопасности граждан, защита их прав и свобод, повышение качества и уровня жизни граждан и формирование их доверия к государственным органам власти. Для совершенствования российской статистики, на наш взгляд, следует повысить прозрачность и открытость методологии исчисления статистических показателей, определение форм и методов для широкого доступа заинтересованных пользователей к официальным статистическим данным, что поспособствует повышению уровня доверия к органам правопорядка и улучшению имиджа.

Еще одно важное условие роста доверия населения – когда полиция откликается на запросы общества. В случае если какая-то проблема беспокоит людей, а представители Закона принимают нужные действия, чтобы решить проблему, это не может остаться незамеченным. Когда сотрудники полиции действуют честно и с абсолютной самоотдачей, делают всё, чтобы обеспечить неотвратимость наказания, относятся к людям доброжелательно и проявляют готовность оказать помощь тем, кто в ней нуждается – в этом случае не нужно делать что-то специально, чтобы доверие населения росло. Это произойдет само собой.

Таким образом, подводя итоги третьей главы, можно сделать следующие выводы:

1. Было проведено комплексное социологическое исследование на тему «Доверие россиян к современной полиции: региональный аспект»

используя три основных метода: массовый опрос населения, групповая дискуссия, экспертное интервью.

2. В ходе исследования было выявлено, что гипотезы нашего исследования подтвердились. Жители г. Белгорода, сталкивающиеся с работой полиции, остались в той или иной мере удовлетворены деятельностью органов. И в целом чувствуют защиту полицией от преступных посягательств на жизнь и здоровье граждан. Большинство белгородцев доверяют полиции, а те, кто не доверяют, связывают это с нехваткой информации об их деятельности. Образ сотрудника правоохранительных органов является в глазах граждан скорее положительным нежели отрицательным. Все-таки, для белгородцев сотрудники полиции – это люди, которые стараются законно бороться с преступностью и помогать обычным гражданам. Также большая часть респондентов готова сотрудничать с полицией, а та малая часть, которая не готова к сотрудничеству, связывает это, например, с опасением за свою безопасность.

3. По итогам комплексного социологического исследования по теме «Доверие россиян к современной полиции: региональный аспект» были разработаны практические рекомендации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основными задачами полиции являются защита прав и свобод человека и гражданина, охрана общественного порядка и обеспечение общественной безопасности. Полиция должна оперативно приходить на помощь к человеку, защищать его от различных противоправных посягательств. Особенно эффективной их деятельность становится при поддержании тесных контактов с самим населением. Деятельность сотрудников полиции осложняется или даже становится невозможной, если они не заручаются поддержкой граждан и не имеют доверительных отношений с ними. Именно доверие является условием существования многих феноменов социального взаимодействия.

Ученные, изучающие проблемы доверия и недоверия, в основном дают свои определения понятию доверия, например: «ожидание, что будущие действия другого не нанесут ущерба интересам другого», «когда нет очевидных причин не верить», «убежденность в том, что люди не будут эксплуатировать добрую волю других», «надежда на то, что люди, от которых мы зависим, оправдывают наши ожидания». Но, в целом, можно определить доверие, как уверенно позитивное или оптимистическое ожидание относительно поведения другого.

Существуют различные типологии доверия, где тип доверия может зависеть от объекта, от условий существования других явлений, от сфер приложения, от субъекта доверия, от основания.

Доверие рассматривается и изучается в различных подходах как отечественных, так и зарубежных авторов и описывается с точки зрения разных проявлений, – это образует многоуровневую систему, состоящую из: базового уровня доверия, личностного уровня доверия, социального уровня доверия и культурного уровня доверия.

В выпускной квалификационной работе мы рассмотрели пример исследования, проведенного в г. Ярославле по теме: «Удовлетворенность населения обеспечением правопорядка в городе Ярославле». Исследование было направлено на выявления мнения жителей Ярославля об уровне

удовлетворенности мерами безопасности, уровне доверия к полиции, так же проанализированы оценка детальности полиции, проблемные моменты в сфере обеспечения правопорядка, и проанализированы изменения ситуации в сфере обеспечения правопорядка и безопасности жизнедеятельности за последний год по мнению ярославцев. Ознакомившись с подобным примером исследования, мы выбрали некоторые индикаторы и вопросы, которые подходят нашему исследованию.

Анализируя данные статистики за последние 5 лет, мы видим скачки уровня доверия россиян к полиции, где присутствуют как и рекордно высокие показатели доверия, так и низкие показатели (когда население больше не доверяет, чем доверяет), тем не менее доверие и оценки работы полиции в 2018 г. существенно выросли в сравнении с 2014 г., но упали в сравнении с 2017 г. В случае если респонденты сталкивались с работой сотрудников полиции и остались при этом недовольны, основные причины этому россияне выделяли грубость и бестактность сотрудников. Что касается личностных качеств сотрудников полиции, то граждане РФ считают, что им характерны в большей степени опрятность, открытость, справедливость, вежливость и воспитанность, храбрость, готовность помочь, порядочность и другие положительные качества.

Проанализировав данные нашего комплексного исследования, мы выяснили, что белгородцы, лично сталкивающиеся с работой полиции, в большей степени остаются удовлетворены, а если и не удовлетворены, то причиной этому служит волокита и затягивание дел. Большая часть населения г. Белгорода относится с доверием к полиции и к отдельным ее подразделениям, при чем женщины немного больше относятся с доверием к сотрудникам правоохранительных органов, чем мужчины. Наблюдается высокий уровень доверия к участковым инспекторам. Причиной недоверия к сотрудникам правопорядка может послужить низкий уровень информированности граждан о работе полиции. Основными «информаторами» о работе полиции для населения служат центральные

телеканалы и коллеги по работе, друзья, знакомые. Большая часть респондентов видят у сотрудников полиции скорее положительные качества.

Готовность к сотрудничеству с полицией у белгородцев высокая, только если они не опасаются за свою безопасность – это является основной причиной нежелания сотрудничать. Мужчины в соотношении с женщинами в большей степени готовы к сотрудничеству. Большинство белгородцев согласны сотрудничать в форме информирования полиции и оценки ее работы. Несмотря на высокий уровень доверия у граждан, молодежь относится к полиции скорее с недоверием, причиной чему является «необразованность сотрудников и отсутствие профессионализма».

В исследовании были выявлены основные проблемы полиции, названные экспертами, которые так же могут повлиять на доверие граждан: не большое количество «хороших кадров», зарплата и затраты на полицию в целом, бюрократия и информированность населения.

Рекомендуемые мероприятия по «завоеванию» доверия у граждан к полиции:

1. Абсолютная дисциплина личного состава и повышение профессионализма и качества кадрового состава полиции.
2. Дать возможность каждому жителю г. Белгорода прийти на отчет участкового уполномоченного полиции, чтобы узнать о результатах его деятельности, задать вопросы и поднять какую-то проблему.
3. Эффективное использование правоохранительными органами возможностей сми.
4. Сотрудники полиции должны действовать честно и с абсолютной самоотдачей, делать всё, чтобы обеспечить неотвратимость наказания, относиться к людям доброжелательно и проявлять готовность оказать помощь тем, кто в ней нуждается.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Базальное доверие (по Эрику Эриксону) [Электронный ресурс] / Режим доступа к изд. : <https://liveposts.ru/articles/psychology-relationships/bazalnoe-doverie-po-eriku-eriksonu> – Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.
2. Бануляк, Н. А. Формирование общественного доверия к органам государственной власти как условие политической стабильности: материалы науч.-практ. конф. [Текст] / Н. А. Бануляк. – М. : Государственный университет управления, 2010. – С. 28-31.
3. Батрова, Т. А. Взаимодействие и сотрудничество как принципы построения взаимоотношений полиции и общества [Текст] / Т. А. Батрова // Актуальные проблемы взаимодействия органов внутренних дел и общества в России. – 2014. – С. 116-120.
4. Бобкова, Е. М. Доверие как фактор целостности общества [Текст] / Е. М. Бобкова // Социологические исследования. – 2014. – № 10. – С. 70-75.
5. Бодалев, А. А. О взаимосвязи общения и отношения [Текст] / А. А. Бодалев. – М. : Международная педагогическая академия, 1995. – 328 с.
6. Бойков, В. Э. Социально-политические ценностные ориентации россиян: содержание и возможности реализации [Текст] / В. Э. Бойков // Социологические исследования. – 2010. – № 6. – С. 27-35.
7. Бучакова, М. А. Формирование партнерской модели взаимоотношений полиции и общества в России [Текст] / М. А. Бучакова, О. А. Дизер, А. Н. Александров // Проблемы правоохранительной деятельности. – 2015. – № 4. – С. 28-34.
8. Валиев, Г. Х. Полиция и современное российское общество [Текст] / Г. Х. Валиев, З. З. Латифов // Вестник экономики, права и социологии. – 2013. – № 3. – С. 113-117.
9. Ванюшин, Я. Л. Современная полиция: работа с личным составом и взаимодействие с обществом [Текст] / Я. Л. Ванюшин // Вестник Тюменского

института повышения квалификации сотрудников МВД России. – 2015. – № 2. – С. 209-212.

10. Веселов, Ю. В. Доверие и справедливость: моральные основания современного экономического общества [Текст] / Ю. В. Веселов. – М. : Аспект пресс, 2011. – 231 с.

11. Веселов, Ю. В. Экономика и социология доверия [Текст] / Ю. В. Веселов, Е. В. Капустина, В. Н. Минина // Социологическое общество им. М. М. Ковалевского, 2004. – С. 18-70.

12. Галкин, А. А. Дефицит политического доверия и пути его преодоления [Текст] / А. А. Галкин // Власть. – 1998. – № 11. – 361 с.

13. Гарфинкель, Г. Концепция и экспериментальные исследования «доверия» как условия стабильных согласованных действий [Текст] / Г. Гарфинкель // Социологическое обозрение. – 2009. – Т. 11. – № 1. – С. 10-52

14. Геберт, Д. Организационная психология. Человек и организация [Текст] / Д. Геберт, Л. Розенштиль. – Хабаровск: Гуманитарный Центр, 2006. – 624 с.

15. Герасимов, В. М. Общественное мнение в зеркале политической психологии [Текст] / В. М. Герасимов. – М. : Луч, 1994. – 134 с.

16. Гидденс, Э. Последствия современности [Текст] / Э. Гидденс. – М. : Праксис, 2011. – 343 с.

17. Глушко, И. В. Систематизация научных подходов исследования феномена доверия в отечественной и зарубежной социологии [Текст] / И. В. Глушко // Грамота. – 2014. – № 6. – С. 51-56.

18. Горин, Р. П. Проблемы взаимодействия полиции с институтами гражданского общества [Текст] / Р. П. Горин // Наука. Мысль: электронный периодический журнал. – 2017. – № 4. – С. 138-143.

19. Горшков, М. К. Социальная ситуация в России в фокусе общественного мнения [Текст] / М. К. Горшков // Социологические исследования. – 2006. – № 12. – С. 3-8.

20. Граждане о полиции: доверие, отношение, оценка [Электронный ресурс] / Режим доступа к изд. : <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115045> – Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.

21. Дворянов А. А. Социальные функции доверия [Текст] / А. А. Дворянов // Регион: экономика и социология. – 2006. – № 4. – С. 130-140.

22. Джулиан Роттер и теория социального когнитивного научения [Электронный ресурс] / Режим доступа к изд. : https://bib.social/psihiatriya-psihologiya_915/djulian-rotter-teoriya-sotsialnogo-78323.html – Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.

23. Доронин, Ю. П. Общественная безопасность как результат взаимодействия полиции и гражданского общества [Текст] / Ю. П. Доронин // Государство и право: эволюция, современное состояние, перспективы развития, 2016. – С. 141-144.

24. Заболотная, Г. М. Феномен доверия и его социальные функции [Текст] / Г. М. Заболотная // Вестник РУДН. – 2003. – № 1. – С. 67-73.

25. Ильин, Е. П. Психология доверия [Текст] / Е. П. Ильин. – СПб. : Питер, 2013. – 288 с.

26. Кайманов, А. А. Формирование доверия населения к государственным служащим: дис. ... канд. социол. наук [Текст] / А. А. Кайманов. – М., 2004. – 160 с.

27. Карамышева, Ю. Д. Проблемы взаимодействия полиции и гражданского общества [Текст] / Ю. Д. Карамышева, И. И. Шарапов // Вопросы науки и образования. – 2017. – № 10. – С. 119-120.

28. Киричек, Е. В. Взаимодействие полиции с общественными объединениями и иными институтами гражданского общества в условиях реализации принципа соблюдения и уважения прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации [Текст] / Е. В. Киричек // Административное и муниципальное право. – 2013. – № 12. – С. 1139-1147.

29. Киселев, В. О. Доверие к политическим институтам в России: опыт социологического мониторинга [Текст] / В. О. Киселев // Мониторинг общественного мнения. – 2014. – № 6. – С. 51-64.
30. Кроник, А. А. Психология человеческих отношений [Текст] / А. А. Кроник. – М. : «Когито-центр», 1998. – 224 с.
31. Купрейченко, А. Б. Психология доверия и недоверия [Текст] / А. Б. Купрейченко. – М. : Институт психологии РАН, 2008. – 564 с.
32. Левада, Ю. А. Социологические очерки 1993-2000 [Текст] / Ю. А. Левада. – М. : Карпов Е. В., 2011. – 506 с.
33. Леонова, И. Ю. Доверие: понятие, виды и функции [Текст] / И. Ю. Леонова // Вестник Удмуртского университета. – 2015. – Т. 25. – С. 34-41.
34. Мазаев, Ю. Н. Проблемы конструктивных контактов граждан с сотрудниками милиции: результаты социологического эксперимента [Текст] / Ю. Н. Мазаев // Социальная политика и социология. – 2006. – № 1. – С. 166-174.
35. Мазаев, Ю. Н. Роль СМИ в формировании общественного мнения о милиции [Текст] / Ю. Н. Мазаев // Социологические исследования. – 2004. – № 2. – С. 106-114.
36. Майоров, В. И. Современные концепции взаимодействия полиции и общества как средства противодействия преступности: опыт зарубежных стран и России [Текст] / В. И. Майоров, О. Н. Дунаева // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2017. – № 1. – С. 145-153.
37. Мухаметшин, Ф. Б. Взаимодействие полиции с институтами гражданского общества в механизме обеспечения конституционных прав и свобод граждан российской федерации [Текст] / Ф. Б. Мухаметшин // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке. – 2017. – Т. 1. – № 1. – С. 25-30.

38. Мышляева Т. В. Доверие в современном обществе: подходы к анализу [Текст] / Т. В. Мышляева. – Нижний Новгород: Вестник Нижегородского ун-та им. Н. И. Лобачевского. – 2006. – № 1. – С. 301-307.
39. Парыгин, Б. Д. Основы социально-психологической теории [Текст] / Б. Д. Парыгин. – М. : Мысль, 1971. – 351 с.
40. Полиция: вчера и сегодня [Электронный ресурс] / Режим доступа к изд. : <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115453> – Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.
41. Половинкин, В. А. Перспективы социального механизма взаимодействия полиции и институтов гражданского общества [Текст] / В. А. Половинкин // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2012. – Т. 55. – № 3. – С. 217-219.
42. Работа полиции: доверие и оценки на максимуме [Электронный ресурс] / Режим доступа к изд. : <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116513> – Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.
43. Работа полиции: оценки россиян [Электронный ресурс] / Режим доступа к изд. : <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9418> – Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.
44. Работа полиции: доверие и оценки [Электронный ресурс] / Режим доступа к изд. : <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115938> – Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.
45. Селигмен, А. Проблема доверия [Текст] / А. Селигмен. – М. : Идея-Пресс, 2002. – 256 с.
46. Скрипкина, Т. П. Доверие как социально-психологическое явление [Текст] / Т. П. Скрипкина, М. М. Борисова // Вестник Санкт-Петербургского университета. – 1998. – № 4. – С. 126-136.
47. Соболева, М. М. Обеспечение и защита прав и свобод человека в деятельности полиции России: проблемы взаимодействия полиции и институтов гражданского общества [Текст] / М. М. Соболева // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2014. – № 2. – С. 112-116.

48. Столяр, В. Ю. Доверие как феномен социально-экономической реальности: дис. ... канд. философ. наук. [Текст] / В. Ю. Столяр. – Тверь, 2008. – 51 с.
49. Сухов, А. Н. Социальная психология безопасности [Текст] / А. Н. Сухов. – М. : Издательский центр «Академия», 2002. – 256 с.
50. Теннис, Ф. Общность и общество. Основные понятия чистой социологии [Текст] / Ф. Теннис. – СПб. : Издательство «Владимир Даль». – 2002. – 386 с.
51. Удовлетворенность населения обеспечением правопорядка в городе Ярославле [Электронный ресурс] / Режим доступа к изд. : <https://indsi.ru/wpcon-tent/uploads/2018/07/Удовлетворенность-правопорядком> – Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.
52. Фрейджер, Р. Личность. Теории, упражнения, эксперименты [Текст] / Р. Фрейджер, Д. Фейдимен. – СПб. : Прайм-Еврознак, 2006. – 704 с.
53. Фукуяма, Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию / Ф. Фукуяма. – М. : Изд-во АСТ, 2004. – 730 с.
54. Ханин, С. В. Организационно-правовые основы партнерских отношений между полицией и обществом в условиях демократических преобразований в России [Текст] / С. В. Ханин // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2014. – № 1. – С. 69-73.
55. Хозикова, Е. С. К вопросу взаимодействия полиции с институтами гражданского общества в Российской Федерации [Текст] / Е. С. Хозикова // Правозащитник. – 2014. – № 4. – С. 23-23.
56. Швери, Р. Теоретическая социология Джеймса Коулмена: аналитический обзор [Текст] / Р. Швери // Социологический журнал. – 1996. – № 1. – С. 62-81.
57. Шиенкова, А. С. Роль участкового уполномоченного полиции в охране общественного порядка и обеспечении общественной безопасности при возникновении чрезвычайных обстоятельств [Текст] / А. С. Шиенкова, А. М. Подгайный // Юрист-Правоведь. – 2018. – № 4. – С. 76-80.

58. Шинкевич, В. Е. Формирование общественного мнения о деятельности полиции в контексте организации взаимодействия органов внутренних дел и средств массовой информации [Текст] / В. Е. Шинкевич // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2012. – № 7. – С. 1-4.

59. Шо, Р. Б. Ключи к доверию в организации: результативность, порядочность, проявление заботы [Текст] / Р. Б. Шо. – М. : Дело, 2000. – 271 с.

60. Штомпка, П. Доверие – основа общества [Текст] / П. Штомпка. – М. : Логос, 2012. – 440 с.

61. Штомпка, П. Социология социальных изменений [Текст] / П. Штомпка. – М. : Аспект Пресс, 2005. – 664 с.

62. Юдина, Т.Н. Общественная оценка деятельности полиции [Текст] / Т. Н. Юдина, В. В. Бондалетов, Ю. Н. Мазаев, Т. М. Бормотова // Социологические исследования. – 2017. – № 4. – С. 52-59.

63. Яблокова, Е. А. Психология коллектива и личность [Текст] / Е. А. Яблокова. – М. : Изд-во Московского ун-та, 1997. – 93 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ

**ПРОТОКОЛ ПИЛОТАЖНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ТЕМЕ «ДОВЕРИЕ
РОССИЯН К СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИЦИИ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ»
25.02.2019 г.**

Цель проведения пилотажного исследования:

1. проверка понимания формулировок опросника у целевой группы;
2. определение оптимального объема инструментария.

Способ проведения пилотажного исследования.

Полевой опрос 30 респондентов, подобранных по квотным признакам: пол и возраст. Респонденты были осведомлены о ситуации пилотажа, ознакомились с целями и задачами проведения данного исследования, получили инструкцию по технике заполнения анкеты.

После того, как участники пилотажного исследования ответили на вопросы анкеты, респондентам было предложено высказать замечания по содержанию и формулировке вопросов, детализировать те вопросы, которые вызвали наибольшее затруднение при ответе. Время заполнения анкет составило 15 минут, обсуждение составило около 10 минут. После чего был проведен анализ результатов анкетирования с последующим обсуждением реакций респондентов с анкетером.

Таким образом, мы внесли некоторые коррективы в инструментарий исследования «Доверие россиян к современной полиции: региональный аспект» и сделали некоторые выводы.

1. В некоторые вопросы были добавлены такие варианты ответов как «Другое» и «Затрудняюсь ответить». А также были добавлены комментарии к вопросам, касаемо возможных вариантов ответа.

2. Ответ на открытый вопрос № 15 вызвал затруднение у многих респондентов. Мы посчитали, что этот вопрос является важным для нашего исследования и раскрывает цели исследования, в связи с чем мы оставим данный вопрос, но для того чтобы справиться с затруднением ответа, мы сделаем его полужакрытым, с перечислением возможных вариантов ответа и возможностью представить свой вариант ответа.

АНКЕТА**Участнику исследования!**

Кафедра социологии и организации работы с молодежью Белгородского государственного университета проводит социологическое исследование «Доверие россиян к современной полиции: региональный аспект». Просим Вас принять в нем участие и ответить на вопросы данной анкеты. Для этого необходимо обвести или подчеркнуть номер того варианта ответа, который соответствует Вашему мнению. Если у Вас имеются другие суждения, то впишите их в соответствующих пунктах анкеты.

Анкета является анонимной, вся информация будет использована в обобщенном виде. Ваше мнение для нас важно!

1. Приходилось ли Вам в течение года (2019г.) сталкиваться с работой полиции?

- Да
- Нет (*переходите к вопросу №4*)

2. Если сталкивались с работой полиции, то остались ли Вы удовлетворены отношением к Вам?

- Да, полностью удовлетворен
- Да, скорее удовлетворен
- Отчасти удовлетворен, отчасти нет
- Скорее не удовлетворен
- Полностью не удовлетворен
- Затрудняюсь ответить

3. Если сталкивались с работой полиции и остались не вполне удовлетворены отношением, то почему?

- Сотрудники формально отнеслись к делу
- Проблема не была рассмотрена по существу
- Из-за волокиты и излишнего затягивания
- Решение проблемы не соответствовало нормам права
- За решение проблемы потребовали заплатить
- Сотрудники были грубы и некорректны
- Затрудняюсь ответить
- Другое _____

4. Если говорить в целом, то чувствуете ли Вы себя защищенным(ой) от преступных посягательств на Вашу жизнь, здоровье, имущество и т.д.?

- Безусловно, да
- Скорее да, чем нет
- Скорее нет, чем да
- Безусловно, нет
- Затрудняюсь ответить

5. Доверяете ли Вы сотрудникам полиции нашего региона?

- Безусловно, да
- Скорее да, чем нет
- Скорее нет, чем да
- Безусловно, нет
- Затрудняюсь ответить

6. Оцените степень своего доверия или недоверия следующим подразделениям полиции? (Пожалуйста, выберите один ответ по каждой строке)

	Не доверяю	Скорее не доверяю	Скорее доверяю	Доверяю	Затрудняюсь ответить
Сотрудникам дежурной части	1	2	3	4	5
Участковым инспекторам	1	2	3	4	5
Инспекторам по делам несовершеннолетних	1	2	3	4	5
Полиции на транспорте (железнодорожный, авиатранспорт, метро)	1	2	3	4	5
Сотрудникам патрульно-постовой службы	1	2	3	4	5
Работникам Уголовного розыска	1	2	3	4	5
Работникам ГИБДД	1	2	3	4	5

7. Если вы относитесь скорее с недоверием к сотрудникам полиции, то почему?

- Недостаточно информации об их деятельности
- Они коррумпированы
- Их деятельность не приносит результата
- Они работают «для галочки»
- Они используют устаревшие методы работы
- Они не думают о простых гражданах
- Они связаны с преступностью
- Им незнакомы понятия чести и порядочности
- Затрудняюсь ответить
- Другое _____

8. Какое представление о сотрудниках полиции у Вас сложилось?

- Люди, стремящиеся законными способами бороться с преступностью
- Люди, искренне пытающиеся помочь гражданам, но не имеющие для этого средств
- Люди, решающие личные проблемы и мало заботящиеся об общественных результатах работы
- Профессионалы своего дела
- Малообразованные, грубые люди
- Коррумпированные и корыстные люди
- Затрудняюсь ответить
- Другое _____

9. Как Вы в целом оцениваете работу полиции в нашем городе?

- Положительно
- Скорее положительно, чем отрицательно
- Скорее отрицательно, чем положительно
- Отрицательно
- Затрудняюсь ответить

10. Основными источниками получения информации о работе сотрудников полиции для Вас являются: (Пожалуйста, выберите не более 3 вариантов ответа)

- Центральные телеканалы
- Областные телеканалы
- Социальная реклама
- Популярные брошюры
- Лекции специалистов
- Листовки и буклеты
- Коллеги по работе, друзья, знакомые
- Центральные печатные издания
- Областные печатные издания
- Интернет-сайты, социальные сети
- Общественные мероприятия
- Личный опыт
- Затрудняюсь ответить
- Другое _____

11. Готовы ли Вы сотрудничать с сотрудниками полиции?

- Да
- Нет (*переходите к вопросу №13*)
- Затрудняюсь ответить

12. Если готовы сотрудничать, то в какой форме?

- Информирование полиции о криминальной ситуации
- Участие в народных дружинах
- Участие в обсуждении проблем охраны общественного порядка
- Оценка работы сотрудников полиции
- Шефство над трудными подростками по месту жительства
- Сотрудничество с участковым уполномоченным по профилактике правонарушений и охране общественного порядка
- Готов сотрудничать на возмездной основе
- Другое _____

13. Считаете ли Вы такое сотрудничество необходимым?

- Да (*переходите к вопросу №15*)
- Нет
- Затрудняюсь ответить

14. Если нет, то почему?

- Полиция должна сама решать проблемы
- Нет свободного времени
- Опасаюсь за свою безопасность
- Не готов взять ответственность на себя
- Нет соответствующей правовой базы
- Меня устраивает существующая ситуация
- Затрудняюсь ответить
- Другое _____

15. Какие бы вы предложили мероприятия по повышению доверия к полиции г. Белгорода? (Пожалуйста, выберите не более 3 вариантов ответа)

- Борьба с коррупцией, произволом

- Повысить квалификацию сотрудников
- Ужесточить служебную дисциплину и наказание за проступки
- Повысить качество отбора в полицию
- Опубликовать больше информации о деятельности полиции в СМИ
- Открыть в каждом отделе полиции телефоны «горячей линии» и поставить ящики для обращения граждан
- Руководителям МВД стать открытыми (лично участвовать в рейдах, увеличить время приема граждан)
 - Усилить контроль за лицами, вышедшими из мест лишения свободы
 - Увеличить число опорных пунктов полиции
 - Увеличить число патрульно-постовых нарядов на улицах
 - Организовать курсы правовой грамотности для населения
 - Повысить материальное обеспечение сотрудников (зарплата, жилье)
 - Повышать престиж профессии полицейского
 - Шире привлекать общественность к охране правопорядка
 - Усилить взаимодействие с органами исполнительной власти, депутатами
 - Другое _____

16. Ваш пол:

- Мужской
- Женский

17. Ваш возраст:

- 18-19 лет
- 20-29 лет
- 30-39 лет
- 40-49 лет
- 50-59 лет
- Старше 60 лет

Благодарю Вас за участие в исследовании!

ГАЙД ГРУППОВОЙ ДИСКУССИИ
«ДОВЕРИЕ РОССИЯН К СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИЦИИ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ
АСПЕКТ»

Вводная часть. Добрый день! Меня зовут Оксана. В целях написания выпускной квалификационной работы я провожу исследование на тему: «Доверие россиян к современной полиции: региональный аспект». Наша беседа будет носить анонимный характер, поэтому можете смело высказывать свое мнение. Обращаю ваше внимание на то, что дискуссия будет записываться на камеру. Это необходимо для дальнейшего анализа. Помните, что не существует правильных и не правильных ответов, а есть различные точки зрения. Пожалуйста, поделитесь Вашим мнением, даже если оно отличается от остальных. Я надеюсь, на вашу помощь, на ваше искреннее и заинтересованное участие.

Основная часть. Дискуссия по проблемам.

1. С чем у Вас ассоциируется слово «полиция»?
2. Охарактеризуйте современного российского сотрудника полиции. Какие качества характерны для современного полицейского?
3. Как Вы считаете престижно ли быть сотрудником полиции в наше время? Знаете ли Вы о каких-либо преимуществах и недостатках работы в полиции?
4. Доверяете ли Вы в целом сотрудникам полиции? Если нет, то почему и каким именно подразделениям не доверяете?
5. Обращались ли Вы когда-либо в полицию? (Или же сталкивались с ее работой?) Если да, то, что вам понравилось и не понравилось при работе с ней? Если нет, то слышали ли Вы от друзей, знакомых о таких ситуациях, где действия сотрудников полиции, нарушали права человека? Обращались ли Вы в полицию в 2019 году? Если да, то по какой причине?
6. А при каких криминальных ситуациях Вы бы не стали обращаться в полицию? Почему?
7. Что бы Вы хотели изменить в работе полиции? Какие мероприятия Вы бы предложили для повышения уровня доверия у граждан?

Заключительная часть. Желаете ли Вы добавить что-то к сказанному? Уточнить?

Спасибо. Наше интервью окончено. Благодарю Вас за участие в исследовании!

ГАЙД ЭКСПЕРТНОГО ИНТЕРВЬЮ
«ДОВЕРИЕ РОССИЯН К СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИЦИИ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ
АСПЕКТ»

Здравствуйте, меня зовут Оксана. В целях написания выпускной квалификационной работы я провожу исследование на тему: «Доверие россиян к современной полиции: региональный аспект». Интервью будет проводиться в форме свободной беседы, носить анонимный характер. Вся полученная информация анализируется в обобщенном виде, без ссылок на конкретных лиц.

Вводная часть. Пожалуйста, расскажите немного о себе. Как долго Вы работаете в полиции?

1. Как Вы считаете какое отношение к российской полиции преобладает среди населения? Почему?

2. Как Вы считаете население г. Белгорода скорее доверяет или скорее не доверяет полиции? Что этому способствует (какие причины)?

3. Какая информация о работе полиции, на Ваш взгляд, должна быть в свободном доступе для граждан?

4. Как Вы думаете, если в работе полиции существуют какие-либо проблемы, то, в чем их причина? (низкая зарплата, плохое рук-во и т.д.)

Заключительная часть. Желаете ли Вы добавить что-то к сказанному? Уточнить?

Спасибо. Наше интервью окончено. Благодарю Вас за участие в исследовании!

ПОТОК ОДНОМЕРНЫХ РАСПРЕДЕЛЕНИЙ

Массовый опрос

Таблица 1

1. Приходилось ли Вам в течение года (2019г.) сталкиваться с работой полиции?

Варианты ответа	%	Кол-во человек
Да	25,5%	98
Нет	74,5%	286

Таблица 2

2. Если сталкивались с работой полиции, то остались ли Вы удовлетворены отношением к Вам?

Варианты ответа	%	Кол-во человек
Да, полностью удовлетворен	8,2%	8
Да, скорее удовлетворен	33,7%	33
Отчасти удовлетворен, отчасти нет	44,9%	44
Скорее не удовлетворен	12,2%	12
Полностью не удовлетворен	0,0%	0
Затрудняюсь ответить	1%	1

Таблица 3

3. Если сталкивались с работой полиции и остались не вполне удовлетворены отношением к Вам, то почему?

Варианты ответа	%	Кол-во человек
Сотрудники формально отнеслись к делу	8,9%	8
Проблема не была рассмотрена по существу	6,7%	6
Из-за волокиты и излишнего затягивания	51,1%	46
Решение проблемы не соответствовало нормам права	7,8%	7
За решение проблемы потребовали заплатить	2,2%	2
Сотрудники были грубы и некорректны	10,0%	9
Затрудняюсь ответить	12,2%	11
Другое	1,1%	1

Таблица 4

4. Если говорить в целом, то чувствуете ли Вы себя защищенным(ой) от преступных посягательств на Вашу жизнь, здоровье, имущество и т.д.?

Варианты ответа	%	Кол-во человек
Безусловно, да	15,9%	61
Скорее да, чем нет	17,2%	66
Скорее нет, чем да	16,4%	63
Безусловно, нет	17,7%	68
Затрудняюсь ответить	32,8%	126

Таблица 5

5. Доверяете ли Вы в целом сотрудникам полиции нашего региона?

Варианты ответа	%	Кол-во человек
Безусловно, да	12,8%	49
Скорее да, чем нет	52,5%	202
Скорее нет, чем да	22,9%	88
Безусловно, нет	6,8%	26
Затрудняюсь ответить	5,0%	19

Таблица 6

6. Оцените степень доверия или недоверия следующим сотрудникам отдельных подразделений полиции?

	Да	Скорее да, чем нет	Скорее нет, чем да	Нет	Затрудняюсь ответить
Вашему участковому уполномоченному	35,7%	36,7%	15,6%	6%	6%
Полиции на транспорте (железнодорожный, авиатранспорт, метро)	22,6%	38,5%	18%	9,6%	6,8%
Сотрудникам ГИБДД	22,6%	37,8%	18,7%	11,4%	9,4%
Сотрудникам ППС	30%	38%	16,1%	6%	9,9%
Сотрудникам дежурной части	28,9%	37%	14,1%	5,2%	14,8%
Сотрудникам уголовного розыска	27,9%	39,8%	15,4%	7,5%	9,4%
Инспекторам по делам несовершеннолетних	22,6%	38,8%	19%	7%	12,5%

Таблица 7

7. Если вы относитесь скорее с недоверием к сотрудникам полиции, то почему?

Варианты ответа	%	Кол-во человек
Недостаточно информации об их деятельности	20,3%	78
Они коррумпированы	18,1%	69
Их деятельность не приносит результата	12,2%	47
Они работают «для галочки»	18,2%	70
Они используют устаревшие методы работы	1,8%	7
Они не думают о простых гражданах	7,0%	27
Они связаны с преступностью	0,3%	1
Им незнакомы понятия чести и порядочности	1,0%	4
Затрудняюсь ответить	21,1%	81
Другое	0,0%	0

Таблица 8

8. Какое представление о сотрудниках полиции у Вас сложилось?

Варианты ответа	%	Кол-во человек
Люди, стремящиеся законными способами бороться с преступностью	25,0%	96
Люди, искренне пытающиеся помочь гражданам, но не имеющие для этого средств	18,7%	72
Люди, решающие личные проблемы и мало заботящиеся об общественных результатах работы	29,7%	114
Профессионалы своего дела	2,6%	10
Малообразованные, грубые люди	1,6%	6
Коррупцированные и корыстные люди	9,1%	35
Затрудняюсь ответить	12,8%	49
Другое _____	0,5%	2

Таблица 9

9. Как Вы в целом оцениваете работу полиции в нашем городе?

Варианты ответа	%	Кол-во человек
Положительно	21,1%	81
Скорее положительно, чем отрицательно	43,0%	165
Скорее отрицательно, чем положительно	19,3%	74
Отрицательно	9,6%	37
Затрудняюсь ответить	7,0%	27

Таблица 10

10. Основными источниками получения информации о работе сотрудников полиции для Вас являются?

Варианты ответа	%	Кол-во человек
Центральные телеканалы	42,0%	161
Областные телеканалы	17,0%	65
Социальная реклама	3,6%	14
Популярные брошюры	2,6%	10
Лекции специалистов	1,0%	4
Листовки и буклеты	0,0%	0
Коллеги по работе, друзья, знакомые	32,8%	126
Центральные печатные издания	2,6%	10
Областные печатные издания	1,8%	7
Интернет-сайты, социальные сети	11,5%	44
Общественные мероприятия	0,3%	1
Личный опыт	3,4%	13
Затрудняюсь ответить	0,5%	2
Другое _____	0,0%	0

Таблица 11

11. Готовы ли Вы сотрудничать с сотрудниками полиции?

Варианты ответа	%	Кол-во человек
Да	57,3%	220
Нет	30,0%	115
Затрудняюсь ответить	12,7%	49

Таблица 12

12. Если да, то в какой форме?

Варианты ответа	%	Кол-во человек
Информирование полиции о криминальной ситуации	33,6%	74
Участие в народных дружинах	5,0%	11
Участие в обсуждении проблем охраны...	17,7%	39
Оценка работы сотрудников полиции	18,2%	40
Шефство над трудными подростками по месту жительства	10,5%	23
Сотрудничество с участковым уполномоченным по профилактике правонарушений и охране общественного порядка	5,4%	12
Готов сотрудничать на возмездной основе	9,1%	20
Другое (укажите)	0,5%	1

Таблица 13

13. Считаете ли Вы такое сотрудничество необходимым?

Варианты ответа	%	Кол-во человек
Да	36,4%	140
Нет	31,8%	122
Затрудняюсь ответить	31,8%	122

Таблица 14

14. Если не считаете такое сотрудничество необходимым, то почему?

Варианты ответа	%	Кол-во человек
Полиция должна сама решать такие проблемы	15,0%	38
Нет свободного времени	15,0%	38
Опасаюсь за свою безопасность	17,4%	44
Не готов взять ответственность на себя	15,0%	38
Нет соответствующей правовой базы	6,3%	16
Меня устраивает существующая ситуация	0,5%	1
Затрудняюсь ответить	30,8%	78
Другое	0,0%	0

15. Какие бы вы предложили мероприятия по повышению доверия к полиции г. Белгорода?

Варианты ответа	%	Кол-во человек
Бороться с коррупцией, произволом	17,2%	66
Повысить квалификацию сотрудников	44,0%	169
Ужесточить служебную дисциплину и наказание за проступки	11,2%	43
Повысить качество отбора в полицию	33,3%	128
Публиковать больше информации о деятельности полиции в СМИ	44,8%	172
Открыть в каждом отделе полиции телефоны «горячей линии» и поставить ящики для обращения граждан	8,1%	31
Руководителям МВД стать открытыми (лично участвовать в рейдах, увеличить время приема граждан)	4,2%	16
Усилить контроль за лицами, вышедшими из мест лишения свободы	2,6%	10
Увеличить число опорных пунктов полиции	0,0%	0
Увеличить число патрульно-постовых нарядов на улицах	3,6%	14
Организовать курсы правовой грамотности для населения	31,0%	119
Повысить материальное обеспечение сотрудников (зарплата, жилье)	2,3%	9
Повышать престиж профессии полицейского	50,5%	194
Шире привлекать общественность к охране правопорядка	0,0%	0
Усилить взаимодействие с органами исполнительной власти, депутатами	3,1%	12
Другое _____	0,0%	0

МАТРИЦА КОРРЕЛЯЦИИ ПО ВОПРОСАМ АНКЕТЫ

	V1	V2	V3	V4	V5	V6	V7	V8	V9	V10	V11	V12	V13	V14	V15
V1	0,07	-0,09	-0,08	0,10	0,13	0,14	-0,01	0,01	-0,04	0,07	-0,09	0,04	0,15	0,12	0,00
V2	0,02	-0,06	-0,01	-0,04	0,00	0,05	0,03	-0,02	0,02	0,01	0,03	0,00	-0,03	0,06	-0,04
V3	0,12	0,04	-0,05	0,05	0,08	0,06	0,06	0,14	0,46	-0,04	0,01	-0,20	-0,04	-0,11	1,00
V4	0,05	-0,05	-0,04	-0,01	-0,07	0,02	0,08	-0,04	-0,09	-0,22	-0,05	-0,30	0,16	1,00	-0,11
V5	-0,08	0,08	0,07	0,07	0,03	0,10	-0,03	0,06	-0,09	0,17	0,22	0,12	1,00	0,16	-0,04
V6	-0,10	-0,10	0,06	0,16	0,11	0,11	-0,04	0,15	-0,07	0,22	0,04	1,00	0,12	-0,30	-0,20
V7	-0,11	0,10	0,10	-0,05	0,02	0,00	-0,20	-0,08	0,02	0,09	1,00	0,04	0,22	-0,05	0,01
V8	-0,10	0,11	0,05	0,12	0,12	0,24	0,01	0,14	-0,07	1,00	0,09	0,22	0,17	-0,22	-0,04
V9	0,00	0,03	0,04	0,00	-0,03	-0,10	-0,04	-0,07	1,00	-0,07	0,02	-0,07	-0,09	-0,09	0,46
V10	0,01	0,04	-0,01	0,18	0,13	0,14	0,02	1,00	-0,07	0,14	-0,08	0,15	0,06	-0,04	0,14
V11	0,10	-0,05	-0,02	-0,09	0,01	0,03	1,00	0,02	-0,04	0,01	-0,20	-0,04	-0,03	0,08	0,06
V12	-0,03	0,05	0,00	0,21	0,73	1,00	0,03	0,14	-0,10	0,24	0,00	0,11	0,10	0,02	0,06
V13	0,06	-0,02	-0,06	0,20	1,00	0,73	0,01	0,13	-0,03	0,12	0,02	0,11	0,03	-0,07	0,08
V14	0,10	-0,12	-0,11	1,00	0,20	0,21	-0,09	0,18	0,00	0,12	-0,05	0,16	0,07	-0,01	0,05
V15	-0,83	0,87	1,00	-0,11	-0,06	0,00	-0,02	-0,01	0,04	0,05	0,10	0,06	0,07	-0,04	-0,05
V16	-0,93	1,00	0,87	-0,12	-0,02	0,05	-0,05	0,04	0,03	0,11	0,10	-0,10	0,08	-0,05	0,04
V17	1,00	-0,93	-0,83	0,10	0,06	-0,03	0,10	0,01	0,00	-0,10	-0,11	-0,10	-0,08	0,05	0,12
	V1	V2	V3	V4	V5	V6	V7	V8	V9	V10	V11	V12	V13	V14	V15

	V16	V17	
V1	0,00	1,00	V1
V2	1,00	0,00	V2
V3	-0,04	0,00	V3
V4	0,06	0,12	V4
V5	-0,03	0,15	V5
V6	0,00	0,04	V6
V7	0,03	-0,09	V7
V8	0,01	0,07	V8
V9	0,02	-0,04	V9
V10	-0,02	0,01	V10
V11	0,03	-0,01	V11
V12	0,05	0,14	V12
V13	0,00	0,13	V13
V14	-0,04	0,10	V14
V15	-0,01	-0,08	V15
V16	-0,06	-0,09	V16
V17	0,02	0,07	V17
	V16	V17	