

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ИНСТИТУТ ОБЩЕСТВЕННЫХ НАУК И МАССОВЫХ
КОММУНИКАЦИЙ

КАФЕДРА СОЦИОЛОГИИ И ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ С МОЛОДЕЖЬЮ

**СЧАСТЛИВАЯ СЕМЬЯ В ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ РОССИЯН:
РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки 39.03.01 Социология
заочной формы обучения, группы 10001460
Гордеевой Екатерины Вячеславовны

Научный руководитель
канд. социол. наук, доцент
Лебедев С.Д.

БЕЛГОРОД 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ		3
ГЛАВА I.	ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ УРОВНЯ СЧАСТЬЯ СЕМЬИ	11
	1.1. Теоретико-методологические основы изучения уровня счастья и его соотношения с другими характеристиками благополучия семьи	11
	1.2. Анализ российского опыта исследования вопросов счастья и благополучия семьи	20
	1.3. Анализ статистических показателей, характеризующих счастье и благополучие семей	35
ГЛАВА II.	ПРОГРАММНО-ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС ИССЛЕДОВАНИЯ «СЧАСТЛИВАЯ СЕМЬЯ В ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ РОССИЯН: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ»	43
	2.1. Методологические основы исследования «Счастливая семья в представлениях россиян: региональный аспект»	43
	2.2. Методические основы исследования «Счастливая семья в представлениях россиян: региональный аспект» и создание инструментального комплекса	48
	2.3. Апробация инструментария и менеджмент исследования	54
ГЛАВА III.	АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ «СЧАСТЛИВАЯ СЕМЬЯ В ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ РОССИЯН: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ»	59
	3.1. Анализ распределения по результатам исследования «Счастливая семья в представлениях россиян: региональный аспект»	59
	3.2. Корреляционный анализ данных исследования «Счастливая семья в представлениях россиян: региональный аспект»	68
	3.3. Выводы и рекомендации по результатам проведенного исследования	76
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ	82
	СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	86
	ПРИЛОЖЕНИЯ	96

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена современными тенденциями развития общества, в рамках которых ключевым является удовлетворение потребностей как отдельного взятого индивида, так и ячейки общества – семьи. Помимо тенденции развития социальных систем, актуальность данной темы обусловлена политикой Российской Федерации как социального государства, это находит свое отражение в Конституции Российского государства, в Федеральных законах, указах Президента Российской Федерации и в иных нормативных актах. Большое внимание к данной теме обусловлено, прежде всего, тем, что семья является системообразующим элементом в социально-экономической системе общества. Это требует детального изучения условий, оказывающих влияние на семью как социальную ячейку, и управления социально-экономическими процессами для регулирования развития в масштабах общества. Изучая вопросы трансформации ценности семьи для человека, факторов, влияющих на социальное самочувствие членов семьи, необходимо учитывать региональный аспект, ввиду особенностей и доли влияния региональных факторов, оказывающих воздействие на жизнедеятельность человека, и возможность управлять и регулировать их на региональном уровне.

Различными социологическими центрами, лабораториями периодически проводятся исследования уровня счастья¹. Необходимо отметить, что на уровень счастья влияет большой набор факторов, которые могут изучаться как в совокупности, так и в отдельном порядке. Примером частного изучения

¹ Индекс Счастья / Данные социологического исследования «ВЦИОМ-СПУТНИК» ежедневного всероссийского телефонного опроса ВЦИОМ. URL: https://wciom.ru/news/ratings/indeks_schastyu/ (дата обращения: 11.03.2019); Неблагополучные семьи: кто виноват и что делать? / Данные социологического исследования об отношении россиян к проблеме неблагополучных семей. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9200> (дата обращения: 11.03.2019); Счастье личное, гражданское, общечеловеческое: Опрос сообщества ОГФ // ЛЕВАДА-ЦЕНТР. URL: <https://civilforum.ru/upload/medialibrary/ff6/%D0%A1%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C%D0%B5%20%D0%9E%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82%20fin%2007.12.pdf> (дата обращения: 11.03.2019).

факторов, оказывающих влияние на счастье в семье, является изучение вопроса материнства.

Потребность в перманентном изучении вопроса счастья семьи обусловлена динамикой развития социальных структур и систем, которые под воздействием внешних факторов формируют условия для обеспечения жизнедеятельности, которые определяют уровень счастья и благосостояния семей. Выявление барьеров, препятствующих повышению уровня счастья в семьях, позволит определить основы государственного управления в социальной сфере.

Степень научной разработанности темы исследования.

Вопросам изучения социологии счастья, как явления в общественной жизни, были посвящены работы Т.А. Долбик-Воробей, которая затронула вопросы влияния возраста и зрелости человека, оказывающих влияние на уровень счастья в семье и продолжительность брака, определила место брака в отношении к определению семьи¹. Вопросом соотношения материального благосостояния и уровня счастья занимался А.В. Васильченко, который провел сравнительный анализ уровня благосостояния и влияния его на ощущение счастья в семье между российскими и китайскими семьями².

Особое внимание вопросам социологии семьи, формирования и преобразования данной ячейки общества в контексте трансформации общественных институтов уделял внимание П.А. Сорокин. В своих работах он сформировал типологию семей и выделил их основные функции³. Ю.П. Лежнина изучила вопросы трансформации семьи под воздействием

¹ Долбик-Воробей Т.А. Актуальные проблемы брачности и брачного состояния населения России в гендерном разрезе // Теоретические и прикладные аспекты современной науки. 2015. № 9-1.

² Васильченко А.В. Сравнительный анализ представлений о счастье в русской и китайской культурах // Манускрипт. 2017. № 8 (82). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnyy-analiz-predstavleniy-o-schastie-v-russkoy-i-kitayskoy-kulturah> (дата обращения: 13.12.2018).

³ Сорокин П.А. Социальная роль семьи и школы // Отечественная социальная педагогика: хрестоматия / сост. Л.В. Мардахаев., М., 2003.

внешних факторов. В ее работе были предприняты попытки изучения и описания идеальной модели семьи и образа партнера¹.

Вопросами семейного счастья занимались В.П. Борисенков и О.В. Гукаленко. В совместной работе они выявляли тенденции, влияющие на развитие института семьи и брака, а также осуществили прогнозирование роли семьи в жизни человека и общества².

Для выпускной квалификационной работы также значимы работы А.И. Вишнякова, О.С. Карымова, М.Н. Клинцовой, О.В. Миллера, В.Н. Чурсина и других, чьи исследования затрагивают факторы, влияющие на уровень счастья семьи³.

Проблема исследования обусловлена противоречием между необходимостью повышения уровня счастья как важнейшего показателя социального самочувствия российских семей для укрепления и развития общественного института семьи и недостаточной изученностью факторов, влияющих на этот показатель (в т.ч. на региональном уровне), что в свою очередь снижает эффективность работы органов государственной власти в области семейной политики.

¹ Лежнина Ю.П. Институт семьи в России: на пути трансформации // Социологическая наука и социальная практика. 2016. № 2. URL: http://www.demoscope.ru/weekly/2017/0725/analit02.php#_ftn2 (дата обращения: 13.12.2018).

² Борисенков В.П., Гукаленко О.В. Институт семьи и семейная политика в современной России: проблемы, тенденции и перспективы // Интернет-журнал Науковедение. 2014. № 5 (24). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-semi-i-semeynaya-politika-v-sovremennoy-rossii-problemy-tendentsii-i-perspektivy> (дата обращения: 13.12.2018).

³ Вишняков А.И., Карымова О.С. К вопросу о ценности семьи (на примере студентов) // Фундаментальные исследования. 2014. № 3-4. URL: <http://www.fundamental-research.ru/ru/article/view?id=33768> (дата обращения: 13.12.2018); Клинцева М.Н. Современная Российская семья: основные тренды // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. 2018. № 1 (197). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennaya-rossiyskaya-semya-osnovnyye-trendy> (дата обращения: 13.12.2018). Миллер О.В. Особенности конфликтов в молодых семьях // Инновационная наука. 2015. № 8-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-konfliktov-v-molodyh-semyah> (дата обращения: 13.12.2018); Чурсина В.Н. Современная модель российской семьи: особенности социально-психологической адаптации // Научные ведомости БелГУ. Серия: Гуманитарные науки. 2014. № 6 (177). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennaya-model-rossiyskoy-semi-osobennosti-sotsialno-psihologicheskoy-adaptatsii> (дата обращения: 13.12.2018).

Объектом исследования является совокупность семей, проживающих и осуществляющих свою жизнедеятельность на территории Белгородской области.

Предмет исследования – социальное самочувствие российских семей в социально-экономических условиях Белгородской области.

Цель исследования заключается в обосновании рекомендаций по улучшению качества социального самочувствия российских семей на примере Белгородской области.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

— изучить теоретико-методологические подходы к исследованию социального самочувствия семьи;

— разработать программу исследования «Счастливая семья в представлениях россиян: региональный аспект», провести комплексное исследование;

— обосновать рекомендации для совершенствования процессов государственного регулирования сохранения и укрепления института семьи для органов власти Белгородской области.

Теоретико-методологическими основами исследования послужили труды российских и зарубежных ученых, посвященные тенденциям и закономерностям воздействия различных факторов на уровень счастья в семье. В частности, М.Н. Королева в диссертационном исследовании обосновывает тезис, согласно которому социально-философские представления людей о счастье как об основном стремлении человеческой жизни, являются необходимой предпосылкой и основанием введения этого феномена в предметное поле социологии¹. Счастье может выступать в качестве культурного концепта, а значит, возможно выделение его видовых и структурно-функциональных характеристик, доступных для изучения этого

¹ Королева М.Н. Счастье как социокультурный феномен: дис. ... канд. социол. наук. М., 2013.

феномена социологическими методами. В работе учитывались положения, вынесенные Н.В. Качуром касательно эволюции интерпретации счастья в семье и дифференциации составляющих его элементов¹.

М. Селигман в своей работе «Новая позитивная психология» выделил и обосновал формулу счастья, включающую в себя как факторы, зависящие от человека, так и внешние факторы, которые оказывают влияние на счастье, но напрямую не подвержены его управлению. В свою очередь М. Селигман занимался изучением интерпретации факторов, оказывающих то или иное влияние на уровень счастья или благополучия, и были предприняты меры по оценке влияния тех или иных факторов².

И.Ф. Дементьева в своих исследованиях изучала роль и развитие социального капитала в качестве фактора, влияющего на институт семьи и на благополучие семей в России. На основе статистического анализа обосновывается утверждение о недостаточном уровне социального капитала у значительной части российских семей. Раскрывается связь семейного социального капитала с воспитательным процессом и его качественным результатом³. Результатом совместного исследования И.Ф. Дементьевой и З.Т. Голенковой является характеристика трех групп различных социальных теорий, способствующих более глубокому пониманию целей семейного воспитания: педагогические теории (свободного воспитания, самоопределения, самообразования), психологические теории (поэтапного формирования умственных действий, личности, адаптации, аффилиации, межличностных взаимодействий) и социологические теории (глобализации, социального капитала, информации, социального неравенства, социальных

¹ Качур Н.В. Эволюция социологической интерпретации счастья // Изв. Саратовского университета. Сер. Социология. Политология. 2013. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-sotsiologicheskoy-interpretatsii-schastya> (дата обращения: 13.12.2018).

² Селигман М. Новая позитивная психология. М., 2007; Селигман М. Обычные семьи, особые дети. М., 2007.

³ Дементьева И.Ф. Социальное неравенство как негативный фактор семейного воспитания: статистический анализ // Социология и общество: социальное неравенство и социальная справедливость. Материалы V Всероссийского социологического конгресса, Екатеринбург, 19-21 октября 2016 года / отв. ред. В.А. Мансуров. Электрон. дан. М., 2016.

рисков) – данные теории служат определением факторов определяющих семейный быт, состояние счастья, благосостояния и благополучия данной ячейки общества¹.

В данной работе используются такие научные методы как дедукция, анализ, синтез, наблюдение, структуризация, обобщение и сравнение, метод восхождения от абстрактного к конкретному, группировка первичных эмпирических данных. В числе специализированных методов в работе используются: метод анкетирования, метод фокус-групп, опрос экспертов, экспертиза оценки качества и определения достоверности результатов исследования.

Эмпирической базой исследования послужили:

1. Действующая законодательная и нормативная база, направленная на регулирование общественного института семьи, определения государственной социальной политики в Российской Федерации².

¹ Дементьева И.Ф., Голенкова З.Т. Теория семейного воспитания в общетеоретическом контексте социальных наук // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2018. Т. 18, № 3.

² Федеральный закон «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф»; Федеральный закон «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф»; Федеральный закон «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф»; Федеральный закон «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф»; Указ Президента Российской Федерации «О дополнительных мерах по социальной защите беременных женщин и женщин, имеющих детей в возрасте до трех лет, уволенных в связи с ликвидацией организаций» от 5 ноября 1992 г. № 1335 (ред. от 05.10.2002) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф»; Указ Президента Российской Федерации «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года» от 19 декабря 2012 г. № 1666 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф»; Закон Белгородской области «Социальный кодекс Белгородской области» от 28 декабря 2004 г. № 165 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф»; Закон Белгородской области «О защите прав ребенка в Белгородской области» от 13 декабря 2000 г. № 123 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф».

2. Данные, размещенные на сайте Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области (Белгородстат)¹.

3. Информация о результатах социологических исследованиях опубликованная на сайтах исследовательских центров, Всероссийского центра изучения общественного мнения, Левада-Центра, которые проводятся путем анкетирования жителей разных регионов Российской Федерации ежегодно с модификацией вопросов для выявления уровня счастья семей².

4. Эмпирические данные, полученные в результате авторского исследования «Счастливая семья в представлениях россиян: региональный аспект», которое было проведено на базе лаборатории «Социология религии и культуры» Международного Центра социологических исследований НИУ «БелГУ» посредством анкетирования семей, проживающих на территории Белгородской области, выборка данного исследования составила 600 человек. Применялся метод экспертного опроса в целях выявления факторов влияния на счастье в семье на территории Белгородской области. Руководитель данного исследования Лебедев С.Д., исполнитель – Гордеева Е.В.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования полученных данных исследования и применения на практике его рекомендаций в сфере регулирования вопросов института семьи. Выявление факторов, влияющих на уровень счастья семьи, позволит получить комплексные знания для понимания феномена счастья. Данное исследование необходимо ввиду потребности в актуальной информации о современном развитии института семьи. Особенностью исследования является учет

¹ Официальная статистика: население Белгородской области на 2018 год. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области. URL: http://belg.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/belg/ru/statistics/population/ (дата обращения: 05.01.2019).

² Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области (Белгородстат). URL: <http://belg.gks.ru/> (дата обращения: 13.12.2018); Сайт Всероссийского центра изучения общественного мнения. URL: <https://wciom.ru/> (дата обращения: 13.12.2018); Сайт Левада-Центра. URL: <https://www.levada.ru/> (дата обращения: 13.12.2018).

регионального аспекта, который отображает социально-экономическое положение семей на территории Белгородской области.

Апробация исследования. Материалы выпускной квалификационной работы прошли апробацию и были опубликованы в сборнике материалов Молодежной Региональной научно-практической конференции «Социология вчера, сегодня, завтра» в виде статьи «Исследование факторов влияния на уровень счастья семьи среди жителей города Белгорода»¹.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех разделов, заключения, списка источников и литературы и приложений.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ УРОВНЯ СЧАСТЬЯ СЕМЬИ

¹ Лебедев С.Д., Гордеева Е.В. Исследование факторов влияния на уровень счастья семьи среди жителей города Белгорода // Сборник материалов Молодежной Региональной научно-практической конференции «Социология вчера, сегодня, завтра». Белгород, 2019.

1.1. Теоретико-методологические основы изучения уровня счастья и его соотношения с другими характеристиками благополучия семьи

Провозглашенная первоочередной задачей в России модернизация экономики и общества нацелена на повышение качества жизни людей ради удовлетворения их потребностей в счастье и самовыражении. Счастье является социокультурным феноменом, объединяющим различные аспекты социальной реальности, каждый из которых важен как для отдельного человека, так и для общества в целом. Поэтому актуальность исследований в этой области определяется как естественным желанием каждого человека быть счастливым, так и запросом со стороны социума, ведь изменение общего уровня счастья населения может выступать в качестве индикатора успешности или неэффективности многих государственных решений и действий. Например, неэффективность социально-экономической политики зачастую приводит к депривации отдельных групп населения, а значит, и снижению уровня счастья и эмоционального комфорта. Если на индивидуальном уровне каждый из нас старается самостоятельно улучшить качество жизни, то на коллективном уровне люди ожидают от государства гарантий экономического благополучия, юридической и социальной безопасности. Одной из целей социальной политики является повышение качества жизни населения региона, субъективные оценки которого представлены уровнем счастья и удовлетворенностью жизнью. Данные показатели отражают важную характеристику жизни региона – социальное здоровье населения, а также влияют на восприятие социально-экономических и политических процессов, связанных с уровнем доверия и протестным потенциалом¹.

Концептуальные основы, описывающие уровень счастья человека и семьи, детерминирующих факторов благополучия человека, представлены

¹ Смолева Е.О. Факторы счастья и удовлетворенности жизнью населения региона: социологический аспект // Проблемы развития территории. 2016. № 6 (86). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/factory-schastya-i-udovletvorennosti-zhiznyu-naseleniya-regiona-sotsiologicheskii-aspekt> (дата обращения: 20.12.2018).

научными работами М. Аргайла. В основном обзор Аргайла включает перечисление факторов счастья. Причём факторы выступают также и как источники, и как условия, и как области удовлетворённости жизнью, а иногда и как характеристики самого субъекта – совокупность личностных черт жизни индивида, которые поддаются определению, замеру и обнаруживают статистически значимую связь с удовлетворённостью жизнью.

М. Аргайл понимает счастье как состояние переживания удовлетворённости жизнью в целом, общую рефлексивную оценку человеком своего прошлого и настоящего, а также частоту и интенсивность положительных эмоций. Этот взгляд имеет исторические корни в философской традиции античного эвдемонизма¹.

Теория, которая также нашла свое отражение в данном исследовании и описывающая феномен счастья, говорит о его относительности. Согласно мнению Р. Веенховена, при том, что на индивидуальном уровне каждый из нас улучшает свою жизненную ситуацию, чтобы стать счастливее, на обобщенном, коллективном – люди все-таки нуждаются в наличии государства и ожидают от него гарантий юридической и социальной безопасности, экономического благополучия для того, чтобы максимизировать собственный комфорт и сделать собственную жизнь более удовлетворительной².

Из вышесказанного, логичным образом следует, что, в рамках данного подхода, оценка уровня счастья «в целом» складывается из двух компонентов: непосредственно уровня субъективного ощущения благополучия (удовлетворенности) жизнью и соотношения себя с различными параметрами и принятыми оценками успешности, благополучности и состоятельности. В качестве аффективной составляющей (гедонического уровня счастья) выступает позитивный опыт человека – все, что приносит ему удовольствие; в качестве когнитивной – насколько его достижения и свершения оцениваются

¹ Аргайл М. Психология счастья. СПб., 2003. С. 271

² Veenhoven R. Is happiness relative? // Social Indicators Research. 1991. Vol. 24, № 1. P. 2.

другими, какими он сам их считает, каким образом они ранжируются в обществе вокруг него.

В отечественной социологии исследования счастья появились сравнительно недавно. Систематизируя различные подходы к определению счастья, Н.В. Качур определяет его как «доминирующую направленность группового и индивидуального сознания, которая имеет социальную ценность, нормативный характер и непосредственно проявляется в высокой степени удовлетворенности личности своей деятельностью, условиями и образом жизни как гражданина, представителя того или иного общества, класса, социальной группы, в позитивных эмоциях радости»¹.

Методическое обоснование исследований счастья заложил американский исследователь Дж. Б. Уотсон в начале XX в., используя метод анкетного опроса для выявления источников счастья. С тех пор методики многократно изменялись, дополнялись и совершенствовались. Можно сказать, что теоретическое развертывание концепта «счастье» во многом шло от практики социологических исследований этого феномена².

Люди вкладывают различный смысл в понятие «счастье», но даже при одинаковом понимании смысла, «эмпирическое содержание» его может существенно различаться в восприятии отдельных людей. Счастье кажется расплывчатым и многозначным понятием, вероятно, вследствие всяческих его истолкований. Фархад Ильясов, обобщая существующие точки зрения, выделил следующие понимания:

«Счастье:

¹ Качур Н.В. Эволюция социологической интерпретации счастья // Известия Саратовского университета. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2013. Т. 13, Вып. 4. URL: http://soziopolit.sgu.ru/sites/soziopolit.sgu.ru/files/short_text/44-48_0.pdf (дата обращения: 03.12.2018).

² Джон Б. Уотсон. Психология как наука о поведении. М., 1998. С. 704 (Классики зарубежной психологии); Левит Л.З. Счастье и смысл: дискутируя с М. Селигманом // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Акмеология образования. Психология развития. 2015. Т. 4, Вып. 1. С. 25-27.

1. Эмоциональное состояние – максимально интенсивное, «предельное» переживание чувства радости.

2. Оценка субъектом степени своей адаптированности к существующей жизненной ситуации, определяется как максимально высокая удовлетворенность жизнью.

3. Оценка субъектом степени соответствия своей жизненной ситуации своим же представлениям о счастье.

4. Максимальное соответствие социальной норме, социальным нормативам благополучия, сложившимся в определенном сообществе, достижение которых характеризуется как счастье.

5. Оценка высокого уровня, качества жизни, количества имеющихся благ, ресурсов.

6. Высокая степень удачливости, везения»¹.

Большинство авторов сходятся в том, что благополучие личности – сложная комплексная структура переживания субъектом отдельных аспектов своего существования и жизни в целом, действующая по аккумулирующему принципу. Это интегрированное доминирующее настроение складывается в связи с тем, насколько в деятельности реализованы потребности личности, учитывая культурно признанные нормативы, индивидуальные представления, ценности и уровень притязаний. В ряде концепций субъективного благополучия (далее – СБ) внимание акцентируется на положительных эмоциях, сопряженных с ним, что составляет гедонистическую линию трактовки этого феномена. Другие исследователи подчеркивают специфику человеческих потребностей, удовлетворение которых приводит к переживанию психологического благополучия личности, и тем самым развивают эвдемонистические взгляды на данный конструкт.

¹ Федоренко Л.П. Уровень счастья провинциального студенчества // Социальные исследования. 2018. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uroven-schastyaprovinciialnogo-studenchestva> (дата обращения: 20.12.2018).

Вводя термин «психологическое благополучие», Н. Бредберн видел его структуру как соотношение позитивного и негативного аффектов, возникающих в ответ на события внешней среды. Преобладающая эмоция будет иметь решающее значение в том, насколько человек чувствует себя счастливым и удовлетворенным (последние два понятия Н. Бредберн использовал как синонимичные психологическому благополучию). Развивая идеи Н. Бредберна, Э. Динер добавляет в исходный конструкт когнитивный аспект отношения к себе и окружающей действительности – удовлетворенность жизнью. По мнению Э. Динера, вместе три элемента (удовлетворенность, позитивный аффект и негативный аффект) формируют определенный уровень субъективного благополучия¹.

Под унаследованным уровнем «счастья» Селигман понимает определенный уровень оптимизма или пессимизма, который передается по наследству каждому человеку. По его мнению, данный уровень невозможно изменить. Даже если человек в определенный момент времени будет испытывать сильные положительные эмоции, то унаследованный уровень «счастья» будет возвращать эмоциональное состояние человека к его обычному уровню.

Так М. Селигман в своей работе «Новая позитивная психология: Научный взгляд на счастье и смысл жизни» предложил следующую формулу счастья: $C = U + O + Z$,

где C – уровень устойчивого, продолжительного счастья;

U – унаследованный уровень «счастья»;

O – обстоятельства жизни;

Z – факторы, зависящие от нас².

Под обстоятельствами жизни Селигман понимает следующие аспекты:

¹ Рикель А.М., Туниянц А.А., Батырова Н. Понятие субъективного благополучия в гедонистическом и эвдемонистическом подходах // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. 2017. № 2. С. 64-82.

² Селигман М. Новая позитивная психология. М., 2007. С. 44-47.

- деньги (богатым быть лучше, чем бедным, но опять же счастья за деньги не купишь);
- брак (многие считают брак основой счастливой жизни, но часть склоняется к противоположному мнению);
- общественная жизнь (наличие социальных связей повышает уровень жизнерадостности человека);
- негативные эмоции (прямой связи между негативными и позитивными эмоциями нет);
- возраст (с возрастом удовлетворенность жизнью слегка повышается, а уровень недовольства сохраняется неизменным);
- здоровье (небольшие проблемы со здоровьем не влияют на жизнерадостность человека, тяжелые болезни в свою очередь снижают позитивный настрой человека);
- образование (получение образование может обеспечить хороший заработок, но жизнерадостность в среднем не повышается);
- климат (средний уровень жизнерадостности не зависит от климата, в котором проживает человек);
- национальность (национальность также не особо влияет на уровень положительных эмоций человека);
- пол (уровень жизнерадостности мужчин и женщин примерно одинаковый, но женщины сильнее и глубже переживают депрессию и могут испытывать чистый позитив);
- религия (связь веры с надеждой на будущее объясняет способность религии помочь человеку победить отчаяние и стать счастливым)¹.

Л.В. Куликов рассматривает благополучие, как интегративное образование, включающее в себя материальное, физическое, психологическое

¹ Глинских Е.Л. Взаимосвязь счастья психологического благополучия с соблюдением нравственных норм у студентов. Екатеринбург, 2018. С. 11-12. URL: <http://elar.urfu.ru/handle/10995/62472> (дата обращения: 26.12.2018).

и духовное благополучие¹. Субъективное благополучие Куликов интерпретирует как «обобщенное и относительно устойчивое переживание, имеющее особую значимость для личности»². Е.В. Бородкина рассматривает субъективное благополучие, как «определяемое человеком как субъектом состояние удовлетворения, связанное с достижением необходимых благ, но не всегда совпадающее с объективными условиями»³. По мнению Бородкиной, основными факторами субъективного благополучия являются осмысленность жизни и жизнестойкость. Н.К. Бахарева, в свою очередь, рассматривает субъективное благополучие как системообразующий фактор толерантности. Проведенное автором эмпирическое исследование показало, что «субъективное благополучие максимально обеспечивает многочисленные признаки толерантности личности, независимо от внешних условий, но не является тождественным ей»⁴.

Истоки исследования психологического благополучия как самостоятельной категории, мы находим в зарубежных исследованиях, теоретическую базу для которого составили работы Н. Брэдберна⁵. Он вводит понятие «психологическое благополучие» и отождествляет его с субъективным ощущением счастья и общей удовлетворенностью жизнью. Помимо этого, сам автор ссылается на аристотелевское описание понятия

¹ Елисеева О.А. Структура субъективного благополучия подростков в образовательной среде с низким уровнем психологической безопасности // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2015. № 132. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/struktura-subektivnogo-blagopoluchiya-podrostkov-v-obrazovatelnoy-srede-s-nizkim-urovнем-psihologicheskoy-bezopasnosti> (дата обращения: 09.01.2019).

² Карапетян Л.В. Исследование благополучия в отечественной психологии // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В.В. Астафьева. 2017. № 2 (40). С. 132-137. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29368879> (дата обращения: 09.01.2019).

³ Глинских Е.Л. Взаимосвязь счастья и психологического благополучия с соблюдением нравственных норм студентов. URL: http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/62472/1/m_th_e.l.glinskikh_2018.pdf (дата обращения: 09.01.2019).

⁴ Батурин Н.А., Башкатов С.А., Гафарова Н.В. Теоретическая модель субъективного благополучия // Вестник ЮУрГУ. 2013. № 4. С. 4-13.

⁵ Павлоцкая Я.И. Психологическое благополучие и социально-психологические характеристики личности: монография. Волгоград, 2016. С. 15.

«эвдемония», как отражающее суть психологического благополучия. Н. Брэдберн отмечает, что он не подразумевает под понятием психологическое благополучие ряд других понятий, таких как самоактуализация, самооценка, автономия, но в то же время, возможно, эти понятия имеют области взаимного пересечения. Н. Брэдберн создал модель структуры психологического благополучия, которая представляет собой баланс, достигаемый переменным преобладанием двух видов аффекта – негативного и позитивного¹.

Наиболее близким понятием к психологическому благополучию является субъективное благополучие. О нем впервые наиболее отчетливо говорит Э. Динер. При этом, понимание им субъективного благополучия очень близко к позиции Н. Брэдберна, но психологическое благополучие здесь становится частью субъективного, которое, по его мнению, состоит из трех основных компонентов: приятные и неприятные эмоции, удовлетворение (эмоциональная и когнитивная стороны самопринятия)².

Согласно эвдемонистическому подходу достижение психологического (субъективного) благополучия – это по возможности наиболее полная самореализация человека, а также установление гармоничных отношений с окружающими (А. Маслоу, Р. Мэй, В. Франкл, Р. Райан и Э. Деси)³.

Согласно результатам последних исследований, благополучие является относительно устойчивым интегральным многокомпонентным феноменом, характеризующим состояние оптимального функционирования личности, и зависит от различных факторов, в частности: системы личностных ценностей и представлений о мире, наличия эмоциональных и поведенческих стереотипов, различных коммуникативных навыков, личностных качеств,

¹ Деменев А.Г. Субъективистские и объективистские теории в современных исследованиях счастья // Вестник Волгогр. гос. ун-та. Сер. 7. Филос. 2016. № 4. С. 7-15.

² Золотарева Г.А., Зайковская А.С. Сопоставление объективных и субъективных оценок благополучия населения в странах Европы // Экономика, управление, финансы: Материалы IV Межд. науч. конф., Пермь, апрель 2015 г. П., 2015. С. 29-31.

³ Кулик А.А., Акимова А.А. Субъективное благополучие молодёжи (на примере студентов первых и выпускных курсов) // Ученые записки ЗабГУ. Сер. Педагогика. Психология. Т. 11. № 2. С. 170-177.

целей в жизни и даже общего уровня интеллекта. Различные аспекты благополучия измеряются субъективными (самооценка) и объективными (объективные психодиагностические измерения) методами¹.

Обобщая результаты социопсихологических разработок проблемы благополучия личности, можно сделать следующие выводы:

1. Психологическое благополучие испытывает социокультурную детерминацию (в ситуации этнического меньшинства или миграции претерпевает изменение структура благополучия).

2. Главным значимыми фрустрирующими факторами благополучия в России и на постсоветском пространстве являются объективные факторы (доход, заработная плата, жилищные условия, социальная защищенность), что контрастирует с ситуацией в Западных странах.

3. Основные аккультурационные стратегии имеют тесную связь с благополучием. Сепарация выступает наиболее дезадаптационной стратегией, снижая уровень благополучия, а интеграция, напротив, наиболее приемлемой с точки зрения благополучия личности.

Концепт благополучия имеет разнородную трактовку среди отечественных психологов, что связано как со сложившимся терминологическим расхождением (субъективное или психологическое благополучие), берущим начало в западной традиции, так и с двумя основными направлениями в трактовке благополучия (гедонистическое или эвдемонистическое), имеющее различное философское обоснование.

Благополучие имеет культурно-специфические особенности, так в условиях миграции или этнического меньшинства субъективное и психологическое благополучие может претерпевать структурные изменения, связанные, в том числе, с различными адаптационными и аккультурационными стратегиями.

¹ Пахоль Б.Е. Субъективное и психологическое благополучие: современные и классические подходы, модели и факторы // Украинский психологический журнал. 2017. № 1. С. 80-104.

Переживание благополучия имеет возрастную динамику, авторы выделяют различия в уровне и структуре благополучия на различных возрастных этапах, связанных как с различными возрастными задачами, так и в целом с социальной ситуацией развития.

Анализ благополучия и других психологических феноменов логически следует общему осмыслению благополучия, во-первых, как социально-психологического феномена, во-вторых, как состояния, требующего личностной (самореализация, самоактуализация) и психологической работы (переживание кризисных и психотравмирующих событий, осмысление полученного опыта), а не ограничивающееся только положительными эмоциями¹.

1.2. Анализ российского опыта исследования вопросов счастья и благополучия семьи

Социально-экономическая политика современного государства опирается на поддержание постоянного баланса между её социальным и экономическим блоками. Социальный блок направлен на поддержание достаточного уровня и качества жизни населения, и нормальный процесс его жизнедеятельности. В настоящее время именно качество жизни выходит на первый план в системе факторов, определяющих международную конкурентоспособность национальной экономики страны. Задача переноса акцента на социальную сферу в настоящее время стала весьма актуальной и для России. Повышение уровня жизни населения является главной целью любого прогрессивного общества. Государство должно поддерживать благоприятные условия для длительной, безопасной и благополучной жизни людей, обеспечивая экономический рост и социальную стабильность в обществе.

¹ Фомина О.О. Благополучие личности: проблемы и подходы к исследованию в отечественной психологии // Интернет-журнал «Мир науки». 2016. Т. 4, № 6. URL: <https://mir-nauki.com/PDF/53PSMN616.pdf> (дата обращения: 11.03.2019).

На современном этапе развития государства большое внимание уделяется исследованиям в сфере развития человеческого капитала, семейных отношений и социализации индивидуума в обществе. В России с ростом социальной напряженности в обществе, мониторинг уровня жизни должен стать постоянной составляющей экономической политики на всех уровнях управления¹.

Нынешнее время представляется россиянам более благоприятным для рождения детей (42% в 2017 г. оценивают его как «хорошее»), чем десять лет назад (25% в 2008 г.). Однако уверенность в этом чаще выражают представители старших возрастных групп (45-49% среди 45-летних и старше), чем молодежь (27% в группе от 18 до 24 лет, 34% – в группе 25-34-летних). Негативные ответы сегодня дают 17% опрошенных – против 28% ранее. При этом оценки динамики положения матерей в России практически не изменились: 38% в 2017 г. говорят, что оно улучшилось (в 2008 г. – 40%), 18% – ухудшилось (13%), 38% – не изменилось (35%). Позиции россиян, имеющих и не имеющих на данный момент несовершеннолетних детей, по этим вопросам практически не различаются².

Различные исследования дают результаты, которые могут не коррелировать между собой, это обусловлено использованием различных методик, включающих в себя набор факторов, влияющих на уровень счастья. Ниже представлены оперативные данные ВЦИОМ по изучению индекса счастья у населения. Респонденты были призваны ответить на один вопрос в следующей формулировке: «В жизни бывает всякое – и хорошее, и плохое. Но если говорить в целом, Вы счастливы или нет?». Результаты представлены на рисунке 1 в виде графического изображения динамического изменения объекта изучения – уровня счастья. Данное исследование не включает в себя

¹ Кочергина А. М. Статистическое исследование уровня и качества жизни населения РФ // Молодой ученый. 2016. № 4. С. 413-417. URL: <https://moluch.ru/archive/108/25954/> (дата обращения: 26.12.2018).

² Быть матерью в России-2017 / Данные опроса ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116546> (дата обращения: 13.12.2018).

изучение факторов, оказывающих влияние на уровень счастья, однако оно дает представление об изменении в динамике индекса счастья. Данные представлены на основании всероссийских опросов. В каждом опросе принимали участие 1600 человек в 130 населенных пунктах в 42 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,4%.

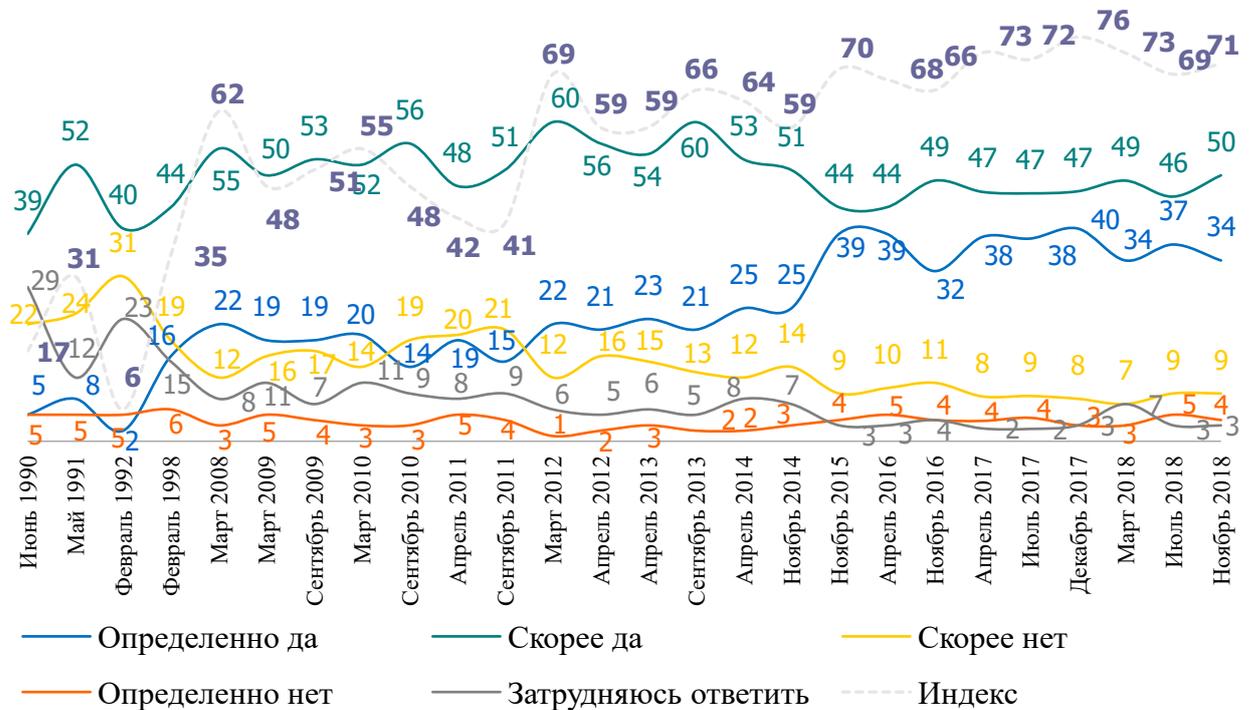


Рис. 1. Индекс счастья по данным ВЦИОМ¹

Результаты другого исследования «Счастье в России: мониторинг» ВЦИОМ, проведенного в 2018 году представлены ниже.

По данным опроса 83% наших сограждан в целом считают себя счастливыми людьми. Традиционно более оптимистично оценивает свое состояние молодежь (87% среди 18-24-летних), респонденты с высоким достатком (96%), чем пожилые люди (79% среди 60-летних и старше) и малообеспеченные (58%).

Уровень счастья россиян в последний год – на максимальных отметках за всю историю измерений. Индекс счастья, рассчитанный по вопросу о личном благополучии, в марте 2018 года составляет 73 п. (год назад – 72 п.).

¹ Индекс счастья по данным ВЦИОМ в динамике за 2018 год. URL: https://wciom.ru/news/ratings/indeks_schastya/ (дата обращения: 03.01.2019)

Социальный индекс счастья также сохраняет позиции (58 п.). Среди знакомых и близких 40% респондентов преобладают счастливые люди, а больше недовольных жизнью наблюдают 10% опрошенных. Еще 42% отмечают примерно равное количество тех и других в своем окружении.

Основным фактором счастливой жизни остается семейный очаг: 30% россиян делает счастливым именно наличие семьи, еще 13% радуются жизни, поскольку у них есть дети. Для 16% залогом счастья является хорошее самочувствие (свое и близких), для 14% – хорошая работа. Недовольство жизнью связано, прежде всего, с проблемами материального характера (7%).

Уровень счастья россиян, по субъективным ощущениям, по-прежнему находится на высоком уровне – 84% респондентов ответили, что они счастливы. Этот процент высок во всех социально-демографических группах, однако можно отметить, что люди с хорошим, по их оценкам, материальным положением (94%) более оптимистичны в сравнении с людьми, жалующимися на свое материальное положение (66%)¹.

По данным исследования ВЦИОМ, счастливыми россиян по-прежнему делает семья, при этом за последние полгода значимость данного фактора увеличилась. «Сегодня 33% респондентов говорят, что чувствуют себя счастливым благодаря семье (против 30% полгода назад)», – отмечено в документе. С марта 2018 года также выросла доля тех, кто радуется жизни, поскольку чувствует себя здоровым – рост с 16% до 21%. Для других залогом счастья являются дети и хорошая работа – по 15%.

Первую строчку в списке причин, заставляющих чувствовать себя несчастными, занимают материальные трудности (12%)», – говорится в документе. Недовольство и грусть также вызывают «плохое положение дел в стране (9%), плохое здоровье и низкие зарплаты, и задержки выплат (по 5%).

¹ Счастье: чему радуются россияне? // Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ). URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9441> (дата обращения: 13.03.2019).

Инициативный всероссийский опрос «ВЦИОМ-Спутник» проведен 14 ноября. В нем приняли участие 1,6 тыс. россиян старше 18 лет. Метод опроса – телефонное интервью по случайной выборке стационарных и мобильных номеров. Максимальный размер ошибки с вероятностью 95% не превышает 2,5%.

Изучением счастья также занимается Левада-центр. Результаты и данные об исследовании представлены ниже.

Опрос проведен 23-30 августа 2018 года по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения объемом 1600 человек в возрасте от 18 лет и старше в 136 населенных пунктах, 52 субъектах РФ. Исследование проводится на дому у респондента методом личного интервью. Распределение ответов приводится в процентах от общего числа опрошенных.

Статистическая погрешность при выборке 1600 человек (с вероятностью 0,95) не превышает:

- 3,4% для показателей, близких к 50%;
- 2,9% для показателей, близких к 25% / 75%;
- 2,0% для показателей, близких к 10% / 90%;
- 1,5% для показателей, близких к 5% / 95%.

— Молодые россияне в возрасте от 18 до 35 лет чаще чувствуют себя счастливыми, чем респонденты более старшего возраста.

— Суммарный уровень счастья у россиян, которые состоят в браке или в серьёзных отношениях, идентичен уровню счастья среди холостых респондентов (73% и 73% соответственно). Напротив, вдовствующие или разведенные опрошенные практически в два раза чаще ощущают себя несчастливыми.

— Чем выше потребительский статус, т.е. возможность потреблять товары и услуги без ограничений, тем выше уровень счастья. Если среди респондентов, обладающих потребительским статусом «выше среднего», соотношение доли «счастливых» и «несчастных» составляет 6:1, то среди

малообеспеченных, которым едва хватает денег на покупку продуктов питания, практически 1:1.

— Холостых россиян чаще, чем семейных, делает счастливым жизнь сама по себе и любимое дело.

Неинтересная работа или низкая зарплата – основная причина, мешающая многим быть счастливым. Каждому четвертому респонденту старше 55 лет также мешает быть счастливым плохое здоровье и смерти близких, в то время как молодежь чаще остальных возрастных когорт отмечает «неудовлетворённость положением дел в стране» как причину собственного несчастья.

Различные статистические исследования, посвященные выявлению взаимосвязи уровня благополучия и уровня счастья, позволяют отслеживать динамику изменений.

Таблица 1

Индекс счастья и ВВП на душу населения в России¹

Год	Индекс счастья	ВВП на душу населения, (тыс. долл. США)	Год	Индекс счастья	ВВП на душу населения, (тыс. долл. США)
1990	17,00	0,57	2003	51,84	2,98
1991	37,00	0,56	2004	54,41	4,11
1992	6,00	0,49	2005	56,71	5,33
1993	11,50	1,24	2006	58,74	6,93
1994	16,73	1,86	2007	60,51	9,10
1995	21,70	2,11	2008	62,00	11,64
1996	26,40	2,64	2009	49,50	8,56
1997	30,83	2,74	2010	51,50	10,67
1998	35,00	1,84	2011	41,50	13,32
1999	38,90	1,33	2012	64,00	14,07
2000	42,54	1,78	2013	62,50	14,47
2001	44,90	2,11	2014	61,50	12,72
2002	49,00	2,38	2015	70,00	8,45

¹ Волобуева Е.А. Эконометрическое моделирование влияния ВВП на уровень счастья в России // Научные записки молодых исследователей. 2017. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonometricheskoe-modelirovanie-vliyanija-vvp-na-uroven-schastya-v-rossii> (дата обращения: 26.12.2018).

В рамках данной выпускной квалификационной работы учитывается «парадокс Истерлина», который является одним из ключевых аспектов при составлении международного индекса счастья. Основная цель создателей данного индекса заключается в иллюстрации того, что материальный прогресс и экономический рост автоматически не вызывают роста удовлетворенности жизнью. Подобная тенденция еще в 70-е годы прошлого века была отмечена профессором экономики Университета штата Южная Каролина Ричардом Истерлином. Он указывал на ограниченность влияния экономического роста на уровень счастья граждан. В отдельный момент времени с увеличением благосостояния растет и счастье, однако если доходы страны повышаются в течение длительного времени, и доход на душу населения достиг относительно высокого уровня, эта зависимость исчезает. Эта концепция сегодня известна как «парадокс Истерлина».

«Парадокс Истерлина» в России. Перенося основные выводы «парадокса Истерлина» на отдельно взятую страну, не обладающую очень высокими значениями ВВП на душу населения, можно предположить, что внутри страны также возможна взаимосвязь между доходом и субъективной удовлетворенностью жизнью: люди с высоким доходом в среднем более счастливы, чем их соотечественники с низким достатком. Напомним, что по данным Всемирного банка, Россия в 2012 году занимала лишь 43-е место по уровню ВВП на душу населения. Интересно проанализировать данную взаимосвязь в динамике. К сожалению, в России отсутствуют статистические данные относительно удовлетворенности жизнью населения в период советской России¹.

Для определенных исследований необходимо проводить наблюдение в долгосрочном периоде для проверки ряда гипотез и выявления трендов с

¹ Родионова Л.А. Парадокс Истерлина в России // Изв. Саратовского университета. Сер. Экономика. Управление. Право. 2014. № 2-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/paradoks-isterlina-v-rossii> (дата обращения: 26.12.2018).

течением времени, которые могут проявиться в силу тех или иных обстоятельств.

Исследования на предмет взаимосвязи уровня благосостояния, выраженного в доходе на человека в семье или в ВВП на душу населения с уровнем счастья, позволяют утверждать, что уровень богатства населения напрямую способен оказывать влияние на уровень счастья в семье при этом связь представляется линейной зависимостью.

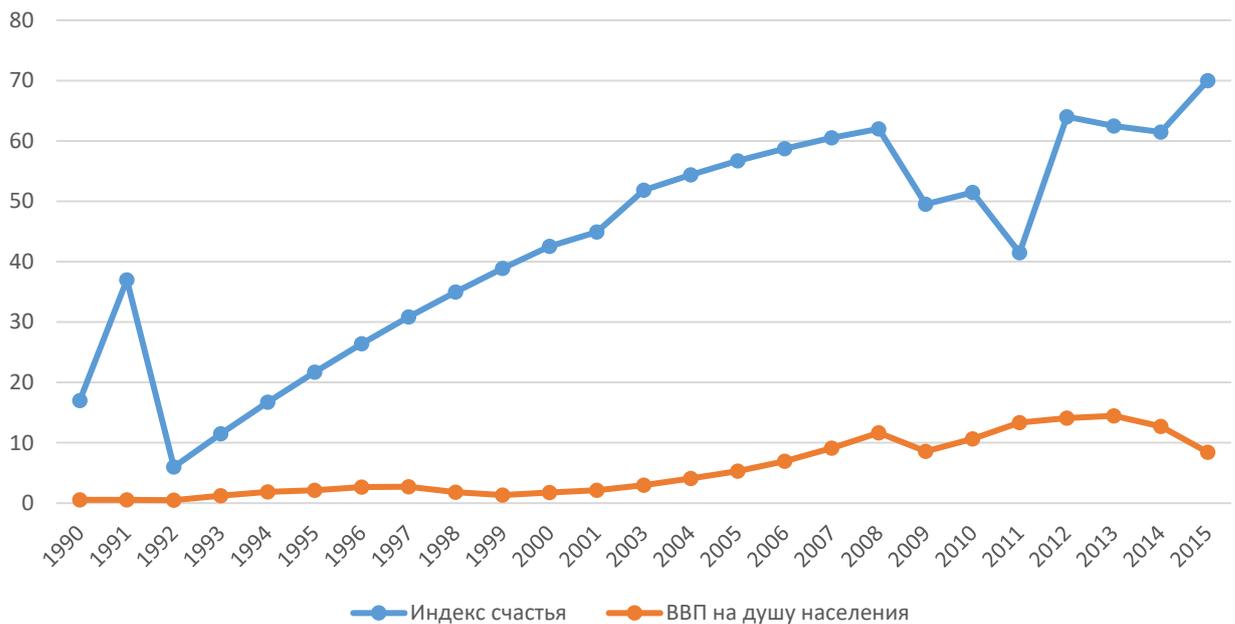


Рис. 2. Взаимосвязь уровня ВВП на душу населения и индекса счастья

Анализ данных, представленных социологическими центрами и материалами работ ученых, изучающих состояние общества, позволяет сделать следующие выводы:

1. Одним из главных индикаторов благосостояния общества становится индекс счастья, следовательно, он будет являться драйвером науки.

2. Благосостояние населения определяется не только экономическими факторами, но и такими, как удовлетворенность жизнью, толерантность, уровень патриотизма и другие. Определение зависимости субъективного благосостояния от различных факторов позволяет говорить о синтезе экономики и социальной сферы. Таким образом, измерение уровня

счастья населения иллюстрирует уровень социально-экономического развития. Стоит отметить, что для более точного измерения уровня благосостояния необходимо создать единую методологию оценки счастья людей и более детально изучить факторы влияния на данный показатель с целью получения достоверной зависимости.

3. Полученные результаты исследования зависимости уровня счастья от размера ВВП на душу населения позволяют говорить о силе влияния проводимой экономической политики и социально-политических изменений в стране за рассматриваемый период. Увеличение размера ВВП не всегда увеличивает субъективное благосостояние граждан, именно поэтому стоит изучать внешние по отношению к модели воздействия на удовлетворенность жизнью людей¹.

Департаментом образования администрации городского округа Тольятти было проведено социологическое исследование «Отношение молодежи к институту семьи» в 2017 году² в частности был изучен вопрос финансовой и материальной составляющей семейной жизни в городе Тольятти. Таким образом, 55% молодежи заявляют, что материальное положение партнера – это не самое главное. Для каждого пятого тольяттинца это важно и вариант «Очень важно» выбрали 6%. Совсем неважно материальное положение партнера для 11% респондентов. Затруднились ответить на данный вопрос 7%. И 1% участников опроса предложили свои варианты ответов: «Важно, но не самое главное», «Важно, но не первостепенно», «Вообще не важно, главное – что есть мы», «Главное, чтобы человек был целеустремленным, а не богатым», «Куда важнее умственные и

¹ Волобуева Е.А. Эконометрическое моделирование влияния ВВП на уровень счастья в России // Научные записки молодых исследователей. 2017. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonometricheskoe-modelirovanie-vliyanija-vvp-na-uroven-schastya-v-rossii> (дата обращения: 26.12.2018).

² Отношение молодежи к институту семьи: департамент образования администрации городского округа Тольятти. URL: <http://dmoshans.ru/shans-press/sociologicheskoe-issledovaniya/sociologicheskoe-issledovanie-otnoshenie-molodezhi-k-institutu-semi/> (дата обращения: 13.03.2019).

психологические способности», «Это не самое главное, но важно. Как минимум, если не хватает финансов, необходимо наличие желания это исправить и реальные действия».

При изучении мнений тольяттинцев о том, как они видят свою семью и как они могут ее охарактеризовать были получены следующие результаты: в городском округе Тольятти живут дружные семьи, так отметили 54% респондентов. Воспитанной и спокойной охарактеризовали свою семью 44% и 38% молодежи соответственно. 30% тольяттинских семей являются интеллигентными и 28% тольяттинских семей – большие. 27% тольяттинцев сказали о том, что их семья маленькая. О шумности своей семьи упомянули 24% участников опроса. Почетного звания семьи героев удостоены 6%. Также, в Тольятти присутствуют взрывные (12%), скандальные (7%) и неблагополучные (2%) семьи. И еще 2% респондентов предложили свои варианты: «Понимающая», «Творческая», «Надежная», «Замечательная», «Любящая, открытая, веселая, разношерстная», «Веселая», «Моя», «Обычная нормальная семья», «Сложная», «Не полная», «Нет семьи».

А.М. Коробкина в своей работе «Отношение Молодежи к семье и браку» затронула ряд аспектов, которые раскрывают понятие ценностных ориентаций человека в создании семьи и ощущения себя счастливым. Объектом изучения в данном социологическом исследовании выступила молодежь города Челябинска в возрасте от 16 до 30 лет. Исследование респондентов проходило в школах и высших учебных заведениях города. Квоты для отбора были заданы по основным социально-демографическим характеристикам. Были охвачены такие группы молодежи как старшие школьники (24%), студенты (46%) и работающая молодежь (30%). Выборочную совокупность составили 46,5% мужчин и 53,5% женщин. Среди них оказались не женаты/не замужем – 65,5% от числа опрошенных, в незарегистрированном браке – 18% и 13,5% состояли в зарегистрированном браке. В рамках исследования была разработана анкета, состоящая из 63 вопросов, которые были нацелены на определение места семьи в системе ценностей молодежи, выявление

установок молодежи на создание семьи, изучение желаемого типа семьи в представлениях современной молодежи, а также установление составляющих стабильности семьи и брака. Моральное сознание личности характеризуется наличием иерархии моральных ценностей, нравственных представлений, взглядов, убеждений, а также моментами рационального и эмоционального.

Таблица 2

Динамика ценностных ориентаций

Ценности	2007	2012	2017
Семья, дети	67,0	48,0	76,5
Здоровье	63,0	51,0	69,5
Хорошая работа	47,0	24,0	58,5
Деньги, материальные блага	49,0	37,0	52,5
Общение с друзьями	44,0	19,0	41,0
Образованность, профессионализм	37,0	16,0	32,5
Творчество, реализация способностей	31,0	31,0	31,5
Получение удовольствий, интимная жизнь	20,0	17,0	23,5
Независимость, свобода	30,0	20,0	21,0
Личная безопасность	16,0	7,0	14,0
Красота, прекрасное	15,0	9,0	13,5
Престиж, слава, власть	10,0	6,0	9,5

* Сумма превышает 100% поскольку один респондент мог дать несколько ответов одновременно.

Семья стала одной из самых универсальных ценностей для молодежи. Об этом также свидетельствует и тот факт, что респонденты при ранжировании таких основных ценностей как семья, друзья, деньги, карьера и свобода от обязательств чаще на первое место ставили именно семью. На второй позиции чаще оказывалась работа, далее – друзья и деньги. Данные категории одинаково часто респонденты ставили на 3 и 4 место соответственно. «Свободу от обязательств» предпочли значимой наименьшее количество человек. Основной массив опрошенных респондентов ставили чаще всего ее на последнее место. Наряду с ценностными ориентациями у молодежи удалось выявить, что основным мотивом для заключения брака и создания семьи является взаимная любовь, такой вариант ответа выбрали 79,5% ответивших. Чуть более половины респондентов, а именно 54,0% предпочли также основным мотивом рождение детей. Большое количество

факторов формируют итоговую оценку счастья семьи ее членами, при этом ряд факторов имеют больший приоритет по сравнению с другими.

Таблица 3

Факторы, влияющие на стабильность брачно-семейных отношений

Группы факторов	Число опрошенных	% от числа ответственных
Взаимопонимание, единство духовных ценностей, уважение друг к другу	116	58,0
Устойчивое чувства любви, симпатии и взаимоуважения супругов	98	49,0
Супружеская совместимость	70	35,0
Материальная обеспеченность семьи	39	19,5
Наличие детей в семье	31	15,5
Комфортные жилищные условия	31	15,5
Статус супругов в обществе	55	2,5
Итого ответивших	200	195,0

* Сумма превышает 100% поскольку один респондент мог дать несколько ответов одновременно.

При этом, значимых различий в данном вопросе нет ни среди групп, образованных по половому признаку, ни по возрастному. Это значит, что у молодежи существуют четко сформированные представления о внутрисемейных отношениях и их стабильности. Рассматривая факторы дестабилизации брака, мы выяснили мнение респондентов относительно разводов. Главной причиной расторжения брака молодежь назвала отсутствие любви и взаимопонимания – 65,0% ответивших указали именно этот вариант ответа. Практически столько же (64,0%) одной из основных причин считает измену одного из супругов. Необходимо отметить, что на счастье в семье является большой набор факторов, в целях сегментации результатов исследования предпринимаются допущения, что для упразднения второстепенных факторов влияющих на уровень счастья в семьях необходимо осуществлять опрос и социологический анализ граждан одного экономического класса, живущих на одной территории, что позволит сконцентрироваться и выявить ключевые условия для ощущения счастья в семьях, при этом данный подход не позволит дать оценку о влиянии факторов на формирование уровня счастья применительно ко всей стране, это

обуславливает необходимость дополнения исследований об уровне счастья в семьях с учетом регионального аспекта.

Таблица 4

Причины расторжения брака в зависимости от пола, %

Группы факторов	В целом по массиву	Пол	
		Мужской	Женский
Отсутствие любви, взаимопонимания	65,0	51,6	76,6
Измена одного из супругов	64,0	60,2	67,3
Злоупотребление супругом (или супругой) спиртными напитками	35,0	26,9	42,1
Отсутствие влечения друг к другу	29,0	25,8	31,8
Различные жизненные позиции	23,5	29,0	18,7
Несходство характеров	20,5	28,0	14,0
Бытовые разногласия	19,0	23,7	15,0
Финансовые разногласия	9,5	14,0	5,6
Вмешательство родителей	4,5	5,4	3,7
Отсутствие детей	4,0	8,6	0,0
Итого:	274	273,2	274,8

В рамках анализа уровня счастья в семьях России на портале Anketolog.com прошло социологическое исследование в 2017 году. Выборка исследования. Было опрошено 4595 респондентов, из них: 37% – мужчины, 63% – женщины. Возраст: младше 18 лет – 3,7%, 18-30 лет – 38%, 31-45 лет – 40,6%, 46-60 лет – 15,7%, 61 и старше – 2%.

Половина опрошенных россиян (50%) состоит в официальном браке, 12% состоят в гражданском браке, 5% проживают вместе с партнёром, 9% состоят в отношениях, остальные опрошенные одиноки. Были получены ответы на вопрос «на каком этапе отношений женятся россияне?». По результатам опроса, многие женились через 6 месяцев – 1 год после начала отношений или через 1-2 года (каждая группа составляет по 22%). По 14% опрошенных женились менее чем через полгода или спустя 2-3 года. Далее респондентов опросили, как часто в их парах возникают ссоры/конфликты? У большинства опрошенных (32%) это происходит не реже раза в месяц, у четверти (25%) – не реже раза в неделю, у 21% – практически никогда. Только 6% респондентов признались, что ссорятся почти каждый день. Несмотря на ссоры и конфликты, у большинства опрошенных (53%) никогда не возникает

мыслей о разводе. У 27% это бывает, но редко, у 16% – иногда, у 4% – постоянно. Стоит отметить, что женщин подобные мысли посещают чаще, чем мужчин. В той или иной степени счастливы в браке 91% респондентов. По результатам опроса, можно сказать, что в целом, чем реже люди ссорятся, тем более они счастливы в браке. В следующем вопросе мы предложили респондентам выбрать, на чём строится семейное счастье. Большинство (79%) выбрало вариант «взаимное уважение», за ним идут «доверие между супругами» (76%), «взаимопонимание» (68%), «взаимная любовь» (65%) и «верность» (61%). Некоторые респонденты дополнили свои ответы в комментариях, вот некоторые из них: «умение и желание идти на компромиссы», «отсутствие алкоголизма», «Терпение, большое терпение, всегда брать любую вину на себя, не обвиняя и упрекая. Уметь прощать. А в общих чертах огромный труд, огромный труд перевоспитать себя и подстроиться под вторую половину», «Совместимость характеров и жизненных ценностей. Деятельное желание уживаться вместе. Понимание длительных перспектив стабильной семьи», «не верю в семейное счастье, считаю его социальным конструктом, навязанным патриархальным обществом», «Общие предпочтения в еде / пищевые привычки», «Жена и муж должны быть лучшими друзьями» – орфография и пунктуация респондентов сохранились без изменений. Далее были изучены вступления в брак. Большинство (81%) отметило взаимную любовь. Также популярными ответами оказались: «желание иметь детей», «общность взглядов и интересов», «взаимная симпатия». Среди факторов, препятствующих семейному счастью, были получены следующие результаты: здесь на первое место респонденты поставили «эгоизм» (66%), за ним следуют «отсутствие взаимоуважения» (64%), «измены» (62%) и «пьянство» (58%)¹.

¹ Результаты социологического исследования «Семейное счастье» на портале Anketolog.com. URL: <https://iom.anketolog.ru/2017/12/25/semejnoe-schast-e> (дата обращения: 27.12.2018).

Первоначальную основу семейных отношений составляет брак, то есть исторически меняющаяся социальная форма отношений между женщиной и мужчиной, через которую общество упорядочивает и санкционирует их половую жизнь и устанавливает их супружеские и родственные права и обязанности. Выделяется множество разновидностей брачных отношений.

Таблица 5

Достижения россиян в создании семьи и воспитании детей,
2003-2015 гг., %

Успехи в создании счастливой семьи	2003	2008	2010	2012	2015
Уже добились, чего хотели	52	52	52	50	61
Ещё не добились, но считают, что смогут добиться	32	32	36	40	28
Хотелось бы, но вряд ли смогут добиться	14	13	11	9	9
В планах этого не было	2	2	1	1	2
Успехи в воспитании хороших детей					
Уже добились, чего хотели	34	37	38	36	50
Ещё не добились, но считают, что смогут добиться	57	53	52	56	42
Хотелось бы, но вряд ли смогут добиться	7	7	7	6	6
В планах этого не было	2	3	3	2	2

*Примечание. В таблице не представлены затруднившиеся с ответом. Приведены данные для респондентов в возрасте от 18 до 55 лет¹

По данным исследований можно утверждать, что современная семья, на создание которой ориентировано молодое поколение – это нуклеарная форма брачно-семейных отношений, в которой существует нетрадиционный тип распределения семейных ролей и есть установки на эгалитарное распределение обязанностей. В такой семье ценится эмоциональный комфорт, дети и здоровье всех членов семьи. Супруги отличаются заботливостью, они честны друг с другом и внешне привлекательны. Такой союз является стабильным, потому что в нем царит взаимное влечение, совпадение жизненных ценностей и убеждений, а также мировоззрения. Дестабилизировать такой тип брачно-семейных отношений могут только отсутствие любви, взаимного влечения, а также измена одного из супругов и злоупотребление спиртными напитками.

¹ Лежнина Ю.П. Институт семьи в России: на пути трансформации / Социологическая наука и социальная практика. 2016. № 2. С. 70-90. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2017/0725/analit02.php> (дата обращения: 27.12.2018).

Таким образом, резюмируя, можно сделать вывод, что молодежь в силу своей эмоциональности и возрастных особенностей, имеет склонность к расторжению брака из-за отсутствия важного для них эмоционального компонента – чувств любви и взаимного влечения, а также из-за таких распространенных проблем как измена и алкоголизм. В то же время, определяющим является и то, что взгляд мужчин и женщин на некоторые стороны семейной жизни расходятся. Подводя итоги, можно сказать, что в ходе исследования нами был сделан детальный анализ предпочтительных для молодежи типов брачно-семейных отношений. Резюмируя полученные данные, мы пришли к выводу, что современная молодежь, в которую входят старшие школьники, студенты и работающие до 30 лет, ориентированы на создание брачно-семейных отношений нетрадиционного типа, который предполагает лидерство мужчины в отношениях, но при этом, работают и содержат семью оба супруга, а также существует четкое разграничение семейных обязанностей. При этом большинство молодежи посчитали оптимальным иметь двоих детей, то есть, малодетная семья является предпочтительной в общем объеме мнений установкой на брачно-семейные отношения.

1.3. Анализ статистических показателей, характеризующих счастье и благополучие семей

При всей противоречивости и непоследовательности социально-экономических и общественно-политических процессов, сложности и неопределенности перспектив развития трансформирующегося общества, с начала 2000-х гг. и вплоть до 2019 года у россиян наблюдалось ослабление настроений беспокойства, тревоги и усиление того чувства определенной социальной уверенности, которое связано с построением жизненного пути, формированием жизненных стратегий. При исследовании социальных настроений и уровня счастья различными центрами изучения социальных

процессов и социальных институтов используют различные методики, которые непосредственно влияют на конечный результат.

В связи с принятием государственных программ семейной и демографической политики в России анализируется обоснованность принятых правительством мер, предлагаются новые и исследуется эффективность реализации мероприятий, описываются новые подходы в семейной политике в Европе. В Институт социологии Российской академии наук продолжается изучение динамики родительских практик, включая отцовство в различных социально-профессиональных группах, в том числе после развода, деятельность родительских ассоциаций, разрабатываются методики изучения качества родительства, анализируется удовлетворенность родителей частными и государственными детскими учреждениями. Институт родительства становится более распространенным объектом изучения в России, нежели супружество¹.

Россия заняла 59 место в индексе благополучия и устойчивого экономического развития 2018 года (Sustainable Economic Development Assessment, SEDA), сохранив свою позицию, говорится в исследовании, подготовленном международной The Boston Consulting Group, которое есть в распоряжении РИА Новости.

SEDA – методика анализа фактических данных, предназначенная для оценки благополучия по десяти параметрам, включая здравоохранение, образование и развитие инфраструктуры. Методика SEDA используется для сравнительной оценки 152 стран с точки зрения их текущего уровня благополучия и его изменения с течением времени. Помимо этого, она позволяет оценить, насколько эффективно странам удается превращать валовой национальный доход в благополучие населения независимо от уровня его заработков².

¹ Гурко Т. А. Становление социологии семьи в России // Социологические исследования. 2018. № 6. С. 40-52.

² BCG: Россия заняла 59-ю строчку в индексе благополучия в 2018 году // РИА НОВОСТИ. URL: <https://ria.ru/20181217/1548074238.html> (дата обращения: 26.12.2018).

Индекс счастья показывает, насколько счастливыми чувствуют себя россияне. Индекс строится на основе вопроса: «В жизни бывает всякое и хорошее, и плохое. Но, если говорить в целом, вы счастливы или нет?». Рассчитывается как разница суммы положительных ответов («определенно да», «скорее да») и отрицательных ответов («скорее нет», «определенно нет»). Индекс измеряется в пунктах и может колебаться в диапазоне от -100 до 100. Чем выше значение индекса, тем счастливее россияне себя ощущают.

Социальный индекс счастья показывает, преобладают ли в окружении респондентов счастливые или несчастливые люди. Индекс строится на основе вопроса: «Как Вам кажется, среди Ваших знакомых и близких больше счастливых людей или несчастливых?». Ответу «Скорее, больше счастливых» присваивается коэффициент 0,9, ответу «примерно одинаково и счастливых, и несчастливых» коэффициент 0,5, ответу «скорее, больше несчастливых» присваивается коэффициент 0,1. Индекс измеряется в пунктах и может принимать значение от 10 до 90. Чем выше значение индекса, тем более счастливыми россияне кажутся другим россиянам¹.

Настроения россиян в вопросах личного счастья за 2017 год практически не изменились. Тем не менее, впервые за несколько лет индекс счастья в России превысил общемировой уровень. Доля счастливых граждан в стране сократилась на 1 п.п. и составила 55%. Количество назвавших себя несчастными не изменилось – 5%. Число россиян, не испытывающих ни особого счастья, ни несчастья, составило 34%, что на 1 п. п. больше показателя 2016 года. Таким образом, индекс счастья в России составил 50 п.п., оказавшись выше общемирового уровня на 2 п. п.²

Индекс Социальных Настроений (ИСН) рассчитывается в Левада-Центре с начала 1990-х годов. Этот метод анализа социальных процессов в

¹ Счастье в России: мониторинг // Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ). 2017. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=3351> (дата обращения: 13.03.2019).

² Исследование: индекс счастья в России впервые за долгое время оказался выше среднего по планете – по данным информационного портала Banki.ru. URL: <https://www.banki.ru/news/lenta/?id=10282230> (дата обращения: 03.01.2019).

обществе основан на интегральных оценках совокупности социальных, политических, экономических настроений, формирующихся в обществе. ИСН является обобщенным показателем динамики массовых настроений общества, дающим количественную оценку влияния массового сознания на развитие страны. ИСН показывает меру влияния субъективного фактора, отражающего воздействие совокупности индивидуальных предпочтений и настроений отдельных людей на развитие общества в целом, на реальное политическое, экономическое поведение населения.

ИСН основан на данных о мнениях населения, поэтому его динамика напрямую зависит от того, как различные факты общественной жизни отражаются в массовом сознании, в том числе на вербальном уровне.



Рис. 3. Динамика индекса социальных настроений¹

При построении ИСН выделяются его компоненты – частные индексы, которые объединяют группу индивидуальных индексов, описывающих основные характеристики общественного сознания. Выделяется четыре частных индекса:

- Индекс текущего положения семьи (ИС), отражающий субъективные оценки материального положения семей респондентов;
- Индекс текущего положения страны (ИР), объединяющий оценки экономического и политического положения страны в целом;

¹ Индекс социальных настроений. Социально-экономические индикаторы // Левада-Центр. URL: <https://www.levada.ru/indikatory/sotsialno-ekonomicheskie-indikatory/> (дата обращения: 13.03.2019).

- Индекс ожиданий (ИО), отражающий представления людей о своем личном ближайшем будущем и о будущем страны;
- Индекс оценки власти (ИВ), отражающий уровень одобрения деятельности государственной власти в стране.

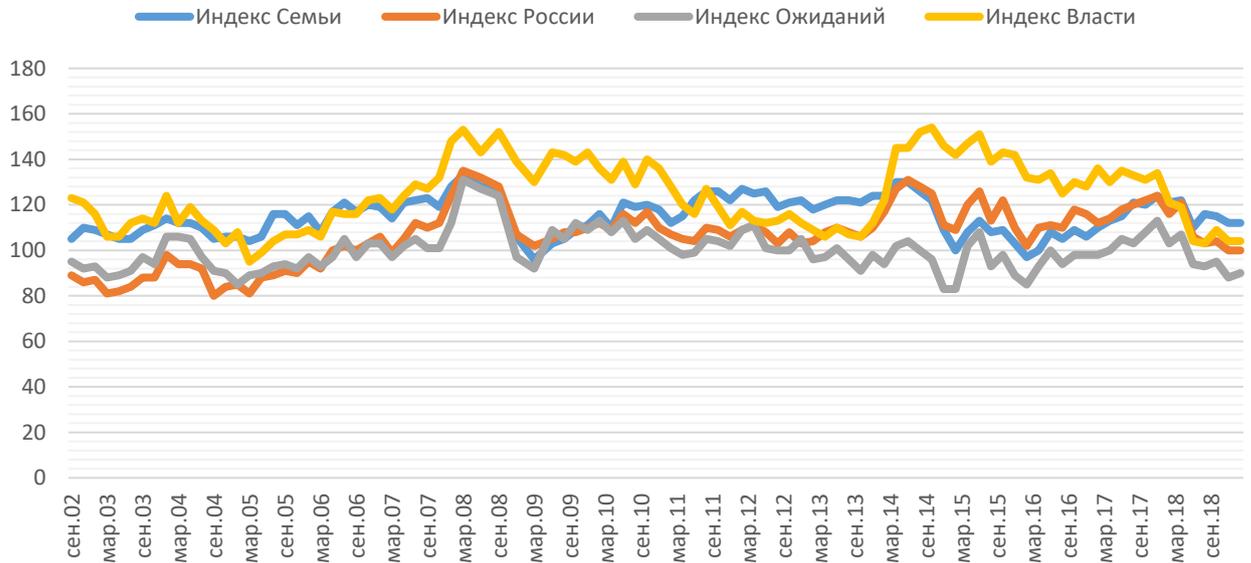


Рис. 4. Индекс социальных настроений: детализация¹

Индекс человеческого развития (далее – ИЧР) представляет собой статистический показатель, рассчитываемый на основе данных об образовании, продолжительности жизни и дохода, чтобы оценить уровень жизни. Основной целью данной главы является расчет и сравнение ИЧР регионов России, а также международное сравнение. Согласно методу расчета ИЧР до 2010 года, индекс представляет собой среднеарифметическое трех компонентов индекса: индекса долголетия, индекса образования и индекса дохода. Каждый из трех компонентов рассчитывается в форме индекса и измеряется от 0 до 1 (чем ближе значение индекса к 1, тем лучше ситуация в данной сфере). Ключевой смысл каждого из компонентов – сравнение текущей ситуации с максимальными (желаемыми показателями) и минимальными значениями.

¹ Индекс социальных настроений. Социально-экономические индикаторы // Левада-Центр. URL: <https://www.levada.ru/indikatory/sotsialno-ekonomicheskie-indikatory/> (дата обращения: 13.03.2019).

Индекс долголетия рассчитывается по формуле:

$$\frac{X - 25}{85 - 25} \quad (1)$$

где X – ожидаемая продолжительность жизни в стране при рождении. Индекс образования состоит из двух частей: первая часть – доля грамотного населения – учитывается с коэффициентом $2/3$. Вторая часть – доля обучающихся в общем числе людей в возрасте от 7 до 24 лет.

Индекс дохода рассчитывается по формуле:

$$\frac{\text{Log } Y - \text{log } 100}{\text{log } 40000 - -\text{log } 100} \quad (2)$$

где Y – ВВП на душу населения по ППС¹.

Для Российской Федерации характерен сильный разрыв по уровню индекса человеческого развития в разных регионах².

На основе рассмотренного материала в данной работе необходимо сформировать ряд выводов, отображающих краткое содержание данного раздела.

1. В социологической науке нет единого подхода к определению счастья и факторов, определяющих его. Существует ряд исследовательских трудов и выдвинутых теорий, объясняющих феномен счастья, способы управления им, созидания и формирования, однако сам механизм формирования уровня счастья у человека не выявлен и не сформирован. Само понятия счастья тесно связано с благополучием, материальными благами и духовными ценностями, их удельный вес в общем числе факторов варьируется в зависимости от методики исследования. На счастье влияют материальные и нематериальные факторы, их влияние на человека может отличаться ввиду разного уровня дохода, удовлетворенности потребностей, различных

¹ Индекс человеческого развития: международные и региональные различия // Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. URL: <https://publications.hse.ru/books/228606361>. (дата обращения: 13.03.2019).

² Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2018 год // Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. URL: <https://publications.hse.ru/books/228606361>. (дата обращения: 13.03.2019).

социальных статуты и возрастных групп у сопоставляемых индивидуумов. М. Селигман в своих работах интерпретирует уровень «счастья» как определенный уровень оптимизма или пессимизма, который передается по наследству каждому человеку. По его мнению, данный уровень невозможно изменить. При этом, формула счастья человека представляет из себя сумму унаследованного уровня «счастья», обстоятельств жизни, факторов, которые зависят от человека.

2. Результаты социологических исследований выявили, что на уровень счастья человека, помимо материального достатка или дохода, влияют и иные факторы, более того, было обнаружено, что в долгосрочной перспективе увеличение дохода у населения уменьшает степень его влияния на уровень счастья. Данное наблюдение было названо «парадокс Истерлина». Данное наблюдение способствовало увеличению исследований, направленных на выявление связи между счастьем и нематериальными факторами жизнедеятельности.

3. В России периодически проводятся исследования на предмет изучения уровня счастья и благосостояния населения. Показатели, которые используются при оценке и мониторинге уровня счастья, зависят от методики проведения исследования. Так, ВЦИОМ изучает уровень счастья населения через определение Индекс счастья, который, в свою очередь, является интегральным показателем учитывающих состояние респондентов при ответе на вопрос ««В жизни бывает всякое – и хорошее, и плохое. Но если говорить в целом, Вы счастливы или нет?». Левада-Центр вместо индекса счастья использует Индекс Социальных Настроений, который основан на данных о мнениях населения, базируется на других индексах, характеризующих отдельные сферы жизнедеятельности человека, и является их совокупным отражением состояния человека в обществе. При оценке уровня счастья как индивидуума, так и семей используется методика SEDA, которая строится на основе анализа фактических данных, при оценке благополучия по десяти параметрам, включая здравоохранение, образование и развитие

инфраструктуры. Различные результаты и интерпретации уровня счастья в семье и индивидуально человека обусловлены различным толкованием самого понятия счастья и факторов, способных воздействовать на уровень счастья, вследствие чего применяются различные методики изучения уровня счастья и различный инструментарий социологических исследований, который модернизируется в зависимости целей и задач исследователя.

ГЛАВА II. ПРОГРАММНО-ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС ИССЛЕДОВАНИЯ «СЧАСТЛИВАЯ СЕМЬЯ В ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ РОССИЯН: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ»

2.1. Методологические основы исследования «Счастливая семья в представлениях россиян: региональный аспект»

В целях изучения объекта исследования данной выпускной квалификационной работы было необходимо разработать программно-инструментальный комплекс исследования для получения эмпирических данных об объекте изучения. В свою очередь он содержит информацию о методологии, методике и апробации исследования.

Методология описывает теоретические аспекты, на основе которых строится гипотеза исследования, определяются объект и предмет исследования. Применительно к данному исследованию теоретическими предпосылками исследования послужили результаты научных исследований и теоретических обоснований взаимосвязи социологических процессов обуславливающих влияние детерминированных факторов на уровень счастья семей в Белгородской области.

Проблемой данного исследования является противоречие между необходимостью определения уровня счастья в обществе с учетом региональных особенностей и недостаточностью эмпирических данных об объекте изучения. Объективным аспектом данной проблемы является изменчивость удельного уровня влияния факторов на уровень счастья населения, динамика развития общества проявляется в изменчивости движущих сил по мере развития социальных институтов.

Ввиду того, что в социологических исследованиях используются различные подходы к определению понятия «счастье», расставляются приоритеты на различных аспектах, влияющих на уровень счастья населения, необходимо определить концепции, которые легли в основу данного исследования.

Анкета, которая используется в данном исследовании, разработана на основе: опросника «Шкала психологического благополучия К. Риффа» (адаптированный Л.В. Жуковской и Е.Г. Трошихиной) и на методике по исследованию счастья «Обновленный Оксфордский опросник счастья (Oxford Happiness Inventory)»¹. Автор, в свою очередь, при составлении анкетирования опирался на теории феномена счастья Р.Веенховена и парадокса Истерлина и эмпирических материалов, используемых при изучении уровня счастья у населения (при составлении индекса счастья) ВЦИОМ. Теоретическое представление в обозначенных выше теориях послужило базисом при составлении анкеты.

Объектом исследования являются семьи, проживающие на территории Белгородской области. Признаки объекта в данном случае: официально зарегистрированный брак; ведение общего хозяйства, совместное проживание; наличие одного или нескольких детей.

В социологическом смысле семья – основанная на браке или кровном родстве малая группа, члены которой связаны между собой общностью быта, взаимной помощью, моральной и правовой ответственностью. В юридическом смысле семья – круг лиц, связанных личными неимущественными и имущественными правами и обязанностями, вытекающими из брака, родства, усыновления или иной формы принятия детей на воспитание в семью. В рамках данного исследования будет использоваться семья в социологическом контексте.

Предметом исследования являются факторы, оказывающие влияние и воздействие на социальное самочувствие российских семей в социально-экономических условиях Белгородской области. В предмете изучения находит свое полное отражение «Парадокс Истерлина», который был обозначен в данной работе. В рамках глобальной конкуренции между членами социума за

¹ Глинских Е.Л. Взаимосвязь счастья психологического благополучия с соблюдением нравственных норм у студентов. URL: http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/62472/1/m_th_e.l.glinskikh_2018.pdf. (дата обращения: 26.12.2018).

обладание материальными и не материальными благами с учетом психологических и физиологических особенностей индивидуума и потребности в самореализации, наблюдается большой набор факторов, которые оказывают влияние на уровень счастья человека. Необходимо отметить особенность процессов данного исследования в связи с акцентом изучения счастья применительно к семьям. Единицей изучения является человек, который находится в малой группе, обладающей признаками семьи.

Целью данного исследования является получение достоверных сведений, подтвержденных эмпирическим путем посредством непосредственного изучения объекта исследования для определения уровня счастья семей Белгородской области с корреляционной зависимости между уровнем счастья и факторами, формирующими ощущение счастья у человека.

Задачами данного исследования являются:

1. Провести социологическое исследование посредством методов анкетирования, фокус-групп и экспертного опроса.
2. Проведение социологической экспертизы полученных данных при организации фокус-групп.
3. Проанализировать данные, полученные в рамках социологического исследования;
4. Разработать рекомендации по управлению социально-экономическими условиями исходя из результатов исследования.

Гипотезой данного социологического исследования выступает предположение, в рамках которого на уровень счастья в семьях Белгородской области значительное влияние имеет доступность и количество материальных благ (факторов) жизнедеятельности, посредством которых индивид имеет возможность удовлетворить потребности, а также выявить линейную зависимость между уровнем дохода и уровнем счастья ощущаемого индивидуума в семье.

Однако гипотеза, выдвинутая в рамках данного социологического исследования, не опровергает «парадокс Истерлина», а указывает на тесную

взаимосвязь между уровнем благосостояния (дохода) и уровнем счастья человека, при этом данная гипотеза призвана проверить уровень существенности влияния нематериальных факторов влияния на уровень счастья.

Второй гипотезой данного исследования является предположение, согласно которому представители молодежи в возрасте от 18 до 30 лет будут более счастливыми по сравнению со старшим поколением; это предположение строится на основе большого влияния совокупности факторов, оказывающих влияние на здоровье, психофизиологические факторы, социально-экономические обязательства перед членами семьи, обществом, которые формируют ощущение счастье у человека в семье, потребности. При оценке уровня своего и семейного счастья, человек исходит из удовлетворенности своих потребностей, в том числе оценке удовлетворенностью своего здоровья, потребностью в лекарствах, в повышенной социальной ответственности при наличии детей и так далее.

Индивидуум – представитель социальной группы, обладающий общими признаками социума и личностными особенностями. Единица в рамках социальной структуры общества.

Семья – малая социальная группа, в рамках которой наблюдаются родственные связи или связь между двумя индивидуумами на основе брака обеспеченная общностью быта, взаимопомощью, совместным проживанием на определенной территории.

Доход – получение экономических выгод и благ, которые позволяют индивидууму осуществлять обмен и приобретать материальные и духовные ценности для удовлетворения своих потребностей.

Благосостояние – уровень удовлетворенности потребностей индивидуума и семьи материальными и духовными ценностями.

Счастье – удовлетворенность членов семьи (индивидуумов) своих потребностей, условиями своего бытия, полноте и осмысленности жизни, осуществлению своего человеческого призвания, самореализации.

Уровень счастья – соотношение между осознанием текущей степени удовлетворенности потребностей (материальных и духовных) членов семьи (индивидуумов) на заданный период и полной степенью возможной удовлетворенности потребностей семьи.

Фактор, влияющий на уровень счастья – движущая сила, процесс, причина, обуславливающая изменения уровня счастья и удовлетворенности потребностей членов семьи и индивидуумов.

Материальные блага (факторы) – ценности в вещественной форме, в виде имущества, товаров, предметов, направленные на удовлетворение потребностей членов семьи.

Нематериальные блага (факторы) – блага неимущественного характера, лишённые экономического содержания, то есть не имеющие стоимостного выражения, представленные в возможном духовном, психологическом и психофизиологическом удовлетворении потребностей членов семьи.

Линейная зависимость – статистическая зависимость между случайными величинами, не имеющими строго функционального характера, при которой изменение одной из случайных величин приводит к изменению математического ожидания другой.

Нелинейная зависимость – зависимость между случайными величинами, при которой изменение одной из случайных величин не может быть выражена прямой связью между результатами и факторами.

Возраст – количественная характеристика индивидуума, подразумевающая под собой продолжительность периода времени от момента рождения живого организма до настоящего или любого другого определённого момента времени.

Пол – совокупность морфологических и физиологических особенностей человека, детерминированных признаков индивидуума, определяющих его роль в социуме, семье.

Семейное положение – положение человека в демографической структуре семьи.

Уровень образования – формальный показатель, характеризующий индивидуума как представителя одной из ступеней образования в системе образования Российской Федерации.

Уровень дохода – определённая сумма денежных средств и материальных благ, полученных за определенный промежуток времени, характеризующая определенный возможный уровень потребления.

Основными особенностями, определяющими методологический аспект, являются теории и научные разработки, которые лежат в основе разработки гипотез исследований, определения объекта и предмета, что в свою очередь повлияло на понятийный аппарат исследования. Теоретические основы послужили необходимым базисом при составлении анкеты и непосредственно определения выборки и ее обоснования. Методологические основы определили содержательный подход к данному исследованию, интерпретацию проблемы исследования, учет особенностей феномена счастья концентрации факторов, влияющих на уровень счастья, детерминирующих управление и осознание человека себя счастливым. Данная методология является синтезом современного научного накопленного опыта и является совокупным содержанием результатом экономических и социальных исследований.

2.2. Методические основы исследования «Счастливая семья в представлениях россиян: региональный аспект» и создание инструментального комплекса

Методика данного исследования содержит определение параметров и инструментария проводимого социологического исследования. Определение характеристик выборки исследования, обоснование данных, на основании которых осуществляются определения выборки, также описание методов сбора и обработки эмпирических данных, описание процессов, посредством которых происходит сбор данных. Данная информация призвана описать

методику, которая впоследствии может совершенствоваться или использоваться для вторичных исследований, направленных на повышение качества и оперативного обновления информации, описывающая состояние уровня счастья у семей Белгородской области.

В рамках описания понятий, которые интерпретируют параметры данного исследования, происходил синтез определения различных авторов социологических исследований.

В рамках данного исследования анкету предполагается разделить на три блока вопросов: общие данные – содержащие информацию о демографических характеристиках объекта изучения, экономическая сфера – содержащая информацию о качественных и количественных факторах влияющих на уровень благосостояния и счастья членов семьи, социальная сфера – содержащая информацию о качественных и количественных факторах, влияющих на уровень социального положения и статуса в обществе, которые оказывают влияние на уровень счастья семьи.

В рамках данного исследования эмпирическим путем необходимо определить:

Выборка. В рамках данного социологического исследования объект определен в виде семей, проживающих на территории Белгородской области. Индивидуумы, которые не соответствуют данному ключевому признаку, учитываются при прохождении ими анкетирования. В случае отсутствия данного признака респондентам предполагается не предоставлять анкету для прохождения опроса, в противном случае данная анкета не учитывалась при обработке результатов исследования.

Проект выборки. Выборка исследования формируется на основе генеральной совокупности. В свою очередь данные, характеризующие генеральную выборку, рассчитаны на основе информации Белгородстата. Население Белгородской области на 2018 год составляет 1 549 876 человек. Из данного числа вычислены 312 626 человек т.к. данные люди состоят в возрастной категории до 18 лет и не удовлетворяют требованиям генеральной

совокупности населения. Таким образом, генеральная совокупность составляет 1 237 250 человек.

Таблица 6

Характеристика генеральной совокупности¹

п/п	Наименование показателя	Значение показателя	В процентном соотношении
1	Общее число	1 237 250 чел.	100%
2	Количество мужчин	570 372,25 чел.	46,1%
3	Количество женщин	666 877,75 чел.	53,9%
4	Возраст:	1 237 250 чел.	100%
6	18-30	189 826 человек	15%
7	31-50	456 906 человек	37%
8	50 и выше	590 518 человек	48%

Данная генеральная совокупность сформирована в соответствии с условиями и параметрами, удовлетворяющим исследованиям. Данные параметры учитывались при составлении выборки социологического исследования. Для обоснования выборки произведены расчеты, которые представлены ниже. Ввиду большого размера генеральной совокупности при проведении социологического исследования для выборки будет обозначено дополнительное условие в виде 15% опрошенных от общего числа индивидуумом живущих за пределами города Белгорода.

Обоснование выборки. Выборка рассчитывается по формуле:

$$SS = \frac{Z^2 * (p) * (1-p)}{c^2} \quad (3)$$

, где Z = Z фактор (например, 1,96 для 95% доверительного интервала) p = процент интересующих респондентов или ответов, в десятичной форме (0,5 по умолчанию), c = доверительный интервал, в десятичной форме (0,04 = ±4%).

¹ Официальная статистика: население Белгородской области на 2018 год. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области. URL: http://belg.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/belg/ru/statistics/population/ (дата обращения: 05.01.2019).

$$600,25 = \frac{1,96^2 * (0,5) * (1-0,5)}{0,04^2}$$

Таким образом, при генеральной совокупности 1 237 250 и выборке в 600 человек при условии доли признака 50%, с учетом доверительной вероятности в 95%, ошибка выборки приблизительно составляет 4%.

Ключевым критерием выборки данного исследования определено следующее: индивидуум должен находиться в составе семьи. В свою очередь, под признаками семьи в данном исследовании следует понимать:

- 1) брак или сожительство двух индивидуумов (мужского и женского пола);
- 2) наличие детей в семье до 18 лет;
- 3) кровное родство.

Выборка определена необходимым числом в виде 600 опрошенных.

В рамках исследования применяется авторская методика исследования и анкета. На основании полученных эмпирических данных от респондентов необходимо определить удельный вес факторов, влияющих на счастье в семье, при этом интерпретировать данные исследования применительно к демографическим характеристикам опрошенных. Данное исследование проводится на территории города Белгорода с обязательным условием опроса приезжих жителей муниципальных районов и городских округов. Таким образом, будет обеспечен учет данных от респондентов, живущих на территории области, что позволяет полностью отразить региональную специфику уровня счастья и осознания благосостояния населения на данной территории.

Исследование психологического (осознаваемого индивидуумом) благополучия возможно осуществлять на основе системно-структурного подхода, в котором изучаемый объект рассматривается как система – целостный комплекс взаимосвязанных элементов. Такой системе присущи целостность, структурность, иерархичность, разнохарактерность взаимосвязи с окружающей средой, социальная обусловленность.

Методы сбора эмпирических данных. В рамках социологического исследования использовались методы: анализ документов, анкетирование, фокус-группы.

Анализировались документы по формам, которые представлены на сайте Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области¹. В данных формах содержались количественные характеристики относительно генеральной совокупности объекта исследования, а именно информации касательно демографических свойств совокупности.

Методом анкетирования планируется опросить 600 человек, которые удовлетворяют признаку состояния индивидуума, участвующего в опросе, в семье. Анкета состоит из 17 закрытых вопросов и одного открытого вопроса. Разновидность анкетирования – раздаточная. Заполнение анкет осуществляется комбинированным способом: путем предоставления респонденту анкеты для заполнения непосредственно на месте опроса (на улице Народного бульвара города Белгорода), а также путем предоставления анкет для заполнения респондентам на территории НИУ «БелГУ», БГТУ им. В.Г. Шухова.

В рамках данного исследования предусмотрен метод экспертного опроса людей, который непосредственно развития института семьи в Белгородской области. Число экспертов составляет 3 человека: председатель совета женщин Белгородского района А.А. Бараева, заместитель руководителя аппарата Белгородского района Н.Ю. Галавай, председатель совета отцов Белгородского района В.Н. Андреев. Целью опроса является выявление объективной и квалифицированной оценки доминирующих факторов, влияющих на уровень счастья в семье на территории Белгородской области.

¹ Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области. URL: http://belg.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/belg/ru/ (дата обращения: 05.01.2019).

Методы обработки и анализа данных. В рамках исследования предполагается комбинированная обработка данных путем ручного подсчета ответов респондентов на вопросы анкеты и занесения данных в программный продукт MS Excel для автоматизации расчетов в форму, дублирующую содержание анкеты. После чего, посредством автоматизации расчетов, рассчитывается коэффициент корреляции между данными, обозначенными в виде факторов, и подготавливаются выводы и заключение. Результаты исследования обрабатываются и визуализируются посредством диаграмм и гистограмм, выполненных в редакторе MS Excel и MS Word.

Организационный план исследования:

— Подготовка анкеты, экспертная оценка, корректировка. Срок: 14 января 2019 года – 27 января 2019 года (14 дней). Исполнитель – Гордеева Е.В. Руководитель – Лебедев С.Д.;

— Проведение пилотажного исследования. Срок: 28 января 2019 года – 8 февраля 2019 года (12 дней). Исполнитель – Гордеева Е.В. Руководитель – Лебедев С.Д.;

— Проведения анкетирования респондентов. Срок: 10 февраля 2019 года – 10 апреля 2019 года (60 дней). Исполнитель – Гордеева Е.В. Руководитель – Лебедев С.Д. Время заполнением анкеты одним респондентов приблизительно – 10 минут.

— Обработка данных, подготовка рекомендаций и заключения. Срок: 13 апреля 2019 года – 2 мая 2019 года 21 дней. Исполнитель – Гордеева Е.В. Руководитель – Лебедев С.Д.

— Корректировка анализа данных и результатов социологического исследования в соответствии с экспертным опросом. Срок: 3 мая 2019 года – 17 мая 2019 года (15 дней). Исполнитель – Гордеева Е.В. Руководитель – Лебедев С.Д.

Методические аспекты, определенные в данном исследовании, обуславливают параметры проведения исследования, организацию процедур исследования, а также методы сбора и анализа данных, полученных в ходе

анкетирования. Методика исследования интерпретирует параметры выборки, а также эмпирические признаки и понятия. Методы сбора эмпирических данных базируются на принципах социологических исследований, проводимых ВЦИОМ и научными центрами при университетах. На их основе изучаются социальные процессы и институты, выявляющие связь между взаимодействием индивидуумов в обществе, направленных на выявление факторов, влияющих на счастье семейного человека, что обуславливает в свою очередь выбор перечня вопросов, соответствующих цели и задачам исследования.

2.3. Апробация инструментария и менеджмент исследования

Пилотажное исследование. В рамках данного этапа социологического исследования 5 респондентов, удовлетворяющих условиям выборки, проходят анкетирование с целью получения обратной связи по качеству доступности и понятности вопросов. Происходит обсуждение с участниками анкетирования, целью которого является повышение качества данного социологического исследования. Анкеты, заполненные на данном этапе, не учитываются в общей совокупности заполненных анкет. Данный этап служит проверкой методики эффективности данного анкетирования.

Пилотажное исследование проводилось посредством применения метода фокус-групп на территории НИУ «БелГУ» в аудитории. По предварительному согласованию с респондентами были подготовлены и представлены анкеты, с которыми участники исследования ознакомились, ответили на вопросы, после чего состоялось интервью с респондентами с целью изучения опыта прохождения данного социологического исследования и анализа предложений по изменению анкеты от участников фокус-группы.

В ходе проведения пилотажного исследования, которое согласно плану было осуществлено в период с 28 января 2019 года по 8 февраля 2019 года, была получена обратная связь касательно формулировки вопросов анкеты. Данная информация была использована для корректировки вопросов. В

пилотажном исследовании приняли участие две девушки в возрасте от 18 до 30 лет и трое мужчин – один в возрастной категории от 18 до 30 лет и два мужчины в возрастной категории от 31 до 50 лет. Все участники пилотажного исследования имеют семью, высшее образование. Один участник опроса оценил уровень своего дохода ниже среднего, 4 участника опроса оценили свои доходы как средний. Три человека оценили себя счастливыми индивидуумами, двое затруднились с ответом. Удовлетворены своим социальным статусом 2 человека, скорее удовлетворены, чем нет – 2 человека, затруднился с ответом 1 человек, Удовлетворены своим экономическим состоянием 2 респондента, один участник опроса скорее удовлетворен, чем нет, два человека затруднились с ответом. Учитывая ответы респондентов, возникла необходимость детализировать варианты возможных ответов на ряд вопросов, в частности про уровень дохода.

Результаты пилотажного исследования были оценены как удовлетворительные, что позволяет прогнозировать успешное проведение социологического исследования применительно к выборке. С учетом корректировок в формулировке вопросов, анкета была использована в полноценном социологическом исследовании.

Менеджмент исследования. В рамках данного социологического исследования руководство и контроль над деятельностью студента осуществляет кандидат социологических наук, доцент, руководитель лаборатории «Социология религии и культуры» Центра социологических исследований кафедры социологии и организации работы с молодежью НИУ «БелГУ» Лебедев Сергей Дмитриевич.

Материальные затраты исследования связаны с обеспечением исследования бумажными носителями для проведения анкетирования.

Техническая база для проведения автоматизации обработки данных осуществима путем использования технической инфраструктуры НИУ «БелГУ».

Кадровое обеспечение исследования составляет: студентка Гордеева Е.В., кандидат социологических наук, доцент, руководитель лаборатории «Социология религии и культуры» Центра социологических исследований кафедры социологии и организации работы с молодежью НИУ «БелГУ» Лебедев Сергей Дмитриевич, эксперты кафедры социологии и организации работы с молодежью НИУ «БелГУ».

Допускается привлечение квалифицированных специалистов для оказания методической и организационной поддержки для повышения качества проведения исследования.

Управление рисками исследования. В рамках исследования определены следующие группы рисков:

1. **Кадровые риски.** Они обусловлены возможным дефицитом высококвалифицированных кадров, что может повлечь снижение эффективности и уровня качества исследования.

Профилактика: Снижение влияния данной группы рисков предполагается посредством обеспечения подбора высококвалифицированных кадров и переподготовки (повышения квалификации) имеющихся специалистов, формирования резерва кадров. Управление рисками осуществляется в соответствии с законодательством.

2. **Финансовые риски.** Обусловлены возможными непредвиденными расходами на материальное обеспечение (например: канцелярскими товарами) проведения данного исследования. Данный риск вытекают из других. В случае ошибки в составлении анкет необходимо будет устранить данное нарушение и обеспечить качественное выполнение исследования.

Профилактика. Предварительный контроль и оценка анкеты посредством экспертного опроса и пилотного исследования, направленного на апробацию данной анкеты.

3. **Информационные риски.** Может наблюдаться искажение информации, на которое в рамках данного исследования производятся ссылки,

что может привести к неверным трактовкам терминов, заключений, результатов исследований.

Профилактика данного риска подразумевает корректную работу автора исследования с источниками информации, а также ссылки и использование информации из официальных источников данных.

4. **Организационные риски.** Данная группа рисков связана с организацией сроков и качеством проведения исследования. Исследователь может столкнуться с недостаточным количеством заполненных анкет респондентами на отчетную дату, что может поставить под возможность срыв достижения цели данной работы.

Профилактика. В рамках профилактики данного риска в организационном плане проведения исследования заложены резервные дни на этапах проведения исследования. В случае возникновения нарушений и отклонений по срокам от запланированных, существует возможность корректировки организационного плана исследования с уменьшением сроков для проведения всех этапов исследования точно в срок.

Комплекс мер, представленных в управлении рисками, подразумевает под собой возникновения событий, способных оказать существенное влияние на уровень качества исследования. Ввиду данного обстоятельства, проведение данного исследования предполагается разбить на ряд контрольных точек и осуществлять мониторинг их реализации в соответствии с организационным планом исследования.

Апробация методики исследования продиктована необходимостью проверки качества инструментария и эффективности получения результатов посредством определенных способов сбора и обработки данных. Метод фокус-групп продемонстрировал удовлетворительную оценку со стороны респондентов по качеству анкеты. Ввиду незначительных по содержанию и объему корректировок, потребность в которых была выявлена в ходе апробации исследования, результаты пилотажного исследования позволяют прогнозировать эффективное и качественное проведение основного

социологического исследования. Результат апробации был оформлен в виде оперативного отчета по итогам проведения процедур пилотажного исследования с указанием обратной связи от респондентов.

РАЗДЕЛ III. АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ «СЧАСТЛИВАЯ СЕМЬЯ В ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ РОССИЯН: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ»

3.1. Анализ распределения по результатам исследования «Счастливая семья в представлениях россиян: региональный аспект»

В ходе проведения социологического исследования «Счастливая семья в представлениях россиян: региональный аспект» были получены эмпирические данные, которые были проанализированы для получения комплексного представления об ощущении счастья членов семей, проживающих на территории Белгородской области.

В социологическом исследовании посредством проведения анкетирования было опрошено 600 человек, среди них 58% мужчин, 42% женщин.

Распределение по возрасту среди лиц участвующих в исследовании было следующим: 59% из числа опрошенных имеют возраст от 18 до 30 лет, 29% находятся в возрасте в интервале с 31 до 50 лет, 12% в возрасте старше 50 лет.

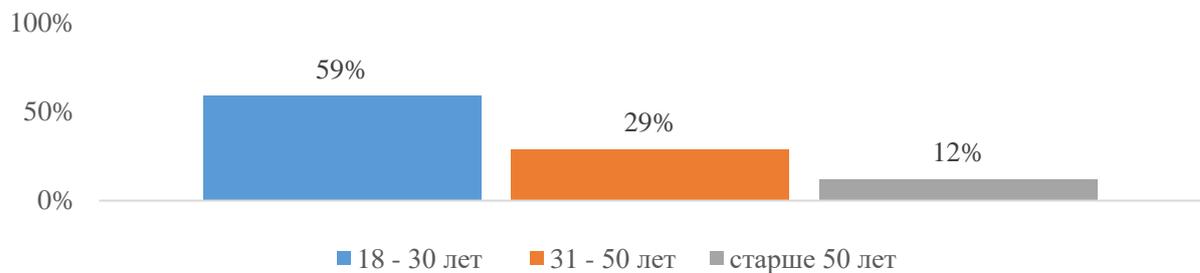


Рис. 5. Распределение по возрастным группам участников исследования

Доминирующий социальный статус у участников данного опроса был «сотрудник коммерческого предприятия» или «учащийся высшего образовательного учреждения», наименьшее число участников было с социальным статусом пенсионера или государственного и муниципального служащего.

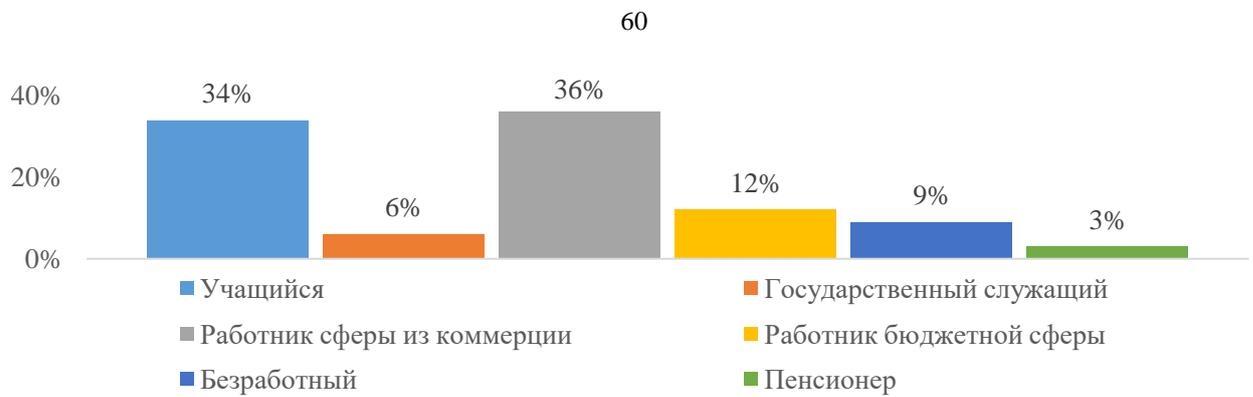


Рис. 6. Социальный статус респондентов

Среди респондентов 41% состоят в браке, второй по популярности ответ является статус «не замужем» и «холост» – 23%. Наименьшее число ответов было по графе «вдовец (вдова)» – 2%, и «живем отдельно, но не разведены».

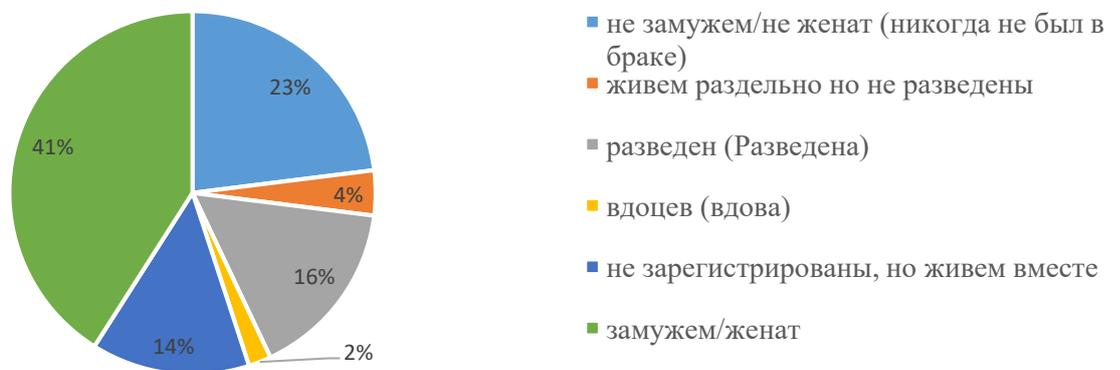


Рис. 7. Семейное положение респондентов

Распределение респондентов в соответствии с диаграммой, представленной выше, обусловлено большей долей участников в исследовании лиц от 18 до 30 лет, а именно 59%. Данная возрастная группа находится на стадии созидания, социализации и интеграции в социальные институты, образование семьи ещё предстоит данной возрастной группе. Однако стоит отметить, что данная возрастная группа находится в родственных связях родственниками своей семьи, при этом, они ещё не создали свои социальные ячейки, в рамках которых индивиды будут оказывать созидающее и ведущее влияние в развитии своих семей.



Рис. 8. Количество детей у респондентов

В соответствии с доминирующей возрастной категорией, принявшей участие в исследовании, доля респондентов, не имеющих своих детей, также доминирует (56%) над остальными категориями. Наименьшую долю от общей совокупности составила категория граждан, имеющих трех и более детей (4%).

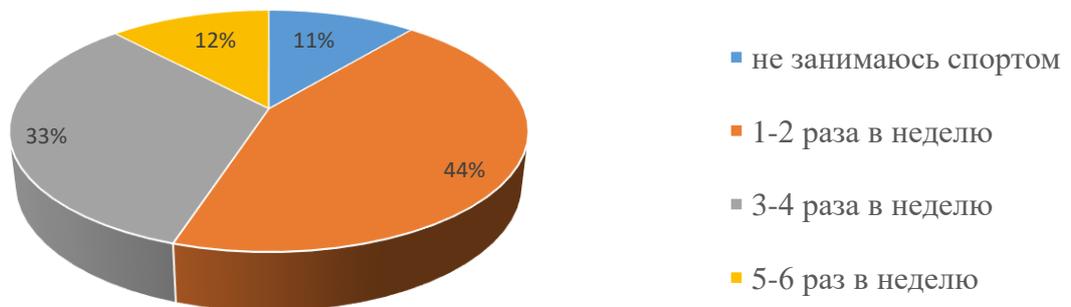


Рис. 9. Частота занятий спортом в неделю

Большинство опрошенных (44%) занимаются спортом 1-2 раза в неделю, при этом не занимаются спортом 11% от числа опрошенных, треть опрошенных занимаются спортом 3-4 раза в неделю. Стоит отметить, что такое большое число людей, занимающихся спортом, связано с курсом государственной политики, направленным на оздоровление нации и с большим удельным числом представителей индивидуумов в возрастной группе от 18 до 30 лет. Необходимо отметить, что среди ученых в области здравоохранения отсутствует единая позиция касательно частоты занятий физической нагрузкой для обеспечения здоровья человека, ввиду допущения большого числа условий, в рамках которых возможно осуществлять физические нагрузки.

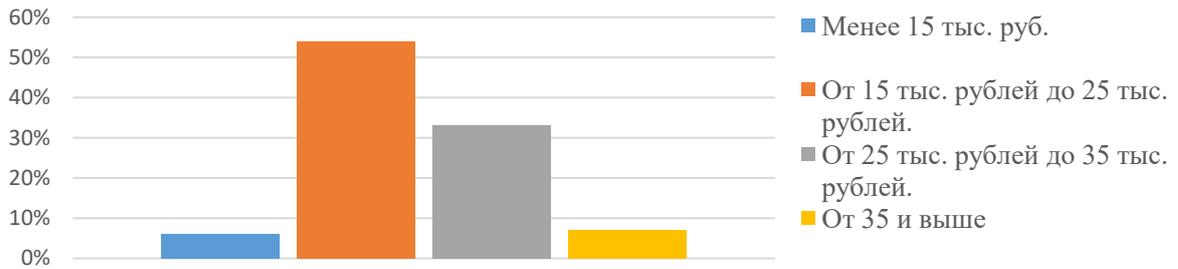


Рис. 10. Распределение по уровню дохода респондентов

Респондентам было предложено оценить свой ежемесячный доход, так наибольшее число при распределении ответов было в категории от 15 тыс. руб. до 25 тыс. руб., наименьшее число респондентов от общего числа (4%) получают более 35 тыс. руб.

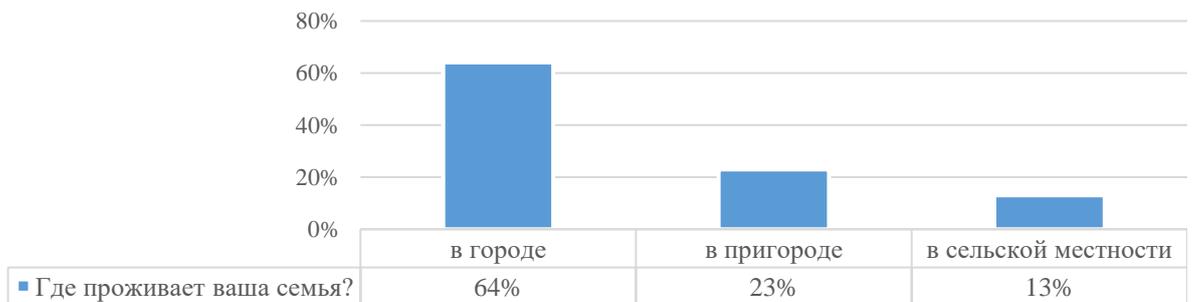


Рис. 11. Распределение респондентов по территориальному месту жительства

Подавляющее большинство из участников исследования (64%) проживают в городе Белгороде, 23% проживают в близлежащих пригородных территориях, 13% от числа опрошенных проживает в муниципальных районах, сельских поселениях.

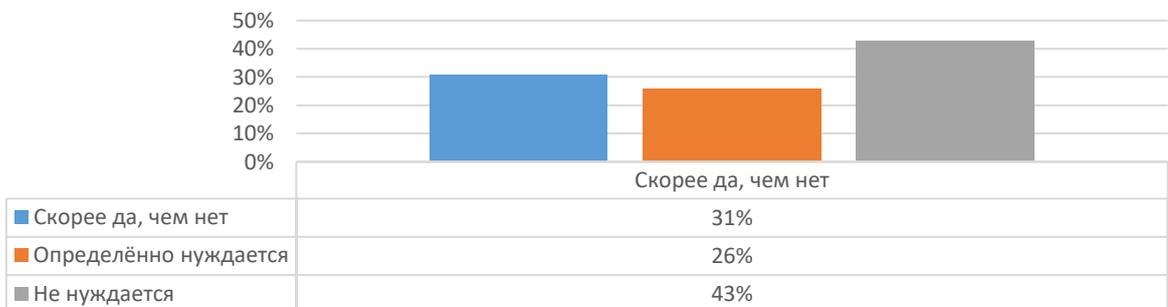


Рис. 12. Распределение ответов респондентов на предмет потребности в материальной помощи

На предмет выявления потребности в материальной помощи были получены результаты, согласно которым 43% опрошенных отметили, что не нуждаются в материальной поддержке и помощи, однако при этом 26% отметили, что определенно нуждаются, 31% опрошенных отметили, что скорее нуждаются, чем не нуждаются. Необходимо отметить, что данная оценка потребности в материальной поддержке и помощи, включает в себя субъективную оценку своих потребностей, данная субъективность осложняет сопоставление потребности в материальной помощи между респондентами.

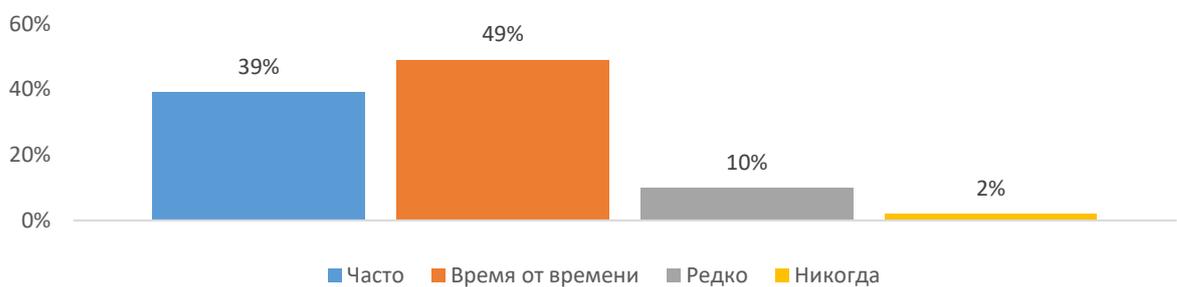


Рис. 13. Частота отказа респондентами от покупки желаемых вещей

Большому количеству респондентов приходится так или иначе отказываться от приобретения тех или иных товаров, об этом говорят результаты проведенного исследования. Таким образом, 39% опрошенных отметили, что приходится часто отказываться от покупок необходимых предметов жизнедеятельности и роскоши, 49% отметили, что приходится «время от времени отказываться» от покупки тех или иных предметов, редко приходится отказываться 10% от общего числа опрошенных, 2% никогда не отказываются от покупок.

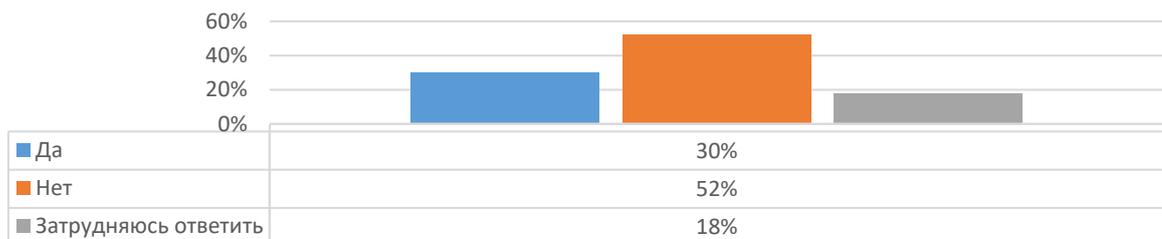


Рис. 14. Наличие вредных привычек у членов семей респондентов (алкоголизм, курение, наркомания)

У 52% респондентов и членов их семей отсутствуют вредные привычки, в то время как у 30% из числа опрошенных, в семьях есть вредные привычки, затруднились с ответом 18% от общего числа. Под вредными привычками подразумевалось алкоголизм, курение, наркомания, что было соответственно указано в вопросе при прохождении респондентами анкетирования. Необходимо отметить большое число респондентов с отсутствием вредных привычек, что положительно влияет на здоровье и самочувствие населения. Относительно большое число респондентов затруднились с ответом, что указывает на слабую информированность о состоянии здоровья членов своей семьи.

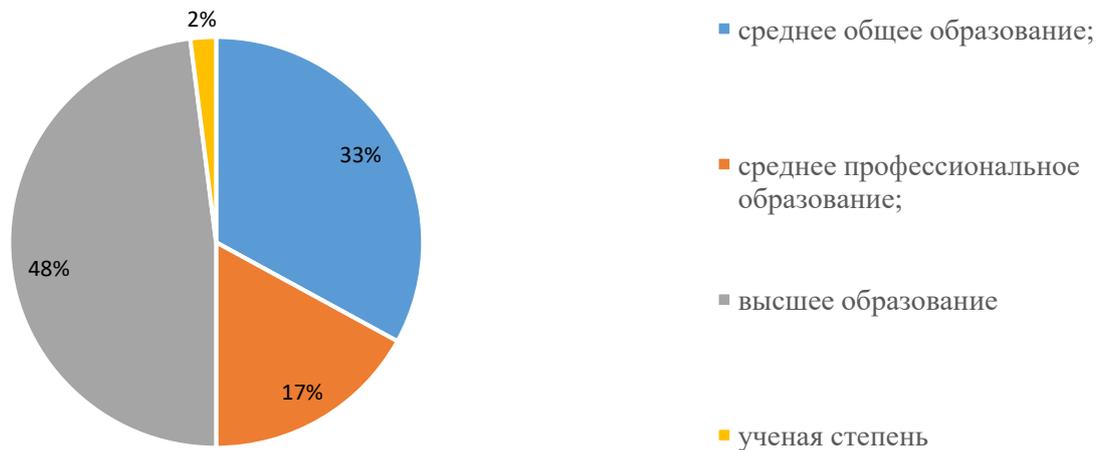


Рис. 15. Уровень образования респондентов

Доминирующее число (48%) от числа опрошенных отметили наличие высшего образования, 17% отметили, что имеют среднее профессиональное образование, 33% отметили наличие среднего общего образования, у 2% от числа опрошенных имеется ученая степень.

Существует ряд предположений ученых, которые обосновывают тезис, согласно которого уровень образования имеет относительно сильное влияние на определение человека потребностей необходимых для формирования уровня счастья в семье. При этом необходимо отметить, что у членов семей может быть разный уровень образования.

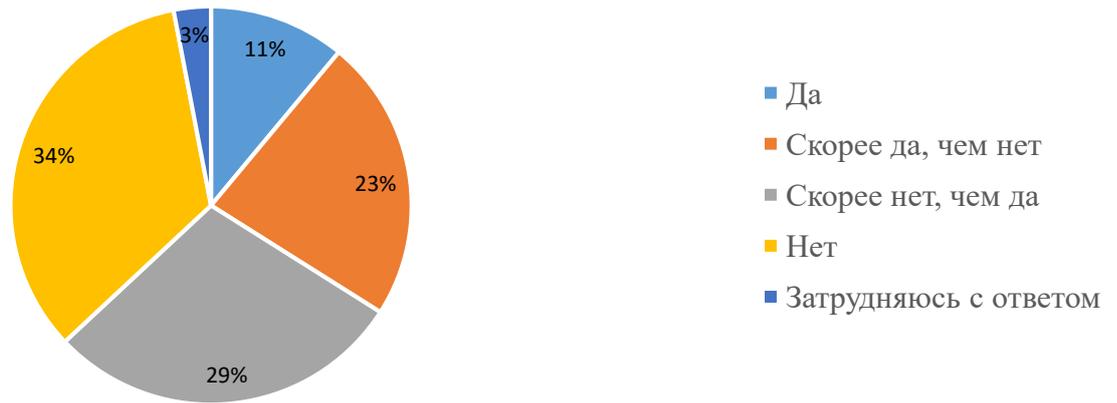


Рис. 16. Удовлетворенность экономическим состоянием

Всего 11% от числа опрошенных ответили, что удовлетворены своим экономическим состоянием, 23% скорее удовлетворены, чем не удовлетворены, 29% скорее не удовлетворены своим экономическим состоянием, 34% не удовлетворены, 3% затруднились с ответом. Стоит отметить, что в данном случае респондент ведет субъективную индивидуальную оценку своего благополучия и экономического благосостояния.



Рис. 17. Проблемы в семье

Среди наиболее значимых для себя проблем респонденты обозначили материально-бытовые (финансовые) проблемы, (34%). Среди наименее значимых проблем были обозначены психологические трудности, сложности с воспитанием и образованием детей, а также иные проблемы. Данная группировка позволяет выявить наиболее значимые вопросы для семей, проживающих на территории Белгородской области.

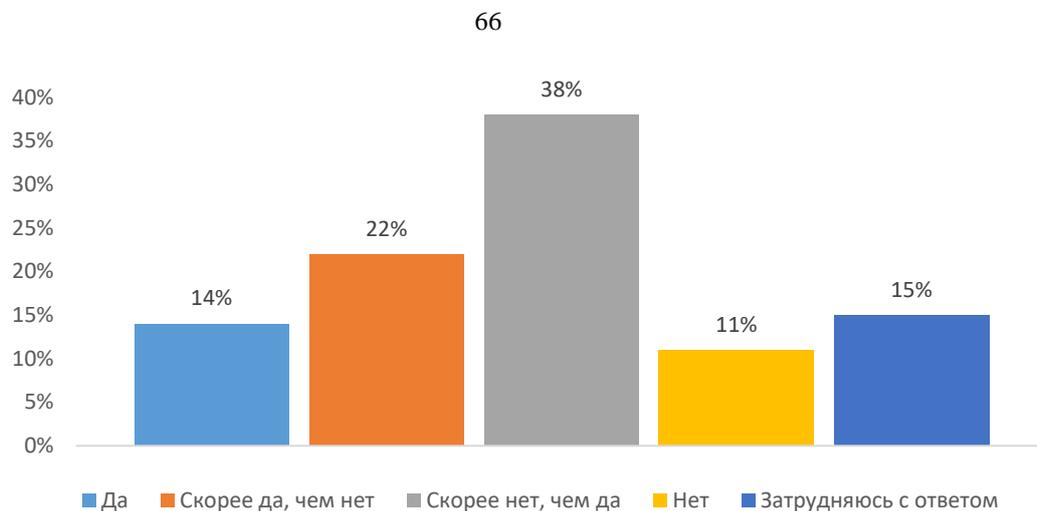


Рис. 18. Удовлетворенность своим социальным статусом

Большинство участников исследования (38%) отметили, что они скорее не удовлетворены своим социальным статусом, чем удовлетворены. При этом полностью не удовлетворены своим социальным статусом отметили всего 11% от общего числа респондентов. Затруднились с ответом 15% опрошенных, что говорит о сложности детерминировать молодыми людьми свое положение в обществе и определение удовлетворенности социальными благами индивидуумом.

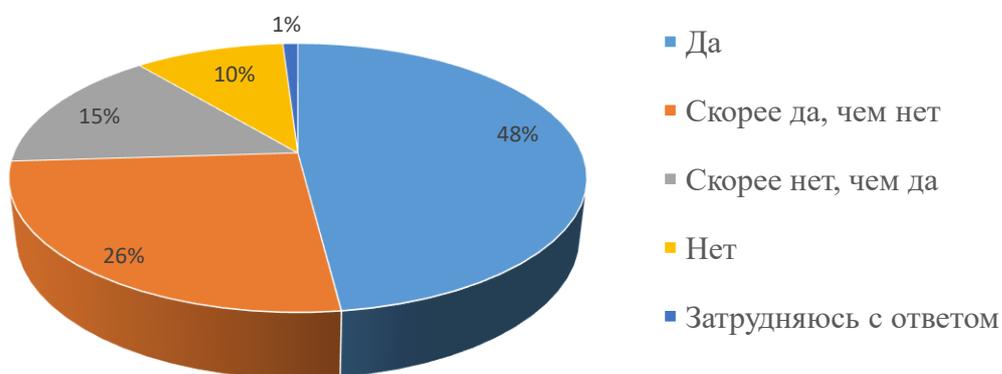


Рис. 19. Распределение ответов респондентов на вопрос «Являетесь ли Вы счастливым человеком?»

Участникам исследования было предложено самостоятельно определить уровень своего счастья, в соответствии с чем, было определено распределение ответов в соответствии с личными ощущениями. Таким образом, считают себя счастливыми 48%; скорее счастливыми, чем несчастливыми, сочли себя 26%;

скорее несчастливými, чем счастливыми, себя сочли 15%; несчастливými себя сочли 10%, и 1% от общего числа затруднились с ответом.

Проведенное исследование позволило обработать массив данных и визуализировать социально-экономическое положение населения в Белгородской области с учетом взаимосвязи условий жизнедеятельности с уровнем счастья у населения применительно к семье. Данные исследования могут быть подвержены вторичной обработке, для достижения задач по изучению социальной обстановки в семьях на территории Белгородской области.

В рамках данного исследования был проведен экспертный опрос с целью выявления доминирующих факторов, формирующих уровень счастья в семьях на территории Белгородской области. В рамках экспертного опроса приняло участие 3 человека. Получение информации от экспертов было реализовано посредством интервьюирования. Эксперты были представлены в качестве сотрудников администрации Белгородского района и руководителей общественных организаций.

Обработка мнения экспертов была произведена на основе логистического анализа и консолидации экспертных оценок. Так, по мнению экспертов, доминирующими факторами, влияющими на уровень счастья, эксперты сочли уровень дохода в семье на одного члена семьи, состояние здоровья всех членов семьи, также эксперты выделили наличие детей в возрасте до 18 лет в качестве фактора, который способен оказывать положительное психологическое влияние на климат внутри семьи.

По мнению экспертов, в частности заместителя руководителя аппарата Белгородского района Н.Ю. Галавай, на осознание человека своего уровня счастья влияет масса факторов, при этом необходимость изучения и интерпретации условий для повышения уровня счастья в семьях продиктована колоссальным значением института семья для государства.

Эксперты также отметили такие факторы как уровень образования, сфера трудовой деятельности членов семьи, возраст, осуществление

жизнедеятельности молодой семьи в отдельных домах и квартирах от родителей. При этом председатель совета отцов Белгородского района В.Н. Андреев отметил потребность членов семьи в периодических ярких эмоциях для формирования здорового психологического климата, которые могут быть вызваны за счет проведения совместных мероприятий и посещения культурно-массовых событий.

Среди факторов, которые носят непостоянный и второстепенный характер, эксперты обозначили фактор сезонной безработицы, возраст, в котором люди заключают брак, хобби членов семьи, занятия спортом.

Эксперты оценили результаты социологического опроса в рамках данного исследования. Таким образом, среди тенденций, которые были выявлены в развитии социального института семьи, эксперты отметили эмпирическое подтверждение важности уровня доходов членов семьи, наличие детей в семье и влияние возраста на уровень счастья. Председатель совета женщин Белгородского района А.А. Бараева интерпретировала полученные эмпирические данные в рамках данного исследования как отображение существующих трансформаций в обществе и увеличение внимания молодежи к материальному благополучию с целью удовлетворения своих потребностей и достижения комфортного уровня счастья как индивидуального, так и семейного.

3.2. Корреляционный анализ данных исследования «Счастливая семья в представлениях россиян: региональный аспект»

Корреляционный анализ был произведен с целью выявления разницы в зависимости между социально-экономическими факторами жизнедеятельности и уровнем счастья респондентов. Семейное счастье строится на основе индивидуального счастья индивидуумов в семье, сумма потенциалов в данном случае способна оказывать синергетический эффект, ввиду благоприятного психологического климата и условий жизнедеятельности. Расчет коэффициента корреляции призван показать на

основании полученных эмпирических данных разницу во взаимосвязи между факторами жизнедеятельности и счастья в семье.

Для корреляционного анализа была произведена обработка данных с целью получения более достоверных результатов текущего исследования. Таким образом, при выявлении коэффициента корреляции будут учитываться ответы «Да» и «Скорее да, чем нет» респондентов на вопрос «Являетесь ли Вы счастливым человеком?». Число участников исследования, соответствующих определению счастливого семейного человека, удовлетворило 74% из числа опрошенных. Посредством обработки данных производился расчет коэффициентов корреляции для факторов, которые влияют на ощущение счастья человеком.

Обработка эмпирических данных, произведенная в ходе данного исследования, позволяет получать достоверную информацию относительно состояния счастья респондентов. Так как одной из задач данного исследования было выявить факторы, оказывающие влияние на счастье человека в семье, были использованы данные по респондентам, которые сочли себя счастливыми, на основе обработанных эмпирических данных были произведены дальнейшие расчеты, интерпретирующие условия жизнедеятельности и уровень счастья в семье на территории Белгородской области.

Коэффициент корреляции рассчитывается по следующей формуле:

$$r = \frac{\sum xy - \frac{\sum x * \sum y}{n}}{\sqrt{[\sum x^2 - \frac{(\sum x)^2}{n}] [\sum y^2 - \frac{(\sum y)^2}{n}]}} \quad (5)$$

, где r – коэффициент корреляции, n – число данных.

Были получены следующие значения по выявлению корреляционной зависимости между уровнем счастья и доходом. В таблице указаны обозначения, используемые для расчета коэффициента корреляции по формуле. В рамках данных расчетов была выявлена серьезная связь между

уровнем счастья и уровнем дохода у членов семей, проживающих на территории Белгородской области.

Таблица 7

Расчетные данные по вычислению коэффициента корреляции между уровнем счастья и доходами респондентов

П/п	Группировка	Распределение по доходу	Распределение по ощущению индивидуумом себя счастливым				Отношение ответов
		(X)	(Y)	(XY)	X ²	Y ²	
1	Менее 15 тыс. руб.	36	29	684	1296	361	81%
2	От 15 тыс. руб. до 25 тыс. руб.	324	261	68688	104976	44944	81%
3	От 25 тыс. руб. до 35 тыс. руб.	198	123	34254	39204	29929	62%
4	От 35 тыс. руб. и выше	42	31	1680	1764	1600	74%
		600	444	105306	147240	76834	

На основании данных, представленных в таблице, произведен расчет коэффициента корреляции:

$$r = \frac{105306 - \frac{600 * 444}{4}}{\sqrt{147240 - \frac{600^2}{4} * 76834 - \frac{444^2}{4}}} \quad (6)$$

$r = 0,987$, что говорит о существенной взаимосвязи между ощущением счастья человека и уровнем его дохода. При этом необходимо заметить, что согласно выделенной группировке у индивидуумов с доходом от 35 тысяч рублей и выше, число утвердительных ответов на вопрос «Являетесь ли Вы счастливым человеком?» составляет 74%, что ниже у группировки индивидуумов с доходом до 15 тысяч рублей – 81%, а также у группировки индивидуумов с доходом от 15 тысяч рублей до 25 тысяч рублей – 81%.

Это объясняется различными потребностями у данных категорий людей и степенью их удовлетворенности. Так, учитывая, что в общей доле опрошенных 600 респондентов, участвующих в исследовании 59% составляют

лица в возрастной группе от 18 до 30 лет, преимущественно студенты, это обуславливает отличные потребности и уровень их удовлетворенности от иных возрастных групп и их потребностей. Данная особенность исследования идентифицирует особенности возрастных групп, при этом базовые потребности человека остаются неизменными.

Было проанализировано распределение респондентов с утвердительным ответом на вопрос «Являетесь ли Вы счастливым человеком?» по отношению к их социальному статусу, на основании представленных данных был рассчитан коэффициент корреляции. Необходимо отметить, что совокупное число ответов респондентов удовлетворённости социальными благами ввиду того, что 15% опрошенных затруднились с ответом. Из числа 74% респондентов, идентифицирующих себя как счастливых или скорее счастливых, чем не счастливых, 13% человек затруднились с ответом на определение удовлетворенности социальными благами. При изучении данной взаимосвязи между удовлетворенностью своим социальным статусом и уровнем счастья были использованы ответы 385 респондентов (64%). При самоидентификации индивидуумов на предмет удовлетворенности социальным статусом у респондентов возникли затруднения при ответе на данный вопрос, это связано с возможными трудностями по определению социально значимых ролей и статусов на текущий момент развития общества и его социальных институтов, а также возможное отсутствие социально-экономической стабильности у респондентов.

Таблица 8

Расчетные данные по вычислению коэффициента корреляции между уровнем счастья и уровнем удовлетворенности социальным статусом респондентов

П/п	Группировка	Распределение по удовлетворённости социальным статусом	Распределение по ощущению индивидуумом себя счастливым				Отношение ответов
		(X)	(Y)	(XY)	X ²	Y ²	
1	Да	84	83	6972	7056	6889	99%
2	Скорее да, чем нет	132	127	16764	17424	16129	96%

3	Скорее нет, чем да	228	148	33744	51984	21904	65%
4	Нет	66	27	1782	4356	729	41%
		510	385	59262	80820	45651	

На основании данных, были произведены следующие расчеты по коэффициенту корреляции:

$$r = \frac{59262 - \frac{610 * 385}{4}}{\sqrt{80820 - \frac{510^2}{4} * 45651 - \frac{385^2}{4}}} \quad (7)$$

$r = 0,873$, данное значение коэффициента корреляции говорит о высокой взаимосвязи анализируемых признаков, а именно влияние на уровень счастья семейного человека уровня социального статуса в обществе. Необходимо отметить, что при большой взаимосвязи между удовлетворенностью социальным статусом и уровнем счастья индивидуумов в семье коэффициент корреляции в данном исследовании ниже, чем у взаимосвязи между уровнем дохода и уровням счастья в семьях Белгородской области.

Была проанализирована связь между уровнем образования у респондентов и уровнем счастья. Необходимо отметить, что совокупное число ответов респондентов, которые утвердительно ответили на вопрос считают ли они себя счастливыми, удовлетворило 74% из числа опрошенных. Посредством анализа данных был проведен расчет коэффициента корреляции для оценки взаимосвязи между счастьем и уровнем образования.

Таблица 9

Расчетные данные по вычислению коэффициента корреляции между уровнем счастья и уровнем образования респондентов

П/п	Группировка	Распределение по удовлетворённости социальным статусом	Распределение по ощущению индивидуумом себя счастливым				Отношение ответов
		(X)	(Y)	(XY)	X ²	Y ²	
1	среднее общее образование;	198	73	14454	39204	5329	37%
2	среднее профессиональное образование;	102	81	8262	10404	6561	79%

3	высшее образование	288	279	80352	82944	77841	97%
4	ученая степень	12	11	132	144	121	92%
		600	444	103200	132696	89852	

Расчеты по взаимосвязи между уровнем счастья респондента и уровнем удовлетворенности своим социальным статусом представлены ниже:

$$r = \frac{103200 - \frac{600 * 444}{4}}{\sqrt{132696 - \frac{600^2}{4} * 89852 - \frac{444^2}{4}}} \quad (8)$$

$r = 0,879$, представленное значение коэффициента корреляции свидетельствует о существенной степени взаимосвязи между ощущением индивидуума счастливым и уровнем его образования. Необходимо отметить, что связь высокая, но при этом по сравнению с другими факторами, уровень образования не является определяющим при осознании человеком своего уровня счастья.

Далее представлена информация для выявления взаимосвязи между уровнем счастья и количеством детей у участников исследования, принявших участие в анкетировании.

Таблица 10

Расчетные данные по вычислению коэффициента корреляции между уровнем счастья и количеством детей у респондентов

П/п	Группировка	Распределение по количеству детей	Распределение по ощущению индивидуумом себя счастливым				Отношение ответов
		(X)	(Y)	(XY)	X ²	Y ²	
1	Нет детей	336	194	65184	112896	37636	58%
2	Один ребенок	168	159	26712	28224	25281	95%
3	Два ребенка	67	63	4221	4489	3969	94%
4	Три ребенка	24	23	552	576	529	96%
5	Более трех	5	5	25	25	25	100%
		600	444	96694	146210	67440	

На основании данных, представленных в таблице, произведен расчет коэффициента корреляции:

$$r = \frac{96694 - \frac{600 * 444}{5}}{\sqrt{146210 - \frac{600^2}{5} * 67440 - \frac{444^2}{5}}}$$

$r = 0,952$, данное значение коэффициента корреляции говорит о высокой взаимосвязи между уровнем счастья и наличием детей в семье, при этом большое количество детей располагает к большей вероятности быть счастливым. Это объясняется сменой ценностных ориентиров и установок в социальном пространстве и определенному изменению своих потребностей в жизни, а значит и степени их удовлетворенности.

Таблица 11

Расчетные данные по вычислению коэффициента корреляции между уровнем счастья и возрастной категорией респондентов

П/п	Группировка	Распределение по возрасту	Распределение по ощущению индивидуумом себя счастливым				Отношение ответов
		(X)	(Y)	(XY)	X ²	Y ²	
1	18 - 30 лет	354	315	111510	125316	99225	89%
2	31 - 50 лет	174	91	15834	30276	8281	52%
3	50 лет	72	38	2736	5184	1444	53%
		600	444	130080	160776	108950	

Была проанализирована взаимосвязь между уровнем счастья и возрастной группой респондентов, таким образом, посредством получения эмпирических данных исследования была произведена проверка одной из гипотез данного исследования.

Расчеты по взаимосвязи между уровнем счастья респондента и уровнем удовлетворенности своим социальным статусом представлены ниже:

$$r = \frac{130080 - \frac{600 * 444}{5}}{\sqrt{160776 - \frac{600^2}{5} * 108950 - \frac{444^2}{5}}} \quad (10)$$

$r = 0,983$, данное значение коэффициента корреляции свидетельствует о высокой взаимосвязи между возрастом индивидуума и его ощущением счастья. Это говорит о высокой взаимосвязи между уровнем счастья и уровнем

удовлетворенности своим социальным статусом. Необходимо дополнительно отметить, что потребность в высоком социальном статусе включает в себя духовные и материальные блага, которыми может обладать человек, применительно к семье необходимо отметить, что социальный статус связан с социальным статусом его семьи.

Таблица 12

Расчетные данные по вычислению коэффициента корреляции между уровнем счастья и отказа от приобретения желаемых товаров респондентов

П/п	Группировка	Распределение по частоте отказа от желаемых приобретения товаров	Распределение по ощущению индивидуумом себя счастливым				Отношение ответов
		(X)	(Y)	(XY)	X ²	Y ²	
1	Скорее да, чем нет	234	121	28314	54756	14641	52%
2	Время от времени	294	267	78498	86436	71289	91%
3	Редко	60	48	2880	3600	2304	80%
4	Никогда	12	10	120	144	100	83%
		600	446	109812	144936	88334	

На основании данных, представленных в таблице, произведен расчет коэффициента корреляции:

$r = 0,932$, наблюдается высокая обратная взаимосвязь между частотой отказа от приобретения желаемых товаров и уровнем счастья респондентов.

Таблица 13

Обобщенные данные на основании расчетов между факторами, влияющими на уровень счастья

п/п	Взаимосвязи	Значение коэффициента
1.	между уровнем счастья и доходами респондентов	0,987
2.	между уровнем счастья и уровнем удовлетворенности социальным статусом респондентов	0,873
3.	между уровнем счастья и уровнем образования респондентов	0,879
4.	между уровнем счастья и количеством детей у респондентов	0,952
5.	между уровнем счастья и возрастной категорией респондентов	0,983
6.	между уровнем счастья и отказа от приобретения желаемых товаров респондентов	0,932

Произведенные расчеты по выявлению взаимосвязи между факторами жизнедеятельности семей на территории Белгородской области позволили сформировать представление о корреляционной взаимосвязи. Данная связь выражена в коэффициентах корреляции, свидетельствующая о степени взаимосвязи.

Резюмируя приведенные расчетные данные, необходимо отметить, что у респондентов, ощущающих себя счастливыми, наблюдается наибольшая связь между уровнем счастья и факторами, оказывающими влияние непосредственно на уровень счастья. Необходимо отметить определенные особенности полученных эмпирических данных, так при наибольшем коэффициенте корреляции между уровнем счастья и уровнем дохода у респондентов, группа людей, которая получает наибольший доход, имеет всего 74% соотношения счастливых людей среди указанной группы с наибольшим доходом, в то время как среди групп населения, получающих доход ниже вышеуказанной, наблюдается соотношение 81% между уровнем счастья и дохода. Данные обстоятельства стоит учесть при разработке социальной и экономической политики государственного управления и регулирования жизнедеятельности населения применительно к поддержке института семьи как системообразующей системы государства. Полученные результаты в рамках социологического исследования легли в основу разработки рекомендаций для совершенствования государственного управления на территории Белгородской области.

3.3. Выводы и рекомендации по результатам проведенного исследования

В ходе проведенного исследования было выявлено, что число респондентов, ответивших на ключевой вопрос «Являетесь ли Вы счастливым человеком?» «Да» и «Скорее да, чем нет» составляет 74% от общего числа опрошенных, что было принято за счастливого семейного человека. Отношение в выборочной совокупности счастливых людей к общей совокупности опрошенных составляет 74%, в то время как согласно индексу

счастья по данным ВЦИОМ по состоянию на ноябрь 2018 года по России составляет 71%¹.

В ходе исследования была изучена взаимосвязь между уровнем счастья человека и факторами, влияющими на условия жизнедеятельности человека:

- доходы респондентов;
- уровень удовлетворенности социальным статусом в обществе;
- уровень образования индивидуума;
- количество детей у респондентов;
- возраст индивидуума;
- отказ от приобретения желаемых товаров.

Среди обозначенных факторов наименьшее влияние на уровень счастья имели удовлетворенность социальным статусом и уровнем образования, а наибольшее – уровень дохода, возраст респондента и количество детей в семье, однако, стоит отметить относительно высокую взаимосвязь между выделенными факторами влияния на уровень счастья человека. В рамках данного исследования среди выделенных факторов, которые были предложены для оценки взаимосвязи их влияния на уровень счастья в семье, была выявлена относительно высокая зависимость у всех обозначенных факторов. Необходимо отметить, что процесс осознания человека счастливым представляет собой комплекс набора социально-экономических условий и обширного набора факторов, детерминирующих его социально-экономическое положение и осознания себя счастливым. При этом различные факторы оказывают влияние на уровень счастья в соответствии с жизненными приоритетами человека.

На основании данных, представленных в исследовании и выявленных взаимосвязей между факторами влияния на уровень счастья в семье, есть необходимость в рамках государственной национальной политики на территории Белгородской области в части сохранения института семьи,

¹ Индекс счастья по данным ВЦИОМ в динамике за 2018 год. URL: https://wciom.ru/news/ratings/indeks_schastyu/ (дата обращения: 03.01.2019).

популяризации семейных ценностей и повышения эффективности государственного управления, обеспечить доступность социально-экономических благ для различных слоев населения, проживающих на данной территории.

На территории Белгородской области необходимо сконцентрировать внимание на повышении благосостояния населения посредством обеспечения социально-экономической защищенности, устранение барьеров к получению материальной помощи, повышение доступа к социальным услугам.

Вопрос материального, духовного и социального благополучия напрямую связан с самоидентификацией людей себя счастливыми. Необходимость отметить достижение благополучия населения и повышения качества жизни является одной из приоритетных задач Белгородской области. Одним из пунктов реализации Стратегии социально-экономического развития Белгородской области является «Достижение качественных изменений в уровне материального обеспечения и социального самочувствия населения области, формирования массового среднего класса»¹.

Становление благоприятной социальной среды и создание условий для эффективной реализации человеческого потенциала и обеспечения качества жизни населения на основе динамичного развития социально-экономических условий региона возможно за счет обеспечения социальной защиты и материальной поддержки населения. Таким образом, рекомендуется в качестве социальных и экономических мер поддержки следующее:

— Совершенствование качества мониторинга и контроля условий труда со стороны органов власти, путем оценки показателей, отображающих реальное положение сотрудника в организации, в которой он осуществляет трудовую деятельность;

¹ Об утверждении Плана мероприятий по реализации Стратегии социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года: Распоряжение правительства Белгородской области от 20 марта 2017 года № 128-р // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф».

— Повышение эффективности государственного управления по направлению повышения среднего уровня заработной платы посредством информационной работы с населением по разъяснению условий социальной незащищенности при получении неофициальной заработной платы, отсутствия официального трудоустройства, и необходимости информирования компетентных органов власти о выплате заработной платы ниже прожиточного минимального размера оплаты труда, информирование о задержке выплаты заработной платы.

— Оказание материальной поддержки социально незащищенным слоям населения путем проведения денежных выплат и предоставления льгот молодым специалистам, аспирантам, студентам при рождении ребенка.

— Разработка мер по обеспечению переподготовки социально незащищенных слоев, обучение на условиях софинансирования с целью обеспечения повышения материального благосостояния граждан и повышения квалификации кадров в Белгородской области;

— Повышение ежемесячной денежной выплаты на ребенка при рождении третьего и последующих детей до достижения ребенком возраста трех лет назначается семьям со среднедушевым денежным доходом ниже среднедушевого денежного дохода, сложившегося в области за счет внебюджетных источников финансирования и перераспределения бюджетных средств области.

Также одним из направлений совершенствования государственной политики в сфере развития института семьи стоит обозначить развитие механизмов финансовой поддержки посредством предоставления льготных ипотечных кредитов и гарантий в целях совершенствования условий жизнедеятельности и снижения уровня барьеров социально-экономической среды, препятствующих образованию и развитию семьи. Развитие финансовых инструментов и механизмов по поддержке льготного кредитования молодых семей необходимо развивать в районах и городах Белгородской области. Создание комфортных жилищных условий и

социально-экономическая мотивация позволит удержать молодые семьи на территории области и повысить текущий уровень счастья в семьях Белгородской области. В рамках условий, на которых предлагается осуществлять льготное кредитование предлагается указывать наличие минимум одного ребенка, проживание на территории Белгородской области минимум 5 лет и иные условия, которые позволят произвести объективную оценку заемщика.

В качестве мер социальной поддержки стоит разработать комплекс мероприятий по подготовке молодых пар к появлению детей в семье и созданию комфортных условий для детей. Курс по подготовке молодых людей к появлению детей необходим ввиду высокой доли разводов после появления детей в семье и наступления сложного периода в жизни людей в связи с психологическими и экономическими напряженными условиями жизнедеятельности после появления ребенка.

Результаты проведенного исследования позволяют утверждать, что вопрос обеспечения комплексного роста благосостояния населения и уровня счастья у населения имеет сложный, комплексный подход, ввиду большого набора факторов, влияющих на уровень счастья человека в семье. Особенностью семей Белгородской области является низкая динамика рождаемости и снижение рождаемости с 2017 года¹, низкая динамика роста реальных доходов населения Белгородской области, высокий уровень разводов по отношению к числу заключенных браков, особенно данная ситуация наблюдается в муниципальных районах области. Предложенные рекомендации в данном исследовании направлены, прежде всего, на повышение уровня счастья в семьях Белгородской области и повышения

¹ Рождаемость, смертность и естественный прирост населения // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области (Белгородстат). URL: http://belg.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/belg/ru/statistics/population/ (дата обращения: 20.03.2019).

эффективности государственного управления социально-экономическим развитием территории.

Результаты данного исследования могут быть использованы при вторичной обработке, а также при анализе социально-экономического положения семей в Белгородской области, уровня счастья семей, а также при разработке предложений, направленных на повышение уровня благосостояния населения и повышения эффективности государственного управления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках данной работы были изучены ключевые аспекты формирования высокого уровня счастья в семье в Белгородской области. В первой главе были детерминированы факторы, формирующие определенные социально-экономические условия, непосредственно влияющие на ощущение индивидуумами счастья, с учетом их состояния в социальной ячейке общества – семье.

Прежде всего, необходимо отметить, что семейное счастье является совокупностью индивидуального ощущения счастья у членов семьи, в данном контексте индивидуальное счастье человека является основой и первостепенным по отношению к семье, при этом семья является средой социализации и воздействия на индивидуума, эта взаимосвязь обуславливает взаимосвязь между индивидуальным счастьем и семейным.

Ощущение человека себя счастливым является комплексным сложным процессом, включающим в себя большое количество факторов, которые классифицируются по степени влияния на совокупный уровень счастья. Факторы могут быть разбиты на группы: психофизиологические, социальные, экономические, при этом различные ученые выдвигают свои классификации факторов при определении счастья. На это влияют методики проведенных исследований.

В российской практике социологических исследований вопрос счастья подвергался изучению и мониторингу со стороны центров изучения общественного мнения. Так исследования ВЦИОМ, свидетельствуют об относительно стабильном индексе счастья у россиян, начиная с 2015 года. В свою очередь, в Левада-Центре в качестве альтернативы индекса счастья используется индекс Социальных Настроений, он является более динамичным показателем. Так, согласно данным Левада-Центра, с марта 2018 года, наблюдается снижение индекса Социальных Настроений.

Методики, используемые в изучении вопросов счастья, проводимые на территории Российской Федерации, являются модернизацией и адаптацией мировых методик исследований счастья, которые формируются в индекс счастья, при этом при разработке методики учитываются особенности социально-экономических условий страны и регионов, в которых проводятся исследования на данную тему.

В рамках данной работы было проведено социологическое исследование «Счастливая семья в представлениях россиян: региональный аспект». Проблемой данного исследования было обозначено противоречие между необходимостью определения уровня счастья в обществе с учетом региональной особенности и отсутствием эмпирических данных об объекте изучения, необходимых для эффективного решения задач, стоящих перед государством.

Анкета формировалась на основе опросника «Шкала психологического благополучия К. Рифф» (адаптированного Л.В. Жуковской и Е.Г. Трошихиной) и результаты исследования счастья по методике «Обновленный Оксфордский опросник счастья (Oxford Happiness Inventory)».

Объектом данного исследования являются семьи, проживающие на территории Белгородской области. Признаки объекта в данном случае: официально зарегистрированный брак; ведение общего хозяйства, совместное проживание; наличие одного или нескольких детей. Целью исследования является получение достоверных данных, подтвержденных эмпирическим путем посредством непосредственного изучения объекта исследования для определения уровня счастья семей Белгородской области с корреляционной зависимостью между уровнем счастья и факторами, формирующими ощущение счастья у человека.

В рамках данного исследования были выдвинуты две гипотезы, согласно которым высказывается предположение о наличии высокой связи между уровнем счастья и возрастом человека; и второе предположение, в рамках которого на уровень счастья в семьях Белгородской области значительное

влияние имеет доступность и количество материальных благ (факторов) жизнедеятельности, иными словами, фактор дохода человека имеет большое влияние на уровень счастья.

Выборка в данном социологическом исследовании составила 600 человек. Из указанного числа, согласно ответам респондентов, счастливыми себя сочли 74% человека, на основании ответов этих респондентов проводился анализ корреляционной зависимости между счастьем у населения и факторами, обуславливающими текущие социально-экономическое и психофизиологическое положения семей.

По результатам обработки анализа полученных эмпирических данных, наибольшая зависимость между уровнем счастья и факторами на него влияющими была у фактора дохода населения, возраста респондента и количество детей в семье, в свою очередь, наименьшее влияние из представленных факторов было у удовлетворенности социальным статусом и уровнем образования. Данные полученные в ходе исследования позволяют утверждать, что в представлении населения Белгородской области, счастливая семья обладает следующими признаками: молодые родители, от 1 и более детей, имеет высокий уровень дохода.

В целях поддержания высокого уровня счастья у населения на территории Белгородской области и дальнейшего роста благополучия в семьях региона, были предложены рекомендации по совершенствованию инструментов государственного управления социально-экономическим развитием с целью повышения эффективности деятельности в данном направлении. Также эти рекомендации подойдут для осуществления государственных программ, осуществляемых правительством Белгородской области. В частности, Управлению социальной защиты населения рекомендуется рассмотреть возможность оказания материальной поддержки социально незащищенным слоям населения путем проведения денежных выплат и предоставления льгот молодым специалистам, аспирантам, студентам при рождении ребенка. Также возможно разработать и принять

меры по обеспечению переподготовки социально незащищенных слоев, обучения на условиях софинансирования, совершенствование инструментов мониторинга и контроля условий труда со стороны органов власти.

В ходе исследования были подтверждены две выдвинутые гипотезы о высокой взаимосвязи между уровнем дохода, возрастом респондента и уровнем счастья, поставленная цель данной выпускной квалификационной работы достигнута.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф».
2. О государственных пособиях гражданам, имеющим детей [Электронный ресурс]: федер. закон от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф».
3. О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей [Электронный ресурс]: федер. закон от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф».
4. О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей [Электронный ресурс]: федер. закон от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф».
5. О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года [Электронный ресурс]: Указ Президента Российской Федерации от 19 декабря 2012 г. № 1666 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф».
6. О дополнительных мерах по социальной защите беременных женщин и женщин, имеющих детей в возрасте до трех лет, уволенных в связи с ликвидацией организаций [Электронный ресурс]: Указ Президента Российской Федерации от 5 ноября 1992 г. № 1335 (ред. от 05.10.2002) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф».
7. Социальный кодекс Белгородской области [Электронный ресурс]: Закон Белгородской области от 28 декабря 2004 г. № 165 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф».

8. О защите прав ребенка в Белгородской области [Электронный ресурс]: Закон Белгородской области от 13 декабря 2000 г. № 123 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Информ. банк. «Версия Проф».

9. Бурмыкина, О.Н. Проблемы измерения социальных трансформаций (на примере семьи и межпоколенных отношений) [Текст] / О.Н. Бурмыкина // Глобальные социальные трансформации XX – начала XXI вв. (к 100-летию Русской революции). – СПб.: Скифия-принт, 2017. – С. 726-728.

10. Борисенков, В.П. Институт семьи и семейная политика в современной России [Электронный ресурс]: проблемы, тенденции и перспективы / В.П. Борисенков, О.В. Гукаленко // Интернет-журнал Науковедение. – 2014. – № 5 (24). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-semi-i-semeynaya-politika-v-sovremennoy-rossii-problemy-tendentsii-i-perspektivy>.

11. Быть матерью в России-2017 [Электронный ресурс] / Данные опроса ВЦИОМ. – Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116546>.

12. Васильева, О.С. Представления о счастье в связи с гендерной идентичностью у женщин разных возрастных групп [Электронный ресурс] / О.С. Васильева, Э.В. Гаус, С.С. Омелечко // Северо-Кавказский психологический вестник. – 2015. – № 1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/predstavleniya-o-schastie-v-svyazi-s-gendernoy-identichnostyu-u-zhenschin-raznyh-vozzrastnyh-grupp>.

13. Васильченко, А.В. Сравнительный анализ представлений о счастье в русской и китайской культурах [Электронный ресурс] / А.В. Васильченко // Манускрипт. – 2017. – № 8 (82). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnyy-analiz-predstavleniy-o-schastie-v-russkoy-i-kitayskoy-kulturah>.

14. Велиева, С.В. Диагностика психических состояний и отношений дошкольников в семье [Электронный ресурс] / С.В. Велиева // Вестник

психиатрии и психологии Чувашии. – 2014. – № 10. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/diagnostika-psihicheskikh-sostoyaniy-i-otnosheniy-doshkolnikov-v-semie>.

15. Виноградова, Г.А. Субъективное благополучие личности студента в условиях социально-экономического кризиса [Текст] / Г.А. Виноградова // Поволжский педагогический вестник. – Самара: Поволжская гос. соц.-гуманит. Академия. – 2015. – № 3(8). – С. 18-20.

16. Виноградова, Г.А. О роли сознания в субъективном благополучии личности [Текст] / Г.А. Виноградова // Мир психологии. – М.: Моск. психол.-соц. ун-т, 2016. – № 2. – С. 215-225.

17. Вишняков, А.И. К вопросу о ценности семьи (на примере студентов) [Электронный ресурс] / А.И. Вишняков, О.С. Карымова // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 3-4. – С. 846-850. – Режим доступа: <http://www.fundamental-research.ru/ru/article/view?id=33768>.

18. Глинских, Е.Л. Взаимосвязь счастья и психологического благополучия с соблюдением нравственных норм у студентов : магистерская диссертация [Текст] / Е.Л. Глинских; Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, Уральский гуманитарный институт, Департамент психологии, Кафедра общей и социальной психологии. – Екатеринбург, 2018. – 133 с.

19. Гурко, Т.А. Новые семейные формы: тенденции распространения и понятия [Текст] / Т.А. Гурко // Социологические исследования. – 2017. – № 11. – С. 99-110.

20. Дементьева, И.Ф. Теория семейного воспитания в общетеоретическом контексте социальных наук [Текст] / И.Ф. Дементьева, З.Т. Голенкова // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. – 2018. – Т. 18, № 3. – С. 542-554.

21. Дж. Риббенс Маккарти, Исследования семьи: основные понятия [Текст] / Дж. Риббенс Маккарти, Р. Эдвардс; пер. с англ. И.Н. Тартаковской;

под науч. ред. Е. Ю. Рождественской; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2018. – 343 с.

22. Дивисенко, К.С. Субъективное благополучие: возможности биографического исследования [Текст] / К.С. Дивисенко // Петербургская социология сегодня. – 2018. – Вып. 9. – С. 47-61.

23. Долбик-Воробей, Т.А. Актуальные проблемы брачности и брачного состояния населения России в гендерном разрезе [Электронный ресурс] / Т.А. Долбик-Воробей // Теоретические и прикладные аспекты современной науки. – 2015. – № 9-1. – С. 159-166. – Режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/2017/0725/analit03.php>

24. Дукин, Р.А. Медиатизация современного общества: влияние социальных медиа [Электронный ресурс] / Р.А. Дукин // Теория и практика общественного развития. – 2016. – № 2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/mediatizatsiya-sovremennogo-obschestva-vliyanie-sotsialnyh-media>.

25. Егорова, М.С. Проблемы измерения социального и экономического благополучия человека [Электронный ресурс] / М.С. Егорова, Е.С. Анорина // Молодой ученый. – 2015. – № 6. – С. 394-396. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/86/16391/>.

26. Елисеева, И.И. Эмпирическая база для внедрения в российскую статистическую практику индексов реальной оценки благосостояния и качества жизни [Текст] / И.И. Елисеева, Ю.В. Раскина // Бухгалтерский учет и анализ. – 2018. – № 10. – С. 3-12.

27. Зеликова, Ю.А. Субъективное благополучие пожилых людей (кросснациональный анализ) [Текст] / Ю.А. Зеликова // Социологические исследования. – 2014. – № 11. – С. 60-69.

28. Зиновьева, Д.М. Нравственное самоопределение в отношениях с другими людьми и психологическое благополучие молодежи [Электронный ресурс] / Д.М. Зиновьева // Мир науки. – 2017. – Т. 5, № 1. – Режим доступа: <http://mirnauki.com/PDF/55PSMN117.pdf>.

29. Карапетян, Л.В. Теоретические и эмпирические подходы к созданию модели эмоционально-личностного благополучия [Текст] / Л.В. Карапетян // Известия Уральского Федерального Университета. Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры. – 2016. – Т. 156, № 22 (4). – С. 100-107.

30. Качур, Н.В. Молодежное восприятие счастья (по результатам социологического опроса) [Текст] / Н.В. Качур // Известия Саратовского университета. Новая сер. Серия Социология. Политология. – Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 2013. – С. 55-57.

31. Качур, Н.В. Эволюция социологической интерпретации счастья [Электронный ресурс] / Н.В. Качур // Изв. Саратовского университета Социология. Политология. – 2013. – № 4. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-sotsiologicheskoy-interpretatsii-schastyu>.

32. Клинцева, М. Н. Современная Российская семья: основные тренды [Электронный ресурс] / М.Н. Клинцева // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. – 2018. – № 1 (197). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennaya-rossiyskaya-semya-osnovnyue-trendy>.

33. Козырева, П.М. Счастье и его детерминанты [Текст] / П.М. Козырева, А.Э. Низамова, А.И. Смирнов // Социологические исследования. – 2015. – № 12. – С. 120-132.

34. Королева, М.Н. Счастье как социокультурный феномен [Текст]: дис. ... канд. социол. наук / М.Н. Королева. – М., 2013. – Режим доступа: <http://cheloveknauka.com/schastie-kak-sotsiokulturnyy-fenomen>.

35. Косова, Л.Б. Недоступное счастье: что говорят данные опросов о здоровье российского населения [Электронный ресурс] / Л.Б. Косова // Демоскоп Weekly. – 2014. – № 621-622. – Режим доступа: <http://demoscope.ru/weekly/2014/0621/analit04.php>.

36. Костина, Е.Ю. Социальное благополучие и социальная безопасность в условиях глобализации современного общества [Электронный ресурс] / Е.Ю. Костина // *Universum: общественные науки*. – 2015. – № 6 (16). Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnoe-blagopoluchie-i-sotsialnaya-bezopasnost-v-usloviyah-globalizatsii-sovremennogo-obschestva>.

37. Лазарева, О.А. Счастье как объект изучения социологии [Электронный ресурс] / О.А. Лазарева // *Психология, социология и педагогика*. – 2013. – № 10. – Режим доступа: <http://psychology.snauka.ru/2013/10/2492>.

38. Лебедев, С. Д. Исследование факторов влияния на уровень счастья семьи среди жителей города Белгорода / С.Д. Лебедев, Е.В. Гордеева // Сборник материалов Молодежной Региональной научно-практической конференции «Социология вчера, сегодня, завтра». – Белгород. 2019. – С. 6-11.

39. Лежнина, Ю.П. Институт семьи в России: на пути трансформации [Электронный ресурс] / Ю.П. Лежнина // *Социологическая наука и социальная практика*. – 2016. – № 2. – С. 70-90. – Режим доступа: http://www.demoscope.ru/weekly/2017/0725/analit02.php#_ftn2.

40. Любомирски, С. Психология счастья. Новый подход [Текст] / С. Любомирски / Пер. с англ. А. Стативки. – СПб.: Питер, 2014. – С. 210-256.

41. Миллер, О.В. Особенности конфликтов в молодых семьях [Электронный ресурс] / О.В. Миллер // *Инновационная наука*. – 2015. – № 8-1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-konfliktov-v-molodyh-semyah>.

42. Мищенко, И.С. Счастье как социокультурный феномен [Текст] / И.С. Мищенко // *Научный форум: Педагогика и психология: сб. ст. по материалам XIII междунар. науч.-практ. конф.* – М.: Изд. «МЦНО», 2017. – С. 114-121.

43. Ненашев, М.И. Метод истории семьи в качественной социологии [Текст] / М.И. Ненашев // *Актуальные вопросы общественных наук:*

социология, политология, философия, история: сб. ст. по матер. LXIV междунар. науч.-практ. конф. – Новосибирск: СибАК, 2016. – С. 33-40.

44. Панфилова, Ю.С. Семья как институт сохранения и трансляции ценностей традиционной этнической культуры [Текст] / Ю.С. Панфилова // Социально-гуманитарные знания. – 2017. – № 11. – С. 325-332.

45. Петров, В.Г. Счастье и психологическое благополучие в структуре ресурсной модели психологического здоровья [Текст] / В.Г. Петров, К.В. Злыгостева // Acta Biomedica Scientifica. – 2015. – № 4 (104). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/schastie-i-psihologicheskoe-blagopoluchie-v-strukture-resursnoy-modeli-psihologicheskogo-zdorovya>.

46. Пермякова, М.Е. Субъективное ощущение счастья у верующих и атеистов [Текст] / М. Е. Пермякова, И. А. Ершова // Известия Уральского федерального университета. Серия I. Проблемы образования, науки и культуры. – 2015. – № 3 (141). – С. 69-78.

47. Пермякова, М.Е., Субъективное ощущение счастья у матерей и их детей юношеского возраста [Текст] / М. Е. Пермякова, М. А. Муртазина // Известия Уральского федерального университета. Серия I. Проблемы образования, науки и культуры. – 2016. – № 1 (147). – С. 85-91.

48. Пермякова, М.Е. Исследование связи счастья и психологического благополучия с соблюдением нравственных норм у студентов [Текст] / М.Е. Пермякова, Е.Л. Глинских, И.А. Ершова // Известия Уральского федерального университета. Сер. 1, Проблемы образования, науки и культуры. – 2018. – Т. 24, № 2 (174). – С. 73-81.

49. Проказина, Н.В. Общественная роль социологии в современном российском обществе [Электронный ресурс] / Н.В. Проказина // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. – 2016. – № 1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschestvennaya-rol-sotsiologii-v-sovremennom-rossiyskom-obschestve>.

50. Разинский, Г.В. Факторы, определяющие социальное благополучие / неблагополучие в современном городе [Текст] / Г.В. Разинский // Власть. – 2014. – № 6. – С. 136-140.

51. Саралиева, З.Х. Семья как социальный институт сбережения здоровья [Текст] / З.Х. Саралиева, Г.Л. Воронин, С.А. Судьин, Д.А. Шпилев // Семейная экосистема человека: монография. – Н. Новгород: Изд-во НИСОЦ, 2018. – С. 115-132.

52. Семенова, М.Н. Психологическое благополучие и религиозная ориентация личности в период взрослости [Текст] / М.Н. Семенова // Дискуссия. – 2014. – № 3. – С. 104-110.

53. Семенова, Т.В. Ценностно-смысловые характеристики представлений о мужском и женском счастье [Текст] / Т.В. Семенова // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 6-5. – С. 1067-1073.

54. Суртаева, Н.Н. Социальное благополучие в современных условиях как научная и учебная проблема [Электронный ресурс] / Н.Н. Суртаева, Ж.Б. Марголина // Вестник НВГУ. – 2017. – № 3. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnoe-blagopoluchie-v-sovremennyh-usloviyah-kak-nauchnaya-i-uchebnaya-problema>.

55. Тарасова, Е.О. Проблемы развода в современной семье [Электронный ресурс] / Е.О. Тарасова // Власть. – 2015. – № 1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-razvoda-v-sovremennoy-semie>.

56. Тощенко, Ж.Т. Прекариат – новый социальный класс [Текст] / Т.Ж. Тощенко // Социологические исследования. – 2015. – № 6. – С. 3-13.

57. Цветаева, Н.Н. Городской образ жизни: биографические нарративы об изменениях в семейных и гендерных отношениях [Текст] / Н.Н. Цветаева // Социальные и пространственные измерения современного мегаполиса. Материалы IX социологических чтений памяти В.Б. Голофафа, 3-5 апреля 2017 г. – СПб.: Норма, 2017. – С. 271-279.

58. Федоренко, Л.П. Уровень счастья провинциального студенчества [Электронный ресурс] / Л.П. Федоренко // Социальные исследования. – 2018. – № 1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/uroven-schastya-provintsialnogo-studenchestva>.

59. Фомина О.О. Благополучие личности: проблемы и подходы к исследованию в отечественной психологии [Электронный ресурс] / О.О. Фомина // Интернет-журнал «Мир науки». – 2016. – Т. 4, № 6. – Режим доступа: <https://mir-nauki.com/PDF/53PSMN616.pdf>.

60. Хачатрян, Л.А. Тенденции изменения современной российской семьи [Электронный ресурс] / Л.А. Хачатрян // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. – 2014. – № 4 (20). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/tendentsii-izmeneniya-sovremennoy-rossiyskoj-semi>.

61. Хвостов, А. А. Грехи и пороки в моральном сознании российской студенческой молодежи [Текст] / А.А. Хвостов, З.М. Гаджимурадова // Развитие личности. – М.: Московский педагогический государственный университет. – 2016. – № 1. – С. 135-155.

62. Хьелл, Л. Теория личности [Текст] / Л. Хьелл, Д. Зиглер. – СПб.: Питер, 2016. – 608 с.

63. Чигаева, В. Ю. Современные теории социального благополучия [Текст] / В.Ю. Чигаев. – Кемерово: Кемеровский государственный университет, 2014. – 228 с.

64. Чиксентмихайи, М. Поток. Психология оптимального переживания [Текст] / М. Чиксентмихайи. – М.: Альпина нон-фикшн, 2017. – 464 с.

65. Чурсина, В.Н. Современная модель российской семьи: особенности социально-психологической адаптации [Электронный ресурс] / В.Н. Чурсина // Научные ведомости БелГУ. Серия: Гуманитарные науки. – 2014. – № 6 (177). – Режим доступа:

<https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennaya-model-rossiyskoy-semi-osobennosti-sotsialno-psihologicheskoy-adaptatsii>.

66. Шиловцев, А.В. Проблема сущего и должного в морфологии феномена «социальная безопасность личности» [Текст] / А.В. Шиловцев // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 2. – С. 31-33.

67. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Белгородской области (Белгородстат) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://belg.gks.ru/>.

68. Сайт Всероссийского центра изучения общественного мнения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://wciom.ru/>.

69. Сайт Левада-Центра [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.levada.ru/>

АНКЕТА

Уважаемый участник социологического исследования на тему: «Счастливая семья в представлениях Россиян: региональный аспект». Прошу Вас принять участие в проведении опроса на предмет выявления уровня счастья у населения Белгородской области.

Опрос проводится в виде анкетирования, по двум разделам.

Выражаю огромную благодарность за участие в опросе!

РАЗДЕЛ I Общие данные.

1.	Укажите, пожалуйста, ваш возраст	18 - 30 лет	
		31 - 50 лет	
		50 лет	
2.	Укажите, пожалуйста, ваш пол	Мужской	
		Женский	
3.	Ваш социальный статус	Учащийся	
		Государственный служащий	
		Работник сферы из коммерции	
		Работник сферы из коммерции	
		Безработный	
4.	Укажите, пожалуйста, Ваше семейное положение	Пенсионер	
		Не замужем/не женат (никогда не был в браке)	
		Живем раздельно, но не разведены	
		Разведен (Разведена)	
		Вдовец (вдова)	
		Не зарегистрированы, но живем вместе	
5.	Укажите пожалуйста, количество ваших детей	Замужем/женат	
		Нет детей	
		Один ребенок	
		Два ребенка	
		Три ребенка	
6.	Как часто в неделю Вы уделяете время для занятий спортом	Более трех	
		Не занимаюсь спортом	
		1-2 раза в неделю	
		3-4 раза в неделю	
7.	Какие ассоциации возникают у вас со словом счастье?	5-6 аз в неделю	
8.	Являетесь ли Вы счастливым человеком?	Да	

		Скорее да, чем нет	
		Скорее нет, чем да	
		Нет	
		Затрудняюсь с ответом	

РАЗДЕЛ 2. Экономическая сфера.

Оцените, пожалуйста, экономические характеристики вашей жизни

9.	Каково ваше экономическое положение? Каков уровень вашего дохода?	Менее 15 тыс. руб.	
		От 15 тыс. рублей до 25 тыс. рублей.	
		От 25 тыс. рублей до 35 тыс. рублей.	
		От 35 и выше	
10.	Где проживает ваша семья?	В городе	
		В пригороде	
		В сельской местности	
11.	Нуждается ли ваша семья в материальной помощи?	Скорее да, чем нет	
		Определённо нуждается	
		Не нуждается	
12.	Часто ли Вам приходится отказываться от покупки желаемых вещей?	Скорее да, чем нет	
		Время от времени	
		Редко	
		Никогда	
13.	Работают ли члены вашей семьи?	Да, все	
		Только родители	
		Только дети	
		Только дети	
		Не работают	
	Другое		
14.	Удовлетворены ли вы своим экономическим положением?	Да	
		Скорее да, чем нет	
		Скорее нет, чем да	
		Нет	
	Затрудняюсь с ответом		

РАЗДЕЛ 3. Социальная сфера

15.	Укажите, уровень вашего образования среднее общее образование.	Среднее общее образование;	
		Среднее профессиональное образование;	
		Высшее образование	
		Ученая степень	
16.		Да	

	Есть ли вредные привычки у членов вашей семьи (например, алкоголизм, курение, наркомания)?	Нет	
		Затрудняюсь ответить	
17.	Какие проблемы возникают в вашей семье? (может быть несколько ответов)	Материально-бытовые (финансовые)	
		Жилищная	
		Трудоустройства	
		Психологическая	
		Воспитания и образования детей	
		Медицинская	
		Другое	
18.	Удовлетворены ли Вы своим социальным статусом в обществе?	Да	
		Скорее да, чем нет	
		Скорее нет, чем да	
		Нет	
		Затрудняюсь с ответом	

**ВЫРАЖАЕМ ВАМ ИСКРЕННЮЮ БЛАГОДАРНОСТЬ ЗА УЧАСТИЕ В ДАННОМ
СОЦИОЛОГИЧЕСКОМ ИССЛЕДОВАНИИ!**

Распределение ответов респондентов

Таблица 14

Распределение ответов на вопрос «Укажите, пожалуйста, ваш возраст»

Варианты ответа	% от ответивших
18 - 30 лет	66%
31 - 50 лет	27%
50 лет	7%

Таблица 15

Распределение ответов на вопрос «Укажите, пожалуйста, ваш пол»

Варианты ответа	% от ответивших
Мужской	58%
Женский	42%

Таблица 16

Распределение ответов на вопрос «Ваш социальный статус»

Варианты ответа	% от ответивших
Учащийся	57%
Государственный служащий	4%
Работник сферы из коммерции	28%
Безработный	8%
Пенсионер	3%

Таблица 17

Распределение ответов на вопрос «Укажите, пожалуйста, Ваше семейное положение»

Варианты ответа	% от ответивших
Не замужем/не женат	53%
Разведен/разведена	11%
Замужем/женат	19%
Состою в гражданском браке	17%

Таблица 18

Распределение ответов на вопрос «Укажите, пожалуйста, количество ваших детей»

Варианты ответа	% от ответивших
Нет детей	64%
Один ребенок	22%
Два ребенка	9%
Три ребенка	4%
Более трех	1%

Таблица 19

Распределение ответов на вопрос «Как часто в неделю Вы уделяете время для занятий спортом»

Варианты ответа	% от ответивших
1-2 раза в неделю	48%
3-4 раза в неделю	36%
5-6 раз в неделю	16%

Таблица 20

Распределение ответов на вопрос «Являетесь ли Вы счастливым человеком?»

Варианты ответа	% от ответивших
Да	48%
Скорее да, чем нет	26%
Скорее нет, чем да	15%
Нет	10%
Затрудняюсь с ответом	1%

Таблица 21

Распределение ответов на вопрос «Каково ваше экономическое положение? Каков уровень вашего дохода?»

Варианты ответа	% от ответивших
Менее 10 тыс. руб.	4%
От 10 тыс. рублей до 20 тыс. рублей.	44%
От 20 тыс. рублей до 30 тыс. рублей.	43%
От 30 тыс. рублей до 45 тыс. рублей.	7%
Выше 45 тыс. рублей	2%

Таблица 22

Распределение ответов на вопрос «Где проживает ваша семья?»

Варианты ответа	% от ответивших
В городе	64%
В пригороде	23%
В сельской местности	13%

Таблица 23

Распределение ответов на вопрос «Нуждается ли ваша семья в материальной помощи?»

Варианты ответа	% от ответивших
Скорее да, чем нет	31%
Определённо нуждается	26%
Не нуждается	43%

Таблица 24

Распределение ответов на вопрос «Часто ли Вам приходится отказываться от покупки желаемых вещей?»

Варианты ответа	% от ответивших
Скорее да, чем нет	39%
Время от времени	49%
Редко	10%
Никогда	2%

Таблица 25

Распределение ответов на вопрос «Работают ли члены вашей семьи?»

Варианты ответа	% от ответивших
Да, все	69%
Только родители	24%
Только дети	1%
Не работают	0%
Другое	6%

Таблица 26

Распределение ответов на вопрос «Удовлетворены ли вы своим экономическим состоянием?»

Варианты ответа	% от ответивших
Да	11%
Скорее да, чем нет	23%
Скорее нет, чем да	29%
Нет	34%
Затрудняюсь с ответом	3%

Таблица 27

Распределение ответов на вопрос «Укажите, уровень вашего образования среднее общее образование»

Варианты ответа	% от ответивших
Среднее общее образование;	33%
Среднее профессиональное образование;	17%
Высшее образование	48%
Ученая степень	2%

Таблица 28

Распределение ответов на вопрос «Есть ли вредные привычки у членов вашей семьи (например, алкоголизм, курение, наркомания)?»

Варианты ответа	% от ответивших
Да	30%
Нет	39%
Затрудняюсь ответить	31%

Таблица 29

Распределение ответов на вопрос «Какие проблемы возникают в вашей семье? (может быть несколько ответов)»

Варианты ответа	% от ответивших
Материально-бытовые (финансовые)	34%
Жилищная	13%
Трудоустройства	17%
Психологическая	6%
Воспитания и образования детей	9%
Медицинская	19%
Другое	2%

Распределение ответов на вопрос «Удовлетворены ли вы своим социальным статусом и социальными благами?»

Варианты ответа	% от ответивших
Да	14%
Скорее да, чем нет	22%
Скорее нет, чем да	38%
Нет	11%
Затрудняюсь с ответом	15%