

## РАЗВИТИЕ ТУРИСТСКОЙ ИНДУСТРИИ DEVELOPMENT OF THE TOURIST INDUSTRY

УДК 711.112 (470.325)

DOI: 10.18413/2408-9346-2018-4-3-0-1

Лопина Е. М.<sup>1</sup>  
Васильченко А. П.<sup>2</sup>  
Корнилов А. Г.<sup>3</sup>

Результаты оценки эстетико-потребительских параметров ландшафта и рекреационного природопользования на территории Ракитянского района Белгородской области

- <sup>1)</sup> Белгородский государственный национальный исследовательский университет, ул. Победы, 85, г. Белгород, 308015, Россия.  
*lopina@bsu.edu.ru*
- <sup>2)</sup> Белгородский государственный национальный исследовательский университет, ул. Победы, 85, г. Белгород, 308015, Россия.  
*vasilchenko@bsu.edu.ru*
- <sup>3)</sup> Белгородский государственный национальный исследовательский университет, ул. Победы, 85, г. Белгород, 308015, Россия.  
*kornilov@bsu.edu.ru*

*Статья поступила 6 июля 2018 г.; принята 10 августа 2018 г.; опубликована 30 сентября 2018 г.*

**Аннотация.** Рассматриваются методические основы изучения эстетических свойств ландшафта. Представлена методика оценки эстетико-потребительских параметров среды и рекреационного природопользования. Методика основывается на геоэкологическом подходе, позволяющем рассматривать проблему в пространственно-временных аспектах взаимодействия общества и природной среды с учетом географического, социального, культурного, и экономического аспектов – на уровне геоэкосоциосистемы. Приводятся результаты апробации методики на территории Ракитянского района Белгородской области.

В ходе работы составлена комплексная географическая характеристика муниципального района. Выявлены качественные и количественные отличия в восприятии среды и параметры природопользования в разных поселениях. Изучены ландшафтные предпочтения жителей различных поселений в трёх пространственно-временных формах, степень удовлетворенности от окружающей среды, показатели аттрактивности элементов природной среды, рассчитаны коэффициенты активности и мобильности рекреационного природопользования. Показатели колеблются в зависимости от величины населенных пунктов, их численности населения, разнообразия окружающей природы.

**Ключевые слова:** эстетика ландшафтов; эстетико-потребительские параметры среды; рекреационное природопользование.

UDC 711.112 (470.325)

E. M. Lopina <sup>1</sup>  
A. P. Vasilchenko <sup>2</sup>  
A. G. Kornilov <sup>3</sup>

**Results of the estimation of aesthetic and consumer parameters of the landscape and recreational nature use in the territory of Rakitnoye district of the Belgorod region**

- <sup>1</sup>) Belgorod State National Research University, 85 Pobedy St., Belgorod, 308015, Russia.  
*lopina@bsu.edu.ru*
- <sup>2</sup>) Belgorod State National Research University, 85 Pobedy St., 308015, Belgorod, Russia.  
*vasilchenko@bsu.edu.ru*
- <sup>3</sup>) Belgorod State National Research University, 85 Pobedy St., 308015, Belgorod, Russia.  
*kornilov@bsu.edu.ru*

**Abstract.** The article deals with the methodological foundations of the study of the aesthetic properties of the landscape. The authors present a method for assessing the aesthetic and consumer environmental parameters and recreational environmental management. The methodology is based on a geocological approach, which allows considering the problem in the spatio-temporal aspects of the interaction of society and the environment, taking into account geographic, social, cultural, and economic aspects at the level of the geo-ecosystem. The results of testing the methodology in the territory of Rakitnoye district of the Belgorod region are presented.

In the course of the work, the complex geographical characteristics of the municipal area were compiled. The qualitative and quantitative differences in the perception of the environment and environmental management parameters in different settlements were revealed. Landscape preferences of residents of various settlements in three spatial-temporal forms, degree of satisfaction with the environment, indicators of attractiveness of elements of the natural environment were studied, and the coefficients of activity and mobility of recreational nature management were calculated. The indicators vary in accordance with the size of settlements, their population, and the diversity of the surrounding nature.

**Keywords:** aesthetics of landscapes; aesthetic-consumer parameters of the environment; recreational nature management.

**Введение.** Эстетика ландшафтов развивается в разрезе интеграции гуманитарных и естественных наук. В свою очередь, такое положение породило ряд определенных трудностей и противоречий, связанных с определением методов изучения. В настоящее время возникают новые направления изучения пейзажно-эстетических ресурсов, совершенствуются методики, дополняются объекты исследования.

Сложной и вместе с тем важнейшей задачей является оценка эстетических свойств ландшафта, под которой понима-

ется «определение размера (интенсивности) положительных эмоций, оказывающих благоприятное воздействие на самочувствие человека, в ходе формирования представлений об окружающей людей природной среде различными социальными, имущественными или национально-религиозными группами населения» (Кусков, 2005).

Интегрирование знаний гуманитарного и естественного характера при проведении подобных исследований позволяет реализовать геоэкологический подход,

позволяющий рассматривать проблему в пространственно-временных аспектах взаимодействия общества и природной среды с учетом географического, социального, культурного, и экономического аспектов – на уровне геоэкосоциосистемы (Иливанова, 2004).

Подобные оценки необходимы для выявления потенциала возможностей и ограничений рекреации, разработки системы проектировочных и экономических решений по территориальной организации рекреационных комплексов, в том числе с позиции необходимости обеспечения социальных и биомедицинских параметров среды.

В последнее время в современной практике природопользования актуальной является проблема рационального использования рекреационных ресурсов, которая заключается в обеспечении всестороннего и эффективного использования, воспроизводства и сохранения естественных условий и ресурсов рекреации с учетом объективно существующих потребностей в них. Не случайно, становление и развитие ландшафтной эстетики проходило в тесной связи эстетики ландшафтов с вопросами охраны природы (Bunting, Gueelke, 1979; Rushton, 1979).

Проблема использования рекреационного пространства распространяется не только на объекты природы, которые могут использоваться в рекреационных целях, а охватывает также широкий круг объектов антропогенного происхождения. Рекреационное природопользование как научное направление сформировалось недавно. Теоретические и практические разработки отечественных ученых, датируются в основном, 70-80-ми гг. прошлого века (Оборин, 2010). В настоящее время исследования в данном направлении имеют большую актуальность.

Несмотря на всю сложность и неуловимость такого феномена, как красота природы, накоплен уже немалый опыт ее оценки. Теоретико-методологическая база

исследования эстетической оценки ландшафтов нашла отражение в ряде работ известных ученых Л.И. Мухиной (Мухина, 1975), К.И. Эрингиса (Eringis, Budryunas, 1975), М.Ю. Фроловой (Фролова, 1994), Ю.А. Веденина (Веденин, 2003), В.А. Николаева (Николаев, 2003), Б.И. Кочурова (Кочуров, 2007), Б.Б. Родомана (Родоман, 2009), А.О. Паршевникова (Паршевникова, 2014), Т.Е. Bunting (Bunting, Gueelke, 1979), P.S. Kane (Kane, 1981), J. Tricart (Tricart, 1979), D.L. Linton (Linton, 1986) и др. Однако, не смотря на сотни опубликованных работ, большинство авторов все-таки указывают на недостаточную теоретико-методологическую проработку данного научного направления на современном этапе.

Существуют различные методы оценки эстетических свойств и ресурсов. Большей частью исследования посвящены изучению более или менее известных и популярных локальных территорий, в то время как аспект изучения регионального фона представлен слабо; практически не затрагиваются проблемы изучения эстетических параметров среды конкретного «обыденного» населенного пункта или их системы (Lopina, Kornilov, Petin, Kireeva-Genenko, 2016).

Требования практики на современном этапе заставляют уйти от конкретизации и детализации целей эстетической оценки – необходимо на основе полученных результатов оценки эстетики ландшафта обсуждать виды природопользования той либо иной территории, так как восприятие среды происходит непосредственно в процессе жизнедеятельности человека, обязательным и важным элементом которой является рекреационное природопользование. Поэтому в современной науке важным является включение в такую оценку не только природной составляющей, но и элементов антропогенного ландшафта (непосредственно территории населённых пунктов) (Васильченко, Лопина, 2017).

**Основная часть.**

**Цель работы** – оценка эстетико-потребительских параметров ландшафта и рекреационного природопользования на территории Ракитянского района Белгородской области.

**Материалы и методы исследования.** Представлена методика оценки эстетико-потребительских параметров среды и рекреационного природопользования. Методика основывается на геоэкологическом подходе, позволяющем рассматривать проблему в пространственно-временных аспектах взаимодействия общества и природной среды с учетом географического, социального, культурного, и экономического аспектов – на уровне геоэкосоциосистемы. Приводятся результаты апробации методики на территории Ракитянского района Белгородской области.

За основу нашего исследования взята методика оценки эстетико-потребительских параметров среды и структуры общественного природопользования, разработанная учёными НИУ «Белгородский государственный университет». Под «эстетико-потребительским параметром» в работе понимается «величина, характеризующая какое-либо эстетическое и потребительское свойство среды» (Корнилов и др., 2010).

В целом, методика основывается на субъективистском подходе и предполагает сочетание методов качественного описания и социологического опроса. Предложенная нами методика имеет следующие отличительные особенности:

1. Главным аспектом при выборе подходов, методов и методических приёмов является рекреационное использование пейзажно-эстетических ресурсов, в следствие чего, все этапы исследования предложенной методики соответствуют формированию представления о значимости (оценка эстетико-потребительских параметров) и использовании рекреационных ресурсов (изучение структуры рекреационного природопользования) территории в

различных пространственно-временных аспектах;

2. Составление комплексной географической характеристики муниципального района с учётом объединения аналитического и синтетического подхода к составлению характеристики. Наш подход основан на отборе главных черт для характеристики с целью достижения целостности её восприятия и на индивидуализации характеристик;

3. Разработка паспортов населенных пунктов для более полного и объективного учета особенностей формирования эстетико-потребительских параметров, структуры и трансформации природопользования;

4. Анкета доработана с учётом изучения рекреационного природопользования и упрощения работы с ней респондентов;

5. Количественные и качественные критерии и показатели доработаны и дополнены авторскими, например, аттрактивность объектов природно-антропогенной среды, коэффициенты активности и мобильности рекреационного природопользования и др.

В качестве модельной территории для апробирования методики изучения эстетико-потребительских параметров среды и рекреационного природопользования был выбран Ракитянский район Белгородской области. Ракитянский район расположен в северо-западной части Белгородской области с численностью населения 35000 человек и общей площадью 900,9 км<sup>2</sup>.

По природно-географическим условиям и климатическим ресурсам территория Ракитянского района является благоприятной для проживания, возделывания большинства сельскохозяйственных культур и отдыха, как местных жителей, так и приезжих. Своеобразие природы и культурно-антропогенной среды (растительность и животный мир, рельеф, особо охраняемые природные территории) определяют разнообразие видов туристско-

рекреационных занятий, с ними связанных. Согласно анализу показателей социально-экономической сферы, Ракитянский район отличается высоким уровнем социального, культурного и экономического развития, является перспективным и привлекательным в плане проживания для приезжих и местного населения.

Нашим исследованием охвачены все тринадцать поселений района, среди них два городских поселения, пять средних сельских поселений (200-1000 чел.), шесть больших сельских поселений (1-5 тыс. чел.).

**Результаты исследования и их обсуждение.** Сбор сведений в разных населённых пунктах осуществлялся методом анкетирования в целях получения достоверной информации об оценках эстетико-потребительских параметров среды и структуры рекреационного природопользования. Важным в каждом конкретном

населённом пункте являлась необходимость обеспечения пропорциональности выборки генеральной совокупности по следующим признакам: половозрастная структура населения, соотношение по уровню образования, соотношение по социально-профессиональному статусу. В ходе исследования опросом охвачено около 1 тыс. жителей района.

Изучение эстетического восприятия и ландшафтных предпочтений респондентов осуществлялось в трёх пространственно-временных формах: детские впечатления, наблюдаемый ландшафт и предпочтения. Так, соотношение упоминаемых компонентов представлено в виде диаграммы на примере с. Венгеровка (рис. 1), где анализ позволяет сделать выводы о трансформации эстетических предпочтений и потребностей населения с возрастом и в разных населённых пунктах.



Рис. 1. Результаты изучения эстетических предпочтений жителей с. Венгеровка  
Fig. 1. Results of the study of aesthetic preferences of the residents of Vengerovka rural community



Анализ результатов исследования показал, что детские впечатления респондентов, прежде всего, сформировали такие природные ландшафты, как поле/луг, водоёмы, лесные массивы. Среди основных наблюдаемых пейзажей респонденты отмечают дома и здания (45 %), реже поле/луг и парк, сад/огород – 9 %, крайне редко водоёмы (5 %).

Среди ландшафтных предпочтений около 20 % респондентов желают оставить привычные «виды из окна», остальные хотят видеть следующие сообщества: 18 % – поле/луг, по 15 % – парк и море, 13 % – участки леса. Таким образом, мы видим на рассмотренном примере некоторый «резонанс» между наблюдаемой и предпочитаемой средой даже для жителей сельских поселений.

Оценка удовлетворенности от наблюдаемых объектов среды в пределах пространственного ареала населенного пункта определялась как отношение числа положительных оценок к общему числу высказанных оценок. Во всех населенных пунктах, кроме с. Меловое, более половины жителей, а иногда и 2/3 (п. Ракитное) не

удовлетворены видом из окна или затрудняются ответить.

Также были проанализированы некоторые предпочтения жителей указанных поселений: желаемое место жительства, время года, наиболее ценные компоненты и особенности природы. Так, большинство респондентов предпочитает село как постоянное место жительства, пригород и город разделили почти поровну остальное количество мнений (рис. 2).

Анализ предпочтений относительно времени года (рис. 3) показал, что вне зависимости от места жительства, любимым временем года является лето (от 40 до 58 % респондентов), наименьшей популярностью пользуется осень (от 20 до 6,7 %).

На рис. 4 представлены ответы респондентов на вопрос анкеты: «Какие наиболее ценные особенности природы в вашем восприятии?». В целом, безопасность – самый распространенный ответ (от 27 до 47 % ответов). Важное место жители района отводят красоте и разнообразию. Обзорность и экзотичность наименее значимы при оценке пейзажа по мнению жителей указанных поселений.

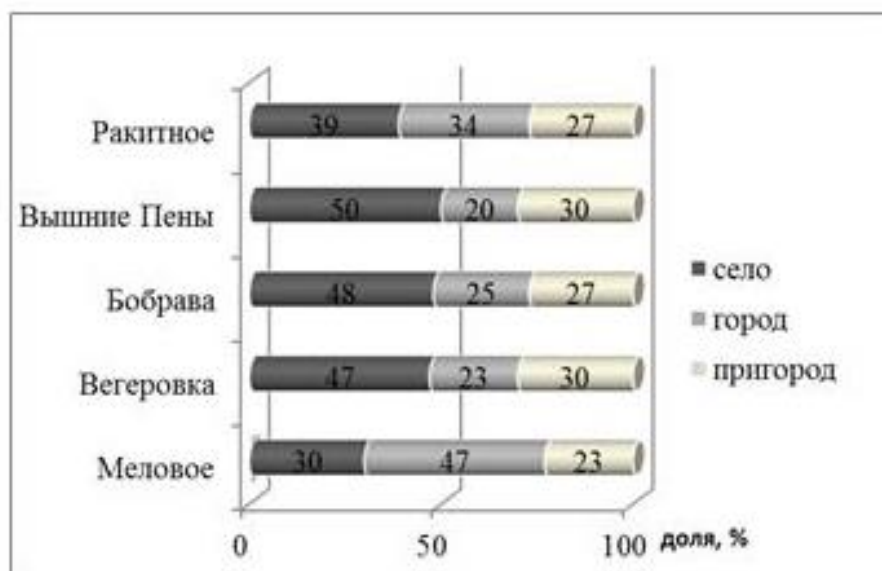


Рис. 2. Предпочитаемое место жительства

Fig. 2. Preferred place of residence

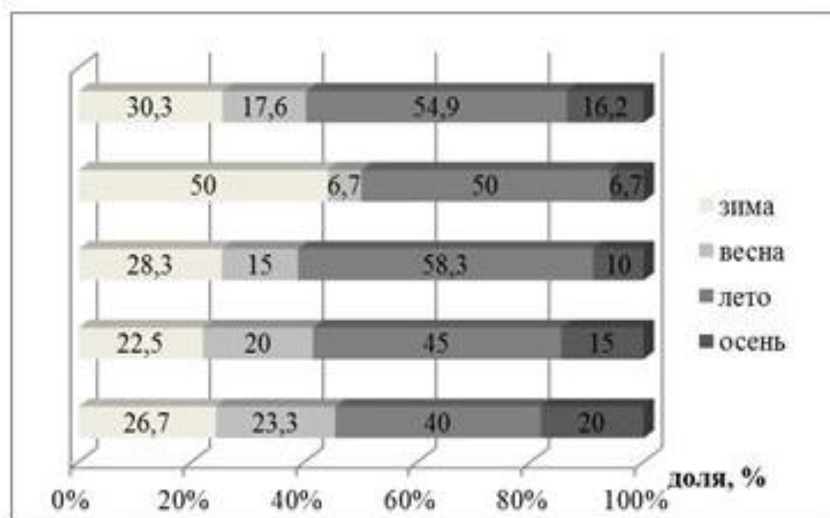


Рис. 2. Любимое время года  
Fig. 2. Favorite season

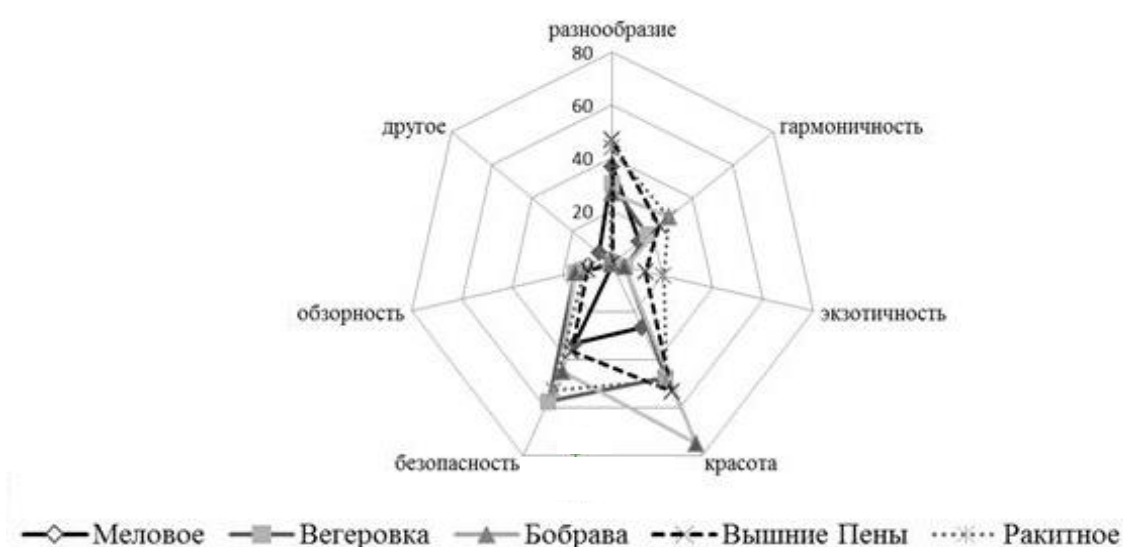


Рис. 4. Аттрактивность особенностей природы  
Fig. 4. Attraction of features of nature

Отдельным пунктом анкеты было предложение респондентам назвать мероприятия, необходимые, на их взгляд, при благоустройстве населенных пунктов, направленные на улучшение природно-антропогенной среды. Среди них наиболее часто люди называли благоустройство дорог, закладку скверов и аллей, обустройство родников. С учётом пожеланий насе-

ления могут разрабатываться мероприятия по ландшафтному планированию конкретных административных единиц.

Коэффициент активности природопользования, предложенный нами, рассчитывается как для отдельного вида рекреационного природопользования (например, для сбора грибов или купания), так и для населенного пункта в целом:

$$Ka_i = \frac{Ch_i}{\sum Ch}$$

где  $Ka_i$  – коэффициент активности  $i$ -го вида рекреационного природопользования,  $Ch_i$  – число рекреантов  $i$ -го вида рекреационного природопользования,  $\sum Ch$  – общее число рекреантов в данном населенном пункте.

По результатам анализа полученных от респондентов данных, как для отдельных видов природопользования, так и для населенных пунктов в целом, получились следующие показатели, представленные в таблице.

Так, наибольшей популярностью среди жителей района, практически во всех поселениях, пользуются сбор грибов, прогулки, приусадебное хозяйство, купание, рыбалка. Некоторые типы природопользования отличаются активностью в одних поселениях, но менее популярны в других: например, спорт на природе, выпас скота, отдых в лесу, сбор ягод, использование родников. Наименее востребован-

ными оказались сбор лекарственных трав, использование вод собственной скважины, сенокос, охота. Для выявления причин подобных тенденций необходимы дополнительные исследования природно-географических особенностей местности, традиций села и др.

Среди представленных в статье поселений наибольшей активностью рекреации отличаются жители с. Венгеровка с показателем 0,57, самой низкой характеризуются жители с. Меловое, где коэффициент составил 0,38.

Представленные данные активности природопользования могут служить основой для классификации населенных пунктов с учётом активности в целом и по отдельным видам природопользования.

Одним из пунктов социологического опроса стало установление расстояния до используемых в качестве объектов природопользования мест. С учётом ответов респондентов был рассчитан коэффициент мобильности природопользования как средний радиус всех видов рекреационного использования для конкретных поселений.

Таблица

Коэффициенты активности природопользования

Table

Coefficients of activity of nature use

Вид природопользования	Меловое	Венгеровка	Боброва	Вышние Пены	Ракитное	Средняя активность
Сбор грибов	0,7	0,6	0,8	0,6	0,6	0,66
Сбор ягод	0,6	0,4	0,5	0,3	0,5	0,52
Отдых в лесу	0,5	0,7	0,6	0,3	0,6	0,54
Охота	0,2	0,1	0,1	0,1	0,2	0,14
Рыбалка	0,4	0,6	0,5	0,6	0,5	0,52
Спорт на природе (пробежки, велопрогулки)	0,4	0,8	0,4	0,6	0,6	0,56
Использование родников, ключей	0,3	0,6	0,4	0,5	0,4	0,44
Выгул домашних животных	0,5	0,8	0,4	0,5	0,4	0,52
Сенокос	0,2	0,4	0,4	0,5	0,1	0,32
Приусадебное хозяйство	0,4	0,7	0,7	0,7	0,4	0,58



Вид природопользования	Меловое	Венгеровка	Бобрава	Вышние Пены	Ракитное	Средняя активность
Прогулка	0,4	0,8	0,6	0,9	0,7	0,68
Выпас скота	0,2	0,6	0,3	0,5	0,1	0,34
Купание	0,4	0,7	0,7	0,6	0,7	0,62
Сбор лекарственных трав	0,2	0,3	0,2	0,2	0,2	0,22
Использование вод собственной скважины	0,3	0,3	0,1	0,1	0,1	0,18
Средняя активность по всем показателям	0,38	0,57	0,45	0,47	0,41	-

Наибольшей мобильностью отличаются жители Бобравского и Дмитриевского сельских поселений, городского поселения «Посёлок Ракитное» (4,2; 4,1 и 3,9 км соответственно), наименьшей – Трефиловское и Зинаидинское сельские поселения (1,8 и 1,9 км). Корреляционной связи между показателем мобильности природопользования и наличием автотранспорта в семье по результатам рассчитанных коэффициентов установлено не было.

Вероятно, наибольшее влияние на данный показатель оказывает наличие в непосредственной близости к поселению тех или иных объектов природы (лес, пруд, луг и т.д.), личные предпочтения и активность граждан.

Одной из задач исследования также было установление «утраченных» видов природопользования и природных ресурсов. Так, среди них респонденты называли чаще всего посещение парков, использование лекарственных трав, угля и торфа. Для некоторых рекреантов утраченными видами стали, в том числе, купание, отдых в лесу, использование родников, рыбалка.

**Заключение.** Таким образом, в ходе нашего исследования был получен ряд показателей эстетико-потребительских параметров среды и рекреационного природопользования жителями различных поселений Ракитянского района. Отмечено, что жители разных поселений имеют отличительные показатели в восприятии и использовании окружающей среды, что позволит в будущем провести кластерный или факторный анализы. Показатели колеб-

лются в зависимости от величины населенных пунктов, численности населения в нем, разнообразия окружающей природы.

Также полученные данные могут служить для разработки и расчёта коэффициента рекреационной нагрузки на представленные ареалы с последующей разработкой мероприятий по оптимизации рекреационного природопользования.

Жители городских поселений характеризуются большей мобильностью (радиусом природопользования), но меньшей активностью рекреационного природопользования. В сельских поселениях более популярны приусадебное хозяйство, использование родников, сбор лекарственных трав. Для жителей городских поселений чаще упоминались рекреация «в чистом виде» (в основном, пассивный отдых).

Вследствие высокой плотности населения и густоты размещения самих поселений, естественно, наблюдается наложение ареалов рекреационного природопользования вне зависимости от места жительства респондентов, что говорит о схожей практике природопользования, с одной стороны, и о необходимости регулирования рекреационной нагрузки, с другой.

В целом, исследование построено таким образом, что позволит в дальнейшем разработать рекомендации по планированию структуры природопользования и внедрению соответствующих мероприятий непосредственно для конкретных администраций, так как управление сельскими и городскими поселениями реализуют они.

**Информация о конфликте интересов:** авторы не имеют конфликта интересов для декларации.

**Conflicts of Interest:** authors have no conflict of interests to declare.

#### Список литературы

1. Васильченко, А. П., Лопина, Е. М. Концептуальные подходы к оценке эстетико-потребительских параметров ландшафта / В кн.: Проблемы природопользования и экологическая ситуация в Европейской России и на сопредельных территориях // Материалы VII Междунар. науч. конф. (памяти проф. Петина А.Н.). Белгород: ИПЦ «Политерра». 2017. С. 37-40.

2. Веденин, Ю. А. Информационные основы изучения и формирования культурного ландшафта как объекта наследия / Изв. АН. Сер. Геогр, 3. 2003. С. 7-13.

3. Иливанова, И. В., Корнилов, А. Г. Геоэкосоциосистемы Чувашской республики / Вестник Чувашского университета, 2. 2004. С. 83-95.

4. Корнилов, А. Г. Федутенко, А. П., Лопина, Е. М. Оценка эстетико-потребительских параметров ландшафта в условиях современного землепользования (на примере поселков городского типа Белгородской области) / Научные ведомости БелГУ. Серия Естественные науки, 21 (92). 2010. С. 168-173.

5. Кочуров, Б. И., Бучацкая, Н. В. Оценка эстетического потенциала ландшафтов / Юг России: экология, развитие, 4. 2007. С. 25-34.

6. Кусков, А. С., Голубева, В. Л., Одинцова, Т. Н. Рекреационная география: учебно-методический комплекс. М., МПСИ, Флинта, 2005. – 496 с.

7. Лопина, Е. М., Корнилов, А. Г. Оценка эстетических и потребительских параметров среды: учебное пособие. Белгород, ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», 2005. – 102 с.

8. Мухина, Л. И., Веденин, Ю. А., Данилова, Н. А. Оценка природных условий. В кн.: Теоретические основы рекреационной географии. М., Наука. 1975. С. 131–158.

9. Николаев, В. А. Ландшафтоведение: Эстетика и дизайн. М., Аспект Пресс, 2003. – 176 с.

10. Оборин, М. С. Системная методология как один из подходов изучения рекреаци-

онного природопользования / Вестник УдмГУ. Сер. Биология и Науки о Земле, 2. 2010. С. 12–18.

11. Паршевникова, А. О. Оценка эстетических свойств селитебных ландшафтов и их влияние на психологическое состояние человека / Приоритетные научные направления: от теории к практике, 10. 2014. С. 7–9.

12. Родоман, Б. Б. Эстетика ландшафта / В кн.: Наука о культуре: итоги и перспективы // Информационно-аналитический сборник. Вып. 3. М., Российская гос. Библиотека. 1995. С. 4-19.

13. Фролова, М. Ю. Оценка эстетических достоинств природных ландшафтов / Вестн. Моск. ун-та, Сер. 5, География, 24. 1994. С. 27-33.

14. Bunting, T. E., Guelke, L. Behavioral and perception geography: A critical appraisal. Annals of the Association of American Geographers, 1979. 69(3): 448-462.

15. Eringis, K. I., Budryunas, A. R. EHkologiya i ehstetika landshafta. Vil'nyus, Mintis, 1975. – 176.

16. Kane, P. S., Assessing Landscape Attractiveness: a comparative test of two new methods. Applied geography. 1, 1981- 77-96.

17. Linton, D. L., The Assessment of Scenery as a Natural Resource. Scottish Geographical Magazine. 1968. – 84: 219-238.

18. Lopina, E. M., Kornilov, A. G., Petin, A. N. Kireeva-Genenko, I. A., Assessment of Consumer and Aesthetic Parameters of Environment at the Regional Level. International Business Management, 2016. – 10 (16): 3364-3368.

19. Rushton, G. On behavioral and perception geography. Annals, Association of American Geographers, 1979. – 69: 463-464.

20. Tricart, J., Paysage et ecologie. Revue de geomorphologie dynamique. 1979. – 3: 30-34.

#### References

1. Vasilchenko, A. P., Lopina, E. M. (2017), *Conceptual approaches to the assessment of aesthetic and consumer parameters of the landscape* / In the book: Problems of nature management and the ecological situation in European Russia and in adjacent territories // Proceedings of the VII International. scientific conf. (in memory of prof. Petin A.N.). Belgorod, Polyterra. 37-40. [in Russian].

2. Vedenin, Yu. A. (2003), *Informational basis for the study and formation of the cultural*

*landscape as a heritage site / Izv. An. Ser. Geogr*, 3. 7-13. [in Russian].

3. Ilvanova, I.V., Kornilov, A. G. (2004), *Geo-ecosystem of the Chuvash Republic / Bulletin of the Chuvash University*, 2. 83-95. [in Russian].

4. Kornilov, A. G. Fedutenko, A. P, Lopina, E. M. (2010), *Evaluation of aesthetic and consumer parameters of the landscape in the context of modern land use (using urban settlements of the Belgorod region as an example) / Scientific News of BelSU. Series of Natural Sciences*, 21 (92). 168–173. [in Russian].

5. Kochurov, B. I., Buchatskaya, N. V. (2007), *Evaluation of the aesthetic potential of landscapes / South of Russia: ecology, development*, 4. 25-34. [in Russian].

6. Kuskov, A. S., Golubeva, V. L., Odintsova, T. N. (2005), *Recreational geography: educational and methodical complex*. M., MPSI, Flint. – 496 p. [in Russian].

7. Lopina, E. M., Kornilov, A. G. (2005), *Evaluation of aesthetic and consumer environmental parameters / Tutorial*. Belgorod, Belgorod State Enterprise, BelSU National Research University, 102 p. [in Russian].

8. Mukhina, L. I., Vedenin, Yu. A., Danilova, N. A. (1975), *Evaluation of natural conditions*. In: *Theoretical Foundations of Recreational Geography*. M., Science. 131–158. [in Russian].

9. Nikolaev, V. A. *Landscape Science: Aesthetics and Design*. M., Aspect Press, 2003. – 176 p. [in Russian].

10. Oborin, M. (2010), *Systemic methodology as one of the approaches to the study of recreational environmental management / Vestnik UdmGU. Ser. Biology and Earth Sciences*, 2. 12–18. [in Russian].

11. Parshevnikova, A. O. (2014), *Evaluation of the aesthetic properties of residential landscapes and their impact on the psychological state of a person / Priority scientific directions: from theory to practice*, 10. 2014. P. 7–9. [in Russian].

12. Rodoman, B. B. (1995), *Landscape Aesthetics / In the book: The Science of Culture: Results and Prospects // Informational and analytical collection*. Issue 3. M., the Russian state. Library. 1995. 4-19. [in Russian].

13. Frolova, M. Yu. (1994), *Evaluation of the aesthetic advantages of natural landscapes / Vestn. Mosk. un-that, Ser. 5, Geography*, 24. 27-33. [in Russian].

14. Bunting, T. E., Gueelke, L. (1979), *Behavioral and perception geography: A critical*

*appraisal*. *Annals of the Association of American Geographers*, 69 (3): 448-462. [in English].

15. Eringis, K. I., Budryunas, A. R. (1975), *EHkologiya i ehstetika landshafta*. Vil'nyus, Mintis, 1975. – 176. [in English].

16. Kane, P. S. (1981), *Assessing Landscape Attractiveness: a comparative test of two new methods*. *Applied geography*. 1, 77-96. [in English].

17. Linton, D. L. (1968), *The Assesment of Scenery as a Natural Resource*. *Scottish Geographical Magazine*. 84: 219-238. [in English].

18. Lopina, E. M., Kornilov, A. G., Petin, A. N. Kireeva-Genenko, I. A. (2016), *Assessment of the Consumer and Aesthetic Parameters of the Regional Level*. *International Business Management*, 10 (16): 3364-3368.

19. Rushton, G. (1979), *On behavioral and perception geography*. *Annals, Association of American Geographers*, 1979. – 69: 463-464. [in English].

20. Tricart, J. (1979), *Paysage et ecologie*. *Revue de geomorphologie dynamique*. 3: 30-34. [in English].

**Лопина Елена Михайловна**, доцент, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, кандидат географических наук

**Elena Mikhailovna Lopina**, Associate Professor, Belgorod State National Research University, Candidate of Geographical Sciences

**Васильченко Алеся Петровна**, аспирант, Белгородский государственный национальный исследовательский университет

**Alesya Petrovna Vasilchenko**, Post-Graduate Student, Belgorod State National Research University

**Корнилов Андрей Геннадьевич**, профессор, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, доктор географических наук

**Andrei Gennadievich Kornilov**, Professor, Belgorod State National Research University, Doctor of Geographical Sciences