

**БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(Н И У « Б е л Г У »)**

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

**ФАКУЛЬТЕТ ДОШКОЛЬНОГО, НАЧАЛЬНОГО И СПЕЦИАЛЬНОГО ОБ-
РАЗОВАНИЯ**

**КАФЕДРА ТЕОРИИ, ПЕДАГОГИКИ И МЕТОДИКИ НАЧАЛЬНОГО ОБРА-
ЗОВАНИЯ И ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОГО ИСКУССТВА**

**Обогащение словаря учащихся начальных классов общественно-
политической лексикой в процессе обучения русскому языку**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки
44.03.01 Педагогическое образование,
профиль Начальное образование
заочной формы обучения, группы 02021451
Кезиковой Ксении Ивановны

Научный руководитель
к.п.н., доцент
Яковлева Т.В.

БЕЛГОРОД 2019

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Лингвистические основы изучения общественно-политической лексики русского языка в начальной школе	6
1.1 Тематические и лексико-семантические группы лексики в русском языке	6
1.2 Анализ общественно-политической лексики (на материале словарей и учебников по русскому языку для начальной школы)	9
Глава 2. Методические основы усвоения младшими школьниками общественно-политической лексики в процессе обучения русскому языку в начальной школе	12
2.1. Организация словарной работы на уроках русского языка в начальной школе	12
2.2. Анализ программ, учебников и методической литературы по русскому языку для начальной школы с точки зрения исследуемой проблемы	18
2.3. Экспериментально-методическая работа по усвоению учащимися общественно-политической лексики в процессе обучения русскому языку	22
Заключение	35
Библиографический список	37

ВВЕДЕНИЕ

Как отмечается в Федеральном государственном образовательном стандарте (ФГОС), уроки русского языка должны быть нацелены на духовно-нравственное развитие и воспитание обучающихся на ступени начального общего образования, становление их гражданской идентичности как основы развития гражданского общества. Важнейшей целью модернизации российского образования является ориентация на развитие языковой личности, важнейшим показателем которой является богатый словарный запас.

Это осмысления является той основой, на которой строится обучение выбору оптимального для определенной речевой ситуации языкового средства. Реализуя задачи обогащения речи школьников, словесник формирует у них оценочное значение к отбору языковых средств в зависимости от комплекса таких факторов, как задача, адресат, время, место высказывания. Иными словами, учитель закладывает основы для развития коммуникативно-целесообразной связной речи. На наш взгляд, знакомство с общественно-политической лексикой может оказать благотворное влияние на обогащение словаря учащихся, на расширение их кругозора.

Актуальность темы обусловлена:

- необходимостью рассмотрения лексических явлений в их взаимосвязи и взаимообусловленности и в то же время недостаточной теоретической разработанностью этой темы в школьных учебных пособиях;
- новыми социолингвистическими условиями, вызывающими потребность в появлении новых функционально грамотных носителей языка;
- отсутствием дидактического материала, дающего учителю возможность расширять словарь учащихся рассматриваемыми лексемами.

Проблема исследования: каковы возможности уроков русского языка в усвоении младшими школьниками общественно-политической лексики в процессе обучения русскому языку.

Решение данной проблемы и составило **цель** нашей работы.

Объект исследования: словарная работа на уроках русского языка.

Предмет исследования: процесс усвоения младшими школьниками общественно-политической лексики в процессе обучения русскому языку .

Гипотеза исследования: процесс усвоения учащимися начальных классов слов, входящих в тематическую группу «общественно – политическая лексика», будет эффективным, если:

- работа над данными словами будет вестись по разным направлениям (усвоение лексического значения, правописание, введение в контекст, различные виды анализа);
- подобран соответствующий дидактический материал;
-

Задачи исследования:

- провести структурно-семантический анализ слов, входящих в тематическую группу «общественно – политическая лексика»;
- проанализировать школьные учебники и программы по русскому языку с точки зрения рассматриваемой проблемы;
- провести опытно-экспериментальную работу по проблеме исследования.

Методы исследования:

- наблюдение над процессом обучения;
- тестирование;
- изучение продуктов деятельности детей;
- эксперимент.

База исследования: 4 класс.

Методологическую базу работы составляют концептуальные положения лингвистов по исследованию лексического значения слова (В.В. Виноградова, Л. Крысина, Л.А. Новикова) и парадигматических отношений в лексике (Д.Н. Шмелёва, Н.В. Валгиной); а также труды методистов, касающиеся

основ организации лексической работы в школе (М.Р. Львова, М.С. Соловейчик, А.В. Прудниковой).

Структура квалификационной работы определялась логикой исследования и поставленными задачами. Она включает в себя введение, две главы, заключение, список литературы, приложения. Список литературы состоит из источников. Квалификационная работа включает в себя страниц и приложение.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, определены объект, предмет, цель, задачи, гипотеза, методология и методы, показана практическая значимость.

В первой главе «Лингвистические основы изучения общественно-политической лексики русского языка в начальной школе» проведен анализ современного состояния проблемы; изучены вопросы, связанные с тематической организацией имен существительных, проанализированы и описаны слова, относящиеся к общественно-политической лексике, представлены различные взгляды ученых по проблеме исследования.

Во второй главе «Методические основы усвоения младшими школьниками общественно-политической лексики в процессе обучения русскому языку в начальной школе» анализируются программы и учебники по русскому языку для начальной школы с точки зрения рассматриваемых проблем, описывается опыт работы учителей по ознакомлению учащихся с тематической организацией русской лексики на уроках родного языка, по формированию представления о слове как единице языка, описывается проведенная экспериментальная работа, направленная на обогащение словаря учащихся, обобщаются полученные результаты.

В заключении обобщены результаты исследования, изложены его основные выводы, подтверждающие гипотезу.

В приложении содержатся материалы опытно-экспериментальной работы: планы – конспекты уроков по проблеме исследования, детские работы, дидактический материал.

ГЛАВА 1 ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛЕКСИКИ

1.1. Тематические и лексико-семантические группы лексики

Организация и проведение работы по обогащению словаря учащихся требует от учителя четкого представления о системных связях в лексической системе русского языка, о парадигматических отношениях в лексике. В связи с этим целесообразно рассмотреть вопрос о том, в какой мере лингвистические исследования в области лексики могут служить теоретической основой работы по обогащению словарного запаса учащихся общественно-политической лексикой.

Лексика русского языка, как и любого другого, представляет собой не простое множество слов, а систему взаимосвязанных и взаимообусловленных единиц одного уровня (Розенталь, 2015).

Идея системности лексики, выдвинутая первоначально в качестве важнейшей задачи лексикологии в работах М.М. Покровского, Л.В. Щербы, В.В. Виноградова, И. Потебни стимулировала ее развития, хотя и вызывала различное отношение со стороны лексикологов.

Современная лингвистика исходит из положения о том, что «язык представляет собой определенным образом организованную систему, т.е. такое органическое целое, элементы которого закономерно связаны друг с другом и находятся в определенных отношениях» (Новиков, 2013, 60).

Мы согласны с позицией Л.А. Новикова, Д.Э. Розенталя, М.И. Фоминой и др. лингвистов, утверждающих, что ни одно слово в языке не существует отдельно, изолированно от его общей номинативной системы.

Доказывая системность лексики, следует указать на отличие лексики от других систем. Это отличие заключается в том, что она тесно связана с внешними, экстралингвистическими факторами: лексика непосредственно отражает изменения, происходящие в окружающей действительности, что

выражается как в отмирании, уходе устаревших слов, так и в появлении новых слов и значений.

Акцентируются категории текстов, сопряженные одинаковостью (либо противоположностью) значимости; схожи (либо поставленные) согласно риторическим свойствам; связанные единым видом словообразования; сопряженные одинаковостью возникновения и т.д. Подобные целые взаимоотношения в группах текстов, связанных одинаковостью свойств, называют парадигматическими.

Парадигматические взаимосвязи текстов возлежат в базе лексической концепции каждого стиля. Равно как принцип, лексическая концепция делится в большое число микросистем. Простыми с их считаются испарения текстов, сопряженные противоположностью смыслов, т.е. антонимы. Наиболее непростые микросистемы заключаются с текстов, группируемых в основе схожести смыслов. Они формируют синонимические испарения. В конечном итоге, максимальные смысловые организации текстов «включаются в широкие лексико-грамматические игра – доли выступления» (Розенталь, 2012, 9). Как в крайне важный смысловой критерий, дающий акцентировать лексические свойства парадигмы, А.А. Уфимцева, Д.Н. Шмелев, Л.А. Новиков свидетельствуют в таком образом именуемую дихотомия содержаний в разных смысловых группах текстов.

Одно и в таком случае ведь термин способен вступать в различные парадигматические группы, то что порождает присутствие целых взаимосвязей в стиле. К примеру, термин двигаться считается членом синонимической категории с единым смыслом «следовать, перемещаться»; согласно однообразию возникновения вступает в категорию заимствований с схожего старославянского стиля и т.д.

Следовательно, парадигматические взаимоотношения в лексике многоплановы и семантически многообразны (Диброва и др., 2016). Лексико-смысловые парадигмы в любом стиле довольно устойчивы и никак не подвергаются переменам около воздействием контекста. Но значение

определенных текстов способен отображать характерные черты контекста, в нежели кроме того выражаются целые взаимосвязи в лексике. В языковедении знакомы разнообразные линии изучения лексической концепции стиля. Довольно абсолютная оценка данных течений предоставлена в трудах Н.Г. Продолжительных. Некто акцентировал внимание, то что с линий изучения, наиболее популярный заключается в этом, то что присутствие исследования целой компании лексики акцентируются и описываются единичные микросистемы (лексико-смысловые, предметные, лексические, наглядно-дискурсивные, смысловые и прочие категории текстов). Начиная с половины минувшего века все без исключения наибольшее продвижение приобретает изучение лексикографического состава стиля согласно единичным лексико-смысловым и предметным группам (деятельность З.У. Блягоз, В.А. Московича, А.П. Клименко, С.Н. Радяевой, Н.И. Шапиловой, А.И. Моисеева, А.И. Гудавичюса, Н.Г. Продолжительных, Г.В. Степановой, Н.П. Савельевой, А.М. Кузнецовой и др.). Пристальное интерес к сведениям группам сопряжено с этим, то что они «предполагают собою один с основных проявлений системности лексики» (Кузнецова, 2009, 202).

Несмотря на то ранее уже давно изучено огромное число подобных компаний, все без исключения ведь требуется установить, то что трудность исследования лексики согласно единичным её группам ещё отдаленна с окончания.

Мешает данному в первую очередь в целом трудность наиболее исследуемого использованного материала, а кроме того недостаток общей, подтянутой и консистентной концепции изучения подобных значимых проблем, равно как сущность и суть лексического значимости фразы, методы вычленения компаний с лексикографического состава и состав данных компаний, способы рассмотрения лексического значимости, вид взаимоотношений среди единицами разных компаний текстов и несколько иных, а кроме того терминологическая неразбериха в назывании 1 и этих ведь организаций языковых единиц (Тарланов, 2005, 61).

Само установление предметной категории лексики в настоящий период невозможно рассматривать конкретно сформулированным. Лингвисты или избегают данного термина, или исследуют в отдельности присвоенную категорию текстов, никак не устанавливая её равно как предметную в домашней выступления требуется делать данным термином согласно к слиянию текстов каждой доли выступления, обладающих подход к конкретным действиям, объектам, поступкам и т. д. таким образом, к примеру, фразы жилье, избушка, залив, домик и т.д. отмечают предметную категорию, какую возможно охарактеризовать «квартирные сооружения»; фразы курочка, гусак, выдумка и т.д. вступают в предметную категорию «семейные пернатые». Однако подобное установление никак не обладает проявленной академической основы. Как заявляет Д.Н. Шмелев, фразы безусловно объединены среди собою, равно как взаимозависимые выделиться действия наиболее реальности . вследствие данным «внеязыковым» взаимосвязям фразы соединяются в категории, какие возможно охарактеризовать предметными (Шмелев. 1994, 136). Некоторые иностранные и российские ученые (Г. Ижен, А. Йоллес, В. Порцеп, В.М. Жирмунский и др.) предрасположены устранять анализ аналогичных организаций текстов с языковедческого изучения непосредственно в этом основе, то что они обусловлены наглядно-логичными, а никак не непосредственно языковыми (смысловыми) условиями. Но отсутствует практически никаких веских аргументов в выгоду этого, для того чтобы никак не принимать во внимание абсолютно всех взаимоотношений, имеющих в стиле, нежели б они никак не складывались. Так как в окончательном счете целый словарный структура стиля напрямую отображает внеязыковую реальность, а заявлять о смысле фразы в отсутствии соотнесения данного фразы с нежели-в таком случае за пределами стиля возможно только лишь, дав лично термину «роль» весьма небольшой значение» (Шмелев, 1994, ТРИДЦАТЬ). Совместно с этим хорошо общеизвестно, то что любой речь «согласно-собственному» акцентирует и классифицирует действия действительной реальности, по этой причине «внеязыковые» факторы в значительном становятся непосредствен-

но заплетенными с «непосредственно языковыми» и их отдельное анализ, согласно сути, нельзя. К примеру, фразы березка, осина, сосенка, елка, пальма-де-мальорка, фонарик и т.д., связаны наглядно, однако в таком случае, то что в линии стилей, в этом количестве и российском, не имеется единое определение (в варианте единичного фразы) с целью абсолютно всех хвойных либо абсолютно всех фруктовых деревьев, данное ранее обстоятельство языковой, обстоятельство лексики, что акцентирует в себе интерес, но только лишь в взаимосвязи с настоящей её сортировкой. Подобным способом, Д.Н. Шмелев создает заключение о этом, то что с целью лингвистического изучения акцентирование предметных компаний, изнутри каковых фразы связаны каковыми-в таком случае внешними «приметами», обладает главную значимость (Шмелев, 1994)

Д.Э. Розенталь кроме того полагает, то что фразы соединяются в разнообразные категории в основе этих либо других свойств. Таким образом, акцентируются предметные игра.

М.И. Фомина, проанализировав словарный структура стиля, подмечает, то что причиной с целью организации имеют все шансы быть лингвистические свойства. Образцом считается разделение лексики в предметные игра, т.е. подобные комплекты текстов, какие объединены общей вопросом и однообразием отмечаемых определений (ср.: фразы, именующие определенные объекты обихода, и фразы, представляющие названием теоретических определений и т.д.) (Фомина, 2000).

Вопрос о предметных группах рассматривается и в трудах Н.М. Шанского, что подмечает, то что фразы соединяются в предметные категории «согласно близкому наследственному показателю денотативного значимости фразы» (Шанский, 1998, 12).

Процесс поиска наследственного названия в этой либо другой предметной команде способен являться связан с установленными проблемами. Проблема в этом, то что существуют подобные предметные категории, считанные единицы каковых никак не связаны каковым-или действительно

имеющимся в стиле наследственным указанием (Шанский, 1998). Среди этим наличие данных предметных компаний никак не подлежит сомнению. Взамен имеющихся однословных наследственных названий имеют все шансы являться применены сложные названия. Таким образом, к примеру, в российском стиле существует категория текстов, конечности каковой именуют персон молодежного года мужского и дамского фалда, однако отсутствует наследственного названия, что могло б охарактеризовать в то же время равно как этих, таким образом и иных. Я выбираем сложное название: субъект молодежного года.

Характеризуя глагол как часть речи, объединяющую слова с категориально-грамматической семьей «действие», мы обязательно указываем и на его синтаксические свойства, которые проявляются в синтаксических функциях и в правилах сочетаемости.

Фразы одной ЛСГ равно как б скрещиваются товарищ с ином в степени собственных второстепенных смыслов делаются высокофункционально-равносильными (Кузнецова 1992, 74-83).

Немаловажным показателем предметных и лексико-смысловых компаний считается особенность их членов к одной доли выступления. Каждое термин стилия грамматически оформлено, а грамматическая оформленность фразы находится в зависимости с его приспособления к конкретной доли выступления.

Проблема установления предметных компаний лексики обретает собственное отображение и в школьной проекте. Таким образом, в книге «Российский речь» с целью 5 класса М.М. Разумовская предоставляет последующее установление: «Категории текстов, связанные единым лексическим смыслом, называют предметными группами либо классами текстов» (Разумовская, 2012, ТРИДЦАТЬ ДВА). К примеру, фразы растение, древесина, цистозейра, кустик, цветочек соединяются один определением – постенница, а фразы рыбка, птаха, хищник, соединяются единым определением – существо. Необходимо выделить, то что систематизация согласно предметному показателю

телю, что имела возможность б обхватить все без исключения существительные русского стиля, в этот период никак не имеется. Возможность формирования такого рода систематизации, согласно нашему суждению весьма не слишком велика, так как размер фамилий существительных и их предметное многообразие никак не дают возможность распределить все без исключения существующие фразы этой доли выступления, имеющиеся в стиле систематизации считаются индивидуальными, таким образом равно как в их подвергается разбиению в игра только которая-в таком случае конкретная категория фамилий существительных.

Так, к примеру, А.В. Тверь анализирует диковинные взятые фразы и акцентирует 7 предметных компаний (института, финансы считанные единицы, одяние, блюда и алкоголь, специальности и должности и т.д.). По суждению Е.И. Дибровой, «колоссальное число предметных разрядов имеется постольку, так как в предметные парадигмы организуются наименования настоящих объектов, а дискурсивные области крайне бесчисленны в действительной реальности» (Соврем. прародитель. речь 2011, 57).

Е.И. Диброва подмечает подобные предметные парадигмы в связи с семантики членов строя: глаголы перемещения, наименования элементов людского туловища, наименования звериных и элементов их туловища, птаха, наименования валютных единиц и т.д. Языковеды акцентируют внимание потребность отделения ядра группы, что согласно взаимоотношению к поступкам личности имеет конкретной противопоставленностью отличительных

.М. Шанский, проанализировав категорию общеславянских фамилий существительных, разрушает сведения лексем в предметных компаний (доли туловища, определения неразрывной связи, наименования отрезков периода, нужные старые, действия природы, наименования постного общества, бытовых звериных и т.д.).

Для такого языковедческого изучения, равно как принцип, принимается один с предметных компаний, что в собственную очередность расширяется в несколько ещё наиболее малых подгрупп.

Итак, в лингвистике отсутствует общего взгляды в проблеме установления предметной категории. В собственной труде я станем основываться в установление предметной категории лексики, порекомендованное Ф.П. Филиным в труде «О лексико-смысловых группах текстов», т.е. около предметной командой текстов я станем осознавать «организации текстов, базирующихся никак не в лексико-смысловых взаимосвязях, а никак не в систематизации самих объектов и явлений» (Сова, 1995, 525).

Одной с предметных компаний считается категория текстов социально-общественно-политической темы. Фразы этой категории захватывают основное роль в концепции предметных компаний лексики. Исследование данных лексем показан в последующем параграфе.

1.2. Анализ общественно-политической лексики (на материале словарей и учебников по русскому языку для начальной школы)

«Общественно - политическая лексика (ОПЛ) – весьма своеобразный пласт словарного состава языка. Она формируется целым рядом оппозиций, как политических, так и языковых. Они характерны для языковой ситуации любой страны, но вероятно более других – для нашей» (Белякова, 1996, 11). Это связано с кардинальными изменениями в политике, социальной сфере и т.д., произошедшими в конце 20 столетия – начале 21.

Как отмечает М.В. Китайгородская, Н.Н. Розанова и др. исследователи языка, распад СССР вызвал смену всей концептуальной политической парадигмы и способствовал формированию новой системы ценностных доминант и ценностных антиномий, например: *СССР / Россия, братская семья народов СССР / ближнее зарубежье, социалистические идеалы / общечеловеческие ценности...* (Китайгородская, Розанова 2009: 151).

Исследованию общественно-политической лексики посвящены работы И.Ф. Протченко, А.Л. Голованевского, Ю.Д. Апресяна и др.

Такого рода заинтересованность языковедов к ОПЛ никак не случаен и разъясняется особым участком данного ряда текстов в лексико – смысловой концепции стиля. В мощь строя непосредственно-языковых и экстралингвистических факторов, особенности формирования российского писательского стиля с 2-ой пятидесяти процентов XIX в. ОПЛ с жанров публицистики обширно расширяется в иных манерах писательского стиля, главная её доля усваивается и разговорным стилем. Данное содействует этому, то что характеризуется равно как «доступность» ОПЛ (Протченко, 1995, 112). Безусловно, данная доступность условна. Однако семантико – стилевой «разбрасывание» ОПЛ в концепции писательского стиля, её концентрация в публицистике, характерные черты словообразования и использования формируют эти внутрилингвистические пределе, какие и вынуждают ученых лексики и терминологии, семантики и стилистики, словообразования и единых языковых трудностей несмотря на то б заодно прибегать к ОПЛ. Исследование специализированных трудов согласно исследованию социально – общественно-политической лексики и этих, в каком месте данные проблемы находят решение в взаимосвязи с иными, дают возможность, равно как говорит А.Л. Голованевский, «установить область трудностей, какие призывают последующего изучения, добавления, формирования, пересмотра» (Голованевский, 2006, ШЕСТЬДЕСЯТ).

Решение основных трудностей изучения ОПЛ в значительном находится в зависимости с этого, которые структурно-смысловые считанные единицы включают в её структура. С целью решения в данный проблема в первую очередь в целом следует установить ОПЛ с массивной края. Непосредственно таким считается установление И.Ф. Протченко, аксиоматично принимаемое вблизи ученых из-за базу с целью отделения единиц ОПЛ: «Социально – общественно-политическая лексический состав – данное эта доля словаря,

какую оформляют наименования явлений и определений с области социально-общественно-политической существования, т.е. с сфере общественно-политической, социально-экономической, мировоззренчески-общефилософской» (Протченко, 1995, 102-103). Данное установление абсолютно довольно с целью проверки смысловых компаний ОПЛ. Но в трудах согласно лексике в словарной практике имеется осязаемое несоответствие в представлении состава ОПЛ. Вплоть до нынешнего периода отсутствует общего взгляды согласно проблеме о введении в структура социально – общественно-политической лексики социально – общественно-политической терминологии (ТОВАР) и эмоционально-окрашенной лексики, именующей общественно-политические движения и действия. Разграничение лексики и терминологии социально – общественно-политического нахождения ведется Ю.Д. Апресяном: «В случае, в случае если один и в таком случае ведь термин обладает точно терминологическое и нетерминологическое использование (ср.: к примеру, сущ. враждебность), рационально акцентировать у него 2 различных значимости» (Апресян, 1994, 63).

Некоторые языковеды, никак не усматривая базисных отличий среди ОПЛ и ТОВАР, полагают, то что ОПЛ считается составляющей ТОВАР, располагается согласно взаимоотношению к ней в видо - наследственный взаимосвязи. Аналогичные убеждения презентованы в трудах В.В. Акуленко. «Присутствие данном выгораживает себе последующая систематизация: ОП определения, выражающие четкие академические определения социально – общественно-политической существования и вступающие в структура концепций подобных определений. К ним прилегал ОПЛ, применяемая, но, в неспециальном использовании и выделяющаяся этим, то что представляет народные определения о явлениях общественно – общественно-политической существования» (Акуленко, 1992, 132).

Наиболее абсолютное абстрактное и фактическое подтверждение расклада к социально – общественно-политической лексике показано в трудах М.И.

Скворцова: «...Если именовать комплекс текстов социально – общественно-политического нахождения терминологией, в таком случае выполнять данное требуется крайне относительно и присутствие неотъемлемом противопоставлении её терминосистемам. А так как в сегодняшний день период разделения в вербальном обозначении терминосистем и терминологий никак не ведется, лучше станет, вероятно, заявлять о социально – общественно-политической лексике. Данное вовсе никак не попросту терминологическое конкретизирование, а базисная отправление, обладающая значительное абстрактное и фактическое роль. Принятие из-за вербальными обозначениями социально – общественно-политического нахождения статуса касательно независимой лексической категории, а никак не жесткой терминологической концепции предоставляет вероятность приемлемо разъяснить равно как структура данной категории, таким образом и характерные черты её функционирования» (Скворцов, 1992, 82).

Как указывает Н.З. Котелова, «почти каждое слово общего языка в потенции реально в подязыке - термин» (Котелова, 1996, 41), поэтому в публицистике синтезируются терминологические и нетерминологические значения ОПЛ.

Согласно мнению Ф.П. Сороколетова, по особенностям семантики, по связям со словарным составом общеупотребительного языка, по широте употребления «особое положение занимают термины, относящиеся к общественно – политической жизни: они свободнее и скорее других проникают в общее употребление, ограниченность их лексики общего языка выражена слабее» (Сороколетов, 2011, 250).

Таким образом, терминологичность – нетерминологичность в общественно – политической лексике связана синтаксически, парадигматически и функционально (Голованевский, 1998).

В русской общественно – политической лексике, как указывает С.М. Белякова, происходят изменения. Неизжитая конфронтационность нашего общества накладывает на речь свой отпечаток. Наиболее выраженными оппозициями Белякова считает следующие:

- а) правые – левые (политические термины),
- б) официальная точка зрения – неофициальная,
- в) устная речь (электронные СМИ) – письменная речь (печать),
- г) лексика номинативная – экспрессивная.

➤ М.В. Китайгородская, Н.Н. Розанова акцентируют последующие ключевые оппозиции:

- | | | | |
|----|-------------|---|--------------|
| а) | прошлое | – | новейшее, |
| б) | собственное | – | постороннее, |
| в) | ошибочное | – | подлинное. |

Такое разделение социально – общественно-политической лексики сопряжено с преобразованиями, случившимися в нашей государстве в завершении минувшего столетия (Китайгорова, Розанова, 2009, 156).

Мы изучили социально – общественно-политическую лексику, разысканную с «Идейно-оценивающего словаря российского стиля XIX – основы XX столетия» (писатель А.Л. Голованевский), с «Умного словаря российского стиля: Языковые перемены окончания XX столетия», с учебников «Российский речь» с целью первоначальной средние учебные заведения. В целом нами подобрано приблизительно 130 лексических единиц. Данные лексемы я распределили, в-1-ый, согласно предметной приспособления; в-2-ой, с места зрения возникновения; в-3, с места зрения морфемной текстуры.

➤ Все разысканные фразы социально – общественно-политической лексики возможно относительно поделить в 2 подгруппы: социальная и общественно-политическая лексический состав. К социальной лексике я причислили фразы, напрямую сопряженные с существованием сообщества.

Политическую лексику я поделили в лексико-смысловые категории:

➤ 1) политические движения и действия (избрание, политдвижение, отдавать свой голос);2) символы стран (эмблема, знамя, песня);3) структура правительству (Госдума, департамент, власть);4) социальное прибор

- (правительство, объединение, организация);
- 5) наименования персон, сопряженных с социальной и общественно-политической существованием (соискатель, представитель, премьер-министр - мустешар);
- 6) идеология (демократизм, православие, противостоять);
 - 7) социальные движения (законопослушание, христианизация).
 - Некоторая доля текстов этой категории (соревнование, стахановец работы, пятилетие и др.) покинула в неактивный резерв, в взаимосвязи с распадом и воспитанием Российской Федерации. К речам, какие умный лексикон российского стиля окончания XX столетия подмечает равно как поменявшие собственное роль и вернувшиеся с бездейственного резерва в активы, принадлежат левоцентрист, премьер-министр-мустешар, зэк и т.д

Кроме этого, лексикон содержит фразы, актуализировавшие собственное роль (международный, сверхдержава, виза и др.). С места зрения возникновения текстов необходимо выделить, то что значительная доля рассматриваемой нами предметной категории – данное фразы иноязычного возникновения. Большое количество текстов взято с латинского (песня, глава, переселение), германского (империализм, независимость, Госдума), с эллинистического (стратегия) стилей. В нюансе морфемной текстуры акцентируется лексический состав различных видов: новые названия лиц, образованные в результате словообразовательных процессов (суффиксация, сложение + суффиксация): *бюджетник, налогоплательщик, силовик, одномандатник*. Среди них наиболее часты названия лиц по принадлежности к партиям и общественным движениям (*выбороссы, демороссы, «яблочники»*), а также – по их политическим взглядам (*державник, государственник, рыночник*). Здесь же можно отметить процесс универбиализации, конкретнее – семантического стяжения (*силовые министры → силовики, федеральные войска → федералы*).

Таким образом, исследование лексем социально-общественно-политической лексики четко демонстрирует, то что в нынешнем стиле, равно как подмечает С.М. Белякова, развитие этой предметной категории сопряжено с соответствующими действиями:

1. Возвращением данной категории текстов, подаваемых прежде в словарях, равно как устарелые. Таким образом в слове гуманитарный «проснулось» его устарелое роль «в таком случае ведь, то что и разумный»: гуманитарная поддержку, гуманитарный грузы Российской федерации; гуманитарный проход «доступ с целью эвакуации спокойного жителей» (Белякова, 1999, 12). Выражение примиритель (больше мн.ч.) и интеллигентное с него слово миротворческий в заключительное период стремительно используются в сочетаниях слов миротворческие мощи, миротворческие батальоны в смысле «специальные армейские развития, обеспечивающие осуществление договоров о обществе, прекращении битвы» (Белякова, 1999, 12).
2. Появлением новейших лексических единиц в следствии деривационных действий (более частотные с их – суффиксация, суммирование + суффиксация).
3. Повышением частотности и расширением сочетаемости многочисленных текстов СМИ. В исследуемый промежуток к подобным речам возможно причислить проход (гуманитарный проход, автотранспортный проход, денежный проход, коридоры правительству), коллектив (в смысле «категория персон, трудящихся около основанием кого-или»: коллектив Ельцина, коллектив Черномырдина) (Белякова, 1999, 12-13).
4. Использованием в свойстве социально – общественно-политической лексики, прибывшей с жаргон. Подобная лексический состав вынашивает обиходный вид, однако среди этим стремительно применяется в СМИ. Семо причисляют фразы: покидала «обманщик», хаос «хаос», отдать кого-или «предоставить соучастника», авторитетность «грамотный правонарушитель – преступник, завоевавший взаимодоверие в противозаконной сфере» и др. Данные фразы имеют все шансы покупать наиболее обширное роль, то что в

конкретной грани способен трактоваться равно как перенос «режимов и законов» области, заключения в обыкновенную жизнедеятельность, независимый общество (Белякова, 1999, 13). Проанализировав языковой использованный материал словарных изданий и прессы, возможно совершить заключение о этом, то что подтвержденного вида перемены имеют все шансы выразиться согласно-различному.

Анализ лексем предметной категории «социально-общественно-политическая лексический состав» поспособствовал нам в исследованию и проведении опытной деятельность.

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОБОГАЩЕНИЯ СЛОВАРЯ УЧАЩИХСЯ НАЧАЛЬНЫХ КЛАССОВ ОБЩЕСТВЕННО- ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЛЕКСИКОЙ

2.1. Организация словарной работы на уроках русского языка в начальной школе

«В соответствии со Стандартом на ступени начального общего образования осуществляется: становление основ гражданской идентичности и мировоззрения обучающихся; духовно-нравственное развитие и воспитание обучающихся, предусматривающее принятие ими моральных норм, нравственных установок, национальных ценностей» (ФГОС, 2009). Названное требование невозможно без специально организованной работы по обогащению словаря учащихся.

Необходимость в специальной работе по обогащению словарного запаса учащихся определяется, во-первых, исключительно важной ролью слова в языке (слово, как известно, несёт в себе понятийную, эмотивную, стилистическую и грамматическую информацию); во-вторых, потребностью в постоянном пополнении запаса слов (чем больше словарный запас, тем легче реализуется коммуникация).

Ещё Ф.И. Буслаев рекомендовал учителям родного языка «развивать в дитяти врождённый дар слова». И.И. Срезневский советовал преподавателям обогащать речь детей «словами и выражениями для этого годными», добиваться того, чтобы не оставалось «неизвестных их памяти и непонятных их умам» слов. К.Д. Ушинский писал, что нужно через слово «ввести дитя в область духовной жизни народа».

Решение этих задач возможно на речевых уроках родного языка, которые позволяют учителям решать проблему обогащения словаря учащихся.

Словарной работе отводится большая роль в обучении русскому языку. Как отмечают методисты, основными задачами словарной работы является:

- 1) обогащение словарного запаса учащихся за счёт усвоения точного

значения новых для них слов; синонимических и антонимических связей этих слов;

2) уточнение неизвестных учащимся значений многозначных слов, вошедших в их речевой обиход;

3) формирование умений и навыков правильного использования слов в речи с учетом их семантики, лексической сочетаемости и эмоционально-экспрессивной окраски;

4) развитие у детей умения употреблять слова в зависимости от типа и стиля речи;

5) устранение из речи школьников диалектных и просторечных слов; замена их литературными эквивалентами;

6) воспитание у детей эстетического вкуса, чувства красоты языка, языкового чутья (Скороход, 1990, 32).

Равно как общеизвестно, лексический резерв учащегося разделяется в интенсивный и неактивный лексикон. В интенсивный лексикон вступают фразы равно как коммуникативные считанные единицы: учащийся осознает их роль, применяет в произносимой и писчей выступления. Неактивный лексикон оформляют фразы, освоенные в степени осмысления. Учащийся способен понимать звуковой и орфографический облик фразы, в том числе и его семантику, однако согласно различным обстоятельствам никак не применять его в выступления. Цель педагога - дополнять равно как интенсивный, таким образом и неактивный лексикон подростков. Взаимообогащение интенсивного словаря - данное особая деятельность надо одним словом, предусматривающая семантизацию текстов, а кроме того развитие мастерства использовать выделиться в вербальный практике. Расширение бездейственного словаря проходит из-за счёт семантизации текстов, с какими попадают учащиеся при чтении учебников, образных творений, печатные издания, журналов. Эти две данные доли словаря значимы. Интенсивный лексический резерв говорит о степени речевого формирования подростков, а инертная доля предназначается основой с целью расширения его интенсивной доли.

Необходимость выделять особенное интерес в труде согласно формированию выступления обучающихся непосредственно процедурой надо одним словом возбуждается этим, то что «лексикон подростков, согласно заявлению и методистов, и преподавателей, равно как принцип, достаточно небогат. В основной массе ситуации некто никак не вылезает из-за граница повседневного домашнего словаря» (Иванова, 1994, 5). Из-за невсеобъемлемости интенсивного лексикографического резерва у ребенка, неумения выбирать с собственного словаря и грамотно применять в выступления фразы, более подходящие и четкие с целью этого выражения, возникают множественные и различные речевые погрешности, какие благоволятся обучающимися в писчих трудах. «Ликвидировать данные речевые недочёты и подобным способом увеличить степень вербальной культуры ребенка вероятно только лишь в случае выполнения в любом г. преподавания регулярной и комплексной деятельность согласно обогащению, уточнению и активизации их словаря. В то же время с данным необходимо учить осознанному и опытному подбору с собственного лексикографического резерва и потреблению в собственной выступления текстов, с какими они познакомились в первый раз в заданиях» (Деятельность надо словом...1995: 8).

2.2. Анализ программ, учебников и методической литературы по русскому языку для начальной школы

Одним из направлений работы по развитию речи в современной школе является обогащение словарного запаса учащихся, т.е. количественное увеличение слов русского языка в речи школьников и овладение умением точно и правильно употреблять слова. Чтение, живое языковое общение, учебная деятельность, кино, радио, телевидение способствуют усвоению учащимися общеупотребительной лексики русского языка. Но специальная работа по пополнению, уточнению и активизации словарного запаса учащихся проводится в школе. Например, в программе для четырехлетней начальной школы УМК «Школа России» (авторы Л.М. Зеленина, Т.Г. Хохлова) отмечается, что на протяжении всех четырех лет обучению словарной (лексической работе) придается большое значение. Упражнения, представленные в учебниках по русскому языку, носят практический характер, они выполняются в связи с изучением грамматики, состава слова и правописания. Теоретических сведений по лексике учащимся начальных классов почти не сообщается. На материале уроков чтения, грамматики, правописания и развития речи ведутся наблюдения, в ходе которых учащиеся осознают, что слова обозначают те или иные предметы и явления действительности, бывают близкими и противоположащими по смыслу, а также могут быть употреблены в предложении, тексте в одном или нескольких значениях. Дети учатся выбирать наиболее подходящие по значению слова для точного выражения мысли. Постепенно расширяется, обогащается и активизируется их словарный запас. В содержании программы по каждому классу указываются словарные слова, их количество в каждом классе (Программно-методические материалы. Русский язык. Начальная школа. 2016: 10-14).

В учебниках «Российский речь» (4 группа) возможно отметить процедуры, нацеленные в взаимообогащение словаря обучающихся и выполнения лексикографической деятельности в занятии.1. Формирование сочетаний

слов, услуг, с выбором оптимальных согласно резону текстов (упр. 21. Выберите оптимальные согласно резону фразы, означающие свойства объектов).2. Разъяснение лексического значимости текстов (упр. 800. Подготовься разъяснить значение назначенных текстов).3. Деятельность с текстами синонимами (упр. 482. Сопоставь среди собою фразы в любой строке. Нежели они схожи согласно резону? Нежели отличаются?)

4. Деятельность с текстами антонимами (упр. 179. Отыщи обратные согласно резону фразы (антонимы). Составь рекомендация с антонимами).5. Разделение текстов согласно предметным группам (упр. 391. В любую категорию текстов пропиши ещё согласно 2 фразы)В этом книге показана тематика «Фамилии прилагательные, схожие и обратные согласно резону». Присутствие исследования проблемы «Слово» рассказывается о этом, то что в российском стиле имеется глаголы, схожие согласно резону, и глаголы, обратные согласно резону, а кроме того о этом, то что единственный и этот ведь слово способен использоваться в различных значениях.

Тем никак не меньше, абстрактных данных согласно лексике в этом книге обучающимся никак не докладывается. Лексические процедуры включаются присутствие исследования грамматики, состава фразы, правописания, однако никак не в отдельности.По проекте формирующегося преподавания согласно концепции Л.В. Занкова лексикографическая деятельность в учебниках согласно российскому стилю (Полякова, 2016) обладает фактическую нацеленность. В процессе исследования надо одним словом ученики выяснят, то что термин способен обладать ряд смыслов (неоднозначность фразы), фразы имеют все шансы являться родными (синонимы) и полярными (антонимы), то что необходимо грамотно применять их в выступления. Следует со временем прививать обучающихся использовать грамотным и орфографическими словарями.В учебниках согласно российскому стилю (Репкин, 2012) согласно концепции Д.Б. Элькониной – В.В. Давыдова организуется деятельность надо лексическим смыслом фразы, что вызвана содействовать углублению понятия о слове. Рассмотрению лексического значимости фразы уделяя-

ется довольно большое количество интереса в абсолютно всех стадиях преподавания. Главным течением в труде считается формирование многозначности фразы и взаимосвязи среди его индивидуальными смыслами. Значительное интерес уделяется различным конфигурациям деятельности с тренировочным словарем русского стиля.

В проекте С.В. Иванова (план «Первоначальная учебное заведение 21 столетия») в 2-ой классе равно как независимый акцентируется пункт «Лексический состав», в исследование коего предотвращается 22 минуты. В данном области смотрятся последующие проблемы:

В данном учебнике есть особые рубрики, способствующие целенаправленной организации словарной работы и обогащению словаря учащихся лексемами различных тематических групп, это рубрика «Давай подумаем», которая предлагает учащимся проблемные ситуации; рубрика «Тайны языка», которая знакомит с происхождением слов и их ролью в языке.

Анализ названных учебников показал, что в учебнике «Русский язык» (2 класс) С.В. Иванова по сравнению с другими пособиями лексический материал представлен в системе и, безусловно, способствует не только усвоению сведений по лексике, но и обогащению словаря учащихся. В остальных учебниках по русскому языку материал по лексике дается без системы, задания к упражнениям не отличаются разнообразием.

Исследуемые нами слова общественно-политической лексики представлены во всех учебниках по русскому языку. Наиболее распространенными являются такие наименования, как *Отечество, флаг, герб, символ, государство, народ, гимн* и другие. Данные слова встречаются в различных упражнениях, в ходе их выполнения учащиеся усваивают лексическое значение слов анализируемой группы, составляют с этими словами словосочетания, предложения, обогащают свой словарный запас. Однако, по нашему мнению, слов исследуемой нами тематической группы, явно недостаточно, а упражнения с использованием этих слов однообразны. Следовательно, учитель должен сам активизировать работу по усвоению новых лексем. С этой

целью необходимо познакомиться с особенностями организации словарной работы на уроках русского языка и опытом работы учителей и методистов по данной проблеме.

2.3. Экспериментально-методическая работа по усвоению учащимися общественно-политической лексики

Для реализации задач дипломной работы и проверки гипотезы нами была разработана и проведена опытно - экспериментальная работа на базе 4 класса (УМК «Школа России») и состояла из трех этапов: констатирующего, формирующего и контрольного. В эксперименте участвовал 21 человек.

Задание 1. Запишите под диктовку следующие слова:

Народ, общество, патриот, политика, отечество, символ, президент, правительство, Дума (Государственная), выборы, кандидат, министерство, голос, безработица, эмигрант, депутат, конституция.

Целью данного задания являлось выяснение уровня орфографической грамотности учащихся на примере слов общественно – политической лексики.

Проанализировав ответы учащихся, мы выяснили, что они допускают орфографические ошибки в написании слов, относящихся к общественно – политической лексике.

Ни один из учеников не справился с заданием полностью. Минимальное количество ошибок, допущенных детьми, - 2, максимальное – 11. Наибольшую сложность вызвали слова: *Дума, безработица, правительство, кандидат, президент, министерство*. Слово *Дума* ни один из учеников не написал правильно, то есть с прописной буквы. Слово *безработица* вызвало трудности у 12 учеников класса. Причина этого, как выяснилось позже, непонимание значения этого слова. 11 учащихся допустили ошибки в написании слов *правительство, кандидат*, 12 учеников – в написании слова *прези-*

дент, также большое количество ошибок оказалось в слове *министерство* (10).

Наименьшее число ошибок было допущено при написании слов *отечество, общество, политика, символ* и ни одной ошибки учащиеся не допустили в словах *народ, голос*. Очевидно, это связано с тем, что дети знают значение этих слов, их орфография не настолько сложна.

Таблица 2.1.

Результаты словарного диктанта

Слова для орфографической работы																	
	народ	Общество	патриот	политика	Отечество	символ	президент	правительство	Дума	выборы	кандидат	министерство	голос	Безработица	Эмигрант	депутат	конституция
Ф.И. уч-ся																	
Витя Б.	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	-	+	-	-
Даша Б.	+	+	+	-	+	+	-	+	-	+	+	+	+	-	-	+	+
Юля В.	+	+	+	+	+	+	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	-
Павел Г.	+	-	+	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	+	+	+	+
Катя Д.	+	+	+	+	+	+	+	-	-	+	-	+	+	-	-	-	+
Андоей Е.	+	+	+	+	+	+	-	-	-	+	-	-	+	+	+	+	+
Анатолий К.	+	+	+	+	+	-	-	-	-	+	-	-	+	-	+	+	+
Юрий К.	+	+	+	+	+	+	-	+	-	+	+	-	+	-	+	-	+
Анна К.	+	+	+	+	+	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+
Валя Л.	+	-	-	+	-	+	+	-	-	+	-	+	+	-	+	+	+
Полина Н.	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	-	+	-	+	+	+
Костя М.	+	+	-	+	+	+	+	-	-	+	-	-	+	-	+	+	+
Андрей Ф.	+	+	+	-	+	+	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	-
Валя Ш.	+	+	-	-	+	+	-	-	-	+	-	+	+	-	-	+	+

Вера Ш.	+	+	+	+	+	+	+	-	-	+	-	-	+	-	+	+	+
Таня Я.	+	+	+	+	+	+	+	-	-	+	-	-	+	+	+	+	+
Игорь Я.	+	+	-	+	+	+	-	-	-	+	-	+	+	+	+	+	-
Дима Я.	+	+	+	+	+	+	+	-	-	+	-	+	+	-	+	+	+
Андрей Ф.	+	-	-	+	-	-	-	-	-	+	-	+	+	-	-	+	-
Степа М.	+	+	+	+	+	-	-	-	-	+	+	+	+	-	+	+	-
Дима Ю.	+	+	-	+	+	+	-	+	-	+	-	+	+	-	-	+	+

Задание 2. Ответьте на вопросы письменно:

1. Знаете ли вы, что такое герб? Дайте определение.
2. Что обозначает слово флаг?
3. Как выглядит флаг Российской Федерации?
4. Что такое гимн? Знаете ли вы текст гимна?
5. Перечислите символы нашей страны.
6. Какие слова, связанные с политикой, вы знаете?

Цель этого задания – выявить понимание детьми слов общественно – политической лексики, наиболее близких и понятных для их возраста, на наш взгляд.

Упражнение 2. Дайте ответ в проблемы письменно:

1. Знаете ли вы, что такое эмблема? Предоставьте определение.
2. Что означает термин знамя?
3. Как представляется знамя Российской Федерации?
4. Что такое гимн? Понимаете ли вы текст гимна?
5. Перечислите знаки нашей страны.
6. Какие фразы, связанные с политикой, вы понимаете?

Цель данной задачи – обнаружить понимание ребенком текстов социально – общественно-политической лексики, более родных и ясных с целью их года, в свой мнение.

Анализ решений согласно 2 заданию продемонстрировал, то что почти все без исключения ученики понимают значение фразы эмблема, о флаге

обладают только единое понимание, что отображает или равно как представляется знамя, или использованный материал, с коего некто сформирован, либо в целом сообщают в таком случае, то что понимают о флаге, в отсутствие формулировки установления. Определенные ребята (9 индивид) предоставили неверное объяснение либо в целом никак не предоставили решения в 2 проблема. 3 проблема побудил затруднения у 5 учащихся класса. Данное свидетельствует о этом, то что ребята обладают туманные понятия о флаге собственной Отечества, перепутывают в немой тона. Установление гимна более грамотно предоставили 9 индивид, 9 индивид никак не совершенно правильно устанавливают данное термин, 3 учащегося в целом усложняются дать ответ, несмотря на то документ гимна Российской Федерации понимают все без исключения подростки.

На 5 проблема грамотно дали ответ учащихся, семерка индивид предоставили неправильные решения, 3 дали ответ неверно. Присутствие решения в 6 проблема ребята, в главном, прописали согласно 3-4 фразы, только 3 учащегося прописали согласно 5 текстов, 1 дошкольник – 9 текстов (данное оптимальный итог), 2 учащегося затруднились дать ответ, 1 исполнил упражнение неверно. И так, с рассмотрения итогов согласно 2 заданию заметно, то что учащиеся 4 класса обладают туманные понятия о знаках страны, понимают незначительное число текстов, имеющих отношение к политическом деятеле, присутствие данном в решениях позволяют грамматические и риторические погрешности.

Результаты констатирующего периода опыта отображены в таблице 2.2.

На 5 вопрос правильно ответили 11 учеников, семеро человек дали неточные ответы, трое ответили неправильно. При ответе на 6 вопрос дети, в

ы констатирующего этапа эксперимента отражены в таблице 2.2.

Таблица 2.2.

Результаты констатирующего этапа

Список учащихся	Количество баллов	Уровни словарного за-
-----------------	-------------------	-----------------------

		паса (ОПЛ)
Витя Б.	29	низкий
Даша Б.	36	средний
Юля В.	38	средний
Павел Г.	35	средний
Катя Д.	30	низкий
Андоей Е.	36	средний
Анатолий К.	39	средний
Юрий К.	32	низкий
Анна К.	35	средний
Валя Л.	37	средний
Полина Н.	38	средний
Костя М.	31	низкий
Андрей Ф.	30	низкий
Валя Ш.	35	средний
Вера Ш.	35	средний
Таня Я.	37	средний
Игорь Я.	38	средний
Дима Я.	29	низкий
Андрей Ф.	35	средний
Степа М.	38	средний
Дима Ю.	30	низкий

Приступая к данному стадии опыта, я устанавливали пред собою следующие миссии: 1) удобрять лексикон обучающихся опытного класса текстами социально-общественно-политической лексики (национальное прибор, общественно-политические движения, знаки Российской федерации); 2) обучать устанавливать лексическое роль текстов этой категории, применять фразы в выступления, функционировать надо орфографией данных текстов. Для осуществлении установленных полнее нами существовали изобретены

задания российского стиля, содержащие процедуры, нацеленные в взаимообогащение словаря обучающихся текстами социально – общественно-политической категории. Я выбрали использованный материал и создали задачи, задания и внеаудиторные события согласно этой проблеме. Мы разработали тематическое планирование.

Таблица 2.3

Фрагмент тематического планирования

Тема урока или мероприятия	Этап урока	Используемые слова общественно – политической лексики
Части речи. Повторение.	Словарная работа	<i>Дума</i>
Однородные члены предложения.	Словарная работа	<i>народ, общество</i>
Символы Российского государства. Упражнение в составлении предложений с однородными членами.	На протяжении всего урока (история и русский язык)	<i>герб, флаг, гимн, символ</i>
Текст. Основная мысль текста.	Составление предложений и словосочетаний	<i>Дума, Госдума</i>
Словосочетание	Словарная работа	<i>отечество, патриот</i>
Выборы в нашей стране.	Внеклассное мероприятие	<i>выборы, кандидат, депутат, избирательный участок, голосовать, голос</i>
Словосочетание и предложение	Словарная работа, закрепление нового материала	<i>Конституция Конституционный Митинг</i>
Предложение, типы предложений.	Разбор слова по составу Составление предложений	<i>Безработица Президент Политика Премьер-министр</i>
Предложение простое и сложное	Творческое задание	<i>Эмигрант</i>
Закрепление изученного	Творческая работа	<i>Идеология</i>

Обрисуюем части определенных уроков и внешкольных событий. На занятии российского стиля в периоде лексикографической деятельности существовала проложена 1-ая диалог, приуроченная к рассмотрению значимости и написанию фразы Госдума. Приведём ее часть.

Учитель: Дети, любое культурное правительство обладает собственными аппаратами управления. Равно как вам считаете, которые?

Дети: Учебное заведение, к примеру, обладает администрацию в облике руководителя, завуча, завхоза, руководителя защиты и т.д.

А правительство обладает показ, его заместителей, офис Министров.

Учитель: Для чего необходимы аппараты управления?

Дети: Для того чтобы регулировать страной, публиковать законы.

Учитель: Тот или иной аппарат у нас заявляет и выпускает законы?

Дети: Национальная госдума.

Учитель: Дети, само наименование данного органа «Госдума» о нежели свидетельствует? С поддержкой тот или иной глагола возможно разъяснить роль данного существительного?

Дети: С поддержкой глагола мыслить.

Учитель: Правильно, мыслить. Законы необходимо непременно обдумывать, рассматривать, по другому они никак не станут функционировать.

По этой причине данный аппарат именуется Думой. 1-ая Госдума существовала сформирована в Российской Федерации ещё в 1906 г. (приблизительно 100 года обратно), уже после революции 1917 годы её никак не существовало, а далее с 1993 годы возлюбленная снова начала быть. На занятии ребята выяснили, то что подобное знак, ознакомились с знаками нашей государства. Ребята самочки изготовлять личные информации.

После данного ребятам предоставлялось упражнение отыскать и дать слова о знаках Отчественного страны. Учащимися был выбран увлекательный вспомогательный использованный материал, что далее дискуссировался в занятии внеаудиторного чтения. На занятии российского стиля в период минуты чистописания с целью укрепления правописания фразы Госдума я

предложили, из числа иных текстов, сделать запись фразы Госдума, Дума, Национальная госдума. Ребята обнаружили, то что госдума – неоднозначное термин.

При исследовании программных этим в периоде лексикографической деятельности существовало предоставлено упражнение. Догадайтесь, о нежели выйдет разговор. Запишите решения с поддержкой 1-го фразы. В количестве иных существовали предложены последующие задачи: Замени один одним словом сведения сочетания слов.

Население тот или иной-или государства (население).

Законодательный аппарат (Госдума).

На уроахе российского стиля я актуализовали фразы родина, отчизнолюбец.

Учитель: Ребята, кого именуют патриотом?

Дети: Лица, послушного кому-нибудь, найтованного к чему-нибудь.

Учитель: Кому возможно являться послушным?

Дети: Собственному народу, собственной государстве, собственному отечеству.

Учитель: Равно как вам осознаете термин родина?

Дети: Данное государство, в каком месте индивид появился на свет и проживает.

Учитель: Выберите синонимы к тексту родина.

Дети: Родной край, родина.

Учитель: Запишите фразы отчизнолюбец, родина в тетрадах. Помните, равно как они сочиняются.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Работа над группами слов в процессе обогащения словаря учащихся в настоящее время получила научную основу. Исследование лексики как системы позволило ученым-лингвистам прийти к выводу о наличии в ней различных микросистем, в том числе и тематических групп слов. Именно тематические группы являются основой содержания обогащения словарного запаса школьников. По утверждению многих методистов и учителей-практиков, тематические группы слов являются полезным дидактическим материалом при изучении родного языка, способствующим развитию речи, обогащению словарного запаса учащихся. Именно на основе существующих между словами тематических связей возможно расширение словарного запаса учащихся.

Ученые справедливо отмечают, что при характеристике слова в том или ином значении важно не только показать, с какими словами в речи сочетается данное слово, но и поставить его в ряд с ближайшими соседями по парадигме - синонимами, антонимами, тематически близкими словами, что, безусловно, способствует более эффективному усвоению лексики.

Необходимость в процессе обогащения словарного запаса использовать тематические группы подчеркивается в работах М.Р. Львова, М.Т. Баранова, Л.А. Новикова, Черноусовой и др.

Огромные возможности для решения этой задачи представляют тематические группы слов, которые являются одним из проявлений системной организации лексики. Одной из таких групп является группа общественно-политической лексики, самая многочисленная, т.к. она включает в свой состав слова, охватывающие все сферы жизни общества, слова, непосредственно относящиеся к политике, дипломатии и многие другие.

Анализ программ и учебников по русскому языку для начальной школы показал, что слова политической сферы почти не представлены на страницах школьных учебников. Знакомству с этой лексикой на уроках русского

языка уделяется мало внимания, хотя дети постоянно слышат по радио и телевидению, из газет и журналов слова данной тематической группы, не всегда зная их значение. Однако, как мы выяснили, знакомство с данной тематической группой оказывает благотворное влияние на обогащение словаря учащихся, на расширение их кругозора.

Библиографический список

1. Голованевский А.Л. Общественно-политическая лексика и ее изучение в советском языкознании / А.Л. Голованевский // Семантика языковых единиц. Доклады V Международной конференции. Т.1. М.: Изд-во «Физкультура, образование и наука», 2009. – с.264- 269.
2. Голованова М.П. Государственные символы России: Науч.–поп. изд. для детей / М.П. Голованова. - М.: ООО «Издательство «РОСМЭН - ПРЕСС», 2007. – 160 с.
3. Голубева Т.С. Государственная символика России / Т.С. Голубева // Начальная школа.- 2008.-№7. - С.3-8.
4. Китайгородская М.В. Современная политическая коммуникация // Современный русский язык: Социальная и функциональная дифференциация / Рос. академия наук. Ин - т русского языка им. Виноградова. / Китайгородская М.В., Розанова Н.Н. - М.: Языки славянской культуры, 2003. – 568 с., ил.
5. Котелова Н.З. Семантическая характеристика терминов в словарях // Проблематика определения терминов в словарях разных типов / Н.З. Котелова – С-П., 1996.- С.45-47.
6. Кузнецова Э.В. Лексикология русского языка: учебник для вузов / Э.В. Кузнецова. - М.: Высшая школа. - 2011.- 245 с.
7. Кузнецова А.Н. Словарь морфем русского языка. Около 52 000 слов: словарь / Кузнецова А.Н., Ефремова Т.Ф. М.: Рус. яз., 1996. – 132 с.
8. Кырова Н.Г. Словарная работа на уроках русского языка/ Н.Г. Кырова// Начальная школа. – 2011. - №5. – С. 34-38.
9. Новиков Ю.В. Работа над словом в период обучения грамоте в связи с особенностями детской речи и лексикой букваря // Работа над словом на уроках русского языка в начальных классах / Ю.В. Новиков// Сборник статей. - М., 1993.-С. 54-57.

- 10.Новиков Л.А. Современный русский язык: учебник для вузов/ Л.А. Новиков. - М.: Высшая школа, 1997.- 432 с.
- 11.Новиков Л.А. Семантика русского языка: учебное пособие/ Л.А. Новиков М.: Высшая школа, 2011.- 126 с.
- 12.Лингвистический энциклопедический словарь: словарь. М.: Наука. - 2011.- 325 с.
- 13.Львов М.Р. Методика обучения русскому языку в начальных классах: учебное пособие/ Львов М.Р., Рамзаева Т.Г. М.: Просвещение, 1997. – 415 с.
- 14.Методика преподавания русского языка в школе: Учебник для студентов высших пед. учеб. заведений / М.Т. Баранов, Н.А. Ипполитова, Т.А. Ладыженская, М.Р. Львов; Под ред. М.Т. Баранова. М.: Издательский центр «Академия», 2014. – 368 с.
- 15.Протченко И.В. Лексика и словообразование русского языка советской эпохи: учебное пособие/ И.В. Протченко. - М., 1985.- 127с.
- 16.Прудникова А.В. Лексика в школьном курсе русского языка/ А.В. Прудникова. - М.: Просвещение, 1999.- 154с.
- 17.Прудникова А.В. Усвоение лексических понятий / А.В. Прудникова // Русский язык в школе. 1992, №2. – С.21-28. Обучение русскому: учебное пособие для студентов педагогических вузов / Е.А. Быстрова, С.И. Львова, В.И. Капинос и др.; под ред. Е.А. Быстровой.- М.: Дрофа, 2004.- 240 с.
18. Программно-методические материалы: Русский язык. Начальная школа: программы / Сост. Л.А. Вохмянина. – М.: Просвещение, 2011.- 220 с.
- 19.Рамзаева Т.Г. Методические основы языкового образования и литературного развития младших школьников: учебное пособие / Т.Г. Рамзаева, М.П. Воюшина, Г.С. Щеголева и др.; под. Общ. Ред. Т.Г. Рамзаевой – М. : ФГУП «Высшая школа», 2010. - 168 с.

20. Русский язык: Учебник для 4 класса четырехлетней начальной школы. В 2 ч. Ч.1. – 2. / С.В. Иванов, А.О. Евдокимова и др. М.: Вентана - Графф, 2016. – 144 с. – ил.
21. Русский язык: Учебник для 3 класса четырехлетней начальной школы. В 2 ч. Ч.1. – 2. / С.В. Иванов, А.О. Евдокимова и др. М.: Вентана - Графф, 2016. – 160 с. – ил.
22. Русский язык: Учебник для 2 класса четырехлетней начальной школы. В 2 ч. Ч.1. – 2. / С.В. Иванов, А.О. Евдокимова и др. М.: Вентана - Графф, 2016. – 160 с. – ил.
- 23.. Русский язык: Учеб. для 1 кл. четырехлет. нач. шк.: учебник / Л.М. Зеленина, Т.С. Хохлова,. – 4-е изд. – М.: Просвещение, 2016.- 131 с.
24. Русский язык: Учеб. для 2 кл. четырехлет. нач. шк.: учебник / Л.М. Зеленина, Т.С. Хохлова,. – 4-е изд. – М.: Просвещение, 2016.- 138 с.
25. Русский язык: Учеб. для 3 кл. четырехлет. нач. шк.: учебник / Л.М. Зеленина, Т.С. Хохлова,. – 4-е изд. – М.: Просвещение, 2016.- 131 с.
37. Русский язык: Учеб. для 4 кл. четырехлет. нач. шк.: учебник / Л.М. Зеленина, Т.С. Хохлова,. – 4-е изд. – М.: Просвещение, 2016.- 138 с.
38. Русский язык в начальных классах: Теория и практика обучения : учебное пособие /под ред. М. С. Соловейчик. – М.: Академия, 1997.- 219 с.
39. Русский язык. Энциклопедия: энциклопедия – М.: Дрофа.-1997.- 543 с.
40. Розенталь Д.Э. Современный русский язык. Учебное пособие для студентов филологического заочного обучения / Д.Э. Розенталь. - М.: Высшая школа, 2014.- 342с.
41. Современный русский язык / П.А. Лекант, Е.И. Диброва, Л.Л. Касаткин и др.; Под ред. П.А. Леканта. М. академия , 2014.- 435с.
42. Современный русский язык. Анализ языковых единиц: в 3-х ч. Под ред. Дибровой. М., 2016.- 325с.
43. Соловейчик М.С. Словарная работа на уроках русского языка: учебное пособие/ М.С. Соловейчик. – М.: Академия. - , 2011.-132с.
44. Соловейчик М.С. Обогащение словаря учащихся как важнейшая задача

- обучения русскому языку / М.С. Соловейчик // Начальная школа, 1999, №3. - С.12-14.
45. Скороход Л.К. Словарная работа на уроках русского языка: учебное пособие / Л.К. Скороход. - М.: Просвещение, 1999.- 98 с.
46. Тихонов А.Н. Школьный словообразовательный словарь русского языка. – 3-е изд. / А.Н. Тихонов. - М.: Культура и традиции, 1996. – 576 с.
47. Ушинский К.Д. Полное собрание сочинений: в 6-ти томах./ КД. Ушинский Т.1. М.: Просвещение, 1988.- С. 25-29.
48. Скворцов М.И. К вопросу о составе общественно-политической лексики и терминологии // Историко-типологические и синхронно-типологические исследования/ М.И. Скворцов. - М: Наука, 1992.- 132с.
49. Сороколетов Ф.П. Терминология и лексикография // Теория языка. Методы его исследования и преподавания./ Ф.П. Сорокалетов - М., 2011- с.56-58.
50. Теория и практика обучения русскому языку: учебное пособие для студентов высших педагогических учебных заведений / Е.В. Архипова, Т.М. Воителева, А.Д. Дейкина и др.; под редакцией Р.Б. Саботкоева.- М.: Изд. Центр «Академия», 2009.- 320 с.
51. Филин Ф.П. Лексика русского литературного языка XIX – XX в.в.: Монография / Ф.П. Филин. - М.: Наука, 1981.- 132с.
52. Филин Ф.П. О лексико семантических группах слов: монография / Ф.П. Филин. – Москва: Наука . - 1985.- 234с.
53. Фомина М.И. Современный русский язык. Лексикология: учебник для вузов / М.И. Фомина. – М: Просвещение, 1992.- 124с.
54. Фомина М.И. Современный русский язык. Лексикология: учебное пособие / М.И. Фомина. М: Дрофа, 2001.- 123с.
55. Фасмер М. Этимологический словарь русского языка; В 4 Т. / Пер. с нем и доп. О.Н. Трубачева. – 2-е изд., стер. М.: Прогресс, 1986 – 1987. – Т.1 - 4.
56. Учебные стандарты школ России. Государственные стандарты начального общего и среднего (полного) общего образования: книга 1. начальная

- школа. Общественно-гуманитарные дисциплины / Под ред. В.С. Леднева, Н.Д. Никандрова, М.Н. Лазутовой. – М.: «ТЦ Сфера», «Прометей», 2009. – 380 с.
57. Ушинский К.Д. Родное слово / К.Д. Ушинский // Собрание сочинений. Т. 2.- М.: Просвещение, 1974.- С. 167-190.
58. Чернышев В.И. Живой язык в первоначальном преподавании / В.И. Чернышев// Избр.труды: В 2-х т.-М.,1970.-Т.2.- 125 с.
- 59.Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования // Официальный сайт Министерства образования и науки. – 6 октября 2009 г. Приказ № 373.
60. Филин Ф.П. К проблеме социальной обусловленности языка / Ф.П. Филин // Вопросы языкознания, 1996.- №4.- С. 31-44.
61. Шанский Н.М. Лексикология современного русского языка: учебник для вузов / Н.М. Шанский. М.: Просвещение, 1992.- 154с.
- 62.Шмелев Д.Н. Проблемы семантического анализа лексики: учебное пособие / Д.Н. Шмелев М., 1984.-89с.
- 63.Шмелев Д.Н. Современный русский язык. Лексика: учебник/ Д.Н. Шмелев М.: Просвещение, 1987.- 143с.
- 64.Черноусова Н.С. Словарная работа на уроках русского языка: методическое пособие/ Н.С. Черноусова. – М.: Дрофа, 2015.-243с.
- 65.Языковая номинация: Виды наименований: монография / Под ред. Б.А. Серебренникова. М.: Наука , 1977.- 96 с.
- 66.Яковлев В.А. Политический словарь: словарь/ В.А. Яковлев. – М: Академия. – 2010. – 125 с.

