

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ФАКУЛЬТЕТ ДОШКОЛЬНОГО, НАЧАЛЬНОГО И СПЕЦИАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ
КАФЕДРА ТЕОРИИ, ПЕДАГОГИКИ И МЕТОДИКИ
НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОГО ИСКУССТВА

**РЕАЛИЗАЦИЯ КРАЕВЕДЧЕСКОГО ПОДХОДА ПРИ ИЗУЧЕНИИ
МЛАДШИМИ ШКОЛЬНИКАМИ МОРФОЛОГО-СИНТАКСИЧЕСКИХ
ОСОБЕННОСТЕЙ НАРЕЧИЯ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки
44.03.01 Педагогическое образование,
профиль Начальное образование
заочной формы обучения, группы 02021666
Лотышевой Инны Александровны

Научный руководитель:
кандидат филологических наук,
доцент В.В. Демичева

Белгород - 2019

Содержание

Введение	3
Глава 1. Теоретические основы использования краеведческого подхода при изучении русского языка в начальной школе (на материале наречия)	8
1.1. Сущность краеведческого подход в обучении русскому языку младших школьников	8
1.2. Проблема изучения наречий в научной и школьной грамматике	14
Глава 2. Содержание работы по использованию краеведческого подхода при изучении младшими школьниками морфологических особенностей наречия	23
2.1. Использование краеведческого материала на уроках русского языка в начальной школе (из опыта работы учителей и методистов)	23
2.2. Материал по теме «Наречие» в программах и учебниках по русскому языку для начальной школы	29
2.3. Экспериментальная работа и рекомендации по использованию краеведческого подхода в процессе изучения морфолого-синтаксических особенностей наречий	35
	54
Заключение	
Библиографический список	56

ВВЕДЕНИЕ

В Федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования говорится о необходимости формирования у младших школьников «позитивного отношения к правильной устной и письменной речи как показателя общей культуры», овладения обучающимися первоначальных представлений о нормах русского литературного языка.

Актуальность исследования обусловлена повышением требований общества к интеллектуальному развитию обучающихся. Основной целью обучения русскому языку на современном этапе является формирование личности, которая свободно владеет речью во всех ее формах. Для решения этой цели нужен принципиально новый подход к построению курса русского языка, предполагающий повышение внимания к речевому развитию обучающихся.

Краеведческий подход отвечает современному этапу развития образования, которое рассматривается как последовательный процесс развития личности, направленный на формирование системы научно-практических знаний и умений, ценностных ориентиров, которые могли бы позволить ученику стать полноценным членом общества, гражданином своей страны. В соответствии с требованиями ФГОС НОО на первый план выдвигается обеспечение духовно-нравственного развития и воспитание обучающихся в начальной школе, становление их гражданской идентичности как основы развития гражданского общества; сохранения и развития культурного разнообразия многонационального народа Российской Федерации, овладение духовными ценностями и культурой (ФГОС НОО, 12). Именно краеведческий подход «воспитывает у учащихся бережное отношение к родному языку, а значит – любовь к Родине и стремление достойно служить ей. Ведь знание ее языка, истории, культуры, природных условий, обычаев и чаяний народа дают возможность учителю сформировать у ребят национальное самосознание, чувство достоинства и социальной справедливости» (Майорова, 2000, 44).

Особенно эффективным, по мнению многих исследований, является использование текстов по краеведению в процессе изучения сложного грамматического материала. Краеведческие тексты отражают важнейшие этапы истории материальной и духовной культуры народа.

При своем очевидном значении неразрывной связи уроков русского языка с окружающей жизнью, разработкой краеведческого аспекта в преподавании родного языка, к сожалению, занимаются немногие учителя. А использование краеведческого материала в учебном процессе способствует развитию интереса к предмету, расширяет кругозор и, конечно, формирует навыки речевой культуры, активизирует познавательные интересы учащихся.

Использование краеведческого материала дает возможность проводить полноценную краеведческую работу на уроках русского языка при изучении различных тем, в том числе и при изучении наречия.

Включение понятия «наречия» в некоторые программы по русскому языку (например: УМК «Школа России», УМК «Начальная школа XXI века») вызвано высокой частотностью употребления наречий, значимостью их изучения для совершенствования речи обучающихся.

Проблема изучения грамматического материала на уроках русского языка интересовала многих известных лингвистов, среди которых можно назвать В.В. Виноградова, А.А. Шахматова, А.М. Пешковского, Ф.Ф. Фортунатова. Известных психологов: Д.Н. Богоявленского, А. М. Орлову, А. Н. Леонтьева и др. Методические особенности изучения данной темы освещаются в трудах Т.Г. Рамзаевой, В.П. Канакиной, М.С. Соловейчик, М.Р. Львова и др.

В настоящее время в начальной школе все более «проявляется тенденция повышения научности и в содержании самого учебного предмета «Русский язык», и в лингвистическом обеспечении методики его преподавания» (Борисенко, 2006, 32). В программу вернулось изучение морфологических и орфографических особенностей наречия. Это обусловлено тем, что уже в младшем школьном возрасте дети активно используют наречия в своих устных и письменных высказываниях. Однако введение данной темы в школьный курс вызывает

не только у учащихся, но и у учителей определенные трудности. Как указывает И.В. Борисенко, это связано с тем, что, во-первых, за много лет отсутствия этой темы в школьной программе утрачен методический опыт изучения этой части речи; во-вторых, различные школьные программы предлагают совершенно разный объем знаний и умений учащихся: от общего знакомства с наречием до изучения его разрядов» (Борисенко, 33). В результате обучающиеся затрудняются в нахождении и определении наречий, допускают много ошибок в их правописании. Усвоение темы затрудняется большим разбросом правил правописания наречий, поэтому многое приходится просто механически заучивать, что не способствует процессу усвоения материала, не пробуждает интерес к изучению данной части речи. В этом случае помочь может изучение грамматического материала на основе краеведческого подхода.

В выпускной квалификационной работе мы исследовали возможность использования краеведческих материалов, содержащих сведения о Белгородской области, при изучении русского языка для совершенствования грамматико-орфографических и морфологических умений и навыков при изучении наречия, а также для контроля над усвоением программного материала.

Актуальность темы обусловлена:

- необходимостью введения регионального компонента в процессе преподавания родного языка в начальной школе;
- отсутствием до настоящего времени специальных пособий, а также дидактического материала, дающего возможность использовать краеведческий материал на уроках русского языка, прежде всего при изучении темы «Наречие»;
- сложностью темы «Наречие» и малым объемом часов, отводимых на ее изучение в начальной школе.

Проблема исследования: каковы педагогические условия использования краеведческого подхода для эффективного усвоения учащимися морфолого-синтаксических признаков наречия как части речи.

Решение данной проблемы составляет **цель исследования.**

Объект исследования – краеведческий подход при знакомстве с морфолого-синтаксическими особенностями наречия как части речи.

Предмет исследования – педагогические условия реализации краеведческого подхода при изучении наречия в начальной школе.

Гипотеза исследования. Усвоение младшими школьниками морфолого-синтаксических признаков наречия будет эффективным, если:

- используется краеведческий подход при изучении грамматического материала;
- ведется работа на основе краеведческих текстов, направленных на усвоение морфолого-синтаксических признаков наречия как части речи;
- при подборе дидактического материала (краеведческих текстов) учитываются возрастные особенности учащихся.

При выполнении исследования были поставлены **задачи**:

1. Изучить методическую и лингвистическую литературу по теме работы для определения теоретических основ исследования.
2. Проанализировать учебники, программы с точки зрения рассматриваемой проблемы.
3. Подобрать обучающие тексты краеведческой направленности для изучения наречия.
4. Разработать уроки с включением материалов по краеведению в процессе изучения наречия.

Методы исследования: теоретический (анализ лингвистической и методической литературы); наблюдение; беседа; тестирование учащихся; опытно-экспериментальная работа; статистический (обработка данных, полученных в ходе эксперимента).

Методологическая база. В своей работе мы опирались на труды ученых-лингвистов В.В. Виноградова, А.А. Потемни, А.М. Пешковского, А.А. Шахматова, Н.М. Шанского, Е.И. Дибровой, А.П. Леканта, труды педагогов и методистов – М.Р. Львова, Т.Г. Рамзаевой и другие.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения,

библиографического списка, приложения.

Во **введении** обосновывается актуальность темы, определяется методологический аппарат исследования, формулируется гипотеза, задачи и методы исследования.

В **первой главе** «Теоретические основы использования краеведческого подхода при изучении русского языка в начальной школе (на материале наречия)» на основе анализа лингвистической литературы приводятся различные трактовки понятия «наречия» в научной грамматике, отмечаются существенные признаки этой части речи, описываются особенности подходов к содержанию понятия «наречие» в школьной практике. Во втором параграфе на основе анализа педагогической и лингвометодической литературы представлена сущность краеведческого подхода к изучению русского языка в начальной школе, объясняется значение термина «краеведение», «краеведческий подход», «краеведческий текст», принципы организации обучения на основе краеведческого подхода.

Во **второй главе** «Содержание работы по использованию краеведческого подхода при изучении младшими школьниками морфологических особенностей наречия» представлен анализ опыта работы учителей-практиков и методистов по использованию в учебном процессе краеведческого подхода, особое внимание уделено использованию при изучении различных тем краеведческих текстов. Один из параграфов посвящен анализу программ и учебников на предмет содержания в них теоретического и практического материала по теме «Наречие», проанализированы трудности, которые возникают у учителей при изучении этой темы. Также описана экспериментальная работа по изучению темы «наречие» с использованием краеведческого материала, в частности, текстов краеведческой направленности.

В заключении содержатся выводы по результатам исследования.

Глава 1. Теоретические основы использования краеведческого подхода при изучении русского языка в начальной школе (на материале наречия)

1.1. Сущность краеведческого подхода при обучении русскому языку младших школьников

В последнее время мы являемся свидетелями появления многочисленных публикаций, авторских программ, предполагающих включение сведений о различных сторонах жизни и деятельности конкретного региона, края в структуру различных школьных предметов. По словам Л.П. Луневой, «обращение к фактам истории и культуры родного края на уроках русского языка вызывает у школьника поначалу удивление, в процессе дальнейшей работы радость открытия, а в конечном итоге – любовь к малой родине и гордость за свою страну» (Лунева, 2002, 43).

В 2014 году в стране была принята Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России (Концепция, 2014), которая разработана в соответствии с Конституцией РФ, Законом «Об образовании», на основе ежегодных посланий Президента России Федеральному собранию. В этом документе определены базовые национальные ценности, каждая из которых раскрывается в системе нравственных представлений, таких, как «любовь к России, своему народу, своей малой родине, служение Отечеству; красота, гармония, духовный мир человека, нравственный выбор, смысл жизни, эстетическое развитие, этическое развитие; мир во всем мире, многообразие культур и народов, прогресс человечества, международное сотрудничество».

Как указывает Т.М. Воителева, проблема духовно-нравственного воспитания личности нашла свое отражение в «Концепции преподавания русского языка и литературы в РФ», где определяется ведущая роль изучения этих предметов в процессе формирования гармонически развитой, функционально грамотной личности» (Воителева, 2017, 16).

Реализации поставленных задач во многом способствует формирование у учащихся культуроведческой компетенции посредством включения в учебный процесс регионального краеведческого материала. В начальном языковом образовании культуроведческий аспект заявляется на уровне целей: в ФГОС НОО указывается, что предметные результаты освоения программы по русскому языку должны отражать формирование первоначальных представлений о языке как основе национального самосознания; понимание обучающимися того, что язык представляет собой явление национальной культуры. В соответствии с требованиями ФГОСНОО в примерной программе по русскому языку к личностным результатам освоения программы относится «восприятие русского языка как явления национальной культуры», однако содержательно решение этой задачи не раскрывается.

Подход к преподаванию русского языка как средству воспитания духовно-нравственных ценностей восходит к трудам Ф.И. Буслаева, К.Д. Ушинского, И.И. Срезневского, Л.В. Щербы, в которых подчеркивается важность развития духовных способностей обучающихся, приобщения их к истории своего народа. Рассматривая язык как составную часть культуры, формирующей национальное самосознание, которое реализуется в слове, Ф. И. Буслаев, отмечал, что родной язык является неисчерпаемой сокровищницей всего духовного бытия человечества. Важную роль в развитии школьного краеведения в России сыграл К.Д. Ушинский. В ряде своих работ он теоретически обосновал родоноведческий принцип в обучении, показал большие воспитательные и образовательные возможности при изучении своего края.

Обращение к теме краеведения продиктовано теми изменениями, которые происходят не только в обществе, но и в образовании. Краеведение является одним из важных средств в подготовке обучающихся к жизни, в формировании чувства хозяина, знающего свой край, свой город и умеющего хранить их богатейшие культурные традиции. Краеведение имеет большое духовно-нравствен-

ное, воспитательное и образовательное значение, ведь обучающиеся приобщаются к неисчерпаемому источнику народной фантазии и мудрости, сокровищнице души народа.

Средством регионализации языкового образования является краеведческий подход, под которым мы, вслед за В.Е. Михайленко, будем понимать «управляемый процесс овладения учащимися русским языком, при котором происходит ознакомление с природными особенностями, промышленностью, сельским хозяйством, социально-экономическим, историческим и культурным развитием края» (Михайленко, 2008, 57).

Краеведческий подход – это «построение процесса обучения русскому языку на региональном материале. Реализация такого подхода позволяет соединить понятия «язык» и «региональная культура» (Демичева и др., 2016, 16).

Успешность в реализации краеведческого подхода основана на двух важнейших принципах.

Во-первых, принцип доступности и учета возрастных особенностей учащихся. Предлагаемый краеведческий материал должен соответствовать уровню развития младших школьников и их интересам.

Во-вторых, принцип систематичности и последовательности в изучении краеведческого материала. Краеведческая работа должна проводиться в системе, она не может состоять из разрозненных сведений, сообщаемых учащимся. При этом краеведческий материал не должен быть обязательным дидактическим компонентом каждого урока русского языка (там же, 17)

Кроме уже названных В.Е. Михайленко выделяет ещё несколько принципов, необходимых для реализации краеведческого подхода.

Принцип когнитивности, который предполагает познание учащимися в процессе обучения с помощью краеведческих материалов новых сведений, нового знания. Обращение к краеведческому материалу способствует оживлению учебного процесса, создает положительный эмоциональный фон обучения.

Принцип междисциплинарности, который предполагает, что краеведческий материал служит средством связи между различными школьными предметами: язык и история, язык и литература, язык и окружающий мир. Использование текстов, включающих краеведческую лексику, носит междисциплинарную направленность.

Принцип текстоцентризма. Он основан на признании современной лингводидактикой текста как основной единицы обучения. Текст как сложное коммуникативное образование, обладает целостностью, связностью и т.д., и изучается в единстве трех взаимосвязанных и взаимообусловленных сторон: смысловой, структурной, коммуникативной. Текстоцентрическая организация урока особенно актуальна для реализации краеведческого подхода, поскольку текст аккумулирует лингвистическое, культурологическое содержание отражаемого «кусочка действительности» (выражение А.М. Пешковского) и способствует формированию нравственного, социального, культурно-национального содержания личности учащихся (Михайленко, 2008, 56).

Текст культуроведческой направленности помогает реализовать одну из основных целей обучения русскому языку – воспитание гражданственности и патриотизма, сознательного отношения к языку как явлению культуры, основному средству общения и получения знаний в разных сферах человеческой деятельности; воспитание интереса и любви к русскому языку. Наблюдение над категориями текста, внимание к его содержанию и языковому воплощению открывают учащимся ценности духовной и материальной культуры, которые формируют национальное самосознание языковой личности. (ФГОС НОО, 2011, 9).

Использование для усвоения грамматических понятий краеведческого текста в истории методики преподавания русского языка вполне традиционно. «Краеведческий текст – это грамматическое и смысловое единство, повествование об истории, экологии, политике, культуре, природе и людях края, области, города или района» (Лингвистическое краеведение, 2005, 104). Особенность таких текстов – содержательная сторона, так как в них включены сведения о «малой родине». Выделяются следующие виды краеведческих текстов: во-первых,

это собственно краеведческие тексты, содержащие сведения об истории, культуре, природе родного края; во-вторых, это лингвокраеведческие тексты, составленные на основе произведений местных писателей и поэтов, а также авторов, биографически связанных с краем, на основе произведений устного народного творчества.

В работах В.В. Демичевой, Т.В. Яковлевой, О.И. Еременко представлены критерии отбора краеведческих текстов, на которые мы опираемся в своем исследовании.

1. Возможность на основе предъявления данного текста расширить культурный кругозор обучаемых с помощью сообщения сведений о природе, культуре, известных людях родного края.
2. Художественная ценность, то есть наличие изобразительно-выразительных средств, текст должен служить для школьников своеобразной моделью высказывания.
3. Наличие в составе текста достаточного количества изучаемых языковых единиц.
4. Возможность на основе данного текста осуществлять функциональный подход к анализу языковых единиц (Яковлева и др., 2016, 29).

Как считает Е.А. Яцкина, для успешной организации уроков на материале краеведческих текстов необходимо решить следующие конкретные задачи: 1) отобрать краеведческие тексты, подобрать к ним задания и упражнения; 2) определить круг фоновых культурологических знаний, необходимых для понимания этих текстов, и форму их предъявления учащимся (Яцкина, 2017, 90).

Выделяется два направления краеведческой работы по русскому языку: общекраеведческое и лингвокраеведческое.

Общее краеведение, имея громадные воспитательные возможности, связано с использованием при изучении русского языка разнообразного местного экстралингвистического материала, то есть неязыкового, отражающего в содержании природные и экономические особенности родного края, будь то республика, область, район или даже отдельно взятое село, деревня и т.п., а также жизнь

и быт местного населения, прошлое края, биографии выдающихся земляков и т.п.

Лингвокраеведение связано со сбором, обработкой и изучением местного языкового материала. Непосредственными объектами исследования могут и должны быть диалектная речь или говоры микрорайона школы, многочисленные и разнообразные собственные имена, формирующие в данной местности, то есть местная ономастика. Кроме того, объектами школьного лингвокраеведения могут и должны быть: язык местных произведений устного народного творчества, в том числе частушек, в которых изобилуют диалектизмы, просторечия, язык художественных произведений тех писателей, которые биографически связаны с краем, язык местных СМИ и местных исторических документов, наконец, живая речь земляков, городское и деревенское просторечие, речевой этикет (Новикова, 2006, 12).

Важность использования краеведческого материала поддерживалась многими учителями и методистами. По мнению Г.А. Вороновой и Г.Н. Рожиной, «Эффективность преподавания русского языка в начальных классах требует поиска путей интеграции учебного процесса. Если сгруппировать и изучить материал по русскому языку и краеведению, то младшие школьники хорошо усвоят содержание изученного материала, обучение русскому языку будет оптимальным, эффективным» (Воронова, Рогожина, 1997, 97).

Н.Н. Овечкина считает, что не менее важным этапом работы по краеведению является целенаправленная внеклассная и внешкольная воспитательная работа. Большое значение имеет связь с социосредой (родителями, учреждениями города, способными помочь в освоении социальной, культурной, природной среды родного края). Такая организация краеведческой работы способствует осознанию своего места в окружающем мире («Я – мой город»), значения родного края в истории и культуре России («Я – мой город, мой край, мое Отечество»). Именно в начальной школе закладываются основы познавательного интереса к изучению города, создаются условия для формирования нравственных чувств. Ребенок на доступном для него уровне осознает важность и ценность

лично для него окружающего микромира; в привычном окружении он открывает новые стороны, учится грамотно с ним взаимодействовать и т.д. (Овечкина, 2004, 110).

Как указывают Т.В. Яковлева, В.В. Демичева, О.И. Еременко, использование в учебном процессе краеведческого материала способствует успешному решению многих задач: активизирует познавательную деятельность учащихся, помогает развитию их наблюдательности, воображения мышления, обогащает их новыми конкретными представлениями, без которых абстрактные понятия и законы теории не могут быть правильно поняты. Краеведческий материал помогает прочному закреплению полученных теоретических знаний, облегчает последующую работу над усвоением любого грамматического понятия (Яковлева и др., 2017, 19).

1.2. Проблема изучения наречий в научной и школьной грамматике

Научное обоснование краеведческой работы в начальной школе требует раскрытия лингвистических и дидактических основ исследования.

Поскольку краеведческая направленность в обучении русскому языку реализовывалась нами в процессе изучения наречия, то прежде всего остановимся на рассмотрении лексических, морфологических и синтаксических особенностях этой части речи.

Наречие вызывало интерес у многих ученых таких, как А.А. Потебня, акад. А.А. Шахматов, проф. А.М. Пешковский, академик В.В. Виноградов.

Лингвистический энциклопедический словарь определяет наречие как «лексико-грамматический класс неизменяемых, как правило, слов, обозначающих признак действия, качества или предмета и выступающих в синтаксической функции обстоятельства или определения» (ЛЭС, 1990).

Согласно энциклопедии «Русский язык», «наречие – часть речи, обозначающая признак действия, качества или предмета. Формально значение наречия

выражено его неизменяемостью. Наречие не обладает грамматическими категориями ни имени (за исключением качественных наречий на -о, у которых есть категория степени сравнения), ни глагола; может зависеть от глагола (*бежать быстро*), прилагательного (*очень умный*), другого наречия (*кричаще ярко*), существительного (*брак по-итальянски*) или от предложения в целом (*Юридически дом не ваш*) и выполнять функцию обстоятельства. Менее типичны для наречий функции несогласованного определения и сказуемого (*В доме все было по-новому*)» (Русский язык, 2007, 257).

Как и любая другая часть речи, наречие имеет морфологические, синтаксические и семантические признаки.

Разнородность морфологических примет русских наречий заставила грамматистов искать внутреннего единства этой части речи на путях семантического и синтаксического ее изучения.

Академик В.В. Виноградов указывает, что к середине XIX века в русских грамматиках при анализе наречий «получили решительный перевес синтаксические категории. Интерес к синтаксическим функциям наречия помог точнее определить место этой части речи среди других частей речи» (Виноградов, 2001, 272).

А.А. Потевня, углубив синтаксическую точку зрения на наречие как на несогласуемый «признак признака» и увидев в нем «особую форму», присвоенную обстоятельственным словам», вернул наречие в систему основных знаменательных частей речи (Потевня, 1988, 120). Концепция А.А. Потевни нашла дальнейшее, хотя и не однородное, обоснование и развитие в грамматических системах акад. А.А. Шахматова и проф. А.М. Пешковского.

А.М. Пешковский определяет наречие категорией «целиком синтаксической» (Пешковский, 2000, 99).

В работах А.А. Шахматова расширен объем понятия наречия. По его мнению, наречие в известном смысле занимает центральное место в системе частей речи. «Наречие может быть определено, во-первых, как отвлеченное название

признака и отношения, во-вторых, как название признака и отношения в их сочетании с другими частями речи, переход их в наречия, их адвербиализация. Об адвербиализации свидетельствует морфологический состав наречий, среди которых легко найти бывшие существительные, прилагательные, глаголы, местоимения, числительные» (Шахматов, 2012,129).

Синтаксической точкой зрения на наречие в русском языкознании была противопоставлена морфологическая точка зрения, которая нашла отражение в работах Ф.Ф. Фортунатова и его учеников. Представители «фортунатовской школы» дают следующее определение наречию: «Наречие – это грамматическая категория, под которую подводятся несклоняемые, неспрягаемые и несогласуемые слова, примыкающие к глаголу, к категории состояния, к именам существительным и производным от них (например, к тем же наречиям) и выступающие в синтаксической функции качественного определения или обстоятельственного отношения. Наречия морфологически соотносительны с именами существительными, прилагательными, глаголами, с местоимениями и именами числительными» (Фортунатов, 1967, 273).

В современной грамматике русского языка наречию дается следующее определение: «Наречие – это часть речи, обозначающая признак действия, качества или предмета без специального формального указания на отнесенность признака к действию, качеству или предмету. Отсутствие указания на отнесенность признака выражена неизменяемостью наречия, отсутствием у него грамматических синтаксических категорий» (Евтюхин, 1999, 99).

В Русской грамматике-80 указывается, что «наречие – это часть речи, обозначающая непроцессуальный признак действия, предмета или другого непроцессуального признака – качества либо свойства: *идти домой – дорога домой, прекрасно читает – прекрасно образован; очень интересуется – очень интересный – очень интересно рассказывает; по-московски гостеприимен – по-московски гостеприимно встретил – гостеприимство по-московски*. Главным формальным признаком наречия как части речи является отсутствие словоизмене-

ния. Исключение составляют наречия, образующие формы сравнительной степени» (Русская грамматика, 1982, 703).

В современных вузовских учебных пособиях также представлены различные определения наречия как части речи. Так, в учебнике «Современный русский язык» Н.С. Валгиной, Д.Э. Розенталя и М.И. Фоминой отмечается, что «к наречиям относятся неизменяемые слова, обозначающие признак действия, состояния, качества предмета или другого признака» (Современный русский язык, 2007, 247).

В учебниках П.А. Леканта, Е.И. Дибровой говорится о наречии как части речи, «выражающей грамматическое категориальное значение признака действия, состояния или другого признака: писать быстро и красиво; ребенку очень весело. Наречия примыкают к глаголам, прилагательным, наречиям, а также к особым словам, называющим состояния живых существ и окружающей среды. В предложении наречия обычно бывают обстоятельствами» (СРЯ, 2009, .263).

Таким образом, характерным грамматическим отличием наречия от всех других частей речи является отсутствие у него форм словоизменения. Наречия не изменяются ни по родам, ни по числам, ни по падежам. Это объясняется особенностями их происхождения. На протяжении всей истории языка большинство наречий образовывались от других частей речи и представляют собой застывшие формы.

Наречия классифицируются по разным признакам. В Русской грамматике отмечается, что в зависимости от того, называет ли наречие признак или только указывает на него, все наречия делятся на знаменательные и местоименные. Местоименные наречия образуют следующие группы:

- 1) личные со значением «как свойственно лицу (лицам), как делает, поступает лицо»: *по-моему, по-твоему*;
- 2) возвратное: *по-своему*;
- 3) указательные: *здесь, там, тут* и др.;
- 4) определительные: *по-всякому, всячески, везде* и др.;
- 5) вопросительные: *где, куда, откуда*;

б) неопределенные: *где-то, откуда-то, как-нибудь* и т. д.;

7) отрицательные: *негде, некуда, нигде, никуда* и др.

По лексическому значению все наречия, как знаменательные, так и местоименные, делятся на два лексико-грамматических разряда:

1) собственно-характеризующие, т. е. обозначающие свойства, качества, способ действия, интенсивность проявления признака;

2) обстоятельственные, обозначающие признак, внешний по отношению к его носителю, т. е. характеризующиеся по месту, времени, условию и другим обстоятельствам (*дома, там, вчера, вместе, вдвоем*)

Н.В. Костромина, К.А. Николаева, Г.М. Ставская, Е.Н. Ширяев, П.А. Лекант также выделяют два разряда наречий по значению: знаменательные и местоименные. Знаменательные наречия выполняют номинативную функцию, называют признак; местоименные – только указывают на признак.

Местоименные наречия делятся на следующие разряды:

- Вопросительные (*где? куда?*);
- Относительные (те же, что и вопросительные, только употребляемые в функции союзных слов. Например: *Мы спросили, куда ведет эта дорога.*);
- Указательные (*там, здесь*);
- Определительные (*всегда, всюду*);
- Неопределенные (*где-то, где-нибудь*).

По лексическому значению все наречия, знаменательные и местоименные, принято делить на два разряда: наречия определительные и наречия обстоятельственные (Современный русский язык, 2002, 153).

Согласно современной трактовке по значению наречия делятся на две группы: обстоятельственные и определительные (необстоятельственные) наречия (Ушакова, 1999, 157). Внутри определительных и обстоятельственных наречий выделяются несколько подразрядов.

Определительные наречия обозначают качественные и количественные признаки действий, признаков, предметов, они могут примыкать не только к гла-

голу, но и к прилагательному, наречию, существительному, категории состояния. Выделяют следующие подразряды определительных наречий:

- качественные наречия, обозначающие характеристику или оценку действия, состояния, признаки; они соотносительны с прилагательными и причастиями: *хорошо, глупо*;
- количественные наречия, указывающие на меру или степень проявления действия либо признака: *очень, вполне, слишком, трижды*;
- наречия образа и способа действия: *вплавь, вперемешку, пешком*;
- сравнительно-уподобительные наречия: *по-летнему, вихрем, по-прежнему*;
- наречия совместности: *вдвоем, вместе, парами*.

Две последние группы выделяются не всеми лингвистами, они могут быть включены в группу наречий образа и способа действия.

Обстоятельственные наречия указывают на различные обстоятельства протекания действия, они примыкают только к глаголам. В этот разряд входят:

- Наречия места: *внизу, домой, вдалеке*;
- Наречия времени: *завтра, ночью, вскоре*;
- Наречия причины: *сослепу, поневоле, сгоряча*;
- Наречия цели: *нарочно, умышленно, назло* (Современный русский язык, 2008, 206).

Таким образом, определительные (качественные) наречия вносят дополнительные оттенки в значения определяемых ими слов (*громко, медленно, красиво*). Обстоятельственные наречия обозначают внешний по отношению к его носителю признак, а именно место (*здесь, вдали*), условия и цель (*в насмешку*), время (*вчера, зимой*), причину (*сгоряча*), способ действия (*наизусть, устно*), степень проявления действия или признака (*очень, редко*). Что касается количественных характеристик указанных классов наречий, то, по данным «Большого академического словаря русского языка», качественных наречий приблизительно шесть тысяч и их состав продолжает активно пополняться. Наречий обстоятельственных всего около 250, их количество устойчиво. Однако, несмотря на небольшое

количество в современном русском языке, обстоятельственные наречия передают в речи содержательно важные элементы, такие, без которых не был бы сообщен минимум необходимой информации. Качественные наречия, напротив, вносят добавочные оттенки в семантику определяемых ими слов.

Данная классификация является общепризнанной и дается во всех учебниках и учебных пособиях.

Анализ методической литературы показал, что наречие - это сложная часть речи. И поэтому в школе тоже уделяется особое внимание ее изучению.

В соответствии со школьной программой Наречие изучается после всех знаменательных частей речи, так как эта часть речи «знаменательная, но неизменяемая».

В учебнике «Русский язык» (7 класс) дается следующее определение наречия: «Наречие – самостоятельная часть речи, которая обычно обозначает признак действия. Наречия отвечают на вопросы как? когда? где? куда? зачем? с какой целью? в какой степени? и др. Наречия не изменяются. В предложении они чаще всего бывают обстоятельствами».

Как считают методисты, определяя понятие «наречие» в начальной школе, вполне достаточно выделить в нем три отличительные признака: неизменяемость, связь с глаголами, и роль второстепенного члена предложения, поясняющего сказуемое.

При изучении темы «Наречия» в начальной школе необходимо, по мнению И.В. Борисенко, решить несколько задач: первая из них – научить отличать наречия от других частей речи и сформировать понимание учащимися основных значений, которые передаются наречиями в речевом общении; вторая задача, на решение которой направлены задания и упражнения учебников, - сформировать навык правописания некоторых наречий (употребление суффиксов –о и –е в конце наречий после шипящих; правописание наречий с приставками с-, в-, за- и другими; слитное и раздельное написание наречий). Третья задача – это расширение лексического запаса учащихся, побуждение их к активному использованию наречий в своих высказываниях (Борисенко, 2006, 36).

Таким образом, в трактовке наречия в научной и школьной грамматике в основном сохраняется единообразие. Главным признаком при определении наречия выступает его неизменяемость, в научной грамматике подчеркивается, что некоторые наречия обладают сравнительной степенью. Безусловно, в научной грамматике шире представлены синтаксические функции наречия и отличие наречий от других неизменяемых частей речи.

В школьной грамматике представлены научные теоретические сведения, позволяющие сформировать у учащихся первичное представление о наречии как части речи. Согласно мнению Г.А. Цукерман, главной особенностью научного знания является системный характер изучаемых понятий. Выбор исходных понятий – это важнейшее условие открытости понятийной системы, в начало обучения должны быть положены предельно общие понятия, ядерные, центральные для данной системы. К таким понятиям в системе частей речи относится и наречие.

Выводы по первой главе.

В современном языкознании проблема определения наречия как части речи не имеет однозначного решения. К данному вопросу в разное время обращались такие выдающиеся лингвисты, как В.В. Виноградов, А.М. Пешковский, А.А. Потебня, Ф.Ф. Фортунатов, А.А. Шахматов, Л.В. Щерба и др. Анализ лингвистических источников дает основания сделать обобщение о специфических признаках наречий. Во-первых, наречие относится к словам с признаковой семантикой, но, в отличие от них, обозначает вторичные признаки, признаки признаков. Во-вторых, наречия являются преимущественно неизменяемыми словами (исключение составляют наречия, имеющие степени сравнения). В-третьих, слова данной части речи выполняют определенные синтаксические функции. Как правило, в предложении наречия выступают в роли различных обстоятельств; реже – в функции несогласованного определения и сказуемого. Наречия примыкают к глаголам, именам, другим наречиям. На наш взгляд, наиболее оправданно использование традиционного подхода, отраженного школьной и

научной грамматике, в соответствии с которым наречие относится к группе неизменяемых слов со значением вторичного признака.

В соответствии с ФГОС НОО, документами по модернизации системы образования важное место в начальной школе должно занять воспитание национального самосознания. Стержнем этой работы может быть краеведческий подход в обучении русскому языку. Использование на уроках по русскому языку местного материала не только повышает интерес к предмету, но и воспитывает интерес к тому, что называют малой родиной, расширяет представление об её истории и сегодняшнем дне. Краеведческий материал очень удобен для анализа, полезен при записи различного рода примеров. В то же время он заставляет школьников осознавать и задумываться над многими вопросами жизни, помогает осознать свой гражданский долг и полюбить свой родной край. Краеведение является одним из эффективных средств патриотического воспитания, так как соединение учебно-познавательной работы с воспитательными задачами происходит здесь естественно. Краеведческая работа представляет большие возможности для реализации межпредметных связей.

Глава 2. Содержание работы по использованию краеведческого подхода при изучении младшими школьниками морфолого-синтаксических особенностей наречия

2.1. Анализ опыта учителей и методистов по использованию краеведческого подхода в учебном процессе

Начальная школа – это время формирования человеческой личности. Успешность преподавания русского языка в начальных классах требует поиска путей интеграции учебного процесса. Уровни интеграции используются различные.

Рассмотрим различные поиски учителей во взаимоотношении русского языка и краеведения.

В нашем исследовании мы будем рассматривать возможности использования краеведческого материала на уроках русского языка в начальной школе.

Заслуживает внимания статья учитель из города Великие Луки Псковской области Вороновой Галины Алексеевны, которая считает, что интерес к прошлому у детей проявляется рано. Совсем недавно они воспринимали его как нечто сказочное. Но к 3 классу, к девяти годам, интерес к истории не исчезает, а приобретает уже иной характер. Учитель подчеркивает, что «если сгруппировать и изучить материал по русскому языку и краеведению, то третьеклассники хорошо усвоят содержание изученного материала, обучение русскому языку станет оптимальным, эффективным» (Воронова, 1997, 97).

Уроки Г.А. Вороновой воспитывают любовь к Псковскому краю, в их содержании присутствуют народный дух, народная мудрость, любовь к родному многовековому городу. Галина Алексеевна описывает материал интегрированного урока русского языка при изучении темы «Правописание окончаний имен прилагательных»

Г.А. Воронова отмечает, что «такие интегрированные уроки детям очень

нравятся. Они дают им много нового, полезного при закреплении изученного материала по русскому языку, усиливают мировоззренческую направленность познавательных интересов учащихся. А главное – такие уроки формируют чувство любви к Родине – важнейшее чувство для каждого человека, которое воспитывается через изучение истории своей «малой» родины» (там же, 99).

Учитель школы № 17 города Благовещенска Амурской области Надежда Григорьевна Саяпина при обучении русскому языку также использует краеведческий материал. Автор считает, что «материал, связанный с родным краем, более близок и понятен детям и способствует более эффективному обучению и воспитанию» (Саяпина, 2001, 77). При изучении морфологических тем, например, при изучении глагола как части речи Надежда Григорьевна использует лингвокраеведческий материал – тексты местных авторов, стихотворение П.Комарова «Амур после грозы». Кроме того, для проведения различных типов диктантов: зрительных, проверочных, творческих – также использует произведения местных авторов, что, по ее мнению, способствует лучшему усвоению программного материала, воспитывает любовь к малой родине, интерес к истории своего города.

Людмила Андреевна Шуклова, учитель начальных классов Богашевской средней школы Томской области, также использует на уроках краеведческий материал. Она считает, что «формирование патриотических чувств должно начинаться с младшего школьного возраста» (Шуклова, 2006, 69). Так, на уроке во втором классе «Обобщение знаний о частях речи. Путешествие по родному городу» учитель ставит следующие задачи: - обобщение знаний о частях речи, проверка умения распознавать части в тексте; - развитие орфографической зоркости, развитие речи; - формирование эмоционально-ценностного отношения к истории своего города, патриотических чувств; - воспитание любви к родному городу.

Каждый этап урока посвящен какому-либо памятному месту в городе Томске. Так, например, на этапе «Минутка чистописания» используется краеведческий текст «Городской сад». На этапе «Развитие речи» используется текст «Лагерный сад» с последующим выполнением заданий: составление предложений

предложения из слов каждой строчки, записывание их у доски с комментированием, выполнение грамматических заданий по выбору учителя.

Заслуживает внимания опыт работы белгородских учителей, например, Светланы Николаевны Липич, которая активно использует краеведческие тексты для отработки навыка списывания, письма по памяти. Для этих целей учитель использует тексты стихотворений и прозу местных авторов, а также сочиняет их сама.

В зависимости от темы урока, как считает учитель, можно определять род, падеж, число имен существительных, подчеркивать главные или второстепенные члены, обозначать части речи и т.д., Например: Спишите стихотворение. Определите падеж имен существительных.

*В Дубовом мы побывали,
Дуб могучий увидали.
Символ дружбы и согласия
Двух народов, словно братьев.*

Или ещё текст автора:

*Над Прохоровкой солнце ярко светит,
И дышится свободно и легко.
Колонны строгие ответят,
Как много здесь героев полегло.
Уходят списки вверх, под купола.
Солдаты будут жить в столетьях,
Их помнит белгородская земля,
Чтят память их и взрослые, и дети.*

Такие стихотворные тексты несут также и смысловую нагрузку: в каждом из них рассказывается о каком-либо объекте Белгородской области (городе, поселке, реке, заповеднике), народных промыслах и т.д. Тексты легко ложатся на слух и быстро запоминаются детьми.

Опираясь на краеведческие тексты, Светлана Николаевна проводит на уро-

ках русского языка следующие виды работ: письмо под диктовку, письмо с комментированием у доски, письмо с различными заданиями, тексты для изложений и мини-сочинений.

Е.М. Артемьева, учитель начальных классов Пролетарской средней общеобразовательной школы Ракитянского района, в своей практике использует краеведческие тексты, посвященные району, для совершенствования грамматико-орфографических и морфологических умений и навыков, а также для контроля над усвоением программного материала. Например, при изучении темы «Падеж имени существительного» учитель ставит следующие цели: расширить представление учащихся о падеже, его значении; познакомить учащихся с историческими сведениями о родном крае; воспитывать любовь к малой родине (Артемьева, 2005, 286).

Для реализации этих целей учитель использует краеведческий текст:

Наступила весна. Начинают цвести ракиты вдоль берега рек. На них набухли почки. Они вот-вот лопнут, и растения покроются листочками.

Наш район называется Ракитянским потому, что у нас растет много ракит.

- Итак, падежи устанавливают одних слов с другими, отражают тем самым существующие в реальном мире связи и отношения» (там же, 287).

Для закрепления изученного материала Е.М. Артемьева использует текст о Ракитянском районе.

Князя Юсуповы владели Ракитной около 200 лет. Слобода Ракитная являлась центром управления имениями. Князь Николай Борисович Юсупов был директором театра, владел имениями. Он много сделал для просвещения и образования жителей (там же, 287).

Тематика текстов, которые Е.М. Артемьева использует в процессе изучения русского языка, разнообразна: история родного края, знатные люди района, достопримечательности, природа. На каждом уроке учитель воспитывает любовь, патриотические чувства к своей малой родине.

Работа Л.М. Беловой посвящена вопросам использования на уроках

русского языка местного топонимического материала. Автор предлагает использовать наименования населенных пунктов области для развития у учащихся интереса к истории возникновения этих наименований, сведения «о происхождении названий городов, рек и других географических названий разовьют интерес к местной топонимике, а также будут способствовать совершенствованию орфографических навыков» (Беловодова, 2015, 97).

Тема использования белгородской топонимики на уроках русского языка находит свое продолжение в работе В.В. Воронковой и О.С. Трегубовой. Авторы рассматривают пути реализации лингводидактического потенциала региональной топонимики как на уроках, так и во внеурочное время. Представляют интерес приведенные авторами значения таких наименований, как Валуй, Липяги, Солотино, Ерик, Лопань и другие. Далее авторы приводят материал по работе с микротопонимами, в процессе анализа которых на уроках русского языка «можно предложить учащимся определить мотивированный признак, положенный в основу наименования, объяснить связь однокоренных слов, обусловленность одного слова другим» (Воронкова, Трегубова, 2017, 25).

Особый интерес в использовании краеведческого материала во внеурочной деятельности вызывает статья З.П. Ларских и С.Н. Числовой, посвященная анализу организации и проведения регионального интеллектуально-познавательного конкурса «Юные знатоки родного края». Данный конкурс был проведен в Ельце для учащихся 3-4 классов общеобразовательных школ, цели конкурса – воспитание любви к своей малой родине, развитие познавательного интереса в области краеведения, формирование уважительного отношения к культурно-историческому наследию. На конкурс представлялись творческие и исследовательские работы разных жанров. Как отмечают авторы, «участники конкурса в ходе подготовки материалов развивают свои творческие способности, расширяют запас образных средств, усваивают лексику, связанную с историей родного края, художественной и культурной деятельностью земляков» (Ларских, Числова, 2017, 38).

Аналізу краєведческого підходу в процесі навчання російському мові присвячена стаття Е.А. Яцкіной, в якій автор розглядає основи краєведческого підходу в системі освіти, описує принципи реалізації цього підходу, приводить приклади краєведческих текстів, які використовує в своїй практичній діяльності (Яцкіна, 2017, 89).

Проблемам лінгворегіонознавства в позашкільній діяльності присвячена стаття Ю.В. Гороховой і І.В.Гороховой. Автори відзначають, що предметом дослідження лінгворегіонознавства виступає перш за все діалектна лексика, знайомство з якою передбачено програмами по російському мові для початкової школи. «Основна мета використання діалектизмів на позашкільних заняттях – знайомство учасників з регіональними мовними особливостями і формування вміння розпізнавати ці особливості в мові населення свого міста або села. Така робота дозволяє познайомити учасників з мовними фактами, що відображають місцеві особливості», - вважають автори статті (Горохова, Горохова, 2017, 243).

Надо також відзначити, що питання використання регіонального матеріалу в навчальному процесі знаходяться в центрі уваги вчених Белгородського державного національного дослідницького університету - професора Т.Ф. Новиковой, С.А. Кошарной, В.К. Харченко, доцентів І.І. Жиленковой, В.В. Демичевой, О.І. Еременко, Т.В. Яковлевой, Р.Л. Рождественской. Обсуждению этих проблем были посвящены две международные научно-практические конференции «Язык и культура региона как составляющие образовательного пространства» (2015 год; 2017 год).

Таким образом, изучив материалы по использованию краеведения в учебном процессе, мы пришли к выводу, что использование краеведческого подхода в образовании очень актуально на современном этапе. Краеведческий материал используется учителями-практиками как в процессе урочных занятий, так и во внеурочной деятельности. Особое значение имеет использование текстов краеведческой направленности в процессе изучения русского языка. Однако мы об-

ратили внимание, что, несмотря на примеры использования краеведческого материала при изучении лексики, морфологии и синтаксиса, нет ни одной статьи, в которой бы шла речь об использовании краеведческих текстов при знакомстве младших школьников с наречиями.

На основании обобщенного опыта учителей мы формировали личный опыт возможностей использования краеведческого материала в процессе изучения наречий на уроках русского в начальной школе.

2.2. Материал по теме «Наречие» в программах и учебниках по русскому языку для начальной школы

Предпринятый нами анализ основных действующих программ и учебных комплектов по русскому языку для начальной школы выявил недостатки в обучении наречию. Так, тема «Наречие» как самостоятельная имеется не во всех программах, объем информации о данной части речи, предлагаемый младшим школьникам, также различен. Кроме того, учителя часто испытывают трудности в работе над рассматриваемым лексико-грамматическим разрядом слов, потому что за тридцать лет отсутствия в программе начальной школы этой темы во многом утерян методический опыт ее изучения. Таким образом, в настоящее время существует насущная необходимость скорректировать программы и учебники по русскому языку для начальной школы в разделе «Части речи» с целью активизации работы над наречием.

Считаем целесообразным обучение наречию на уроках русского языка в начальной школе проводить в три этапа:

- 1) пропедевтический (1 класс);
- 2) начальный (2 класс);
- 3) основной (3-4 классы).

На пропедевтическом этапе происходит первоначальное ознакомление с наречиями (в практическом плане без сообщения термина) как со словами, обозначающими признак действия. Обращается внимание детей на их внешнее, формальное отличие от слов, обозначающих предметы (имен существительных), действия (глаголов), признаки предмета (имен прилагательных), а также на их связь с глаголами. Отрабатывается умение устанавливать связь глагола и наречия в предложении с помощью вопроса, то есть первоклассники знакомятся с наречием в структуре глагольного словосочетания. Это умение необходимо как для демонстрации функций, так и для овладения способом введения наречия в предложение.

Основной целью начального этапа обучения является формирование понятия о наречии как о части речи. Однако предварительно, при изучении глагола, учитель должен организовать наблюдения второклассников над функционированием наречий в предложении (тексте), что позволит сформировать мотив для употребления наречий в собственных высказываниях, создаст предпосылки для ознакомления младших школьников с наречием как частью речи (Федорова, 1996, 52).

После изучения темы «Глагол» вводится новое понятие – наречие, обобщаются его существенные признаки: значение признака действия, вопросы (как?, где?, когда?, куда?, откуда?), связь с глаголами. В центре внимания находятся качественные наречия на -о, -е (качественно-оценочные и качественно-характеризующие) и их роль в текстах повествовательного и описательного характера. В результате проделанной работы второклассники обобщают признаки нового грамматического понятия, устанавливают внутрипонятийные связи.

Дальнейшее овладение понятием «наречие» происходит на 3-м основном этапе, где при изучении таких частей речи, как существительное, прилагательное, глагол выясняются межпонятийные связи.

В третьем классе развивается умение опознавать в тексте наречия посредством сопоставления грамматических признаков наречий и других частей речи.

Учитель также организует знакомство младших школьников с обстоятельственными наречиями времени и места. При этом рассматриваются их позиции в предложении, функции в текстах-повествованиях и описаниях; отрабатываются умения:

- употреблять наречия в форме присловного распространителя или распространителя всего предложения в позиции абсолютного начала;
- использовать наречия места в текстах повествовательного и описательного характера, а наречия времени – в повествованиях.

В четвертом классе происходит уточнение понятия о наречии как о неизменяемой части речи; ознакомление с наречиями образа действия и степени, их функцией в предложении. Формируются следующие умения:

- распознавать наречия образа действия и степени по их значению (вопросам) и грамматическим признакам;
- разбирать наречия по составу;
- составлять словосочетания по схемам «наречие + глагол» и «наречие + прилагательное»;
- использовать наречия образа действия и степени в текстах-описаниях и рассуждениях.

Представленная система изучения наречия в начальной школе позволит, на наш взгляд, не только осознать сущность наречия как части речи, но и усилить взаимодействие между мотивационной, содержательной и операционной сторонами деятельности младших школьников, эффективнее овладеть структурой текстов-повествований, описаний и рассуждений, их художественным своеобразием, а, следовательно, стать основой для совершенствования речевых умений сознательно употреблять наречия в собственных высказываниях.

Как указывает И.В. Борисенко, главное свойство наречий – «их неизменяемость, с одной стороны, делает для учащихся удобным их использование в речи, так как лишает возможности допустить грамматическую ошибку; с другой стороны, создает трудности в морфемном разборе этой части речи: младшие школьники часто выделяют суффиксы –е, -о, -а наречий как окончания, так как до сих

пор встречались с изменяемыми частями речи, обязательно имеющими окончания, даже если оно не выражено в звуках. Это приводит к тому, что ученики путают наречие и прилагательное. Большие трудности вызывает и постановка вопроса к наречию, нахождение определяемого для наречия слова» (Борисенко, 2006, 33).

Рассмотрев программы по русскому языку для начальной школы, мы выяснили следующее. Изучая русский язык по программе, автором которой является Т.Г. Рамзаева (Русский язык. Рабочая программа, 2014), «с наречиями и числительными учащиеся знакомятся практически в процессе анализа текстов учебника и составления своих высказываний не только на уроках русского языка, но и на уроках математики, окружающего мира. О наречии учащиеся узнают как о неизменяемой части речи, обозначающей место действия (где? куда? откуда? - *далеко, высоко, вперед, издалека*), время действия (когда? - *поздно, рано, вчера, сегодня, завтра*), образ действия (как? каким образом? - *дружно, аккуратно, хорошо, смело, робко, весело, правильно*) и т.д. Школьники учатся правильно писать наречия с суффиксами - *о, - а, (близко, быстро, внимательно)*» (там же, 19).

В содержании этой программы говорится, что наречие изучается в 4 классе и представлены такие темы: «Наречие – неизменяемая часть речи. Значение и вопросы. Роль в общении. Употребление наречий в глагольных словосочетаниях: *летел высоко, двигались медленно* и т.п. Правописание наиболее употребительных наречий с суффиксами - *о, - а*». Но теоретический материал в учебнике об этой части речи не представлен. Как уже отмечалось выше, происходят только наблюдения над наречием как частью речи в процессе речевого общения. Отмечается, что как самостоятельные учебные темы наречие и числительное не изучаются, уровень знаний об этих частях речи не проверяется» (там же, 19).

По программе Русский язык (Начальная школа XXI века) наречие изучается в 4 классе. В учебнике «Русский язык» для учащихся 4 класса, автором которого является С.В. Иванов и др., представлен теоретический материал для изучения наречия. Наречие здесь определяется так: «Наречие – часть речи, которая

отвечает на вопросы где? (*близко, сбоку*), куда? (*налево, вверх*), откуда? (*издалека*), когда? (*сегодня, поздно*), как? (*смело, вприпрыжку*), почему? (*спросонок, поневоле*), зачем? (*нарочно, специально*). Наречие не изменяется, то есть не склоняется и не спрягается (не имеет окончания)» (Программа, 2010, 36). Материал по изучению наречия в данной программе представлен наиболее полно: дано не только понятие наречия, но и связь наречия с другими частями речи, вопросы, которые задаются к наречиям, если они относятся к глаголу, существительному, прилагательному. Представлены многие группы наречий: определительные, обстоятельственные (времени, места, образа действия, меры и степени, причины). Также указывается, что наречие в предложении в зависимости от определяемого слова может выполнять функцию обстоятельства или определения. Хорошо прописаны и закреплены в упражнениях типы словосочетаний с наречиями в качестве зависимых слов и представлены виды в них синтаксической подчинительной связи, дается понятие о примыкании. Упражнения разнообразны: на классификацию, на определение значений, на постановку вопросов к наречиям, на определение синтаксической функции наречий. Много заданий на образование наречий и на правописание наречий.

Анализ ФГОС НОО и трудов учителей и методистов позволяет говорить о том, что изучение темы «Наречие» в начальных классах носит практический характер: дается общее понятие, которое закрепляется в ходе упражнений, заданий, написании сочинений и диктантов. У учащихся формируются умения правильно писать наиболее распространенные наречия, отличать наречия от существительных, прилагательных, глаголов, местоимений, числительных.

Младшие школьники часто ошибаются в нахождении слова, к которому относится наречие. (И днем и ночью кот ученый все ходит по цепи кругом – По цепи ходит (как?) кругом.). Поэтому важно постоянно подчеркивать связь наречий с глаголами (наречие – это приглагольное), показывать уточняющую роль наречий по отношению к слову – действию, тренировать младших школьников в постановке вопросов от сказуемого, от глагола к наречию.

Часто обучающиеся затрудняются в нахождении слова, от которого нужно поставить вопрос. Большинство младших школьников неспособно в силу своих возрастных особенностей освоить и разряды наречий по значению: наречия места, действия, времени действия, образа действия и степени качества. Практически не дифференцируются обучающимися наречия образа действия и степени качества, так как они отвечают на один и тот же вопрос: ребята разговаривали (как?) громко; ветви деревьев оголились (как?) совсем.

Анализ программы по УМК «Школа России» показал, что на изучение темы «Наречие» отводится очень мало учебных часов. Определение понятия «наречие» младшим школьникам предлагается вывести самим на основе предложенных вопросов и наблюдений над текстом.

В ходе изучения наречий учащиеся:

- выделяют в тексте и записывают словосочетания, в которые входят наречия;
- устанавливают в процессе наблюдений и анализа то, что наречие – неизменяемая часть речи;
- разбирают наречия по составу; объясняют, какая часть слова (корень, приставка, суффикс, окончание) всегда отсутствует в наречиях;
- устанавливают, каким членом предложения является наречие;
- упражняются в правописании суффиксов – а и – о в наречиях.

Требования к уровню подготовки обучающихся, оканчивающих 4 класс, включают следующие знания:

- знать и понимать лексико-грамматические признаки наречия;
- морфемный состав наречий.

Анализируя рассмотренную программу по русскому языку, можно отметить, что ее авторы ставят целью в процессе обучения формировать такие умения, как разграничивать слова по частям речи, пользуясь комплексом грамматических признаков: вопрос, значение, особенности изменения; замечать в тексте наиболее распространенные наречия (опираясь на их перечень в учебнике), объяснять их роль, ставить к ним вопросы, использовать в речи.

Анализ программы и учебников по русскому языку (УМК «Начальная школа XXI века») показал, что в 4 классе продолжается изучение частей речи: повторяются ранее изученные и далее обучающиеся знакомятся с новыми – глагол, наречие и имя числительное. Изучению наречий отводится всего 5 часов, но в программе предусматривается резервное время, которое учитель может использовать дополнительно. Обучающиеся получают возможность научиться проводить по предложенному в учебнике алгоритму морфологический анализ имени наречия; находить наречие в тексте; применять правило правописания букв а, о на конце наречий; применять правило правописания мягкого знака на конце наречий.

По учебникам данной программы рассматривается основной материал, характеризующий наречия, но на наш взгляд, времени на изучение этой части речи отводится очень мало.

Таким образом, программы начальной школы предусматривают знакомство с такой сложной частью речи, как наречие. Более основательное изучение наречия имеет место по программе «Русский язык» С.В. Иванова. Необходимость изучения этой части речи требует поиска более эффективных методов, приемов работы, направленных на формирование у младших школьников грамматического понятия о наречии. Одним из средств повышения эффективности усвоения этого грамматического материала является использование краеведческого материала.

2.3. Экспериментальная работа и рекомендации по использованию краеведческого подхода в процессе изучения младшими школьниками морфолого-синтаксических особенностей наречий

Наша опытно-экспериментальная работа проводилась на базе МБОУ «Беленихинская СОШ им. А.С. Касатонова», 4 класса и состояла из двух этапов:

- констатирующего или диагностического, на котором выявлялся имеющийся уровень знаний об истории родного края и о наречии как части речи;

- формирующего – основного этапа, во время которого разрабатывались дидактические материалы и апробировались методы и приемы использования краеведческого материала при изучении наречий.

Констатирующий этап

На констатирующем этапе нами ставились следующие цели:

1. Выявить знания учащихся о родном крае.
2. Определить, проявляют ли дети интерес к истории родного края.
3. Проверить знания учащихся о наречии как части речи.

Для реализации целей было проведено анкетирование.

Анкета, направленная на выявление знаний о родном крае, состояла из шести вопросов:

1. В каком селе ты родился?
2. В какой области ты проживаешь?
3. Чем знаменит наше село?
4. Кого из героев-земляков ты знаешь?
5. Кого из ученых и изобретателей нашего края ты знаешь?
6. Назови писателей и поэтов Белгородчины.
7. Перечисли знаменитых людей Белгородчины: поэтов, писателей, актеров, спортсменов, ученых, военных. Чем они прославились?

Анализ анкеты показал, что учащиеся имеют смутные представления об истории нашего города. Среди известных земляков названы С. Хоркина, М.С. Щепкин, А.И. Попов, Н.М. Шершневу, Ю. Макаров. О многих известных людях дети не знают. На четвертый вопрос анкеты учащиеся не назвали ни одного из ученых. Из писателей и поэтов были названы Р. Карагодина и Ю. Макаров. Результаты анкетирования мы представили в виде таблицы. За каждый правильный ответ учащиеся получили по одному баллу.

Таблица 2.1

Результаты анкетирования констатирующего эксперимента

№ учащегося	Фамилия известного земляка	Количество баллов	уровень
-------------	----------------------------	-------------------	---------

1	Щепкин	1	низкий
2	Попов, Ватутин, Макаров, Хоркина	4	средний
3	Макаров, Хоркина	2	низкий
4	Попов, Макаров	2	низкий
5	Щепкин	1	низкий
6	Шершнев, Щепкин, Хоркина	3	низкий
7	Хоркина	1	низкий
8	Попов, Щепкин, Хоркина, Макаров	4	средний
9	Шершнев, Макаров	2	низкий
10	Шершнев, Макаров, Щепкин	3	низкий
11	Ватутин, Хоркина	2	низкий
12	Хоркина	1	низкий
13	Попов, Ватутин, Хоркина, Карагодина	4	средний
14	Хоркина, Щепкин	2	низкий
15	–	0	низкий
16	Макаров, Попов, Ватутин, Хоркина, Тю- тюхин	5	средний
17	Шершнев, Хоркина	2	низкий
18	Ватутин, Хоркина	2	низкий
19		0	низкий
20	Хоркина	1	низкий
21	Шершнев, Хоркина	2	низкий
22	-	0	низкий

Таким образом, результаты анкетирования позволили нам сделать вывод, что учащиеся недостаточно знают историю родного края, знаменитых земляков. Результаты представлены на диаграмме.

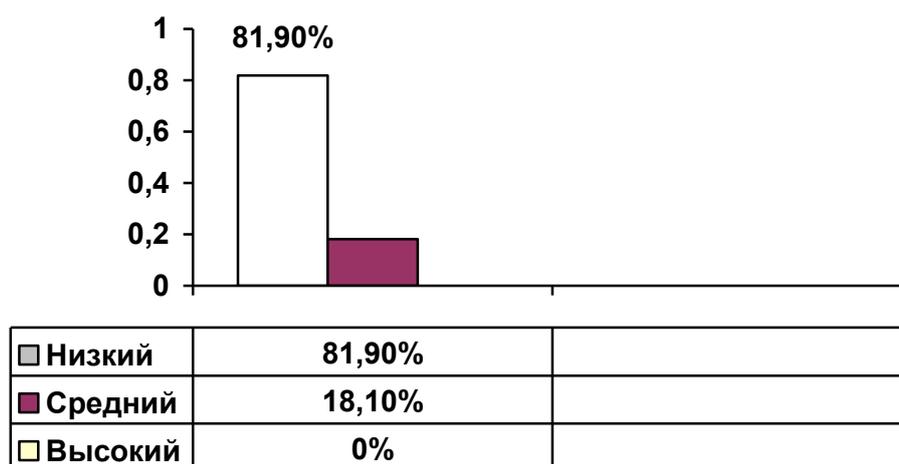


Рис. 2.3.1. Уровень краеведческих знаний учащихся на этапе диагностики

Для выявления знаний учащихся о частях речи, в том числе и определении наречия на интуитивном уровне была предложена письменная работа, которая

состояла из двух заданий.

Задание 1. В указанных предложениях определите все части речи.

Мы горячо любим родной город. Я читаю быстро. Это платье красиво. Он прекрасный певец. Машина едет медленно.

Задание 2. Как вы думаете, в чем состоит особенность слов *горячо, медленно*.

Анализ письменной работы показал, что учащиеся без труда определяют имя существительное, глагол, прилагательное, но трудности вызывает определение наречий, местоимений и служебных частей речи. Это вполне объяснимо, так как наречие как часть речи не изучалась. На второй вопрос письменной работы дети вообще ничего не ответили. Они не увидели особенностей, прежде всего, неизменяемость наречий. За каждую правильно определенную часть речи ученик получал 1 балл, за выполнение 2 задания можно было получить 2 балла, всего можно было набрать максимально 18 баллов.

Результаты письменной работы представлены в таблице 2.2.

Таблица 2.2

Результаты письменной работы на этапе диагностики

№ ученика	Количество баллов		уровень
	1 задание	2 задание	
1	3	–	низкий
2	2	–	низкий
3	16	–	высокий
4	3	–	низкий
5	4	–	низкий
6	10	–	средний
7	11	–	средний
8	9	–	средний
9	5	–	низкий
10	3	–	низкий
11	6	–	низкий
12	4	–	низкий
13	10	–	средний
14	3	–	низкий
15	3	–	низкий
16	2	–	низкий
17	2	–	низкий
18	12	–	средний
19	10	–	средний

20	4	–	низкий
21	16	–	высокий
22	12	–	средний

Вывод. Из результатов письменной работы видно, что лишь две ученицы правильно определили все части речи и даже назвали наречия, только не смогли определить омонимичное прилагательное (красиво). Но и эти ученицы не увидели особенностей наречий. В работах четырех учеников правильно определены имена существительные. Один ученик определил все местоимения. Семь детей не справились с заданиями письменной работы. В остальных работах учащихся наблюдается смешение частей речи.

Высокий уровень выявлен у 9% учащихся, средний – у 31,8%, низкий – у 59,2% учащихся. Данные отражены на диаграмме.

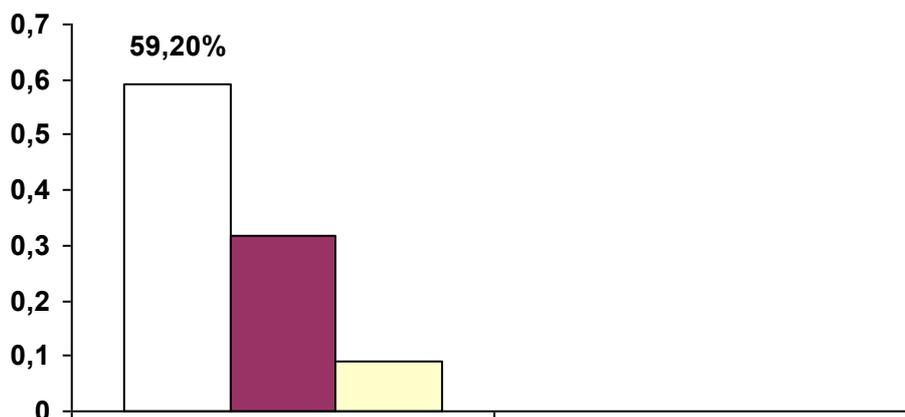


Рис. 2.3.2. Уровень сформированности умений выделять части речи на этапе диагностики

Для выяснения дополнительных знаний о частях речи была проведена ещё одна письменная работа, которая включала в себя три вопроса.

1. Какие части речи ты знаешь?
2. На какие группы делятся все части речи?
3. Чем различаются части речи?

Анализ письменной работы показал следующее. Учащиеся назвали в основном самостоятельные части речи, из служебных частей речи были названы только предлоги в пяти работах, в семи работах были названы предлоги и союзы. Вопрос о классификации частей речи оказался сложным и ни в одной работе мы

не увидели ответа на этот вопрос. На третий вопрос десять учеников ответили, что части речи различаются по вопросам. Четверо детей не дали ни одного ответа на вопросы во втором письменном задании. Данные представлены в таблице 2.3.

Таблица 2.3

Результаты письменной работы на констатирующем этапе

№ ученика	Количество баллов		
	1	2	3
1	–	–	–
2	7	–	1
3	5	–	1
4	2	–	–
5	3	–	1
6	4	–	1
7	7	–	1
8	7	–	1
9	3	–	1
10	2	–	2
11	7	–	2
12	4	–	1
13	7	–	1
14	5	–	1
15	4	–	2
16	6	–	2
17	3	–	1
18	5	–	1
19	1	–	–
20	5	–	1
21	7	–	1
22	2	–	–

Вывод. Вопросы, связанные с классификацией частей речи, вызывают трудности у всех учащихся, хотя с классификацией частей речи знакомились в 3 классе. В связи с тем, что еще не все части речи изучались, возникли трудности при разделении частей речи на самостоятельные и служебные.

Общий вывод. Анализ результатов констатирующего этапа показал:

- 1) Краеведческая компетенция учащихся остается достаточно низкой, дети знают мало известных людей нашего края.
- 2) Определение частей речи вызывает у учащихся трудности, особенно это касается форм слов, в частности, краткой формы имени прилагательного.
- 3) О такой части речи, как наречие, знают лишь две ученицы.

В беседе выяснилось, что дети хотят узнать больше об истории города, о знаменитых земляках.

Результаты констатирующего эксперимента помогли нам разработать программу формирующего этапа.

Формирующий этап

Цель формирующего этапа эксперимента заключалась в следующем: повысить уровень краеведческих знаний, пополнить и углубить знания о знаменитых людях нашей области, об истории края. Кроме того, задачей этого этапа является работа над усвоением младшими школьниками морфолого-синтаксических признаков наречия, умение отличать ту часть речи от других знаменательных слов.

Прежде всего мы разработали и провели внеклассное мероприятие «В мире частей речи», на котором напомнили детям, что все части речи делятся на самостоятельные и служебные. Самостоятельные части речи обозначают предмет, признак, признак действия или другого признака, действие, являются членами предложений, имеют грамматические категории. Ученики исполняли роли «частей речи» и рассказывали о себе в занимательной форме.

На уроках русского языка в качестве дидактической единицы обучения мы использовали краеведческий текст, содержащий сведения об известных людях нашего края, о различных местах Белгородчины. Такой текст мы также использовали для изучения наречий.

Таблица 2.4.

Тематическое планирование уроков по теме «Наречие»

№ п/п	Тема урока	Этап урока	Дидактический материал, используемый по теме
1	Наречие. Общее понятие о части речи	Определение темы и цели урока Систематизация знаний	Материал для наблюдения: текст о Белгородской области Упражнения на классификацию частей речи (из состава текста)

2	Наречие как часть речи	Постановка проблемы Закрепление материала Актуализация знаний	Проблемный диалог на основе содержания краеведческого текста о жизни писателя Ерошенко. Определение синтаксической функции наречий (материал краеведческого текста) Задания на классификацию (словосочетания с наречиями в роли зависимого слова)
3	Правописание наречий	Сообщение новых знаний	Материал для наблюдения - Краеведческий текст о Прохоровском сражении
4	Правописание наречий	Самостоятельная работа	Вставить подходящие по смыслу наречия в текст <i>Площадь Революции – центральная площадь нашего города. ... ей вернули прежнее название – Соборная площадь. ...установлен памятник «Слава героям». На мемориальных плитах ...высечены имена героев Великой Отечественной Войны, отдавших жизнь за освобождение Белгородчины. ... от памятника находится Драматический театр имени М.С. Щепкина. расположено здание Администрации Белгородской области.</i> Слова для справок: здесь, недавно, навечно, слева, справа
5	Образование наречий	Закрепление материала	Краеведческий текст о М.С. Щепкине Задания на классификацию
6	Обобщающий урок	Актуализация знаний	Краеведческие тексты о героях-полководцах

Опишем фрагменты некоторых уроков.

При изучении темы «наречие» мы предложили выполнить исследовательскую работу.

Групповые исследования

1. Группа. Слово «наречие» - очень старое, оно встречалось еще в древнерусском языке, где имело большее значение, чем в современном русском языке. Оно означало «язык, слово, вопрос, дело, глагол, и наконец, наречие». Древние римляне, которые впервые открыли эту часть речи, называли наречие «приглаголием». Главное в наречии то, что оно должно быть при глаголе или накладываться на глагол (наречие)
2. Группа. В русском языке наречия легко образуются от других слов. И это не случайно. Наречия появились позже других частей речи. Все слова к тому времени уже были либо существительными, либо прилагательными, либо местоимениями, либо глаголами. Вот и пришлось наречиям перетаскивать к себе слова из других частей речи. Мы проделали такую же работу и образовали возможные наречия от существительного *верх* (*вверху, вверх, наверх, наверху, кверху, сверху, верхом*).

Вывод: Чтобы стать наречием, словам пришлось проделать большую работу: предлог превратить в приставку, а окончание - в суффикс.

Для объяснения нового материала мы использовали следующий текст.

Природа нашей области очень живописна. Вдоль широких речных долин тянутся обрывистые берега. Они густо покрыты кустарниками и мхами. Меловые склоны сказочно обрамляют наше «Белогорье». По берегам рек простираются слева и справа разнотравные луга. С весны до осени они ароматно пахнут.

- Что нового вы узнали из текста о природе нашей области?
- Выпишите выделенные слова и попробуйте задать к ним вопросы.
- Изменяются ли подчеркнутые слова по числам, по родам, по падежам?
- С какими словами в тексте эти слова связаны?
- На какие вопросы они отвечают?

После выполнения заданий учащиеся делают вывод о том, что слова *очень, густо, сказочно, слева, справа, ароматно* – это наречия.

Далее учащиеся читают по учебнику приводится определение наречия: «Слова, которые обозначают признак действия, время действия, место или направление действия, называются наречиями. Наречия отвечают на вопросы

как? каким образом? когда? где? куда? откуда?» (с. 141).

На этом же уроке для закрепления нового материала ученикам были предложены другие упражнения, в основу которых положены тексты о природе нашей области и о Белгороде.

Белгород – это очень крупный областной центр с предприятиями, институтами, театрами, музеями, магазинами, библиотеками. Город постоянно строится, с каждым днем он растет и хорошеет.

- Выпишите из предложений наречия со словами, к которым они относятся, задайте вопрос от определяемого слова к наречию.

- Назовите части речи, от которых вы поставили вопрос к наречиям

- Какими членами предложения являются наречия? Как вы это определили?

На втором уроке по теме «Наречие как часть речи» (продолжение) на этапе закрепления нового материала учащимся предлагался следующий текст.

Василий Яковлевич Ерошенко – наш знаменитый земляк, хорошо известный детский писатель. Родился он в селе Обуховка. Жизнь этого человека была очень богата всевозможными приключениями. Ослепший в раннем детстве он объездил полсвета. Писать В.Я. Ерошенко начал рано. Свои первые новеллы, сказки и стихи создал в Японии. Первая книга, написанная на русском языке, называлась «Сердце Орла». Она вышла в Белгороде в 1962 году. Потом вышло еще несколько книг. Недалеко от Старого Оскола находится музей этого талантливого писателя.

- О каком писателе идет речь в данном тексте?

- Как называлась книга, написанная на русском языке?

- Выпишите из текста словосочетания с наречиями (известный (насколько?) хорошо; богата (насколько?) очень; начал писать (когда?) рано; вышло (когда?) потом; находится (где?) недалеко)

- Устно ответьте на вопрос: как связано наречие с главным словом – при помощи грамматических форм или по смыслу?

Обратите внимание, на какие вопросы отвечают наречия, если относятся к

прилагательному? Если относятся к глаголу? Какими членами предложения являются наречия в этом тексте? Как мы это определяем?

На уроке по теме «Правописание наречий» мы использовали текст о Прохоровском поле.

Сражение под Прохоровкой навсегда вошло в историю Великой Отечественной войны как «Курская дуга». Доблестно сражались солдаты за нашу родину. Все, кто приезжает в Белгород, считают своим долгом посетить третьератное поле России и низко поклониться защитникам нашего отечества за их ратный подвиг.

- О каком сражении идет речь в тексте?
- Были ли вы на Прохоровском поле? Какие чувства испытали?
- Выпишите из текста наречия. Поставьте вопросы от определяемого слова к наречию. Запишите словосочетания с зависимым наречием.

(Дети должны выписать вошло (как?) навсегда; сражались (как?) доблестно; поклониться (как?) низко).

На уроке по теме «Образование наречий» для работы над выяснением морфолого-синтаксических особенностей наречий был использован текст о нашем выдающемся земляке М.С. Щепкине. На констатирующем этапе эксперимента это имя называли некоторые ученики, многие из них были и в музее Щепкина.

Задание: Прочитайте текст.

Белгородчина – родина великого русского актера Михаила Семеновича Щепкина. Имя М.С. Щепкина достойно носит Белгородский драматический театр. У этого здания недавно установлен памятник актеру. В селе Красном, которое находится недалеко от поселка Яковлево, на родине Михаила Семеновича создан музей великого земляка.

- О каком знаменитом человеке нашего края говорится в тексте?
- Где родился М.С. Щепкин?
- Чем он знаменит?
- Найдите и выпишите предложение с наречиями. Произведите грамматический разбор этого предложения.

На обобщающем уроке по теме «Наречие» мы взяли лексическую тему о героях-земляках. Приведем фрагменты этого урока и используемые тексты.

Ход урока

1. Постановка проблемы и цели урока

— Сегодня мы проведем урок, который будет посвящен обобщению знаний о наречии как части речи, а материалом для наблюдения будут тексты о наших земляках, героям-полководцам, доблестно сражавшимся в годы Великой Отечественной войны. Кто поможет определить и сформулировать тему и цель нашего урока?

2. Ребята, некоторые ваши одноклассники готовили проект о жизненном пути и подвиге героев, которые принимали участие в освобождении Белгорода, не все они родились в нашей области, но все подарили нам счастливую и мирную жизнь на этой земле.

На доску вывешиваются портреты. Сообщение ученика.

Николай Федорович Ватутин – генерал армии, Герой Советского Союза. Родился он в деревне Чепухино Валуйского уезда. С девятнадцати лет Николай Федорович – кадровый военный. Окончил две военные академии.

В годы Великой Отечественной войны под командованием Ватутина храбро сражались войска в Сталинградской и Курской битвах, доблестно освобождали Белгородчину. Погиб генерал в 1944 году, но память о нем навсегда жива в наших сердцах.

- Где родился Н.Ф. Ватутин?

- В каких битвах под его командованием сражались войска?

- Найдите в тексте наречия. На какой вопрос отвечают? Запишите эти слова в тетрадь.

Послушайте сообщение о подвиге А.К. Горовца.

Александр Константинович Горовец – летчик, Герой Советского Союза. 6 июля 1943 года в белгородском небе беспримерно совершил свой подвиг. Встретившись в воздухе с группой немецких самолетов, гвардии старший лейтенант Горовец уверенно, поочередно сбил девять немецких бомбардировщиков. Такой

победы в одном бою не одерживал ни один пилот.

А.К. Горовец из этого боя не вернулся. Но его подвиг навсегда останется в памяти белгородцев.

- Какой подвиг совершил летчик?
- Встретились ли в тексте наречия?
- Назовите их, выпишите вместе со словами, к которым они относятся?
- Как изменяются наречия?

Послушайте рассказ о героическом подвиге Н.Л. Шершнева.

Николай Лазаревич Шершнев – участник Курской битвы. В годы Великой Отечественной войны он стал героем. В июле 1943 года у села Шахова Прохоровского района, мужественно отражая атаки превосходящих сил противника, Шершнев со своим взводом подбил несколько вражеских танков. Когда кончились снаряды, он с гранатами в руках бросился навстречу вырвавшемуся вперед «тигру» и поджег его, заставив остальные танки повернуть назад. Из этого боя старший сержант Шершнев не вернулся. За стойкость и мужество, проявленные в этом неравном бою, Николай Шершнев был посмертно награжден орденом Ленина. Одна из улиц г. Белгорода была названа в его честь.

- Какой подвиг совершил Н.Л. Шершнев?
- Запишите предложение: *Когда кончились снаряды, он с гранатами в руках бросился навстречу вырвавшемуся вперед «тигру» и поджег его, заставив остальные танки повернуть назад.*

- Найдите в этом предложении наречия.
- Подчеркните их как члены предложения.

Сегодня во многих странах, близко и далеко от нас, стараются не вспоминать о подвигах советских солдат и командиров в годы Великой Отечественной войны. Оскверняют и сносят памятники. А ведь памятник – это символ памяти, это дань признательности тем, кто спас нашу землю, спас Европу и мир от фашизма. Но в нашей стране память о подвиге будет жить вечно, потому что нам нельзя забывать, какой ценой завоевана мирная жизнь, и поэтому каждый год 9 Мая идет по стране «Бессмертный полк», где рядом с живыми идут погибшие и

невернувшиеся с той войны отцы, деды и прадеды, идет бессмертный полк по всему миру, чтобы помнили.

Во всех представленных нам сегодня текстах мы узнавали изучаемую нами часть речи – какую? (наречие)

- Назовите признаки наречия

- Дайте определение наречию.

- В чем отличие наречия от слов других частей речи?

- Что может обозначать наречие?

Также были использованы краеведческие тексты о названиях площадей и улиц, населенных пунктов Белгородской области, текст о губернаторе области Е.С. Савченко, тексты об известных людях (текст о Шухове), спортсменах, спортсменах-олимпийцах.

Владимир Григорьевич Шухов – инженер, заслуженный деятель науки и техники - родился на Белгородчине в городе Грайвороне.

Свое первое изобретение он сделал рано, в студенческие годы. Это была форсунка для сжигания мазута. Под руководством В.Г. Шухова гениально спроектировано и построено почти пятьсот мостов.

Белгородский государственный технологический университет достойно носит имя нашего талантливого земляка.

Мы не стали проводить контрольный этап эксперимента, поскольку на изучение темы «Наречие» отводится не очень много времени, системно данная тема будет изучаться только в среднем звене, но мы провели контрольный замер, чтобы выявить изменения в знаниях по краеведческой направленности.

В качестве одной из рекомендаций мы предлагаем после проведенной работы провести анкетирование. Анализ анкеты показал, что знания у учащихся у родном крае улучшились. Среди известных земляков, кроме Хоркиной, Щепкина, Попова, Шершнева, Макарова были названы и другие знаменитости: Ватутин, Горовец, Лебедь, Шухов, Ерошенко, Чернухин, Савченко. На констатирующем этапе на четвертый вопрос анкеты учащиеся не назвали ни одного из ученых и изобретателей, но на контрольном этапе эксперимента почти все ученики

назвали Шухова. Результаты анкеты мы представили в таблице 2.5.

Таблица 2.5.

Уровень краеведческих знаний учащихся после формирующего этапа

№ учащегося	Фамилия известного земляка	Количество баллов	уровень
1	Щепкин, Шухов, Ерошенко, Карагодина, Чернухин	5	низкий
2	Попов, Лебедь, Горовец, Ватутин, Шершнев, Шухов, Ерошенко, Карагодина, Чернухин, Савченко, Хоркина	11	высокий
3	Лебедь, Горовец, Попов, Шухов, Ерошенко, Карагодина, Чернухин, Щепкин, Савченко, Хоркина	10	высокий
4	Попов, Макаров, Шухов, Ватутин, Савченко	5	низкий
5	Попов, Горовец, Щепкин, Хоркина, Шершнев, Савченко, Хомутских, Шипулин	8	средний
6	Лебедь, Горовец, Ватутин, Шухов, Ерошенко, Карагодина, Чернухин, Хоркина, Щепкин, Савченко	10	средний
7	Попов, Ватутин, Лебедь, Горовец, Шухов, Ерошенко, Карагодина, Чернухин, Щепкин, Хоркина, Савченко	11	высокий
8	Попов, Лебедь, Ватутин, Шершнев, Шухов, Ерошенко, Карагодина Попов, Щепкин, Хоркина, Макаров	11	высокий
9	Шершнев, Горовец, Ватутин, Шухов, Ерошенко, Карагодина, Чернухин, Щепкин, Хоркина, Савченко Шершнев, Макаров	10	средний
10	Ватутин, Шершнев, Горовец, Попов, Ерошенко, Карагодина, Хоркина, Щепкин	8	средний
11	Попов, Горовец, Ватутин, Шухов, Ерошенко, Карагодина, Щепкин, Хоркина	8	средний
12	Хомутских, Мусерский, Попов, Ватутин, Шухов, Ерошенко, Карагодина, Чернухин, Щепкин, Хоркина, Савченко, Шипулин	12	высокий
13	Куценко, Попов, Шершнев, Горовец, Ватутин, Шухов, Ерошенко, Карагодина, Чернухин, Хоркина, Щепкин, Савченко	12	высокий
14	Попов, Ватутин, Горовец, Шухов, Ерошенко, Карагодина, Хоркина, Савченко	8	средний
15	Горовец, Попов, Шершнев, Савченко, Хоркина	5	низкий

16	Макаров, Попов, Ватугин, Хоркина, Тютюхин, Горовец, Шухов, Ерошенко, Щепкин	9	средний
17	Ватугин, Шершнев, Попов, Шухов, Ерошенко, Карагодина, Чернухин, Щепкин, Хоркина, Савченко	9	средний
18	Ватугин, Шершнев, Попов, Шухов, Ерошенко, Чернухин, Щепкин, Хоркина, Шипулин	9	средний
19	Попов, Ватугин, Горовец, Щепкин, Савченко	5	низкий
20	Попов, Горовец, Шухов, Ерошенко, Карагодина, Чернухин, Щепкин, Хоркина	8	средний
21	Хомутских, Тютюхин, Шипулин, Савченко, Щепкин, Шухов, Шершнев, Хоркина	8	средний
22	Ватугин, Шухов, Ерошенко, Карагодина, Щепкин, Хоркина, Шипулин, Куценко -	7	средний

Таким образом, результаты анкетирования позволили нам сделать вывод, что уровень знаний учащимися истории своего края, фамилий известных земляков значительно повысился. Результаты выполнения задания представлены на диаграмме.

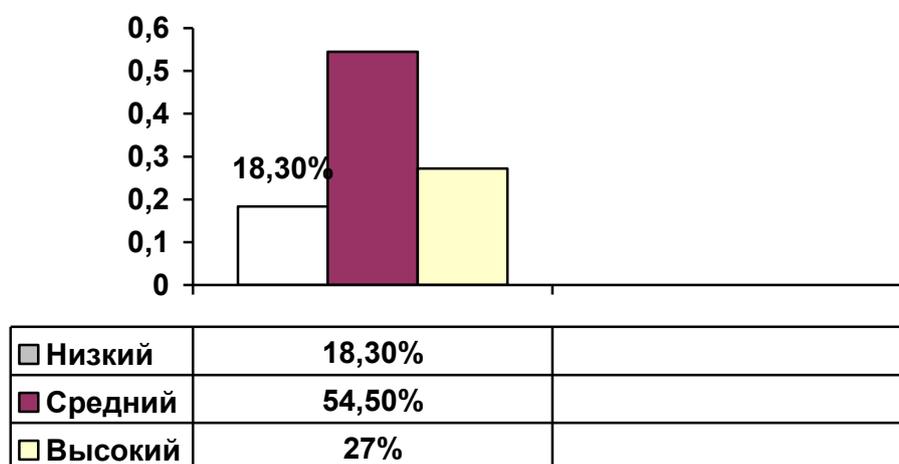


Рис. 2.3.3. Уровень краеведческих знаний учащихся на контрольном этапе

На наш взгляд, предложенные нами тексты были адаптированы для учащихся 4 класса, содержали доступный и понятный материал, в то же время они способствовали проявлению заинтересованности грамматическим материалом. При знакомстве с лексико-грамматическими и синтаксическими особенностями наречия как части речи изучении наречия мы использовали самые разнообразные

приемы обучения: слово учителя, наблюдение над языком, разборы, индивидуальные сообщения, наблюдения над языком. Краеведческий материал использовался на различных этапах уроков: объяснение нового материала, закрепление, повторение изученного.

Тематика текстов, которые мы использовали в процессе изучения наречий, разнообразна: история родного края, знаменитые люди Белгородчины, природа нашей области. Использование краеведческого материала способствует не только эффективному усвоению теоретического материала, но также способствует формированию лучших нравственных качеств личности: гражданственности, патриотизма, гуманизма.

Мы также после завершения формирующего этапа провели письменную работу, которая включала несколько вопросов:

1. На какие группы делятся все части речи?
2. Что обозначают наречия?
3. На какие вопросы они отвечают?
4. С какими частями речи сочетаются (к каким частям речи в словосочетании и предложении относятся)
5. Продолжи определение: Наречие – это

Все ученики ответили на первый вопрос одинаково: «Части речи делятся на самостоятельные и служебные». Но лишь одна ученица не смогла дать ответа на этот вопрос. На второй вопрос работы все ученики тоже ответили одинаково: «Все части речи различаются по вопросам и значению». Большинство учащихся назвало признаки наречия, значение признака действия и признака признака. Большинство учеников перечислило вопросы: где, куда, как, откуда, когда, но никто не назвал вопросов какое, как долго, насколько. Наречие определили, как часть речи, которая обозначает признак действия, признак другого признака. Отвечает на вопрос как? и не изменяется

Результаты этой работы говорят о том, что не все учащиеся усвоили признаки наречия. Во-первых, следует продолжить работу над определением значения, так как большинство учеников усвоили только один вопрос как? Однако

трудности вызывает постановка других вопросов, а, следовательно, понимание значения определительных и многих обстоятельственных наречий. Во-вторых, учащиеся еще допускают ошибки в постановке вопросов к наречию в составе словосочетаний. В-третьих, в письменных работах, учащихся есть ошибки в правописании и морфемном анализе наречий, в ряде работ учащихся в наречиях завтра, весело, всегда и других ученики выделяют окончания, хотя все указывают, что наречие – это неизменяемая часть речи. Таким образом, работу по изучению морфолого-синтаксических и семантических признаков наречия следует продолжать, делать это надо в системе, а не от случая к случаю, то есть при изучении текста, при написании изложений и сочинений, при изучении других грамматических тем.

Проведенная работа дала определенные результаты, но проблемы остаются: не все учащиеся научились анализировать наречия как части речи, это связано с тем, что наречие - сложная часть речи, его изучению программой отводится очень мало времени.

В работе мы использовали разнообразные приемы, работа велась на уроках разного типа и на внеклассных мероприятиях.

Выводы по второй главе.

Введение требования формировать культуроведческую компетенцию школьников при изучении русского языка во ФГОС второго поколения. актуализировало разработку методик, направленных на соизучение языка, истории и культуры народов в курсе русского языка. Анализ методической литературы последних лет показывает, что достаточно много статей и материалов посвящены краеведческой направленности уроков русского языка, анализу текстов с точки зрения содержащейся в них культурно ориентированной информации. Следует отметить большой интерес к данной проблеме ученых НИУ «БелГУ».

Согласно ФГОС НОО в большинстве УМК предусматривается знакомство младших школьников с наречием как частью речи (программа Т.Г. Рамзаевой, программа С.В. Иванова, программа Л.М. Зелениной, Т.Е. Хохловой). Однако и в этих программах не всегда дается полное представление о наречии, данная

часть речи идет обзором, в лучшем случае делается акцент на правописании слов типа слева, справа, внизу, вверху, сбоку, далеко и т.д. А между тем детские письменные работы и тексты школьных учебников содержат слова данной части речи. Наиболее последовательно и даже слишком полно и глубоко материал о наречии представлен, а программе из УМК «Начальная школа XXI века», где изучение наречия дается по всем линиям: значение, связь с другими словами внутри словосочетания и предложения, морфологические признаки, группы наречий, синтаксическая функция наречий, образование и правописание наречий, правописание мягкого знака на конце наречий, морфемная характеристика наречий. При этом большинство методистов считает, что, определяя наречие в начальной школе, вполне достаточно выделить три его отличительных признака: неизменяемость, связь с глаголами (обозначает признак действия) и роль второстепенного члена предложения, поясняющего сказуемое. На решение этих задач направлен материал по изучению наречия в программе из УМК «Школа России» (авторы Л.М. Зеленина, Т.Е. Хохлова).

Заключение

Тема нашего исследования является, действительно, актуальной. Мы убедились в этом, изучая методическую и лингвистическую литературу, анализируя учебники и программы с точки зрения рассматриваемой проблемы, а также подбирая обучающие тексты краеведческой направленности для изучения наречий.

Рассмотрев разные точки зрения в определении наречия как части речи, мы выяснили, что наречие – сложная часть речи, знаменательная, но неизменяемая. Изучению наречия программой отводится мало времени, а по некоторым программам и учебникам для начальной школы вообще не изучается. Поэтому учителю следует обращать должное внимание на особенности наречия при его изучении.

Мы анализировали теорию и опыт использования краеведческого материала и пришли к выводу, что на современном этапе развития школьного образования особую актуальность приобретает использование краеведческого материала в процессе изучения родного языка.

При существующей традиционной методике обучения учащихся русскому языку школьники мало знают о родном крае, но испытывают большой интерес к краеведению. Систематичность и последовательность использования краеведческих текстов на занятиях по русскому способствуют лучшему усвоению теоретического материала, повышению качества знаний учащихся.

Включение материала по краеведению в урок русского языка способствует решению комплекса задач: углублению и расширению знаний, полученных младшими школьниками на занятиях, обогащению их новыми представлениями и понятиями; развитию интереса младших школьников к краеведению; развитию интеллектуальных и практических умений обучающихся.

Целесообразность использования на уроках русского языка регионального краеведческого материала определяется его удобством для анализа и изучения сложных морфологических тем, такой материал позволяет осуществлять межпредметные связи и формировать у учащихся метапредметные универсальные

учебные действия. Местный материал текстов заставляет школьников осознавать и задумываться над многими вопросами жизни, помогает осознать свой гражданский долг и любить свой родной край. Краеведение является одним из эффективных средств патриотического воспитания, так как соединение учебно-познавательной работы с воспитательными задачами происходит здесь естественно.

Исследование опыта работы методистов и учителей по реализации регионального компонента на уроках русского языка дало нам образцы использования краеведческого материала в процессе изучения наречий. Проанализированные нетрадиционные методики стали для нас отправной точкой при подготовке и проведении уроков.

Нами были организована и проведена экспериментальная работа по изучению наречия на краеведческом материале.

На разных этапах уроков и внеклассных мероприятиях мы вводили краеведческие тексты, содержащие наречия и позволяющие знакомить учащихся с лексическими, морфологическими и синтаксическими признаками этой части речи. Сложная часть речи изучалась на доступном и интересном для детей материале, и это дало возможность расширить кругозор детей, улучшить результаты.

Результаты, полученные в ходе эксперимента, позволили подтвердить выдвинутую гипотезу.

Проведенное нами исследование позволило изучить только небольшую часть данной проблемы. В дальнейшем мы планируем знакомить учащихся с краеведческим материалом при изучении программных тем по русскому языку.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Артемьева, Е.М. Использование краеведческих текстов о Ракитянском районе на уроках русского языка в начальной школе /Е.М. Артемьева //Гражданское воспитание дошкольников и младших школьников в условиях региона: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Белгород, 2005. С. 286-287.
2. Белгородоведение: Учебник для общеобразовательных учреждений / Под ред. В.А. Шаповалова. – Белгород, 2002.
3. Белгородская энциклопедия. – Белгород, 2008.
4. Беловодова, Л.М. Топонимическая лексика как средств реализации культуроведческого аспекта уроков русского языка /Л.М. Беловодова // Воспитание и развитие растущего человека: итоги прошлого и проблемы настоящего: Материалы Всероссийской конференции с международным участием – Белгород: ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», 2015. – С. 96 – 98.
5. Борисенко, И.В. Тема «Наречие»: снова в начальной школе /И.В. Борисенко //Начальная школа. – 2006. - № 3. – С.32 – 36.
6. Буслаев, Ф.И. О преподавании отечественного языка /Ф.И. Буслаев – М.: Учпедгиз, 1949. – 154с.
7. Валгина, Н.С. Активные процессы в современном русском языке /Н.С. Валгина – М.: Наука, 2010. – 213с.
8. Виноградов, В.В. Русский язык: (Грамматическое учение о слове). – 4-е изд. – М.: Русский язык, 2001. – 654с.
9. Воителева, Т.М. К вопросу о формировании духовно-нравственных ценностей школьников в процессе обучения русскому языку /Т.М. Воителева //Язык и культура региона как составляющие образовательного пространства: сборник материалов II Международной научно-практической конференции – Белгород: ООО «Эпицентр», 2017. –С.18 – 22.
10. Воронкова, В.В. Белгородская топонимия – зеркало истории /В.В. Воронкова,

- О.С. Трегубова //Язык и культура региона как составляющие образовательного пространства: сборник материалов II Международной научно-практической конференции – Белгород: ООО «Эпицентр», 2017. –С.22- 26.
11. Воронова, Г.А Взаимосвязь уроков русского языка и краеведения как средство нравственного и патриотического воспитания и развития младших школьников /Г.А. Воронова, Рожина // Начальная школа. – 1997. - №12. – С. 97.
12. Горохова, Ю.В. Лингворегионоведение во внеурочной деятельности по предмету «Русский язык» в сельской школе /Ю.В. Горохова, И.В. Горохова //Язык и культура региона как составляющие образовательного пространства: сборник материалов II Международной научно-практической конференции – Белгород: ООО «Эпицентр», 2017. –С. 242-246.
13. Грамматика русского языка. Т. 1. – М., 1960.
14. Грамматика русского языка. Т. 1. Фонетика и морфология. – М.: Изд-во АН СССР, 1952. – 654с.
15. Демичева, В.В. Социокультурное образование младших школьников (на региональном материале) в процессе изучения русского языка: Программа для общеобразовательных учебных заведений Белгородской области /В.В. Демичева, О.И. Еременко, Т.В. Яковлева – Белгород: Политтера, 2007. – 32с.
16. Евтюхин, В.Б. Наречие: Учебное пособие /В.Б. Евтюхин - СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 1999. -48 с.
17. Еременко, О.И. Использование местного языкового материала на уроках родного языка в начальной школе /О.И. Еременко //Интеграция образования. – 2003. - № 4. – С. 72 – 74.
18. Ермолаева, Л.К. Краеведение в начальной школе: проблемы, поиски.../ Л.К. Ермолаева, Н.Г. Гаврилова // Начальная школа. 1999. № 1. С. 27-40.
19. Зеленина, Л.М. Русский язык. 4 кл. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч.2 /Л.М. Зеленина, Т.Е. Хохлова. – 2-е изд. – М.: Просвещение, 2014. -192с.
20. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России /Авторы: Данилюк А.Я., Кондаков А.М., Тишков В.А. – М.: Наука, 2014. – 146с.

21. Ларских, З.П. Организация регионального интеллектуально-познавательного конкурса «Юные знатоки родного края» и его значение в формировании языковой личности младшего школьника /З.П. Ларских, С.Н. Числова //Язык и культура региона как составляющие образовательного пространства: сборник материалов II Международной научно-практической конференции – Белгород: ООО «Эпицентр», 2017. –С.35-39.
22. Лингвистический энциклопедический словарь. – М., 1990.
23. Лингвистическое краеведение: Учебное пособие /Л.А. Захарова, Н.Г. Нестерова, Г.Н. Старикова – Томск: Изд-во Томского государственного университета, 2005. – 123с.
24. Лукин, М.Ф. Морфология современного русского языка /М.Ф. Лукин – М.: Просвещение, 1973. -213с.
25. Лунева, Л.П. Краеведение как источник обновления современной методики русского языка /Л.П. Лунева //Русская словесность. – 2002. - № 6. С. 43-45.
26. Лыжова, Л.К. Лингвокраеведение как отражение регионального компонента в преподавании русского языка: методические рекомендации /Л.К. Лыжова - Воронеж, Изд-во ВГПУ, 2002. – 67с.
27. Львова, С.И. Использование региональной лексики при обучении морфемике и словообразованию /С.И. Львова, Л.Н. Ляпина //Русская словесность. -1997. - № 3. С. 56-61.
28. Майорова, Т.В. Региональный компонент образования по русскому языку /Т.В. Майорова – Тула, ТГПУ, 2003.
29. Майорова Т.В. Ономастика в лингвокраеведческой работе // Русский язык в школе. – 2000. - № 4. – С. 44.
30. Марченко, Т.И. Названия родного города как объект познавательной деятельности на внеурочных занятиях в начальной школе /Т.И. Марченко /Языковое и литературное образование в современном обществе – 2014: сборник научных статей по итогам Всероссийской конференции с международным участием – СПб.: Изд-во ВВМ, 2014. С 233-239.

31. Мачулина, М.А. Краеведческий компонент на уроках словесности /М.А. Мачулина // Русская словесность. – 2004. - № 2. - С. 51-55.
32. Методика преподавания русского языка в начальных классах. – 4-е изд., испр./ под ред.М.Р. Львова – М.: Наука, 2014. – 548с.
33. Милославский, И.Г. Морфологические категории современного русского языка /И.Г. Милославский – М.: Просвещение, 1981. – 143с.
34. Михайленко, Е.В. Некоторые приемы толкования слов краеведческой тематики /Е.В. Михайленко //Начальная школа. – 2008. № 5. – С. 56 – 62.
35. Новикова, Т.Ф. Культурологический подход в преподавании русского языка: от теории к практике /Т.Ф. Новикова //Русский язык в школе. – 2006. - № 3. – С. 12 – 16.
36. Овечкина, Н.Н. Краеведение в начальной школе /Н.Н. Овечкина // Начальная школа. – 2004. - № 11. - С. 109-112.
37. Осыков, Б.В. Белгородский алфавит: (Краткий краеведческий справочник) /БВ. Осыков – Воронеж: Центр.-Чернозем. кн. изд-во, 1990.
38. Пешковский, А.М. Русский синтаксис в научном освещении / А.М. Пешковский – М.: Русский язык, 2000. – 542с.
39. Потенция, А.А. Из записок по русской грамматике. Т. 1, 2. /А.А. Потенция - Харьков, 1988.
40. Рамзаева, Т.Г. Русский язык. 1 -4 кл. Рабочая программа /Т.Г. Рамзаева – 9-е изд. – М.: Дрофа, 2014. – 91с.
41. Розенталь, Д.Э. Современный русский язык. Учебное пособие для студентов филологического заочного обучения /Д.Э. Розенталь – М.: Высшая школа, 1991. – 436с.
42. Русская грамматика. Т. 1. – М.: Наука, 1980.
43. Русский язык. Энциклопедия /Под ред. Ю.Н. Караулова. – М.: БРЭ, Дрофа, 2003. – 431с.
44. Русский язык / Л.Л. Касаткин, Е.В. Клобуков и др. – 2-е изд., испр. – М.: Академия, 2004.

45. Русский язык: 4 класс: учебник для учащихся общеобразовательных учреждений: в 2 частях. Ч.2. /С.В. Иванов, А.О. Евдокимова, М.И. Кузнецова и др. – 3-е изд.- М.: Вентана-Граф, 2014. – 192с.
46. Саяпина, Н.Г. Ознакомление младших школьников с родным краем /Н.Г. Саяпина //Начальная школа. – 2001. - № 2. – С. 78.
47. Сборник программ к комплекту учебников «Начальная школа XXI века» - М.: Вентана-Граф, 2012. -176с.
48. Скривел, В.И. Нестандартные формы знакомства с краеведческим материалом /В.И. Скривел // Начальная школа. – 2004. - № 5. – С. 22-25.
49. Степаненко, Н.О. Наречие – неизменяемая часть речи. Формирование компонентов учебной деятельности. Урок русского языка. IV класс. /Н.О. Степаненко //Начальная школа. – 2010. -№ 1. – С. 49-54.
50. Современный русский литературный язык / Под ред. П.А. Леканта. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Высшая школа, 1996. – 543с.
51. Современный русский язык. Анализ языковых единиц: В 3-х ч. - Ч. 2.: Морфология / Под ред. Е.И. Дибровой. – М.: Просвещение, 2005.
52. Современный русский язык: Теория. Анализ языковых единиц: В 2-х ч. – Ч. 2.: Морфология. Синтаксис / Под ред. Е.И. Дибровой. – М.: Академия, 2002.
53. Современный русский язык / Л.И. Рахманова, В.Н. Суздальцева – М.: Наука, 1997. – 432с.
54. Современный русский язык. – Ч. II: Словообразование. Морфология Н.М. Шанский, А.Н. Тихонов А.Н. – М.: Просвещение, 1987.
55. Утков, П.Ю. Регионализация Образования младших школьников /П.Ю. Утков //Начальная школа. - 2004. - № 7. - С. 83-86.
56. Ушакова, Л. И. Современный русский язык. Морфология /Л.И. Ушакова - Белгород, Изд-во БелГУ, 1999. – 548с.
57. Федеральный образовательный стандарт начального общего образования – М.: Просвещение, 2011. – 32с.
58. Федорова, М.В. Изучение наречий в школе: Кн. для учителя /М.В. Федорова - СПб.: Свет, 1996. -152 с.

59. Фортунатов, Ф.Ф. Избранные труды в 2 Т. Т.2. /Ф.Ф. Фортунатов, Учпедгиз, 1967. – 321с.
60. Шахматов, А.А. Учение о частях речи /А.А. Шахматов – М.: КомКнига, 2012. – 274с.
61. Шкляр, И.А. Пропедевтическое изучение наречия как единицы языка и речи: Первая ступень двенадцатилетней школы: дис. ... канд. пед. наук. СПб., 2001. - 216 с.
62. Шуклова, Л.А. Обобщение знаний о частях речи /Л.А. Шуклова // Начальная школа. – 2006. - № 2. – С. 69- 71.
63. Шульгин, Н.П. Региональный компонент на уроках родного языка /Н.П. Шульгина // Русская словесность. – 2003. - № 6. – С. 39-46.
64. Щерба, Л.В. О частях речи в русском языке // Щерба Л.В. – Л., 1974.
65. Яковлева, Т.В. Краеведческий подход на уроках русского языка /Т.В. Яковлева, В.В. Демичева, О.И. Еременко – Германия, Ламберт, 2016. – 89с.
66. Яковлева Т.В., К проблеме формирования лингвокраеведческой компетенции младших школьников /Т.В. Яковлева // Язык и культура региона как составляющие образовательного пространства: сборник материалов II Международной научно-практической конференции – Белгород: ООО «Эпицентр», 2017. –С. 320 - 323.
67. Яцкина, Е.А. Пути и принципы краеведческого подхода в языковом образовании / Е.А. Яцкина // Язык и культура региона как составляющие образовательного пространства: сборник материалов II Международной научно-практической конференции – Белгород: ООО «Эпицентр», 2017. –С. 88 - 92.