

МЕРЫ ЕВРОПЕЙСКОЙ ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ И ИДЕНТИФИКАЦИЯ ЛУЧШЕЙ ИННОВАЦИОННОЙ ПРАКТИКИ

МОСКОВКИН В. И.

доктор географических наук

РАКОВСКАЯ-САМОЙЛОВА А. Х.

Харьков

ВВЕДЕНИЕ

Постановка проблемы. В настоящее время в странах Европейского Союза идут активные процессы по преодолению фрагментации исследовательской и инновационной деятельности, ослаблению инновационных барьеров и формированию европейского исследовательского и инновационного пространства. Управляет этими процессами Европейская комиссия на основе разработанной ею Европейской инновационной политики, которая интегрирует в себя инновационные политики на региональном и национальном уровне. Эти процессы были запущены Европейской комиссией сразу же после Лиссабонской встречи Совета Европы в 2000 году, на которой была сформулирована стратегическая цель ЕС – построение к 2010 году самой динамичной и конкурентноспособной экономики в мире, основанной на знаниях. Сущность, принципы и механизмы Европейской инновационной политики были ранее опубликованы в ряде отечественных экономических периодических изданиях [1 – 4].

Существуют две формализованные сравнительные benchmarking – процедуры в механизме реализации Европейской инновационной политике – Европейское инновационное табло (European Innovation Scoreboard, EIS) и База данных по мерам инновационной политике (Database of Innovation Policy Measures).

Обе процедуры составляют основу так называемого Trend Chart проекта по инновациям в Европе, являющегося мощным практическим инструментом для инновационного менеджмента. Если первая процедура анализировалась в отечественных научных работах [1, 2], то о второй – практически ничего не известно. В первом приближении, последняя процедура представляет собой матрицу мер инновационной политики по их классам и странам Европы, которая свободно доступна на WEB – сайте Trend Chart проекта (www.cordis.ru/trend-chart).

ОПЫТ ДЛЯ УКРАИНЫ

В данной матрице представляется возможность просматривать описание самих мер. Помимо этой матрицы в Trend Chart проекте разработана процедура идентификации лучших инновационных мер, которые отбираются на ежегодной основе.

Анализ вышеуказанных инструментов Trend Chart проекта и результатов их применения в виде отбора лучших инновационных мер представляет огромный интерес для формирующейся украинской инновационной политики.

Цель исследования. Из вышесказанного следует, что целью настоящего исследования является анализ базы данных по мерам европейской инновационной политики в контексте формирующейся украинской инновационной политики, а точнее, планируется идентифицировать лучшую европейскую инновационную практику и адаптировать ее для украинских условий.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Наше исследование будет состоять из статистического анализа европейской базы данных по мерам инновационной политики; изучения методологии идентификации и статистики лучшей инновационной практики, а также отбора лучших мер с целью адаптации их для отечественных условий.

СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ БАЗЫ ДАННЫХ ПО НОМЕРАМ ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ

Проранжировав меры инновационной политики по классам и странам, мы преобразовали исходную матрицу к виду, приведенному в табл. 1, оставив при этом первоначальную кодировку этих мер: I.1 – I.6 – меры по повышению уровня общественных знаний и управлению инновациями; II.1 – II.6 – меры государственного регулирования в сфере инновационной деятельности; III.1 – III.5 – меры по повышению уровня исследовательских компетенций компаний и трансфера знаний; IV.1 – другие меры (формулировка трех укрупненных классов инновационных мер предложена нами). Наши расчеты показали, что

ИННОВАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ

ЭКОНОМИКА

Ранжировка мер инновационной политики по их классам и странам

	DE	UK	FR	AT	IT	PT	GR	BE	ES	NO	LV	RO	NL	SE	FI	SL	EE	HU	LT	DK	IE	CY	PL	LU	CZ	IS	IL	BG	SK	
Меры инновационной политики																														
III.4. Кооперация между исследовательскими центрами, университетами и компаниями	20	17	27	19	17	15	17	14	16	9	3	7	9	5	7	8	2	5	3	7	3	2	3		3	2	1			241
II.5. Финансирование	13	16	8	26	24	15	7	6	18	7	2	5	8	8	11	3	2	3	3	6	3	4	4	3	1	1	4			207
III.2. Усиление исследовательской деятельности компаний	16	6	23	12	7	13	4	13	11	4	3	8	11	5	4	8	5	7	5	1				1	3	1	1			172
III.5. Абсорбция технологий малыми и средними предприятиями	12	9	8	4	12	17	8	12	9	7	5	5	7	5	2	4	1	6	4	3	2	5	5	1	11	2	1	3		170
III.3. Технологические стартап-компании	18	14	4	22	5	5	9	8	3	10	5	4	8	6	7	4	4	3	3	5	3	5	4			6	2	1		168
1.6. Продвижение кластеризации и кооперации в инновационной сфере	16	6	21	7	2	5	6	5	8	7	6		2	9	3	4	2	6	2	1	1	1	1	2		1	1	1		126
1.4. Инновационный менеджмент	6	17	1	7	1	10	5	6	3	11	3	4	3	5	2	3	2	2	2	2	5	3	4	4	2	1	1	2		117
III.1. Стратегическое видение развития НИОКР	10	7	1	1	7	1	19	3	1	1	5	6	2	3	1	3	3	1	2	2		7	1	3		1	1	1		92
1.1. Образование и подготовка кадров	9	12	7	3	3	3	4		1	5	5	2	8	4	1	1	3	2	4			1	2	1						81
1.2. Мобильность студентов, исследователей и преподавателей	12	8	6	2	3	4	6	3	3	1	2	3	1	4		3	2	3	2	3	5	1	2		1				80	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	
1.3. Повышение уровня общественных знаний	9	10	2	1	4	6	5	2	5	5	7	4	3	4		1	3	1	1	1	2			1		2			79	
11.2. Защита прав интеллектуальной собственности	6	12	2	2	1	3	3	10		1	4	4			2	1	1		1	1		1		2					57	
11.3. Административные упрощения	2				9	2			1	1	5				2	2	6	1	2					1			1		35	
11.5. Общественные власти	5	3	1	2	5	1			1	2	4	2			2	1			1				1	3					34	
11.6. Налоги	1	7	2	1	2	1		3	1	1	2		1						1	1	2		1						27	
11.4. Правовая и регуляторная среда	6		1		1						7		1		1		2		5			1				1			26	
11.1. Конкуренция	1		1	2							2	5			1				2			3	1						18	
11.1. Другие меры	2		2							1	1				1														7	
	162	146	115	113	103	101	87	86	78	74	72	65	64	63	45	43	38	37	35	32	32	31	27	26	23	15	12	7	5	1737

Условные обозначения стран

AT – Австрия	ES – Испания	IT – Италия	RO – Румыния	BE – Бельгия	FI – Финляндия	LT – Литва	SE – Швеция
BG – Болгария	FR – Франция	LU – Люксембург	SK – Словакия	CY – Кипр	GR – Греция	LV – Латвия	SL – Словения
CZ – Чехия	HU – Венгрия	NL – Нидерланды	UK – Великобритания	DE – Германия	IE – Ирландия	NO – Норвегия	EE – Эстония
DK – Дания	IL – Израиль	PL – Польша	IS – Исландия	PT – Португалия			

общее количество мер инновационной политики на уровень начала 2004г. равнялась 1737.

В ранжировке количеств инновационных мер по странам лидируют крупные государства ЕС: Германия, Великобритания и Франция, а в аналогичной ранжировке по классам мер лидируют, как не странно, меры из третьего класса (табл. 1).

Меры государственного регулирования имеют наименьшую встречаемость. Только Германия и Латвия имеют полный ассортимент мер в рассматриваемых трех укрупненных классах мер инновационной политики. Меры I.4 и III.5 встречаются в 28 из 29 стран Европы.

На основе табл. 1 нами выделены наиболее активные страны, представленные в базе данных по мерам инновационной политики. (табл. 2).

Из табл. 2 видим, что в пяти классах мер лидирует Великобритания, в трех – Франция, в двух – Австралия и Италия. Абсолютный лидер по количеству инновационных мер Германия (табл. 1) лидировала в одном классе мер (мобильность студентов, исследователей и преподавателей) и занимала десять раз вторые места в табл. 2.

Среди слабовстречаемых мер наблюдается активное участие в Trend Chart проекте прибалтийских стран, особенно Латвии.

Среди остальных постсоциалистических стран наблюдается большое количество чешских мер в области абсорбции технологий малыми и средними предприятиями (11) и румынских мер в области конкуренции (5) (табл. 2).

Рассматриваемая база данных формируется с 2000г. и каждая инновационная мера в ней

Таблица 2

Наиболее активные страны, представленные в базе данных по мерам инновационной политики*

Название инновационной меры	Страны, расположенные в ранжированном порядке в зависимости от количества инновационных мер (указаны в скобках)
Кооперация между исследовательскими центрами, университетами и компаниями	Франция (27), Германия (20), Австрия (19), Великобритания (17), Греция (17), Испания (16), Португалия (15), Бельгия (14)
Финансирование	Австрия (26), Италия (24), Испания (18), Великобритания (16), Португалия (15), Германия (13), Финляндия (11)
Усиление исследовательской деятельности компаний	Франция (23), Германия (16), Португалия (13), Бельгия (13), Австрия (12), Испания (11), Нидерланды (11)
Абсорбция технологий малыми и средними предприятиями	Португалия (17), Германия (12), Италия (12), Бельгия (12), Чехия (11)
Технологические start-up компании	Австрия (22), Германия (18), Великобритания (14)
Продвижение кластеризации и кооперации в инновационной сфере	Франция (21), Германия (16)
Инновационный менеджмент	Великобритания (17), Норвегия (11), Португалия (10)
Стратегическое видение развития НИОКР	Греция (19), Германия (10)
Образование и подготовка кадров	Великобритания (12), Германия (9), Нидерланды (8), Франция (7)
Мобильность студентов, исследователей и преподавателей	Германия (12), Великобритания (8)
Повышение уровня общественных знаний	Великобритания (10), Германия (9)
Защита прав интеллектуальной собственности	Великобритания (12), Бельгия (10)
Административные упрощения	Италия (9), Эстония (6), Латвия (4)
Общественные власти	Италия (5), Германия (5), Латвия (4)
Налоги	Великобритания (7)
Правовая и регуляторная среда	Латвия (7), Германия (6), Литва (5)
Конкуренция	Румыния (5)

* Выделялась группа лидирующих стран, шедших с достаточно большим отрывом от остальных стран, за исключением инновационной меры, связанной с общественными властями

описана стандартным образом, включая следующие пункты: страна, уровень распространения меры (национальный, региональный), название меры и ее WEB-сайт, краткая аннотация меры (сущность, основные цели), соответствие

классам мер, администрирующее агентство и менеджеры мер с их полными адресами, законодательная база, уровень финансирования меры (центральный, региональный), даты начала и предполагаемого завершения действия меры, информация о предшествующей мере, причины для запуска новой меры, роль правительства, целевые группы, организация и структурные характеристики меры, критерии отбора, бюджет меры (общий и по годам), основные индикаторы для измерения результатов, результаты оценки меры, сильные и слабые стороны меры, перспективы развития меры.

Для только что введенных мер последние четыре пункта их описания отсутствуют. Отметим, что в рассматриваемую базу данных включаются только самые крупные и существенные меры инновационной политики европейских стран, введенные, в основном, на законодательном уровне.

МЕТОДОЛОГИЯ ИДЕНТИФИКАЦИИ И СТАТИСТИКА ЛУЧШЕЙ ИННОВАЦИОННОЙ ПРАКТИКИ

Рассматриваемая база данных по мерам инновационной политики используется для идентификации лучшей европейской инновационной практики. Такая практика, начиная с 2000г., представляется в ежегодных «синтетических докладах» (Synthesis Report). В настоящее время на WEB-сайте Trend Chart размещены три доклада по идентификации лучшей инновационной практики за 2001, 2002 и 2003 гг. [5 – 7]. Эта практика идентифицируется в четырех приоритетных областях (категориях) Trend Chart: 1) финансирование инноваций; 2) start-up новых технологических фирм; 3) права интеллектуальной собственности; 4) технологический трансфер.

По два-три примера инновационных мер, в каждой из приоритетных областей, представляются в ежегодных докладах.

Квалифицированные эксперты (корреспонденты) из 29 европейских стран (табл. 1), основываясь на специальном методическом руководстве, выбирают лучшие инновационные меры в своих странах. Отметим, что процедура отбора и лежащие в ее основе критерии вызывают большие дискуссии в европейском инновационном менеджменте. Ниже перечислим критерии, используемые для отбора лучшей инновационной практики.

1. *Благоприятная оценка (Favourable evaluation)*. Например, правительственное заявление об успешном проявлении инновационной меры.

2. *Продолжительность действия (Longevity)*.

3. *Трансфербельность (Transferability)*. Перенос инновационной меры на другие условия или ее адаптация к другим условиям. При этом предполагается, что при переносе или адаптации лучшей инновационной практики должна быть больше концептом (представленности) или приращеном, чем специфической схемой.

4. *Популярность (Popularity)*. Рассматривается в среде целевых групп.

5. *Обратная связь от пользователей (User feedback)*. Хорошая инновационная практика должна генерировать положительную обратную связь от пользователей через различные каналы связи (популярная или деловая пресса, правительственные заявления и др.).

6. *Внешнее признание (External recognition)*. Включается в различные сравнительные исследования международных агентств (ОЭСР, ЮНЕСКО и др.) и правительственных организаций.

7. *Инновационность (Innovativeness)*. Откалывается от предшествующих национальных или региональных инновационных политических мер может указывать на поиск новых оригинальных путей и методов и конструирование таких мер.

8. *Эффективный размер (Effectives size)*. Объем меры, превышающий некоторую критическую массу, например, охват этой мерой 5% потенциальной целевой группы.

9. *Гибкость (Flexibility)*. Степень реакции на изменения условий окружающей среды и требований потребителей.

10. *Стратегическая ориентация и когерентность (Strategic orientation/ Coherence)*. Адресованность меры стратегическим целям национальной инновационной политики и ее согласованность с приоритетами инновационной политики ЕС.

Последние три критерия рассматриваются как дополнительные.

Дадим теперь краткие характеристики четырех вышеуказанных приоритетных областей (категорий). Категория «финансирование инноваций» имеет дело, в основном, с непрямыми (косвенными) фискальными методами стимулирования инновационной деятельности (например, налоговые кредиты) и программами обеспечения посевным и венчурным капиталом вновь создаваемых инновационных компаний. Но при этом не исключены меры связанные с субсидиями, займами, грантовыми и контрактными схемами финансирования. Вторая категория мер связана с поддержкой создания новых предприятий, принимающей различные формы: обеспечение необходимыми финансовыми и материальными ресурсами,

консалтинг и другая не финансовая поддержка, создание стимулов для предпринимательства и улучшения рамочных условий функционирования предприятий (налоговые режимы, защита прав интеллектуальной собственности и др.). Третья категория мер несколько ограничена в смысле идентификации лучшей инновационной практики и адресована проблемам административно-бюрократических упрощений и продвижения знаний, вместе с реформированием патентного законодательства. Четвертая категория мер тесно связана с мерой III.4 (табл. 1), которая включает в себя действия направленные на поддержку распространения знаний между научно-исследовательскими институтами, университетами и компаниями. Эта категория мер связана с развитием связей между исследованиями и подготовкой кадров для нужд производственного сектора, облегчени-

ем создания университетских spin-offs, созданием юридических и контрактных основ для взаимоотношений между университетами и государственными научно-исследовательскими организациями с целью внедрения результатов их исследований в промышленность, с финансированием схем и проектов промышленно-академической исследовательской кооперации, стимулированием диалога между производителями и пользователями технологических знаний (секторальные и межсекторальные форумы, технологические клубы и др.), созданием демонстрационных проектов, технологических и научных парков и др.

Все лучшие меры, приведенные в трех «синтезированных докладах» [5 – 7], обобщены нами в табл. 3. Среди этих мер 6 не имели идентификационных страновых номеров и одна мера была межстрановой (Good NIP).

Таблица 3

Лучшая инновационная практика в четырех приоритетных областях (категориях) инновационных мер

Год синтетического доклада	Приоритетные области (категория) мер инновационной политики			
	1. Финансирование инноваций	2. Start-up новых технологических форм	3. Права интеллектуальной собственности	4. Технологический трансфер
2001	1.1. Налоговые скидки для НИОКР, Австрия (Tax Allowances for R&D, AT26) 1.2. Сеть бизнес ангелов (P), Австрия (P, The Business Angels Network, AT4) 1.3. Продуктовые консультативные комитеты, Швеция (Product Advisory Committees, SE3)	2.1. Биотехнологический наставнический и инкубационный вызов, Великобритания (Biotechnology Mentoring and Incubator Challenge, UK5), 2.2. План действий в области наук о жизни, Нидерланды (Life Sciences Action Plan, NL24), 2.3. Импульсная биотехнологическая программа, Австрия (Impulse Biotechnology Programme, AT41)	3.1. Система стимулирования использования промышленной собственности, Португалия (Industrial Property Use Incentive System, PT 18) 3.2. Учет интеллектуальной собственности, Дания (IPscore R, DK 10)	4.1. Общество Фраунхофера. Модель институционального технологического трансфера, Германия (Fraunhofer-Society: A Model of Institutionalised Technology Transfer), 4.2. Центр продвинутых европейских студий и исследований, Германия (Centre of Advanced European Studies and Research, Caesar).
2002	1.4. Закон по содействию НИОКР, Нидерланды (Promotion of R&D Act, WBSO, NL05) 1.5. Налог для стимулирования испанских инноваций, Испания (Tax Incentives to Spanish Innovation, ES 18)	2.4. Программа технологических инкубаторов, Израиль (Technological Incubators Programme, IL 01), 2.5. Smart схема поддержки малого и среднего бизнеса, Великобритания, UK 09).	3.3. Фраунхоферский патентный центр для германских исследователей, Германия (The Fraunhofer Patent Centre for German Research (PST)), 3.4. Патентная инициатива для малых и средних предприятий (INST-SME Patent Initiative, DE 08).	4.3. Програма центров компетенций, Швеция, (The Competence Centre Programme, SE 4). 4.4. Програма регионального роста посредством динамических инновационных систем, Швеция (VINNAXT – Regional Growth through Dynamic Innovation Systems Programme, SE19). 4.5. Хорошая практика в инновационной политике Северных стран (Good Practices in Nordic Innovation Policies, Good NIP).

1	2	3	4	5
2003	1.6. Исследовательская инициатива для малого бизнеса, Великобритания (Small Business Research Initiative (SBRI), UK 46). 1.7. Программа венчурного капитала для малых технологических фирм, Германия (Venture Capital for Small Technology - Based Firms Programme, BTU Programme, DE 12)	2.6. Схема субсидий для проектов в области информационно-коммуникационных технологий для малых и средних предприятий, Испания (ARTEPUME II Scheme: Subsidies for projects for ICT technologies in SMEs, ES 22) 2.7. Инкубационные структуры, Франция (Incubators Structures, FR 12)	3.5. Коммерциализация интеллектуальной собственности в государственных НИИ, Германия (Commercialisation of Intellectual Property at Public Research Institutions, DE 72). 3.6. Сеть португальских офисов поддержки промышленной собственности, Португалия (The GAPI network)	4.6. Партнерство Фардей, Великобритания (Faraday Partnerships, UK 19) 4.7. Программа содействия объединенным промышленным исследованиям, Германия (IGF - Programme - Promotion of Joint Industrial Research, DE 17)

На основе табл. 1 и табл. 3 нами рассчитано показатели активности участия европейских стран в отборочной процедуре по идентификации лучшей инновационной практики (табл. 4).

Обращает на себя внимание отсутствие в табл. 4 одних из лидеров европейского инновационного развития – Финляндии (первое место в EIS – 2003 по показателю SII – 1 (Summary Inno-

Таблица 4

Показатели активности участия европейских стран в отборочной процедуре по идентификации лучшей инновационной практики

№ п/п	Страна	Количество лучших инновационных мер	Общее количество инновационных мер	Место в ранжировке (табл. 1)	Количество лучших инновационных мер в расчете на 100 мер
1	Германия	7	162	1	4,3
2	Великобритания	4	146	2	2,7
3	Австрия	3	113	4	2,7
4	Швеция	3	63	14	4,8
5	Португалия	2	101	6	2,0
6	Испания	2	78	9	2,6
7	Нидерланды	2	64	13	3,1
8	Франция	1	115	3	0,9
9	Дания	1	32	20	3,1
10	Израиль	1	12	27	8,3

tion Index) равному 0,72) и Исландии (четвертое место в EIS – 2003, SII – 1 = 0,52) [8] и присутствие в ней, на очень хороших позициях, аутсайдеров этого развития – Испании (SII – 1 = 0,25) и Португалии (SII – 1 = 0,22, предпоследнее место по этому показателю в EIS – 2003).

ЛУЧШАЯ ЕВРОПЕЙСКАЯ ИННОВАЦИОННАЯ ПРАКТИКА, НАИБОЛЕЕ АКТУАЛЬНАЯ ДЛЯ УКРАИНСКИХ УСЛОВИЙ

Проанализировав описание всех лучших инновационных практик, представленных в трех докладах [5 – 7] (табл. 3), мы выделили три меры, которые, на наш взгляд, необходимо

в первую очередь внедрять на всем постсоветском пространстве, включая Украину. Первая мера связана с налоговыми кредитами (скидками), вторая – с государственной поддержкой исследовательской активности малого бизнеса, третья – с созданием технологических инкубаторов. Рассмотрим подробно первую меру.

В зарубежной инновационной практике обычно используются два вида налоговых скидок (кредитов) для компаний, выполняющих НИОКР – налоговые скидки для всех расходов на НИОКР и налоговые скидки в случае процента расходов на НИОКР. Австрийская мера AT 26 и испанская мера ES 18 (табл. 3) комбинирует оба вида налоговых скидок.

Наиболее всеохватывающий характер имеет испанская мера на которую мы и будем опираться, дополняя ее, там где это необходимо, положениями австрийской меры. Испания, столкнувшись с очень низкой инновационной активностью промышленного сектора, приняла в 2000 г. общую программу по фискальному стимулированию большого спектра технологической инновационной деятельности [6]. Эта мера рассматривается в качестве ключевой особенности испанской инновационной политики. В то время, как раньше пытались стимулировать инновационную активность, во всей экономике эта мера, в большей степени, направлена на малые и средние предприятия и особенно на технологические start-up'ы. Она также призвана стимулировать использование информационных и коммуникационных технологий (ICT) этими предприятиями. Рассматриваемая мера введена с начала 2000 г., в которой существенно использовано определение инноваций согласно руководству Oslo (Oslo Manual) [9]. Испанская налоговая система обеспечивает различного рода налоговые кредиты (фирмам разрешается вычитать долю инновационных расходов из их общих налоговых отчислений) в соответствии с различными видами инновационной деятельности [6]:

1. Технологическая инновация: компании могут требовать назад 10% расходов на промышленный дизайн или инжиниринг производственных процессов; 10% от стоимости приобретенной продвинутой технологии через патенты, лицензии и ноу-хау (максимальная база налогового кредита составляет 500 тыс. евро); 10% от стоимости проведения сертификации продукции; 15% от расходов на проекты выполненные в сотрудничестве с университетами и технологическими центрами.

2. Научно-исследовательская деятельность: эта деятельность в течение фискального года предусматривает налоговый кредит в размере 30%, при этом, если расходы на НИОКР за этот период больше, чем средние расходы на НИОКР за предыдущий двухлетний период, то для избытка этих расходов действует налоговый кредит в размере 50%; здесь учитывается только та научно-исследовательская деятельность, которая включена в структурированные научно-исследовательские проекты (R&D projects).

3. Подготовка специалистов в области использования и внедрения новых технологий: расходы, понесенные компаниями во время фискального периода на подготовку кадров в области новых технологий подходят под налоговый кредит в размере 5%.

4. Стимулированные развития информационно-коммуникационных технологий в ма-

лом бизнесе: предлагается 10%-ый налоговый кредит для инвестиций и расходов, связанных с приобретением оборудования, обеспечивающего доступ к сети Internet, WEB-дизайном, проведением электронной торговли и осуществлением ICT-обучения.

5. Амортизация исследовательских затрат: за исключением зданий, капитальные расходы на НИОКР могут быть быстро амортизированы в год понесенных затрат.

Рассмотренная мера была признана экспертами (Document EUR 170035 Corporation Tax and Innovation) в качестве примера «Good Practices» в терминах ее прозрачности, простоты, эффективности и не дискриминационного характера. Отмечается, что эта мера может подвергаться дальнейшим усовершенствованиям и переносится на другие регионы, в которых наблюдаются низкие инвестиции в промышленные и предпринимательские (малый и средний бизнес) инновации [6]. Администрирует эту меру Министерство финансов Испании.

В отличие от этой меры австрийская мера действует по узкому спектру инновационных расходов – промышленные НИОКР и предлагает общую налоговую скидку для предприятий выполняющих НИОКР в размере 25% от их расходов, скидка в 35% [5,10] назначается за дополнительные расходы на НИОКР, превышающие среднеарифметическое значение этих расходов за предыдущие три года. Так же как и в случае испанской меры эта мера рассматривается в качестве ключевой меры австрийской инновационной политики, которая администрируется Федеральным министерством финансов (Federal Ministry of Finance), а решение о том, какое нововведение является экономически значимым* принимается Федеральным министерством экономики и труда (Federal Ministry of Economy and Labour).

Взяв за основу испанскую налоговую инновационную меру выйдем более четко основные виды инновационной деятельности согласно руководства Oslo [9]. Но в начале дадим формулировку ряда основных понятий из этого руководства. В нем речь идет в основном о технологических продуктовых и процессных инновациях (ТПП инновации, *technological product and process (TRP) innovations*), которые включают в себя осуществленные новые ТПП или значительно усовершенствованные ТПП инновации. ТПП инновации являются осуществленными (внедренными, *implemented*), если введе-

* В случае, когда нововведение приводит к получению патента, доказательство экономической значимости не требуется.

ны на рынок (продуктовая инновация) или используются внутри производственного процесса (process innovation). Отметим, что в определении ТПП инноваций термин «продукт» относится как к сфере материального производства, так и к сфере услуг. Под *технологически новым продуктом* понимают продукт, чьи технологические характеристики или полезные свойства значительно отличаются от характеристик и свойств ранее произведенных продуктов. Такие инновации могут быть связаны с радикально новыми технологиями, с комбинацией существующих технологий в новых областях применения или получены на основе использования новых знаний.

Под *технологически улучшенным (усовершенствованным) продуктом* понимается существующий продукт со значительно улучшенным исполнением.

Под *технологической процессной инновацией* понимаются технологически новые или значительно улучшенные производственные методы, включая методы доставки продукта. Эти методы могут влекать в себя изменения в оборудовании, организации производства или комбинации этих изменений, а также могут быть получены на основе использования нового знания.

Виды инновационной деятельности будем сразу описывать в контексте с расходами на нее, чтобы приблизиться к сути рассматриваемой налоговой инновационной меры.

Различают текущие и капитальные расходы на инновационную деятельность. Первые включают в себя оплату труда, премии, вклады в пенсионное и социальное обеспечение и другие текущие расходы, связанные с инновационной деятельностью, а вторые – приобретения земли, зданий, оборудования, инструментов, компьютеров, связанные с осуществлением инновационной деятельности.

Неосязаемые инвестиции (*intangible investment*) покрывают все текущие расходы на развитие фирмы, но текущие расходы на ТПП инновации являются частью неосязаемых инвестиций. Например, расходы на обучение, связанные с введением технологически новых или улучшенных продуктов (процессов) классифицируются как расходы на ТПП инновации, в то время как неосязаемые инвестиции включают в себя все расходы на подготовку (обучения) персонала. То же самое относится и к маркетингу. Инновационные расходы включают в себя осязаемые инвестиции (*tangible investment*), включающие в себя капитальные расходы на приобретение новых машин и оборудования, связанных с ТПП инновациями.

Руководство OSLO рекомендует различать расходы на НИОКР (R&D expenditure) и остальные расходы в инновационной деятельности, что осуществлено в отечественной инновационной статистике. Теперь мы готовы провести всеохватывающую типизацию инновационных расходов согласно руководству OSLO.

1. Расходы на НИОКР.

2. Расходы на предпроектные, проектные и инженерно-исследовательские работы, связанные с ТПП инновациями и не входящими в НИОКР (в руководстве OSLO не выделяются)

3. Расходы на приобретение нематериальных технологий и ноу-хау: приобретение внешних технологий в виде патентов, непатентуемых изобретений, лицензий, закрытых ноу-хау, торговых марок, дизайнерских решений, пакетов программ и др. Сюда мы дополнительно предлагаем включать заказы на выполнение НИОКР специализированным исследовательским организациями.

4. Расходы на приобретение материальных технологий: приобретения машин и оборудования с улучшенным технологическим исполнением, связанным с ТПП инновациями, внедряемые фирмой.

5. Расходы на инструментальный и производственный инжиниринг: расходы, связанные с изменениями в процедурах производства и контроля качества, методах и стандартах, требуемых для производства технологически нового или улучшенного продукта или использования технологически нового или улучшенного процесса.

6. Расходы на промышленный и графический дизайн, связанный с ТПП инновациями.

7. Расходы на стартовое производство (*production start-up*): включают расходы на модификацию продукта или процесса, переподготовку персонала для пользования новыми методами и оборудованием, испытания оборудования не включенные в фазе НИОКР.

8. Другие капитальные расходы: расходы на приобретение зданий, машин и оборудования не улучшенного технологического исполнения, которые необходимы для осуществления ТПП инноваций.

9. Расходы на разработку и создание пилотных установок и прототипов, не включенные в фазе НИОКР.

10. Расходы на подготовку персонала, связанного с ТПП инновациями.

11. Расходы на маркетинг, связанные с ТПП инновациями: расходы на маркетинговые исследования и испытания, запуск рекламы, включая расходы на построение дистрибьюторской сети для ТПП инноваций.

12. Расходы на программное и компьютерное обеспечение (software): расходы на разработку, приобретения, адаптацию и использование software, связанные с ТПП инновациями и не включенные в другие статьи инновационных расходов.

13. Расходы на удовлетворение регуляторных требований (сертификация и стандартизация продукции): расходы на регистрацию лекарств, сертификацию продукции, удовлетворения экологическим стандартам и др.

Большая трудность возникает в отделении исследовательской деятельности от неисследовательской инновационной деятельности (*non-R&D innovation activity*). Достаточно общий критерий такого разделения, согласно руководству Frascati (*Frascati Manual*), состоит в следующем: при выполнении НИОКР должен присутствовать ощутимый элемент новизны и решение научной (или технологической) неопределенности (проблемы). Это руководство предлагает использовать правило, первоначально предложенное национальным научным фондом США в качестве грубого критерия для

разделения исследовательской и не исследовательской инновационной деятельности: если первоначальная цель состоит в дальнейшем техническом совершенствовании продукта или процесса, тогда работа подпадает под определение НИОКР, но если первоначальная цель состоит в развитии рынков, предпроектного планирования, развития систем производства или управления, тогда работа не подпадает под определение НИОКР.

Но так как это грубый критерий, то здесь возможны исключения. Не останавливаясь на других трудностях по идентификации инновационной деятельности, сборе статистических данных по расходам на нее, отметим, что в целом основные виды расходов на инновационную деятельность, предложенные для учета в руководстве OSLO, учитываются также и в ключевой отчетной инновационной статистике [11].

На основе ставок налоговых скидок, предложенных в испанской мере и более полного перечня расходов на различные виды инновационной деятельности, составленных на основе руководства OSLO, предложим следующий перечень ставок налоговых скидок (табл. 5).

Таблица 5

Ставки налоговых скидок для для расходов на различные виды инновационной деятельности*

№ п/п	Расходы по видам инновационной деятельности	Ставки налоговых скидок, %
1	НИОКР	30 – для общих затрат и 50 – для избыточных расходов**
2	Предпроектные, проектные, инженерно-изыскательные работы	15
3	Приобретение нематериальных технологий и ноу-хау	10**
4	Приобретение материальных технологий	15
5	Инструментальный и производственный инжиниринг	10**
6	Промышленный и графический дизайн	10**
7	Стартовое производство	10
8	Приобретение зданий, машин и оборудования	10
9	Разработка и создание пилотных установок и прототипов	20
10	Подготовка персонала	5**
11	Маркетинг	5
12	Программное и компьютерное обеспечение	10**
13	Удовлетворение регуляторным требованиям	10**
14	Совместные проекты с государственными вузами и НИИ	15**

* Полное название видов инновационной деятельности приведены выше, пункт 14 взят из испанской инновационной меры.

** Ставки, заимствованные из испанской меры

При назначении ставок налоговых скидок в табл. 5 мы полагали, что приобретение материальных технологий является более значимым и дорогим мероприятием, чем приобретение нематериальных технологий. Разработке и созданию пилотных установок и прототипов, вы-

полненных вне рамок НИОКР, мы дали высокую ставку налоговой скидки, так как этот вид деятельности приближен к стадии опытно-конструкторских работ, входящих в НИОКР.

Дадим теперь соответствие пунктов табл. 5 с пунктами раздела 1 «Затраты на технологические инновации» Инструкции о порядке составления статистической отчетности № 1 – инновация «Обследования технологических инноваций промышленного предприятия» [11]:

- пункт 1 табл. 5 соответствует пункту 102 «Исследования и разработки» Инструкции;
- пункты 2, 5, 6, 7, 9, 13 табл. 5 – пункту 105 «Производственное проектирование и другие виды подготовки производства для выпуска новых продуктов, внедрением новых методов их производства» Инструкции;
- пункт 3 табл. 5 – пункту 103 «Приобретение новых технологий» Инструкции;
- пункты 4, 8 табл. 5 – пункту 106 «Приобретение машин, оборудования, установок, других основных фондов и капитальные затраты, связанные с сопровождением инноваций» Инструкции;
- пункт 10 табл. 5 – пункту 108 «Другие затраты» Инструкции;
- пункт 11 табл. 5 – пункту 107 «Маркетинг, реклама» Инструкции;

Основываясь на этих более укрепленных видах затрат инновационной деятельности преобразуем табл. 5 к виду (табл. 6).

Трудность во внедрении предлагаемой инновационной налоговой меры состоит в обосновании того, что расходы действительно были направлены в инновационную деятельность. На-

пример, сами по себе ценные научные исследования могут и не приводить к инновациям. Как мы уже отмечали, в австрийской инновационной налоговой мере АГ 26, инновация приводящая к получению патента не требует подтверждения своей инновационности и экономической значимости. В связи с тем, что вышеуказанное обстоятельство является нормой в биотехнологической и фармацевтической отраслях, то предлагаемую инновационную налоговую меру можно было бы, в первую очередь, внедрить в качестве экономического налогового эксперимента в этих отраслях. Администрировать меру могли бы Минфин Украины и Минпромполитики Украины. Отметим, что налоговые 50-ти процентные скидки в отношении налогов на добавленную стоимость, прибыль и землю для инновационной деятельности предусмотрены в Законе Украины «Об инновационной деятельности» (ст. 21*) [12], но они относятся только к особым инновационным предприятиям (инновационным центрам, технопаркам, технополисам, инновационным бизнес-инкубаторам и др.), которые разрабатывают, производят и реализовывают инновационную продукцию или услуги, объем которых в денежном выражении должен превышать 70% от общего объема продукции и (или) услуг. При этом вводятся сложные процедуры квалификации (экспертизы, государственной регистрации) инновационных проектов.

Предлагаемая нами мера, являющаяся аналогом испанской меры (ES 18), справедлива для любых предприятий занимающихся иннова-

* Данная статья не была введена в действие в 2003/2004 г.

Таблица 6

Ставки налоговых скидок для расходов на укрупненные виды инновационной деятельности

№ п/п	Расходы по укрупненным видам инновационной деятельности	Ставки налоговых скидок, %
1	НИОКР	30 – для общих затрат и 50 – для избыточных расходов
2	Производственное проектирование и другие виды подготовки производства для выпуска новых продуктов, внедрения новых методов их производства	10*
3	Приобретение новых технологий	10
4	Приобретение машин, оборудования, установок, других основных фондов и капитальные затраты, связанные с сопровождением инноваций	10*
5	Маркетинг, реклама	5
6	Другие затраты	5

* Выбиралось минимальное значение из ставок налоговых скидок для соответствующих дробных видов инновационной деятельности.

ционной деятельностью. В принципе, эта мера может вводиться дополнительно к вышеуказанному закону для всех предприятий не подпадающих под действие этого закона.

Перейдем теперь к рассмотрению второй, отобранной для постсоветских условий, инновационной мере Small Business Research Initiative (SBRI), UK 46. В ее основе лежала аналогичная американская программа (US Small Business Innovation Research Programme), которая была предметом благоприятных оценок со стороны экспертов. Британская исследовательская инициатива для малого бизнеса призвана увеличить успех малых фирм в получении правительственных контрактов для проведения НИОКР. Через SBRI финансовое обеспечение научных программ правительственных департаментов и исследовательских советов (общий их бюджет составляет 1,5 млрд евро) стало более доступным для малого бизнеса [7].

Правительственные департаменты и исследовательские советы берут на себя обязательства предоставлять по 2,5% от своих бюджетов для исследовательских нужд малого бизнеса. В итоге имеем: 0,75 млрд евро \times 0,025 + 0,75 млн евро \times 0,025 = 74 млн евро. К участию в этой программе также допускаются благотворительные организации, университетские spin-offs, индивидуальные и группы лиц, если они удовлетворяют определенным требованиям.

SBRI не является грантовой схемой, а представляет собой обеспечивающую меру, имеющую цель [7]:

- усилить существующие малые фирмы, чей бизнес основан на проведении НИОКР, посредством увеличения размера рынка;
- поддержать другие малые предприятия в усилении их исследовательских компетенций и производительности с целью получения новых рыночных возможностей;
- создать возможности для старта нового бизнеса, основанного на технологиях и знаниях.

В рассматриваемой схеме участвуют пять правительственных департаментов, Министерство обороны и пять исследовательских советов Великобритании. В качестве примера программы реализуемой под эгидой SBRI отмечается программа Департамента Торговли и Промышленности (Department of Trade and Industry) по измерительным исследованиям, выполняемая в рамках функционирования Национальной метрологической системы (National Measurement System) [7]. Более детальную информацию об SBRI можно почерпнуть на ее WEB-сайте: <http://www.sbri.org.uk/>.

В настоящее время идут дискуссии по более широкому распространению американской SBRI – программы в Европе. В последней рекомендации Европейского Исследовательского Консультативного Совета (European Research Advisory Board, EURAB) Еврокомиссии предлагается ввести механизм, подобный SBIR (SBIR-like mechanism), в интегрированные проекты 6-ой Рамочной программы ЕС по НИОКР (FP6) и национальные исследовательские программы [13, 14].

Директор по научной работе датской фирмы Haldor Topsøe A/S Дженс Роструп-Нильсен (Jens Rostrup – Nielsen), который является членом EURAB, заявил, что огромные успехи США обусловлены большим количеством высоко-технологических start-ups и мы должны учиться их опыту. Он полагает, что одна из проблем внедрения SBIR-механизма является ориентация Еврокомиссии на мульти-партнерские (сетевые) европейские исследовательские проекты, поэтому он обращает внимание на необходимость поддержки создания новых высоко-технологических фирм. Он также считает, что малые фирмы не должны быть только субконтракторами их крупных партнеров в FP6 и необходимо больше фокусироваться на решении конкретных проблем.

Учитывая тот факт, что SBIR-программа эффективно работает в США, Роструп-Нильсен делает следующий вывод: «если невозможно установить такую систему здесь, тогда, возможно это является одной из причин, почему мы имеем слабое экономическое исполнение» [13].

Чарльз Весснер (Charles Wessner) из Национального Исследовательского Совета США (US National Research Council), который провел большую работу по оценке SBIR – программы, полагает, что европейцам необходимо выделить некоторые средства для поддержки независимых малых фирм, но не взамен существующих механизмов. Здесь он, по видимому, имеет в виду сетевые консорциумы FP6 с участием малого и среднего бизнеса. В связи с этим, он сказал, что «предпринимательство это не только командные усилия и что фокусируя свое внимание на индивидуальных фирмах SBIR действует как катализатор предпринимательской инициативы» [13].

Все вышесказанное заставляет нас обратиться к опыту реализации SBIR-программы в США, который был изложен Весснером для европейского бюллетеня «Innovation and Technology Transfer» [13]. В 1982 г. Конгресс США принял закон, обязывающий все федеральные агентства с исследовательским ежегодным бюджетом свыше 100 млн. долларов выделять 0,2% от их фондов для поддержки малых фирм.

Этот механизм (SBIR-программа) был быстро установлен в США с прогрессирующим ростом выделения федеральных исследовательских расходов на поддержку малого бизнеса (1988г. – 1,25% в год, 1992 г. – 2,5%). Причина запуска этой программы лежала в экономическом кризисе конца 70-х начала 80-х годов 20 века. От этой программы правительство США ожидало создание большого количества новых рабочих мест и трансфера технологий в правительственный сектор.

SBIR сейчас является крупнейшей американской партнерской программой с ежегодным бюджетом в 1,3 млрд долларов, в которой участвуют десять федеральных агентств (сравните с британской SBRI – 74 млн евро). На первой фазе SBIR, компании могут получить финансовую поддержку в размере до 100 тыс. долларов, которая позволяет им завершить их исследовательскую часть работы, во второй фазе финансовая поддержка может достичь 750 тыс. долларов, которая позволяет им разработать технологию (стадия разработки прототипа технологического продукта или процесса). На третьей стадии – коммерциализация знаний – поддержка со стороны SBIR – программы не предусматривается, но на этой стадии компании, обычно, сами привлекают средства от частных инвесторов.

По словам Веснера, SBIR является высококонкурентной схемой. Так, в первой ее фазе побеждает только около 14% applicants, из победивших в этой фазе во второй фазе получают финансовую поддержку 40% фирм. Коммерческая возвратность капитала в третьей фазе этой системы составляет 3-4%, что соответствует аналогичному показателю для схем венчурного финансирования [13].

Вышеизложенное не вызывает сомнения в актуальности распространения SBIR-механизма не только в странах ЕС, но и на всем постсоветском экономическом пространстве, включая Украину. В Украине эту схему могло бы администрировать Министерство образования и науки Украины.

Третья отобранная нами инновационная мера относится к известной бизнес-инкубационной израильской схеме – программе технологических инкубаторов (*Technological Incubators Programme, IL01*).

Рассматриваемая израильская программа является одной из самых успешных мер инновационной политики в мире, о чём говорит её размах и интерес к ней в Европе (*Israeli Financing Innovation Schemes for Europe, 5-ая Рамочная программа ЕС по НИОКР*) [6].

Программа была запущена в 1991 г. и недавно была усилена дополнительными ресурсами. Она является очень популярной среди разработчиков новых проектов и инвесторов венчурного капитала. В среднем, ежегодно 120 проектов допускаются к участию в этой программе (5% от всех запросов). Программа администрируется Министерством промышленности и торговли (*Ministry of Industry and Trade*) и является достаточно гибкой, о чём говорит недавняя приватизация нескольких инкубаторов [6].

Под технологическими инкубаторами понимаются поддерживающие организации, которые предоставляют начинающим предпринимателям возможность развить инновационные идеи и создать собственный бизнес с целью коммерциализации их технологий. Программа технологических инкубаторов распространена по всей стране под руководством офиса главных ученых (*Office of the Chief Scientists*) вышеуказанного министерства. Программа поддерживает начинающих предпринимателей на ранней стадии технологического предпринимательства, помогает трансформировать их идеи в экспортный коммерческий продукт и создавать эффективные предприятия в Израиле. Через технологические инкубаторы правительство обеспечивает предпринимателей помещениями, финансовыми ресурсами, оборудованием, профессиональным руководством и административной помощью. Определенный период пребывания предпринимателей в технологическом инкубаторе значительно увеличивает их перспективы в получении инвестиций, поиске стратегических партнеров и создании жизнеспособного бизнеса.

Управляющий комитет технологических инкубаторов (*Steering Committee on Technological Incubators*), назначаемый Министерством промышленности и торговли, проводит необходимую политику. Инкубаторы функционируют как государственные трасты, управляя инкубационными проектами. Руководство инкубатора подписывает соглашения, гарантирующие государственную поддержку для инкубатора и его проектов. Поддерживающие государственные денежные средства для инкубационного менеджмента и проектов передаются инкубатору.

Технологический инкубатор является автономной не прибыльной корпорацией управляемой нанятым профессиональным директором, менеджерами политических мер и комитетом проектов, который осуществляет отбор и мониторинг проектов. Инкубатор запускает для обслуживания 10 – 15 НИОКР-проектов одновременно. Существуют следующие критерии для принятия проектов в инкубатор [6, 15]:

1. НИОКР – проект должен быть основан на инновационной технологической идее нацеленной на развитие продукта с экспортным маркетинговым потенциалом;

2. Инкубатор принимают проекты только начинающих предпринимателей;

3. Команда проекта должна состоять из 3-6 разработчиков;

4. Время прибытия проекта в инкубаторе составляет приблизительно два года и предприниматели должны быть способны продолжить начатый бизнес.

5. Бюджет проекта составляет до 350 тыс. евро на два года, грантовое финансирование - 85% от одобренного бюджета.

Специальные требования программы [6, 15]:

1. Начальная собственность проекта распределяется согласно правил управляющего комитета;

2. Государству должен быть возвращен объем первоначального гранта через роялти от продажи, согласно правил управляющего комитета;

3. Новый продукт должен быть произведен в Израиле.

Проект регистрируется как компания с ограниченной ответственностью (*limited – liability company*). Соглашение подписывается между разработчиками проекта и руководством инкубатора, чтобы обеспечить права разработчиков и гарантировать их способность добиться поставленной цели и встретить их обязательства перед государством. Начальная собственность компании распределяется следующим образом [6, 15]:

- по крайней мере 50% собственности : разработчики/предприниматели;

- по крайней мере 10% собственности: ключевой штатный персонал, отличный от разработчиков/предпринимателей;

- до 20% собственности: провайдеры дополнительного финансирования;

- до 20% собственности: инкубатор.

Государственная поддержка осуществляется по двум каналам [6, 15]:

1. **Инкубационный проект:** грант до 300 тыс. евро на два года;

2. **Администрация инкубатора:** грант до 175 тыс. евро на год, включая заработную плату директора, административные расходы, затраты на отбор и изучение идей, организационные расходы на коммерциализацию проекта и маркетинг.

Приблизительно 200 проектов выполняется одновременно в 23 технологических инкубаторах Израиля. В зависимости от окружающей научно-исследовательской и инновационной инфраструктуры существуют инкубаторы как широкого

профиля, так и специализированные (программное обеспечение, биотехнологии и др.).

К концу 2001 г. 735 проектов оставили инкубаторы, из которых 51% продолжались дальше, а 49% прекратили свое существование. Продолжающиеся проекты привлекли частных инвестиций на сумму более 536 млн. евро. Считается, что технологические инкубаторы могут стать большими хранилищами потенциальных идей для новых высокотехнологических венчурных фондов в будущем [6,15]. Дополнительную информацию об этой программе можно почерпнуть на ее web-сайте: <http://www.incubators.org.il>.

Не вызывает сомнения, что внедрение этой бизнес-инкубационной схемы на Украине смогло бы резко стимулировать развитие малого высокотехнологического бизнеса. Администрировать эту схему могло бы Министерство промышленной политики Украины. Отметим, что для начала эту схему можно было бы запустить в качестве экономического эксперимента в одном из регионов Украины.

Таким образом, мы предлагаем запустить в Украине, по крайней мере, три из двадцати семи (табл. 3) лучших европейских инновационных механизмов (практик), которые смогли бы достаточно быстро сформировать благоприятную инновационную среду. Эти меры можно было бы ввести с помощью отдельных законодательных актов или с помощью одного закона о поддержке инноваций в малом и среднем бизнесе, не ревидируя существующий Закон Украины «Об инновационной деятельности».

ВЫВОДЫ

Проанализировав детально лучшую европейскую инновационную практику мы отобрали три европейские инновационные меры – испанская схема налоговых скидок для стимулирования инновационной деятельности в предпринимательском секторе, британская схема поддержки исследовательской активности малого бизнеса, израильская схема по стимулированию развития технологических инкубаторов – для их внедрения в отечественную практику. Все эти меры никак не вписываются в существующее украинское законодательство об инновационной деятельности и могут быть приняты в качестве дополнительных к нему законодательных актов.

Первая мера может быть введена в виде отраслевого экономического эксперимента (или отраслевых экономических экспериментов), например, для фармацевтического и биотехнологического секторов промышленности, в которых новые или усовершенствованные препараты в

обязательном порядке патентуются. Патентование лекарств и способов лечения на их основе освобождает администрирующий орган от использования сложных процедур доказательства экономической значимости инноваций.

Вторую меру, затрагивающую центральные министерства и ведомства, которые имеют достаточные фонды на поддержку научных исследований, предлагается вводить сразу на общегосударственном уровне.

Третья мера может первоначально вводиться в виде регионального экономического эксперимента в тех регионах Украины, где уже имеется положительный опыт по созданию бизнес-инкубаторов. ■

ЛИТЕРАТУРА

1. **Yegorov I.** Problems of Transition to International Standards in R&D Indicators in the Post-Soviet States // Наука та наукознавство.- К., 2002.- № 4.- С. 81 – 99.
2. **Московкин В. М., Раковская-Самойлова А. Х., Пуртов В.** Количественные индикаторы научной и инновационной деятельности. Зарубежный опыт и его адаптация для отечественных условий // Бизнес Информ.- Х., 2002.- № 11-12.- С. 52 – 65.
3. **Московкин В. М., Раковская-Самойлова А. Х.** Инновационная политика Европейского Союза. Опыт для Украины // Вестник Международного Славянского университета, сер. Экономика.- Х., 2003.- Том 6, №2.- С. 3 – 13.
4. **Інзельт А.** Засоби формування політики: індикатори при її обговоренні // Наука та наукознавство.- К., 2002.- № 4.- С. 66 – 80.
5. **Cunningham P., Boden M., Butler J.** Monitoring, updating and disseminating developments in innovation and technology diffusion in the Member States. The Identification of «Best Practice» – 2001. Period: December 2000 – September 2001.- European Trend Chart on Innovation, European Commission Enterprise Directorate – General, 2001.- 14 p.
6. **Cunningham P.** The Identification of «Best Practice» – 2002. Covering period: September 2001 – September 2002.- European Trend Chart on Innovation, European Commission Enterprise Directorate – General, 2002.- 16 p.
7. **Cunningham P.** The Identification of «Best Practice» – 2003. Covering period: October 2002 – September 2003.- European Trend Chart on Innovation, European Commission Enterprise Directorate – General, 2003.- 17 p.
8. **Arundel A., Hollanders H.** 2003.- European Innovation Scoreboard. Technical Paper № 6. Methodology Report. November 14, 2003.- European Trend Chart on Innovation, European Commission Enterprise Directorate – General, 2003.- 29 p.
9. **Oslo Manual.** The Measurement of Scientific and Technological Activities. Proposed Guidelines for Collecting and Interpreting Technological Innovation Data. Organization for Economic Co-operation and Development, European Commission, Eurostat.- 92 p.
10. **Hutschenreiter G., Aiginger K.** Steuerliche Anreize für Forschung und Entwicklung, Internationaler Vergleich und Reformvorschläge für Österreich, Wifo, 2001.
11. Інструкція про порядок складання статистичної звітності № 1 – інновація «Обстеження технологічних інновацій промислового підприємства». Затверджено: наказ Держкомстату України від 09.09.2003, № 290; Зареєстровано в Міністерстві юстиції України 25 вересня 2003р., № 850 / 8171.- 9 с.
12. Закони України. «Про інноваційну діяльність». Верховна Рада України. Закон від 04.07.2002, № 40 – IV, редакція від 01.01.2004.- 18 с.
13. Small, but well funded // Innovation and Technology Transfer.- Luxembourg, 2003.- № 3.- P. 8 – 9.
14. Improving innovation. EURAB 02.053 final (http://europa.eu.int/comm/research/eurab/pdf/recommendations_2.pdf).
15. **Shefer D., Frenkel A., Neaman S.** Evaluation of the Israeli Technological Incubator Programme and its Projects. Institute for Advanced Studies in Science and Technology, Technion – Israel Institute of Technology, January, 2003.