

**БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(Н И У « Б е л Г У »)**

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

**ФАКУЛЬТЕТ ДОШКОЛЬНОГО, НАЧАЛЬНОГО И СПЕЦИАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ**

**КАФЕДРА ТЕОРИИ, ПЕДАГОГИКИ И МЕТОДИКИ
НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОГО ИСКУССТВА**

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТЕСТОВОГО КОНТРОЛЯ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ
У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ ПОНЯТИЯ
«ОДНОРОДНЫЕ ЧЛЕНЫ ПРЕДЛОЖЕНИЯ»**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки
44.03.01 Педагогическое образование
профиль Начальное образование
заочной формы обучения, группы 02021562

Потоцкой Анны Борисовны

Научный руководитель
канд. филол. наук., доцент
Демичева В.В.

БЕЛГОРОД - 2019

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. Теоретические основы использования тестов на уроках русского языка в начальной школе (при изучении однородных членов предложения).....	8
1.1. Тест как форма контроля усвоения знаний	8
1.2. Тестирование как дидактический инструмент обучения.....	12
1.3. Однородные члены предложения как лингвистическая база исследования.....	14
Глава 2. Практика применения тестов на уроках русского языка в начальной школе (на материале темы «Однородные члены предложения»)	20
2.1. Формирование у младших школьников понятия «однородные члены предложения» (анализ программ и учебников по русскому языку).....	20
2.2. Из опыта работы учителей-практиков и методистов по использованию тестовых заданий при изучении русского языка в начальной школе	27
2.3. Первичная диагностика по проверке сформированности у учащихся экспериментального класса однородных членов предложения	30
2.4. Рекомендации по использованию тестовых заданий как средства контроля для усвоения учащимися однородных членов предложения...	35
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	40
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	43

ВВЕДЕНИЕ

Проблема проведения диагностики и контроля в сфере образовательных достижений обучающихся на сегодня одна из ключевых проблем, в том числе и начальной школы. Изложенные в Федеральном образовательном стандарте начального общего образования требования к результатам освоения основной образовательной программы начального общего образования, ориентированные на достижение предметных, личностных и метапредметных результатов, нацеливает всех педагогов на поиск и использование адекватных (валидных) средств диагностики и контроля.

Особенности предметной области «Филология», средства контроля для предмета «Русский язык» - это те самые аспекты, которые вызывают среди педагогов большие споры. Дело в том, что в современных школах учебный подход основан на том, чтобы подавать материал, используя максимальное количество методик. Считается, что несколько грамотно используемых методов на уроке не позволят школьникам заскучать и потерять интерес к предмету. Выбирая методики преподавания, нельзя забывать о возрастных особенностях младших школьников. Именно поэтому, на наш взгляд, вполне актуальной является выбранная нами тема работы, в которой мы рассматриваем применения тестирования на уроках русского языка как эффективного метода контроля знаний.

В современной системе оценки педагог и наша новая школа должны учесть и отношения детей к оцениванию, и взаимодействие с родителями, и уменьшение тревожности, при этом и повышение мотивации, поскольку цель обучения – это достижение успешности каждым обучающимся.

С помощью контроля и оценки знаний мы устанавливаем на уроках и во внеурочной деятельности не только так называемую обратную связь, но и «обнаружить пробелы в восприятии и осознании, осмыслении и запоминании, обобщении и систематизации знаний и действий, применении их на практике, а также соответственно корректировать деятельность учащихся и способы

руководства этой деятельностью. Учитель при этом получает обратную информацию о ходе процесса усвоения знаний и о его результатах и соответствующим образом вмешивается в процесс: дает индивидуальные задания учащимся, дополнительно объясняет, приводит вспомогательные примеры, в случае выявления ошибочных суждений сообщает факты, противоречащие неверному суждению, помогает выработать правильный способ рассуждений» (Амтаниус, 1987, 147).

Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (ФГОС НОО) предъявляет определенные требования к результатам обучения: «...готовность и способность обучающихся к саморазвитию, сформированность мотивации к обучению и познанию, овладение ключевыми компетенциями, освоение опыта по получению нового знания, его преобразованию и применению» [60, с.5].

Более того, с введением Единого государственного экзамена возникла необходимость специально готовить ребёнка к новой – тестовой форме контроля, а более широко – мотивировать ученика на успех, избавить его от страха перед экзаменом, создать комфортную обстановку.

Мы разделяем точку зрения Б.Г. Ананьева, которая заключается в том, что отсутствие контроля, оценки знаний учащихся в учебном процессе есть «...самый худший вид оценки, поскольку это воздействие не ориентирующее, а дезориентирующее, не положительно стимулирующее, а депрессирующее объект, заставляющее человека строить собственную самооценку не на основе объективной оценки, в которой отражены действительные его знания, а на весьма субъективных истолкованиях намеков, полу понятных ситуаций, поведения педагога и учеников» (Ананьев, 1984, с.145).

В работе мы выбрали в качестве дидактического материала тему «Однородные члены предложения», потому что она вызывает у обучающихся определенные сложности, поскольку им необходимо, во-первых, усвоить лингвистическое базовое понятие «признаки однородности»; во-вторых, научиться отграничивать однородные и неоднородные члены предложения.

Кроме того, в текстах диктантов, изложений, упражнений встречаются сразу несколько рядов однородных членов предложения, в качестве однородных могут быть как главные, так и второстепенные члены предложения. Также заслуживает внимания постановка знаков препинания в предложениях с однородными членами и в сложносочиненных предложениях.

Проблема исследования: какие педагогические условия будут способствовать усвоению младшими школьниками понятия «однородные члены предложения»?

Цель исследования – решение данной проблемы.

Задачи исследования:

1. Рассмотреть тест и тестовый контроль как форму учета знаний обучающихся.
2. Проанализировать опыт работы учителей-практиков и методистов.
3. Провести и описать свой опыт по разработке и применению тестового контроля при изучении младшими школьниками темы «Однородные члены предложения».

Объект исследования: тест как форма учета и средства контроля знаний по русскому языку в начальной школе.

Предмет исследования: педагогические условия, способствующие усвоению младшими школьниками однородных членов предложения с использованием тестового контроля.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

Объект исследования – использование тестов на уроках русского языка в начальной школе при формировании понятия «однородные члены предложения»

Гипотеза. Усвоение темы «Однородные члены предложения» младшими школьниками будет эффективным, если:

- 1) на различных этапах урока используется дидактический тест;

2) тесты составлены в соответствии с требованиями, предъявляемыми к формам контроля и оценки знаний.

Методы исследования:

-теоретические: изучение работ отечественных и зарубежных исследователей в области тестологии, сборников тестов по русскому языку как для начальной, так и для средней школы;

-эмпирические: наблюдение, изучение опыта использования тестов на уроках русского языка, апробация имеющихся тестов по проблеме исследования на этапе диагностики.

Методологической основой нашего исследования являются:

- положения психолого-педагогической науки об объективной необходимости постоянного совершенствования содержания, форм и методов контроля и оценки учебных достижений обучающихся;

-концепции по тестологии, включающие передовой зарубежный и отечественный опыт.

Опытно-экспериментальной базой исследования стал 4 класс Веселолопанской СОШ Белгородского района Белгородской области.

Структура работы определялась логикой исследования и поставленными задачами. Она включает введение, две главы, заключение, библиографический список, приложения.

Во **введении** представлен методологический аппарат исследования, определена актуальность, практическая значимость.

В **первой главе** «Теоретические основы использования тестов на уроках русского языка в начальной школе (при изучении однородных членов предложения)» мы анализируем историю возникновения тестов в России, представляем на основе анализа литературы основные классификации тестов, а также описываем лингвистическую базу исследования.

Во **второй главе** «Практика применения тестов на уроках русского языка в начальной школе (на материале темы «Однородные члены предложения»)» нами представлен критический анализ современных средств

контроля и возможности учебников по русскому языку для оценивания знаний по интересующей нас теме, также исследован и описан опыт работы учителей, даны результаты вводной диагностики и на основе их анализа предложены рекомендации по изучению темы «Однородные члены предложения».

В **заключении** содержатся выводы и результаты исследования, намечены перспективы.

Глава I. Теоретические основы использования тестов на уроках русского языка в начальной школе (при изучении однородных членов предложения)

1.1. Тест как форма контроля усвоения знаний

Для контроля и учета достижений обучающихся не только начальной, но и средней общеобразовательной школы традиционно применяется текущая аттестация, включающая опрос (устный и письменный), письменные самостоятельные работы, диктанты, контрольное списывание, тестовые задания, графические схемы и их построение, а также творческие письменные работы.

Среди многочисленных форм контроля знаний учащихся, как отмечает Алексеева и ряд других исследователей, практически нет таких, которые «...полностью бы соответствовали всем критериям: объективности оценки, максимальному охвату учебного материала, мобильности (минимум затрат времени на ответ и проверку), универсальности (возможности использования не только на зачётных занятиях, но и на каждом уроке)» (Алексеева, 2009).

В организации контроля, как подчеркивает этот автор, весьма важно «активизировать учебно-познавательную деятельность самих обучаемых, привлечь их к самооценке уровня усвоения результатов учебно-познавательной деятельности, предоставить учащимся информацию для самостоятельного планирования и продвижения в усвоении учебного материала» [3, с.16].

Анализ теоретических положений, изучение истории вопроса позволил говорить о том, что, определяя дефиницию «тест» - как испытание такого рода, можно сказать, что тесты применялись для решения задач, выдвигаемых перед человечеством социальной практикой в обучения и определения людей на различные должности в зависимости от степени их пригодности.

Тестирование - одна из форм массового контроля знаний, представляет собой задания, сформулированные в форме утверждений, которые в зависимости от ответов испытуемых могут превращаться в истинные или ложные высказывания, либо вопросов, открытых или сопровождающихся вариантами ответов.

Анализ состояния современных образовательных практик показывает, что в настоящее время в России идет процесс становления системы тестирования в области образования, а тестовые технологии рассматриваются в качестве средства контроля за качеством подготовки и уровнем предметных достижений учащихся. По инициативе Министерства образования Российской Федерации был создан Координационный совет по развитию тестирования в России, Центр тестирования.

В то же время метод педагогического тестирования является на сегодняшний день, как показал анализ научно-педагогической литературы и образовательной практики, пока ещё мало разработанным средством. Применение современных тестовых технологий в обучении и контроле, не смотря на широкое использование в связи с введением в первую очередь ЕГЭ, ещё не всегда устойчиво используется в профессиональной деятельности специалистов образовательной сферы. Причины этого явления связаны с недостаточной изученностью данного вопроса, не всегда адекватным владением новыми информационно-коммуникационными технологиями учителей-практиков.

В нашей стране тестирование появилось практически после 1925 года. Разработаны были тестовые задания по отдельным предметам, в частности, по решению задач, по правописанию, по географии и т.д.

Как справедливо отмечает Макарова, «...тест - это инструмент, состоящий из выверенной системы тестовых заданий, стандартизированной процедуры проведения и заранее спроектированной технологии обработки и анализа результатов» [35, с.23-28].

Львов М.Р., определяя языковое понятие, указывает, что «...понятие есть логически оформленная мысль о предмете, явлении, в которой указаны существенные его признаки» [31, с.154].

Применение тестового контроля выполняет несколько функций, среди них диагностическая функция, которая выделяется как самостоятельная. Она состоит в том, что учитель может не только проконтролировать уровень знаний и умений учащихся, но и выяснить причины обнаруженных пробелов, чтобы затем их устранить.

В учебнике «Педагогика» под редакцией Баранова есть следующее определение теста: «Тесты - это стандартизированные задания с вариантами ответов, среди которых даются верные и неверные. Нередко в задании закладывается не только содержание ответа, но и его форма» (5,76). Форма может быть разной и заключаться в словах: вычеркнуть лишнее, продолжи запись; отметить правильный ответ знаком «+», неправильный «-».

В современных исследованиях выделяют несколько классификаций видов тестов: это тесты на выбор ответа, на исключение лишнего понятия, неоконченные предложения. Также последнее время распространены и пользуются популярностью тесты на создание графиков и схем.

При этом тестовая форма контроля знаний способствует сведению к минимуму недостатков, характерных для традиционных форм проверки и оценки знаний.

Тестовая форма контрольно-оценочной деятельности учащихся на уроках русского языка и во внеурочных занятиях усиливает диагностическую, обучающую, воспитывающую, развивающую, управляющую, мотивационную функции, что способствует повышению качества образования, мотивации и осознанию успешности.

Классификации тестов. Их достаточно много, но наиболее значимые и регулярно используемые – это стандартизированные и нестандартные; на бумажном и электронном носителях; личностные и интеллектуальные тесты,

вербальные и невербальные; узко и широкоориентированные и некоторые другие.

Тесты стандартный множественный выбор, множественное завершение, альтернативный ответ, восстановление последовательности, классификация или восстановление соответствия.

Мы согласны с точкой зрения В.С. Аванесова и в своем исследовании опираемся на его работы при классификации тестовых заданий. Автор подробно излагает свою концепцию по форме тестовых заданий, по видам заданий с выбором правильного ответа.

Отличие этой классификации от других, в том числе и зарубежных аналогов состоит в том, что в них не классифицируются задания типа открытой формы, классификация заданий опирается на количество правильных ответов и количество вариантов ответов.

1.2. Тестирование как дидактический инструмент обучения

В процессе обучения роль тестов на сегодняшний день практически неопределима. Почему? Спросят многие педагоги, которые отвергают тест, бояться его, считают происками американизации страны! Но, и это вполне доказано, по результатам выполнения теста вполне можно судить и об уровне знаньеовой составляющей и об уровне владения определенными компетенциями, и о степени развития и сформированности личностных качеств, а, может быть, и о неуспешности, несформированности, необучаемости. Тесты предполагают наличие у ребенка некоего объема информации, поэтому они чаще всего применяются при повторении и закреплении знаний. В этом случае они обеспечивают возможность учителю получить достаточно оперативную обратную связь о результатах усвоения учебного материала, в этом состоит их не основная, но тоже очень важная

функция, способствующая повышению уровня эффективности процесса обучения. Тесты также позволяют выявлять уровень знаний учащихся, некоторых индивидуальных характеристик учебной деятельности детей, таких, как темп деятельности, сосредоточенность, степень развитости памяти, внимания, отношение к делу.

Дидактический тест, тест дидактический не настолько уж ты, мил дружок, феерический. Мы не знаем во что превратились бы, если бы со страшным ЕГЭ не породнились бы. Нам бы не было места в болонском процессе, и прекрасно, не вызвало б это процессий.

С точки зрения дидактической составляющей тест, во-первых, ориентирован на открытость процесса; во-вторых, на учет уровней обучающихся; в-третьих, тест позволяет учащимся работать над контролем и самоконтролем знаний; в-четвертых, способствует актуализации результатов обучения, предполагающих практическое применение знаний, умений, компетенций.

Как указывает, например, А.В. Мальцев, «тестирование можно использовать на разных этапах урока, при этом вводное тестирование позволяет получить сведения об имеющемся (исходном) уровне знаний учащихся; текущее тестирование применимо для исправления пробелов и определенной коррекции, а вот итоговое тестирование – это систематизация, обобщение учебного материала.

В работе А.В. Мальцева четко показаны и описаны случаи и цели использования теста на уроке, в том числе и на уроке русского языка. Автор считает, что тест используется «для оценки знаний специфических фактов, терминов, понятий; для проверки умения давать определения, понятия, устанавливать их содержание и объем; для проверки знания формул, законов, теорий, принципов, методов, умения сравнивать и обобщать; для проверки умения представлять материал на графиках, схемах, таблицах» [Мальцев, с.23-28].

При этом ряд ученых, мы, например, опираемся на работы А.Н. Майорова, отмечают, что тест как дидактический инструмент должен отвечать целому ряду требований, и соответственно есть правила для составления тестовых заданий. Среди них, безусловно, соответствие тестового задания содержанию учебного материала, обязательная апробация теста, наличие инструкции, которая должна быть лаконичной, с одной стороны, и понятной, с другой стороны.

Изучение литературы по проблеме исследования позволяет нам говорить о том, что, формулируя тест, надо соблюдать правила, предложенные в статье Т.И. Макаровой. К ним автор относит следующие методические правила: «1) основной текст задания не должен включать более 8-10 слов; 2) каждый тест должен выражать одну идею, одну мысль; 3) задания следует формулировать кратко, четко, они должны легко прочитываться; 4) в формулировке заданий недопустимы слова: «иногда», «часто», «обычно», а также слова «всегда», «иногда», «невозможно»; 5) тесты должны располагаться по возрастанию трудности; 6) правильные ответы должны быть расположены в случайном порядке; 7) ответы не должны содержать подсказки, а хуже того, быть нелепыми» [Макарова, с.56].

Дидактический тест - одна из таких форм контроля, которую учителя начальных и средних классов используют в своей практике не так часто. А.В. Мальцев пишет: «Предметом текущего контроля степени усвоения программного материала является проверка и оценка результатов обучения, достигаемых на отдельных уроках русского языка. В результате такой работы предпринимаются шаги, направленные на ликвидацию пробелов, выявленных в знаниях и умениях учащихся» [Мальцев, с.34].

Мы считаем, что учебная дисциплина «Русский язык» вполне допускает использование тестов, но очень важно понимать, в каком количестве, для чего, с каким КПД они нами используются. Если это средство контроля, то в чем его преимущество, на каких этапах логично его использовать? Это может быть короткий этап обратной связи после объяснения нового материала. В этом

случае использованный тест сразу даст возможность понять, что усвоено, а что не усвоено учащимися, в чем затруднение. А это, в свою очередь, поможет подобрать нужные диагностические инструменты. С нашей точки зрения, не следует игнорировать роль тестовых заданий в процессе формирования у учащихся начальной школы грамматических понятий, к которым относится понятие «осложненное предложение», одним из осложняющих компонентов выступают однородные члены предложения.

1.3. Однородные члены предложения как лингвистическая база исследования

Одним из достаточно сложных синтаксических явлений следует считать осложненное предложение, поскольку даже понятие осложненности выделяют не все лингвисты (например, его нет в учебнике Белошапковой В.). Сам термин «осложненное предложение» введён профессором А.М. Пешковским.

Осложнение рассматривается как в собственно-грамматическом, так и в семантическом аспекте.

В школьном и вузовском курсе русского языка изучение рассматриваются пять способов осложнения:

- осложнение обособленными членами предложения,
- однородными членами предложения,
- вставными и вводными конструкциями,
- обращениями.

Осложнение связано с понятием добавочной предикативности, которая в свою очередь основана на двух признаках: 1) степени предикативности; 2) способе выражения этой дополнительной предикативности.

Самая высокая степень предикативности у обособленных членов предложения, поэтому простое предложение, осложненное обособленными

членами, всегда можно переделать в сложное предложение. Например: 1) *Дети любовались ивой, наклонившей свои ветви к самой воде* – простое предложение. 2) *Дети любовались ивой, которая наклонила свои ветви к самой воде* – сложное предложение.

Менее высокая степень предикативности у всех других осложняющих компонентов, то есть центр осложненных предложений занимают предложения с обособленными членами; периферийными для сложного предложения являются предложения с вводными и вставными конструкциями, с обращениями; периферийными для простого предложения являются также предложения с однородными членами.

2. Однородные (ОЧП) – это члены предложения, связанные между собой сочинительными отношениями и выполняющие, как правило, в предложении одинаковую синтаксическую функцию. Например: *По горам, по долам ходит шуба да кафтан.*

ОЧП 1) занимают позицию одного члена предложения (самый главный признак); 2) относятся к одному и тому же члену предложения на основе подчинительной связи; 3) между ними сочинительная связь (союзная или бессоюзная); 4) выражают однотипные понятия; 5) как правило, имеют одинаковое морфологическое выражение.

Исходя из этого, большинство лингвистов выделяют «признаки однородности:

- семантический, который требует, чтобы сочетания слов имели общий семантический стержень, то есть однородными могут быть наименования предметов, признаков, действий, выражающие нечто общее, например: *И тих, и чист, и ясен свод небес.* В этом предложении можно говорить о полной однородности. С точки зрения семантики нельзя считать однородными такие сочетания, как, например: *Купили диван и картошку.*
- структурный, который учитывает способ выражения однородности» (Демичева, 2009, 78).

Структурно средствами выражения однородности являются: а) интонацией; б) союзами.

Интонация бывает не только перечислительной, как принято называть её в школьных программах, поэтому лучше называть её интонацией однородности, например: *На лугу росли лютики, васильки, ромашки* (перечислительная), но *Расцвели не ранние, а поздние ромашки* (сопоставительная).

Более чётким показателем отношений являются сочинительные союзы: 1) соединительные, 2) противительные, 3) разделительные, 4) градационные и присоединительные союзы (Все типы союзов и их функции при ОЧП выучить по пособию).

Особо следует сказать о градационно-соединительных союзах, к которым относятся как...так и, не только – но и, хотя и – но, если не – то, не то чтобы – а (но), не столько – сколько.

В отличие от соединительных, эти союзы выражают перечислительные отношения всегда с подчёркиванием большей значимости понятия, названного вторым однородным членом. Например: *Трава лежала не только на подоконниках, но и на глиняном полу, на столе, на лавке... (Баб.). Книга не так интересна, как поучительна.*

Однородными могут быть любые как главные, так и второстепенные члены предложения. Случаи однородности подлежащих и сказуемых рассматриваются уже в начальной школе.

Однако в лингвистике этот вопрос остаётся дискуссионным.

Из числа второстепенных членов предложения особого внимания заслуживает анализ однородных и неоднородных определений. Например, нужна ли запятая в таком предложении *Наступили летние жаркие дни.*

Бесспорно, однородными можно считать определения, каждое из которых связано непосредственно с определяемым словом, находится в одинаковых отношениях к нему.

Показателями однородности можно считать:

- связь определений повторяющимися союзами, например: *Ни пешего, ни конного следа здесь не было видно.*

- указание на отличительные признаки разных предметов, например: *Красные, зелёные, лиловые, синие полотнища света падают на прохожих, скользят по фасадам*

Кроме того, однородными могут быть определения, характеризующие предмет с разных сторон, но однородными их делают условия контекста, например: *Наполеон сделал вопросительный жест соею маленькой, белою, пухлою рукой.*

В таких случаях говорят о семантической общности определений. Об однородности определений по семантическому признаку говорят и в том случае, когда между ними выявляются причинно-следственные отношения: *Наступили длинные, зимние сумерки. На небе появился молодой, нежный месяц.* В этом случае устанавливаем причинно следственные связи: нежный, так как молодой; длинные, так как зимние, поэтому запятая между определениями ставится.

О семантической однородности говорят и в тех случаях, когда можно найти у определений общий признак, например: *Резкий, холодный ветер дул прямо в лицо.* Резкий и холодный можно объединить значением «пробирающий, пронизывающий».

Как правило, однородными являются художественные определения (эпитеты), например: *Его светло-голубые, стеклянные глаза злобно смотрели на меня.*

Неоднородные определения имеют синтаксические показатели: только первое определяющее слово относится непосредственно к главному, все последующие – к сочетанию главное + определение, например: *Меня всегда восхищали красивые московские бульвары.* Бульвары московские, московские бульвары красивые.

Неоднородные определения не могут произноситься с перечислительной интонацией, между ними не должно быть пауз.

Неоднородность определения также обусловлена и способом их выражения. Считаются неоднородными определения, выраженные: 1) качественным и относительным прилагательным, например: *Прошёл длинный товарный поезд*; 2) причастием и прилагательным, например: *На тремпеле висело только что выглаженное шерстяное платье*; 3) местоимением и прилагательным, например: *Вчера собирался наш дружный класс*; 4) порядковым числительным и прилагательным, например: *Восьмое марта – первый весенний праздник*.

Отметим, что в школьном и вузовском курсе русского языка изучение осложненного простого предложения отвечает традиционному пониманию этого явления.

Предметом нашего исследования являются однородные члены предложения (ОЧП). Есть несколько причин, по которым мы взяли для анализа этот осложняющий компонент: 1) в лингвистике есть целый ряд нерешённых (спорных) вопросов, связанных с теорией однородных членов предложения; 2) этот осложняющий компонент изучается перспективно и в начальной школе, и продолжается обучение в среднем звене.

А.Г. Руднев писал: «Сам термин «однородные члены предложения» указывает на то, что идет в данном случае не о лексическом значении и не о морфологическом выражении их, а о характере синтаксической связи их между собой и с определяемым глаголом предложения, а также об одинаковой семантико-синтаксической функции их. Отсюда определение ОЧП как особой синтаксической категории. Члены предложения называются однородными, если они одинаково определяют один из членов предложения, либо определяются им, выполняя одну и ту же семантико-синтаксическую функцию» [Руднев, с.153].

Выводы по первой главе.

1) В настоящее время в связи с введением ЕГЭ система тестового контроля нашла широкое применение не только в средней, но и в начальной школе.

2) Методика тестового контроля нашла широкое применение при оценке результатов по всем предметным областям знаний, в том числе и по предметной области «Филология», поскольку обеспечивает объективность, учет возрастных особенностей, экономичность, скорость и разнообразие проверки сформированности необходимых результатов обучения.

3) При этом исследователи отмечают отдельные недостатки этой формы оценки знаний. Поэтому тестовый контроль не должен быть единственной формой оценивания, а выступать лишь одним из элементов системы проверки знаний учащихся по отдельным темам.

4) Большое внимание уделяется в школе формированию синтаксических понятий, одним из которых являются однородные члены предложения.

Глава II. Практика применения тестов на уроках русского языка в начальной школе (на материале темы «Однородные члены предложения»)

2.1. Формирование у младших школьников понятия «однородные члены предложения» (анализ программ и учебников по русскому языку)

В начальной школе формирование понятий идет поэтапно от знакомства с понятием до его закрепления и расширения сведений о нем.

В работе с обучающимися многие педагоги при составлении тестов используют различные виды заданий, которые позволяют определить, измерить уровень умения школьниками решать новые конкретные задачи на основе полученных сведений. Так, например, в тестах, требующих репродуктивных ответов обучающихся, проверяются знания различных понятий, определений, правил, предусмотренных программным материалом, которые требуется запомнить и воспроизвести. Для этого используются различные виды тестов. Например, входной дается в начале изучения темы. Он направлен на предупреждение неуспеваемости, связанной с наличием пробелов, мешающих успешному усвоению новой информации. Этот тест позволяет не только определить, в какой степени школьники подготовлены для более глубокого усвоения очередной порции учебного материала, но и судить о том, какие меры следует принять для ликвидации пробелов.

М.Р. Львов выделяет в процессе формирования понятия три этапа:

«1) накопление наблюдений в процессе языкового анализа, выделение признаков явления, их первичное обобщение;

2) определение понятия, что связано с введением термина, подведением нового понятия под ближайшее уже известное родовое понятие и указание важнейших отличительных признаков;

1) дальнейшее углубление понятия, то есть выделение новых, ранее неизвестных признаков явления» [32, с. 154-155].

С этих позиций мы проанализировали программы, по которым в основном работают учителя начальной школы в Белгородской области, – это программа «Школа России» (авторы Л.М. Зеленина, Т.Е. Хохлова) [2014] и программа «Начальная школа XXI века» (С.В. Иванов) [2015] и учебники к этим программам.

Комплект «Школа России» включает две программы по русскому языку (авторы В.Г. Горецкий и В.П. Канакина и авторы: Л.М. Зеленина и Т.Е. Хохлова). Мы проанализировали программу Л.М. Зелениной и Т.Е. Хохловой.

Авторы программы утверждают (это согласуется с общей концепцией УМКД), что предмет «Русский язык» должен формировать у учащихся начальной школы представление о целостности языковой системы, при этом важнейшим ориентиром программы является упор на собственно лингвистическое и речевое развитие младших школьников. Следует отметить, что отдельными пунктами в пояснительной записке к программе идут самооценка и самоконтроль, которые могут проверяться и оцениваться в том числе и тестами.

Большое внимание в программе уделено формированию синтаксических понятий, среди которых одно из важных мест занимает понятие однородных членов предложения. Системно данная тема изучается только в 4 классе, когда учащиеся знакомятся и с классификацией предложений по структуре – простые и сложные. Вполне лингвистически грамотно перечислены признаки однородности – интегральные и дифференциальные, лингвистически верно определяются однородные члены предложения, приводятся конкретные примеры, позволяющие выделить этапы формирования понятий вообще и понятия однородные члены предложения, в частности. Обучающиеся узнают в 4 классе, что ОЧП связаны интонацией перечисления или союзами и, а, но.

Как видим, здесь соблюдается принцип поэтапности подачи материала при знакомстве с синтаксическим понятием.

В учебниках встречаются предложения с однородными членами, так, например. Задания к упражнениям довольно типичны: расставь недостающие знаки препинания (11, 27, 29,31,32,40,51 и в ряде других).

Однако есть типичные недочеты, неточности в формулировках, а также, на наш взгляд, встречаются тексты упражнений и темы, при изучении которых было бы вполне оправданно обратить внимание учащихся на однородные члены предложения. Например, при изучении такой важной и основополагающей темы, как «Связь слов в предложении» (упр. 30) речь идёт о предлогах, которые могут быть использованы используются при однородных членах предложения, но на их функцию – соединять (связывать) однородные члены предложения в составе текста ничего учащимся не сообщается.

В упражнении 5 (стр.103) также используются однородные определения весёлый, звонкий, красный, жёлтый, голубой, однако они даже не называются однородными, то есть сам термин, который может усваиваться пропедевтически, не употребляется и о нем не идет речь. Мы отметили наличие однородных членов предложения в текстах упражнений № 12, 13, 19, 22,32 и других, но в заданиях к упражнениям не предусматривается работа над явлением однородности.

В 4 классе авторы предлагают системное изучение данной темы.

В той же последовательности даётся информация об однородных сказуемых. Далее предложены задания на редактирование текстов, составление предложений с однородными членами, на выделение и графическое подчёркивание однородных подлежащих и сказуемых. Далее даны задания для самостоятельной работы. Также с материала для наблюдения в начале урока вводится понятие об однородных второстепенных членах предложения. Типология заданий: анализ предложений на основе структурно-семантических типов, на озаглавливание текстов, на разбор предложений по членам.

По такой же схеме изучаются правила постановки запятой при однородных второстепенных членах предложения, в качестве заданий даются графические диктанты, составление предложений по схемам, задания на объяснение постановки знаков препинания, синтаксический анализ предложений. Особого внимания заслуживает тема по изучению однородных определений, авторы начинают её с решения проблемной ситуации, решение которой позволяет сделать вывод о том, какие определения являются однородными.

Далее материал об однородных членах предложения повторяется и закрепляется при изучении темы «Сложное предложение».

Понятие об однородных членах предложения представлено в разделе «Как устроен наш язык» учащиеся получают в 3 классе, к концу обучения в этом классе они должны различать предложения с однородными членами. В 4 классе работа над этим осложняющим компонентом продолжается, учащиеся должны повторить особенности расстановки знаков препинания в предложении с однородными членами.

В учебнике 3 класса (урок 49) в разделе «Как устроен наш язык» предлагается материал для наблюдения с пометой «Давай подумаем». Концепция данного УМК предусматривает обучение на основе достаточно высокого уровня трудности, проведение постоянного наблюдения за лингвистическими явлениями и выводов на этой основе. Используя прием сравнения, авторы учебника технологию срПосредством выполнения операции сравнения двух предложений авторы знакомят учащихся с признаками однородности и сразу после материала для наблюдения предлагают правило в обобщённом виде: «Члены предложения, которые отвечают на один и тот же вопрос и связаны с одним и тем же членом предложения, называются однородными. Однородные члены предложения не зависят друг от друга. Однородными могут быть как главные, так и второстепенные члены предложения. Однородные члены являются одним и тем же членом предложения» [48, с.97]. Далее приводятся многочисленные

примеры предложений с постановкой вопроса и графическим выделением однородных членов предложения. Похвально, что отдельно ставится вопрос об интонации, которая является важнейшим средством для анализа предложений с однородными членами.

Представленные задания типичны и направлены на определение и выделение признаков однородности, на разграничение однородных и неоднородных членов предложения, на разграничение предложений с однородными членами и сложносочиненных предложений, а также бессоюзных предложений.

Учитывая концепцию УМК «Начальная школа XXI века», авторы предлагают использовать парную работу и групповую работу при организации контроля и самоконтроля в том числе и при изучении однородных членов предложения.

Определения чередуются с тренировочными заданиями, в том числе и тестовыми.

Ряд уроков нацелен на формирования умения ставить знаки препинания как в предложениях с однородными членами, соединенными союзами, так и при бессоюзной связи между этими осложняющими компонентами.

В 4 классе повторяется и усложняется как и предусмотрено поэтапным формированием понятий материал о постановке знаков препинания в предложениях с однородными членами в связи с синтаксическим разбором предложения в целом.

На уроке 135 учащимся предлагается выписать из текста предложения, части которых осложнены однородными членами. Работа над усвоением предложений с однородными членами, над разграничением простых осложнённых и сложносочинённых предложений продолжается на уроках 137 и 138.

Проведенный нами анализ программ и учебников по проблеме исследования позволяет сделать вывод о том, что данная синтаксическая тема

изучается по всем УМК, на неё отводится разное количество часов. Все программы строят изучение материала и формирование синтаксического понятия с учетом поэтапности его усвоения, материал дается порционно, идет от простого к сложному. Первый этап предполагает пропедевтическую работу над понятием, второй этап его первичное усвоение, третий – сопоставление дифференциальных признаков однородности. Параллельно с изучением указанной темы формируется пунктуационная компетентность учащихся – постановка знаков препинания в предложениях с однородными членами и сложных предложениях.

2.2. Из опыта работы учителей-практиков и методистов по использованию тестовых заданий при изучении русского языка в начальной школе

Наше внимание привлекла статья учителя Ефимовой Нины Васильевны «Использование тестов на уроках русского языка и литературы», в которой автор пишет, что тест может служить методом педагогического измерения на любом этапе обучения. «Я использую тесты при проверке домашнего задания, при закреплении материала, на стадии контроля. Тестовые задания эффективны и для самопроверки знаний. Использование тестов позволяет сэкономить массу времени, проверить широкий спектр знаний учащихся по предмету, уровень сформированности некоторых навыков и умений» (Ефимова, 2017,56). Нина Васильевна утверждает, что такая форма, как тестовые задания с выбором ответа, входящие в комплексный анализ текста, проверяют, во-первых, состояние языковой компетенции учащихся, а, во-вторых, владение ими нормами русского литературного языка. Тестовые задания, ориентированные на проверку лингвистической компетентности учащихся, позволяют получить объективные данные по знаниям в области фонетики, лексики, словообразования, морфологии и синтаксиса через умения

опознавать в тексте единицы языка, классифицировать и анализировать их; знания орфографических и пунктуационных правил через умения опознавать вид орфограммы в слове и пунктограммы в предложении текста и объяснять написание.

Созвучно этим рассуждением и мнение учителя начальной школы А.В. Вачиковой, которая пишет о необходимости использования и применения тестирования на разных этапах урока. Автор давно для проверки знаний прибегает к тестам, если в начале это были тесты только в печатном виде, которые разрабатывала она сама, набирала на компьютере и распечатывала для каждого ученика. За годы использования ИКТ автором разработаны разные виды тестов по математике, русскому языку, литературному чтению, окружающему миру с 1 по 4 класс.

В разработке экспериментальных заданий нам помогла диссертация Н.Л. Майоровой «Тестирование как педагогическое средство измерения успешности обучения» (Ярославль, 2000). Автор работы отмечает, что «несмотря на углубленное внимание к вопросам тестового контроля учебных достижений, обнаруживается основное противоречие: с одной стороны, педагогическая общественность осознает необходимость создания в стране новой оценочно - контролирующей системы, основанной на развитии и совершенствовании тестовых методов для целей аттестации, для осуществления текущего контроля учебных достижений школьников и студентов, для сбора информации об образовании в целях мониторинга его качества. С другой стороны, в практике оценивания преобладают привычные традиционные формы контроля учебных достижений, от которых большинство педагогов не могут и не хотят отказываться. Кроме того, отсутствуют единые концептуально-методологические основы, необходимые для правильного решения всех проблем качества образования и создания стандартизированного инструментария по его оценке» (Майорова, 2000, 6).

Также мы изучили диссертацию Калашниковой С.Г. «Тесты как средство контроля за качеством учебных достижений младших школьников по

русскому языку». Заслуживает одобрение обращение автора к анализу истории и современных тенденций в тестировании, сравнительный анализ становления тестового контроля в зарубежных странах и в России. Нам была полезной для проведения собственного исследования представленная автором классификация тестов и тестовых заданий, особое внимание уделяется тестам достижений. Мы согласны с мнением Светланы Григорьевны о том, что, «являясь обязательной частью многих педагогических новаций, тесты снижают затраты на проверку знаний, помогают выявить индивидуальный темп обучения, а также пробелы в текущей и итоговой подготовке. Быстрыми темпами развивается компьютерное тестирование, что дает возможность перейти к созданию современных систем адаптивного обучения и контроля. Без тестов невозможен переход к самому прогрессивному обучению учащихся на основе системы полного усвоения знаний» (Калашникова, 2006,8). Мы поддерживаем мнение Калашниковой о том, что тесты позволяют наладить самоконтроль - самую гуманную форму контроля знаний, а также организовать рейтинг - эффективное средство повышения учебной мотивации. Большую помощь учителю может оказать выдвинутое автором положение о том, что при разработке тестов по русскому языку для начальной школы «лежит учет специфики данной ступени обучения: правила формулирования содержания и инструкции выполнения тестовых заданий должны отвечать определенным требованиям; обязательна проверка с точки зрения объективности, корректности заданий и соответствия назначению теста; подбор адекватных дистракторов (вариантов ответов, которые не являются правильными, но внешне близки им); глубокое знание учебного предмета и специальные знания и навыки в области теории и практики тестологии» (там же, 9).

Следует отметить, что в последнее время появляется много научных работ, связанных с использованием тестов в учебном процессе, например, с 2001 по 2011 годы защищены диссертации Сергеевой И.Ф. «Технология организации тестового контроля формирования навыков и умений иноязычного устно-

речевого общения: Начальная школа/французский язык», Сокуровой Т.Ю. «Интеграция компьютерного диагностического тестирования по орфографии и пунктуации в практику преподавания русского языка», Сычевой М.В. «Диагностика учебных достижений младших школьников с использованием тестовых заданий: на примере учебного предмета «Русский язык» и многие другие. Материалы этих исследований мы использовали в своей работе.

Анализ методической литературы позволяет сделать вывод о том, что тесты широко используются учителями в практике обучения русскому языку в начальной школе. Рекомендуют использовать тесты в качестве формы проверки знаний и известные методисты. При этом и учителя-практики, и учёные отмечают, что тестовая форма наряду с достоинствами имеет и недостатки, поэтому не может быть единственной применяемой формой. Несмотря на большое количество статей, посвящённых использованию тестов, в проанализированных нами методических журналах за 2008 – 2016 годы мы не встретили статей, посвящённых использованию тестов при изучении в начальной школе осложнённого предложения.

2.3. Первичная диагностика по проверке сформированности у учащихся экспериментального класса однородных членов предложения

Экспериментальная работа проводилась в 4 классе школы Белгородской области. Класс обучается по программе «Школа России», в классе 19 учеников.

Первоначально мы определили, из каких компонентов будет состоять работа учителя, использующего тесты для формирования у учащихся синтаксического понятия «однородные члены предложения». В качестве компонентов мы выделили:

1. Проведение диагностики для выяснения уровня сформированности у учащихся основных умений и навыков выполнения тестовых заданий

(предметного характера, тесты достижений) разной степени сложности по русскому языку.

2. Организация учебной деятельности школьников через использование специально разработанных тестовых заданий не только как средства контроля, но и развития интеллектуального потенциала.

На этапе диагностики мы ставили перед собой следующие цели: 1) определить уровень теоретических знаний учащихся об однородных членах предложения; 2) определить, сформирован ли у учащихся экспериментального класса навык постановки знаков препинания при однородных членах предложения, связанных как при помощи союзов, так и без них; 3) установить, умеют ли учащиеся работать с тестом; 4) выяснить, употребляют ли учащиеся предложения с однородными членами в устной и письменной речи.

Для реализации поставленных задач были предложены задания в обычной (форме упражнений) и тестовой формах. Первоначально мы предложили ученикам аналитический тест, ориентированный на личностные достижения учащихся.

Аналитический тест. Обведи слово, которое соответствует твоему ответу кружком.

1. Сможешь ли ты безошибочно найти предложения с однородными членами?

Всегда. Не всегда.

2. Уверен ли ты в том, что всегда верно определишь, какие члены предложения выступают в его составе как однородные?

Всегда. Не всегда.

3. Затрудняешься ли ты в определении признаков однородности?

Всегда. Не всегда.

4. Испытываешь ли ты трудности при постановке знаков препинания перед однородными членами предложения

Всегда. Не всегда.

Анализ выполнения теста представлен в Приложении.

На этом этапе мы дали ещё два тестовых задания на выявление теоретических знаний об однородных членах предложения. Тестирование было направлено на воспроизведение теоретических сведений об однородных членах предложения, которые учащиеся должны были усвоить в 3 классе. Тест относится к типу закрытых тестов. Его текст и результаты представлены в Приложении.

Выполнение тестовых заданий показало, что учащиеся знакомы с методикой проведения тестов. С выполнением первого теста верно справились 7 учеников (43,8%), которые отметили все признаки однородности – отвечают на один и тот же вопрос, не зависят друг от друга, относятся к одному и тому же слову в составе предложения, выполняют роль одного и того же члена предложения. Остальные ученики допустили следующие ошибки: 1) назвали не все признаки однородности – 5 человека (31,3%); 2) не поняли термин «не зависят друг от друга» и внесли в состав признаков однородности – 4 человека (25%). Таким образом, можно говорить о том, что более 50% учеников не усвоили чётко понятия признаков однородности.

Верно выполнили второе тестовое задание 9 учеников, что составляет 56,3%, остальные ученики допустили ошибки: определили второстепенные члены как обстоятельство – 4 человека; подлежащее – 2 человека; определение – 1 человек. Это свидетельствует о том, что этими учениками не до конца усвоена классификация второстепенных членов предложения, хотя они изучались в третьем классе.

Кроме того, на первом этапе мы дал учащимся выполнить не тестовое задание.

Задание 1. Определи, чем отличаются по структуре предложения в первой и второй колонках. Сделай вывод.

С выполнением задания полностью справились 6 человек, которые верно определили, что во всех предложениях первой колонки есть однородные члены, а во всех предложениях второй колонки их нет. Остальные ученики ошиблись, причём 3 человека указали, что в первом и третьем предложении

первой колонки есть однородные члены, а во втором предложении их не увидели; 2 человека указывали, что предложения отличаются количеством слов, 3 человека – что предложения разные по смыслу, не смогли ответить на вопрос 2 человека. Результат свидетельствует о том, что многие ученики не поняли вопроса, не знают, что значит структура предложения, что смысл у всех предложений разный, некоторые ученики обратили внимание на количество слов в предложении, но затем они не смогли понять, что и количество слов связано с тем, что в одних предложениях есть однородные члены, а в других – их нет.

Задание 2. Расставьте в предложении знаки препинания.

Ночь уходит на покой и уводит за собой и сверчка и светлячка и ночного мотылька.

С этим заданием справились 5 человек, которые верно расставили знаки препинания перед второстепенными членами предложения. Остальные ученики допустили ошибки: 1) поставили запятую между однородными сказуемыми (уходит и уводит) и между второстепенными членами предложения 2 человека; 2) не поставили запятую между однородными дополнениями – 3 человека; 3) поставили запятую перед первым, вторым и третьим союзом и при второстепенных членах предложения – 4 человека; 4) вообще не поставили знаков препинания – 2 человека.

Для оценки выполнения заданий первого этапа мы разработали систему оценки: верное выполнение первого тестового задания 1 балл, неверное – 0 баллов; верное выполнение второго теста – 1 балл, неверное – 0 баллов; верное выполнение задания на разграничение предложений с однородными членами и без них 3 балла, поскольку 3 предложения. За выполнение задания на расстановку знаков препинания давалось 2 балла, если запятые поставлены верно, 1 балл, если ученик верно поставил знаки препинания при однородных дополнениях, но поставил лишнюю запятую при первом союзе и, вводящем второстепенные члены предложения. Таким образом, максимальное

количество баллов за выполнение заданий 6-7 соответствует высокому уровню, 5-4 – среднему; 3 и ниже – низкому.

Итоги выполнения заданий этапа диагностики мы занесли в таблицу и представили в Приложении.

Таким образом, мы сделали следующие выводы: учащиеся имеют теоретические сведения и практические навыки в определении однородных членов предложения, однако многим из них не хватает чёткого представления о признаках однородности, о постановке знаков препинания при однородных членах, соединённых союзами и интонацией перечисления. Некоторые учащиеся усвоили признаки однородности как теоретический материал, но на практике не видят структурных отличий предложений с однородными членами от неосложнённых предложений. Мы обратили внимание на то, что ученики знают методику выполнения тестовых заданий, выполнение этих заданий далось им достаточно легко. Нельзя считать хорошим результатом тот, что 7 учащихся класса показали низкий уровень теоретических и практических знаний по теме «Однородные члены предложения», причём 4 ученика из 7 набрали 0 баллов на этапе диагностики, а 3 – 1 и 2 балла.

2.4. Рекомендации по использованию тестовых заданий как средства контроля для усвоения учащимися однородных членов предложения

Полученные на этапе диагностики результаты позволили нам сформулировать рекомендации по использованию тестового контроля при формировании понятия «однородные члены предложения».

Во-первых, мы считаем необходимым использовать тестовый контроль на различных этапах урока и не только при изучении самой темы «Однородные члены предложения». Целесообразно, на наш взгляд, составить тематическое планирование, включающее упражнения и задания с использованием тестового контроля. Например, мы предлагаем фрагмент

такого планирования по УМК «Начальная школа XXI века» (Приведен в приложении)

Во-вторых, мы можем рекомендовать использовать для проверки на различных этапах урока тестовые задания.

На этапе самостоятельной работы можно предложить тест 1, для выполнения которого учащимся необходимо вспомнить признаки однородности, чтобы выделить предложения с однородными членами.

Тест 1. Отметьте значком (+) предложения, в которых есть однородные члены.

Впиши правильный ответ:

Имя существительное – это _____.

Окончание – это изменяемая часть слова, стоящая после корня и служащая для _____.

Задания-дополнения, в которых учащимся предлагается один возможный вариант ответа, который необходимо вписать в форме слова-ответа, символа или знака.

Вставьте нужное слово.

Предлоги со словами пишутся _____, а приставки _____.

Дополни предложение, словом из словаря.

Бабушка набросила на плечи теплый _____.

Для выполнения теста 2 следует первоначально провести работу по разграничению простых и сложных предложений, соединённых теми же сочинительными союзами.

При отработке умений ставить знаки препинаний при однородных членах предложения, связанных при помощи союзов *и, а, но* или без них, учащимся можно предложить следующее тестовое задание.

Тест 1. В каком случае запятая при однородных членах не ставится? Правильный вариант ответа обведи в кружок.

1. Если однородные члены соединены союзами **а** или **но**.
2. Если однородные члены соединены неповторяющимся союзом **и**.

Для проверки усвоения полученной на уроке информации можно рекомендовать следующие тесты.

Тест 1. Что не является обязательной характеристикой однородных членов предложения. Правильный вариант ответа обведи кружком.

1. Ставится между ними запятая.
2. Всегда отнесены к одному и тому же слову.
3. К ним задается один и тот же вопрос.

Тест 2.

Вариант 1. В каком из предложений надо поставить запятую? Правильный ответ обведи кружком. Поставь знак препинания.

1. На демонстрации мы пели веселые песни и маршировали.
2. Вова начал делать скворечник потом стал выпиливать кормушку потом нарисовал зимующих птиц.
3. Паровоз остановился на маленькой станции.

Тест 4. Укажи предложение (обведи кружком его номер), в котором запятая стоит между однородными членами предложения.

1. Свистят в лесах свиристели и рябчики, пинькают маленькие синицы.
2. Осенью улетают на юг перелетные птицы а к нам возвращаются из дальних стран зимующие.
3. Вышел охотник на опушку, а в это время медведь в берлоге пробудился ото сна.

Задания такого типа дают представление об усвоении младшими школьниками изученного материала. Кроме того, в процессе выполнения и анализа таких заданий следует говорить ученикам о том, что предложение может включать в свой состав несколько рядов однородных членов. А значит перед выполнением теста необходимо повторить теоретический материал, правила о постановке знаков препинания, вспомнить дифференциальные признаки однородности. Это позволяет выявить пробелы в знаниях у каждого обучающегося.

Тестовые задания, которые можно использовать при обучении однородным членам предложения, представлены в Приложении. При этом некоторые тесты можно давать для индивидуальной работы, особенно тем ученикам, которые ещё слабо усвоили материал.

В целом, мы считаем, что использование тестовых заданий и как формы контроля знаний, и как формы обучения и осуществления обратной связи дает положительный результат. Тесты помогают организовать индивидуальную работу с учениками, позволяют проявить себя и учащихся, которым трудно даются устные ответы, которые стесняются отвечать перед классом.

Выводы по второй главе.

1. В методической литературе представлен интересный опыт использования тестовых заданий в процессе изучения разных предметов. Наше внимание привлекли статьи и диссертационные исследования, посвященные проблеме использования тестов на уроках русского языка в начальной школе.

2. Анализ программного материала по проблеме исследования показал, что в них уделено недостаточно внимания изучению осложненного предложения вообще и однородных членов предложения как осложняющего компонента, в частности.

3. Диагностическое тестирование дало возможность определить причины трудностей при усвоении младшими школьниками однородных членов предложения и предложить рекомендации по использованию тестов при изучении сложных синтаксических тем.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Тесты выполняют диагностическую, обучающую и организационную функцию. Их включение в учебный процесс способствует повышению качества знаний учащихся, тест целесообразно сочетать с традиционными методами. В методике используются разные виды тестов, однако в школьной практике наиболее часто используются тесты учебных достижений.

Таким образом, педагогический тест, в отличие, например, от обычной контрольной работы, можно рассматривать как своеобразный измерительный инструмент определённой разрешающей способности и точности.

Анализ методической литературы свидетельствует о том, что тестовый контроль имеет некоторые преимущества, в частности, в плане объективности оценки, поскольку не совсем, но почти исключает влияние субъективных факторов; в тестировании больший процент получения объективной информации, благодаря этому виду контроля соблюдается в большей мере принцип дифференцированного подхода к учащимся.

Большое внимание уделяется использованию тестового контроля в современной методической литературе, на страницах методических изданий. Учителя-практики и методисты отмечают, что в классах, где обучаются дети с разным уровнем знаний по предмету, особенно удачно выполняют тесты дети со слабой подготовкой.

В качестве лингвистического материала мы выбрали тему «Однородные члены предложения», потому что в системе лингвистических понятий, изучаемых в школе, важнейшее место занимают синтаксические понятия, к числу которых относится понятие «однородные члены предложения». Формирование понятия «однородные члены предложения» невозможно без

выделения его существенных признаков. Процесс освоения понятия начинается с первых попыток синтаксического анализа предложения, с нахождения того, о чём говорится в предложении и продолжается непрерывно, охватывая все учебные занятия по языку, при этом умение правильно выделять грамматическую основу как предикативную и компоненты с полупредикативным значением играет важную роль для усвоения синтаксиса. Для успешного формирования данного понятия необходимо использовать тестовые задания, которые позволяют очень быстро установить обратную связь, применяемые на разных этапах урока разнообразные тесты дают возможность работать с учеником индивидуально, применять групповые формы работы, дифференцировать систему заданий.

Мы провели диагностику, анализ её результатов позволил дать некоторые рекомендации по организации работы. Предложенные тестовые задания направлены на формирование у учащихся таких приемов умственной деятельности, как синтез, анализ, обобщение, аналогия.

Мы считаем, что такая работа не может быть ограничена несколькими уроками, она должна вестись на протяжении всего курса обучения, и тестовые задания помогают её осуществлять, так как не отнимают много времени, но дают возможность сразу проверить не только усвоение материала, но и дать объективную оценку знаниям.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Аванесов В.С. Композиция тестовых заданий. /В.С. Аванесов – М. Центр тестирования, 2003 – с. 217с.
2. Аванесов В.С. Форма тестовых заданий /В.С. Аванесов - М.: Центр тестирования, 2005. - 184с.
3. Алексеева Л.Л. Планируемые результаты начального общего образования / Л.Л. Алексеева, С.В. Анащенкова, М.З. Биболетова и др. – М.: Просвещение, 2009. – 120 с.
4. Антонова Е. С. Методика преподавания русского языка: (начальные классы) /Е.С. Антонова, С.В. Боброва. - Гриф УМО. - М.: Академия, 2010. - 447 с.
5. Атапина Т.В. Мультимедийные дидактические средства на уроках русского языка /Т.В. Атапина // «Начальная школа». 2009. - №4 – С. 43-44.
6. Асмолов А.Г. Психология личности: культурно-историческое понимание развития человека – М.: Академия, 2010. – 448 с.
7. Бабайцева В.В. Русский язык. Синтаксис и пунктуация: учебник для пед. вузов /В.В. Бабайцева – М.: Просвещение, 2006. – 346с.
8. Белошапкова В.А. Современный русский язык. Синтаксис: уч. пособие /В.А. Белошапкова – М.: «Наука», 2004. – 412с.
9. Беспалько, В.П. Педагогика и прогрессивные технологии обучения: учебно-методическое пособие /В.П. Беспалько - М.: Просвещение, 1995. – 237с.
- 10.Брылова М.Н. Применение компьютерных технологий на уроках русского языка /М.Н. Брылова // Начальная школа. - 2009. - № 11- С. 70-72.
- 11.Валгина Н.С. Активные процессы в современном русском языке: учебное пособие для студентов филологических факультетов /Н.С. Валгина – М: Изд-во Владос, 2010. – 213с.

12. Валгина Н.С. Синтаксис современного русского языка: Учебник для вузов. 3-е изд., испр.: учебник /Н.С. Валгина - М.: Высшая школа, 2000 - 432с.
13. Вачикова В.А. Применение тестовых заданий с элементами самоконтроля /В.А. Вачикова //Начальная школа. - 2008. -№ 3- С. 75-76.
14. Виноградова Н.Ф. Оценка качества знаний обучающихся, оканчивающих начальную школу /Н.Ф. Виноградова и др. - М.: Дрофа, 2000 - 97с.
15. Гайда, В. К. Психологическое тестирование /В.К. Гайда, В.П. Захаров. - Л.: Изд-во ЛГУ, 1982. – 187с.
16. Глобина О.А. Совершенствование способов оценивания в младших классах / О.А. Глобина //Начальная школа. - 2013. - № 12. - С. 54–57.
17. Горбачевская М.В. Формирование грамматического понятия /М.В. Горбачевская //Русский язык в школе. – 1984. - №3. – С. 21-28.
18. Жуйков, С.Ф. Психология усвоения грамматики в начальных классах. /С.Ф. Жуйков – М.: Просвещение, 1964. – 468с.
19. Журова А.Е. Педагогическая диагностика как эффективная форма контроля динамики становления универсальных учебных действий младших школьников / А.Е. Журова // Начальная школа. - 2010. - № 1. – С. 9-14.
20. Захарова И.Г. Информационные технологии в образовании: учеб. пособ. для студ. выс. пед. заведений - М.: «Академия», 2003. – 156с.
21. Зеленина Л.М., Хохлова Т.Е. Быстрова М.Н. и др. Тесты: Начальная школа. 2 кл.: Учебн.-метод. пособие. - М.: Дрофа, 2014.
22. Зеленина, Л.М. Русский язык. Учеб. для 2 кл. нач. шк.: В 2ч. Ч.2. /Л.М. Зеленина, Т.Е. Хохлова. – М.: Просвещение, 2014. – 143с.
23. Зеленина, Л.М. Русский язык. 3 класс. Учеб. для общеобразовательных учреждений: В 2ч. Ч.1. /Л.М. Зеленина, Т.Е. Хохлова. – 7-е изд. – М.: Просвещение, 2015. – 175с.
24. Зеленина, Л.М. Русский язык. 3 класс. Учеб. для общеобразовательных учреждений: В 2ч. Ч.2. /Л.М. Зеленина, Т.Е. Хохлова. – 7-е изд. – М.: Просвещение, 2014. – 175с.

25. Зеленина, Л.М. Русский язык. Учеб. для 4 кл. нач. шк.: В 2ч. Ч.1. /Л.М. Зеленина, Т.Е. Хохлова. – 4-е изд. – М.: Просвещение, 2014. – 191с.
26. Зеленина, Л.М. Русский язык. Учеб. для 4 кл. нач. шк.: В 1ч. Ч.2. /Л.М. Зеленина, Т.Е. Хохлова. – 4-е изд. – М.: Просвещение, 2014. – 175с.
27. Качество знаний учащихся и пути его совершенствования /Под ред. М.Н. Скаткина, В. В. Краевского. - М.: Педагогика, 1978. -320с.
28. Крикен Р. Подготовка и проведение экзаменов: Рук- во для организации и разработки централизованных экзаменов. СИТО, Национал. Ин-т по оценке достижений в обл. образов. Амхем /Р.Крикен, С. Баккер. - Нидерланды, 1995
29. Лекант П.А. Синтаксис простого предложения в современном русском языке /П.А. Лекант - М.: Просвещение, 1986. – 176с.
30. Лекант П.А. Очерки по грамматике русского языка: очерки /П.А. Лекант – М.: Изд-во МГОУ, 2002. – 312с.
31. Львов М.Р. Формирование грамматических понятий у младших школьников /М.Р. Львов //Начальная школа. - 1991 - № 11- С. 23 – 27.
32. Львов М. Р. Методика преподавания русского языка в начальных классах: учеб. пособие для студентов высш. пед. учеб. заведений / М. Р. Львов, В. Г. Горецкий, О. В. Сосновская. - 5-е изд., стер.; Гриф МО. - М.: Академия, 2014. - 462 с.
33. Майоров А.Н. Теория и практика создания тестов для системы образования /А.Н. Майоров - М: Народное образование, 2000. – 154с.
34. Майоров А.Н. Мониторинг в образовании /А.Н. Майоров - М.: Интеллект-центр, 2005. – 128с.
35. Макарова Т.Д. Итоговое тестирование /Т.Д. Макарова - Дидактика -2000. Педагогическое общество России, 1999. – 218с.
36. Максименко Н.В. Система оценки результатов образования как средство реализации ФГОС начального образования /Н.В. Максименко //Начальная школа. - 2013. - № 5. – С,60 – 66.
37. Мальцев А.В. Тестовая технология контроля знаний /А.В. Мальцев - Екатеринбург, 1997. – 197с.

38. Мамоджанова А.К. Возрастные особенности формирования компонентов регулятивных УУД у младших школьников /А.К. Мамоджанова //Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики. – 2013. - № 7-8. – С. 32-35.
39. Никитина М.Н. Система заданий по русскому языку в форме компьютерных тестов /М.Н. Никитина //Начальная школа. - 2009. - № 10 – С.35-36.
40. Николаева Л.П. Тесты по русскому языку: 4 класс. В 2 Ч. /Л.П. Николаева, И.В. Иванова. – 7-е изд., перераб. и доп. – М. Издательство «Экзамен», 2011. – 143с.
41. Николаенкова Е.И. Тесты по русскому языку. 2 класс /Е.И. Николаенкова - М: Чистые пруды, 2015. – 118с.
42. Орлова А.М. Усвоение синтаксических понятий учащимися: Книга для учителя /А.М. Орлова – М. Просвещение, 1970. – 326с.
43. Оценка достижения планируемых результатов в начальной школе. Система заданий. В 2 ч. Ч.1 /М.Ю. Демидова, С.В. Иванов, О.А. Карабанова и др. / Под ред. Г.С. Ковалевой, О.Б. Логиновой. – 2-е изд. – М.: Просвещение, 2010. – 215 с.
44. Павлюкович В.Б. Синтаксис русского языка: Учебное пособие для студентов пед. факультета: учебное пособие /В.Б. Павлюкович, В.В. Дёмичева – Белгород, 2009. – 281с.
45. Пешковский, А.М. Русский синтаксис в научном освещении /А.М. Пешковский – М.: «Академия», 2000. – 432с.
46. Ракитина М.Г. Русский язык 4 класс: Тесты. Дидактические материалы /М.Г. Ракитина. – 9-е изд. – М.: Айрис-пресс, 2011. – 144с.
47. Руднев А.Г. Синтаксис осложненного предложения. /А.С. Руднев – М.: «Просвещение», 1959. – 129с.
48. Русский язык: Учебник для учащихся 3 класса общеобразовательных учреждений: В 2ч.- Ч.1. / С.В. Иванов, М.И. Кузнецова, А.О. Евдокимова и др. - В 2 ч. – Ч.2. – М.: Вентана-Графф, 2015.- 160 с.

- 49.Русский язык: Учебник для учащихся 3 класса общеобразовательных учреждений: В 2ч.- Ч.2. /С.В. Иванов, М.И. Кузнецова, А.О. Евдокимова и др. - В 2 ч. – Ч.2. – М.: Вентана-Графф, 2015.- 160 с.
- 50.Русский язык: Учебник для учащихся 4 класса четырехлетней начальной школы: В 2 ч. Ч.1. /С.В. Иванов, М.И. Кузнецова и др. – М.: Вентана-Графф, 2015.- 144 с.
- 51.Русский язык: Учебник для учащихся 4 класса общеобразовательной начальной школы: В 2 ч. Ч.2. /С.В. Иванов и др. – М.: Вентана-Графф, 2015.- 144 с.
- 52.Сборник программ четырехлетней начальной школы («Начальная школа XXI века») / Под ред. проф. Н.Ф. Виноградовой. – М.: Вентана Граф, 2015. – 82 с.
53. Современный русский язык: учебное пособие /П.А. Лекант, Е.И. Диброва, Л.Л. Касаткин и др. - М.: Академия, 2002. – 198 с.
- 54.Современный русский язык: теория. Анализ языковых единиц: учебник для студ. высш. учеб. заведений: в 2 ч. – Ч. 1; Под. ред. Е.И. Дибровой. – М.: Издательский центр «Академия», 2011. – 704 с.
55. Сычёва М.В. Тесты по русскому языку для учащихся 1-го класса /М.В. Сычёва //Начальная школа плюс До и После. 2010. - № 2 – С. 1-4.
56. Сюсюкина И.Е. Система оценки результатов образования как средство реализации ФГОС начального образования /И.Е. Сюсюкина //Начальная школа. - 2013. - № 8. – С. 14 – 17.
- 57.Танина О.Ю. Тестовый контроль по русскому языку /О.Ю. Танина //Начальная школа. - 2008. - № 3. - С.30-33.
- 58.Тестовый контроль знаний умений и навыков на уроках русского языка в современной начальной школе: Учебно-методическое пособие /Сост. С.Г. Калашникова. - Омск: Омский государственный ун-т, 2004
- 59.Тихомирова Е.М. Тесты по русскому языку для 4 кл. нач. шк. В 2ч. Ч.1. /Е.М. Тихомирова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. Издательство «Экзамен», 2011. – 94с.

60. Федеральный образовательный стандарт начального общего образования – М.: Просвещение, 2010. – 32 с.
61. Цукерман Г.А. Оценка без отметки /Г.А. Цукерман - М.; Рига: Эксперимент, 1999. – 87с.
62. Цукерман Г.А. Как младшие школьники учатся учиться /Г.А. Цукерман. - М.; Рига: Педагогический центр "Эксперимент", 2006. – 354 с.
63. Школа России. Концепция и программы для нач. кл.. В 2ч. Ч.1. –4-е изд. – М.: Просвещение, 2014. – 158с.